

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ 1, 11 и 21 чис.
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2 печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ
XXVI.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ пересылкою 6 р.

11-го Марта № 8 1897 года.

— * О Т ДѢ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . * —

Отношеніе Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Ваше Преосвященство

Милостивый Государь!

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8-го Ноября 1896 года за № 5704, дано мнѣ знать, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 16 день Октября текушаго года, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Св. Синода относительно установленія а) повсемѣтнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на возобновленіе древняго Мстиславова Успенскаго храма въ г. Владимірѣ-Волынскомъ и независимо отъ сего, б) особаго въ 15 день Августа 1897 года по церквамъ Имперіи сбора на возобновленіе сего храма.

Въ виду сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ соотвѣтствующемъ распоряженіи какъ относительно производства вышеуказаннаго сбора пожертвованій по церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи, такъ и о направленіи таковаго въ Волынскую Духовную Консисторію. Испрашивая молитвъ

Вашихъ съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Модестъ Архіепископъ Волынской.

Къ предстоящему миссіонерскому съѣзду духовенства Екатеринославской епархіи:

Его Преосвященство, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій Сумеонъ, въ заботахъ о духовныхъ нуждахъ Богомъ вѣренной ему паствы остановился на мысли о созваніи въ ближайшемъ будущемъ миссіонерскаго съѣзда изъ священниковъ приходо-въ зараженныхъ сектантствомъ и о.о. предѣдателей миссіонерскихъ комитетовъ, съ цѣлью ознакомленія съ состояніемъ сектантства въ епархіи и степенью вреда его для церкви и государства, а также и для сужденій о мѣрахъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. Чтобы получить возможно полныя и точныя свѣдѣнія о состояніи сектантства — съ одной стороны, и дать будущему съѣзду для сужденій его о сектантствѣ вполне достовѣрныя данныя, почерпнутыя непосредственно изъ дѣйствительной жизни, — Его Преосвященству благоугодно было распорядиться, чтобы свѣдѣнія о сектантствѣ приходскими священниками были представлены по нижеприведенной программѣ вспомогательныхъ вопросовъ. Эти свѣдѣнія въ видѣ „Записки о состояніи сектантства въ N-скомъ приходѣ N-скаго уѣзда“, отчетливо и тщательно переписанной, должны быть представлены Его Преосвященству не позже 1-го Мая сего 1897 года. Каждый священникъ при составленіи „записки“ долженъ руководиться тѣмъ, оправдываемымъ жизнію, соображеніемъ, что всякій общественный недугъ (а сектантство — тягчайшій изъ народныхъ недуговъ) съ успѣхомъ можетъ быть врачуемъ лишь въ томъ случаѣ, когда вѣрно будутъ опредѣлены причины вызвавшія его. Руководясь симъ практическимъ соображеніемъ, неувлекаясь никакими посторонними соображеніями, авторы „записокъ“ должны представить въ нихъ истинное положеніе сектантства въ ихъ приходо-вахъ, со всѣми мрачными сторонами его жизни, памятуя слова Премудраго: „избавить отъ злыхъ душу свидѣтель вѣренъ“ (Притч. XIV, 25).

I.

Исторія распространія сектанства въ N-скомъ приходѣ.

1) Когда явилась въ приходѣ секта? 2) Кто былъ первымъ ея распространителемъ? 3) Какъ онъ относился къ Православной Церкви до сектанства? 4) Не посѣщали ли его домъ какія либо подозрительныя личности? 5) Кто былъ его совратителемъ, или откуда вообще онъ принесъ свое лжеученіе? 6) Если онъ былъ предаваемъ суду, то чѣмъ окончилось его дѣло? 7) Кто были его сотрудники? 8) Какъ быстро распространялось первоначально сектанство и что въ немъ могло быть привлекательнымъ для крестьянъ? Въ чемъ состояла сущность распространеннаго первоначально въ приходѣ лжеученія? 9) Какіе тексты Св. Писанія они ложно истолковывали въ пользу своего сектантскаго вѣроученія и какіе искажали въ видѣ возраженій противъ вѣроученія Православной Церкви? 10) Каково нравоученіе сектантовъ? 11) Какъ учатъ мѣстные сектанты о православномъ Государѣ Императорѣ, присягѣ, военной службѣ, административныхъ и судебныхъ властяхъ, податяхъ, поземельной собственности и вообще о существующемъ порядкѣ русской общественной и государственной жизни? 12) Бывали ли у сектантовъ первоначально молитвенныя собранія? 13) Что первоначально сектанты осуждали въ жизни православныхъ и на что они указывали какъ на мнимую причину своего отпаденія отъ единства съ Православною Церковію? 14) Какъ первоначально относились мѣстные сектанты къ Православной Церкви и къ православному духовенству и чѣмъ должно объяснять ихъ враждебное отношеніе къ духовенству, если таковое существовало въ дѣйствительности? 15) Какія обстоятельства особенно благопріятствовали распространенію сектанства въ приходѣ и чѣмъ объяснить въ частности то обстоятельство, что сектанство появилось и развилось именно въ данномъ приходѣ? 16) Какія мѣры были употребляемы приходскимъ духовенствомъ въ борьбѣ съ сектантами? 17) Были ли ведены внѣбогослужебныя собесѣдованія? 18) Какими книгами и руководствами пользовался приходскій священникъ въ борьбѣ съ сектантскимъ заблужденіемъ и насколько оказывались пригодными тѣ или другія противусектантскія сочиненія? 19) Бывали ли случаи искренняго возвращенія сектан-

товъ въ лоно Православной Церкви? 21) Если всѣ мѣры, которыя были предпринимаемы приходскимъ священникомъ въ борьбѣ со лжеученіемъ сектантовъ, не привели къ благимъ послѣдствіямъ, то чѣмъ должно объяснять это прискорбное явленіе? 22) Изъ кого состоялъ приходскій причтъ со времени появленія сектантства въ приходѣ и всѣ ли члены причта соотвѣтствовали своему высокому назначенію по своимъ способностямъ, образованію, поведенію, ревностному исполненію своихъ обязанностей и по всей подготовкѣ къ борьбѣ съ сектантами? 23) Что дѣлало приходское духовенство для охраненія православныхъ отъ совращенія и вреднаго вліянія на нихъ со стороны сектантовъ? 24) Часто ли были произносимы поученія въ храмѣ при богослуженіяхъ съ дѣлію уясненія и защищенія отвергаемыхъ сектантами вѣрученія и нравоченія Православной Церкви? 25) Каковы въ церкви клиросное чтеніе и пѣніе? 26) Посѣщаль ли и какъ часто приходскій священникъ дома своихъ пасомыхъ? 27) Была ли въ приходѣ во время появленія и распространенія сектантства церковно-приходская школа и когда вообще она открыта? 28) Существовала ли въ селѣ во время появленія и распространенія сектантства земская школа? 29) Отличался ли учитель преданностію Православной Церкви? 30) Не имѣлъ ли онъ какого-либо посредственнаго или непосредственнаго отношенія къ сектантству? 31) Часто ли онъ бывалъ въ церкви при богослуженіяхъ? 32) Не нарушалъ ли онъ открыто постовъ и другихъ церковныхъ постановленій? 33) Какъ относились къ сектантамъ со времени ихъ появленія въ селѣ православные прихожане? 34) Не было ли случаевъ составленія общественныхъ приговоровъ о выселеніи сектантовъ по причинѣ вреднаго вліянія ихъ на молодое поколѣніе? 35) Были ли приведены таковыя приговоры въ исполненіе, кѣмъ и когда? 36) А если нѣтъ, то—почему и кто именно былъ причиною ихъ неисполненія? 37) Какъ относилось къ сектантству въ селѣ съ самаго начала его распространенія мѣстное начальство—сельское и волостное правленія, урядникъ, становой приставъ, исправникъ и въ особенности—земскій начальникъ? 38) Были ли подвергаемы сектанты какому либо наказанію за неисполненіе общественныхъ или государственныхъ обязанностей: присяги, военной службы, податей и т. д.? 39) Не появлялись ли когда либо среди мѣстныхъ сектантовъ неизвѣстныя

подозрительныя личности какъ, наприм., агенты Толстого и социалисты, подозрительные книгоноши или лица не русскаго происхожденія, какъ напр. американскіе и англійскіе квакеры, нѣмецкіе анабаптисты, южно-русскіе колонисты-нѣмцы и т. п.?

II.

Состояніе сектантства въ N-скомъ приходѣ въ настоящее время.

- 1) Сколько сектантовъ въ настоящее время? 2) Кто именно эти сектанты? 3) Кто состоитъ вожакомъ мѣстныхъ сектантовъ? 4) Въ какихъ мѣстностяхъ Россіи онъ бывалъ въ отлучкахъ или на работахъ до сектантства? 5) Кто увлекъ его лжеученіемъ или откуда онъ его заимствовалъ? 6) Существуетъ ли секта въ приходѣ въ настоящее время изолированно, или же находится въ связи и сношеніяхъ съ сектантами, проживающими въ другихъ приходяхъ и въ какихъ именно? 7) Кто въ настоящее время можетъ быть названъ главнымъ руководителемъ сектантства въ приходѣ? 8) Какія книги или рукописи, сочиненія или „псалмы“ пользуются въ приходѣ среди сектантовъ особенною популярностію? 9) Откуда мѣстные сектанты получаютъ эти книги и рукописи? 10) Какими средствами въ настоящее время пользуются мѣстные сектанты въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія и въ своихъ сношеніяхъ съ сектантами другихъ селъ и приходовъ? 11) Есть ли въ приходѣ сектанты и до сихъ поръ не принесшіе присяги на вѣрноподданство Государю Императору? 12) Кто именно эти сектанты? 13) Есть ли въ приходѣ сектанты, имѣющіе въ настоящее время некрещенныхъ дѣтей? 14) Кто эти сектанты? 15) Существуютъ ли между сектантами сожительства безъ совершенія таинства брака православнымъ священникомъ? 16) Кто именно находится въ такомъ сожительствѣ? 17) Есть ли у такихъ лицъ дѣти? 18) Не бываетъ ли случаевъ, когда сектанты зарываютъ въ землю своихъ умершихъ сродниковъ безъ церковнаго отпѣванія? 19) Если такіе случаи бываютъ, то кто, когда и гдѣ былъ погребенъ безъ отпѣванія? 20) Какія вообще причины и обстоятельства въ настоящее время благоприятствуютъ сектантамъ пребывать въ ихъ упорствѣ и нежеланіи возвратиться въ лоно Православной Церкви? 21) Измѣнилось ли въ настоящее время вѣроученіе сектантовъ въ

сравненіи съ первоначальнымъ и въ чемъ именно состоитъ это измѣненіе? 22) Измѣнилось ли вообще въ настоящее время нравоученіе сектантовъ и ихъ отношеніе къ существующему порядку государственной и общественной жизни. 23) Не замѣчается ли между ними такихъ пороковъ, какъ пьянство, ссоры, воровство, грабежъ и т. п.? 24) Есть ли у сектантовъ въ настоящее время молитвенныя собранія? 25) Кто руководить ими и какъ онъ у сектантовъ называется? 26) Въ чемъ они состоятъ и гдѣ происходятъ? 27) Каково отношеніе мѣстныхъ сектантовъ къ Православной Церкви, православному духовенству и православнымъ односельчанамъ въ настоящее время! 28) Измѣнилось ли оно въ сравненіи съ первоначальнымъ и въ чемъ состоитъ это измѣненіе! 29) Какъ относятся въ настоящее время православные прихожане къ мѣстнымъ сектантамъ? 30) Нѣтъ ли случаевъ со-вращенія православныхъ въ сектантство? 31) Усиливается ли оно или уменьшается? 32) Не принимаетъ ли въ настоящее время какихъ либо мѣръ противъ распространенія сектантства въ приходѣ свѣтское начальство, и если предпринимаетъ, то какія именно, и каковы достигнутые ими результаты? 33) Изъ кого состоятъ въ настоящее время члены приходского причта? 34) Нѣтъ ли между ними соблазнительныхъ ссоръ и неприяностей? 35) Произносятся ли и какъ часто поученія въ церкви? 36) Какая цѣль преслѣдуется въ нихъ? 37) Ведутся ли виѣбогослужебныя противусектантскія собесѣдованія и какъ относятся къ нимъ православные прихожане и сектанты? 38) Каково содержаніе членовъ причта и условія ихъ жизни! 39) Есть ли въ настоящее время въ приходѣ народная школа и какая именно—земская или церковно-приходская? 40) Кто состоитъ учителемъ въ земской школѣ? 41) Отличается ли онъ преданностію и любовію къ Православной Церкви? 42) Ведется ли въ земской школѣ нравственно-религіозное обученіе и воспитаніе крестьянскихъ дѣтей въ духѣ Православной Церкви и въ преданности Государю и Отечеству? 43) Читаются ли въ земской школѣ ежедневно молитвы и Слово Божіе? 44) Водитъ ли учитель земской школы своихъ учениковъ въ церковь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ? 45) Неопустительно ли ученики земской школы бываютъ ежегодно у исповѣди и причастія Св. Таинъ? 46) Принимаютъ ли они участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а

если—нѣтъ, то почему? 47) Какъ относятся сектанты къ земской и церковно-приходской школамъ? 48) Посѣщаютъ ли ихъ дѣти какою либо изъ этихъ школъ? 49) Не обучаетъ ли кто изъ сектантовъ крестьянскихъ дѣтей въ частныхъ домахъ безъ разрѣшенія начальства? 50) Какія особенныя и исключительныя мѣры въ борьбѣ съ сектантствомъ употребляетъ приходское духовенство въ настоящее время? 51) Какія мѣры оно признаетъ самыми дѣйствительными и потому необходимыми, но не отъ него зависящими? 52) Есть ли при приходской церкви или въ благочинническомъ округѣ миссіонерская противусектантская бібліотека и изъ какихъ именно книгъ она состоитъ? 53) Какими книгами и сочиненіями, въ качествѣ пособій, пользуется приходской священникъ въ настоящее время въ борьбѣ со лжеученіемъ сектантства?

III.

Вѣроученіе сектантовъ N-скаго прихода.

1) Ко всѣмъ ли учрежденіямъ Православной Церкви (духовная іерархія, таинства и проч.) сектанты относятся отрицательно? 2) Имѣются ли у сектантовъ письменные или печатные уставы или катихизисы съ изложеніемъ ихъ ученія! 3) Выразить сущность ученія сектантовъ, если можно формулировать его кратко? 4) Что признаютъ сектанты источникомъ Боговѣдѣнія? 5) Отношеніе сектантовъ къ Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта? 6) Взглядъ сектантовъ на Священное Преданіе? 7) Ученіе сектантовъ о Богѣ, о Св. Троицѣ, объ Иисусѣ Христѣ, о Св. Духѣ? 8) Ученіе ихъ о спасеніи человѣка и благодати? 9) Ученіе о таинствахъ вообще, и въ частности о таинствахъ крещенія и причащенія? 10) Взглядъ сектантовъ на таинства муропомазанія, священства, покаянія, елеосвященія и брака? 11) Взглядъ сектантовъ на богослуженіе и обряды Православной Церкви? 12) Взглядъ сектантовъ на крестное знаменіе и св. иконы? 13) Отношеніе сектантовъ къ правиламъ и обычаямъ Православной Церкви; взглядъ ихъ на постановленія вселенскихъ соборовъ, на творенія отцевъ и учителей Церкви? 14) Отношеніе сектантовъ къ св. угодникамъ, къ мощамъ св. угодниковъ? 15) Взглядъ ихъ на чудеса? 16) Представленія сектантовъ объ ангелахъ и дѣволахъ? 17) Взглядъ сектантовъ на праздники и посты Православной Церкви? 18) Ученіе сек-

тантовъ объ антихристѣ: въ какомъ видѣ себѣ его представляютъ, и какъ скоро ожидаютъ наступленія его времени? 19) Взглядъ сектантовъ на душу и тѣло человѣка? 20) Ученіе сектантовъ о воскресеніи мертвыхъ, о страшномъ судѣ? 21) Представленіе ихъ о загробной жизни—о раѣ, объ адѣ? 22) Считаютъ ли сектанты свои ученія и толкованія непреложными, или же допускаютъ личную свободу во взглядахъ на предметы вѣры? 23) При толкованіи Свящ. Писанія какого они держатся нормирующаго правила? 24) Какъ смотрятъ сектанты на религіозныя сочиненія позднѣйшаго времени? 25) Взглядъ сектантовъ на представителей современной свящ. іерархіи и ихъ духовную власть? 26) Сектанты данной мѣстности представляютъ собою одну или нѣсколько религіозныхъ общинъ? 27) Взаимныя отношенія сектантскихъ общинъ и подсектъ? 28) Роль, значеніе и обязанности въ сектантскихъ общинахъ пресвитеровъ? 29) Порядокъ избранія пресвитеровъ: избираются-ли они на опредѣленный срокъ? 30) Какое участіе въ богослужебныхъ собраніяхъ принимаютъ женщины? 31) Времена и мѣста молитвенныхъ собраній сектантовъ? 32) Какіе праздники чествуютъ сектанты, кромѣ воскресныхъ дней! 33) Производятся-ли сектантами работы въ ихъ праздники? 34) Какой соблюдается на молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ порядокъ въ чтеніи Евангелія и пѣнія молитвъ? 35) Какіе употребляются сектантами молитвы и псалмы? 36) Соблюдаютъ-ли сектанты когда нибудь постъ? 37) Порядокъ и условія совершенія „преломленія хлѣба“ ихъ мнимыхъ таинствъ у сектантовъ? 38) Порядокъ совершенія погребенія умершихъ у сектантовъ? 39) Молятся-ли объ умершихъ? 40) Крещеніе, причащеніе и погребеніе можетъ совершать всякій, или только избранный пресвитерь? 41) Надъ лицами брачующимися совершается ли моленіе у сектантовъ и кѣмъ? 42) Считаютъ ли сектанты благословенный бракъ нерасторжимымъ? 43) Отношеніе сектантовъ къ школамъ и образованію; насколько распространена грамотность среди нихъ? 44) Какія рукописи и книги наиболѣе распространены и уважаются у сектантовъ? (Было-бы весьма желательнымъ имѣть подробный списокъ рукописей и книгъ, обращающихся среди сектантовъ данной мѣстности).

ТАКСА

для взиманія штрафа за потраву и поврежденія полей и другихъ поземельныхъ угодій на трехлѣтіе съ 1-го января 1897 года по 1-е января 1900 года.

	I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Садъ, огородъ, токъ и бакша.		За озимые входы хлѣбныхъ и за хлѣбъ на поляхъ по 15 мая.		За хлѣбъ на поляхъ съ 15 мая до озвонки коней на токѣ.		Сѣнокосы степные и луговые до уборки коней въ стога.		Плани, лоза, камышь и крупный лѣсъ.		Лѣсъ постлѣ сруба и мелкая поросль.		Толоки; причисляя сюда II и III отдѣлы угодій по снѣгу хлѣба и сенокъ его, а сѣно по уборкѣ его въ стога	
1) Крупный рогатый скоть, лошади и козы..	150	—	60	1	—	50	—	80	1	—	—	—	20	
2) Мелкій скоть (овцы, телята и жеребята....)	30	—	10	—	30	—	15	—	15	—	50	—	2	
3) Свиныи	175	—	50	—	80	—	50	—	75	1	25	—	30	
4) Гуси	10	—	1	—	20	—	2	—	1	—	2	—	1	
5) Индюки	10	(За остальное штрафъ не полагается).												

Примѣчаніе: 1) За потравку остальною домашнею птицею штрафъ не полагается, такъ какъ вредъ отъ нея не можетъ быть значителенъ и трудно наблюсти, чтобы она не переходила на чужія угодья.

2) Если животныя отъ драковицы или сильной бури забѣгутъ въ чужія угодья и не сдѣлаютъ вреда, то штрафъ по таксѣ не взыскивать, а на случай принесенія вреда убытки должны быть вознаграждены хозяину угодій по оцѣнкѣ.

3) Такса за поврежденіе угодій, опредѣленная въ 1-мъ отдѣлѣ, можетъ быть взыскиваема тогда только, когда означенныя въ этомъ отдѣлѣ мѣста явно огорожены или рвомъ, или всякаго другого рода изгородью; если же мѣста эти не огорожены, то штрафъ за бродячихъ животныхъ уменьшается на половину.

4) Всѣ другіе убытки, которые не могутъ быть опредѣлены съ точностью этой таксой, какъ, напр., подбой скирдъ, копень сѣнныхъ и хлѣбныхъ, поломка деревьевъ и т. п., могутъ быть вознаграждены, по желанію понесшихъ убытки, по особой оцѣнкѣ порядкомъ указаннымъ ст. 8 правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ погравъ и другихъ поврежденій (см. на оборотѣ).

и 5) Разрѣшается убивать бродячихъ въ плавняхъ свиней, оставляемыхъ тамъ безъ присмотра.

Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. Бурхановскій*. Секретарь *Ф. Голубовскій*.

Извлеченіе изъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ погравъ и другихъ поврежденій.

(Прилож. къ ст. 31 Положенія о губернскихъ и уездныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ).

1. Каждый имѣеть право задерживать, на состоящихъ въ его владѣніи или пользованіи земельныхъ угодьяхъ, чужой домашній скотъ, который производитъ или можетъ произвести на сихъ угодьяхъ пограву или другія поврежденія. Хозяинъ земли имѣеть также право задерживать на оной гусей и другихъ домашнихъ птицъ, если онѣ нанесутъ ему ущербъ погравой или другими поврежденіями на его угодьяхъ. Означенное право принадлежитъ не только хозяину земли, но и его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ, сторожамъ, служителямъ и рабочимъ.

2. Если между задержавшимъ чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяиномъ оныхъ не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія о вознагражденіи, тогда хозяинъ означенныхъ животныхъ обязанъ заплатить по требованію хозяина земли, на которой животныя задержаны: или установленное въ ст. 3 денежное взыскаііе по таксѣ, или, если хозяинъ земли не удовлетворится симъ взыскаііемъ, вознагражденіе за причиненный убытокъ по оцѣнкѣ; кромѣ того, во всякомъ случаѣ, обязанъ возратить издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ. Задержавшій животныхъ обязанъ кормить ихъ до возвращенія хозяину оныхъ или до продажи.

5. Задержавшій чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) обязанъ въ тотъ же день или, по крайней мѣрѣ, на другой день объявить о томъ мѣстному сельскому старостѣ, или заступающему его мѣсто, для объявленія хозяину означенныхъ животныхъ и распоряженія объ удовлетвореніи исца, задержавшаго оныхъ, установленнымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ порядкомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ задержавшій чужихъ животныхъ обязанъ заявить: довольствуется ли онъ полученіемъ взысканія по таксѣ. или желаетъ получить вознагражденіе по оцѣнкѣ. Если же задержавшій чужихъ животныхъ не успѣетъ по особымъ обстоятельствамъ объявить о томъ на другой день, то онъ въ такомъ только случаѣ не лишается права на вознагражденіе, когда сдѣлаетъ означенное объявленіе не позже, какъ на третій день, и если при томъ мировой судья признаетъ помянутыя обстоятельства заслуживающими уваженія.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяинъ задержанныхъ животныхъ или хозяинъ земли, на которой животныя задержаны, суть лица, не принадлежація къ сельскимъ обществамъ, задержавшій животныя можетъ, если пожелаетъ, объявить о задержаніи животныя не сельскому старостѣ, а сотскому.

6. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) неизвѣстенъ и неявится въ теченіе трехъ дней отъ упомянутаго въ предыдущей статьѣ объявленія о задержаніи оныхъ, то сельскій староста доноситъ о семъ волостному старшинѣ, который обязанъ безъ малѣйшаго упущенія оповѣстить о задержанныхъ животныхъ по волости и сообщить, для оповѣщенія же волостнымъ правленіямъ и сотскимъ смежныхъ волостей и сотенъ.

Примѣчаніе. Если, на основаніи примѣчанія къ ст. 5 сего приложенія, объявленіе о задержанныхъ животныхъ сдѣлано сотскому, сей послѣдній оповѣщаетъ о семъ обывателей своей сотни и сообщаетъ сотскимъ смежныхъ сотенъ для оповѣщенія по ихъ сотнямъ.

7. Если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) изъявитъ согласіе удовольствоваться полученіемъ опредѣленнаго въ статьѣ 3 сего приложенія взысканія по таксѣ и если виновный заплатитъ оное то задержанныя животныя немедленно ему возвращаются.

8. Если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) признаеть, что взысканіе по таксѣ не составляетъ для него достаточнаго вознагражденія за понесенный убытокъ и потребуетъ вознагражденія по оцѣнкѣ, то освидѣтельствованіе и оцѣнка потравы производится сельскимъ старостою, а за отсутствіемъ старосты—лицомъ, заступающимъ его мѣсто; въ случаѣ же, упомянутомъ выше въ примѣчаніи къ ст. 5 сего приложенія,—сотскимъ не позже слѣдующаго дня послѣ объявленія, въ присутствіи истца, хозяина животнаго и понятыхъ, отъ одного до трехъ съ каждой стороны.

9. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) неизвѣстенъ или не явится, то понятые съ его стороны замѣняются понятыми, призванными сельскимъ старостою (или сотскимъ).

10. Если сельское начальство не произведетъ освидѣтельствованія и оцѣнки поврежденія въ срокъ, статьею 8 установленный, то задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) можетъ, буде пожелаетъ, пригласить, для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, двухъ постороннихъ добросовѣстныхъ свидѣтелей, а на сельскихъ начальниковъ и сотскихъ, не распорядившихся производствомъ освидѣтельствованія и оцѣнки, принести жалобу уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

14. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) не уплатитъ присужденнаго вознагражденія, то взысканіе пополняется продажею задержанныхъ животныхъ. Продажа эта производится по распоряженію того волостнаго суда или мирового посредника, который присудилъ вознагражденіе, въ десятидневный срокъ со дня объявленія состоявшагося рѣшенія. Въ случаѣ недостатка вырученныхъ отъ продажи животныхъ денегъ на уплату взысканія, недостающая сумма пополняется изъ прочаго имущества виновнаго, на основаніи общихъ установленныхъ для сего привилій.

15. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) неизвѣстенъ и не явится въ теченіе семи дней послѣ оповѣщенія по волости, то означенныя животныя продаются съ публичнаго торга въ десятидневный срокъ въ волостномъ правленіи той волости, гдѣ они задержаны. Изъ вырученныхъ денегъ выдается задержавшему животныхъ взысканіе по таксѣ или присужденное

вознагражденіе по оцѣнкѣ, а также уплачивается за прокормъ оныхъ. Остальныя затѣмъ деньги хранятся въ волостномъ правленіи и выдаются хозяину животныхъ, если онъ явится въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени продажи оныхъ. По прошествіи же сего срока, оставшіяся деньги обращаются въ пользу учебныхъ и благотворительныхъ заведеній по мировому участку.

25. Изложеннымъ выше правиламъ о потравахъ и поврежденіяхъ земельныхъ угодій, пахищеніи хлѣба и сѣна и о разборѣ сихъ дѣлъ подчиняются лица всѣхъ сословіи и вѣдомствъ, не исключая и военнаго.

Примѣчаніе. Когда потрава или иное поврежденіе на чьихъ либо земляхъ произведены лошадьми, рабочимъ или порціоннымъ скотомъ, принадлежащимъ войскамъ и военнымъ управленіямъ, или же собственными лошадьми воинскихъ чиновъ, необходимыми имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, то изложенныя въ семъ приложеніи правила примѣняются съ нижеслѣдующими изыятіями: 1) означенныя животныя, хотя бы были задержаны, должны, по удостовѣреніи въ томъ, что потравы или другія поврежденія земельныхъ угодій дѣйствительно произведены ими, быть возвращаемы немедленно, по требованію надлежащаго военнаго начальства, въ ту часть войска или въ то управленіе, къ которому принадлежать; 2) гражданскія мѣста и лица, опредѣливъ количество слѣдующаго потерпѣвшимъ владѣльцамъ денежнаго вознагражденія, сообщаютъ о томъ надлежащему военному начальству для неотложнаго пополненія сего взысканія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ мировыя судебныя установленія, означенному начальству предоставляются взыскателемъ исполнительныя листы по правиламъ Уст. Гражд. Судопр.

ТАКСА

за лѣсныя порубки въ Екатеринославской губерніи на трехлѣтіе съ 1897 года по 1-е Января 1900 года.

I. За порубку деревьевъ естественнаго насажденія.

- 1) толщиной въ срубъ: отъ $\frac{1}{2}$ до 1 верш. . . . — р. 30 к.
- 2) " " " " 1 " 2 " . . . — " 60 "

3)	толщиною въ срубѣ: отъ 2 до 3 верш. . . .	2 р. 83 к.
4)	" " " " 3 " 4 " . . .	3 " 23 "
5)	" " " " 4 " 5 " . . .	6 " 38 "
6)	" " " " 5 " 6 " . . .	6 " 71 "
7)	" " " " 6 " 7 " . . .	7 " 39 "
8)	" " " " 7 " 8 " . . .	7 " 79 "

и 9) отъ 8 верш. за каждый верш. прибавляется . 1 " — "

II. За дикія деревья искусственнаго насажденія такса увеличивается вдвое.

III. За фруктовые деревья искусственнаго насажденія такса увеличивается втрое.

IV. За порубку хвороста твердыхъ породъ принимается по площади вырубки за квадратную сажень 60 руб.

V. За порубку хвороста мягкихъ породъ 30 руб. за квадратную сажень.

VI. За порубку хмыза, безъ различія породъ, 15 руб. за квадратную сажень.

и VII. За похищеніе лежачаго дѣса (какъ то: буреломнаго, валяжника и проч.) взысканіе принимается въ размѣрѣ на $\frac{1}{3}$ менше противъ штрафа, назначеннаго по 1 пункту настоящей таксы.

Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. Бурхановскій*. Секретарь *Ф. Голубовскій*.

ТАКСА

размѣровъ вознагражденій вызываемымъ для присутствованія при межеваніи понятымъ.

На основаніи пункта 2 Высочайше утвержденнаго 24 Ноября 1881 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Екатеринославское Губернское Земское Собраніе 4 Декабря 1896 года установило на трехлѣтіе съ 1-го Января 1897 года по 1-е Января 1900 года слѣдующій размѣръ вознагражденій вызываемымъ при межеваніи понятымъ:

За каждый рабочий день:

Въ Январѣ	— р. 60 к.
" Феврала	— р. 60 к.

Въ Мартѣ	— р. 80 к.
„ Апрельѣ	— р. 80 к.
„ Маѣ	— р. 80 к.
„ Июнѣ	1 р. — к.
„ Июлѣ	1 р. 50 к.
„ Августѣ	1 р. 20 к.
„ Сентябрьѣ	1 р. — к.
„ Октябрьѣ	— р. 80 к.
„ Ноябрьѣ	— р. 60 к.
„ Декабрьѣ	— р. 60 к.

Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы
И. Бурхановскій. Секретарь Ф. Голубовскій.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ПОВѢРОЧНОЙ КОММИССИИ*).

1897 года, Февраля 27 дня. Мы нижеподписавшіеся, избранные общимъ собраніемъ членовъ Екатеринославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, происходившимъ 11 Февраля 1896 года, для повѣрки отчета Комитета за 1896 годъ, въ 27-й день Февраля 1897 года произвели ревизію и нашли, что: 1) остатокъ суммъ отъ 1895 года и приходъ 1896 года показаны по книгамъ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) расходъ въ 1896 году былъ произведенъ согласно съ постановленіями Комитета и записанъ вѣрно; 3) вообще счетъ веденъ правильно, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ сомнѣнія, нѣтъ; 4) остатокъ суммъ отъ 1895 года къ 1896 году состоялъ въ количествѣ четырехъ тысячъ восьми сотъ сорока рублей и тридцати четырехъ копѣекъ (4840 рублей 34 копѣйки): наличными 1040 руб. и 34 коп. и билетами 3800 рублей; 5) въ 1896 году поступило—наличными 4975 руб. 5 коп., а израсходовано въ томъ же 1896 году 4461 руб. 92 коп.; 6) въ остаткѣ къ 1897 году наличными 1553 руб. 47 коп. и билетами 3800 р., а всего пять тысячъ триста пятьдесятъ три рубля сорокъ семь копѣекъ (5353 руб. 47 коп.), а по день ревизіи остатокъ суммъ состоялъ на лицо, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, въ количествѣ. наличными двѣ тысячи

*) Къ отчету Екатеринославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества См. № 7 нашихъ Вѣдомостей.

восемьсот шестьдесят девять рублей и четырнадцать копѣекъ и билетами три тысячи восемьсотъ рублей (3800 рублей), а всего шесть тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ девять рублей четырнадцать копѣекъ (6669 руб. 14 коп.)

Члены Комиссіи: Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій*, Священникъ *Андрей Памвелевъ* и Священникъ *Ил. Верещацкій*.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО**

(ДВѢ СЕРЕБРЯНЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83, собственный.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отношеніе Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. II. Къ предстоящему миссіонерскому съѣзду духовенства Екатеринославской епархіи. III. Такса для взиманія штрафа за поправу и поврежденіе полей. IV. Такса для взиманія штрафа за лѣсныя порубки. V. Такса размѣровъ вознагражденій вызываемымъ для присутствованія примезваніи понятымъ. VI. Заключеніе повѣрочной комиссіи. VII. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 марта 1897 г. Цензоръ
Протоіерей *М. Знаменскій*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Марта № 8 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу отзыва Славяносербскаго Земства о церковно-приходскихъ школахъ своего уѣзда.

Въ январской книжкѣ „Народнаго Образованія“ за 1897 годъ помѣщена корреспонденція изъ Екатеринослава, въ которой разсказывается, что въ Уѣздное Славяносербское Земское Собраніе 1895 г. поступили ходатайства двѣнадцати сельскихъ обществъ объ ассигнованіи денежнаго пособія существующимъ у нихъ церковнымъ школамъ, именно: Каменской, Горско-Ивановской, Николаевской, Красно-Кутской, Александровской, Георгіевской, Червозвановской, Ольховатской, Церковлянскою, Ящиновскою, Суходольскою и Новг-Божедаровскою. Въ удовлетвореніи ходатайствъ Земское Собраніе отказало, при чемъ были указаны Собраніемъ и мотивы отказа—это жалкое состояніе церковныхъ школъ въ уѣздѣ, изъ которыхъ: а) нѣкоторыя существуютъ не въ дѣйствительности, а только на бумагѣ; б) существа дѣла, т. е. народнаго образованія, существующія церковно-приходскія школы не даютъ, потому что если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и ведется преподаваніе, то самымъ первобытнымъ способомъ; в) многія изъ нихъ до сихъ поръ не сдѣлали ни одного выпуска учениковъ, да правильнаго выпуска и сдѣлать не

могутъ; г) при сравненіи ихъ съ земскими школами послѣднія стоятъ неизмѣримо выше церковно-приходскихъ школъ; д) ограничиваясь однимъ формальнымъ существованіемъ въ селахъ, церковно-приходскія школы только тормазятъ появленіе въ тѣхъ селахъ земскихъ школъ.

Этотъ отзывъ Земскаго Собранія о церковныхъ школахъ Славяносербскаго уѣзда заставляетъ и насъ съ своей стороны сказать по поводу его нѣсколько словъ. По своей рѣзкости этотъ отзывъ, кажется, превосходить все, что доселѣ публично говорилось и писалось вообще о церковной школѣ врагами ея. И тѣмъ болѣе нужно удивляться смѣлости Собранія, проявленной въ отзывѣ, что все сказанное въ немъ вовсе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Отвѣтимъ отдѣльно на каждый пунктъ этого отзыва о церковно-приходскихъ школахъ цѣлаго уѣзда.

А) *Нѣкоторыя церковно-приходскія школы въ уѣздѣ существуютъ не въ дѣйствительности, а только на бумагѣ.* Обвиненіе это такъ-же старо, какъ стары и церковныя школы, т. е. оно повторяется вездѣ и на всѣ лады ровно двѣнадцать лѣтъ, со времени появленія церковныхъ школъ. Причиною его является чаще всего недоразумѣніе. По указанію 10 пункта Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ обученіе въ нихъ производятъ прежде всего мѣстные священники или другіе члены причта, а потомъ уже учителя и учительницы. Такъ ово и было въ началѣ появленія церковно-приходскихъ школъ, когда средствъ на содержаніе особыхъ учителей не было. Священники собирали дѣтей чаще всего въ церковную сторожку и совместно съ другими членами причта учили ихъ грамотѣ и сообщали правильныя понятія о православной христіанской вѣрѣ и нравственности. Понятно, что при такихъ условіяхъ обученіе въ школѣ не могло

быть непрерывнымъ и постояннымъ; по необходимости случались перерывы, на примѣръ—въ великій постъ, когда во вторую половину каждой постовой недѣли и священники и псаломщики заняты въ храмѣ совершеніемъ богослуженія, да и въ другое время могли быть безотлагательныя требы, отрывающія и священника и причетника отъ школы. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, были, есть и всегда будутъ такіе случаи, когда назначенный учитель или учительница по разнымъ причинамъ или вовсе не являются въ школу, или являются поздно. Если это случается въ многоклерномъ приходѣ, тамъ есть кѣмъ замѣнить ихъ, но если это случится въ одноштатномъ приходѣ, въ которомъ къ тому же псаломщикомъ состоитъ лицо совершенно неспособное къ учительству, тамъ поневолѣ школа остается закрытою, пока будетъ назначенъ другой учитель, потому что одинъ священникъ безъ помощи кого-либо изъ низшаго клира вести школу не въ состояніи. Слыша, а иногда и лично зная такіе примѣры, земскіе дѣятели, привыкшіе тратить на школу въ годъ минимумъ 300—400 рублей, выводятъ заключеніе, что школа существуетъ не въ дѣйствительности, а только на бумагѣ, что ее записываютъ для счету. Между тѣмъ, если въ земскихъ школахъ невозможны случаи первой категоріи, то возможны второй, и они дѣйствительно бываютъ. Намъ извѣстенъ примѣръ, когда въ земскую школу, открытую въ одной деревушкѣ въ память Свящ. Коронованія, явился назначенный учитель и вовсе не нашелъ никакой школы. Въ правѣ-ли мы отсюда дѣлать выводъ, что земскія школы существуютъ на бумагѣ, а не въ дѣйствительности?

Въ виду публично высказаннаго сомнѣнія въ существованіи церковно-приходскихъ школъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ, уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣ-

та собрало и представило въ Совѣтъ акты о дѣйствительномъ существованіи церковныхъ школъ, засвидѣтельствованные не только причтами, но и сельскими властями, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ земскими гласными, участвовавшими въ собраніи 1895 года и подписавшими журналъ о церковныхъ школахъ. Изъ цѣлой книги этихъ актовъ приводимъ для примѣра здѣсь первый попавшійся: 1895 года, декабря 1 дня, мы нижеподписавшіеся—волостный старшина и земскій гласный Тихонъ Григорьевъ Божговъ, старосты: села Новосвѣтловки № 1 Матвѣй Лукьяновъ Кошма и села Новосвѣтловки № 2. Θεодосій Петровъ Петлюкъ, деревень—Михайловки Иванъ Антоновъ Омельченко, Политровки Ефремъ Павловъ Липченко и причтъ села Новосвѣтловки, во исполненіе отношенія Славяносербскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищаго Совѣта отъ 10 ноября сего года за № 120, составили сей актъ о существованіи церковно-приходской школы въ селѣ Новосвѣтловки Николаевской волости, Славяносербскаго уѣзда, причемъ оказалось слѣдующее:

Церковно-приходская школа въ селѣ Новосвѣтловкѣ, существующая съ 1887 года, помѣщалась въ домѣ, предназначенномъ для квартиры священника, до 1899 года; съ сего года по 1890 годъ—въ наемной крестьянской избѣ; съ 1890 года до 1893 года школа, за невозможностью найти домъ для ея помѣщенія, прекратила свое существованіе. Съ 15 октября 1893 года и по настоящее время школа помѣщается въ домѣ, находящемся въ вѣдѣніи Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка и временно принадлежащемъ обществу. Домъ этотъ каменный, покрытъ соломой, внутри раздѣленъ на двѣ половины сѣнями, обѣ эти половины представляютъ двѣ обширныя комнаты для класныхъ помѣщеній. При повѣрѣтѣ учениковъ въ этихъ

двухъ помѣщеніяхъ оказалось на лицо 64 мужскаго пола и 4 женскаго, по списку класснаго журнала оказалось тоже 68 душъ. Каковое число учениковъ посѣщало школу во всѣ прежніе годы ея существованія со времени ея открытія, т. е. съ 1887 года. Учителемъ школы состоитъ въ настоящее время діаконъ мѣстной церкви Павелъ Петровъ Пальчевскій, учившійся въ Екатеринославской духовной семинаріи, помощникомъ учителя—Александръ Николаевъ Мураховскій, учившійся въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Въ классныхъ комнатахъ по одной иконѣ въ біотѣ съ висящими передъ ними лампадами; портретъ средняго размѣра въ позолоченной рамѣ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и картины изъ Священной Исторіи. Классной мебелью и учебными книгами школа снабжена достаточно, причемъ имѣются въ школѣ часы, классныя доски, колокольчикъ и другія учебныя принадлежности. О чемъ и составили сей актъ и дѣйствительность вышеизложеннаго засвидѣтельствовали. Далѣе слѣдуютъ подписи и печати.

Б) *Существа дѣла, т. е., народнаго образованія, существующія церковно-приходскія школы не даютъ; а если въ некоторыхъ изъ нихъ и ведется преподаваніе, то самымъ первобытнымъ способомъ.* Обвиненіе не совсѣмъ понятное. Непонятно, о какомъ народномъ образованіи говорить Собраніе, котораго будто бы не даютъ церковныя школы, а даютъ земскія, когда нынѣ во многихъ уѣздахъ земства стремятся привести въ извѣстность рецидивизмъ безграмотности. Народныя одноклассныя школы всѣхъ типовъ образованія въ собственномъ смыслѣ не даютъ, а научаютъ болѣе или менѣе твердо грамотѣ, сообщаютъ первоначальныя полезныя знанія и такимъ образомъ даютъ только средства для пріобрѣтенія образованія. Если бы на-

родная школа давала образование, то не зачѣмъ было бы такъ усиленно хлопотать о народныхъ читальняхъ и библіотекахъ, о которыхъ теперь во многихъ губерніяхъ заботятся болѣе, чѣмъ даже объ умноженіи школъ, и заботятся именно потому, чтобы предупредить печальный фактъ рецидивизма безграмотности. Что обученіе, которое дается крестьянскимъ дѣтямъ въ начальной народной школѣ, недостаточно, это сознаютъ уже многія губернскія земства, какъ напримѣръ—Вятское, стоящее впереди другихъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Оно постановило: стремясь къ открытію возможно большаго числа начальныхъ школъ существующаго нормальнаго типа, дабы достигнуть всеобщаго обученія, одновременно озаботиться и улучшеніемъ качественной стороны начального образованія—путемъ созданія школъ съ повышенными курсами въ наиболѣе центральныхъ, бойкихъ и развитыхъ мѣстностяхъ для удовлетворенія назрѣвшей уже въ народѣ потребности въ дальнѣйшемъ образованіи, высшемъ сравнительно съ тѣми, которое дается начальной школой ¹⁾. Если Славяносербское Земское Собраніе подъ именемъ *народнаго образованія* разумѣетъ знаніе Свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа, знаніе молитвъ и необходимыхъ свѣдѣній изъ Катихизиса, умѣнье читать по-славянски и по-русски и передавать прочитанное, умѣнье болѣе или менѣе правильно писать, знаніе четырехъ ариѳметическихъ правилъ, то такое образованіе даютъ и церковныя школы, хотя, разумѣется, не всѣ одинаково хорошо, но какъ всегда и вездѣ,—какъ въ земскихъ и министерскихъ,—однѣ лучше, другія хуже. Если же Собраніе имѣло въ виду что большее, то этого большаго не даютъ ни земскія школы, ни церковныя.—

¹⁾ С.-Петербургскія вѣдом. 1896 г. № 350.

Непонятнымъ остается еще выраженіе: преподаваніе ведется первобытнымъ способомъ. Слово *первобытный* обыкновенно употребляется въ разсказахъ и описаніяхъ жизни доисторическаго человѣчества, а потому судить о томъ, такимъ ли способомъ ведется преподаваніе въ церковныхъ школахъ Славяносербскаго уѣзда, какимъ оно велось въ доисторическое время, компетентны одни только археологи. Если же словомъ первобытный Собраніе хотѣло указать на болѣе близкое къ намъ время, въ которое учились наши отцы, когда звуковаго метода обученія грамотѣ еще не знали, а практиковали методъ буквенный, то и такое указаніе несоотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ въ настоящее время никто изъ учащихся въ церковныхъ школахъ и понятія не имѣетъ о буквенномъ способѣ обученія.

В) *Многія изъ церковныхъ школъ до сихъ поръ не сдѣлали ни одного выпуска учениковъ, да правильнаго выпуска и сдѣлать не могутъ.* Обвиненіе тяжкое, но справедливое ли? Отмѣтимъ прежде всего и въ этомъ обвиненіи недоразумѣніе. Г.г. земскіе гласные, очевидно, держатся того убѣжденія, что чѣмъ чаще и больше школа дѣлаетъ выпуски, тѣмъ она лучше. Но такая оцѣнка не вполне правильна и именно потому, что учащіе, зная господствующій критерій для сужденія о школѣ, не рѣдко налегаютъ исключительно на третье отдѣленіе, мало удѣляя вниманія остальнымъ. Изъ недалекаго прошлаго намъ извѣстенъ случай, когда законоучитель вовсе не ходилъ въ школу, а призывалъ третье отдѣленіе къ себѣ на домъ и съ нимъ занимался. Разсчетъ его оказался вѣрнымъ: выпускные ученики блестящимъ образомъ выдержали экзаменъ и вполне поддержали твердо установленную репутацію школы. Но дѣло въ томъ, что далеко не всѣ учащіеся въ школѣ готовятся къ экзамену на льготу и многіе изъ нихъ по раз-

нымъ причинамъ оставляють школу, проучившись одну—двѣ зимы. Чему же они научатся, если учащіе большую часть времени своего отдають ученикамъ послѣдней группы? Не потому ли не рѣдки примѣры, что крестьянинъ, посѣщавшій годъ—два школу, остается полу-грамотнымъ, т. е. читать кое-какъ умѣеть, а писать иногда и вовсе нѣтъ. Слѣдовательно: если какая либо школа въ силу особыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ не сдѣлала ни одного выпуска, то это не значитъ, что она не принесла никакой пользы населенію, потому что и безъ выпусковъ школа можетъ обучить дѣтей твердо грамотѣ и сообщить имъ первоначальныя правильныя понятія о вѣрѣ, какъ и наоборотъ, при выпускахъ дѣти (кромѣ льготныхъ) могутъ быть и безграмотны и невѣжественны даже въ первоначальныхъ религіозныхъ свѣдѣніяхъ. Насъ всегда не мало удивляло какое-то страстное желаніе земцевъ, чтобы каждая школа непременно сдѣлала выпускъ, даже вопреки желанію крестьянъ—отцевъ, которые, побуждаемые нуждами экономическими, берутъ своихъ дѣтей изъ школы, какъ только откроется весна и начинаются полевыя работы. Желаніе облагодѣтельствовать крестьянскихъ мальчиковъ свидѣтельствовали на льготу IV-го разряда нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ настолько сильно, что они не останавливаются даже предъ репрессивными мѣрами противъ отцевъ—невѣждъ, отрывающихъ отъ школы своихъ мальчиковъ для работъ, доставляющихъ крестьянину насущное пропитаніе. Намъ передавали фактъ, какъ упорство одного отца, непонимавшаго благодѣанія, какое выпадетъ на долю его сына, сломали посредствомъ ареста на нѣсколько дней, а между тѣмъ сынъ не выдержалъ экзамена и въ результатъ, такимъ образомъ, оказалось, что и сынъ и отецъ только напрасно были оторваны отъ работы. Бывали и такіе слу-

чаи, что лица, заинтересованные, чтобы школа сдѣлала выпускъ, платили деньги отцамъ для найма замѣстителей ихъ дѣтей. Мѣра эта болѣе гуманна, чѣмъ арестъ, но можно ли и ее оправдать?

Укоръ Земскаго Собранія церковнымъ школамъ въ томъ, что многія (правильно нѣкоторыя) изъ нихъ не дѣлають выпусковъ учениковъ, и имѣль бы значеніе въ томъ случаѣ, если бы никогда никому изъ учившихся въ церковной школѣ льготныя свидѣтельства выдаваемы не были, или же выдавались въ рѣдкихъ случаяхъ. Но по собраннымъ справкамъ оказалось, что только въ продолженіе послѣднихъ семи лѣтъ выдано 199 льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда ученикамъ церковныхъ школъ Славяносербскаго уѣзда. Изъ 199 учениковъ, церковно-приходскихъ школъ, получившихъ свидѣтельства на льготу, 116 душъ приходится на 7 школъ, ходатайствовавшихъ предъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи, именно: въ Николаевской съ 1889 г. по 1896 г. выдано 19 свидѣтельствъ, въ Георгіевской съ 1890 по 1896 г.—23, въ Александровской съ 1889 по 1896—30, въ Ящиновской съ 1891 по 1896—16, въ Ольховатской съ 1892 по 1896—17, въ Краснокутской съ 1894 по 1896—7, въ Новобожедаровской съ 1895 по 1896—4. Количество учениковъ, получившихъ установленныя свидѣтельства за указанное время, было бы гораздо больше, если бы лица, назначенныя въ испытательныя комиссіи для производства экзаменовъ отъ Мин. Народ. Просвѣщенія, отнеслись болѣе внимательно къ возложенной на нихъ обязанности. Такъ, въ 1893 г. назначенныя инспекторомъ народныхъ училищъ въ испытательныя комиссіи учительницы Романенко и Денисова, первая для Новобожедаровской церковно-приходской школы и для школъ грамоты—Первозвановской и Македоновекой, а вторая для

церковно-приходскихъ школъ—Яциновской, Краснокутской и Ольховатской, самовольно уклонились отъ участія въ испытаніяхъ, вслѣдствіе чего около 20 учениковъ были лишены возможности держать экзаменъ для полученія свидѣтельствъ.

Да, говорятъ г.г. земскіе гласные, свидѣтельствъ учившимся въ церковныхъ школахъ выдано не мало, но это ни чуть не говорить въ пользу того, что школы ваши хороши, *ибо правильнаго выпуска церковныя школы сдѣлать не могутъ.*

Слышите ли, г.г. члены Славяносербскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. завѣдующіе школами? Васъ публично обвиняютъ въ нечестности, въ томъ, что бывшіе въ вашихъ школахъ выпускники сдѣланы неправильно, что свидѣтельства выданы ученикамъ, того не заслуживающимъ! Намъ, кажется, что, бросая въ лицо духовенства цѣлаго уѣзда такое тяжкое обвиненіе, обвинители для подтвержденія его должны были бы запасться фактами. Однако на просьбу Его Преосвященства отъ Апрѣля 1896 года, обращенную г. Предсѣдателю Земскаго Собранія, указать факты, подтверждающіе обвиненія, отвѣта не послѣдовало. Да такихъ фактовъ и не было, потому что дѣло управленія церковно-приходскими школами въ уѣздѣ ведется открыто, на виду у всѣхъ. Положеніемъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта предоставлено въ немъ широкое мѣсто для свѣтскихъ лицъ разныхъ вѣдомствъ, къ участію въ занятіяхъ отдѣленія приглашаются члены отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и городского общества, а по должности—членами уѣзднаго отдѣленія состоятъ: мѣстный Инспекторъ народныхъ училищъ или другое лицо учебнаго вѣдомства, по назначенію попечителя учебнаго округа, и земскіе участковые Начальники уѣзда,

а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе положеніе о Земскихъ Начальникахъ, должностныя лица, заведующія крестьянскими общественными управленіями. Это во первыхъ. Во вторыхъ, выпускные экзамены въ церковныхъ школахъ обставлены такъ, что неправильныхъ выпусковъ быть не можетъ. Въ составъ испытательныхъ комиссій, кромѣ лица духовнаго, непременно входятъ чаще всего Земскій Начальникъ и учитель или учительница В. М. Н. Просвѣщенія, по назначенію г. Инспектора, или же, гдѣ это невозможно, ограничиваются присутствіемъ учителя или учительницы свѣтскаго учебнаго вѣдомства. Требованіе это относительно состава комиссій настолько строго выполняется, что въ томъ же Славяносербскомъ уѣздѣ въ 1893 году, какъ было сказано раньше, и экзамены не состоялись потому, что не явились земскія учительницы, назначенныя въ комиссію. Составители Положенія объ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, о составѣ испытательныхъ комиссій и вообще правилъ объ управленіи церковными школами, безъ сомнѣнія, предвидѣли возможность того обвиненія, какое высказало Славяносербское Земское Собраніе, и устранили всѣ поводы къ его возникновенію. Если же обвиненія въ недобросовѣстности духовенства являются и теперь, то, намъ кажется, единственно по какому-то печальному недоразумѣнію, или-же, что совѣмъ непростительно, по незнанію того, какъ ведется учебное дѣло въ церковныхъ школахъ. Достоинно вниманія то обстоятельство, что отдѣльные представители земства, люди вполне безпристрастные, въ личной бесѣдѣ съ нами дали весьма хорошій отзывъ о многихъ церковныхъ школахъ, прося ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о поощреніи—то діакона—образцового учителя, то священника—выдающагося руководителя школы и законоучителя, то псаломщика — труженика,

вполнѣ преданнаго школѣ. Его Превосходительство, г. Предводитель дворянства С. А. Иліенко указалъ на лично ему известную Новобождаровскую церковно-приходскую школу, какъ на образцовую во всѣхъ отношеніяхъ, а г.г. земскіе начальники М. М. Самойловъ и В. В. Депрерадовичъ, председательствовавшіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, прислали въ Отдѣленіе Совѣта слѣдующіе отзывы о тѣхъ школахъ, въ которыхъ ими произведены были экзамены. М. М. Самойловъ пишетъ: „Представляя при этомъ метрики, журналъ, списокъ учениковъ съ экзаменаціонными отмѣтками, прошенія и ихъ письменныя экзаменаціонныя работы по Русскому диктанту, имѣю честь сообщить Уѣздному Отдѣленію, что 29 Апрѣля сего 1896 года экзаменаціонной комиссіей, подъ моимъ председательствомъ, было произведено испытаніе двумъ выпускнымъ ученикамъ Каменобродской Церковно-приходской школы, причемъ оба ученика признаны достойными полученія свидѣтельствъ, а ученику Ильѣ Краснощекову выданъ похвальный листъ. Кромѣ выпускныхъ учениковъ было произведено испытаніе и всѣмъ остальнымъ ученикамъ школы обоихъ годовъ, причемъ выяснилось, что преподаваніе въ школѣ стоитъ на твердой почвѣ: ученики достаточно развиты и хорошо усвоили преподаваемые имъ предметы, что нельзя не отнести къ чести завѣдующаго и учительскаго персонала школы.“ Тотъ же Земскій начальникъ объ Александровской школѣ пишетъ: „Представляя при семъ метрики, прошенія учениковъ о допущеніи ихъ къ испытанію, удостовѣренія завѣдующаго школой, журналъ экзаменаціонной комиссіи съ отмѣткой балловъ и письменныя экзаменаціонныя работы учениковъ, имѣю честь сообщить Уѣздному Отдѣленію, что 31 Апрѣля сего 1896 года экзаменаціонная комиссія, подъ моимъ председательствомъ, произвела испытаніе ученикамъ

Александровской церковно-приходской школы въ знаніи ими предметовъ пройденнаго курса. Экзаменъ прошелъ великолепно: всѣ экзаменовавшіеся ученики признаны достойными полученія свидѣтельствъ и шестерымъ изъ семи выданы похвальные листы. Всѣ дѣти прекрасно отвѣчали на предлагаемые имъ вопросы, твердо и видимо съ любовью изучили преподававшіеся имъ предметы, оказались замѣчательно развитыми и вообще считаю пріятнымъ долгомъ заявить, что Александровская церковно-приходская школа представилась на испытаніи въ блестящемъ видѣ. Всѣ ученики имѣютъ практическое понятіе о геометріи и вычисляютъ поверхность площадей и объемы; кромѣ того, твердо знаютъ титулы и имена лицъ Августѣйшаго Россійскаго Императорскаго Дома и обязанности вѣрноподданнаго къ своему Государю. Молитвы поютъ очень хорошо. Помимо трудовъ въ этомъ дѣлѣ завѣдующаго школой Священника о. Феофоровскаго, школа несомнѣнно обязана своимъ настоящимъ процвѣтаніемъ и учителю—псаломщику Димитрію Кривенко, человѣку беззавѣтно преданному святому дѣлу народнаго образованія и вложившему въ него всѣ свои силы“. Другой Земскій Начальникъ В. В. Депрерадовичъ о пяти школахъ, въ которыхъ онъ производилъ экзамены, дѣлаетъ слѣдующій отзывъ: „представляя при семъ прошенія учениковъ, письменныя ихъ работы, документы, протоколы испытательной комиссіи, въ коей я имѣлъ честь председательствовать, и списки съ отмѣтками объ успѣхахъ на экзаменахъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ сель: Новобожедаровки, Каменки, Новосвѣтловки, Суходола и Георгіевки, ходатайствуя о выдачѣ поименованнымъ въ протоколахъ и спискахъ ученикамъ и ученицамъ установленныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса, признаннымъ комиссіею достойными получить таковыя, о чемъ и сдѣланы соответствующія отмѣтки въ спискахъ. Видно

При этомъ считаю пріятною обязанностью засвидѣтельствовать Отдѣленію Училищнаго Совѣта о неутомимой, благотворной, неусыпной и полезной дѣятельности наблюдателя о. Стефана Хондажевскаго, трудами коего, въ школахъ порученныхъ его наблюденію, преподаваніе идетъ хорошо, Новобожедаровская же школа, устроенная трудами и настояніемъ о. Стефана, порядкомъ, дисциплиною, успѣхами учениковъ вообще, а по Закону Божію въ особенности, по образцовому веденію классныхъ журналовъ, по замѣчательному количеству учениковъ, посѣщающихъ въ году эту маленькую школу и окончившихъ курсъ въ текущемъ году учениковъ и ученицъ, можетъ служить образцомъ и доказательствомъ, что живое слово пастыря дѣйствуетъ на прихожанъ, посылающихъ своихъ дѣтей охотно въ школу, ибо видятъ благотворное вліяніе школы, и что ученіе не остается безъ результатовъ въ видѣ свидѣтельствъ объ окончаніи курса.

Не могу не отдать должнаго уваженія дѣятельности остальныхъ священниковъ и учителей поименованныхъ школъ, особенно-же Каменской и Новосвѣтловской, гдѣ преподаваніе идетъ весьма успѣшно, а также очень стройно дѣніе учениковъ.

Въ Николаевской школѣ коммиссія производила повѣрочное испытаніе, но экзаменовъ не было, такъ какъ не оказалось учениковъ, прошедшихъ полный курсъ, требуемый программю.

Мнѣ остается преклониться предъ энергичною дѣятельностью въ дѣлѣ распространенія грамотности нашего духовенства, всегда служившаго примѣромъ проведенія въ жизнь всѣхъ благихъ предначертаній нашихъ обожаемыхъ Монарховъ, а церковно-приходская школа есть завѣтъ всѣми оплакиваемого незабвенной блаженной памяти Царя Миротворца.

Не ясно-ли отсюда, что отзывъ Земскаго Собранія о церковныхъ школахъ вовсе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и есть плодъ недоразумѣнія или же клеветы?

Г. При сравненіи церковныхъ школъ съ земскими, послѣднія стоятъ неизмѣримо выше ихъ. Какъ неудобно иногда употреблять такия сильныя выраженія! неизмѣримо...! А если на дѣлѣ пропасть между церковными школами и земскими не такъ велика, какъ это кажется г.г. земскимъ гласнымъ, и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ стоятъ въ обратномъ отношеніи! Правда, что, вообще, по удобству помѣщеній, по внѣшней обстановкѣ, земскія школы превосходятъ церковныя, но въ учебновоспитательномъ отношеніи въ этомъ превосходствѣ позволительно усумниться. Въ началѣ настоящаго 189⁶/₇ учебнаго года ревизовалъ Славяно-сербскій уѣздъ Его Превосходительство Начальникъ губерніи и былъ настолько внимателенъ къ гонимымъ церковнымъ школамъ этого уѣзда, что одну изъ нихъ, именно въ с. Георгіевскомъ (Ковоплянка тоже) изволилъ посѣтить самъ. Школа оказалась болѣе чѣмъ удовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ и настолько произвела пріятное впечатлѣніе на посѣтителей, что Его Превосходительство высказалъ свое недоумѣніе сопровождавшимъ его лицамъ, какимъ образомъ Земское Собраніе дало такой рѣзкій отзывъ о церковныхъ школахъ своего уѣзда. Посѣтилъ Начальникъ губерніи и земскую школу въ с. Успенскомъ. И вотъ лучшая въ уѣздѣ Земская школа въ одномъ изъ лучшихъ селъ въ учебномъ отношеніи оказалась значительно хуже церковной Георгіевской, а между тѣмъ Георгіевская школа по образцовому порядку веденія дѣла не единственная: такихъ школъ можно насчитать десятковъ и болѣе. Не слѣдуетъ ли отсюда, что мнѣніе о неизмѣримомъ превосходствѣ земскихъ школъ надъ церковными высказано г.г. гласными

голословно, что на самомъ дѣлѣ превосходство это весьма измѣримо, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ отношеніе между школами двухъ вѣдомствъ обратное.

Спархiальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Священникъ *Н. Рубанистый*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— *Извѣщеніе изъ письма французскаго аббата Жонке протопресвитеру Г. Л. Янгшеву *)*, по поводу посѣщенія Парижа Ихъ Императорскими Величествами, Государемъ и Государыней Всероссийскими: Высокопреподобнѣйшій Отецъ! Христіанская Франція (т. е. великое большинство Франціи) особенно благодарна Ихъ Величествамъ за прекрасные примѣры религіозной вѣры, данные Ими французской націи. Те Deum, въ Ихъ присутствіи, пропѣтое въ православной Церкви, свиданіе Его Величества Николая II и его преосвященства (Еminence) парижскаго кардинала, посѣщеніе (храма) Богоматери—все это, состоявшееся по волѣ Самаго Императора, произвело глубокое впечатлѣніе даже на тѣхъ, которые хвастаются своимъ антихристіанствомъ. Свободомысленная и иррелигіозная печать, часто богохульствующая относительно нашихъ догматовъ и осмѣивающая нашу религіозную практику, имѣла столько приличія, что молчала,—что я говорю?—она удивлялась этому юному Императору и этой прелестной Государынѣ, которыя умѣютъ воздавать Богу, что Ему принадлежитъ.

Одинъ фактъ, повидимому вульгарный, однакоже очень трогательный, показываетъ силу примѣра, когда онъ подается великими міра сего. Вотъ этотъ фактъ. Въ первое по отбытіи Ихъ Императорскихъ Величествъ воскресенье одинъ либераль извѣстнаго типа является въ одну парижскую церковь, проситъ, чтобы совершили крещеніе надъ его шестью дѣтьми и прибавляетъ: „я рѣшился не крестить моихъ дѣтей, но примѣры вѣры, только что

*) Письмо напечатано въ 42 № „Церк. Вѣст“, съ соизволенія Высокопреосвященнѣйшаго Паллада, митрополита С.-Петербургскаго.

данные Франціи русскимъ Императоромъ, заставляють меня отмѣнить мое рѣшеніе. Я хочу быть христіаниномъ, хочу, чтобы и моя семья была христіанскою вмѣстѣ со мною“. Священникъ, крестившій этихъ шестерыхъ дѣтей, самъ разсказалъ объ этомъ трогательномъ фактѣ съ высоты церковной кафедры. Я увѣренъ, что Его Величество Императоръ порадуетъ, когда узнаетъ, что Онъ былъ причиною этого обращенія; вѣдь и Монархи, какъ бы могущественны они ни были, не могутъ, если они имѣють вѣру, не быть счастливыми, приобретаая душу Богу.

Я могу Вамъ подтвердить, что католическое духовенство раздѣляетъ чувства народа, могу подтвердить, что оно молилось и ежедневно молится за Царя, за Царицу, за императорскую фамилію и за русскій народъ.

Ихъ Величества посѣтили Австрію, Германію, Англію, вездѣ они были приняты блистательно; но во Франціи они чувствовали трепетъ души всей, всецѣлой націи; этотъ энтузіазмъ не былъ по заказу; восклицанія были добровольныя, искреннія, отъ всего сердца.

Что Россія—монархія, а Франція—республика, это ничего не значить. Внутреннее управленіе—дѣло каждой націи въ частности. Это не мѣшаетъ тому, чтобы обѣ націи были сестрами и любили другъ друга какъ сестры.

Я чувствовалъ потребность высказать все это Вашему Высокопреподобію и просить Васъ увѣрить членовъ православнаго духовенства, что французскіе католическіе священники, не смотря на вѣроисповѣдныя, имѣющія нѣкогда исчезнуть, разности, братски привѣтствуютъ православныхъ, какъ братьевъ во Христѣ, какъ братьевъ en la bonne Vierge, и что они молятся о мирѣ и преуспѣяніи русской націи.

Имѣю честь именоваться Вашего Высокопреподобія почтительнѣйшимъ слугою. Jonquet каноникъ, деканъ, настоятель церкви св. Николая (Булонь). (Изъ Смоленскихъ Епар. Вѣдом. № 22).

— *Пастырская любовь и самоотреченіе.* — Образъ истиннаго пастыря, начертанный Иисусомъ Христомъ въ Его ученіи и Имъ же Самимъ осуществленный въ служеніи роду человѣческому, требуетъ отъ пастыря великой жертвы — „полагать свою душу за овцы“ (Іоан. 10, 11). Приготовляя свсихъ учениковъ, къ пастыр-

ству въ міръ и завѣщая имъ Свою божественную любовь, какъ живительное начало этого служенія, Господь сказалъ: „больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя“ (Іоан. 15, 13), и дѣйствительно „возлюбль своя сущія въ міръ, до конца возлюби ихъ“ (Іоан. 13. 1).

Такъ долженъ пастырь любить свое духовное стадо. Приближая къ уразумѣнію учениковъ эти Свой божественные глаголы, Иисусъ Христосъ уподобляетъ пастырскую любовь любви материнской (Іоан. 16. 21) и тѣмъ даетъ возможность человѣческому сознанію глубже проникнуть въ тайну заповѣдуемой Имъ любви, такъ какъ указываетъ ея подобіе и образъ въ извѣстной и всѣми познаваемой — любви материнской. Материнская любовь имѣетъ своимъ источникомъ особое явленіе въ жизни женщины — муки рожденія. „Жена, егда рождаетъ, скорбь имать, яко приде годъ ея, егда же родить отроча, ктому не помнитъ скорби за радость, яко человекъ родися въ міръ“ (Іан. 16, 21). Муки рожденія такъ тяжки и скорбь отъ нихъ такъ велика, что служить на языкъ Св. Писанія образомъ тяжелой мучительной скорби (Іер. 4, 31; 6, 24 и др.). Но огонь плавильный, уничтожая примѣсь, только очищаетъ золото, и мельничный жерновъ, сокрушая шелуху, только отдѣляетъ чистыя зерна: такъ тяжесть мукъ рожденія только увеличиваетъ радость матери. Причина этой радости матери — любовь ея къ новорожденному: „егда родить отроча, ктому не помнитъ скорби за радость, яко человекъ родися въ міръ“. Эта любовь и эта радость являются въ душѣ матери вмѣстѣ съ рожденнымъ и бываютъ такъ велики, что заставляютъ ее забывать о перенесенныхъ страданіяхъ и болѣзняхъ рожденія.

Скорби и радости совершаютъ духовное возрожденіе самой матери. Женщина-мать послѣ рожденія вступаетъ въ новый кругъ своей жизни, который характеризуется любовью къ дитяти. Жизнь ея слагается изъ двухъ частей: самоотреченія и любви. Обѣ эти части взаимно обуславливаются одна другую. Самоотреченіе готовится душу женщины для любви, очищаетъ для нея мѣсто, — любовь, какъ основное начало материнской жизни, зиждется на самоотреченіи, но и сама же питаетъ его. Мать вся отдается своему дитяти, свою жизнь сливаетъ съ его жизнью. Она настолько любитъ свое дитя, что готова отъ всего отказаться, готова тер-

пѣтъ бѣдствія и лишенія, лишь бы это послужило къ счастью ея дитяти, а она, мать, будетъ счастлива чужимъ счастьемъ — счастьемъ ребенка. Словомъ, мать отдаетъ дитяти часть своей жизни, забываетъ себя и живетъ для своего дитяти, жертвуетъ собою за будущее его, смотреть въ это будущее полными надежды очами и видеть въ немъ счастье своего ребенка.

Такова самоотверженная, безкорыстная, чистая материнская любовь. Любовь пастырская представляетъ подобіе ей. Пастырь, вступая въ свое служеніе, перерождается, начинаетъ иную жизнь. И это перерожденіе сопровождается муками. На эти муки указываетъ св. пророкъ, когда говоритъ о себѣ: „бысть въ сердца моемъ, яко огонь горящъ, палящъ въ костехъ моихъ, и разслабѣхъ отъсуду и не могу носити“ (Иер. 20, 9). Стало быть, муки пастырскаго возрожденія такъ велики, что отъ нихъ содрагается душа пастыря, страдаетъ все существо его. Эти же муки предвѣщаетъ Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ, когда говоритъ имъ о той снѣдающей печали, которой исполнится душа ихъ (Іоан. 16, 22). Но какъ мать „не помнитъ скорби за радость, яко человекъ родися въ мѣръ“, такъ пастырь послѣ своей скорби радуется великою радостью: „печаль вапа, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ Своимъ апостоламъ, въ радость будетъ, и радости вашае никтоже возметь отъ васъ“ (Іоан. 16, 20, 22). Печаль пастыря переходитъ въ полную и совершенную радость, когда онъ пріобрѣтаетъ для спасенія и неба новое чадо, „благовѣствованіемъ его родить“.

Муки возрожденія вводятъ пастыря въ новую жизнь. Начало этой жизни — полученіе благодати священства и союзъ съ Церковію, подобный брачному союзу. Съ этого времени пастырь живетъ новой жизнью, духовнобрачной, и имѣетъ рождать чадъ для Церкви, „созданныхъ по Богу въ правдѣ и преподобіи истины“. Двигательнымъ началомъ новой жизни пастыря является его любовь къ паствѣ. Эта любовь такъ же велика, какъ любовь матери къ своему дитяти: „крѣпка яко смерть любви, жестока яко адъ ревность: вода многа не можетъ угасити любве, и рѣки не потопятъ ея“ (Пѣсн. Пѣсн. 8, 6—7). Пастырь, любящій свое стадо, отрешается отъ себя и всецѣло отдаетъ себя стаду. Такимъ путемъ основывается зданіе пастырской нравственности, краеугольнымъ камнемъ въ которомъ является самоотверженная пастырская лю-

бовъ. Отрекшійся отъ себя, полный снѣдающей любви къ своему стаду, пастырь весь отдается своему дѣлу. Какъ мать радуется рожденію дитяти, такъ для пастыря теперь нѣтъ выше наслажденія, чѣмъ духовное возрожденіе христіанина. Какъ мать бываетъ сыта кормленіемъ своихъ дѣтей, такъ пастырь насыщается теперь питаніемъ своихъ овецъ: „мое брашно есть, да сотворю волю пославшаго мя и совершу дѣло его“ (Іоан. 4, 34). Эта воля и это дѣло есть дѣло спасенія людей. Всѣ желанія пастыря и всѣ его заботы и усилія направляются къ исполненію этого дѣла. Пастырь все дѣлаетъ для спасенія своихъ пасомыхъ, является „всѣмъ все, страдаетъ и болѣзнуетъ, чтобы „вообразился“ въ нихъ Христосъ“ (Гал. 4, 19). Мало того, онъ готовъ даже пожертвовать собственнымъ спасеніемъ для спасенія своихъ пасомыхъ, погубить свою душу за нихъ: „молилбхся самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей“ (Римл. 9, 3).

Такова высокая пастырская любовь, исполненная самоотреченія. И такую-то любовь возлюбилъ Свою паству Небесный Пастырь-начальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. „Іерусалиме, Іерусалиме, свидѣтельствовалъ Онъ о Своей пастырской любви къ міру не задолго до крестныхъ страданій, кольтраты восхогѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошь птенцы своя подѣ крилѣ, и не восхогѣете“ (Матѣ. 23, 37), и отдалъ душу Свою за искупленіе всѣхъ (1 Тим. 2, 16).

Н. С.—ій.

(Изъ Руководства для Сельскихъ Пастырей № 48).

— *Къ характеристикѣ вождей раскола.*— Въ настоящее время уже всѣмъ извѣстно, что среди вождей именуемыхъ старообрядцевъ мало убѣжденныхъ въ правотѣ ихъ вѣры людей, а большая часть изъ нихъ пребываетъ въ расколѣ не по совѣсти, а сквернаго ради прибытка. Въ редакцію журнала „Кормчій“ прислана корреспонденція миссіонера Турутина изъ Нижегородской и Владимірской епархіи, свидѣтельствующая о томъ, что дѣйствительно мало убѣждены въ правотѣ своего упованія вожди раскола, и какія они употребляютъ недостойныя попытки для поддержанія раскола. Этотъ миссіонеръ вмѣстѣ съ мѣстными вождями раскола: Теодоромъ Кудасовымъ, Владиміромъ Сѣдовымъ и Андреемъ Володинымъ ѣздилъ на открытіе мощей святителя Θεодосія въ Черниговъ, вмѣстѣ съ ними былъ допущенъ къ освидѣтельствуванію

св. мощей, вмѣстѣ съ ними подписывался къ акту, составленному послѣ сего освидѣтельствования, къ акту, въ которомъ раскольническими начетчиками удостовѣрялась нетлѣнность мощей святителя Θεодосія. Послѣ сего, кажется, что названные начетники должны бы другихъ убѣждать въ томъ, свидѣтелями чего сами были, какъ они и общались при гробѣ святителя Θεодосія, на самомъ же дѣлѣ вышло совершенно наоборотъ: врагъ рода чело-вѣческаго очень силенъ, противъ его козней не въ силахъ были устоять и названные начетчики, вѣщная выгода ихъ положенія въ расколѣ склонила ихъ употреблять усилія не къ тому, чтобы увѣрять своихъ одновѣрцевъ въ нетлѣннѣ св. мощей святителя Θεодосія, а къ тому, чтобы распространять между ними ложные толки о сихъ мощахъ. Миссіонеръ Турутинъ объ этомъ сообщаетъ, что сіи начетчики, возвратившись изъ Чернигова къ себѣ, стали распространять, что на рукахъ у святителя Θεодосія положены перчатки, и что когда перчатки имъ отняли, то оказалось, что всѣхъ пальцевъ на рукахъ нѣтъ: отгнили. Главнымъ распространителемъ сей лжи былъ Θεодоръ Кудасовъ. Посему потребовалось для опроверженія лжи и успокоенія православныхъ составить такое собраніе, на которомъ бы были миссіонеръ Турутинъ и ѣздившіе съ нимъ начетчики. Такое собраніе состоялось 26 декабря въ Выксунскомъ заводѣ; на немъ начетчики Θεодоръ Кудасовъ и Андрей Володинъ, послѣ прочтенія имъ акта объ освидѣствованіи раскольниковъ мощей святителя Θεодосія, не могли уже говорить ложь и единогласно подтвердили, что актъ написанъ вѣрно и подписанъ ими добровольно, а не принужденно, и что тѣло св. Θεодосія Черниговскаго, руки котораго имъ открывали, нетлѣнно, и пальцы на рукахъ всѣ цѣлы и невредимы.

Такъ раскольники еще разъ засвидѣтельствовали торжественно о нетлѣннѣ мощей святителя Θεодосія, но пребудутъ ли вѣрны на своемъ словѣ и какое имъ нужно болѣе осязательное доказательство истинности и спасительности православной церкви?

(Изъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 5).

— *Сочувственное отношеніе одного земства къ нуждамъ церковнымъ.* Намъ уже не разъ приходилось отмѣчать то сочувствіе, съ какимъ относится къ нуждамъ церковнымъ, и въ частности миссіонерскимъ, Красноуфимское уѣздное земство, Пермской губер-

ніи, ассигнуя изъ своихъ сборовъ значительныя суммы на эти нужды. Сочувствіе это тѣмъ болѣе приятно и дорого, что пока рѣдко; не много пока можно указать примѣровъ, гдѣ земства принимаютъ близко къ сердцу мѣстныя нужды собственно религіознаго характера и удѣляютъ изъ своихъ средствъ на поддержку и развитіе разныхъ церковныхъ учрежденій, имѣющихъ своею цѣлю религіозно-нравственное просвѣщеніе мѣстнаго населенія.

Съ удовольствіемъ сообщаемъ доставленныя намъ свѣдѣнія о суммахъ, ассигнованныхъ на 1897 г. XXIII очереднымъ Красноуфимскимъ уѣзднымъ, земскимъ собраніемъ на потребности по Духовному Вѣдомству.

1. На содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, состоящихъ въ вѣдѣніи Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта	2686 р.
2. На содержаніе миссіонерскихъ училищъ	1547 „
3. На постройку школьныхъ зданій въ. д. д. Марака- новой и Багышковой въ память Св. Стефана, Епископа Велико-Пермскаго	700 „
4. На содержаніе 2-хъ классной церковно-приходской школы, съ сельско-хозяйственными курсами, на Миссіонер- скомъ хуторѣ	1142 „
5. На содержаніе канцеляріи Уѣзднаго Отдѣленія Епар- хіальнаго училищнаго Совѣта	100 „
6. На достройку училищнаго зданія въ Верхне-Сара- нинскомъ заводѣ, начатаго въ прошломъ 1896 году въ память Св. Стефана Епископа Велико-Пермскаго	150 „
7. На достройку храма въ городѣ Красноуфимскѣ . . .	100 „
	<hr/> 6,425 р.

Кромѣ того предоставлено право священно-служителямъ воспользоваться бесплатно въ количествѣ 10 пароконныхъ подводъ, въ случаѣ желанія ихъ ѣхать на курсы пѣнія, устраиваемыя Пермскимъ Комитетомъ народной трезвости (въ г. Перми), въ томъ случаѣ, если изъ числа 10 подводъ—6 не будутъ заняты учителями народныхъ училищъ; въ противномъ же случаѣ духовныя лица могутъ воспользоваться только 4 подводами.

Остается пожелать, чтобы и на будущее время земство и духовенство, въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа,

дѣйствовали согласно, дружно и шли рука объ руку, помня, что въ этомъ случаѣ они служатъ одному и тому же великому дѣлу и взаимные ихъ согласные труды и усилія, взаимная поддержка скорѣе могутъ привести къ цѣли. Дѣло это столь трудно, столь обширно и громадно, что работы хватить на всѣхъ, а при прямомъ и правильномъ взглядѣ на него здѣсь не должно быть разногласія и раздѣленія, а тѣмъ болѣе зависти и вражды... *Н.*

(Изъ Православнаго Благовѣстника).

Хроника Епархіальной жизни.

24 — 27 Февраля, на первой недѣлѣ Великаго поста, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, въ Крестовой церкви на повечеріи читалъ положенный по уставу Св. церкви Великій канонъ св. Андрея Критскаго, а въ Среду и Пятницу совершалъ Божественную литургію преждеосвященныхъ Св. Даровъ; сослужащими были: ключарь собора, протоіерей Михаилъ Знаменскій, священникъ Николай Рубанистый и іеромонахи Василій и Пахомій, въ Пятницу же на повечеріи читалъ „Пассію“ и произнесъ слово. Въ Среду за литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ Петръ Спасскій.

1-го Марта, Суббота, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ; сослужащими были: каѳедральный протоіерей Петръ Доброхотовъ, ключарь протоіерей Михаилъ Знаменскій, священники Феодоръ Феодоровъ и Николай Рубанистый; за литургіею рукоположенъ во іерея діаконовъ Григорій Ковалевскій. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи градскаго духовенства, совершена панихида по въ Бозѣ почившимъ благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ и АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

2-го Марта, Воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, совершалъ божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи влючаря собора протоіерея Михаила Знаменскаго и священниковъ: Дмитрія Рѣпинскаго, Теодора Федорова, Антонія Курилова и Николая Рубанистаго; за литургією рукоположенъ во іерея діаконовъ Петръ Спасскій. Послѣ литургіи съ градскимъ духовенствомъ совершенъ чинъ Православія.

7-го Марта, Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

И ВЫПОЛНЕНІЯ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ ЗАКАЗОВЪ

ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

ПО НОВѢЙШИМЪ РИСУНКАМЪ.

Помѣщается въ собственномъ домѣ на Казанской улицѣ въ 3-й части гор. Екатеринослава.

Иконостасный мастеръ Павелъ Пономаренковъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семиваріи *Матвій Монастырьевъ*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 марта 1897 г. Цензоръ
Протоіерей *М. Знаменскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. По поводу отзыва Славяносербскаго вѣства о церковно-приходскихъ школахъ того уѣзда. II. Извѣстія и замѣтки. III. Хроника епархіальной жизни. IV. Объявленіе

Печ. въ тип. „Высочайше утвержденнаго Т-ва Печатня С. П. Яковлева“.