

1912 г.  
1 Мая.

# ТУРКЕСТАНСКИЙ

№  
9-й

издания

ЕПАРХИАЛЬНЫЙ

годъ VII-й

# ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп. въ неофициал.—10 коп. за строку петита; за разсылку 100 объявленій 1 р 50 к. Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской области.

ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННАГО ЧТЕНІЯ

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи причтамъ церковей епархіи

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прок. Св. Синода, на имя Его Преосвящ. отъ 11 апр. с. 1912 г. за №13560, слѣдующаго содержанія: „Въ заботахъ о громадныхъ церковно-строительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 Марта 1910 г. № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церковей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церковей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, прихо-

дящійся въ настоящемъ 1912 году 13 Мая, сборъ будутъ произведенъ въ третій разъ и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соответствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какиъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будутъ помѣщены примѣрныя поученія

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВЫ, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Архiepастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквяхъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и Мини-

## Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По поводу просьбы одного изъ благочинныхъ епархіи изготовлять свѣчи для церквей по расчету 50 на фунтъ (вм.  $\frac{1}{40}$ ) и установить такой порядокъ, чтобы каждая пачка свѣчей непременно вѣсила 5 ф. Правленіе завода заявляетъ, что интересы церквей составляютъ предметъ особой заботы правленія, но невозможнаго заводъ и выполнить не можетъ.

Первое требованіе заводъ по возможности удовлетворяетъ выпуская указанный сортъ свѣчей 45—46 на фунтъ вмѣсто 40, что повышаетъ церковную доходность на каждомъ пудѣ отъ 10 до 12 р. (оплачивается съ избыткомъ и повышеніе цѣны завод. на свѣчи и перес. ихъ) Вѣрненскіе напр. прихожане ропщутъ на уменьшеніе размѣра 5 коп. свѣчей.

Второе условіе невыполнимо, такъ какъ точность соблюсти невозможно по двумъ причинамъ, 1) Укупорка 5 ф. пачекъ имѣетъ опредѣленную форму—равносторонняго многоугольника и безъ нарушенія этой формы нельзя соблюсти точности въ вѣсѣ, а нарушеніе формы затрудняетъ укупорку въ ящики. 2) Усушка воска, особенно въ лѣтніе мѣсяцы, фактъ несомнѣнный, почему 5 ф. пачки свѣчей въ Вѣрномъ чрезъ 3—4 мѣсяца, послѣ отсылки ихъ въ Ташкентъ, теряютъ каждая въ вѣсѣ 2—3 лота и этотъ убытокъ заводъ брать на себя не можетъ, неся и безъ того убытокъ отъ усушки лежащаго въ кладовыхъ завода воска.

При продажѣ свѣчей удобнѣе всего руководиться точнымъ вѣсомъ ихъ.

стерство Внутренних Дѣлъ и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходо<sup>въ</sup> должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

**Приказали:** Предложить (и предлагается) причтамъ церквей епархіи съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ сбору пожертвованій въ день Св. Троицы, имѣя въ виду и то обстоятельство, что не малая часть этого сбора пойдетъ на удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ переселенцевъ и Туркестанскаго края. Кромѣ сего консисторія находитъ необходимымъ дать причтамъ церквей слѣдующія указанія: 1) сборъ въ пользу переселенцевъ долженъ быть произведенъ *особо* отъ остальныхъ сборовъ и не только въ день праздника Св. Троицы во время литургій, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія, 2) непосредственно предъ сборомъ надлежитъ объяснить молящимся его назначеніе и выяснить какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ поселеній, пока по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. 3) Для производства сего сбора Переселенческимъ Управленіемъ будутъ команди-



рованы особо уполномоченныя лица; въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ не будетъ уполномоченныхъ отъ Переселенческаго управленія, приглашеніе *особыхъ* сборщиковъ получается мѣстнымъ причтамъ, 4) Сборщики должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими съ причтомъ о количествѣ собранныхъ денегъ: одинъ экземпляръ этого акта остается при церкви, въ который произведенъ сборъ, а другой вмѣстѣ съ собранными деньгами самимъ уполномоченнымъ или причтомъ по ихъ соглашенію незамедлительно представляется благочинному, а симъ послѣднимъ то же въ самомъ скоромъ времени, въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по ерархїи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушала письмо Предсѣдателя Комитета по возстановленію Терапонтава Бѣлозерскаго монастыря отъ 3 апрѣля сего 1912 года, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Постановленіемъ Св. Синода отъ 31 января — 6 февраля 1902 г. за № 983, Комитету по возстановленію Терапонтава Бѣлозерскаго Монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго Собора Монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартина. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года въ день памяти Преподобнаго Терапонта.

Храмы Монастыря и особенно Соборъ (15 вѣка) являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго Іоанна III освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ Діо-

нисіемъ съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи Діонисія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ до насъ не дошли.

Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія въ теченіе 10 лѣтъ святѣйшаго патріарха Никона.

Въ настоящее время Монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ.

Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси.

Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтовымъ Монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству. покорнѣйше прося Васъ не отказать въ Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи въ распоряженіи о напечатаніи воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**Приказали:** Предписать (и предписывается) причтамъ церкви епархіи принять возможные мѣры къ успѣшному производству вышеуказаннаго сбора съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены вмѣстѣ съ актами мѣстнымъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе непосредственно

отъ себя въ комитетъ по возстановленію Оера-  
понтова Бѣлозерскаго монастыря (С.-Петербургъ  
Моховая 5.), причемъ благочиннымъ предлага-  
ется о времени отсылки Комитету денегъ доне-  
сти Консистоіи. 26 апрѣля 1912 г.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

Разрѣшены отпуска для поѣздки въ Евро-  
пейскую Россію: а) священнику церкви Ташкент-  
скаго Реального училища, законоучителю сего  
училища Александру **Покровскому** на время  
лѣтнихъ каникулъ и б) священнику Казанской  
церкви гор. Перовска Петру **Тихову** съ 1-го  
по 29-е іюня сего 1912 года.

Заштатный діаконь Николай **Боголюбовъ**  
резолуціей Его Преосвященства, отъ 20 апрѣля  
сего 1912 г. за № 1306, назначенъ испр. дол-  
жность псаломщика церкви села Лугового, Ко-  
пальскаго уѣзда. Назначенный псаломщикомъ  
церкви выс. Охотничьяго Джаркентскаго уѣзда  
Федоръ **Стѣнцовъ** резолуціей Его Преосвящен-  
ства, отъ 19 апрѣля сего 1912 г. за № 1286,  
освобожденъ отъ даннаго назначенія

Избранные прихожанами на должности ста-  
рость церквей: 1) села Вревскаго Чимкентскаго  
уѣзда крестьянинъ Федоръ **Лысенко** и 2) сел.  
Алмалы (Глинковскаго прихода) Чимкентскаго  
уѣзда крестьянинъ Павелъ **Бондаренко**. Епар-  
хіальнымъ Начальствомъ утверждены въ озна-  
ченныхъ должностяхъ.

Избранные прихожанами Казалинской городской церкви на должности председателя мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства священникъ **Іоаннъ Чулковъ** и членовъ мѣщане: **Николай Ивановичъ Черниковъ**, **Семень Андреевичъ Кузьминъ**, **Иванъ Андреевичъ Суходоловъ**, **Иванъ Ѳеодотовичъ Вьюгинъ**, **Филиппъ Осиповичъ Самойловъ** и **Трифонъ Яковлевичъ Камневъ** Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно прошенію, освобождены отъ должностей церковныхъ старостъ **Кладбищенской церкви г. Асхабада Александръ Сергѣевъ** и **молитвеннаго дома села Глинкова Платонъ Блощинъ**.

Туркестанская Духовная Консисторія вновь предписываетъ благочиннымъ и причтамъ церквей епархіи деньги за бланковый матеріалъ, выписываемый на 1913 годъ представить въ Консисторію **непремѣнно къ 1-му августа сего 1912 года**.

(Указъ консисторіи отъ 26 іюля 1911 г., пропечатанный въ Турк. Епарх. Вѣдомостяхъ въ № 15-мъ 1911 г.)

Несвоевременное доставленіе денегъ въ Консисторію влечетъ за собою замедленіе въ выпискѣ бланковаго матеріала изъ Синодальной Типографіи а слѣд и въ разсылкѣ его по цер. епархіи.

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ** Всемиловѣйше соизволилъ къ 6-му декабря 1911 г. пожаловать



медалями за заслуги по духов. вѣд слѣдующ. церк-старость: золотыми для ношенія на груди на Аннинской лентѣ Покровской соборной ц. гор. Самарканда **Василія Туманова** и Градо-Върненской Покровской ц. **Сергѣя Шахворостова** и б. серебряной для ношенія на груди на Станиславской лентѣ молитвеннаго дома села Бурно-Ивановскаго **Павла Аванасенко**.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *М. Архангельскій.*

## Миссіонерскія и учебно-воспитательныя свѣдѣнія въ опроверженіе статьи „Нѣсколько замѣчаній.“

(Окончаніе)

Протоіерей о. Уклонскій, несмотря на вышеприведенныя распоряженія и мнѣнія компетентныхъ по этому вопросу учреждений и лицъ, продолжаетъ развивать свои положенія— „ассоціаціи истины илжи отравляютъ жизнь взрослымъ людямъ, зачѣмъ-же искусственно устанавливать ихъ въ сознаніи дѣтей.., когда истина укоренится въ душѣ, тогда нечего бояться столкновенія ея съ ложью, т. е. съ сектантствомъ и иновѣріемъ“. На подобнаго характера вопросы нами даны были въ „Отзывѣ“ отвѣты, но составитель „Замѣчаній“, надо полагать, упустилъ ихъ изъ виду, такъ какъ умалчиваетъ объ нихъ. Приходится хотя-бы кратко сослаться на приведенныя по этому предмету въ „Отзывѣ“ соображенія по существу вопроса и дополнить новыми примѣрами. Въ „Отзывѣ“ мы писали: принимая во вниманіе усиливающуюся пропаганду ислама и сектантства, сопровождающуюся фактами отпаденій отъ Православія, смущающими православныхъ, неисключая и дѣтей, законоучитель, по прохожденіи курса положительнаго ученія Православной вѣры, въ видахъ своевременнаго предупрежденія вліянія зла, долженъ предупредить учащихся старшаго отдѣленія о пропагандѣ въ ихъ средѣ лжеученій и опровергнуть ихъ, въ противномъ случаѣ скорѣе молчаніе можетъ вселять въ питомцахъ сѣмена сомнѣнія или невѣрія, а не опроверженіе. Хорошо было-бы, конечно, если-бы молодое поколѣніе, воспринимая положительное православное ученіе отъ законоучителя не слышало-бы вовсе отрицательнаго ученія; но вѣдь, кромѣ вѣры, дѣти слышатъ и о невѣріи, отъ котораго заблаговременно, школьнымъ воспитаніемъ и обученіемъ, нужно ихъ оберегать. Мысль о томъ, что опроверженіе невѣрія и заблужденій можетъ заронить въ сердцахъ питомцевъ сомнѣнія и невѣріе, слишкомъ преувеличена: вѣдь въ Евангельской исторіи по положенной программѣ Закона Божія учащимся приходится слышать на урокахъ о невѣріи іудеевъ, объ отреченіи Петра, о распятіи или Крестѣ, который по словамъ

Апостола для іудеевъ соблазнъ, а для эллиновъ безуміе (Коринѣ. I, 23), о невѣріи Ѡомы. А въ ветхозавѣтной исторіи?— Тамъ еще больше отрицательныхъ сторонъ, фактовъ невѣрія, отпаденія, противленія волѣ Божіей, проявленій лжи, грѣха. Съ первыхъ-же страницъ дѣтямъ, даже младшаго возраста, приходится слышать отъ законоучителя о паденіи такихъ вышнихъ, духовныхъ, чистыхъ, существъ, какъ ангеловъ, о грѣхопаденіи Адама и Евы въ раю, о братоубійствѣ Каина, о насмѣхательствѣ Хама надъ своимъ отцомъ Ноемъ, о продажѣ Іосифа, брата братьями, объ обманѣ сыновьями отца своего Іакова, о многихъ другихъ проявленіяхъ въ жизни избраннаго народа противъ вѣры и нравственности. Неужели отецъ Уклонскій думаетъ исключить изъ состава Библии все то, что напоминаетъ дѣтямъ грѣхъ, зло и ложь? Изучая Символь вѣры дѣти читаютъ— „рожденна, не сотворена;“ законоучитель объясняетъ значеніе этихъ словъ, согласно программѣ положительнаго курса, еще въ III-мъ отдѣленіи одноклассной школы: Иисусъ Христосъ рожденъ, а не сотворенъ, какъ говорили нѣкоторые лжеучители. По нашему мнѣнію въ этомъ объясненіи опровергается ложь, а по мысли о. Уклонскаго ассаціей истины и лжи отравляется жизнь даже взрослыхъ. Остановившася надъ этимъ взглядомъ автора „Замѣчаній“, невольно припоминаются слова изъ великаго канона, св. отца нашего Андрея Критскаго, обличающія взглядъ автора „Замѣчаній:“ „Моисеево приведохъ ти, душе, міробытіе, и отъ того все завѣтное писаніе, повѣдающее тебѣ праведныя и неправедныя... праведнымъ убо поревнуй, грѣшныхъ-же отвращайся.“<sup>4)</sup> Примѣнительно наставленію великаго Критскаго пастыря положительное, православное, ученіе закона Божія должно служить для учащихъся, и вообще, паствы средствомъ спасенія, утвержденіемъ истинной вѣры, а обличеніе лжеученій средствомъ огражденія пасомыхъ отъ заблужденій. При такомъ способѣ дѣйствованія, когда, проповѣдуя объ истинѣ, ложь будетъ опровергаться, тогда истинное ученіе основательнѣе вкоренится въ душѣ и не будетъ уже душа смущаться неожиданной встрѣчей съ лжеученіемъ, какъ заранѣе приготовленная отпору. „Апологетико-полемическій элементъ въ преподаваніи Закона Божія долженъ

<sup>4)</sup> См. Канонъ Великій, твор. св. отца нашего Андрея Критскаго, чтомый въ понедѣльникъ первыя недѣли св. постовъ.

преслѣдовать цѣль именно болѣе сознательное утверженіе истины. Слѣдуетъ только вести это дѣло тактично, по такой системѣ, чтобы оно способствовало къ выполненію задачи“, писали мы и въ „Отзывѣ“

Отецъ Уклонскій пишетъ— „зачѣмъ искусственно устанавливать (сообщенія противъ лжеученій) въ сознаниі дѣтей“. Но если онъ думаетъ, что законоучитель имѣетъ дѣло съ бессознательными существами, какъ-же онъ можетъ пройти съ ними Законъ Божій по положительной программѣ? Мы думаемъ, что когда учащіеся усвоятъ положительный курсъ Закона Божія одноклассной школы, т. е. въ концѣ III-го года ученія, школьники будутъ подготовлены понять сообщенія законоучителя противъ лжеученій извѣстной мѣстности. Въ „Отзывѣ“ по этому поводу нами были приведены слѣдующія свѣдѣнія: принимая во вниманіе, что въ одноклассной школѣ, въ старшемъ отдѣленіи, обыкновенно обучаются дѣти въ возрастѣ отъ 12 до 14 лѣтъ<sup>5)</sup> и они настолько развиты, что существующая положительная программа съ нихъ требуетъ сообщенія и объясненія даже догматовъ вѣры о святой Троицѣ, пресуществленіи св. Даровъ, Богочеловѣчности Спасителя, Символа вѣры, таинствъ и проч., въ томъ же отдѣленіи по прохожденіи положенной программы положительнаго православнаго ученія и достаточнаго усвоенія его питомцами, хотя-бы съ послѣдней трети учебнаго курса, было-бы доступно пониманія учащихся, краткое обличеніе основныхъ заблужденій, вліяющихъ въ извѣстномъ пунктѣ лжеученій. Что-же касается двухклассныхъ училищъ, то тамъ обучаются во второмъ классѣ довольно взрослые и развитые воспитанники, которымъ положено преподавать краткую церковную исторію съ опроверженіемъ лжеученій еретиковъ, въ отдѣлѣ о вселенскихъ соборахъ, а въ выпускномъ отдѣленіи объ отдѣленіи западной церкви отъ союза съ Церковью, вселенскою, съ опроверженіемъ заблужденій католичества,—объ образованіи протестантства, съ обличеніемъ лжеученій лютеранства,—о происхожденіи русскаго раскола съ объясненіемъ погрѣшностей старообрядчества. Почему-же примѣнительно къ этому нельзя указать учащимся, что магометанство и сектанство поведутъ своихъ

---

<sup>5)</sup> До такого возраста нынѣ учатся, на примѣръ, въ старшемъ классѣ Катта-Курганскаго двухкласснаго училища.



послѣдователей не ко спасенію, а къ гибели? Почему сообщеніе этихъ свѣдѣній будетъ „искусственнымъ навязываніемъ къ дѣтямъ,“ какъ полагаетъ о. Уклонскій? Въ нашемъ „Отзывѣ“ мы приводили свѣдѣнія и о томъ, что въ выпускномъ отдѣленіи двухкласснаго училища, старшаго класса, питомцы встрѣчаются въ возрастѣ отъ 13 до 16 лѣтъ, а по дѣйствующимъ законамъ Имперіи съ 14-тѣ лѣтняго возраста иновѣрцы имѣютъ право присоединяться къ Православію по собственному желанію, безъ предварительнаго согласія родителей или опекуновъ, а православные съ того-же (14 лѣт.) возраста не преслѣдуются закономъ въ случаѣ отпаденія отъ Православія. Изъ сего видно, что въ двухклассныхъ училищахъ воспитанники старшаго класса безусловно должны считаться подготовленными по своему развитію къ оцѣнкѣ предметовъ вѣры, къ усвоенію обличенія лжеученій въ защиту исповѣдуемыхъ ими истинъ православія. Между тѣмъ на Ташкентскомъ сѣздѣ учителей министерскихъ школъ предложеніе о. Остроумова совершенно было отвергнуто, безъ примѣненія даже по отношенію двухклассныхъ училищъ. Но приведенныя основанія въ „Отзывѣ“ для автора „Замѣчаній“ остались не замѣченными, ибо объ нихъ онъ совершенно умалчиваетъ.

Второй, оспариваемый прот. Уклонскимъ, вопросъ касается о правѣ училища требовать посѣщенія учащимися церковныхъ Богослуженій и о мѣрахъ воздѣйствія противъ уклоняющихся отъ исполненія этого долга по нерадѣнію и лѣнности. Противъ высказаннаго Предсѣдателемъ учительскаго сѣзда мнѣнія—„конечно, мы не имѣемъ права требовать обязательнаго посѣщенія учащимися церковныхъ Богослуженій, такъ какъ внѣ школы они остаются на отвѣтственности родителей“—мы возражали въ своемъ „Отзывѣ“: училище не только имѣетъ право, но обязано требовать отъ учащихся и родителей обязательнаго посѣщенія учащимися Богослуженій въ церкви въ воскресные, праздничные и высокаторжественные, царскіе дни, какъ исполненія важнѣйшихъ своихъ христіанскихъ обязанностей, какъ примѣненія живыхъ и болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ облагорженію дѣтей и утвержденію ихъ въ Православіи, ибо, какъ извѣстно, храмъ есть училище благочестія. Объясненіе, что внѣ школъ дѣти остаются на отвѣтственности ихъ родителей не достаточное оправданіе въ освобожденіи школы отъ права требовать обя-

зательнаго хожденія учащихся въ церковь, ибо съ уходомъ домой послѣ уроковъ ученики остаются всетаки учениками-же училища, всякое училище должно руководствоваться педагогическими правилами, обязательными для учащихся; эти правила должны требовать отъ поступившихъ въ школу не только посѣщеніе уроковъ ежедневно, приличное поведеніе не только въ стѣнахъ училища, но и на улицѣ и въ самомъ родительскомъ домѣ, сниманія, напимѣрь, шапки при встрѣчѣ съ учащими и начальствующими лицами или духовными отцами. По этимъ правиламъ учащіеся къ началу Богослуженія должны являться въ училище и отсюда во главѣ съ учителемъ или воспитателемъ обязаны пойти въ церковь. Пропускающихъ церковныя службы безъ уважительныхъ причинъ по неадѣнью или лѣнности, если увѣщаніе на нихъ не дѣйствуетъ, должно подвергать дисциплинарнымъ взысканіямъ на томъ—же основаніи, по которому взыскиваются съ учениковъ за пропускъ уроковъ, за нарушеніе правилъ приличія и благоповеденія, полагая, что для нѣкоторыхъ изъ учащихся, упорныхъ, небрежныхъ въ поведеніи, мѣры наставленія и увѣщанія не всегда достаточны въ смыслѣ исправленія. Отецъ Уклонскій, не соглашается съ нашимъ взглядомъ, хотя мы сослались на примѣненіе вышеизложенныхъ правилъ въ церковно-приходскихъ школахъ (см. „Церковн. Вѣдомъ за 1911 г. № 45, Программа для ц.-п. школъ) и во многихъ министерскихъ. Онъ также отрицаетъ за училищемъ право требовать отъ учащихся обязательнаго посѣщенія церковныхъ Богослуженій. Приведенный въ нашемъ „Отзывѣ“ циркуляръ Главнаго Инспектора учебныхъ заведеній Туркестанскаго края отъ 4 мая 1911 г., № 4534, изданный по поводу донесеній о. о. законоучителей о неаккуратномъ посѣщеніи учащимися Богослуженій въ домовыхъ церквахъ, и предписывающей учебнымъ заведеніямъ принять необходимыя мѣры къ устраненію указаннаго воспитательнаго недостатка, побуждая учащихся къ аккуратному посѣщенію церковныхъ службъ соответствующими разъясненіями и личнымъ примѣромъ учащаго персонала, привлеченіемъ самыхъ родителей къ содѣйствію училищамъ къ воспитанію питомцевъ въ религиозно-нравственномъ духѣ, о. Уклонскій считаетъ не примѣнимымъ къ начальнымъ училищамъ, а говоритъ, что касается среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ домовыя церкви; при

этомъ онъ замѣчаетъ, что, будто, на этотъ циркуляръ мы сослались въ подтвержденіе допустимости примѣненіе къ непосѣщающимъ церковныя Богослуженія дисциплинарныхъ мѣръ взысканія. „Отзывъ“ нашъ не давалъ ему основаній къ такимъ выводамъ; мы писали, что приведенный циркуляръ разосланъ и по тѣмъ училищамъ, которыя не имѣютъ домовыхъ церквей, а пользуются общими, приходскими, церквями, между прочимъ, присланъ черезъ г. Инспектора училищъ Самаркандской области, въ Катта-Курганское 2-хклассное приходское училище отъ 11 мая 1911 г. № 1416, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія: писали мы въ томъ же „Отзывѣ“, что изъ сего циркуляра видно о правѣ училищъ требовать отъ учащихся обязательнаго посѣщенія ими церковныхъ Богослуженій, въ противномъ случаѣ Главный Инспекторъ на донесенія о о. законоучителей издалъ-бы разъясненіе въ смыслѣ предоставленія рѣшенія этого вопроса родителямъ. Если бы авторъ „Замѣчаній“ внимательно бы причиталъ содержаніе „Отзыва“, то не пришолъ-бы къ неправильнымъ заключеніямъ. Говоря о дисциплинарныхъ мѣрахъ взысканія, мы, однако, въ „Отзывѣ“ не указывали—въ чемъ именно должны выражаться эти мѣры взысканія, а высказались вообще, что правила училищныя должны подвергаться за непослушаніе, между прочимъ, за уклоненіе отъ посѣщенія церковныхъ Богослуженій по нерадѣнію и лѣности тѣмъ-же взысканіямъ, коимъ подвергаются, напримѣръ, за пропускъ уроковъ по неуважительнымъ причинамъ или за нарушеніе благоповеденія. Подъ такими взысканіями мы разумѣемъ, кромѣ увѣщанія, замѣчаніе, выговоръ, сначала наединѣ, а въ случаѣ повторенія упущенія—въ классѣ, въ присутствіи учащихся,—лишеніе права сидѣть во время урока на нѣкоторое время (не въ смыслѣ какъ-бы тѣлеснаго наказанія, а „чтобы устыдить его“; 2 солун. III, 14)—въ смыслѣ внушенія провинившемуся, что онъ не можетъ пользоваться своимъ поведеніемъ одинаковою честью и достоинствомъ въ сравненіи съ другими товарищами впредь до исправленія;—пониженіе балла по поведенію, лишеніе награды. Нѣтъ сомнѣнія, что съ учащимися нужно обходиться духомъ кротости, и любви въ попечительности объ ихъ воспитаніи (Ефес. VI, 4). Но бываютъ иногда нужны и особенныя строгія мѣры для вразумленія лѣнливыхъ и упорныхъ учитель или вообще воспитатели въ примѣненіи



ихъ должны всячески избѣгать несправедливости и жестокости съ ними. „Положеніе“ (напримѣръ о ц.-п. школахъ) считая допустимыми примѣненіе нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ мѣръ, требуетъ только избѣгать слѣдующихъ мѣръ взыскапія: 1) нецѣлесобразныхъ, напр.: высылка изъ класса во время урока, удаленіе нерадивыхъ временно изъ школы;—2) несообразныхъ съ самымъ понятіемъ о наказаніи, какъ-то: положеніе поклоновъ предъ иконою (мѣра—епитимійная, а не педагогическая, —3) противныхъ гигиеническимъ условіямъ, напр.: лишеніе пищи, соединенныхъ съ тѣлеснымъ страданіемъ, наприм.; продолжительное стояніе на колѣняхъ (см. Практич. руковод. для священ. Нечаева въ прил. ж. стр. 82, 111). Но о. Уклонскій не признаетъ допустимыми, притомъ въ начальныхъ даже училищахъ, какихъ либо мѣръ взыскапія, вообще, кромѣ вліянія словомъ убѣжденія и примѣромъ. Приэтомъ онъ утверждаетъ, что „обязательность“ приводитъ какъ разъ къ противоположнымъ результатамъ. Называя мѣры взыскапія почему-то „угрозами“, о. Уклонскій въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ въ противарѣчіе высказанному своему убѣжденію допускаетъ примѣненіе принудительныхъ мѣръ къ дѣтямъ къ хожденію въ церковь со стороны родителей, а не школы, такъ какъ, говоритъ онъ, „принужденіе родителей имѣетъ силу не жестокаго закона, а требованія высшаго авторитета, проникнутаго любовью.“

Разберемъ, по возможности кратко, насколько основательны приведенныя возраженія о. Уклонскаго.—Прежде всего, онъ забываетъ, что рѣчь идетъ не о высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ учатся питомцы въ возрастѣ „женитовъ и невѣстъ“, хотя уставъ и этихъ учебныхъ заведеній требуетъ обязательнаго исполненія положенныхъ религіозно-христіанскихъ обязанностей и не всегда ограничивается мѣрами увѣщанія по отношенію упорныхъ нарушителей правилъ. У насъ-же идетъ рѣчь о начальныхъ народныхъ училищахъ, гдѣ воспитывается подростящее поколѣніе поступающее во многихъ случаяхъ съ расшатаннымъ поведеніемъ и нерѣдко дѣти такихъ родителей, что не содѣйствія нужно просить отъ послѣднихъ, а ихъ самихъ воспитывать; къ таковымъ изъ учениковъ, какъ выше мы говорили, допускаются не только мѣры увѣщанія или вліяніе примѣра, а справедливаго взыскапія. „Юность не укротима, если въ началѣ и съ



перваго возраста поставимъ для нея надлежащіе предѣлы, то привычка обратится для нихъ въ законъ. Не позволимъ имъ дѣлать того, что пріятно и вмѣстѣ вредно; не будемъ угождать имъ, потому что они дѣти; но будемъ сохранять въ благочествіи. Господь поставилъ пастырей и учителей не только наставниками врученныхъ ихъ воспитанію дѣтей, но владыками, попечителями, судіями, — говоритъ Св. Іоанъ Златоустъ. Къ счастью, настолько намъ приходилось наблюдать, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, преобладающее большинство родителей, не отрицаетъ власти училищъ по отношенію ихъ дѣтей въ указанномъ въ наставленіи Св. Іоанна Златоустаго смыслѣ. Почему-же мы сами должны слагать съ себя то, что дано закономъ и расположеніемъ родителей! Подъ принудительными мѣрами взысканія родителей, если о. Уклонскій разумѣетъ тѣлесныя наказанія, каковымъ по его мысли могли-бы подвергать своихъ дѣтей родители, то въ „Отзывѣ“ нашемъ о тѣлесномъ наказаніи мы не упоминали. Даже родителямъ мы не совѣтуемъ примѣнять къ дѣтямъ тѣлесныя наказанія а внушаемъ примѣнять къ неисправнымъ, кромѣ слова убѣжденія, лишеніе нѣкоторыхъ увеселеній, развлеченій, подарковъ, отъ какового лишенія не происходитъ вредъ въ нравственномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Допущеніе справедливыхъ мѣръ взысканія имѣетъ основаніе въ самомъ священномъ писаніи и нужно понимать какъ взысканія правосудія, а не какъ угрозы вражды или ненависти. Милосердый, любвеобильный, Господь Іисусъ Христосъ, предавшій Себя за избавленіе многихъ, сказалъ больному, котораго Онъ исцѣлилъ: „иди и впредь не грѣши, да не горше ти что будетъ, „Онъ училъ — праведники наслѣдуютъ жизнь вѣчную, а грѣшники муку вѣчную, огонь не угасаемый, — всякій грѣхъ простится человѣку, хула-же на Духа Святого не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Слыша эти слова Спасителя, авторъ „Замѣчаній“; о. Уклонскій можетъ подумать, что Спаситель призывалъ родъ человѣческой ко спасенію не словомъ убѣжденія и примѣромъ жизни, а угрозами наказанія притомъ вѣчнаго и жестокаго?! Но какъ въ этихъ словахъ Жизнодавца выражается праведное воздаяніе каждому по дѣламъ его, такъ и ученику нужно объяснять, что допущеніе въ училищахъ мѣръ взысканія, согласно правилъ и правосудія суть не угрозы въ смыслѣ злого мщенія, а взыс-

каніе за проступки, какъ мѣра исправленія, что истинная доброта не исключаетъ строгости. Напротивъ, полное ко всему снисхожденіе не означаетъ настоящей доброты, а поведетъ къ разнузданности, къ превратному пониманію свободы, въ смыслъ дозволяемости нарушенія заповѣдей и безразличнаго отношенія какъ къ добру, такъ и ко злу <sup>6)</sup> Охлажденіе за послѣднее время среди молодого поколѣнія вѣры, почитанія родителей, нравственности, объясняется между прочимъ паденіемъ дисциплины, что въ свою очередь происходитъ вслѣдствіе старанія повсюду примѣнять принципъ „свободы“, ведущій нѣкоторыхъ (неутвержденныхъ въ благочестіи) къ угожденію плоти, какъ учитъ Апостоль (къ Галат. V, 13.)—злоупотребляемый многими и смѣшиваемый съ произволомъ и безразличіемъ въ выборѣ добра и зла. Мѣры взысканія, примѣняемая по справедливости, изъ-за ревности къ Богу на пользу ближнихъ для пресѣченія соблазна, иногда положительно необходимы. <sup>7)</sup> Изучая Законъ Божій, школьники проникаются мыслью, что Самъ Богъ допускаетъ наказаніе за грѣхъ, что и дѣти за важныя проступки не оставлялись безъ строгаго наказанія, если нарушенія заповѣдей не искупались покаяніемъ и исправленіемъ. Такъ напримѣръ, свящ. исторія ветхаго завѣта сообщаетъ: Хамъ, который посмѣялся надъ наготой своего отца. Ноя, спавшаго въ шатрѣ, былъ наказанъ проклятіемъ отца, перешедшимъ даже на потомство проклятаго сына. Распущенные еврейскія дѣти, безумно дразнившіе и кричавшіе „плѣшивый“ въ слѣдъ пророку Елисею, не внимая на слова увѣщанія и на примѣръ кроткаго обращенія пророка, были растерзаны медвѣдками, вышедшими изъ лѣсу по попушенію Божію. Но скажутъ намъ, Ветхій Завѣтъ уже прошелъ, насталь Новый Завѣтъ, законъ любви, поэтому разрѣшеніе даннаго вопроса съ точки зрѣнія Закона Божія нужно искать въ Новозавѣтномъ Откровеніи. Обращаясь къ Новому Завѣту, мы находимъ подтвержденіе допустимости наказаній въ дѣлѣ воспитанія. Св. Апостоль Павелъ учитъ: „Господь, кого любитъ, того наказываетъ... Если вы терпите наказаніе, то Богъ поступаетъ съ вами, какъ съ сынами. Ибо

<sup>6)</sup> «Мысли на каждый день года» Феодана Затворника, изд. 2-е стр. 57.

<sup>7)</sup> См. „Строгость и святость“, слово протоіерея І. Восторгова («Церк. Вѣд.» за 1911 г. № 36).

есть ли какой сынъ, котораго-бы не наказывалъ отецъ? Если же остаетесь безъ наказанія, которое всѣмъ обще, то вынезаконныя дѣти, а не сыны. Притомъ, если мы, будучи, наказываемы плотскими родителями нашими, боялись ихъ,—то не гораздо ли болѣе должны покориться Отцу духовъ, чтобы жить.... Всякое наказаніе въ настоящее время кажется не радостью, а печалью, но послѣ наученнымъ черезъ него достав. мирн. плодъ правед. Наблюд. чтобы кто не лиш. благод. Божіей, чтобы какой горькій корень возник. не причин. вреда, и чтобы имъ не осквернились многіе ..(Послан. къ Евр. XII, 6—11,15) Согласно съ Священнымъ Писаніемъ и Апостольскими правилами Высочайше учрежденное особое предсоборное Присутствіе, по отдѣлу о дисциплинарномъ судномъ правѣ Церкви, установило рядъ взысканій или наказаній не только для мірянъ съ ихъ дѣтьми, но и для самихъ священнослужителей, по примѣру Вселенской церкви первыхъ вѣковъ христіанства, по проступкамъ противъ христіанскихъ своихъ обязанностей и званія. Указывается много видовъ наказаній; начиная съ замѣчанія, внушенія, увѣщанія обличенія предъ собраніемъ прихода и проч. взысканія доходитъ до лишенія нѣкоторыхъ правъ штрафовъ впредъ до отлученія и лишенія христіанскаго погребенія. Относительно религіознаго воспитанія, дѣтей между прочимъ, сказано, что наказанію подлежатъ дѣти за оскорбленіе родителей, родители за пренебреженіе христіанскимъ воспитаніемъ дѣтей, въ частности, за уклоненіе отъ посѣщенія Богослуженій. Если же дѣти, вообще, и родители должны подвергаться мѣрамъ взысканія за нерадѣніе въ исполненіи христіанскаго долга, то и ученики и заправители ихъ христіанскаго воспитанія черезъ училища,—должны подлежать такой-же отвѣтственности. Училище должно служить разсадникомъ послушанія, почитанія родителей, старшихъ, пріученія воли дѣтей къ добру, повиновенія религіозному закону. Обнаруженіе неисполненія христіанскихъ обязанностей дѣтьми и оставленіе безъ принятія училищныхъ мѣръ къ пропускающимъ церковныя службы школьникамъ, могутъ вредно отражаться на авторитетъ школы въ глазахъ русскаго народа и можетъ даже ранять престижъ школьныхъ руководителей, заподозрѣвъ въ нихъ холодность, безразличіе, отсутствіе ревностивъ религіозномъ воспитаніи учащихся. Всѣ эти отрица-тельные стороны именно могутъ повести къ противополож-

нымъ результатамъ, въ смыслѣ постепеннаго отвыканія отъ посѣщенія Богослуженій. Авторъ замѣчаній говоритъ, что по-мочь дѣлу можетъ не школа, а самъ законоучитель. Но неужели подъ школой разумѣется одно только зданіе безъ законоучителя и учителей, воспитателей, разъ говоримъ „законоучитель“, то нужно имѣть въ виду дѣятельность его по воспитанію дѣтей черезъ школу. Въ народныхъ школахъ законоучитель главный заправитель христіанскаго воспитанія дѣтей при прочномъ союзѣ съ учителями въ этомъ смыслѣ миссію выполняетъ школа.

Не выдерживаетъ критики, по нашему мнѣнію, возраженіе о. Уклонскаго и по третьему вопросу—о содѣйствіи учителя законоучителю вообще въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, въ частности, въ отсутствіи законоучителя изъ школы по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ въ принятіи участія, на примѣръ, въ спрашиваніи и въ объясненіи заданнаго урока по Закону Божію, когда учитель имѣетъ возможность заняться этимъ, хотя-бы изрѣдка. Къ такому содѣйствію призывалъ Предсѣдатель Казанскаго съѣзда учителей, Директоръ Казанской Учительской Семинаріи, д. с. с. Бобровниковъ (въ послѣдствіи попечитель учебнаго округа), какъ мы писали въ „Отзывѣ.“ Хотя мы высказали свое сочувствіе такому приглашенію учителей Казанскаго съѣзда (или правильнѣе—курсовъ) но все-таки сдѣлали въ „Отзывѣ“ такую оговорку; если такое содѣйствіе здѣсь, въ Туркестанскомъ краѣ неприемлемо почему-либо, слѣдовало установить и указать (сообразно съ мѣстными условіями и съ новыми требованіями времени) свои мѣры къ содѣйствію учителямъ законоучителямъ въ утвержденіи подросткающаго поколѣнія въ Православіи“ Отецъ-же Уклонскій въ своихъ „Замѣчаніяхъ“ эту нашу оговорку упускаетъ изъ вида предложеніе Предсѣдателя Казанскаго Учительскаго съѣзда приписываетъ всецѣло намъ, считая его неприемлемымъ. Не вникнувъ въ суть вопроса по даннымъ „Отзыва“ и „Отчета“ Ташкентскаго учительскаго съѣзда, онъ приходитъ къ невѣрнымъ и отчасти къ противорѣчивымъ разсужденіямъ. Чтобы эта наша мысль не показалась голословною приведемъ въ подтвержденія ея основанія: о. Уклонскій, соглашаясь съ мыслью, что содѣйствіе учителя законоучителю въ христіанскомъ воспитаніи дѣтей безспорно должно быть, вмѣстѣ съ тѣмъ сомнѣвается въ этомъ и гово-



ригъ, что нельзя доврять объясненіе урока Закона Божія, сугь религіознаго образованія, лицамъ, не призваннымъ къ тому, ибо сказано: „какo проповѣдять, аще не посланы будутъ“ Но, во-первыхъ, этотъ текстъ не можетъ относиться къ нашимъ учителямъ и учащимся, лицамъ православнаго исповѣданія братьямъ и чадамъ нашимъ во Христѣ. Изъ контекста рѣчи, въ связи съ предыдущими стихами видно, что для того, чтобы невѣрующіе увѣровали, требуется, чтобы они услышали о вѣрѣ, а чтобы слышали, нужна проповѣдь, а чтобы проповѣдывать, нужно послать проповѣдниковъ „Ибо всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется. Но какъ призывать Того, въ кого не увѣровали? какъ вѣровать въ Того, о комъ не слышали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдовать, если не будутъ посланы?“ (къ Римлян. X. 13—15)<sup>8)</sup>. Какъ видно, приведенное мѣсто изъ посланія Апостола касается христіанской проповѣди невѣрнымъ, о необходимости назначенія миссіонеровъ для обращенія заблудшихъ и утвержденія въ нихъ православія. Ниже мы приведемъ разъясненіе и распоряженія Духовнаго Начальства, подтверждающія что къ учителямъ не нужно такъ недоувѣрчиво относиться, какъ относится о. Уклонскій, особенно имѣя въ виду руководительство законоучителя—священника. Во вторыхъ, прот. Уклонскій забываетъ, что рѣчь идетъ не о назначеніи учителей законоучителями, а лишь о содѣйствіи. Какъ видно, ему неизвѣстно опредѣленіе Св. Синода отъ 11-го января—11 февраля и 17—30 мая 1906 г. (№ 104 и 2637), о возможности допущенія учителей и учительницъ начальныхъ училищъ отличающихся доброю нравственностью къ преподаванію Закона Божія; при этомъ Св. Синодъ по соглашенію съ Министромъ народнаго Просвѣщенія утвердилъ выработанныя Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для руководства при назначеніи законоучителей изъ свѣтскихъ лицъ слѣдующія правила: преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ лежитъ на обязанности приходскаго священника, какъ его прямой пастырскій долгъ, но за невозможностью для него по причинѣ отдаленности школы отъ мѣста его жительства, по многочис-

---

<sup>8)</sup> Въ статьѣ о. Уклонскаго „Нѣсколько Замѣчаній“ относительно этого текста приводится ссылка на V-ю главу стихъ 4-й изъ посланія къ Евреямъ, но тамъ такого текста нѣтъ; а говорится въ посланіи къ Римлянамъ гл. гл. X ст. 15.

ленности школь въ приходѣ и по другимъ уважительнымъ причинамъ, препятствующимъ самому вести занятія въ школь, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или учащему въ школь (учителю или учительницѣ) или кому либо изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику своей религіозно-нравственною настроенностью и способностью къ обученію дѣтей. Избраніе такого лица принадлежитъ Инспектору народныхъ училищъ по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, который представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея Допущенное къ преподаванію Закона Божія въ той или другой школь лицо является лишь помощникомъ приходскаго священника по обученію Закону Божію и религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школь и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ отвѣтственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника (пункты I—3 Правиль) <sup>9)</sup>. Какъ видно изъ „Отчета“ о занятіяхъ Ташкентскаго учительскаго съѣзда въ Туркестанскомъ краѣ по указаннымъ причинамъ въ нѣкоторыхъ училищахъ законоучителями допущены учителя (стр. 23). Намъ извѣстно, что по тѣмъ-же мотивамъ законъ Божій преподаютъ учителя въ нѣкоторыхъ училищахъ церковно-приходскихъ и министерскихъ и въ другихъ епархіяхъ Имперіи. Изъ сего видно, что на всѣхъ учителей, вообще, нѣтъ основанія смотрѣть съ такимъ подозрѣніемъ, какъ смотритъ о. Уклонскій. Они не еретики, не самозванцы, а православные христіане, получившіе образованіе, прошедшіе курсъ православнаго Закона Божія по крайней мѣрѣ на столько, что въ низшихъ народныхъ училищахъ при помощи учебныхъ руководствъ и пособій они въ состояніи спрашивать и правильно объяснять урокъ по Закону Божію, замѣнять законоучителя иногда, когда послѣдній отсутствуетъ по уважительнымъ причинамъ, по взаимному соглашенію „Допустимъ, продолжаетъ о. Уклонскій, учитель человекъ надежный, хорошо знающій Законъ Божій, и будетъ онъ объяснять съ благословенія законоучителя, отрывая время отъ своихъ учебныхъ часовъ: но что же будетъ дѣлать тогда законоучитель? только задавать уроки (отсюда и досюда) и спрашивать уче-

<sup>9)</sup> См. Новое изданіе «Практическаго руководства для священнослужителей» Нечаева, издан. 1910 г. стран. 131, въ приложеніи.

никовъ? Нашъ „Отзывъ“ не давалъ основанія Отцу Уклонскому задавать такіе вопросы. Напротивъ, въ „Отзывъ“ мы приводили выдержку изъ бесѣды съ учителями Директора Казанской Учительской Семинаріи, ясно опредѣляющую возможность желаемого содѣйствія учителя о. Законоучителю, исключаящую поставленные о. Уклонскимъ вопросы. Вотъ выдержка изъ рѣчи Директора Казанск. семинаріи по сему вопросу изъ „Отзыва“: учитель не преподавая лично Закона Божія, долженъ съ разрѣшенія законоучителя преподавать законъ Божій въ тѣ часы, когда онъ самъ почему либо не можетъ быть въ школѣ, восполняя ему своими классными занятіями и внѣклассными бесѣдами. . Если учитель не можетъ найти въ недѣлю хотя-бы одного часа для наставленія дѣтей въ законъ Божіемъ, то можетъ этимъ заняться по временамъ на урокахъ преподаваемого имъ церковно-славянскаго чтенія читая съ учащимися отрывки изъ священной исторіи, по положенной программѣ. Отецъ Уклонскій упускаетъ изъ виду что съѣздъ учителей Сыръ-Дарьинской области и нашъ „Отзывъ“ касаются начальныхъ народныхъ училищъ, въ каковыхъ законоучителями состоятъ приходскіе священники и каковымъ приходится отвлекаться отъ уроковъ по временамъ и не всегда имѣютъ возможность восполнять пропущенные уроки, а не касался съѣзда учебныхъ заведеній имѣющихъ спеціальныхъ, свободныхъ отъ приходовъ, законоучителей. Мы не будемъ приводить тутъ объясненія, какія причины должны считаться уважительными при пропускѣ уроковъ законоучителемъ. По этому вопросу достаточно привести справку изъ „Отчета“ о занятіяхъ Ташкентскаго съѣзда учителей. На этомъ съѣздѣ законоучители, о. о. Омелюстый и Остроумовъ заявляли, что приходскіе священники слишкомъ заняты исполненіемъ различныхъ требъ, а потому нерѣдко вынуждены бывать пропускать уроки въ училищахъ, отказъ-же отъ исполненія требъ, Богослуженій, въ просимые прихожанами часы вызываетъ недовольство, ропотъ, на священника, что весьма нежелательно. Впрочемъ, нѣкоторыя требы нельзя даже отлагать, на примѣръ, кромѣ причащенія больного и крещенія слабаго младенца, нельзя еще отлагать погребенія съ совершеніемъ заупокойныхъ Литургій, поминовенія въ родительскія субботы, Богослуженій въ Великомъ посту, когда помимо уроковъ и отдѣльныхъ требъ отправляются въ церкви Бо-

гослуженія въ занятое въ училище время и проч. По свидѣтельству Предсѣдателя Ташкентскаго учит. съѣзда „восполненія пропущенныхъ о. о. законоучителями уроковъ во ввѣренной ему дирекціи почти никогда не бываетъ; при такихъ условіяхъ, конечно, весьма трудно пройти положенный программой матеріаль по Закону Божію должнымъ образомъ и еще труднѣе удѣлить на этихъ урокахъ время на бесѣды, посвященныя религіозно-нравственному воспитанію учащихся (Отчетъ, стр. 16—19). Отецъ-же Уклонскій утверждаетъ: уроковъ по Закону Божію много, законоучитель кромѣ истинъ вѣры можетъ сообщать ученикамъ и другія полезныя знанія, оказывать помощь самому учителю. Если законоучитель имѣетъ возможность сообщать учащимся другія полезныя знанія кромѣ преподаванія Закона Божія, то пусть сообщаетъ; за это онъ заслужитъ, конечно, одобреніе. Но у него гораздо меньше времени, какъ у приходскаго священника и законоучителя, и въ его помощи учитель едва-ли нуждается, какъ исключительно занятый школой имѣющей возможность безъ чужой помощи проходить свѣтскіе предметы; дѣло-же религіозно-нравственнаго воспитанія особой важности и сложности требующее сугубаго вниманія, общихъ силъ во главѣ съ пастыремъ, О. Уклонскій говоритъ, что у законоучителя уроковъ много и у него найдется время для сообщенія другихъ полезныхъ знаній, кромѣ истинъ вѣры: но, во-первыхъ, на учительскомъ съѣздѣ въ Ташкентѣ было дознано, какъ выше сказано, что законоучители вынуждены пропускать уроки и не успѣваютъ должнымъ образомъ пройти обязательную программу своего предмета, во-вторыхъ, если уроковъ много, значитъ они мало имѣютъ свободнаго времени сообщать учащимся сверхъ Закона Божія другія полезныя знанія; третьихъ, учитель, успѣвая безпрепятственно проходить свою программу, текъ-какъ не пропускаетъ уроковъ, имѣетъ больше времени оказывать содѣйствіе О. законоучителю въ выполнении послѣднимъ программы, — по крайней мѣрѣ въ тѣ часы когда извѣстно, что законоучителя не будетъ или въ счетъ невосполненныхъ законоучителемъ пропущенныхъ уроковъ, но замѣненныхъ учителемъ своими предметами; въ четвертыхъ, если количество уроковъ можетъ быть принято во вниманіе, то у учителя еще больше уроковъ, чѣмъ у законоучителя. Такъ, въ одноклассной школѣ уроковъ по Закону Божію въ недѣ-



лю шесть, а по русскому языку (главному предмету изъ свѣтскихъ наукъ) уроковъ восемь въ недѣлю, кромѣ чистописанія. Если прибавить къ этому и тѣ часы, которые замѣняются учителемъ своимъ урокомъ въ отсутствіе законоучителя остающіеся безъ восполненія законоучителемъ, то учитель становится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ относительно прохожденія программы и содѣйствія. Кромѣ того, въ „Отзывѣ“ мы говорили о желательномъ содѣйствіи учителя, какъ воспитателя дѣтей, законоучителю, а о содѣйствіи послѣдняго первому у насъ не было рѣчи, такъ-какъ не вызывается условіями времени, жизни и ихъ обязанностями. Впрочемъ, прот. уклонскій содѣйствіе учителя законоучителю считаетъ не только не нужнымъ, но даже опаснымъ, въ смыслѣ паденія авторитета законоучителя, если за объясненіемъ уроковъ ученики будутъ обращаться не къ нему, а къ учителю. Въ данномъ случаѣ о. Уклонскій, какъ и выше мы имѣли случай замѣтить, почему-то уклоняется въ сторону, приписывая намъ мнѣнія, о которыхъ въ нашемъ „Отзывѣ“ нѣтъ даже намека. О томъ, чтобы ученики обращались за объясненіемъ закона Божія къ учителю, а не къ законоучителю, у насъ не было рѣчи; если иногда учитель будетъ объяснять ученикомъ урокъ, содержаніе, на примѣръ, какой-либо притчи въ отсутствіе законоучителя, то это не значитъ, что въ присутствіи законоучителя дѣти будутъ обращаться по вопросамъ Закона Божія къ учителю; а если могутъ-быть случаи такого обращенія, то учитель для возвышенія авторитета законоучителя можетъ учениковъ направлять къ послѣднему; затѣмъ, самъ законоучитель и учитель могли-бы объявить когда къ кому и зачѣмъ обращаться, кромѣ того, обращеніе къ учителю для объясненія вопросовъ по Закону Божию, а не къ законоучителю, когда послѣдній на лицо, можетъ ронять его авторитетъ въ томъ случаѣ, если ученики будутъ предполагать, что законоучитель законъ Божій хуже знаетъ, чѣмъ учитель, или учитель зарекомендовалъ себя болѣе доступнымъ и добрымъ предъ учащимися, чѣмъ ихъ духовный отецъ и наставникъ; а если кто нибудь изъ дѣтей обратится по вопросамъ закона Божія къ учителю, въ виду отсутствія законоучителя или въ извѣстный моментъ не желая утруждать его вопросами о вторичномъ ихъ объясненіи, или законоучитель самъ разрѣшилъ по соглашенію съ учителемъ въ отсутствіи своемъ обращаться

ся къ учителю, то такое явленіе авторитета законоучителя не будетъ ронять, а будетъ вселять въ питомцахъ о взаимномъ довѣрїи, братствѣ и дружбѣ обоихъ ихъ руководителей. Но говоря объ авторитетѣ почему о. Уклонскій забываетъ, что, если законоучитель кромѣ истинъ вѣры будетъ сообщать ученикамъ свѣдѣнія по свѣтскимъ предметамъ, то за объясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ по этимъ предметамъ ученики будутъ обращаться къ законоучителю а это въ свою очередь будетъ вѣдь ронять авторитетъ учителя?! Но намъ кажется, что такое просвѣщенное содѣйствіе, оказываемое съ цѣлью принести пользу, а особенно содѣйствіе въ наставленїи въ Законъ Божїемъ, будетъ возвышать лишь значеніе и важность Закона Божїя, а не унижать достоинства законоучителя. Тотъ почему и Всероссійскій съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведенїи, бывшїй въ С.-Петербургѣ въ 1909 году обратился, между прочимъ, съ слѣдующимъ воззванїемъ: „Наше трудное дѣло, въ силу его особыхъ задачъ, требуетъ сораздѣленїя и вспоможенїа. Наше служенїе должно быть направлено къ созиданїю религіозной и нравственной настроенности. Мы ожидаемъ необходимаго содѣйствїа со стороны нашихъ сослуживцевъ по школѣ, семьи и всего православнаго общества. Безъ такихъ участливыхъ отношенїи мы останемся дѣятелями одинокими въ школѣ, оторванными въ жизни, и въ этомъ тяжеломъ положенїи должны будемъ съ грустью взирать, что сѣмена нашего духовнаго сїянїа проиаростають блѣдно, вырѣваются въ надлежащей полнотѣ скудно. Мы убѣждены, что только въ теплотѣ общихъ, отзывчивыхъ къ нашему дѣлу отношенїи посѣвы сѣмянъ вѣры на воспрїимчивой почвѣ юныхъ душъ не только взойдутъ, но обильно разовьются и разцвѣтутъ... Жизнь въ ея современныхъ настроенїяхъ и движенїяхъ готова принять направленїе въ сторону отъ Бога, и въ виду этой угрожающей опасности усиленнѣе просимъ содѣйствїа тѣхъ, кто поставленъ къ учащимся въ близкое соприкосновенїе. Это воззванїе Всероссійскаго законоучительскаго съѣзда идетъ совершенно въ разрѣзъ съ высказаннымъ о. Уклонскимъ взглядомъ. Не только мы, немощные, но даже св. Апостолы, облеченные даромъ чудотворенїи, не избѣгали, а хвалили сотрудниковъ и сотрудницъ своихъ въ благовѣстїи слова Божїя. Нельзя согласиться также съ мнѣнїемъ о. Уклонскаго, что законоучитель тогда будетъ пользоваться авторитетомъ въ глазахъ учениковъ и учителя, когда онъ

кромѣ Закона Божія будетъ сообщать дѣтямъ и другія полезныя знанія: это побочное занятіе священника не можетъ быть поставлено въ непремѣнную обязанность законоучителя и не можетъ служить необходимымъ и неотъемлемымъ средствомъ для возвышенія авторитета законоучителя. Отецъ законоучитель будетъ стоять на высотѣ своего положенія, будетъ пользоваться авторитетомъ, при преподаваніи одного своего предмета, если онъ будетъ исполнять наставленіе Апостола, носимое имъ на груди надписью на іерейскомъ крестѣ: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тим, IV 2). Если священникъ благочестивъ, и ревностный въ утвержденіи слова Божія, если его паства и питомцы истинновѣрующіе православные христіане то онъ по званію пастыря, духовнаго отца и наставника, облеченный саомъ священства „величаемый батюшкою“, всегда будетъ считаться пастыремъ добрымъ, главнымъ руководителемъ или „начальнымъ челоуѣкомъ“ (какъ выражается о. Уклонскій) въ вѣрѣ и нравственности въ жизни школы. Священникъ—законоучитель авторитетомъ пользуется по духовной власти, данной ему самымъ Пастыреначальникомъ Господомъ Исусомъ Христомъ, какъ пастырь словеснаго стада Христова утверждающій благочестіе, основаніе жизни блаженной, какъ учитъ св. Апостолъ: „тѣлесное упражненіе мало полезно, а благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей. Внушая сіе братьямъ, будешь добрый служитель Исуса Христа.“ (1 Тимоф. IV. 6, 8) Законоучитель—священникъ тогда будетъ пользоваться надлежащимъ авторитетомъ въ училищѣ, когда учащіеся и учитель, вообще, паства, будутъ сознать важное значеніе пастырскаго служенія, имѣющаго власть вязать и разрѣшать грѣхи. Учащіе и учащіеся должны быть проникнуты наставленіемъ Апостола: „повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны, ибо они неусыпно пекутся во душахъ вашихъ какъ обязанные дать отчетъ“ (Къ Евр. XIII, 17). Учитель и ученики знаютъ, что священникъ благословляетъ народъ, въ частности, ихъ самихъ; они не могутъ не сознать старшинство священника—законоучителя предъ ними, какъ духовнаго отца, по слову Апостола: „безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ къ Евр. VII 7).

## Дорогое яичко.

Дѣтское сердце-какая это дивная, небесная арфа! Всякое горе людское и страданіе раждаетъ скорѣе нѣжную музыку созвучій на тонкихъ струнахъ дѣтской души. Голодъ... цынга... распушія лица.. Все-давно знакомыя иллюстраціи нашихъ еженедѣльныхъ журналовъ Равнодушно пробѣгаемъ мы глазами эти тяжелыя фотографіи, чтобы, отвернувшись, забыть о нихъ. Дѣтское сердце не забываетъ такихъ картинъ. Въ святые дни страданія Христа въ ученикахъ и ученицахъ Чарджуйскихъ прогимназій совершенно самостоятельно зародилась святая мысль осушить слезы голодныхъ сверстниковъ своихъ школьниковъ одного изъ пораженныхъ неурожаемъ російскихъ сель и послать имъ отъ себя къ свѣтлому Празднику пасхальное яичко. Съ разрѣшенія начальства, сдѣлали добротный сборъ. Надъ было видѣть, съ какимъ единомушіемъ съ какимъ искреннимъ и серьезнымъ чувствомъ тянулись къ сборщикамъ со всѣхъ сторонъ худенькія дѣтскія ручонки съ своею лѣпкою Дождемъ летѣли пятаки и гривенники отказавшихся не было, въ два дня собрано было 66 руб. 27 коп. По выбору дѣтей, деньги отосланы голодающимъ школьникамъ с Бѣлгорки Бузлукскаго уѣзда, Самарск. губ. Что можетъ быть дороже этого чистаго мѣра приносимаго непорочнымъ дѣтскимъ сердцемъ Воскресшему Спасителю? О, еслибы эти святые искорки разгорѣлись въ такой яркій пламень, Христовой любви, который озарялъ-бы всю дальнѣйшую жизнь нашихъ юныхъ поколѣній.

Быть хранителями священнаго огня—въ этомъ высшее призваніе наше родителей и воспитателей. „Пустите дѣтей и не мѣшайте имъ приходить ко Мнѣ.“

t.

---

## Письмо на имя Его Преосвященства

(Священника с. Алексѣевского Ферг. обл.)

Выѣхаль изъ С.- Петербурга 3 Ноября 1911 года въ 10 часовъ вечера на приходъ въ село Алексѣевское (Кетелень-Тюбе) Наманганскаго уѣзда, Ферганской Области. До Москвы я ѣхаль жизнерадостный и покойный душой, радуясь тому, что Богъ привелъ и меня, хотя на на склонѣ лѣтъ моихъ



послужить Богу и Людямъ въ священномъ санѣ, тѣмъ болѣе что на приходъ куда я ѣхалъ, по словамъ ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, вслѣдствіе отдаленныхъ и неудобныхъ путей небыло желающихъ ѣхать, а между тѣмъ, какъ я слышалъ отъ ВАШЕГО же ПРЕОСВЯЩЕНСТВА и другихъ лицъ, что жители названнаго села страшно желали имѣть своего Священника, потому что въ теченіи пятаго лѣтъ они многихъ изъ среды себя похоронили безъ исповѣди и причащенія Св. Тѣла и Крови Христовыхъ и безъ церковнаго отпѣванія; а такъ-же и много младенцевъ оставались некрещенными, изъ коихъ многіе достигли уже порядочнаго возраста. Въ Москвѣ вслѣдствіе пересадки на Ташкентскій поѣздъ я прожилъ одни сутки. На другой день попути изъ Москвы въ Ташкентъ, со мной въ одномъ вагонѣ ѣхалъ Ташкентскій комерсантъ сартъ, знающій путь и мѣстность, куда я ѣхалъ на приходъ, который и сообщилъ мнѣ, о дальности и опасности пути, по которому я долженъ былъ проѣхать Въ г. Ташкентѣ въ переселенческомъ Управленіи справедливость словъ упомянутаго сарта была подтверждена, а именно: Чиновникъ переселенческаго Управленія вручая мнѣ маршрутъ, разъяснилъ, что я долженъ буду проѣхать отъ Ташкента до т. Скобелева по желѣзной дорогѣ, а оттуда до г. Намангана на почтовыхъ лошадахъ и потомъ уже изъ г. Намангана до мѣста назначенія въ село Алексѣевское 250 верстъ въ каменныхъ горахъ, верхомъ гдѣ во многихъ мѣстахъ, вслѣдствіе опасности придется спѣшиваться и проходить по узкимъ карнизамъ надъ страшными пропастями каменныхъ громадныхъ горъ. Сообщение это смутило меня до глубины души такъ, что я по прибытіи въ г. Скобелевъ просилъ О. Благочиннаго о ходатайствѣ предъ Вашимъ Преосвященствомъ объ избавленіи меня отъ опаснаго въ горахъ пути и дать мнѣ другой приходъ, хотя бы дальше, но съ болѣе удобнымъ проѣздомъ къ нему, но О. Благочинный не принялъ мою просьбу въ резонъ, а командировалъ меня въ г. Наманганъ къ Г-ну Уѣздному Начальнику, которому по словамъ О. Благочиннаго путь извѣстенъ болѣе чѣмъ кому либо другому и который въ случаѣ не возможнаго проѣзда самъ не разрѣшитъ ѣхать. Такъ и было Г. Уѣздный Начальникъ вслѣдствіе закрытія въ горахъ проѣзда поѣздки мнѣ неразрѣшилъ о чемъ тогда же телеграфно было сообщено Вашему Преосвященству.

Прожилъ въ г. Наманганѣ двадцать дней, помогая Священнику Савченку въ его пастырскихъ дѣлахъ и ожидая распоряженія Вашего Преосвященства какъ мнѣ быть. Разрѣшеніе отъ Вашего Преосвященства по телеграфу было получено остаться мнѣ въ г. Наманганѣ и помогать Священнику Савченку, или же командировать меня въ г. Чувствъ впредь до открытія лѣтняго пути въ горахъ. Между тѣмъ благодаря возстановившейся благопріятной погодѣ въ тѣ дни, путь въ горахъ исправился, вслѣдствіе чего я не теряя времени, 5 Декабря 1911 года въ 7 часовъ утра, на сѣдлѣ верховой лошади отправился въ путь на мѣсто моего назначенія въ село Алексѣевское. Путь мой продолжался на сѣдлѣ въ горахъ ровно шесть дней. 10 Декабря вечеромъ я уже былъ въ селѣ Алексѣевскомъ,

На другой день 11 Декабря въ воскресенье, я не смотря на усталость отъ продолжительной непривычной верховой ѣзды, отправился въ молитвенный домъ который еще не былъ освященъ, вслѣдствіе чего я немогъ совершить Божественную Литургію, тѣмъ болѣе, что я и небылъ приготовленъ къ ней, а отслужилъ только молебенъ съ акафистомъ сказавъ народу краткое слово, о любви, мирѣ и согласіи. Затѣмъ жители села подносили на угогованномъ мѣстѣ, привезенные мною, колокола и тутъ же единогласно рѣшили ознаменовать этотъ день по случаю прибытія Святыни (Св. Антиминсъ и походной Церкви) цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ. Такъ и слѣдали. До самаго вечера звонили какъ на свѣтлый праздникъ. И неудивительно Владыко Святой, потому что за исключеніемъ нѣсколькихъ разъ, пріѣзжавшихъ къ нимъ изъ другихъ приходоу священниковъ, для совершенія у нихъ богослуженія, они въ теченіи пяти лѣтъ лишены были церковнаго Богослуженія, а о колоколахъ они думали, что никогда уже и не услышатъ, освященныхъ вѣками благодатныхъ звуковъ ихъ.

По рассказамъ прихожанъ, они въ теченіи пяти лѣтъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ собирались на общественную молитву, въ тотъ или другой домъ, гдѣ кто нибудь изъ грамотныхъ односельчанъ прочитаетъ по часослову часы, пропоютъ всѣ вмѣстѣ Царю Небесный, Отче нашъ, Вѣрую во единого Бога и Богородице Дѣво радуйся и съ тѣмъ расходятся по своимъ жилищамъ. А въ праздники Рождества Христова и Пасху для собранія на общественную молитву, вмѣсто коло-

коловъ развогили среди села на возвышенномъ мѣстѣ костеръ огня, или же нѣсколько человекъ охотниковъ дѣлали ружейные залпы, которые и служили имъ знакомъ времени собранія на общественную молитву. Тѣми же сигналами на свѣтлый праздникъ въ 12 часовъ ночи возвѣщали всему селу о Воскресеніи Христовомъ. Такимъ образомъ собирались въ извѣстный пунктъ села и раздѣляли между собою, заблаговременно освященную въ ближайшемъ приходѣ пасху (куличъ) по маленькому, какъ антидоръ кусочку.

Затѣмъ почти цѣлая недѣля ушла у меня на установку: иконостаса, престола, жертвенника и проч. А въ субботу по собраніи по звону колокола, почти всѣхъ прихожанъ, я освятилъ: елей, воду, молитвенный домъ, иконостасъ, новое облаченіе, престолъ, жертвенникъ, сосуды, покровы, колокола и проч. Вечеромъ отслужилъ торжественно всеношное бдѣніе съ лигійей и благословеніемъ хлѣбовъ. На другой день въ воскресенье совершилъ Божественную литургію, на которой присутствовали и горячо молились почти всѣ прихожане.

Предъ праздникомъ Рождества Христова я совершалъ богослуженія нѣсколько дней кряду, потому что было много говѣющихъ. Въ свободные отъ богослуженія часы, я ходилъ по домамъ съ молитвою, чему прихожане были весьма рады и прикладывались ко Св. кресту съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія.

24 декабря на канунъ праздника Рождества Христова вечеромъ я совершилъ торжественное всеношное бдѣніе съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ, а на другой день въ самый праздникъ, Рождественскую литургію послѣ которой установленный церковью съ колѣноприклоненіемъ и многолѣтіемъ молебень. Второй день праздника Рождества Христова прошелъ у насъ такъ же съ немалымъ торжествомъ, потому, что я послѣ литургии совершалъ вокругъ молитвеннаго дома торжественный крестный ходъ. Что же касается крещенскихъ праздниковъ, то они ничуть почти не уступали городскимъ торжествамъ развѣ только тѣмъ, что у насъ отсутствовали хоругви, потому что у насъ еще ни одной нѣтъ.

На рѣкѣ Чичканъ, которая протекаетъ не далеко отъ нашего молитвеннаго дома, крестьяне подъ руководствомъ сельскаго старосты высѣкли три большихъ ледянныхъ креста, умѣ-

ло разукрасили ихъ разноцвѣтными красками и поставили параллельно у проруби для освященія воды и устроили изъ того же льда великолѣпный такъ же разукрашенный столъ

6 января послѣ Божественной литургіи подняли иконы, Евангеліе и деревянный, безъ всякихъ изображеній крестъ, мы направились со множествомъ народа на рѣку къ уготовленному мѣсту для освященія воды; хоръ любителей изъ самыхъ же крестьянъ, по пути и у самой проруби прекрасно исполнялъ священныя церковныя іорданскія пѣснопѣнія. Такимъ образомъ, Котмень-Тюбенская долина въ первый разъ историческаго своего существованія огласилось Священными пѣснопѣніями и молитвой.

Всѣхъ некрещенныхъ младенцевъ я окрестилъ. Службы Божія по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ совершаю не опустительно. Первую седмицу Великаго поста служилъ ежедневно, говѣющихъ было только 76 душъ а остальные прихожане вслѣдствіе бѣдности, холодовъ и сильныхъ снѣжныхъ заносовъ откладываютъ говѣніе до тепла. Дома всѣхъ жителей я по распоряженія Вашего Преосвященства, въ крещенскіе праздники освятилъ. Надъ покойниками похороненными безъ церковнаго отпѣванія, совершу обрядъ погребенія весною на кладбищѣ. Проповѣди говорю въ церкви народу самыя краткія, потому что молитвенный домъ холодный, а народъ по бѣдности одѣтъ плохо, Прихожане ликують отъ радости, что дождались церковнаго Богослуженія и отъ всей души благодарятъ Ваше Преосвященство и горячо молятся за Васъ за присылку имъ походной церкви и священника. Жаждаютъ имѣть свой храмъ, потому что на весну ожидаютъ здѣсь еще около 150 семей новыхъ переселенцевъ, а молитвенный домъ слишкомъ малъ.

О выше изложенномъ имѣю честь донести Вашему Преосвященству.

Священникъ *Кирилль Яршакъ.*

---

## Ч А Р Д Ж У Й.

По примѣру прошлаго года въ г. Чарджуѣ устроено было въ теченіи Великаго поста нѣсколько публичныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Правда, въ минувшемъ году организованы были шире и болѣе планомерно. Съ благословенія Его Преосвященства тогда дана была цѣлая серія



чтеній, посѣщавшихся населеніемъ города очень охотно; достаточно сказать, что на каждое чтеніе среднее количество посѣтителей было не менѣе 180 чел. Очевидный успѣхъ прошлгоднихъ чтеній побудилъ устроителя продолжать ихъ въ Великомъ посту текущаго года.

Въ теченіи минувшаго марта мѣсяца проведено было два чтенія 11 марта на тему: „Къ вопросу о сокращеніи праздничныхъ дней“ а 18 марта— „Церковъ и интеллигенція.“ оба чтенія проведены свящ. о. Г. Ивановымъ въ зданіи общественнаго собранія.

На 1-мъ чтеніи присутствовало 70 чел. слушателей, на 2-мъ около 100. Недостаточное сравнительно съ прошлымъ годомъ количество посѣтителей объясняется двумя совершенно случайными причинами: въ 1-хъ позднимъ выпускомъ объявленій, во 2-хъ и тѣмъ, что въ нынѣшнемъ году не представилось возможнымъ примѣнить способъ публикици по мѣстнымъ церквамъ, которымъ пользовались для чтеній въ прошломъ году.

Не смотря на разнородный составъ Чарджуйскаго населенія, интересъ къ религіознымъ вопросамъ, къ чести православнаго общества, выражается настолько замѣтно, что къ устроителю чтеній многіе почтенные обыватели обращались потомъ съ просьбами о продолженіи чтеній.

Отраднымъ показателемъ интереса къ чтеніямъ является и то сочувствіе, съ которымъ неизмѣнно относились къ нимъ какъ въ прошедшемъ, такъ и въ настоящемъ году мѣстныя общественныя организаціи! такъ, городскимъ управленіемъ приняты были все расходы по устроеніи чтеній, печатанію объявленій, освѣщенію и уборкѣ читальнаго зала; совѣты старшинъ общественнаго и ремесленнаго собраній любезно предоставляли безмездно свои помѣщенія, охотно отзывались всегда и мѣстные любители пѣнія и содѣйствовали успѣху чтеній исполненіемъ хоровыхъ пѣснопѣній.

Какое великое поле для дѣятелей нивы Христовой.

Жатва многа; но дѣлателей мало!

---

## Письмо въ редакцію.

Имѣю честь просить Редакцію напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ слѣдующее:  
Городъ Новая Бухара.

Мы были осчастливлены посѣщеніемъ насъ Г.г. Военнымъ Министромъ Сухомлиновымъ и Начальникомъ Туркестанскаго Края Самсоновымъ.

Г. Начальникъ Края былъ у насъ въ первый разъ 6 марта сего 1912 года. Прибылъ онъ почтовымъ поѣздомъ изъ Ташкента, въ 7 ч. 38 м. утра. На желѣзнодорожной станціи онъ встрѣченъ былъ Политическимъ Агенствомъ, офицерами гарнизона, начальствующими казенныхъ учреждений,

депутатами города, поднесими хлѣбъ-соль, представителями частныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій и бухарскими чиновниками. Съ вокзала по представленіи вышеуказанныхъ лицъ. Г. Начальникъ Края пріѣхалъ въ началѣ 9 ч. утра въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ причтомъ, причемъ священникомъ Емельяновымъ была сказана слѣдующая рѣчь:

Ваше Высокопревосходительство!

.Среди постоянныхъ заботъ по управленію обширнымъ Туркестанскимъ Краемъ, Вы не упустили изъ виду посѣтить и насъ, русскую колонію въ Бухарѣ, заброшенную сюда по волѣ Господа Вседержителя и образовавшуюся, какъ бы оазисъ въ пустынѣ, въ центрѣ мусульманскаго ханства.

Мы преисполнены особ. радостію при видѣ Вашего Высокопревосходительства, какъ лица, облеченнаго полнымъ довѣріемъ нашего возлюбленнаго Монарха

И на семь клочкѣхъ земного шара развивается русская религіозная жизнь, и здѣсь въ семь небольшомъ, но дорогомъ для насъ, храмѣ, получаютъ удовлетвореніе въ духовныхъ запросахъ души русскіе вѣрующіе люди.

Ваше Высокопревосходительство. Не оставьте насъ своимъ покровительствомъ, когда дойдутъ до Васъ чрезъ Г. Политическаго Агента въ Бухарѣ, наши нужды по религіозно-нравственному просвѣщенію народа.

Да будетъ благословенъ путь Вашего Высокопревосходительства. Богодать Св. Духа Утѣшителя да предшествуетъ и сопутствуетъ Вамъ во всѣхъ путяхъ Вашихъ, охраняя и укрѣпляя Васъ своею силою озаряя и просвѣщая своимъ свѣтомъ

Благоволите Ваше Высокопревосходительство въ храмѣ семь въ честь Святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Мирликійскаго, выслушать наше краткое молебствіе"

Затѣмъ, совершенъ былъ причтомъ при пѣніи церковнаго хора, установленный краткій молебенъ, послѣ котораго Г. Начальникъ Края изволилъ поздороваться съ причтомъ и благодарилъ священника Емельянова за молитву и пожел. Въ началѣ 10 ч. были посѣщены Г. Генераль Губернаторъ Ново-Бухарскія мужское и женское приходскія училища, гдѣ онъ произвелъ испытанія учащихся въ знаніи предметовъ (Смотр. Туркест. Вѣдомости № 4227 отъ 21 марта 1912 г.) Далѣе, Г. Генераль-Губернаторъ дѣлалъ осмотръ казармъ, городской больницы, былъ у Эмира Бухарскаго въ городѣ Старой Бухарѣ, и въ 3 ч. 38 м. дня отбылъ по направленію къ Чарджуу.

Во второй разъ Г. Начальникъ Края прибылъ въ Бухару, вмѣстѣ съ Г. Военнымъ Министромъ Сухомлиновымъ, 22 марта сего же года, въ 8 ч. утра Была устроена на вокзалѣ обычная встрѣча, съ достарханомъ, послѣ каковой, въ 10 часовъ утра, указанныя лица посѣтили въ г. Старой Бухарѣ Эмира Бухарскаго.

Къ 12 час. ночи Г.г. Военный Министръ и Начальникъ Края, съ сопровождающими ихъ лицами и мѣстными властями, прибыли къ церкви къ свѣтлой заутрени. Къ сему времени церковь какъ внутри такъ и снаружи была великолѣпно иллюминирована. При крестномъ ходѣ былъ сожженъ прекрасный фейерверкъ. По окончаніи заутрени священникомъ Емельяновымъ произнесена Г. Военному Министру слѣдующая рѣчь.

Ваше Высокопревосходительство.

По волѣ Государя Императора, Самодержца Всероссійскаго, Вы приняли путешествіе въ далекій Туркестанскій Край, и вотъ, благодареніе Господу, Вы благополучно прибыли въ Бухарскія владѣнія, въ русскую колонію, въ мѣсто жительства представителя русской власти въ бухарѣ Г. Политическаго Агента.

Сей храмъ, въ честь Свят. и Чудотворца Николая, Архіепископа Мирликійскаго, существуетъ около двадцати лѣтъ и въ первые видить въ своихъ стѣнахъ такихъ Высокихъ Особъ, а мнѣ выпало счастье первый разъ въ жизни встрѣчать васъ, дорогихъ гостей.

Сегодня великій день Воскресенія Христова, праздниковъ праздникъ, почему мы преисполнены большою духовною радостію, каковая еще усиливается тѣмъ, что среди насъ ближайшій Слуга Царевъ, доблестный начальникъ нашего Христіолюбиваго побѣдоноснаго воинства.

Мы, дѣти великой Россіи, заброшены сюда Промысломъ Божиимъ съ разныхъ мѣстъ дорогого Отечества и дѣлаетъ русское дѣло при окраинныхъ жизненныхъ условіяхъ, несравненно худшихъ чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ, и, по мѣрѣ силъ, трудимся для блага Россіи; мы радуемся ея радостями и скорбимъ ея скорбями; мы вѣрно-подданные нашего Царя-Бога.

Ваше Высокопревосходительство. беру на себя дерзновеніе осмѣливаюсь просить Васъ и Г. Начальника Края доложить Государю Императору и повергнуть къ Его Священнѣйшимъ Стопамъ наши вѣрноподданическія чувства безпредѣльной преданности.

Восклицаю словами Церкви: Христосъ Воскресе! Послѣ сего съ отвѣтнымъ: „Воистину Воскресе“ похристосовались съ священникомъ Г.г. Военный Министръ, Начальникъ Края и всѣ сопровождавшіе ихъ лица, и за тѣмъ гости отбыли къ Г. Политическому Агенту, а въ церкви началось служеніе литургіи. Въ 5 ч утра Г.г. Военный Министръ и Начальникъ Края, со свитами своими, отбыли изъ Бухары.

Вышепрписанныя посѣщенія доставили намъ великую радость, подняли нашу энергію въ служеніи на окраинѣ и никогда ни забудутся.

Священникъ *Константинъ Емельяновъ.*

## Чарджуй.

Въ воскресенье 8 Апрѣля въ г. Чарджуй происходило поднятіе св. Креста на зданіе женской прогимназіи. Этимъ торжествомъ увѣнчалось начатое съ благословенія Его Преосвященства 4 мѣсяца назадъ устроеніе при прогимназіи домовою церкви. Послѣ Божественной литургіи, при значительномъ стеченіи молящихся, совершено было предъ зданіемъ прогимназіи освященіе новаго вызолоченнаго Креста который затѣмъ, какъ символъ христіанскаго просвѣщенія, водруженъ былъ на особо устроенномъ парапетѣ средняго фронтона зданія. Предъ началомъ молебствія законоучителемъ свящ. Ивановымъ сказано соотвѣтствующее случаю слово, въ которомъ воспроизведена была краткая исторія возникновенія храма и выяснено настоящее его положеніе. Храмъ устроенъ исключительно на добротныя жертвы населенія, и освященъ 17 Декабря 1911 года. Неоскудѣвающая лепта народная воздвигла Божій Домъ, въ которомъ нынѣ изъ устъ младенецъ возносится хвала Создателю; и въ короткое время съ помощью Божіей и небснаго покровителя Святителя Алексія церковь уже обзавелась необходимою утварью. Всего на оборудованіе храма израсходовано 1300 руб. Временно онъ помѣщается въ одномъ изъ залъ прогимназіи, а въ текущемъ году городскимъ управленіемъ совмѣстно съ попечительнымъ совѣтомъ прогимназіи предположена постройка спеціальнаго помѣщенія.

---

### Копія съ письма въ редакцію газеты “Асхабадъ”

М. Г., Г-нъ Редакторъ! Мною <sup>10/11</sup> (с. г.) была послана для напечатанія въ газетѣ „Асх.“ Зам-ка; „Спир-е напиток-ядь для пьющаго.“ Сегодня 14 февр, а замѣтки нѣтъ въ печати. Если таковая почему либо считается для напечатанія неудобной, то благоволите возвратить мнѣ рукопись: я напечатаю ее гдѣ нибудь въ другой газетѣ, такъ какъ считаю выводы о томъ, что „бороться съ пьянствомъ бесполезно до перемѣны капиталистическаго строя“, о чемъ печаталось въ Вашей газетѣ,—выводами неосновательными и подлежащими печатному же опроверженію. Вашъ слуга Остіарій.



## Спиртные напитки ядъ пьющему.

„Товарищи“ всѣхъ націй, во имя партійныхъ соображеній, при всѣхъ удобныхъ и неудобныхъ случаяхъ объявляютъ, что народная трезвость невозможна безъ измѣненія существующаго строя а слѣдовательно до того времени—непроизводительна и всякая борьба съ пьянствомъ. Поэтому они открыто нападаютъ какъ на современныя общества трезвости, такъ равно и на защитниковъ и организаторовъ ихъ.

„Товарищи“, участники нижегородскаго съѣзда (1909 года) и ярмарочной выставки по борьбѣ съ пьянствомъ, несмотря на убѣдительные научные доклады и вредъ алкоголя и борьбѣ съ нимъ д-ровъ Григорьева, Коровина, Сажина и др. какъ попугаи, твердили однѣ и тѣже фразы: „пьянство уменьшится тогда, когда будетъ повышена работная плата“, „при существующемъ капиталистическомъ строѣ борьба съ пьянствомъ бесплодна“, „сначала накормите, а потомъ отрезвите“... и т. д.

Асхабадскіе „товарищи“ поютъ ту же затверженную пѣсню—о борьбѣ съ пьянствомъ послѣ „измѣненія существующаго строя“...

Толпа, неотносящаяся критически къ стаднымъ завываніямъ, принимаетъ за истину всякую ложь, лишь бы она въ данные моменты отвѣчала ея психическому настроенію и не только охотно повторяютъ ее, но и съ пѣной у рта, готова отстаивать свои мнимыя права на защиту этой лжи отъ всякаго обличенія, если послѣднее не отвѣчаетъ ея настроенію. „Товарищи“ это учли и, конечно, всегда вторятъ въ унисонъ толпѣ, лишь бы угодить ея низменнымъ инстинктамъ въ данную минуту, не желая считаться съ отдѣльными личностями изъ этой толпы впоследствии.

Это обычай всѣхъ подстрекателей. Сожгла толпа помѣщичій инвентарь она не только разоряется въ лицѣ отдѣльныхъ своихъ представителей но она и въ отвѣтъ; а подстрекателей—ищи вѣтра въ полѣ, хотя выгоду приобрѣли только подстрекатели: разореніе усадебъ обезсиливаетъ „капиталистическій строй.“ Спшилъ подстрекатель толпу—онъ выигралъ вдвое; первое, онъ пьяными руками скорѣе себѣ загребеть жару, а второе—пьяницы больше наплодятъ дегенератовъ, а съ этой публикой скорѣе сломается „противный строй.“

Если бы сбитые съ толку возмущенные толпы могли разсуждать критически, то онѣ бы не такъ легко попадались-бы на удочку „товарищѣй“, которые не только пользуются плодами, добытыми при посредствѣ увлеченной ими толпы, но и расплачиваются за послѣдствія.. ея спиною.

Въ настоящее время, самый сильный пылъ увлеченій „перемѣнной капиталистическаго строя“ въ народныхъ массахъ, понявшихъ ложные пути, которыми вели изъ къ новому строю „товарищи“, выкрики не бо-

роться съ пьянствомъ „до повышенія заработной платы“, „до смѣты капиталистическаго строя“ почти замолкли и если онѣ еще повторяются съ смѣлостью, граничащей съ мадъчишествомъ, то повторяются гдѣ нибудь въ темныхъ провинціальныхъ углахъ, вродѣ нашего г. Асхабада.

Вѣдь только, можетъ быть, нашимъ „товарищамъ“ неизвѣстна неизмѣнная истина, что не отъ увеличенія заработной платы исчезаетъ пьянство и что не существующій „капиталистическій строй“ способствуетъ его увеличенію.

Вотъ что говорятъ по этому поводу просвѣщенные социаль демократы: „рабочіе низшаго слоя пьютъ все больше и больше, по мѣрѣ возрастанія ихъ средствъ для пріобрѣтенія алкоголя“...— „Для существенной борьбы съ алкоголизмомъ совсѣмъ не нужно ждать паденія капиталистическаго строя“ — „Чтобы побѣдить своихъ противниковъ, надо научиться сначала побѣждать и самого себя“.

Смот. ст. стр 50, 54 и 69 брошюры „Соціализмъ и алкоголь“, сочиненіе социаль-демакрата Э. Вандервельде. (Изд. книгоиздат. „Земля“)

„Пусть-же „товарищи“, закончу я свою замѣтку словами борца за трезвость Н. Рикунова, ждуть измѣненія строя и пьютъ, вырождаясь и плодя легенератовъ, когда это имъ нравится. Но намъ люди науки говорятъ, что вино и пиво—ядъ, что пьюціе вырождаются и сами для себя куютъ цѣпи всякаго рабства“...

„Кто хочетъ рабства для народа, тотъ будетъ говорить, что рабочему сейчасъ не выпить -- нельзя; кто же хочетъ, чтобы рабочій небылъ позорнымъ рабомъ у вина, или пива, или у капиталиста, тотъ долженъ всегда и вездѣ быть врагомъ алкаголя“, привлекая къ борьбѣ съ нимъ личнымъ примѣромъ, не ожидая переменъ строя.

„Бѣденъ рабочій, бѣденъ крестьянинъ, но употребляя водку, или пиво, онъ будетъ еще бѣднѣе, да и глушѣе и, въ концѣ концовъ, превратится въ позорнѣйшаго раба“..

А отъ этого выиграютъ, только „товарищи“. А когда они сядутъ на хребетъ, пропившаго свою волю крестьянства, то... опять заведутъ „свой капиталистическій строй“, т. е. сами будутъ распорядителями міровыхъ капиталовъ.

Но тогда ужъ не жди отъ нихъ „Свободы, равенства и братства“...

*Г. Асхабадъ*

*Остіарій.*



День св. Георгія Побѣдоносца въ Больше-Алматинской станицѣ.

Это войсковой—всего Семирѣченскаго казачества празникъ. Празнуется онъ торжественно ежегодно въ Больше-Алматинскомъ станичномъ Соборѣ, гдѣ есть приобщъ въ имя Св. Георгія и войсковая Икона. Богослуженіе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Епископъ Туркестанскій въ сослуженіи настоятеля собора и пяти священниковъ. День выдался прекрасный; наканунѣ прошелъ дождь, котораго ждали съ нетерпѣніемъ наши неполивныя пашни. Это нужно считать особой милостію Божіею къ намъ, по молитвамъ Св. Георгія. Болѣе оуухъ тысячъ десятинъ, вслѣдствіе засухи, не дали оаже всходовъ и приходилось уже мѣряться съ мыслию, что трудъ пахаря погибъ непроизводительно. Дождикъ 22 апрѣля перемѣнилъ мрачное настроеніе на радостное: нивы ожили и казаки благодарятъ своего небеснаго Покровителя за великое благодѣяніе, ниспосланное имъ наканунѣ его прославленія памяти Св. Георгія. Храмъ былъ полонъ молящихся. Вся церковная ограда и парадная площадь были заняты народомъ и войсками, участвовавшими въ парадѣ. По окончаніи обѣдни крестный ходъ, обойдя вокругъ церкви, направился на площадь, гдѣ устроена была палатка оля совершенія молебнѣннѣя. Протодіак. провозглашены были въ концѣ молебн. многолѣтнѣя Царств. Дому, Св. Синооу и

Нашему Владыкѣ, Семирѣченскому казачьему войску и его Войсковому Наказному Атаману Генералу Самсонову и Наказному Атаману Генералу Фольбауму. Владыка въ предшествіи крестнаго хода обошелъ по фронту войски, окропляя ихъ Св. водою и, послѣ этого, возвратился въ храмъ. Въ 12 часовъ дня Владыко вмѣстѣ съ участвовавшимъ въ богослуженіи духовенствомъ послѣдилъ оомъ настоятеля Собора.

А.

### Миссіонерскіе курсы въ Ташкентѣ.

24 апрѣля въ покояхъ Владыки собраны были приглашенные Владыкой въ составъ мѣстной коммисіи по обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ открытіемъ этихъ курсовъ, представители мѣстнаго духовенства Епархіальный Наблюдатель школъ и Секретарь Консисторіи. Курсы предложены въ м. сентябрь текущаго года для ста, приблизительно, слушателей, кои будутъ избираться организаціонной комиссіей, въ Ташкентѣ. Владыка выяснилъ собравшимся задачи этихъ курсовъ указалъ на тѣ матеріальныя средства, кстати сказать весьма незначительныя коими можетъ располагать Епархіальная Власть въ вопросъ объ обезпеченіи содержаніемъ курсистовъ на мѣстѣ и предложилъ, согласно полученной имъ телеграммѣ отъ Протоіерея Восторгова, обсудить, какіе изъ намѣченныхъ о. Восторговымъ предметовъ курсовъ могутъ быть разработаны и проведены на курсахъ



исключительно имѣющимися въ Ташкентѣ богословскими силами. Въ составленной здѣсь же телеграммѣ на имя Протоіеря Маркова Владыки указалъ ему, что практическіе приемы борьбы съ сектанствомъ, катихизация и магометанство могутъ найти себя достаточно опытныхъ лекторовъ среди Ташкентскихъ знатоковъ магометанства и представителей мѣстнаго духовенства о. о. законоучителей и просилъ по обсужденіи этого вопроса Ташкентскимъ духовенствомъ, эти предметы курсовъ распределить между собою по взаимному соглашенію. Назрѣвая у насъ необходимость энергичнаго выступленія на борьбу съ развивающимся сектанствомъ въ учрежденныхъ Св. Синодомъ курсахъ получить и толчекъ къ скорѣйшему осуществленію этой потребности и несомнѣнную поддержку въ борьбѣ съ искусившимся въ пропагандѣ своего ученія сектантскими вожаками. Лекціи по социализму, кои предложитъ вниманію курсистовъ по всей вѣроятности лично о. Протоіерей Восторговъ, для нашей окраины будутъ тоже имѣть весьма важное значеніе. Ташкентъ, Самаркандъ, Асхабадъ это центры, въ которыхъ социализмъ пользуется несомнѣннымъ успѣхомъ, особенно среди желѣзнооборуженныхъ рабочихъ и ознаменованіе курсистовъ съ приемами борьбы съ этимъ разрушительнымъ ученіемъ обѣщаетъ принести великую намъ пользу, въ смыслѣ огражденія нашей паствы отъ увлеченія утопіями социализма.

**Содержаніе неоффиц. части** Дорогое яичко—Письмо на Имя Его Преосвященства—Чарджуй—Письмо въ редакцію—Чарджуй—Копія съ письма въ редакцію газеты «Асхабатъ»—Спиртные напитки ядь пьющему—День св. Георгія Побѣдоносца въ Больш-Алматинской станицѣ—Миссіонерскіе курсы въ Ташкентѣ.

Отвѣтств. редакт. неоффиц. части Прот. *В. Антоновъ*.

## Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ;

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіе ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви

Посему въ ПРОГРАММУ\* журнала входятъ: **Отдѣль 1:**

1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды релігіозно-назидательнаго содержанія 2) Вѣроученіе и нравоученіе Првославной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія 8) Внутренняя миссія. 9) русское секгантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иноверіе.

**Отдѣль II:** 12) Церковь и Государство 13) Церковь и Общество 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь современная мысль. 18) Библиографія и критика, 19) Полетическое обозреніе 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по програмѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: преосвященнѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприще церковной, государственной и общественной жизни.

**КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУЖНИКОВЪ ЖУРНАЛА.**

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съдоставк. и перес. За гарицу пять руб., Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ 1 сри. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стран. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стран., 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Всѣ литературный матеріаль для „Голоса Церкви“ надлежитъ церкви направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгиевичу Айвазову“ Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторъ „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**

