



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Августа	№ 22	1904 года.	XXXIII.
------	-----------	------	------------	---------

— ⊕ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . ⊕ —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 7 июня 1904 г. № 11807, объ открытіи при церкви деревни Голубовки, Славяносербскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при новоустроенной въ деревнѣ Голубовкѣ, Славяносербскаго уѣзда, Николаевской церкви открыть самостоятельный приходъ съ прич-

томъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе этого причта относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства: о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюля 8 дня 1904 г. № 6720.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначено единовременное пособіе вдовѣ священника Троицкой церкви г. Таганрога Маріи Михайличенко съ тремя малолѣтними дѣтьми за свыше 14-лѣтнюю епархіальную службу мужа ея въ размѣрѣ трехсотъ (300) рублей изъ Екатеринославскаго губернскаго казначейства.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 12 іюля *священниками:* надзиратели за учениками Екатеринославскаго духовнаго училища Орестъ **Жежеленко** къ Николаевской церкви с. Ольговки, Мариупольскаго уѣзда, и Иванъ **Сугаренко** къ Николаевской церкви с. Новогригорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; того же числа окончившій курсъ Екатеринославской духовной семинаріи Борисъ **Даниловъ** псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Калужина, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 12 іюля *псаломщикъ* Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, Теодоръ **Евницкій** къ Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ 8 іюля, согласно прошенію и на основаніи 371 ст. т. IX зак. о сост., изъ духовнаго званія *псаломщикъ* Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска—Вороновки Константинъ **Морейко**.

УВОЛЕНЪ 3 іюля, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго 5 окр. Маріупольскаго уѣзда священникъ Николай **Котляревскій**.

НАЗНАЧЕНІЕ благочиннаго. 3 іюля Его Преосвященствомъ назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 5 округа церквей Маріупольскаго уѣзда священникъ с. Александровки Іоаннъ **Чулановскій**.

УТВЕРЖДЕНЪ въ должности духовника 2-го благочинническаго округа Верхнеднѣпровскаго уѣзда священникъ Покровской церкви с. Саксагани Алексій **Шпаковскій**.

Награжденіе скуфьею. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ 11 іюля сего 1904 г. за отлич-но-усердную службу и проповѣдническіе труды *награжденъ фіолетоваго бархата скуфьею* священникъ Іоанно-Богословской церкви при Екатеринославскомъ 1-мъ реальномъ училищѣ и законоучитель онаго, кандидатъ богословія, Андрей **Орловъ**.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе

съ выдачею свидѣтельствъ:

крестьянкѣ Маврѣ Ляшковой за пожертвованіе ею въ Преображенскую церковь с. Самбекъ, Ростовскаго на-Дону уѣзда, разныхъ вещей на сумму 602 руб. и

прихожанамъ Андреевской церкви с. Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку ограды вокругъ означенной церкви 1200 руб.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

священнику Преображенской церкви с. Самбекъ, Ростовскаго на-Дону округа, Василию Курковскому за расположеніе прихожанки Ляшковой къ пожертвованію разныхъ церковныхъ вещей въ мѣстную церковь;

прихожанкѣ Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки, Новомосковского уѣзда, Евдокии Небоянъ за пожертвованіе 482 р. на обновленіе иконъ горняго мѣста, устройство жертвенника и приобрѣтеніе потира съ приборомъ;

прихожанамъ Успенской церкви с. Топчина, Новомосковского уѣзда, за приобрѣтеніе въ мѣстную церковь колокола стоимостью въ 927 руб.;

священнику Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковского уѣзда, стараніемъ котораго приобрѣтено въ мѣстную церковь 8 хоругвей, облаченіе на престоль и жертвенникъ, священническое и диаконское облаченіе на сумму 352 р. и прихожанкѣ Аннѣ Савронской за пожертвованіе священническаго облаченія цѣною въ 50 руб.;

крестьянкамъ Александрѣ Подберезной и Θεодосіи Омельницкой за пожертвованіе въ Свято-Духовскую церковь м. Петриковки, Новомосковского уѣзда, священническаго и диаконскаго облаченія стоимостью въ 80 руб., Марьѣ Андреевой Смыковой и Никифору Иванову Донцу за пожертвованія по 100 руб. на вѣчное поминовеніе съ правомъ пользоваться $\frac{1}{10}$ причту означенной церкви;

прихожанамъ Покровской церкви с. Чаплинки, Новомосковского уѣзда, за пожертвованія священническаго облаченія въ 50 руб., 5 лампадъ—38 р., деревяннаго креста—25 р., двухъ хоругвей—105 р., напрестольнаго металлическаго креста въ 6 р., иконы большого размѣра Владимірской Божіей Матери въ 170 р. и отдѣльнымъ лицамъ: Сумеону Клименку, пожертвовавшему покрывало на престоль въ 9 р., воздухъ—4 р., платокъ 2 р. 50 к., Никитѣ Чернову, приобрѣтшему двѣ большихъ лампы въ 25 р., деревянный крестъ—25 р. и Аванасію Гнидашу за пожертвованіе хоругви въ 30 руб.;

крестьянамъ села Дмухайловки, Новомосковского уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную Покровскую церковь Трофиму Перекопскому плащаницы—въ 80 р., Дарьѣ Староконевой напрестольнаго облаченія въ 85 р., Трофиму Мухѣ полнаго

священническаго облаченія въ 45 р., Марьѣ Стасиковой полнаго священническаго облаченія въ 50 р., Марьѣ Бѣлухѣ двухъ напрестольныхъ покрововъ—38 р., Михаилу Слѣпку выноснаго деревяннаго креста въ 22 р., Θεодору Шаровару хоругви въ 8 р. и Георгію Дворецкому за приобрѣтеніе двухъ напрестольныхъ и двухъ аналойныхъ покрываль въ 24 р.;

прихожанамъ Пантелеймоновской церкви с. Подкряжнаго, Новомосковскаго уѣзда, за приобрѣтеніе въ мѣстную церковь серебрянаго вызолоченнаго Евангелія съ перламутровыми евангелистами цѣною въ 325 р. и отдѣльнымъ лицамъ: крестьянкѣ Марѣ Сироткиной за пожертвованіе въ означенную церковь потира, дискаса, звѣздицы, серебряныхъ вызолоченныхъ, цѣною въ 50 р., крестьянину Іову Долгому за приобрѣтеніе билета дворян. земельн. банка въ 100 р. въ пользу причта;

женѣ священника Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, Вѣрѣ Адриашенко за пожертвованіе въ мѣстную церковь полнаго священническаго облаченія въ 35 р.;

крестьянкѣ Домникіи Чайкиной за пожертвованіе въ Ильинскую церковь с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, билета въ 200 р., на вѣчное поминовеніе, съ правомъ пользованія $\frac{1}{10}$ мѣстному причту;

Новомосковскому купцу Даніилу Лысенко за пожертвованіе въ Николаевскую церковь с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, плащаницы цѣною въ 155 р., прихожанамъ за пожертвованіе въ означенную церковь двухъ металлическихъ хоругвей въ 100 руб., крестьянкѣ Евдокии Крепаковой за полное священническое облаченіе въ 40 р. и Димитрію Корсулу за пожертвованіе въ эту-же церковь облаченія на престоль и на жертвенникъ въ 50 руб.;

церковному старостѣ Вознесенской церкви с. Шевскаго, Новомосковскаго уѣзда, Θεодору Мурчичу за приобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія въ 34 руб.;

рабочимъ и служащимъ на постройкѣ второй Екатеринбургской жел. дороги за пожертвованіе ими въ Николаевскую

перковь с. Хортицы, Александровскаго уѣзда, иконы Божіей Матери въ кіотѣ стоимостью въ 200 руб.;

крестьянину с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Флору Бѣлозубову за пожертвованіе въ мѣстную Успенскую церковь иконы Казанской Божіей Матери съ кіотомъ въ 175 руб.;

прихожанамъ Успенской церкви с. Чернявщины, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 1229 р. 95 к. на постройку новой ограды вокругъ означенной церкви;

крестьянамъ Дудковскихъ хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда, Іоанну, Даніилу и Леонтію Гупаловымъ и Назарію Нору за пожертвованіе въ мѣстную Преображенскую церковь, первыми 520 р. на пристройку иконостаса въ правомъ притворѣ и послѣднимъ иконы въ 200 руб.;

крестьянамъ с. Комиссаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную Николаевскую церковь Іакову Емельянову малиновой бархатной ризы въ 70 р., Максиму Емельянову чернаго облаченія на св. престолъ въ 25 р., Виктору Емельянову ризы и покрывала на св. престолъ въ 130 руб., Іуліаніи Малоивановой ризы съ принадлежностями въ 50 р., Емельяну Малоиванову потира, крестьянамъ с. Александрополя, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе лампадъ предъ намѣстными иконами въ вышеозначенную церковь и обществу женщинъ с. Комиссаровки за пріобрѣтеніе иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, въ 40 руб.;

крестьянину дер. Вербоватки, Павлоградскаго уѣзда, Харитону Кривому за пожертвованіе въ мѣстную Покровскую церковь креста стоимостью 85 руб.;

присяжному повѣренному Таганрогскаго окружнаго суда, Василію Ивановичу Черницкому за бесплатное веденіе дѣла о полученіи завѣщанныхъ вдовою штаба капитана Александр-

рою Бауверъ въ пользу Таганрогскихъ церквей денегъ, въ количествѣ 11000 руб.;

крестьянамъ м. Петриковки, Новомосковского уѣзда, Евдокии Небоянъ за пожертвованіе ею разныхъ вещей, устройство кіотовъ и женской церковно-приходской школы при Рождество-Богородичной церкви означеннаго мѣстечка всего на 287 р. и Тихону Кулишу за пожертвованіе имъ двухъ небольшихъ паникадилъ въ 130 руб.;

крестьянамъ с. Ново-Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, Матвѣю Тищенко за пожертвованіе серебрянаго вызолоченнаго Евангелія стоимостію въ 207 р. и Григорію Бѣлоусу серебряно-вызолоченнаго потира съ приборомъ стоимостію 100 р. въ мѣстную Вознесенскую церковь;

крестьянину с. Новой-Руси, Павлоградскаго уѣзда, Ивану Стефановичу Безкровному за пожертвованіе въ мѣстную Николаевскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей стоимостію 175 р. и иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго въ 75 руб.;

дворянину Георгію Ив. Бѣловскому, пожертвовавшему въ Вознесенскую церковь с. Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, священническое облаченіе цѣною въ 50 р., дворянину Іліи Александровичу фонъ Мейеръ, пожертвовавшему въ ту же церковь священническое облаченіе въ 52 руб., крестьянину Космѣ Коржу за пожертвованіе священническаго облаченія въ 40 р., крестьянкѣ Марѣ Купріановой—серебрянаго кадила въ 35 р., женѣ потом. поч. гражд. Зинаидѣ Егоровнѣ Васильевой покрывала для престола въ 15 р., крестьянину Николаю Вацурѣ ковра въ 15 р., крестьянину Василю Логвиненко покрывала для престола въ 10 р., 30 прихожанамъ означенной церкви, пожертвовавшимъ по подпискѣ 118 р. на приобрѣтеніе церковной утвари;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Могилева, Новомосковского уѣзда, за сооруженіе новой желѣзной ограды вокругъ означенной церкви въ 4449 р. 51 к., предсѣдателю

церковно-приходскаго попечительства Іакову Калаптуру, священнику Аѳанасію Житецкому и церковному старостѣ Кириллу Босому за расположеніе крестьянъ къ пожертвованіямъ, крестьянамъ Логгину Смолягъ и Іоакиму Нестеренку за пожертвованіе въ вышеозначенную церковь священническаго облаченія въ 100 р. и Ильѣ Затепкѣ за серебрянное напрестольное Евангеліе въ 100 руб.;

крестьянамъ с. Басани, Александровскаго уѣзда, сдѣлавшимъ значительныя пожертвованія въ мѣстную Успенскую церковь: Емилиану Дьяченку за полное священническое облаченіе въ 100 р., Стефанидѣ Фортужной за полное священническое облаченіе въ 45 р., Аннѣ Снѣжко за полное священническое облаченіе въ 40 р., Діонисію Анапкѣ за священническое облаченіе и ручной крестъ въ 55 р., Стефанидѣ Ѳоменко за шелковый платокъ на престоль въ 20 р. и за икону св. Серафима съ лампадой въ 8 руб.;

крестьянамъ с. Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Никитѣ Ластовченко и хутора Чумаки Сумеону Колядѣ за пожертвованія на разныя нужды вновь строящейся Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки первымъ 1000 руб., а вторымъ 300 руб.;

прихожанамъ Св.-Троицкой церкви с. Боголюбовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Николаю Березѣ и вдовѣ Надеждѣ Неровой, первому за пожертвованіе паникадила въ 165 р., а второй за сооруженіе ризы на икону св. Николая Чудотворца стоимостію въ 75 руб.;

прихожанамъ Св.-Артеміевской церкви с. Артеміевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе иконы Жень Мурносицъ стоимостію въ 80 р., крестьянамъ Іоанну Лучкѣ и женѣ его Θεодосіи за пожертвованіе полнаго священническаго облаченія стоимостію въ 80 р. и Θεодору Нагнибѣлѣ за пожертвованіе священническаго облаченія въ 60 руб.;

іеромонаху Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря Герману, пожертвовавшему въ Вознесенскую церковь

с. Койсуга, Ростовскаго на-Дону округа, серебряный крестъ и два полныхъ священническихъ облаченія стоимостію въ 275 руб. и

дворянину Павлу Васильевичу Міоковичу за заботы по постройкѣ ограды вокругъ Андреевской церкви с. Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, и священнику означенной церкви Иоанну Павловскому за расположеніе къ производству означенныхъ работъ.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 20 и 21 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г., всѣ свободны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Ново-григорьевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, и Николаевской церкви с. Ольговки, Мариупольскаго уѣзда.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ №№ 20 и 21 тѣхъ же Вѣдомостей, всѣ свободны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, всѣ свободны, за исключеніемъ Успенской церкви с. Калужина, Верхнедніпровскаго уѣзда, и Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда; кромѣ того свободны: 1) при Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска Вороновки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1951 душа, земли 120 дес., жалованья причту 800 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра при Екатеринославской Духовной Семинаріи за 15-й годъ его дѣятельности. (Съ 1 сентября 1902 г. по 1 сентября 1903 г.).

Окончаніе *).

Сущестующія при Братствѣ учрежденія—Книжный Складъ, Редакція Епархіальн. Вѣдом. и типографія,—предназначенныя содѣйствовать Братству въ его религіозно-просвѣтительной дѣятельности,—въ отчетномъ году по мѣрѣ возможности выполняли свою задачу и оказывали посильную помощь въ его религіозно-просвѣтительныхъ стремленіяхъ. Въ частности, книжный складъ Братства по прежнему являлся почти единственнымъ въ епархіи складомъ иконъ, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, которыми и снабжалъ бібліотеки—благочинническія, церквей, церковно-приходскихъ школъ и читаленъ; при его же посредствѣ велась бесплатная раздача брошюръ и листовъ народу на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.

Въ минушія Саровскія торжества книжный складъ Братства явился, можно сказать, также почти единственнымъ въ епархіи распространителемъ иконъ, жизнеописаній, брошюръ и поучительныхъ разсказовъ о Саровскомъ чудотворцѣ, которыхъ отпустилъ въ общей сложности до 20,000 экземпляровъ и при томъ по самой удешевленной цѣнѣ. Благодаря улучшенной постановкѣ торговли, число покупателей склада постепенно увеличивается, что даетъ возможность складу расширять свои операціи. Матеріальный результатъ торговой дѣятельности книжнаго склада въ отчетномъ году является безубыточнымъ.

Оборотный капиталъ склада доходилъ до 4000 рублей, продано книгъ и иконъ на 3903 руб. 48 коп.

На улучшение торговыхъ операцій склада пожертвовано въ отчетномъ году Его Преосвященствомъ 200 рублей.

*) См. № 21 1904 г.

Издаваемая Братством Епархіальныя Вѣдомости въ отчетномъ году съ прежнимъ успѣхомъ служили проводникомъ въ печати просвѣтительныхъ стремленій и дѣятельности Братства. Откликаясь по прежнему на всякое выдающееся событіе церковно-школьной жизни и удѣляя не мало мѣста литературнымъ трудамъ мѣстныхъ дѣятелей религіозно-нравственного просвѣщенія, особенно по вопросамъ педагогическимъ и воспитательнымъ, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, отвѣчая современнымъ запросамъ церковной жизни епархіи, значительно расширила въ отчетномъ году программу миссіонерскаго отдѣла, помѣстивъ непрерывный рядъ статей и изслѣдованій по вопросамъ расколо-сектантства, въ цѣляхъ содѣйствія духовенству епархіи въ его противо-сектантской дѣятельности, въ послѣднее время особенно оживившейся, въ виду усиливающейся сектантской пропаганды.

Въ матеріальномъ отношеніи изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отчетномъ году вполне окупилося подпиской и дало остатка 274 руб. 44 коп., которые и переданы въ кассу Братства (Денежный отчетный годъ редакціи за гражданскій годъ).

Дѣятельность третьяго Братскаго учрежденія—типографіи съ переплетной въ отчетномъ году была вполне благоприятной и дала остатка 87 р. 14 коп., котырые списаны на погашеніе шрифтовъ.

Средства Братства, которыми оно располагало въ отчетномъ году, образовалось изъ $\frac{9}{100}$ на капиталъ Братства, членскихъ взносов, пожертвованій по подписнымъ листамъ, $1\frac{1}{100}$ взносов изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ и Срѣтенскаго сбора.

Съ цѣлью привлечь въ пользу Братства поступленіе пожертвованій, въ началѣ отчетнаго года были разосланы о. о. Благочиннымъ епархіи отъ имени Братства Св. Владиміра подписные листы для сбора этихъ пожертвованій.

Движеніе суммъ по Братству въ отчетномъ году было слѣдующее:

1) Оставалось отъ прошлаго 1901—1902 года:

а) неприкосновеннаго капитала 500 р. — к.
б) расходнаго капитала 973 » 14 »

2) Въ теченіе 1902—1903 г. поступило

въ кассу Братства расходнаго капитала наличными деньгами 3710 » 36 »

А всего съ остаточными . 5183 р. 50 к.

3) *Приходъ въ 3710 р. 36 к. образовался изъ слѣдующихъ поступленій:*

а) членскіе взносы 309 р. — к.

б) пожертвованія по подписнымъ листамъ отъ причтовъ, церковныхъ старостъ и др. 384 » 96 »

в) 1% отчисленія изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 613 » 97 »

г) Срѣтенскій сборъ 756 » 06 »

д) остатокъ по Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 274 » 44 »

е) выручено отъ продажи 1 билета 4% государ. ренты въ 1000 руб. 976 » 09 »

ж) поступило пожертвованія, завѣщаннаго священникомъ Іоанномъ Петровымъ 52 » — »

з) получено отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за квартиру 325 » — »

и) %/о на капиталъ Братства по сберегательнымъ книжкамъ №№ 508 и 33437 18 » 84 »

Итого 3710 р 84 к.

РАСХОДЪ.

Израсходовано въ отчетномъ году 4332 р. 52 к., изъ нихъ наличными 3332 руб. 52 к.

а именно:

1) выдано подрядчику Я. Моисееву за работы по постройкѣ зданія типографіи Братства 2000 р. — к.

2) выдано жалованья секретарю и письмоводителю Братства	255	» —	»
3) уплачено разсылному Братства	45	» —	»
4) уплачено за страховку зданія типографіи Братства	51	» 88	»
5) уплачено типографіи и книжному складу Братства за типографскія работы (печатаніе объявленій), книги, брошюры, ноты и листки для религіозно-нравственныхъ чтеній	229	р. 04	к.
6) выдано воспитанникамъ на проѣздъ трамваемъ на чтенія	1	» 60	»
7) уплачено Епархіальному Миссіонерскому Комитету въ погашеніе долга по постройкѣ зданія типографіи Братства	750	» —	»

И т о г о 3332 р. 52 к.

и $\frac{0}{100}\%$ бумагами 1000 » — »

Затѣмъ состоитъ въ кассѣ на 1-е сентября

1903 года:

а) неприкосновеннаго капитала 500 » — »

б) расходнаго капитала 350 р. 98 к.

И т о г о 850 р. 98 к.

Эта сумма имѣется:

а) по сберегательной книжкѣ Отдѣленія Государственнаго Банка за № 33437 2 » 30 к.

б) по сберегательной книжкѣ Губернскаго Казначейства за № 508 733 » 24 »

в) на рукахъ о. Казначей 115 р. 44 к.

И т о г о 850 р. 98 к.

Въ засѣданіи Общаго Собранія членовъ Братства 8 декабря 1902 г. была избрана особая комиссія для ревизіи суммъ и отчетной дѣятельности Братства за 1902—1903.

Въ составъ ревизіонной комиссіи были избраны слѣдующія лица: священники Г. Бѣлинскій, В. Кретининъ и преподаватель семинаріи П. А. Соколовъ.

По обревизованіи дѣлъ и документовъ Братства за 1902—1903 г. оказалось, что статьи прихода и расхода суммъ по Братству записаны согласно съ документами, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ нѣтъ, помарки и ошибки, допущенныя казначеемъ, оговорены.

Въ заключеніе отчета Совѣтъ Братства нравственнымъ долгомъ считаетъ выразить искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ или своими личными трудами, или матеріальными пожертвованіями, Совѣту въ его стремленіяхъ къ осуществленію просвѣтительныхъ задачъ Братства, въ частности, Совѣтъ Братства приноситъ благодарность воспитанникамъ V и VI классовъ семинаріи, которые своимъ участіемъ въ чтеніи и пѣніи въ устраиваемыхъ Братствомъ религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ для народа въ г. Екатеринославѣ много дѣйствовали успѣху послѣднихъ; начальствующимъ, воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища и воспитанникамъ семинаріи и мужского духовнаго училища, а также архіерейскому хору за ихъ труды и участіе въ пѣніи при устроеніи научно-богословскихъ чтеній. Совѣтъ Братства надѣется, что и въ будущемъ общество отнесется съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ къ благимъ просвѣтительнымъ цѣлямъ Братства.

Списокъ членовъ Братства Св. Владиміра за 1902—1903 г. съ указаніемъ сдѣланныхъ ими пожертвованій въ пользу Братства.

П о ч е т н ы е:

Начальникъ Екатеринославской губерніи графъ О. Э. Келлеръ, бывшій начальникъ губерніи князь П. Д. Святополькъ-Мирскій, Екатеринославскій Вице-Губернаторъ В. В. Князевъ, бывшій Управляющій Екатеринославской Казенной Палатой А. Б. Михайловъ, Главный Наблюдатель за церковно-приходскими школами В. А. Шемякинъ, Протоіерей Крон-

штадскаго собора І. И. Сергіевъ, Директоръ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи К. Т. Калабановскій.

Пожизненные:

Протоіерей І. Вахнинъ, Протоіерей Д. Донцовъ, священникъ Ѳ. Строцевъ, Евгенія Мартыновна Алексѣенко.

Дѣйствительные:

Архимандритъ Іанникій, Ректоръ Екатеринославской духовной Семинаріи—5 р., А. С. Синявскій, Директоръ Коммерческаго училища—3 р., Начальница Епархіальнаго женскаго училища М. М. Малишевская—3 р., Епархіальный Миссіонеръ И. Е. Айвазовъ—5 р., Купецъ Н. Н. Мирошниченко—3 р., Протоіереи: П. Стефановскій—3 р., С. Раевскій—3 р., священники: Д. Корецкій—3 р., М. Василенко—3 р., П. Голубовъ—3 р., К. Агапьевъ—3 р., М. Диденко—3 р., Н. Булаховъ—3 р., Т. Драгожинскій—3 р., А. Іорданскій—3 р., Ил. Королевъ—3 р., В. Кретининъ—3 р., Н. Котляревскій—3 р., Гр. Меткалевъ—1 р., Т. Пепескуль—3 р., П. Кохановъ—3 р., Ѳ. Хандалѣевъ—3 р., І. Чулановскій—3 р., П. Орловскій—3 р., Г. Петровъ—3 р., І. Харловъ—3 р., П. Щербина—3 р., В. Трофимовскій—3 р., Д. Чернявскій—3 р., П. Усовъ—3 р., Н. Тацентовъ—3 р., П. Хицуновъ—3 р., Т. Поповъ—3 р., Гр. Малѣевъ—3 р., церковный староста П. Ильинъ—3 р., А. Сокологорскій—3 р., И. Яновскій—3 р.

Члены соревнователи:

Священники: Г. Бережной—1 р., А. Орловскій—1 р., М. Михайловъ—1 р., Гр. Артановскій—1 р., П. Булаховъ—1 р., Г. Бѣлинскій—2 р., В. Лашкевичъ—1 р., В. Мандрика—1 р., А. Радомскій—1 р., В. Ивановъ—1 р., В. Чевяга—1 р., І. Шимковичъ—1 р., П. Курковскій—1 р., І. Русаневичъ—1 р., А. Хрѣновскій—1 р., Е. Четыркинъ—

1 р., А. Капустянскій—1 р., Д. Загородскій—1 р., Гр. Курковскій—1 р., А. Шараевскій—1 р., Н. Михайличенко—1 р., Г. Бажановъ—1 р., Іак. Михайличенко—2 р., М. Котляревскій—2 р., Г. Кочевскій—1 р. 50 к., Л. Прибыльскій—2 р., М. Поповъ—2 р., З. Вышемірскій—2 р., К. Чернявскій—1 р., С. Лисенковскій—1 р., А. Индзинскій—1 р., А. Баландинъ—1 р., протоіерей М. Знаменскій—2 р., священники: А. Пепескуль—1 р., З. Воеводинъ—2 р., Е. Пясецкій—2 р., В. Бензинъ—1 р., Д. Моцакъ—1 р., П. Григоровичъ—1 р., А. Стефановскій 2 р. Д. Татарчевскій—1 р., Д. Барабашовъ—2 р., протоіерей Аѳ. Васютинъ—1 р., священники: А. Крамаренко—1 р., І. Минченко—1 р., В. Поляковъ—1 р., М. Лотоцкій—1 р., К. Мологскій—1 р., В. Багдановичъ—1 р., А. Щербиновъ—1 р., А. Поповъ—1 р., А. Терлецкій—1 р., Л. Хоцинскій—1 р., Н. Шамраевъ—1 р., І. Волочаевъ—1 р., Н. Боголюбовъ—1 р., М. Сугаренко—1 р., П. Соколовскій—1 р., В. Егоровъ—1 р., Н. Ѳедоровъ—1 р., Г. Штепенко—1 р., В. Килимовъ—1 р., С. Чульскій—1 р., В. Капиносъ—1 р., А. Успенскій—1 р., А. Житецкій—1 р., А. Стефановскій—1 р., Н. Усовъ—1 р., Г. Шаблинскій—1 р., А. Красовскій—1 р., Д. Штепенко—1 р. П. Самойловъ—1 р., Т. Лонгиновъ—1 р., З. Балабановъ—1 р., В. Поповъ—1 р., С. Кащенко—1 р., І. Кравченко—1 р., Е. Воляникъ—1 р., И. Волосовичъ—1 р., Ѳ. Черновъ—1 р., І. Хандалѣвъ—1 р., А. Кужелевъ—1 р., І. Верецкій—1 р., С. Воскобойниковъ—1 р., П. Васильевъ—1 р., П. Кечеджи—1 р., В. Баевъ—1 р., І. Ѳедоровъ—1 р., А. Компаніецъ—1 р., Г. Крюковъ—1 р., П. Петровъ—1 р., К. Травлѣвъ—1 р., Н. Пшеничный—1 р., В. Ѳедотовъ—1 р., В. Пруссинскій—2 р., Ѳ. Строцевъ—2 р., П. Лохвицкій—1 р., А. Ѳедоровъ—1 р., А. Ѳеодосьевъ—1 р., Н. Дмитріевъ—1 р., П. Романовскій—2 р., П. Лошаковъ—2 р.,

О. Бережной—2 р., О. Желтоноговъ—1 р., Г. Даниловъ—1 р., О. Овчаренко—1 р., С. Адриановъ—2 р., I. Богдановичъ—1 р., А. Поповъ—1 р., Л. Зубовъ—1 р., В. Лисенковскій—1 р. П. Китаевъ—1 р., I. Яновскій—1 р., П. Чернявскій—1 р. Н. Григоровичъ—1 р., О. Ястремскій—1 р., П. Баркаревъ—1 р., Г. Рубанистый—1 р., протоіерей Г. Комаревскій—2 р., священ. I. Крещановскій—1 р., А. Медвѣдковъ—1 р., Д. Голубовъ—1 р., Н. Дмитріевъ—1 р. 25 к. Б. Савельевъ—1 р., В. Максименко—1 р., Г. Левтеровъ—1 р., И. Темировъ—2 р., Н. Судоплатовъ—1 р., А. Мелековъ—1 р., Н. Иваницкій—1 р., П. Мендринъ—1 р., Г. Меткалевъ—1 р., М. Тесленко—1 р., I. Волошиновъ—1 р., З. Кучеренко—1 р., Е. Вартминскій—1 р., Г. Зеленскій—1 р., Шпаковскій—1 р., I. Михайличенко—1 р., М. Марковъ—1 р., О. Балабановъ—1 р., Л. Котовичъ—1 р., Г. Козаковъ—1 р. I. Лохвицкій—1 р., О. Гонтаровскій—1 р., А. Пальвелевъ—1 р., Н. Воблиевъ—1 р., I. Вышемірскій—2 л., I. Портанскій—1 р. С. Хандажевскій—1 р., В. Сахановскій—1 р., М. Арнаутовъ—1 р., М. Бѣлоусовъ—1 р., Д. Филянскій—1 р., Г. Фолте—2 р., псаломщики: К. Холоденко—1 р., А. Зубовъ—1 р., Р. Левинъ—2 р., П. Петровъ—1 р., О. Михайличенко—1 р., Б. Грановскій—1 р., Н. Дмитревскій—1 р. 20 к.; церковные старосты и прихожане: А. Михайловъ—1 р., Ф. Евстратовъ—1 р., Н. Ивановъ—2 р., И. Рыжковъ—1 р., М. Горбенко—1 р., С. Хортахи—1 р., А. Сочева—1 р., И. Гаценко—1 р., Ивановъ—1 р., Е. Удовенко—1 р., И. Николаевъ—1 р., Татьковъ—1 руб.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—❖— ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ❖—

ТИПОГРАФСКИЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ Св. Синода объ открытіи самост. прихода въ д. Голубовкѣ, Славяносерб. уѣзда. 2) Назначеніе единовремен. пособія вдовѣ свящ. Маріи Михайличенко. 3) Переѣзны по службѣ. 4) О преподаніи Архипастырскаго благословенія и выраженіе благодарности Епарх. Начальства. 5) О вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи. 6) Отчетъ Братства Св. Владиміра и 7) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 Юля 1904 г. И. д. Цензора Священникъ

Д. Страховскій

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Августа № 22 1904 года.

○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ○

Программа воспитанія по Герберту Спенсеру.

Продолженіе. *).

Во всемъ педагогическомъ трактатѣ Спенсера замѣтны двѣ стороны: отрицательная и положительная. Первая состоитъ въ слѣдующемъ: Спенсеръ старается указать недостатки господствовавшаго раньше и современнаго ему воспитанія, а вторая—содержитъ совѣты и указанія самаго Спенсера относительно «правильнаго и цѣлесообразнаго» веденія дѣла воспитанія. Главное требованіе, къ которому клонится все ученіе Спенсера о воспитаніи, состоитъ въ слѣдующемъ: воспитаніе должно указать намъ путь, «какъ жить полною жизнію»; а для этого оно должно сообщить намъ свѣдѣнія относительно развитія нашего тѣла и ума,—научить насъ управлять своими дѣлами и семействомъ,—сообщить правила относительно того, какъ намъ вести себя, какъ членамъ общества: какъ употреблять съ пользою тѣ источники счастья, которые дарованы намъ природою, какъ употреблять наши способности съ наибольшею выгодною для насъ самихъ и для другихъ» **). Между тѣмъ, современное Спенсеру воспитаніе далеко не удовлетворяетъ всѣмъ означеннымъ требованіямъ и именно по слѣдующимъ причинамъ: прежде всего бросается

*) См. № 20—1904 г.

**) Воспитаніе..., 12.

въ глаза преобладаніе украшающаго элемента надъ полезнымъ,—черта, такъ часто наблюдаемая у дикихъ народовъ, которые цѣнять цвѣтные бусы дороже сукна, выносятъ страшныя муки татуированія, подпиливаютъ себѣ зубы, носятъ въ хорошую погоду плащи, въ плохую снимаютъ ихъ, которые ходятъ по улицѣ голыми, но никогда не рѣшатся нарушить благопристойности и выйдти изъ дому неразрисованными ¹⁾. Совершенно такое же извращеніе понятій мы видимъ и въ дѣлѣ воспитанія: на первомъ планѣ стоятъ у насъ не тѣ знанія, которыя наиболѣе «важны», которыя приводятъ къ личному благосостоянію ²⁾, а тѣ, которыя возбуждаютъ больше похвалъ, удивленія, почестей и съ помощью которыхъ вѣрнѣе достигается положеніе въ обществѣ.

Особенно рѣзко выдается преобладаніе украшающаго элемента надъ полезнымъ въ воспитаніи женщинъ. По мнѣнію Спенсера, воспитаніе этихъ послѣднихъ исключительно бьетъ на эффектъ, на желаніе возбудить удивленіе, похвалу и одобреніе со стороны другихъ. «Ношеніе серегъ, колець, браслетъ, замысловатыхъ головныхъ уборовъ, употребленіе румянъ, чрезмѣрныя усилія сдѣлать одежду привлекательною, и большія неудобства, претерпѣваемые ради моды, все это показываетъ, что въ женской одеждѣ желаніе одобренія и похвалъ значительно преобладаетъ надъ желаніемъ теплоты и удобства» ³⁾. Танцы, манеры, музыка, пѣніе, рисованіе, итальянскій и нѣмецкій языки преподаются женщинамъ не для какой-нибудь существенной выгоды, а единственно для того, чтобы знаніемъ этихъ предметовъ возбудить удивленіе и одобреніе со стороны другихъ. Другую причину дурнаго воспитанія Спенсеръ видитъ въ томъ обстоятельствѣ, что до сихъ поръ не обсуждался вопросъ объ относительной цѣнности знаній. Между тѣмъ, этотъ вопросъ имѣетъ весьма важ-

1) Тамъ-же, 1.

2) Тамъ-же, 2.

3) Тамъ-же, 4.

ное значеніе въ дѣлѣ воспитанія. Не имѣя представленія о томъ, какія знанія намъ наиболѣе нужны, мы тратимъ, по мнѣнію Спенсера, совершенно непроеизводительно время на изученіе такихъ предметовъ, которые не приносятъ намъ никакой прямой выгоды. Такимъ образомъ, между потраченнымъ временемъ на приобрѣтеніе извѣстныхъ знаній и тою «прибылью», какую мы получаемъ отъ этихъ знаній, нѣтъ никакого соотвѣтствія: «времени убиваемъ много, а пользы отъ этого получаемъ мало»—вотъ причина неудовлетворительности нашего воспитанія. «Примѣръ: если бы кто нибудь, говоритъ Спенсеръ, изучилъ разстояніе между всѣми городами Англіи, то можетъ быть въ продолженіе его жизни одинъ или два изъ тысячи приобрѣтенныхъ имъ фактовъ оказали бы ему нѣкоторую услугу при совершеніи путешествія, однако каждый согласится, что въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ никакой соразмѣрности между потраченнымъ трудомъ и возможною прибылью» ¹⁾.

Въ данныя минуты не имѣемъ въ виду разсматривать всю теорію Спенсера о воспитаніи. Остановимся только на его классификаціи дѣятельностей челоуѣка, какъ программѣ и общемъ основаніи воспитанія. Порядокъ дѣятельностей челоуѣка въ означенной классификаціи представленъ слѣдующій: на первомъ планѣ стоятъ дѣятельности, упрочивающія личную жизнь ребенка, далѣе—дѣятельности, имѣющія своею цѣлію матеріальное обезпеченіе; потомъ дѣятельности, ведущія къ обученію и воспитанію потомства; затѣмъ—дѣятельности, поддерживающія надлежащія гражданскія и политическія отношенія и наконецъ—дѣятельности, которыя пополняютъ свободное отъ занятій время и посвящаются удѣлѣннѣе вкусу и чувству ²⁾. Полное удовлетвореніе означенныхъ родовъ дѣятельностей составляетъ задачу того воспитанія, которое Спенсеръ называетъ идеальнымъ. Средство, которымъ

1) Тамъ-же, 9.

2) Восп., уст., нрав., и физич., стр. 14.

достигается полное удовлетвореніе перечисленныхъ дѣятельностей, есть наука.

При этомъ воспитатель не долженъ забывать, что не всѣ научныя знанія могутъ быть сообщаемы воспитаннику, а только тѣ, которыя больше пригодны для жизни,—изъ которыхъ впослѣдствіи воспитанникъ могъ бы извлекать для себя пользу, выгоду. Намъ остается рѣшить вопросъ, можно ли Спенсеровскую «классификацію дѣятельностей» считать вполне прочнымъ и безукоризненнымъ основаніемъ воспитанія ребенка?

Представляя основанія, по которымъ дѣятельности человѣка должны быть расположены именно въ такомъ порядкѣ, въ какомъ мы видѣли, а не иномъ, Спенсеръ ссылается на взаимную подчиненность этихъ дѣятельностей между собою и на ихъ важность для жизни человѣка. По его мнѣнію, никакой другой родъ дѣятельности немислимъ для человѣка прежде, чѣмъ этотъ послѣдній не научится сохранять свою жизнь. «Если бы кто-нибудь, подобно ребенку, не зналъ, какъ держать себя среди окружающихъ предметовъ, то онъ лишился бы жизни какъ только бы вышелъ на улицу»¹⁾. Очевидно, дѣятельность, упрочивающая нашу жизнь, а равно и знанія, ведущія къ удовлетворенію этой дѣятельности, должны стоять на первомъ планѣ. Далѣе, по Спенсеру, было бы совершенно нераціонально думать о семьѣ и заботиться объ обществѣ, не научившись предварительно добывать средства къ жизни, не научившись поудобнѣе и пороскошнѣе обставлять свою личную жизнь въ матеріальномъ отношеніи. Неразумно также помышлять о различнаго рода удовольствіяхъ, когда еще не удовлетворены болѣе необходимыя потребности, относящіяся къ нашей личности. Таковы основанія, представленныя Спенсеромъ въ его воспитательной теоріи, относительно порядка дѣятельностей въ его классификаціи. Г. Каптеревъ признаетъ за этой «классификаціей»

¹⁾ Тамъ-же, стр., 14.

«степень логичности» и «чисто научный характер» на томъ основаніи, что человекѣ можно разсматривать съ научной стороны и какъ отдѣльную, независимую личность, и какъ члена общества ¹⁾. И такъ какъ человекѣу свойственно прежде всего заботиться о себѣ, чѣмъ о другихъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что Спенсеръ на первомъ мѣстѣ поставилъ дѣятельности, управляющія личное благосостояніе человекѣа, а потомъ—дѣятельности общественнаго характера. Дѣйствительно, если въ данномъ случаѣ смотрѣть на дѣло съ научной, естественно-исторической точки зрѣнія, то за «классификаціей», о которой идетъ рѣчь, придется признать степень основательности и послѣдовательности, особенно если признаемъ, что въ основаніи ея лежитъ такъ называемый «законъ постепеннаго развитія». Постепенное возникновеніе дѣятельностей человекѣа обусловливается закономъ постепеннаго развитія общества. Общество возникаетъ изъ отдѣльныхъ личностей, которыя первоначально жили независимо другъ отъ друга и заботились только о себѣ; изъ отдѣльныхъ лицъ сложилась семья, и явились дѣятельности семейнаго характера; изъ отдѣльныхъ семействъ возникли государства, общества, а съ ними явились и дѣятельности характера гражданскаго. Поэтому и воспитаніе, по Спенсеру, обязано прежде всего позаботиться объ удовлетвореніи человекѣа, какъ отдѣльной личности, затѣмъ какъ члена семьи и общества. Когда питомецъ научится удовлетворять свои личные потребности, затѣмъ—исполнять обязанности семейныя и гражданскія, тогда воспитаніе можетъ позаботиться и о развитіи эстетической потребности питомца. Неудивительно поэтому, что Спенсеръ съ собственной точки зрѣнія считаетъ свою «классификацію» дѣятельностей» «раціональнымъ и единственно возможнымъ основаніемъ» воспитанія». Будучи, быть можетъ, вѣрною ²⁾, съ научной, естественно-историче-

¹⁾ Педагогич. журналъ „Народная школа“ 1879 г., № 2, стр. 14.

²⁾ Таковую, по крайней мѣрѣ, считаютъ „классификацію“ Спенсера Г. Каптеревъ (Нар. школа 1879 г., № 2, стр. 14) и авторъ статьи: „Нѣсколько замѣчаній на ученіе Спенсера о воспитаніи“. (Отеч. Зап., 1878 г., № 7, совр. обозр., стр. 60).

ской точки зрѣнія, означенная классификація представляется въ совершенно иномъ видѣ, если на нее смотрѣть съ точки зрѣнія чисто педагогической.

Свящ. Д. Страховскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Бесѣда о Церкви Христовой, предложенная священникомъ сектантамъ д. Волонтеровки въ зданіи земской школы.

Въ началѣ бесѣды собесѣдователь объяснилъ, въ какихъ смыслахъ въ Св. Писаніи употребляется слово «Церковь». Въ самомъ обширномъ смыслѣ подъ церковью разумѣется совокупность всѣхъ разумно-свободныхъ существъ, т. е. ангеловъ и людей, вѣрующихъ во Христа Спасителя и соединенныхъ въ Немъ, какъ единой Главѣ своей (Ефес. 1, 10. 22—23). Въ менѣе обширномъ, но болѣе употребительномъ смыслѣ церковью называется общество людей вѣровавшихъ и вѣрующихъ въ І. Христа, когда бы они ни жили и гдѣбы нынѣ не находились. Въ этомъ смыслѣ церковь раздѣляется: 1) на церковь ветхозавѣтную (Дѣян. 7, 38), къ которой принадлежали вѣровавшіе во Христа до Его пришествія на землю, и церковь новозавѣтную, къ которой принадлежать всѣ вѣрующіе во Христа по Его пришествіи; 2) на церковь воинствующую и торжествующую. Первое названіе усвоится церкви земной, которая не имѣя здѣсь постоянного града (Евр. 13, 14) и руководствуя въ этой странѣ пришельствія духовныхъ чадъ своихъ въ горнее отечество, ведетъ непрерывную брань съ врагами ихъ спасенія (1 Петр. 5, 8—9). Вторымъ именемъ называется церковь небесная, къ которой принадлежатъ тѣ христіане, которые совершили свое земное странствованіе, окончили свою брань со врагами спасенія и

торжествуютъ теперь побѣду надъ ними вмѣстѣ со Христомъ, побѣдителемъ смерти и ада и св. ангелами (2 Тим. 4, 7; Евр. 12, 22—23). Церковью называется всякое частное, помѣстное общество православныхъ христіанъ (Дѣян. 8, 1; 13, 1; 1 Кор. 1, 2; 1 Сол. 1, 1). Словомъ церковь въ Евангеліи отъ Матѳея (18, 17) обозначается собраніе однихъ пастырей церкви, а въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (20, 28) этимъ словомъ Ап. Павелъ обозначаетъ мірянъ. Церковью именуется въ Словѣ Божіемъ отдѣльная христіанская семья (Рим. 16, 3—4; Колос. 4, 15) и даже общество нечестивыхъ людей (Псал. 25, 5). Въ славянскомъ текстѣ Св. Писанія названіе церкви усвоается нѣкоторымъ единичнымъ предметамъ, напр. Тѣлу Христову (Іоан. 2, 19—21), христіанскимъ храмамъ (Матѳ. 24, 1) и въ русскомъ текстѣ храмы христіанскіе называются церковью (Дѣян. 11, 26; 1 Кор. 11, 18, 22; 14, 34—35). Наконецъ, въ смыслѣ самомъ употребительномъ Церковь Христова означаетъ собственно одну лишь церковь новозавѣтную, воинствующую. Въ семъ то смыслѣ будемъ принимать церковь и мы при изложеніи ученія о ней. Далѣе предметъ бесѣды былъ изложенъ въ такомъ порядкѣ. I. Христосъ основалъ церковь (Матѳ. 16, 18; 1 Кор. 3, 11), которая имѣетъ существовать вѣчно (Матѳ. 28, 20); Глава Церкви Христосъ (Ефес. 1, 22—23; 4, 15, 5, 23; Колос. 1, 18; 2, 19). Цѣль ея основанія—объединеніе всѣхъ вѣрующихъ (Іоан. 10, 14—16; 17—21), освященіе ихъ и воссоединеніе съ Богомъ (Ефес. 4, 11—13). Для достиженія этой цѣли I. Христосъ даровалъ церкви слѣдующія средства: Свое истинное божественное ученіе и богоучрежденныя таинства: таинство крещенія, какъ дверь въ Церковь Свою (Іоан. 3, 5; Матѳ. 28, 19; Марк. 16, 16), таинство покаянія, какъ средство примиренія съ Богомъ согрѣшившихъ членовъ церкви (Матѳ. 18, 18; Іоан. 20, 21—23), таинство причащенія, какъ средство единенія вѣрующихъ со Христомъ, очищенія ихъ

отъ грѣховъ и освященія (Лук. 22, 19; Марк. 14, 22—24; Матѳ. 26, 26—28; 1 Кор. 11, 23—29; 1 Иоан. 1, 7) и прочія таинства, чрезъ которыя церковь усвояетъ людямъ крестныя заслуги Христа Спасителя и сообщаетъ имъ спасительную благодать. Право распоряжаться этими средствами даровало только апостоламъ и ихъ преемникамъ, епископамъ, пастырямъ церкви законно рукоположеннымъ. Имъ только принадлежитъ право учить, священнодѣйствовать и управлять въ Церкви Христовой (Лук. 6, 13; Иоан. 15, 16; Мѳ. 13, 11; Дѣян. 1, 3; Иоан. 15, 26; 17, 17—18; Матѳ. 28, 18—20; Иоан. 20, 21—23; Лук. 10, 16; Марк. 16, 15—16; Дѣян. 5, 42; 20, 20; 1 Кор. 4, 1; 9, 16; Дѣян. 15, 5—30; 16, 4; 1 Кор. 5, 3—5; Дѣян. 14, 23; 20, 28; 1 Тим. 4, 14; 5, 17; 2 Тим. 1, 6; 4, 2; Тит. 1, 9; Іаков. 5, 14—15). По составу своему церковь раздѣляется на пастырей и пасомыхъ (Ефес. 4, 11—13; 1 Кор. 12, 12—30; 1 Петр. 5, 1—5). Пасомые во всемъ должны повиноваться пастырямъ (Евр. 13, 17; 1 Сол. 5, 12—13; 1 Петр. 5, 5; Лук. 10, 16; Мѳ. 10, 14—15; Рим. 10, 15; 1 Кор. 12, 20). Пасомые должны повиноваться даже и недостойнымъ, но законно рукоположеннымъ пастырямъ (Мѳ. 10, 4; 23, 3; Иоан. 11, 51; 12, 6; Дѣян. 23, 4—5; 2 Кор. 4, 7; 12, 9). Къ Церкви Христовой принадлежатъ грѣшники (Матѳ. 13, 24—30; 25, 33; Іак. 4, 1; 1 Кор. 11, 21; 1 Иоан. 1, 8; 2 Тим. 2, 20), которые не препятствуютъ ея святости. Въ Церкви Христовой три степени священства епископская (1 Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 1—2; Тит. 1, 7), пресвитерская (Дѣян. 14, 23; 15, 4—6; 20, 17; 1 Тим. 5, 17—19; Тит. 1, 5) и діаконская (Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 8, 12; Дѣян. 21, 8; 6, 3—6). Для достиженія спасенія нужно принадлежать къ Церкви Христовой (Мѳ. 12, 30; 18, 17; Иоан. 15, 1—6). Итакъ на основаніи изложеннаго подъ Церковью Христовой разумѣется общество людей, сохраняющее истинную вѣру въ І. Христа въ чистомъ и не-

поврежденномъ видѣ съ первыхъ дней основанія церкви, руководимое пастырями, имѣющими преемственное апостольское рукоположеніе, и освящаемое установленными Христомъ Спасителемъ семью св. таинствами. Теперь является вопросъ: какое изъ многихъ, существующихъ въ настоящее время, христіанскихъ обществъ составляетъ истинную Христову Церковь, въ которой одной возможно имѣть надежду на достиженіе спасенія? Только православная греко-россійская церковь есть истинная Христова Церковь, такъ какъ она одна съ первыхъ дней ея существованія свято и нерушимо содержитъ ученіе І. Христа и Апостоловъ, имѣетъ седмичное число таинствъ, во всѣ вѣка непрерывно имѣла и доселѣ имѣетъ трехчинную іерархію, преемственно идущую отъ св. Апостола Андрея Первозваннаго, какъ это видно изъ списка православныхъ іерарховъ Константинопольской и Русской Церкви. (Списокъ этотъ, приложенный къ «Миссіонер. Спутнику» за 1902 г., былъ показанъ православнымъ и сектантамъ).

Скажите, отдѣлившіеся отъ насъ братія, составляетъ-ли ваше самочинное общество Христову Церковь? Имѣете ли вы трехчинную іерархію, преемственно идущую отъ Христа и Апостоловъ и семь св. таинствъ? Называя себя евангеликами, храните ли вы евангельское ученіе и апостольское?

На предложенные вопросы «лжепресвитеръ» сектантъ Николай Степановъ Паталахъ отвѣтилъ рѣчью приблизительно такого содержанія.

По вопросу о церкви я много говорить не буду въ виду того, что въ настоящее время не подготовленъ. Повторяю, о. Николай, сначала ваши слова, приведенныя о церкви изъ Евангелія Маттея: «Ты Петръ, и на семь камней Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (16, 18), а затѣмъ и самъ прочитаю изъ второго посланія Ап. Павла къ Коринѳеянамъ: «Испытывайте самихъ себя, въ вѣрѣ ли вы? Самихъ себя изслѣдывайте» (13, 5). Вѣра должна

быть одна, какъ говорить ап. Павелъ: «Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе» (Ефес. 4, 5), а между тѣмъ мы видимъ на землѣ существованіе различныхъ вѣръ, старающихся присвоить себѣ наименованіе истинной Церкви Христовой. Католики, баптисты, скопцы, хлысты и другіе сектанты говорятъ, что они составляютъ Церковь Христову. Говоримъ и мы, что также составляемъ Церковь Христову. Гдѣ найти истинную церковь? Изслѣдуемъ самихъ себя, въ вѣрѣ ли мы? Посмотримъ, такъ ли совершается служеніе въ церкви православной, какъ оно совершалось во времена апостольскія? Прочитаемъ перваго посланія ап. Павла къ Коринѳянамъ 14 главу съ 23 стиха: «Если вся церковь сойдется вмѣстѣ, и всѣ станутъ говорить незнакомыми языками и войдутъ къ нимъ незнающіе или невѣрующіе.—то не скажутъ ли, что вы бѣснуетесь? Но когда всѣ пророчествуютъ, и войдетъ кто невѣрующій или незнающій, то онъ всѣми обличается, всѣми судится; и такимъ образомъ тайны его сердца обнаруживаются, и онъ падетъ ницъ, поклонится Богу и скажетъ: истинно съ вами Богъ. Итакъ чтоже, братія? Когда вы сходитесь, и у каждаго изъ васъ есть псаломъ есть поученіе, есть языкъ, есть откровеніе, есть истолкованіе, все сіе да будетъ къ назиданію. Если кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, говори двое, если много трое, и то по рознь, а одинъ изъясняй. Если же не будетъ истолкователя, то молчи въ церкви, а говори себѣ и Богу. И пророки пусть говорятъ двое или трое, а прочіе пусть разсуждаютъ, если же другому изъ сидящихъ будетъ откровеніе. то первый молчи. Ибо всѣ одинъ за другимъ можете пророчествовать, чтобы всѣмъ поучаться и всѣмъ получать утѣшеніе» (23-31). Изъ приведеннаго мѣста ясно видно, что въ Коринѳской церкви во времена апостольская у каждаго вѣрующаго былъ свой псаломъ, а у васъ православныхъ нѣтъ псалмовъ.

Собесѣдователь, показывая штундистамъ «Сборникъ духовныхъ стихотвореній для христіанъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія» изданный въ 1892 г. въ г. Ново-

россійскѣ сектантомъ Д. Я. Авраховымъ, спросилъ: эти ли псалмы, употребляемые нынѣ сектантами на молитвенныхъ собраніяхъ, были и въ Коринѣской церкви?

Паталахъ. Позвольте, батюшка, рассмотреть «Сборникъ духовныхъ стихотвореній»?

Собесѣдователь показалъ.

Паталахъ. Да, въ Коринѣской церкви были такіе же псалмы и духовныя пѣсни; да и что же вы думаете найти въ этомъ «сборникѣ» худого? Для примѣра прочитаемъ псалму № 116:

«Будь милосердъ ко мнѣ Господь,
Винovному во всемъ прости,
Милость Твоя такъ велика,
Что уповать дерзаю я!» и т. д. до конца.

Ну и что же здѣсь худого?! Да и какъ намъ не пѣть псалмы, если самъ ап. Павелъ въ посланіи къ Колоссянамъ заповѣдуетъ христіанамъ: «научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господеву» (3, 16). Вотъ и у насъ поютъ на собраніяхъ псалмы и пѣсни духовныя. Если позволите, на слѣдующей бесѣдѣ 16 ноября мы съ удовольствіемъ пропоемъ вамъ свои псалмы. Далѣе, какъ я уже и читалъ (2 Кор. 14, 26), у первыхъ христіанъ каждый по желанію пророчествовалъ и толковалъ Слово Божіе, а у васъ изъясняютъ только пастыри. Въ Коринѣской церкви на собраніяхъ молящіеся сидѣли (30 ст.), какъ и у насъ теперь сидятъ, а у васъ въ церкви стоятъ. Вотъ видите, ваша православная церковь далеко ушла отъ Апостольской Коринѣской церкви. Въ вѣкъ Апостольскій преломленіе хлѣба совершалось на прѣсномъ хлѣбѣ, какъ это совершается теперь въ католической церкви и у насъ, а вы измѣнили апостольское ученіе и совершаете причащеніе на квасномъ хлѣбѣ. Нужно отвергнуть постановленія чловѣческія и признавать Божескія. Ап. Павелъ говоритъ: «Уди-

вляюсь, что вы отъ призваннаго васъ благодатью Христовой такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, которое впрочемъ не иное, а только есть люди, смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово. Но если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема» (Галат. 1, 6—8). У насъ по заповѣди Господней есть омовеніе ногъ, возложеніе рукъ надъ младенцами, а у васъ этого нѣтъ. Все вы измѣнили. «Иисусъ Христосъ вчера и сегодня и во вѣки Тотъ же. Ученіями различными и чуждыми не увлекайтесь» (Евр. 13 8—9), говоритъ ап. Павелъ, а вы увлеклись челоѳеческими ученіями и оставили божескія. Я все высказалъ.

Собесѣдователь. Православные слушатели! Какъ видите, Паталахъ на поставленный ему вопросъ: составляетъ ли ихъ самочинное общество Церковь Христову, не отвѣтилъ. Указывая на римско-католическую церковь, отдѣлившуюся отъ греко-восточной церкви, баптистовъ, хлыстовъ, скопцовъ и на свое общество, онъ говоритъ, что каждое изъ перечисленныхъ имъ обществъ называетъ себя Церковью Христовой и спрашиваетъ, гдѣ же истинная церковь, о которой І. Христосъ сказалъ, что ее врата ада не одолѣютъ. Дѣйствительно, мы видимъ существованіе на землѣ многихъ христіанскихъ обществъ, именующихъ себя Христовой Церковью, но истинная церковь должна быть одна, какъ объ этомъ говорилъ Господь: «Создамъ Церковь Мою», церковь одну, а не нѣсколько церквей. Объ истинной церкви единой еще въ ветхомъ завѣтѣ въ книгѣ «Пѣсни пѣсней» царь Соломонъ предсказывалъ: «Есть шестьдесятъ царицъ и восемьдесятъ наложницъ и дѣвицъ безъ числа, но единственная—она, голубица моя; единственная она у матери своей, отличенная у родителей своей. Увидѣли ее дѣвицы, и превознесли ее царицы и наложницы и восхвалили ее» (6, 8—9). Изъ приведеннаго мѣста видно, что на землѣ будетъ одна Христова

Церковь «единственная она, голубица моя, чистая моя» въ ряду другихъ христіанскихъ обществъ, которыя въ «Пѣсни пѣсней» именуется «царицами» и «наложницами». Подъ послѣдними разумѣются извращающія Христово ученіе секты въ родѣ скопцовъ, хлыстовъ. Спасеніе же возможно только въ православной Христовой Церкви, въ которой «отъ Божественной силы Его (І. Христа) даровано намъ все потребное для жизни и благочестія, чрезъ познаніе Призвавшаго насъ славою и благодію, которыми дарованы намъ великія и драгоцѣнныя обѣтованія, дабы вы чрезъ нихъ содѣлались причастниками Божескаго естества, удалившись отъ господствующаго въ мірѣ растлѣнія похотью» (2 Петр. 1, 3—4). Принадлежащія къ инославнымъ исповѣданіямъ и сектамъ отторжены отъ Православной Христовой Церкви и потому не имѣютъ возможности пользоваться во всей полнотѣ благодатными средствами, которыя пріобрѣтены для человѣчества чрезъ искупленіе, совершенное на крестѣ І. Христомъ. Каждое инославное исповѣданіе и сектантское общество болѣе или менѣе значительно погрѣшаетъ и заблуждается въ вѣроученіи, въ правоученіи и совершеніи Богослуженія. Римско-католическая церковь въ ряду другихъ инославныхъ исповѣданій ближе стоитъ къ православной церкви. О римско-католической церкви слѣдуетъ сказать тоже, что сказалъ І. Христосъ книжнику за его разумный отвѣтъ: «не далеко ты отъ Царствія Божія» (Марк. 12, 34). Католики—не истинные христіане, а всетаки христіане. Они погрѣшаютъ въ веденіи нѣкоторыхъ догматовъ, которыхъ не знала вселенская церковь первыхъ девяти вѣковъ, какъ то: о чистилищѣ, объ удовольствіи тамъ правды Божіей, о сокровищницѣ сверхдолжныхъ заслугъ святыхъ, раздаваемымъ римскимъ первосвященникомъ, объ индульгенціяхъ, о папской непогрѣшимости и непорочномъ зачатіи Пр. Дѣвы Маріи. Но за то они признаютъ Св. Писаніе вѣтхаго и новаго завѣтовъ Откровеніемъ Божіимъ, а равно и Св. Преданіе, признаютъ правила св. Апостолъ

семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, вѣруютъ во Христа, какъ Богочеловѣка, надѣются чрезъ Него спастись благодатию Св. Духа, имѣютъ семь таинствъ и трехчинную іерархію, преемственно и непрерывно идущую отъ Христа и Апостоловъ.

Нельзя же этого сказать о баптистахъ, скопцахъ, хлыстахъ и штундистахъ, которые представляютъ извращеніе христіанства и въ которыхъ извращены или прямо отвергнуты главныя истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Ужасно то, что эти сектанты держатся своихъ заблужденій, иногда явно нелѣпыхъ и дикихъ, съ непобѣдимымъ упорствомъ впадаютъ въ ожесточеніе; истина православнаго ученія, изобличающая ихъ заблужденія, становится для нихъ непріятной, какъ яркій солнечный свѣтъ для больныхъ глазъ; православные пастыри, изобличающіе при свѣтѣ Христова ученія тьму сектантскаго лжеученія, подвергаются за сіе святое дѣло благовѣствованія со стороны сектантовъ различнаго рода насмѣшкамъ и ругательствамъ. Поистинѣ эти сектанты имѣютъ «глаза, которыми не видятъ, и уши, которыми не слышатъ даже до сего дня» (Рим. 11, 8). Такимъ сектантамъ при ихъ упорствѣ, фанатизмѣ и ожесточеніи трудно сдѣлаться истинными христіанами, они опасны даже для сыновъ православной церкви и какъ сухія вѣтви, отторженныя отъ спасительнаго древа церкви православной, подлежатъ гееннѣ огненной, если не придутъ въ познаніе истины ученія Христова. Жаль заблудшихъ братій нашихъ! Паталаху вмѣсто того, чтобы сослаться на римско-католическую церковь и другія секты, необходимо было бы лучше всего доказать, какъ ихъ самочинное общество, не имѣющее семи таинствъ и трехчинной іерархіи, непрерывно идущей отъ Христа и Апостоловъ, можетъ именоваться Церковью Христовой. Но онъ этого не сдѣлалъ и такимъ образомъ не оправдалъ своего общества. Это понятно и само собой.

Свящ. Н. Н.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковно-школьный отдѣлъ.

Правила поступленія въ число воспитанниковъ Томаковской второклассной учительской школы въ 1904/5 учеб. году.

Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, подаются на имя Совѣта школы. Пріемныя испытанія назначены на 24 августа. Во второклассную учительскую школу принимаются окончившіе курсъ начальныхъ учебныхъ заведеній, имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду. Ученики 2 классовъ министерскихъ школъ и уволенные изъ духовныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній въ школу не принимаются.

Поступающимъ въ школу производятся пробѣрочныя испытанія по программѣ одноклассныхъ начальныхъ школъ.

Ученики успѣшно выдержавшіе испытанія принимаются въ общежитіе школы съ платой по пяти руб. въ мѣсяць. Одежду и обувь воспитанники имѣютъ свою.

Курсъ ученія во второклассныхъ школахъ продолжается три года.

Во второклассныхъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій; 2) Церковная исторія Общая и русская; 3) Церковное Пѣніе; 4) Русскій языкъ; 5) Церковно-славянскій языкъ; 6) Отечественная Исторія; 7) Географія въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы; 8) ариѳметика; 9) Геометрическое черченіе и рисованіе; 10) дидактика; 11) Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ; 12) Чистописаніе; 13) Сельское хозяйство,—садоводство и огородничество и 14) Музыка.

При второклассныхъ школахъ состоятъ одноклассныя

перкопно-приходскія школы для практической подготовки воспитанниковъ къ преподаванію.

Успѣшно окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ выдаются Совѣтами оныхъ свидѣтельства на званіе учителя школы грамоты.

Окончившіе курсъ второклассныхъ школъ и съ успѣхомъ обучавшіе не менѣе двухъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ имѣють право на полученіе званія учителя церковно-приходской школы по сокращенному испытанію.

Окончившіе курсъ второклассныхъ школъ имѣють право поступать въ церковно-учительскія школы, готовящія учителей для второклассныхъ школъ.

Завѣдывающій Томаковскою второклассною церковно-учительскою школою священникъ *Стефанъ Адрияшенко*.

Адресъ: Томаковское почтовое Отдѣленіе, Екатеринославскаго уѣзда.

Къ вопросу о соединеніи Бахмутскаго и Маріупольскаго духовныхъ училищъ въ связи съ открытіемъ новаго (второго) Епархіальнаго Женскаго Училища.

Мысль, посѣянная духовенствомъ Екатеринославской епархіи на послѣднемъ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ, уже дала свои входы: вопросъ о судьбѣ Бахмутскаго и Маріупольскаго духовныхъ училищъ и объ открытіи второго женскаго епархіальнаго училища уже дважды подвергся дебатовкѣ и обсужденію въ мѣстной епархіальной печати, при чемъ, какъ и слѣдовало ожидать, въ рѣшеніи его обнаружилось два противоположныхъ мнѣнія, взгляда: одни стоятъ за сохраненіе существующаго *statu quo* въ отношеніи Бахмутскаго и Маріупольскаго училищъ и устройство второго епархіальнаго женскаго училища «на новомъ фундаментѣ»¹⁾, другіе, вслѣдъ

¹⁾ См. статью: «Наканунѣ важнаго рѣшенія» г. Учителя въ № 7 «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей» за текущій годъ.

за духовенствомъ, настаиваютъ на необходимости и даже неизбежности соединенія двухъ мужскихъ училищъ въ одномъ—Маріупольскомъ и открытіи второго женскаго училища въ зданіи тепершняго Бахмутскаго училища ¹⁾. *Suum cuique...*

Какому же изъ этихъ двухъ мнѣній, взглядовъ отдать предпочтеніе, преимущество? Мы ни на минуту не колеблемся отдать такое первое изъ нихъ, какъ гораздо полнѣе и всестороннѣе освѣщающему дѣло, безпристрастнѣе относящемуся къ нему по сравненію со вторымъ, какъ извѣстно принадлежащимъ духовенству Екатеринославской епархіи и только болѣе или менѣе детально разработаннымъ о. Sacerdos'омъ Слишкомъ ужъ легко и просто рѣшаетъ наше духовенство вопросы первой важности,—вопросы образованія, школы. Существующее Женское Епархіальное Училище съ его пристройками и надстройками уже не можетъ болѣе вмѣщать въ себя желающихъ поступить въ него, безъ явнаго ущерба для ихъ здоровья, биткомъ набито, переполнено; настоятъ неотложная нужда въ открытіи новаго зданія помѣщенія для учащихся: но это—дорого стоитъ, «потребуется отъ духовенства, по заявленію автора статьи „Pro domo sua“, о. Sacerdos'а многихъ и многихъ десятковъ тысячъ»... Почему бы не воспользоваться для этой цѣли готовымъ помѣщеніемъ одного изъ двухъ духовныхъ училищъ (Бахмутскаго), соединивъ самыя эти училища въ одномъ (Маріупольскомъ). Благо и въ томъ и въ другомъ училищѣ учащихся—мало. А «одновременное существованіе, при существѣ цѣлей и средствъ, двухъ малолюдныхъ училищъ,—провозглашаетъ новоявленный педагогъ,—явленіе ненормальное, не оправдывающее своего назначенія» (ib.). Такъ ли это? Дѣйствительно ли правда, что существованіе «малолюдныхъ» училищъ, школъ,—хотя бы и при указанныхъ сейчасъ условіяхъ—явленіе ненормальное, не оправдывающее своего назначенія (?)?

Можетъ быть, и такъ,—если держаться точки зрѣнія духовенства Екатеринославской епархіи, или собственно—его выразителя о. Sacerdos'а—экономической, соображеній церковнаго и духовческаго кармана (содержать вмѣсто двухъ одно училище духовное—гораздо дешевле). Но вѣдь такая точка зрѣнія—не единственная и даже не главная въ разсматриваемомъ нами вопросѣ (школьнаго

¹⁾ См. ib., № 12: «Pro domo sua» о. Sacerdos'а.

помѣщенія, устройства).—Есть тутъ и другія, очень важныя, стороны, для которыхъ одновременное существованіе «малолюдныхъ» небольшихъ по составу, училищъ, школъ есть не только не «ненормальное», но прямо таки *желательное* явленіе, чего далеко нельзя сказать относительно учебныхъ заведеній противоположнаго характера—многочисленныхъ, многолюдныхъ. Эти стороны—частію *педагогическаго*, частію *физико-гигіеническаго* свойства.

Первое. Провозвѣстникъ „новаго воспитанія“ Демолэнъ—совершенно не раздѣляетъ мнѣнія своихъ соотечественниковъ (французовъ) о томъ или другомъ учебномъ заведеніи, опредѣляемого числомъ воспитанниковъ, «которое (число) удалось въ него набрать». По его мнѣнію, въ учебномъ заведеніи съ 200 или 300 воспитанниковъ „неизбѣжна система военной дисциплины и строгаго неотступнаго надзора (система, какъ показано у него же, держащаяся на страхъ наказаній и ведущая къ весьма печальнымъ въ воспитательномъ отношеніи послѣдствіямъ), потому что только этимъ путемъ можно поддержать хоть кажущійся порядокъ»... «Въ Англии многолюдныя учебныя заведенія на самомъ дѣлѣ представляютъ собой лишь соединеніе нѣсколькихъ маленькихъ отдѣльныхъ школъ. Воспитанники размѣщены группами въ 20, самое большее—въ 40 человекъ у разныхъ учителей.

Они находятся у нихъ на полномъ пансіонѣ и съ ними же занимаются въ опредѣленные часы. Собственно школьное зданіе заключаетъ въ себѣ только классныя комнаты, помѣщенія для общихъ собраній и общія службы... Приготовленія уроковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова (какъ во Франціи и у насъ) въ англійскихъ школахъ не существуетъ. Почти вся школьная работа производится на самомъ урокѣ, съ участіемъ учителя. Но эта работа, требующая постояннаго, непрерывнаго обращенія, или, какъ выражается Демолэнъ, общенія съ учениками ¹⁾, и весьма плодотворная въ педагогическомъ отношеніи («это единственно дѣйствительный педагогическій приемъ; о немъ говоритъ еще Монтень, называя его «шлифовкой мозга ученика посредствомъ мозга учителя» и пр.), возможна, по мнѣнію Демолэна, лишь при ограниченномъ числѣ учениковъ, въ среднемъ—10—12 учениковъ въ

¹⁾ Сущность этой работы или занятій съ учениками въ англійскихъ школахъ изложена въ «Новомъ воспитаніи» Э. Демолэна, стр. 111—112.

классъ ¹⁾... Правда, намъ, да и не намъ только далеко еще до англійскихъ школъ, описаннымъ Демолэномъ; но это нисколько не говоритъ противъ вѣрности сдѣланныхъ послѣднимъ сопоставленій и заключеній въ пользу *малолетности* учебныхъ заведеній, классовъ. Въ основѣ этихъ сопоставленій и заключеній лежитъ мысль объ *индивидуальности* въ дѣлѣ воспитанія и обученія.

Старая педагогія не задумывалась ни надъ тѣмъ, какъ учить и воспитывать дѣтей, ни надъ тѣми условіями, какія необходимы для наиболѣе успѣшнаго и цѣлесообразнаго воспитанія и обученія,—она набивала школы учениками какъ бочки—сельдями, и съ помощью спасительной розочки муштровала ихъ (учащихся), какъ Богъ на душу положитъ, большей частью, по одному, для всѣхъ одинаковому, шоблону, аршину. При такомъ «методѣ» не было никакого труда оперировать *одновременно* надъ цѣлыми сотнями живыхъ человѣческихъ душъ... Другое дѣло, какъ эта муштра отзывалась на этихъ живыхъ душахъ и къ какимъ послѣствіямъ она приводила...

Современная педагогія уже мало-по-малу отрѣшается отъ подобнаго метода, вводя въ область воспитанія и обученія понятіе *индивидуальности*, личности ученика—питомца, согласно которому старается то и другое (восп. и обуч.) поставить въ связь съ *особенностями*, присущими каждому отдѣльному субъекту, учащемуся, сообразовать свои воспитательные и учительные приемы и методы съ характеромъ, наклонностями, и способностями, вообще, натурой каждаго ученика. Такая работа и плодотворна, какъ чуждая насилія, коверканія, уродованія дѣтской природы, содѣйствующая развитію и совершенствованію естественныхъ ростковъ и задатковъ дитяти, и вмѣстѣ—трудна: очень и очень много времени и вниманія, присматриванія, приглядыванія, *приспособленія* къ учащемуся, къ дитяти нужно для того, чтобы въ надлежащей степени познать дѣтскій характеръ, наклонности, душу, понять, что нужно дитяти, какую пищу духовную способно оно принимать, усвоить, ассимилировать себѣ, на какія вліянія и впечатлѣнія внѣшнія реагировать преимущественно...

И, само собой разумѣется, чѣмъ съ большимъ числомъ дѣтскихъ индивидуальностей имѣетъ дѣло учитель или воспитатель,

1) См. Гб. («Новое Воспитаніе»), стр. 102—107; 111—112.

тѣмъ задача его сложнѣе и труднѣе, тѣмъ больше риска не попасть на вѣрный путь, повести дѣло неправильно, ложно; и—наоборотъ: чѣмъ меньше дѣтей—учащихся (въ классѣ, въ школѣ), тѣмъ легче и скорѣе разобраться въ этомъ человѣческомъ лабиринтѣ, хаосѣ, поставить дѣло обученія и воспитанія на вѣрную, правильную дорогу... Мы уже не говоримъ о томъ, съ какими трудностями, часто просто неодолимыми, приходится бороться учителю и воспитателю при установленіи порядка и дисциплины въ большомъ классѣ, помѣщеніи, интернатѣ.

Второе. Въ послѣднее время обращено особенное вниманіе (и не удивительно: тѣло—основа души, въ здоровомъ тѣлѣ—здоровый духъ) на *физическую* сторону воспитанія дѣтей, учащихся—раньше совершенно игнорировавшуюся, какъ и педагогическая сторона,—въ частности—на *гигиеническія* условія ихъ существованія. Высказываются и предъявляются самыя строгія требованія по отношенію къ пищѣ, одеждѣ, воздуху, которымъ живутъ и дышатъ дѣти. Пища должна быть свѣжая, здоровая, одежда теплая, сухая, воздуху—побольше. Самое лучшее было бы, конечно, въ послѣднемъ отношеніи, еслибы учащіеся, подобно дѣтямъ нашихъ крестьянъ, проводили большую часть времени на лонѣ природы, на открытомъ воздухѣ, но это, по условіямъ ихъ жизни, занятій, невозможно. Но зато вполне возможно и весьма желательно (гласитъ школьная гигиена), чтобы жилища помѣщенія, обитаемая ими (классы, спальни, занятныя и пр.), отличались возможно большимъ содержаніемъ воздуха (кислорода), были свѣтлы, сухи, просторны. Чѣмъ чище воздухъ и больше его, тѣмъ легче дышится,—лучше для легкихъ, для здоровья. Въ душныхъ, тѣсныхъ помѣщеніяхъ воздухъ спирается, портится скоро, благодаря чему развиваются головныя, легочныя и разныя другія болѣзни и боли. Особенно въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (закрытыхъ), питомцы которыхъ обречены большую часть времени (зимою почти безвыходно) жить въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, эти послѣдніе должны отличаться возможно большимъ просторомъ и возможно меньшей скученностію. Къ сожалѣнію, дѣйствительность далека отъ этого идеала. Переполненность нашихъ духовныхъ, какъ и всякихъ другихъ учебныхъ заведеній, со всѣми ихъ печальными послѣдствіями—обычное явленіе въ наши дни. Исключенія отсюда—весьма рѣдки. Къ такимъ, поистинѣ счастли-

вымъ, исключеніямъ можно и должно отнести и разсматриваемыя нами духовныя училища: Бахмутское и Мариупольское. Физическое воспитаніе учащихся въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ, какъ о томъ свидѣлствуютъ и данныя прежнихъ годовъ (см. „Журналъ Учебн. Комитета при Св. Синодѣ“ отъ 31 августа 1890 г. за № 325; «Историч. Записка о Бахмутск. духов. учил.» А. И. Бутовскаго), поставлено очень удовлетворительно, гигиеническія условія самыя благопріятныя: «для учениковъ, говорится въ „Исторической Запискѣ“, выстроены большія, обильныя воздухомъ и свѣтомъ, классныя комнаты ¹⁾, въ которыхъ есть вентиляторы и ежедневно подмываются полы...; для нихъ отведены особые просторныя, ежедневно освѣжаемые чистымъ воздухомъ и хорошо обогрѣваемые зимою, дортуары ²⁾, съ правильно разставленными и всегда покрытыми свѣжимъ бѣлымъ кроватями» и пр. и пр.—Здоровье учениковъ—хорошее (см. стр. 202—203).

Можетъ быть, кто нибудь найдетъ эти блага Бахмутскихъ учениковъ чрезмѣрными для бѣдныхъ бурсачковъ?

Правда, количество кубическихъ аршинъ воздуха въ классахъ и спальняхъ, приходящееся на каждого питомца Бахмут. духовн. училища (36), превышаетъ какъ и всегда превышало, «норму (16—18). Но, во первыхъ, эта норма не есть что либо незыблемое и не измѣняемое, и то количество куб. аршинъ воздуха на каждого ученика, которое считалось нормальными 25 лѣтъ тому назадъ (когда строилось училище), едва ли считается таковымъ уже теперь, когда гигиеническія требованія далеко возрасли (См. «Школьную гигиену»); во вторыхъ, самое число ученическихъ помѣщеній, по крайней мѣрѣ

¹⁾ Классныхъ комнатъ въ новомъ училищномъ корпусѣ 5. Объемъ ихъ равняется 3426 куб. арш. Среднее годовое число учениковъ со времени открытія въ сентябрѣ 1880 г. общезнѣтія равнялось 144. Слѣдовательно, на каждого ученика приходилось по 23,8 куб. арш. воздуха. По «прозвѣсткѣ» корпуса 5 классныхъ комнатъ расчитаны были на 210 учениковъ. Такъ какъ въ 1880/1 учеб. году всѣхъ учениковъ сосчитано 140, то первоначальное распредѣленіе классовъ было измѣнено; что повторялось, примѣнительно къ числу учениковъ, и въ послѣдующія годы (ib.).

²⁾ Съ 1880/1 по по 1885/6 учеб. годъ воспитанники пансіонеры размѣщались по 8 дортуарамъ (спальнямъ) объемъ которыхъ = 6123 кубическ. арш. Слѣдов., на каждого приходилось по 51 куб. арш. (при 120 пансіонерахъ въ годъ). Съ 1886/7 уч. года, когда одна изъ спаленъ была обращена въ училищный залъ, воспитанники стали помѣщаться въ 7 дортуарахъ, вмѣстимостью въ 5189 куб. арш. Слѣд., на каждого (при 115 панс. въ годъ) приходилось по 45 куб. арш. воздуха. Одна изъ спаленъ предназначена исключительно для страдающихъ обыкновеннымъ дѣтскимъ педугомъ (См. «Историч. записка о Бахм. дух. учил.» стр. 202—203).

спальныхъ, съ того времени значительно сократилось, за обращеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на другія надобности (вмѣсто 8 теперь 5 спаленъ); въ третьихъ, кто знаетъ, что число воспитанниковъ Бахмутскаго духовнаго училища, въ настоящее время спустившееся благодаря разнымъ, чисто случайнымъ, причинамъ (удаленію изъ училища за безпорядки болѣе 20 учениковъ, ограниченію пріема свѣтскихъ дѣтей и пр.) до такой низкой цифры (95), не можетъ съ теченіемъ времени увеличиться, даже дойти до «нормы»?.. Во всякомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, лучше, если наши дѣти будутъ пользоваться излишкомъ воздуха, столь необходимыми особенно въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, чѣмъ страдать отъ недостатка его, каковое обстоятельство неизбѣжно случится при сведенія двухъ училищъ въ одно, когда, какъ въ Мариупольскомъ училищѣ разсчитанномъ всего на 140 человекъ, вмѣсто какихъ нибудь 117—120 будетъ помѣщаться вдвое, а то и втрое больше учениковъ... Неужели наши духовные отцы предпочтутъ интересы экономіи, кармана интересамъ здоровья и благополучія своихъ чадъ? Едва-ли. Если же такъ, то вопросъ о соединеніи Бахмутскаго и Мариупольскаго духовныхъ училищъ въ одно—долженъ быть оставленъ, и, слѣдовательно, второе (новое) женское епархіальное училище, нужда въ которомъ, дѣйствительно, очевидна для каждаго, знакомаго съ нынѣшнимъ положеніемъ нашихъ женско-епархіальныхъ помѣщеній въ г. Екатеринославѣ, можетъ явиться на свѣтъ, быть открытымъ не иначе, какъ именно только «на новомъ фундаментѣ»... Конечно, это потребуетъ отъ духовенства, если и не «многихъ и многихъ десятковъ тысячъ» (какъ думаетъ о. Sacerdos), то во всякомъ случаѣ извѣстныхъ, болѣе или менѣе значительныхъ, матеріальныхъ жертвъ. Но гдѣ же ихъ не требуется и не потребуются? Разнѣ при проектируемомъ духовенствомъ Екатеринославской епархіи или представителемъ его—о. Sacerdos,—омъ способъ рѣшенія «чилишнаго» вопроса, какъ это прекрасно выяснено г. «учителемъ» въ его «замѣткѣ» ¹⁾, обойдется безъ этихъ жертвъ?.. Плакаться же и тужить особенно по этому поводу духовенству Екатеринославской епархіи—грѣшно и стыдно. Кому же неизвѣстно, что Екатеринославская епархія, какъ и другія южно-русскія епархіи, по матеріальнымъ средствамъ своего духовенства и церквей, далеко и очень далеко

¹⁾ Екатеринославск. Епарх. Вѣд., 1904 г., № 211 - 212.

оставляютъ позади себя епархіи сѣверно-русскія, которыя, однако, будучи, по сравненію съ нашей, прямо таки бѣдными епархіями, находятъ возможнымъ не только оставлять въ неприкосновенномъ видѣ, не закрывать и не соединять воедино своихъ, часто гораздо менѣе значительныхъ по своему составу (нѣкоторыя духовныя училища заключаютъ въ себѣ не болѣе 60—70 человекъ), хотя и болѣе многочисленныхъ (въ Рязанской, Тверской и другихъ епархіяхъ—по 5—6 училищъ духовныхъ), мужскихъ училищъ, но и—гдѣ нужно открывать *новыя* женскія епархіальныя училища (Ів.)?.. При единодушномъ и искреннемъ желаніи отцовъ Екатеринославской епархіи послужить родному дѣлу—средства всегда отыщутся. Эти средства, къ которымъ нужно присоединить и всегда возможную ссуду со стороны Святѣйшаго Синода, указаны авторомъ «Наканунѣ важнаго рѣшенія».

Съ своей стороны, мы осмѣливаемся предложить вниманію членовъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда Екатеринославскихъ пастырей нѣкоторые вопросы касательно нашихъ духовныхъ училищъ, при благопріятномъ (въ нашемъ смыслѣ) рѣшеніи которыхъ можетъ получиться нѣкоторый, въ общемъ довольно значительный, остатокъ въ *расходной* статьѣ церковно-приходскаго бюджета, могущій быть употребленнымъ, между прочимъ, и на трактуемую потребу, нужду. Первый изъ этихъ вопросовъ касается *приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ нашей епархіи*. Нужны ли эти классы? Прежде отвѣта на этотъ вопросъ спросимъ: для чего существуютъ они?

Для того, чтобы, какъ изъяснено въ «Журналѣ Учебн. Комитета при Св. Синодѣ», № 221 («Объ устройствѣ приготовит. классовъ при духовн. учил.; общія положенія») за 1873 годъ, «дать возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища, получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ»... Въ чемъ должна заключаться сія подготовка, о томъ гласитъ приложенный тутъ же «учебный планъ предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ» (а также отчасти предшествующія ему «общія педагогическія замѣчанія»). Остановимся нѣсколько на немъ. Прежде всего, въ этомъ планѣ есть немало такого, что съ большей пользой, удобствомъ и целесообразностью можетъ быть пред-

ложено дальше въ слѣдующихъ классахъ; сюда напр., въ особенности, нужно отнести такія матеріи по русскому языку, какъ: а) „ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи, и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ» (пунктъ 3) ¹⁾; в) «умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно—и знаковъ препинанія, усвояемыхъ учениками практически» (пункт. 4), вообще, грамматики; с) „писаніе наизусть выученнаго; составленіе предложеній изъ прочитанной статьи, по вопросамъ учителя; описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, также по вопросамъ; отысканіе сходства и различія въ предметахъ; изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разказа: всѣ эти матеріи преждевременны и и не по плечу *начинающимъ* изученіе *книжнаго* родного языка (См. объ этомъ въ нашей брошюрѣ: «Къ вопросу о преподаваніи русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ»).

Тоже самое почти можно и нужно сказать и относительно сообщенія разныхъ, болѣе или менѣе *общихъ*, понятій по *Закону Божію*, каковы, напр.: «понятіе о молитвѣ вообще, о разныхъ видахъ и внѣшнихъ выраженіяхъ оной»..., «указаніе «общаго смысла и характера известной молитвы и затѣмъ—изложеніе особенностей оной, объясненіе общаго смысла каждой заповѣди» напр. (См. «Объяснит. записка къ прогр. Зак. Божія» въ томъ же «учебномъ планѣ»).—Самые *разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта* (пунктъ 2-й: „Законъ Божій и Церковно-славянское Чтеніе), въ видахъ сбереженія времени и силъ и избѣжанія ненужныхъ повтореній, умѣстнѣе отнести къ *первому и второму* классамъ, ко времени *последовательнаго*, систематическаго преподаванія священной исторіи... *церковно-славянскій* языкъ тоже цѣлесообразнѣе начи-

¹⁾ Последнее, какъ вызванное, главнымъ образомъ, желаніемъ сдѣлать «болѣе легкимъ занятія по латинскому языку въ первомъ штатномъ классѣ училищъ» («дабы такимъ образомъ грамматическое обученіе отечественному языку предшествовало въ началѣ изученію классическаго и служило опорой для послѣдняго»), съ перенесеніемъ латинскаго языка во второй классъ, уже по одному этому теряетъ свой *raison d'être* въ приготов. классѣ.

нать хоть годомъ *позже* русскаго (См. *ту же* брошюру «Къ вопросу»...) Изъ всего вышепоименованнаго «учебнаго плана предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ» остается, такимъ образомъ, слѣдующее (и собственно говоря, только и необходимое для поступленія въ первый классъ духовнаго училища): объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ и переводъ ихъ—по *закону Божію*; умѣнье сознательно и выразительно (бѣгло послѣ) читать по—русски, а также передавать прочитанное—сперва по вопросамъ, а затѣмъ—въ связномъ, самостоятельномъ пересказѣ (механическаго заучиванія наизусть стихотвореній и прозы—мы не рекомендуемъ); списываніе съ книги отдѣльныхъ фразъ и отрывковъ,—по *русскому языку*; изученіе первыхъ чиселъ до 100—посредствомъ практическихъ задачъ; ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ; изображеніе изучаемыхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать (нумерація),—по *арифметикѣ*; чистописаніе и пѣніе въ элементарномъ видѣ (см. пункты: 1, 2; а, в) с)...

Но стоитъ ли изъ за этого «поднимать исторію», заводить особые классы въ духовныхъ училищахъ, имѣть особыхъ преподавателей, дѣлать, вообще, довольно значительные матеріальные затраты, расходы, всею своею тяжестью ложащіяся на плечи и такъ уже обремененныхъ разными—случайными и неслучайными—налогами приходскихъ церквей и духовенства? Развѣ всѣмъ этимъ элементарнымъ свѣдѣніямъ и познаніямъ, даже, если нужно *всей* программѣ приготовительнаго класса, нельзя удовлетворить болѣе простымъ, естественнымъ и дешевымъ путемъ домашней подготовки или—еще лучше—въ тѣхъ начальныхъ земскихъ и церковно приходскихъ школахъ, которыя, благодаря Бога, теперь существуютъ можно сказать, почти въ каждомъ російскомъ приходѣ?.. Существованіе приготовительныхъ при духовныхъ училищахъ классовъ въ прежнее время, когда не было ни надлежаще подготовленныхъ и просвѣщенныхъ домашнихъ руководителей, ни тѣмъ паче начальныхъ народныхъ разсадниковъ образованія, просвѣщенія, можно еще оправдать, но теперь они (приготов. классы) являются настоящимъ анахронизмомъ... Не целесообразнѣе ли тѣ средства, которые теперь безъ надобности тратятся на эти классы,—а они (средства), какъ мы сказали, не такъ ужъ ни-

чтожны (содержаніе приготовительныхъ классовъ во всѣхъ трехъ духовныхъ училищахъ Екатеринославской епархіи, считая въ томъ числѣ и содержаніе дѣтей восходитъ до 3 тысячъ годовыхъ),— употребить на другія, болѣе настоятельныя и ощутительныя, нужды, къ каковымъ въ данное время относится постройка новаго (второго) Женскаго Епархіальнаго Училища?..

Другой вопросъ касается *надзирательскихъ вакансій* въ нашихъ духовныхъ училищахъ.

По три надзирателя въ Бахмутскомъ и Маріупольскомъ духовныхъ училищахъ,—въ первомъ на 90, во второмъ—на 115 учениковъ,—и четыре надзирателя въ Екатеринославскомъ училищѣ,—на 160 воспитанниковъ,—не слишкомъ ли это много, щедро?

Дѣло вѣдь не въ количествѣ, а въ качествѣ воспитателей, особенно руководителей воспитанія дѣтей. Я знаю одно духовное училище, гдѣ на 125 учениковъ былъ одинъ надзиратель и между тѣмъ дисциплина и порядокъ, вообще, поведеніе учениковъ были образцовыя. Честь этого всецѣло приписывалась инспектору или, какъ теперь его называютъ, помощнику смотрителя училища, который (помощникъ смотрителя), дѣйствительно, стоялъ на высотѣ своего положенія, умѣлъ держать учениковъ въ рукахъ; одно слово его было закономъ для ученика, заставляло его, что называется, смѣяться и плакать...

Намъ кажется, что для духовныхъ училищъ, не превышающихъ своимъ составомъ 100—120 человекъ учащихся (каковы Бахмутское и Маріупольское училища)—достаточно *одного* надзирателя, свыше этого числа [до 200 учащихся]—не болѣе двухъ надзирателей...

Экономія же, полученная отъ упраздненія остальныхъ надзирательскихъ вакансій и, нужно сказать, довольно солидная (до трехъ тысячъ въ годъ), опять таки пойдетъ на другія, болѣе вѣщія, училищно-епархіальныя нужды, отъ нихъ же первая по времени и важности—та же постройка новаго Женскаго Епархіальнаго Училища.

Возбуждая передъ духовенствомъ Екатеринославской епархіи вопросы о приготовительныхъ классахъ и надзирательскихъ ва-

кансіяхъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ, мы отнюдь ни сами не думаемъ, ни другихъ не заставляемъ ставить рѣшеніе ихъ непременно въ зависимость отъ необходимости открытія второго Епархіальнаго Женскаго Училища,—нѣтъ эти вопросы должны быть обсуждены и рѣшены духовенствомъ совершенно самостоятельно, безпристрастно, соответственно ихъ собственной, внутренней состоятельности, независимо отъ какихъ либо внѣшнихъ, постороннихъ, хотя бы и желательныхъ духовенству, соображеній и видовъ. И только тогда, когда оно [духовенство] найдетъ ихъ дѣйствительно не выдерживающими критики, сообразится съ представленными нами аргументами касательно упраздненія приготовительныхъ классовъ и сокращенія надзирательныхъ вакансій въ духовныхъ училищахъ,—можетъ имѣть право посягнуть на существованіе первыхъ и на цѣлость вторыхъ, въ видахъ болѣе цѣлесообразной утилизациі своихъ церковныхъ расходовъ, средствъ.

“Одинъ изъ многихъ“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Мѣдно-колокольно-литейный заводъ

Потомств. почетн. гражданина

Алексѣя Ивановича Бурцева

(БЫВШІ. ВАСИЛЕНКО).

Въ Ростовъ на-Дону. Уголь Пушкин. ул. и Казан. пер.

Принимаетъ заказы на отливку новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ. Имѣются постоянно готовые колокола для

продажи, всевозможныхъ размѣровъ. 12—8

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь юго-западный край
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО. 24—10.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

П. А. Соколова:

„ЧТЕНІЯ ПО ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ“

I—XI введеніе, 1—203 стр. изложеніе и 206—242 стр. подробный указатель сочиненій и журнальныхъ статей по общимъ педагогическимъ вопросамъ.

ЦѢНА ОДИНЪ РУБЛЬ.

Выписывающіе отъ автора (Екатеринославъ, уголъ Временной и Полицейской, «Образцовая школа» П. А. Соколову), за пересылку не платятъ.

Моисей Леонтьевич Лашевичъ.

Екатеринославъ, Александровская улица, домъ Мошкевича.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

МУЖСКАГО ПЛАТЬЯ и ДУХОВНАГО.

Имѣю честь извѣстить г.г. Родителей, имѣющихъ сыновей, учащихся въ Духовной Семинаріи, что въ моей мастерской имѣется постоянно готовое платье для воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи изъ матеріала одобреннаго Правленіемъ Семинаріи и по цѣнамъ для казенно-коштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, а именно:

- За шинель форменную изъ моего матеріала . . . 25 руб.
- » мундирную пару: мундиръ, брюки и фуражка 21 руб.
- » блузную пару 10 руб.

при чемъ я ручаюсь, что шинель будетъ носиться три года, мундирная пара и блузный костюмъ по два года; въ теченіи всего этого времени починки производятся мною бесплатно, что и подтверждаю залогомъ, хранящимся при Правленіи Семинаріи.

Кромѣ того объявляю, что для удобства Священнослужителей съ 1-го Юля с/г. принимаю заказы на рясы и кафтаны и вообще на священническую одежду.

Надѣюсь, что г.г. заказчики примутъ во вниманіе, что я состою въ теченіи 12 лѣтъ подрядчикомъ при Екатеринославской Духовной Семинаріи, и посвятить мою мастерскую.

Вновь прибывшій духовный портной

ИЗЪ КІЕВА

Василій Афанасьевичъ Корлюченко

принимаю заказы духовнаго платья всевозможныхъ фасоновъ,
ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Свѣдѣнія о мастерской можно получать во всѣхъ мануфактурныхъ магазинахъ г. Екатеринослава.

Мастерская помѣщается: Полицейская улица, д. Медвѣдовскаго
№ 43-й.

3—1 Съ почтеніемъ *Корлюченко*



Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*.
Семинаріи: { и *Михаиль Брунбандеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Программа воспитанія по Герберту Спенсеру. 2) Бесѣда о Церкви Христовой. 3) 4) Церковно-школьный отдѣлъ. 4) Къ вопросу о соединеніи Бахмутскаго и Маріупольскаго училищъ. и 5) Оозъявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 Іюля 1904 г. И. д. Цензора Священникъ
Д. Страховскій.