

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

14 Юля

№ 28.

1890 года.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Признавъ за благо утвердить представленный Намъ Синодомъ проектъ Положенія объ управленіи церквями и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, начертанный согласно каноническимъ постановленіямъ Православной Церкви и по соображеніи съ отличительнымъ устройствомъ и особыми потребностями войска и флота, Повелѣваемъ Синоду сдѣлать зависящее распоряженіе о введеніи въ дѣйствіе утвержденного Нами Положенія съ тѣмъ, чтобы впредь до изданія новыхъ штатовъ управленія Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства оставить въ силѣ нынѣ существующіе штаты управленія главнаго священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ. 12 Юня 1890 года.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 Мая 1890 г. № 8, о введеніи новаго способа собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ книгамъ.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 Марта сего года за № 1090 слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 Февраля—28 Апрѣля 1889 года имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе Святѣйшаго Синода по вопросу о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной выборки священнослужителями изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костромской губерніи. Нынѣ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ, для свѣдѣнія, 1 экземпляръ циркулярнаго предложенія сего Министерства Губернаторамъ отъ 19 Января сего года за № 46 о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способъ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупилъ, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, а равно на Туркестанскій край и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьсѣсольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземпляръ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соотвѣтственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служить точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 г. сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ мѣстною полицією и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ-годичный опытъ собиранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ

крайне не полны и далеко не соответствуют действительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта на три года, возложить на церковныя причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священноцерковнослужителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Синода, была издана брошюра „О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“, приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разслана по всѣмъ церковнымъ приходамъ. По Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдывающихъ метрическими книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участию въ выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Въ виду вышеизложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Губернаторовъ, по сношеніи съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковныя причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что, въ теченіе первыхъ 10 дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемый рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губернскія или областныя врачебныя управленія озабочились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылкою ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольничьихъ еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ уѣздныя управленія. Справка: Бывшій Министръ

Внутренних Дѣлъ графъ Толстой, въ письмѣ своемъ отъ 18 Февраля 1889 г. на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 г. было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли Губернскимъ Медицинскимъ Управлениямъ, а сіи послѣднія представляли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ-годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, бываютъ не полны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не только не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наиболѣе близкими къ истинѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губ., гдѣ, по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Пресвященнаго Александра, упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священноцерковнослужителями епархіи, которые дѣлали въ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяцъ, въ теченіе первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсячнаго періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собираніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управленія, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собиранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней вполнѣ цѣлесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, графъ Толстой просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Синоду на обсужденіе вопросъ о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи примѣненной уже въ Костромской епархіи ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23 того же Февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который обсудивъ обстоятельства этого дѣла, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы, въ видѣ опыта на три года, на церковныя причты была возложена обязан-

ность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратитъ вниманія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отмѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ неотложной необходимости исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходо-въ собираніе указанныхъ свѣдѣній представить немаловажныя затрудненія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 Февраля—28 Апрѣля 1889 г., объ означенномъ заключеніи своемъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 Юня 1889 года Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что по доведеніи Костромскимъ Губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи вѣренной ему губерніи за 1888 годъ, объ установленномъ въ Костромской губерніи способѣ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ до свѣдѣній *Его Императорскаго Величества, Государю Императору* Всемилостивѣйше благоугодно было признать означенный способъ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія; о чемъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 Юня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (въ № 32 за 1889 годъ). Приказали: Объ изъясненныхъ въ предложеніи распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшемся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго руководства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 Юня 1890 г.

№ 12, о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія. Приказали: Святѣйшій Синодъ издавна озабоченъ былъ недостаткомъ просвѣщенія православной паствы и прилагалъ попеченіе „объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи“. Для сего было предписываемо въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть „постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каждый воскресный день, предъ литургіею или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ, безъ классической сухости“. Указано было, чтобы „въ таковыхъ поученіяхъ или бесѣдахъ излагаемы были существенныя истины и должности христіанскія“, съ надлежащимъ приспособленіемъ къ „обстоятельствамъ слушателей, и чтобы языкъ въ сихъ поученіяхъ былъ внятный и простой“ (Указъ Святѣйшаго Синода 25 Января 1821 г.). Основаніемъ къ сему распоряженію, между прочимъ, было то, что „великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильнаго наставленія въ истинахъ христіанскихъ“. Хотя катихизическія по мѣстамъ бесѣды и распространяющаяся повсюду грамотность производятъ свое благотворное вліяніе, но нельзя еще сказать, чтобы „великое число народа“ уже пришло въ познаніе существенныхъ истинъ христіанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многіе, именуясь православными, пребываютъ въ состояніи духовнаго невѣдѣнія; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить, во что вѣрують; необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяютъ лишь заученныя слова молитвъ, безъ надлежащаго сознанія; исполняя обряды, не вѣдаютъ ихъ духовнаго значенія и примѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обычаи; поступки постыдныя, сквернословіе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ вѣкорныя пороки, на примѣръ, мщеніе, принимаютъ за добродѣтель. Святая церковь издревле поставлена быть вселенскимъ училищемъ вѣры и благочестія, для всѣхъ, великихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, одинаково открытымъ. Нынѣ, при усильшейся всюду потребности въ просвѣщеніи ума и сердца, при умноженіи ложныхъ ученій и само-

чинныхъ учителей, отвращающихъ юныя души отъ послушанія вѣры, — настойтъ великая нужда церковнаго наставленія для православнаго народа, и доколѣ есть невѣдущіе, заблуждающіе, должны быть и наставники. Апостолы святыя указали намъ, кто эти наставники, обязанные просвѣщать народъ, кто сіи лица, отвѣтственные за его невѣжество. Правило апостольское 58 гласитъ: „епископъ, или пресвитерь, нарядящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ“. Но чтобы предстоятели епархій и мѣстныхъ церквей могли съ чистою совѣстію внимать сей угрозѣ суда церковнаго, соборъ вселенскій VI постановилъ такое руководящее правило (19): „предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія разумнѣя и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ Отець: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церквей“. По силѣ сего правила, поученія къ народу должны быть постоянныя, повседневныя, особенно же въ праздничныя и воскресныя дни, потому что законъ Божественный въ эти дни предоставляетъ свободу отъ будничныхъ занятій и работъ. Обучать народъ должны предстоятели, которые суть въ цѣлой епархіи архіерей, а подъ нимъ въ каждомъ храмѣ и приходѣ пресвитеры. Поелику епископъ не можетъ самъ лично преподавать ученіе всегда и всюду въ епархіи, то онъ и раздѣляетъ обязанность учительства съ подчиненными ему пресвитерами, которые «учатъ не самовольно, а съ дозволенія епископа» (Вальсам. толк. на апост. пр. стр. 119), и по повелѣнію его, для чего и заповѣдуется въ ставленной грамотѣ каждому пресвитеру: «вседушно прилежати чтенію писаній, и не инако сія толковати, но якоже отцы наши истолковали, и тако врученныя ему люди учити». Предметъ ученія составляютъ истины вѣры и правила нравственности, вообще «слова благочестія». Свои разьясненія и сужденія пастырь долженъ основывать на священномъ писаніи и ученіи святыхъ отцевъ, и самое писаніе изъяснять, по ихъ руководству и толкованію, «дабы не уклонитися отъ подобающаго» (19 прав. 6 всел. соб.). Въ семь примѣръ позднѣйшимъ пастырямъ показали древніе ихъ предшественники, которые поучали вѣрующихъ, по-

слѣдующе богоглаголивому ученію отецъ и преданію каѳолическія церкви (Кн. прав. догм. VII всел. соб.). На основаніи вышеприведенныхъ законоположеній и въ виду духовныхъ нуждъ православной паствы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительныя собесѣдованія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) содержаніемъ собесѣдованій должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Сына Божія, о церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, крестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается, при чемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ пріемлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣроучительная должна быть сопровождаема и нравственною. Для сего нужно разъяснять заповѣди Божіи, требовать отчетливаго чтенія Символа вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ реченій, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семъ трудѣ, могутъ приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ. Отъ обязанности собесѣдованій не освобождаются и законоучители учебныхъ заведеній, если они приходскіе священники, а равно и прочіе должностные іереи: каковы бы ни были обязанности и служенія, принимаемыя на себя священниками въ общественной дѣятельности,—предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства,—въ чемъ каждый священнослужитель повиненъ отвѣтомъ на страшномъ судѣ Христовомъ за христіанскія души, ввѣренныя его попеченію; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время, но обязательно во дни воскресные и праздничные. «Ибо въ эти дни, какъ говоритъ Зо-

нара, люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ Божественныя писанія. И такъ, если въ сіи дни болѣе учать, больше будетъ и пользы для народа» (Прав. соб. съ толк. ч. 2, стр. 314). Бесѣдовать можно и предъ литургіею, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедши къ утрени, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и необходимо собесѣдованія должны происходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ начинать, совершать по уставу, съ пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго. Къ отправленію этой вечерни приучать слѣдуетъ учениковъ мѣстной школы, и приглашать хоръ, гдѣ онъ есть. Послѣ нея, или тутъ же въ храмѣ, или подлѣ него, или въ какомъ либо зданіи близъ него, предлагаются собесѣдованія, на которыхъ слушающимъ не воспрещается и сидѣть; г) собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя; д) учить дѣтей вѣрѣ, закону и молитвамъ относится прямо къ должности священнической. Посему и дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніями могутъ быть предлагаемы вопросы, кто что знаетъ и какъ разумѣть. Незнающихъ должно наставлять въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія. Въ частности о дѣтяхъ, работающихъ на фабрикахъ или находящихся въ обученіи у ремесленниковъ, мѣстные приходскіе священники обязаны имѣть особое попеченіе. Опытъ показываетъ, что сіи дѣти лишены бываютъ надлежащаго надзора и воспитательнаго руководства. Кому, какъ не пастырямъ церкви, замѣнить имъ родителей и руководителей? Посему священники должны внушать хозяевамъ фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, чтобы они не возобранили дѣтямъ приходить въ храмы Божіи по праздникамъ для слушанія катихизическихъ бесѣдъ и для усвоенія ими начальныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, примѣнительно къ ихъ возрасту и положенію. Вообще же, если не только дѣти, но особенно возрастные не знаютъ самыхъ важныхъ и употребительныхъ молитвъ, то сіе печальное явленіе падаетъ на отвѣтственность приходскаго священника, и можетъ быть обращено въ предосужденіе

ему. О точномъ соблюденіи всего вышесказаннаго, отъ начала церкви заповѣданнаго Христомъ Богомъ всѣмъ ея вѣрнымъ служителямъ, Святѣйшій Синодъ почитаетъ долгомъ вновь подтвердить повсемѣстно; о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота печатные указы.

Въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей напечатаны: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 15—23 Іюня 1890 г. за № 132, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденной 12 Іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ въ занѣнъ инструкціи 17 Апрѣля 1808 г.; исправленная и дополненная инструкція церковнымъ старостамъ; форма присяги для нихъ и Высочайше утвержденное 12 Іюня 1890 г. положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Посланіе къ Подольской паствѣ, Ею Преосвященства, Преосвященныйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Возлюбленные о Господѣ братья и чада Подольской паствы.

„Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, въ своей „любеобильной отеческой попечительности о вашемъ душевномъ спасеніи, указомъ своимъ отъ 19 Іюня 1890 г. за № 12, предписываетъ мнѣ, а чрезъ меня и пастырямъ нашей паствы усилить преподаваніе „православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія, а народу сему предписываетъ усилить послушаніе этимъ „проповѣдуемымъ истинамъ“.

Всѣ вы, возлюбленные и пастыри и пасомые, усмотрите, какъ упомянутый указъ Святѣйшаго Синода близко касается вашихъ духовныхъ нуждъ и христіанскихъ обязанностей. Достаточно будетъ напомнить вамъ о нашемъ недавнемъ предписаніи по Подольской епархіи касательно неотложнаго обученія людей всякаго возраста и пола, способныхъ къ тому, начальнымъ молитвамъ, заповѣдямъ и символу вѣры, по тремъ извѣст-

нымъ уѣздамъ къ концу 1891 года, а по всѣмъ прочимъ уѣздамъ къ началу 1893 г., какъ времени совершающагося столѣтія со дня возвращенія Подоліи къ Россіи и православной церкви. Каковыя познанія составляютъ, какъ бы самыя предварительныя наставленія и первыя основанія для поученія православнаго народа истинамъ православной вѣры и благочестія, нынѣ предписываемаго намъ Святѣйшимъ Синодомъ. Вы сами братія и чада, знаете, какъ нимало у васъ отступленій отъ Христовыхъ заповѣдей въ жизни и тяжкихъ пороковъ: злобы, хищенія, пьянства, лжеприсяги и унижительныхъ для христіанъ суевѣрій. Упомяну для примѣра о двухъ: у васъ почти повсемѣстно несчастныхъ самоубійць, хотя бы вѣѣ ума налагающихъ на себя руки, подвергають истязаніямъ и позору: вырываютъ изъ могилъ, вывозятъ за границу своей волости, пробирають осиновымъ коломъ, этими преступными и позорными для православныхъ христіанъ дѣйствіями надъ тѣломъ своего брата—христіанина думаютъ отнять у самоубійцы возможность пугать людей своими явленіями имъ по ночамъ, отводить дождь и наводить засуху и заразительныя болѣзни. Такія же неразумныя, небывалыя и выдуманныя старыми людьми дѣйствія усвояють и умершимъ отъ родовъ или вскорѣ послѣ родовъ женщинамъ и требуютъ отъ священниковъ „вывода“ или чтенія надъ ними—мертвыми очистительной молитвы, чтобы избавить отъ не бывалыхъ несчастій свое село. Но что всего печальнѣе для пастырей и пасомыхъ нашей паствы—ярмарки по воскреснымъ днямъ отдаляютъ народъ отъ церквей, оставляють ихъ почти пустыми, отнимають у пастырей пасомыхъ и лишаютъ возможности наставлять православный народъ истинамъ вѣры и благочестія, лишаютъ возможности пастырей и пасомыхъ исполнить и настоящій отеческій голосъ Святѣйшаго Синода о преподаваніи наипаче въ воскресные дни православному народу истинъ вѣры и благочестія.

Посему умоляю васъ, православныя пасомые, чрезъ вашихъ властей, по предоставленному вамъ закономъ праву, испросите себѣ благодѣтельную свободу собираться на ярмарки по буднимъ днямъ, этимъ вы снимите нареканіе и насмѣшки иновѣрцевъ и штундистовъ, что одни православныя нехотятъ знать и исполнять заповѣди Божіей и матери своей церкви о непохищеніи седьмаго дня у Господа. Приложите стараніе па-

стыри и пасомые къ исполненію вами наставленія Святѣйшаго Синода— пастыри усердными наставленіями народа въ указанныхъ Его Святѣйшествомъ предметахъ, а пасомые усерднымъ посѣщеніемъ храмовъ Божіихъ и внимательнымъ слушаніемъ и исполненіемъ наставленій своихъ пастырей. Миръ, благодать и разумѣніе да дастъ вамъ Господь.

Объявить Консисторія чрезъ напечатаніе въ одномъ и томъ же № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ указомъ Святѣйшаго Синода для прочитыванія въ церквахъ народу.

Опредѣленія Подольскаго Епархіальнаго Начальства:

1. *Отъ 23 Марта—20 Апрѣля 1890 года. О порядкѣ снятія копій съ метрическихъ книгъ.*

Принимая во вниманіе нерѣдкое требованіе списанія метрическихъ книгъ изъ Консисторскаго архива для приходскихъ церквей за совершенною утратою таковыхъ, вслѣдствіе разныхъ причинъ, или за порчею вслѣдствіе небрежнаго храненія, духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила держаться слѣдующаго порядка списыванія метрикъ для церквей и взыскиванія платы за списаніе: а) плата за списаніе копій метрическихъ книгъ взыскивается изъ церковныхъ суммъ той церкви, для которой онѣ списываются, въ количествѣ 30 к. за листъ, изъ коихъ 15 к. поступаютъ въ пользу архиваріуса Консисторіи за провѣрку копій и 15 к. въ пользу лица списывающаго копию, а такъ какъ при списываніи этихъ копій требуется особенная аккуратность во всѣхъ отношеніяхъ, то актовъ на листѣ слѣдуетъ помѣщать о родившихся не болѣе трехъ, о бракосочетавшихся столько же, а объ умершихъ не болѣе пяти и б) за бланки получается плата по 5 к. за каждый.

2. *Отъ 2—4 Іюля 1890 г. объ осмотрѣ мѣстъ подъ постройки новыхъ церквей.*

Подольская духовная Консисторія, согласно распоряженію Подольскаго Губернскаго Правленія, изъясненному въ отношеніи онаго отъ 31 Мая 1890 г. № 986, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ благочиннымъ епархіи, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ предпо-

лагається постройка нової церкви, попередньо представленія для утвердження проєкта на такову, мѣсто подь постройку нової церкви було осматриваемо технікомъ при благочинномъ или депутатѣ съ духовной стороны и уѣздномъ исправникѣ, о чьмъ при представленіи проєкта долженъ быть представленъ и актъ архитектора за общею подписью.

3. *Отъ 28 Іюня—5 Іюля 1890 г. о кражѣ денегъ изъ церкви м. Крутыхъ.*

Принимая во вниманіе, что священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Крутыхъ, Балтскаго уѣзда, Даміанъ Сливинскій, несмотря на многократныя предписанія Епархіального Начальства и законъ, допустилъ храненіе въ церкви, безъ дѣйствительной надобности, сумму свыше 134 р. 20 к., что и привлекло вниманіе злоумышленника,—Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлила: украденную сумму 110 р. взыскать изъ жалованья священника Сливинскаго за текущій годъ, съ напечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ силу обязательнаго постановленія Епархіального Начальства, напечатаннаго въ № 5—6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, благочинныя епархіи обязаны свѣдѣнія, подлежащія къ отчету Секретаря Консисторіи на имя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, представлять Секретарю Консисторіи по приложеннымъ при томъ постановленіи формамъ № 1 и 2 за каждый отчетный годъ къ 1 Февраля слѣдующаго года. А такъ—какъ означенное обязательное постановленіе было отпечатано въ № отъ 10 Февраля и многіе благочинныя свѣдѣнія за истекшій 1889 годъ къ тому времени уже доставили, то доставить таковыя по новой формѣ предписано было означеннымъ постановленіемъ лишь не доставившимъ, или доставившимъ оныя не вполнѣ.

Между тѣмъ Секретарю Консисторіи доселѣ не представлены вѣдомости: по формѣ № 1 благочинными: Гандзулевичемъ, Дунаевскимъ, Веселовскимъ, Томасъвичемъ, Дложевскимъ, Козловскимъ, Бѣльчанскимъ, Трублаевичемъ, Сѣдинскимъ, Стрѣльбицкимъ, Томасъвичемъ (г. Литина), Жоткевичемъ, Стопневичемъ, Автономомъ Стефановскимъ, Зефировымъ, Новицкимъ, Стрѣльчевскимъ, Рудзскимъ, Волянскимъ, Бачинскимъ, Щербинскимъ, Остаповичемъ, Смогоржевскимъ, Михнѣвичемъ, Городецкимъ,

Волошановичемъ, Шероцкимъ, Комарницкимъ, Тарнавскимъ, Боржковскимъ, Крыжановскимъ, Слотвинскимъ, Тутевичемъ, Шургаевичемъ, Бялковскимъ, Лазаркевичемъ, Каричковскимъ, Лисѣвичемъ, Петринскимъ, Чирскимъ, Людкевичемъ, Владиміромъ Стефановскимъ, Лотоцкимъ, Маркевичемъ, Подгорецкимъ, Антоновскимъ и Сокольниковымъ. И по формѣ № 2 благочинными: Гандзулевичемъ, Свѣгурскимъ (не полная), Дунаевскимъ, Веселовскимъ, Томасѣвичемъ, Дложевскимъ, Бѣльчанскимъ, Лазаркевичемъ (по г. Летичеву), Трублаевичемъ, Лазаркевичемъ (по 2 округу), Сѣцинскимъ, Томасѣвичемъ (по г. Литину), Жоткевичемъ, Трублаевичемъ (по 4 округу, неполная), Автономомъ Стефановскимъ, Зефиоровымъ, Гречаевскимъ (не полная), Новицкимъ, Стрѣльчевскимъ, Змачинскимъ, Рудзскимъ, Волянскимъ, Бачинскимъ, Щербинскимъ, Остаповичемъ, Смогоржескимъ, Михнѣвичемъ, Городецкимъ, Волошановичемъ, Шероцкимъ, Комарницкимъ, Тарнавскимъ, Боржковскимъ, Крыжановскимъ, Тутевичемъ, Шургаевичемъ, Лазаркевичемъ (Николаемъ), Каричковскимъ, Лисѣвичемъ, Думанскимъ, Петринскимъ, Чирскимъ, Крупскимъ, Владиміромъ Стефановскимъ, Лотоцкимъ, Маркевичемъ, Подгорецкимъ, Антоновскимъ и Сокольниковымъ. Вслѣдствіе сего вышепомянутымъ благочиннымъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовавшей на рапортѣ Секретаря Консисторіи, предписывается представить послѣднему означенныя вѣдомости непременно къ 1 будущему Августа, съ предвареніемъ, что къ недоставившимъ оныхъ и къ сему сроку будутъ, согласно 339 ст. Уст. Дух. Консистор., посланы изъ Консисторіи нарочные на счетъ виновныхъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены въ штатъ канцелярскихъ служителей Подольской духовной Консисторіи: сынъ отставнаго фельдфебеля Александръ Григорьевъ 6 Іюня и отставной коллежскій регистраторъ Константинъ Бѣлинскій 21 Іюня съ причисленіемъ 1-го къ третьему, а 2-го ко второму разряду канцелярскихъ служителей.

Зачислены въ число вольнонаемныхъ писцевъ канцеляріи Консисторіи: сверхштатный діаконъ Каменецкаго кафедральнаго собора Θεодоръ

Смолянскій и отставной канцелярскій служитель Иванъ Кисляковскій—4 Юля.

Исключенъ изъ списка чиновниковъ Консисторіи, за переходомъ на службу въ Подольское Губернское Правленіе, коллежскій регистраторъ Евтихій Стржельбицкій—25 Юня.

Уволенъ въ отставку по прошенію канцелярскій чиновникъ Консисторіи, губернской секретарь Порфирій Вороновскій—5 Юля.

Опредѣлены: 1) благочиннымъ въ 1 округѣ, Брацлавскаго уѣзда, священникъ с. Василевки Артемій Боржковскій и 2) духовнымъ слѣдователемъ въ томъ же округѣ священникъ с. Мачихи Андрей Снѣгурскій—5 Юля.

Удаленъ отъ мѣста, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Богородичной церкви с. Слободзеи, Балтскаго уѣзда, Георгій Лашковъ—6 Юля.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста надзиратель Тульчинскаго духовнаго училища Василій Подольскій къ Богородичной церкви с. Великой Мечетны, Балтскаго уѣзда,—5 Юля; псаломщикъ Богородичной церкви м. Криваго Озера, Владиміръ Соколовъ къ Богородичной церкви с. Слободзеи, того же уѣзда—6 Юля и учитель церковно-приходской школы с. Любомирки, Ольгопольскаго уѣзда, Петръ Шостаковскій къ Дмитріевской церкви с. Очеретной, Балтскаго уѣзда—7 Юля и 2) на *первопсаломщическое* мѣсто при Балтскомъ Рождество-Богородичномъ соборѣ окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Григорій Василевскій—26 Юня.

Перемѣщены: 1) священникъ Воздвиженской церкви с. Маянова, Винницкаго уѣзда, Евѣимій Свидзинскій на таковое же мѣсто къ Богородичной церкви с. Моломолинець, Летичевского уѣзда, по прошенію—26 Юня; 2) діаконъ: состоящіе на псаломщическихъ мѣстахъ, при Параскевской церкви с. Василевки, Брацлавскаго уѣзда, Іосифъ Богдановичъ на таковое же мѣсто къ Богородичной церкви с. Черномина, Ольгопольскаго уѣзда и при Богородичной церкви с. Черномина Ананія Билинскій на таковое же мѣсто къ Дмитріевской церкви с. Окницы, того же уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства—3 Юля и 3) псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Окницы, Ольгопольскаго уѣзда, Іаковъ

Качинскій на такое же мѣсто къ Параскевской церкви с. Василевки, Брацлавскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства — 3 Іюля.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ—въ с. Байбузовкѣ, Балтскаго уѣзда, священникъ Николай Перетятковъ, перемѣщенный въ с. Великую Мечетну, Балтскаго уѣзда и въ г. Вербовцѣ, Ушицкаго уѣзда, священникъ Даніиль Шандровскій, перемѣщенный въ с. Байбузовку, Балтскаго уѣзда—4 Іюля.

Утвержденъ церковнымъ старостою къ Богородичной церкви с. Дяковки, Гайсинскаго уѣзда, крестьянинъ Вуколь Лавренюкъ на 1-е трехлѣтіе—съ 21 Іюня.

Н е к р о л о г ъ .

Умеръ: заштатный псаломщикъ с. Хрустовой, Ольгопольскаго уѣзда, Оома Наливайко—24 Февраля.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1. Священническія: въ сс. Очеретной и Яновцахъ.
2. Псаломщическія: въ мм. Россошѣ и Кривомъ Озерѣ и с. Сіомакахъ.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ Подольской Духовной семинаріи, составленные послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ мм. Маѣ и Іюнѣ 1890 г., въ педагогическомъ собраніи Правленія семинаріи, на основаніи существующихъ на сей конецъ особыхъ правилъ.

VI К Л А С С Ъ .

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Савкевичъ Михаилъ. | 5. Киницкій Владиміръ. |
| Самолевскій Григорій. | Веселовскій Петръ. |
| Шепченко Петръ. | Васильковскій Захарія. |
| Братчанскій Евсевій. | Жолтвевичъ Михаилъ. |

Ковердынский Григорій. Гадзинский Александръ.

10. Козловский Василий

На основаніи § 176 уст. дух. семин., удостоиваются званія студента и, за окончаніемъ полного курса, увольняются изъ семинаріи, съ выдачею установленныхъ для студентовъ аттестатовъ.

Разрядъ второй.

Хомицкий Алексій.

Ярошевский Михаилъ.

Чеканъ Евдѣимій.

Маркевичъ Николай.

Александровичъ Александръ.

Зембицкий Семень.

15. Новицкий Поликарпъ.

30. Бахталовский Валеріанъ.

Павловский Θεодотъ.

Кардасевичъ Константинъ.

Гадзинский Евгеній.

Юркевичъ Вячеславъ.

Кривицкий Петръ.

Клопотовский Модестъ.

Добья Аполлонъ.

Шумлянскій Мелетій.

20. Тынянский Θεодоръ.

35. Войницкий Евстафій.

Грабовский Владиміръ.

Бахталовский Викторъ.

Дложевский Флорентій.

Крупскій Григорій.

Гловацкий Северіанъ.

Веселовский Михаилъ.

Сокольниковскій Александръ.

Симаковичъ Стефанъ.

25. Ясинскій Василій.

40. Слотвинскій Леонтій.

Доброшинскій Михаилъ.

За окончаніемъ полного курса ученія въ семинаріи, увольняются изъ оной, съ выдачею установленныхъ для вышедшихъ по второму разряду воспитанниковъ свидѣтельствъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Будкевичъ Арсена.

Моружко Евгеній.

} по Обличительному Богословію.

Василевскій Григорій—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Акаловскій Θεодоръ—по Нравственному Богословію и Практическому руководству.

Гриневицъ Александръ—по Нравственному и Обличит. Богословію.

46. Гриневицъ Хрисанъ—по Обличительному Богословію и по сочиненію.

У К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

1. Рыбскій Теофанъ.
Шумилевичъ Теофанъ.
Страшевскій Евгенийъ.

Разрядъ второй.

- Шепченко Николай.
5. Шумилевичъ Θεодосій.
Синьковскій Евменій,
Симашкевичъ Николай.
Спѣвачевскій Евгенийъ.
Пясецкій Владиміръ.
10. Любинскій Петръ.
Яворовскій Иванъ.
Шумскій Θεодоръ.
Стопакевичъ Семень.
Стопкевичъ Евгенийъ.
15. Синицкій Сергѣй.
Синицкій Николай.

Переводятся въ шестой классъ семинаріи.

- Горошкевичъ Сергѣй.
Стопакевичъ Емельянъ.
Синькевичъ Діонисій.
20. Добржанскій Евсевій.

- Волосевичъ Леонидъ.
Копутскій Михаилъ.
Креминскій Михаилъ.
Левицкій Флоръ.
25. Марчевскій Владиміръ.
Стыранкевичъ Петръ.
Длугопольскій Петръ.
Прокоповичъ Александръ.
Будкевичъ Петръ.
30. Вильчинскій Василиій.
Корчинскій Евтихій.
Подгорецкій Андрей.
Яворскій Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

35. Братчанскій Сергѣй
Татоміръ Евгенийъ
Цыбульскій Михаилъ
Шпановскій Петръ
Сусловскій Михаилъ—по Практическому руководству для пастырей церкви.
Глуговскій Иванъ—по Основному Богословію.
40. Левицкій Антонъ—переводится въ VI кл., по особой резолюціи Его Преосвященства, безъ переэкзаменовки по Практическому руководству для пастырей.
Нестеровскій Θεодосій—по латинскому языку.
Претецкій Меодій—по Догматическому Богословію.

Стопчинскій Евтихій—по латинскому языку.

Макогонскій Григорій—по Литургиѣ.

Разрядъ третій.

45. Зюбрицкій Климентъ—переводится въ VI кл., по особой резолюціи Его Преосвященства, безъ переэкзаменовки по Гомилетиѣ и Литургиѣ.

Моралевичъ Константинъ—по Литургиѣ и греческому языку.

Тарчевскій Константинъ—по Литургиѣ и Практическому руководству для пастырей.

Васиневскій Автономъ -- по Догматическому Богословію и греческому языку.

Жоткевичъ Василій—по особой резолюціи Его Преосвященства допускается къ переэкзаменовкѣ по Гомилетиѣ, Практическому руководству и Дидактикѣ.

50. Мартиновскій Сергѣй—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ болѣзненнаго его состоянія вообще.

Внѣ разряда:

Синькевичъ Иванъ

Танашевичъ Алексѣй

53. Лотоцкій Александръ

допускаются къ дополнительнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: послѣдніе двое по всѣмъ предметамъ класса, а первый по тѣмъ только, по которымъ не сдавалъ экзамена до каникулъ, а именно: по Богословію—Основному и Догматическому, по исторіи раскола и церк. исторіи, Литургиѣ, Дидактикѣ, греч. и лат. языкамъ и церк. пѣнію.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ первой.

1. Дучинскій Николай.

Незабитовскій Викторъ.

Базилевичъ Николай.

Доорохольскій Николай.

Смогоржевскій Валентинъ.

10. Тарасинькевичъ Александръ.

Шпачинскій Георгій.

Волосевичъ Димитрій.

5. Петринскій Θεодоръ.

Хотовицкій Михаилъ.

Разрядъ второй.

Пѣснячевскій Евгенийъ.

Ключаревъ Владиміръ.

Главюкъ Лука.

15. Танасіенко Сильвестръ. Коропачинскій Арсеній.
Дыткевичъ Виніаминъ. Желиховскій Михайль.
Кодоколовичъ Леонтій. Корыстинскій Михайль.
Петрусевичъ Евгеній. 25. Дыдыкъ Андрей.
Зелинскій Александръ. Маковскій Феодоръ.
20. Гадзяцкій Константинъ. Саковскій Іоиль.
Кричковскій Александръ.

Переводятся въ пятый классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Волошановскій Петръ—по Философіи.
Зеленецкій Павель—по церковной исторіи.
30. Пряницкій Евгеній—по Психологіи.
Завадскій Николай—по латинскому языку.
Бралучанъ Аѳанасій—переводится въ V кл., по особой резолюціи
Его Преосвященства, безъ переэкзаменовки по
Гомилетикѣ.
Любняскій Владиміръ—переводится въ V кл., по особой резолюціи
Его Преосвященства, безъ переэкзаменовки по
Литургикѣ.
35. Пашута Евгеній—по латинскому языку.
Креминскій Владиміръ—по Гомилетикѣ.
Разрядъ третій.
Стрѣльбицкій Всеволодь—по Физикѣ.
Мельницкій Сергѣй—по Физикѣ и греческому языку.
Долищянскій Адамъ—по Физикѣ и латинскому языку.
40. Тарнавскій Викторъ—по Психологіи и Физикѣ.
Милинскій Венедиктъ } по Гомилетикѣ и Физикѣ.
Бариньковскій Стефанъ }
Мельницкій Николай—по Психологіи и Физикѣ.
Бѣлинскій Михайль—по Основному Богословію и Гомилетикѣ.
45. Жуковскій Иванъ—по церковной исторіи и Физикѣ.
Тыравскій Прокодій—по латинскому языку.

Допускаются къ дополнительнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ:

Внѣ разряда:

Петринскій Евгеній—по Литургикѣ и къ переэкзаменовкѣ по Гомилетикѣ и Физикѣ.

Моралевичъ Иванъ—по Гомилетикѣ и къ переэкзаменовкѣ по Психологии и греческому языку.

Жуковский Александръ—по греческому, латинскому языкамъ и по церк. пѣнію и къ переэкзаменовкѣ по Основному Богословію.

Доброшинскій Владиміръ }
51. Медынскій Михайлъ } по всѣмъ предметамъ своего класса.

III КЛАССЪ 1 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1. Войтковъ Александръ. | 10. Петринскій Константинъ. |
| Трачевскій Константинъ. | Орловскій Михайлъ. |
| Залевскій Николай. | Вещеревичъ Андрей. |
| Шпачинскій Николай. | Попиковъ Константинъ. |
| 5. Яворскій Іосифъ. | Пѣснячевскій Константинъ. |
| | 15. Карвасовскій Илія. |

Разрядъ второй.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| Шеляговскій Теофанъ. | Сугакъ Теодоръ. |
| Смеречинскій Викторъ. | Венгрженовскій Викторъ. |
| Новаковский Григорій. | Ясинскій Даніиль. |
| Кулиничъ Евменій. | Полянскій Евгеній. |
| | 20. Шпачинскій Мелетій. |

Переводятся въ четвертый классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- | | |
|--|----------------------------------|
| Сорочинской Александръ—по гражданской исторіи. | |
| Тарнавскій Евгеній | } по исторіи русской литературы. |
| Шафранскій Стефанъ | |
| Александровичъ Сергѣй—по Геометріи. | |

25. Балухъ Константинъ—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Людкевичъ Константинъ.—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Внѣ разряда:

27. Самолевскій Іуліанъ — допускается къ дополн. испыт. послѣ каникулъ.

III КЛАССЪ 2 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый. Шеродкій Константинъ.

1. Ярошевскій Григорій. Длугопольскій Антонъ.

Стародворскій Павелъ. 10. Стефановскій Стефанъ.

Хотовицкій Николай. Станкевичъ Θεодосій.

Никольскій Николай. Смогоржевскій Мелетій.

Разрядъ второй. Степовскій Николай.

5. Дложевскій Николай. Маркевичъ Леонтій.

Лворовскій Александръ. Каневскій Евгеній.

Пономаренко Іосифъ.

Переводятся въ четвертый классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Юркевичъ Константинъ } по латинскому языку.
Галькевичъ Павелъ }

Красовскій Николай } по математикѣ.
Савчинскій Стефанъ }

20. Якубовичъ Сергій — по латинскому языку.

Ванькевичъ Алексій 2-й — по Логикѣ.

Гловацкій Григорій — по математикѣ.

Судылковскій Николай — по греческому языку.

Городецкій Василій — по математикѣ.

25. Красносельскій Иванъ — по исторіи русской литературы.

Разрядъ третій.

Бѣлинскій Іосифъ — по гражданской исторіи и греческому языку.

Лавинскій Θεодосій — по исторіи русск. литерат. и греческому языку.

Шредеръ Леонидъ — по Логикѣ и латинскому языку.

Добржанскій Стефанъ — оставляется въ томъ же кл. на второй курсъ.

30. Ванькевичъ Алексій 1-й — увольняется изъ семинаріи по малоусиѣнности.

Допускаются къ дополнительнымъ испытаніямъ:

Внѣ разряда.

Кашубскій Владиміръ } по всѣмъ предметамъ класса.
Сливинскій Михаилъ }

33. Шандровскій Григорій—по Логикѣ и церк. пѣнію, а затѣмъ къ перекзаменовкѣ по гражд. ист. и математикѣ.

II КЛАССЪ 1 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Доорохольскій Іосифъ.
Синицкій Константинъ.
Пелиховскій Теофанъ.
Качеровскій Леонидъ.

Разрядъ второй.

5. Иваницкій Сергѣй.
Полевикъ Пименъ.

Переводятся въ третій классъ семинаріи.

Допускаются къ перекзаменовкѣ:

15. Верхградскій Самуиль—по латинскому языку.
Рогозинскій Александръ—по греческому языку.
Войцеховичъ Михаилъ—по гражданской исторіи.

Разрядъ третій.

- Бялошицкій Аполлинарій—по исторіи русск. лит. и гражд. исторіи.
Лясковскій Семень—по греческомъ языку и сочиненію.
20. Шостаковскій Василій—по литературѣ и Геометріи.
Горбачевскій Ананія—по литературѣ и Геометріи.
Чоканскій Василій—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Внѣ разряда:

- Фрусевичъ Петръ
Яновичъ Θεона
25. Пѣснячевскій Никандръ } допускаются къ дополнительнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

II КЛАССЪ 2 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разряда первый нѣтъ.

Разрядъ второй.

1. Стрѣльбицкій Михаилъ.
Дложевскій Леонтій.
Стрѣльбицкій Николай.

Вержицкій Георгій.

5. Добровольскій Павелъ.

Клопотовскій Елевферій.

Бѣлинскій Александръ.

Лясецкій Михаилъ.

- Сапрыкинъ Николай. Любинскій Архипъ.
10. Сокольницкій Стефанъ. Звиногородскій Евсеvй.
Маркевичъ Василій. 15. Братчанскій Артемонъ.
Писаревскій Савва.

Переводятся въ третій классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Шостаковскій Иванъ—по библейской исторіи.

Ятвинскій Иванъ—по исторіи русской литературы.

Стемпковскій Александръ—по Геометріи.

Разрядъ третій.

- Юркевичъ Игорь—по литературѣ и гражданской исторіи.
Багинскій Владиміръ—по библейской исторіи и латинскому языку.
Оліевскій Тимошей—остается въ томъ же классѣ на второй курсъ.
22. Домбровскій Антонъ—увольняется изъ семинаріи по особому постановленію Правленія оной отъ 26 Іюня 1890 г.

І КЛАССЪ І ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Пясецкій Евгений.

Залевскій Арсеній.

Цисаръ Іосифъ.

Левицкій Діонисій.

Разрядъ второй.

5. Левандовскій Викторъ.

Яворскій Георгій.

Сокольницкій Θεодосій.

Гудымовичъ Исаакъ.

Рыбицкій Иванъ.

Переводятся во второй классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

20. Гайчукъ Сергій

Лапинскій Николай

10. Рогольскій Арсеній.
Бондаревъ Степанъ.
Волосевичъ Авксентій.
Машоринъ Александръ.
Тодоровъ Михаилъ.
15. Гриневичъ Антонъ.
Сорочинскій Василій.
Прасицкій Ипполитъ.
Бѣлинскій Михаилъ.
Яницкій Виталій.

по греческому языку.

Жаханевичъ Порфирій
Ивановскій Владиміръ
Ключаревъ Александръ } по сочиненію.

26. Пашковскій Теофанъ
Добья Всеволодъ

Разрядъ третій.

Пѣснячевскій Лука - оставляется въ томъ же классѣ на второй курсъ.

Яворскій Василій—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Ямпольскій Аполлонъ—оставляется въ томъ же кл. на второй курсъ.

30. Ямпольскій Михаилъ—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Внѣ разряда:

Сухоставскій Сергѣй—допускается: а) къ дополн. испытан. по Алге-
брѣ и греческ. языку, и б) къ переэкзаменовкѣ
по священному писанію.

I КЛАССЪ 2 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Магазевичъ Стефанъ.

Молчановскій Теодоръ.

Разрядъ второй.

Савкевичъ Александръ.

Сапковъ Николай.

5. Чернявскій Александръ.

Бобацкій Павелъ.

Дроздовскій Сергѣй.

Дзюбинскій Стефанъ.

Переводятся во второй классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Грабовскій Петръ

Боржковскій Виталий } по сочиненію.

20. Сеницкій Павелъ

Савицкій Михаилъ

Бернасовскій Климентъ } по гражданской исторіи.

Хираско Владиміръ—по словесности.

Саковичъ Владиміръ—по латинскому языку.

Качоровскій Иванъ.

10. Езерницкій Георгій.

Яновскій Владиміръ.

Левитскій Александръ.

Смеречинскій Иванъ.

Дучинскій Владиміръ.

15. Людкевичъ Антонъ.

Якубовскій Николай.

Зиневичъ Константинъ.

Разрядъ третій.

20. Дунаевскій Константинъ—по гражданской исторіи и Алгебрѣ.
 Жоткевичъ Арсеній—по гражданской исторіи и латинскому языку.
 Симаковичъ Алексѣй—по священному писанію и латинскому языку.
 Гладковскій Михаилъ | оставляются въ томъ же классѣ на по-
 Базилевичъ Аѳанасій | вторительный курсъ.
Въ разряда.
 30. Писаревскій Елевферій | оставляются въ томъ же классѣ на по-
 Саббатовскій Викторъ | вторительный курсъ.
 Крыжановскій Виталий—оставляется въ томъ же кл. на второй курсъ.
 33. Недзвѣдскій Иванъ—допускается къ дополнительнымъ испытаніямъ
 послѣ каникулъ.

Независимо отъ назначенныхъ по сему разрядному списку переэкзаменовокъ по различнымъ предметамъ семинарскаго курса, на основаніи журнальнаго постановленія Правленія семинаріи отъ ²¹/₂₃ Іюня сего года, назначается *переэкзаменовка по церковному тѣнію* нижеслѣдующимъ воспитанникамъ первыхъ пяти классовъ:

V класса.

1. Длугопольскому Петру.
 Яворскому Владиміру.
 Татоміру Евгенію.

15. Якубовичу Сергѣю.

Ванькевичу Алексѣю 2-му.

II класса.

- IV класса.*
 Ключареву Владиміру.

Качеровскому Леониду.

Стародворскому Василию.

Чеботарскому Василию.

5. Кричковскому Александру.
 Маковскому Теодору.
 Саковскому Іоилу.
 Брадучану Аѳанасію.
 Тарнавскому Виктору.

20. Ивановскому Александру.

Горбачевскому Ананію.

Добровольскому Павлу.

Маркевичу Василию.

Братчанскому Артемену.

10. Милинскому Венедикту.

I класса.

III класса.

- Тарнавскому Евгенію.
 Балуху Константину.
 Смогоржевскому Мелетію.
 Савчинскому Стефану.

25. Яворскому Георгію.

Гайчуку Сергѣю.

Жаханевичу Порфирію.

Савкевичу Александру.

29. Дунаевскому Константину.

Выписка из журнала Правленія отъ 21/23 Юня 1890 года:

„Изъ переводимыхъ въ высшіе классы воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ тѣ, которые имѣютъ неудовлетворительные баллы по церковному чѣнію, подвергаясь переэкзаменовкѣ по сему предмету, наравнѣ съ остальными учениками этой категоріи и на общихъ основаніяхъ, удостоиваются сего перевода подъ условіемъ удовлетворительнаго выдержанія этой переэкзаменовки“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ ПЕРВЫЙ ТОМЪ

СБОРНИКА СТАТЕЙ

ПО ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ И НАЗИДАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ЧЕТВЕРОВАНГЕЛІЯ,

СЪ БИБЛІОГРАФИЧЕСКИМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ.

Полный Сборникъ состоитъ изъ двухъ большихъ томовъ, (форматомъ въ 4-ю долю листа) около 1280 страницъ убористой печати.

Второй томъ печатается и выйдетъ въ Августъ.

Составилъ Инспекторъ Симбирской духовной семинаріи М. Барсовъ.

Содержаніе, составъ и планъ сборника: древнѣйшія свято отеческія толкованія и новѣйшія истолковательныя и назидательныя статьи православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, извѣстнѣйшихъ протоіереевъ и профессоровъ богословія. Весь этотъ матеріалъ расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ Евангельской исторіи, такъ что Сборникъ можетъ давать евангельскую исторію, толковое евангеліе и назидательное чтеніе.

Библіографическій указатель содержитъ наименованія прочихъ истолковательныхъ и назидательныхъ статей, не помѣщенныхъ въ текстѣ

Сборника, съ указаніемъ томовъ и страницъ тѣхъ книгъ, въ которыхъ можно найти и читать ихъ.

Цѣна за оба тома 4 р. безъ пересылки и 5 р. съ перес.

Складъ изданія въ Симбирскѣ, у автора.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ

А З Б У Ж А

РУССКОЙ ГРАМОТЫ

для домашняго обученія дѣтей письму, чтенію и пониманію словъ и чиселъ.

составлена по опыту

учителемъ двухкласснаго училища при Кіевскомъ Сахаро-Рафинадномъ заводѣ на Деміевѣ **НИКОЛАЕМЪ ДАНИЛОВИЧЕМЪ**

АБЛАМСКИМЪ.

Цѣна 15 коп. съ пересылк.

Адресъ автора: Кіевъ-Деміевка.

Содержаніе: I. *Распоряженія Правительства.* Высочайшій указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду; указъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 Мая 1890 г. № 8, о введеніи новаго способа собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ книгамъ, и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 Юня 1890 года, № 12, о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ пасомымъ. II. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства.* Посланіе къ Подольской паствѣ Его Преосвященства Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго; опредѣленія Подольскаго Епархіальнаго Начальства: о порядкѣ снятія копій съ метрическихъ книгъ; объ осмотрѣ мѣстъ подъ постройки новыхъ церквей и окражѣ денегъ изъ церкви м. Крутыхъ; о представленіи г. Секретарю Консисторіи къ 1 Августа сего года отчетныхъ вѣдомостей; переѣны по службѣ. Вакансіи. Разрядные списки воспитанниковъ Подольской духовной семинаріи. Объявленія.

Редакторы: { *Николай Яворскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 28 1890 года.

Характерныя черты Русскаго народа вообще и Русской женщины въ частности (*).

Пресвященнѣйшіе Архипастыри,
Милостивые Государи и Государыни!

Въ настоящій день школа наша снаряжаетъ въ далекій путь, жизненную дорогу питомицъ, которыхъ пріютила съ нѣжнаго дѣтства и заботливо воспитывала до поры ихъ крѣпости физической и умственной. Всѣ, принимающіе участіе въ этомъ торжествѣ выпуска, собрались сюда съ выраженіемъ искренняго пожеланія молодымъ путницамъ счастливаго пути. Объ этомъ нѣсколько минутъ тому назадъ всѣ совмѣстно молились и просили Всемогущаго Бога, чтобы Онъ сохранилъ ихъ во время пути и даровалъ имъ силу и мудрость для борьбы съ волнующею стіхіей жизни. Въ самый день проводъ, въ часъ прощанья обыкновенно не говорятъ много, ограничиваясь напоминаніемъ отправляющимся въ дорогу самаго главнаго изъ прежде сказаннаго. Напоминаніе это подкрѣпляется просьбою—не забывать завѣтовъ той семьи, изъ которой они уходятъ. Поэтому и я въ своемъ сильномъ словѣ намѣренъ отъ имени школы въ короткѣй напомнить разстающимся съ нею самое существенное изъ того, что въ теченіе шести лѣтъ заботливо полагалось и укрѣплялось въ ихъ душахъ.

Жива на границѣ между Востокомъ и Западомъ, Русскій народъ попеременно испытывалъ на себѣ вліяніе того и другого сосѣдства. Въ

(*). Рѣчь, произнесенная на актѣ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

первую половину своей исторической жизни ему приходилось вѣдаться съ непрошенными гостями—азіатскими кочевниками, а во вторую—сближаться съ приглашенными западными „мастерами“ или учителями. На основаніи такого хода народнаго развитія нѣкоторые изъ русскихъ ученыхъ, не говоря уже о западныхъ, пришли къ неутѣшительному взгляду, что русскій народъ, проживъ нѣсколько вѣковъ подъ двумя вліяніями, утратилъ свою самобытность и представляетъ изъ себя полуазіата и полуюропейца. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такого рода мнѣнія о русскомъ прошломъ, въ которомъ не усматривается ничего своего роднаго, достойнаго любви и уваженія, кромѣ чужеземнаго, заимствованнаго, приводятъ къ отрицанію народности, къ умаленію національнаго чувства, къ обезличенію русскаго человѣка. Не отъ этого ли популярнаго взгляда происходитъ и то по истинѣ печальное явленіе, что многіе изъ русскихъ при встрѣчѣ съ французомъ, нѣмцемъ и даже полякомъ стѣсняются своего русскаго происхожденія и своей русской рѣчи? Бывали такіе шаткіе люди и въ старину; но ихъ русскій народъ скоро распознавалъ и мѣтко называлъ „воровскими душами“. А между тѣмъ наше русское прошедшее, при безпристрастномъ взглядѣ на него, не даетъ намъ никакого основанія чуждаться его; напротивъ, мы можемъ справедливо гордиться своими предками, умѣвшими отстоять и сохранить свою народность и создать такое обширное государство, простирающееся на 400 тысячъ квадратныхъ миль съ стомилліоннымъ народонаселеніемъ.

Исторія Россіи иная, чѣмъ исторія Франціи, Англіи и Германіи, отлична она и отъ исторіи азіатскихъ народовъ; Россія испытала то, чего не испытала Европа. Печаленъ и тяжелъ кровавый путь исторіи, по которому шель и крѣпъ русскій народъ. Не щадили его сосѣди, и не миловала судьба обстоятельствъ, устроившихся для испытанія народа рукою Премудраго Промысла: тяжелыя времена, лютыя години сплошнымъ рядомъ тянутся по пути его исторической жизни. Какую ужасную картину бѣдствій, постигавшихъ русскій народъ, рисуетъ лѣтописецъ! Страшнымъ ураганомъ пронеслись гунны и авары черезъ него и мимо него въ Западную Европу. Не успѣла Русь свободно вздохнуть и оправиться отъ ужаса, какъ появились такіе же азіатскіе хищники—печенѣги и половцы, которые долго терзали и расхищали землю русскую... А

между тѣмъ тамъ, на Востокъ же, собиралась новая зловѣщая грозовая туча, предвѣщавшая русскому народу двухвѣковое рабство. Какъ саранча, налетѣли татары и въ двукратное свое посѣщеніе покрыли почти всю Россію горами развалинь, переполненныхъ русскими трупами... Русь въ плѣну; а на Западѣ угрожающе поднимаетъ голову Польша. Покорно русскіе князья ѣздить на поклонъ къ татарскому хану, аккуратно высылаютъ ему „выходъ“ — дань, храбро и удачно защищаются отъ западныхъ враговъ; а тѣмъ временемъ возвышается Москва и около нея собирается Русь... Вотъ Іоаннъ III на Московскомъ престолѣ — и уже нѣтъ татарскаго ига. На царскій тронъ, къ св. Георгію Побѣдоносцу прилетѣлъ византійскій двуглавый орелъ. Блестящее событіе, символъ силы и могущества русской націи въ будущемъ! Это въ будущемъ, а пока все еще продолжаются бури и несчастія. Боярская смута — крамола мutilа Русь, — появился Грозный съ опричниками и казнями: полилась рѣкою русская кровь.. Молчаливо и покорно вынесъ русскій народъ разгромъ Іоанна IV. Но этимъ не оканчиваются его испытанія: смерть Грознаго была началомъ лютейшаго времени — эпохи самозванщины. Уцѣлѣла и тутъ Русь. Прошло почти столѣтіе, и на русскомъ престолѣ явился гениальный, побѣдоносный Петръ, обладавшій силою, мощью и дальновзоркостью орла. Съ высоты орлиного полета онъ обозрѣвалъ Россію, предвидѣлъ историческую будущность ея среди Европейскихъ державъ и повелъ русскій народъ по пути сближенія съ Западомъ. Широкія реформы и преобразования, вводимыя мощною и неутомимою рукою Петра, не могли обойтись безъ ломки стараго, безъ потрясеній, да такихъ, отъ которыхъ, по выраженію нашего покойнаго историка С. М. Соловьева, погибаютъ народы; только русскій народъ могъ ихъ вынести и совершилъ этимъ величайшій историческій подвигъ. онъ и стои... жва... стур... въ стур... вост...

Чтобы пережить все это и сохранить себя отъ всецѣлаго порабощенія Востокомъ или Западомъ, мало одной физической крѣпости, нужно было быть сильнымъ силою нравственною, сознаниемъ исконно-русскихъ идеаловъ. Такіе идеалы были, и сознаніе ихъ было крѣпко на Руси. Русскій народъ чрезъ всю свою исторію боролся за „общее русское дѣло“, т. е. за славянскую народность, православную вѣру и идею государственности. Еще въ началѣ строенія земли русской замѣтно обнаружи-

вается сознание русских племенъ своего обще-славянскаго происхожденія и одной православной вѣры въ отличіе отъ другихъ племенъ, населявшихъ Россію. Первый нашъ лѣтописецъ заботливо и точно опредѣляетъ славянскія и неславянскія племена земли русской, прибавляя, что первые—уже христіане, крещенные во едино крещеніе. Эти два начала—народность и православіе въ послѣдующемъ своемъ развитіи такъ объединились и срослись въ народномъ самосознаніи, что страна наша иначе не понималась народомъ и не именовалась имъ, какъ „святою, православною Русью“. Эти слова были заветными, дорогими для него; подъ этимъ знаменемъ онъ понималъ и сохранялъ себя, какъ народъ, развивая свои славянскія способности и наклонности. Православная вѣра, чуждая латинскаго привилегированнаго положенія интеллигенціи и протестантскаго приниженія простыхъ людей, уму которыхъ недоступна книжная вѣра, особенно пришлась по душѣ, по характеру простого, сердечнаго и человѣчнаго русскаго народа. Такое счастливое совпаденіе производитъ то, что наша православная вѣра, проповѣдующая начала истиннаго братства и равенства всѣхъ предъ Богомъ, развиваетъ, укрѣпляетъ и освящаетъ коренныя начала русско-славянской народности. Послушаемъ древняго лѣтописца, который выражаетъ общерусскую мысль и чувство въ своемъ разсужденіи о гуманности, или просто, по-русски, о человѣчности. Въ Никоновской лѣтописи подъ 1366 г., по поводу замиренія между тверскимъ княземъ Михаиломъ Александровичемъ и Московскимъ Димитріемъ Донскимъ, говорится: „и радовахусь бояре ихъ и вси вельможи ихъ, такоже гости и купцы, и вси работники, людіе—роды и племена Адамовы; вси бо сіи единъ родъ и племя Адамово,—и цари, и князи, и бояре, и вельможи, и гости, и купцы, и ремесленницы, и работніи людіе—единъ родъ и племя Адамово; и забывшися, другъ на друга враждуютъ и ненавидятъ, и грызутъ, и кусаютъ, отстояще отъ заповѣди Божіихъ, еже любити искренняго своего, яко самъ себе“ (1). Это разсужденіе носитъ отпечатокъ прямой, простой и безыскусственной старины: оно несложно и неспутано различными теоріями о гуманности. Вся земля русская—и свои люди и чужіе—радовались, что ссора князей покрылась миромъ. Да иначе, по лѣтописцу,

(1) Никоновск. лѣт. т. 4., стр. 14.

не должно быть, потому что и цари, и князья, и бояре, и вельможи, и гости, и купцы, и ремесленники, и работниі люди—суть люди, единъ родъ и племя Адамово. Если же они другъ на друга враждуютъ, и ненавидятъ, и грызутъ, и кусаютъ, то это дѣло ненормальное и случайное и происходитъ лишь отъ забвенія того, что они люди—племя Адамово. Основная мысль здѣсь, конечно, та, что у человѣча должны быть человѣчныя отношенія ко всѣмъ людямъ безъ различія. Указанныя лѣтописцемъ христіанскія начала равенства—братства всѣхъ людей, человѣчнаго отношенія къ законнымъ нуждамъ и благамъ меньшихъ людей составляютъ коренныя начала русской жизни, которыя лежатъ въ основѣ семейныхъ, общественныхъ, государственныхъ и международныхъ отношеній. Впрочемъ, иностранцы да нѣкоторые и изъ русскихъ любятъ указывать противъ этого на историческіе факты грубости, дикости и даже варварства русскихъ людей. Мы не станемъ отрицать такихъ проявленій, объясняемыхъ лѣтописцемъ случайнымъ забвеніемъ, что мы люди. Но, если устранить ихъ, какъ явленія дѣйствительно случайныя и временныя, то въ корнѣ русского характера, въ сущности его мы все таки найдемъ присутствіе и обнаруженіе этихъ началъ; присутствіе неслучайное и проявленіе невременное, а постоянно существующее отъ начала нашей исторіи и до послѣднихъ дней. Богата русская исторія, и древняя и новая, высокими примѣрами осуществленія идеи человѣчности, братскаго отношенія князей къ народу, сознанія его нуждъ и блага своей родины, сердечности и забвенія обидъ, полученныхъ даже отъ враговъ. Я позволю себѣ остановить ваше вниманіе, м. м. г. г., на одномъ изъ нихъ, какъ наиболѣе типичномъ и совсѣмъ почти неизвѣстномъ, о которомъ сообщаетъ заслуженный профессоръ г. Кояловичъ. „Въ 1612 г., пишетъ онъ, въ самый день Рождества Христова въ Нижній Новгородъ привели партію тѣхъ поляковъ, которые сдались въ Московскомъ кремлѣ князю Пожарскому. Собранный народъ хотѣлъ перетопить ихъ, но къ нему обратилась (и вѣроятно вышла къ нему) съ просьбою—не дѣлать этого мать князя Пожарскаго, скромно напомнивъ при этомъ заслуги ея сына и данную имъ присягу сохранить жизнь плѣннымъ, и толпа народа—эти разъяренные мстители за поруганную честь и разореніе своей родины, за поруганную честь и разореніе ихъ семей, какъ послушныя

дѣти, оставили поляковъ въ покоѣ. Избавленные отъ смерти поляки остались недовольны, зачѣмъ ихъ послѣ того посадили въ тюрьму“. Еще болѣе заслуживаетъ вниманія то замѣчательное обстоятельство, что чѣмъ лютеѣ были времена на Руси, чѣмъ сильнѣе удары, чѣмъ жгучѣе раны наносились русскому народу, тѣмъ болѣе проявлялось милосердія, тѣмъ шире раздвигалось молчаливое, скрытное, безпритязательное благотвореніе; чаще и чаще поднимались обѣтныя, обыденныя церкви; расплозились кѣлти нищихъ, множилось число богодѣленъ; воздвигались и высились издавна знакомые на Руси типы св. Марка Гробкопателя и многихъ несчетныхъ божедомовъ. Совершенно самостоятельнымъ и единственнымъ во всемірной исторіи является у насъ издревле типъ скудельницы и особыхъ Божьихъ людей, посвятившихъ себя сидѣнію при трупахъ попаленныхъ молніей, замерзшихъ, утопшихъ, разбойниковъ, странниковъ, иноземцевъ и другихъ несчастныхъ. Въ четвертокъ предъ Троицынымъ днемъ особые люди, Божьи люди, божедомы сходились на село скудельниче рыть могилы и пѣть панихиды объ упокоеніи душъ тѣхъ, имя, отчество и вѣра которыхъ были неизвѣстны. Они не умѣли назвать ихъ, но вѣрили, что Богъ слышитъ и знаетъ, за кого возносятся молитвы.

Третій элементъ „общаго русскаго дѣла“ и вмѣстѣ характерная черта русскаго народа есть идея государственности. Нашъ народъ въ весьма раннее время созналъ необходимость государственнаго строя жизни, важность объединяющей власти, которую онъ понималъ и понимаетъ, какъ выраженіе законности и правды на землѣ. Отсюда такая глубокая нравственная связь его съ царемъ, въ довѣрчивыхъ, благодушныхъ отношеніяхъ къ которому выражается сердечная любовь, какъ къ воплощенію самобытныхъ дорогихъ началъ русской жизни. Никакая сила не пошатнетъ теплой вѣры нашего народа въ царскую власть, какъ единственную его защитницу и покровительницу, что ясно подтверждается въ создавшихся вѣками поговоркахъ, въ которыхъ—весь народъ. „Царь земной, говоритъ русская поговорка, подъ Царемъ небеснымъ ходитъ“. „Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ царя земля не правится“. „Народъ думаетъ, а царь вѣдаетъ“. „Какъ весь народъ вздохнетъ, до царя дойдетъ“. „Безъ царя народъ—сирота“. Въ години безначалія народъ, дѣйствительно, жаловался на свое сиротство и чувствовалъ свое положеніе

дѣтей безъ отца, „овець безъ пастыря“. Такое сиротское состояніе онъ пережилъ въ періодъ самозванческихъ смуть. „И было тогда, говорить одно народное сказаніе, такое лютое время гнѣва Божьяго, что люди не чаяли впредь спасенія себѣ; чуть не вся земля русская опустѣла, и прозвали старики наши это лютое время лихолѣтьемъ“. Когда Польша, Литва, Шведы и своя воровская крамола хозяйствовали на Руси и грозила опасность „общему русскому дѣлу“, у народа нашлось столько нравственной силы, чтобы отстоять его. Не мало было такихъ бояръ, „лучшихъ людей“, которые „прямили“ русскому дѣлу и своей дорогой Руси. Когда иновѣрца, чужеземца, польскаго королевича Владислава признали своимъ русскимъ государемъ тѣ изъ московскихъ бояръ, которые завистливо и недоброжелательно смотрѣли на возвышеніе достойнѣйшихъ и родовитѣйшихъ изъ русскаго своего боярства, въ эту гибельную минуту проснулось народное сознаніе. Народное чувство было оскорблено занятіемъ бѣлокаменной Москвы съ ея народною святынею — Кремлемъ польскими полками. Сердцемъ неживымъ внималъ повоенный, обиженный русскій народъ святительскимъ посланіямъ, увѣщательнымъ грамотамъ. Встала русская земля на защиту своей жизни, достоинства, церкви и своихъ правъ, нагло поправныхъ иноземцами и своими ворами. Ополчился народъ, и явилось во главѣ этого движенія лицо, совмѣщавшее въ себѣ симпатичное массѣ, національное начало, — это былъ добродушный князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій. Этотъ князь можетъ служить образцемъ нашихъ предковъ, которыхъ русская природа надѣляла съ поразительною щедростію и гармоніей богатствомъ физическихъ и духовныхъ даровъ. Грузная фигура князя Пожарскаго съ широкимъ лицомъ, пышущимъ избыткомъ здоровья, съ волосами, подрѣзанными по старинѣ — въ скобку, вполне подходила къ его характеру, въ которомъ преобладала скромность, соединенная съ благоразуміемъ старика. Веселое, простодушное выраженіе лица смѣнялось сосредоточенностію; въ его добрыхъ глазахъ стояла та твердая рѣшимость, что можетъ быть только послѣдствіемъ долгихъ думъ и безповоротнаго убѣжденія. Богатыремъ, по сложенію, создала его природа, но въ немъ чувствовалась также и богатырская сила духа; та именно спокойная, скромно сознающая себя душевная сила, что, когда надо, направляетъ хорошаго

русскаго человѣка на подвиги, способные изумлять своимъ самоотверженіемъ и безкорыстіемъ. Нравственная чистота и сильный духъ въ этомъ скромномъ служиломъ человѣкѣ не укрылись отъ народной прозорливости. Своего героя—истинное человѣческое достоинство, соединенное съ способностями, пригодными народу, народъ умѣетъ находить съ отличающею его безошибочностію. Не ошибся онъ и въ князь Пожарскомъ, выбравъ его своимъ вождемъ. Скромный князь не погнушался сотоварищества простаго „говядаря“, мѣщанина Козьмы Минина Сухорукаго. Два русскіе гражданина своей земли, стоящіе на столь разныхъ ступеняхъ общественнаго положенія, своимъ живымъ примѣромъ поучали мѣстническое боярство обязанностямъ вѣрнаго сына отечества, призваннаго на служеніе ему, на его спасеніе. Извѣстно, что истинный героизмъ никогда не расходится съ скромностію. Таковъ по истинѣ русскій героизмъ, а князь Пожарскій—чисто русскій герой! Другой богатырь и герой этого же времени—привлекательная, дорогая русскому сердцу личность—это князь Михаилъ Васильевичъ Скопинъ—Шуйскій. Его величавый видъ, ясный, опытный умъ, толковая рѣчь, глубокая привязанность ко всему русскому и ратные подвиги обрисованы народомъ въ пѣснѣ, гдѣ онъ называется „правителемъ царству московскому, оберегателемъ міру крещеному и всей земли свято-русскія“. На статнаго по фигурѣ, по росту великана, красавца—князя любовались и приходили въ восторгъ даже чуждые иноземцы. Ни въ Москвѣ, ни въ Переяславлѣ не было человѣка равнаго князю по росту, потому что, когда онъ двадцати четырехъ лѣтъ скончался, то не оказалось въ этихъ городахъ достаточно длиннаго гроба (гробы тогда дѣлались изъ дѣльнаго дерева и приготавлились заранѣе), и пришлось къ самому длинному гробу придѣлать въ ногахъ.

Только слабый, неустойчивый, изжившійся народъ во время тяжелыхъ испытаній, борьбы и несчастій погибаетъ, а сильный характеромъ, стойкій въ своихъ убѣжденіяхъ выдерживаетъ и болѣе крѣпнетъ. Крѣпла и Русь подъ тяжестью лютыхъ бѣдствій: „такъ тяжкій млатъ, по выраженію Пушкина, дробя стекло, куетъ булатъ“. Страшная гроза лихолѣтя миновала, приближеніе которой народъ весьма художественно и картинно отмѣтилъ въ своей пѣснѣ, говоря: „то идетъ грозный Божій гнѣвъ на

православную Русь". Божій гнѣвъ смѣнился великимъ милосердіемъ: Богъ дароваль русскому народу столько силы, чтобы устоять, справиться съ бѣдствіями и возродить свою государственность. Въ высшей степени правдиво опредѣляютъ самосознаніе русскаго народа послѣ этой смуты слова соборныхъ пословъ, прибывшихъ въ Кострому просить отъ имени всѣхъ чиновъ земли Михаила Ѳеодоровича Романова на царство. На замѣчаніе матери будущаго царя, инокини Марѣы, что люди московскаго государства измалодушествовались, что прежнимъ государямъ—царю Борису, Лжедмитрію и Василию Шуйскому присягали и потомъ измѣнили, соборные послы отвѣчали, что избранъ Михаилъ по Божьей волѣ, а три прежніе государя сажались на престолъ по своему желанію, не право, отъ чего во всѣхъ людяхъ московскаго государства была рознь и междоусобіе; теперь же русскіе люди наказались и пришли въ соединеніе во всѣхъ городахъ. Въ словахъ пословъ слышится сердечное покаяніе, приносимое отъ лица всѣхъ русскихъ людей, которые страшнымъ опытомъ научились, къ чему ведутъ смуты и несогласія; они имѣли столько нравственной силы, что могли воспользоваться наказаніемъ: встали, соединились, очистили государство и будутъ теперь въ состояніи поддерживать новаго государя. Подвигъ Сусанина является яркой иллюстраціей крѣпкаго, народнаго убѣжденія, что должно пожертвовать всѣмъ для поддержанія и охраненія новаго царя. Честь и слава нашимъ предкамъ—богатырямъ, сослужившимъ службу великую своей родинѣ, глубокой поклонъ имъ, ревниво оберегавшимъ и подвижнически работавшимъ для „общаго русскаго дѣла“!

Душевные свойства и качества русскаго народа, все типичное, національное въ его характерѣ узнается всего лучше изъ сравненія его съ другими народами. Такое сравненіе производитъ никто иной, какъ самъ же русскій народъ въ своихъ поговоркахъ, въ которыхъ онъ коротко и мѣтко характеризуетъ себя и другихъ. Всякій народъ прежде всего замѣчаетъ въ чуждой ему національности именно тѣ недостатки, которые составляютъ прямую противоположность его собственнымъ свойствамъ, такъ сказать, претятъ его природѣ. Нашъ народъ не злопамятенъ, но замѣчать слабыя стороны національностей, съ которыми ему приходится сталкиваться, умѣетъ въ совершенствѣ. Такъ, о грѣхахъ—

византійцахъ, съ которыми русскій народъ съ ранняго времени и весьма долго имѣлъ сношенія, онъ отозвался извѣстными словами лѣтописца, что они „лестивы суть даже до сего дне“. Въ чловѣкѣ—нѣмцѣ нашъ народъ замѣтилъ натуру совершенно противоположную своей: склонности и вкусы, симпатіи и антипатіи у нихъ различны. Что для русскаго здорово, говорить народная поговорка, то для нѣмца — смерть; вѣрна, конечно, и обратная сторона этой поговорки: не все полезное и питательное для нѣмца идетъ во здравіе русскому. Нашъ народъ отличается здравымъ смысломъ; разсудочная способность русскаго чловѣка сильна и беретъ значительный перевѣсъ среди другихъ душевныхъ свойствъ. А потому онъ всего менѣе способенъ примириться съ безтолочью, неурядицей, которыми всегда отличалась польская историческая жизнь. На этомъ основаніи русскій народъ говоритъ, что „на всю Польшу комаръ мору принесъ“, что чѣмъ дальше въ Польшу, тѣмъ разбою больше, т. е. всякой неурядицы, безтолочи, самоуправства, что „Аршава была шаршава, а теперь сгладили“. Не укрылся отъ русскаго чловѣка и вѣковой польскій недостатокъ приврать, прихвастнуть: „ляхъ и подъ старость вретъ“.

Съ другой стороны характеръ русскаго народа непосредственно и цѣльно сказывается въ такомъ безыскусственномъ, природномъ его произведеніи, какъ родная рѣчь. Языкъ всякаго народа есть отпечатокъ его натуры, зеркало его души. Быстро мѣняющійся, подвижной и увлекающійся французъ спѣшитъ высказывать впечатлѣнія и мысли: для него какъ бы не достаетъ времени, чтобы договаривать слова. Отсюда у него такая живая, восторженная рѣчь, а выговоръ словъ съ носовымъ скрадываніемъ окончаній. У нѣмца натура иная, чѣмъ у француза; другой поэтому и языкъ. Флегматичность и пунетуальность нѣмецкаго характера проявилась въ тягучей его рѣчи съ длиннѣйшими періодами и трехэтажными словами. Дѣловой и гордый англичанинъ говоритъ какъ бы не хотя, сквозь зубы; его рѣчь отмѣчается гортанно зубнымъ произношеніемъ. Русскій чловѣкъ справедливо можетъ считаться самымъ рѣчистымъ, а его языкъ самымъ, такъ сказать, членораздѣльнымъ изъ всѣхъ европейскихъ языковъ. Въ русской рѣчи нѣтъ ни птичьяго щелканья, ни старческаго, беззубаго шамьянья: слова произносятся ясно,

отчетливо, звучно и четко; выговоръ простъ и открытъ такъ же, какъ проста и открыта душа русскаго человѣка.

(Окончаніе будетъ).

Рожецкій или Микулинскій монастырь.

(Окончаніе).

Съ 1773 года по 1785 годъ во внутренней жизни монастыря и внѣшнихъ судьбахъ его не произошло особыхъ перемѣнъ. Помѣщикъ сс. Микулинецъ и Рожка, винницкій подстолій, Кордышъ старался о томъ, чтобы Рожокъ присоединить къ Микулинцекому приходу, а монахи совершенно удалить изъ Рожка, и не оказывалъ пособія монастырю. Поддержку монастырю оказывали крестьяне с. Рожка, которые приобретае-ли для монастырской церкви вещи и богослужебныя книги. Тѣмъ не менѣе монастырскія постройки, а особенно церковь, приходила въ упадокъ. Въ 1785 году пріѣхалъ въ монастырь униатскій визитаторъ и нашелъ въ немъ слѣдующія вещи: 1) Старыя зеленыя китайчатя ризы съ эпитрахилью, 2) ризы и эпитрахиль, „выбитыя на полотнѣ“, 3) ризы зеленыя съ эпитрахилью, 4) желтыя китайчатя ризы съ эпитрахилью—старыя, 5) три подризника изъ бѣлаго полотна, 6) четыре пары поручей, 7) два старыхъ шелковыхъ пояса, 8) три колокольчика, 9) малогодныя въ употребленію мелкія вещи въ родѣ платковъ, утиральниковъ и т. д., 10) Апостолъ почаевской печати и Цвѣтную Тріодъ, Часословъ, Псалтырь, „Шестодневъ“, „Повечерникъ“—кіевской печати; книгъ московской печати уже не было. Священныхъ сосудовъ (сосуды были цинковые) монахи не показали визитатору, такъ какъ предчувствовали, что онъ пріѣхалъ къ нимъ не съ доброю цѣлью. Не показали также иконы Божіей Матери. Осмотрѣвъ церковь, визитаторъ призналъ ее ветхою и запретилъ въ ней богослуженіе. Церковныя вещи онъ приказалъ передать въ Микулинцецкую церковь, къ которой присоединилъ и монастырскихъ прихожанъ, жителей с. Рожка (79). Запрещеніе богослуженія въ

(79) Дѣло о закрытіи Рожецкаго монастыря. Сравни. листы: 7, 14, 15.

рожецкой монастырской церкви было тяжелым ударом не только для религиознаго чувства монахинь, но и для ихъ матеріальнаго благосостоянія. Поддержку онѣ получили, откуда, быть можетъ, и не ожидали. Кордышъ, кажется, преемникъ по владѣнію имѣніемъ винницкаго подстоля, хлопотавшаго о закрытіи монастыря, отнесся къ ихъ горю сочувственно. Онѣ далъ имъ небольшой участокъ пахатной земли и для обработки ея послалъ въ монастырь трехъ своихъ крѣпостныхъ (80), для всей общины присылалъ сыръ, масло и другіе продукты. Ободренные его покровительствомъ, монахини открыли церковь, исправили ее, посвятили имени „Анны зачатіе“ и начали приглашать для богослуженія уніатскихъ священниковъ, которые совершали въ ней литургіи и другія священныя службы. Вещей изъ церкви монахини не передавали въ микулинскую церковь, а если и передали, то обратно получили ихъ. Самъ Кордышъ въ большіе праздники ѣздилъ въ монастырь, выслушивалъ тамъ церковную службу и каждый разъ оставлялъ имъ по 15 золотыхъ. Крестьяне же Рожка были неизмѣнно преданы монастырю. Кромѣ пожертвованій натурою и деньгами, они купили для церкви почаевской печати Евангеліе и Цвѣтную Тріодь (81).

Монастырю улыбнулись давнія времена, времена спокойствія и довольства. Имъ суждено было скоро пройти. Въ 1793—1794 годахъ въ мѣстностяхъ теперешнихъ уѣздовъ brasлавскаго, винницкаго и ямпольскаго уніаты перестали быть наступающей силой. Здѣсь дѣйствовалъ православный „протопопъ“—„правитель“ Илія Голоскевичъ. Онѣ признавалъ себя подчиненнымъ „благочестивому“ переяславскому архіерею и въ страстной борьбѣ съ уніатами выработалъ себѣ бурный характеръ и тактику стремительныхъ дѣйствій. Еще въ 1771 году уніатскіе священники наполняли архивъ уніатской brasлавской консисторіи жалобами, въ которыхъ писали, что „правитель о. Еліашъ“ являлся въ села съ

(80) Въ числѣ ихъ былъ Самуиль Гумерь, дѣдъ крестьянина Льва Гумера, нынѣ живущаго въ с. Микулинцахъ.

(81) 1) Сохранились преданія объ эт. въ средѣ браиловск. монахинь. (Схимонахиня Любовь болѣе другихъ сообщить свѣдѣній по эт. поводу). 2) Дѣло о закрыт. Рож. монастыря, листы: 1, 7, 11, 14, 15. арх. ком.

„козаками и москалями“, принималъ заявленія крестьянъ о переходѣ въ православіе, назначалъ православныхъ священниковъ и изгонялъ уніатскихъ, разгонялъ уніатскіе съѣзды духовенства и подвергалъ побоямъ самыхъ декановъ (82). Въ 1792—4 году онъ „взялъ въ свою власть“ винницкій женскій монастырь. Тогда винницкая игуменія Евгенія Завадовская и ея сестра монахиня Иннокентія удалились въ Рожецкій (83). Изъ Винницы Евгенія привезла въ Рожокъ и пожертвовала въ монастырскую церковь четыре тома „житій святыхъ“, двѣнадцать томовъ Минеи, Часословъ, Медитацію—на польскомъ языкѣ,—книги почасовской печати, и Октоихъ—львовской. Голоскевичъ успѣшилъ явиться въ Рожецкій монастырь въ 1793—4 годахъ и „пострѣбилъ“ рожецкихъ монахинь, т. е. разогналъ ихъ, какъ давшихъ пріютъ уніатамъ (84). Управление микулинецкими имѣніями, по обыкновенію, успѣшило захватить находившуюся въ распоряженіи монастыря пахатную землю.

Такимъ образомъ угасъ скромный свѣтильникъ монашеской жизни. Заглохли и занесенныя сюда сѣмена уніи. Въмѣсто нихъ скоро зацепился свѣтъ Православія, монахини не дальше, какъ чрезъ годъ послѣ разгрома рожецкаго монастыря, снова возвратились сюда, и въ ихъ жизни не было замѣтно ни малѣйшихъ слѣдовъ уніи. Въ м. Маѣ 1796 года состояніе Рожецкаго монастыря было такое. Онъ состоялъ изъ четырехъ избъ. Каждая изба была обнесена плетнемъ и имѣла возлѣ себя огородъ. Трапеза и церковь сохранились съ 1773 года. Только въ церкви, со времени посѣщенія ея Голоскевичемъ, не совершались священныя службы. Въ алтарѣ сохранился св. престоль, а священныя сосуды хранились у монахинь. Иконостасъ замѣняли десять старыхъ иконъ. Церковное имущество состояло изъ вещей и богослужебныхъ книгъ, описанныхъ визитой 1785 года, также книгъ, пріобрѣтенныхъ рожецкими крестьянами и привезенныхъ изъ Винницкаго монастыря Завадовской. Монахинь числилось

(82) Декреты брасл. дух. конс. 1771—1773 г. арх. ком. I. № 163 и много документовъ въ вышеуказанной книгѣ, Acta litig. а. ком. J.

(83) Визита уніатск. винн. монастыря 1792 г. (арх. браил. мон.). Сравн. „дѣло о закр. Рож. монастыря“ въ 1795—1808 г. листъ 10. арх. ком.

(84) Дѣло о закр. Рож. мон. л. 11. Арх. ком.

пять: *Таисія Касперская*, провела „безпорочно“ въ Рожецкой обители большую часть своей жизни. *Серафима*, въ мѣрѣ—дворянка Θεодора Ломиковская, родилась въ 1752 году. Въ 1773 году она была „облечена въ рясофоръ“ и пострижена въ монастырство въ Рожецкомъ монастырѣ „проходящимъ“ монахомъ молдавскаго Китскаго монастыря Николаемъ. До 1793—4 годовъ была клирошанкой. *Елизавета*, пятидесяти трехъ лѣтъ, изъ крестьянскаго сословія, въ мѣрѣ носила имя Евфросини, пострижена въ мантию въ 1772 году въ Молдавіи игуменомъ Климовецкаго монастыря Климентомъ. Въ томъ же году она пришла въ Рожецкій монастырь и жила въ немъ „безпорочно“, неся обязанности монастырскаго пономаря. *Иннокентія Завадовская*, тридцати трехъ лѣтъ, дворянка, родомъ изъ Галиціи, въ мѣрѣ носила имя Анны, облечена въ рясофоръ въ ясногородскомъ монастырѣ базилианскимъ суперіоромъ Адрианомъ Шубовичемъ, пострижена въ мантию суперіоромъ Тригурскаго монастыря Леономъ Кобелянскимъ. Митрополитъ Іассонъ Смогоржевскій опредѣлилъ ее въ Винницкій монастырь, откуда она добровольно удалилась въ Рожецкій. *Евгенія Завадовская*, сестра Иннокентіи, въ 1792 году была игуменіей Винницкаго монастыря, потомъ перешла въ Рожецкій и выдѣлялась изъ среды монахинь этого монастыря, какъ „грамотѣ добрѣ изученная“.

Съ присоединеніемъ Подоліи къ Россіи православное духовное начальство обратило вниманіе на Рожецкій монастырь. Въ 1795 году о существованіи его доносилъ преосвященному Іоанникію литинскій протоіерей Василій Рогаля-Левицкій, и въ 1796 году отъ 26 Мая онъ представилъ въ браславскую духовную консисторію подробное описаніе этого же монастыря. По доношеніямъ Р.-Левицкаго, консисторія признала Рожецкій монастырь неимѣвшимъ достаточно средствъ для своего существованія и постановила имущество его, „буде можно,—и келіи“ перенести въ Винницкій монастырь, туда же препроводить и монахинь. Постановленіе консисторіи должны были привести въ исполненіе благочинный Забугской части протоіер. Савва Гороновичъ и игуменія Винницкаго монастыря Палладія. Гороновичъ и миролюбивая Палладія почему то медлили точнымъ исполненіемъ указа консисторіи. Рожецкій монастырь только формально считался подчиненнымъ Винницкому: монастырскіе до-

мики и церкви со всею утварью остались нетронутыми. Завадовская жила в Рожкѣ и тамъ распоряжалась самостоятельно, не оказывая повиненія даже доброй Палладіи. Послѣдняя оформила дѣло такъ, что Завадовская оставалась в Рожкѣ ради хозяйственныхъ интересовъ Винницкаго монастыря. Въ 1798 году Евгенія, при посредствѣ литинскаго духовнаго правленія, ходатайствовала предъ браславской духовной консисторіей о дозволеніи приступить къ починкѣ старой Винницкой церкви и приспособленію ея къ совершенію въ ней церковныхъ службъ. Литинское дух. правленіе свидѣтельствовало, что у Евгеніи есть необходимое для этого дерево, церковные сосуды и прочія „надобности“. При этомъ были представлены консисторіи и дарственные грамоты Крынскаго. Не выждавши результатовъ ходатайства, Евгенія благословила жившую при ней дѣвушку Евфросинію постричься въ рясофоръ. И Евфросинія была пострижена въ Рожецкой-же церкви какимъ то „прихожимъ“ іеромонахомъ. Палладія донесла объ этомъ brasл. дух. консисторіи. 17 Марта 1798 года brasл. дух. консисторія постановила произвести по этому поводу слѣдствіе, монахинь изъ Рожка перевести въ Винницу, а „бродягу“, постригшаго Евфросинію, „заклепать въ желѣзы, нарочнымъ прислать въ консисторію“. 18 Апрѣля того же года консисторія до окончанія дѣла о постриженіи Евфросиніи присудила Евгенію къ 100 поклонамъ за ослушаніе игуменіи, буйство въ церкви и постриженіе Евфросиніи. На ходатайство о возобновленіи рожецкой церкви изъ консисторіи послѣдовалъ выговоръ лит. дух. правленію и подтвердительный указъ о закрытіи *самостоятельнаго* Рожецкаго монастыря, передачѣ изъ него церковныхъ вещей, прибрѣтенныхъ крестьянами с. Рожка, въ Микулинскую церковь, а остальныхъ въ Винницкій монастырь, представленіи въ консисторію монастырскихъ документовъ на владѣніе землей и свѣдѣній о томъ, кто владѣетъ этой землей. Немедленно по полученіи этого указа Евгенія была переведена въ Винницу, церковные сосуды переданы въ Микулинскую церковь, а Гороновичъ послѣшилъ уведомить консисторію, что монастырскими землями владѣетъ помѣщикъ сс. Микулинецъ и Рожка Прушинскій и документы на нихъ хранятся у Евгеніи, которая не желаетъ выдать ихъ. Документы въ томъ же году были истребованы у Евгеніи новой игуменьей Винницкаго монастыря Вѣрой при по-

средствѣ винницкаго протопопа Или Голоскевича; Евгенія понесла эпитимію за постриженіе Евфросиніи, и епархіальная власть сдѣлала попытку возвратить Винницкому монастырю земли, которыя раньше принадлежали Рожецкому.

Съ 1798 года Рожецкій монастырь находился въ полномъ подчиненіи у винницкаго. Игуменія Вѣра послала сюда для наблюденія за огородами и постройками монахинь, хотя не давала имъ средствъ содержанія. Онѣ по прежнему жили приношеніями поклонниковъ, пожертвованіями рожецкихъ крестьянъ, которые продолжали погребать своихъ покойниковъ у монастырской церкви, и пожертвованіями, которыя собирали по окружнымъ селамъ. Чтобы увеличить нѣсколько доходы монастыря и исполняя просьбу населенія с. Рожка, игуменія Вѣра въ 1802 году обратилась къ преосвященному Іоанникію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи возобновить рожецкую церковь, которая пришла тогда „въ крайнюю обветшалость“, но въ которой еще сохранился иконостасъ и престоль. Слишкомъ памятна была епархіальной власти дѣятельность отстаивавшей самостоятельность Рожецкаго монастыря Евгенія, чтобы она могла уважить просьбу Вѣры. Преосвященный Іоанникій думалъ, что ходатайство игуменія Вѣры имѣеть своею послѣднею цѣлію возстановленіе въ Рожецкѣ самостоятельной обители, и онъ наложилъ на прошеніи Вѣры резолюцію, въ которой, между прочимъ, было сказано: „чтобы и всѣ къ возобновленію того упраздненнаго монастырка церкви уничтожить затѣваемые способы, литинскому духовному правленію предписать указомъ чрезъ благочиннаго той части и депутата обветшалое церковное строеніе разобрать безостатка“ и годный къ употребленію матеріалъ передать въ распоряженіе винницкой игуменіи. Въ 1802 году благочинный Іоаннъ Бассарсвій и депутатъ Іоаннъ Кульчицкій пріѣхали въ Рожецкій монастырь и приступили къ исполненію возложеннаго на нихъ порученія (85). Крестья-

(85) 1) Дѣло о закрытіи Рож. монастыря въ 1795—1788 г. на 49 листахъ. Хранится въ архивѣ комитета. 2) Вѣдомость о монахиняхъ винн. монастыря въ 1797 году. Хранится въ архивѣ бр. монастыря. 3) Указы brasл. дух. консисторіи винницкому монастырю въ 1798 году. №№ указовъ 3—9. Указъ brasл. дух. консисторіи игум. Вѣрѣ отъ 6 Дек. 1798 г. № 3605. Документы, свидѣтельствующіе о правѣ Рож. мо-

не с. Рожка; незнавшие руководившихъ высшимъ начальствомъ побужденій, со скорбію смотрѣли на разрушеніе ветхой, но потому и дорогой для нихъ святыни. Нѣкоторые изъ нихъ плакали; другіе шумѣли. Тѣмъ не менѣе церковь была разобрана; вещи и иконы ея сложены на повозки для отправки въ Винницу. Только издавна чтимой иконы „Рожецкой Божіей Матери“ крестьяне не отдали изъ монастыря, а помѣстили въ бывшей монастырской трапезѣ. Чрезъ нѣсколько дней благочинный и депутат снова прибыли въ Рожокъ, тайно взяли эту икону и направились къ Винницѣ. Въ деревнѣ поднялась тревога и крестьяне погнались по направленію къ Винницѣ, чтобы возвратить удалившуюся отъ нихъ святыню (86).

Съ 1799 года Рожецкій монастырь или, какъ и теперь еще называютъ его, „монастырекъ“ составляетъ часть хозяйства винницкаго—браиловскаго монастыря. Изъ этого монастыря въ Рожецкій посылаются монахини—хозяйки, которыя наблюдаютъ за усадьбой, заключающей въ себѣ около 1^{1/2} десятины. На усадьбѣ онѣ выстроили два домика и хозяйственныя постройки, выкопали колодезь и теперь воздвигаютъ церковь во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Къ усадьбѣ купили часть лѣса. Отъ Рожецкаго монастыря осталось нѣсколько памятниковъ. 1) Рожецкая икона Божіей Матери или, какъ ее называютъ въ винницкомъ уѣздѣ, *Рожецкая Божія Матерь*. Она помѣщена въ главной церкви винницкаго—браиловскаго женскаго монастыря, покрыта ризой золотой парчи, сохраняется подъ стекломъ, въ кіотѣ, прислоненномъ къ передней лѣвой колоннѣ. Длина иконы полтора аршина, ширина пятнадцать вершковъ. Она состоитъ изъ трехъ деревянныхъ досокъ, скрѣпленныхъ на обратной сторонѣ двумя деревян. планками. Замѣчательно, что планки тщательно отдѣланы не губанкомъ, а ножемъ. Священное изображеніе сдѣлано на зеленомъ полѣ. Лице Божіей Матери представляетъ продолговатое красивое лицо; вокругъ головы сіяніе и сверху

настыря на владѣніе земель. (Указы и документы хранятся въ архивѣ браил. монастыря).

(86) Преданія объ этомъ сохранились въ средѣ браил. монахинь и рожецкихъ крестьянъ.

нѣтъ короны. Правой рукой Божія Матеръ держитъ Предвѣчнаго Младенца, лѣвая рука Ея покоится на персяхъ. Младенецъ правой рукой благословляетъ, лѣвой держитъ св. Евангеліе; вокругъ Его головы тоже сіяніе. Хитоны на обоихъ ликахъ нарисованы поблекшей золотистой краской. Возлѣ главы Божіей Матери обычнымъ порядкомъ написано: МР—ΘΥ, возлѣ главы Младенца, съ лѣвой стороны, ΙС ΧС. Оба лика однослойной краски, древніе, въ крайнемъ случаѣ не болѣе какъ подновленные незамѣтнымъ слоемъ краски цвѣта первоначальной краски. Поле и одежда состоятъ изъ нѣсколькихъ слоевъ красокъ. Въ одномъ изъ нижнихъ слоевъ красокъ, съ правой стороны изображенія главы Божіей Матери, можно различить надпись греческими буквами: ΜΑΓ, а надъ головой Младенца ΨΧΣ. Въ нижней части суть углубленія, заполненные краской. По объясненію монахинь,—это выгорѣвшія во время пожара мѣста. Ежегодно, 28 Юля, въ воспоминаніе давно бывшаго отпуста, монахини служатъ предъ этой иконой молебны. 2) Въ Рожецкомъ монастырищѣ, на мѣстѣ престола бывшей тамъ церкви, стоитъ деревянный крестъ. Южнѣе креста, въ нѣсколькихъ шагахъ, указываютъ могилу одной изъ игуменій Рожецкаго монастыря Евв. Въ монастырскомъ саду указываютъ могилу, пользующуюся среди рожецкихъ крестьянъ и браиловскихъ монахинь особымъ уваженіемъ. Не сохранилось преданія, чей прахъ покоится въ сей могилѣ. Однако, благочестивое усердіе до сихъ поръ поддерживаетъ вокругъ ней деревянную ограду. Недавно поставили на ней крестъ. Благочестивыя монахини возносятъ на ней молитвы и слышатъ „неизреченное благоуханіе“, и также голоса, заповѣдующіе построить церковь. 3) Въ подворьѣ монастыря указываютъ мѣста могилъ нѣсколькихъ монахинь и отгапываютъ кости покойниковъ.

Только и осталось отъ былого. Въ чащѣ густого кустарника ютятся позднѣйшія хозяйственныя постройки на рожецкомъ монастырищѣ. Съ молитвою на устахъ неутомимыя труженицы монахини безшумно копошатся въ монастырскомъ огородѣ. И только въ минуты отдыха и праздничнаго досуга онѣ слушаютъ рассказы степенныхъ крестьянъ старожилковъ о давно минувшихъ дняхъ, поминутно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и дивясь бывшему. Преданіе въ устахъ крестьянъ болѣею частію забыло невзгоды и тревоженія Микулинскаго—Рожецкаго мона-

стыря, помнить его заслуги и все хорошее. Съ радостію теперь смотрятъ монахи и рожецкіе крестьяне, какъ быстро воздвигается на монастырищѣ церковь. Видится имъ, что это воскресаетъ въ наше свѣтлое для православія время когда то обѣдѣвшая, обветшавшая и замершая святыня. Монастырище успѣло стать священнымъ и для нашего времени; такъ какъ воздвигаемая на немъ церковь, по обѣту игуменіи винницкаго—браиловскаго монастыря, строится въ память чудеснаго избавленія Царской Семьи отъ угрожавшей Ей опасности 17 Октября 1888 года. Да благословитъ Господь труды созидающихъ ее и увѣнчаетъ ихъ успѣхомъ. Мы-же, въ мѣрѣ возможности, воскресили черты изъ прошлыхъ судебъ небольшого уголка Подольской земли. Можетъ быть когда нибудь изъ нихъ позаимствуютъ хоть нѣсколько штриховъ для общей исторіи судебъ иноческой жизни и православія въ этомъ краѣ.

Ив. Шиповичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на второе полугодіе 1890 г.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВОСЬМОЙ

НОВОСТИ ДНЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Развитіе „Новости Дня“ всегда шло рука объ руку съ возрастающимъ успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, при чемъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ, всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помещаемаго въ „Новостяхъ Дня“, дѣлаютъ газету одинаково интересной, какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редакція, кромѣ того, озаботилась приглашеніемъ спеціальныхъ корреспондентовъ въ Петербургъ и большинствѣ провинціаль-

ныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редація, въ дополненіе къ телеграммамъ „Сѣвернаго телеграфнаго агентства“, организовала отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщеній.

Въ первомъ полугодіи 1890 г. въ „Новостяхъ Дня“ были помѣщены слѣдующія произведенія: Первый урокъ, пов. Ив. И. Лодыженскаго. На литературныхъ хлѣбахъ, соч. Вл. Ив. Немировича—Данченко. Отецъ, бол. ром. К. В. Назарьевой. Русскіе орлы въ Парижѣ и Тушинскій воръ, двѣ ист. пов. Д. С. Дмитріева. Тайна Кузнецкаго Моста, романъ Искры. Пуссъ-Пуссъ (Тайны Эйфелевой башни), пер. съ фр.

Въ теченіе слѣдующаго полугодія будутъ помѣщены: Въ заколдованномъ кругѣ, ром. Е. О. Дубровиной. Фейерверкъ, повѣсть того-же автора. Быльемъ поросло, повѣсть П. И. Богатырева. Ирина Калугина, ром. А. И. Лемана. Клятва, повѣсть С. М. Нестерова. Во имя искусства, ром. В. А. Прохорова. Отверженные, романъ В. Курскаго, и много другихъ.

Іюньскіе нумера газеты, въ которыхъ начались печатаніемъ новыя романы, будутъ высланы всѣмъ новымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12	6	1
	мѣс.	мѣс.	мѣс.
Съ дост. въ Москвѣ.	8	5	1
„ перес. въ города	9	5	50 1
„ „ за границу.	13	7	90 1 60

Объявленія—25 к. за строку на первой страницѣ и 12 к. на послѣдней; стороннія сообщенія въ концѣ текста газеты 50 к. строка.

Къ свѣдѣнію публикующихъ: „НОВОСТИ ДНЯ“ печатаются въ большомъ количествѣ экземпляровъ, при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполне достигаетъ, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большаго контингента читателей изъ различныхъ общественныхъ слоевъ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ГАЗЕТЫ

„НОВОСТИ ДНЯ“:

Москва, Мясницкая, д. Сытовыхъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Характерныя черты Русскаго народа вообще и Русской женщины въ частности. 2) Рожецкій или Микулинскій монастырь. 3) Объявленіе.

Редакторы: { Николай Яворовскій.
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.