

ТАМБОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 7-й.

17-го Февраля 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢЩАЮЩИЙ



№ 7

17 ФЕВРАЛ.
1911 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и до ставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не доу-скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣшій Кириллъ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій 8-го минувшаго января сообщилъ Его Высокопревосходительству Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода о томъ, что церковно-приходское попечительство и крестьяне деревни Некрасовки, Темниковскаго уѣзда, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрноподданнической благодарности за Всемиловѣйшее пожертвованіе отъ

Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на постройку церкви въ деревнѣ Некрасовкѣ.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семь Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода благоугодно было, въ 4-й день февраля 1911 года, въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать: «*Прочелъ съ удовольствіемъ*».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви с. Овсянки, Кирсановскаго у., окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Митрофанъ Магницкій, 8 февраля; *на діаконское мѣсто* къ церкви с. Мучкапа, Борисоглѣбскаго у., псаломщикъ — діаконъ Троицкой церкви г. Тамбова Михаилъ Лебедевъ, 7 февр.; *на псаломщическія мѣста* — къ церкви с. Журавкина, Спасскаго у., бывший діаконъ с. Старога Бадикова, Петръ Котельниковъ, административнымъ порядкомъ, 7 февраля; къ Троицкой церкви г. Тамбова бывший священникъ с. Ольховъ, Моршанскаго у., Василий Родіоновъ, 7 февраля; къ церкви с. Веселаго, Моршанскаго у., бывший псаломщикъ с. Хлыстова, того же у., Иванъ Поздняковъ 10 февраля; къ церкви с. Бѣломѣстной Двойни, Тамбовскаго у., окончившій миссіонерско-псаломщическую школу Александръ Померанцевъ, 10 февраля; къ церкви с. Хмѣлевки, Лебедянскаго у., выдержавшій экзаменъ на псаломщика Ѳеодоръ Масликовъ, 11 февраля.

Перемѣщенный 29 января къ церкви с. Акаева, Темниковскаго у., псаломщикъ с. Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго у., Михаилъ Архангельскій *оставленъ сог-*

ласно прошенію, на презнемъ мѣстѣ, 5 февраля; къ церкви же с. Акаева опредѣленъ окончившій миссіонерско-псаломщическую школу Иванъ Рябчиковъ, 10 февраля.

Перемѣщены: согласно прошенію, и. д. псаломщика с. Грибоѣдова, Моршанскаго у., Василій Кураевъ къ церкви с. Сырскаго, Липецкаго у., 10 февраля; *административнымъ порядкомъ*, псаломщикъ Бѣломѣстной Двойни Тамбовскаго у., Василій Честновъ къ церкви с. Кочетовки того же у., 10 февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ Благовѣщенской церкви с. Б. Гагарина, Моршанскаго уѣзда, Іоаннъ Добротинъ, 8 февраля.

Уволены отъ должности: административнымъ порядкомъ—священникъ с. Ольховъ, Моршанскаго у., Василій Родіоновъ, 1 февраля; діаконъ с. Старога Бадикова Спасскаго у., Петръ Котельниковъ, 7 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ с. Кочетовки, Тамбовскаго у., Иванъ Орловъ 46 л., умеръ, состоя на службѣ, 27 января; въ семействѣ осталась жена.

Архипастырская благодарность.

I.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго священнику с. Золотой - Поляны Шацкаго уѣзда, *Георгию Кастрову* за приведеніе въ должное состояніе своего приходскаго храма и прихожанамъ церкви с. Польного - Конобѣва; почетному гражданину *Феодору Ивановичу Назарову* за пожертвованіе 820 руб., мѣщанину *Василію Шишкину*—405 руб. и *Татьянѣ Никольской*—175 руб.

II.

По журнальному представленію Постоянной Школьной Комиссіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 11—31 января с.-г. объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, старшему врачу Гатчинскаго госпиталя, *Григорію Григорьевичу Надеждину*, во вниманіе къ обнаруженному имъ весьма сочувственному отношенію къ церковно-школьному дѣлу.

III.

По журнальному представленію Постоянной Школьной Комиссіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 11-31 января с. г. объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, священнику с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Леониду Кринуву и крестьянину того же села Ивану Киселеву, и священнику с. Космачевки, Моршанскаго у., Іоанну Антоновскому, за труды и заботы по устройству зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3 января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2588.

2) При церкви с. Нестерова, Елатомскаго у., свободно съ 18 января; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 39 дес., д. м. п. 973.

3) При церкви с. Димитріева Усада, Спасскаго у., свободно съ 20-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 64 дес., д. м. п. 1307; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: два свящ., діак., и два псаломщ., земли 71 дес., д. м. п. 2184.

5) При церкви с. Питерскаго, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 91 дес., д. м. п. 1159.

6) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 24 дес., д. м. п. 908.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Ардабьева, Елатомскаго у., свободно съ 14 января; причта по штату положено: священникъ, діак. и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1237.

2) При церкви с. Богдановки, Спасскаго у., свободно съ 21-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ земли 33 дес., д. м. п. 956, кромѣ того причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 550 рублей.

3) При церкви с. Новосельцева, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 22-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 861.

4) При церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго у., свободно съ 22-го января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и три псаломщика, земли 62 дес., д. м. п. 3902 православныхъ и 197 сектантовъ.

5) При церкви села Матчи, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 5-го декабря 1910 года, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 58 дес. (20 дес. неудобной) д. м. п. 875.

6) При церкви села Инжавинья, Кирсановскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 63 дес., д. м. п. 1958.

7) При церкви с. Березовки-Архангельской, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 1186, въ томъ числѣ 90 хлыстовъ; причтъ получаетъ 600 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

8) При церкви с. Старога Бадикова, Спасскаго у., свободно съ 7 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1095; причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

9) При Благовѣщенской церкви с. Большого Гагарина, Моршанскаго у., свободно съ 8 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 37 дес., д. м. п. 1335.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Бахарева-Болотино, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 1-го февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1335, у діакона и псаломщика дома церковные.

2) При церкви с. Потапьева, Елатомскаго у., свободно съ 3 февраля; причта по штату положено: священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, земли 34 д., д. м. п. 1413.

3) При церкви с. Грибоѣдова, Моршанскаго у., свободно съ 10 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 66 дес., д. м. п. 959, въ томъ числѣ 114 сектантовъ, причтъ получаетъ 400 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 6) Алкуженскихъ Борковъ, 7) Егоровки; въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Каверина и 9) Носинъ; въ Темниковскомъ уѣздѣ, при церкви 10) с. Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви 11) с. Каменнаго; въ Кирсановскомъ у., при церквахъ сель: 12) Покровской Глуховки и 13) с. Мѣднаго.

П Р О Т О К О Л Ы

Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовской епархіи за январскую сессию 1911 г.

(Продолженіе).

Церковный староста г. Юковъ высказался въ томъ смыслѣ, что вмѣсто клятвеннаго обѣщанія, слѣдуетъ брать подписки, такъ какъ обѣщаніе, данное предъ Св. Крестомъ и Евангелиемъ при священникѣ, есть клятва или присяга, за нарушеніе которой виновные караются.

Священники Багрянскій и Теодоровскій высказали,

что по желанію вступающихъ въ члены общества трезвости, можно брать обѣщаніе.

Священникъ о. Бажановъ говоритъ, что бывають такія лица, которыя сами требуютъ присяги.

«Нарушеніе обѣщанія не есть клятвopеступленіе» сказалъ священникъ Вороновъ.

О. Предсѣдательствующій священникъ Поспѣловъ предложилъ слова въ уставѣ «даю предъ Твоимъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ обѣщаніе воздерживаться»... замѣнить молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу такъ: молю предъ Твоимъ Крестомъ и Евангеліемъ о воздержаніи въ теченіе такого то времени» и т.-д.

Послѣ этого священникъ Павелъ Преображенскій предложилъ слѣдующій текстъ обѣщанія; «даю обѣщаніе впредь не употреблять спиртныхъ напитковъ въ теченіи года (или на другое время) Ты-же Господи, по молитвамъ святого избави меня отъ нарушенія даннаго мною обѣщанія.»

По обсужденіи съѣздъ постановилъ: оставить редакцію 7 статьи устава безъ измѣненія.

По 15 статьѣ возникаютъ пренія о субсидіи отъ церкви вновь учреждаемаго общества трезвости на предметъ пріобрѣтенія книгъ, картинъ, брошюръ, и листковъ.

Церковный староста г. Григоровъ замѣтилъ, что въ случаѣ прекращенія дѣятельности общества или другихъ причинъ, съ кого и какъ взять ту сумму, которую дастъ церковь на первое время?

Рѣшеніе этого вопроса возможно на общемъ основаніи существующаго закона, такъ сказалъ священникъ Поспѣловъ.

Съѣздъ постановилъ: оставить редакцію 15 статьи безъ измѣненія.

Голосованіемъ проектъ устава церковно—приходскихъ обществъ трезвости въ Тамбовской епархіи вообще и по статейно былъ принятъ съ указанными выше поправками.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 22 января 1911 г. *«Возраженіе, сдѣланное г. Студенковымъ при разсмотрѣннн нормальнаго устава обществъ трезвости имѣетъ весьма серьезное значеніе. Соответственный параграфъ долженъ быть редактированъ какъ указаніе обществамъ трезвости на обязательность съ ихъ стороны попеченіе о томъ, чтобы среди мѣстныхъ сельскихъ обществъ утверждалась мысль о вредѣ для народной религиозной жизни базарнаго торго въ праздничные дни. Остальное Утверждается «Еп. Кирилл»».*

15. На основаніи постановленія отъ 20 января за № 8 Съѣздъ призналъ избранными въ члены Коммисіи для составленія списка по обезпеченію причтовъ бѣдныхъ приходовъ епархіи слѣдующихъ священниковъ: отъ Тамбовскаго уѣзда о. Сергій Рыбинскій, отъ Козловскаго— о. Алексѣй Щеголевъ, отъ Кирсановскаго—о. Василій Богоявленскій, отъ Борисоглѣбскаго уѣзда о. Николай Троепольскій, отъ Моршанскаго уѣзда, о. Петръ Добровъ, отъ Шацкаго уѣзда, о. Михаилъ Орловъ, отъ Темниковскаго—о. Гавріиль Новочадовъ, отъ Елатомскаго—о. Василій Звонаревъ, отъ Усманскаго—о. Петръ Казьминскій, отъ Спасскаго—о. Григорій Θεодоровскій, отъ Лебедянскаго—о. Николай Скрижалинъ и отъ Липецкаго уѣзда о. Степанъ Космодамианскій.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 22 января 1911 года *«Утверждается», Еп. Кирилл».*

16. При избраніи членовъ Коммисіи возникъ воп-

рость объ участіи церковныхъ старостъ въ этой Комиссіи. Старосты выразили согласіе на участіи въ дѣлахъ Комиссіи.

Постановили: Избрать трехъ лицъ. Избранными оказались г.г. Юковъ, Григоровъ и Капустинъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 22 января 1911 г. «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ.*

Занятія Съѣзда окончились въ 2^{1/2} часа дня.

Отсутствовали на засѣданіи: церковный староста Михаилъ Затонскій по извѣстной причинѣ и священникъ Чистяковъ по болѣзни.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

№ 4.

21 января 1911 года. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты были въ количествѣ 91 человекъ.

Священникъ Т. Чистяковъ по болѣзни не былъ.

Предсѣдатель—священникъ о. Іоаннъ Моршанскій. Дѣлопроизводители: священникъ о. Василій Богоявленскій и священникъ о. Іоаннъ Θεодоровъ.

17. *Слушали:* Докладъ Комитета Епархіального Свѣчнаго завода, состоящій изъ 7-ми пунктовъ; при разсмотрѣніи 6 пун. означеннаго доклада были прочитаны двѣ записки—докладная и объяснительная—священника о. Такова Воронова на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. Въ 1-мъ пунктѣ своего доклада Комитетъ завода сообщаетъ о томъ, что имъ представляется въ Съѣздъ отчетъ по операціямъ завода за 1909 годъ. Изъ отчета видно, что въ 1909 году на приходъ поступило деньгами съ остат-

комъ отъ прошлаго года 683407 руб. 40 коп., израсходовано же 667339 руб. 06 коп., и осталось 16068 руб. 34 коп. Свѣчь выработано въ заводѣ 25333 пуд. 34,75 фун., отъ 1908 года оставалось 3958 пуд. 35³/₈ фун.; продано всѣхъ свѣчь всѣхъ сортовъ 24304 пуд. 5 фун. 23 зол.,—болѣе чѣмъ въ предыдущемъ 1908 году на 790 пуд. 37 фун. 8 зол. Огарку поступило—8564 пуд. 3 ф. 36 зол.,—болѣе 1908 года на 504 пуд. 27 ф. 24 зол., Продано: масла деревяннаго 840 пудовъ 19 фун. 17 зол., ладану росного 4 пуд. 36 фун. 78 зол., ладану афонскаго 2 пуда 14 ф. 30 зол., ладану сіамскаго 23 фун. 32 зол., ладану капанцу 367 пуд. 25 ф. 65 зол., угля кадильнаго 64960 кружковъ, вина церковнаго 17826 бут.; продажа этихъ предметовъ увеличилась противъ предыдущихъ годовъ, кромѣ масла, котораго продано на 208 пуд. 35 фун. 48 зол. менѣе 1908 года.

Въ отчетномъ году куплено желтаго воску 16399 п. 30 ф. изъ нихъ заграничнаго 6674 пуд. 3, 75 ф. по 26 руб. 19, 64 коп. за пудъ, въ среднемъ, и русскаго 9674 пуд. 18 ф. въ среднемъ по 24 руб. 73,95 коп. за пудъ и пробитаго изъ узы 51 пуд. 8,25 ф., въ среднемъ по 19 руб. 52, 07 коп. за пудъ.

Получено прибыли по всѣмъ операціямъ завода въ отчетномъ году за всѣми расходами 120930 руб. 75 коп. На епархіальныя нужды выдано 53221 руб. 78 коп. Процентовъ уплачено по займамъ 16335 руб. 79 коп.

Всего капитала въ заводѣ состояло къ 1-му января 1909 года 466354 руб. 01 коп., а на 1-е января 1910 года 505597 руб. 43 коп., т. е. капиталъ въ отчетномъ году увеличился на 39243 руб. 42 коп., изъ нихъ на 261437 руб. 44 коп. имѣется построекъ, машинъ и ап-

паратовъ, а остальные 244159 руб. 99 коп. заключаются въ товарѣ.

На свой капиталъ 466354 руб. 01 коп., бывшій у завода на 1-е января 1909 года и безпроцентную ссуду отъ церкви 72138 руб. 39 коп. заводъ въ 1909 году заработалъ чистыхъ за всѣми расходами 22, 4⁰/₀.

О. Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по поводу 1-го пункта доклада Комитета свѣчнаго завода. Церковный староста г. Студеникинъ спросилъ—почему свѣчной заводъ, имѣя большой оборотъ, большія прибыли, не уплатилъ до сего времени долгъ въ 72138 руб. 39 коп. церквамъ епархіи. Священникъ о. Израильскій указалъ по сему вопросу на постановленія сѣздовъ (сѣздъ 1910 года) отложившихъ уплату долга для того, чтобы заводъ пришелъ въ болѣе устойчивое матеріальное положеніе. Церковный староста г. Юковъ выразилъ недоумѣніе, что заводъ 21 годъ не платитъ церквамъ епархіи не только долга, но и процентовъ на него,—вѣдь платитъ же онъ проценты по другимъ займамъ—могъ бы платитъ 0⁰/₀ и церквамъ епархіи, облегчивъ имъ тѣмъ бремя налоговъ. Священникъ о. Павелъ Израильскій разъясняетъ, что епархіальный заводъ—есть достояніе самихъ церквей епархіи и является страннымъ посему платежъ 0⁰/₀ хозяиномъ самому себѣ. Церковный староста Юковъ спрашиваетъ о цѣли построенія и существованія завода: коммерческая ли или какая либо другая. Священникъ о. Николай Тропольскій поясняетъ, что цѣль завода та, чтобы дать чистую восковую свѣчу и матеріально помочь церквамъ епархіи, въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, а священникъ о. Николай Багрянскій къ сему добавляетъ: «и улучшение церкви и того, что около церкви». Церковный староста г. Юковъ опять возразилъ, что епархіа не достигла вто-

рой цѣли: заводъ существуетъ, а церкви платятъ не только старые налоги, но еще и новые, разрѣшаемые Епархіальнымъ Начальствомъ; далѣе онъ говоритъ, что частные заводы, напримѣръ въ городѣ Арзамасѣ продаютъ свѣчи достоинствомъ не хуже нашего епархіальнаго производства, но дешевле на 4 руб. пудъ. Священникъ о. Николай Багрянскій, высказывая недовѣріе къ данному заявленію, выражаетъ мнѣніе, что предметами потребными для богослуженія и должна торговать церковь. Церковный староста г. Юковъ проситъ ручательства въ чистотѣ свѣчи епархіальнаго производства. Слышится отвѣтъ о.о. депутатовъ: «ручаемся», т. к. имѣются документальныя данныя объ анализѣ воска въ химической лабораторіи г. Купче. Церковный староста г. Юковъ далѣе обвиняетъ заводъ въ недостиженіи цѣли, что церкви епархіи попрежнему остаются обремененными, даже непосильными налогами.

Дѣлопроизводитель свѣчного завода священникъ о. Георгій Басовъ сообщаетъ существующія законоположенія о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, по которымъ вся свѣчная прибыль должна идти на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—но достигъ этого на практикѣ трудно и даже невозможно. Для содержанія духовно-учебныхъ заведеній положены штаты въ 1862 году; съ этого времени жизнь, какъ извѣстно, вздорожала вдвое-втрое. Явилась невозможность жить на отпускаемыя ассигновки, нужно было придумать что либо новое. И вотъ появились епархіальные свѣчные заводы, дающіе не только чистую восковую свѣчу для богослуженія, но и средства изъ своихъ прибылей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній,—потребныхъ не только духовенству, но и всеѣмъ православнымъ. И нашъ епархіальный заводъ въ продол-

женіи своей жизни далъ епархіи около 600000 рублей и если бы всѣ церкви епархіи брали всѣ необходимыя для нихъ свѣчи на епархіальномъ заводѣ, то имъ пришлось бы платить очень мало налоговъ и даже, можетъ быть, совсѣмъ освободились бы отъ нихъ. Церковный староста г. Юковъ возражаетъ священнику о. Георгію Басову, что гражданскіе законы не предусматриваютъ монополіи свѣчныхъ заводовъ, а церквамъ все-таки приходится платить налоги изъ своихъ скудныхъ доходовъ, которые къ тому же подрываются мелочной торговлей лавкахъ епархіальнаго завода; «такъ, въ Великую Пятницу прошлаго года наша Темниковская лавка торговала на 400 рублей, и приходская церковь, при которой г. Юковъ состоитъ церковнымъ старостой на 55 руб. въ продолженіи Страстной и Свѣтлой недѣль. Данныя цифровыя указываютъ, что для поднятія доходности церквей отъ продажи свѣчъ, необходимо уничтожить существованіе лавокъ или прекратить розничную продажу въ нихъ, или пусть заводъ, возвысивъ цѣну за свѣчу до сорока рублей за пудъ, возьметъ на себя содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, освободивъ церкви отъ налоговъ на этотъ предметъ. Священникъ о. Іаковъ Вороновъ поясняетъ, что въ годъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархія отпускаетъ болѣе 200000 рублей, но и этихъ средствъ не достааетъ и недостающую сумму доплачиваетъ свѣчной заводъ. О. Іаковъ Вороновъ возражаетъ противъ мѣръ, предложенныхъ церковнымъ старостой Юковымъ, закрытія свѣчныхъ лавокъ и уничтоженія въ нихъ розничной продажи. Цѣль открытія и существованія лавокъ и розничной продажи въ нихъ-это борьба съ частными торговцами дешевыхъ свѣчъ. Можно бы было допустить уничтоженіе лавокъ, если бы всѣ

церкви епархіи покупали свѣчи съ одного епархіального завода, чѣмъ прекратили бы торговлю частныхъ рукъ, такъ какъ и до сихъ поръ существуетъ частная торговля вообще по епархіи, въ частности въ г. Темниковѣ, а посему прекращеніе розничной торговли въ епархіальныхъ лавкахъ преждевременна и потому еще, что во многихъ церквахъ епархіи нельзя купить свѣчи чистаго воска, напр. въ г. Темниковѣ, а можно достать только въ Епархіальной лавкѣ. Церковный староста Юковъ подтверждаетъ, что года 1½ тому назадъ, дѣйствительно въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Темникова производилась торговля дешевыми свѣчами и съ вѣдома самихъ священниковъ. О. Басовъ ссылаясь на неоднократное постановленіе Епархіальныхъ съѣздовъ, указываетъ, что розничная продажа свѣчъ въ епархіальныхъ лавкахъ введена исключительно въ противовѣсъ частнымъ торговцамъ, а о. смотритель завода предвидитъ, что съ уничтоженіемъ розничной торговли въ епархіальныхъ лавкахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ теперь перевелась торговля дешевыхъ свѣчъ, появятся не только мѣстные, но и пріѣзжіе торговцы—свѣчники. Г. Викторовъ предлагаетъ отчислять ежегодно извѣстный 0/0 изъ прибылей завода на погашеніе долга церквамъ епархіи. О. Предсѣдатель: т. к. вопросъ объ уничтоженіи лавокъ и продажи въ нихъ свѣчъ въ розницу, и повышеніе поудной цѣны свѣчъ, будетъ разбираться еще впереди, въ связи съ другими по существу относящимися докладами, пренія о семъ прекратить и дать окончательное рѣшеніе по первому пункту доклада свѣчного завода за операціонный годъ (1909).

Постановим: Докладъ объ операціяхъ свѣчного завода 1909 года принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства отъ 24 января 1911 года: «*Смотрѣно. Е. Кириллъ*».

18. Заслушанъ второй пунктъ доклада Комитета Тамбовскаго Епархіального Свѣчнаго завода. Въ немъ Комитетъ сообщаетъ, что Совѣтъ Епархіального женскаго училища проситъ Комитетъ завода кромѣ полученныхъ 30000 рублей по ассигновкѣ январьскаго сѣзда 1910 года выдать Епархіальному женскому училищу еще 2200 рублей на содержаніе сиротъ воспитанницъ. Комитетъ Тамбовскаго Епархіального свѣчнаго завода этой просьбой поставленъ въ затрудненіе, не зная, входятъ ли эти 2200 рублей въ ассигновку или нѣтъ, а потому и проситъ разъяснить это недоразумѣніе; справка: 2200 рублей были ассигнованы сентябрьскимъ сѣздомъ 1909 года на содержаніе увеличеннаго состава сиротъ Епархіального женскаго училища.

Постановили: выдавать ежегодно сверхъ 30000 рублей на содержаніе сиротъ—воспитанницъ Епархіального училища 2200 рублей.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 24 января 1911 года: «*Утверждается*». *Е. Кириллъ*.

19. Слушали: третій пунктъ доклада о томъ, что по распоряженію Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго, Комитетомъ завода выдано предсѣдателю Тамбовскаго Общества Пчеловодства, 200 руб. на нужды Общества въ виду того, что развитіе рациональнаго пчеловодства принесетъ пользу Епархіальному церковному хозяйству, избавивъ свѣчной заводъ отъ необходимости покупать воскъ за границей.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства отъ 24 января 1911 года: «*Смотрѣно*». *Еп. Кириллъ*.

20. Слушали: четвертый пункт доклада о томъ, что Комитетъ завода по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, послѣдовавшей на рапортѣ о. Ректора Тамбовской духовной семинаріи отъ 6 апрѣля 1910 года о неполученіи вознагражденія классными наставниками съ 1 января 1910 года, слѣдующаго содержанія: «по установившейся практикѣ 1908 и 1909 г. г. свѣчной заводъ отпустить въ два срока 3000 рублей на вознагражденіе классныхъ наставниковъ» — выдалъ 3000 рублей.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства отъ 24 января 1911 г.: «*Смотрѣно*». *Еп. Кирилл*.

21. Слушали: пятый пункт доклада Комитета свѣчного завода о томъ, что настоятель Борисоглѣбскаго городского собора отношеніемъ отъ 4 ноября 1910 г. просить Комитетъ о выдачѣ ему 12 рублей за 4 дня ревизіи церквей г. Борисоглѣбска. Справка: Ревизіонная Комиссія недоимочныхъ церквей учреждена протокольнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства сентябрьской сессіи 1909 г. съ вознагражденіемъ каждому члену за заработанныя сутки по три руб. изъ средствъ свѣчного завода.

Постановили: Выдать о. протоіерею Воинову 12 р. за ревизію Борисоглѣбскихъ городскихъ церквей.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 24 января 1911 года. «*Утверждается*. *Е. Кирилл*»

22. *Слушали:* шестой пункт доклада Комитета свѣчного завода, съ представленіемъ согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства докладной записки ревизора Тамбовской епархіальной свѣчной лавки священ-

ника о. Такова Воронова—о ненормальностях торговаго дѣла въ епархіальныхъ лавкахъ и о томъ, что торговое и экономически—хозяйственное дѣло въ нихъ стоитъ не на должной высотѣ. Для подтвержденія своей мысли священникъ о. Вороновъ приводитъ массу цифровыхъ данныхъ о провѣсѣ товара и о расходѣ по содержанію лавокъ. Въ нѣкоторыхъ лавкахъ великъ провѣсъ товаровъ: свѣчь, масла, ладона, въ тѣхъ-же лавкахъ великъ и расходъ по содержанію ихъ—и это продолжается изъ года въ годъ. Такъ ненормальность провѣса видна изъ слѣдующаго сравненія: въ Тамбовской лавкѣ на 5153 пуда 5¹/₂ фунт. оптовой продажи и 351 пуд. 13¹/₂ ф. розничной провѣсъ равенъ 4 пуд. 27 ф. 12 зол., а въ Темниковской лавкѣ провѣсъ 4 пуд. 9 ф. 40 зол. ложится только на 270 пуд. 15 ф. оптовой и 17 пуд. 5 ф. розничной продажи. Въ Козловской лавкѣ за 4 года провѣсъ съ пуда всей продажной свѣчи равенъ 15, 15 зол., а если провѣсъ отнести на розничную продажу,, то получится провѣсъ въ 10 ф. 27, 2 зол., тогда какъ въ Тамбовской лавкѣ получается провѣсу съ пуда оптовой продажи 4, 75 зол. и розничной 86, 5 зол. Ненормальность содержанія лавокъ видна изъ слѣдующаго: отопленіе Козловской лавки въ 3 — 4 раза дороже Тамбовской, освѣщеніе 2 — 3 раза дороже. Ненормальность торговаго дѣла обнаруживается изъ того что при продажѣ нѣкоторыхъ товаровъ прибыль больше валовой суммы; въ Лебедянской лавкѣ отъ продажи лампадныхъ принадлежностей выручка въ 4 руб. 93 коп. снесена вся на прибыль, а Кадомская лавка, выручивъ отъ продажи тѣхъ-же товаровъ въ 1908 году 21 р. 24 к. поставила прибыли 41 р. 74 коп.

Въ своемъ докладѣ по содержанію докладной записки священника о. Воронова Комитетъ объясняетъ провѣсъ

въ свѣчахъ усушкою ихъ, ибо онѣ довольно часто выпускаются въ лавки сырыми—не выдержанными: однѣ лавки получаютъ болѣе выдержанную свѣчу, другіе—менѣе выдержанную. Выдержанная свѣча даетъ меньше провѣсу, а только-что вышедшая изъ мастерской—больше. Вотъ почему въ кладовой завода при очень сырой температурѣ все-таки провѣсъ всегда былъ, есть и будетъ. Да и вообще провѣсъ одного года не равняется провѣсу другого. Съ разрѣшенія о. Предсѣдателя Съѣзда священникъ Вороновъ на это возражаетъ, что судя по отчетамъ завода за 4 года провѣса въ кладовой завода не было, нѣтъ и быть не можетъ, а былъ даже провѣсъ въ 1906 году 21 пудъ, въ 1907 году—25 пуд. Ссылку на невѣрный фактъ священникъ о. Вороновъ объясняетъ, если Комитетъ завода не докажетъ противнаго цифровыми данными, желаніемъ Комитета ослабить впечатлѣніе отъ его докладной записки.

О. Предсѣдатель предлагаетъ представителямъ свѣчнаго завода отвѣтить на заявленіе священника о. Воронова. Они просятъ продолжить чтеніе доклада. Продолжается чтеніе доклада Комитета свѣчнаго завода:—вторая причина провѣса—долгое пребываніе свѣчъ въ лавкахъ; въ г. Тамбовѣ,—гдѣ не бываетъ запаса, провѣсъ значительно меньше, чемъ въ тѣхъ лавкахъ, кои, за дальностью разстоянія отъ г. Тамбова, имѣютъ постоянный запасъ. Малый провѣсъ въ нѣкоторыхъ лавкахъ объясняется продажей свѣчъ счетомъ, а не вѣсомъ. О значительныхъ провѣсахъ Комитетъ докладывалъ Съѣздамъ и принималъ административныя мѣры, взыскивая недостающія суммы съ приказчикомъ; за злоупотребленіе по лавкамъ были увольняемы завѣдующіе и приказчики; да и вообще провѣсъ великъ только въ глазахъ Священника о. Воронова.

Провѣсъ масла объясняется всасываніемъ масла въ бочки и это бываетъ тамъ, гдѣ нѣтъ подваловъ при лавкахъ и въ лѣтнее время бочки сильнѣе высыхаютъ и масло сильнѣе утекаетъ, а такъ же вѣсъ тары бываетъ болѣе скидываемаго на нее процента. Ненормальность прибылей отъ продажи лампадныхъ принадлежностей Комитетъ Завода объясняетъ тѣмъ, что остатокъ этого рода товаровъ высчитывается по продажной цѣнѣ. Большой расходъ по отопленію и освѣщенію нѣкоторыхъ лавокъ объясняется временемъ оплаты счетовъ на эти предметы и неравномѣрность отчетныхъ годовъ—иногда въ 11 мѣсяцевъ, а иногда въ 13 мѣсяцевъ. По другимъ вопросамъ, указаннымъ священникомъ о. Вороновымъ о ненормальности веденія хозяйства, Комитетъ отвѣчаетъ, что свящ. о. Вороновъ снова повторяетъ давно извѣстные факты, о которыхъ Комитетъ Завода сообщалъ Съѣзду и Съѣздъ признавалъ дѣйствія Комитета по сему правильными.

Въ 8 часовъ вечера Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ перерывъ занятій на 20 минутъ.

По прошествіи назначеннаго времени засѣданіе возобнавляется.

По поводу ранѣе прочитаннаго доклада Комитета Свѣчнаго Завода, священникъ о. Іаковъ Вороновъ подалъ объяснительную записку Его Пресвященству, которая по резолюціи Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго, передана на разсмотрѣніе въ Съѣздъ. Въ ней священникъ о. Вороновъ, умалчивая о разницѣ провѣса въ одной и той же лавкѣ за разные годы, настойчиво указываетъ на значительный провѣсъ, повторяющейся изъ года въ годъ въ однѣхъ и тѣхъ же лавкахъ: Козловской, Темниковской и Борисоглѣбской. По его мнѣнію, не можетъ быть, чтобы въ одну лавку—хотя бы въ Борисо-

глібскую посылались всегда сырыя свѣчи; напимѣръ, во вторую половину 1910 года, отпущенныя туда въ нѣсколько приемовъ свѣчи, въ количествѣ 670 пуд. всегда были настолько сыры, что дали 10 пуд. провѣса, а отосланныя въ тоже время въ Тамбовскую лавку 2200 пуд. настолько сухи, что дали 2 пуда привѣса. Далѣе священникъ о. Вороновъ утверждаетъ, что количество провѣса не зависитъ отъ количества запаса въ лавкахъ и времени пребыванія свѣчъ въ нихъ. Тогда бы во всѣхъ дальнихъ отъ г. Тамбова, имѣющихъ запасъ свѣчъ, провѣсъ долженъ бы быть одинаковъ, но его нѣтъ въ дѣйствительности. Изъ записки священника о. Воронова видно, что онъ вопреки мнѣнію Комитета высчитываетъ провѣсъ не только съ пуда розничной продажи, но и съ пуда оптовой. Желаніе Комитета провѣсъ масла объяснить впитываніемъ масла въ бочки опровергаетъ священникъ о. Вороновъ цифровыми данными, по которымъ видно, что при одинаковыхъ условіяхъ Борисоглібская лавка въ одномъ 1906 году дала провѣсъ масла (продано 51 пуд. 18 фун.—провѣсъ 5 пуд. 27 ф.) въ другомъ 1907 г. при большемъ количествѣ пудовъ проданнаго масла провѣса не было.

Неправильная выводка холодности отъ продажи лампадныхъ принадлежностей доказывается священникомъ о. Вороновымъ тѣмъ, что напр. въ Лебедянской лавкѣ ни въ приходѣ ихъ не значится, ни въ остаткѣ, а вся сумма, вырученная съ нихъ, отнесена на прибыль.

Относительно расхода на отопленіе и освѣщеніе священникъ о. Вороновъ не находитъ въ отчетности доказательства заготовлен ихъ на 2 года.

Относительно расхода рогожъ на упаковку свѣчъ священникъ о. Вороновъ поддерживаетъ свою мысль несоответвіемъ расхода рогожъ количеству проданныхъ свѣчей.

По прочтеніи объяснительной записки священника о. Воронова—о, Предсѣдатель предложилъ высказаться по ея содержанию.

О.о. Голосницкій и Щеголевъ выражаютъ, что такимъ мелочамъ не стоитъ придавать большого значенія:— въ большомъ дѣлѣ всегда будутъ и незначительные недочеты. Священникъ о. Вороновъ возражаетъ, что не слѣдуетъ называть мелочами то, что систематически изъ года въ годъ повторяется:—вѣдь если допустить въ Тамбовской лавкѣ въ одинаковой пропорціи провѣсы съ Борисоглѣбской лавкой, то провѣсъ можетъ достигнуть солидной цифры—60 пуд.; далѣе о. Вороновъ спрашиваетъ: почему Комитетъ не обращалъ вниманія на эти провѣсы? О. Протоіерей Олерскій на это возразилъ, что Комитетъ обращалъ свое вниманіе, но не выражалъ этого письменно. Церковный староста г. Григоровъ чтобы не было провѣсовъ въ Епархіальныхъ лавкахъ, предлагаетъ нанимать приказчиковъ съ залогомъ; большинство же церковныхъ старостъ высказываютъ удивленіе по поводу бывающихъ провѣсовъ въ лавкахъ, такъ какъ они всегда были очевидцами отпуска изъ лавокъ свѣчъ не на вѣсъ, а на счетъ. Смотритель завода священникъ о. Поповъ замѣчаетъ, что ревизоры свѣчныхъ лавокъ никогда не обращали вниманія на это и не сообщали объ этомъ Комитету. Между тѣмъ Комитетъ всегда твердилъ, чтобы свѣчи всегда отпускались изъ лавокъ по вѣсу, а не по счету—это подтверждено и инструкціей 1910 года о.о. завѣдующимъ Епарх. лавками.

Затѣмъ идутъ пренія о томъ, какой порядокъ установить на будущее время при продажѣ изъ лавокъ свѣчъ. Священникъ о. Лачиновъ предлагаетъ на каждой пачкѣ ставить штемпель съ обозначеніемъ вѣса и счета. Ц. ста-

роста г. Григоровъ предлагаетъ выработать норму провѣса и недостающее количество золотниковъ добавлять. Церковный староста г. Величко предлагаетъ имѣть сидѣльцевъ съ залогомъ, ввести бандероль со счетомъ и вѣсомъ и установить норму усушки. Священникъ о. Басовъ предлагаетъ измѣнить форму книгъ, завести въ нихъ новую графу для записей пачекъ и вѣса. Смотритель завода священникъ о. Поповъ возражаетъ противъ предложенія церк. старосты г. Величко, онъ отрицаетъ возможность отпускать съ Завода свѣчи за своею бандеролью, такъ какъ свѣчи пока дойдутъ по назначенію, пройдутъ чрезъ множество рукъ, за которыя онъ не можетъ ручаться; да къ тому же бандероль очень дорога и что собразовать счетъ съ вѣсомъ для завода бываетъ оч. трудно, потому что плотность свѣчи зависитъ отъ множества условій при выработкѣ воска, такъ что съ одного и того же наката плотность свѣчи разная.

Постановили: Признавая важное значеніе записки свящ. о. Воронова и принимая во вниманіе почти единогласное заявленіе церковныхъ старостъ о томъ, что изъ Епарх. лавокъ продажа свѣчъ производится несогласно инструкціи завѣдующимъ—и не на вѣсъ, а по счету,—подтвердить о.о. завѣрующимъ соблюдать указанный § инструкціи о продажѣ свѣчъ по вѣсу, а не по счету, а церковныхъ старостъ освѣдомить, чтобы они требовали настоятельно отпуска свѣчъ изъ лавокъ по вѣсу, а не по счету пачками.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства отъ 24-го января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп.*

Кириллъ.

23. Затѣмъ о. Предсѣдатель предложилъ высказаться

по вопросу объ усущкѣ свѣчь и—по обмѣнѣ мѣнѣй съѣздъ принялъ рѣшеніе по большинству голосовъ.

Постановили: провѣса не принимать.

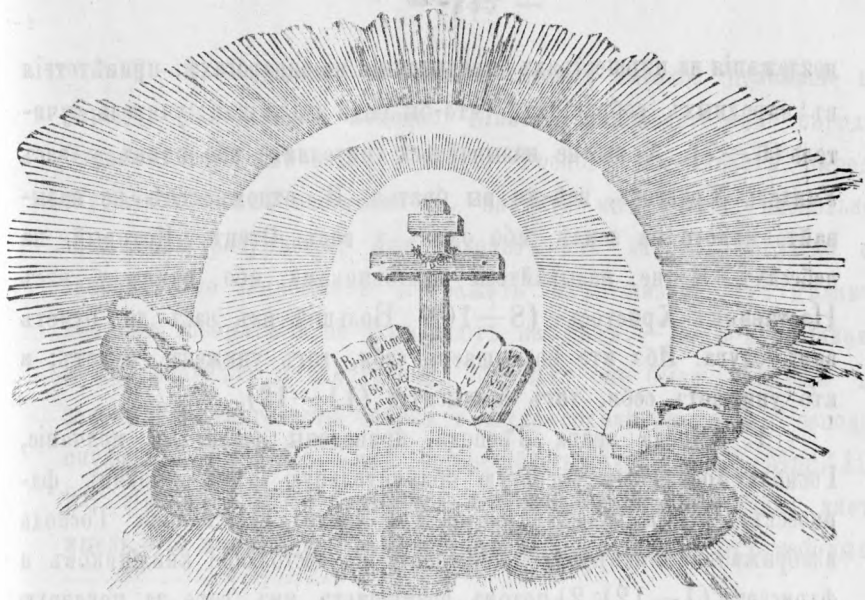
На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кирилъ.*

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальный распоряженія и извѣстія. II. Архипастырская благодарность. III. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. IV. Протоколы Епархіального Съезда депутатовъ Тамбовской епархіи. (Продолженіе).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 7 | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1911 г.

Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

Г Л А В А 23.

Обличительная рѣчь Господа противъ фарисеевъ (1—39) (Мрк. 12, 38—40; Лк 20, 45—47; 11, 39—52; 13, 34—35).

Ст. 1—12. Обличительную рѣчь Свою противъ фарисеевъ Господь произноситъ, обращаясь къ народу и ученикамъ (1). Господь такъ сказалъ: На Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣли вняжники и фарисеи. Все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте; по дѣламъ же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ, и не дѣлаютъ (2—3). Связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя и возлагаютъ на плеча людямъ, а сами не хотятъ и перстомъ тронуть ихъ. Всѣ же дѣла свои дѣлаютъ съ тѣмъ, что-бы видѣли ихъ люди; расширяютъ хранилища свои и увеличиваютъ воскрилія одеждъ своихъ (4—5). Также любятъ пред-

возлежанія на пиришествахъ, предсѣданія въ синагогахъ, привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ, что-бы люди звали ихъ: учитель, учитель (6—7). А вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ **Учитель-Христось**, всё-же вы братья. И отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отець, Который на небесахъ. И не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ **Наставникъ-Христось** (8—10). Большой изъ васъ да будетъ вамъ слуга. Ибо кто возвышаетъ себя, тотъ униженъ будетъ; а кто унижаетъ себя, тотъ возвысится (11—12).

1. Когда враги Господа приведены были въ молчаніе, Господь произноситъ строгую обличительную рѣчь противъ фарисеевъ. ¹⁾ Она раздѣляется на три части: 1) сначала Господь изображаетъ лицемерную набожность и честолюбіе книжниковъ и фарисеевъ (1—12); 2) потомъ возвѣщаетъ имъ горе за показную ревность къ благочестію и праведности (13—26); 3) наконецъ возвѣщаетъ судъ Божій надъ Иерусалимомъ за униженіе и преслѣдованіе пророковъ, посланниковъ Божіихъ (37—39). Обличительная рѣчь обращена была къ народу и ученикамъ, какъ предостереженіе отъ лицемерія и честолюбія духовныхъ вождей народа. ²⁾

¹⁾ Главное содержаніе обличительной рѣчи передаетъ ев. Лука (Лк. 11, 37—52) въ формѣ наставленій, которыя преподалъ Господь на обѣдѣ въ домѣ фарисея, чтобы оправдать неуміе рукъ предъ вкушеніемъ пищи. Olshausen и Годе полагаютъ, что Маттеей соединилъ двѣ рѣчи Господа въ одну. Но и Ев. Лука даетъ понятъ (Лк. 20, 46—47), что Свою учительскую дѣятельность Господь заключилъ обличеніемъ духовныхъ вождей народа. Слѣдовательно Ев. Маттеей въ изложеніи обличительной рѣчи Господа слѣдуетъ историческому порядку событій. Такъ полагаютъ Keil и Meuser. Быть можетъ, нѣкоторыя изреченія могли быть произнесены Господомъ въ другое время и въ другомъ какомъ нибудь мѣстѣ, но они очень стройно внесены въ обличительную рѣчь Господа и слились съ нею въ одно цѣлое (Keil. S. 442).

²⁾ *Тогда Иисусъ глагола къ народомъ и ученикомъ Своимъ (τοῖς ὄχλοις καὶ τοῖς μαθηταῖς). Народъ* прежде называется,

2—3. Книжники и фарисеи заняли высокое положеніе въ народѣ, они стали, подобно Моисею, законодателями народа. Отдавая честь ихъ законовѣднью, Господь повелѣваетъ народу слушаться своихъ наставниковъ, внимать ихъ ученію, насколько, само собою разумѣется, оно исходитъ изъ закона, согласно съ закономъ; но запрещаетъ подражать ихъ жизни, ихъ дѣламъ, ибо они говорятъ и не исполняютъ на дѣлѣ.—Подъ книжниками можно разумѣть и саддукеевъ, поскольку они были свѣдущи въ законѣ. ³⁾ Евангелисты Маркъ и Лука сохранили слова Господа, опущенныя Ев. Маттеемъ: „остерегайтесь книжниковъ“ (Мрк. 12, 38; Лк. 20, 46). *Συδοσα*—*εκαδισαυ*. Греческое слово даетъ мысль, что книжники и фарисеи сами добивались изъ честолюбивыхъ

а потомъ *ученики*, ибо рѣчь Господа обращена сначала къ народу (2—7), а потомъ къ ученикамъ (8—12). Затѣмъ слѣдуетъ обращеніе къ фарисеямъ, именно всемикратное возвѣщеніе имъ гора (13—36). Въ заключеніе—обращеніе къ Иерусалиму (37—39). Рѣчь Господа, изложенная въ 23 гл. Евангелія Матвея, невольно напоминаетъ нагорную бесѣду. Въ нагорной бесѣдѣ Онъ изложилъ Свое ученіе, раскрылъ ту истину, которую принесъ; обличительною рѣчью Онъ заключилъ Свою учительскую дѣятельность, въ этой рѣчи Онъ предостерегаетъ отъ того, что имѣетъ только призракъ, видъ истины. Заповѣдямъ блаженства въ первой бесѣдѣ противопоставляются неоднократныя возвѣщенія гора въ обличительной рѣчи. Въ обличительной рѣчи Господь произноситъ строгій судъ надъ фарисеями. Господь сказалъ вѣрующимъ—„не судите“ (Мт. 7, 1). Но тотъ, Кто имѣетъ Духа Божія, Духа истины и любви, Тотъ можетъ судить другихъ, ибо судъ Его всегда истинный (ср. Дѣян. 5 гл.—судъ св. ап. Петра надъ Ананіей и Сапфирой) (Olshansen S. 835).

³⁾ Господь обличаетъ духъ, направленіе господствующихъ партій, а не личности, не всѣхъ безъ исключенія принадлежащихъ къ партіямъ. Мы знаемъ, изъ фарисеевъ были воспріимчивыя для истины души—напр. Никодимъ, Гамалиилъ, Савль, впоследствии св. ап. Павелъ.

цѣлей высокаго положенія въ народѣ, званія законоучителей⁴⁾. *На Моисеевъ сѣдалищи* — επι της Μωυσεως καθεδρας. Сѣсть на Моисееву кафедру (т. е. на стулъ, который Моисей занималъ, какъ законодатель) значитъ быть учителемъ закона Моисеева, быть законодателемъ. — Господь заповѣдуетъ народу соблюдать и творить то, что предписываютъ фарисеи. ⁵⁾ Народъ долженъ повиноваться не только тѣмъ заповѣдямъ, которыя указаны въ законѣ, но и всемъ предписаніямъ фарисеевъ, если эти предписанія не противорѣчатъ закону Божію. ⁶⁾ Но народъ не долженъ раздражать дѣламъ фарисеевъ, ибо ихъ жизнь, ихъ дѣла не соответствуютъ предписаніямъ закона, которыми они учатъ.⁷⁾

⁴⁾ Καθίσω собственно значить ставить, сажать, помѣщать; καθίσεδαι сѣсть (Olshausen S. 837. Keil S. 443).

⁵⁾ *Соблюдайте и творите.* *Соблюдайте* относится къ внутренней жизни, *творите* — къ внешней (Olshausen S. 837).

⁶⁾ Хотя нѣкоторыя постановленія фарисеевъ не отвѣчаютъ духу закона (см. Мѡ. 15, 4—14; 23, 16—22), однако Господь на этотъ разъ умалчиваетъ о нихъ, чтобы не упизить авторитета закона въ глазахъ народа, не подорвать вѣры народа въ святость закона (Keil S. 443). Господь могъ приглашать народъ исполнять все предписанія фарисеевъ, какъ написанныя въ законѣ Моисея, такъ и ненаписанныя. Жизнь чловѣка фарисеи опутывали всевозможными мелочными предписаніями, которыя, правда, стѣсняли свободное движеніе и были неудобноносимыми бременами. Но если чловѣкъ не лицемерно (какъ фарисеи), а искренно, серьезно, съ благоговѣніемъ исполнялъ ихъ, то могъ возвыситься чрезъ это искреннее усердіе къ истинному разумѣнію закона, къ познанію своихъ грѣховъ, къ сознанію невозможности исполнить законъ (Рим. 3, 20) и тѣмъ подготовить себя къ познанію Христовой истины. „Научитесь отсюда признавать святость и обязательность тѣхъ постановленій, которыя церковь, властію, дарованною отъ Іисуса Христа, и ея пастыри предписываютъ для спасенія вѣрныхъ“ (Alliol. p. 423)

⁷⁾ Указывая на тяжкую отвѣтственность тѣхъ, которые, имѣя священныи долгъ учить, развращаютъ народъ своимъ при-

4—5. Къ другимъ они строги, требовательны,—а сами живутъ не по закону, все они дѣлаютъ на показъ. Даже своей внѣшности, своей одеждѣ они стараются придать такой видъ, что-бы онъ говорилъ о ихъ праведности, набожности.—„Связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя“⁸⁾ „Связываютъ“—δεσμεύουσιν, δεσμεύωσι—связывать, собирать въ узелъ. Здѣсь разумѣется установленіе множества казуистическихъ предписаній относительно исполненія заповѣдей Моисеева закона. Собраніе этихъ предписаній образуетъ тяжелый узелъ законныхъ требованій, который долженъ былъ исполнять народъ.⁹⁾—„Расширяютъ хранилища свои и

мѣромъ,—Господь предостерегаетъ отъ нарушенія закона по той только причинѣ, что учителя закона худы. „Ученіе и законъ имѣютъ силу и обязательное значеніе не потому, что они передаются хорошимъ или дурнымъ учителемъ, а вслѣдствіе авторитета божественной власти, изъ которой они истекаютъ“ (Ивановъ. Руководство къ изъясненію Свящ. Писанія Нового завета. Обзорніе четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Кіевъ. 1886. Стр. 392). Господь „внушаетъ своимъ слушателямъ не презирать учителей, хотя бы послѣдніе были и порочною жизни, и не жить порочно. Итакъ все, что говорятъ они, нужно исполнять, хотя бы это было и зло? Скажемъ, во первыхъ, что учитель никогда не осмѣляется учить кого либо злу. А потомъ—если и станетъ учить дурной жизни, то станетъ учить не отъ сѣдалища Моисеева и не отъ закона: а Господь говоритъ о сѣдалищахъ *на Моисеевъ сѣдалищи*, то есть объ учащихъ законному. Итакъ нужно слушать того, кто учить чему нибудь по божественному закону, хотя бы онъ самъ и не исполнялъ этого“ (Вл. Оеофилактъ. Благовѣстникъ. Ч. 1. Стр. 299).

⁸⁾ *Связуютъ бо, δεσμεύουσιν* γαρ. Во многихъ манускриптахъ стоитъ δε, такъ читаютъ Лахманъ, Титендорфъ—ибо въ 4 стихѣ продолжается обличеніе противорѣчія между ученіемъ и дѣлами фарисеевъ (Keil. S. 443).

⁹⁾ Предписанія фарисеевъ называются тяжелыми и неудобноносимыми бременами. Хотя заповѣди Господа требуютъ самоотреченія (Мт. 16, 24. 25), Господь требуетъ отъ своего послѣдователя, что-бы онъ ради Господа возненавидѣлъ

увеличиваютъ воскрилія одеждъ своихъ¹⁰⁾. *Хранилица*, та *φρακτῆρια*—два ящичка, въ нихъ пергаментные листики, на которыхъ написаны изреченія изъ закона (Исх. 13, 1—16; Второз. 6, 4—9; 11, 13—21). Во время молитвы одинъ ящичекъ ремнями привязывали къ лѣвой рукѣ противъ сердца, другой—къ челу, къ верхней части лба. Этотъ обычай распространенъ былъ вслѣдствіе буквального пониманія словъ закона (Исх. 13, 9; Второз. 6, 8; 11, 18) и доселѣ соблюдается евреями.¹¹⁾ „Воскрилія одеждъ“ та *κράσπεδα*—кисточки на

отца, мать, братьевъ, сестеръ и даже душу свою (Лк. 14, 26), что-бы онъ всецѣло посвятилъ себя на служеніе Господу,—однако исполненіе Его Заповѣдей называется бременижъ легкимъ и благимъ (Мѡ. 11, 30), „заповѣди Его—не тяжки“ (Іоан. 5, 3). Сила любви дѣлаетъ ихъ такими. Въ нихъ сила вѣчной жизни (Іоан. 12, 50). Заповѣди-же человѣческія, какими были предписанія фарисеевъ (Мѡ. 15, 9), не могли вдохнуть въ душу человѣка силу любви (Olshausen. S. 839).

¹⁰⁾ „Всѣ-же дѣла свои“ *παντα δε τα εργα*. Грисбахъ и Титендорффъ вмѣстѣ де читаютъ (на основаніи манускриптовъ В Д L) *γαρ*. Keil по связи мыслей находитъ такое чтеніе правильнымъ, ибо 5 ст. служитъ разъясненіемъ общаго изреченія 4-го стиха (Keil S. 444).

¹¹⁾ *Хранилица*, *φρακτῆρια*—по евр. тефиллины. Женщины и мальчишки не надѣваютъ ихъ. Тефиллинъ—два ящичка изъ черной телячей кожи. На каждомъ ящичкѣ изображена буквы ш, обозначающее имя Бога—Шадай. Одинъ ящичекъ головной, другой—ручной. Въ головномъ четыре отдѣленія, въ каждомъ отдѣленіи вложенъ кусокъ пергамента. Въ первомъ отдѣленіи (съ правой стороны) на пергаментѣ написаны Второз. 11, 13—21; во второмъ отдѣленіи—Второз. 6, 4—9; въ третьемъ отдѣленіи—Исх. 13, 11—16; въ четвертомъ—Исх. 13, 1—11. Тѣже самыя изреченія написаны на одномъ кускѣ пергамента, раздѣленномъ линіями на четыре части и вложенномъ въ ручное хранилице (Стран. 1881 г. іюль).—Въ Талмудѣ хранилицамъ приписывается сила уничтожать влчачіе злыхъ духовъ

четырёхъ углахъ верхней одежды съ нитями яхонтоваго цвѣта. Эти кисточки носили евреи по закону (Числ. 15, 38—40; Второз. 22, 12) въ напоминаніе о заповѣдяхъ Господнихъ. ¹²⁾ Фарисеи филиактеріи дѣлали широкими, кисточки увеличивали, что-бы показать свою ревность къ исполненію закона, что-бы выставить на видъ свое благочестіе. ¹³⁾

6—7. Это—люди честолюбивые, тщеславные. Они любятъ занимать первыя мѣста на вечеряхъ, въ синагогахъ; любятъ, что-бы ихъ привѣтствовали почетнымъ именемъ учителя. ¹⁴⁾.

(Душ. Чт. 1889. февр.). Обычай надѣвать филиактеріи распространился вѣроятно послѣ плѣна Вавилонскаго (Дьяконовъ. Пособіе къ уразумѣнію нѣкоторыхъ изреченій Святаго Евангелія. Воронежъ 1890 Стр. 375—376).

¹²⁾ „Дабы заставить ихъ (евреевъ) помнить о Его благодѣяніяхъ, для сего Богъ повелѣлъ имъ, какъ малымъ дѣтямъ, дѣлать подобное тому, что многіе дѣлаютъ во избѣжаніе забывчивости, обвязывая палець льномъ или нитью, то есть: пришивать по краямъ верхней одежды шнуры гіацинтоваго цвѣта до самыхъ ногъ, что-бы взирая на оныя, воспоминать о заповѣдяхъ—и это называлось воскриліями („Златоустъ. Весѣда 72, Стр. 228). „Моисей приказалъ (Числ. XV, 38—40), что-бы на четырехъ углахъ плащей іудеи прикрѣпляли бахрому гіацинтоваго цвѣта, для распознаванія народа Израильскаго, такъ что давши тѣламъ обрѣзаніе, какъ признакъ Іудейскаго племени, онъ установилъ, что-бы и одежда іудеевъ имѣла нѣкоторое отличіе. Суевѣрные учителя, домогаясь народной славы и заботясь о приобрѣтеніи добраго расположенія женщинъ, нашивали большую бахрому и привязывали къ ней очень острыя иглы, что-бы и во время ходьбы, и во время сидѣнія чрезъ непрестанныя уколы возбуждать въ себѣ воспоминаніе и побуждаться къ служенію Богу и къ исполненію Его дѣла“ (Вл. Іеронимъ. Стр. 236).

¹³⁾ Какъ учителя, какъ духовные вожди народа, они желаютъ, что-бы всѣ ихъ почитали. Это честолюбіе служить знакомъ, что у нихъ не было истиннаго благочестія: ибо истинное благочестіе не ищетъ славы отъ людей.

¹⁴⁾ „Также любятъ предвозлежанія (την προηλίσταν) на пиршествахъ. Протохліста—первое ложе за столомъ, главное

8—10. Не таковы должны быть ученики Христовы: у них не должно быть фарисейскаго честолюбія, они должны быть въ братскихъ отношеніяхъ между собою. Не должны они тщеславиться званіемъ учителя, наставника-духовнаго руководителя: одинъ у нихъ Учитель, Наставникъ—Христосъ. ¹⁵⁾ Не должны они составлять партію около какого-нибудь учителя, величая его духовнымъ отцомъ: одинъ у христіанъ Отець—на небесахъ. ¹⁶⁾

мѣсто на диванѣ, на которомъ возлежали (ср. Лк. 14, 8). Евреи за столомъ возлежали. Столъ располагался на пиршествахъ въ видѣ буквы П. Съ внѣшней стороны были скамьи съ подушками, а съ внутренней стороны подавались кушанья. Почетныя мѣста были въ срединѣ. Возлежали на лѣвомъ боку, причемъ голова одного возлежащаго могла быть наклонена къ груди рядомъ возлежащаго. Это значило возлежать на персяхъ (Іоан. 13, 23; Лк. 16, 22—23). Въ синагогахъ, гдѣ устроены были сѣдалища, первыя мѣста были подлѣ ящика, въ которомъ хранился свитокъ Св. Писанія.

¹⁵⁾ Грисбахъ, Лахманъ, Титендорфъ (на основаніи манускриптовъ В Д Е L) слова о Христосъ (въ 8 ст.) не читаютъ, вмѣсто *καθηγητης* читаютъ *διδασκαλος* (на основаніи манускриптовъ В V). Принятое чтеніе (въ изданіи *textus receptus*) вѣроятно заимствовано изъ 10 стиха.—„И не называйтесь наставниками (*καθηγηται*), ибо одинъ у васъ Наставникъ (*καθηγητης*) Христосъ“ (10 ст.). *Καθηγητης* (отъ *καθηγεομαι*) тоже значить, что *οδηγος* (*οδος*—пути, *ηγεομαι*—вести, идти впереди, указывать дорогу)—проводникъ, путеводитель, руководитель, наставникъ. Такъ назывались предсѣдатели синедріона и синагоги. Настоятели монастырей и настоятельница назывались въ Греціи—*καθηγουμενος*, *καθηγουμενη* (у насъ—игумень, игуменія) (Olshausen. S. 840).

¹⁶⁾ У евреевъ отцами назывались начальники школъ. Ученики часто называли себя именами своихъ учителей (Шамаиты, Гиллелиты). Въ Коринѣ также нѣкоторые христіане стали называть себя именами своихъ учителей и дѣлиться на партіи (I Кор. 1, 12). Св. ап. Павелъ осудилъ такое поведеніе коринтянъ.

Слова Господа нельзя понимать такъ, что Господь безусловно запрещаетъ именоваться учителями, отцами, руководителями (духовными вождями); слова Господа направлены противъ тщеславія, честолюбиваго искательства почетныхъ титуловъ. ¹⁷⁾ Вѣроятно во времена І. Христа какіе нибудь прославленные, извѣстные раввины титуловались отцами. На нихъ Господь и дѣлаетъ намекъ.

11—12. Большій между христіанами, т. е. имѣющій тѣ или другія преимущества, долженъ быть всемімъ слугою, всего себя

¹⁷⁾ Уже съ Апостольскихъ временъ въ церкви существуютъ разныя служенія, разныя должности, есть учащіе, есть учащіеся, есть пастыри, есть пасомые. Olshausen полагаетъ, что слова Господа относятся въ идеальному (будущему) состоянію церкви, такъ же какъ слова пр. Іереміи: „я уже не будутъ учить другъ друга, братъ — брата и говорить — познайте Господа, ибо все сами будутъ знать Меня, отъ малаго до большаго“ (Іерем. 31, 34). Ebrard полагаетъ, что нужно понимать слова Господа по духу, а не по буквѣ. Различныя должности въ церкви должны быть. Но на эти должности нужно смотрѣть какъ на служеніе, а не съ точки зрѣнія ранговыхъ отличій. Достоинство каждаго члена церкви не въ той должности, какую онъ занимаетъ, а въ той жизни во Христѣ, которую онъ ведетъ (Olshausen S. 841). „Христосъ не запрещаетъ называться учителями, но запрещаетъ страстно желать этого названія, всеміи способами стараться о пріобрѣтеніи его. И словами: отца не зовите... не возбраняетъ почтенія къ родителямъ; ибо желаетъ, что-бъ мы почитали родителей, особенно же духовныхъ отцевъ, но возводитъ насъ этими словами къ познанію истиннаго отца, то есть Бога, поелику отецъ въ собственномъ смыслѣ есть Богъ, а плотскіе родители не суть виновники бытія, а только содѣйствователи и слуги Божіи“ (Бл. Теофилактъ. Влгвоуѣстникъ. ч. 1. Стр. 301—302). „Не нарицайтеся, т. е. не желайте страстно называться. А если другіе васъ называютъ такъ, то это не послужитъ къ вашему осужденію. И отца не зовите себѣ на земли: единъ бо есть Отецъ вашъ, иже на небѣсахъ. Сказалъ это не для того, чтобы возбранить намъ называть отцами

отдать на служеніе другимъ. Кто самъ будетъ возвышать себя, тотъ будетъ униженъ; а кто смиритъ себя, тотъ возвысится. ¹⁸⁾

Ст. 13—39. Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекамъ; ибо сами не входите и желающихъ войти не допускаете (13). Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что поѣдаете дома вдовъ и лицемерно долго молитесь; за то примете тѣмъ большее осужденіе (14). Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратитъ хотя одного; и когда это случится, дѣлаете его сыномъ

родителей плотскихъ или духовныхъ, а для того чтобы мы знали, кто по преимуществу и въ собственномъ смыслѣ Отецъ нашъ. Такой отецъ у насъ—одинъ Богъ на небесахъ, а отцы плотскіе и духовные—скорѣй содѣйствователи и слуги Его въ рожденіи насъ“ (Евфимій Зигабень. Стр. 338).

„Такъ какъ христіане имѣютъ собственно одного Учителя и Наставника—Христа и одного Отца, отъ Котораго имѣютъ жизнь, дыханіе и все (Дѣян. 17, 25), а между собою всѣ—братья о Христѣ, то получившій право учить другихъ, не долженъ велячаться имъ и превозноситься предъ другими, а не получившіе этого права не должны ставить его исключительно цѣлю своихъ стремленій. Иное дѣло обладать предсѣдательскимъ кресломъ, когда оно принадлежит по праву тому или другому лицу, потому что въ такомъ случаѣ оно можетъ быть занимаемо и при смиреніи сердца, а отказъ отъ него не долженъ имѣть мѣста и даже былъ-бы безпорядкомъ, и иное стараться достигнуть первенства между другими и употреблять часто самые безнравственные пути для достиженія этого превосходства“ (Душен. Чт. 1889 г. февр. Діаконовъ Стр. 378).

¹⁸⁾ У пр. Иезекииля мы встрѣчаемъ подобную же мысль: „униженное возвысится и высокое унижится“. Раввинъ Гиллель говоритъ: „униженіе мое есть мое возвышеніе, и возвышеніе мое есть мое униженіе“. Но въ этихъ примѣрахъ разумѣется униженіе въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ, помимо нашихъ желаній. А въ словахъ Господа униженіе нужно понимать какъ свободный актъ самоумаленія, самоуниженія (Olshausen. S. 842).

теенны, вдвое худшимъ васъ (15). Горе вамъ вожди слѣпые, которые говорите: если кто поклонится храмомъ то ничего, а если кто поклонится золотомъ храма, то повиненъ. Безумные и слѣпые! Что больше; золото или храмъ, освящающій золото? Также: если кто поклонится жертвенникомъ, тоже ничего; если же кто поклонится даромъ, который на немъ, то повиненъ. Безумные и слѣпые! Что больше даръ или жертвенникъ, освящающій даръ? Итакъ, кланущійся жертвенникомъ клянется имъ и всѣмъ, что на немъ; и кланущійся храмомъ клянется имъ и живущимъ въ немъ; и кланущійся небомъ клянется Престоломъ Божьимъ и Сѣдящимъ на немъ (16—22). Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что дасте десятину съ мяты, аниса и тмина, и оставили важнѣйшее въ законѣ—судъ, милость и вѣру; сіе надлежало дѣлать и того не оставлять. Вожди слѣпые, оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе (23—24)! Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что очищаете внѣшность чаши и блюда, между тѣмъ какъ внутри онѣ полны хищенія и несправды. Фарисей слѣпой! Очисти прежде внутренность чаши и блюда, что-бы чиста была и внѣшность ихъ (25—26). Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что уподобляетесь окрашеннымъ гробамъ, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты; такъ и вы по наружности кажетесь людямъ праведными, а внутри исполнены лицемерія и беззаконія (27—28). Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ и говорите: если-бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были-бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ; такимъ образомъ вы сами противъ себя свидѣствуете, что вы сыновья тѣхъ, которые губили пророковъ; дополняйте же мѣру отцовъ вашихъ. Зміи, порожденія ехиднины! Какъ убѣжите вы отъ осужденія въ геенну (29—33)? Посему, вотъ Я посылаю къ вамъ пророковъ, и мудрыхъ, и книжниковъ; и вы иныхъ убьете и распнете, а

инныхъ будете бить въ синагогахъ вашихъ и гнать изъ города въ городъ; да придетъ на васъ вся кровь праведная, пролитая на землѣ, отъ крови Авеля до крови Захаріи, сына Варахиина, котораго вы убили между храмомъ и жертвенникомъ. Истинно говорю вамъ, все сіе придетъ на родъ сей (34—36). Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! Сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крыльи, а вы не захотѣли! Се оставляется домъ вашъ пустъ. Ибо сказываю вамъ: не увидите Меня отнынѣ, доколѣ не воскликнете: благословенъ грядый во имя Господне (37—39).

13. Послѣ предостереженія учениковъ и народа отъ лицемерной праведности и лицемернаго благочестія фарисеевъ, Господь прямо обращается къ лицемерамъ и произноситъ восьмикратное горе. ¹⁹⁾ *Первое* горе Господь возвѣщаетъ за то, что они закрываютъ входъ въ царство небесное для другихъ, сами не входятъ въ него и другимъ препятствуютъ войти.—Своимъ ученіемъ, ложнымъ толкованіемъ Закона Божія и своею жизнію фарисеи закрывали входъ въ царство небесное. Своимъ ученіемъ: ибо требовали только внѣшняго исполненія заповѣдей Господнихъ, какъ главнаго условія принадлежности къ Царству Божію, не признавали необходимости раскаянія и вѣры въ Искупителя, ложно понимали и толковали Законъ Божій, извращали его. Своею жиз-

¹⁹⁾ Подобно пророкамъ—ср. Ис. 5, 8. 11. 18. 20—22; Аввак. 2, 6. 9. 12. 15. 19.—Въ нагорной бесѣдѣ, въ заповѣдяхъ блаженства Господь, указывая спасительный путь къ достиженію оправданія предъ Богомъ, вѣщала съ кротостію небснаго учителя (Мѡ. 5, 3—11),—теперь, въ концѣ Своего служенія, Господь гласомъ Судіи всей земли (Быт. 18, 25), гласомъ, сокрушающимъ кедры ливанскіе (Пс. 28, 4. 5), произнесъ въ назиданіе однихъ и конечное осужденіе другихъ восьмикратное страшное горе.

нію: они заботились о показномъ благочестіи, не имѣя никакого благочестія въ сердцѣ. ²⁰⁾

14. *Второе* горе возвѣщается за корыстолюбіе, прикрываемое лицемерною набожностію. Лицемерною набожностію фарисеи привлекали къ себѣ расположеніе вдовиць, дѣлались распорядителями ихъ совѣсти и обирали ихъ имущество. ²¹⁾

15. *Третье* горе—за лицемерную ревность, съ какою они обходятъ сушу и море, что-бы пріобрѣсть прозелита для церкви, и дѣлають его сыномъ геенны, вдвое худшимъ себя. ²²⁾

²⁰⁾ Вниманіе фарисеевъ къ внѣшней формѣ, а не къ внутреннему, существенному, ихъ и другихъ удержало отъ вступленія въ Царство Христово. Въ Ев. Луки таже мысль выражена въ слѣдующихъ словахъ: „горе вамъ, законникамъ, что вы взяли ключъ разумнія—сами не вошли и входящимъ воспрепятствовали“ (Лк. 11, 52). „Взяли ключъ разумнія“—*ἔρατε τὴν κλεῖδα τῆς γνῶσεως*. „Разумніе“, *γνῶσις*—означаетъ познаніе Иисуса, какъ истиннаго, обѣтованнаго, предсказаннаго всѣми пророками, Мессіи. Ключемъ разумнія Евфимій Зигабенъ называетъ вѣру во Христа. Она приводитъ „къ пониманію истиннаго ученія и неизреченной мудрости; и этотъ ключъ они взяли, т. е. отняли у народа“ (*Евфимій Зигабенъ*. Стр. 341).

²¹⁾ Во многихъ манускриптахъ недостаетъ этого стиха. Лахманъ и Титендорфъ опустили его въ своихъ изданіяхъ. Кеил полагаетъ его неподлиннымъ, онъ внесенъ въ текстъ Ев. Маттея переписчиками изъ Евангелій Марка и Луки (Мрк. 12, 40; Лк. 20, 47) (Keil S. 446).

²²⁾ Слово *προσηλυτοί* встрѣчается только здѣсь и въ слѣдующихъ мѣстахъ: Дѣян. 2, 11; 6, 5; 13, 43. Обыкновенно въ Нов. З. они называются *φοβουμένων* или *σεβομένων του Θεου*. Прозелиты, обращенные фарисеями, дѣлались вдвое худшими самихъ фарисеевъ. Вожественной истины отъ развращенныхъ преподавателей они не могли усвоить, они принимали еврейскую религію безъ нравственнаго возрожденія, обращеніе ихъ было только по внѣшности, по формѣ они оставались полужидеями. Слѣдствіемъ такого состоянія было крайнее нравственное растлѣніе, отъ каковаго хранила самихъ фарисеевъ

16—22. Обличивъ фарисеевъ за нравственное развращеніе прозелитовъ, Господь называетъ ихъ слѣпыми вождями: они сами пути спасенія не знаютъ, а потому и другихъ могутъ вести только на путь развращенія. Что они слѣпые вожди, Господь объясняетъ на примѣрѣ фарисейскихъ толкованій закона о клятвѣ. *Четвертое* горе Господь возвѣщаетъ за извращеніе закона о клятвѣ. Желая изъ корыстныхъ цѣлей возвысить значеніе дара, жертвуемаго въ храмъ и поступающаго въ пользу священниковъ, этихъ книжниковъ и лицемѣровъ, — фарисеи учили, что кто клянется храмомъ, жертвенникомъ, тотъ можетъ нарушить клятву, не подвергаясь строгой отвѣтственности, — кто же клянется золотомъ, посвящаемымъ въ храмъ, даромъ, возносимымъ на жертвенникъ, тотъ долженъ исполнить клятву. ²³⁾ Фарисеи, книжники, по своему

та духовная сила истинной религіи, которая жила и дѣйствовала въ ветхозавѣтной церкви (Olshausen. S. 844). О ревности іудеевъ въ распространеніи своей религіи свидѣтельствуетъ случай, разсказанный Іосифомъ Флавіемъ (Древн. кн. 20, гл. 2, 4). Прозелиты, обращенные фарисеями, дѣлаются вдвое худшими ихъ. Это совершается не чрезъ продолжающееся постепенное воздѣйствіе фарисеевъ на прозелитовъ, такъ что они становятся односторонней, безсердечней, фанатичней самихъ фарисеевъ (какъ Мейръ думаетъ), а чрезъ то, что ищущимъ спасенія отъ грѣховъ, душевнаго мира они предлагаютъ установленія, которыя вмѣсто того, что бы удовлетворить потребностямъ сердца, даютъ только толчекъ склонности естественнаго чловѣка къ самооправданію и ожесточаютъ противъ открывающейся во Христѣ благодати и истины (Keil. S. 447). — Прозелиты были двухъ родовъ: прозелиты вратъ и прозелиты правды. Прозелиты вратъ обязывались исполнять только слѣдующее: 1) не злословить Бога; 2) избѣгать идолопоклонства, 3) убійства, 4) кровосмѣшенія, 5) веровства, 6) возстанія противъ власти, 7) употребленія сырого мяса. — Прозелиты правды обязывались исполнять всѣ іудейскіе законы и обряды (Allioli p. 425).

²³⁾ *Долженъ есть* (ст. 16 и 18) — *οφείλει*, т. е. обязанъ, долженъ сдержатъ клятву, исполнить ее. — „По ученію фари-

безумію, духовной слѣпотѣ, не хотять знать, что храмъ выше золота, которое освящается храмомъ, и алтарь выше дара, который потому и освящается, что возносится на алтарь. Они не хотять знать, что всякая клятва, въ послѣднемъ основаніи, восходитъ къ Богу: кто клянется храмомъ, жертвенникомъ, тотъ клянется Богомъ, обитающимъ въ храмѣ; кто клянется небомъ, тотъ клянется престоломъ Божиимъ и Сидящимъ на немъ. ²⁴⁾

23 — 24. *Пятое* горе возвѣщается за то, что фарисей, исполняя обрядовыя предписанія, жертвуютъ въ храмъ

сеевъ, тотъ, кто клялся золотымъ сосудомъ, или воломъ или овцою, назначенными для жертвы, а потомъ нарушалъ клятву, тотъ присуждался представить въ храмъ то, чѣмъ онъ клялся; даръ они предпочитали алтарю ради прибыли, получаемой отъ жертвъ. А если кто, поклонившись храмомъ, нарушалъ клятву, то поелику онъ не могъ ничего создать подобнаго храму, разрѣшался отъ клятвы; посему клятва храмомъ становилась незначительною по причинѣ любостыжанія фарисейскаго²⁴⁾ (*Вл. Теофилактъ. Влаговѣстникъ. Ч. I. стр. 304*).

²⁴⁾ Какъ небо потому бываетъ предметомъ, сообщающимъ клятвѣ обязательность, что оно служить престоломъ Божиимъ и мѣстомъ особеннаго присутствія Божія; такъ и храмъ и алтарь бывають предметомъ священной клятвы потому, что они—мѣста особеннаго присутствія Божія (*Keil. S. 448*). Какъ во всѣ времена эгоизмъ, когда движется подъ религіозными формами, избѣгаетъ серьезности истины обманомъ, такъ было и съ фарисеями. Клятву храмомъ, алтаремъ они считали мѣже значительною, чѣмъ клятву золотомъ храма (разумѣются денежные и вообще цѣнные вклады въ храмъ), жертвеннымъ даромъ. Какъ въ нагорной бесѣдѣ (*Мѡ. 5, 34—36*), такъ и теперь Господь разъясняетъ, что клятвы храмомъ, небомъ, алтаремъ имѣють тогда только смыслъ, когда эти созданныя вещи понимаются въ ихъ отношеніи къ Вѣчному. Рѣчь Господа о клятвѣ отерывааетъ фарисеямъ ихъ слѣпоту въ пониманіи Божественныхъ предметовъ; они не понимаютъ существа клятвы, внося въ ученіе о ней казуистич. различеніе (*Olshausen. S. 845*).

десятину съ огородныхъ растений (мяты, аниса и тмина), съ которыхъ Законъ и не требовалъ десятины, — и въ то же время оставляютъ существенное въ Законѣ — правосудіе (*судъ*), милосердіе (*милость*) и вѣру.²⁵⁾ Такое отношеніе къ Закону — то же, что процѣживание комара и пожирание верблюда.²⁶⁾

25—26. *Шестое* горе постигнетъ фарисеевъ за то, что они съ мелочною заботливостію слѣдятъ за внѣшней чистотою, а не заботятся объ очищеніи сердца отъ грѣховной нечистоты. Фарисеи съ особеннымъ вниманіемъ слѣдятъ за чистотою чашъ, блюдь—между тѣмъ содержимое въ нихъ приобрѣтено хищеніемъ

²⁵⁾ Фарисеи давали десятину и съ огородныхъ растений—съ мяты, аниса и тмина, „самыхъ дешевыхъ“. „Судъ разумѣетъ относительно обидимыхъ, милость относительно нуждающихся и вѣру въ Бога“ (*Евфимій Змабенъ* Стр. 342). Ев. Лука присоединяетъ: *и любовь Божию* (Лк. 11, 42). „Любовь“ въ Евангелии Луки соотвѣтствуетъ „милости“ въ Еванг. Матвея: милосердіе есть любовь въ ея внѣшнемъ проявленіи къ страждущему. Подъ *судомъ* разумѣется правосудіе, которое защищаетъ, охраняетъ отъ неправды и насилія бѣднаго несчастнаго, униженнаго (Olshausen. S. 846). Обнаруживая крайнюю щепетильность совѣсти въ отношеніи къ вещамъ малозначущимъ, фарисеи безъ зазрѣнія совѣсти нарушали главныя заповѣди закона (Allioli p. 426). Предписанія закона о десятинахъ (Лев. 27, 30; Числ. 18, 21; Второз. 12, 6; 14, 22—27) фарисеи лицемерно распространяли на малоцѣнныя кухонныя овощи, оставляли безъ исполненія важнейшее въ законѣ (*Вящущая та Зартера*—«самое важное», а не самое трудное», какъ понимаетъ Olshausen). „Сіе“ надлежало дѣлать, и того (т. е. закона о десятинахъ) не оставлять“.

²⁶⁾ Народное изреченіе (24 ст.) образовалось отъ обычая процѣживать напитки, въ особенности вино, чтобы очистить отъ маленькихъ насѣкомыхъ (Keil. S. 448). Комаръ—маленькое насѣкомое, почитаемое нечистымъ. Верблюдъ—большое нечистое животное, противопоставляемое комару.

и неправдой. ²⁷⁾ Нужно сначала очистить внутренность чашъ и блюдь, чтобы содержимое въ нихъ было приобрѣтено честнымъ трудомъ; тогда только чаши и блюда будутъ дѣйствительно чисты (а одна внѣшняя чистота еще не дѣлаетъ ихъ чистыми). ²⁸⁾

²⁷⁾ *Внутрь уду же суть полни хищенія и неправды*—
εἰς ἀρπαγῆς καὶ ἀκρασίας. Въ однихъ манускриптахъ стоитъ ἀκρασίας, въ другихъ—ἀδίκιας. Olshausen и Keil отдають предпочтеніе первому чтенію. *Аκρασία* здѣсь означаетъ воздержаніе въ отношеніи къ собственности ближняго, а не въ отношеніи къ пищѣ и питію (Olshausen. S. 847; Keil. S. 448). Въ Еванг. Луки: *внутреннее же ваше полно грабленія есть и лукавства* (Лк. 11, 39).

²⁸⁾ Наблюденіе внѣшней чистоты и оставленіе безъ вниманія нравственной чистоты было знакомъ духовной слѣпоты. Поэтому Господь говорить: „фарисей слѣпой! очисти прежде внутренность чаши и блюда, что бы чиста была и внѣшность ихъ“. Т. е. позаботься о томъ, чтобы вино въ твоей чашѣ не приобрѣталось хищеніемъ и грѣхами, тогда чаши и блюда будутъ, дѣйствительно чисты. Не такъ слова Господа нужно понимать: тогда ты можешь думать о внѣшней чистотѣ (Фрицше), или тогда само собою и внѣшнее чисто будетъ (Де—Вете). Но такъ: тогда чаша будетъ дѣйствительно чиста, именно когда удалено будетъ то, что нравственно оскверняло содержимое въ чашѣ. Господь не хочетъ этимъ сказать, что внѣшнее очищеніе излишне; Господь хочетъ сказать только, въ какомъ истинному очищенію должно стремиться, въ чемъ состоитъ истинное очищеніе. Фарисеи въ своихъ заботахъ о внѣшней заковной чистотѣ совершенно не признають этического содержанія закона, необходимости очищенія сердца (Keil. S. 449). Господь какъ бы говорилъ имъ: очистите сначала ваше сердце, ваши мысли, ваши взгляды, ваши желанія; тогда всѣ ваши дѣйствія будутъ чисты. Въ Евангеліи Луки читаемъ: „не Тотъ же ли, кто сотворилъ внѣшнее, сотворилъ и внутреннее. Подавайте лучше милостыню изъ того, что у васъ есть, тогда все будетъ у васъ чисто“ (Лк. 11, 40—41). Законы объ очищеніи фарисеи понимали только съ внѣшней стороны, они не понимали той идеи, какая лежала въ основаніи ихъ, законъ о чистотѣ фарисеи ис-

27—28. *Седьмое* горе возвѣщается за внутреннее, духовное омертвеніе, прикрываемое наружными лицемѣрными знаками мнимой жизненности, т.-е. лицемѣрнымъ благочестіемъ, лицемѣрною праведностію. Фарисеи подобны гробамъ *повапленнымъ* („окрашеннымъ“) которые снаружи красивы, а внутри полны костей и всякой нечистоты. Такъ и фарисеи по наружности—набожные, праведные, а въ дѣйствительности—въ корнѣ развращенные люди.—*Гробомъ повапленнымъ* (κεκοιμημένος, ²⁹⁾ побѣленнымъ известью, *кома*—известковая пыль). По раввинскимъ предписаніямъ 15-е Адара гроба бѣлили известью не столько для украшенія, сколько для того, чтобы сдѣлать ихъ замѣтными, ибо прикосновеніе къ нимъ по закону было оскверненіемъ (Числ. 19, 16).

29—33. *Восьмое* горе возвѣщается фарисеямъ за упорную ненависть къ посланникамъ Божиимъ, прикрываемую лицемѣрнымъ усердіемъ къ украшенію гробницъ ихъ. ³⁰⁾ Украшая гробницы

полняли только внѣшне, а внутренно они преступали его. Въ 41 ст. II-й гл. Еванг. Лк. указывается, что внѣшняя чистота и внутренняя между собою связаны. Фарисеи жили себя исполнителями закона, наблюдая только внѣшнюю чистоту. Но Богъ одинъ, Онъ—Законодатель и во внѣшнемъ, и во внутреннемъ мірѣ. Какъ же фарисеи считаютъ себя неполнителями закона Божія, если заботятся только о внѣшней чистотѣ и не радятъ о внутренней. Если Богъ—Законодатель внутренняго и внѣшняго міра, то фарисеи должны законное требованіе чистоты понимать не въ одномъ внѣшнемъ смыслѣ, но и во внутреннемъ, согласно съ волей Божіей. Истинная чистота въ измѣненіи сердечнаго настроенія. На мѣсто эгоизма должна быть любовь. Когда будетъ любовь къ ближнему, тогда и будетъ истинная чистота (Olshausen. S. 848).

²⁹⁾ *Κομα*, *κομαζω*—покрывать известью, бѣлить. Слово встрѣчается еще только разъ—Дѣян. 23. 3. Въ Ев. Луки: „горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что вы—какъ гробы скрытые, надъ которыми люди ходятъ и не знаютъ того“ (Лк. 11, 44).

³⁰⁾ „Противъ восточнаго помѣщенія храма, гдѣ стоялъ теперь Спаситель и откуда онъ смотрѣлъ внизъ, въ долину Кед-

пророковъ и памятники праведниковъ и осуждая своихъ предковъ за пролитіе крови праведныхъ, они сами оказываются въ духовномъ сродствѣ съ своими отцами и даже превзойдутъ ихъ въ своемъ нечестіи, богоотступничествѣ. Не избѣжать они осужденія въ геенну за свое нравственное развращеніе. —

Украшеніе могилъ было благочестивымъ обычаемъ у іудеевъ, также и у другихъ народовъ (1 Маккав. 13, 25—30). Такъ какъ фарисеи были далеки отъ того, что бы слѣдовать словамъ и ученію пророковъ, то украшеніе ихъ гробницъ было явнымъ лицемеріемъ. „Если бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ“. Фарисеи сами признаютъ себя дѣтьми убійць. И они дѣйствительно дѣти ихъ по духу, а не по тѣлу только (*и соблаговолите дѣломъ отцевъ вашихъ* — Лк. 11, 48).³¹⁾ — „Доплняйте же мѣру отцовъ вашихъ“

ронскую, находились, на склонѣ горы Елеонской, гробницы пророковъ; самая южная гробница и теперь извѣстна подъ названіемъ гробницы пророка Захаріи. Смотри на эти памятники и переноси взоръ Свой отъ одной гробницы къ другой, Онъ началъ говорить: Горе вамъ книжники и фарисеи, лицемеры, что устраиваете гробницы пророкамъ, и украшаете памятники праведниковъ (Гейка. Стр. 111).

³¹⁾ Лк. 11, 47—48: „Горе вамъ, что строите гробницы пророкамъ, которыхъ избили отцы ваши: симъ вы свидѣствуете о дѣлахъ отцевъ вашихъ и соглашаетесь съ ними, ибо они изубили пророковъ, а вы строите имъ гробницы“. По мысли Ев. Матвея фарисеи возстановляли и украшали гробницы пророковъ въ знакъ уваженія къ памяти ихъ. Ев. Лука выражаетъ ту мысль, что фарисеи дѣйствовали за одно съ предками, были единомышленниками ихъ, тѣ убивали пророковъ, фарисеи готовили убитымъ могилы. Слѣдовательно фарисеи по видимости только, лицемерно, выражали благоговѣніе къ пророкамъ, а въ существѣ рука въ руку дѣйствовали съ своими предками. Они украшали гробницы, что-бы замести слѣдъ преступленія, чтобы покрыть убійство забвеніемъ (Olshausen. S. 852). „Иисусъ Христосъ

Стоитъ повелит. накл. въ смыслѣ приглашенія осуществлять то, къ чему склоняетъ фарисеевъ ихъ настроеніе, ихъ стремленіе (ср. Иоан. 13, 27 — „что дѣлаешь, дѣлай скорѣе“) ³²⁾ „Мѣру отцовъ“ — т.-е. грѣховную преступность, виновность отцовъ. Фарисеи довершаютъ ее, дополняютъ убіеніемъ Сына Божія и Его посланниковъ. — „Зміи, порожденія ехиднины, какъ убѣжите вы отъ осужденія въ геенну.“ *Отъ суда геенскаго, ато της κρισεως της γεεννης* — отъ суда, который приговоритъ къ гееннѣ.

34—36. Господь предвидитъ, какъ враги его поступать съ апостолами: однихъ они убьютъ, предадутъ на распятіе, другихъ будутъ бить въ синагогахъ и гнать изъ города въ городъ. Страшная кара отъ Бога постигнетъ за кровь праведную, пролитую на землѣ. Богъ възыщетъ за кровь всѣхъ праведниковъ, начиная съ крови Авеля, перваго мученика въ мірѣ человѣческомъ. Не избѣжать гнѣва Божія нечестивому роду.—

Сего ради, се, Азъ пошлю къ вамъ пророки и премудры и книжники. *Сего ради*, т.-е. въ слѣдствіе злобы, нечестія, нравств. ожесточенія фарисеевъ, книжниковъ, они враждебно относятся къ посланникамъ Господнимъ; къ тѣмъ пророкамъ, премудрымъ и книжникамъ, которыхъ пошлетъ Господь, т.-е. къ апостоламъ. ³²⁾

говорятъ: горе книжникамъ и фарисеямъ—не потому, что они строятъ гробницы и осуждаютъ отцевъ своихъ, но потому, что какъ въ томъ случаѣ, такъ и въ притворномъ осужденіи отцевъ своихъ, они поступаютъ хуже сихъ. А что осужденіе ихъ было притворное, это видно у Луки, гдѣ они называются сообщниками отцевъ“ (*Златоустъ*. Бесѣда 74. Стр. 252).

³²⁾ „Сказалъ это, не повелѣвая, а предсказывая будущее“ (*Зигабенъ*. Стр. 344).

³³⁾ *Сего ради, да* тоото. Такъ связывается 34 ст. не съ 33 ст., а съ 32 ст. (мысль 33 стиха въ подчиненномъ отношеніи къ мысли 32 стиха). „Вотъ я посылаю“. Такъ Господь говоритъ о событіяхъ ближайшаго будущаго (въ Ев. Лк: „пошлю“—Лк. 11, 49). „Я“—стоитъ съ логическимъ удареніемъ: Я, Мессія (о Христос). Апостоловъ Господь назы-

Яко да придетъ на вы всяка кровь праведная ³⁴⁾ „Кровь праведная“ — невинная кровь (ср. Юан. 1, 14, Иоил. 3, 19). Смысль приведенныхъ словъ: васъ постигнетъ наказаніе за пролитую невинную кровь. Господь обращается къ фарисеямъ. Почему же съ нихъ взыщется за кровь всѣхъ праведниковъ, пролитую на землѣ? Фарисей и книжники понимаются какъ представители всего

ваецъ пророками, мудрыми, книжниками, чтобы поставить ихъ въ параллель съ провозвѣстниками воли Божіей, пророками Ветхаго Завета, и іудейскими книжниками, толкователями Слова Божія. „И вы иныхъ убьете и распнете, а иныхъ будете бить (μαστιγώσετε—будете бичевать) въ синагогахъ вашихъ и гнать изъ города въ городъ“. Св. ап. Іаковъ усеченъ былъ мечемъ (Дѣян. 12, 2), св. первомученикъ Стефанъ побитъ камнями (Дѣян. 7, 58—60), св. ап. Петръ и Симонъ, братъ Господень по плоти, были распяты (Евсевій III, 32). Какъ рѣчь Богомъ посланныхъ пророковъ Ветхаго Завета часто переходила въ рѣчь отъ лица Бога, такъ и Іисусъ Христосъ въ силу Своего Божественнаго достоинства и личнаго единства съ Богомъ возвѣщаетъ о посланіи пророковъ, съ которыми фарисей такъ поступаетъ, что дополнять мѣру вины и навлекуть судъ на себя и на весь народъ.—Это возвѣщеніе ев. Лука приводитъ какъ изреченіе „Премудрости Божіей“. „Премудрости Божія сказала—пощлю къ нимъ пророковъ и Апостоловъ“ (Лк. 11, 49). Многие толкователи склонны видѣть здѣсь цитату изъ древняго пророчества (Hendel) или изъ апокрифическаго сочиненія, утраченнаго и озаглавленнаго—*η σοφια του θεου* (Stratus Ewald). Но Ев. Лука имѣлъ въ намѣреніи только выразить ту мысль, что онъ приводитъ слова Божественнаго опредѣленія; ибо въ словахъ Господа, обращенныхъ къ фарисеямъ, возвѣщается грозный судъ Божій надъ всѣмъ еврейскимъ народомъ (поэтому вмѣсто *μας*, стоитъ у ев. Лк. *αυτους*) (Keil. S. 450—451).

³⁴⁾ *Яко*, *οπως* означаетъ не цѣль преслѣдованія, а цѣль посылства, Божественное намѣреніе. Господь посылаетъ Апостоловъ, чтобы вслѣдъ раскрылась сила зла, развращеніе сердца, что бы злой, развращенный человекъ созрѣлъ для суда надъ нимъ (Keil. S. 451).

народа. Поэтому Господь и сказалъ: „Я посылаю къ вамъ про-
роковъ“ (34 ст.). *Проливаемая на земли.* Ответственны ли
фарисеи и книжники въ пролитіи крови всѣхъ праведниковъ
какіе когда либо были на землѣ у всѣхъ народовъ? Но здѣсь
рѣчь не о всѣхъ праведникахъ на землѣ, естественная праведность
бываетъ и у язычниковъ (Дѣян. 10, 35). Здѣсь разумѣются
праведники, просвѣщенные Духомъ Божиимъ, т.-е. посланники
Божіи, пророки и премудрые въ народѣ Израильскомъ. (Въ Еван.
Луки читаемъ: „да взыщется отъ рода сего кровь всѣхъ пророковъ,
пролитая отъ созданія міра“ — Лк. 11, 50). *Отъ крове Авеля
праведнаго до крови Захаріи, сына Варакіина.* Господь
береть примѣры убитыхъ праведниковъ изъ первой свящ. книги
и изъ послѣдней ветхозавѣтнаго канона, что бы показать, что
враждебное отношеніе нечестиваго рода (представителями котораго
во времена І. Христа были фарисеи и книжники, въ которыхъ
нечестіе и развращеніе достигло высшей степени) къ праведникамъ
проходить чрезъ всю исторію. („отъ созданія міра“ — Лк. 11, 50).
Убийство Авеля есть первое, упоминаемое въ Ветх. Завѣтѣ. пролитіе
крови (Быт. 4 гл.). Убийство Захаріи упоминается въ послѣдней
(по еврейскому канону) книгѣ В. Завѣта (2 Паралип. 24,
20—22). Убитый по повелѣнію Іоаса, Захарія былъ сынъ священника
Іодая (точнѣе Іоіады), а не Варакіи, Эту разность объясняютъ
предположеніемъ, что отецъ Захаріи имѣлъ два имени — Іодай
(Іоіады и Варакіа. ³⁵) *Его же убисте,* Вину убіенія Господь
предписываетъ современникамъ. Человѣческой родъ представляется
какъ одинъ живой организмъ. Отсюда идея общей взаимной ви-

³⁵) Умирая, Захарія, сынъ Іодая, признавалъ мщеніе Божіе
на своихъ убійцъ: „да видитъ Господь и да взыщеть“
(2 Парал. 24, 22), подобно тому какъ нѣкогда кровь
Авеля вопіяла къ небу о мщеніи (Быт. 4, 10). Въ
Талмудѣ убійство Захаріи выставляется какъ одно изъ
величайшихъ злодѣяній іудейскаго народа (Keil. S. 452).

новности всѣхъ людей (Ср. Исх. 20, 5). Рѣчь обращена къ книжникамъ и фарисеямъ, какъ къ духовнымъ вождямъ народа, которые выражаютъ духъ всего народа. Что бы усилить строгость угрозы, Господь съ особеннымъ удостовѣреніемъ (*аминь глаголю вамъ*) повторяетъ ее: „все сіе придетъ на родъ сей“. „Все сіе“ — всѣ кровавыя дѣла въ ихъ послѣдствіяхъ, т. е. наказаніе за пролитую невинную кровь. „На родъ сей“ — на поколѣніе современниковъ Господа. Надъ нимъ судъ Божій совершился при разрушеніи Іерусалима и Храма. ³⁶⁾

³⁶⁾ Въ современникахъ Господа концентрировались грѣхи всѣхъ предковъ, они, какъ созрѣвшіе плоды зла, во всей строгости понесутъ судъ Божій: ибо дѣти убійць пророковъ созрѣли до того, что стали убійцами Христа.

Оригенъ, св. Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій въ 35 ст. разумѣютъ Захарію, отца Іоанна Крестителя. Господь, обличая іудеевъ за избіеніе прежде бывшихъ пророковъ, называетъ современниковъ только сынами убійць (Мѡ. 23, 31). Говоря же объ убіеніи Захаріи, сына Варахіи, Господь обвиняетъ въ этомъ преступленіи самихъ современниковъ (*его же убисте*). По церковному преданію, отецъ Захаріи назывался Варахією. Этотъ Захарія, при введеніи въ храмъ трехлѣтней Пресвятой Дѣвы Маріи, ввелъ ее во Святое святыхъ, а при срѣтеніи принесеннаго Пресвятою Марією Богородицею въ храмъ рожденнаго Ею Господа Іисуса, свидѣтельствовалъ о Ея дѣвствѣ и тѣмъ возбудилъ противъ себя сильную злобу первосвященниковъ, по пронкамъ которыхъ, во время избіенія Виадемскихъ младенцевъ, и былъ убитъ, по приказанію Ирода, между церковію и алтаремъ; при чемъ Захарія сказалъ убійцамъ: „вы убьете тѣло мое, а Господь приметъ душу мою“ (Четырѣ Минеи: Сент. 5 Ноябрь 21 Февраль 2. Декабрь 29). — Такъ какъ въ самомъ Св. Писаніи нѣтъ никакихъ свѣдѣній о судьбѣ Захаріи, отца Іоанна Крестителя, то большинство толкователей не видятъ основаній въ словахъ Господа разумѣть указаніе на отца Іоанна Крестителя. *Бл. Іеронимъ* рѣшительно высказывается противъ этого мнѣнія: „такъ какъ это утвержденіе не имѣетъ твердаго

37—39. Господь со скорбію заключаетъ свою рѣчь обращеніемъ къ Іерусалиму, виновному въ пролитіи крови праведниковъ. Сколько разъ Господь хотѣлъ собрать чадъ его, какъ птица собираетъ птенцовъ подь свои крылья. Но Іерусалимъ не внялъ милосердному призыву своего Христа. Отсель Богъ оставляетъ этотъ нѣкогда святой городъ и святой храмъ. Оставляя храмъ и изрекая страшную угрозу отверженія народа и заустѣнія его святини, Господь восклицаетъ: „Не увидите Меня огнинь, доколь не восликнете: благословенъ грядый во имя Господне“. — „Іерусалимъ, Іерусалимъ“. Это повтореніе слова выражаетъ особенное состраданіе Господа. ³⁷⁾

„Сколько разъ хотѣлъ я собрать дѣтей твоихъ.“ Іерусалимъ олицетворяется, представляется подь образомъ матери: обитатели Іерусалима—дѣти его. „Какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подь крылья“. Собраніе птенцовъ подь крылья матери означаетъ вступленіе въ Царство Христово, которое сохранило бы іудеевъ отъ грѣховнаго растлѣнія и гибели. Но любвеобильному хо-

основанія въ сваш. Писаніи, то и отвергается оно съ такою же легкостію, съ какою доказывается“ (*Вл. Геронимъ*. Стр. 244—245). *Св. Іоаннъ Златоустъ* и *бл. Теофилактъ* приводятъ только разные мнѣнія, но не останавливаются ни на одномъ изъ нихъ (*Златоустъ*. Бесѣда 74 Стр. 257—258; *Благовѣстникъ*. ч. 1 Стр. 309). Архіепископъ *Иннокентій* разумѣетъ Захарію, сына Іудаева (*Иннокентій*. Стр. 100). Нельзя разумѣть Захарію, одного изъ 12 малыхъ пророковъ. По свидѣтельству *св. Епифанія*, пр. Захарія скончался мирно, въ глубокой старости (*Варсовъ*. т. 2. Стр. 317). Нельзя разумѣть Захарію, сына Варухова, убитаго зилотами среди храма, во время осады Іерусалима Титомъ. Тогда бы Господь не сказалъ въ прошедшемъ времени: *его же убисте*.

³⁷⁾ „Что значить это сугубое воззваніе? Это голосъ милосердія, состраданія и великой любви“ (*Златоустъ*. Бесѣда 74. Стр. 259).

тѣнію Господа противостояло нехотѣніе дѣтей Іерусалима: „и вы не захотѣли“. Милосердіе Божіе не принуждаетъ людей. Кто не хочетъ слѣдовать призыву, влеченію благодати Божіей, того и Сынъ Божій, не можетъ спасти. ³⁸⁾

Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ. Домъ вашъ — разумѣется главный городъ Іудейскаго народа вмѣстѣ съ храмомъ *Глаголю бо вамъ, яко не имате Мене видѣти отсель, дондеже речете: благословенъ грядый во имя Господне* (39 ст.) Въ 39 ст. обоснованіе выраженной въ 38 ст. угрозы. Если бы іудеи приняли съ вѣрою Господа, онъ пребылъ бы съ ними, а вмѣстѣ съ Нимъ пребыло бы и милосердіе Божіе. Но такъ какъ они отвергли Его Своего Мессію и Спасителя, то онъ *отсель* („отнынѣ“) — т.-е. съ того дня, когда Господь произнесъ рѣчь Свою, Онъ прекращаетъ Свою дѣятельность въ храмѣ, что бы собрать іудеевъ, какъ птица собираетъ птенцовъ. Послѣ воскресенія Господь является только вѣрующимъ. Поэтому іудеи не увидятъ Его, доколѣ не увѣруютъ въ Него, какъ своего Спасителя, и не воскликнуть словами 117 псалма: *благословенъ Грядый во имя Господне* (Пс. 117, 26). Но это совершится во второе пришествіе Господа, Невѣрующіе іудеи во второе пришествіе не увидятъ Господа съ такимъ радостнымъ привѣтствіемъ: во второе пришествіе Господа *восплачутся вся колѣна земная* (Мѡ. 24, 30). Господь говоритъ о Своемъ пришествіи въ духѣ для устройства и распространенія Своего царства на землѣ чрезъ про-

³⁸⁾ *И не восхотѣсте.* Въ Еванг. Луки причиной гибели Израиля указывается незнаніе, неразуміе (Лк. 19, 42). Въ приведенныхъ выше словахъ такой причиной полагается нежеланіе. І. Христосъ всѣхъ призывалъ ко спасенію, всѣмъ проповѣдовалъ Евангеліе. Фарисеи слышали эту проповѣдь. Но истинны Евангелія не желали воспріять сердцемъ. Это нежеланіе лишило ихъ глубокаго познанія Христа. Слѣдательно незнаніе Христа, неразуміе, бывшее причиной гибели, коренилось въ нежеланіи (Ulshausen. S. 858).

повѣдь Евангелія. Господь предвидѣть, что не мало іудеевъ отчасти вслѣдствіе вдохновенной проповѣди Апостоловъ, отчасти вслѣдствіе грознаго суда Божія, который совершится въ ближайшемъ будущемъ надъ Іерусалимомъ и Іудейскимъ народомъ, — увѣрять въ Господа и тогда въ духѣ снова узрять Его (Ср. Дѣян. 2, 37, --41; 4, 4). ³⁹⁾

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошедшей жизни 2-го нынѣ Серафимовскаго Тамбовскаго Духовнаго Училища.

Въ 1886-91 годахъ.

Мысли о прожитой жизни бурнымъ потокомъ несутся вширь и вдаль. Картины прошлаго съ быстротою молніи смѣняють одна другую. Усиливаешь вниманіе, — и быстрое теченіе послѣднихъ постепенно замедляется. Тѣни и полутѣни выступаютъ ярче и ярче. И, кажется, что все это было лишь годъ тому назадъ.

«Мнѣ было всего лишь десять лѣтъ. Въ день моего отъѣзда изъ родительскаго дома, отецъ мой — священникъ, съ дьячкомъ Николаевичемъ служили напутственный молебенъ. Какъ сейчасъ вижу — слезы на глазахъ дорогой мамы.

³⁹⁾ „Слова Его должно понимать въ такомъ смыслѣ: Если вы не принесете покаянія и не исповѣдуете того, что Я именно Тотъ, о Которомъ провозвѣстили пророки, Сынъ всемогущаго Отца, то вы не увидите лица Моего. — У іудеевъ есть время, данное имъ для покаянія; пусть они исповѣдуютъ, что благословенъ Тотъ, Который пришелъ во имя Господне, и они увидятъ лице Христа“ (Вл. Иеронимъ. Стр. 247). — *Златоустъ* и бл. *Теодфилактъ* полагають, что Господь говоритъ о днѣ Своего втораго пришествія (*Златоустъ*. Бесѣда 74. Стр. 261. *Благовѣстникъ*. ч. 1 Стр. 310).

Были-ли то слезы усиленной молитвы о ниспослании мнѣ отъ Господа разума въ ученіи, или предстоящей неутѣшной разлуки, — сказать трудно. Кончился молебенъ. Всѣ молча сѣли. Прошло минуты двѣ. Первымъ поднялся отецъ; сдѣлалъ предъ иконами земной поклонъ. Его примѣру послѣдовали всѣ. Началось прощанье. Мать дрожащей рукою осѣнила меня крестомъ, крѣпко прижимая къ моему лбу свои пальцы. — «Учись, Митя, не скучай!» — еле слышно произнесла она. Не помню, — какъ подъѣхали къ станціи Богоявленскъ Ряз. Ур. ж. д. Отецъ взялъ билеты и мы сѣли въ вагонъ III-го класса. Въ окно вагона на горизонтѣ виднѣлось родное село. Машинистъ далъ свистокъ. Вагоны дрогнули и сперва медленно, а, затѣмъ, все быстрѣе и быстрѣе помчались впередъ. Смотрю въ окно и вижу, что и село мое милое тоже помчалось, только все назадъ и назадъ; стало совсѣмъ маленькое; вытянулось въ тонкую ленточку и растаяло. — У, злая, дрянная, машина; летитъ, сломя голову! — подумалъ я... «Мама теперь плачетъ; сестра Клаша осталась дома. Какая она счастливая! Вѣдь она больше меня; почему-же ее не повезли въ Тамбовъ? Никогда не буду любить этотъ городишко! Дома лучше, — тамъ большой, большой садъ; на Анисовкѣ, на самомъ верху осталось яблоко; увидеть его работникъ Иванъ и сорветъ... А славную онъ сдѣлалъ телѣжку. Кокой онъ добрый! Говорить: — «учись Михалычъ, на Святки пріѣзжай. Буду ждать.» А скоро-ли Святки? Нѣтъ, нѣтъ! Выпадетъ снѣгъ; будетъ лежать на землѣ долго, долго, и, тогда уже настанутъ Святки... Непривычный къ машинной ѣздѣ, я вскорѣ заснулъ.

— «Митя, вставай!» — трогая за плечо, будилъ меня отецъ. — «Вотъ и Тамбовъ!» «Смотри, — сколько церквей, какіе высокіе и большіе дома!»

Какъ испуганная птица, вскочилъ я.

— «Папа, а гдѣ тотъ домъ, въ которомъ я буду учиться?»—съ нескрываемымъ любопытствомъ спросилъ я»,—онъ навѣрно самый большой?

— «Ну, вѣтъ! Есть и больше его. Минуть черезъ двадцать самъ увидишь,»—отвѣтилъ онъ.

По выходѣ изъ вагона, мы сѣли на извозчика. Дѣйстви-тельно, не прошло и четверти часа, какъ онъ остановился у подъѣзда каменнаго двухъэтажнаго дома. Почти подъ самой крышей, съ фасадной стороны, висѣла вывѣска синяго цвѣта. На ней золотыми буквами славянскаго алфавита выступала надпись: 2-е Тамбовское Духовное училище.

Черезъ минуту мы очутились въ длинномъ корридорѣ съ низкимъ потолкомъ. Благовѣстили къ поздней обѣднѣ. Было девять часовъ утра. Ежеминутно входная дверь отворялась.— И чрезъ нее прибывали новыя лица,—то были отцы и матери съ дѣтьми моего возраста. Отъ большого скопленія народа становилось невыносимо душно и жарко. Такъ—какъ во всемъ корридорѣ всего навсего стояли лишь два деревянныхъ дивана, на которыхъ расположились первые посѣтители, въ томъ числѣ и я съ отцомъ, то остальная публика вынуждена была дѣлать безконечные круги съ одного конца импровизированнаго зала въ другой. Въ концѣ корридора показался помощникъ смотрителя училища Василій Гавриловичъ Ястребцевъ и громкимъ голосомъ объявилъ: «Господа, сейчасъ начнутся пріемные экзамены въ приготовительный классъ. Пожа-луйте въ третье параллельное отдѣленіе!» Говоръ смолкъ. Не торопясь шли отцы, матери и ихъ дѣти по деревянной лѣстницѣ, ведущей на верхъ. Вошли въ классъ. Тотъ-часъ-же прибыли и экзаменаторы,—смотритель училища, его помощникъ и учитель русскаго языка. Запѣли «Царю

небесный». Крѣпкіе мужскіе голоса слились съ нѣжными дѣтскими, и понеслась молитва мощною волной вдоль опустѣвшаго корридора, сбѣжала внизъ и гулкимъ эхомъ отдалась гдѣ-то вдали.

— «Приди и вселись въ меня»,—молился я,—«отгони страхъ, дай мудрость»! И мнѣ казалось, что какая-то невидимая сила сдѣлала со мной то, чего я просилъ. На вопросы экзаменаторовъ я отвѣчалъ бойко и смѣло. Изъ девяноста мальчиковъ, державшихъ экзамень въ przygotowательное отдѣленіе, только троемъ оказано было въ пріемъ, остальные 87 зачислены въ число воспитанниковъ духовной школы. Сколько радости, сколько счастья испытали мы въ тотъ день.

На 26 августа училищнымъ начальствомъ назначено было отслужить молебень предъ началомъ ученья. Въ этотъ день, къ девяти часамъ утра, всѣ ученики школы въ числѣ четырехсотъ человѣкъ собрались въ общежитіе духовнаго училища, которое находится на углу Дворянской и 1-й Долевой улицъ, противъ Уткинской церкви. Молебень служили соборнѣ три священника и два діакона. Пѣлъ училищный хоръ, подъ руководствомъ учителя пѣнія, Ивана Сократовича Любомудрова. Закончили молебень пѣніемъ: «Многая лѣта»! начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Послѣ сего, учитель греческаго языка Викторъ Ивановичъ Казанскій, (нынѣ смотритель того-же училища) съ заранѣе приготовленной кафедры прочелъ ученическіе-разрядные списки. Мѣсто его занялъ самъ смотритель духовнаго училища—Николай Яковлевичъ Виноградовъ. И обратился къ намъ—ученикамъ съ такою рѣчью:

«Дорогіе дѣти!

Привѣтствую васъ съ прибытьемъ въ нашу школу. Называю васъ дѣтьми потому, что ваши отцы и матери пере-

дали всю заботу о вашемъ воспитаніи мнѣ и моимъ со-
служивцамъ, а вашимъ наставникамъ и учителямъ. Если
вы наши дѣти, то не братья-ли вы другъ другу. Какъ
любите родныхъ братьевъ, такъ любите и своихъ товарищей.
Вы—великая семья! Кромѣ любви къ товарищамъ, имѣйте
любовь къ труду. А трудъ вашъ—ученье!»

Эта небольшая рѣчь произнесена была съ такимъ
искреннимъ чувствомъ, съ такою чарующей силой, что
жизнь каждаго изъ насъ съ этого момента потеряла въ
отдѣльности цѣну, а слилась въ одну общую школь-
ную жизнь.

Школьный хоръ запѣлъ:

Коль славенъ нашъ Господь въ сіонѣ

Не можетъ изъяснить языкъ!

Великъ Онъ въ небесахъ на тронѣ!

Въ былинкахъ на земли—великъ!

«А гдѣ растутъ былинки? въ городѣ ихъ мало, почти
нѣтъ!»—подумалъ я. «Тамъ—въ полѣ, у насъ въ саду!...
Почему здѣсь нѣтъ мамы?»...

Вездѣ Господь! Вездѣ Ты славенъ!

Продолжалъ пѣть хоръ.

«Вездѣ Господь!—и здѣсь и дома. Смотритъ Онъ и
на меня и на мою маму». И снова легко на душѣ!.....

На слѣдующій день начались классныя занятія.

(Окончаніе будетъ).

Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ.

(Продолженіе).

СЕНТЯБРЬ. 1906 годъ.

24. Во время литургіи слово было сказано на слова
Ап. Іоанна: «Сія есть побѣда, побѣдшая міръ—вѣра наша»

съ разъясненіемъ, что гонимая Христ. вѣра была объявлена господствующей по сознанію язычниками превосходства ученія и жизни первенствующихъ христіанъ. Въ примѣрѣ представлена была Св. Фекла, оставившая язычество и языч. жизнь ради Господа.

Послѣ литургіи въ залѣ дежур. надзирателемъ было читано житіе Преп. Сергія по книгѣ житій Св. Синод. изд. на рус. пер.

Горячее слово съ призывомъ учениковъ къ доброй жизни въ новой школѣ сказано было [Смотрителемъ, который разъяснялъ всю *несовмѣстимость* съ Христ. жизнью *бурсацкихъ обычаевъ* старой школы, гдѣ не уважалась человѣческая личность, гдѣ господствовала грубость въ отношеніяхъ между самими учениками, гдѣ былъ правымъ тотъ, кто имѣлъ грубую силу, и побѣдителями—героями бурсы считались тѣ, кто смѣлъ угрожать кулачной расправой и гдѣ человѣкъ—ученикъ низводился на степень жавотнаго (скотины), съ которымъ такъ и обращались старшіе.

Разъяснено было высокое и свѣтлое Христ. ученье о достоинствѣ человѣка, который приравненъ къ ангеламъ. Сказано было о томъ, какъ Христосъ заповѣдалъ *не при- зирать* малыхъ сихъ.

Послѣ этого вызваны были ученики III и IV_к кл., нарушавшіе христ. законъ о любви къ ближнему грубымъ обращеніемъ съ товарищами и самосудомъ надъ ними. Разъяснено, что начальство на то и поставлено, чтобы разбирать ссоры между учениками, не допуская ихъ до самосуда.

Виноватые дали обѣщаніе оставить бурсацкіе обычаи старой школы.

24-25. За всеобщей было сказано слово на слова Хри-

ста: Образъ дахъ вамъ: якоже Азь творю, и вы творите. Якоже Азь возлюбихъ вы и вы любите другъ друга съ указаніемъ, что эта заповѣдь исполнена Преп. Сергіемъ и что исполненіе заповѣди о любви къ ближнему дѣлаеть Церковь, государство и семью неодолимыми со стороны адскихъ силъ.

Примѣч. Предъ всенощной, въ 3 часа были принесены икона изъ монастыря Преп. Макарія и изъ церкви Тихвинская икона Божіей Матери. Тотчасъ былъ отслуженъ молебенъ съ акаѣистомъ Преп. Сергію. Прекрасно пѣли дѣти припѣвы акаѣиста.

25. Литургію совершалъ о. Архимандритъ Іовъ соборнѣ съ о. Смотрителемъ, соборнымъ прот. І. А. Стафилевскимъ и двумя другими священниками.

Примѣч. За всенощной участвовалъ въ служеніи священникъ—отецъ ученика. Пѣли на правомъ клирискѣ прекрасно и разумно. Слава Богу!

Послѣ литургіи состоялся обычный актъ съ чтеніемъ отчета по учебно-воспит. части и раздачею книгъ въ награду за очень хор. успѣхи и поведеніе. По окончаніи акта о. Смотритель благодарилъ прибывшихъ на актъ приглашенныхъ (немногихъ) лицъ за участіе въ скромной учил. торжествѣ.

Благодарилъ о. Архимандрита Іовъ за всегдашнее сердечное отношеніе къ училищу и здѣсь служащимъ лицамъ. Просилъ присутствовавшихъ здѣсь будущихъ членовъ Правленія отъ духовенства передать просьбу училищной корпораціи о томъ, чтобы отцы поддерживали корпорацію своимъ сочувствіемъ, которое нужно работникамъ въ школѣ, какъ своего рода воздухъ для дыханія, безъ котораго работа въ школѣ будетъ непосильнымъ бременемъ. Благодарилъ Блюстителя по хозяйств. части г.

Шаромова и церк. старосту уч. церкви г. Хохлова за ихъ труды и матеріальныя пожертвованія на пользу училища.

Примѣч. Съѣзды духовенства учил. округа, какъ и вездѣ въ Россіи, относятся къ Правленію училища неправильно: въ постановленіяхъ Съѣзда слышится голосъ хозяина, читающаго нотации своему приказчику... Этому беспорядочному настроенію нужно было положить конецъ!!!

^{25/26.} За всеющной о. Смотритель читалъ каѳизмы и канонъ.

Вечеромъ было устроено литературное чтеніе по программѣ, наскоро (въ одинъ день) составленной учителями вечера. (г.г. преподавателемъ русскаго языка и надзирателемъ.) Исполнили хорошо нотныя вещи. Надзиратели читали выразительно, недурно прочиталъ ученикъ IV кл. Сахаровъ по книгѣ статью: «Сонъ Ѳомы». По окончаніи чтеній исполнено было нѣсколько пьесъ на балалайкахъ учениками и на муз. ящикѣ «Стелла», любезно на вечеръ предложенномъ г. Старостою церковнымъ. Въ антрактѣ угощали дѣтей десертомъ изъ конфетъ (купленныхъ на деньги старосты) и яблоками—казенными.

27. День и вечеръ ученики провели благопристойно, поддерживая порядокъ и тишину въ классахъ, до прихода учителя, и во время вечер. занятій.

Примѣч. Ученикъ I кл. Р. побилъ товарища. Матери, пріѣхавшей навѣстить его, предложено взять ученика въ домъ на *исправленіе*. Р. лѣнивъ, лживъ и плутовать; ради сиротства *его терпѣли*.

Примѣч. Ученики этого дух. уч.—ща привыкли извлекать выгоду изъ своей безпомощности: принятые въ училище они дѣлали что хотѣли безнаказанно, ибо, хотя ихъ наказывали за проступки, но *тѣлесныя* наказанія

(голодный столъ, карцеръ, стоянье на ногахъ) 1) потеряли свою остроту и дѣйствіе на огрубѣлыхъ учениковъ и 2) нѣсколько не измѣняли *настроенія сердца* учениковъ: *душой они не болтали* о себѣ, а славились товарищами, какъ герои.

29. Послѣ удаленія изъ училища учениковъ—хулигановъ, охранявшихъ старобурсацкія нравы, въ училищѣ водворились тишина и миръ: дѣти стали довѣрчивѣе относиться къ своимъ воспитателямъ и ученикамъ.

Произошелъ переворотъ къ лучшему, какъ выразился сегодня одинъ изъ надзирателей, съ радостью сообщавшій, что украденныя 27 сент. ночью деньги у одного ученика IV кл. ночью 28 сент. были ему подкинуты (подложены) на кровать.

Слава Богу!

На частномъ вечернемъ собраніи преподавателей въ квартирѣ надзирателя при участіи о. Смотрителя рѣшено начать *систематическія чтенія по праздникамъ* послѣ литургіи отъ 12 ч. до 1¹/₂ дня для сообщенія общепользныхъ свѣдѣній, какія дѣти въ культурныхъ семьяхъ получаютъ, такъ сказать, *изъ окружающаго ихъ воздуха* и какихъ не имѣютъ дѣти сельскаго духовенства. Предположено на каждый день назначать два или три коротенькихъ чтенія съ перерывомъ для общаго пѣнія. Содержанія чтеній будетъ записываться въ особый журналъ.

Примѣч. 1. Въ перемѣну между вечерними занятіями изъ квартиры Смотрителя принесенъ былъ музыкальный ящикъ «Стелле» и сыграно на немъ нѣсколько пѣсень. Одинъ изъ учениковъ, прослушавъ игру присутствовавшего здѣсь наставника, вдругъ спросилъ: «Почему же не вводятъ у насъ обученіе игрѣ на роялѣ?» Наставникъ разъяснилъ ему, что на покушку музык. инстру-

ментовъ и на жалованье учителю музыки Съѣздомъ духовенства не отпущено денегъ. «Вотъ, вашъ папа состоялъ депутатомъ на Съѣздѣ духовенства! Почему онъ не похлопоталъ предъ Съѣздомъ о томъ, чтобы въ нашемъ училищѣ введено было обученье игръ на роялѣ?» сказалъ г. Наставникъ.

2. Учитель скрипки сообщилъ о. Смотрителю, что вышеупомянутый ученикъ, сынъ священника, онъ желаетъ учиться на скрипкѣ, и проситъ позволенья пользоваться казенной скрипкой. Позволеніе это дано.

Примѣч. 3. Ученики начинаютъ быть искренними и сознавать, недостатки свои.

Такъ, когда о. Смотритель выразилъ свое изумленіе ученикамъ IV кл., что они грызли сѣмена подсолнечника въ присутствіи гостей и бросали скорлупы сѣмянъ прямо на полъ въ корридорѣ, превративъ его въ какой то курятникъ, ученики въ оправданіе свое сказали: Намъ не говорили, что это — нехорошо. Мы и мало видимъ хорошихъ (приличныхъ) людей, живя въ лѣсахъ,... Это — вѣрно.

Примѣч. 4. Чтобы дать возможность ученикамъ видѣть добрыхъ людей около себя, въ престольный праздникъ угощеніе приглашенныхъ гостей чаемъ поручено было самимъ ученикамъ, и гости помѣстились въ IV классѣ, гдѣ былъ приготовленъ чай.

Примѣч. 5. Во время акта въ своей рѣчи. Смотритель справедливо сказалъ, что нужно показать училище добрымъ, людямъ, чтобы вызвать въ нихъ сочувствіе къ обучающимся здѣсь дѣтямъ и расположить ихъ къ пожертвованіямъ на нужды училища.

Примѣч. 6. Посѣтившій о. Смотрителя Г. Убѣдныи Исправникъ охотно отозвался на приглашеніе о. Смотри-

теля осмотрѣть классныя помѣщенія и залы: онъ ни разу не видѣлъ ихъ.... Въ IV и II кл. при посѣщеніи гостя дѣти вели себя добропорядочно.

Эту политику «открытыхъ дверей» для входа въ училище добрыхъ людей новый Смотритель признаетъ лучшимъ средствомъ, чтобы изгнать бурсацизмъ изъ училища: вѣдь, грязно бываетъ тамъ, гдѣ темно и ничего ни видно.

Бурсацизмъ накопился въ стѣнахъ закрытыхъ отъ посторонняго глаза учебныхъ заведеній. Глаза же постоянныхъ здѣшнихъ работниковъ присмотрѣлись къ грязи, и бурсацизмъ учениковъ не возмущалъ ихъ.

(Продолженіе будетъ).

Новый уставъ духовныхъ семинарій.

По порученію Св. Синода духовно-учебный комитетъ выработалъ проектъ новаго устава духовныхъ семинарій. Существеннымъ отличіемъ этого устава является то, что, не нарушая десятками лѣтъ сложившагося строя семинарской жизни, онъ только упорядочиваетъ его, регулируетъ и объединяетъ вокругъ одной конечной цѣли—приготовленія къ пастырскому служенію.

Другой, не менѣе важной отличительной особенностью новаго устава слѣдуетъ признать то, что онъ охватываетъ жизнь не только семинарій, но и служащихъ подготовительной ступеню къ нимъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ въ настоящее время особый уставъ. Благодаря этому сліянію училищнаго и семинарскаго уставовъ, устраняется нѣкоторая рознь, царившая между этими учебными заведеніями, и устанавливается давно желанное единообразіе и согласованность въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества.

Третьимъ существеннымъ отличіемъ новаго устава

является установление полной бессловности духовных семинарій и училищъ и введеніе въ первыхъ изъ этихъ учебныхъ заведеній бесплатнаго обученія.

Широко открывая двери духовно-учебныхъ заведеній для всѣхъ желающихъ подготовиться къ пастырству, новый уставъ разрѣшаетъ пріемъ учениковъ во всѣ, безъ исключенія, классы семинаріи и училища (а не въ младшіе только, какъ въ настоящее время), но требуетъ отъ поступающихъ основательной подготовки и потому допускаетъ пріемъ воспитанниковъ свѣтскихъ школъ лишь по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по тѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса, которыхъ они не изучали, причемъ иностранцы обязаны держать эти испытанія исключительно на русскомъ языкѣ (парагр. 167, 172 и 175).

Особенно вниманіе обращаетъ новый уставъ на религіозно-нравственное и физическое воспитаніе учащихся. Задачи этого воспитанія ясно и опредѣленно изложены въ парагр. 215 устава, гласящемъ слѣдующее:

«Религіозно-нравственное воспитаніе въ училищѣ и семинаріи имѣетъ цѣлью развить и укрѣпить въ учащихся любовь и уваженіе къ православной церкви, ея уставамъ, священно-дѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства».

Ближайшее попеченіе о выполненіи этой высокой задачи новый уставъ возлагаетъ въ семинаріяхъ на инспекторовъ, а въ духовныхъ училищахъ—на старшихъ воспитателей, имѣющихъ замѣнить нынѣшнихъ помощниковъ смотрителя (парагр. 77). Эти лица будутъ назначаться предпочтительно изъ стоящихъ въ духовномъ санѣ и, вмѣстѣ съ остальнымъ учебно-административнымъ персоналомъ заведенія, должны «расположеніемъ своей жизни, выборомъ занятій и поведеніемъ» подавать своимъ воспитанникамъ примѣръ послушанія правиламъ и уставамъ православной церкви (парагр., 70 и 216).

На помощь этимъ главнымъ руководителямъ семи-

нарскаго и училищнаго воспитанія учреждается совершенно новый институтъ классныхъ воспитателей. Воспитатели избираются изъ мѣстныхъ преподавателей, по одному для I—IV классовъ семинарій и I—II классовъ училищъ, и утверждаются въ должности Св. Синодомъ (если они носятъ священный санъ) или синодальнымъ оберъ-прокуроромъ (если они свѣтскіе).

Въ цѣляхъ усиленія религіозно-нравственнаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки, новый уставъ отводитъ весьма видное мѣсто «благочестивымъ упражненіямъ», разрѣшая семинаристамъ V и VI классовъ принимать участіе въ богослуженіи, проповѣданіи и дѣятельности существующихъ при мѣстныхъ церквахъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, а также въ публичныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ по миссіонерскимъ, богословскимъ и религіозно-нравственнымъ вопросамъ (парагр., 217, 223 и 224).

Физическое воспитаніе учащихся всецѣло ввѣряется врачу, которому новымъ уставомъ даются весьма широкія права, вплоть до участія въ педагогическомъ совѣтѣ и правленія съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами семинарской и училищной корпораціи (парагр., 123, 141 и 144).

Не мало нововведеній, и при томъ весьма существенныхъ, вноситъ новый уставъ и въ постановку учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ. Въ самомъ составѣ изучаемыхъ предметовъ измѣненій почти нѣтъ: выброшена только давно потерявшая смыслъ «пасхалія» да сдѣланъ обязательнымъ для изученія одинъ изъ новыхъ языковъ (парагр. 176). Зато обращено весьма серьезное вниманіе на методы преподаванія и подборъ учителей.

Уставъ требуетъ, чтобы преподаваніе было «ясное и точное, такъ, чтобы все существенное усвоилось на урокѣ» (§ 184), чтобы преподаватели имѣли ученую степень не ниже кандидата богословія, а преподающіе физико-математическія науки окончили курсъ въ одномъ изъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, при чемъ для постояннаго освѣженія преподавательскаго персонала

устанавливаетъ предѣльный срокъ службы въ 25 лѣтъ (§ 115).

Для поощренія наиболѣе успѣшныхъ учениковъ уставъ вводитъ не практиковавшееся доселѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ награжденіе лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ при выпускѣ изъ семинаріи золотыми и серебряными медалями (§ 200).

Для лицъ, уже прошедшихъ какую-либо свѣтскую школу, но интересующихся богословскими науками, уставъ разрѣшаетъ открывать 2-лѣтніе богословскіе курсы при семинаріяхъ, педагогическимъ совѣтамъ которыхъ предоставляется право выработать для послѣднихъ соответствующія инструкціи и программы (§§ 14 и 176).

Съ особеннымъ вниманіемъ относится новый уставъ къ выбору ректора семинаріи, въ рукахъ котораго сосредоточивается главный надзоръ и надъ учебной и надъ воспитательной стороною семинарской жизни. На этотъ отвѣтственный постъ, служившій до сихъ поръ не болѣе какъ этапомъ на пути къ епископству, уставъ разрѣшаетъ избирать лишь лицъ, «извѣстныхъ педагогической дѣятельностью и имѣющихъ за собой по крайней мѣрѣ 10-лѣтній опытъ» (§ 51).

Къ числу выдающихся особенностей новаго устава слѣдуетъ отнести и то, что въ дѣлѣ образованія и особенно воспитанія юношества онъ широкое значеніе придаетъ колегіальности. Всѣ учебные и воспитательные вопросы въ семинаріяхъ и училищахъ рѣшаются по новому уставу педагогическимъ совѣтомъ; воспитатели имѣютъ свой совѣтъ; для объединенія дѣйствій училищнаго и семинарскаго персонала назначаются совмѣстныя засѣданія представителей тѣхъ и другихъ учебныхъ заведеній (§§ 38, 93, 94 и 141).

Наконецъ, послѣднимъ существеннымъ отличіемъ новаго семинарскаго устава является то, что онъ впервые точно опредѣляетъ отношенія Св. Синода къ семинаріямъ и училищамъ и устанавливаетъ, какіе вопросы могутъ

разрѣшаться корпораціей самихъ учебныхъ заведеній и мѣстнымъ архіереемъ, и какіе должны восходить на разсмотрѣніе Св. Синода, при чемъ по отношенію къ послѣднимъ сдѣлана попытка разграничить компетенцію чисто-синаодальную отъ оберъ-прокурорской (глава II). *)

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 13 февраля владыка Кирилль совершилъ Божественную литургію, а затѣмъ обычную вечерню съ чтеніемъ акафиста въ Казанскомъ монастырѣ, а преосвященный Григорій: литургію — въ кафедральномъ соборѣ, а вечерню въ городскомъ Христо-Рождественскомъ соборѣ.

Литургія въ Казанскомъ монастырѣ въ первый разъ была совершена безъ участія пѣвчихъ — всѣ пѣснопѣнія были исполнены молящимися и опытъ очень удался. Особенно сильное впечатлѣніе получилось отъ исполненія «Херувимской» пѣсни и символа вѣры. **)

*) Новое Время.

**) Тамб. Край.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Объясненія евангелія. (Продолж.). II. Изъ прошедшей жизни Серафимовскаго духовнаго училища. III. Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ. (Продолж.). IV. Новый уставъ духовныхъ семинарій.

И. об. Редактора, Ректоръ Семина., Прот. **І. Панормовъ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

Печ. дозв. 17 Февраля, 1911 г. Типогр. Губерн. Правленія.