

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

16-го Юля 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше  
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 29.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за триъ раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— № 702. Отъ 5-го мая—14-го юня 1878 г. По вопросу: подлежатъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь *Василій Ляпустинъ*. Правит. Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное, къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода въ копии, опредѣленіе Правит. Сената, отъ 13-го ноября 1877 г.—27-го февраля 1878 г.,— за № 8567, по вопросу: подлежатъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь *Василій Ляпустинъ*. И по справкѣ и р и к а з а л и: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правит. Сенатъ, рассмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежатъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь *Василій Ляпустинъ*, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Св. Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г. 13-го ноября 1877 г.—28-го февраля 1878 г. признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка *Василій Ляпустинъ*, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію, и имѣть право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такого рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ.“

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ днлямъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежатъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь *Василій Ивановъ Ляпустинъ*. Р и к а з а л и: Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ

опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывший причетникъ *Василій Ляпустинъ*, хотя по заключенію перемской духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г., и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о *Ляпустинѣ* сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи *Ляпустина* изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534, въ духовную консисторію *Ляпустина*, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно, *Ляпустина* слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденных въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мал. 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія, не только по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишаютіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ

или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка *Василій Данишинъ*, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знаніе указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Св. Правит. Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правит. Сената. Исполнено февраля 27-го дня 1878 года.

## Мѣстныя Распоряженія.

— 10 іюля, утверждены въ должности церковныхъ старостъ избранные къ церквамъ: 1) Дрогичинской, Бѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ гор. Дрогичина *Антонъ Осиповъ Козловскій*; 2) Брестской, Симеоновской соборной, подполковникъ *Николай Дмитріевичъ Ширмо-Щербинскій*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Отъ правленія Литовской духовной семинаріи. 7-го Октября текущаго года, исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія въ м. Жировицахъ Литовской духовной семинаріи, переведенной потомъ, въ 1845 году, въ г. Вильну. Служащіе въ Литовской семинаріи выразили желаніе ознаменовать этотъ день особымъ юбилейнымъ торжествомъ, и просили ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи сего. Вслѣдствіе сего, и на основаніи существующихъ по сему предмету правительственныхъ распоряженій, Святѣйшій Синодъ указами на имя Его Высокопреосвященства отъ 15 мая и 5 іюля сего года, за №№ 1508 и 2102, разрѣшилъ Литовской духовной семинаріи совершить 7-го Октября сего года, по случаю имѣющаго исполниться въ этотъ день пятидесятилѣтія ея существованія, юбилейное, исключительно духовно-образовательнаго свойства, торжество, приличествующее случаю, по программѣ, которую правленіе семинаріи обязано представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства. О чемъ правленіе семинаріи долгомъ считаетъ, чрезъ Литовскія епарх. вѣдомости, довести до свѣдѣнія духовенства Литовской епархій, большинство коего получило образованіе въ Литовской семинаріи.

— 30 іюня, рукоположенъ во священника къ Хмѣлевской церкви, Брестскаго уѣзда, *Николай Никольскій*.

— Некрологъ. 30 іюня, скончался и. д. псаломщика Сычевской церкви, Брестскаго уѣзда, *Ксенофонтъ Барановскій*.

— **Вакансія: Настоятеля**—въ м. *Семин*—Пружанскаго уѣзда, при *Спѣльницкой* церкви, Волковыскаго уѣзда, въ с. *Дятковичахъ* и *Виницъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Новомъ-Погостѣ*—Дисненскаго уѣзда. **Помощника настоятеля**. **Псаломщиковъ**: въ с. *Перковичахъ* и *Попинѣ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Вистицѣ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Хмѣлевѣ*—Брестскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

Право патронатства въ юго—западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

(Продолженіе).

3. Митрополичій и епископскій, или владычній патронатъ.

Владычній патронатъ простирался на тѣ церкви и монастыри, которые находились въ патронатскомъ попеченіи Киевскаго митрополита и южно-русскихъ православныхъ епископовъ. Въ жалованной королевской грамотѣ киевскому митрополиту Иосифу и православно-русскимъ епископамъ говорится: „издавна будетъ которая церковь поданья митрополичья, або владычня, та и теперь нехай будетъ въ ихъ поданьи“<sup>1)</sup>.

Высшей духовной власти митрополита и епископовъ подчинены были всѣ церкви и монастыри, находившіеся въ ихъ епархіяхъ. Но епископская власть еще не была патронатскою властію. Епископъ, напримѣръ, имѣлъ власть рукополагать священниковъ и діаконовъ въ своей епархіи, но онъ не могъ назначать священника къ патронской церкви, или отрѣшать его отъ церкви безъ вѣдома и согласія патрона той церкви. Эти и другія патронскія права, о которыхъ рѣчь впереди, могли принадлежать епископу въ томъ случаѣ, когда въ его лицѣ, вмѣстѣ съ епископскою властію, соединялись права патронатства.

Патронатскія права митрополита и епископовъ опирались или на владычельскія права митрополита и епископа, или на королевскомъ пожалованіи—привилеѣ. Въ первомъ случаѣ владычній патронатъ принадлежалъ собственно митрополиту и епископамъ, безотносительно къ личности митрополита и епископовъ; во второмъ—онъ принадлежалъ лично митрополиту или епископу.

Киевская митрополія и южно-русскія епископіи пользовались въ XVI вѣкѣ значительными имѣніями на правахъ владычельскихъ. Киевская митрополія имѣла четыре каедръ: въ Киевѣ, Львовѣ, Вильнѣ и Новогрудкѣ. Каждая каедра была надѣлена имѣніями, состоящими изъ сель, мѣстечекъ, угодій и разныхъ статей дохода. Всѣ имѣнія считались собственностію митрополита и состояли въ завѣдываніи „Софѣйскаго вряда“, въ которомъ сосредоточивались управленія всѣми принадлежащими митрополиту имѣніями. Вмѣстѣ съ имѣніями были подчинены „Софѣйскому вряду“ всѣ церкви и монастыри, находившіеся въ этихъ имѣніяхъ, и митропо-

<sup>1)</sup> Акты Зап. Рос. т. II, № 65.—Сборникъ Мухомова, стр. 97, № 69.

латы были для нихъ не только епархіальными начальниками, но и патронами <sup>2)</sup>.

Такія же владѣльческія права и соединенныя съ ними права патронатства имѣли и южно-русскія епископіи. Для примѣра укажемъ на болѣе замѣчательныя епископіи. Важнѣйшими епископіями въ югозападной Руси, по богатству и обширности церковныхъ имѣній, были епископіи Владимірская и Луцкая. Епископіи Владимірской принадлежали: мѣстечко Квасовъ, шеснацать селеній въ повѣтахъ Луцкомъ и Владимірскомъ и волость курчевская, заключавшая въ себѣ мѣстечко Озераны и одинадцать селеній съ приселками. Сверхъ того, Владимірской епископіи принадлежалъ островъ Волосковъ, на рѣкѣ Лугѣ, на которомъ находился монастырь св. Онуфрія <sup>3)</sup>. Еще важнѣе, по своему богатству и значенію, была епископія Луцкая и Острожская. Ей принадлежали соборныя и многія другія церкви во Владимірѣ и Островѣ, четыре мѣстечка и тридцать четыре селенія въ Луцкомъ, Острожскомъ и Кременецкомъ повѣтахъ. Изъ нихъ мѣстечки Хорлуны и Жабче были защищены укрѣпленными замками, съ пушками, гаковницами и другимъ огнестрѣльнымъ оружіемъ <sup>4)</sup>.

Всѣ имѣнія епископій, будучи неотъемлемою ихъ собственностію, находились въ распоряженіи владыкъ, управлявшихъ епископіями. Въ жалованной грамотѣ архимандриту Лещинскаго монастыря Макарію на Туровскую епископію такъ говорится: „маеть онъ тое владыцтво Туровское и Пинское держати и его совсимъ на все вживати, и на немъ ся водлугъ закону своего справовати и заховывати“ <sup>5)</sup>. Въмѣстѣ съ владѣльческими правами на епископію, владыки получали въ полное вѣдѣніе и распоряженіе всѣ церкви и монастыри, принадлежавшіе епископіи, и были такими же „подавцами“ ихъ, какъ и свѣтскіе патроны.

Мы замѣтили, что митрополиты и епископы югозападной Россіи XVI вѣка имѣли патронскія права независимо отъ управленія епархіями. Многія лица, занимавшія митрополичью и епископскія каѳедры, происходили изъ знатныхъ и богатыхъ фамилій. Принимая духовный санъ, они не теряли своихъ владѣльческихъ правъ и соединеннаго съ ними права патронатства надъ принадлежавшими имъ церквами и монастырями. Такъ, кievскій митрополитъ Гедеонъ Святополькъ, князь Четвертинскій, имѣлъ въ своемъ семейномъ патронатствѣ Кирилловскій монастырь, около Кіева, и Ранищевскую обитель <sup>6)</sup>. Епископъ Мисаиль, изъ фамилии князей друцкихъ, былъ патрономъ основаннаго имъ Черейскаго монастыря <sup>7)</sup>.

Кромѣ того, митрополитъ и епископы, подобно свѣтскимъ лицамъ, получали отъ короля, въ награду и поощреніе ихъ дѣятельности, церкви и монастыри на правахъ личнаго пожизненнаго патроната. Такъ, митрополитъ Онисифоръ получилъ отъ короля въ пожизненное управленіе Лаврашевскій монастырь со всѣми его имѣніями <sup>8)</sup>. Наконецъ, владыки пріобрѣтали въ свое завѣдываніе тѣ церкви и монастыри, которые находились въ ихъ епархіяхъ, но не состояли подъ ихъ юрисдикціею и считались въ господарскомъ подаваннѣ.

Подобнаго рода пріобрѣтеніями особенно извѣстны въ югозападной Россіи въ XVI в. Теофанъ Полоцкій <sup>9)</sup>. Пріобрѣтаемыя такимъ образомъ церкви и монастыри постоянно пополняли собою область владычнаго патроната.

#### 4. Монастырскій патронатъ.

Нѣкоторые монастыри югозападно-русскіе, подобно епископіямъ, владѣли обширными имѣніями. Православные русскіе и литовско-русскіе князья и вельможи, для прославленія имени Божія и для вѣчнаго поминовенія своихъ предковъ, родителей, себя самихъ и своихъ дѣтей, записывали монастырямъ поля, земли, разныя угодья и даже по нѣскольку сель и мѣстечекъ. Укажемъ на одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ. Князь Острожскій, во исполненіе завѣщанія княгини Ольшанской, записалъ на вѣчныя времена кievо-печерскому монастырю мѣстечко Городокъ съ двумя приселками и село Вальничу съ тѣмъ, чтобы въ монастырѣ была „память“ фундаторамъ и вкладчикамъ <sup>10)</sup>. Вотъ какъ образовались монастырскія имущества, возбуждавшія зависть въ позднѣйшія времена между свѣтскими людьми и служившія источникомъ нареканія на монастыри и монастырскую жизнь. Много было въ югозападной Россіи въ XVI в. богатыхъ монастырей, владѣвшихъ огромными имѣніями. Но мы не будемъ перечислять всѣхъ ихъ. Для нашей цѣли достаточно указать на одинъ какой нибудь монастырь. Остановимъ вниманіе на общественномъ Кievо-печерскомъ монастырѣ. Въ «реестрѣ» (описи) движимаго и недвижимаго имущества Кievо-печерскаго монастыря, составленномъ королевскимъ чиновникомъ, при передачѣ этого монастыря архимандриту Никифору Туру, 1593 г., означены слѣдующія имѣнія Кievо-печерекаго монастыря: городъ Васильковъ съ замкомъ, мѣстечко Родомысль съ замкомъ, пятьдесятъ девять сель въ повѣтахъ кievскомъ, овручскомъ, луцкомъ, кременецкомъ, новоградволынскомъ, мозырскомъ и оршанскомъ, множество селеній и приселковъ на польсѣхъ и въ Бобруйской волости <sup>11)</sup>.

Получая имѣнія и пользуясь владѣльческими правами надъ ними, монастыри, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріобрѣтали права патронатства надъ тѣми церквами и монастырями, которые находились въ этихъ имѣніяхъ. Эти права ясно обозначались въ самыхъ фундаментальныхъ и дарственныхъ листахъ (записяхъ). Такъ, Александръ Ходкевичъ, записывая Супрасльскому монастырю имѣніе Хворощу со всѣми статьями доходовъ, передаетъ этому монастырю и право подаванья состоящихъ въ Хворощѣ церквей православной и католической. „Даль есмы, говоритъ патронъ въ своей записи, на тотъ общій (общежительный) монастырь игумену и братіи Хворощу со всимъ ничего на себѣ не оставляючи: на первѣй церкви подаванья греческаго и римскаго закону...“ <sup>12)</sup>.

Въ югозападной Россіи въ XVI в. былъ обычай „прилучать“ монастыри менѣе значительныя къ болѣе значительнымъ. Такъ, князья Слуцкіе прилучили, состоявшій въ ихъ патронатѣ, Морочскій монастырь къ Троицкому Слуцкому монастырю, съ тою цѣлю, чтобы фундуши и наданья монастырскія, пожертвованныя славной памяти предками ихъ, были сохраняемы въ цѣлости „и во вшелякомъ пристойномъ опатрени“ <sup>13)</sup>. Благодаря этому обычаю, болѣе значительныя и

<sup>2)</sup> Акты юго-зап. и зап. Россіи. т. 1, № 238.

<sup>3)</sup> Архивъ юго-зап. Рос. ч. 1, т. 1, № 90.

<sup>4)</sup> Тамъ же — № 45 и 47.

<sup>5)</sup> Акты юго-зап. Рос. т. 1, № 126.

<sup>6)</sup> Акты Зап. рос. т. V. № 171.

<sup>7)</sup> Акты запад. Рос. т. III, № 101.

<sup>8)</sup> Акты юго-зап. Рос. т. 1, № 200.

<sup>9)</sup> Акты зап. рос. т. III, № 94, 98.

<sup>10)</sup> Тамъ же — т. II, № 96.

<sup>11)</sup> Архивъ юго-зап. рос. ч. 1, т. 1, № 91.

<sup>12)</sup> Акты юго-зап. рос. т. 1, № 53.

<sup>13)</sup> Акт. зап. Рос. т. IV, № 15.

дѣйствиціе монастыри расширили кругъ своего патроната приобрутеніемъ въ свое подаваніе менѣе значительныхъ сосѣднихъ монастырей<sup>14)</sup>.

Кто же завѣдывалъ церквами и монастырями монастырскаго патроната?

Право патронатства надъ монастырскими церквами и монастырями принадлежало, большею частію, настоятелямъ монастырей. Такъ Моронкій монастырь, прилученный къ Троицкому Луцкому монастырю, былъ отданъ „въ справу и владность архимандриту Михаилу Рогозѣ и по немъ будущимъ архимандритомъ“<sup>15)</sup>.

Но иногда это право находилось въ распоряженіи всей монастырской братіи, которая въ такомъ случаѣ представляла собою коллективную личность патроната. Такъ право подаванія церквей и монастырей въ имѣніяхъ кіево-печерскаго монастыря принадлежало не настоятелю, а всей монастырской братіи. Въ одной жалованной королевской грамотѣ кіево-печерскому монастырю есть, между прочимъ, такая статья: „А штося дотычетъ платовъ и доходовъ, и раздаванія врьдовъ въ имѣніяхъ церковныхъ, и церквей подаванія... архимандриты у все сіе не мають вступатися, але все инокомъ съ палатникомъ и братією у своей тоны мѣти мають“<sup>16)</sup>.

### 5) Замковый или воеводскій патронатъ.

Замками назывались дворцы, иногда укрѣпленные, служившіе центрами областного управленія и мѣстопребыванія воеводъ, главныхъ начальниковъ, правителей областныхъ. Воеводства въ юго-западной Руси, какъ и въ сѣверо-восточной, были отдѣльными, независимыми другъ отъ друга округами, которые, при отсутствіи въ XVI в. строгой государственной централизаціи, представляли собою отдѣльныя, самостоятельныя управленія, подъ безусловнымъ распоряженіемъ воеводъ, бывшихъ королевскими наместниками и пользовавшихся правами и властію почти независимыми. Такъ какъ воеводы, сосредоточивавшіе въ своихъ рукахъ административную власть, жили обыкновенно въ замкахъ и здѣсь производили всѣ свои распоряженія, суды и расправы, то понятіе о воеводахъ соединялось съ представленіемъ о замкѣ: отсюда замковое управленіе, замковое вѣдомство. Этому-то вѣдомству были подчинены нѣкоторыя церкви и монастыри. Были-ли эти вѣдомства въ дѣйствительныхъ патрональных отношеніяхъ къ подчиненнымъ имъ церквамъ и монастырямъ, т. е. заботились ли они объ ихъ обезпеченіи и содержаніи при нихъ духовенства неизвѣстно, по неизмѣннѣ на то историческихъ указаній. Но принимая во вниманіе то обстоятельство, что патронатство было въ ю.-з. Руси въ XVI в. единственнымъ источникомъ содержанія церквей, можно съ достовѣрностію сказать, что были дѣйствительныя патрональныя отношенія между замками и подвѣдомственными имъ церквами и монастырями. Какъ бы-то, впрочемъ, ни было, только замки имѣли патронатскія права надъ подчиненными имъ церквами и монастырями, и воеводы, какъ начальники замковыхъ управленій, были главными распорядителями этихъ церквей и монастырей и назывались „подавцами“ ихъ.

О существованіи замковаго или воеводскаго патроната мы встрѣчаемъ ясное и опредѣленное свидѣтельство въ письмѣ

кіевского протопопа Метеребожскаго къ митрополиту кіевскому Сильвестру о распоряженіяхъ по сбору митрополичьихъ доходовъ и о другихъ дѣлахъ. Въ этомъ письмѣ есть прямое указаніе на „замковое подаваніе“, зависящее отъ „его милости пана воеводы“. Представляя затрудненія при производствѣ митрополичьихъ сборовъ, Метеребожскій влгаетъ въ этомъ письмѣ въ уста духовенства, не желающаго признавать надъ собою митрополичей власти, такія слова: „мы о тобѣ врьднику (разумѣется Метеребожскій) мало дбаемъ: есть ми подаваніе замковое, воленъ надъ нами панъ воевода и врьдники его“<sup>17)</sup>.

Такъ какъ воеводы были большею частію изъ знатныхъ и богатыхъ семействъ и имѣли въ своемъ завѣдываніи, на правахъ владѣльческихъ, независимо отъ воеводской власти, много церквей и монастырей, то замковый или воеводскій патронатъ часто смѣшивался съ владѣльческимъ патронатомъ, влѣдствіе чего происходили нерѣдко недоразумѣнія и споры, которые оканчивались неблагоприятными для церкви столкновеніями между свѣтскими лицами и церковною іерархією<sup>18)</sup>.

*Лавровъ* (Продолженіе отъ предъ.), 238

### Краткія поученія предъ приводомъ къ присягѣ свидѣтелей.

I. Принимая присягу вамъ, возлюбленные, необходимо вникать въ смыслъ ея, дабы въ точности выполнить изложенныя въ ней требованія. Въ даваемой же присягѣ отъ васъ требуется самыхъ вѣрныхъ и чистосердечныхъ показаній, безъ всякой утайки, въ дѣлѣ, по которому васъ сюда пригласили, не преувеличивая и не уменьшая вины подсудимаго, если только онъ дѣйствительно виновенъ. Незабывайте, что за несправедливость и нарушеніе обѣтовъ присяги, вы сдѣлаетесь преступниками предъ закономъ и предъ Богомъ, и понесете строгое наказаніе.

II. Въ сіи важныя для васъ минуты, я нахожу необходимымъ припомнить одинъ, весьма разительный, случай, бывшій во времена Апостольскія. Нѣкто Ананія утаивъ часть денегъ изъ суммы, вырученной имъ отъ продажи имущества. Ап. Петръ съ укоромъ сказалъ ему: зачѣмъ допустилъ ты Ананія сатанѣ вложить тебѣ мысль солгать Духу святому? Ты, вѣдь не человекъ солгалъ, но Богу. При сихъ словахъ Ананія палъ на землю, пораженный ангеломъ смерти. А не бываетъ ли то же самое и въ наше время? Изъ нѣсколькихъ случаевъ, лично мнѣ извѣстныхъ, скажу о слѣдующемъ: лѣтъ 15 назадъ, одинъ недобросовѣстный ремесленникъ, желая отдѣлаться отъ доукъ заимодавца, съ клятвою предъ Св. иконою, въ присутствіи свидѣтелей, отвергъ свой ему долгъ, добавивъ: если я долженъ, то пусть не увижу своего дома, жены и дѣтей. Сказанное, такъ легкомысленно и безболзненно, неумедленно низвести кару Божию на несчастнаго. На пути къ дому онъ мгновенно палъ бездыханнымъ, и подлинно не увидѣлъ своего дома и семейства. Эти печальные случаи научаютъ насъ, всегда, во всѣхъ обстоятельствахъ нашей обыденной жизни, быть честными и правдивыми.

<sup>14)</sup> Прибавл. къ опис. Кіево-Соф. собора, № 43.

<sup>15)</sup> Акты юго-зап. рос. т. I, № 53.

<sup>16)</sup> Акты зап. Рос. т. I, № 53.

<sup>17)</sup> Акты юж. и зап. рос. т. I № 228.

<sup>18)</sup> Акты зап. Россіи, т. I, № 141.

Тѣмъ еще болѣе, принимая присягу, мы должны стра- шиться нарушить ее даже въ малѣйшемъ чемъ либо, дабы и съ нами не случилось подобное тому, что случилось съ упомянутымъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ Ананіемъ и съ недобросовѣстнымъ ремесленникомъ, такъ строго наказанными Богомъ за неправду.

III. Вотъ теперь, когда вы, возлюбленные, приступаете къ принятію присяги, мнѣ пришло на память одно много- значительное изрѣченіе Небснаго нашего Искупителя. Гла- голю же вамъ, сказалъ онъ, яко всякое праздное слово, еже аще рекутъ человеѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный. Обратите все ваше вниманіе: если каждое неприлич- ное наше и пустое слово вспомнится на страшномъ судѣ Божиѣмъ, и намъ должно будетъ ствѣтствовать за оное предъ Богомъ; то какому осужденію можетъ подвергнуться тогда тотъ, кто именемъ Божиимъ клянется ни въ чемъ не покрыводушить въ своихъ показаніяхъ по дѣлу, по которому онъ призывается, и, несмотря на то, нарушаетъ свою клятву? Я не говорю уже о томъ, что здѣсь и законъ граждан- скій не оставляетъ строгимъ преслѣдованіемъ всякаго на- рушителя клятвы. Страшитесь же быть несправедливыми. Правда и истина да руководятъ вами.

IV. Нѣтъ сомнѣнія, что вы знаете, для чего сюда пришли и къ чему приступаете. Васъ судебная власть пригласила въ качествѣ свидѣтелей по дѣлу этого подсудимаго, и тре- буетъ отъ васъ присяги предъ Св. Евангеліемъ и честнымъ Крестомъ Христовымъ для того, чтобы вы на вопросы да- вали отвѣты самые справедливые, безпристрастные и чисто- сердечные, безъ всякихъ преувеличеній и убавленій. При- ступайте же къ присягѣ со страхомъ и благоговѣніемъ, какъ предъ лице самаго Бога, и за тѣмъ говорите чистую правду, ничего не скрываете и не преувеличиваете. Избави Богъ васъ нарушить клятву; Богъ этого не потерпитъ, да и законъ государственный не оставитъ васъ безъ преслѣ- дованія и наказанія.

(Таер, еп. енд.)

**При причащеніи младенцевъ, какія слова правиль- нѣе произносить: причащается ли младенецъ такой- то въ жизнь вѣчную, или, причащается младенецъ такой-то во здравіе тѣла и спасеніе души?**

Въ служебникѣ о причащеніи мірянъ сказано, что свя- щенникъ, причащая каждаго, долженъ произносить слѣдующія слова: *причащается рабъ Божій такой-то, въ остав- леніе грѣховъ своихъ и въ жизнь вѣчную*. Слѣдуетъ ли эти самыя слова произносить, какъ при причащеніи возраст- ныхъ, такъ и при причащеніи младенцевъ,—въ служебникѣ не разъяснено. Въ учительномъ извѣстіи, прилагаемомъ къ служебнику, замѣчено только, что „и малыя дѣти по обычаю церкви подобаетъ, за вѣру приносящихъ, сподобляти свя- тыхъ таинъ, *въ освященіе души и тѣлесъ ихъ* и въ пріятіе благодати Господни“. Велѣдствіе чего, одни свя- щенники, дѣйствуя по своему усмотрѣнію и соображенію, при причащеніи младенцевъ, произносятъ эти слова: *при- чащается младенецъ такой-то въ жизнь вѣчную*; другіе, при томъ же случаѣ, говорятъ: *причащается младенецъ такой-то во здравіе тѣла и спасеніе души*. Заявившій намъ объ этомъ не объясняетъ, почему одни священники, при причащеніи младенцевъ, только сокращаютъ, а другіе

совершенно измѣняютъ ту формулу, которая, по указанію служебника, должна быть произносима при причащеніи мірянъ. Не трудно, впрочемъ, понять, на какомъ основаніи одни священники, при причащеніи младенцевъ, произносятъ только эти слова: *причащается младенецъ такой-то въ жизнь вѣчную*; имъ, безъ сомнѣнія, кажется несообразнымъ произносить слова: *въ оставленіе грѣховъ своихъ*, при причащеніи младенцевъ, которые въ купели крещенія воз- родились отъ первороднаго грѣха и не имѣютъ еще лич- ныхъ произвольныхъ грѣховъ. Но та мысль, что младенецъ чрезъ крещеніе возраждается въ новаго человека, что мла- денецъ еще не имѣетъ личныхъ произвольныхъ грѣховъ, не можетъ, по нашему мнѣнію, служить достаточнымъ основа- ніемъ для того, чтобы, при причащеніи его, сокращать ту формулу, какая произносится при причащеніи взрослыхъ. Вотъ что говоритъ Господь: *Азъ есмь Богъ, отдаюй грѣхи отцевъ на чада до третьяго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене* (Исх. 20, 5). Отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣхи отцевъ, но и воздаяніе за нихъ. Кромѣ того, на дѣтяхъ можетъ иногда лежать клятва отцевъ, какъ лежала клятва Ноя на по- томкахъ Хама. Помимо того, всякій младенецъ, въ беззакон- ныхъ зачатый и во грѣсѣхъ рожденный, входя въ баню крещенія ветхимъ человекомъ, конечно, возраждается въ новаго, но такъ однакоже, что жало грѣха начинаетъ ска- зываться въ немъ тотчасъ, по возрожденіи, *аще бы и одинъ день житія его былъ на земли* (Іов. 14, 4—5). Мы говоримъ,—дитя невинно, дитя безгрѣшно, но конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшитъ же, хотя и безсознательно, хотя и невольно, оно не можетъ, по грѣховной склонности человѣческой природы. Грѣхи же невѣденія, грѣхи невольные, все же суть грѣхи невольные, все же суть грѣхи, требующіе очищенія и прощенія отъ Бога. Но о какомъ же дитяти можно сказать, что оно не подлежитъ ни одной изъ этихъ бѣдъ или даже всѣмъ имъ, что оно не подлежитъ карѣ за грѣхи отцевъ, или заклятію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или примѣси грѣхов- наго яда, который, и по возрожденіи въ купели крещенія, быстро разливается въ каждомъ изъ насъ? Если такъ, то можно ли допустить, что, при причащеніи младенца, не слѣдуетъ произносить словъ: *въ оставленіе грѣховъ*? Намъ кажется, такимъ образомъ, неосновательнымъ, при прича- щеніи младенцевъ, сокращать ту формулу, которая, по указанію служебника, должна быть произносима при при- чащеніи мірянъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и тѣ священники, ко- торые, причащая младенца, совершенно измѣняютъ общую формулу причащенія, говорятъ: *причащается младенецъ такой-то во здравіе тѣла и спасеніе души*, руковод- ствуются мыслию о невинности и безгрѣшности дитяти. Но мы видѣли, что мысль о невинности и безгрѣшности дитяти не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы, при причащеніи младенцевъ, сокращать общую формулу причащенія; тѣмъ болѣе эта мысль не можетъ служить основаніемъ, когда причащается младенецъ, для того, чтобы совершенно измѣнять общую формулу причащенія. При этомъ нужно замѣтить и то, что тѣ священники, которые совершенно измѣняютъ общую формулу причащенія и при причащеніи младенца говорятъ: *причащается младенецъ такой-то во здравіе тѣла и спасеніе души*, думаютъ, по видимому, избѣгать ошибки, на самомъ же дѣлѣ до- пускаютъ ее, потому что съ словами, „спасеніе души“ со- единяется понятіе объ избавленіи, исцѣленіи и очищеніи

души отъ грѣховъ и отвѣтственности за нихъ. Правда, въ которое оправданіе для произнесенія, при причащеніи младенца, словъ: *причащается младенецъ такой-то*, можно находить въ томъ замѣчаніи, которое выражено въ Учительномъ извѣстіи, относительно причащенія младенцевъ, именно, что младенцы причащаются *въ освященіе душъ и тѣлесъ*. Выраженіе „освященіе душъ и тѣлесъ“ употреблено здѣсь въ широкомъ смыслѣ. Такъ, о богоявленской водѣ говорится, что эта вода освященія, вода очищенія душъ и тѣлесъ и пр.; вода крещенія называется водою освященія; елей въ таинствѣ елеопомазанія также служитъ къ освященію, и пр.; словомъ, всѣ таинства и обряды служатъ къ нашему освященію. Что же собственно нужно разумѣть подъ освященіемъ душъ и тѣлесъ, получаемомъ чрезъ причащеніе св. таинъ,—это уясняется изъ молитвъ, читаемыхъ на литургіи, изъ послѣдованія ко святому причащенію и благодарственныхъ молитвъ по причащеніи. Въ первой, напр. благодарственной молитвѣ по причащеніи выраженіе „освященіе душъ и тѣлесъ“ комментируется такъимъ образомъ: *Владыко Человѣколюбче, насъ ради умерый же и воскресый, и даровавый намъ страшныя сія и животворящія таинства во благодареніе и освященіе душъ и тѣлесъ нашихъ, даждь быти симъ и мнѣ, во исцѣленіе души же и тѣла, во отнание всякаго сопротивнаго, въ просвѣщеніе очю сердца моего, въ миръ душевныхъ моихъ силъ и т. д.*; въ третьей благодарственной молитвѣ испрашивается: *Давый пищу мнѣ плоть Твою волею, огнь съи и опаляя недостойныя, да неопалиши мене, Содѣтелю мой. Паче же пройди во уды моя, во вся составы, во утробу, въ сердце. Попали терніе всѣхъ моихъ прегрѣшеній. Душу очисти, освяти помысленія. Составы утверди съ костями вкуш. Чувство просвѣти простую пятеричу и т. д.*; въ четвертой причастившейся св. таинъ молитвѣ: *Тѣло Твое святое, Господи І. Христе Боже нашъ, да будетъ ми въ животъ вѣчный и кровь Твоя честная въ оставленіе грѣховъ. Будь же ми благодареніе сіе въ радость, здравіе и веселіе и пр.* Такимъ образомъ, подъ „освященіемъ душъ и тѣлесъ“, получаемомъ чрезъ причащеніе, можно разумѣть тѣ благодатныя, благотворныя дѣйствія, какія производятъ на человѣка достойное принятіе св. таинъ. Имѣя же въ виду многоразличныя благотворныя дѣйствія, какія производятъ на человѣка достойное принятіе св. таинъ, и можно было-бы, повидимому, произносить при причащеніи младенца слова: *причащается младенецъ такой-то во здравіе тѣла и спасеніе души*. Но дѣло въ томъ, что каждое изъ таинствъ производитъ и свое особенное, дѣйствіе благодатное на человѣка. Поэтому, церковію и опредѣлено, при совершеніи извѣстнаго таинства, произносить такія именно слова, которыя-бы указывали на особенное благодатное дѣйствіе ея на человѣка. При совершеніи, напр., таинства муропомазанія, въ которомъ вѣрующему сообщаются невидимо дары св. Духа, укрѣпляющіе и освящающіе силы его для подвиговъ христіанской жизни, произносятся слова: *печатъ дара Духа Святаго*; при совершеніи таинства покаянія, въ которомъ вѣрующій, при видимомъ прощеніи грѣховъ его духовнымъ отцемъ, невидимо разрѣшается отъ своихъ грѣховъ самимъ І. Христомъ, читаются священнослужителемъ слова: *Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ благодатю и щедротами Своего человѣколюбія да проститъ ти, чадо, вся согрѣшенія твоя, и азъ, недостойный іерей, властію Его*

*мнѣ данною, прошаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца, и Сына и св. Духа*; при совершеніи таинства елеопомазанія, въ которомъ призывается на вѣрующаго благодать Божія, врачующая немощи душевныя и тѣлесныя, произносятся слова молитвы: *Отче Святыи, Врачу душъ и тѣлесъ... исцѣли раба Твоего отъ обдержавшаго его душевныя и тѣлесныя немощи и пр.*; при совершеніи таинства Евхаристіи или причащенія св. таинъ, въ которомъ вѣрующій подъ видомъ хлѣба и вина причащается тѣла и крови Христовой въ оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную, опредѣлено также произносить тѣ именно слова, которыя указывали бы, что приступающій къ св. таинамъ получаетъ оставленіе грѣховъ и залогъ жизни вѣчной. Между тѣмъ въ словахъ, произносимыхъ нѣкоторыми священниками при причащеніи младенцевъ: *во здравіе тѣла и спасеніе души*, нѣтъ прямого и яснаго указанія на то, что младенецъ причащаемый получаетъ залогъ жизни вѣчной. Итакъ, подводя итогъ всего сказаннаго, мы находимъ большую справедливость въ дѣйствіяхъ тѣхъ священнослужителей, которые, причащая младенца, держатся общей формулы причащенія, выраженной въ служебникѣ. (Р. д. с. н.)

П. З—инъ.

**Можно-ли въ домахъ прихожанъ отправлять всенощное богослуженіе съ присовокупленіемъ благословенія хлѣбовъ, если-бы кто изъ домохозяевъ прихода сего пожелалъ?**

Въ древности всенощное бдѣніе было въ собственномъ смыслѣ всенощнымъ, далеко простиралось за полночь, по крайней мѣрѣ въ обителяхъ. Но послѣ полуночи, священнослужителямъ и вѣрующимъ, готовящимся ко св. причащенію за литургію, нельзя уже было вкушать пищи, потому что св. таинъ должны быть принимаемы людьми, ничего не ѣвшими и не пившими (Карѣ. соб. пр. 58; 6 вселен. соб. пр. 29). Продолжительное же говѣніе—съ вечера и до полудня слѣдующаго дня могло быть обременительно какъ для священнослужителей, такъ и для вѣрныхъ, готовящихся ко св. причащенію. Почему первоначально въ обителяхъ, а потомъ и во всѣхъ церквахъ, введено обикновеніе на всенощныхъ бдѣніяхъ, послѣ литіи, благословлять хлѣбъ, вино и елей и раздѣлять ихъ молящимся въ храмѣ, чтобы укрѣпить ихъ на дальнѣйшіе подвиги утренняго славословія и молитвословія. На эту цѣль благословенія хлѣбовъ, вина и елей на всенощныхъ бдѣніяхъ указываетъ церковный уставъ. Въ Типиконѣ сказано, что келарь, взявши благословенныя хлѣбы, раздробляетъ ихъ на блюдѣ и раздаетъ братіи, по черпаетъ также по единой чаши вина всѣмъ, находящимся въ обители, труда ради бдѣннаго; въ вечеръ же, по пріятіи хлѣба и вина по черпаніи, отъ того часа, да никто же уже дерзнетъ вкусити потомъ что, причащенія ради св. пречистыхъ Христовыхъ таинъ (Типик. гл. 2). Но не для одного подкрѣпленія силъ молящихся положено благословлять хлѣбы, вино и елей на всенощныхъ бдѣніяхъ. На лѣтнихъ всенощныхъ бдѣніяхъ уставъ хотя и назначаетъ благословеніе хлѣбовъ, но запрещаетъ раздавать ихъ молящимся въ храмѣ, потому что въ лѣтнее время ночь коротка и вечерня начинается поздно, слѣдовательно и оканчивается около полуночи, послѣ которой священнослужителямъ и готовящимся ко св. причащенію уже нельзя ничего вкушать. «Вѣдомо буди,

сказано въ Тупиковѣ, яко отъ недѣли св. Фомы не бываетъ хлѣболомленія по благословеніи хлѣбовъ, за краткость ноши» (Тупик. гл. 3; послѣд. недѣли Мурносоиць). Спрашивается: для чего-же церковный уставъ назначаетъ благословеніе хлѣбовъ на лѣтнихъ всенощныхъ бдѣніяхъ и въ тоже время запрещаетъ раздавать ихъ присутствующимъ въ храмѣ, если-бы благословляемые хлѣбы, вино и елей назначались для подкрѣпленія силъ молящихся? Ясное дѣло, что благословляемые хлѣбы имѣютъ и другое назначеніе. Изъ молитвы, читаемой при благословеніи хлѣбовъ видно, что благословеніе хлѣбовъ (равно какъ пшеницы, вина и елея) бываетъ для того, чтобы чрезъ вкушеніе ихъ вѣрные освятились, и чтобы испросить благодать Божію на плодородіе земли. Почему въ тѣхъ случаяхъ, когда благословенные хлѣбы не должно раздавать на всенощныхъ бдѣніяхъ, церковный уставъ предписываетъ ихъ въ трапезѣ и прежде всякой другой пищи вкушать: «а яже во бдѣніяхъ лѣтнихъ, благословенныя хлѣбы, раздаваемъ же на трапезѣ и прежде вкушенія свѣдемъ ихъ» (Тупик. гл. 2). Въ служебникѣ же относительно употребленія благословенныхъ хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея дается священнику такое наставленіе: и се тебѣ вѣдомо буди, о іерее, елей его же благословилъ еси, аще есть иконостасъ, на цѣлованіе образа, люди знаменай; можешь же и въ брашнахъ свѣсти; вино же испити съ благоговѣніемъ, обаче якоже благословенная; хлѣбы же на раздаваніе доры раздробивъ раздавай, или въ дому честно на трапезѣ прежде общихъ брашенъ яждь; пшеницу же, или сѣи или съ иною измѣля, и съ благодареніемъ иждиви». (Служ. послѣд. вечерни). Изъ того назначенія, какое усвоится хлѣбамъ благословляемымъ на всенощныхъ бдѣніяхъ, а также изъ того, что церковный уставъ и служебникъ дозволяютъ раздроблять и употреблять благословенные хлѣбы на дому, кажется, и можно было-бы заключить, что и самое благословеніе хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея можетъ быть совершенно въ частномъ домѣ. Но такое заключеніе едва-ли будетъ не послѣднимъ и основательнымъ. Въ служебникѣ объ употребленіи благословеннаго елея сказано: «елей, его же благословилъ еси, аще есть иконостасъ, на цѣлованіе образа, люди знаменай»; здѣсь выраженіе «аще есть иконостасъ» довольно опредѣленно даетъ понять, что помазаніе благословеннымъ елеемъ, слѣдовательно и благословеніе его должно быть въ храмѣ; въ противномъ случаѣ, когда не бываетъ помазанія благословеннымъ елеемъ въ храмѣ, этотъ елей можетъ быть употребленъ въ пищу. За тѣмъ, церковный уставъ благословеніе хлѣбовъ полагаетъ въ храмѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда раздробленіе и раздаваніе ихъ должно быть въ трапезѣ; въ Тупиковѣ о благословеніи хлѣбовъ вообще, безъ всякаго исключенія, говорится: по совершеніи литіи, священнослужители входятъ изъ притвора во храмъ, на средину его, къ столу, на которомъ стоитъ блюдо съ пятью хлѣбами и пшеницею и съ сосудами съ виномъ и елеемъ. Иначе, еслибы не только раздробленіе и употребленіе благословенныхъ хлѣбовъ, но и самое благословеніе ихъ возможно было въ частномъ домѣ, то церковный уставъ и не полагалъ-бы благословенія хлѣбовъ въ храмѣ на такихъ всенощныхъ бдѣніяхъ, на которыхъ раздаваніе и вкушеніе ихъ не должно быть. Основываясь, такимъ образомъ, на прямомъ смыслѣ предписаній Тупикова и указаній служебника относительно благословенія хлѣбовъ, мы должны сказать, что всенощное бдѣніе, хотя и отправляется въ частныхъ домахъ, когда нѣкоторые изъ членовъ того или другаго дома, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, напр. болѣзни, не могутъ бывать въ

храмѣ при общественномъ богослуженіи, но совершать благословенія хлѣбовъ при этомъ не слѣдуетъ. (Р. д. с. п.)

II. 3—инг.

— 104 § Устава Духовныхъ Консисторій требуется, чтобы священникъ, совершившій крещеніе младенца другаго прихода, записывалъ то священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, а письменное свидѣтельство о томъ сообщалъ приходскому причту для храненія того свидѣтельства при церковныхъ актахъ; но священники, какъ видно изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, изложеннаго въ вышеозначенномъ §, въ большинствѣ случаевъ, не исполняютъ и не вносятъ въ свои приходскія книги обстоятельнаго объ окрещеніи ими младенцевъ изъ чужихъ приходовъ, а ограничиваются выдачею записки воспріемникамъ о совершеніи ими крещенія надъ подобными младенцами, для передачи таковыхъ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ для внесенія въ свои метрическія книги, чрезъ что случается, что за не передачею подобныхъ записокъ по назначенію, обстоятельство объ окрещеніи извѣстнаго младенца обазывается нигдѣ не записаннымъ по метрическимъ книгамъ. Велѣдствіе сего Минская Духовная Консисторія, на основаніи постановленія своего, состоявшагося (31 Января) 3 Февраля и Его Преосвященствомъ утвержденнаго, подтверждаетъ причтамъ церкви Минской Епархіи, при совершеніи крещенія надъ младенцами другихъ приходовъ, въ точности исполнять требованіе, изложенное въ 104 § Уст. Духовн. Консисторій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О пріемныхъ испытаніяхъ для желающихъ поступить въ приготовительный и первый классъ Свислочской учительской семинаріи.

Педагогическій совѣтъ Свислочской учительской семинаріи (въ м. Свислочи, Гродненской губерніи, Волковыскаго уѣзда) объявляетъ, что пріемныя испытанія въ первый и приготовительный классы семинаріи будутъ производиться съ 7-го по 15-е августа сего года. Отъ экзаменуемыхъ требуется знаніе предметовъ: закона Божія, русскаго и церковно-славянскаго языковъ и ариметики въ объемѣ не ниже курса народныхъ училищъ. Выдержавшіе испытаніе наиболѣе удовлетворительно могутъ быть зачислены казенными стипендіатами.

Въ приготовительный классъ принимаются молодые люди не моложе 15 лѣтъ, въ первый — не моложе 16 лѣтъ.

Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ подаются на простой бумагѣ лично директору семинаріи или же присылаются на его имя по почтѣ. Къ прошеніямъ должны быть приложены: а) метрическое о рожденіи и крещеніи, училищное и увольнительное отъ общества свидѣтельства.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у протоіерея Казанскаго собора А. Булгакова продаются

### СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ЛИТОВСКАГО И ВИЛЕНСКАГО.

Исторія русской церкви. Томъ VIII. С.-Петербургъ. 1877 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія русской церкви. Томы I, II и III. С.-Петербургъ. Цѣна за три тома 4 р. 50 к., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія русской церкви. Томы IV и V. С.-Петербургъ, Цѣна 4 р., на пересылку прилагается за 8 фунтовъ.

Исторія русской церкви. Томъ VI. С.-Петербургъ. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія русской церкви. Томъ VII. С.-Петербургъ. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. С.-Петербургъ. Цѣна 1 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Введеніе въ православное богословіе. С.-Петербургъ. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Православно-догматическое богословіе. Два тома. С.-Петербургъ. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фун.

Собраніе словъ и рѣчей, съ портретомъ автора. С.-Петербургъ. Цѣна 3 р., на пересылку прилагается за 3 ф.

### ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

## РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ,

ИЗДАВАЕМОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОМИССІЕЮ.

Онъ заключаетъ въ себѣ 1-ю книгу

### ПАМЯТНИКОВЪ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Въ эту книгу вошли: 1) Виленскій соборъ 1509 года. 2) Кіевскій соборъ 1640 года.—3) Дневникъ Аеанасія Филипповича.—4) Сочиненіе Льва Кривзы объ униі, 1617 года.—5) Палинодія Захарія Копыстенскаго.—6) Посланія, приписываемыя старцу Артемію.—Указатель.—Примѣчанія.

Доволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей  
Петръ Левинскій.

### ЦѢНА 3 РУБЛЯ.

Съ требованіями обращаться въ археографическую комиссію, у Чернышева моста, домъ 6-й гимназіи, по Театральной улицѣ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

## Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или автора. С.-Пбургъ. Развѣзжая. д. № 13, кв. № 15.—Или же въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## Объ Апокрисисѣ Христофора Филалета.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Н. А. Скабаллановича.

Цѣна сочиненію, съ пересылкою, 1 р. 50 к.

Съ требованіями нужно обращаться на имя автора, въ С.-Пбургъ, С.-Петербургскую Духовную Академію, по Обводному каналу.

### Содержаніе № 29.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. О 50-и л. юбилей Литовской дух. Семинаріи. Рукоположеніе во священника. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Право патронатства (продолженіе). Краткія поученія предъ приводомъ къ присягѣ свѣдѣтелей. Какія слова правильнѣе произносить при причащеніи младенцевъ? Можно ли въ домахъ прихожанъ отправлять всенощное бдѣніе съ присовокупленіемъ благословенія хлѣбовъ? Обязанность священника, при крещеніи младенца другаго прихода, записать метрику въ книгахъ вѣрен. ему церкви. Объявленіи.

Предыдущій № сданъ на почту 9-го Іюля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.  
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1878 г.