

15 Мая.

№ 10.

1900 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому наданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть оффиціальная.

I.

Рескриптъ Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Получивъ крайне пріятное для Меня извѣстіе о состоявшемся, по Вашему почину и при ближайшемъ участіи, открытіи въ г. Симферополѣ 2 апрѣля с. г. Таврическаго Отдѣла состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность и вмѣстѣ съ симъ прошу Васъ

принять вновь образовавшийся Таврической Отдѣлъ подѣ Ваше Архипастырское предсѣдательство, будучи увѣренъ, что руководимый Вами Отдѣлъ сей потщится принять по- сильное участіе въ развитіи дѣятельности близкаго Мнѣ Палестинскаго Общества.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь искренно расположенный *Сергей*.

27 Апрѣля 1900 г. № 10.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Къ 6 мая текущаго года Всемиловѣйше удостоены награжденія по духовному и духовно учебному вѣдомствамъ въ Таврической епархіи нижеслѣдующія лица:

а) *Орденomъ Св. Владиміра 4-й степени* — церкви сел. Терпѣнья Мелитопольскаго уѣзда протоіерей Георгій Волковъ.

б) *Орденomъ Св. Анны 2-й степени* — ректоръ Таврической духовной семинаріи, протоіерей Василій Знаменскій; г. Симферополя Андреевской, что при сиротскомъ домѣ тайнаго совѣтника Фабра, церкви протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ.

в) *Орденomъ Св. Станислава 2-й ст пени* — смотритель Симферопольскаго духовнаго училища Александръ Леонтьевъ.

г) *Орденomъ Св. Анны 3 й степени* — г. Мелитополя Александрo-Невской соборной церкви протоіерей Гавріилъ Хорошиловъ.

д) *Орденomъ Св. Станислава 3-й степени* — секретарь Таврической духовной Консисторіи Николай Николаевъ; секретарь при Таврич епархіальн. Архіереѣ Феодоръ Яку-

бовскій, преподаватель Таврическаго епархіального женскаго училища Павелъ Грушинскій.

е) *Наперстнымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества съ украшеніями* — настоятельница Топловскаго Троице-Параскевievскаго женскаго монастыря игуменія Параскева.

ж) *Наперстнымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ* — гор. Симферополя, кафедрального Александро-Невскаго собора протоіерей Александръ Сердобольскій; гор. Феодосіи, Александро-Невской соборной церкви протоіерей Аѳанасій Иваницкій; гор. Севастополя, Петропавловской церкви протоіерей Михаилъ Бензинъ; гор. Бердянска, Вознесенской соборной церкви протоіерей Іоаннъ Поповъ; настоятельница Космо-Даміановскаго женскаго монастыря, игуменія Варсонофія; Бахчисарайскаго Успенскаго скита іеромонахъ Арсеній; преподаватель Таврической духовной семинаріи, священникъ Василій Никольскій; церкви села Покровки, Бердянскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Новицкій; церкви села Гальштадтъ, того же уѣзда, священникъ Григорій Лебедевъ; церкви села Большаго Токмака, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Рыльскій; церкви села Терпѣнія, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Николай Мураневичъ; Николаевской соборной церкви заштатнаго города Бахчисарая, Симферопольскаго уѣзда, священникъ Христофоръ Каранибола; настоятельница Алешковской Успенской женской общины, монахиня Пина.

з) *Камиллавою* — гор. Симферополя, Маріинской, что при дѣтскомъ пріютѣ графини Адлербергъ, церкви священникъ Николай Шпаковскій; церкви села Верхней Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Барвинскій; церкви села Малыхъ-Копаней, Діѳировскаго уѣзда, священникъ Александръ Пирожный; церкви села Чаплынки, того же уѣзда, священникъ Антоній Миргородскій; церкви села Большой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ

Юаннъ Ивановъ; церкви села Романовки, Бердянскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Волошенко.

III.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 апрѣля сего года № 2531, о томъ, что Государь Императоръ, въ 29 день марта 1900 года Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Топловскимъ Троице-Параскевievскимъ женскимъ монастыремъ, Θεодоссійскаго уѣзда, Таврической епархіи, участка земли, въ количествѣ 2 дес. 570¹/₂, кв. саж. состоящаго близъ города Стараго-Крыма, Θεодоссійскаго уѣзда, по Θεодоссійской почтовой дорогѣ и жертвуемаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Александровымъ Султанъ-Крымъ-Гиреемъ, для устройства подворья съ церковію и школою. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Апрѣля 27 дня 1900 года. За Оберъ-Секретаря П. Гурьевъ. Секретарь В. Васильевъ. Никонъ Пархоменко.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 й день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й

степенни: а) за 12 лѣтнее прохожденіе должности члена епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, священнику Александро-Невской, что при мужской гимназій г Симферополя церкви Іоанну *Ильчевичу*; б) за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію священникамъ церквей: села Верхняго-Токмака, Бердянскаго уѣзда, Онисифору *Лохвицкому*; села Сладкой-Балки, того же уѣзда, Николаю *Розову*; села Верхней Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда *Теодоту Левицкому*; села Рубановки, того же уѣзда, Андрею *Лосіевскому*; села Ново-Троицкаго, Днѣпровскаго уѣзда, Михаилу *Назаревскому*; села Верхнихъ-Сѣрогозь, Мелитопольскаго уѣзда, Виктору *Васютинскому* и в) за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго, священнику церкви села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда Евѣмію *Березову*.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 28 марта сего года № 20, произведенъ за выслугу лѣтъ со старшинствомъ, отъ 25 ноября 1899 г., изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники столоначальникъ Духовной Консисторіи Евгенийъ Свѣшниковъ.

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и извѣстія.

На донесеніи благочиннаго о смерти священника церкви села Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, *Теодора Казанскаго* резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Незнаю, какъ устроено здѣсь дѣло съ умирающими священно-служителями: поминають-ли ихъ собраты, и какъ и гдѣ? Я полагаю бы рекомендовать, чтобы, по полученіи извѣстія о кончинѣ священно-служителя, каждый священникъ въ своей церкви отслужилъ бы панихиду по своему

собрать, а затѣмъ поминалъ на проскомидіяхъ и литіяхъ въ теченіи цѣлаго года. Въ этомъ бы видѣлось его братолюбіе и забота о душѣ покойнаго“. На основаніи сей резолюціи послѣдовало такое, утвержденное Его Преосвященствомъ, опредѣленіе Консенсоріи: резолюцію Его Преосвященства пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Таврическаго духовенства, съ предписаніемъ, чтобы, по полученіи извѣстій (каковыя всегда печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ) о смерти кого либо изъ священниковъ, каждый причтъ епархіи отслужилъ по немъ панихиду и совершалъ поминовеніе въ теченіи цѣлаго года, какъ на проскомидіи, такъ и при служеніи въ номинальные дни, установленныя Церковію.

Назначены на мѣста: отставной титулярный совѣтникъ Иванъ *Кощицъ*, окончившій курсъ дух. семинаріи, на діаконскую вакансію къ Александро-Невской церкви, что на Карабельной сторонѣ г. Севастополя.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое: священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, Аркадій *Петровский*, согласно прошенію, къ Космо-Даміановской ц. с. Тимошевки того же уѣзда

Экономъ Таврическаго Архіерейскаго Дома, іеродіаконъ *Христоворъ*—по разстроенному здоровью,—въ Херсонесскій монастырь, а на его мѣсто экономомъ и штатнымъ іеромонахомъ смотритель свѣчнаго завода, іеромонахъ *Теодосій*, а на мѣсто сего послѣдняго—экономъ Таврической Духовной Семинаріи, діаконъ Іоаннъ *Федоровъ*, съ возведеніемъ въ санъ священника.

Священ. Покровской церкви с. Костогрызово, Днѣпр. у., *Теодосій Шураковскій*, согласно прошенію, къ Покровской церкви села Чалбасы, того же уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: іеромонахъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря *Сергій*—казначеемъ онаго.

Крестыанинъ *Сергій Алексѣевъ*—учителемъ пѣнія ц.-при-

ходской школы при Александро-Невской ц. Корабельной стороны г. Севастополя.

Состоящій въ запасъ арміи Григорій *Плахотниковъ*—учителемъ ц.-приходской школы, что на Большой-Морской г. Севастополя.

Коллежскій совѣтникъ Владиміръ *Качаловъ* и священникъ Петръ *Сербиновъ*—членами ц.-строительнаго комитета по сооруженію храма въ г. Ялтѣ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: Къ Арх.-Михайловской ц. с. Ново-Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Баранъ*.

Къ Скорбяще-Богородичной ц. с. Отрады, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ *Альевъ*.

Поручено преподаваніе Закона Божія: священнику Евгенію *Попову*—въ Громовскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику Павлу *Ундольскому*—въ Скельскомъ земскомъ училищѣ, Ялтинскаго уѣзда.

Діакону Лаврентію *Черныеву*—въ Князь-Григорьевскомъ народномъ училищѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею похвальнаго листа подрядчику Николаю *Соловьеву*, за его добросовѣстное отношеніе въ выполненіи имъ принятыхъ на себя подрядовъ по постройкѣ какъ церквей, такъ и причтовыхъ помѣщеній.

Награждены: скуфью: священникъ Александро-Невской ц. Корабельной стороны г. Севастополя Николай *Владимірскій* за усердную службу.

Похвальнымъ листомъ—церковный староста Казаче-Лагерской Покровской ц. Григорій *Колесникъ*, за его особую безкорыстную и отлично-усердную службу.

Назначена пенсія по Епархіальному вѣдомству за службу: бывшему столоначальнику Таврической духовной Консисторіи, коллежскому ассесору Ивану Иванову *Самарскому*—усиленная, въ размѣрѣ четырехсотъ рублей.

Защатному священнику с. Ново-Алексѣвки, Днѣпровскаго уѣзда, Александру *Демисеву*—130 руб. съ 10 декабря 1899 г. изъ Керченскаго казначейства.

Зачислены въ число послушниковъ Кореунскаго монастыря: сынъ вдовы крестьянки Елены *Оминовой*—Василій для изученія устава; крестьянинъ Василій *Работяговъ* для той же цѣли; крестьянинъ Степанъ *Скворцовъ* для той же цѣли и коллежскій регистраторъ Иванъ *Тураевъ*.

Уволены изъ Таврической епархіи: священникъ сел. Далматовки, Днѣпровскаго уѣзда, Василій *Красновъ*—за перемѣщеніемъ въ Самарскую епархію.

Священникъ Керченскаго Троицкаго собора Гавриилъ *Кремянскій*—за перемѣщеніемъ въ военное вѣдомство.

Діаконъ Александро-Невской церкви Корабельной стороны г. Севастополя,—за перемѣщеніемъ въ военное вѣдомство.

Присоединена въ Православной Церкви Прусско-подданная Анна Юганнова Зоммерфельдъ съ сохраненіемъ прежняго имени.

Умеръ—псаломщикъ Покровской ц. с. Ново-Успеновки, Мелитоп. уѣзда, Григорій *Станиславскій*.

У.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Псаломщикъ Покровской ц. с. Алексѣвки, Днѣпр. уѣзда, Аѳанасій Сотниченко, за сокрытіе неправильной записи метрическаго акта въ книгахъ названной церкви, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 8—31 декабря 1899 г. оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго попечительства тремя рублями.

Священникъ Кладбищенской Всѣхъ святыхъ церкви гор. Севастополя Андрей Григоріевъ, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 28 марта сего года, за выдачу метрической выписи не на синодальномъ бланкѣ, оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 5-ю рублями.

Священникъ Николаевской церкви села В.-Рогачика Константинъ Пивоваровъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 13—28 марта сего года, за выдачу метрической выписи на половинѣ пробѣльнаго разорваннаго листа, оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства пятью руб.

Священникъ Преображенской церкви села Каиръ Симеонъ Толстой и діаконъ Александро-Невской церкви села Вячеславки, Бердянскаго уѣзда, Павелъ Парнасовъ, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ 5—29 февраля сего года, за выдачу метрической выписи, на простомъ полулистѣ бумаги, а не на синодальномъ бланкѣ, въ бытность ихъ въ селѣ Ивановкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, оштрафованы въ пользу Епархіальнаго Попечительства десятью рублями, пропорціонально получаемому ими содержанию.

VI.

Денежный и матеріальный отчетъ Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ.

(Окончаніе).

№ 5-й. Матеріалы укупорочные.

а) Оберточная бумага.

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 24 п. 10 ф.—126 р. 10 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 141 п. 11 ф.—668 р. 74 к.; оказалось излишка $14\frac{1}{4}$ ф.; получено прибыли 1 р. 07 к.—Итого 165 п. $35\frac{1}{4}$ —Итого 795 р. 91 к.

Выдано въ мастерскую 90 п. $20\frac{1}{4}$ ф.—446 р. 92 к.; остается къ 1 января 1900 г. 75 п. 15 ф.—348 р. 99 к.—Итого 165 п. $35\frac{1}{4}$ ф.—Итого 795 р. 91 к.

б) Обязочная нить.

Къ 1-му января 1899 г. оставалось 5 п. 04 ф.—27 р. 54 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 9 п. $23\frac{1}{2}$ —58 р. 38 к.; оказалось излишка $16\frac{1}{2}$ ф.; получено прибыли 1 р. 28 к.—Итого 15 п. 04 ф.—Итого 87 р. 20 к.

Выдано въ мастерскую и воскобѣлильню 10 п. 28 ф.—61 р. 46 к.; остается къ 1-му января 1900 года 4 п. 16 ф.—25 р. 47 к.—Итого 15 п. 04 ф.—87 р. 20 к.

в) *Бибула.*

Къ 1-му января 1899 г. оставалось 16 п. — 56 р.; въ течение 1899 г. поступило 12 п. — 40 р. 80 к.; оказалось излишка 1 п. 35 ф.; получено прибыли 6 р. 44 к. — Итого 29 п. 35 ф. — Итого 103 р. 24 к.

Израсходовано на укупорку свѣчь 14 п. — 48 р. 94 к.; къ 1-му января 1900 года остается 15 п. 35 ф. — 54 р. 30 к. — Итого 29 п. 35 ф. — Итого 103 р. 24 к.

г) *Укупорочные ящики.*

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 850 шт. — 331 р. 85 к.; въ течение 1899 г. поступило 1829 шт. — 1137 р. 70 к. — Итого 2679 шт. — Итого 1469 р. 55 к.

Отпущено складамъ 2250 шт. — 1125 р.; остается къ 1-му января 1900 года 381 шт. — 209 р. 55 к.; оказалось негодныхъ 48 шт.; получено убытка 135 руб. — Итого 2679 шт. — Итого 1469 р. 55 к.

д) *Жестянки пудовыя для масла.*

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 308 шт. — 308 р.; въ течение 1899 г. поступило 308 шт. — 110 р.; получено прибыли 112 р. 24 к. — Итого 616 шт. — Итого 530 р. 24 к.

Отпущено складамъ 348 шт. — 348 р.; остается къ 1-му января 1900 года 268 шт. — 182 р. 24 к. — Итого 616 шт. — Итого 530 р. 24 к.

е) *Жестянки полупудовыя.*

Оставалось къ 1-му января 1899 года 94 шт. — 47 р.; въ течение 1899 года поступило 24 шт. — 12 р. — Итого 118 шт. — Итого 59 р.

Отпущено складамъ 2 шт. — 1 р.; остается къ 1 января 1900 года 116 шт. — 58 р. — Итого 118 шт. — 59 р.

ж) *Рогожи.*

Оставалось къ 1 января 1899 года 1226 шт. — 153 р. 25 к.; въ течение 1899 года поступило 3003 шт. — 574 р. 39 к. — Итого 4229 — Итого 727 р. 64 к.

Продано за негодностью для воскобъильни 1700 шт. — Итого 43 р.; остается къ 1 января 1900 года 2123 шт. — 360 р. 91 к.; оказалось негодныхъ рогожь 406 шт.; получено убытка 323 р. 73 к. — Итого 4229 шт. — Итого 727 р. 64 к.

з) *Боценки для меда.*

Оставалось къ 1 января 1899 г. 17 шт. — 18 р. 10 к. — Итого 17 шт. — Итого 18 р. 10 к.

Продано 1 шт.—85 к.; остается къ 1 января 1900 года 16 шт.—17 р. 25 к.—Итого 17 шт.—Итого 18 р. 10 к.

и) *Банки для меда.*

Въ теченіе 1899 года приобрѣтено 100 шт.—9 р. 40 к.—Итого 100 шт.—Итого 9 р. 40 к.

Продано 82 шт.—8 р. 03 к.; остается къ 1 января 1900 года 18 шт.—1 р. 37 к.—Итого 100 шт.—Итого 9 р. 40 к.

№ 6. *Свѣчи.*

Незолоченыя.

Оставалось къ 1 января 1899 г. 1555 п. 21 $\frac{1}{2}$ —39946 р. 22 $\frac{1}{2}$ к.; въ теченіе 1899 года изъ мастерской получено 5689 п. 26 $\frac{3}{4}$ ф.—147066 р. 94 к.; оказалось излишка въ кладовыхъ 24 п. 15 $\frac{3}{4}$ ф.; получено прибыли отъ продажи 25465 р. 82 $\frac{1}{2}$ к.—Итого 7269 п. 24 ф.—212478 р. 99 к.

Продано въ теченіе 1899 года 6044 п. 10 $\frac{1}{4}$ ф.—181110 р. 19 к.; остается къ 1 января 1900 года 1225 п. 13 $\frac{3}{4}$ —31368 р. 80 к.—Итого 7269 п. 34 ф.—Итого 212478 р. 99 к.

Золоченыя.

Къ 1 января 1899 г. оставалось 1491 п. 10 $\frac{1}{4}$ ф.—38295 р. 60 $\frac{1}{2}$ к.; въ теченіе 1899 года изъ мастерской получено 1300 п. 05 $\frac{3}{4}$ ф.—33600 р. 01 к.; оказалось излишка въ кладовыхъ 24 п. 15 $\frac{3}{4}$ ф.; получено прибыли отъ продажи 9252 р. 84 $\frac{1}{2}$ к.—Итого 2815 п. 32 ф.—Итого 81148 р. 46 к.

Въ теченіе 1899 года продано 2037 п. 39 $\frac{3}{4}$ —61236 р. 62 к.; остается къ 1 января 1900 года 777 п. 32 $\frac{1}{4}$ —19911 р. 84 к.—Итого 2815 п. 32 ф.—Итого 81148 р. 46 к.

Въ теченіе 1899 года изъ мастерской получено золоченыхъ и незолоченыхъ свѣчей 6989 п. 32 $\frac{1}{2}$ ф. на 150356 р. 01 коп. Къ этой суммѣ присчитаны расходы: по содержанію администраціи и мастеровъ завода, по продовольствію мастеровъ, по ремонту зданій и хозяйственныхъ принадлежностей завода и проч. въ количествѣ 30310 р. 94 к. (см. №№ счетовъ: 2, 3, 5-й (желтый и бѣлый воскъ) 9, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 32, 34, 36, 37.

№ 7 *Товары.*

а) *Медъ.*

Къ 1 января 1899 г. оставалось 4 п. 11 ф.—25 р. 65 к.; въ теченіе 1899 года поступило 53 п. 06 ф.—318 р. 90 к.; получено прибыли 6 р. 91 к.—Итого 57 п. 17 ф.—Итого 351 р. 46 коп.

Въ теченіе 1899 г. продано 28 п. $31\frac{1}{4}$ ф.—239 р. 67 к.;
остається къ 1 января 1900 года 18 п. $25\frac{3}{4}$ ф.—111 р. 79 к.
—Итого 57 п. 17 ф.—Итого 351 р. 46 к.

б) *Оливковое масло.*

Къ 1 января 1899 г. оставалось 229 п. $07\frac{1}{2}$ ф.—2153 р.
36 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 293 п. 22 ф.—2712 р. 86
коп.; получено прибыли 1058 р. $76\frac{1}{2}$ к.—Итого 522 п. $29\frac{1}{2}$ ф.
—Итого 5924 р. $98\frac{1}{2}$ к.

Въ теченіе 1899 г. продано 396 п. $10\frac{3}{4}$ ф.—4755 руб.
 $27\frac{1}{2}$ к.; къ 1 января 1900 г. остається 125 п. 31 ф.—1169 р.
71 к.; оказалось провѣса $27\frac{3}{4}$ —Итого 522 п. $29\frac{1}{2}$ ф.—Итого
5924 р. $98\frac{1}{2}$ к.

в) *Ладоны.*

Къ 1 января 1899 года оставалось 102 п. 2 ф.—1102 р.
14 к.; въ теченіе 1899 года поступило 289 п. 38,4 ф.—3189 р.
56 к.—Итого 392 п. 0,4 ф.—Итого 4291 р. 70 к.

Въ теченіе 1899 г. продано 35 п. 15 ф.—424 р. 80 к.;
къ 1 января 1900 г. остѣется 345 п. 33 ф.—3786 р. 78 к.;
оказалось провѣса 10 п. 32,4 ф.; получено убытка 80 р. 12 к.
—Итого 392 р. 0,4 ф.—Итого 4291 р. 70 к.

г) *Смирна.*

Къ 1 января 1899 г. оставалось 39 ф.—35 р. 10 к.—Ито-
го 39 ф.—Итого 35 р. 10 к.

Въ теченіе 1899 г. продано 39 ф.—35 р. 10 к.—Итого
39 ф.—Итого 35 р. 10 к.

№ 8 *Парафиновые свѣчи и огарки (конфискованные).*

Къ 1 января 1899 г. оставалось 2 п. $29\frac{1}{2}$ ф.—13 р. 57 к.;
въ теченіе 1899 г. поступило 65 п. $27\frac{1}{2}$ —328 р. 49 к.—Итого
68 п. 17 ф.—Итого 342 р. 06 к.

Остається къ 1 января 1900 года 68 п. 17 ф.—342 р. 06
коп.—Итого 68 п. 17 ф.—Итого 342 р. 06 к.

№ 9. *Топливо.*

а) *Земляной уголь.*

Къ 1 января 1899 г. оставалось 1110 п.—213 р. 67 к.;
въ теченіе 1899 г. поступило 4273 п.—863 р. 80 к.; оказалось
излишка III4 п. 10 ф.; Получено прибыли 222 р. 88 к.—Итого
6497 п. 10 ф.—Итого 1300 р. 35 к.

Израсходовано на отопленіе 5778 п.—1156 руб. 50 к. *);
остается къ I января 1900 года 719 п. 10 ф.—143 р. 85 к.—
Итого 6497 п. 10 ф.—Итого 1300 р. 35 к.

б) *Дрова.*

Къ I января 1899 г. оставалось $4\frac{1}{4}$ саж.—130 р. 22 к.;
въ теченіе 1899 г. поступило 15 саж.—375 р.—Итого $19\frac{1}{4}$ саж.
—Итого 505 р. 22 к.

Израсходовано на отопленіе 10 саж.—273 р. 04 к.; оста-
ется къ I января 1900 года $9\frac{1}{4}$ саж.—232 р. 18 к.—Итого
 $19\frac{1}{4}$ саж.—Итого 505 р. 22 к.

№ 10. Книги.

Дневники складовъ.

Получено въ теченіе 1899 года 2 шт.—6 р.

Остается къ I января 1900 г. 2 шт.—6 р.

Заборныя.

Получено въ теченіе 1899 года 16 шт. 12 р.—Итого 16 шт.
—Итого 12 р.

Продано 5 шт.—3 р. 75 к.; остается къ I января 1900 г.
II шт.—8 р. 25 к.—Итого 16 шт.—Итого 12 р.

Квитанціонныя огарочныя.

Получено въ теченіе 1899 г. 4 шт.—5 р.

Остается къ I января 1900 г. 4 шт.—5 р.

Квитанціонныя денежныя.

Получено въ теченіе 1899 года 4 шт.—7 р.

Остается къ I января 1900 г. 4 шт.—7 р.

Заборщики складовъ.

Получено въ теченіе 1899 года 3 шт.—3 р. 75 к.

Остается къ I января 1900 г. 3 шт.—3 р. 75 к.

И н с т р у к ц и и.

Къ I января 1899 г. оставалось 124 шт.—12 р. 40 к.; по-
лучено II шт.—I р. 20 к.—Итого 135 шт.—Итого 13 р. 60 к.

Остается къ I января 1900 года 135 шт.—13 р. 60 к.—
Итого 135 шт.—Итого 13 р. 60 к.

*) Въ томъ числѣ списана на сч./свѣчей разница, про-
исшедшая при расцѣнкѣ—угля 33 р. 30 к.

№ 11. Выдѣлка укупорочныхъ ящиковъ.

Выдано въ плотницкую: шелевокъ 645 парь на 699 р. 25 к.; гвоздей 8 пудовъ 32 р.; заплачено плотнику жалованье 14 р. 45 к.—Итого 845 р. 70 к.

Изготовлено ящиковъ 1030 штукъ на 840 р. 20 к.; остается къ 1 января 1900 г. шелевокъ 5 парь 5 р. 20 к.—Итого 845 р. 70 к.

№ 12. Воскобѣлильня.

Въ теченіе 1899 года въ воскобѣлильню поступило: воска желтаго 4408 п. $8\frac{1}{2}$ ф.—100484 р. 84 к.; воска фузоваго 267 п. 15 ф.—5347 р. 50 к.; воска огарочнаго 3295 п. $0\frac{1}{4}$ ф.—65900 руб. 14 к.; фуза 481 п. 31 ф.—963 р. 55 к.; нити 10 ф.—1 р. 35 к.; сѣрной кислоты 1 п. 10 ф.—5 р.; подсолнечнаго масла 23 ф.—3 р. 22 к.—Итого 8454 п. $17\frac{3}{4}$ ф.—Итого 172705 р. 60 к.

Выдано въ кладовую: воска выѣлленнаго 7470 п. 11 ф.—164802 р. 21 к.; воска желтаго 7 п. 20 ф.—170 р. 48 к.; воска фузоваго 313 п. 20 ф.—62700 р.; фуза, обвощеннаго фитиля и при. 588 п. 15 ф.—176 р. 75 к.; списано на сч/желтаго воска 286 р. 16 к. *); израсходовано сѣрной кислоты, подсолнечнаго масла и нити 1 п. 33 ф.; при бѣлкѣ воска отошло въ угарь 72 п. $38\frac{3}{4}$ ф.—Итого 8454 п. $17\frac{3}{4}$ ф.—Итого 172705 р. 60 к.

*) При передачѣ изъ кладовой въ воскобѣлильню желтый воскъ, вслѣдствіе округленія дробей, былъ оцѣненъ на 286 р. 16 к. дороже, по этому эта сумма выписана въ расходъ по воскобѣлильнѣ и записана на приходъ по счету желтаго воска.

№ 14 ЗАВОРЩИКИ.

	Къ 1 Янв. 1899 г. должны были заводу.	Къ 1 Янв. 1899 г. перешли заводу.	Въ теченіе 1899 года забрали въ заводъ.	Въ теченіе 1899 года унесли заводу.	Къ 1 Янв. 1900 года остаются должными заводу.
РУБЛИ И КОПѢЙКИ.					
СКЛАДЫ:					
Алешковский	—	808 90	7543 16	3734 26	—
Вердянскій	8596 07	—	12193 70	20681 24	79 53
Б.-Знаменскій	730 35	—	2203 22	1725 00	1208 57
Б.-Токмакскій	216 85	—	60007 97	6224 82	—
Геничскій	1025 88	—	8620 49	8855 20	791 17
Голо-Пристанскій	—	179 80	10771 70	10591 90	—
Елань-Загачскій	2488 05	—	5045 02	4786 05	2747 02
Евпаторійскій	851 00	—	6995 41	6773 60	1072 81
Каховскій	1027 59	—	13265 16	14292 75	—
Керченскій	1021 76	—	16727 60	15208 40	2540 96
М.-Знаменскій	—	98 55	8095 14	7933 01	63 58
Мелитопольскій соборный	343 63	—	8015 30	8358 93	—
окрыжнй	—	214 46	8666 04	8338 43	113 15
Михайловскій	—	181 47	12878 82	12697 35	—
Ногайскій 1-й	7 35	—	7726 12	5981 65	1751 82
2-й	67 70	—	8556 50	8624 20	—
Орѣховскій окрыжнй	2775 63	—	12118 19	11899 75	2994 07
соборный	302 30	—	—	100 00	202 30
Перекопскій	8 75	—	12796 04	12076 55	728 42
Рогачикскій	—	20 64	7562 69	7541 39	—
Севастопольскій	—	99 92	15004 99	13427 35	1477 72
Симфероп. соборный	727 10	—	3301 87	3672 21	356 76
окрыжнй	4292 98	—	17559 45	19355 74	2496 69
Сѣрогозскій	—	2013 00	13825 26	11812 26	—
Ялтинскій	2960 91	—	10463 09	10902 30	2521 70
Ѳеодосійскій	4366 35	—	12805 52	12425 87	3746 00
ИТОГО	31781 25	3616 74	248748 45	252020 21	24892 75

При расчетѣ за забранные въ заводъ въ 1899 году свѣчи, масло, ладонъ и проч., нѣкоторыми складами сдѣланы переплаты, а имѣнно: Алешковскимъ 20 р. 25 к., Б.-Токмакскимъ—4 р. 64 к., Голо-Пристанскимъ—176 р. 80 к., Каховскимъ—6 р. 23 к., Мелитопольскимъ соборнымъ—4 р. 09 к., Михайловскимъ—99 к. и Сѣрогозскимъ—739 р. 58 к., и такимъ образомъ, по отношенію къ заводу они стали не дебиторами (должниками), а кредиторами. По этому означенныя суммы перенесены со сч. заборщиковъ на счетъ довѣрителей.

ЗАБОРЩИКИ.

РУБЛИ И КОПѢЙКИ.

АВАНСЫ.

Смотритель завода	100	72	—	—	9559	01	9618	95	40	78
Св. К. Блошенко	50	00	—	—	27	48	77	48	—	—
Пр. А. Сердобольскій	100	00	—	—	493	98	593	98	—	—
Св. Ап. Поповъ	100	00	—	—	1200	00	1255	39	44	61
Св. Аѳ. Кравченко	—	—	—	—	15	00	15	00	—	—

ИТОГО 350 72 — — 11295 47 11560 80 85 39

НАЧЕТЫ.

Діаконъ С. Аронскій	1160	34	—	—	—	—	110	00	1050	34
Св. П. Царевскій	160	17	—	—	—	—	—	—	160	17
Св. Ѳ. Сукованченко	5510	87	—	—	—	—	294	51	5216	36
Ив. Канаки	6858	30	—	—	—	—	—	—	6858	30
Д. Вѣлуха	100	00	—	—	—	—	—	—	100	00
Пр. Назаревскій	4000	00	—	—	—	—	—	—	4000	00

ИТОГО 17789 68 — — — — 404 51 17385 17

ССУДЫ.

Ив. Богачевъ	75	00	—	—	—	—	75	00	—	—
Ѳ. Сѣренко	70	00	—	—	—	—	70	00	—	—
Таганашская цер.	673	61	—	—	—	—	—	—	673	61
Д. Вѣлуха	705	00	—	—	—	—	—	—	705	00
К. Дорошенко	135	68	—	—	—	—	40	00	95	68

ИТОГО 1659 29 — — — — 185 00 1474 29

Частныя лица и церкви	5827	40	—	—	3615*)	63	5976**)	89	3466	14
Симферопольское Обще- ство Взаимнаго Кредита	25	00	—	—	—	—	—	—	25	00

Всего по сему счету 57433 34 3616 74 263659 1/2 270147 41 47328 1/2

*) Въ числѣ 3615 р. 63 к. значатся 12 р. 65 к. переплаченные Топловскимъ монастыремъ, Николаенко, Тузниковымъ, Архіерейской церк., Забоевымъ и Григорьевскимъ благочинническимъ округомъ, перечисленные на счетъ довѣрителей.

**) Въ 5976 р. 89 к., заключаются 172 р. 53 к., снесенные съ сего счета въ убытокъ, какъ неправильные и безнадежные долги.

СПИСОКЪ

частныхъ лицъ и учреждений, состоящихъ должными заво-
ду на 1-е Января 1900 года.

	РУБ.	К.
Пр. I. Тяжеловъ	13	35
Заводская церковь	10	96
Керченскій Благочин округъ	400	91
Симферопольскій соборъ	391	00
Св. I. Легковъ	13	25
Пр. А. Сердобольскій	6	00
Евг. Свѣшниковъ	12	75
Прот. А. Голубевъ	2	30
Бахчисарайскій свить	95	52
Свящ. А. Поповъ	7	35
Гр. О. Соколовъ	2	85
Н. Н. Николаевъ	6	50
Л. С. Грушинскій	7	50
Д. Д. Тихвинскій	6	00
Свящ. О. Сукованченко	95	21
Инкерманская киновиа	229	07
Симфер. Пет.-Павл. церковь	1646	84
Карасубазарская Ильинская	176	09
Албатская	16	91
Цер. женской гимназій	32	10
Ново-Кладбищенская церк.	18	30
Прот. Влад. Баженовъ	16	10
„ Дим. Говоровъ	—	15
„ Гавр. Хорошиловъ	2	55
Свящ. Н. Панкѣевъ	2	20
Цер. мужск. Духовн. училища	172	89
Ив. Ф. Александровъ	1	95
Свящ. А. Войновъ	71	59
Н. Скоробогатый	1	35
Служащіе на заводъ (мастера)	6	30
Итого	3466	14

№ 15. ДОВЪРИТЕЛИ:

	Къ 1 Января 1899 г. заводъ былъ дол- женъ.	Въ теченіе 1899 года заводъ получилъ ма- теріаловъ, вкладовъ и проч.	Въ теченіе 1899 г. заводъ уплатилъ.	Къ 1 Января 1900 г. заводъ остается дол- женъ.
РУБЛИ И КОПѢЙКИ.				
В К Л А Д Ы:				
<i>складовъ:</i>				
Ногайскаго 1-го	2268 46	100 52	154 60	2214 38
" 2-го	1190 17	—	1190 17	—
Ѳеодосійскаго	1133 25	45 32	1178 57	—
Михайловскаго	906 27	27 18	933 50	—
Севастопольскаго	2254 90	90 16	—	2344 20
Евпаторійскаго	720 —	—	720 95	—
<i>Церквей:</i>				
Мазанской	1040 00	40 00	80 00	1000 00
Н. Александровской	2000 00	80 00	—	2080 00
Берестоватской	3122 15	124 88	—	3247 03
Борніевской	746 18	29 84	—	776 02
Рубановской	2930 71	117 20	—	3047 91
Вознесенской	—	1237 77	—	1238 77
Громовской	623 51	24 92	—	648 43
Сарабузской	3000 00	13 33	3013 33	—
Менчикурской	1126 41	45 04	—	1171 45
Ивановской	1064 89	454 34	—	1519 23
Троянской	563 75	83 75	127 50	520 00
Ново-Кладбищенской	670 24	—	670 24	—
В.-Торгайской	1514 57	60 56	175 13	1400 00
Юрьевской	1081 95	43 24	—	1125 19
Отрадовской	—	518 78	—	518 78
Царицыно-Кутской	20 86	—	80	21 66
В.-Сърогоской	—	1138 50	—	1138 50
Ново-Павловской	2178 45	87 12	—	2265 57
Митрофановской	107 98	4 28	—	112 26
Н.-Сърогоской	539 44	21 56	—	561 00
Владиславской	—	1178 57	—	1178 57
Причта Орѣховск. собора	2667 20	106 68	—	2773 88
Кассы Взаимн. Помощи	25519 82	1020 76	—	26540 58
Вдовьяго Дома	30222 02	1208 88	—	31430 90
Итого	89213 32	7903 98	8243 99	88873 31

Взносы на Епархіальныя нужды:

На содержаніе духовно-учебн. завед.	10196	70	600	00	10796	70	—	—
На содержаніе архіерейскаго хора -	1800	00	—	—	1800	00	—	—
" " Астраханскаго причта	600	00	—	—	600	00	—	—
И т о г о	12596	70	600	00	13196	70	—	—

Поставщики матеріаловъ:

Свѣшниковъ	—	—	105	00	105	00	—	—
Рожковъ	—	—	72	00	72	00	—	—
Князевъ	—	—	68	00	68	00	—	—
Пятановъ	—	—	450	45	450	45	—	—
Рабенекъ	—	—	346	00	346	00	—	—
Туршу	100	00	786	78	868	48	18	30
Лихвенцовъ	—	—	53	00	53	00	—	—
Линебургская воскобъльня	9867	48	107507	37	117374	85	—	—
Кейлинъ	—	—	863	80	863	80	—	—
Диканскій	—	—	30	50	30	50	—	—
Морозовъ	—	—	1755	00	1755	00	—	—
Токаревъ	—	—	231	60	231	60	—	—
Путилинъ	—	—	370	15	370	15	—	—
Брассъ	—	—	31	95	31	95	—	—
Бр. Смирновы	—	—	17	40	17	40	—	—
Арони	—	—	2711	55	2711	55	—	—
Свѣшниковъ	—	—	548	50	548	50	—	—
Крѣпоносова	—	—	55	63	55	63	—	—
Фундукова	—	—	2	58	2	58	—	—
Панченко	—	—	424	16	383	38	40	80
И т о г о по сей статьѣ	9967	48	116431	42	126339	80	59	10

СКЛАДЫ и ЧАСТНЫЕ ЗАБОРЩИКИ, ПЕРЕПЛАТИВШЕ ЗАВОДУ.

Топловскій монастырь	—	—	59	—	—	—	—	59
Ив. Николаенко	—	—	20	—	—	—	—	20
Діак. Тузниковъ	—	—	01	—	01	—	—	—
Архіерейск. церк.	—	—	1	00	—	—	—	1 00
Григорьевскій Благочиническій округъ	—	—	10	00	10	00	—	—
Благ. Забоевъ	—	—	85	—	85	—	—	—
Сѣрогоскій складъ	—	—	739	58	—	—	739	58
Михайловскій скл.	—	—	99	—	—	—	—	99
Мелятопол. соборный	—	—	4	09	—	—	—	4 09
Каховскій окружный	—	—	6	23	—	—	—	6 23
Голо-Пристанскій	—	—	176	80	—	—	—	176 80
Б.-Токмакскій	—	—	4	60	—	—	—	4 60
Алешковскій	—	—	20	25	—	—	—	20 25
И т о г о по сей статьѣ	—	—	965	19	10	86	954	33

А ВСЕГО по сему счету - 111777 50 125900 59 147791 35 89886 74

Переплаченные: діакономъ Тузниковымъ—01 к., Благочиннымъ Забоевымъ—85 к. и Григорьевскимъ округомъ—10 р., на основаніи наст. опр. Правленія за № 96-мъ, снесены со счета въ прибыль завода; снесены также въ прибыль завода со счет. довѣрителей—395 р. 71 к., какъ неправильно числящіеся за заводомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. При расчетѣ съ Крѣпоносовой заводомъ переплачено 42 коп., каковыя снесены въ убытокъ.

№ 16. Заводскій капиталъ.

Въ теченіе 1899 года капиталъ, вслѣдствіе пропусковъ долговъ завода при составленіи на 1-е января 1899 г. пассива инвентаря уменьшился на 4762 р. 60 к.; на 1-е января 1900 г. заводскій капиталъ равняется 153972 р. 56 к.—Итого 158731 руб. 16 к.

Къ 1-му числу января 1899 года заводъ имѣлъ капитала 123431 р. 79½ к.; въ теченіе 1899 г. капиталъ, вслѣдствіе пропусковъ долговъ заводу при составленіи на 1-е января 1899 г. актива инвентаря увеличился на 399 р. 24 к.; причисляется къ капиталу чистая прибыль, полученная въ 1899 году 34904 руб. 12½ к.—Итого 158735 р. 16 к.

№ 17. Случайные расходы и поступления.

Израсходовано на храмовой праздникъ, высланы въ Консисторію на содержаніе учебныхъ заведеній неправильно представленныя благоточинными деньги, выдано въ награду служащимъ и пр. 5497 р. 58 к.—Итого 5497 р. 58 к.

Неправильно заслано въ заводъ благоточинными на содержаніе учебныхъ заведеній, выручено за проданныя старыя мѣшки и проч. 4198 р. 61 к.; снесено въ убытокъ 1298 р. 97 коп.—Итого 5497 р. 58 к.

№ 18. Расходы по Правленію завода.

Израсходовано на покупку канцелярскихъ принадлежностей, на выписку журналовъ, на отпенантаніе бланковъ и пр. 454 р. 68 к.—Итого 454 р. 68 к.

Выслано складамъ бланковъ 177 р. 78 к.; снесено на сч. свѣчей 276 р. 90 к.—Итого 454 р. 68 к.

№ 19. Расходы при отсылкѣ свѣчь и полученіи огарковъ.

Израсходовано бибулы, уплачено гербоваго сбора и ломовымъ извозчикамъ 91 р. 12 к.—Итого 91 р. 12 к.

Внесено на сч. свѣчей 91 р. 12 к.—Итого 91 р. 12 к.

№ 20. Содержаніе Правленія и Ревизоровъ.

Упложено жалованья составу Правленія, Ревизорамъ, счетоводу, письмоводителю и разсылному 3980 р. 57 к.—Итого 3980 р. 52 к.

Снесено на сч. свѣчей 3980 р. 57 к.—Итого 3980 р. 57 к.

№ 21. Содержаніе Семинарской дачи.

Уплачено за аренду, сторожамъ жалованья и за обработку дачи 483 р. 69 к.—Итого 483 р. 69 к.

Получено дохода съ дачи 186 р. 50 к.; снесено въ убытокъ 297 р. 19 к.—Итого 483 р. 69 к.

№ 22. Ревизія складовъ.

Уплочено за ревизию Керченскаго и Феодосійскаго складовъ 43 р.—Итого 43 р.

Снесено на сч. свѣчей 43 р.—Итого 43 р.

№ 23. Расходы по заводу.

Улочено жалованье смотрителю, прислугѣ, рабочимъ, за ремонтъ зданій и проч. 45П р. 38 к.—Итого 45П р. 38 к.

Снесено на сч. свѣчей 4364 р. 38 к.; снесено на сч. постройки ограды вкругъ завода 147 р.—Итого 45П р. 38 к.

№ 24. Продовольствіе служащихъ на ваводъ.

Израсходовано на столъ служащихъ 1213 р. 05 к.—Итого 1213 р. 05 к.

Снесено на сч. свѣчей 1213 р. 05 к.—Итого 1213 р. 05 к.

№ 25. Содержаніе конюшни.

Израсходовано на кормъ лошадямъ, на уплату жалованья кучеру и проч. 206 р. 75 к.—Итого 206 р. 75 к.

Снесено на счетъ свѣчей 206 р. 75 к.—Итого 206 р. 75 к.

№ 26. Содержаніе мастерской.

Уплачено жалованья мастерамъ 3719 р. 84 к.

Снесено на сч. свѣчей 3719 р. 84 к.

№ 27. Содержаніе заводской церкви.

Уплаченн жалованье причту 100 р. 65 к.

Снесено въ убытокъ 100 р. 65 к.

№ 28. Содержаніе заводской паськи.

Уплачено жалованье пасьчникамъ и израсходовано на кормъ пчель 362 р. 01 к.—Итого 362 р. 01 к.

Получено меда 325 р. 50 к.:

Снесено въ убытокъ 36 р. 51 к.—Итого 362 р. 01 к.

№ 29. Почтово-телеграфныя расходы.

Израсходовано на пересылку денегъ 74 р. 12 к.

Снесено на счетъ свѣчев 74 р 12 к.

№ 30. Освѣщеніе вавода.

Израсходовано на освѣщеніе 66 р. 42 к.

Снесено на счетъ свѣчей 66 р. 42 к.

№ 31. Расходы по воскобильмльнъ.

Израсходовано на содержаніе поденщицъ и покупку разныхъ маслъ П59 08 к.

Снесено на счетъ бѣлаго воска П59 р. 08 к.

№ 32. Интересы (проценты).

Уплачено и начислено заводомъ $\frac{9}{100}$ по вкладамъ 4804 р. 10 к.—Итого 4804 р. 10 к.

Получено заводомъ 1734 р. 03 к.; снесено на счетъ свѣчей 3070 р. 07 к.—Итого 4804 р. 10 к.

№ 33. Скидки и уступки.

Сдѣлано заводомъ скидокъ за недосланные складамъ свѣчи 40 р. 94 к.—Итого 40 р. 94 к.

Получено заводомъ скидокъ 2 р. 88 к.; снесено въ убытокъ 38 р. 06 к.—Итого 40 р. 94 к.

№ 34. Страхование заводскаго имущества.

Уплачено страховому обществу преміи по двумъ полисамъ 417 р. 96 к.—Итого 417 р. 96 к.

Списано на счетъ свѣчей 92 р. 87 к.; остается за обществомъ 325 р. 09 к.—Итого 417 р. 96 к.

№ 35. Содержаніе чиновниковъ Консисторіи.

Внесено въ консисторію 308 р. 33 к.

Ассигновано заводомъ 308 р. 33 к.

№ 36. Аренда земли, принадлежащей Епарх. Женск. Училищу.

Уплочено женскому училищу аренды за 12 лѣтъ 2400 р.—Итого 2400 р.

Списано на счетъ свѣчей 200 р.; списано въ убытокъ 2200 р.—Итого 2400 р.

№ 27. Постройка ограды вокругъ завода.

Списано на сей счетъ со счета хоз расходовъ по заводу 147 р.; израсходовано на постройку 819 р. 08 к.—Итого 966 р. 08 к.

Списано на счетъ свѣчей 200 р.; произведенъ расходъ за счетъ будущихъ лѣтъ 766 р. 08 к.—Итого 966 р. 08 к.

№ 38. Содержаніе дух.-уч. завед. за сч. Симфер. собора.

Внесено въ семинарію 600 р.

Списано въ убытокъ 600 р.

№ 39. Привѣсь и провьсь.

Списывается на счетъ прибыли и убытка 54 р. 40 к.

Оказалось въ мастерской привѣса фитиля 54 р. 40 к.

№ 40. Счетъ прибыли и убытка

Получено заводомъ убытка по слѣдующимъ счетамъ: случайные расходы 1298 р. 97 к.; содержаніе семинарской дачи 297 р. 19 к.; содержаніе заводской церкви 100 р. 65 к.; содержаніе пасѣки 36 р. 51 к.; скидки и уступки 38 р. 06 к.; аренда земли 2200 р.; товары 80 р. 12 к. *); содержаніе дух.-

*) По счету "товары" заводомъ полученъ утытокъ отъ продажи ладона.

учебн. заведеній за счетъ Симферопольскаго собора 600 руб.; укупорочные матеріалы 458 р. 73 к. *); довѣрители 42 к.; заборщики 172 р. 53 к.; матеріалы производства 4 р. 01 к. **)—Итого 5287 р. 19 к.; получено заводомъ чистой прибыли 34904 руб. 12½ к.—Всего 40191 р. 31½ к.

Получено заводомъ прибыли по слѣдующимъ счетамъ: матеріалы производства 3602 р. 09 к. ***); матеріалы укупорочные 121 р. 03 к. ****); товары 1065 р. 67½ к. *****); топливо 222 р. 88 к.; довѣрители 406 р. 57 к.; привѣсь и провѣсь 54 руб. 40 коп.; свѣчей 34718 р. 67 к.—Итого 40191 р. 31½ к.—Всего 40191 р. 31½ к.

Краткая сводная ведомость на 1-е января 1900 года.

А К Т И В Ъ.

Недвижимое имущество 26864 р. 10 к.; движимое имущество 9206 р. 06 к.; касса 39263 р. 24½ к.; матеріалы производства 60858 р. 60 к.; матеріалы укупорочные 1258 р. 35 к.; свѣчи 51280 р. 64 к.; товары 5068 р. 28 к.; мастерская 872 р. 92 к.; заборщики 47328 р. 74½ к.; топливо 376 р. 03 к.; Выдѣлка ящичковъ 5 р. 50 к.; книги 43 р. 60 к.; конфискованныя свѣчи 342 р. 06 к.; издержки, оплаченны впередъ: коммерческому страховому обществу 325 р. 09 к.; по постройкѣ ограды 766 р. 08 к.;—итого 243859 р. 30 к.

П А С С И В Ъ.

Вклады церковей и учреждений 88873 р. 31 к.; долги поставщикамъ матеріаловъ 59 р. 10 к.; склады, переплатившіе за свѣчи, мѣсло и проч. 954 р. 33 к.;—итого 89886 р. 74 к.; чистый заводскій капиталъ 153972 р. 56 к.;—Всего 243859 р. 30 к.

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей Александръ *Сердобольскій*. Члены Правленія: Священникъ Николай *Шпаковскій*. Священникъ Аполлинарій *Поповъ*. Священникъ Аѳанасій *Кравченко*. Вр. счетоводъ *Свѣшниковъ*.

*) По счету „укупорочные матеріалы“—отъ продажи ящичковъ и рогожъ.

**) По счету „матеріалы производства“—отъ бѣлаго фитиля, вслѣдствіе округленія дробей при расцѣнкѣ.

***) Прибыль получена по счету „матеріаловъ производства“—отъ огарковъ—3 р. 51 к., желтаго воска—931 р. 48 к., бѣлаго—2603 р. 60 к., фитиля краснаго—63 р. 32 к., картинокъ—42 к.

****) По счету „укупорочные матеріалы“—отъ оберточной бумаги—1 р. 07 к., нити—1 р. 28 к., бибулы—6 р. 44 к. и жестянокъ пудовыхъ—12 р. 24 к.

*****) „Товары“—отъ меда—6 р. 91 к. и масла—1058 р. 76½ коп.

VII.

**Вниманию Таврическаго духовенства и всѣхъ ревнителей
благоустроения храмовъ Божіихъ.**

Въ виду малопомѣстительности и другихъ неудобствъ, представляемыхъ настоящимъ помѣщеніемъ церкви при Таврической духовной семинаріи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, предположено устройство при семинаріи новаго храма въ семинарскаго зданія. Съ благословенія Его Преосвященства благочестивые христіане — ревнители благоустроения храмовъ Божіихъ, особенно лица, обязанныя Таврической семинаріи своимъ воспитаніемъ и образованіемъ, симъ приглашаются къ принесенію поспѣльныхъ своихъ жертвъ на благое дѣло созиданія храма Божія, неотложно необходимаго для Таврическаго разсадника духовнаго просвѣщенія. Пожертвованія просятъ адресовать на имя Правленія Таврической духовной семинаріи, которое о поступленіи таковыхъ своевременно будетъ оновѣщать печатно.

Другія изданія просятъ не отказать въ перепечаткѣ
сихъ строкъ.

VIII.

Отъ Правленія Таврической Духовной Семинаріи.

При Правленіи Таврической Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должность эконома; жалованья ему полагается 450 р. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и готовомъ столѣ. Отъ желающаго занять названную должность, кромѣ опитности въ веденіи хозяйства, требуется навыкъ и въ счетоводствѣ. Желательно также, чтобы лицо, изъявившее согласіе занять сію должность, имѣло санъ діакона или готово было принять сей санъ.

Желающіе занять должность эконома Семинаріи приглашаются заявить о семъ въ Правленіе семинаріи до 1 іюня.

15 Мая.

№ 10.

1900 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, церквей и школъ епархіи съ 12 апрѣля по 2 мая 1900 г.

12 апрѣля въ среду пасхальную, въ 2¹/₂ часа по полудни, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврической и Симферопольской, изволилъ выѣхать изъ Симферополя для обозрѣнія церквей епархіи. На вокзалѣ желѣзной дороги Владыка встрѣченъ былъ городскимъ духовенствомъ и начальствомъ духовноучебныхъ заведеній, собравшимися туда, чтобы выразить свои пожеланія благополучнаго путешествія и принять Архипастырское благословеніе. Въ 3¹/₂ часа тронулся поѣздъ, и Его Преосвященство желѣзнодорожнымъ путемъ прослѣдовалъ до Инкермана; въ 7 часовъ вечера прибылъ въ монастырь и тамъ слушалъ 13 апрѣля утреню и Божественную литургію. По окончаніи Богослуженія, посѣтивъ келію настоятеля, совершилъ обозрѣніе монастыря и церковно-приходской школы, гдѣ были испытываемы ученики въ знаніи учебныхъ предметовъ и въ особенности Закона Божія. Успѣхи учениковъ Владыкою найдены удовлетворительными.

13 апрѣля изъ Инкермана Его Преосвященство, въ 4 часа по полудни, отправился экипажемъ въ Георгіевскій монастырь и прибылъ туда ко всеобщему бдѣнію. Въ Георгіевскомъ монастырѣ Владыка пробылъ до утра 15 апрѣля; обозрѣвалъ храмы, корпуса и хозяйство монастыр-

ское. Въ субботу утромъ выѣхалъ и въ 9 часовъ утра прибылъ къ литургіи въ Херсонисскій монастырь. Послѣ Богослуженія обозрѣвалъ монастырь; былъ въ церковно приходской школѣ и экзаменовалъ учениковъ. Обѣдалъ съ братіей въ общей трапезѣ.

15 апрѣля въ 5 часовъ вечера Его Преосвященство прибылъ въ Севастополь, и въ Петропавловской церкви, что на Большой Морской, служилъ всенощное бдѣніе. При входѣ въ церковь онъ встрѣченъ былъ пріѣздившей рѣчью настоятеля благочиннаго протоіерея Владимира Баженова. Въ отвѣтъ Владыка между прочимъ, высказалъ, что православная паства Севастопольская составляетъ предметъ Его особенной Архипастырской заботливости; о ней скорбитъ и болѣзнуетъ онъ, такъ какъ здѣсь въ Севастополѣ гнѣздится и распространяется штунда; между православными ослабляются устои религіозно-нравственные; въ обществѣ всѣхъ званій вводятся и практикуются развлечения и увеселенія, по времени и характеру своему, оскорбляющія религіозное чувство и вредныя для простаго народа православнаго.

Послѣ всенощнаго бдѣнія Владыка отправился на ночлегъ въ приготовленное для него помѣщеніе у Севастопольскаго полиціймейстера.

16 апрѣля, въ недѣлю Ѳомину Его Преосвященство совершалъ литургію въ Петро-Павловской церкви — новой (древній храмъ Тезея). Предъ отпускомъ, по „буди имя Господне“ — Имъ сказана была проповѣдь о причинахъ и значеніи радости христіанъ въ праздникъ Воскресенія Христова; по Литургіи — совершенъ вѣнокъ храма крестный ходъ съ пѣніемъ Пасхальнаго молебна, возгласеніемъ литійныхъ прошеній и окропленіемъ Св. водою на четырехъ сторонахъ церкви. — По входѣ во храмъ послѣдовалъ совершенный отпущъ, многолѣтіе и раздача Пасхальнаго артаса.

По окончаніи Богослуженія Владыка изволилъ откупать хлѣбъ — соль у радушнаго и гостепріимнаго церковнаго старосты Петро-Павловской церкви А. А. Максимова.

Въ 6 часовъ вечера Владыка прибылъ въ Севастополь-

скій Адмиралтейскій Николаевскій соборъ ко всеобщему бдѣнію. Здѣсь встрѣченъ былъ духовенствомъ военнаго вѣдства во главѣ настоятеля протоіеря М. Золотухи, который сказалъ привѣтственную рѣчь. Въ отвѣтъ на привѣтствіе Владыки, между прочимъ, высказалъ, что этотъ край и этотъ военный соборъ, дорогіе по историческимъ воспоминаніямъ для каждаго соотечественника, — особенно близки и дороги для него потому еще, что родитель его въ Севастопольскую войну здѣсь принималъ непосредственное, дѣятельное участіе, какъ военный священникъ, совершая молебствія, напутствуя и отпѣвая православныхъ воиновъ, павшихъ въ сраженіи при Черной рѣчкѣ. — Всеобщее бдѣніе отслужилъ самъ настоятель съ соборнымъ діакономъ при стройномъ пѣніи военнаго хора на два клироса. — По окончаніи Богослуженія Преосвященный посѣтилъ квартиру протоіеря о. Золотухи, и откушавъ у него чай, отбылъ въ свою квартиру на ночлегъ.

17 апрѣля, въ Оминъ поминальный понедѣльникъ Его Преосвященство совершалъ Литургію въ храмъ Севастопольскаго Братскаго Кладбища съ 6-ю священнослужителями епархіальнаго и военнаго вѣдства. При служеніи награжденъ скуфьею священникъ Александро-Невской, что на Корабельной сторонѣ, церкви Николай Владимірскій. — Къ концу Литургіи въ церковь собрались священники и церковнослужители всѣхъ Севастопольскихъ приходскихъ и военныхъ церквей для участія въ служеніи панихиды. По отпустѣ всѣ священнослужители, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, вышли изъ храма, и въ установленномъ порядкѣ расположились на площади предъ уготованнымъ панихиднымъ столомъ противъ западныхъ дверей храма. Здѣсь была отслужена общая панихида по усопшимъ православнымъ воинамъ и всѣмъ за вѣру, царя и отечество на брани животъ свой положившимъ, а также по новопреставленной, Благочестивой Государинѣ Великой Княгинѣ, Инокнижницѣ Анастасіи, и по всѣмъ преждепочившимъ отцемъ и братіямъ православнымъ. На служеніи литургіи и панихиды среди многочисленнаго общества молящихся присутствовали г. градоначальникъ и командиръ порта Контр-адмиралъ Теодосеевъ, комендантъ крѣпости генералъ лейтенантъ Пиво-

варовъ, старшій флагманъ вице-адмиралъ Андреевъ, начальникъ штаба, контр-адмиралъ Кузьмичъ и многіе другія начальствующія лица.

По окончаніи служенія Его Преосвященство съ духовенствомъ и начальствующими былъ приглашенъ въ квартиру священника церкви Братскаго Кладбища на чай и завтракъ.

На обратномъ пути съ кладбища въ городъ Владыка обозрѣвалъ Петро Павловскую церковь, что на сѣверной сторонѣ Севастополя. Оттуда по приглашенію командующаго эскадрою Черноморскаго флота г. Гидреева посѣтилъ броненосецъ „Ростиславъ“, — при подъѣздѣ къ которому на паровомъ катерѣ, былъ встрѣченъ всѣмъ наличнымъ составомъ этаго броненосца, при духовой музыкѣ. Вступивъ на корабль Владыка предложилъ всѣмъ матросамъ пропѣть „Христосъ воскресъ“ — трижды. Послѣ сего, преподавъ Архипастырское наставленіе служить вѣрою и правдою царю и отечеству, и тѣмъ возвеличивать славу Россіи, и оправдывать названіе ихняго броненосца „Ростиславъ“, — что значитъ „рости слава“, — благословилъ по одиночкѣ всѣхъ начальствующихъ, матросовъ и прочихъ служащихъ. За тѣмъ сопровождаемый начальникомъ эскадры съ главными офицерами подробно осмотрѣлъ броненосецъ во всѣхъ его частяхъ. Возвратившись въ городъ, Владыка посѣтилъ дома главнаго командира флота С. И Тыртова, коменданта крѣпости Генералъ Лейтенанта Пивоварова и градоначальника Контръ-Адмиралла Θεодосіева.

Вечеромъ тогоже 17 апрѣля по предварительному распоряженію все Севастопольское духовенство собралось въ квартирѣ благочиннаго, протоіерея Баженова. Въ 6½ часовъ прибылъ сюда Владыка и велъ продолжительную бесѣду, въ которой главнымъ образомъ призывалъ духовенство къ дѣятельной борьбѣ съ себтанствомъ, — заботливому отношенію къ церковно приходскимъ школамъ, организванію ихъ и осторожному выбору и принятію въ нихъ учителей и учительницъ; въ частности внушалъ духовенству на предстоящихъ десятковыхъ сѣздахъ внимательно и серьезно обсудить тѣ предметы и вопросы (пропечатанные уже въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ), кавіе должны подлежать

окончательному рѣшенію епархіального сѣзда по дѣламъ, касающимся благоустройства духовно-учебныхъ заведеній, миссіонерской дѣятельности въ епархіи, учительскихъ курсовъ, вдовьяго дома и проч.

18 апрѣля въ 6½ часовъ утра Его Преосвященство выѣхалъ изъ Севастополя въ экипажѣ по Ялтинскому шоссе; на пути обозрѣвалъ Форосскую Алупкинскую и Бореизскую церкви, и посѣтилъ придворныя церкви въ Орландѣ и Ливадіи, прибывъ въ г. Ялту въ 5¼ часовъ вечера. При встрѣчѣ въ соборной Іоанно-Златоустовской церкви былъ привѣтствуемъ рѣчью настоятеля собора, протоіерея А. Терновскаго, на которую отвѣтили архипастырскими благожеланіями мира и любви. Благословивъ собравшійся народъ, Владыка отправился на ночлегъ, приготовленный для него въ домѣ г. Сибирцевой. Послѣ сего Владыка посѣтилъ квартиры настоятеля собора, протоіерея А. Терновскаго и священника П. Серинова.

На слѣдующій день 19 апрѣля Владыка посѣтилъ Аутскую церковь, богодѣльню для престарѣлыхъ бѣдныхъ; благословивъ призрѣваемыхъ, Владыка милостивымъ словомъ обласкалъ ихъ и затѣмъ отправился въ мѣстную женскую приходскую школу. Оставшись довольнымъ, какъ удовлетворительными отвѣтами ученицъ, такъ и порядкомъ школы, Преосвященный выразилъ свою благодарность настоятелю церкви о. Николаю Щеглову и учащимъ. Затѣмъ Владыка посѣтилъ вновь построенную церковь въ Зарѣчи на землѣ, пожертвованной г-жею Плещеевой, на средства которой построена и сама церковь, и здѣсь выбралъ мѣсто для имѣющаго строиться архіерейскаго подворья. Отсюда Преосвященный отбылъ въ Ялтинскую церковно-приходскую школу. Здѣсь у входа Владыка былъ встрѣченъ учащими и учащимися и одна изъ ученицъ поднесла Преосвященному роскошный букетъ изъ розъ, а ученикъ — просфору. Принявъ подношенія, Владыка преподалъ свое архипастырское благословеніе присутствующимъ и направился въ классы. Въ школѣ Преосвященный пробылъ около часу: задавая вопросы ученикамъ и ученицамъ по Закону Божьему и другимъ предметамъ, Владыка получая удовлетворительные отвѣты, его Преосвященство, выразивъ свою благо-

дарность учителю А. П. Протопопову и учительницѣ А. А. Балковой, почтивъ первымъ своимъ посѣщеніемъ въ его квартиру. Вечеромъ въ 5½ часовъ служилъ всенощную въ новой церкви, торжественное освященіе которой предложено было на слѣдующій день. *)

Такъ какъ храмъ этотъ устроенъ во славу Воскресенія Христова, то всенощное бдѣніе отличалось особенно торжественностью пасхальной службы. Все служеніе совершалось Владыкою со всѣмъ клиромъ среди храма; канонъ пасхальный весь былъ пропѣтъ священнослужителями и пѣвчими попеременно; на каждой пѣсни, какъ въ день Пасхи, совершалось кажденіе, — сначала Владыкою, а затѣмъ сослужащими протоіереями и священниками.

Утромъ 20 апрѣля, въ четвергъ, съ 9 часовъ послѣдовало освященіе храма, по совершеніи котораго, и возглашеніи многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому, Св. Синоду и Его Преосвященству съ паствою, — Владыка произнесъ рѣчь, благословилъ строительницу — жертвовательницу иконою Божіей Матери и самъ провозгласилъ ей многая лѣта. Затѣмъ въ новоосвященномъ храмѣ была совершена Божественная литургія, при служеніи со Владыкою двухъ протоіереевъ и семи священниковъ, изъ коихъ нагдаждены скуфьями — священникъ придворной Ливадійской церкви Іустинъ Юзевовичъ, священникъ Ялт. Златоустовскаго собора Петръ Сербиновъ, священникъ Аутской Успенской церкви Николай Щегловъ, и набедренникомъ священникъ тойже Аутской церкви Василій Θεодори. Послѣ Богослуженія Владыка посѣтилъ домъ г. Плещеевой, пилъ чай и откушалъ хлѣбъ-соль. Возвратившись въ свою квартиру и немного отдохнувъ, въ 6-мъ часу вечера отправился въ Ливадію и посѣтилъ управляющаго имѣніемъ Его Императорскаго Величества генерала Евреинова.

21 апрѣля утромъ Его Преосвященство выѣхалъ изъ

*) См. № 89 „Салгіра“.

Ялты эвипажемъ, въ сопровожденіи протоіерейя А. Терновскаго чрезъ Никитскій садъ въ Алушту. Въ Никитскомъ саду посѣтилъ храмъ, церковно-приходскую школу, классы училища садоводства и спальные учениковъ, былъ у директора и священника. При дальнѣйшемъ слѣдованіи Владыка посѣтилъ Гурзуфъ, былъ въ храмъ и церковной школѣ, въ которой отмѣтилъ подъемъ успѣховъ при новомъ учителѣ Рыльскомъ и выразилъ желаніе, чтобы и мѣстная администрація поощряла своимъ вниманіемъ и попечительностью новаго старательнаго и преданнаго своему дѣлу учителя.

Въ 2 часа дня 21-го апрѣля, при торжественномъ трезвонѣ, Епископъ Николай въ открытомъ почтовомъ ландо прибылъ въ Алушту, подѣхалъ къ Алуштинскому храму въ сопровожденіи о. Александра Терновскаго. Разнообразная толпа уже успѣла къ этому времени наполнить церковную ограду и самый храмъ, при входѣ въ который Преосвященный былъ встрѣченъ настоятелемъ о. Николаемъ Дмитриевскимъ, привѣтствовавшимъ Владыку слѣдующей рѣчью:

„Ваше Преосвященство, милостивый нашъ архипастырь! Семь мѣсяцевъ тому назадъ, я какъ и сейчасъ во главѣ паствы имѣлъ честь встрѣтить ваше Преосвященство. При послѣднихъ лучахъ заходившаго солнца я привѣтствовалъ наше духовное Солнце — Владыку... Храмъ блисталъ огнями.. колокола торжественно переливались.. Празднично одѣтый и радостно настроенный народъ съ почтеніемъ тѣснился около своего архипастыря, чтобы хотя къ краю ризъ его прикоснуться... Такою же радостью переживаемъ въ этотъ моментъ мы, моя паства и вотъ эти дѣти, которыя Вашимъ Преосвященствомъ поручены моему руководству. Радость наша усугубляется еще тѣмъ, что малая моя паства, хотя и живетъ въ районѣ, давно принадлежащемъ Россіи, но иновѣрческимъ населеніемъ какъ кольцомъ отрѣзана отъ всей поголовно-православной Руси и притомъ разбросана на десятки верстъ. И лишь звонъ церковнаго колокола въ дни покаянія, и христіанскихъ праздниковъ, самая молитва въ этомъ храмѣ и такіе торжественные случаи, какъ сейчасъ нами переживаемые, напоминаютъ намъ о нашемъ единствѣ и сильнѣ ссърбляютъ узы нашего

родства по происхожденію, языку и дорогой всѣмъ намъ православной вѣрѣ, коей представителемъ въ нашей Тавридѣ являетесь вы, Ваше Преосвященство. Пріймите же, Преосвященный Владыко, любвеобильную радость нашу, какъ малое приношеніе, къ святительскимъ стопамъ Вашимъ по-вергаемое; съ миромъ внидите въ сей св. храмъ и предъ св. престоломъ помолитесь о насъ и о ввѣренномъ мнѣ стадѣ, чтобы мы, разбросанные среди иновѣрцевъ, сохранивъ въ себѣ непоколебимую вѣру нашу и пребывая неизмѣнно въ этой вѣрѣ, надеждѣ и любви, сьумѣли бы внушить уваженіе къ нашей религии и обружающимъ насъ иновѣрцамъ, дабы и они прославили Отца Нашего Небеснаго! Мы же, благодарные вамъ за посѣщеніе, съ сыновней почтительностью и глубокимъ уваженіемъ къ ревностному и искусившемуся миссіонеру далекой Америки и основателю важной въ государственномъ и религіозномъ отношеніи миссіи въ родной намъ Тавридѣ, вознесемъ сейчасъ наши грѣшныя, но теплыя молитвы къ престолу Всевышняго: да сохранитъ Онъ Ваше Преосвященство на благо паствы здоровымъ, долгоденствующимъ, во всемъ благополѣшествуемымъ, и дальнѣйшій путь вашъ приведетъ къ счастливому и благополучному концу“.

„Я очень хорошо помню,—отвѣчалъ Владыка,— тотъ вечеръ, который я провелъ въ Верхнихъ-Торгаяхъ *), и какъ лучшіе представители вашего прихода свидѣтельствовали о вашей дѣятельности по воспитанію юношества, постройкѣ и украшенію храма... Потому то при назначеніи настоятеля въ *этотъ* храмъ, выборъ мой остановился на васъ, какъ достойномъ преемникѣ почтеннаго отца Юзефовича. До меня дошли слухи, что вы и здѣсь успѣли расположить къ себѣ прихожанъ... Надѣюсь, что вы сьумѣете снискать и расположеніе иновѣрцевъ къ себѣ и къ православной вѣрѣ и притомъ, главнымъ образомъ, *миромъ и любовію*“.

Приложившись ко кресту и привѣтствуя собравшихся словами: „Христось Воскресе“! Владыка прошелъ къ алтарю и прослушалъ краткое молебствіе, послѣ чего собравшіеся принимали благословеніе Владыки, хоръ же пѣлъ пасхаль-

*) Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, бывшій приходъ о. Дмитріевского.

ные ирмосы. Изъ храма Преосвященный отправился въ здание церковно-приходской школы, гдѣ въ учительской квартирѣ было приготовлено для него помѣщеніе. Здѣсь Владыка пообѣдалъ и отдохнулъ, а затѣмъ направился въ классы, куда были собраны всѣ школьники. Во всѣхъ отдѣленіяхъ Преосвященнымъ задавались дѣтямъ вопросы по различнымъ предметамъ, не исключая геометріи, и вопрошаемые отвѣчали замѣчательно гладко и толково.

Убѣдившись въ хорошихъ успѣхахъ школьниковъ по учебнымъ предметамъ, Владыка задаетъ вопросъ:

— А что, вы газеты читаете?

Большинство отвѣчаетъ:

— Нѣтъ!

— А что у насъ на свѣтѣ теперь творится: все ли идетъ мирно, хорошо или нѣтъ?

— Нѣтъ! идетъ война!

— Съ кѣмъ?

— Буровъ съ англичанами?

— Кто же руководитъ бурами? есть ли у нихъ какіе нибудь выдающіеся предводители?

— Есть!

— Назовите кого нибудь!

— Генераль Кронье!.. — онъ съ тремя тысячами войска дрался противъ шестидесяти тысячъ англичанъ, но потомъ его таки взяли въ плѣнъ и послали на островъ св. Елены!

— А кого вамъ больше жаль: буровъ или англичанъ?

— Буровъ! хоромъ отвѣчаетъ классъ.

— Почему же буровъ, а не англичанъ? допытывается Преосвященный.

— Потому что буры тихій, смирный народъ и никогда не воевали, а англичане хотятъ забрать у нихъ все, что они имѣютъ!

На вопросъ Владыки, въ какой же части свѣта происходитъ эта война, одинъ изъ учениковъ отвѣчаетъ, что — въ Африкѣ.

— А сколько тебѣ лѣтъ? обращается Преосвященный къ маленькому политику, наиболѣе освѣдомленному о событіяхъ съ театра войны.

— Одиннадцать двѣнадцатый.

Довлениъ остался Владыко и стройнымъ пѣніемъ дѣтво-

ры и знаніемъ молитвъ. Похваливъ дѣтей, Преосвященный освободилъ ихъ отъ занятій на 22-е апрѣля и вручилъ учителю ихъ 15 рублей на лакомства для всѣхъ ребятъ-шекъ. Между прочимъ Преосвященнымъ было обращено вниманіе школьныхъ руководителей на особенно отличные успѣхи выпускной ученицы армянки Дерь Овагемовой и онъ рекомендовалъ изыскать средства для дальнѣйшаго ея образованія по выходѣ ея изъ школы.

Передъ вечеромъ Преосвященный въ сопровожденіи о. Николая совершилъ прогулку въ экипажѣ въ окрестности деревни, а ночью съ нѣсколькими запоздавшимъ парходомъ „Цесаревна“ отбылъ изъ Алушты, напутствуемый собравшимся на пристани причтомъ, чиновниками и толпой мѣстныхъ жителей. *) Во время остановки находа въ гор. Θεодосіи 23 апрѣля Владыка принималъ привѣтствія отъ города въ лицѣ собравшагося на пристань духовенства и гражданскаго начальства. Въ 5 часовъ по полудни парходомъ Владыка прибылъ въ г. Керчь. На пристани онъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ Благодичнымъ, Протоіереемъ Д. Говоровымъ, И. д. Градоначальника, Д. Ст. Сов. А. И. Васильевымъ, Городскимъ Головою, М. И. Кумианъ, г. Полиціймейстеромъ С. Н. Андреевымъ и Жандарскимъ офицеромъ С. И. Николаевымъ и др. представителями. Съ пристани Его Преосвященство отправился въ Св. Троицкій Соборъ, гдѣ для встрѣчи Владыки собралось все окружное духовенство и множество народа. При входѣ въ соборъ Его Преосвященство встрѣтилъ съ хлѣбомъ-солью староста собора А. Г. Лобыревъ и протоіерей Д. Говоровъ привѣтственной рѣчью, слѣдующаго содержания:

„Не прошло и года послѣ посѣщенія нашего града и сего Св. Храма Вашимъ Преосвященствомъ, и мы *наки радуемся*, встрѣчая Васъ въ томъ же храмѣ, съ Вашего Архипастырскаго благословенія, обновленномъ и перестроенномъ. Признавая новое посѣщеніе знакомъ Архипастырскаго вниманія къ вѣрующимъ Керченамъ, мы съ сыновнею любовью и благодарностью привѣтствуемъ: Да будетъ благословенно вхожденіе и исхожденіе твое нынѣ и всегда. Особенно радуемся, что привелось намъ принять Ваше Преосвященство

*) см. № 91 „Салгира“.

въ храмъ, расширенномъ и приспособленномъ для множества молящихся. Усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство преподать Святительское благословеніе собравшимся здѣсь пастырямъ и пасомымъ, а также всѣмъ благотворителямъ сего святаго храма, давшимъ намъ возможность привести въ исполненіе Ваше предначертаніе о расширеніи храма, и всѣмъ, потрудившимся въ этомъ дѣлѣ, членамъ строительнаго комитета, которые со всѣмъ усердіемъ старались благоустроить сей храмъ, насколько позволяли средства. Да ниспошлетъ Господь чрезъ Ваше Святительское благословеніе благодатную помощь довести до конца перестройку сего собора во славу Св. Троицы и на пользу вѣрующихъ“.

Его Преосвященство милостиво принявъ хлѣбъ-соль и въ отвѣтномъ, краткомъ словѣ благодарилъ за радушную встрѣчу и сказалъ, между прочимъ, что прошлогоднее посѣщеніе имъ Керчи оставило въ немъ неизгладимое и весьма пріятное впечатлѣніе. Владыка съ удовольствіемъ вспоминаеть о радушномъ приѣмѣ, оказанномъ ему Керчанами, а главное о томъ религиозномъ утѣшеніи, какое доставило ему усердіе Керчанъ къ храму Божію. Далѣе Владыка высказалъ надежду, что религиозное усердіе Керченскаго православнаго населенія разовьется еще болѣе посѣщеніемъ расширеннаго и обновленнаго собора, напоминающаго своимъ видомъ и благоустройствомъ лучшіе храмы въ нашемъ отечествѣ. Въ заключеніе Владыка призвалъ благословеніе Божіе на Керченскихъ пастырей, заботящихся о насажденіи благочестія, на строителей и благотворителей храма, на самый храмъ и на всѣхъ вѣрныхъ чадъ Православной Церкви.

Послѣ обычной встрѣчи и провозглашенія обычнаго многолѣтія, Владыка отправился въ Катерлезскую киновию, недавно преобразованную въ женскій общежительный монастырь, гдѣ по росписанію назначено было Архіерейское служеніе. Совпаденіе приѣзда Его Преосвященства съ днемъ Тезоименитства Государыни Императрицы и храмовымъ праздникомъ киновиі придадо особенную торжественность какъ вечернему, такъ и утреннему Богослуженію. Церковь положительно была залита свѣтомъ отъ возженныхъ свѣчей и лампадъ и переполнена богомольцами. По истинѣ это былъ исключительный день въ исторіи киновиі, никогда

ветхія стѣны ея не видѣли у себя большей торжественности и большаго стеченія молящихся. Утромъ 23 апрѣля въ день храмоваго праздника Катарлезскаго Георгіевскаго монастыря, по установленному обычаю, Керченское городское духовенство собралось въ Троицкомъ соборѣ, — откуда въ 7½ часовъ выступилъ крестный ходъ, и сопровождаемы многочисленнымъ народомъ послѣдовалъ въ монастырь къ Литургіи. Между тѣмъ Владыка, прибывъ въ 8½ часовъ утра въ храмъ монастырскій и облачившись, со всеми бывшими при немъ священнослужителями, монастырскими пѣвчими и сестрами обители, въ сопровожденіи множества богомольцевъ, вышелъ изъ храма также крестнымъ ходомъ на встрѣчу такому же городскому, и принявъ послѣдній ровно въ 9 часовъ за монастырскими воротами, на возвышенности при спускѣ внизъ. Здѣсь, когда установились по мѣстамъ священнослужители, протодіакономъ была произнесена сугубая ектенія. По возгласѣ Владыка осѣнялъ на четыре стороны — сначала Св. крестомъ съ приглашеніемъ „Господу помолимся рцемъ вси“, при пѣніи по трижды „Господи помилуй;“ потомъ иконою Божіей Матери, при пѣніи „Пресвятая Богородице спаси насъ“, а также иконами Св. Іоанна Предтечи, Пророка Іліи, Василя Великаго, Александра Невскаго, Великомученицы Варвары, другими, какія предносились въ крестномъ ходу, — съ соотвѣтствующими припѣвами при осѣненіи каждою иконою. Затѣмъ крестный ходъ, предводимый Владыкою вступилъ въ монастырскій Георгіевскій храмъ, и началась Божественная Литургія. Въ сослуженіи съ Владыкою участвовали: Ключарь Симферопольскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей о. Михаилъ Марковъ, благочинный, протоіерей Д. Говоровъ, Игуменъ Сергій, священники: А. Глѣбовъ, Д. Игнатенко и С. Парисисъ, изъ коихъ священникъ А. Глѣбовъ былъ награжденъ скуфьею, а Д. Игнатенко и С. Парисисъ набедренникомъ за особо усердную и полезную службу. Въ концѣ Литургіи Его Преосвященство произнесъ весьма назидательное поученіе, въ которомъ прежде всего поздравилъ вѣрующихъ съ высокоторжественнымъ днемъ, тезоименитствомъ Государыни Императрицы, и съ храмовымъ праздникомъ. Коснувшись факта преобразования киновіи въ женскую обитель, Владыка въ пространной рѣчи своей выяснилъ значеніе монасты-

рей въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія и культурнаго воздѣйствія ихъ на народъ въ нашемъ отечествѣ и въ частности о значеніи женскихъ монастырей. Связывая празднуемое событіе съ празднованіемъ въ этотъ день памяти Женъ-Мироносицъ, Владыка поучалъ монахинь подражать въ своей жизни примѣру и дѣятельности этихъ Святыхъ Женъ, которыя съ своей проповѣдью достигали даже дворца Тиверія, не останавливаясь ни предъ какими препятствіями. Въ заключеніе онъ благословилъ иконою Божіей Матери Игуменью и передалъ эту икону въ даръ монастырю. *) По Литургіи отслуженъ молебень храмовому Святому, Великомуученику Георгію, въ соединеніи съ царскимъ молебномъ Св. Мученицѣ Царицѣ Александрѣ и совершенъ вѣстный ходъ вокругъ монастырскаго храма съ остановками на четырехъ сторонахъ, произнесеніемъ литійныхъ ектеній, чтеніемъ Евангелія, осѣненіемъ Св. Крестомъ и кропленіемъ Св. водою. По входѣ въ храмъ молебеніе было закончено и возглашено многолѣтіе. Послѣ богослуженія Владыка со всѣмъ духовенствомъ и представителями города, посѣтившими храмовой монастырскій праздникъ, приглашены были Игуменію на чай и завтракъ.

Весь день 23 апрѣля, Преосвященный изволилъ пребывать въ Катерлезской киновіи, знакомясь съ дѣлами монастыря и наставляя своими мудрыми совѣтами новыхъ хозяекъ обители — монахинь. — Съ утра 24 апрѣля Владыка посѣщалъ учебныя заведенія г. Керчи. Первыми удостоились Архипастырскаго посѣщенія соборныя церковныя школы. Въ 9 час. утра Владыку встрѣтили при входѣ въ школу ученики церковно-приходской школы съ учителями. При пѣніи „Ангель вопіяше“ Его Преосвященство прослѣдовало въ школу грамоты. Здѣсь, послѣ общаго благословенія дѣтей, Владыка произвелъ испытаніе учениковъ по церковному пѣнію и по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Сначала дѣти робѣли и давали нерѣшительные отвѣты, но ласковое и душевное обращеніе Владыки съ дѣтьми скоро возвратило имъ обычную дѣтскую непринужденность, и они стали давать отвѣты удовлетворительные. Изъ класса школы грамоты Его Преосвященство изволилъ прослѣдовать въ классъ церковно-приходской школы. Здѣсь о. Благочиннымъ

*) см. № 18 „Листка“.

представленъ былъ Владыкѣ Попечитель школъ Л. А. Засивенко. Узнавши о щедрыхъ пожертвованіяхъ его на школы, Его Преосвященство изволило выразить ему благодарность и поручилъ о. Благочинному представить его, Засивенко, къ Высочайшей награждѣ. Въ теченіе двухъ часовъ Владыка производилъ испытаніе выпускныхъ учениковъ. Дѣти были спрошены по всѣмъ предметамъ школьной программы: по Закону Божію, Богослуженію, катехизису, славянскому чтенію, арифметикѣ, русскому языку, отечествовѣдѣнію и общей географіи. На всѣ задаваемые вопросы дѣти давали вполне удовлетворительные отвѣты, за что удостоились Архипастырской похвалы и разрѣшенія получить свидѣтельства на льготу, даже съ отличіемъ, и, кромѣ того, Владыка изволилъ пожертвовать дѣтямъ на лакомства изъ своихъ собственныхъ средствъ 15 рублей. Въ заключеніе дѣти проѣли „Боже, Царя Храни“ и „Слався, слався“. Благословивъ послѣ этого учащихъ и учащихся, Владыка освободилъ дѣтей отъ дальнѣйшихъ уроковъ этого дня и изволилъ смотрѣть дѣтскія игры въ школьномъ дворѣ. Счастливые и довольные, благословляя щедратаго и ласковаго Владыку, дѣти проводили Его Преосвященство до экипажа. Въ 11½ часовъ изъ соборной школы Преосвященный послѣдовалъ въ Кушниковскій Институтъ; учащіе и учащіяся встрѣтили Его Преосвященство въ своей домово́й церкви. Послѣ обычной встрѣчи, Его Преосвященство обратился къ воспитанницамъ съ поучительнымъ словомъ, въ которомъ выяснилъ вопросъ о значеніи женщины въ семьѣ и предостерегалъ юныхъ слушательницъ не увлекаться моднымъ современнымъ ученіемъ объ эмансипаціи женщины, находя это ученіе противоестественнымъ и несогласнымъ съ ученіемъ Православной Церкви. Благословивъ учащихся, Его Преосвященство изволилъ посѣтить столовую, гдѣ дѣти собрались къ обѣду, а затѣмъ посѣтилъ Начальницу Института. Около 1 часа дня Его Преосвященство отбылъ изъ Института въ церковныя школы при греческой Іоанно-Предтеченской церкви. Здѣсь Владыка также провѣрялъ знанія учащихся въ обѣихъ школахъ по положеннымъ программамъ и остался доволенъ ихъ отвѣтами.

Затѣмъ посѣтилъ дома и. д. начальника города и

порта и городского головы, прибылъ въ квартиру настоятеля собора, протоіерея Димитрія Говорова, и откушалъ у него хлѣбъ-соль. Послѣ трапезы посѣтилъ квартиру соборнаго священника Θεодота Левицкаго и имѣлъ у него отдохнѣть до вечера. *)

Въ 9½ часовъ вечера Владыка выѣхалъ изъ Керчи, и пароходомъ 25 апрѣля утромъ въ 8-мъ часу прибылъ въ г. Бердянскъ.

На убранной разноцвѣтными флагами Бердянской пристани Владыка торжественно былъ встрѣченъ городскимъ духовенствомъ, портовымъ и гражданскимъ начальствомъ и великимъ множествомъ народа. Съ пристани онъ отправился въ городской Вознесенскій соборъ, и за нимъ слѣдовали всѣ встрѣчавшіе его. Послѣ обычнаго молебствія въ соборѣ, благословивъ народъ, Владыка прибылъ въ приготовленное для него помѣщеніе въ домѣ потомственнаго почетнаго гражданина М. Ѳ. Головка. Отсюда, чрезъ часть времени, выѣхалъ для обозрѣнія городскихъ церквей — Богоявленской, Покровской, Петро-Павловской, Кладбищенской и церкви при тюремномъ замкѣ; посѣтилъ Петро-Павловскую церковно-приходскую школу, гдѣ производилъ испытаніе по всемъ предметамъ и успѣхи учениковъ нашелъ вполне достойными похвалы.

Въ 6 часовъ пополудни Владыка служилъ всенощное бдѣніе въ Петро-Павловской церкви, по окончаніи котораго посѣтилъ квартиру настоятеля этой церкви, протоіерея В. Вуколова. 26 апрѣля — совершалъ Литургію въ Вознесенскомъ соборѣ въ сослуженіи 3-хъ протоіереевъ, 11 священниковъ, протодіакона и 4 діаконѣвъ. Въ обычное время, на маломъ входѣ, были награждены ступьями священники: Бердянской Богоявленской церкви Вячеславъ Смирновъ, священникъ села Троянъ Петръ Лебедевъ и священникъ с. Ново Васильевки (Кенгезь) Петръ Вознесенскій. Предъ отпустомъ Владыка сказалъ слово, въ которомъ, между прочимъ, съ особенною силою убѣжденія предостерегалъ Бердянскую паству беречь себя отъ увлеченій всякимъ вѣтромъ неправославнаго ученія; простому народу внушалъ не увлекаться сектантствомъ, гнѣздящимся какъ въ городѣ, такъ и въ окрестностяхъ его, а высшіе классы увѣщавалъ

*) см. „Листокъ“.

не увлекаться противурелигиозными и противунравственными воззрѣніями Графа Льва Толстаго. По Литургіи отслужень былъ молебень и совершенъ вѣстный ходъ вокругъ собора.

Послѣ Богослуженія Владыка посѣтилъ квартиру настоятеля собора, протоіерея І. Попова, — дома начальника города и порта Е. А. Завалишина, городского головы В. Э. Гаевского и предсѣдателя земской управы Я. Т. Харченко.

Въ 7 часовъ вечера, по предварительному распоряженію, въ квартиру Владыки собрались всѣ городскіе священнослужители, а также и сельскіе, бывшіе на служеніи въ соборѣ. Съ ними Его Преосвященство велъ продолжительную бесѣду о разныхъ предметахъ, касающихся пастырскаго служенія вообще, и въ частности правильной постановки дѣла по церковно-приходскимъ школамъ, удовлетворенія нуждъ епархіальныхъ по духовно учебнымъ заведеніямъ.

27 апрѣля съ 9 часовъ утра Владыка обозрѣвалъ церковь Бердянской мужской гимназіи; посѣтилъ классы какъ мужской, такъ и женской гимназіи, — городскую богодѣльню и трехклассное городское училище, куда были собраны всѣ ученики городского 3-хъ класснаго училища и всѣ дѣти 3 и 4 отдѣленій 14-ти начальныхъ народныхъ училищъ г. Бердянска въ количествѣ 400 учащихся. Владыка былъ встрѣченъ у входа въ училище г. инспекторомъ народныхъ училищъ Рекало и всѣмъ персоналомъ служащихъ во всѣхъ народныхъ школахъ г. Бердянска во главѣ съ ихъ законоучителями. У входа въ зданіе училища Преосвященный Николай былъ встрѣченъ г. инспекторомъ 3 класснаго училища хлѣбомъ солью. Поблагодаривъ за хлѣбъ и соль, Владыка призвалъ „благословеніе на домъ сей“ и по парадной лѣстницѣ поднялся въ залъ. При входѣ въ залъ Преосвященный былъ встрѣченъ ученицами 1-го и 2-го женскихъ училищъ, которыя усыпали ему путь въ корридорѣ цвѣтами, а хоръ 3 класснаго училища въ это же время пѣлъ молитву: „Ангель вопіеше Благодатный“... Послѣ окончанія молитвы Владыка благословилъ всѣхъ учащихся при пѣніи хоромъ „испола эти деспота“. Обратясь къ учащимся, Владыка похвалилъ пѣніе дѣтей и просилъ спѣть ему всѣми

присутствующими дѣтьми молитву: „Спаси, Господи, люди твоя“ и тронарь Преображенія Христа, а также гимны: „Слався, слався нашъ русский Царь“ и „Боже, Царя Храни“! Пѣніемъ означенныхъ молитвъ и гимновъ своднымъ хоромъ въ 400 душъ дѣтей Преосвященный Николай остался очень доволенъ и выразилъ желаніе, чтобы такіе сводныя хоры принимали-бы участіе и въ церковныхъ торжествахъ. Г. инспекторомъ Рекало было при этомъ замѣчено, что уже 4 года сводныя хоры изъ учащихся городскихъ школъ г. Бердянска принимаютъ участіе въ народныхъ торжествахъ, какъ на примѣръ, при празднованіи дней Св. коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, столѣтія со дня смерти Императрицы Екатерины II и столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина. Такой порядокъ празднованія торжественныхъ дней въ жизни русскаго народа особенно одобрилъ Преосвященный Николай.

Послѣ этого Владыка спрашивалъ учащихся въ народныхъ школахъ г. Бердянска по Закону Божію, русскому языку и ариметикѣ, а учениковъ городского 3 классаго училища—по Богослуженію, церковной и русской исторіи, по географіи и по церковно-славянскому чтенію. Отвѣтами учащихся и всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ Преосвященный Николай остался очень доволенъ, при чемъ въ визитаціонной книгѣ городского 3 классаго училища онъ сдѣлалъ слѣдующую отмѣтку: „1900 года 27-го апрѣля съ удовольствіемъ провелъ часъ въ бесѣдѣ съ дѣтьми. Отвѣчали всѣ прекрасно. Богъ да благословитъ всѣхъ—и учащихся и учащихся! Николай, Епископъ Таврической“. При прощаніи съ г. инспекторомъ, при отъѣздѣ своемъ изъ г. Бердянска, Преосвященный Владыка изволилъ обрадовать его слѣдующими словами: „прошу передать мое благословеніе и мою сердечную благодарность всѣмъ учащимъ и учащимся во ввѣренныхъ вамъ школахъ. Отвѣты всѣхъ учащихся я нашелъ превосходными, но выпускные ученики городского 3 классаго училища оставили на мнѣ неизгладимое виѣчатлѣніе“. *)

Въ 2 часа дня, по особенноусердному приглашенію городского головы В. Э. Гаевского, Владыка прибылъ къ нему въ домъ, и изволилъ отобѣдать у него вмѣстѣ съ

*) см. № 10 „Крыма“.

городскимъ духовенствомъ, представителями всѣхъ городскихъ учреждений, учебныхъ заведеній, всѣхъ общественныхъ сословій, и разными почетными гражданами (въ числѣ около 100 лицъ), приглашенными радушнымъ хозяиномъ на домашнюю трапезу ради дорогаго гостя, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго.

Въ 8 часовъ вечера Владыка выѣхалъ изъ Бердянска, провожаемый также торжественно, какъ и встрѣченъ былъ, духовенствомъ и гражданами города на пристань. Преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе, Владыка взошелъ на паракодъ, стоявшій уже наготовѣ, и отправился въ Феодосію.

Всю ночь съ 27 по 28 апрѣля и весь день 28 числа дулъ сильный вѣтеръ, и на паракодѣ ощущалось весьма значительная качка. Прибывъ въ г. Феодосію въ 11 часовъ вечера, Владыка имѣлъ ночлегъ въ Феодосійскомъ Казанскомъ монастырскомъ подворьи, и 29 числа утромъ выѣхалъ отсюда экипажемъ въ Топловскій женскій монастырь. Здѣсь 29 апрѣля Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе, 30 апрѣля литургію;*) 1 мая обозрѣвалъ Кизильтатскій монастырь и оттуда въ свой кафедральный городъ— Симферополь 2 мая.

*) Описаніе пребыванія Его Преосвященства въ Топловскомъ монастырѣ будетъ помѣщено въ слѣд. № Епарх. Вѣдомостей.

II.

Рапортъ Его Преосвященству, Пресвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, Таврическаго епархіальнаго наблюдателя, Александра Иванова.

Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что мною съ 2 по 19-е сего марта произведенъ осмотръ школъ Бердянскаго и частію Мелитопольскаго уѣздовъ, при чемъ осмотрѣно 26 церковно-приходскихъ школъ, 5 школъ грамоты и одна вечерняя школа для взрослыхъ. Кромѣ того произведена ревизія дѣлопроизводства и экономической части въ Мелитопольскомъ и Бердянскомъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

При ревизіи отдѣленій никакихъ неправильностей и злоупотребленій не замѣчено. Журналы засѣданій ведутся исправно. Находящіяся въ распоряженіи отдѣленій суммы расходуются согласно назначенію и своевременно записываются приходомъ и расходомъ въ установленной для сего книгѣ. Росписки въ полученіи денегъ или квитанціи въ отпращиваніи ихъ по почтѣ вездѣ имѣются. Для введенія единообразія въ дѣлопроизводствѣ и скорѣйшаго движенія дѣлъ, мною предложено тому и другому отдѣленію ввести общепринятую форму журналовъ и самые журналы представлять на утвержденіе непосредственно Вашему Преосвященству.

Всѣ осмотрѣнныя мною въ этотъ разъ школы, за исключеніемъ немногихъ, находятся въ удовлетворительномъ состояніи не только въ учебномъ отношеніи, но и со стороны внѣшняго благоустройства. Особенно это нужно сказать относительно школъ Бердянскаго уѣзда, гдѣ, благодаря значительной субсидіи отъ Бердянскаго земства, всѣ школы снабжены въ достаточномъ количествѣ книгами и пособіями и гдѣ большая часть учителей получаетъ дополнительное содержаніе сверхъ получаемаго ими отъ училищнаго совѣта.

Преподаваніе въ церковныхъ школахъ вездѣ ведется

правильно, хотя успѣхи по предметамъ не вездѣ одинаковы. Въ большинствѣ школъ программы выполняются успѣшно; въ большинствѣ же готовятся выпуски учениковъ. Классные журналы и записи уроковъ вездѣ ведутся исправно. Правда, есть нѣсколько школъ, въ которыхъ въ этомъ году не будетъ выпуска, потому что эти школы, какъ недавно устроенныя, не успѣли еще образовать всѣхъ трехъ отдѣленій. Таковы школы Ново Алексѣевская и Гладовская въ с. Николаевкѣ; онѣ открыты только въ ноябрѣ прошлаго года и имѣютъ по одному отдѣленію. Въ тойже Николаевкѣ, на таѣ называемой Желѣзной, школа тоже открыта недавно и имѣетъ только два отдѣленія. По два отдѣленія имѣютъ школы въ Ново Константиновкѣ и Покровкѣ. Всѣ поименованныя школы въ этомъ году не даютъ выпуска. Но немѣнѣе третьяго отдѣленія и невозможность вслѣдствіе того дѣлать въ этомъ году выпускъ нельзя считать недостаткомъ этихъ школъ и ставить имъ въ вину. Нѣкоторыя изъ нихъ, не смотря на свое недавнее существованіе, заявили себя какъ очень хорошія школы, и въ свое время, конечно, дадутъ надлежащіе выпуски.

Собственно недостаткомъ школы нужно считать то обстоятельство, когда въ ней какою нибудь предметъ, по какой бы то ни было причинѣ, или вовсе не преподается или преподается не въ томъ объемѣ, въ какомъ можно требовать отъ учениковъ познаній соотвѣтственно времени учебного года. Въ этомъ отношеніи мною главнымъ образомъ было обращено вниманіе на церковное пѣніе. Обыкновенно церковное пѣніе преподается самими учителями или учительницами школъ или, за неспособностію ихъ, мѣстными псаломщиками и даже вольнонаемными лицами. Во многихъ мѣстахъ учителя или псаломщики образовали изъ дѣтей церковной школы очень хорошіе хоры для клироснаго пѣнія въ церкви во время богослуженій, что вызываетъ самое горячее сочувствіе въ средѣ прихожанъ. Нѣкоторыя общества даже ассигнуютъ особыя суммы на жалованье учителю или регенту за образованіе церковнаго хора. Вообще можно замѣтить, что церковное пѣніе, чрезъ школу, болѣе и болѣе входитъ въ потребность простого народа и привлекаетъ его симпатіи и къ пѣвцамъ и къ церковной

школъ. Это важное значеніе церковнаго пѣнія въ курсѣ начальнаго народнаго образованія и вліяніе его на народныя симпатіи признаны нынѣ и другими вѣдомствами, имѣющими отношеніе къ народному образованію. Такъ, Бердянская уѣздная земская управа и инспекція народныхъ училищъ Бердянскаго уѣзда лѣтомъ 1899 г. устроили въ г. Бердянскѣ временные курсы пѣнія, на которые было вызвано 55 учителей и учительницъ земскихъ школъ, болѣею частію Бердянскаго уѣзда. На означенные курсы израсходовано земствами Таврической губерніи и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 2000 р. Потребность въ устройствѣ временныхъ курсовъ пѣнія для учителей церковныхъ школъ сознается вездѣ. При посѣщеніи церковныхъ школъ я въ очень многихъ мѣстахъ слышалъ заявленія и просьбы со стороны учителей пѣнія о вызовѣ ихъ исключительно на курсы пѣнія. Оо. уѣздные наблюдатели, представляя мнѣ и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ списки лицъ, предназначенныхъ къ вызову на временные курсы этого года, внесли болѣе 35 человекъ діаконовъ и псаломщиковъ и другихъ лицъ, обучающихся церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ и желающихъ прослушать систематическій курсъ пѣнія. Къ сожалѣнію, эта послѣдняя потребность не можетъ быть удовлетворена въ настоящемъ году за недостаткомъ средствъ.

Не преподается церковное пѣніе въ Мелитопольской соборной школѣ грамоты и въ с. Ново-Васильевкѣ (Кенезь) Бердян. уѣзда въ ц.-приходской школѣ, по неспособности мѣстныхъ псаломщиковъ преподавать пѣніе; въ с. Константиновкѣ въ Братской школѣ, за неимѣніемъ въ причтѣ свободнаго лица, которое бы преподавало пѣніе; въ с. Андреевкѣ въ Успенской школѣ по причинѣ долгой неявки къ мѣсту службы вновь назначеннаго сюда псаломщика, который долженъ былъ преподавать и пѣніе; въ с. Николаевкѣ въ Гладовой школѣ и на Ландевыхъ хуторахъ въ Николаевской школѣ, по неспособности учителей преподавать пѣніе и по неимѣнію другого способнаго къ тому лица; въ с. Георгиевкѣ, по крайней неразвитости дѣтей — арнаутовъ, изъ которыхъ исключительно состоитъ церковная школа. Въ первыхъ трехъ школахъ и въ Гладовой

мною предложено оо. завѣдующимъ позаботиться о пріисканіи способныхъ псаломщиковъ или учителей пѣнія для преподаванія этого важнаго предмета въ ихъ школахъ; въ Андреевской успенской школѣ эта обязанность возложена на діакона Николая Вахницкаго. Относительно преподаванія пѣнія въ Ланцевской Николаевской школѣ мною поручено о. уѣздному наблюдателю позаботиться о введеніи пѣнія съслѣдующаго учебнаго года чрезъ пріисканіе способнаго лица или чрезъ замѣщеніе нынѣшняго учителя другимъ, способнымъ преподавать и пѣніе. Что касается Георгіевской школы, то не предполагая совершенной неспособности арнаутскихъ дѣтей къ пѣнію, я предложилъ о. завѣдующему и мѣстной учительницѣ дѣлать попытки обученія учащихя пѣнію хотя самыхъ простыхъ и наиболѣе употребительныхъ пѣснопѣній. При этомъ я считалъ нужнымъ предложить о. уѣздному наблюдателю немедленно доносить мнѣ въ началѣ года обо всѣхъ случаяхъ, когда въ какой нибудь школѣ не преподается ц. пѣніе, чтобы можно было своевременно приять мѣры къ введенію этого предмета въ церковной школѣ.

Относительно недостаточной успѣшности по предметамъ считаю нужнымъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ школахъ она зависитъ главнымъ образомъ отъ состава учащихся. Такъ, на примѣръ, въ с. Георгіевкѣ въ церковно-приходской школѣ, за исключеніемъ одной или двухъ дѣвочекъ—русскихъ, всѣ дѣти арнауты (албанцы). Своеобразное по языку и образу жизни, это племя съ трудомъ поддается вліянію просвѣтительной дѣятельности школы; но и оно стремится къ просвѣщенію, и его дѣти учатся; но какъ учатся? Нуженъ неистощимый запасъ терпѣнія, нужны громадныя усилія и настойчивость со стороны законоучителя и учительницы, чтобы достигнуть какихъ либо результатовъ въ обученіи. Результаты достигаются, но конечно, недостаточные и не скоро. И потому самое лучшее средство для достиженія хорошихъ успѣховъ распределить курсъ преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ на четыре года, приравнявъ эту школу и другія подобныя ей къ инородческимъ: такъ какъ почти весь первый годъ ученія уходитъ на первоначальное ознакомленіе дѣтей съ русскимъ языкомъ; да

и въ слѣдующіе годы много времени тратится на то же. Это я и предложилъ Бердянскому уѣздному отдѣленію сдѣлать съ будущаго учебнаго года.

Къ числу слабыхъ школъ нужно отнести школы въ сс Степановкѣ, Ново-Павловкѣ и Ново Васильевкѣ (Кенегезь), частію вслѣдствіе не вполне русскаго состава учащихся (большинство — болгары и молдоване), частію вслѣдствіе перемѣнъ въ составѣ учащихся (законоучителей и учителей). Въ с. Андреевкѣ въ Успенской школѣ успѣхи по Закону Божію очень слабы, вслѣдствіе продолжительной болѣзни священника (Иліи Попова). Недавно, впрочемъ, Бердянскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ обязанность законоучительства въ этой школѣ возложена на діакона Никиту Гусакова, — и есть надежда, что недостаточныя познанія по Закону Божію къ концу года будутъ надлежаще восполнены. Тогоже нужно ожидать и въ другихъ школахъ, на что мною обращено вниманіе оо. завѣдующихъ и о. уѣзднаго наблюдателя.

Здѣсь же считаю нужнымъ упомянуть о двухъ церковно-приходскихъ школахъ на двухъ Ланцевыхъ хуторахъ, на границѣ Таврической и Екатеринославской губерній. Такъ какъ населеніе этихъ хуторовъ состоитъ исключительно изъ жителей ближайшихъ мѣстъ Екатеринославской губ., арендующихъ землю у Таврическихъ жителей на берегу р. Берды, и одинъ изъ этихъ хуторовъ отъ ближайшаго селенія Екатеринославской губ., Бѣлоцерковки, отдѣляется только небольшою рѣчкою Бердою, а другой хуторъ отстоитъ отъ той же Бѣлоцерковки на 5—6 верстъ, — оба же хутара удалены отъ ближайшаго селенія Таврической губ. на 15—18 верстъ: то преподавать Законъ Божій въ школахъ на Ланцевыхъ хуторахъ и завѣдывать школами счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ священникъ с. Бѣлоцерковки Евг. Гончаровъ. Къ сожалѣнію, посѣщенія о Евг. Гончарова, какъ видно изъ журнальныхъ записей, бываютъ не очень часты, особенно въ школѣ болѣе удаленной отъ Бѣлоцерковки, Александровской. Вслѣдствіе ли сего, или по другой причинѣ, успѣхи въ обѣихъ школахъ, какъ по Закону Божію, такъ и по другимъ предметамъ, значительно опустились. Тѣмъ не менѣе приходится довольствоваться и

рѣдкими посѣщеніями о. законоучителя и завѣдующаго изъ чужой епархіи, такъ какъ ближайшій священникъ нашей епархіи, изъ с. Берестоваго, живущій въ разстояніи 18 верстъ отъ Ланцевыхъ хуторовъ, не можетъ дѣлать и такихъ рѣдкихъ посѣщеній, какія дѣлаетъ о. Гончаровъ. Для улучшенія успѣховъ по всѣмъ предметамъ, и особенно по Закону Божію, много предложено учителямъ сихъ школъ усугубить свои старанія, а въ случаѣ отсутствія о. законоучителя заниматься и Закономъ Божіимъ; отцу же уѣздному наблюдателю поручено возможно чаще посѣщать эти школы.

Если въ школахъ среди нерусскаго населенія, для улучшенія успѣховъ, требуется ввести четырехгодичный курсъ ученія, то совершенно по другой причинѣ является необходимость дать такой же четырехгодичный курсъ одноклассной церковно-приходской школь при Петропавловской церкви г. Бердянска, чрезъ преобразование ея въ двухклассную. — Означенная школа должна конкурировать съ начальными городскими училищами, въ которыхъ при значительно большей программѣ курсъ ученія продолжается 4 года. Городскіе жители, стремясь дать дѣтямъ возможно лучшее образованіе, предпочитаютъ отдавать ихъ въ городскія училища, или еще хуже, послѣ одного—двухъ годовъ пребыванія въ церковной школь переводятъ ихъ оттуда въ городскую школу, считая ея послѣднюю школою высшаго типа, дающею болѣе широкое образованіе. Но стоитъ только преобразовать церковно-приходскую школу въ двухклассную и расширить согласно съ требованіями устава программу школы: тогда всѣ поводы къ нареканію на церковную школу и къ переводу изъ нея дѣтей въ городскую среди курса сами собою устраняются. Въ такомъ родѣ мною сдѣлано предложеніе Бердянскому уѣздному отдѣленію Училищнаго Совѣта, чтобы оно позаботилось съ будущаго же учебнаго года о преобразованіи Петропавловской одноклассной школы въ двухклассную. Такъ какъ зданіе школы позволяетъ сдѣлать это преобразование безъ всякихъ перестроекъ и пристроекъ, а попечитель школы, городской голова Владиславъ Эразмовичъ Гаевскій, прилагающій большія старанія и заботы о процвѣтаніи школы, высказалъ готовность

содѣйствовать всеми зависящими отъ него средствами предполагаемому преобразованію: то можно надѣяться, что оно осуществится въ недалекомъ будущемъ, безъ особыхъ расходовъ со стороны Училищнаго Совѣта.

При всемъ томъ нельзя не замѣтить, что одна церк. приходская школа на 30000 жителей г. Бердянска, при существованіи одной только начальной земской школы, крайне недостаточна, и что оо. настоятелямъ приходскихъ церквей слѣдуетъ подумать объ открытіи церковныхъ школъ и при своихъ приходахъ, что — по всей вѣроятности — вызоветъ и со стороны бѣднаго населенія города сочувствіе и благодарность тѣмъ болѣе, что въ городскія училища дѣтей принимаютъ только за плату, а въ церковныхъ они обучаются бесплатно.

Еще болѣе слѣдуетъ позаботиться объ открытіи церковно-приходской школы духовенству г. Мелитополя, гдѣ находится только одна недавно открытая школа грамоты, которая хотя и поставлена очень хорошо, но по малочисленности ученицъ (20 душъ) также очень недостаточна для 10—тысячнаго населенія г. Мелитополя. Въ этомъ отношеніи пригороды Мелитополя, Кизіяръ и Песчаная, гораздо счастливѣе самого города, такъ какъ тамъ есть церковно-приходскія школы съ довольно значительнымъ числомъ учащихся. Между тѣмъ при Мелитопольскомъ соборѣ есть и мѣсто и матеріалъ (изъ упраздненной старой церкви) для постройки школы. Можно надѣяться, что и общество сочувственно отнесется къ этому дѣлу и если не окажетъ прямого содѣйствія устройству школы, то во всякомъ случаѣ не будетъ ему противодѣйствовать, т. е. не будетъ настаивать на отведеніи части церковной ограды подъ базарную площадь, освободившейся съ постройкой новаго собора.

Но возвращаюсь къ сдѣланному осмотру церковныхъ школъ.

Осмотренная нынѣ вышеуказанная *Бердянская* школа оказывается одною изъ лучшихъ и по успѣхамъ и по внѣшнему благоустройству. Законоучитель школы, псаломщикъ Алексѣй Одинцевъ, окончившій курсъ въ Таврической семинаріи въ прошломъ году, занимающійся преподаваніемъ

Законъ Божій бесплатно, — учительница Неонила Ровинская, изъ 5 класса Екатеринославскаго епархіального училища, и помощница ея, Надежда Вуколова, изъ 5 класса Севастопольской женской гимназіи, и учитель пѣнія, діаконы Автономъ Ильинскій, также безмездно преподающій, какъ видно, прилагають немало старанія къ достиженію блестящихъ результатовъ въ ученіи, руководясь указаніями опытнаго и заботливаго о. завѣдующаго школой, протоіерея Вл. Вуколова и пользуясь сочувствіемъ и содѣйствіемъ попечителя школы г. Гаевского. Правильное, умѣлое и усердное, вполне сочувственное къ дѣтямъ и дружное преподаваніе учащихся, прекрасные успѣхи учащихся, обнаруженные при спросахъ, — царящіе во всемъ порядокъ, чистота и опрятность, просторъ и обиліе свѣта — производять наилучшее впечатлѣніе на посѣтителя и заслуживаютъ похвалы и поощренія со стороны начальства. Присутствовавшій при моемъ посѣщеніи завѣдующій школой, протоіерей Вуколовъ, закончилъ мой осмотръ ектенією предъ прекрасно устроеннымъ кіотомъ въ большей классной комнатѣ при сборѣ всѣхъ учащихся и учащихся, при чемъ дѣти стройно и мелодически пѣли положенныя пѣснопѣнія, подъ руководствомъ своего учителя, діакона Ильинскаго.

(Изъ другихъ осмотрѣнныхъ въ этотъ разъ школъ лучшею можно признать женскую школу въ с. Александровкѣ (Невкусѣ), гдѣ учительницей состоитъ дочь крестьянина Анна Бучеренко, изъ 4 класса Елисаветградской гимназіи, преподающая и Законъ Божій, и подъ руководствомъ завѣдующаго священника Іосифа Танашевича. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ отличныя; отвѣты отчетливыя, быстрыя; чтеніе выразительное, осмысленное; порядокъ во всемъ образцовый; обращеніе дѣтей непринужденное, вѣжливое. Благоговѣйное и стройное пѣніе молитвъ производитъ самое пріятное впечатлѣніе. Дѣти прекрасно читаютъ по-славянски и поютъ въ школѣ и въ церкви подъ руководствомъ тойже учительницы и регента крестьянина Маслича: поютъ наизусть догматики и тропари воскресныя и праздничныя. Завѣдующій школой священникъ І. Танашевичъ внимательно относится къ школѣ. Учитель-

ница А. Бучеренко вполне заслуживает поощрения и награды за свои труды, усердие и достигнутые успѣхи.

Прекрасно поставлены школы: *Цареводаревская*, у учительницы Надежды Федоровой, окончившей курсъ въ Московской женской учительской семинаріи. Въ школѣ два законоучителя: въ старшемъ отдѣленіи священникъ Георгій Васильковскій; онъ же и завѣдующій школой; въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ законоучитель—студентъ семинаріи Теофанъ Бѣлый. Познанія учениковъ по Закону Божию и по всѣмъ предметамъ очень хороши. Церковное пѣніе очень удовлетворительно преподаетъ крестьянинъ Алексѣй Любченко. Попечитель школы крестьянинъ Афанасій Желязковъ очень внимателенъ къ школѣ и дѣлаетъ посильныя пожертвованія для ея поддержки. Всѣ трудящіеся и радующіеся о школѣ заслуживаютъ похвалы и награды.—Въ с. Николаевкѣ—*Безымянная* ц. приходская, смѣшанная школа, у завѣдующаго и законоучителя свящ. Виссаріона Аболенскаго и учителя, крестьянина Ивана Книша, изъ 2 кл. Преславской учительской семинаріи. Учитель Книшъ съ полною любовью и увлеченіемъ отдался своему дѣлу. Успѣхи учениковъ блестящіе.—Ц. приходская школа *на Желзной*, въ тойже Николаевкѣ, у свящ. Николая Базанскаго и учительницы Евфросиніи Павловичъ, окончившей курсъ въ Царскосельскомъ духовномъ училище. Успѣхи по всѣмъ предметамъ очень хороши. Учитель пѣнія псаломщикъ Еве. Тарановскій, изъ окончившихъ курсъ въ Таврической дух. семинаріи, 10 лѣтъ состоящій на службѣ, съ усердіемъ и съ большимъ успѣхомъ преподаетъ пѣніе въ школѣ бесплатно и заслуживаетъ за свои труды одобренія и поощренія. Въ с. Андреевкѣ Покровская школа у свящ. Виктора Гаврилова (онъ же и завѣдующій школой) и учителя Матвѣя Селиванова, который преподаетъ и церковное пѣніе и состоитъ регентомъ церковнаго хора. Успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ очень хороши.—Изъ двухъ церковно-приходскихъ школъ въ с. Константиновкѣ (Единохтѣ) заслуживаетъ особеннаго вниманія школа *Спасская*, въ которой законоучителями состоятъ—свящ. Петръ Федоровъ (онъ же и завѣдующій) въ 3-мъ и 2-мъ отдѣленіяхъ школы и диаконъ Захарія Зіоровъ въ 1-мъ отдѣленіи; учительница

Варвара Бойкова, окончившая курсъ епархіальнаго училища. О. завѣдующій школою и всѣ учащіе и попечитель школы — крестьянинъ Алексѣй Житникъ прилагаютъ очень большое стараніе къ процвѣтанію школы и заслуживаютъ поощренія. — Хороша также и другая Константиновская — *Братская* школа, въ которой завѣдующимъ и законоучителемъ состоитъ тотъ же свящ. П. Фодоровъ, учительницей — Олимпиада Калиновская, окончившая курсъ епархіальнаго училища, и помощникомъ ея крестьянинъ Еразмъ Нелипа, окончившій курсъ въ народной школѣ. Всѣ эти лица съ усердіемъ и успѣхомъ трудятся въ этой школѣ. Къ сожалѣнію только, ц. пѣніе до сихъ поръ не преподавалось въ ней; но и на это много обращено вниманіе о. завѣдующаго школою. Попечитель школы — дворянинъ Андрей Вербицкій прилагаетъ очень много заботъ о поддержаніи школы и дѣлаетъ значительныя пожертвованія на нее, почему и заслуживаетъ особенной похвалы и награды отъ начальства (напр. Библии отъ Св. Синода). Въ с. *Берестовомъ* въ ц. прих. школѣ оказалось очень хорошіе успѣхи по всѣмъ предметамъ у законоучителя діакона Николая Шаркова и учительницы Евдовіи Шарковой. Пѣнію очень успѣшно обучаетъ и хорошо управляетъ хоромъ и. д. псаломщ. крестъ Иванъ Полуляхъ, занимающійся въ школѣ бесплатно. Всѣ учащіе заслуживаютъ похвалы и поощренія. — Очень хорошо ведется дѣло обученія въ ц. прих. школѣ въ предмѣстьѣ гор. Мелитополя, *Песчаной*, у законоучителя свящ. Григ. Павловича и учительницы Маріи Петрушевской, окончившей курсъ епархіальнаго училища. Учитель пѣнія Николай Дмитріевъ съ успѣхомъ преподаетъ церк. пѣніе и организовалъ прекрасный хоръ. Учительница преподаетъ и рукодѣліе. — Въ *Широкинской* школѣ с Николаевки у законоучителя свящ. Луки Скачковскаго и учительницы Таисію Кесарійской; въ *Ново-Константиновской* школѣ (не полной) у свящ. Тихона Новицкаго и учительницы Татьяны Станишевской и учителя пѣнія псаломщ. Павла Зеведеева, — и въ с. *Покровкѣ* у законоучителя свящ. Карна Коноплянки и учителя Николая Дубовецкаго, кончившаго курсъ въ Одесской семинаріи, преподающаго и церк. пѣніе. Школа, впрочемъ, не полная. Въ трехъ означенныхъ школахъ успѣхи учениковъ очень хороши.

Изъ школъ грамоты заслуживаютъ вниманія и одобренія *Мелитопольская* соборная, въ которой учительницей состоитъ Юлія Нери, окончившая курсъ въ Прогимназіи; *две школы въ с. Константиновкѣ*; школа въ с. *Покровкѣ*, дѣлающая въ этомъ году выпускъ 4-хъ учениковъ, наравнѣ съ ц. приходскими школами, что показываетъ отличную постановку учебнаго дѣла въ школахъ. Учитель — крест. Пантел. Коробка, изъ приготовительнаго класса Преславской учительской семинаріи, преподаетъ всѣ предметы, не исключая и Закона Божія и церковнаго пѣнія, подъ руководствомъ свящ. Стефана Новицаго; получаетъ вознагражденія только 100 р. Какъ состоящій въ должности учителя 12-й годъ и ведущій свое дѣло весьма успѣшно, заслуживаетъ того, чтобы содержаніе его, въ видѣ награды, было увеличено хотя вдвое. Попечитель школы — крестьянъ Алексѣй Писанецъ очень усерденъ и внимателенъ къ школахъ и заслуживаетъ поощренія (напр. Библіи отъ Св. Синода). — Особенно хороша школа грамоты въ г. Нагайскѣ, находящаяся подъ вѣдѣніемъ протоіерея Маврикія Булашева. Законъ Божій преподаетъ священникъ Павелъ Преображенскій, пѣніе псал. Павелъ Михо; всѣ остальные предметы учительница — дочь крестьянина Анастасія Ильчѣва, окончившая курсъ женской гимназіи, очень усердная и знающая свое дѣло, — получающая вознагражденія за свои труды только 120 р., но заслуживающая того, чтобы это вознагражденіе было увеличено, по крайней мѣрѣ, вдвое. Зданіе школы очень просторное, чистое и свѣтлое. Эту школу, и соотвѣтственно потребностямъ г. Нагайска и благопріятнымъ внѣшнимъ условіямъ, слѣдуетъ преобразовать въ церковно-приходскую, къ чему стремится и о. протоіерей Булашевъ, завѣдующій школой. Преобразование потребуетъ только увеличенія жалованья учительницѣ. — Такого же преобразования въ церковно-приходскую школу требуетъ и школа въ с. Борисовкѣ; но благопріятныхъ условій для преобразования мало.

Въ виду усиливающегося экономическаго значенія села Николаевки Берд. у., вслѣдствіе открытія тамъ залежей желѣзомарганцевой руды и гранита, слѣдовало бы преобразовать желѣзную ц. приходскую школу с. Николаевки въ

двухклассную; для чего требуется сдѣлать къ существующему зданію школы небольшую пристройку. Завѣдующій школой священникъ Ник. Казанскій энергически заботится объ этомъ преобразованіи. Общество также охотно идетъ на встрѣчу этимъ стараніямъ и обѣщаетъ изыскать средства не только для преобразованія одноклассной школы въ двухклассную, но и для открытія у себя второклассной школы; но сдѣлать это оно можетъ только послѣ отдачи своихъ рудниковъ какой нибудь компаніи для разработки.

Говоря о школахъ для дѣтей, нельзя пройти молчаніемъ и школъ для взрослыхъ. Такихъ школъ есть уже нѣсколько въ селахъ Таврической епархіи подъ разными наименованіями—то школъ для взрослыхъ, то вечернихъ, то воскресныхъ; но мнѣ пришлось обрѣзывать одну такую школу въ с. Берестовомъ. Завѣдуетъ ея священникъ Иларіонъ Аушевъ; законоучителемъ состоитъ діаконъ Ник. Шарковъ, учителемъ псаломщикъ Феодоръ Булашевъ; пѣнію обучаетъ крест. Ив. Полуляхъ. Школа открыта 11 января сего года и состоитъ изъ 20—25 чел. взрослыхъ, большею частію женатыхъ и отцевъ семействъ. Въ теченіи двухъ мѣсяцевъ своего хожденія въ школу ученики—добровольцы уже довольно порядочно читаютъ крупную печать; нѣкоторые могутъ написать на доскѣ отдѣльныя слова; всѣ знаютъ счетъ и рѣшаютъ письменно и устно несложныя задачи въ предѣлахъ первой сотни. По Закону Божию знаютъ важнѣйшія молитвы, символъ вѣры и 10 заповѣдей и рассказываютъ изъ Св. Исторіи двенадцатые праздники и изъ Ветхаго Завета знаютъ исторію до Моисея. Поютъ употребительнѣйшія молитвы и пѣснопѣнія изъ вечерни и литургии. Занятія происходятъ по вечерамъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, съ 6 до 9 часовъ вечера, въ той же ц. приходской школѣ, въ которой по утрамъ занимаются дѣти. Но особенно пріятное впечатлѣніе производитъ на посѣтителя этой школы простосердечное, по истинѣ дѣтское отношеніе этихъ брадатыхъ дѣтей—учениковъ къ учителямъ, къ школѣ, къ книгѣ, съ которымъ они берутся за ученіе и внимаютъ словамъ книжной мудрости, открываемой имъ на урокахъ. При видѣ этихъ взрослыхъ учениковъ большею частію отцевъ семейства и са-

мостоятельныхъ домовладѣльцевъ, отдающихъ послѣдніе свободные часы своего зимняго досуга на то, чтобы ходить въ школу обучаться грамотѣ и изучать „хитрую науку счисленія“, — невольно преклоняешься предъ ихъ стремленіемъ къ свѣту, къ знанію, невольно проникаешься убѣжденіемъ въ силу и дѣйственность ученія на души простыхъ людей. Не ясное ли свидѣтельство того, что русскій народъ, понимая благотворность ученія и повинуюсь волѣ своего возлюбленнаго Монарха, и нынѣ съ такою же самоотверженною готовностію пойдетъ въ школу за духовнымъ просвѣщеніемъ, какъ иъкогда по волѣ державнаго просвѣтителя Руси, св. Владиміра, шелъ онъ къ купели крещенія за благодатнымъ свѣтомъ возрожденія?

Какъ велико стремленіе народа къ просвѣщенію и доставленію дѣтямъ средствъ образованія, видно изъ того, что почти вездѣ крестьянскія общества сочувственно относятся къ церковнымъ школамъ, изыскивая средства на ихъ содержаніе, какъ то: на отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа, на ремонтъ зданія и на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ, особенно тѣмъ, которые обучаютъ ихъ дѣтей, кромѣ грамоты, еще иънію, рукодѣлію. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для школъ выстроены очень хорошія зданія на средства обществъ, безъ пособія со стороны Училищнаго Совѣта. Въ настоящее время даже въ маленькихъ поселкахъ, или хуторахъ, состоящихъ изъ двухъ—трехъ десятковъ дворовъ возбуждается вопросъ о постройкѣ или открытіи своей школы для дѣтей. Такъ, на хуторѣ Довбинѣ, въ 12 верстахъ отъ с. Берестоваго, крестьяне просятъ отъ Училищнаго Совѣта епархіальнаго пособія въ 300 р. на постройку особаго зданія для школы. Съ своей стороны сами они отводятъ подъ школу мѣсто въ полдесятины или даже болѣе земли, даютъ 12 тысячъ кирпича—сырца и 180 возовъ бутоваго камня для постройки и обѣщаютъ всякое другое возможное содѣйствіе — подводами, работою и т. под., лишь бы только не отказано было имъ въ постройкѣ школы. Есть селенія, которыя просятъ не пособія, а просто ссуды изъ какого нибудь капитала, съ обѣщаніемъ погасить ссуду въ нѣсколько лѣтъ. Такой ссуды просятъ для Ново-Константиновской школы въ 1000 р. и для Преславской въ 400 р.

Отношеніе земства Бердянскаго уѣзда къ церковнымъ школамъ самое благопріятное. Бердянское земство болѣе, чѣмъ другія уѣздныя земства Таврической губерніи, ассигнуетъ на церковныя школы, именно по 6600 р. въ годъ. Благодаря этой ассигновкѣ, каждая церковно-приходская школа въ уѣздѣ получаетъ ежегодно пособія по 100 р.; Астраханская же и Гальштадтская по 300 р.; каждая школа грамоты по 50 р.

Мелитопольское уѣздное земство, къ сожалѣнію, ничего не ассигнуетъ въ пособіе церковнымъ школамъ, не смотря на то, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ число школъ больше, чѣмъ въ каждомъ другомъ уѣздѣ Таврической губерніи, именно 82 церковно-приходскія школы и 55 школъ грамоты.

При обзорѣ школъ мною вообще замѣчено, что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ внѣшнихъ и случайныхъ причинъ, степень успѣшности учащихся въ школахъ вездѣ стоитъ въ прямомъ отношеніи къ степени подготовки учителей и учительницъ къ педагогической дѣятельности. Гдѣ учитель или учительница получили подлежащую подготовку къ учительству въ семинаріи или епархіальномъ женскомъ училищѣ, женской гимназіи или даже прогимназіи (въ Бердянскомъ уѣздѣ нѣтъ еще учителей изъ окончившихъ курсъ во второклассной школѣ),— или только на временныхъ педагогическихъ курсахъ познакомились съ методическими приѣмами преподаванія предметовъ: тамъ дѣло идетъ гораздо правильнѣе и успѣшнѣе, чѣмъ тамъ, гдѣ учитель или учительница не знакомы съ систематическими методами преподаванія. Что касается усердія и трудолюбія учащихся, то мною не замѣчено среди ихъ ни одного случая перадѣнія или пренебреженія къ своимъ обязанностямъ. Но что особенно замѣчательно,— большинство побывавшихъ на временныхъ педагогическихъ курсахъ, равно какъ почти всѣ не бывшіе на нихъ обращались ко мнѣ съ просьбою о зачисленіи ихъ въ ряды слушателей на предстоящіе курсы, съ цѣлю лучшаго ознакомленія съ педагогическими приѣмами преподаванія и возможности лучшей постановки школьнаго дѣла.

Какъ при ревизіи школъ Днѣпровскаго, Мелитопольскаго и Симферопольскаго уѣздовъ, такъ и въ школахъ

Бирдянского уѣзда мною вездѣ замѣчались и поддерживались въ учащихъ и учащихся чувства глубокого и искренняго благоговѣнія къ Богу и Святой Церкви, горячей любви и преданности къ Царю и отечеству, сыновней почительности къ лицамъ духовнаго званія, сердечной признательности и благодарности учителямъ и лицамъ, заботящимся о ихъ воспитаніи, — вездѣ замѣчались и похвалялись добрые навыки поведения и обращенія дѣтей съ старшими, товарищами и посторонними людьми. Возбужденіе и проявленіе этихъ чувствованій въ школьной жизни дѣтей служить явнымъ доказательствомъ, что въ восприимчивыя дѣтскія души посѣваются добрыя сѣмена благочестія и добродѣтели, которые въ недалекомъ будущемъ должны принести добрые и обильные плоды въ жизни народа.

Почтительнѣйше представляя на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства настоящій отчетъ о результатахъ произведеннаго мною осмотра церковныхъ школъ и считая долгомъ свидѣтельствовать объ усердіи и трудахъ поименованныхъ въ семь рапортѣ лицъ, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить о нагрѣженіи ихъ по Вашему Архипастырскому благоусмотрѣнію.

На семь рапортѣ резолюція, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовала таковая: „1900 г. 4 мая. Читальсь съ удовольствіемъ сей рапортъ. Напечатать его цѣликомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Всѣмъ добръ трудившимся выражаю мою сердечную благодарность съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія, о чемъ и занести въ ихъ послужные списки. Болѣе выдающихся представить къ соотвѣтствующимъ наградамъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ. — Надѣюсь, что въ Мелитополь, Бердянскъ и др. городахъ посѣдуютъ доброму совѣту г. наблюдателя и отбродятъ побольше школъ, особенно же — для дѣвочекъ“.

III.

Донладъ о педагогическихъ курсахъ для церковныхъ школъ *).

Ни въ обществѣ, ни въ печати, ни даже въ средѣ педагогическаго персонала не выработалось по настоящее время определеннаго понятія о дѣлѣ курсовъ, о рациональной постановкѣ ихъ и о той пользѣ, какую могутъ и должны приносить курсы школьно-педагогическому дѣлу. Хотя курсы функционируютъ уже три года, но 3-хъ лѣтній періодъ существованія ихъ принесъ такъ мало реальной пользы въ смыслѣ развитія и организаци ихъ, что каждому руководителю, стоящему во главѣ курсовъ, приходится ограничиваться собственнымъ опытомъ за невозможностью почерпнуть какія либо указанія изъ предшествующей практики. Невозможность это обуславливается тѣмъ, что отчеты о курсахъ нигдѣ не публикуются. Очевидно, курсовая дѣятельность, находясь въ младенческомъ состояніи, боится еще свѣта.

Между тѣмъ сколько и теперь могли бы принести пользы печатные отчеты. Уже изъ одного сравненія отчетовъ каждому стали бы ясны его заблужденія и подчасъ невольныя отступленія отъ программы. Курсы въ настоящее время ведутся ежегодно во всѣхъ губерніяхъ. Несомнѣнно, что во главѣ многихъ стоятъ весьма опытные и талантливые руководители, на курсы часто съѣзжаются посѣдлые въ своихъ трудахъ педагоги-учители. Возможно ли, чтобы ветераны на педагогическомъ поприщѣ съ своими опытными руководителями соелненными усиліями ничего не сдѣлали бы въ пользу своего любимаго дѣла, что повинуло бы его на вѣскольکو ступеней на пути къ внутреннему усовершенствованію! Курсы призываются не только научить малоопытныхъ, но и воспользоваться опытомъ старѣйшихъ, такъ какъ признано, что въ педагогической области практическія указанія часто имѣютъ цѣну гораздо большую теоретическихъ разсужденій, которымъ при-

**) Примѣчаніе редакціи.* По вопросу, трактуемому въ сей статьѣ, желателенъ обмѣнъ мнѣній со стороны лицъ, интересующихся дѣломъ народнаго образованія въ духѣ св. церкви, для чего съ готовностью предоставляютъ страницы Епарх Вѣдомостей

надлежит только систематизированіе данныхъ опыта въ связи съ психологіей дитяти. Становясь на эту почку зрѣнія, должно признать, что въ будущемъ курсы должны играть очень важную роль, объединяющую всѣхъ дѣятелей на педагогическомъ поприщѣ и должна служить залогомъ прочнаго развитія и процвѣтанія школьно-педагогическаго дѣла. Такую роль курсы могутъ осуществить только тогда, когда будетъ возможенъ обмѣнъ мнѣній и взглядовъ педагогическихъ дѣятелей при помощи печатныхъ отчетовъ.

Желая высказать свои соображенія о возможной постановкѣ предстоящихъ педагогическихъ курсовъ для учителей церковныхъ школъ, я имѣю предъ собою только одинъ печатный отчетъ о Харьковскихъ курсахъ прошлаго 1899 г., но кромѣ того мое личное участіе въ 1-хъ и 2-хъ Симферопольскихъ курсахъ для учителей церковныхъ школъ даетъ мнѣ право и смѣлость сослаться также на практику этихъ курсовъ.

Въ курсовыхъ занятіяхъ, согласно программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, принимаютъ активное участіе три совершенно самостоятельныя силы: руководители, стоящіе во главѣ курсовъ, преподаватели, — они же и образцовые учителя, — ведущіе методическія бесѣды и сами курсисты, дающіе пробные уроки и критикующіе ихъ. Но степень активности этихъ силъ на разныхъ курсахъ бываетъ различна. Практика показываетъ, что первенствующая роль усваивается или самими курсистамъ, или образцовымъ учителямъ, или же руководителямъ; а отъ того, кому принадлежитъ первенствующая роль, зависитъ характеръ курсовъ и тотъ или другой результатъ ихъ.

Въ обществѣ преимущественно распространено то мнѣніе о курсахъ, что на нихъ съѣзжаются учителя, чтобы дѣлиться своими мнѣніями, взглядами, впечатлѣніями, новыми приѣмами преподаванія, добытыми путемъ практики для замѣны старыхъ обветшалыхъ: въ кружкѣ товарищей въ дружной бесѣдѣ освѣжить себя новыми идеями и вѣяніями; словомъ, стряхнуть съ себя затхлость деревенской жизни и окунуться въ водоворотъ свѣжихъ мыслей, взглядовъ, впечатлѣній. Правда, учителя, живя въ деревнѣ и не слѣдя за литературой предмета, много отстали отъ современныхъ запросовъ жизни, отъ ея требованій и направленій, но они взаимно этого могутъ принести много личного опыта, съ которымъ нельзя не считаться и литературнымъ дѣятелямъ.

Высказывающіе такой взглядъ на курсы видятъ въ учителяхъ специалстовъ своего дѣла, какими признаются доктора, ин-

жеперы, архитекторы и друг. Дѣйствительно, послѣдніе часто сѣзжаются теперь для коллективнаго обсужденія текущихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ самою жизнью, для обсужденія примѣненія послѣднихъ усовершенствованій въ области науки, которая постоянно идетъ впередъ жизни. Однако, различіе между послѣдними и первыми громадное, хотя съ перваго взгляда оно и не такъ бросается въ глаза. Учителя, должно признать, далеко не специалисты своего дѣла. Многие берутся за учительскій трудъ совершенно не подготовленные къ нему ни теоретически, ни практически. Другіе, хотя имѣли хорошую теоретическую подготовку, но вступая на учительское поприще не имѣли достаточной практики и не осваиваемые потомъ быстрымъ и постояннымъ теченіемъ научнаго развитія предмета такъ отстаютъ отъ него, что примѣняя давно—забытые приемы, могутъ выдавать ихъ за послѣднее слово науки. Учительская практика, должно признать, цѣнна будетъ въ томъ только случаѣ, если она будетъ плечу руку объ руку съ научнымъ развитіемъ предмета, будетъ совершаться при свѣтѣ науки и подъ руководствомъ ея. Вотъ почему стараются дать возможно большее общее развитіе учителямъ, которое дало бы возможность, охоту и средства слѣдить за быстрымъ развитіемъ педагогической науки. Но учителя по выходѣ изъ заведенія поставляются въ такіа условия, которыя парализуютъ всякую охоту къ дальнѣйшему саморазвитію и теоретическому усовершенствованію. Въ своей практикѣ они руководятся лишь обрывками своихъ теоретическихъ познаній, которые почему либо уцѣлѣли въ памяти. Практическія указанія такихъ лицъ будутъ мало имѣть цѣнности.

Правительство, запретивши сѣзды учителей, неимѣющіе практическихъ результатовъ, высказало уже свое мнѣніе по этому поводу. Въмѣсто сѣздовъ оно признало болѣе цѣлесообразнымъ курсы, на которыхъ учителя освѣжали бы и пополнили свои теоретическія знанія и согласовали бы потомъ свою практику съ добытыми, научно-установленными теоретическими данными. Если мы говоримъ вообще объ учителяхъ, то это не значить, что не можетъ быть счастливаго исключенія, когда голосъ учителя долженъ быть признанъ авторитетнымъ, какъ лица дѣйствительно опытнаго, изучившаго свой предметъ со всехъ сторонъ и мы думаемъ, что руководители никогда не упустятъ случая воспользоваться цѣнными свѣдѣніями опыта и практики. Нужно также надѣяться, что курсы приучатъ учителей интересоваться научнымъ развитіемъ предмета и тогда они, согласуя свою практику съ послѣдними

выводами науки, действительно дадутъ цѣнныя и практическія свѣдѣнія, которая послужатъ къ дальнѣйшему и быстрому усовершенствованію школьно педагогическаго дѣла.

Только что изложенный взглядъ на курсы, распространенный болѣе всего въ обществѣ, неправильно понимаетъ цѣль и значеніе курсовъ. Дѣятельною силою на этихъ курсахъ являются одни курсисты, шквалъ это было въ время ихъ създовъ. Программа для курсовъ, утвержденная Св. Синодомъ, въ виду изложенныхъ соображеній сокращаетъ исключительную дѣятельность курсистовъ до возможныхъ предѣловъ, по взаимнъ этого даетъ мѣсто дѣятельности руководителямъ и преподавателямъ.

Первые Симферопольскіе 1897 г. курсы были введены единолично руководителемъ ихъ, готъ умѣнья которого, зависѣлъ характеръ курсовъ и тотъ или другой результатъ ихъ. Образцовыхъ уроковъ на этихъ курсахъ не было, а курсисты играли пассивную роль слушателей и зрителей. Конечно, такіе курсы служили совершенною противоположностью вышеприведенному взгляду на курсы, гдѣ учителямъ принадлежала первенствующая, почти исключительная роль. Такъ какъ эти курсы были доизданія правилъ, то обыкновенно мы не будемъ распространяться на нихъ.

Слѣдующіе 2-е Симферопольскіе курсы 1898 г. согласно правиламъ, изданнымъ къ этому времени, имѣли руководителей, преподавателей (они же и образцовые учителя) и кромѣ того курсистамъ предоставлено было самое дѣятельное участіе въ нихъ: они давали пробные уроки и сами критиковали ихъ. Въ противоположность предъидущимъ на этихъ курсахъ руководители имѣли только общій надзоръ за курсами и не вмѣшивались въ ихъ дѣятельность. Преподаватели же, какъ бы были учителя церковныхъ школъ, не рискнули вести методическихъ бесѣдъ и всю дѣятельность свою ограничили образцовыми уроками да участіемъ въ оцѣнкѣ пробныхъ уроковъ. Съ перваго взгляда видно, что эти курсы не имѣли правильной организаціи, такъ какъ не было методическихъ бесѣдъ, самаго важнаго, и характеризующаго курсы, элемента. Образцовые же уроки безъ объясняющихъ ихъ методическихъ бесѣдъ, какъ звукъ безъ содержанія, форма безъ жизни, не могли имѣть особеннаго значенія. Учителя, слушая образцовые уроки, многого не понимали или истолковывали по-своему, и когда давали пробные уроки, еще болѣе вносили субъективизма, такъ что пробные уроки не были похожи на образцовые. Словомъ, связь между ними была такъ мала, что казалось, что другія существуютъ самостоя-

ятельно, какъ нѣчто независимое другъ отъ друга. Такую разницу между ними могло поселить только отсутствіе методическихъ бесѣдъ. Можно было надѣяться, что оцѣнка пробныхъ уроковъ уяснитъ недостатки, заблужденія практикантовъ и укажетъ правильные приемы, настоящій путь, которымъ долженъ слѣдовать каждый учитель. Но въ дѣйствительности этого никогда не могло быть. Идя путемъ заблужденій, трудно выйти на настоящій путь, скорѣе еще можно уклониться отъ него, какъ это и было на самомъ дѣлѣ. До оцѣнки урока учитель имѣлъ хотя какія либо свои приемы, вѣрилъ въ нихъ. Но послѣ критики онъ увидѣлъ, что эти приемы никуда не годятся, новыхъ же, правильныхъ приемовъ курсисты не могли сами создать за отсутствіемъ умѣлаго ихъ руководителя, за отсутствіемъ вообще теоретической подготовки и осмысленнаго пониманія. Вѣдь, критиковать своихъ товарищей не твердыхъ въ словахъ и пробныхъ въ дѣлѣ очень легко, какъ легко разрушать зданіе, построенное на плохомъ фундаментѣ. Создать же новое далеко не всякій можетъ, и жестоко ошибаются тѣ, которые думаютъ, что курсисты, критикуя своихъ товарищей, тѣмъ самымъ уже вырабатываютъ новые и лучшіе приемы. Можно критиковать, какъ каждому извѣстно, не имѣя яснаго представленія о предметѣ, но такая критика еще далѣе заведетъ вълѣсъ, еще болѣе затемнитъ горизонтъ, а не выведетъ на правильный и кратчайшій путь достиженія цѣли. Правомъ критиковать другихъ можетъ пользоваться только тотъ, кто имѣетъ ясное представленіе о предметѣ, твердое убѣжденіе, кто поэтому и самъ не заблудитъ и другихъ не поведетъ за собою, въ противномъ случаѣ, если слѣпецъ слѣпца поведетъ, то оба въ яму впадутъ. Плоды такой критики могутъ быть самыя печальныя. Съ одной стороны, гордое самовнѣніе, когда курсисту удастся потокомъ словъ сразить противника и выставить себя въ выгодномъ свѣтѣ предъ своими товарищами. Съ другой стороны, потеря самоуверенности, разбитія мечты, не сбывшіяся надежды, напрасная потеря силы и энергіи. Въ общемъ же—еще болѣшій хаосъ понятій, мнѣній, взглядовъ.

Харьковскіе курсы 1899 г., на которыхъ участвовали и Таврическіе учителя, какъ свидѣтельствуетъ отчетъ, были поставлены совершенно иначе. Во главѣ ихъ стояли опытные руководители и преподаватели. По Закону Божию—Законоучитель Харьковской мужской гимназій, кандидатъ Богословія, свящ. о. П. Оомиръ; по дидактикѣ и методикѣ обученію грамотѣ и языку ц.-слав.—Харьков-

ский епархиальный наблюдатель, кандидат Богословія, Василій Давиденко. По методикѣ обученію счисленія — преподаватель математики Харьковской духовной семинаріи, кандидат университета, Иванъ Кудревичъ.

Уже одинъ перечень авторитетныхъ преподавателей долженъ поручаться за благоприятный исходъ курсовъ. Естественно ожидать, что авторитетные преподаватели займутъ подобающее себѣ мѣсто, отвлекутъ вниманіе курсистовъ, увлекутъ ихъ своимъ методическимъ бесѣдами, словомъ, сдѣлаются центромъ, къ которому должны будутъ тяготѣть всѣ остальные силы курсовъ. Образцовые уроки, которые вели сами преподаватели (исключая 2-хъ уроковъ по счисленію), должны были быть только иллюстраціей къ высказываемымъ положеніямъ методическихъ бесѣдъ, вгляднымъ доказательствомъ правильности, цѣлесообразности и плодотворности методическихъ приѣмовъ, развиваемыхъ въ бесѣдахъ. Несомнѣнно, что курсисты оцѣнятъ авторитетныя бесѣды преподавателей, сдѣлаютъ ихъ собственнымъ достояніемъ, а образцовые уроки помогутъ имъ углубже и яснѣе понять сущность приѣмовъ, запечатлѣтъ въ своей памяти. Естественно далѣе ожидать, что курсисты при помощи пробныхъ уроковъ и на дѣлѣ покажутъ, что они дѣйствительно поняли сущность приѣмовъ, иллюстрированныхъ образцовыми уроками. Если же будутъ у нихъ неправильности, отступленія, то это замѣтитъ и укажетъ критика этихъ уроковъ самими же курсистами для того, чтобы избѣгать ихъ во будущее время. За такой именно исходъ ручался и порядокъ курсовыхъ занятій, именно: бесѣда, и образцовый урокъ, пробные уроки, разборъ ихъ и бесѣда по поводу этихъ уроковъ (см. отчетъ о курсахъ стр. — 33 стр. — 11—13).

Но въ дѣйствительности оказалось иное. Вышій порядокъ бесѣдъ, уроковъ — образцовыхъ и пробныхъ не соответствовалъ внутреннему значенію ихъ. О значеніи методическихъ бесѣдъ и образцовыхъ уроковъ отчетъ намъ говоритъ слѣдующее: „никакая лекція или лекція не въ состояніи имѣть тѣхъ благотворныхъ послѣдствій, какими сопровождается данный хорошо образцовый урокъ. Здѣсь учителя путемъ подражанія усваиваютъ не только планъ и методъ преподаванія, но всѣ мельчайшіе приемы, которыхъ нельзя изложить въ видѣ отвлеченныхъ правилъ и наставленій“. (См. отчетъ стр. 10 стр. 14—19). Слѣдовательно, значеніе методическихъ бесѣдъ отодвигается на задній планъ, мѣсто ихъ занимаютъ образцовые уроки, которые одни только, по замѣчанію отчета, могутъ имѣть благотворныя послѣдствія. Образцовые уро-

ни, нужно думать, есть нечто самостоятельное и отфильное от методических бесѣдъ, а не неразрывно связанное съ ними, как слово и дѣло, дѣло и результатъ, причина и слѣдствіе. Ослѣдствіе здѣсь поставляется выше причины; образцовый урокъ, какъ результатъ бесѣдъ, поставляется выше самихъ бесѣдъ. Образцовый урокъ и методическія бесѣды такъ тѣсно связаны между собою, что раздѣлить ихъ, значитъ и слѣдовать безплоднымъ. Бесѣда безъ образцоваго урока еще можетъ принести свою пользу, хотя много проиграетъ въ ясности, въ наглядности, много образцовый урокъ безъ методическихъ разъясненій такъ же мало принесетъ пользы, какъ слово безъ содержанія, какъ фраза безъ смысла, какъ дѣйствіе безъ мотива.

Дѣйствительно, можно путемъ подражанія усвоить всѣ мельчайшіе приемы даннаго урока, но это подражаніе, не освѣщенное должнымъ образомъ методической бесѣдой, будетъ механическимъ, не осмысленнымъ. Искусство преподаванія, очевидно, приравнивается здѣсь къ низшему роду искусства — столярному, кузнечному. Кузнецъ и столяръ не разъясняютъ своему ученику какъ дѣлать, а только показываютъ и ученикъ путемъ подражанія и новья скоро постигаетъ нехитрый механизмъ незатѣливаго искусства. Свѣжо еще въ памяти то время, когда педагогическое искусство было въ томъ же состояніи подражанія. Ученики со словъ учителя механически, путемъ подражанія заучивали сначала славянскія названія буквъ, потомъ слоги, потомъ цѣлыя слова и въ заключеніе какимъ-то чудомъ выучивались читать; но чего стоитъ имъ тотъ трудъ! Теперь этотъ механический приемъ оставленъ и практикуется только любителями старинныя по убѣжденію. Всѣ уже методикіи, вступавшія на пути сознательности и осмысленности, преслѣдуютъ подражаніе остатокъ прежняго механизма — какъ яло, съ которымъ нужно бороться.

Педагогическое искусство должно приравнивать къ высшимъ искусствамъ — живописному, музыкальному, скульптурному, архитектурному. Если бы можно было путемъ только подражанія выучить бы музыкѣ, живописи, скульптурному искусству, то зачѣмъ бы тогда существовали Академія художествъ, консерваторія? Правда, въ этихъ искусствахъ, гдѣ форма жосподствуетъ надъ содержаніемъ, подражаніе образцамъ еще имѣетъ значеніе, но педагогическое искусство тѣмъ и отличается отъ упомянутыхъ искусствъ, что въ немъ между формой и содержаніемъ должна быть полная гармонія. Такъ какъ педагогика наука практическая,

то въ ней каждая мысль должна воплотиться въ дѣло и каждое дѣйствіе должно быть осмысленнымъ. Нельзя забывать, что учитель имѣетъ дѣло съ живымъ человѣкомъ. Ему поэтому нужно быть прежде всего психологомъ, способнымъ проникать въ душу каждаго ученика, осваиваться съ понятіями его, чтобы въ свою очередь быть понятнымъ имъ. Прежде чѣмъ дать урокъ, учитель долженъ облудать каждую фразу, каждое слово, долженъ предвидѣть всѣ случайности, которыя могутъ повлечь непониманіе учителя учениками. Есть ли мѣсто здѣсь механическому подражанію, гдѣ каждая фраза должна быть осмыслена и приравнена къ дѣтскому пониманію. Образовый урокъ, не осмысленный соответствующей методической бесѣдой, — это трупъ безъ жизни. Можно учиться по нему анатомическому строенію тѣла, догадываться о химическихъ процессахъ и о жизненныхъ функціяхъ, но самый трупъ вамъ ничего не скажетъ. Тогда какъ въ образцовомъ урокѣ учителя не догадываться должны о планѣ, методѣ и мельчайшихъ подробностяхъ пріемовъ, а напередъ должны знать ихъ изъ методическихъ бесѣдъ, на образцовыхъ же урокахъ только проверить можно свои методическія познанія. Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться одними методическими бесѣдами безъ образцовыхъ уроковъ. Учитель, если хорошо пойметъ сущность методическихъ пріемовъ, можетъ потомъ, составивши конспектъ подъ руководствомъ преподавателя, примѣнить эти пріемы. Но ограничиться одними образцовыми уроками не мыслимо: учитель можетъ не понять его, а механическое подражаніе принесетъ ему и ученику много вреда въ такомъ дѣлѣ, гдѣ сознательность и осмысленность должны быть на первомъ планѣ.

Я нарочно остановился на значеніи образцовыхъ уроковъ и методическихъ бесѣдъ и ихъ взаимодѣйствій, потому что часто превышаютъ значеніе образцовыхъ уроковъ въ ущербъ методическимъ бесѣдамъ, какъ это было на 2-хъ Симферопольскихъ курсахъ. Въ собственномъ смыслѣ, образцовыхъ уроковъ въ педагогикѣ и не можетъ быть. Образцовое дѣйствіе въ области какого либо искусства предполагаетъ рядъ такихъ механическихъ пріемовъ, которыхъ нельзя измѣнить, чтобы не погрѣшить противъ требованій искусства. Ничего подобнаго не можетъ быть въ педагогическомъ искусствѣ. Методическіе пріемы нельзя заключить въ такія рамки, изъ которыхъ учитель ни въ какомъ случаѣ не долженъ выходить. Во всякое время учитель можетъ быть поставленъ силою обстоятельствъ въ такія условия, когда ему поневолѣ придется отсту-

пить отъ принятыхъ условій и видумывать свои, отвѣчающіе случайному обстоятельству, котораго никогда нельзя предвидѣть. Вотъ почему одинъ образцовый урокъ не будетъ похожъ на другой. Вѣрнѣе было бы называть ихъ. Припѣрными уроками, тогда и значеніе ихъ совершенно измѣняется. Примѣрный урокъ можетъ дать каждый курсистъ, если онъ хорошо понялъ и усвоилъ разъясняющую его методическую бесѣду. При правильной постановкѣ методическихъ бесѣдъ легко можетъ случиться, что пробный урокъ практиканта будетъ лучше образцоваго.

Предпочтеніе руководителями образцоваго урока методическимъ бесѣдамъ могло повести и повело къ тому, что курсисты мало обращали вниманія на методическія разъясненія, а такъ какъ безъ методическихъ разъясненій образцовый урокъ былъ непонятенъ, то и онъ проходилъ незамѣтнымъ для курсистовъ. Это видно изъ того, что курсисты, давали пробные уроки, примѣняли свои домашніе приемы, игнорируя этимъ методическія разъясненія и указанія преподавателей и не желая или не умѣя подражать образцовымъ урокамъ. Самъ отчетъ подтверждаетъ нашу мысль. „Не меньше значенія имѣли и пробные уроки“, говорится въ отчетѣ, „Здѣсь при внимательномъ наблюденіи надъ собою и надъ своими товарищами курсисты могли легко замѣтить какъ свои достоинства, такъ и недостатки и выработать сознательное отношеніе къ тѣмъ или инымъ педагогическимъ приемамъ“. (Отчетъ стр. 10 стр. 20—26). Слѣдовательно сознательное отношеніе къ приемамъ курсисты вырабатывали не на методическихъ бесѣдахъ, какъ можно было думать, судя по распорядку занятій курсистовъ, гдѣ первое мѣсто выдѣлено методической бесѣдѣ, а на пробныхъ урокахъ и при разборѣ ихъ. Тоже самое мы читаемъ далѣе на стр. 20 отчета: „пробные уроки, данныя слушателями курсовъ, послужили темою самыхъ оживленныхъ бесѣдъ съ курсистами по поводу ихъ приемовъ преподаванія“ Курсисты въ пробныхъ урокахъ, какъ видно отсюда, практиковали собственные приемы, слѣдовательно они не подражали образцовымъ урокамъ и не справлялись съ методическими указаніями своихъ преподавателей. Въ противномъ случаѣ т. е. если бы практикантъ подражалъ образцовому уроку, то курсисты критиковали приемы не своихъ товарищей, а самаго образцоваго преподавателя и этимъ подрывали бы, несомнѣнно, его авторитетъ. На самомъ дѣлѣ они могли критиковать только степень приближенія пробнаго урока къ образцовому.

Никакихъ личныхъ достоинствъ и недостатковъ здѣсь нельзя было видѣть.

Самый характеръ критики на Харьковскихъ курсахъ доказываетъ намъ, что ни о какомъ подражаніи практикантовъ образцовому уроку не могло быть и рѣчи. „Нерѣдко бесѣды эти, (по поводу приемовъ преподаванія практикантовъ) говорится въ отчетѣ, „переходили въ критику педагогическихъ способностей практикантовъ и ихъ учительской личности“ (отчетъ стр. 29 тр. 3—5). Иначе и не могло быть. Когда люди несвѣдующіе и некомпетентные начнутъ критиковать дѣятельность своихъ товарищей, то, и говорить нечего, скоро перейдутъ на личности, на личные достоинства и недостатки, начинается перебранка, въ которой стороны забываютъ совершенно о предметѣ спора. Такъ оно могло быть и на Харьковскихъ курсахъ, потому что критиковали собственные приемы, а слѣдовательно и личные достоинства и недостатки. Если бы практиканты наоборотъ, руководились въ пробныхъ урокахъ методическими указаніями преподавателей или хотя бы подражали образцовымъ урокамъ, то критика никогда не имѣла бы права коснуться личныхъ способностей практиканта, какъ учителя; они могли бы только указать, что практикантъ не усвоилъ методическихъ разъясненій, или неявно представляетъ отразцовый урокъ.

Безрезультатность методическихъ бесѣдъ и образцовыхъ уроковъ нагляднымъ образомъ доказывается самими пробными уроками и разборомъ ихъ недостатковъ. Вслѣдъ за образцовымъ урокомъ по счисленію были даны два пробныхъ урока курсистами. Критики курсистовъ обнаружили массу недостатковъ обоихъ уроковъ. Укажемъ только грубые. 1) Учитель допускалъ неправильныя выраженія, напр., „къ сколько, въ одномъ десятку“, и не обращалъ вниманія на неправильности рѣчи учениковъ, напр., „къ шестямъ“ 2) замѣчалась непослѣдовательность и торопливость въ вопросахъ учителя; онъ слишкомъ быстро переходилъ отъ одного ученика къ другому, недавшему отвѣта на вопросъ и не старался навести его на правильный отвѣтъ 3) Неправильно были ведены упражненія въ бѣгломъ счетѣ; одна задача была дана въ неточныхъ выраженіяхъ, такъ что на нее можно было дать два различныхъ отвѣта (отч. 32 стр. 20—37 стр.) Пробные уроки были сейчасъ же послѣ образцовыхъ. Какимъ же образомъ практиканты, подражая образцовымъ урокамъ, могли допустить такую массу грубыхъ методическихъ ошибокъ? Произошло это отъ того, что

курсисты, не усвоивши методических разъяснений, не поняли образцового урока, а потому имъ трудно было подражать ему.

На основании всего вышесказаннаго мы должны прийти къ тому заключенію, что методическія бесѣды далеко не имѣли того значенія, какое они должны были бы имѣть, служа исходнымъ пунктомъ курсовыхъ занятій, и образцовые уроки потеряли всякій смыслъ послѣ того, какъ методическія бесѣды, питавшія ихъ, были лишены подобающаго имъ значенія. Каковы были пробные уроки, мы привели тому примѣръ. На такихъ урокахъ можно знакомиться только съ недостатками. Хорошо еще, что эти уроки были даны въ школь, набранной изъ лучшихъ и способныхъ учениковъ (отч. стр. 11 стр. 2—10). Если бы тѣ же практиканты занимались въ нормальной школѣ, то недостатковъ было бы вдвое больше. Цѣль такихъ уроковъ малопонятна. Поэтому, можетъ быть, многіе курсисты, по замѣчанію отчета, и просили дать пробный урокъ на память о курсахъ (отч. стр. 29 стр. 8—12). Могла ли принести какую-нибудь пользу оцѣнка уроковъ? При томъ должномъ направленіи, какое приняла оцѣнка, критикуя собственные приемы практикантовъ и ихъ учительскую правоспособность можно положительно сказать, что не принесла никакой пользы. Вообще критика обоюдоострое орудіе: она можетъ принести и пользу и чрезвычайный вредъ, смотря потому, какъ будетъ применена. Критика можетъ принести пользу только въ томъ случаѣ, если она будетъ касаться не личныхъ приемовъ практикантовъ, а ихъ умѣнья применять къ дѣлу известные имъ и всѣмъ курсистамъ изъ методическихъ бесѣдъ приемы, иллюстрированные образцовыми уроками. Достоинство практикантовъ будетъ—схватить существенно важное, индивидуализировать его и передать дѣтямъ систематически на понятномъ имъ языкѣ; а недостатками будутъ—отступленія отъ известныхъ приемовъ вследствие непониманія ихъ или неумѣнья применить на дѣлѣ. Курсисты обнаружатъ наблюдательность, педагогическую смѣлливость, вниманіе, пониманіе существенно важныхъ сторонъ методическихъ приемовъ и этимъ, несомнѣнно, будутъ достигать цѣли курсовъ—выработки лучшихъ приемовъ преподаванія. При такомъ способѣ веденія курсовъ недостатки практикантовъ будутъ предупреждаться при составленіи конспектовъ и обсужденіи ихъ (см. § 8 правилъ о курсахъ), такъ что практиканты мало выкажутъ недостатковъ и болѣе достоинствъ. Болѣе же способные практиканты при хорошемъ руководствѣ могутъ такъ дать урокъ, какъ они и сами того не ожидали. Курси-

сты тогда увидятъ, что такому успѣху они обязаны не собственнымъ силамъ, а умѣнью руководителей и это сознание не породитъ въ нихъ самоувѣрія, а благодарность къ своимъ преподавателямъ, которую они, курсисты, и постараются доказать на дѣлѣ, приложивъ всѣ свои силы къ улучшенію прежнихъ своихъ приемовъ. Въ общемъ получится самоувѣренность, подъемъ силъ и энергій, желаніе трудиться и зарекомендовать себя именно такими, какими они оказали себя на курсахъ. Учительскаго самолюбія не только не затрогивается здѣсь, критикуя недостатки, а наоборотъ, стараются предупредить промахи учителя и такимъ образомъ даже у самихъ плохихъ учителей вызвать сознание своихъ силъ, а не отчаяніе вслѣдствіе ихъ малоспособности.

Легко можно видѣть изъ предвѣдущаго, что оцѣнка пробныхъ уроковъ на Харьковскихъ курсахъ была совершенно пною. Курсисты на пробныхъ урокахъ критиковали свои приемы, о чемъ является намъ самъ отчетъ. Для урока составлялся только планъ и иногда конспектъ (отчетъ 10 стр. 31—32 стр.), который всѣмъ не обсуждался. Естественно, что практикантъ обнаруживалъ въ пробномъ урокѣ всѣ тѣ недостатки, съ которыми прѣхалъ на курсы. Методическія же бесѣды и образцовые уроки безсильны были къ искоренію ихъ по вышесказаннымъ соображеніямъ. Эти то недостатки, которые нужно было бы скрывать, а не показывать всѣмъ, и дѣлались предметомъ оцѣнки своихъ же товарищей, такихъ же малоопытныхъ, какъ и самъ практикантъ. Неавторитетность критиковъ поневолѣ вселяла недоувѣріе къ нимъ, и вотъ въ каждомъ замѣчаніи даже, можетъ быть, справедливымъ практикантъ видитъ оскорбленіе своей личности. Въдѣ, приемы его собственные; стало быть, если приемы окажутся негодными, то и онъ негоденъ, какъ учитель. Поэтому удивляться нечему, если критика, по замѣчанію отчета, переходила въ оцѣнку педагогическихъ способностей и учительской личности практикантовъ (отчетъ стр. 29 стр. 3—5). Далѣе отчетъ продолжаетъ: „но въ чести курсистовъ слѣдуетъ сказать, что вполнѣ понимая значеніе и цѣль такихъ бесѣдъ, они не считали обидою и униженіемъ, когда ихъ товарищи обращали вниманіе на недостатки преподаванія“ (Тамъ же). Мы вѣримъ тому, что курсисты молчали, не желая высказать своего малодушія, но несомнѣнно также и то, что въ глубинѣ души они чувствовали себя оскорбленными, униженными. Откуда курсисты могли понять цѣль и значеніе этихъ бесѣдъ? Критика разрушала приемы, уничтожала все добытое путемъ опыта и прак-

тики, но взаимнѣ ничего не давала, потому что критиковать, какъ и разрушать, можетъ всякій, но созидать новое далеко не всякій, во всякомъ случаѣ не тѣ малоопытные и большею частью (изъ 93—56) неимѣющіе учительскаго диплома курсисты, которые являлись въ роли критиковъ. Изъ отчета также нигдѣ не видно, чтобы критика имѣла цѣлю выработку лучшихъ пріемовъ. Если же курсисты не вполнѣ сознавали цѣль и значеніе бесѣдъ, то, несомнѣнно, они должны были освободиться тѣмъ, что ихъ недостатки выставляются на показъ предъ всей публикой для того лишь, чтобы надъ ними упражнялись въ словопрениі и изощряли остроуміе. Цѣль такой критики малопонятна; въ этомъ случаѣ можно согласиться съ отчетомъ, что цѣль ея — „учиться критиковать своихъ товарищей“ (отч. 29 стр. 14 стрк). Только къ чему такая цѣль — отвѣтить трудно.

Бросая общій взглядъ на постановку курсовъ, не трудно рѣшить вопросъ, почему получились такіе ничтожные результаты, когда во главѣ курсовъ стояли авторитетные преподаватели и руководители. Главная причина этому то, что между преподавателями и курсистами не было внутренняго единенія, это были двѣ отдѣльныя стороны, дѣйствующія каждая самостоятельно, тогда какъ только въ единеніи всѣхъ силъ, направленныхъ къ одной цѣли, заключается залогъ плодотворности, успѣха и внутренняго развитія. Поэтому то руководители, преподаватели и курсисты должны составлять одно цѣлое, органически связанное между собою; тогда это цѣлое, стройное и гармоническое во всѣхъ частяхъ, не сомнѣнно, и функционировать будетъ правильно. Фундаментомъ курсовъ должны быть методическія бесѣды, все остальное должно вытекать изъ нихъ и обуславливаться ими. Образцовые уроки могутъ исполнять только служебную роль — какъ иллюстрированіе положеній методическихъ бесѣдъ, наглядное приложеніе къ дѣлу методическихъ пріемовъ. Пробные уроки должны на дѣлѣ показывать, что курсисты, дѣйствительно, усвоили сущность методическихъ пріемовъ и могутъ примѣнять ихъ дома въ своихъ школахъ. Оцѣнка практическихъ уроковъ служить къ той же цѣли: она только поощляетъ то, что перезабыли или неправильно поняли курсисты — практиканты.

Вотъ общая схема курсовой дѣятельности. Въ виду того, что учителя на курсахъ должны пополнить скудные теоретическія познанія свои, то въ основу методическихъ бесѣдъ должна быть положена сравнительная оцѣнка методическихъ руководствъ, употреб-

ляемых въ учебныхъ заведеніяхъ и принятыхъ въ церковныхъ школахъ (§ 9 о гравилъ о курсахъ). Здѣсь то учителямъ будетъ предоставленъ большой просторъ высказать весь свой запасъ практическихъ соображеній по тому или другому вопросу въ порядкѣ, опредѣляемомъ логически—последовательнымъ ходомъ методическихъ бесѣдъ. На этихъ совмѣстныхъ бесѣдахъ преподавателей съ курсистами должны быть выработаны планъ урока, от подробный конспектъ (см. §§ 7 и 8 приваль о курсахъ), разработаны матеріалъ и указанъ путь, которому должны держаться всѣ курсисты въ своихъ пробныхъ урокахъ. Образцовый урокъ, слѣдующій за методической бесѣдой, только нагляднымъ образомъ закрѣпитъ въ памяти курсистовъ все разработанное совмѣстной бесѣдой. Образцовые уроки, какъ легко можно понять отсюда, важны только въ началѣ, пока курсисты освоятся съ сущностью первыхъ уроковъ, далѣе же они такъ легко понимаютъ своего преподавателя съ перваго слова, что образцовые уроки дѣлаются лишними. Чтобы значеніе пробныхъ уроковъ, какъ показателей, на сколько курсисты усвоили сущность приемовъ, не прошли безслѣдно для нихъ, необходимо, какъ можно больше писать конспектовъ, которые служили бы имъ потомъ руководствомъ въ домашнихъ занятіяхъ. Съ этой же цѣлю долженъ быть составленъ и написанъ для раздачи курсистамъ общій конспектъ по каждому предмету въ отдѣльности для яснаго представленія последовательнаго хода и развитія методическихъ приемовъ. Каждый курсистъ долженъ обязательно также дать пробный урокъ и при томъ въ нормальной школѣ, а въ не набранной изъ лучшихъ и способныхъ учениковъ, въ которой всѣ приемы, плохіе и хорошіе, будутъ достигать своей цѣли.

Мы уже говорили, въ чемъ должна состоять оцѣнка практическихъ уроковъ. Здѣсь замѣтимъ вообще, что руководители особенно усердно должны оберегать при критикѣ самолюбіе практиканта, чтобы не сдѣлать его упорнымъ и неспособнымъ къ исправленію. Поэтому должны быть совершенно изгнаны такіе оскорбительныя выраженія критики: „у практиканта масса недостатковъ; практикантъ совершенно не понялъ сущности приемовъ; практикантъ самъ не знаетъ, что говорить; урокъ нигуда не годится“ и т. п. Пользы такіе выраженія не принесутъ, а вреда—массу.

Въ заключеніе позволимъ себѣ сдѣлать выводъ на основаніи всего сказаннаго, какую пользу могли бы принести курсы при

должной рациональной постановкѣ ихъ въ томъ или иномъ видѣ. Польза эта сводится къ слѣдующему.

1) На курсахъ учителя ознакомятся съ лучшими и болѣе цѣлесообразными методическими приѣмами преподаванія при помощи сравнительной оцѣнки методическихъ руководствъ въ связи съ указаніями опыта. Имъ будетъ указанъ одинъ опредѣленный путь, по которому они будутъ идти смѣло впередъ, не боясь заблужденія въ дебряхъ сомнѣвій и недоумѣній.

2) Идя твердой стопой по проторенной и знакомой тропѣ, учителя приобретутъ самоувѣренность, которая придаетъ имъ бодрости; доброты же рождаетъ энергію, а самоувѣренность и энергія — самая лучшая гарантія успѣха каждаго дѣла.

3) Успѣхъ въ дѣлѣ при сравнительно легкомъ трудѣ побудитъ учителя къ новому практическому усовершенствованію метода. Ему это будетъ легко, такъ какъ, стоя на опредѣленной и хорошо знакомой дорогѣ, ему неопасны будутъ нѣкоторыя отклоненія въ сторону ради практическихъ соображеній. Опытъ его тогда будетъ имѣть дѣйствительную цѣнность, такъ какъ онъ былъ освѣщенъ яснымъ сознаніемъ цѣли, не уклоннымъ слѣдованіемъ по одному пути. Явившись потомъ на курсы во всеоружіи опыта, практическихъ свѣдѣній и знаній, учителя, дѣйствительно, будутъ служить главнымъ рычагомъ для неуклоннаго движенія впередъ школьно-педагогическаго дѣла.

4) Постоянное освѣженіе силъ на курсахъ, пополненіе предпосылокъ и пробѣловъ своихъ педагогическихъ познаній, обмѣнъ мыслей и взглядовъ между собою, какъ людьми, понимающими другъ друга, единеніе съ преподавателями и руководителями пробудятъ у нихъ сознаніе постоянной отсталости отъ современныхъ запросовъ, вѣяній и послѣднихъ выводовъ науки, быстро идущей впередъ. Это сознаніе въ свою очередь вызоветъ желаніе и стремленіе къ собственному самообразованію и теоретическому усовершенствованію; и это такой будетъ шагъ впередъ, который окупитъ съ избыткомъ всѣ затраты на курсы, которые, достигши такимъ образомъ своей цѣли, сдѣлаются для такихъ учителей ненужными въ смыслѣ ихъ теоретической подготовки.

5) Совокупность всѣхъ благотворныхъ послѣдствій курсовъ повліяетъ, несомнѣнно, и на внутреннюю организацію церковной школы. Она перестанетъ быть только разсадникомъ грамотности, а будетъ свѣточемъ въ темной массѣ сельскаго люда; питомцы ея будутъ полезными членами своего общества, вожаками его въ

лучшемъ смыслѣ этого слова. Церковная школа перестанетъ только учить, а будетъ дѣйствительно воспитывать, такъ какъ каждый предметъ, поставленный рационально, заключаетъ въ себѣ всѣ средства къ всестороннему воспитанію дитяти — правильному развитію его ума, укрѣпленію его воли и вообще къ нравственному усовершенствованію въ духѣ православной религіи, преданности царю и отечеству. Правильно же понятая цѣль и вѣрныя средства для достиженія ея позволяютъ расширить задачу церковной школы, увеличить требованія, предъявляемыя ей; словомъ, достигнуть такихъ результатовъ, которые не всегда можно предвидѣть.

Уздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Николай Поповъ.

IV.

Письмо Мелитопольскаго узднаго предводителя дворянства Его Просвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

*Ваше Преосвященство
Преосвященнѣйшій Владыко!*

Къ крайнему моему сожалѣнію, вслѣдствіе неожиданныхъ и независимыхъ отъ меня причинъ, я не могъ въ скоромъ времени, послѣ своего представленія Вашему Преосвященству, представить свое мнѣніе о преобразованіи школы грамотности.

Представляя его теперъ *), я желаю коснуться только одного вопроса — вопроса объ отказѣ Мелитопольскимъ земствомъ денежнаго пособия на церковно-приходскія школы и представляемыми данными подтвердить высказанное мною.

Что церковно-приходскія школы располагаютъ, по моему мнѣнію, большими средствами, чѣмъ народныя училища, содержимыя земствомъ, это видно изъ слѣдующаго: въ росписи Государственныхъ доходовъ и расходовъ за 1899 годъ сказано: — „на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній“ ассигновано 7514601 руб.; изъ коихъ исключительно „на содержаніе и устройство

*) Представленное при письмѣ „мнѣніе“ будетъ напечатано въ слѣд. № Епарх. Вѣд. Ред.

церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инсекцію за сими училищами“ 4953841 рубль.; присоединя къ этой суммѣ 250000 рублей, отпускаемыхъ ежегодно изъ Государственнаго Казначейства на организацию „церковно-учительскихъ школъ и семинарскій для приготовления учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ“, образуется сумма субсидируемая только однимъ правительствомъ въ 5203841 р. За тѣмъ духовное вѣдомство имѣеть и собственныя средства, которыя оно расходуетъ на церковно-приходскія школы, размѣръ ихъ мнѣ неизвѣстенъ и кромѣ этого оно черпаетъ средства и изъ того источника, изъ котораго составляются средства и земства на содержаніе народныхъ училищъ, т. е. отъ мѣстнаго населенія;— всѣмъ извѣстно, что каждое сельское общество, какъ бы оно ни было мало и бѣдно, все таки удѣляетъ изъ своихъ средствъ на церковно-приходскія школы или на школы грамоты по мѣрѣ силъ и возможности. Слагая всѣ получаемыя духовнымъ вѣдомствомъ изъ разныхъ источниковъ суммы, получится въ его распоряженіи сумма значительно больше той, какую затрачиваютъ всѣ 34 Губернскихъ Земства на народное образованіе. (около 7000000 р.). Имѣя такія свѣдѣнія большинство гласныхъ Мелитопольскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ томъ числѣ и я, при разрѣшеніи вопроса о назначеніи суммы отъ земства на церковно-приходскія школы руководились этими данными и тѣми соображеніями, что и земскія школы недостаточно обеспечены и при томъ ихъ такъ мало въ уѣздѣ, что онѣ не удовлетворяють требованіямъ населенія обучать грамотѣ всѣхъ своихъ дѣтей, что всѣ школы уѣзда, включая въ ихъ число и школы грамоты, вмѣщаютъ въ себѣ не болѣе 60% дѣтей школьнаго возраста, а 40% дѣтей лишены возможности пользоваться школами. Поставивъ въ непремѣнную обязанность содержать свои школы надлежащимъ образомъ обеспеченными и въ то же время стремиться къ увеличенію числа училищъ, чтобы дать возможность наибольшему числу дѣтей научиться грамотѣ, земство только этими соображеніями руководилось при разрѣшеніи вышеупомянутаго вопроса и рѣшили его въ отрицательномъ смыслѣ, а отнюдь не тѣми недостойными и враждебными чувствами къ духовному вѣдомству и къ содержащимъ имъ церковно-приходскимъ школамъ, такъ неспра-

ведливо приписанныхъ земству и въ такомъ смыслѣ представлен-
ныхъ Вашему Пресвященству. Чѣмъ руководился о. Г. Х., докладывавъ Вашему Пресвя-
щенству о состояніи дѣла народнаго образованія въ Мелитополь-
скомъ уѣздѣ не въ такомъ видѣ какъ оно въ дѣйствительности
находится, при чемъ предпослалъ обвиненіе и учрежденію и лю-
дямъ совершенно незаслуженное, пусть это лежитъ на его со-
вѣсти.

Прошу принять увѣреніе въ глубокомъ уваженіи и предан-
ности Вашего Пресвященства.

Предводитель дворянства Е. Рыжковъ.

У.

**Чудесное исцѣленіе при Мошахъ Святителя Феодосія въ
Черниговѣ.**

Г. Исправникъ г. Бердянска А. В. Мордвиновъ
отъ 25 апрѣля текущаго года обратился къ Пресвя-
щеннѣйшему Николаю, Епископу Таврическому, съ слѣ-
дующимъ письменнымъ сообщеніемъ:

Въ прошломъ 1899 году, я сильно заболѣлъ разстройствомъ
всего организма и въ особенности отекомъ ногъ, ломотою и му-
чительною болью во всѣхъ мускулахъ, такъ что съ большимъ
трудомъ ходилъ и то лишь при помощи палки. Эта болѣзнь, про-
должавшаяся нѣсколько мѣсяцевъ и не поддававшаяся леченію,
вывудила меня, по совѣту врачей, отправиться для леченія мине-
ральными водами на Кавказѣ. Начавъ леченіе подъ наблюденіемъ
доктора медицины Бардта, по діагнозу Кіевскаго профессора
Вагнера, съ 25 іюня и окончивъ 3 августа, я хотя и почувство-
валъ незначительное облегченіе, но ноги все-таки отказывались
служить, такъ что безъ помощи палки я не могъ двигаться, са-
дился и вставалъ при мучительныхъ боляхъ. Такое состояніе,
дѣйствовало на меня угнетающимъ образомъ, такъ что не имѣя
возможности выполнять свои служебныя обязанности добросовѣстно,
я рѣшился подать въ отставку. Проведя нѣсколько дней въ Сим-
ферополѣ, добывавъ на Южномъ берегу Крыма, и 15 августа выѣ-

халъ обратно въ Бердянскъ, но такъ какъ мнѣ оставалось еще 10 дней отпуска, то поѣхалъ поклониться Св. Мощамъ Святителя Θεодосія. Прибывъ въ г. Черниговъ 17 августа, я едва могъ выйти изъ вагона и то только при помощи посторонняго лица. Остановившись въ Александровской гостинницѣ, что вблизи собора, гдѣ паходятся Св. Мощи Угодника, я, когда зазвонили къ вечернѣ, пошелъ въ соборъ; отслушавъ вечерню, я не рѣшался приложиться къ Св. Мощамъ, такъ какъ принималъ пищу, а потому на другой день 18 августа пошелъ къ ранней Литургіи, и стоя у раки, въ которой положены Мощи Святителя, мысленно молился объ исцѣленіи моей болѣзни. По окончаніи Литургіи и общаго молебствія, выждавъ, когда богомольцы окончатъ прикладываться къ Св. Мощамъ, я почти послѣднимъ, приблизился съ благоговѣніемъ къ Св. Мощамъ. Въ это время, стоявшій у изголовья священникъ, откинулъ парчевую одежду, снялъ съ Лица Святителя воздухъ и указалъ мнѣ приложиться, а когда я удостоился приложиться, накрылъ мою голову „воздухомъ“ и прочелъ исцѣляющую молитву. Отслуживъ отдѣльно молебеніе, я отправился обратно въ гостинницу; по приходѣ туда—выпилъ стаканъ чаю и почувствовавъ, что меня клонитъ ко сну, легъ въ постель. Спалъ я нѣсколько часовъ, и когда проснулся, почувствовалъ себя крѣпкимъ, бодрымъ; боли въ ногахъ прекратились, я всталъ и пошелъ безъ помощи палки. Возблагодаривъ Господа Бога и Святителя за полученное исцѣленіе, я приобрѣлъ Образъ Святителя и далъ обѣтъ постоянно зажигать неугасаемую лампаду, что и выполняю. Съ того времени по настоящій день, при возрастѣ моемъ въ 55 лѣтъ, я чувствую себя бодрымъ, болѣзни ногъ какъ будто-бы никогда не существовало и являлась энергія.

Заявить о чудесномъ исцѣленіи меня въ Черниговѣ я своевременно не успѣлъ, такъ какъ въ тотъ же день уѣхалъ изъ Чернигова въ г. Кременчугъ, къ родной сестрѣ своей, съ которой не видѣлся нѣсколько лѣтъ, гдѣ и рассказалъ ей о чудесномъ исцѣленіи меня; говорилъ объ этомъ же исцѣленіи по возвращеніи изъ отпуска въ кругу знакомыхъ, прославляя угодника Божія Θεодосія, докладывалъ Вашему Преосвященству, осенью прошлаго 1899 года при обзорѣ Вами Епархіи въ м. Большомъ-Токиаѣ и согласнo. Предложенію Вашего Преосвященства, какъ христіанинъ и

православный, не утаивая и не прибавляя ничего, излагаю событие чудесного исцѣленія меня письменно.

Апрѣля 25 дня 1900 года. Г. Бердянскъ Таврической губерніи. Уѣздный исправникъ коллежскій совѣтникъ Александръ Викторовичъ *Мордвиновъ*.

VI.

Отъ комиссіи по упорядоченію церковнаго пѣнія въ церквахъ Таврической епархіи.

Въ 5 № „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (стр. 293), въ журналѣ Комиссіи было напечатано, что на послѣдовавшіе отъ Комиссіи вопросы о положеніи пѣнія въ церквахъ епархіи отвѣты были получены отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ, *кроме Ялтинскаго*. О благочинный Ялтинскаго округа въ своемъ отношеніи на имя предсѣдателя Комиссіи, заявляя, что въ свое время таковыя отвѣты были имъ присланы, просить исправить „эту неточность“ Комиссія съ своей стороны охотно исполняетъ желаніе о. благочиннаго, такъ какъ, дѣйствительно, оныя отвѣты были присланы въ раньше бывшую подобную Комиссію, поступивъ въ церковную Комиссію позже другихъ и потому при составленіи журнала въ распоряженіи ея не находились, чѣмъ и объясняется происхожденіе допущенной въ журналѣ ошибочной замѣтки.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Единственное представительство для Таврической губерніи.

РОЯЛИ, ПИАНИНО И ФИСЬ-ГАРМОНИИ

лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ по фабричнымъ
прейсь-курантнымъ цѣнамъ съ упаковкой и доставкой.



РОЯЛИ	отъ 550 р.	до 900 р.
ПИАНИНО	„ 350 р.	„ 650 р.
ФИСЬ-ГАРМОНИИ	40 р.	„ 500 р.

Для священниковъ, псаломщиковъ и
учителей допускается разсрочка пла-
тежа.

Псаломщикамъ и учителямъ за пору-
чительствомъ священниковъ.

Рояли и пианино слѣдующихъ фабрикъ:

Я. Беннера, К. М. Шредера, Ф. Мюльбахъ, П. Сидтъ-Вегенера
и другихъ Петербургскихъ фабрикъ, Стейнвей, Ю. Блютиера,
Бехштейна, Шиднаера, Герсъ и Кальманъ, Эд. Зейлера, Линне
и К^о, Матцъ и К^о, Бр. Стингель, А. Гранда, Лауринатъ и дру-
гихъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисъ-гармоніи знаменитыхъ фабрикъ Вилькоксъ и К^о,
и Чикаго Органъ и К^о.

находящихся въ продажѣ 188755 штукъ, что доказываетъ
хорошее качество инструментовъ, а также всевозможные му-
зыкальные инструменты, принадлежности, ноты въ большомъ
выборѣ по цѣнамъ ниже столичныхъ складовъ

предлагаютъ **Бр. ПЕРКОВЫ.**

— Въ г. Симферополѣ. —

Прейсь-курантъ высылается бесплатно.

Складъ Синодальныхъ изданій въ гор. Симферополѣ

у священника 51 пѣх. Литовскаго полка **Павла Преображенскаго.**

(Садовая улица, домъ дух. семинаріи).

Въ складѣ всегда имѣется достаточный выборъ книгъ Свящ. Писанія, Богослужебныхъ и другихъ книгъ, продающихся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы. Книги отпускаются по цѣнамъ каталога. Оптовые покупатели пользуются соотвѣтствующею скидкой. Заказы иногороднихъ исполняются черезъ почту или по желѣзной дорогѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Рескриптъ Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества. II. Высочайшія награды. III. Указъ Святѣйшаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и извѣстія. V. Отъ Таврической Духовной Консисторіи. VI. Денежный и матеріальный отчетъ Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ—(окончаніе). VII. Вниманію Таврическаго духовенства и всѣхъ ревнителей благоустроенія храмовъ Божіихъ. VIII. Отъ Правленія Таврической Духовной Семинаріи.

II. Часть неофициальная: I. Обзорніе Его Предсвятенствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаевъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, церквей и школъ епархіи. II. Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому. III. Докладъ о педагогическихъ курсахъ для церковныхъ школъ. IV. Письмо Мелитопольскаго уѣзднаго предводителя дворянства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшему Николаю. V. Чудесное исцѣленіе при Мощахъ Святителя Θεодосія въ Черниговѣ. VI. Отъ комиссіи по упорядоченію церковнаго пѣнія въ церквахъ Таврической епархіи. VII. Объявленія. VIII. Денежный отчетъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи—(приложеніе къ №).

Редакторы: { Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Мая 1900 года.

Цензоръ, протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ*.

Денежный отчетъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи за 1899 годъ.

На 1-ое января 1899 года капитала эмеритальной кассы состояло наличными: въ кассѣ 263 р. 09 к., въ Сберегательной кассѣ Государственнаго банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ 3575 р. 72 к., въ Сберегательной кассѣ при Севастопольскомъ отдѣленіи Государственнаго банка 218 р. 96 к., итого наличными 4057 р. 77 к. и процентными бумагами 226600 р., а всего капитала на 1 января 1899 года состояло 230657 р. 77 к.

Въ отчетномъ 1899 году въ капиталъ кассы поступило отъ членовъ кассы взносовъ: постоянныхъ по шести разрядамъ 11673 р. 67 к., одновременныхъ при вступленіи въ число участниковъ кассы 202 р., штрафныхъ за просрочку членскихъ взносовъ 115 р. 69 к. и при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ 634 р. 38 к., добровольныхъ взносовъ: при полученіи наградъ 18 р., при переходѣ съ одного мѣста на другое 77 р., итого 12720 р. 74 к. — 3% сбора съ церковныхъ доходовъ поступило 12943 р. 78 к., процентовъ на процентныя бумаги капитала эмеритальной кассы по текущему счету въ Сберегательной кассѣ Государственнаго банка 9882 р. 38 к., въ возвратъ неправильно выданныхъ въ пенсію 1 р. 50 к., переходящихъ суммъ 2379 р. 77 к., итого поступило 37928 р. 17 к., процентныхъ бумагъ 42000 р., а всего въ 1899 году въ капиталъ эмеритальной кассы поступило 79928 р. 17 к.

Въ теченіе 1899 года израсходовано 48958 р. 24 к. Изъ нихъ израсходовано на выдачу пенсій 88 пенсіонерамъ 2561 р. 58 к., на покупку процентныхъ бумагъ съ %% по текущимъ купонамъ и комиссіонными 32454 р. 53 к., на почтовые расходы по пересылкѣ пенсій 9 р. 26 к., процентныхъ бумагъ и папачныхъ денегъ изъ Государственнаго банка 81 р. 61 к. (итого 90 р. 87 к.); на канцелярскіе расходы 33 р. 05 к., на жалованье и д. Предѣдателя Правленія кассы Протоіерею А. Назаревскому съ 1 января по 17 іюня 1899 г. — 92 р. 74 к. Предѣдателя Правленія кассы Н. Н. Николаеву съ 17 іюня 1899 г. по 1 января 1900 г. — 107 р. 26 к. (итого 200 р.), двумъ членамъ Правленія кассы по 150 р. каждому и бывшему члену Правленія кассы священнику Д. Яковичу съ 1 января по 1 мая 1899 г. — 50 р. (итого 350 руб.), бухгалтеру 360 р., письмоводителю 180 р., ревизорамъ кассы по 60 р. каждому — 120 р., разсылнымъ при Правленіи кассы 72 р. и наградныхъ вмѣ 6 р., итого 78 р., а всего 1288 р. Возвращено членскихъ взносовъ за выштіемъ изъ числа участниковъ кассы 90 р., разныхъ расходовъ 60 р. 44 к., переходящихъ суммъ 2379 р. 77 к. и %% бумагъ 90000 руб.

На 1-ое января 1900 г. капитала эмеритальной кассы составтъ наличными: въ кассѣ 38 р. 92 к., въ Сберегательной кассѣ Госу-

дарственного банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ 2761 р. 98 к., въ Сберегательной кассѣ при Севастопольскомъ отдѣленіи Государственного банка 226 р. 80 к. и процентными бумагами 258600 р., а всего капитала на 1-ое января 1900 года стоитъ 261627 р. 70 к.

Сравнительно съ прошлымъ 1899 годомъ капиталъ эмеритальной кассы увеличился на 30969 р. 93 к.

Въ суммѣ разныхъ расходовъ заключаются расходы: по храненію %% бумагъ кассы въ Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственного банка 23 р. 19 к., страховка выигранныхъ билетовъ кассы 12 р. 25 к. и вознагражденіе столоначальнику Духовной Консисторіи г. Александрову за доставленіе свѣдѣній о членахъ кассы 25 р.

Всѣ свободныя суммы, поступившія въ капиталъ эмеритальной кассы, снесены въ Сберегательную кассу Государственного банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ на покупку процентныхъ бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты пменными для кассы листами. Таковыхъ суммъ въ теченіе 1899 года было внесено въ Сберегательную кассу 32055 р. 68 к. и въ 1899 г. отъ Сберегательной кассы при Губернскомъ Казначействѣ получено процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 32000 р.

Покупки %% бумагъ въ отчетномъ году состоялись по курсу $100\frac{1}{4}$, $100\frac{1}{2}$, $100\frac{3}{4}$, 101 при посредствѣ Сберегательной кассы Государственного банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ.

Проценты отъ %% бумагъ отрезывались въ сроки, записаны по книгамъ кассы на приходъ и внесены въ Сберегательную кассу при Губернскомъ Казначействѣ на покупку новыхъ именныхъ %% бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты.

Согласно канверсіи, $4\frac{1}{2}$ % свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка по нарицательной цѣнѣ на сумму 44100 р., принадлежащія капиталу эмеритальной кассы и хранящіяся въ Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственного банка, Отдѣленіемъ Севастопольскаго Государственного банка обмѣнены на 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка. Въ отчетномъ 1899 году пзъ таковыхъ 4% свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка десять листовъ по 1000 руб. каждый на сумму 10000 р. вышли въ тиражъ погашенія и обмѣнены на 4% свидѣтельства именные 4% Государственной ренты въ два листа по 5000 р. каждый. Всѣ процентныя бумаги значатся въ суммѣ ихъ номинальной стоимости и хранятся; въ сундукѣ эмеритальной кассы при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ 4% свидѣтельства именная 4% Государственной ренты на 224200 р. и три 5% билета Государственного банка съ выигрышами займовъ на 300 р., итого 224500 р. и въ Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственного банка 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка на 34100 р., а всего 258600 р.

Въ теченіе отчетнаго 1899 года членовъ кассы поступило 43, а именно: по I разряду—1; по IV разряду—2; по V разряду—1; по VI разряду—39. Умерло въ 1899 году членовъ кассы: по I разряду—2; по V разряду—2; по VI разряду—3; итого 7.

Выбыло изъ членовъ кассы (за переходомъ въ другую епархію, въ другое вѣдомство, за выходомъ заштатъ и получаютъ пенсію): по I разряду—1; по V разряду—5; по VI разряду—7, итого 13.

На 1900 годъ въ эмеритальной кассѣ состоятъ членовъ кассы всего—909: въ I разрядѣ—50., во II разрядѣ—2., въ III разрядѣ—22, въ IV разрядѣ—38., въ V разрядѣ—105., въ VI разрядѣ—710., не заявили по какому разряду—2. итого —909 р.

Пенсіонеровъ въ 1899 году поступило 21, коимъ причитается пенсіи въ годъ на сумму 1252 р., а именно: по I разряду 3 на сумму 750 р.; по III разряду 2 на сумму 200 руб.; по IV разряду 2 на сумму 84 р 50 к., по V разряду 3 на сумму 81 и по VI разряду 11 на сумму 136 р 50 к. Умерло 1 по III разряду, пенсія выдавалась въ суммѣ 100 р.

На 1900 годъ пенсіонеровъ состоятъ III, коимъ причитается пенсіи въ годъ на сумму 2882 р., въ I разрядѣ 11 пенсіи—1600 р., во II разрядѣ въ III разрядѣ—6 пенсіи 400 р., въ IV разрядѣ 6 пенсіи—175 р. 50 к., въ V разрядѣ 17 пенсіи—174 р. 50 к., въ VI разрядѣ 71 пенсіи—532 р. итого разрядѣ —III. Итого—2882 р.

Въ 1899 году перешло съ одного разряда на другой 11 членовъ кассы: на I разрядъ: съ VI разряда—2., на III разрядъ: съ I разряда—1., съ VI разряда—1 итого—2., на VI разрядъ: съ III разряда—1, на V разрядъ: съ I разряда—1., съ VI разряда—2, итого—3., на VI разрядъ: съ V разряда—3. Всего 11 членовъ кассы.

Въ составѣ Правленія кассы въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: освободившуюся съ 20 іюля 1898 г. должность Предсѣдателя Правленія кассы занималъ до 17 іюля 1899 г. Протоіерей А. Е. Назаревскій, какъ кандидатъ къ означенной должности. 12 іюня 1899 года волею Божіею скончался членъ казначей Правленія кассы священникъ Д. К. Якимовичъ Въ виду сего съѣздомъ духовенства сессіи 1899 года были произведены новыя выборы на должности Предсѣдателя и члена казначей Правленія, причемъ были избраны и Его Преосвященствомъ утверждены—Предсѣдателемъ Правленія кассы секретарь Духовной Консисторіи Н. Н. Николаевъ и членомъ—казначеемъ священникъ Н. Я. Шпаковскій. Составъ Правленія эмеритальной кассы на 1900 годъ слѣдующій: Предсѣдатель Н. Н. Николаевъ, члены: Протоіерей М. В. Марковъ и священникъ Н. Я. Шпаковскій.

Ревизорами по дѣламъ Правленія кассы въ 1899 году состо-

яли: Протоіерей І. І. Тяжеловъ и столоначальникъ Духовной Кон-
систоріи И. Ф. Александровъ.

Предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы Н Николаевъ.
Члены Правленія: Протоіерей Михаилъ Марковъ, священникъ Нико-
лай Шпаковскій, бухгалтеръ Д. Тихвинскій.

2 марта 1900 г.

Касса за 1899 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ 1898 года въ кассѣ наличными—263 р. 9 к.

Въ 1899 году поступило: членскихъ взносовъ: по I разряду—
4550 р., по II разряду—150 р., по III разряду 148 р. 18 к., по
IV разряду—748 р. 67 к., по V разряду—920 р. 46 к., по VI
разряду—3101 р. 48 к. Итого 10618 р. 79 к. 3% сбора съ цер-
ковныхъ доходовъ—12925 р. 78 к., Единовременныхъ при всту-
пленіи въ число участниковъ кассы 202 р. Добровольныхъ взносовъ
при полученіи награды 18 р. Добровольныхъ взносовъ при перехо-
дѣ съ одного мѣста на другое—76 р. 85 к. Штрафныхъ за просрочку
членскихъ взносовъ и при переходѣ съ низшаго на высшій
разрядъ—748 р. 7 к. Въ возвратъ неправильно выданныхъ въ
пенсію—1 р. 50 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ отъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумаги капитала эмеритальной
кассы—9697 р. 67 к. Итого 34288 р. 66 к.

Взято изъ Сберегательной кассы при Губернскомъ Казначей-
ствѣ по книжкѣ № 4413 на текущіе расходы 600 р. Итого посту-
пило—34888 р. 66 к. Всего въ приходѣ—35151 р. 75 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1899 году израсходовано: выдано пенсій пенсіонерамъ по
I разряду—1021 р. 2 к., по II разряду по III разряду—236 р.
25 к., по IV разряду—158 р. 57 к., по V разряду—105 р. 50 к.
по VI разряду—93 р. 10 к. Итого—1614 р. 44 к.

На жалованье Правленія, канцеляріи, ревизорамъ кассы и
на наградные разсылнымъ при Правленіи кассы—1185 р. 26 к.,
Возвращенно членскихъ взносовъ за выбитіемъ изъ числа участни-
ковъ кассы 90 р. Канцелярскіе расходы—33 р. 5 к., почтовые расходы
—9 р. 26 к. Разные расходы—12 р. 25 к. Внесено въ сберегатель-
ную кассу при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 8339 на
покупку $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ 32055 р. 68 к., внесено въ сберегательную
кассу при Губернскомъ казначействѣ по книжкѣ №4413 на текущій
счетъ—112 р. 89 к. Итого въ расходѣ—35112 р. 83 к.

Въ остаткѣ на 1-ое января 1900 года въ кассѣ наличными
состоитъ—38 р. 92 к. Всего съ остаткомъ—35151 р. 75 к.

Ревизорамъ по казначейству при Губернскомъ Казначействѣ
И. М. Марковъ и священникъ Н. М. Шпаковскій.

Процентные бумаги эмеритальной кассы за 1899 годъ

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ 1898 года процентныхъ бумагъ по шарпцательной цѣнѣ: 5⁰/₀ билетъ Государственнаго банка I-го внутренняго съ выигрышами займа №466³/₅₀ 100 р., 5⁰/₀ билетъ Государственнаго банка II-го внутренняго съ выигрышами займа № 18283/16 100 р., 4¹/₂⁰/₀ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка: по 100 р. №№ 944; 945; 946: 33580,—33599 вкл. 33687,—33689 вкл. —2600 по 500 р. №№ 8; 3566 и 19590—1500 по 1000 р. №№ 14; 542; 21896; 28941—28954 вкл. 41293—41300 вкл.; 41875,—41879; 41880—41883 вкл.; 42458—42465 вкл. и 43762.—40000. Итого—44100 р.

4⁰/₀ свидѣтельства Государственной ренты:

по 100 р. №№ 4688/119; 5803—5806/20 вкл.; 5862/23; 5986/112; 6278/72—800 р.

по 200 р. №№ 1424 и 1425/30—400 р

по 500 р. №№ 972/127; 1016/16; 1163/103; 6663/117—2000 руб.

по 1000 р. №№ 3787/128; 3791/136; 3791/127; 3791/146; 3791/146 3889; 3902/144; 3959; 3960; 3961/08 3861/117; 3965/68; 3973/143; 3974/89; 3974/143; 3975; 3976/89; 3976; 3977/37; 3977; 3978; 3979/89; 3974/18; 3986/95; 3987/87; 3987/95; 3988/87; 3988; 3989/95; 3990/95; 4011/16; 4013/61; 4143/38; 4154/28; 4155/28; 4165; 4166/05; 4288/91; 4316/25; 4414/06; 4370/76; 4711; 4712/185; 4510/167; 5004; 5005/194; 5508/166; 5530/170;—49000 р

по 5000 р. №№ 252; 253; 244/167; 311/189; 319/185; 387/113; 387; 388; 389/64; 393/35; 403/196; 415/12; 416; 417/12; 431/38; 432/09; 461/84; 541/127; 557/138; 574; 575/143—105000 р.

по 25000 № 101/128—25000 182200 р. Итого въ остаткѣ по 1 ое января 1899 г. 226600 р.

Въ 1899 году приобрѣтено: 4⁰/₀ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка:

по 100 р №№ 97618—97640 вкл.—1500 р,

по 1000 р № 87510—87523 вкл.; 87555—87599 вкл. 87594—40000 44100 р.

4⁰/₀ свидѣтельство Государственной ренты:

по 1000 р №№ 3004; 3005—2000 р

по 5000 р. №№ 120; 212; 301/214; 402/209; 427/69; 566/161; 602/143; 701/112—40000 42000. Итого въ 1899 г. приобрѣтено 86100 р. Всего въ приходѣ—312700 р.

РАСХОДЪ.

Въ 1899 году израсходовано: согласно канверсіи 4½% свидѣтельство крестьянскаго поземельнаго бника на таковыя же 4% свидѣтельства, Севастопольскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго банка ½% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка обмѣнены на 4% свидѣтельства того же банка:

по 100 р. №№ 944; 945; 946; 33580—33599 вкл. 33687; 33688; 33689;—2600 р.

по 500 р. №№ 8; 2. 566; 19590;—1500 р.

по 1000 р. №№ 14; 542; 21896; 28941—28954 вкл. 41293—41300 вкл., 41879; 41880—41883 вкл.; 4258—42465 вкл. 43762—40000 44100 р.

Вышли въ тиражъ погашенія 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка:

по 1000 р. №№ 87561—87570 вк. 10000 Итого израсходовано—54100 р.

Въ остаткѣ на 1-ое января 1900 года 5% билетъ Государственнаго банкм I внутренняго съ выигрышами займа № 4663/50 100 р.

5% билетъ Государственнаго банка II внутренняго съ выигрышами займа № 18283/16 100 р.

5% билетъ Государственнаго Дворянскаго земельнаго бника съ выигрышами займа № 13002/06 100 р.

4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка:

по 100 р. №№ 97618—97640 вкл.; 97709 - 97711—2600 р.

по 500 р. №№ 30329—30331 вкл.—1500 р.

по 1000 р. №№ 87510—87523 вк.; 87560 вкл.; 87571—87579; 87594—30000 Итого—34100 р.

4% свидѣтельства Государственной ренты:

пв 109 р. №№ 4687/119; 5803—5806/20 вк.; 5862/23; 5986/112; 6278/72—800 р.

по 200 р. №№ 1424 и 1425/30—400 р.

500 р. №№ 972/127; 1016/16; 1163/103; 6663/117—2000 р.

по 1000 р. №№ 3004; 3005/202; 3787/128; 3788/136; 3791/127; 3791/146; 3792/146; 3389; 3902/144; 3959/08; 3960; 3961/08 3961/117; 3963/115; 3965/68; 3973/143; 3974/18; 3974/143; 3975/89; 3976/37; 3976/89; 3977/37; 3977; 3978/89; 3979/89; 3986/95; 3987/95; 3988/87; 3988; 3989/95; 3990/95; 4011/16; 4013/61; 4143/38; 4154/28; 4155/28; 4165; 4166/05; 4288/91; 4316/25; 4414/06; 4370/76; 4711/185; 4712/185; 4510/167; 5004; 5005/194; 5508/166; 5530/174—51000 р.

по 5000 р. №№ 120, 212; 252; 252; 254/167; 301/214; 311/189;

319 185; 387/113; 387; 388/64; 389/64; 393/35; 402/209; 403/196;
415/12; 416/12; 417/12; 431 38; 427/69; 432/09; 461/84; 541 127;
557/138; 566 161; 574; /575/143; 602/143; 701/112—145000 р.

по 25000 № 101/128—25000 224200 Итого въ остаткѣ на
1 января 1900 г.—258600 р. Всего съ остаткомъ—312700 р.

Счетъ съ Сберегательной кассы Государственнаго банка за 1899 годъ.

Счетъ съ Сберегательной кассы Государственнаго банка при Тав-
рическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 83339.

П Р И Х О Д Ъ.

Осталось отъ 1898 года наличными—2605 р. 69 к.

Внесено въ Сберегательную кассу на покупку процентныхъ
бумагъ—32055 р. 68 к.

Начислено въ 1899 году Сберегательной кассой % за 1898
годъ—3 р. 633 к. Итого въ 1899 году поступило—32059 р. 31 к.
Всего въ приходъ—34665 р.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1899 году израсходовано:

куплено %% бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 32000
р., по покупкѣ и пересылкѣ копѣхъ списано по книжкѣ № 8339
Сберегательной кассой расходамъ—32405 р. 56 к. Итого въ
расходъ—32405 р. 56 к.

Въ остаткѣ на 1-ое января 1900 г. наличными состоитъ—
2259 р. 44 к. Всего съ остаткомъ—34665 р.

Счетъ съ Сберегательной кассы Государственнаго банка при Тав-
рическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 4413.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ 1898 года наличными—970 р. 3 к.

Въ 1899 году поступило.

Внесено въ Сберегательную кассу на текущій счетъ—112 р. 89 к.

Начислено Сберегательной кассой % за 1898 годъ—19 р.
62 к. Итого поступило—132 р. 51 к. Всего въ приходъ—1102 р. 54 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1899 году израсходовано.

Взято изъ Сберегательной кассы на текущія расходы—600
р. Итого въ расходъ—600 р.

Въ остаткѣ на 1-ое января 1900 г. наличными состоитъ—
Итого 502 р. 54 к. Всего съ остаткомъ—1102 р. 54 к.

Выводъ капитала эмеритальной кассы за 1899 годъ

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ 1898 года въ кассѣ наличными—263 р. 9 к.

Въ Сберегательной кассѣ Государственнаго банка: Таврическомъ Губернскомъ Казначейства по книжкѣ № 7195 р. 69 к.; по книжкѣ № 4413—970 р. 3 к. и при Севастопольскомъ отъѣвленіи Государственнаго банка по книжкѣ № 6457—218 р. 93 к. Итого—3794 р. 68 к.

Процентными бумагами 226600 р. Итого оставалось — 230657 р. 77 к.

Въ 1899 году поступило: членскихъ взносовъ по I разряду — 5052 р. 74 к., по II разряду—150 р., по III разряду—12478 р. 18 к., по IV разряду—830 р., по V разряду—1055 р. 50 к. по VI разряду— 3337 р. 25 к. Итого 1673 р. 67 к.

3% сбора съ церковныхъ доходовъ—12943 р 78 к.

Единовременныхъ взносовъ при вступленіи въ число участниковъ кассы—202 р.

Добровольныхъ взносовъ при полученіи наградъ—18 р.

Добровольныхъ взносовъ при переходѣ на другое мѣсто —77 р.

%% на %% бумаги капитала эмеритальной кассы и по текущему счету въ Сберегательныхъ кассахъ—9882 р. 38 к.

Въ возвратъ выданныхъ неправильно въ пенсію—1 р. 50 к.

Штрафныхъ взносовъ:

за просрочку членскихъ взносовъ 115 р. 69 к., при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ—634 р. 38 к. 750 р. 07 к.

Переходящія суммы —2379 р. 77 к. Итого поступило—37928 р. 17 к.

Куплено въ 1899 году процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму—3200 р

Взаимнъ вышедшихъ въ тиражъ погашенія 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка на десять тысячъ рублей получено 4% свидѣтельство (именныхъ) Государственной ренты по нарицательной цѣнѣ на сумму—10000 р. Итого поступило % бумагъ—42000 р. Всего въ приходѣ 310585 р 94 к.

На 1-ое января 1900 года капитала состоятъ—261627 р. 70 к. на 1-ое января 1899 года капитала состояло—230657 р. 77 к. капиталъ увеличился на—30969 р. 93 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1899 году израсходовано:

Выдано пенсионерамъ пенсій: по I разряду—1421 р. 2 к. по II разряду по III разряду—338 р. 25 к по IV разряду—214 р.

90 к. по V разряду—240 р. 54 к. по VI разряду—346 р. 87 к.
Итого—2561 р. 58 к.

На покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 32000 р. съ $\frac{0}{100}$ по текущемъ купонамъ и коммиссіонными израсходовано—32454 р. 53 к.

Содержаніе Правленія, канцеляріи, 2-хъ ревизоровъ эмеритальной кассы и наградны разсылнымъ при Правленіи кассы—1288 р.

Почтовые расходы:

на пересылку пенсіи—9 р. 26 к.

на пересылку изъ Государ. банка $\frac{0}{100}$ бумагъ и денегъ 81 р. 61 к. Итого—90 р. 87 к.

канцелярскіе расходы—33 р. 5 к.

Разные расходы 60 р. 44 к.

Возвращено членскихъ взносов за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы—90 р.

Переходящія суммы—2379 р. 77 к. Итого въ расходѣ—38958 р. 24 к.

Вышли въ тиражъ погашенія 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка 10 листовъ по 1000 руб. каждый, итого по нарицательной цѣнѣ на сумму—10000 р.

Въ остаткѣ на 1-е января 1900 года:

наличными: въ кассѣ—38 р. 92 к.

Въ Сберегательной кассѣ Государственнаго банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 7195/9640—2259 р. 44 к., по книжкѣ № 4413—502 р. 54 к., Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ № 6457—226 р. 80 к. Итого—2988 р. 78 к.

Процентными бумагами:

5 $\frac{0}{100}$ билетъ Государственнаго банка I внутренняго съ выгрышами займа—100 р.

5 $\frac{0}{100}$ билетъ Государственнаго банка II внутренняго съ выгрышами займа—100 р.

5 $\frac{0}{100}$ билетъ Государственнаго Дворянскаго земельного банка съ выгр. займа—100 р.

4 $\frac{0}{100}$ свидѣт. крестьянс. поземел. банка—34100 р.

4 $\frac{0}{100}$ свид. Государственной ренты—224900 р. Итого—258600 р. Итого въ остаткѣ на 1 января 1900 г. 261627 р. 70 к. Всего съ остаткомъ—310585 р. 94 к.

Предсѣдатель Правленія Н. *Николаевъ*. Члены: Протоіерей Михаилъ *Марковъ*, священникъ Н. *Шпаковский*, бухгалтеръ Д. *Тихвинскій*.

ВЪДОМОСТЬ Таврическаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ Таврической епархіи за 1898-й гражд. годъ. Приложение къ годовому отчету.

№№ по порядку.	№ 1. Разрядъ школы.	Церковныя школы.								Учащіяся въ церковныя школы.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
		Состояно къ 1 января отчетнаго года.		Открыто.		Закрито.		Состоятъ къ концу отчетнаго года.		Число школъ.		Состоятъ къ 1-му январю отчетнаго года.						Окончили курсъ.						Выбыло до оконча- ния курса.						Вновь поступ.			Состоятъ къ 31-му дек. отчет. года.			Распределеіе учащихся по вѣроисповѣдан.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого.		Мальчико- вь.		Дѣвочекъ.		Безъ спе- ціальнаго на- значенія.		Въ ун- тернахъ.		Въ ун- тернахъ.		Итого.		Мальчико- вь.		Дѣвочекъ.		Итого.		Мальчико- вь.		Дѣвочекъ.		Итого.		Правосл.		Реконв.		Сектант.		Католик.		Протест.		Еврейск.		Друг. исповѣданія.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601	602	603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630	631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643	644	645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685	686	687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699	700	701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713	714	715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769	770	771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797	798	799	800	801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811	812	813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825	826	827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839	840	841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853	854	855	856	857	858	859	860	861	862	863	864	865	866	867	868	869	870	871	872	873	874	875	876	877	878	879	880	881	882	883	884	885	886	887	888	889	890	891	892	893	894	895	896	897	898	899	900	901	902	903	904	905	906	907	908	909	910	911	912	913	914	915	916	917	918	919	920	921	922	923	924	925	926	927	928	929	930	931	932	933	934	935	936	937	938	939	940	941	942	943	944	945	946	947	948	949	950	951	952	953	954	955	956	957	958	959	960	961	962	963	964	965	966	967	968	969	970	971	972	973	974	975	976	977	978	979	980	981	982	983	984	985	986	987	988	989	990	991	992	993	994	995	996	997	998	999	1000	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	1008	1009	1010	1011	1012	1013	1014	1015	1016	1017	1018	1019	1020	1021	1022	1023	1024	1025	1026	1027	1028	1029	1030	1031	1032	1033	1034	1035	1036	1037	1038	1039	1040	1041	1042	1043	1044	1045	1046	1047	1048	1049	1050	1051	1052	1053	1054	1055	1056	1057	1058	1059	1060	1061	1062	1063	1064	1065	1066	1067	1068	1069	1070	1071	1072	1073	1074	1075	1076	1077	1078	1079	1080	1081	1082	1083	1084	1085	1086	1087	1088	1089	1090	1091	1092	1093	1094	1095	1096	1097	1098	1099	1100	1101	1102	1103	1104	1105	1106	1107	1108	1109	1110	1111	1112	1113	1114	1115	1116	1117	1118	1119	1120	1121	1122	1123	1124	1125	1126	1127	1128	1129	1130	1131	1132	1133	1134	1135	1136	1137	1138	1139	1140	1141	1142	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	1151	1152	1153	1154	1155	1156	1157	1158	1159	1160	1161	1162	1163	1164	1165	1166	1167	1168	1169	1170	1171	1172	1173	1174	1175	1176	1177	1178	1179	1180	1181	1182	1183	1184	1185	1186	1187	1188	1189	1190	1191	1192	1193	1194	1195	1196	1197	1198	1199	1200	1201	1202	1203	1204	1205	1206	1207	1208	1209	1210	1211	1212	1213	1214	1215	1216	1217	1218	1219	1220	1221	1222	1223	1224	1225	1226	1227	1228	1229	1230	1231	1232	1233	1234	1235	1236	1237	1238	1239	1240	1241	1242	1243	1244	1245	1246	1247	1248	1249	1250	1251	1252	1253	1254	1255	1256	1257	1258	1259	1260	1261	1262	1263	1264	1265	1266	1267	1268	1269	1270	1271	1272	1273	1274	1275	1276	1277	1278	1279	1280	1281	1282	1283	1284	1285	1286	1287	1288	1289	1290	1291	1292	1293	1294	1295	1296	1297	1298	1299	1300	1301	1302	1303	1304	1305	1306	1307	1308	1309	1310	1311	1312	1313	1314	1315	1316	1317	1318	1319	1320	1321	1322	1323	1324	1325	1326	1327	1328	1329	1330	1331	1332	1333	1334	1335	1336	1337	1338	1339	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1347	1348	1349	1350	1351	1352	1353	1354	1355	1356	1357	1358	1359	1360	1361	1362	1363	1364	1365	1366	1367	1368	1369	1370	1371	1372	1373	1374	1375	1376	1377	1378	1379	1380	1381	1382	1383	1384	1385	1386	1387	1388	1389	1390	1391	1392	1393	1394	1395	1396	1397	1398	1399	1400	1401	1402	1403	1404	1405	1406	1407	1408	1409	1410	1411	1412	1413	1414	1415	1416	1417	1418	1419	1420	1421

№№ по порядку.	№ 7. Наименованіе уѣздовъ.	Управленіе школами.										Распред. школъ по уѣздамъ							Книжные ск. въ уѣздахъ.					
		Число членовъ Уѣзднаго Отдѣленія изъ лицъ служащихъ.										Кромѣ того почетныхъ членовъ 204 Сов. и Отдѣлен.	Число засѣданій Уѣзднаго Отдѣл.	205	206	207	208	209	210	211	212	213	Обороты на сумму.	
		въ Духовн. 197	въ Мин. Нар. Пр. 198	въ Мин. Вн. Дѣль. 199	въ другихъ Минист. 200	въ Земст. и Городск. Управл. 201	Другихъ лицъ. 202	Итого. 203	Р.	К.														
1	Бердянскій - - - -	12	2	6	—	2	—	22	1	9	—	—	—	40	26	66	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Днѣпровскій - - - -	3	2	—	1	3	—	9	10	13	—	2	—	32	46	80	2	1	—	1	260	65	—	
3	Евпаторійскій - - - -	3	1	3	—	2	—	9	3	8	—	—	1	5	16	22	—	1	1	135	75	—	—	
4	Керченское град. - - - -	3	2	—	—	3	—	8	—	7	—	—	—	8	4	12	1	1	1	1540	—	—	—	
5	Мелитопольскій - - - -	14	—	8	—	—	—	22	1	6	—	—	2	79	56	137	—	1	1	—	—	—	—	
6	Перекопскій - - - -	4	2	3	—	1	—	10	—	6	—	—	1	4	9	14	—	—	—	—	—	—	—	
7	Севастопольское град. - - - -	5	4	—	1	—	—	10	—	5	—	—	—	6	9	15	1	1	1	58	72	—	—	
8	Симферопольскій - - - -	6	1	4	1	2	—	14	1	7	—	—	—	12	8	20	—	1	1	288	65	—	—	
9	Ялтинскій - - - -	4	1	—	1	3	—	9	—	5	—	1	2	4	2	9	—	1	1	—	—	—	—	
10	Феодосійскій - - - -	4	4	1	3	1	—	13	—	16	—	—	—	9	8	17	—	1	1	201	41	—	—	
	ИТОГО - -	58	19	25	7	17	—	126	16	82	—	3	6	199	184	392	4	8	2485	18	—	—	—	
	По Епархіальн. Учил. Совѣту - - - -	10	2	—	1	—	—	13	2	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Образцовыя шк. (при Сем. и Жен. учил.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—
	ВСЕГО - -	68	21	25	8	17	—	139	18	120	—	3	7	200	184	394	5	8	2485	18	—	—	—	—

№№ по порядку.	№ 8. Разрядъ школъ.	Книжное и библиотечное дѣло въ епархіи.							
		Руков. для учителей. Учебн. и учебн. пос.				Библиотеки для внѣкласснаго чтенія.			
		Состояло къ 1-му января отчетнаго года.	Состоить къ 31-му декабря отчетнаго года.	Состояло къ 1-му января отчетнаго года.	Состоить къ 31-му декабря отчетнаго года.	Число ихъ.	Число книгъ.		Въ сколькихъ школахъ практикуется продажа учебниковъ ученикамъ.
		215	216	217	218	219	220	221	222
1	Церковно-учит.—нѣтъ - - - -	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя - - - -	155	213	2680	3665	2	1558	1672	—
3	Двухклассныя - - - -	104	162	2679	3520	3	775	906	1
4	Одноклассныя - - - -	1460	1686	52652	65477	103	11287	15027	7
5	Школы грамоты - - - -	571	659	13226	18794	31	2478	2643	6
6	Образцовыя при Дух. Сем. и Жен. учил. - - - -	—	—	340	304	—	—	—	—
	ИТОГО - -	2290	2720	71840	91760	139	16098	20248	14
1	Миссіонерскія—нѣтъ - - - -	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Братскія - - - -	70	70	86	86	1	110	110	2