

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 15 чисель.

№ 22.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 руб.

15-го Ноября

Годъ XXI.

1881 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

И ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 26-й день сентября 1881 года, Высочайше повелѣлъ вызвать преосвященнаго архієпископа варшавскаго Леонтія въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 26-го августа—18 сентября 1881 г., № 1,780. *О переименованіи состоящей въ г. Саранулѣ общины сестеръ трудолюбивъ въ общежительный женскій монастырь.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго вятскаго, отъ 15-го декабря 1880

года за № 1,122, о переименованіи состоящей въ городѣ Саранулѣ общины сестеръ трудолюбія въ общежительный женскій монастырь. И, по справкѣ, приказали: изъ настоящаго представленія преосвященнаго вятскаго видно, что существующая съ 1853 г. въ г. Саранулѣ и принятая на основаніи послѣдовавшаго въ 14 день марта 1870 г. Высочайшаго повелѣнія подъ покровительство духовнаго и гражданскаго начальства община сестеръ трудолюбія въ настоящее время состоитъ, кромѣ настоятельницы, изъ 48 сестеръ, имѣеть въ пожертвованныхъ для общины благотворителями трехъ деревянныхъ домахъ и двухъ флигелейъ приличные и достаточно помѣстительныя для сестеръ келліи, а для хозяйства всѣ необходимыя службы; содержаніе сестеръ обезпечивается трудами ихъ: шитьемъ бѣлья и платья, вышиваньемъ, вязаньемъ, шитьемъ церковныхъ ризъ, также чтеніемъ псалтири по усоншимъ и отчасти обученіемъ приобщеніемъ дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣлію, огородничествомъ и сниманіемъ сѣна на арендуемой ими крестьянской землѣ, такъ что сестры не требуютъ никакого пособія отъ правительства и не прибѣгаютъ и не намѣрены когда либо прибѣгать къ сбору dobroхотныхъ подаваній; для отправления постояннаго богослуженія община имѣеть каменную церковь, построенную въ 1876 году, и особаго священника, содержаніе котораго обезпечено, кромѣ частныхъ доходовъ, получаемыхъ имъ отъ служенія въ церкви, процентами съ неприкосновеннаго капитала въ 7,850 рублей, пожертвованнаго на сей предметъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, то елабужскимъ 1 гильдіи кунцомъ Иваномъ Стахѣевымъ; кромѣ того, у общины есть капиталъ въ 9,826 рублей, образовавшійся чрезъ приращеніе процентами въ банкахъ пожертвованныхъ кунцомъ Дедухинымъ въ 1864 году 500 рублей на покупку для общины 50 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, и 3,500 рублей на постройку приобщеніемъ трапезной церкви, а также изъ пожертвованныхъ въ разное

время и разными лицами суммъ на устройство общины и изъ церковныхъ доходовъ; наконецъ, что касается внутренняго управленія, то въ этомъ отношеніи община руководствуется уже и въ настоящее время уставомъ общежительныхъ женскихъ монастырей. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что находящіяся въ распоряженіи названной общины средства вполне достаточны для обезпеченія существованія будущаго общежительнаго монастыря, безъ назначенія оному облада содержанія отъ казны, и принимая во вниманіе, что къ переименованію помянутой общины въ монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь п. 5 Высочайше утвержденного 9-го мая 1881 г. перечня рода дѣлъ, предоставленныхъ окончательному рѣшенію Святѣйшаго Синода (Собд. Узак. и Расп. Прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: Саранульскую женскую общину сестеръ трудолюбивъ переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель при своихъ средствахъ содержать можетъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни о книгахъ для сбора, ни о пособіи отъ казны не просилъ, и чтобы въ ономъ устроено было училище, или какое либо благотворительное заведеніе, о чемъ и дать знать для зависящихъ распоряженій, преосвященному вятскому указомъ, а въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление передать выписку изъ настоящаго опредѣленія; для причетанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ, а въ редакціи Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ по принятому порядку.

Объ учрежденіи въ деревяницкомъ и державинскомъ женскихъ училищахъ новгородской епархіи двухъ стипендій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го сентября—4-го октября 1881 года за № 1967, учреждены въ деревяницкомъ и державинскомъ женскихъ училищахъ, новгородской епархіи, двѣ стипендіи имени преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, на проценты съ пожертвованнаго для сего неизвѣстнымъ благотворителемъ капитала въ 2400 р.

О назначеніи и. д. инспектора благовѣщенской духовной семинаріи.

Преподаватель томской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ Георгій Орловъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го—16-го октября 1881 г. за № 2072, назначенъ исправляющимъ должность инспектора благовѣщенской духовной семинаріи.

О переведенныхъ Е. Дидебулидзе на грузинскій языкъ книгахъ: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“ и „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго сентября за № 425, журналъ Учебнаго Комитета № 292, о переведенныхъ надворнымъ совѣтникомъ Егоромъ Дидебулидзе на грузинскій языкъ книгахъ протоіерея Соколова: 1) Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ. 2) Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ. Означенныя книги Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить

къ употребленію въ духовныхъ заведеніяхъ грузинскаго экзархата и къ распространенію въ грузинскомъ народѣ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по грузинскому экзархату, сообщить чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О составленной Л. Родкевичемъ статьѣ: „Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го іюня 1881 года за № 361, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 217, коимъ признается возможнымъ—напечатанную въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ: «Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ» допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія 2-го п. онаго правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣст. №№ 42 и 43 1881 г.).

Поправка. Въ № 18 Тамбовскихъ Епарх. вѣдомостей, на 2-й страницѣ оф. отдѣла, напечатано о Высочайшемъ награжденіи Тамбовскаго купца Ивана Софронова орденомъ Св. Станислава 3-й степени — вмѣсто *Тамбовскаго* слѣдуетъ читать *Козловскаго* купца Ивана Софронова.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утвержденъ въ должности.

Протоіерей Тихвинской церкви г. Кирсанова **Василій Солтыковъ**—членомъ благочинническаго совѣта и депутатомъ на сѣзды: общепархіяльный и окружный отъ благочинія по городу Кирсанову.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ соборной церкви города Кадома **Бесарій Лентіоновъ**—къ церкви села Святаго, Моршанскаго уѣзда, на вновь открытую вакансію помощника настоятеля.

Причетники Кирсановскаго уѣзда сель: Барай Солтыкова **Димитрій Поздняковъ** и Никольской Чернавки **Димитрій Чернавскій** одинъ на мѣсто другого, согласно ихъ прошенію.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

Перемѣщенный въ село Бондари, Тамбовскаго уѣзда, свящ. **Матвѣй Волченскій**—въ Маломъ Гагаринѣ, Моршанскаго уѣзда.

Опредѣлены на мѣста.

Сверхштатный псаломщикъ села Стежекъ **Бозловскаго уѣзда**, **Александръ Блиментовъ** во священника къ церкви села Бѣловки, Усманскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Учитель села Островки, Моршанскаго уѣзда, **Адріанъ Оеодоровъ** во священника къ церкви села Старога Кадома, Темниковскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Заштатный причетникъ села Дерабгина, Спасскаго уѣзда, **Андрей Богдановъ** къ церкви села Саввы, того же Спасскаго уѣзда.

Учитель Разказовскаго двухкласнаго училища Георгій Лукинъ во псаломщика къ Димитріевской церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Александровки, Моршанскаго уѣзда, Василій Кадомскій во священника къ церкви села Бондарей, Тамбовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ наукъ Тамбовской духовной семинаріи въ 1881 году Яковъ Косовскій во псаломщика къ церкви села Александровки, Моршанскаго уѣзда.

Закрыто мѣсто.

При церкви села Бутакова, Темниковскаго уѣзда, за смертію сверхштатнаго причетника Іоанна Весновскаго.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Въ Тамбовскую духовную Консисторію отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ поступило въ продажу 1100 экземпляровъ программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и въдомствъ, по пяти коп. (5) за экземпляръ.

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Причетникъ села Бутакова, Темниковскаго уѣзда, Іоаннъ Весновскій 52 лѣтъ, изъ высшаго класса училища, съ 19 ноября 1846 года на должности; въ семействѣ оставилъ жену 52 л. и дочь Любовь 23 л.

Причетникъ Дмитріевской церкви села Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Даниловъ 66 лѣтъ, изъ церковниковъ, съ 4 мая 1831 года на должности; въ семействѣ оставилъ жену 61 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи Тамбовской духовной семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ.

Личный составъ начальствующихъ, преподавателей и прочихъ лицъ, служащихъ въ семинаріи.

Въ отчетномъ 18⁸⁰/₈₁ учебномъ году при Тамбовской дух. семинаріи состояли слѣдующія лица: ректоръ, инспекторъ, штатные преподаватели и нештатные и лица, занимающія въ семинаріи разныя должности, а именно:

1) Ректоръ семинаріи, магистръ С.-Петербургской академіи, Архимандритъ Дмитрій *), онъ же и преподаватель исторіи русской церкви; на духовно-учебной службѣ состоитъ съ января 20 1866 года, а на должности ректора семинаріи съ 10 іюля 1872 года.

2) Инспекторъ семинаріи и преподаватель новой гражданской исторіи, кандидатъ Кіевской академіи, статскій совѣтникъ Капитонъ Васильевичъ Ястребовъ; на духовно-учебной службѣ состоитъ съ 15 августа 1871 года, а въ должности инспектора съ 17 февраля 1875 года.

*) Определеніемъ св. Синода, отъ 29 іюля—6 августа 1881 года, Архимандритъ Дмитрій перемѣщенъ на должность ректора въ Воронежскую семинарію, а ректоръ послѣдней протоіерей Дмитрій Ѳодоровичъ Певницкій—въ ректора Тамбовской семинаріи.

Штатные преподаватели:

3) Преподаватель основнаго и нравственнаго богословія въ VI и V классахъ семинаріи, магистръ С.-Петербургской академіи протоіерей Іоаннъ Максимовичъ Сладкопѣвцевъ; состоитъ на службѣ съ 1 октября 1851 года *).

4) Преподаватель Догматическаго Богословія въ VI классѣ кандидатъ Московской духовной академіи Александръ Николаевичъ Каржавинъ, на службѣ въ семинаріи состоитъ съ 1 августа 1880 года.

5) Преподаватель священнаго писанія въ VI, V и II классахъ, кандидатъ Кіевской академіи, коллежскій ассесоръ Василій Никифоровичъ Богоявленскій, онъ же и преподаватель нѣмецкаго языка; на службѣ при семинаріи состоитъ съ 6 іюня 1874 года.

6) Преподаватель св. писанія въ IV, III и I классахъ, кандидатъ Московской духовной академіи Николай Димитріевичъ Молчановъ, онъ же и преподаватель Еврейскаго языка; на духовно-учебной службѣ состоитъ съ 1878 года 19 октября.

7) Преподаватель Гомилетики въ VI и V классахъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Николай Ивановичъ Тимашевъ; на службѣ при семинаріи состоитъ съ 9 августа 1879 года.

8) Преподаватель литургіи и практическаго руководства для пастырей въ VI и V классахъ, кандидатъ С.-Петербургской академіи Александръ Григорьевичъ Веселовъ; на духовно-учебной службѣ состоитъ съ 27 августа 1880 года.

*) 1 Октября 1881 года протоіереемъ Сладкопѣвцеву исполнился тридцатилѣтній срокъ службы при семинаріи, вслѣдствіе чего, на основаніи § 187 сем. устава, о. Сладкопѣвцевъ уволенъ отъ службы при семинаріи и на кафедру основнаго и нравственнаго Богословія опредѣленъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода кандидатъ Кіевской академіи Александръ Васильевичъ Булгаковъ.

9) Преподаватель церковной истории V классъ и 2 отделения VI класса, кандидат Московской академіи, коллежскій ассесоръ Иванъ Михайловичъ Златоустовскій; состоитъ на службѣ въ семинаріи съ 19 іюля 1875 года.

10) Преподаватель греческаго языка въ I и VI классахъ, кандидатъ Казанской академіи, титулярный совѣтникъ Василій Алексѣевичъ Боголюбъ; на духовно-учебной службѣ состоитъ съ 11 декабря 1864 года.

11) Преподаватель словесности, исторіи литературы и логики въ I, II и III классахъ, кандидатъ Московской академіи, коллежскій ассесоръ Димитрій Николаевичъ Астровъ; состоитъ на службѣ съ 19 сентября 1870 года.

12) Преподаватель математики въ I, II и III классахъ, кандидатъ Кіевской академіи, коллежскій ассесоръ Василій Яковлевичъ Розановъ; на службѣ состоитъ съ 9 сентября 1871 года.

13) Преподаватель физико-математическихъ наукъ въ I, II, III и IV классахъ, кандидатъ С.-Петербургской академіи, коллежскій ассесоръ Александръ Андреевичъ Левкоевъ; на духовно-учебной службѣ состоитъ съ 3 сентября 1871 года, а при Тамбовской семинаріи съ 30 іюня 1877 года.

14) Преподаватель гражданской исторіи въ I, II и III классахъ, кандидатъ Казанской академіи Капитонъ Тимофѣевичъ Капацинскій *); на службѣ при семинаріи состоитъ съ 16 августа 1876 года.

15) Преподаватель Латинскаго языка въ I, IV и V классахъ, кандидатъ Кіевской академіи, коллежскій ассесоръ Алексѣй Михайловичъ Спасскій; состоитъ на службѣ съ 6 іюня 1874 года.

*) 25 Августа текущаго года преподаватель Капацинскій уволенъ отъ службы при семинаріи за долговременную болѣзнь; на кафедру гражданской исторіи перемѣщенъ преподаватель Псковской семинаріи, кандидатъ Московской академіи Николай Павловичъ Розановъ.

16) Преподаватель латинскаго языка въ II, III и VI классахъ, кандидатъ Кіевской академіи, коллежскій ассесоръ Андрей Семеновичъ Быстровъ; состоитъ на духовно-учебной службѣ съ 21 октября 1871 года; а при Тамбовской семинаріи съ 20 октября 1877 года.

17) Преподаватель греческаго языка въ II и V классахъ, кандидатъ Кіевской академіи, коллежскій ассесоръ Николай Ивановичъ Лебедевъ, онъ же и завѣдывающій фундаментальною библіотекою семинаріи; на службѣ состоитъ съ 30 іюля 1876 года, а при Тамбовской семинаріи съ 16 іюля 1877 г.

18) Преподаватель греч. языка въ III и IV классахъ, кандидатъ Московской академіи Николай Димитріевичъ Арбековъ, онъ же и секретарь семинарскаго правленія; на службѣ при семинаріи состоитъ съ 14 ноября 1878 года.

19) Преподаватель обзора философскихъ ученій, психологій и педагогики, кандидатъ Московской академіи Семень Ивановичъ Протопоповъ; на службѣ при семинаріи состоитъ съ 19 апрѣля 1879 года.

20) Преподаватель французскаго языка, окончившій курсъ въ Лицѣ въ г. Шомонѣ, во Франціи, Викторъ Николаевичъ Ролленъ; состоитъ на службѣ при Тамбовской семинаріи съ 1875 г.

Нештатные преподаватели.

Преподаватель церковнаго пѣнія, протоіерей и настоятель градской Троицкой церкви Григорій Семеновичъ Смирновъ; на службѣ при семинаріи съ 1872 года.

Учитель рисованія и черченія, художникъ Иванъ Ильичъ Гладышевъ; состоитъ на службѣ въ семинаріи съ 5 февраля 1863 года.

Учитель гимнастики, прапорщикъ Николай Ивановичъ Юровский; приглашенъ въ семинарію для обученія гимнастикѣ въ 1878 году.

Прочія лица, служащія въ семинаріи.

Помощникъ инспектора, студентъ семинаріи Теодоръ Ф. Назарьевъ; на означенной должности состоитъ съ 19 сентября 1875 года.

Помощникъ инспектора, студентъ семинаріи Николай Е. Пѣвницкій; на службѣ состоитъ съ 1 февраля 1879 года.

Помощникъ инспектора, дѣйствительный студентъ академіи Николай Платоновичъ Богословскій; на семинарской службѣ состоитъ съ 9 августа 1879 года, а въ Тамбовской семинаріи съ 28 апрѣля 1880 г.

Надзиратель надъ своекоштными воспитанниками семинарскаго общежитія, студентъ семинаріи Аѳанасій Николаевичъ Новосельскій; опредѣленъ надзирателемъ въ 1879 г.

Экономъ семинаріи, священникъ Михаилъ Гавриловичъ Нечаевъ; на настоящей должности съ 15 января 1878 года.

Экономъ семинарскаго общежитія, священникъ Андрей Ювлевичъ Говоровъ; на занимаемую должность избранъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ январь 1878 г.

Врачъ семинарской больницы Василій Павловичъ Зваревъ; состоитъ на службѣ въ семинаріи съ 16-го генваря 1880 года.

Членъ педагогическаго собранія, протоіерей и настоятель градской Архидіаконо-Стефановской церкви Тимофей Васильевичъ Бѣльскій.

Члены педагогическаго и распорядительнаго собраній правленія семинаріи, священники въ г. Тамбовѣ: Архангельской церкви Стефанъ Онисифоровичъ Любомудровъ и Знаменской церкви Михаилъ Петровичъ Назарьевъ.

Почетный блюститель при семинаріи, потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Матвѣевичъ Патутинъ.

Староста при семинарской Кирилло-Меодіевской церкви, коллежскій совѣтникъ Евгений Степановичъ Лебедевъ.

Перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ въ семинаріи.

Въ отчетномъ году произошли въ семинаріи слѣдующія перемѣны:

Указомъ Св. Синода отъ 31 декабря 1880 г. за № 5068 Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій, вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣдыванія слова Божія. На основаніи § 51 Уст. дух. Сем. и журнальнаго постановленія семинарскаго правленія, отъ 29 января 1881 года № 2-й, исправленіе ректорской должности возложено на инспектора семинаріи Капитона Васильевича Ястребова; исправляющимъ должность инспектора избранъ закрытою баллотировкою, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 29 февраля 1868 года № 17, преподаватель семинаріи Дим. Никол. Астровъ.

12 сентября 1880 г. учитель церковнаго пѣнія, протоіерей Григорій Семеновичъ Смирновъ, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ выраженіемъ признательности семинарскаго правленія за полезную его службу при семинаріи; на мѣсто о. Смирнова избранъ закрытою баллотировкою и Его Преосвященствомъ 4 октября того же года утверждень губернской секретарь Иванъ Сократовичъ Любомудровъ (журн. пед. собр. 1880 г. № 55).

3 апрѣля 1881 года староста семинарскаго церкви, коллежскій совѣтникъ Евгений Степановичъ Лебедевъ, по исполненіи трехлѣтней службы въ означенной должности, не пожелалъ болѣе продолжать оной по многосложнымъ своимъ обязанностямъ. Въ должности старосты, по представленію семинарскаго правленія, утверждень Его Преосвященствомъ 7-го апрѣля 1881 г. потомственный почетный гражданинъ Сергій Матвѣевичъ Патутинъ, согласно желанію (жур. распор. собр. 1881 г. № 49).

27 мая 1881 года почетный блюститель при семинаріи Сергій Матвѣевичъ Патутинъ, онъ же и церковной староста,

увольненъ, согласно его прошенію, отъ должности почетнаго блюстителя, каковая должность и остается доселѣ вакантною (журн. распор. собр. 1881 г. № 66).

Управленіе семинаріею.

Семинарія, находясь подъ главнымъ управленіемъ Св. Синода и въ непосредственномъ вѣдѣніи мѣстнаго Преосвященнаго, имѣеть для веденія дѣлъ по административной, учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ — *правленіе семинаріи.*

Правленіе семинаріи имѣеть двоякаго рода собранія: педагогическія и распорядительныя.

Педагогическому собранію правленія семинаріи подлежитъ обсужденіе дѣлъ по учебно-воспитательной части, а распорядительному — по хозяйственной и экономической частямъ семинаріи.

Педагогическое собраніе правленія семинаріи состоитъ изъ предсѣдателя ректора семинаріи, инспектора, семи членовъ изъ преподавателей и трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства, а распорядительное изъ предсѣдателя ректора семинаріи, инспектора, одного члена изъ преподавателей и двухъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства.

Педагогическое собраніе правленія семинаріи.

Педагогическое собраніе правленія семинаріи, согласно § 94 Устава семинарій, состоитъ изъ 12-ти лицъ, а именно: предсѣдателемъ собранія состоялъ до 13 января 1881 года ректоръ семинаріи, Архимандритъ Димитрій; членами собранія были: инспекторъ семинаріи Канитонъ Васильевичъ Ястребовъ и преподаватели: Димитрій Николасвичъ Астровъ, Василій Яковлевичъ Розановъ, Александръ Андреевичъ Левковскій, Алексѣй Михайловичъ Спасскій, Василій Никифоровичъ Богоявленскій, Иванъ Михайловичъ Златоустовскій и Ка-

питонъ Тимофѣевичъ Капащинскій; за болѣзнію послѣдняго должность члена правленія исправлялъ преподаватель Николай Димитріевичъ Арбековъ. Членами правленія отъ духовенства состояли: Протоіерей Тимофѣй Васильевичъ Бѣльскій и священники—Стефанъ Онисифоровичъ Любомудровъ и Михаилъ Петровичъ Назаревъ.

Перемѣны въ составѣ педагогическаго собранія правленія семинаріи.

Въ половинѣ отчетнаго года въ педагогическомъ собраніи произошли слѣдующія перемѣны:

Вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 31 декабря 1880 года о вызовѣ ректора семинаріи, Архимандрита Димитрія, въ С.-Петербургъ на чреду священно-служенія и проповѣдыванія слова Божія, исправляющимъ должность Ректора семинаріи и председателя педагогическаго собранія назначенъ 13 января 1881 года инспекторъ семинаріи К. В. Ястребовъ; 21 января того же года исправляющимъ должность инспектора семинаріи избранъ преподаватель Д. Н. Астровъ; на мѣсто г. Астрова, состоявшаго членомъ педагогическаго собранія, избранъ закрытою баллотировкою и Его Преосвященствомъ 21 января утверждень преподаватель семинаріи Василий Алекс. Боголюбновъ.

19 декабря 1880 г. члену педагогическаго собранія Василию Никифоровичу Богоявленскому исполнился законенный шестилѣтній срокъ службы въ упомянутой должности. Закрытою баллотировкою г. Богоявленскій вновь избранъ членомъ правленія, въ каковой должности и утверждень Его Преосвященствомъ 22 декабря того же года.

21 января 1881 года членъ педагогическаго собранія К. Т. Капащинскій, уволенъ, по предложенію и. д. ректора семинаріи, отъ упомянутой должности за долговременную болѣзнь. На мѣсто г. Капащинскаго, въ должности члена правленія утверждень 21 января того же года преподаватель семинаріи Семенъ Ивановичъ Протопоповъ.

Распорядительное собраніе.

Распорядительное собраніе, согласно § 96 Уст. Сем., состояло изъ пяти членовъ, а именно: предсѣдателя Ректора семинаріи, инспектора, одного члена изъ преподавателей Д. Н. Астрова и двухъ членовъ отъ духовенства—священниковъ С. О. Любомудрова и М. П. Назарьева.

Перемены въ распорядительномъ собраніи.

Съ половины отчетнаго года, за выбытіемъ въ С.-Петербургъ ректора семинаріи и предсѣдателя распорядительнаго собранія, архимандрита Димитрія, исправляющимъ должность ректора семинаріи и предсѣдателя онаго собранія состоялъ съ 13 января 1881 года инспекторъ семинаріи К. В. Ястребовъ; за назначеніемъ 21 января того же года члена распорядительнаго собранія Д. Н. Астрова исправляющимъ должность инспектора семинаріи, исправляющимъ должность члена распорядительнаго собранія, вмѣсто г. Астрова, определенъ преподаватель Александръ Андреевичъ Левкоевъ.

Дѣятельность распорядительнаго собранія.

Распорядительныя собранія въ теченіи отчетнаго года составлялись еженедѣльно по четвергамъ, за исключеніемъ праздничныхъ дней и вакаціального времени. Въ 18⁸⁰/₈₁ отчетномъ году собраній членовъ распорядительнаго правленія было 43, а именно: въ августъ 1880 г. 2, въ сентябрь 4, октябрь 5, ноябрь 4, декабрь 5; въ январь 1881 г. 4, февраль 3, мартъ 4, апрѣль 3, май 4 и июнь 5. На 43 собраніяхъ членовъ распорядительнаго правленія составлено 146 журналовъ и рассмотрѣно болѣе 383 дѣлъ по хозяйственной и административной частямъ семинаріи. Всѣ собранія проходили подъ предсѣдательствомъ ректора до 13 января 1881 года, а съ этого времени и до конца отчетнаго года подъ пред-

сбдательствомъ и. д. ректора, инспектора семинаріи К. В. Ястребова. На собраніяхъ присутствовали если не все, то большинство членовъ правленія.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Предсѣдатель общества любителей церковнаго пѣнія, Амвросій, Епископъ Дмитровскій, Викарій Московскій, въ докладной запискѣ, 30 минувшаго сентября за № 72 къ Его Преосвященству, выяснилъ:—Богослужбное пѣніе въ православныхъ церквахъ нашего отечества въ послѣднее столѣтіе въ практическомъ употребленіи весьма значительно измѣнилось сравнительно съ древними рукописными и печатными руководствами, и отъ недостатка нотныхъ записей и особенно отъ пѣвцовъ неумѣлыхъ, а иногда и имѣющихъ притязанія на улучшеніе этого пѣнія, сообразно съ новыми музыкальными вкусами, замѣтно подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ и даже искаженіямъ. Настоитъ нужда охранить существующее въ употребленіи пѣніе сколько возможно отъ дальнѣйшихъ измѣненій, и особенно отъ искаженій, и для сего, при невозможности возврата къ стариннымъ обиходамъ, вновь записать его съ живаго голоса на ноты для руководства церковнымъ пѣвцамъ и духовному юношеству. Трудъ этотъ приняло на себя «Общество любителей церковнаго пѣнія» (въ Москвѣ). Оно предположило издать «Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго, сохраняющагося путемъ устнаго преданія, напѣва Московской Епархіи» на первое время въ пяти частяхъ. Въ I-й заключаются пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, во II-й Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями какъ сихъ праздниковъ, такъ и другими наиболее употребительными, въ III-й литургіи, въ IV-й пѣснопѣнія великаго поста, въ V-й пѣснопѣнія, употребляемыя при осо-

быхъ Богослуженіяхъ, какъ то: при освященіи воды, молебныхъ пѣннхъ, погросеніи усопшихъ и т. под.

Въ настоящее время вышла въ свѣтъ первая часть сего изданія. Онъ, предсѣдатель, представилъ одинъ экземпляръ онаго Его Преосвященству—совѣтъ же Общества любителей церковнаго пѣнія просить Его Преосвященство предложить о значенное изданіе для употребленія въ монастыряхъ и церк-вахъ Тамбовской Епархіи. На запискѣ сей резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Черезъ Епархіальныя вѣдомости предложить духовенству озаботиться приобрѣтеніемъ для церквей издаваемаго Обществомъ круга церковныхъ пѣснопѣній и введеніемъ онаго въ употребленіе въ храмахъ при Богослуженіяхъ».

О содержаніи докладной записки, во исполненіе резолю-ціи Его Преосвященства, консисторія имѣть честь сообщить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Палладія, Епископа Тамбовскаго.

Ваше Преосвященство,

Благосклоннѣйшій Отець и Архипастырь!

Бывшій прежде протестантомъ, а съ 1834 г. принадле-жащій къ православной Церкви, многогрѣшный Андрей, про-читавъ прилагаемое при семъ сочиненіе отца Митрофана о загробной жизни, которому подобнаго и по полнотѣ свѣдѣ-ній о предметѣ и по ясно-вразумительному и убѣдительно-му изложенію прежде не встрѣчалъ, желалъ бы, по возмож-ности, способствовать распространенію этой книги тамъ, гдѣ есть или бывають и вовсе незнакомые съ ея спасительнымъ содержаніемъ родные его, почему приеѣмлетъ смѣлость утруж-дать Ваше Преосвященство всепокорнѣйшею просьбою, буде

изволите признать оную заслуживающую удовольствениа, не отказать въ благосклонномъ соизволеніи, чтобы подвѣдомыя Вамъ начальства духовно-учебныхъ заведеній, если найдутъ то не обременительнымъ для себя могли принимать отдѣльныя требованія какъ церквей, такъ и заведеній сихъ, для библиотекъ ли оныхъ или и для состоящихъ при нихъ и въ нихъ лицъ, и при накопленіи таковыхъ требованій до числа въ какомъ согласно прилагаемому при семъ объявленію, авторъ нашель возможнымъ дѣлать имъ уступку 40 и даже 45%, обращаться съ ними въ Коневскую часовню, въ С.-Петербургѣ, на Загородномъ проспектѣ. На сей конецъ, не изволители благосклонно оказать содѣйствіе, чтобы и настоящее письмо было напечатано въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Имѣющій честь испрашивать благословенія и Святыхъ молитвъ Вашихъ, Преосвященнѣйшій Владыко,

Вашего Преосвященства

глубокопочтительнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга,
многогрѣшный *Андрей*.

Нашемъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 17 октября 1881 года. Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для объявленія духовенству»

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПРОДАЕТСЯ

въ СПБ въ Коневской часовнѣ на Загородномъ прѣсп. близъ Владимірской церкви, и въ книжн. магазинахъ С.-Петербурга: Новаго Времени, Глазунова, Тузова, Мартынова, и Народная польза (у Пяти Угловъ) и въ другихъ

К Н И Г А :

КАКЪ ЖИВУТЬ НАШИ УМЕРШЕ

И

КАКЪ БУДЕМЪ ЖИТЬ И МЫ ПО СМЕРТИ

На основаніи св. Писанія, свойствъ человѣческаго духа и науки. Сочиненіе и изданіе монаха Коневского монастыря Митрофана въ 4-хъ частяхъ, около 500 стр. Ц. 2 руб. сер. и за перес. за 2 фунт.

Части его сочиненія продаются и отдѣльными книгами: 1) Смерть въ отношеніи къ безсмертію, цѣна 30 коп. сер., за перес. за 1 фунт.; 1) Внутренній союзъ и взаимное отношеніе между живыми и умершими, цѣна 60 коп. сер. за перес. за 1 фунт.; 3) Догматическое ученіе церкви о испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ умершимъ цѣна 80 к. сер., за перес. за 1 фунт. и 4) Загробная жизнь, цѣна 1 руб. сер., съ перес. за 1 фунт.

Главный складъ въ Коневской часовнѣ. Церкви, монастыри и всѣ учебныя заведенія, выписывающія чрезъ свои начальства прямо изъ часовни въ количествѣ не менѣе 50 экзем., пользуются уступкою 40%, а не менѣе 100 экзем.—уступкою 45%. Книгопродавцамъ за наличныя деньги уступка—35%, а берущимъ на комиссію съ платою по продажѣ 20% уступки. На пересылку всей книги 1 экзем.—за 2 фунт., 10 экземпляръ за 15 фунт. и т. д.

Къ сему объявленію авторъ позволяетъ себѣ присовокупить, что, принимая въ основаніе весьма лестный для него отзывъ «Церковнаго Вѣстника» (№ 16, 1880 г.) о полнотѣ собранныхъ въ этой книгѣ свѣдѣній по предмету ея, онъ поставляетъ долгомъ принять въ особенное вниманіе также и выраженную ему однимъ бывшимъ протестантомъ, но уже близъ 48-ми лѣтъ принадлежащимъ къ Православной Церкви, мысль, что, какъ онъ, внимательно изучая православіе, до сихъ поръ еще не встрѣчалъ книги, которая заключала бы такія полныя о семъ предметѣ свѣдѣнія и такъ ясно-вразумительно и убѣдительно излагала бы все, относящееся къ этому, столь важному, но въ протестантствѣ не признаваемому заслуживающимъ вниманія, предмету, полагалъ бы нужнымъ какое-нибудь особое содѣйствіе къ распространенію этой книги, чего онъ особенно желалъ бы, какъ имѣющій многихъ родныхъ въ протестантствѣ и помнящій, что незаботящійся о присныхъ своихъ—горше невѣрнаго. Слѣдуя сей мысли, по убѣжденію автора, совершенно справедливой, и притомъ благовременной, авторъ беретъ смѣлость обратиться съ всепокорнѣйшею просьбою къ ближайшимъ Начальствамъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній, буде они признаютъ оную заслуживающею удовлетворенія, не отказать въ благосклонности, если найдутъ то не обременительнымъ для себя, принимать отдѣльныя требованія какъ церквей, такъ и заведеній сихъ, для библіотекъ ли оныхъ или и для состоящихъ при нихъ и въ нихъ лицъ, и при накопленіи таковыхъ требованій до числа, въ какомъ, согласно объявленію, дѣлается имъ уступка 40 и даже 45%, обращаться съ ними въ Коневскую часовню, въ С.-Петербургѣ, на Загородномъ проспектѣ.

ПРИБАВЛЕНИЕ КЪ НЕОФФИЦИАЛЬНОМУ ОТДѢЛУ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1882 годъ (23-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіерея *В. Нечаева*, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ *Ферапонтова* и *Вольфа*, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца *Тугова*. Цѣна за 12 книжекъ 3 рубля 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 руб. 50 к. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, и 1878 гг. продаются въ редакціи по 2 р. 50 к., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1877, 1879, 1880 и 1881 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

При редакціи «Душеполезнаго Чтенія» и у поименованныхъ книгопродавцевъ, продаются:

1. «Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ». Изданіе второе, исправленное. *Прот. В. Нечаева*. 1880 года. Цѣна 40 к. съ пересылкой 50 к.

2. «Уроки покаянія въ Великомъ канонѣ св. Андрея Бритскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній». *Прот.*

- В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкою 1 р. 60 коп.
3. «Духовный свѣтъ». *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 руб. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.
4. «Сборникъ для назидательнаго чтенія». *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 40 коп.
5. «Публичныя чтенія о вечернѣ». *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 25 коп., съ пересылкой 35 к.
6. «Толкованіе на пареміи» изъ книгъ Моисеевыхъ; Исходъ, Левитъ. Числъ и Второзаконія. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.
7. «Очерки христіанской жизни». *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб.
8. «Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ». *А. Лебедева*. Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.
9. «Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ». 10 к., съ пересылкой 15 коп.
10. «Святый Владиміръ равноапостольный». 10 к., съ пересылк. 15 к. 9) «Жизнь св. Григорія Богослова» 20 к., съ перес. 25 к. 10) «Два указателя къ Душен. Чтенію», одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 к.

НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ ВЪБЛАГО ДУХОВЕНСТВА

По поводу книги Н. Елагина: «Благо духовенство и его интересы».

И. Старова.

Содержаніе: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60-хъ годовъ.—Столичное духовенство и духовенство западнаго края.—Историческія из-

мышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходо́въ и причто́въ, его причины и послѣдствія.— «Настоятели» и ихъ помощники.— «Сборы» духовенства.—Проектъ поземельнаго налога.—Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіальной власти.—Реформа церк. суда.—Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій.— «Начальники» и «отцы». IV. «Передовое» духовенство.—Нареканія на духовенство.—Доходы духовенства.—Отношеніе къ нему общества.—Д. И. Ростиславовъ и «Церковно-Общ. Вѣстникъ». —Проектъ изданія новой церковной газеты.—Заключеніе.

Въ книгѣ IV + 235 стр.—1-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ «Церковно-Общ. Вѣстникѣ» (№№ 15—40. 1881 г.), остальное появляется вновь. Цѣна 1 рубль.—Съ требованіями на книгу можно обращаться въ книжный магазинъ *Тузова* въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица, д. Боровина № 16 (противъ Гостиннаго двора), книжный магазинъ *Ферополтова* въ Москвѣ и другіе книжные магазины, а также въ контору редакціи «Церковно-Общест. Вѣстника», С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія правительственныя. —Указы Св. Правительствующаго Синода. —Епархіальныя распоряженія и извѣстія. —Извлеченіе изъ отчета о состояніи Тамбовской духовной семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1880/81 годъ.—Отъ Тамбовской духовной консисторіи.—Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу: Объявленія. —Въ приложеніи вѣдомости оо. благочинныхъ.

Редакторы: { Инспекторъ семинаріи Капитонъ Ястребовъ.
 { Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 7-го ноября 1881 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Земская Типографія, на Большой Астраханской ул., д. Земства.

ВЪДУМОМОСТЬ

Составленная благотворительнымъ, 1-го Моршанскаго Благотворительскаго округа, Протоіеремъ Л. Воскресенскимъ о подученіи имъ денегъ, съ подвѣдомыхъ ему церквей и духовенства, въ теченіи 1880 года.

Наименованіе церквей и сель округъ.

Г. Моршанска

1. Соборной церкви
2. Вознесенской
3. Николаевской
4. Кладбищенской
5. Пригор. Феодоровской
6. Варшавской
7. Вагевской
8. Сел. Брюзовской
9. Соловьиной
10. Сержальской

Итого

Недвижная сумма, съ которой берутся % взносов.	руб. 519	коп. —
Процентный взносъ, вмѣстѣ съ тѣмъ.	руб. 254	коп. —
На содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи 30%.	руб. 15	коп. 60
Въ субсидію семинарскаго общежитія по 14 1/2 %.	руб. 75	коп. 25
На содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 140%.	руб. 72	коп. 66
На содержаніе окружнаго училища %.	руб. 311	коп. 40
На устройство общежитія при окружномъ училищѣ %.	руб. 103	коп. 80
На выписку пробѣланыхъ листовъ метрическихъ, исповѣд. и приходорасходныхъ.	руб. 10	коп. 59
На выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшитъ молитвы.	руб. 24	коп. 42
На выписку епархіальныхъ вѣдомостей.	руб. 5	коп. —
На восполненіе духовенству.	руб. 32	коп. —
На леченіе больныхъ духовнаго вѣдомства % съ кошелевской и кружечной суммъ.	руб. 9	коп. —
Вознагражденіе депутатамъ епархіал. окружн. училищъ съ вѣдомствъ.	руб. 25	коп. —
Вознагражденіе благочин. и членамъ благоч. совѣта.	руб. 35	коп. —
Въ мѣстный попечительный совѣтъ.	руб. —	коп. —
Въ епархіальное попечительство.	руб. —	коп. —
Въ пользу раненыхъ воиновъ.	руб. —	коп. —
На устройство первой и школы западнаго края.	руб. 33	коп. —
На распространеніе православія на Кавказѣ.	руб. 26	коп. —
На распространеніе православія въ Имперіи.	руб. 70	коп. —
Въ пользу падестивскихъ поклонниковъ.	руб. 44	коп. —
Въ пользу Гроба Господня.	руб. 60	коп. —
На классъ рисованія при семинаріи.	руб. 45	коп. —
На прибавку жалованія учителямъ епархіальн. женскаго училища.	руб. 1	коп. 5
На переплетъ документовъ.	руб. 4	коп. 10
На пересылку денегъ по почтѣ.	руб. 13	коп. 90
На выписку бланковъ для церковной отчетности и другихъ документовъ.	руб. 20	коп. 85
Въ мѣстный попечительный совѣтъ отъ духовенства и прихожанъ.	руб. 5	коп. —
Итого.	руб. 1479	коп. 55

Въ ли представлены сумма денегъ и въ свое ли время.

По тремъ стат.: 263 р. 76 к.: на содержаніе училища; 87 р. 92 к.: на прибр. при училищѣ; 753 р. 8 коп.: отъ Николаевской церкви и на епарх. женское училище 61 руб. 54 к. не представ. свѣщ. Бредовскій не представилъ 337 р. 43 к. на воспитаніе духовенства 310 р. 69 к. на воспитаніе духовенства 244 р. 12 к. — по упорству; 118 р. 4 коп.: отъ Сержальской церк. 7 р. 15 коп. не представ. на приобрѣт. и на домъ общекнижн. при училищѣ.

Итого 2344 75 998 5 70 34 340 — 266 68 1143 9 873 88 67 72 74 53 50 101 50 — 42 — 150 — 248 257 370 355 476 225 525 — 19 80 1 63 80 — 61 51 53

ВЪДРОММОСТЬ

СОСТАВЛЕННАЯ ДИАКОНИИНЫМЪ, 2-ГО ДЕБЕДЯНОКАГО ВЛАГОУЧИННИЧЕСКАГО ОКРУГА, СВЯЩЕННИКОМЪ, НИКОЛАЕМЪ АН-ДРЕЕВЫМЪ О ПОЛУЧЕННІИ ИМЪ ДЕНЕГЪ, СЪ ПОДВѢДОМЪХЪ ЕМУ ЦЕРКВЕЙ И ДУХОВЕНСТВА ВЪ ТЕЧЕНІИ 1880 ГОДА.

Наименованіе церк- вей и селъ.	Неподвижная сумма, съ которой берутся % взносовъ.		Процентный взносъ вмѣсто свѣчнаго.		На содерж. параллельныхъ классовъ при семинаріи 3%.		Въ субсидію семинарскаго общества по 14 1/2 %.		На содержаніе епар- хіальнаго женскаго училища по 14%.		На содержаніе окруж- наго училища %.		На устройство об- щественнаго при окружн училищѣ %.		На выпускъ пробныхъ ли- стовъ, метрическихъ, непо- вѣднхъ и приходрасходи.		На выпускъ вѣвчик. и листовъ разр. мол.		На выпускъ епарх. вѣдомостей.		На восполненіе ду- ховенству.		На леченіе больныхъ дух- вѣдства % съ кошелько- вой и кружечной сумм.		Вознагражденіе депу- татамъ епархіальнаго окруж. учил. съѣзд.		Вознагражд. благоч. и членамъ благочин- совѣта.		Въ мѣстный попечительный совѣтъ.		Въ пархіальное по- печительство.		Въ пользу раненыхъ воиновъ.		На устройство церк- вей и школъ зап. кр.		На распространеніе православія на Кавк.		На распротр. прав- въ Имперіи.		Въ пользу палестин- скихъ поклонниковъ.		Въ пользу Гроба Господня.		На классъ рисованія при семинаріи.		На прибавку жалов. учителямъ еп ж уч.		На перешлетъ доку- ментовъ.		На пересылку денегъ по почтѣ.		На выпускъ бланковъ для церковной отчетности и другихъ документовъ.		Въ мѣстный попечительный совѣтъ отъ духовенства и при- хожанъ.		Въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества.		Въ эмеритальную сеуду при семинаріи.		На ученическую бібліотеку при семинаріи.		ИТОГО.		Въ ли представлены сполна денеги и въ свое ли время.
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.																							
По Димитріевской с. Троекурова.	1620		3786		49		235		227		826		4		545		5		5		1		225		9				95		40		50		60		80		50		15		35		22		4		823		5		215		50		30		9386						
Владимірской п. с. Брашнаго.	5220		2881		190		917		886		3226		366		622		375		3		1		343		1371				150		75		70		110		80		50		15		35		68		18427		8		340		50		25		23380								
Сергѣевской п. с. Сергѣеваго.	39		2881		190		917		886		3226		366		622		375		3		1		343		1371				150		75		70		110		80		50		15		35		68		18427		8		340		50		25		18511								
Троицкой п. с. Яблонова.	4930		2881		190		917		886		3226		366		622		375		3		1		343		1371				150		75		70		110		80		50		15		35		68		18427		8		340		50		25		20028								
Георгиевской п. с. Выголова.	3260		2489		161		776		749		2729		290		297		475		95		223		267		892				60		45		40		70		50		40		20		48		25315		99		230		50		20		1569										
Покровской п. с. Мораво.	1930		1715		1		488		471		1718		211		99		3		2		75		131		524				60		30		35		45		40		20		32		1411		82		140		50		10060														
Наравьевской п. с. Пятницкаго.	1765		1757		96		469		453		1652		225		242		2		245		1		144		575				60		35		40		45		40		20		33		25913		23		140		50		20		10458												
Нингитской п. с. Иншаква.	3325		2024		151		729		7		2430		34		220		3		8		1		197		785				95		50		50		65		60		40		25		43		27015		60		220		50		20		14478										
Космодамианской с. Тенгата.	3370		1662		143		691		667		2430		330		440		3		81		6		280		823				65		35		45		55		40		25		40		40		25314		13		170		50		15		13899										
Николаевской п. с. Попова.	2335		5016		197		950		917		3341		350		451		4		189		6		280		114				115		60		55		65		55		45		40		67		27619		1		280		50		20		17176										
Успенской п. с. Черепани.	36		2619		174		842		813		2961		343		270		4		116		2		335		937				90		40		35		65		65		45		40		50		49		17819		55		235		50		25		17452								
Троицкой п. с. Вологова.	4260		2381		188		9		877		3192		261		99		2		80		1		254		1049				5		45		50		45		40		20		24		1811		85		1		5		50		7544												
Архангельской п. с. Куралева.	1020		1458		67		325		314		1144		158		99		2		97		3		90		360				35		20		25		45		40		30		24		18410		12		1		20		10852														
Христорождѣнкой п. с. Рождества.	465		194		61		299		289		1053		191		143		2		97		3		90		332				60		40		35		40		40		33		21911		86		1		20		50		10852														
Покровской п. с. Дружанова.	2385		1495		1		528		5		1856		271		253		5		1		3		133		532				60		40		35		40		40		33		21911		86		1		20		50		10852														
Владимірской п. с. Вредихина.	3985		1733		164		789		762		2774		337		3		375		50		3		214		857				80		45		50		55		55		43		21914		54		155		50		20		15164														
Троицкой п. с. Хрущева.	535		5225		148		714		689		2512		271		3		350		90		3		196		785				80		45		40		55		50		56		16114		61		150		50		20		14263														
Николаевской п. с. Слободки.	9		2392		87		422		4		1487		25		—		3		81		1		111		443				60		30		25		55		40		32		13813		70		1		5		50		9326														
Знаменской п. с. Кузьминки.	3295		2774		169		816		788		2869		290		314		3		113		1		212		848				60		45		40		80		60		49		19616		64		175		50		20		1592														
Архангельской п. с. Ищенина.	560		8777		238		816		1111		4047		290		314		3		113		1		315		848				10		50		55		60		60		93		31619		33		245		50		2277																
Рождества-Богородицы п. с. Георгиев.	3880		1953		166		81		773		2815		290		275		375		138		3		182		729				80		45		40		60		45		45		25918		69		170		50		20		15650														
Скорбященской п. с. Монахова.	4365		2126		185		892		861		3137		323		330		375		219		3		255		1019				90		60		65		80		70		50		31117		42		240		50		20		17470														
Николаевской п. с. Копыла.	26		5117		7		101		967		3522		4		110		375		90		3		248		985				90		50		55		75		60		66		35115		50		220		50		20		1878														
Казанской п. с. Губина.	2225		15		1		5		487		1777		257		264		3		84		3		140		558				50		40		45		55		50		32		13835		20		1		25		12892																
Итого.	65750		65666		3627		11532		16928		61664		7013		6636		115		8675		2637		50		200				2050		1065		1095		1580		13		795		345		85		1113		5587		75		4535		1150		455		35678								

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Ноября

№ 22

1881 года.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ИНДУЛЬГЕНЦІЙ.

Ученіе объ индульгенціяхъ составляетъ звѣно римско-католической теоріи объ удовлетвореніи (Satisfacti.) Богу со стороны человѣка; для уясненія связи этого ученія со всею теоріею сатисфакціи изложимъ коротко самую теорію. По римско-католическому ученію послѣдствія грѣха нужно разсматривать въ двоякомъ отношеніи—*veatus poenae aeternae* и *veatus poenae temporalis*¹⁾. Одни изъ этихъ послѣдствій уничтожаются силою искунительныхъ заслугъ І. Христа, на другія же она простирается не всегда. Человѣкъ остается должникомъ предъ Богомъ и послѣ усвоенія себя чрезъ таинства²⁾ благодати искупленія. Искунительными заслугами І. Христа человѣкъ очищается отъ грѣховной вины и освобождается отъ вѣчныхъ наказаній, но не избавляется отъ наказаній временныхъ, посылаемыхъ на человѣка въ возмездіе за его беззаконія. По этому и спасеніе человѣка возможно только подъ необходимымъ условіемъ,

1) Schoots. Lehre tom ablasse 95. Schneider. Die ablasse ihv Wesen und gebrauch. S. 2—4.

2) Кромѣ таинства крещенія, чрезъ которое человѣкъ освобождается отъ грѣховной вины, вѣчныхъ и временныхъ наказаній *Catechismus vom p. II de baptism sacram. c. II 33.*

чтобы и онъ самъ удовлетворилъ божественному правосудію соразмѣрно и пропорціонально своимъ грѣхамъ т. е. понесъ за грѣхъ достоюлажное наказаніе, соотвѣтственное возмездіе. Такое значеніе мести или кары за каждый произвольный грѣхъ имѣють прежде всего разныя бѣдствія и несчастія, постигающія челоуѣка на землѣ. Безропотное перенесеніе ихъ служить средствомъ сатисфакціи божественному правосудію за грѣхъ ¹⁾. Такое значеніе имѣють затѣмъ и церковныя эпитиміи ²⁾. Черезъ нихъ церковь мститъ челоуѣку, наказываетъ его за оскорбленіе божественной правды пропорціонально тяжести и свойству грѣха. По этому эпитиміи служатъ не только для нравственнаго исправленія грѣшниковъ, но для наказанія за грѣхъ ³⁾. Наконецъ добрыя дѣла имѣють значеніе сатисфакціи за грѣхи, особенно добровольныя подвиги благочестія: посты, молитвы, дѣла милосердія и др., что налагаетъ на себя челоуѣкъ въ видѣ наказанія за грѣхъ ⁴⁾. Но и при указанныхъ средствахъ сатисфакціи не всѣ люди успѣвають олатить свой долгъ Богу во время земной жизни; таковыхъ за гробомъ ожидаетъ чистилище — *purgatorium*. Всѣ, кромѣ совершенныхъ праведниковъ, и нераскаянныхъ грѣшниковъ должны подвергнуться наказаніямъ въ чистилищѣ соотвѣтственно грѣхамъ. По удовлетвореніи божественнаго правосудія чистилищными муками, люди переходятъ въ жилище блаженныхъ ⁵⁾. Совершенные пра-

¹⁾ Concil. Trident. Sess. XIV. c. 9. *Cathech. vom. p. II c. V. 60. Schneider. op. cit. S. 8.*

²⁾ Consil. Trident. Sess. XIV. c. 9. *Cathech. vom. p. II de poenit. c. V. 53. Schneider. Op. cit. S. 8. Schoots. Op. cit. 151—154.*

³⁾ Consil. Trid. Sess. XIV. c. 8.

⁴⁾ *Ibid. can. XIII de poenit. Cath. vom. p. II de poenit. c. V. 59. Schneider. op. cit. 8.*

⁵⁾ Concil. Trid. Sess. VI. can. 30. *Cathech. vom. p. I cap. VI. 3. Schneider. Op. cit. 8.*

ведники своими подвигами и заслугами во время земной жизни не только удовлетворяют правосудію Божию вполнѣ, но даже съ преизбыткомъ. Таковы, по римско-католической доктринѣ, Пресвятая Дѣва Марія, св. Іоаннъ Предтеча, апостолы, мученики и др. ¹⁾. Отсюда очевидно, что человекъ можетъ принести удовлетвореніе правосудію Божию не только за себя лично, но и за другихъ ²⁾. Сверхъ должныя заслуги святыхъ составляютъ вмѣстѣ съ преизбыточествующими заслугами Христа Спасителя неисчерпаемую и спасительную для христіанъ сокровищницу—*thesaurus ecclesiae* ³⁾. При существованіи сокровищницы сверхъ должныхъ дѣлъ возможно избѣгать временныхъ наказаній людямъ, неудовлетворившимъ правдѣ Божіей во время земной жизни. Грѣшникъ испрашиваетъ себѣ прощеніе временныхъ наказаній у церкви. Послѣдней дано право не только разрѣшать вѣрующихъ отъ грѣховной вины и вѣчныхъ наказаній въ таинствѣ покаянія, но и виѣ его освобождать отъ временныхъ наказаній посредствомъ индульгенцій. Индульгенція есть именно отпущеніе человеку тѣхъ временныхъ наказаній, которыя онъ долженъ бы былъ понести для удовлетворенія правосудію Божию за свои произвольные грѣхи—даваемое церковію виѣ таинства покаянія чрезъ усвоеніе грѣшнику преизбыточествующихъ заслугъ Христа и святыхъ ⁴⁾. Но хотя временныя наказанія за грѣхъ прощаются человеку и виѣ таинства покаянія, но не независимо отъ него. Желаящій получить индульгенцію долженъ сперва очиститься отъ грѣховъ посредствомъ таинства покаянія. Такъ какъ съ индульгенціоннымъ разрѣшеніемъ соединяется принимающему его усвоеніе преизбы-

¹⁾ Schneider. Op. cit. 22—24.

²⁾ Catech. vom. p. II. c. V. 61.

³⁾ M. Theolog. curs. compl. t. 18 de indulgent. p. 566
Schoolts. Op. cit. 106 Schneider. Op. cit. 19.

⁴⁾ M. Theolog. curs. compl. t. 18 p. 515 Schoolts. Op. 94.

точныхъ удовлетвореній святыхъ, то отсюда слѣдуетъ, что индульгенція должна быть разсматриваема тоже какъ своего рода средство удовлетворенія. Приобрѣтая индульгенцію, человекъ оплачиваетъ свой долгъ предъ Богомъ, хотя и собственными средствами, а заимствованными изъ духовной сокровищницы.

Въ настоящемъ своемъ видѣ теорія сатисфакціи окончательно утвердилась въ догматикѣ римской церкви со времени Тридентскаго собора (1545—63 г.). Но матеріалъ для этой теоріи собирался и развивался постепенно; подобныя воззрѣнія, изъ которыхъ слагается римско-католическая теорія, господствовали еще до христіанства и встрѣчаются у нѣкоторыхъ писателей древней церкви. Главная идея въ теоріи сатисфакціи состоитъ въ томъ, что грѣхъ непременно долженъ быть наказанъ, отмщенъ правосуднымъ Богомъ. Правосудный Судія караетъ, мститъ человекъ за грѣхъ и послѣ того, какъ они уже очищены въ таинствѣ покаянія. Эти вѣрованія римско-католической церкви напоминаютъ собою воззрѣнія до—христіанскаго міра на божества. Боги были существами по преимуществу карательными, мстительными; и человекъ ничего не могъ ожидать отъ нихъ, въ случаѣ нарушенія своего долга по отношенію къ небожителямъ, кромѣ жестокой кары и неумолимой мести. Такими воззрѣніями на божества особенно отличались индоевропейскіе народы. «Они, по самой природѣ своей», говоритъ ученый Буасье (Boissier) «были склонны болѣе къ страху, чѣмъ къ надеждѣ; вслѣдствіе чего хотя и глубоко уважали своихъ боговъ, но еще болѣе боялись ихъ»¹⁾, какъ карателей и мстителей. Кару, мечь со стороны божества древній человекъ видѣлъ въ различныхъ неудачахъ, бѣдствіяхъ и несчастіяхъ земной жизни. По языческимъ вѣрованіямъ цѣль наказаній

¹⁾ Буасье. Римская религія отъ Августа до Антониновъ
рус. пер. стр. 2

человѣка божествомъ утолить свой гнѣвъ страданіями чело-
вѣка, воздать ему за оскорбленіе зломъ. Такой мрачный
взглядъ на божества наполнилъ все религіозное міросозерца-
ніе, всю религіозную жизнь языческихъ народовъ чувствомъ
страха и трепета предъ божествомъ. «Богобоязненные люди
должны были подходить къ алтарю не иначе, какъ со стра-
хомъ; вотъ почему часто говорили: религія и страхъ нераз-
лучны между собою» ¹⁾. Иначе и быть не могло, потому что
древнему міру не извѣстна была истина, что Богъ любви есть.
Отсюда во всѣхъ религіяхъ древнихъ являются, какъ вѣрныя
средства получить прощеніе за грѣхъ, всевозможныя покая-
нія и очищенія. Обыкновенно они состояли въ учащенныхъ
жертво-приношеніяхъ, въ странныхъ, и подь часъ, тягост-
ныхъ обрядахъ и щедрыхъ подаркахъ жрецамъ и храмамъ.
Нерѣдко алтари языческихъ божествъ обогрѣались кровію че-
ловѣческой; закалались невинныя дѣти и доблестные герои,
чтобы кровь ихъ обезоружила небесный гнѣвъ. — Религіозныя
воззрѣнія отразились и на общественномъ строѣ до-христіан-
скаго міра. Идея мести является силою, управляющею всею
общественною жизнію. Не только у дикарей господствуетъ
право личной, семейной или родовой мести, но и у народовъ
довольно культурныхъ. Древнее законодательство имѣеть
исключительную цѣль наказать, отмстить нарушителю за-
кона пропорціонально его виновности предъ правосудіемъ.
Наказаній же исправительныхъ не было. Наказывая преступ-
ника, законъ преслѣдовалъ и второстепенную цѣль тяжестію
кары устранить преступника и всѣхъ склонныхъ къ нару-
шенію закона и такимъ образомъ предупредить преступленія.

Идея возмездія за поступки людей почти во всѣхъ рели-
гіозно-философскихъ системахъ древняго міра простирается
и въ загробную жизнь. Ученіе до-христіанскаго міра о по-
смертномъ странствованіи и переселеніи душъ тѣсно связы-

¹⁾ Ibid. ст. 18.

вается со идеєю возмездія за прежнія дѣла и имѣеть именно значеніе очистительнаго процесса. Не встрѣчаемъ-ли мы подобныхъ воззрѣній въ римско-католическомъ ученіи о загробной участи человѣка? По доктринѣ католиковъ, человѣку необходимо пройти болѣе или менѣе продолжительный, смотря по нравственному состоянію и заслугамъ, путь загробныхъ чистилищныхъ наказаній. Римско-католическія вѣрованія особенно поражаютъ своимъ сходствомъ съ представленіями о посмертной судьбѣ человѣка въ греко-римскомъ мірѣ. Справедливо замѣчаетъ Буассье, что «многія изъ мыслей Virgilія сдѣлались впоследствии достояніемъ христіанства. Если онѣ безъ труда овладѣли умами, то это по тому, что Virgilій заранѣе подготовилъ умы къ принятію ихъ ¹⁾». Вѣрованіе въ существованіе загробныхъ очистительныхъ наказаній встрѣчаются также у талмудистовъ и мухаммеданъ ²⁾. У послѣднихъ есть даже идея перевода заслугъ съ одного человѣка на другаго ³⁾, какъ и въ римско-католической доктринѣ. — Изъ христіанскихъ писателей первыя мысли, послужившія матеріаломъ для римско-католической теоріи сатисфакціи, встрѣчаются у Ермы въ «Пастырѣ». По его воззрѣнію человѣкъ не примиряется вполне съ Богомъ чрезъ покаяніе, но онъ долженъ понести временныя наказанія, какъ кару со стороны Бога за грѣхи ⁴⁾. Мѣра наказаній должна быть соразмѣрена со степенью грѣховности; между временемъ пребыванія человѣка во грѣхѣ и продолжительностію наказаній существуетъ опредѣленное отношеніе ⁵⁾. При существованіи такихъ мыслей легко дойти до идеи чистилища. Представимъ

¹⁾ Ibid 252 стр.

²⁾ Прав. Собесѣд. 1871 г. авг. 315 Пр. Об. 1870 г. окт. 417.

³⁾ Пр. Соб. 71 г. ав. 309

⁴⁾ Ермъ «Пастырѣ» кн. 3 под. VI гл. III.

⁵⁾ Ibid под. VII.

напр. такой случай: человекъ всю жизнь провелъ во грѣхамъ, незадолго предъ смертію обратился съ раскаяніемъ къ Богу и не успѣлъ, слѣд., понести при жизни должныхъ наказаній. Когда же и гдѣ человекъ долженъ быть наказанъ въ мѣру грѣха? Очевидно, за гробомъ, въ чистилищѣ. Но Ермъ не высказалъ этого опредѣленно. Впервые была высказана мысль объ очистительныхъ наказаніяхъ за гробомъ церковными писателями Александрійской школы. Здѣсь не мѣсто приводить воззрѣнія Александрійской школы и сравнивать ихъ съ римско-католическимъ ученіемъ о загробной участи человека; достаточно замѣтить, что сходство это чисто внѣшнее и ограничивается только тѣмъ, что какъ Александрійская школа, такъ и Римская церковь допускаетъ существованіе за гробомъ очистительнаго огня. Но процессъ посмертнаго очищенія для Александрійской школы имѣетъ педагогически-исправительное значеніе, для западной же церкви конечная цѣль и значеніе чистилищныхъ наказаній состоитъ въ отмщеніи человекѣу за грѣхи ¹⁾.—Сходство, такимъ образомъ, утрачиваетъ все свое значеніе.—Особенно помогли развитію римско-католической догмы своими воззрѣніями Тертуліанъ, который первый употребилъ терминъ—*satisfactio*, Блаж. Августинъ и Григорій Великій. Ихъ мысли, вошедшія въ составъ католической теоріи сатисфакціи можно формулировать такъ: человекъ, независимо отъ усвоенія себѣ благодати искупленія чрезъ таинства, долженъ принести Богу и собственный выкупъ въ мѣру грѣха—или посредствомъ временныхъ наказаній, или посредствомъ подвиговъ покаянія и благочестія. Въ виду этихъ мыслей, католикамъ не слѣдовало бы забывать той несомнѣнной истины, что святость жизни и высокой авторитетъ въ церкви еще не могутъ служить гарантіею относительно догматическихъ предметовъ, отсюда указанные взгляды такъ и должны бы оставаться частными мнѣ-

¹⁾ Прав. Собесѣд. 75 г. II ч. 76 стр.

ніями. Но не такъ случилось: частныя мнѣнія писателей древней церкви постепенно крѣпли и распространялись на западъ. Опорою для нихъ послужила чисто юридическая точка зрѣнія на поступки людей, заимствованная, какъ увидимъ ниже, изъ древне-національныхъ законодательствъ. На почвѣ указанныхъ воззрѣній созрѣла и окончательно принята на западъ съ времени Григорія Великаго идея чистилища. Впрочемъ эта идея, вытекающая, съ строго-логическою послѣдовательностію, изъ общаго характера и сущности римскаго католицизма (изъ ученія о *satisfactio*) вмѣстѣ съ тѣмъ вызывалась и потребностями времени. Средніе вѣка европейской исторіи, обыкновенно, характеризуются временемъ варварства и господства грубой силы, личнаго произвола въ политическомъ отношеніи,—эпохой распространенія широкаго суевѣрій, мистицизма и фанатизма въ религіозномъ отношеніи,—временемъ невѣжества, фантастическихъ бредней и схоластическихъ тонкостей—въ умственномъ отношеніи. Каждый изъ этихъ элементовъ средневѣковой исторіи имѣлъ свою долю вліянія на образованіе всей римско-католической теоріи сатисфакціи и въ частности на ученіе о загробной жизни. Претерпѣвая насилія отъ феодальныхъ владѣтелей, встречаясь на каждомъ шагу съ проявленіями грубаго произвола, средневѣковый человѣкъ разочарованно смотрѣлъ на земную жизнь. Картины широкаго произвола и господства грубой силы по неволѣ обращали его мысль отъ земныхъ интересовъ къ интересамъ религіи. При постоянномъ страхѣ за свою собственность и личное существованіе средневѣковый человѣкъ обращалъ все свое вниманіе на будущую жизнь. Какимъ бы то ни было путемъ ему хотѣлось разгадать тайны этой неизвѣстной для него жизни и узнать, что ждетъ его за гробомъ. Это желаніе отгадать судьбы будущей жизни доходило у средневѣковаго человѣка до болѣзненности, до галлюцинацій и самыхъ причудливыхъ построеній фантазій. Общій религіозный фанатизмъ еще болѣе усиливалъ стремле-

не проникнуть въ тайны будущей жизни. Болѣзненной фантазии средневѣковаго человѣка было недостаточно одного церковнаго ученія объ этой жизни, — да оно и не было ему извѣстно. Единственный и естественный исходъ всё эти стремленія нашли въ легендахъ, заgrabныхъ повѣстяхъ и сказаніяхъ. Въ періодъ до XIII в. подняты были разныя заgrabныя легенды даже самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства съ варіаціями и комментаріями ¹⁾. Эти легенды и сказанія о будущей жизни имѣли чрезвычайный успѣхъ въ средневѣковомъ обществѣ; ихъ усердно поддерживали монахи изъ своихъ чисто эгоистическихъ цѣлей, чему подтвержденіемъ служить исторія чистилища св. Патриціанія въ Ирландіи. Широкою популярностію пользовались легенды даже и въ то время, когда ученіе о заgrabной жизни перешло изъ области легендъ въ область схоластическаго богословія. Отвѣчая духу времени, средневѣковыя католическія богословы опредѣленно формулировали ученіе о чистилищѣ, которое послѣ соборовъ флорентинскаго (1839 г.) и тридентскаго сдѣлалось догматомъ католической церкви.

Идея, легшая въ основу доктрины о чистилищѣ, наложила мрачный колоритъ на всю область религіозной средневѣковой жизни. Подъ вліяніемъ возрѣнія о необходимости понести для удовлетворенія правосудію Божию временныя возмездныя наказанія на землѣ или въ чистилищѣ, средневѣковый человѣкъ какъ бы позабылъ христіанскаго Бога любви и милосердія и зналъ только Бога карателя и мстителя. Эти представленія особенно отразились во взглядѣ на церковныя эпитиміи: имъ придано было, главнымъ образомъ, значеніе кары, возмездія, которымъ поражаетъ церковь виновныхъ предъ Богомъ въ силу дарованной ей власти «визать». На такое значеніе эпитимій наталкивала самая жизнь,

¹⁾ Вѣстн. Европы 1866 г. Декабрь ст. «Данте и символическая поэзія католицизма» Веселовскаго.

тотъ порядокъ вещей, который утвѣдился на западѣ въ смутную эпоху среднихъ вѣковъ. При всюду господствовавшей склонности къ насиліямъ и самоуправству, кары и жестокое возмездіе считались самою лучшею мѣрою—пресѣкать и предупреждать произволъ и преступленія. На эту точку зрѣнія стала и Западная церковь¹⁾; она внесла въ понятіе церковныхъ эпитимій возмѣдно-карательный характеръ. Но такое воззрѣніе на церковныя эпитиміи опровергается библіею²⁾, ученіемъ и практикою древней вселенской церкви. Эпитиміи, извѣстно, возникли по слѣдующимъ причинамъ. Древней христіанской церкви, чтобы оставаться свѣтомъ, нужно было поставить рѣзкія границы къ окружающему ее и испорченному въ нравственномъ отношеніи дохристіанскому міру. Церковь, не принимая въ свое общеніе нравственно-испорченныхъ, не могла, конечно, и терпѣть въ своемъ обществѣ открытыхъ грѣшниковъ, разорвавшихъ своими грѣхами фактически связь съ церковію, духовнымъ тѣломъ Спасителя. Правда, она не отказывала отпадшимъ отъ нея во вторичномъ принятіи въ свое общеніе, но желала имѣть серьезное ручательство въ искренности ихъ обращенія. Церковь не довольствовалась однимъ раскаяніемъ грѣшника въ томъ или другомъ грѣхѣ,—потому что оно не всегда бываетъ полное, искреннее и глубокое,—не всегда свидѣтельствуетъ объ обращеніи и исправленіи. Грѣхъ такъ глубоко проникаетъ природу человѣка, что ослабляетъ и парализуетъ самое чувство раскаянія: человѣкъ, раскаиваясь въ своихъ грѣхахъ, часто жалѣетъ о нихъ. Отсюда и возникаетъ необходимость для кающихся эпитимій, или наказаній (2 кор. 2. 6), налагаемыхъ для исцѣленія нравственныхъ болѣзней³⁾. Таковы, напр., извѣстнѣйшіе ро-

¹⁾ Ниже мы увидимъ, что свѣтская власть даже помогала западной іерархіи утвердить въ умахъ вѣрующахъ эти воззрѣнія.

²⁾ Опроверженіе въ Пр. Соб. свѣд. I ч. 406—426.

³⁾ Всел. Соб. VI прав. 102.

ды эпитимій: постъ сверхъ положенаго для всѣхъ, постоянное посѣщеніе церковнаго богослуженія, домашняя молитва съ опредѣленнымъ числомъ поклоновъ, раздаенія милостыни, путешествія къ св. мѣстамъ, отлученіе отъ св. причастія на опредѣленный срокъ ¹⁾. Какое значеніе приписывалось эпитиміямъ, можно видѣть изъ поступка апостола Павла съ коринѣскимъ кровосмѣшникомъ (1 Кор. V. 1—5) и изъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ. Изъ нихъ видно: если эпитиміи и признавались за наказанія, но только за наказанія врачебно-исправительныя, отеческія ²⁾. Эпитиміи налагались не съ цѣлюю наказать грѣшника пропорціонально его грѣхамъ для надлежащаго удовлетворенія правосудію Божию, но примѣняемы были, какъ врачевства, къ свойству и степени духовныхъ болѣзней ³⁾. По этому, если замѣчалось благотворное дѣйствіе эпитимій на грѣшника, то онѣ уменьшались, сокращалась ихъ продолжительность или совсѣмъ отмѣнялись ⁴⁾. Наконецъ, эпитиміи налагались только за грѣхи тяжкіе, каковы: убійство ⁵⁾, прелюбодѣяніе ⁶⁾, идолослуженіе и то только въ томъ случаѣ, когда они производили открытый соблазнъ между вѣрующими. Такимъ образомъ истинное значеніе эпитимій искажилось въ западной церкви подъ вліяніемъ господствовавшихъ средневѣковыхъ понятій. Тѣже царившія понятія внесли свое подавляющее вліяніе и въ самую моральную жизнь среднихъ вѣковъ. Въ-сто сыновней любви къ Богу, которая должна служить основою нравственной дѣятельности человека, заступилъ рабскій страхъ. Вслѣдствіе этого дѣла христіанскаго благочестія

¹⁾ Прав. Испов. ч. I отв. на вопр. 113.

²⁾ VI Всел. соб. пр. 102. 1 Всел. соб. пр. 12. Анк. р. п. 5 Кар. 52.

³⁾ Васил. вел. пр. 3 Григ. нис. пр. 1.

⁴⁾ Григ. нис. пр. 4. 5. 8; 1 Вс. соб. пр. 12 Вас. в. пр. 74.

⁵⁾ Гр. нис. пр. 5.

⁶⁾ Вас. вел. пр. 34.

перестаютъ быть выраженіемъ и проявленіемъ свободнаго стремленія человѣка къ добру. Они являются вынужденными, вызванными мыслию о божественныхъ карахъ за грѣхи. Но и эта вынужденная добродѣтель, по смыслу римско-католической доктрины, имѣетъ значеніе аналогичное съ значеніемъ эпитимій церковныхъ, т. е. удовлетворяетъ правдѣ Божіей за грѣхи. Нельзя не видѣть, что во взглядѣ католиковъ на добрыя дѣла рѣзко выразился пелагианскій принципъ. Пелагианство, по словамъ одного православнаго богослова, срослось съ римскимъ католичествомъ тѣсно и существенно, такъ что можетъ быть названо основнымъ принципомъ, который движенъ ложными воззрѣніями католиковъ¹⁾. Пелагианство, извѣстно, вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что въ среду христіанъ поступали многіе не по убѣжденіямъ, а по расчету; естественнымъ слѣдствіемъ этого была порча нравовъ духа и упадокъ вѣры. При распространеніи на западѣ своеобразныхъ воззрѣній бл. Августина на свободу и благодать многіе нечестивцы извиняли себя слабостію и поврежденіемъ человѣческой природы, трудностію противостоятъ искупленіямъ зла. Подъ этимъ условіемъ уклонялись отъ всякаго усилія и подвиговъ нужныхъ для христіанской добродѣтели. Какъ протестъ противъ такихъ сбивчивыхъ нравственныхъ понятій въ западномъ христіанствѣ и явилось пелагианство. Пелагій училъ, что природа человѣка не повреждена грѣхомъ; она осталась такою же, какою была и въ невинномъ состояніи человѣка. Получивши полную свободу дѣлать добро и зло, грѣшить и не грѣшить, человѣкъ по своей волѣ согрѣшилъ, но при этомъ не потерялъ свободы дѣлать добро и не грѣшить. Человѣкъ всегда можетъ дѣлать добро, если только пожелаетъ. Пелагианство, такимъ образомъ, въ дѣлѣ спасенія приписало все значеніе собственнымъ силамъ

¹⁾ Прав. Собесѣд. 1871 г. ч. I 84 стр.

человѣка; спасеніе является платою за добрыя дѣла.—Ученіе Пелагія, торжественно осужденное на Карфагенскомъ соборѣ 418 г., скоро явилось въ измѣненномъ видѣ и быстро распространилось въ западномъ христіанскомъ мірѣ. Опасность этой системы состояла особенно въ томъ, что она представляла добро и зло чѣмъ-то внѣшнимъ, какими-то реальными величинами, которыя можно взвѣсить и измѣрить. Добро и зло представлялись какъ бы независящими отъ тѣхъ принциповъ, изъ которыхъ они вытекали. Отсюда начинается цѣпиться, главнымъ образомъ, чисто внѣшнее механическое исполненіе тѣхъ или другихъ заповѣдей. Чтоже касается до внутренней борьбы съ грѣховными склонностями и пожеланіями, словомъ до нравственнаго возвышенія и усовершенствованія, то у Пелагія это отвергалось, такъ какъ, по его мнѣнію, природа человѣка всегда и вездѣ одинаково совершенна и неповрежденна. Человѣкъ, представляя, что онъ можетъ и долженъ достигнуть благодати исключительно чрезъ добрыя дѣла, ни о чемъ больше не думаетъ, какъ только объ исполненіи ихъ ¹⁾. Такая исключительная точка зрѣнія на добрыя дѣла объясняетъ заключеніе католиковъ отъ численности добрыхъ или грѣховныхъ поступковъ извѣстнаго лица къ святости или грѣховности его. А такъ какъ сте-

¹⁾ Благодаря пелагіанскому принципу, католики, при выполнении кающимся эпитимии, придавали громадное значеніе внѣшнимъ знакамъ раскаянія—слезамъ, посту, умерщвленію плоти и забывали о состояніи сердца, которое (состояніе) должно представлять истинное обращеніе. Подобныя воззрѣнія господствовали еще въ дохристіанское время. Вотъ что говоритъ объ этомъ Буассье: «что касается до состоянія духа, требуемаго во время молитвы, римская религія этимъ не занимается; она ограничивается одною внѣшнею ея стороною. Для нея тѣ люди самые религіозные, которые лучше всѣхъ знаютъ обряды и умѣютъ чтить боговъ по законамъ своей страны» Буассье *op. cit* 13 стр.

пенью грѣховности, по католической доктринѣ, опредѣляется мѣра временныхъ наказаній; то и подвиги благочестія должны имѣть каличесвенное отношеніе къ грѣховнымъ поступкамъ. Если сумма подвиговъ равняется мѣрѣ виновности грѣшника, то гнѣвъ Божій, такъ сказать, парализуется. Изъ обязательности для человѣка восходить только на извѣстную ступень добродѣтели, опредѣляемую мѣрою временныхъ наказаній, въ послѣдствіи и развилось ученіе о сверхдолжныхъ заслугахъ. ¹⁾ Очевидно, при такомъ взглядѣ на добродѣтель, подвиги благочестія, по смыслу средневѣковой доктрины, имѣютъ характеръ меркантильно-юридической сдѣлки. Воззрѣнія римско-католическія очень схожи съ представленіями древнихъ римлянъ на отношеніе человѣка къ божеству. «Римляне, говоритъ Буасье, понимаютъ совершенно особеннымъ образомъ отношенія между человѣкомъ и божествомъ: когда кто-либо имѣетъ основаніе думать, что онъ прогнѣвалъ Бога, то онъ смиренно проситъ его о мирѣ; послѣ того между ними заключается нѣкотораго рода договоръ или контрактъ, который налагаетъ обязательства на нихъ обоихъ... Такія воображаемыя сдѣлки между человѣкомъ и божествомъ встрѣчаются во всѣхъ древнихъ культахъ, но нигдѣ не отличаются такимъ наивнымъ безстыдствомъ, какъ въ Римѣ ²⁾». Юридическія отношенія, въ какія поставила своихъ членовъ Римская церковь къ Богу, подали поводъ извѣстному Хомякову весьма мѣтко выразиться, что католичество установило между богомъ и человѣкомъ балансъ обязанностей и заслугъ; начало прикидывать на всѣхъ грѣхи и молитвы, поступки и искунительные подвиги; завело переводы съ одного (человѣка) на другаго,

¹⁾ Въ XIII в. Александръ Галесъ первый связалъ мысль о сверхдолжныхъ заслугахъ съ теоріей индульгенцій. Папа Климентъ VI буллою *inigenitus* утвердилъ это ученіе какъ догматъ.

²⁾ Буасье *Op. cit.* 16 стр.

узаконило обмѣны мнимыхъ заслугъ; словомъ перенесло въ святилище вѣры полный механизмъ банкрнскаго дома ¹⁾.

Римско-католическимъ взглядомъ на достоинство вѣшнихъ подвиговъ благочестія легко объясняется исключительная заботливость объ одной только вѣшности и количественной суммѣ подвиговъ и лихорадочная поспѣшность, господствовавшая въ средніе вѣка, къ самоизмышленнымъ подвигамъ. Средневѣковые ревнители вѣшняго благочестія нерѣдко сами предписывали себѣ произвольно разные виды изнуренія плоти, напр. самоистязаніе. Сначала тѣлесныя истязанія были принадлежностію монаховъ, но потомъ этотъ родъ произвольной эпитиміи распространился и между мірянами. Самобичующіеся (Flagellanten) появлялись въ теченіе среднихъ вѣковъ въ разныхъ странахъ Европы, возвѣщая божественныя кары за грѣхи людей и приглашая искупить свою виновность предъ Богомъ самоистязаніемъ. Чтобы проповѣдь ихъ производила сильное впечатлѣніе на слушателей, они публично подвергали себя изступленно-бѣшенному самоистязанію: били сами себя, били другъ друга тяжеловѣстными, узловатыми бичами. Изобрѣтателемъ истязанія считается Доминикъ Кольчужникъ (Geranzrete), онъ же первый опредѣлилъ отношеніе этого упражненія къ эпитиміямъ каноническимъ ²⁾. Самъ Доминикъ бичевалъ себя обими руками и однажды въ теченіе сорокодневнаго поста выполнилъ тысячелѣтнюю эпитимію. Примѣръ Доминика не остался безъ подражателей: кардиналь Даміани и даже будто самъ папа Иннокентій III предавались этому безчеловѣчно-

¹⁾ Хомяковъ. Собраніе сочин 7. II стр. 49.

²⁾ Три тысячи ударовъ при пѣніи 10 псалмовъ, соотвѣствуютъ, по мнѣнію Доминика, годовой канонической эпитиміи, а 15000 ударовъ при пѣніи всей псалтири замѣняютъ столѣтнюю эпитимію.

му занятію ¹⁾ Самобичеваніе считалось въ церковной практикѣ среднихъ вѣковъ средствомъ, замѣняющимъ церковную эпитимію, или, какъ выражаются нѣмецкіе богословы, *Buss-surrogat*. Такимъ же суррогатомъ эпитиміи считался еще и другой видъ самоистязанія. Онъ состоялъ въ томъ, что кающійся билъ себя въ грудь, падалъ на землю, стоялъ на коленяхъ съ распростертыми руками. Это называлось—*palmas agere* ²⁾. Говорятъ, Петръ Даміани прославился особенною ревностію въ упражненіяхъ и этого рода ³⁾. Въ суррогатъ эпитиміи было обращено и путешествіе къ св. мѣстамъ. Оно носило также характеръ истязанія: кающагося плотно заковывали по рукамъ и по ногамъ въ желѣзныя оковы, и въ такомъ видѣ онъ долженъ странствовать безъ отдыха, пока оковы не снадутъ—сами собою. Особенно былъ употребителенъ этотъ родъ эпитиміи во Франціи и Германіи, гдѣ подвергались этому наказанію неумышленные убійцы ⁴⁾. Наконецъ въ средніе вѣка предоставлялось грѣшникамъ на выборъ—исполнить каноническую эпитимію или поступить въ монастырь. Были даже примѣры, что тяжкихъ грѣшниковъ заключали въ монастырь насильственно ⁵⁾.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Schoots. Op. cit. 36. S

²⁾ Отношеніе пальмать къ церковнымъ эпитиміямъ было таково: 20 пальмать, замѣняютъ ододневную, а 300 пальмать при пѣніи псалтири, годичную эпитимію.

³⁾ Schoots. Op. cit. 36.

⁴⁾ Ibid. 37.

⁵⁾ Ibid. 38.

Бесѣды о почитаніи св. иконъ.

(Окончаніе *).

П **).

Изъ прошлой бесѣды мы видѣли, что гоненіе на иконы и почитателей ихъ были воздвигаемы въ Греціи, такъ сказать, не въ нашемъ государствѣ. Быть можетъ, многіе изъ васъ знаютъ, откуда перешла къ намъ христ. вѣра. Для незнающихъ же этого, скажу, что христ. вѣра, болѣе 900 лѣтъ тому назадъ, была принята русскими отъ Грековъ. Незабвеннымъ въ этомъ отношеніи благодѣтелемъ для русскихъ былъ Кіевскій князь Владиміръ. Владиміръ, бывши прежде язычникомъ, ревностнѣйшимъ идолопоклонникомъ, наконецъ понялъ, что тѣ статуи, тѣ бездушные идола, которымъ онъ со всѣмъ своимъ народомъ поклонялся и приносилъ жертвы, — не боги и онъ пожелалъ узнать истинную вѣру. Разные народы присылали въ Кіевъ своихъ пословъ, чтобы убѣдить его принять ихъ вѣру. Но рассказы этихъ пословъ о своей вѣрѣ не нравились Владиміру. Присланъ былъ изъ грековъ мудрый и благочестивый мужъ, который объяснилъ Владиміру христ. прав. вѣру. Начавъ съ сотворенія міра, мужъ этотъ разсказалъ о грѣхопадении перваго человѣка, объ изгнаніи его изъ рая, объ обѣщаніи искупителя, который, по своему милосердію, возьметъ на себя грѣхи людей и даруетъ спасеніе міру. За тѣмъ, онъ указалъ на исполненіе этого обѣщанія, на смиренное рожденіе Іисуса Христа въ пещерѣ и ясляхъ. А также объяснилъ Владиміру ученіе Іисуса Христа, разсказалъ жизнь его на землѣ, чудеса, страданія и смерть на крестѣ за спасеніе людей и возвѣстилъ о воскресеніи мерт-

*) Начало см. въ № 20.

**) Прознесена въ субботу 2-й недѣли великаго поста на всенощной.

выхъ и о вѣчной жизни за гробомъ. Владиміръ съ глубокимъ вниманіемъ слушалъ его. Наконецъ мужъ этотъ, развернувъ предъ нимъ картину страннаго суда, сказалъ: когда Иисусъ Христосъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ, то добрыхъ поставитъ по правую сторону и дастъ имъ вѣчное блаженство въ царствѣ небесномъ; злыхъ же поставитъ по лѣвую сторону и пошлетъ ихъ въ адъ на вѣчную муку. Владиміръ вздохнулъ и сказалъ: «блага добродѣтельнымъ и горезлымъ» **«Крестись»**, сказалъ ему Греческій посоль, «и будешь съ первыми въ раю» (избр. жит. свят., июль, 76 и 77 стр.) однакоже Владиміръ не тотчасъ рѣшается принять христіанство. Онъ, по совѣту бояръ, прежде посылаетъ въ разныя страны десять мужей, чтобы они испытали, какой народъ достойное поклоняется божеству. Когда они возвратились, то съ восторгомъ рассказывали о богослуженіи и вѣрѣ у Грековъ. «Намъ казалось», говорили они, «что во время богослуженія Ангелы съ небеси поютъ вмѣстѣ съ клиромъ. Мы не знали, на небесахъ ли мы, или на землѣ». Тогда Владиміръ окончательно рѣшается принять христіанство, отправляется съ этою цѣлю въ Грецію, принимаетъ тамъ св. крещеніе и возвращается оттуда, везя съ собою множество духовенства, свящ. сосуды и св. иконы. Въ Кіевѣ онъ креститъ весь народъ, строитъ храмы и всѣми мѣрами способствуетъ распространенію въ Россіи христіанства. Съ тѣхъ поръ возсіялъ на русской землѣ истинный свѣтъ Христовъ и съ тѣхъ-то поръ св. иконы стали почитаться въ Россіи и чтутся прав. христіанами и по настоящее время. Всѣ россійскіе чудотворцы, всѣ прославленные Богомъ угодники всегда чтили и поклонялись св. иконамъ. Вотъ почему вопросъ объ иконопочитаніи всегда былъ, долженъ быть и будетъ близокъ сердцу каждаго истинно-русскаго.

До сихъ поръ, для полноты своихъ собесѣдованій, я, по возможности, старался выяснитъ предъ вами исторію гоненій на св. иконы, торжественное возстановленіе почитанія ихъ и

исторію введенія въ Россію христ. вѣры, а съ нею и употребленія св. иконъ. Теперь перейдемъ къ собесѣдованію о томъ, въ чемъ, по ученію прав. церкви, должно состоять наше иконопочитаніе? Начнемъ съ объясненія названій: икона и идолъ. Первыми мы именуемъ свои свящ. изображенія, а послѣдними эти наши священныя изображенія называютъ еретики. Идолъ слово Греческое и означаетъ изображеніе предмета недѣйствительнаго, не существующаго, воображаемаго и, по слову Апостола, *есть ничто* (1 Кор. 8, 4), т. е. не представляетъ никакого истиннаго и дѣйствительнаго предмета. Икона слово тоже Греческое и означаетъ изображеніе предмета истиннаго, дѣйствительно существующаго. Напр., вы видите изображеніе или икону Спасителя, благословляющаго дѣтей, иконы Тайной Вечери, икону Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы, икону св. Николая или другаго какого-либо святаго, вы знаете, что все это дѣйствительно было и что это не вымыселъ живописца; вы знаете, что Спаситель во время своей земной жизни однажды благословлялъ дѣтей, что онъ на тайной Вечери установилъ таинство причащенія, что Архангелъ Гавріилъ дѣйствительно возвѣстия Пресвят. Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Спасителя міру, что Святитель Николай былъ Архіепископомъ въ Мурахѣ Ликійскихъ. Стало быть, названіе нашихъ иконъ идолами совершенно ложно и произносится людьми неразумными, не понимающими того, о чемъ они говорятъ. Къ тому же идолопоклонники боготворили, покланялись тому предмету, который видѣли предъ своими глазами. Мы же почитаемъ иконы не такъ. Иконопочитаніе наше заключается не въ обоготвореніи доски и красокъ, а въ возведеніи ума и сердца чрезъ видимое изображеніе предмета къ невидимому, отъ изображенія къ тому, который написанъ на иконѣ. Видимъ, наприм., образъ или икону Спасителя распятаго, нашъ умъ какъ бы неволью переносится на Голгофу, какъ бы тѣлесными очами мы созерцаемъ страшную казнь, перенесенную Спасителемъ для на-

тшего спасенія; нашъ духъ невольно умиляется и наше сердце исполняется чувствомъ благодарности. Видимъ икону Пр. Богородицы, припоминаемъ при этомъ ея жизнь, благодѣянія, оказанныя Ею для рода человѣческаго. Видимъ изображеніе св. угодника, представляемъ въ мысляхъ его богоугодную жизнь, его близость къ престолу Всевышняго и просимъ его молитвъ о насъ предъ Богомъ. Словомъ, представляя предъ нашими глазами изображенія нашего Господа, Его Пречистой Матери, Ангеловъ и святыхъ и разнообразныя священныя событія, св. иконы живо напоминаютъ намъ о тѣхъ лицахъ или событіяхъ, которыя изображены на нихъ, а вмѣстѣ о тѣхъ безчисленныхъ благодѣяніяхъ, которыя они совершали для насъ и совершаютъ, о тѣхъ высокихъ подвигахъ благочестія, которыя они завѣщали намъ для подражанія, и такимъ образомъ возбуждаютъ, питаютъ и поддерживаютъ благоговѣйныя расположенія и чувства въ сердцахъ нашихъ, возводятъ умы наши отъ вещественнаго къ духовному и возвышаютъ души наши къ самымъ высокимъ помысламъ и къ самымъ святымъ чувствамъ и желаніямъ. Мы не раздѣляемъ образа или иконы отъ того лица или событія, которыя написаны на самой иконѣ. Иконы—это какъ бы книги, доступныя и понятныя для всѣхъ, гдѣ вмѣсто буквъ написано лицами и вещами. И книги эти могутъ сильнѣе поидѣйствовать на насъ, чѣмъ обыкновенныя книги: потому что когда мы читаемъ или слушаемъ о какихъ либо лицахъ или вещахъ, то обыкновенно представляемъ ихъ какъ бы въ отдаленіи отъ себя и только воображаемъ ихъ, а когда посмотримъ на самыя изображенія лицъ и вещей, то какъ бы видимъ ихъ живыми предъ собою и гораздо сильнѣй поражаемся ими. Такъ, Марія Египетская, увидѣвъ однажды случайно икону Божіей Матери, сіяющей шепорочностію и чистотой, до того была поражена, что немедленно рѣшилась оставить прежній порочный образъ жизни и обратиться къ Богу. Точно также и Кіевскій князь Владиміръ сильнѣе по-

раженъ былъ картиною страшнаго суда, чѣмъ расскажем о томъ судѣ. Такому иконопочитанію прилично и виѣшеннаше чествованіе, какъ то: возженіе свѣчей, кажденіе предъ св. иконами, преклоненіе и цѣлованіе. Такое чествованіе наше предъ иконою переходитъ къ тому лицу или событію, которое изображено на иконѣ и есть выраженіе нашей любви и благоговѣнія предъ свящ. лицомъ или событіемъ. Почитая такимъ образомъ свящ. изображенія Спасителя, Божіей Матери, Ангеловъ и св. угодниковъ, мы не дерево и краски почитаемъ, но дѣйствительныя лица, изображенныя на иконѣ. Такъ преклоняясь предъ иконами, мы не говоримъ: *св. икона помилуй насъ*, а говоримъ: *Господи помилуй*, или, *Пресвятая Богородица, спаси насъ*, или, *святые угодники Божіи, молитесь Бога за насъ* и проч. Такое поклоненіе есть поклоненіе истиннаго христіанина Вездѣсущему Богу. Такая молитва, такое поклоненіе всегда ведетъ молящагося по прямому пути ко спасенію, а потому бываетъ угодна и услышана Всемогущимъ Творцемъ.

Вотъ, братъ, на сколько достало моихъ силъ, при Божіей помощи, я выяснилъ, въ чемъ должно состоять наше почитаніе св. иконъ. Помните, твердо помните это мое наставленіе и бойтесь почитать св. иконы иначе. Бойтесь грѣха за неправильное почитаніе св. иконъ, бойтесь осужденія за это св. церкви. Почитайте не вещество иконы, не дерево, не серебро, не золото, но воздавайте честь Богу и святымъ Его, коихъ икона изображаетъ. Благоговѣйте и преклоняйтесь не доскамъ и краскамъ, а мысленно представляйте предъ собою то святое лицо, которое изображено на иконѣ. Лобызайте св. икону, возжигайте предъ нею свѣчи въ тоже время пламенѣйте любовію къ святымъ Божіимъ и Самому Богу. Переносясь мысленно къ лицу, изображенному на иконѣ, всматривайтесь его жизнь, его благодѣянія, подражайте его святымъ подвигамъ и искренно просите—или прощенія своихъ грѣховъ, или молитвъ за себя. Господь Богъ своею благодатію

да поможет вамъ правильно и безгрѣшно чтить Его св. изображенія и изображенія святыхъ своихъ угодниковъ для вашего спасенія и для прославленія Своего святаго Имени. Аминь.

III *).

Въ прошлой бесѣдѣ мы говорили, что иконопочитаніе наше состоитъ въ возведеніи ума и сердца чрезъ видимое изображеніе къ невидимому. Но для чего, скажутъ намъ, внѣшнее изображеніе на иконахъ, когда мы можемъ умомъ своимъ и непосредственно возноситься къ извѣстнымъ предметамъ? Чтобы убѣдиться въ необходимости святи. изображеній, св. иконъ, обратимъ вниманіе на существо человѣка. Человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, тѣсно соединенныхъ другъ съ другомъ. Душа наша по этой тѣсной связи съ тѣломъ, не можетъ имѣть чистаго и яснаго познанія о вещахъ невидимыхъ; ей, облеченной тѣломъ, непремѣнно нужно внѣшнее изображеніе, нуженъ образъ, чтобы привести ее къ познанію предметовъ невидимыхъ. Въ необходимости для души образовъ мы убѣждаемся и тѣмъ, что всѣ душевныя явленія, все невидимое въ человѣкѣ, непремѣнно, невольно обнаруживается видимымъ образомъ, въ какомъ либо видимомъ знакъ. Такъ, гнѣвъ, радость, скорбь, страхъ и другія душевныя чувства, помимо желанія человѣка, выражаются не только на лицѣ, но голосомъ и другими движеніями тѣла. Точно также, обращаясь во время молитвы умомъ и сердцемъ къ Богу, человѣкъ невольно, отъ полноты сердечнаго чувства благоговѣнія къ Нему—Творцу и Промыслителю выражаетъ видимымъ образомъ такъ, или иначе свое внутреннее чувство,—онъ или плачетъ, или склоняетъ голову и падаетъ на землю предъ иконою, напоминающею ему какое либо важное событіе изъ земной жизни Спасителя, Божіей Матери и Свя-

* Прочтена въ субботу 3-й недѣли В поста на всенощной

тыхъ. Для скорѣйшаго возбужденія этаго внутренняго чувства и для поддержанія его намъ и нужны видимыя изображенія, нужны видимыя средства или пособія, которыя возводили бы насъ къ живѣшему представленію тѣхъ лицъ, къ которымъ мы обращаемся во время молитвы. Къ тому же намъ извѣстно, что человѣку, обремененному житейскими заботами, лѣнностію и страстями, гораздо труднѣе бываетъ отдѣлиться отъ всего земнаго и мысленно вознестись къ Богу тогда, когда внѣшняя обстановка не помогаетъ ему. Вотъ св. иконы въ этомъ случаѣ составляютъ для него неопѣненное сокровище. Въ этомъ, я думаю, вы убѣдитесь и сами, когда представите этотъ св. храмъ безъ иконъ. Теперь вы, входя въ него и видя множество иконъ, невольно чувствуете особенное благоговѣніе, невольно въ мысляхъ представляете себѣ тотъ или другой образъ, то или другое св. лицо. А если бы здѣсь не было иконъ, завѣрю васъ, что вы ничего подобнаго никогда не испытали бы. Но кромѣ этого необходимость и благотворность употребленія и почитанія св. иконъ признается и самымъ здравымъ разумомъ человѣка. Кого мы истинно любимъ и уважаемъ, того желали бы и чаще видѣть и оказывать ему знаки своего почтенія. Но не имѣя возможности, по разнымъ обстоятельствамъ, часто видѣть это лице, мы стараемся, по крайней мѣрѣ, приобрѣсть изображенія его; изображеніями отца, матери, брата и другихъ любимыхъ нами лицъ мы украшаемъ стѣны своихъ домовъ, а къ вещамъ, напоминающимъ намъ любимыхъ лицъ, мы относимся съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ другимъ таковымъ же, но не напоминающимъ намъ никого и ни чего. Такими дѣйствіями къ изображеніямъ и вещамъ мы переносимъ свою любовь и почтеніе къ тѣмъ лицамъ, кого онѣ напоминаютъ намъ. Точно также, по естественной необходимости, мы должны поступать и въ отношеніи свящ. изображеній, напоминающихъ намъ или великія благодѣянія Божіи, или служащихъ для насъ примѣромъ подражанія. Если мы истинные христіане, если

мы дѣйствительно любимъ Бога и святыхъ Его, то необходимо должны имѣть и почитать и изображенія ихъ. Должны любить и особенно уважать эти изображенія, какъ такіе предметы, которые помогаютъ намъ чаще и скорѣе возноситься умомъ и сердцемъ къ нашему Творцу, Промыслителю и Искупителю, къ нашимъ руководителямъ на пути ко спасенію, и которые напоминаютъ намъ о неоцѣненныхъ благахъ и о самыхъ способахъ къ полученію этихъ благъ. — А сколько пользы отъ св. иконъ для усердныхъ и истинныхъ почитателей ихъ! У васъ, напр., нѣтъ расположенія къ молитвѣ, — посмотрите на изображеніе Христа молящагося, и въ вашей душѣ пробудится это святое расположеніе. Вы удручены горемъ, бѣдностію, — посмотрите на изображенія свят. мучениковъ и страдальцевъ за правду, преклоните колѣна предъ образомъ Спасителя распятаго и страждущаго на крестѣ, — и вамъ будетъ отрадиѣе. — Вы при смертномъ одрѣ вашихъ родителей или дѣтей, ихъ страданія и ваша мысль о вѣчной разлукѣ съ ними тяжелымъ гнетомъ давить ваше сердце, — взгляните на образъ Божіей Матери и возлюбленнаго ученика Христова при крестѣ, и въ вашу сѣтующую душу прольется небесный лучъ утѣшенія. Васъ повергаетъ въ скорбь раннее сиротство, разныя несчастія послѣ смерти родителей, — молитесь чаще предъ иконою, которою благословили васъ родители, и порывы скорби вашей утихнутъ.

Однако, намъ скажутъ, что это наши личныя разсужденія, и что на употребленіе св. иконъ нѣтъ повелѣнія въ Словѣ Божіемъ? Если бы и дѣйствительно не было повелѣнія, то и тогда нужда и польза иконъ очевидна и есть дѣло, согласное съ волею Божіею. Но мы на употребленіе св. иконъ имѣемъ твердыя основанія и въ свящ. писаніи и въ свящ. преданіи. Самъ Богъ, когда благоволилъ являться ветхозавѣтнымъ праведникамъ, принималъ образъ человѣка. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею устроить ковчегъ завѣта и по-

ставить его въ важнѣйшей части перваго ветхозавѣтнаго храма—во святомъ святыхъ. (Исх. 25, 10 и слѣд.; 26, 33; Втор. 10, 1—5). А ковчегъ завѣта былъ ни что другое, какъ видимый образъ присутствія Бога невидимаго,—образъ, всегда напоминавшій іудеямъ Бога и возводившій ихъ мысль къ Нему. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею же сдѣлать два изображенія херувимовъ и поставить ихъ въ самомъ свящ. мѣстѣ храма (Исх. 25, 18—22), и это такъ было угодно и пріятно Богу, что онъ благоволилъ открыть Себя Моисею между этими херувимами и говорить съ нимъ (Исх. 25, 22); повелѣлъ сдѣлать такія же изображенія херувимовъ на церковной завѣсѣ (Исх. 26, 34) и на покрывалахъ скинии, которыя служили ей вмѣсто стѣнъ. (Исх. 26, 1). Самъ Богъ повелѣлъ Моисею поставить мѣднаго змія въ пустынь (Числ. 21, 8), а этотъ змій былъ образомъ нашего Спасителя, вознесшагося на крестѣ (Іоан. 3, 14). За тѣмъ Соломонъ, устроая постоянный храмъ Богу, поставилъ въ немъ два изображенія херувимовъ, которые одними крылами своими соприкасались другъ другу, другими достигали сторонъ храма. (3 Цар. 6, 27; 2 Парал. 3, 10—13), написалъ херувимовъ на всѣхъ стѣнахъ храма (3 Цар. 6, 29; 2 Пар. 3, 7) и на церковной завѣсѣ. (2 Пар. 3, 14). И Богъ не только не осудилъ за то Соломона, но еще выразилъ Свое особенное благоволеніе и къ строителю храма и къ самому храму. Онъ сказалъ Соломону: «Я услышалъ молитву твою. Я освятилъ сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать Имени Моему тамъ во вѣкъ; и будутъ очи мои и сердце Мое тамъ во все дни» (3 Цар. 9, 3). Предъ веѣмъ этимъ іудеи благоговѣли, покланялись, кадили и возжигали свѣчи. Словомъ оказывали такое же почтеніе, какое оказываемъ и мы св. иконамъ.—Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во время своей земной жизни, неоднократно бывалъ въ храмѣ Іерусалимскомъ, видѣлъ все принадлежности его, видѣлъ и херувимовъ на завѣсахъ, столнахъ и стѣнахъ его, но нигдѣ не замѣтилъ, что

бы въ этомъ храмѣ было устроено что нибудь противное его ученію. А напротивъ назвалъ храмъ домомъ Божиимъ и изгналъ изъ него людей, которые обращались въ немъ безъ страха и благоговѣнія. Послѣ Спасителя и апостолы ходили въ тотъ же храмъ какъ для проповѣди, такъ и для молитвы (Дѣян. 3, 1), но ни гдѣ въ посланіяхъ не отвергали какихъ либо принадлежностей храма. Изъ несомнѣннаго апостольскаго преданія извѣстно, что Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ благоволилъ изобразить чудеснымъ образомъ Свой ликъ на платкѣ и послать этотъ нерукотворенный образъ къ Авгарю, Едесскому владѣльцу. Св. евангелистъ Лука, знавшій живопись, написалъ и оставилъ послѣ себя три иконы Божіей Матери, которыя съ благоговѣніемъ передавались и передаются изъ рода въ родъ. Двѣ изъ этихъ иконъ находятся въ Россіи: одна въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, а другая въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ (Хр. Чт. 1855 г. № 12). Изъ послѣдующей исторіи христіанства извѣстно, что первыми христіанами всегда употреблялись св. иконы. Иконы эти изображали или Спасителя въ разныхъ видахъ, или Божию Матерь, или Апостоловъ, Пророковъ, Мучениковъ, или событія изъ ветхаго и новаго завѣтовъ. Всѣ эти иконы встрѣчаются тамъ, куда христіане собирались для Богослуженія и гдѣ приносили безкровную жертву. Во времена же гоненій на христіанъ иконы уносимы были ими съ собой въ пещеры, гдѣ предъ ними и были изливаемы христіанами свои чувства. По свидѣтельству многихъ св. отцевъ церкви, св. иконы употреблялись и въ частныхъ домахъ и въ другихъ мѣстахъ и всѣмъ имъ и вездѣ воздавалось должное почтеніе.

Бр., естественная нужда и очевидная польза отъ почитанія св. иконъ да умножить нашу ревность къ иконопочитанію. А повелѣнія Самаго Бога употреблять иконы и примѣръ почитанія этихъ иконъ апостолами, св. мужами и первыми христіанами, да исполняютъ насъ искреннимъ благого-

вѣнемъ къ этимъ свящ. изображеніямъ.—Возблагодаримъ Бога за это великое счастье для нашихъ душъ и будемъ тверды и непреклонны въ сохраненіи этого драгоценнаго сокровища. Вмѣстѣ поскорбимъ и о нашихъ собратіяхъ, не пріемлющихъ св. иконъ. Какъ многого они лишаютъ себя, отвергая свящ. изображенія. Вѣдь они—не ангелы, такіе же люди, какъ и мы, съ такою же природою, какъ и наша. Поскорбимъ же о томъ, что они, почитая себя за истинныхъ сыновъ Божіихъ, за вѣрныхъ исполнителей повелѣній Всемогущаго Творца, горько и горько заблуждаются. Поскорбимъ объ оскудѣніи въ нихъ вѣры, любви и благоговѣнія къ самому Богу и Святымъ Его и о ихъ глубокомъ паденіи и горькой будущей ихъ участи. И помолимся Всемогущему, предъ св. Его иконою, да вразумитъ онъ ихъ, наставитъ и обратитъ на путь истины, на путь, ведущій къ вѣчному небесному блаженству.—Аминь.

IV*).

Въ прошлой бесѣдѣ показано, почему необходимо для насъ почитаніе св. иконъ. Указана отчасти и польза отъ почитанія ихъ. То и другое естественно должно усилить наше расположеніе къ нимъ. Но еще болѣе явится въ насъ это расположеніе, явится искреннее, неподдѣльное благоговѣніе къ этому драгоценному сокровищу нашей прав. церкви, когда мы вспомнимъ о тѣхъ благодѣяніяхъ, о той особенной милости Божіей, которая изливаются на насъ Богомъ чрезъ св. иконы. Иконы эти извѣстны у насъ подъ именемъ чудотворныхъ. Чудотворныя иконы всегда были и теперь не перестаютъ быть проводниками благодатной для насъ помощи Божіей. Многое множество извѣстно св. иконъ, чрезъ которыя Господь ниспосылалъ свою особенную милость притекающимъ

*) Произнесена въ субботу 4-й недѣли великаго поста на всенощной.

къ нимъ и примѣры этой чудесной помощи Божіей неисчислимы и многообразны. Чудесная помощь Божія чрезъ св. иконы изливалась и на отдѣльныя лица и на цѣлыя общества. Притекающіе къ нимъ получали исцѣленія отъ различныхъ болѣзней и спасались отъ многихъ бѣдъ и напастей. Многіе грады и села не разъ спасались отъ разныхъ смертоносныхъ болѣзней молитвами предъ чудотворными иконами Божіей Матери, Свят. Николая и другихъ святыхъ. Само наше отечество Россія много разъ избавлялось отъ враговъ заступленіемъ Царицы Небесной, когда царь и народъ обращались съ усердными молитвами къ иконамъ ея. Разительныя примѣры благодатной Божіей помощи чрезъ св. иконы естественно должны усилить наше расположеніе, нашу любовь къ нимъ. Но одной любви къ св. иконамъ недостаточно съ нашей стороны. Мы обременены грѣхами, мы страдаемъ отъ различныхъ болѣзней. Отъ колыбели до гроба насъ окружаютъ опасности, бѣдствія и преслѣдуютъ враги. Мы, стало быть, ежеминутно нуждаемся въ пасторонней помощи, въ крѣпкой защитѣ. Никто изъ смертныхъ не въ силахъ подать намъ этой помощи. Никакія земныя сокровища не спасутъ насъ отъ бѣдствій. Единственная наша надежда, одно наше упованіе—это Всемогущій и Всеблагій Богъ. А какъ Богъ благоволилъ являть свою милость къ намъ чрезъ св. иконы, то естественно послѣ этаго, что мы во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни должны прибѣгать къ этому сокровищу, какъ орудію его благодатной помощи. И прибѣгать должны съ полною надеждою, съ полною увѣренностію получить просимое. Такъ притекали къ св. иконамъ всѣ получавшіе исцѣленія отъ различныхъ болѣзней. Съ такою надеждою на всесильную помощь Божію преклонялись предъ св. иконами и наши предки, прося, заступленія отъ враговъ и избавленія отъ смертоносныхъ болѣзней.

При очевидной нуждѣ, пользѣ и спасительности отъ св. иконъ, по видимому, не должно бы быть сомнѣнія въ св.

истинѣ почитанія св. иконъ. Между тѣмъ мы видимъ, что многіе дерзаютъ высказывать сомнѣніе въ этой истинѣ. Даже вблизи насъ есть люди, признающіе излишнимъ и душевреднымъ почитаніе иконъ. Но отъ чего же это? Да, отъ того, конечно, что св. истина всегда была ненавидима людьми міра сего; они желали бы совершенно изгнать ее. Люди эти говорятъ, что они выводятъ иконы изъ употребленія для того, чтобы уничтожить въ народѣ злоупотребленія, такъ какъ простой, невѣжественный народъ свое почитаніе иконъ иногда простираетъ до боготворенія ихъ. Но судите сами, основательно-ли изъ-за того, что нѣкоторые, по своей неопытности и простотѣ, слишкомъ далеко простираютъ свое усердіе къ иконамъ, совсѣмъ выводить ихъ изъ употребленія? Да чѣмъ мы не злоупотребляемъ? Нашъ умъ, вмѣсто стремленія къ истинѣ, часто и почти всегда находится во мракѣ заблужденій; наша воля, вмѣсто освобожденія себя отъ грѣха, большею частію соглашается на зло; наше сердце, вмѣсто безкорыстной любви къ Богу и ближнему, часто наполняется дурными помыслами; наши глаза, вмѣсто того, чтобы наслаждаться зрѣніемъ прелестей природы и возбуждать чувства благодаренія къ создателю, часто передаютъ намъ впечатлѣнія, недостойныя человѣки; нашъ языкъ, вмѣсто словословія Бога, нерѣдко произноситъ гнилыя слова; нашъ слухъ, вмѣсто вниманія гласу Божію, часто усаждается соблазнительными звуками; наши руки, вмѣсто подаенія милостыни нищему, часто отнимаютъ у него и послѣднюю сумму; наши ноги, вмѣсто хожденія по заповѣдямъ Божіимъ, часто ходятъ по пути нечестія. Ужели же нужно лишить человѣка ума и воли, вырвать изъ его груди сердце, выколоть глаза, отрѣзать языкъ, закрыть слухъ, отрубить руки и ноги? Вы скажете, что это безразсудно; стало быть, безразсудно и изгнаніе иконъ по той только причинѣ, что ими нѣкоторые злоупотребляютъ. Нѣтъ, не эта причина неуваженія къ св. иконамъ, на каковую посылаются люди, непризнающіе иконъ; ею они только ста-

раются прикрыть настоящую причину своего неуваженія. Они сами всегда согласятся, что нашъ долгъ наставить человека, когда онъ злоупотребляетъ добромъ, а не искоренять добро ради злоупотребленія. На самомъ же дѣлѣ нерасположеніе къ иконамъ происходитъ отъ оскудѣнія вѣры и любви къ Богу и святымъ Его, изображаемымъ на иконахъ. Когда нѣтъ въ насъ вѣры и любви къ Богу и угодицамъ Его, то мы пренебрегаемъ и св. иконами и вообще равнодушно смотримъ на все виѣшнее Богопочитаніе. Неуваженіе къ свят. иконамъ происходитъ часто и отъ самолюбія нашего. Нѣкоторые свои взгляды, свои убѣжденія считаютъ неопровержимыми и вполне справедливыми. Такимъ мыслителямъ слѣдовало бы смириться и постараться узнать, не противенъ ли взглядъ ихъ слову Божию и ученію правосл. церкви? Не почитающіе св. иконы представляютъ и такое оправданіе: мы, говорятъ они, не почитаемъ иконъ потому, что не видимъ отъ нихъ никакой для себя пользы,—они не возбуждаютъ въ насъ вѣры и не производятъ спасительной перемѣны. Но въ иконахъ ли причина этому? Не въ самомъ ли человекѣ? Безъ сомнѣнія, въ немъ самомъ. Его самолюбіе, подавляющее всякое благородное стремленіе, и отвлекаетъ благотворное вліяніе св. иконъ. Отсутствие въ немъ истинной вѣры лишаетъ его этого благодѣтельного вліянія.

И такъ, братіе, будьте тверды въ православіи и непоколебимы въ уставахъ св. православной церкви, въ коей одной и заключаются все средства и все способы къ нашему спасенію. Чаше и чаще прибѣгайте и въ радостныя и въ скорбныя минуты своей жизни къ св. иконамъ, какъ видимымъ орудіямъ благодати Божіей, изливая предъ ними свою благодарность къ Богу за дарованныя блага, или прося себѣ у Бога милостей. Прибѣгайте съ полною и неизмѣнною вѣрою въ то, что молитвы ваши будутъ услышаны Богомъ. Любите и благоговѣйте предъ св. иконами, какъ такими предметами, чрезъ которые вы всегда можете получить исцѣленіе

отъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ и избавленіе отъ многихъ бѣдъ и злыхъ людей.

Заканчивая этимъ свои собесѣдованія о почитаніи св. иконъ, не могу не пожелать, чтобы слышанное вами принесло вамъ желательную пользу для вашего спасенія и не по благодарить васъ за ваше вниманіе къ моимъ словамъ. Аминь.

Священникъ *Митрофанъ Никольскій.*

Какъ смотрѣть на существованіе различныхъ религій въ человѣческомъ родѣ.

(Окончаніе).

Впрочемъ, не отвергая этаго участія темнаго начала въ дѣлѣ происхожденія религій, для нашей цѣли однако достаточно имѣть въ виду и одни указанныя нами естественныя, человѣческія начала или источники различныхъ религій въ человѣчествѣ. Потому что

II.

и эти источники, сообщая намъ ясное понятіе о самыхъ религіяхъ, даютъ возможность правильно смотрѣть на самое явленіе разновѣрія: какъ по отношенію къ судьбѣ человѣка, который воспитывался и нынѣ воспитывается подъ эгидою такихъ религій, такъ и по отношенію къ Божественному домостроительству, допускающему это явленіе въ человѣчествѣ.

А) Извѣстно, что такое религія по отношенію къ судьбѣ человѣка! Какъ союзъ человѣка съ Богомъ, Источникомъ всѣхъ благъ временныхъ и вѣчныхъ, — это есть для него единственный путь, чрезъ постепенное усовершенствованіе на землѣ, восходить къ блаженночю безсмертію на небѣ. Нѣтъ

сомнѣнія, что на явленіе показанныхъ разнородныхъ религій нельзя смотрѣть какъ на существованіе различныхъ путей, ведущихъ человѣка къ указанной цѣли (какъ стараются смотрѣть индифферентисты), и, послѣ того, что мы сказали касательно происхожденія этихъ религій, достаточно самыхъ простыхъ соображеній, чтобы увѣриться, какъ мало всѣ эти вѣрованія соответствуютъ столь высокому значенію религіи вообще, или что тоже религіи истинной! Въ самомъ дѣлѣ: строго судя—

а) ни одна изъ подобнаго рода религій не выражаетъ даже идеи религіи, въ смыслѣ завѣта Бога съ человѣкомъ. И это видно а) изъ самаго происхожденія ихъ—отъ человѣка, который, правда, созидаль эти религіи по поводу чистыхъ, божественныхъ внушеній, но тѣмъ не менѣе перетолковавъ по своему это внутреннее и внѣшнее божественное откровеніе, онъ самое это божественное сдѣлалъ человѣческимъ. Спрашивается же: возможное ли дѣло, чтобы человѣкъ самъ собою постановилъ правильный завѣтъ, вошелъ въ истинное общеніе съ Богомъ, Существомъ Непостижимымъ, превосходящимъ всякъ умъ и разумѣніе наше? И вотъ вслѣдствіе-то этого б) созданная имъ религія и не есть на самомъ дѣлѣ религія, какъ союзъ съ Богомъ. Это союзъ или общеніе, но не съ Богомъ, о которомъ такъ неумолчно вѣщаетъ человѣку голосъ природы и духа, но или съ тою же природою или, просто съ заблужденіями собственнаго ума его. *Древу рекоша*, говоритъ пророкъ о слѣдщахъ такого рода, *яко отецъ мой еси ты, и камени: ты мя родилъ еси* ¹⁾). Если же человѣкъ исповѣдываетъ въ своей религіи Единого Бога, Творца міра; то опять не имѣя полнаго и правильнаго понятія о Богѣ, онъ все-таки молится не Тому Богу-Отцу, Котораго имъ явлено только святому языку послѣдователей Христовыхъ.

¹⁾ Иерем. 2 27.

б) Нечего и говорить послѣ этого, какъ человѣкъ подъ руководствомъ такихъ религій можетъ усовершенствовать себя, — и усовершенствовать для блаженнаго безсмертія. а) Религія, которая не сообщаетъ и не питаетъ въ человѣкѣ ни живой вѣры въ Живаго Бога, ни крѣпкой надежды на благодать Отца Небеснаго, ни чистой пламенной любви къ Господу — любви, — такая религія заставляетъ только вздыхать человѣка, въ которомъ успѣли пробудиться высшія потребности духа, и желать высшаго, нежели его религіозное ученіе, наставничества. А таковы именно всѣ человѣческія религіи, которыя не столько приближаютъ, сколько удаляютъ человѣка отъ Господа, Источника мудрости и добродѣтели. „Дайте мнѣ честь, счастье, здоровье, о боги, а добродѣтель я самъ себѣ дамъ ¹⁾“ — вотъ духъ и направленіе, свойственныя человѣческимъ религіямъ, которыя воспитываютъ человѣка только для настоящей чувственной жизни! б) А что сказать о будущемъ спасеніи или вѣчномъ блаженствѣ? Не руководя человѣка къ совершенству въ жизни настоящей, могутъ ли эти религіи обѣщать ему блаженство въ жизни будущей, — блаженство, которое, какъ цѣль всей нашей жизни и дѣятельности, состоитъ въ непосредственномъ соединеніи съ Господомъ? Да и какого блаженства должно ожидать на примѣръ послѣдователю Магомета при столь нечистой ученіи объ этомъ блаженствѣ, къ которому и стремится онъ столь же нечистою жизнію? Тѣмъ болѣе, какого блаженства должны ожидать послѣдователи многобожной религіи, когда разумнѣйшій изъ нихъ (Сократъ) еще сомневается въ безсмертіи духа человѣческаго? — Впрочемъ, касательно спасенія или будущаго блаженства человѣка, — нѣтъ нужды много разсуждать о нравственномъ достоинствѣ той или другой изъ нехристіанскихъ религій: слово Божіе изрекаетъ свой приговоръ надъ послѣдователями всѣхъ таковыхъ

¹⁾ Horat lib. I. ep. XVIII.

религій, когда говорить, что только *благодатию* Божіею мы спасаемся *чрезъ вѣру*, а эта вѣра есть *Божій даръ*¹⁾; такъ, что если, творя законное, мы оправдываемся, то *не отъ дѣлъ праведныхъ, ихъ же сотворихомъ мы*, но по милости Сына Божія, *Иже спасе насъ банею какибытия и возрожденія Духа Святаго*. Да оправдившеся *благодатию Его*, — продолжаетъ слово Божіе, *наслѣдницы будемъ по упованію жизни вѣчныя*²⁾. Отсюда-то и открывается, преимущественно, вся нецѣлостность того взгляда на религію (индифферентизма), который всякую религію считаетъ достаточною для человѣческаго спасенія, ставя на ряду съ спасительною христіанскою вѣрою и религію Магометанскую и даже языческую. *Кое общеніе, скажемъ съ Апостоломъ, свѣта ко тьмѣ... или кая часть върну съ нечѣрными, или кое служеніе Церкви Божіей соидеми*³⁾!

Но отсюда же преимущественно становится необходимымъ и рѣшеніе другаго главнаго вопроса —

б) объ отношеніи показанныхъ религій къ Божественному домостроительству спасенія человѣковъ, каковое рѣшеніе должно главнымъ образомъ и окончательно оцѣнить явленіе разнорѣчія въ человѣкѣ (въ слѣдствіе чего мы такъ кратко за мѣтили и о нравственной цѣнности для человѣка различныхъ религій). И такъ, спрашиваютъ обыкновенно: если всѣ разнородныя, нехристіанскія религіи таковы, что онѣ ни устрояютъ благоденствія человѣка въ жизни настоящей, ни общаются ему блаженной будущности: то какъ согласить съ экономіею Божественнаго домостроительства о спасеніи человѣка это явленіе разнорѣчія, которое, очевидно по пущенію Божію, и началось и продолжалось цѣлыя тысячелѣтія, не

¹⁾ Ефес. 2, 8.

²⁾ Тит. 3, 5, 7.

³⁾ 2 Кор. 6, 15, 16.

прекратившись еще и досель? И а) какъ согласить съ благомъ промыслителемъ то, что Богъ не только не предотвратилъ человека отъ губительныхъ заблуждений въ религіи, но, напротивъ, оставивъ его самому себѣ, Онъ, какъ говорится у Апостола: Самъ предаль его въ *неискусенъ умъ, — въ страсти безчестія* (Рим. 1, 26. 28) и все свое попеченіе сосредоточилъ только надъ Израилемъ? Не обличаетъ ли это съ одной стороны недостатокъ промышленности о спасеніи человека, съ другой лицепріятіе?

Да не будетъ такого нареканія на всеобъемлющую благодать Того, *Иже възмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прійти* (1 Тим. 2. 4); но Который по своей же всеобъемлющей премудрости и благодати аа) не хотѣлъ, такъ сказать, насильственно предотвращать неодолимо стремившагося къ заблужденіямъ падшаго человека, уважая, если можно такъ выразиться, права дарованной ему свободы. Иначе, Онъ еще прежде могъ бы предотвратить человека отъ паденія: но въ такомъ случаѣ — былъ ли бы человекъ существомъ собственно свободнымъ, слѣдовательно нравственнымъ, а потому блаженнымъ? Чтоже касается бб) до оставленія Богомъ человека и даже до намѣреннаго преданія онаго нечестію, какъ по видимому выражается у апостола, то а) надобно сказать, что Богъ не оставлялъ совершенно сѣвшихъ на погибель человекѣвъ: но, кромѣ того, что Онъ навсегда оставилъ себя не свидѣльствованнымъ предъ ними (Дѣян. 14, 17) и внутри и внѣ ихъ, онъ, по замѣчанію св. Аванасія ¹⁾ «даровалъ имъ законы и подобныхъ имъ пророковъ. Ибо законъ, — продолжаетъ св. отецъ, — данъ вначалѣ не для однихъ иудеевъ, и не для нихъ посылаемы были пророки: они служили для всей вселенной учителями Богопознанія и исправленія душъ. И мы видимъ дѣйствительно,

¹⁾ Въ сл. о воплощ. — Христ. Чт. 1837. 4. стр. 280.

что какъ въ времена св. Патріарховъ—Авраама, Іакова и преч. пр-вила истиннаго Богопочтевія не были безъизвѣтны и народамъ Халдеи, Хананеи и Египта (Быт. 12. 13 и 14 и др.); такъ и во времена Судей и Царей—св. Пророки обращаютъ свои проповѣди и на Ниневитянъ (Іона) а на Египтянъ (Іеремія) и др. народы. 3) Еще менѣе Всеблагой Промыслитель могъ предать, такъ сказать, насильственно народы вѣстнѣю, — и подобныя выраженія въ Писаніи о Богѣ, каковы представленныя слова апостола, не болѣе значать какъ-то, что «Богъ, по изъясненію блаженнаго Θεодорита ¹⁾, попускаетъ намъ творить и злое; вслѣдствіе чего, — продолжаетъ блаженный, — и представляется Онъ въ писаніи какъ бы причиною этаго зла, хотя истинная причина заключается въ свободномъ произволеніи чловѣка». Не въ) при всей блительности Божественнаго Промысла надъ родомъ чловѣческимъ и подъ завѣтомъ, даннымъ ему во спасеніе, люди, не преставали стремиться отъ свѣта истиннаго боговѣденія ко тмѣ заблужденій, —богопреданной религіи угрожала опасность совершенно исчезнуть съ лица земли, — и вотъ изъ многочисленныхъ племенъ Богъ избираетъ одноплемя и вручаетъ ему завѣтъ свой для храненія. Слѣдовательно, народъ іудейскій, которому *впрена быша словеса Божія* (Рим 3, 2), не самъ по себѣ былъ предметомъ божественныхъ попеченій, но какъ орудіе божественныхъ цѣлей; и потому, если вслѣдствіи божественныхъ откровеній ограничивались толико народомъ іудейскимъ, то это собственно для религіи, которую конечно лучше было сохранить, хотя въ одномъ народѣ, нежели допустить ее до совершенной потери во всемъ чловѣчествѣ. И нѣтъ сомнѣнія, что вседревнее чловѣчество, —если представить его совѣщающимся, предъ наступленіемъ мрачной эпохи язычества, о сохраненіи истинной религіи, — согласи-

1) Толк. на кв. Второз. въ вопрос. и отвѣт. 1844 в 21.

лось бы на это средство сохраненія, какъ на наилучшее, особенно, когда бы дано было ему предугадать, что, по благодати Божіей, она хранится для спасенія всего же человечества, имѣющаго послѣдовать по исполненіи времени. Но б) возражаютъ даже, тьма религиозныхъ заблужденій, тяготившая, по пущенію Промысла, надъ міромъ въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій, была причиною вѣчной погибели цѣлыхъ милліоновъ людей: достойно ли это всеблагата Отца Человѣковъ всѣхъ временъ и народовъ? За чѣмъ, говорятъ, было медлить исполненіемъ предопредѣленія, о всеобщемъ спасеніи, когда этимъ только можно было уменьшить число погибшихъ? Что касается а) до того, почему не ускорилъ Богъ днемъ всеобщаго спасенія, то это α) есть тайна Божественнаго домостроительства, тайна, которую вполне знаетъ только Предвѣчный Сынъ Божій и Духъ, испытующій глубины Божіи (Рим. 11. 34); но о которой если можно гадать разуму Человѣческому, то онъ можетъ сказать, что это α) сдѣлано въ наказаніе заблуждшему роду Человѣческому, который бы самыми долговременными опытами позналъ, сколь тяжкое преступленіе — измѣнить Богу, а еще болѣе извратить славу. Немаловажно въ подобіе образа тьмы, и въ дѣствіе сего долженствовалъ желаніемъ возжелать небесной помощи для извлеченія его изъ бездны погибели. Черезъ это же послѣднее Промыслъ достигалъ γ) другой высокой цѣли — удобнѣйшаго и скорѣйшаго распространенія имѣющей явиться спасительной религіи, распространенія чѣмъ съ большою славою для Искупителя и чѣмъ съ большимъ выраженіемъ благодаренія Любвеобильнаго Господа, чѣмъ глубже и продолжительнѣе было паденіе Человѣчества. При всемъ томъ, однако, бб) мысля, что въ продолженіи тысячелѣтій цѣлые милліоны людей безъ свѣта истинной вѣры должны погибнуть безвозвратно — эта мысль не можетъ, не тяготить друга Человѣчества! Но и на это можно сказать съ Апостоломъ: *кто уразумь умъ Господень или кто совѣтъ-*

никъ Ему бысть (Рим. 11, 34)? Кто знаетъ: не спасутся ли и эти несчастные народы, давно уже исчезнувшіе съ лица земли? Ибо, если съ одной стороны въ числѣ *несмысленныхъ и непокорныхъ, работающихъ похотѣмъ и сластемъ различнымъ* (Тит. 3, 3) были среди древняго язычества люди, которые, *неимуще закона*, естественномъ творили законное; то съ другой стороны едва ли всемъ народамъ древности, а тѣмъ болѣе избраннымъ ихъ, можно приписать нѣкоторое чаяніе Божественнаго возстановителя¹⁾, слѣдовательно нѣкоторую вѣру, какъ залогъ нашего спасенія, безъ котораго, какъ замѣтили выше, невозможно послѣднее. Если же такъ, то эта прикровенная вѣра не будетъ ли въ язычникѣ выше вѣры исторической, если нравственность человѣка вполне соответствуетъ духу этой вѣры, и потому *необрѣзаніе* язычника не *вмѣнится* ли ему въ *обрѣзаніе* (Рим. 2, 26) хотя въ другомъ мірѣ? Но можно ли, скажутъ, простирать заслуги І. Христа на другой мірѣ? Не мы простираемъ, а слово Божіе, которое увѣряетъ, что І. Христосъ по смерти сошелъ во адъ для проповѣдыванія спасенія, — и кому же? Противникамъ долготерпѣнія Божія во дни Ноевы (1 Петр. 3, 20). Вотъ эта-то повсюдность вѣры въ Искупителя и какъ бы нѣкоторая возможность спастись заслугами І. Христа и язычнику, быть можетъ, есть одна изъ причинъ и того — (в) почему Промыслъ Божій, такъ сказать, не ускоряетъ распространеніемъ христіанства между современными нехристіанскими народами! . . . Впрочемъ, какъ эту причину, такъ и всѣ предшествующія и новой соображенія касательно возможности спастись заслугами І. Христа и въ язычествѣ (хотя все это, по видимому, подтверждается словомъ Божіимъ) — мы (однако) отпуюдемъ не подтверждаемъ, отъ какъ несо-

¹⁾ Это и доказано въ статьѣ Христ. Чтен. 1838, ч. III: было ли и откуда происходило ожиданіе Спасителя у язычниковъ⁴⁾?

нѣнную истину; а потому, оставляя это дѣло на судъ Милосердаго Господа, мы касательно современныхъ намъ лжевѣровавій, обратимъ, по крайней мѣрѣ, съ сострадательнымъ взоръ друга человѣчества на имѣющее послѣдовать радостное событіе — сліяніе всѣхъ разнородныхъ лжевѣрованій въ единую спасительную религію.

III

Ибо такой конецъ должны имѣть всѣ религіи міра, и мы можемъ доказать это

А) естественными соображеніями разума. Въ самомъ дѣлѣ: обращая вниманіе на человѣчество во все время его существованія, мы

а) видимъ множество переменъ въ религіозномъ состояніи народовъ, — видимъ паденіе одной и внезапное возрожденіе другой: но среди этихъ пѣременъ, не видимъ ни одной религіи, кромѣ религіи христіанской, которая бы продолжалась отъ начала міра до нынѣ. Эта послѣдняя течетъ непрерывною струею по рѣкѣ временъ, ни съ чѣмъ не смѣшиваясь и ни гдѣ неизсякая, и по всѣмъ соображеніямъ должно заключить, что она продолжится до скончанія міра¹⁾.

Но этого мало

б) въ своемъ непрерывномъ теченіи Христіанская религія поглощаетъ въ себя множество отдѣльныхъ вѣрованій, не раздѣляясь сама, и не возмущаясь въ своей Чистотѣ и истинности. Еще не слишкомъ отдаленно отъ насъ то время, когда во всю землю изшедшее вѣщаніе (Псал. 18, 5) св. проповѣдниковъ этой религіи съ неудержимою силою разру-

¹⁾ Эта мысль прекрасно развита Боссюэтомъ въ его Discours sur l'histoire Universelle.

шило алтари и жертвенники ложныхъ вѣрованій, привело къ свѣту и жизни тысячи людей, ходившихъ во тьмѣ и сѣни смертной. И вотъ теперь что такое представляетъ собою христіанство? Оно господствуетъ, удерживая другія религіи въ подчиненіи, — растеть и укрѣпляется, когда другія (религіи) видимо падаютъ.

Не говоря, въ самомъ дѣлѣ, объ остаткахъ религіи языческой, которая нынѣ, находя себѣ тѣсный пріютъ въ отдаленныхъ предѣлахъ міра, между самыми дикими и варварскими народами, со дня на день посѣкается мечемъ Слова Божія, самое могометанство видимо упадаетъ, по мѣрѣ возникающаго въ немъ просвѣщенія.

На основаніи этихъ-то соображеній мы смѣло можемъ заключать, что всѣ разнородныя, не христіанскія религіи должны пасть въ свое время и слиться съ единою истинною религіею, — всѣ народы міра, рано или поздно, должны составить одно семейство Единаго Отца Небеснаго.

Б) Слово Божіе со всею силою и ясностію подтверждаетъ это заключеніе разума. — а) Еще цѣлый сонмъ ветхозавѣтныхъ пророковъ единогласно предвозвѣщали исполненіе этого вождѣннаго событія. Называя начальника и совершителя всемірной религіи — *царнемъ языковъ*¹⁾, пророки говорили объ этомъ лицѣ, что ему *поклонятся вси Цари земстии, вси языцы поработаютъ ему*, — что *въ немъ благословятся вся колѣна земная*²⁾; что Самъ Богъ далъ Его *во свѣтъ языкомъ*³⁾, и Тому *поклонится всяко колѣно и исповѣстія всякъ языкъ Божови* (Исх. 45, 23) и пр. — Что нужды для Милосердаго Господа, что эти языки *несмысленни* (Тит. 3, 3), что *одебеля сердце ихъ и ушима тяжко слышатъ*. Я издѣлю ихъ, говоритъ Онъ, когда *обратятся ко мнѣ* (6, 10).

¹⁾ Быт. 49, 10.

²⁾ Псал. 71, 11. 17.

³⁾ Ис. 49, 6.

б) И вотъ во исполненіе этихъ пророчествъ ветхаго заветъа, —хоть тысячи людей увидѣли Славу Божию, но осталось еще много овецъ не отъ двора Господня, которыя должны быть приведены къ свѣту Христіанской религіи ¹⁾ п. ч., по непреложному обѣтованію Самаго Господа, Евангеліе царствія должно быть проповѣдано *по всей вселенной, во свидѣтельство въсѣмъ языкомъ*, прежде нежели *придетъ кончина міра* ²⁾ и проч. И св. Апостолы, —*свидѣтели* Пославшему ихъ, *во всей Іудей, даже до послѣднихъ земли.* (Дѣян 18), для того и разошлись съ своею проповѣдію въ разныя страны міра, чтобы исполнить о себѣ пророчество: *во всю землю изыде въщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ* (Рим. 10, 18). Словомъ, не зная, когда будетъ совершенное исполненіе этого вождѣннаго событія, когда *вси языцы придутъ и поклонятся Господу*, —мы однако твердо вѣруемъ, что придетъ время, когда всѣ народы составятъ *одно тѣло и одинъ духъ*, будутъ однимъ стадомъ Единого Пастыря, —хотя бы это было уже въ скончаніи міра, точно также, какъ въ началѣ міра *вся земля бы устнѣ единъ и гласъ единъ бысть въсѣмъ.*

Студ. С.

¹⁾ Іоан. 10, 16).

²⁾ Мат. 24, 14

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СБОРНИКЪ,

ПЕЧАТАННЫЯ ДОСЕЛЪ ПОРОЗНЬ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЯХЪ

„ПОУЧЕНІЯ О ДОГМАТАХЪ ВѢРЫ ПРАВОСЛАВНОЙ“

Протоіерея І. Сладкопѣвцева.

Получать можно у автора. Цѣна 1 руб. сер. съ доставкою.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1882 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высочайшемъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» вывоняетъ задачу своего изданія, это достаточно понятно и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1882 года редакція будетъ продол-

жать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, во той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклоняться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

Примѣчаніе: Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала 1879 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счисленіемъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ Редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1882 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастырей какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и деятельности. II, во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія бо-

гослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на правдивность прихожанъ. Въ 3 хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, Редакція сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служить источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумвется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей

и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявлено.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еже-недѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ двухъ до 3½ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, исключая печатаемыхъ въ приложеніи къ журналу поученій, образующихъ собою отдѣльный томъ; (каждый приблизительно отъ 40-ка до 45-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенную нумерацію страницъ).

Подписаная цѣна и съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1882 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы. При требованіи журнала за все означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на *все воскресные* и праздничные дни и на все замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на все воскресныя дни.

Изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб. 20 коп. съ перес.

3) Практическія совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ перес. Приготавливается къ печати указатель статей «Руководства» и на послѣдующіе годы съ 1870 по 1882-й.

5) Опытъ практическаго руководствъ для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкъ апостольскій. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

7) Сборникъ поученій (печатавшихся въ приложеніяхъ къ журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1879 годъ) на праздничные дни и разные случаи церковно-общественной и религіозной жизни. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

8) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствія на раскольниковъ. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.* — Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе Кіевской семинаріи, такъ какъ пересылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перенискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

О ПОДПИСКѢ НА 1882 Г. НА БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЬ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“.

Журналь выходитъ ежедѣльно (52 №№ въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ) Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости наукъ, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія всемірной жизни.

Въ 1882 г. въ журналь будутъ особенно подробно иллюстрированы: 1) Предстоящее коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ, и 2) Всероссийская художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

разсласныхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасно-выполненныя копія съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олографій съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годъ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ, и пр.

Ежемѣсячно при журналь разсылаются *безплатно*:

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Полный модный журналь съ 300-ми выкройками въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ и множествомъ рукодѣльныхъ работъ. Въ годъ до 500 рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также большаго узора для вышиваній по канвѣ, атласу, кожи и пр.; множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы не заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премію, роскошную Олеографію съ новой картины проф. В. И. Якоби:

❖ ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА ❖

Изъ пѣвсгаи времяи Іоанна Грознаго: «КНЯЗЬ СЕРЕБРЯНЫЙ», сочиненіе Графа А. К. Толстаго.

Эта картина написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 г. Громкая европейская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Вирона“, „Утро во дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Волынкій въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности ея художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“, величиною своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ олеографіи въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ заграничныхъ олеографическихъ заведеній, подъ наблюденіемъ самаго художника. Въ отдѣльной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою.

Съ 10-го декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи открывается **ВЫСТАВКА** оригинала картины „**ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА**“. Входъ на выставку бесплатный.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ Спб. 7 р. Для иногородныхъ 8 р. За границу 10 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“ по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

СОДЕРЖАНІЕ: Происхожденіе индульгенцій—*Константина Черныше ва.*— Бесѣды о почитаніи св. иионъ.—свят. *Митрофана Никольскаго.*—Какъ смотрѣть на существованіе различныхъ религій въ человѣческомъ родѣ—*Студ С.* Объявленіи.

Редакторы: { Инспекторъ семинаріи Капитонъ Ястребовъ.
Протоіерей Іоаннъ Сладковѣвцевъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 7-го ноября 1881 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладковѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Земская Типографія, на Большой Астраханской ул., д. Земств.