

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

16 МАЯ 1868 ГОДА.

№ 10.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго
Синода,

а) Отъ 18 марта 1868 года, — объ отмѣнѣ сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ западномъ краѣ, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 января сего года за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по представленіямъ Преосвященныхъ запад-

наго края, всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборѣ на сей предметъ не предстоитъ надобности. Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 15 января 1868 года за № 1, — о порядкѣ представленія какъ къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ епархіальныхъ начальствъ, какъ 1) при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ 2) при представленіи, на основаніи Высочайше утвержденаго 31 іюля 1859 года положенія, къ наградамъ за не служебныя по духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода опущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ дѣлъ, Приказали: Во избѣжаніе, на будущее время, на прасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о наградахъ какъ за заслуги, въ Статутѣ ордена Св. Анны опредѣленные, такъ и за не служебныя по духовному вѣдомству отличія по положенію 31 іюля 1859 года о наградахъ, въ слѣдствіе не соблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ существующихъ по сей части постановленій,

предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ указами принять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) При представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту: 1) Представленія объ удостоеніи къ ордену Св. Анны, за заслуги, въ Статутѣ этого ордена опредѣленные, вносить въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Синода отъ 31 мая 1866 года срокъ, т. е. къ 15 сентября каждаго года. 2) Представлять къ награжденію орденомъ Св. Анны по Статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги представленнаго лица вполне соотвѣтствуютъ, по ихъ сущности, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ свод. закон. Т. 1. учр. орд. ст. 581 п. 19—22 требованій Статута. 3) Соотвѣтственно сему представленія о награжденіи орденомъ Св. Анны за означенныя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицомъ обращено къ православной церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число не вѣрующихъ, или раскольниковъ извѣстныхъ сего. 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и благочинныхъ представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ *сряду*; а тѣхъ изъ числа благочинныхъ, которые проходили эту должность, хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не *сряду*, какъ требуется статутомъ, а съ временными перерывами, къ такой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За постройеніе церквей представлять къ 3-й ст. ордена Св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ извѣстно въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собствен-

нымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ напримѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, не удобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходсахъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построению новой, равно и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которыя только или перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построение какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвование составляло и главную, или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на получение ордена Св. Анны по Статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построению церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особая надобность, представлять только по само точнѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвигомъ другихъ къ построению церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной статьи 581 учр. орд., и тѣхъ, кои

учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе какъ на 20 человекъ, представлять къ ордену 3-й ст. Св. Анны въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіе, покрайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочить существованіе онаго, илу же внести потребную по исчисленію, для этой цѣли сумму. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи орденомъ Св. Анны по Стату-ту, описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребляемыхъ въ Статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, ясное и опредѣленное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія, за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ исчисления впрочемъ, другихъ заслугъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ заслугамъ, по Стату указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ представляемомъ лицѣ особы списки по приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того прилагать о лицахъ купческаго состоянія формулярные, истребованные, откуда слѣдуетъ, списки о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще-засвидѣтельствованныхъ формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинныя аттестаты, при увольненіи отъ службы отъ начальства имъ выданные, какъ требуется Кавалерскою Думою, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589. При-

семь имѣть въ виду, а) что формулярные списки, на основаніи примѣчанія 1 къ статьѣ 589, въ случаѣ нужды, могутъ быть замѣняемы засвидѣльствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттестатовъ копіями, по принятому Кавалерскою Думою порядку, не дозволяется, и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый нина государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непременно должно пояснять о семъ въ представленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1247 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ лит. Б. 11) При представленіи къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церкви или духовныхъ учреждений и за другія не служебныя (крѣмъ исчисленныхъ въ орденскихъ Статутахъ) отличія, или заслуги по духовному вѣдомству. 1) Подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 іюля 1859 г. положенію о наградахъ 1. примѣч. къ ст. 15-й, вносить въ Святѣйшій Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую—въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрьскую—въ первыхъ числахъ января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго положенія 1859 года, что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, подолгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ

ходатайства о наградахъ; но по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 23 октября 1864 года представлять къ наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительнымъ приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписана въ означенномъ указѣ Синода, никакихъ въ семь случаевъ изъятій, или отступленій отъ закона. 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ тойже статьѣ 3-й положенія 31 іюля 1859 г. требованію, соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церквей, или духовныхъ учрежденій и за прочія не служебныя по духовному вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особеннаго уваженія, а за другія не служебныя по духовному вѣдомству отличія — въ томъ случаѣ, когда отличія сии дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ испрошеніи наградъ держаться строго порядка постепенности оныхъ, допуская изъятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ, или иная какая заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по положенію 31 іюля 1859 г. порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 октября 1864 г. формѣ, наградные о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, изчисленные выше въ п. 9 1-го

отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ статутамъ, а ходатайствахъ послѣдняго рода не прилагаются.

6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по статуту, въ спискахъ составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи положенія 31 іюля 1859 г., въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святѣйшаго Синода 23 октября 1864 г. формѣ, обозначать не опустительно, согласно заглавію въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ.

7) Согласно учр. орд. ст. 352 и п. 5 означеннаго указа Святѣйшаго Синода 1864 г., предварительнаго внесенія въ Синодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непременно съ губернскимъ начальствомъ (а не съ подвѣдомственными оному мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ-ли препятствій къ награжденію представленныхъ лицъ и о полученныхъ отзывахъ прописывать не опустительно какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго представляемаго лица.

8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны по статуту, въ назначенный годовой срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи положенія 31 іюля 1859 г. по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ представленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности.

9) Указываемыхъ

въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла втораго правилъ держаться въ точности и при представленіи лицъ духовнаго званія къ наградамъ за труды по народному образованію установленною на основаніи Высочайше утвержденного 26 іюня 1864 г. положенія Комитета Министровъ серебряною медалью съ надписью „За усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за не служебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и притомъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ духовнаго званія, только діаконовъ, причетниковъ и состоящихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, наизложенныхъ въ Указѣ Св. Синода отъ 28 августа 1764 г. основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно полезными, въ теченіе 10 лѣтъ, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, приобрѣли законное на таковую награду право. При семъ предвѣстить епархіальныя и прочія духовныя Начальства, что тѣ о наградахъ представленія, къ которыхъ и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія, или иныя опущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, будутъ оставляемы Св. Синодомъ безъ послѣдствій.

Отъ 27 января 1868 года за № 7, —относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старость изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 ноября 1867 года за № 1346, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Св. Синода отъ 21 декабря 1866 30 января 1867, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о распространеніи на церковныхъ старость изъ крестьянъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по положенію 19 февраля 1861 года предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ и что въ послѣдствіе сего получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноябра 1867 года журнала соединеннаго присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку Его Сіятельство и предлагаетъ Святѣйшему Синоду въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: соединенное присутствіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 года, при участіи Оберъ-Прокурора Св. Синода, разсмотрѣвъ представленіе его отъ 15 мая 1867 года за № 2453 о распространеніи на церковныхъ старость изъ крестьянъ ст. 123 и 124 положенія 19 февраля 1861 г. приняло вниманіе, что въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Св. Синода между прочимъ постановлено: сельскихъ церковныхъ старость, ежели они будутъ изъ поселянъ

освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ-ли нынѣ свою силу вышеприведенный законъ 1808 о преимуществахъ церковныхъ старостъ, вслѣдствіе чего Святейшій Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ тѣхъ-же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124 общаго положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи навремя ихъ службы увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себѣ общество и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія, назначеніе же имъ жалованья или инаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное Присутствіе находило, что положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла въ положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта не принадлежатъ къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, неимѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное положеніе. За симъ очевидно, что законъ 19 февраля нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанности

церковныхъ старость освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если поэтому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе, то отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода зависитъ дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Святѣйшій Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старость, Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета и Департамента Законовъ нашло, что по ст. 123 общаго, положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для общества правило относительно церковныхъ старость, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья положенія 19 февраля не можетъ примѣняться не посредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу предоставлено имъ назначать вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковныя старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, посему и назначеніе вознагражденія церковныхъ старость есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ ст. 123 положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго попечительства, учреждаемаго

на основаніи закона 2 августа 1864 г. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковные старосты изъ государственныхъ крестьянъ. Если правило это небыло въ то время распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное право. Но неможетъ быть сомнѣнія, что нынѣ за упраздненіемъ крѣпостной зависимости совершившимся сліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 г. Вслѣдствіе сего Соединенное Присутствіе по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей Св. Зак., постановить, что установленное въ ст. 9, приложенія 1. къ ст. 30. Улож. о наказ. уголов. и исправ. (изд. 1866 г.) изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковные старосты распространяется въ равной мѣрѣ на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Соединеннаго Присутствія въ 22 день ноября 1867 года соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. И по справкѣ Приказали: О содержаніи изъясненной выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день

ноября 1867 года Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами Преосвященнымъ какъ Кіевскому, Кишиневскому, Волынскому, Полоцкому и Смоленскому, въ послѣдствіе представленій ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣній и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи представленія епархіальнаго Начальства, изволилъ удостоить: А., возведенія: 1) въ санъ архимандрита, игумена Саратовской Крестовой церкви Антонія и 2) въ санъ протоіерея члена Консисторіи, священника Саратовской Вознесенско-Горянской церкви, Дмитрія Крылова; Б., награжденія набедренникомъ, Волгскаго уѣзда, села бѣлаго Ключа, священника Василія Соловьева и В., благословенія Святѣйшаго Синода, протоіерея города Аткарска Алексѣя Ансерова, города Камышина Андрея Крѣпкогорскаго, священника Камышинской Дмитріевской церкви, Игнатія Петропавловскаго, Царицынскаго уѣзда Пичужинской станицы, Павла Александровскаго, Балашевскаго уѣзда, села Зубриловки Григорія Кубанскаго, Сердобскаго уѣзда, села Сушевки Никанора Доровлева и села Елшанки Ивана Соколовскаго.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ Саратовской епархіи, не исполнившимъ резолюціи Его Преосвященства отъ 17 февраля 1867 года, объявленной въ 8 № епархіальныхъ вѣдомостей того же года, немедленно представить требуемыя этою резолюціею донесенія относительно совѣщаній духовенства о взаимномъ вспоможеніи заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ Саратовской епархіи.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 минувшаго марта разрѣшено духовенству 1 округа Аткарскаго уѣзда—дѣлать окружныя сѣзды, для обсужденія нуждъ церквей и духовенства, руководствуясь при семъ правилами, утвержденными для другихъ благочинническихъ округовъ.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 15 минувшаго апрѣля разрѣшено духовенству 5 округа Балашевскаго уѣзда, избирать изъ среды своей депутата, посредствомъ выбора.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 7 минувшаго апрѣля разрѣшено: 1.) церковному старостѣ Кузнецкаго Покровскаго собора мѣщанину Матвѣю Вилясову замѣнить въ иконостасѣ того собора ветхую рѣзбу новою и, сдѣлавъ фонъ бѣлый посеребранный, рѣзбу вызолотить червоннымъ вызолотомъ и переписать мѣстныхъ иконы на его издѣніе; 2.) прихожанамъ села Верхней Добринки, Камышинскаго уѣзда, окрасить всю церковь внутри и снаружи приличными масляными красками, возобновить краску на иконостасѣ

съ исправленіемъ попортившейся рѣзбы, исправить ветхости церковной ограды и окрасить ее масляною краскою, на ихъ издвигеніе; и 3, священноцерковнослужителямъ слободы Малой Воронцевки, Аткарскаго уѣзда, устроить въ придѣльномъ храмѣ, во имя праведныхъ Захарія и Елизаветы, вмѣсто ветхаго новый иконостасъ за собранную сумму, съ употребленіемъ 100 рублей серебромъ изъ церковной кошельевой.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Саратовскаго Губернскаго Правленія отъ 14 минувшаго марта за № 1592, коимъ увѣдомило, что имъ дано знать всѣмъ Городскимъ и Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ Саратовской губерніи принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ закрытію питейныхъ заведеній, которыя открыты въ разстояніи отъ православныхъ церквей менѣе 40 сажень. Опре- дѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: О содержа- нии сего отношенія объявить духовенству Саратовской епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости.

ИЗВѢСТІЯ.

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго Царицын- скихъ Градскихъ церквей протоіерея Іоанна Рослиц- каго, что пожертвованіями прихожанъ и стараніемъ итатора купца Космы Осокина возобновленъ иконо- стасъ Знаменскаго придѣла, Его Преосвященство ре- золуціею отъ 7 минувшаго апрѣля предписалъ: Старостѣ Осокину и прихожанамъ Царицынскаго Успенскаго собора объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости пастырское благословеніе за усердіе и благолюбію храма Божія.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, въ приходскимъ церквамъ: въ городахъ, Петровскъ—Казанской, крестьянинъ Андрей Ивановъ Шамаевъ, на второе трехлѣтіе, — Саратовъ, Крестовоздвиженской, на мѣсто бывшаго ктитора Орленинова, Саратовскій мѣщанинъ Иванъ Петровъ Мошковъ, на первое трехлѣтіе, а въ помощники ему Саратовскій же мѣщанинъ Тимофеевъ Евстафиевъ Рябкинъ, — въ селахъ: Турзовкѣ, Петровскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Иванъ Тимофеевъ Жуковъ, на мѣсто крестьянина Трифона Федорова Стрѣльникова, на первое трехлѣтіе, — Березовкѣ, Камышинскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Иванъ Бородулинъ, на третіе трехлѣтіе, — Дьячевкѣ, Петровскаго уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Петръ Ѳаддеевъ, на мѣсто Никитора Самойлова, на первое трехлѣтіе, — Кологривовкѣ, Аткарскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Андрей Алексѣевъ, на мѣсто крестьянина Трофима Малькова, на первое трехлѣтіе, — Крюковкѣ, Сердобскаго, временно-обязанный крестьянинъ Егоръ Семеновъ, на мѣсто крестьянина Адриана Федорова, на первое трехлѣтіе, — Генеральщинѣ, Петровскаго уѣзда, крестьянинъ Матвей Ѳоминъ Лапшинъ, на мѣсто крестьянина Зиновія Пестрова, на первое трехлѣтіе, — Крайшевкѣ, Аткарскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Антоновъ Мелиховъ, на мѣсто Григорія Прокопьева Тружникова, на первое трехлѣтіе, — слободѣ Бабинкиной, того же уѣзда, государственный крестьянинъ Иванъ Пантелеимоновъ Папушинъ, на третіе трехлѣтіе, — Старой Яблонкѣ, Хвалынскаго уѣзда, крестьянинъ Евсигній Платоновъ на мѣсто Андрея Іудина, на первое трехлѣтіе, — Богоявленскомъ Труевѣ, Кузнецкаго уѣзда, временно

обязанный крестьянинъ Карпъ Григорьевъ, на второе трехлѣтіе, — Баклушахъ, Волгскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Петровъ, на второе трехлѣтіе, — Банномъ, Камышинскаго уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Петръ Игнатьевъ Карелинъ, на мѣсто крестьянина Леонтія Семенова Калугина, на первое трехлѣтіе, — Стригаѣ, Волгскаго уѣзда, отставной кандидатъ унтеръ-офицеръ Николай Петровъ Космачевъ, на первое трехлѣтіе, — Нижней Чернавкѣ, того же уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Степанъ Петровъ Гордѣевъ, на мѣсто крестьянина Ниситы Фокина, на первое трехлѣтіе, — Улыбашевъ, того же уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Иванъ Ефимовъ Легашевъ, на второе трехлѣтіе.

— Дьяческое мѣсто при Царицынской Троицкой церкви, по резолюціи Его Преосвященства, закрыто.

— Утверждены въ должностяхъ благочинныхъ: по 2 округу Аткарскаго уѣзда села Баланды, священникъ Петръ Каталонскій, а помощникомъ ему села Баланды, священникъ Василій Баландиаскій; по 4 округу Хвалынскаго уѣзда села Барановки, священникъ Сергій Смирновъ, а помощникомъ ему, священникъ села Новаго Чиркова Граннъ Содовьевъ; по 3 округу Камышинскаго уѣзда слоб. Лемешкиной, священникъ Іаковъ Сашенскій, а помощникомъ ему слоб. Рудни, священникъ Георгій Мегафриновъ; по 3 округу Сердобскаго уѣзда села Барковъ, священникъ Василій Любимовъ, а помощникомъ ему села Малиновки, священникъ Николай Добронравовъ; по 2 округу Саратовскаго уѣзда села Озерокъ, священникъ Іоаннъ Никольскій, а помощникомъ ему села Широкаго, священникъ Максимъ Мещерскій; по 4 округу Петровскаго уѣзда села Васильевки, священникъ Іоаннъ Пе-

репеловъ, а помощникомъ ему села Волхонщины, священникъ Петръ Докторовъ; по 3 округу Хвалдинскаго уѣзда помощникомъ благочиннаго села Шмалака, священникъ Георгій Боголюбовъ; въ должности депутата по 3 округу Саратовскаго уѣзда села Матюшкина, священникъ Николай Златорунскій; въ должности духовника по 1 округу Камышинскаго уѣзда, села Топовки, священникъ Павелъ Миролюбовъ.

Опредѣлены на причетническія мѣста: безмѣстный дьячекъ Петръ Видиновъ въ село Елшанку, Сердобскаго уѣзда, 21 марта, и исключенный изъ высшаго отдѣленія Саратовскаго духовнаго училища, ученикъ Левъ Львовъ въ село Даниловку, Петровскаго уѣзда, 7 апрѣля.

— *Праздныя мѣста:* Священническое—въ селѣ Донгузѣхъ, Кузнецкаго уѣзда, VI, класса,—діаконское, при Царицынскомъ Успенскомъ соборѣ и дьяческое въ селѣ Маломъ Щербидинѣ, Балашевскаго уѣзда.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Правленіе олонецкой духовной семинаріи объявляетъ, что при олонецкой семинаріи отрылась вакансія наставника по классу священнаго Писанія, присовокупляя, что оно не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе помлнутой открывшейся вакансіи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же довѣряетъ слушаніе и сужденіе пробныхъ словцій педагогическому собранію той семинаріи, при которой находится желающій занять означенную вакансію.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

Правленіе самарской семинаріи извѣщаетъ, что съ 15 марта 1868 года должность учителя нѣмецкаго языка при самарской семинаріи состоитъ вакантною. Уроковъ 6 вѣ недѣлю, жалованья 300 рублей вѣ годъ.

(Дух. Бесѣда).

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

Правленіе тверской семинаріи сообщаетъ, что вѣ этой семинаріи есть вакантное мѣсто по классу нравственнаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ: пастырскаго, обличительнаго, гомилетики и ученія о расколѣ, и что правленіе семинаріи приметъ на означенное мѣсто кандидата, предварительно увѣдомившаго правленіе семинаріи о желаніи держать испытаніе и выдержавшаго оное посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ вѣ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

Правленіе томской духовной семинаріи симъ заявляетъ о празднои вакансіи при томской семинаріи, по классу священнаго Писанія, съ присовокупленіемъ, что правленіе семинаріи желаетъ принять на сію вакансію кандидата, уже выдержавшаго надлежащее испытаніе вѣ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая

№ 10.

1868 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ Камышинскаго уѣзда: по вопросу объ улучшеніи быта духовенства (*).

Вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства по Камышинскому уѣзду на столько разработанъ, что удовлетворительнаго окончанія его можно было бы ожидать въ близкомъ будущемъ, если бы только медленность въ перепискѣ административныхъ учрежденій, при множествѣ другихъ дѣлъ требующихъ неотложнаго рѣшенія, и недостатокъ энергіи въ средѣ самаго духовенства не отдаляли рѣшенія этого вопроса. Подобную мысль мы беремъ на себя смѣлость выразить на томъ основаніи, что постановленіе Камышинскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 11 октября прошлаго 1867 года, опредѣляющее священнику жалованья 600, діакону 250 и причетнику 150 рублей, какъ фактически намъ извѣстно, поступило въ Саратовскую духовную Консисторію только въ половинѣ февраля настоящаго года, т. е. *черезъ четыре мѣсяца*, журнальное же постановленіе въ томъ же смыслѣ ок-

(*) Статья эта представлена непосредственно г. управляющему дѣлами Присутствія для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовенства И. Г. Терсинскому.

ружнаго благочинническаго собранія 2-го округа Камышинскаго уѣзда отъ 14 ноября прошлаго 1867 года, въ которомъ духовенство, по достаточно уважительнымъ причинамъ, просить неотложнаго ходатайства епархіальнаго Начальства предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ окончаніи вопроса объ улучшеніи быта духовенства, по крайней мѣрѣ по Камышинскому уѣзду, не было представлено въ Консисторію, какъ фактически тоже намъ извѣстно, *въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ*. Можетъ быть, что послѣдняго епархіальное Начальство не имѣетъ въ виду и до сего времени. Такая медленность въ перепискѣ разныхъ инстанцій разныхъ вѣдомствъ и таковое непонятное равнодушіе и холодность самаго духовенства къ своимъ собственнымъ интересамъ, не мудрено, могутъ повести къ тому, что присутствіе для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовенства не будетъ въ свое время имѣть подъ руками тѣхъ данныхъ, которые имѣютъ свою долю интереса, при разработкѣ даннаго ему вопроса. Эта мысль имѣетъ тѣмъ большее основаніе, что въ статьѣ 1-го № Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ: „благожеланія на новый годъ“ по всей вѣроятности не безъ основанія высказано: „Есть слухи, что въ наступающемъ году матеріальный бытъ духовенства непременно будетъ улучшенъ.“ Насколько будетъ улучшенъ нашъ матеріальный бытъ,—это пока навѣрно неизвѣстно; но изъ представленія нашего мѣстнаго Губернскаго Комитета Присутствію для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовенства, въ которомъ, какъ намъ достовѣрно извѣстно, назначается священнику жалованья 400 рублей, мы не можемъ не вывести того заключенія, что

сельское духовенство не может рассчитывать на большее вознаграждение. *На основаніи общественнаго мнѣнія, мнѣнія цѣлаго земства, — мы смѣло утверждаемъ, что подобное назначеніе неудовлетворительно, по крайней мѣрѣ по Камышинскому уѣзду.* Какъ фактическое доказательство этого, мы предлагаемъ вниманію читателю копію съ журнала 2-го благочинческаго округа Камышинскаго уѣзда, въ которомъ помѣщено и постановленіе Камышинскаго уѣзднаго земскаго собранія, касающагося улучшенія быта уѣзднаго духовенства. Предлагаемый журналъ благочинческаго сѣзда, между прочимъ, можетъ наглядно показать, въ какой мѣрѣ сѣзды духовенства вѣрны своей цѣли и своему назначенію. Вотъ копія съ журнала сѣзда 2-го благочинческаго округа Камышинскаго уѣзда.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія окружнаго благочинческаго сѣзда 2-го округа Камышинскаго уѣзда, 1867 года ноября 14 дня.

«По избраніи уполномоченнаго на уѣздный сѣздъ въ городъ Камышинъ для раздѣла Камышинскаго уѣзда на благочинческіе округа и для присутствованія на сѣздахъ Камышинскаго училищнаго округа подѣламъ Камышинскаго духовнаго училища, уѣзднымъ земскимъ гласнымъ священникомъ № было высказано слѣдующее: „Какъ земскій гласный, я нахожу съ своей стороны нужнымъ сказать нѣсколько словъ о ходѣ дѣла по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства въ нашемъ Камышинскомъ земскомъ собраніи. Если кому, то намъ, служителямъ святой Православной Церкви, этотъ вопросъ долженъ быть близокъ къ сердцу. Долженъ сказать, что представители духовенства въ нашемъ Камышин-

скомъ земствѣ съ достоинствомъ поддержали честь и достоинство своего сословія. Доказательствомъ этого служило то глубокое уваженіе, съ которымъ относилось въ особенности въ послѣднюю сессію наше Камышинское земское собраніе къ представителямъ духовенства, начиная отъ г. предсѣдателя собранія и кончая крестьяниномъ и колонистомъ, и то нравственное вліяніе, которое приобрѣли представители духовенства въ нашемъ Камышинскомъ земскомъ собраніи, выразившееся между прочимъ въ слѣдующемъ постановленіи собранія отъ 11 октября настоящаго года за № 23. Вотъ это постановление. —, По возбужденному г.г. гласными вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства, земское собраніе нашло заявленіе духовенства о размѣрахъ жалованья священнику въ 600 рублей, діакону въ 250 и причетнику въ 150 р. въ годъ, вполне справедливымъ. Но какъ самое народонаселеніе Камышинскаго уѣзда полагаетъ священнику 400 р., діакону 200 р. и дьячку по 100 рублей въ годъ, — то о недостающей суммѣ, по требованію духовенства, Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно въ пособіе сельскимъ обществамъ, съ своей стороны, указало такой источникъ, изъ котораго возможно было бы пополнить эту сумму. При чемъ Собраніе нашло вполне основательнымъ, сверхъ указаннаго духовенствомъ содержанія, вмѣнить каждому приходу въ обязанность, не далѣе какъ въ три года, устроить для cadaго священника домъ на 15 кв. саж. съ приличными службами, какъ-то: съ кухней чрезъ сѣни, погребомъ съ погребницей, каретникомъ, анбаромъ, сараями, огорожею двора, и притомъ — въ томъ размѣрѣ и изъ того

матеріала, какой принять, по мѣстности, самими лучшими прихожанами; для діакона устроить домъ на 12 саж. и для каждаго дьячка на 6 саж. съ тѣми же удобными службами, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ противу священниковъ. Дворовое мѣсто съ огородомъ прихожанами должно быть отведено, по возможности, удобное и близь церкви. Кромѣ того, для отопленія домовъ духовенства, прихожане, по мѣстнымъ удобствамъ, должны доставлять на своихъ подводахъ достаточное количество топлива. Постановление это передать въ уѣздную Управу, съ тѣмъ, чтобы она соображенія Камышинскаго земства сообщила губернской Управѣ для доклада губернскому земскому Собранию въ наступающей очередной сессіи, гдѣ настоящій вопросъ будетъ разсматриваться по губерніи. Независимо же отъ сего, представить всѣ эти соображенія на разсмотрѣніе Правительства».

Изъ этого постановленія очевидно, что общее мнѣніе нашего Камышинскаго земства — на сторонѣ духовенства; очевидно и то, что земское служеніе духовенства неостается безслѣднымъ. Да, отцы и братіе, на основаніи подобныхъ данныхъ, мы можемъ ожидать свѣтлаго и отраднаго, покрайней мѣрѣ въ будущемъ. — Это — заря, обѣщающая свѣтлый и ясный день. “ За тѣмъ благочинный о. Р., тоже принадлежащій къ числу земскихъ гласныхъ, высказалъ: „ По чувству справедливости и безпристрастія, я долженъ сказать, что это отрадное явленіе по нашему Камышинскому уѣзду ни къ чему другому не можетъ быть отнесено, какъ только къ особенной дѣятельности, энергіи, особенному такту и умѣнью о. Д. И. №; а потому какъ непосредственный свидѣтель всѣхъ его дѣйствій по земству, я считаю моимъ дол-

гомъ предъ лицемъ пѣлаго сѣзда изъяснить ему мою глубокую благодарность“. Собраніе, изъяснивъ съ своей стороны единогласно признательность и благодарность священнику №, вмѣстѣ съ тѣмъ нашло вполне справедливымъ благодарить и благочиннаго священника Р., тоже какъ непосредственнаго дѣятеля по земству. За тѣмъ священникъ № прознесъ слѣдующее: „съ чувствомъ глубокаго умиленія принимаю слово сочувствія отъ настоящаго Собранія:— оно послужитъ для меня самымъ крѣпкимъ, твердымъ и надежнымъ основаніемъ въ будущемъ, при моей хотя и незначительной въ настоящее время, общественной дѣятельности. Мысль объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства проведена въ общество по инициативѣ нашего Монарха-Освободителя, Всероссийскаго Императора Александра Николаевича. А потому предлагаю съ своей стороны, не благоугодно ли будетъ настоящему Собранію отслужить Господу Богу благодарственный молебенъ о здравіи, долгоденствіи и благоуспѣхѣ нашего обожаемаго Монарха, Императора Александра Освободителя.“ Собраніе тотчасъ же отправилось въ церковь, гдѣ, при непосредственномъ участіи 9 священниковъ и прочаго наличнаго причта, отслужило съ колѣнопреклоненіемъ и съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Его Августѣйшему дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Іоанникію, Епископу Саратовскому и Царицынскому, всему освященному причту и всѣмъ православнымъ христіанамъ съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія, выразившагося у нѣкоторыхъ даже въ слезахъ, благодарственный Господу Богу молебенъ. По окончаніи благодарственнаго Господу Богу молебна,

священникъ № произнесъ слѣдующую рѣчь: „Отцы и братіе! Ни какъ нельзя было предполагать, чтобы настоящий нашъ съѣздъ могъ кончиться такъ торжественно. Современное состояніе общества требуетъ, едва ли не отъ каждаго изъ насъ, говорить при нѣкоторыхъ случаяхъ импровизированно, — безъ всякаго приготовленія. Не приготовленный къ такому торжеству, беру однакожь на себя смѣлость сказать нѣсколько словъ по поводу нашихъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ. Нельзя сказать, чтобы всѣ наши прежніе съѣзды были вполне удовлетворительны: могли быть недоразумѣнія, могли быть недоразумѣнія; но уже изъ прежнихъ нашихъ собраній нельзя было не видѣть вѣрныхъ и прочныхъ задатковъ къ тому, что духовенство не способно къ самостоятельности и саморазвитію.

Настоящій съѣздъ доказалъ это наглядно: онъ показалъ, что духовенство нашего благочинническаго округа попало на ту колею, по которой оно идти должно. Съ молитвою на устахъ, съ слезою на глазахъ, мы въ настоящее время благодаримъ Господа Бога, что мы дожили до того времени, когда и Правительство и общество, рука объ руку, начали заботиться объ улучшеніи быта и жизни служителей алтаря и Церкви и, можетъ быть, не далеко то свѣтлое будущее, когда православное духовенство будетъ внѣ всякихъ столкновеній и недоразумѣній, вытекающихъ изъ ненормальныхъ отношеній, въ которыя поставлено у насъ православное духовенство къ обществу, и тяжесть которыхъ до изнеможенія испытать едва ли не каждый изъ насъ. Кто первый поднялъ вопросъ объ улучшеніи быта и жизни православнаго духовенства? нашъ обожаемый Монархъ-Освободитель! Воспоемъ же и

еще Ему единогласно сердцемъ и устами — многая лѣта!“

По окончаніи благодарнаго молебна, Собраніе снова возобновило сужденія по возбужденному вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства. Изъ продолжительныхъ разсужденій вытекли слѣдующія положенія: крестьянское населеніе въ собраніи уполномоченныхъ отъ духовенства и крестьянъ, бывшемъ 13 іюня настоящаго года, какъ это видно изъ № 20 Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ, назначило отъ себя вмѣстѣ и съ казеннымъ жалованьемъ священнику 400, діакону 200 и причетнику 100 руб. По поводу вышеозначеннаго собранія, нѣкоторые изъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ распространили всеобщую молву между крестьянами, что они съ настоящаго времени освобождены отъ всякихъ приношеній и пожертвованій въ пользу своихъ приходскихъ причтовъ. Такое состояніе общественнаго мнѣнія крестьянъ, неминуемо должно вести за собою непріятности и столкновенія между причтами и прихожанами. Крестьяне съ напряженнымъ вниманіемъ ждутъ радикальныхъ измѣненій въ своихъ матеріальныхъ отношеніяхъ къ приходскимъ причтамъ, а нѣкоторые изъ нихъ увѣряютъ, что духовенству уже положено жалованье, но священники утаиваютъ это. Со времени поднятія вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, вслѣдствіе изложенныхъ мнѣній крестьянъ, матеріальный бытъ духовенства не улучшился, но положительно ухудшился. Пожертвованія въ пользу сельскаго духовенства, по Камышинскому уѣзду, сокращаются, а нѣкоторыми изъ прихожанъ и во все прекращаются. Въ виду такихъ неотрадныхъ фактовъ, нельзя ожидать благихъ результатовъ какъ для церкви

вообще, такъ для духовенства и приходскихъ общинъ въ частности. Почему Собрание опредѣлило: не отложно просить ходатайства епархіальнаго Начальства предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ окончаніи вопроса по улучшенію быта православнаго духовенства по крайней мѣрѣ по Камышинскому уѣзду съ тѣмъ, что сельское духовенство 2 округа, какъ и всего Камышинскаго уѣзда, желало бы одного изъ двухъ: или кончить вопросъ объ улучшеніи быта духовенства по предположеніямъ Камышинскаго земскаго собранія, или оставить духовенство на прежнихъ положеніяхъ съ обнародованіемъ того или другаго крестьянскому населенію во всеобщее вѣдѣніе. Постановили: записать все вышеизложенное въ журналъ съ представленіемъ онаго Его Пресвященству.

(Подлинное за подписомъ 14 священниковъ и прочаго наличнаго пр. чта).

Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства по Камышинскому уѣзду разрабатывался въ слѣдующемъ порядкѣ: По постановленію Саратовскаго губернскаго земскаго Собранія, уѣздною земскою управою было назначено собраніе уполномоченныхъ отъ духовенства и сельскихъ приходскихъ общинъ всего Камышинскаго уѣзда въ городѣ Камышинѣ прошлаго 1867 года іюня 12 дня. Цѣль собранія была та, чтобы изыскать мѣры къ обезпеченію духовенства и войти уполномоченнымъ той и другой стороны въ обоюдное соглашеніе. На Собраніе явилось отъ каждой приходской общины по одному уполномоченному, всего 63, а отъ сельскаго духовенства до 14 уполномоченныхъ. Послѣ многихъ разсужденій, уполномоченные отъ крестьянъ согласились *принять содержаніе всѣхъ сель-*

ских причтовъ на ответственность крестьянскаго населенія всего уѣзда, назначивъ сельскому духовенству, вмѣстѣ съ казеннымъ жалованьемъ, слѣдующее содержаніе: священнику 400, діакону 200 и причетнику 100 руб., съ тѣмъ, чтобы крестьянское населеніе уѣзда было избавлено отъ всякаго рода пожертвованій въ пользу своихъ приходскихъ причтовъ за всѣ необходимыя христіанскія требы, а также и отъ всякаго рода сборовъ по дворамъ, какъ это принято было до сего времени. Уполномоченные отъ духовенства, сознавая такое назначеніе недостаточнымъ, изъявили желаніе, съ уничтоженіемъ всѣхъ пожертвованій за необходимыя христіанскія требы и всѣхъ сборовъ по дворамъ жизненными продуктами, получать жалованье въ слѣдующихъ размѣрахъ: священнику 600, діакону 250 и причетнику 150 рублей (*). За тѣмъ, по возбужденному объ этомъ предметѣ вопросу въ земскомъ собраніи, послѣдовало извѣстное уже намъ постановленіе. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что общее единогласное мнѣніе земскаго Собранія, — хотя и невошедшее въ постановленіе, касательно размѣровъ жалованья въ большихъ и малыхъ приходсахъ было то, *чтобы жалованье вездѣ и вѣсѣмъ было равное.*

Изъ всего этого очевидно, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства по Камышинскому уѣзду разрабатался на столько, на сколько это возможно при настоящихъ обстоятельствахъ. Крестьянское населеніе и при ограниченности своихъ житейскихъ потребностей сознало, что содержаніе священника, при мѣстныхъ условіяхъ, требуетъ довольно значительной суммы, а

(*) Акты уполномоченныхъ отъ духовенства и крестьянъ отпечатаны въ 20 № Саратовскихъ епарх. вѣдом. за 1867 годъ.

представители земства, какъ болѣе развитые, сознали и это назначеніе крестьянъ неудовлетворительнымъ. Находимъ должнымъ сказать, что въ собраніи уполномоченныхъ отъ духовенства и крестьянъ, само духовенство несочувственно, даже апатично отнеслось къ своему собственному интересу, и вышеизложенный ходъ дѣла какъ въ собраніи уполномоченныхъ, такъ и въ земскомъ собраніи принадлежитъ едва ли не одному только изъ представителей духовенства. Мы вполне увѣрены, что если бы представители духовенства въ собраніи уполномоченныхъ дѣйствовали общими силами, или, по крайней мѣрѣ, не препятствовали единичному дѣйствованію одного изъ своихъ сослужителей; то вопросъ рѣшился бы тогда много успѣшнѣе. Вообще, духовенство нашего края задалось тою мыслію, что обезпеченіе духовенства должно совершиться мѣрами чисто правительственными, что Правительство само должно изыскать средства къ улучшенію быта духовенства, или понудить крестьянъ войти съ духовенствомъ въ обоюдное соглашеніе. Но какъ бы то нибыло, Камышинское земство, въ лицѣ своихъ представителей, вполне согласилось съ справедливостію заявленія уѣзднаго духовенства касательно его обезпеченія. А если оно согласилось, что заявленіе духовенства справедливо; то должно согласиться, по законамъ тойже справедливости, что никто другой, а именно—земство должно оказать помощь, тѣмъ болѣе, что эта помощь при раскладкѣ на земскія единицы обложенія будетъ чрезвычайно не обременительна.

Причины, почему именно такъ, а не иначе разработался вопросъ по Камышинскому уѣзду, слѣдующія: Народонаселеніе Камышинскаго уѣзда состоитъ изъ

трехъ элементовъ, именно: элемента православнаго, — собственно русскаго, элемента нѣмецкаго, — иновѣрнаго, и элемента раскольничьяго, хотя и русскаго, но рѣдко совпадающаго съ элементомъ православнымъ: ибо хотя раскольникъ — и русскій, но его стремленія едва ли не всегда разнородны съ стремленіями православнаго. А потому, сопоставляя народонаселеніе Камышинскаго уѣзда съ народонаселеніемъ прочихъ уѣздовъ Саратовской губерніи, нельзя не видѣть что Камышинскій уѣздъ, по своему народонаселенію, поставленъ въ исключительное положеніе предъ другими уѣздами. Эта-то исключительность народонаселенія и была причиною того, что и вопросъ объ улучшеніи быта духовенства по Камышинскому уѣзду разработался такъ, а не иначе; слѣдствіе, по законамъ разума и логики, никогда не бываетъ безъ причины.

Русское православное народонаселеніе Камышинскаго уѣзда живетъ рука объ руку съ населеніемъ колонистовъ. Сравнивая положеніе русскаго священника съ положеніемъ патеровъ и пасторовъ колонистовъ, нельзя не видѣть между тѣмъ и другимъ рѣзкаго различія: тамъ полное обезпеченіе, здѣсь крайнія вопіющія нужды; тамъ самоувѣренность и полная свобода, здѣсь же нравственное изнеможеніе, свободѣ же всегда препятствуютъ не нормальныя отношенія духовенства къ обществу и общества къ духовенству. Неудивительно, что духовенство, при своей тяжелой матеріальной обстановкѣ, въ большинствѣ личностей, отстало отъ общества въ своемъ общественномъ развитіи; но нельзя не удивляться тому, что оно до сего времени удерживаетъ за собою то нравственное вліяніе на массу народную, при борьбѣ съ неравными силами, при вопію-

шихъ своихъ нуждахъ, которое оказалось въ собраніи уполномоченныхъ отъ духовенства и крестьянъ всего уѣзда въ городѣ Камышинѣ. Это отрадный фактъ, свидѣтельствующій и ручающійся за здравость русскаго смысла! Вся задача въ томъ, чтобы тотъ или другой вопросъ попалъ на тотъ путь, который считается лучшимъ въ массѣ народа, на ту почву, которая считается удобнѣйшею, по жизненности и животворности своихъ соковъ. Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, по Камышинскому уѣзду, попалъ именно на свою почву, и — на этой только почвѣ онъ можетъ быть выработанъ удовлетворительно, при дружномъ взаимодействіи лицъ заинтересованныхъ въ этомъ обстоятельствѣ. При этомъ одно необходимо: „надлежало бы по возможности сократить формы дѣлопроизводства, и предоставить, надлежащій просторъ распоряженіямъ мѣстныхъ начальствъ, отстранить различныя обрядныя условія, которыя требуютъ предварительныхъ сношеній и соотглашеній между разными инстанціями разныхъ вѣдомствъ“ — какъ выразился г. Министръ внутреннихъ дѣлъ въ своей запискѣ по предмету изысканія способовъ къ улучшенію быта духовенства; въ противномъ случаѣ — и времени надобно много, и въ вопросѣ едва ли вездѣ рѣшится удовлетворительно.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ существуетъ, какъ извѣстно, расколъ въ довольно значительныхъ размѣрахъ, явленіе всегда не благоприятствующее святой Православной Церкви — и едва ли не одинъ изъ сильнѣйшихъ тормазовъ на пути развитія русской гражданственности. Русскій раскольникъ никогда не присоединитъ своихъ силъ къ русскому православному для того, чтобы идти съ нимъ къ одной общей цѣли, полезной и

для гражданскаго благоустройства; а при раздѣленіи нравственныхъ силъ, никогда не можетъ быть и общаго благоуспѣнія.

Чтоже послѣдуетъ, если напряженное вниманіе крестьянскаго населенія обратится въ эту темную сторону? а это можетъ случиться при предрасположенности русскаго крестьянина „къ старинѣ“, при недовѣрїи своему приходскому духовенству, а тѣмъ болѣе при разъединеніи съ нимъ, которое хотя и медленно, но непремѣнно послѣдуетъ, если только продолжится въ крестьянскомъ населеніи та напряженность, то недовѣріе, которое поселилось въ немъ по поводу хода дѣлъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства. И маловажныя причины порождаютъ иногда важныя послѣдствія, и отъ искры бываетъ пожаръ!

Изъ всего сказаннаго ясно открывается, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства собственно по Камышинскому уѣзду находится въ такомъ фазисѣ, что требуетъ скорого и неотложнаго своего рѣшенія. Улучшеніе быта духовенства по одному только Камышинскому уѣзду нисколько не будетъ противорѣчить ни здравому смыслу, ни распоряженіямъ высшихъ органовъ Правительства. Такъ г. Министръ внутреннихъ дѣлъ въ своей запискѣ, по предмету изысканія способовъ для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, прямо и ясно говоритъ: «Если бы дѣйствовать постепенно или по частямъ, въ той мѣрѣ, тѣми средствами и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя представляютъ къ тому возможность; то добыли бы ириобрѣтаемы, но крайней мѣрѣ, частныя результаты и та польза, которая истекаетъ отъ нравственнаго впечатлѣнія, отъ всегда производимаго практическими результа-

«там...» * Правительственные пособия должны имѣть
«вообще вспомогательное, добавочное свойство и ока-
«зываться преимущественно тамъ, гдѣ приходскія
«средства недостаточны, и тѣмъ въ большей мѣрѣ,
«чѣмъ значительнѣе недостатокъ въ мѣстныхъ спосо-
«бахъ... Мѣры къ улучшенію быта духовенства мо-
«гутъ имѣть свойство мѣръ общихъ, повсемѣстно при-
«нимаемыхъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда способы
«къ приведенію ихъ въ исполненіе имѣютъ общій ха-
«рактеръ и повсемѣстно могутъ быть приняты. Если
«нельзя сдѣлать всего желаемого, то надлежитъ, по
«крайней мѣрѣ сдѣлать то, что возможно. Если этого
«нельзя сдѣлать вдругъ, то по крайней мѣрѣ, нужно
«сдѣлать это постепенно, по частямъ, по мѣрѣ средствъ
«и возможности ихъ употребленія въ дѣло... и пре-
«имущественно заботиться не о томъ, чтобы пособия
«были оказаны возможно большому числу приходо-
«въ, но о томъ, чтобы онѣ по каждому приходу были ока-
«заны въ достаточныхъ размѣрахъ, действительно
«обеспечивающихъ мѣстныя нужды причтовъ. Наконецъ
«есть такія повинности; напримѣръ пособия при по-
«стройкахъ, или подвозъ топлива, которыя при здра-
«вомъ смыслѣ народа, не могли бы нарушать благо-
«приятныхъ отношеній между прихожанами и причтомъ
«и казаться обременительными, если бы только, выс-
«шіе классы населенія подавали примѣръ участія въ
«нихъ низшимъ, и если бы законъ надлежащимъ обра-
«зомъ распредѣлялъ обязанности по этимъ статьямъ...
«сохранять въ виду, что лучше оказать пособия въ
«меньшемъ числѣ случаевъ, но въ каждомъ отдѣльномъ
«случаѣ — достаточныя, чѣмъ въ большемъ числѣ слу-

«чаевъ, но въ размѣрахъ недостаточныхъ». (*)

Судя по всеѣмъ этимъ даннымъ, духовенство Камышинскаго уѣзда вправѣ ожидать окончанія своего вопроса въ самомъ близкомъ будущемъ, и оно имѣетъ полное основаніе надѣяться на то именно вознагражденіе, какое *сознано необходимымъ мнѣніемъ цѣлаго мѣстнаго Земства*. Ибо кто же можетъ лучше знать потребности мѣстныхъ жителей, какъ не мѣстное земство? и можетъ ли назваться обезпеченіемъ то вознагражденіе, которое, по общественному мнѣнію, считается недостаточнымъ? Если уже необходимо обезпечить духовенство; то нужно обезпечить его вполнѣ и, по крайней мѣрѣ, на первый разъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ представляется къ тому большая возможность. Въ Камышинскомъ уѣздѣ представляется къ тому возможность: крестьянское населеніе само собою, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства, по своему собственному убѣжденію пожертвовало на улучшение быта своего уѣзднаго духовенства ежегодно по 29198 рублей. Этой суммы—неизыскивать: она готова; остается по желанію духовенства, найденному мѣстнымъ земствомъ вполнѣ справедливымъ, изыскать всего до 18000 рублей,—сумма въ сравненіи съ суммою, пожертвованною крестьянскимъ населеніемъ, не слишкомъ значительная для цѣлага уѣзда. Нельзя не порадоваться такому свѣтлому явленію!—цѣлый уѣздъ, нѣсколько десятковъ тысячъ, въ виду общей пользы, соединились какъ бы въ одну семью, въ одинъ приходъ.—Здравый русскій смыслъ взялъ свое: онъ понялъ, что не каждая приходская община въ состояніи дать соотвѣтствующее вознагражденіе своему приходскому духовенству;—что помощь бѣднымъ и немощ-

(*) Замѣтки Православнаго Обзорѣнія. Сентябрь 1863 г.

нымъ есть христіанская обязанность, — онъ подсказалъ, что, только при общемъ участіи населенія, всякое доброе начинаніе можетъ быть успѣшно, что если что будетъ обременительнымъ для малыхъ приходскихъ общинъ, то при участіи цѣлаго уѣзда не составитъ ни для кого обремененія. Между прочимъ, при обезпеченіи духовенства населеніемъ цѣлаго уѣзда и при назначеніи въ каждомъ приходѣ духовенству одинаковаго вознагражденія, сами собою прекратятся тѣ постоянные переходы священниковъ и прочаго причта изъ одного прихода въ другой, — такъ вредные и для приходскихъ общинъ и для духовенства, — которые составляютъ своего рода болѣзнь, и которые вытекаютъ изъ мѣстныхъ условій нашей епархіи. Попытки духовенства къ переходамъ изъ одного прихода въ другой и самые переходы, не смотря на энергичное тому противодѣйствіе епархіальнаго Начальства, не прекратятся до тѣхъ поръ, пока примѣнительно не уравниется содержаніе духовенства во всѣхъ приходяхъ; а примѣнительное уравниеніе приходоѡвъ возможно только при такомъ порядкѣ, какой назначенъ въ Собраніи уполномоченныхъ и въ земскомъ Собраніи Камышинскаго уѣзда.

Изъ какихъ же источниковъ назначить пособие крестьянскому населенію Камышинскаго уѣзда? и что нужно сдѣлать, чтобы вопросъ объ улучшеніи быта духовенства кончился по нашему уѣзду удовлетворительно и для духовенства и для крестьянъ безъ обремененія? На этотъ не легкій вопросъ отвѣчать довольно затруднительно; затруднительность еще увеличивается отъ того, что неизвѣстно, изъ какихъ источниковъ проек-

тируется Присутствіемъ для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовенства назначеніе жалованья. По нашему мнѣнію, — самымъ вѣрнымъ, самымъ справедливымъ источникомъ, изъ котораго можно назначить пособіе сельскимъ обществамъ, — это — источникъ земскій. Само же земство нашего уѣзда сознало необходимость улучшенія быта духовенства; само же оно сознало, что назначеніе крестьянъ неудовлетворительно. Какой же источникъ можетъ быть указанъ въ пособіе сельскимъ обществамъ, кромѣ земскаго? и въ правѣ ли земство, при признаніи необходимости улучшенія быта духовенства и недостаточности назначенія отъ крестьянъ, отказать въ пособіи бѣдному классу населенія? будетъ ли это согласно съ духомъ христіанской любви, съ достоинствомъ и честію цѣлаго земства? Мы никакъ не можемъ допустить и мысли, чтобы христіанское населеніе, болѣе развитое и нравственно и матеріально, нежели крестьяне, отказало въ своей помощи бѣдному классу населенія; мы вполне увѣрены, что и крестьяне, пожертвовавъ собственно отъ себя довольно значительную сумму на улучшеніе быта духовенства, не откажутъ, по убѣжденію, въ участіи при земскомъ сборѣ недостающаго. Наконецъ, если сверхъ всякаго чаянія, Присутствіемъ проектируется повсемѣстно назначить жалованье изъ Государственнаго Казначейства; то для духовенства Камышинскаго уѣзда нужно будетъ *неполное назначеніе, а только — пособіе.*

Судя по разработкѣ вопроса объ улучшеніи быта духовенства въ Собраніи уполномоченныхъ отъ духовенства и сельскихъ приходскихъ общинъ Камышинскаго уѣзда и въ уѣздномъ земскомъ Собраніи, мы не можемъ не отдать преимущества разработкѣ вопро-

совъ обществомъ предъ разработкою оныхъ путемъ официальнымъ. Такъ, — мы фактически знаемъ, что въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ Камышинскаго уѣзда *только одинъ причтъ показалъ сущую справедливость* въ своей вѣдомости, которая требовалась Святейшимъ Синодомъ чрезъ епархіальное Начальство о доходахъ сельскихъ причтовъ; — всѣ прочіе причты сокращали свои доходы въ вѣдомостяхъ или на одну треть, или на цѣлую половину. А потому руководствоваться подобными свѣдѣніями для того, чтобы имѣть понятіе о настоящемъ матеріальномъ состояніи духовенства будетъ большою ошибкою. Крестьянское населеніе Камышинскаго уѣзда, по видимому, пожертвовало довольно значительную сумму на содержаніе духовенства, въ сравненіи съ денежными пожертвованіями и пожертвованіями жизненными продуктами, какъ это дѣлается въ настоящее время, но это только — повидимому; а на самомъ дѣлѣ — крестьяне только перемѣнили способъ выдачи пожертвованій, перевели натуральныя повинности въ денежные. При настоящемъ порядкѣ вещей, при отбываніи повинностей на содержаніе духовенства и деньгами и натурою, крестьяне едва ли отбываютъ по всему уѣзду не болѣе того, что они назначили въ Собраніи уполномоченныхъ; на этомъ то основаніи они и положили денежное вознагражденіе въ такомъ именно количествѣ, въ какомъ считаютъ для себя выгоднымъ, выгоднымъ по крайней мѣрѣ въ томъ отношеніи, что, отбывая деньгами свою повинность на содержаніе духовенства, они избавятся отъ докучливаго, а иногда и назойливаго попрошайства со стороны духовенства, — такъ по крайней мѣрѣ разсуждали крестьяне на Собраніи уполномоченныхъ. — Что дви-

ствительно духовенство всего уѣзда въ совокупности получаетъ не менѣе, или даже болѣе назначеннаго крестьянами, это оно заявило фактически, не согласившись на жалованье, которое назначено крестьянами. А изъ этого очевидно слѣдуетъ то, что духовенство въ большинствѣ получаетъ болѣе назначеннаго крестьянами; если же получаетъ болѣе назначеннаго крестьянами, то какое громадное различіе будетъ между доходомъ, показаннымъ духовенствомъ въ своихъ официальныхъ свѣдѣніяхъ и между дѣйствительно получаемымъ? Считая себя не въ правѣ вдаваться въ общія соображенія объ улучшеніи быта духовенства, мы на основаніи приведенныхъ данныхъ считаемъ не только не лишнимъ, но даже и необходимыми собранія уполномоченныхъ отъ духовенства и приходскихъ общинъ по Камышинскому уѣзду чрезъ каждыя три, или по крайней мѣрѣ—чрезъ каждыя пять лѣтъ съ тѣмъ, чтобы эти собранія, по предоставленному имъ полномочію, могли не понижать, а возвышать окладъ жалованья уѣздному духовенству. — Слово таковыхъ собраній должно быть и дѣломъ, потому что переписка между разными инстанціями разныхъ вѣдомствъ поведетъ только къ затрудненіямъ. Польза таковыхъ собраній очевидна: онѣ не сомнѣнно поведутъ къ сближенію и обобщенію духовенства съ населеніемъ уѣзда. Духовенство, сознавая, что оно въ нѣкоторой мѣрѣ будетъ зависѣть въ своихъ матеріальныхъ средствахъ отъ населенія, nebudeтъ отдаляться отъ народа, — какъ это можетъ быть, если Правительство возьметъ на себя инициативу обезпеченія духовенства, удаливъ населеніе отъ непосредственнаго участія; — а уѣздное населеніе, при предоставленномъ ему правѣ назначенія пособія

вѣтъ священникамъ своего уѣзда, будетъ имѣть въ виду священника не какъ индивидуальную личность, а какъ священника вообще. При такомъ порядкѣ вещей можно смѣло надѣяться, что духовенство и уѣздное населеніе, соединенное взаимными интересами матеріальными, со временемъ соединится самыми тѣсными и неразрывными узами нравственными. Не можемъ не заявить при этомъ одного изъ задушевныхъ нашихъ желаній, чтобы уполномоченные, равно какъ и земскіе гласные изъ духовныхъ, всѣ безъ исключенія держали себя сообразно съ достоинствомъ и честью духовнаго сословія, *чтобы ни одинъ изъ представителей духовенства своими поступками и поведеніемъ не бросалъ тѣни на чьѣе сословіе. Имъяй уши слышати, да слышатъ!*

Въ заключеніе всего скажемъ, что обезпеченіе духовенства Камышинскаго уѣзда тогда только можетъ назваться полнымъ обезпеченіемъ, когда приведется въ исполненіе постановленіе Камышинскаго уѣзднаго земскаго Собранія. Все, что идетъ вопреки общественнаго мнѣнія, — ненормально; назначеніе жалованья духовенству Камышинскаго уѣзда въ меньшемъ размѣрѣ противъ постановленія земскаго собранія — вопреки общественнаго мнѣнія. А отсюда само собою вытекаетъ слѣдствіе.

Камышинскій земскій гласный,

Священникъ Лаурентій Нечаевъ.

Изъ Вольскаго уѣзда:—одна изъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго быта правосла- внаго сельскаго духовенства

Земля, которую повсемѣстно пользуется православное сельское духовенство, есть единственный капиталъ, на которомъ оно можетъ воздвигнуть зданіе своего матеріальнаго благосостоянія. Въ добавокъ это капиталъ—благонадежный: не будь земли, наше духовенство, особенно въ бѣднѣйшихъ приходахъ, положи-тельно не имѣло бы насущнаго куска хлѣба. Въ луч-шихъ приходахъ—духовенство отдаетъ землю въ наемъ, получая за нее наличныя деньги; (*) худшихъ—оно само обрабатываетъ ее гдѣ наимомъ, гдѣ помочами. Къ сло-ву о помочахъ

Въ нашемъ приходѣ издавна существуетъ благоче-стивое обыкновение всю землю для священноцерковно-служителей обрабатывать обществомъ. Обработка зем-ли значительно поддерживааетъ наше благосостояніе; не будь этаго,—намъ нечего бы и дѣлать съ своимъ при-ходомъ. Поборы хлѣбомъ у насъ—ничтожны; денежные доходы—чрезвычайно скудны и нерѣдко до-вудля. Какъ хорошо было бы, если бы обработка земли для духовенства была дѣломъ не личнаго только распо-ложенія къ нему прихожанъ, а дѣломъ вполне для нихъ обязательнымъ. (**). Это было бы совершенно въ поряд-

* А надобно замѣтить, что земля годъ отъ году все дорожаетъ больше и больше.

** Многіе, пожалуй, скажутъ, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, такое обязательство прихожанъ къ своему духовенству немислимо. Но надобно замѣтить, что духовенство въ настоящее время къ своимъ прихожа-намъ стоитъ въ иномъ отношеніи, чѣмъ въ какомъ прежде были помѣщики;

къ вещей, тѣмъ болѣе, что на основаніи указа, когда—то состоявшагося, вся земля священноцерковно-служителей должна быть обработана общими трудами прихожанъ. (*) А то подъ влияніемъ разлагающихъ началъ, проводимыхъ въ жизнь нашего народа современной журналистикой, (**) наше положеніе часть отъ часу будетъ незавиднѣе; если же къ сему присоединятся капризы нѣкоторыхъ прихожанъ, относящихся къ духовенству холодно, если не враждебно, то мы скоро будемъ поставлены силою совершающихся обстоятельствъ въ положеніе самое безнадежное и безвыходное. И такъ все дѣло въ томъ, чтобы у насъ была земля, и чѣмъ болѣе ея, тѣмъ для насъ лучше; да еще чтобы эту землю намъ обрабатывали обществомъ и во—время. Само собою разумѣется, что и обязательная обработка земли прихожанами своему мѣстному духовенству, ни въ какомъ случаѣ не должна быть дѣломъ вынужденнымъ, дабы не возбудить въ нихъ ропота; а должна основаться на взаимномъ, добровольномъ согласіи ихъ. Вотъ одна изъ мѣръ къ улучшенію нашего матеріальнаго быта; другаго же улучшенія мы едва—ли дождемся. (*)

Священникъ села Терсы *Петръ Разумовскій и.*

что немисливо теперь—для помѣщика, те вполнѣ удобоисполнимо—для священника. Послѣдній служитъ обществу дено и ношно. Не грѣхъ же прихожанамъ поработать на своего пастыря—священника одинъ или два дня.

(*) Указъ Его Императорскаго Величества Павла 1-го, данный святѣйшему Синоду отъ 10 декабря, 1797 года.

(**) Такъ напр. одинъ господинъ наши приходскія почитительства, кромѣ своего дѣла заставляеть еще заняться путями сообщенія. *Соврем. Лѣтоп.* 1868 г. 18 Февр. № 5. стран. 14 подъ рубрикою: обзоръ вопросовъ, подвергавшихся разсмотрѣнію въ московскомъ очередномъ Губернскомъ земскомъ собраніи.

(***) Кто—то писалъ въ газетѣ „Голось“, что въ самарской и Саратовской губерніяхъ духовенство живетъ весьма достаточно; потому—де объ улучшеніи его быта и говорить излишне (*sic*).

Раскольническіе споры о метрикахъ.

(Продолженіе)

Еще до пріѣзда браиловскихъ и хуторскихъ депутатовъ въ Бѣлой-Криницѣ хорошо извѣстно было о всѣхъ дѣйствіяхъ метрикоборцевъ. Объ нихъ писали въ митрополию изъ разныхъ мѣстъ. Такъ изъ Яссы Василій Ѳоминъ, въ половинѣ мая, выслалъ Кириллу копию съ одного кагульского письма о хуторянахъ, полученнаго яскимъ протопопомъ Георгіемъ; тогда же и самъ Ѳоминъ извѣщалъ бѣлокриницкихъ властей, какъ раздорники хлопотали въ Бухарестъ объ освобожденіи отъ метрикъ (а), и давалъ совѣтъ принять противъ нихъ строжайшія мѣры: «если сіе вы оставите безъ всякаго вниманія, писалъ онъ, то пострадаетъ церковь Христова... Этотъ народъ таковъ, что хуже Татаръ» (б). Дошли потомъ слухи, будто и сами попы въ Браиловъ и Хуторъ поддерживаютъ раздоръ

(а) Вотъ что именно писалъ онъ объ этомъ: «недавно послали изъ числа общества двухъ челоѣкъ въ Бухаресты, чтобы отбиться отъ метрикъ Еѳима Ананьева и одного изъ толкуновъ Иванъ Тимоѣева, и чтось молчать, вѣрно не могли отбиться. И теперь слышалъ, что Еѳимъ Ананьевъ вторично поѣхалъ въ Бухаресты и хотятъ сдѣлать такъ, если начальство принуждаетъ ихъ вести метрики, то пусть начальство отрядитъ одного чиновника, чтобы писалъ, а сами не хотятъ писать. Оле безумія! сами хотятъ, чтобы врагъ между ними мѣшался». Пис. отъ 12-го мая 1862 г.

(б) Тамъ же. Дстойно замѣчанія, что Ѳоминъ, побуждая Кирилла судить браиловскихъ и хуторскихъ метрикоборцевъ, боялся однакоже, какъ бы они не узнали, откуда митрополитъ получилъ свѣдѣнія объ ихъ поступкахъ: «только прошу, не поминайте, что отъ меня это получено ибо и такъ они меня всячески укоряютъ, будто бы и виновны ихъ дѣлу, что ихъ начальство беспокоитъ за метрики».

ниговъ и что эти послѣдніе берутъ большую силу, даже готовы отложиться отъ іерархіи. Наконецъ, то незадолго до прїѣзда депутатовъ, получено было отъ пса Аггея подробное описаніе браиловскихъ и хуторскихъ событій. Аггей писалъ и о томъ, что готовится депутация въ митрополию съ пространнѣмъ посланіемъ на имя Кирилла, даже сообщилъ о содержаніи посланія, относительно котораго, очевидно, успѣлъ собрать свѣдѣнія, какъ ни секретничали раздорники: «слышала, что писалъ имъ письмо Іоаннъ къ вамъ посылать съ нарочнымъ челоуѣкомъ; мнѣ видится, не желаютъ исправиться и не сознавать себя въ ошибкахъ, а только хотятъ васъ искутить, принята ли въ (у) васъ метрика, или нѣтъ, и какъ вы сознаете метрику—за грѣхъ, или за ересь» (в). И такъ, и прїѣзitie депутатовъ и содержаніе посланія, а которое привезли они, не были неожиданностью для бѣлокриницкихъ властей и тѣмъ удобнѣе могли они отвѣчать браиловскимъ и хуторскимъ искуителямъ. Свой взглядъ на дѣйствія метрикоборцевъ, бѣлокриницкія власти и прежде выразили уже довольно ясно. Получая извѣстія о нихъ изъ разныхъ мѣстъ съ просьбами принять противъ раздорниковъ строгія мѣры, и видя, что такіе мѣры дѣйствительно необходимы, Кириллъ еще 11 іюня отправилъ грамоту къ Василію, епископу архіепископу Аркадію, въ которой, между прочимъ, писалъ: «доходить до насъ очень не радостные слухи о хуторскихъ и браиловскихъ кривотолкахъ; многіе изъ обоихъ обществъ лишались уже и хожденій въ церковь. Ко излеченію ихъ, и заразившихся ядомъ буести и гордости людей, требуется много труда и ка-

(в) Пис. отъ 10 іюня 1862 г. [1]

жется. У можно, помочь только такимъ образомъ, и чтобы тѣхъ кривотолковъ отлучить совсѣмъ отъ церкви и сообщенія съ вѣрными и предать проклятію, да не въ тую же мѣру зломудрія и прочихъ всѣхъ влекутъ. Говорятъ, какъ бы и священники согласились къ тому же суемудрію: то постарайтесь строго запретить имъ писаніемъ во имя наше, да не слѣдуютъ тѣмъ кривотолкамъ и церковь не раздрааютъ» (г). Тогда же и въ томъ же смыслѣ писалъ Кириллъ и къ Славскому Аркадію. Теперь, когда сами раздорники вызывали Кирилла произнести судъ по ихъ дѣлу, ему слѣдовало уже дѣйствовать въ томъ же строгомъ духѣ, котораго предписывалъ держаться обоимъ Аркадіямъ. А на иску- сительные вопросы относительно употребленія метрикъ въ самой митрополи признано было за лучшее отвѣ- чать съ полною откровенностью, какъ было дѣло, что сначала не принимали метрикъ и не хотѣли принять, когда же правительство стало требовать непремѣннаго ихъ употребленія и когда по тщательномъ изысканіи не нашли ни въ священныхъ, ни въ церковныхъ кни- гахъ никакого противъ метрикъ постановленія, что по совѣщанію съ прочими епископами признали нужнымъ и полезнымъ ввести ихъ въ употребленіе. Въ этомъ смыслѣ и составлена была пространная грамота къ благочестивымъ обществамъ града Ибраилова и веси Хутора. Составлялъ ее завѣдывавшій тогда письмен- ною частію въ митрополи архидіаконъ Филаретъ. «Нарочитіи посланницы ваши, такъ начинается гра- мота, явишася на сихъ дняхъ въ богохранимую нашу митрополию и вручиша намъ ваше за подписомъ чле-

(г) Копія съ грам. въ Бѣлокр, архивѣ. 2881 внос. 01. 170. 2111 (17)

новъ обоихъ обществъ писаніе. Мы съ нетерпѣніемъ желахомъ увѣдати онаго писанія содержаніе, — мнѣхомъ получить, якоже лѣтъ есть отъ своихъ словесныхъ овецъ, еже есть о Христвъ чадъ, нѣкое пріятное возвѣщеніе и утѣшеніе: обаче, по разсмотрѣніи онаго, должны бѣхомъ пріяти вмѣсто утѣшенія душевное оскорбленіе и неожиданую печаль.» Потомъ говорится, что благочестивыя общества подлежатъ не малому упреку за то, что не просятъ у бѣлокривицкаго святи-теля никакого себѣ наставленія касательно метриче-скихъ записей, а только освѣдомляются о его собствен-номъ относительно ихъ мнѣніи, и однакоже, не взираю на сіе митрополитъ снисходитъ къ ихъ желанію, охот-но извѣщаетъ ихъ, какъ онъ думаетъ о метрицѣ и почему принялъ ее въ употребленіе. «Высшая держав-ная власть егда навела строгую комиссію на насъ, грѣхъ ради нашихъ, еже испытывала насъ о различ-ныхъ догматѣхъ и обычаяхъ православныя нашей вѣры, мы съ Божіею помощію на всѣ ея вопрошенія согласно сви-щеннаго писанія и божественныхъ правилъ отвѣщавомъ. Наконецъ предложила намъ, дабы воспріяли веденіе метрическихъ книгъ и прививанія оспы; мы предложи-хомъ, что не можемъ сего сотворити, понеже намъ священныя писанія воспрещаютъ. Комиссія требовала доказательствъ во опроверженіе. Мы всячески стара-лись оныя обрѣсти, обаче возмогахомъ тоцію о воспѣ доказати, о метрическомъ же свѣдѣніи не имѣхомъ чѣмъ доказати. Хотя и указывавомъ на изреченіе св. Апостола, еже есть: *аще и ангелъ благовѣститъ намъ* и прочее; но комиссія отвѣщала, что сіе и у нихъ обрѣтается, но сила его есть касательно поврежденія церковныхъ догматовъ, метрическія же книги принад-

лежать въ гражданскому уложенію, потому и назначила намъ, что должны пріяти неотложно. Послѣ сей комиссіи начахомъ мы стараніе къ старанію прилагати, во еже бы избѣжати веденія метрическихъ книгъ, не щадѣхомъ ни злата, ни самихъ себя, четырежды посылахомъ въ г. Вѣну для личнаго съ царемъ свиданія, на что болѣе 2000 червонцевъ издержахомъ, но чтоже успѣхомъ? отнюдь ничего. Министерство, не взирая на всѣ наши прошенія и домогательства, опредѣлило единого изъ чиновниковъ, коему мѣстопробываніе назначено въ самой Бѣлокриницкой митрополіи на общественномъ и нашемъ содержаніи для веденія метрическихъ книгъ, иже и до днесь постоянно здѣ пребываетъ и свою должность исполняетъ. Въ теченіи же сего времени послахомъ ко всѣмъ нашимъ архіереямъ сущимъ въ Россійскихъ, молдавскихъ и турецкихъ предѣлахъ свѣдѣніе, во еже бы всеобще и всесоборнѣ обсудити о метрическихъ книгахъ. Итакъ по многоиспытанномъ сужденіи и отъ каждаго особопотребованномъ мнѣніи всевокупно и единодушно признахомъ веденіе метрическихъ книгъ единственно за внѣшнее государственное уложеніе для общаго свѣдѣнія народнаго числа и для избѣжанія могущихъ происходить различныхъ противныхъ государству обстоятельствъ, еже до церковныхъ догматовъ и внутренняго нарушенія православныя нашея вѣры отнюдь не касается, или коснуться можетъ. Се вамъ наше мнѣніе и изъясненіе со всѣми нашими архіереями и священниками касательно метрическихъ книгъ. По сиевымъ обстоятельствамъ и вамъ не требуется сомнѣваться за нихъ, несотворяющихъ Божіей церкви ни единого вреда». За тѣмъ пространно излагается, въ какую бездну по-

гибели впади браиловскіе и хуторскіе раздорники, державши изъ-за метрику отлучить себя отъ общенія со всей іерархіей, и особенно какому тяжкому осужденію подвергнетъ себя потворствующій имъ попъ Иванъ Юдинъ. «Сего ради, говорится въ заключеніе грамоты, отечески молимъ васъ и просимъ, яко истинныхъ чадъ божественной церкви, покайтесь вы въ своемъ прегрѣшеніи и не начинайте раздирати Христову церковь; наипаче же свою мѣру вѣдайте, въ не принадлежащія вамъ статіи и дѣла не вмѣшивайтесь, да милость Божію, нашего же смиренія прощеніе, миръ и благословеніе получите. Аще ли же нашего наказанія преслушаете и въ своемъ заблужденіи пребудете, не познавая своего прегрѣшенія: тогда церковь Христова, по словамъ апостола, яко по первомъ и второмъ наказаніи неисправленныхъ, принуждена будетъ на виновниковъ и предводителей сидевого раздора, изложить по правиламъ св. отецъ законныя клятвы, и отсѣщи ихъ совсѣмъ отъ божественной церкви, да не прочихъ въ тую же погибель вовлекутъ. Священнику же Іоанну вѣсть отъ насъ благословенія приступати ко всякому священнодѣйствию, дондеже не отторгнется отъ богомерзкаго сонмища и суетумдрія не лишится» (д).

Митрополичья грамота не могла ни огорчить, ни смутить раздорниковъ: такой именно грамоты они и ждали и желали отъ Кирилла. Они даже заблаговременно, когда еще только отправляли депутацію, положили между собой: «если будетъ запрещеніе отцу Іоанну, не слушать ни за еретиковъ признавать вѣсѣхъ святите-

(д) Копія съ грамоты въ Вологдинъ архивъ. (е)

«Списки М. 1881 г. в. 10, стр. 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000» (ж)

лей» (е); поэтому клятвы, изложенныя въ грамотѣ, смутить ихъ не могли; напротивъ и эти самыя клятвы, и выраженныя Кирилломъ понятія о метрихѣ, только давали имъ основаніе объявить самаго митрополита и прочихъ архіереевъ еретиками, съ которыми не подобаетъ имѣть общеніе. Такимъ образомъ въ Кирилловой грамотѣ они могли найти именно то, чего желали, документальное основаніе для своего рѣшительнаго отдѣленія отъ митрополіи и всей Бѣлориницкой іерархіи. Такъ дѣйствительно и приняла ее раздорники и самъ руководитель ихъ Иванъ Юдинъ; она только развязала имъ руки, чтобъ дѣйствовать свободнѣе и рѣшительнѣе. Бѣлориницкая грамота получена была 14 іюля; случилось, что въ тотъ же самый день пришла грамота и отъ Аркадія Васлуйскаго, который, согласно наставленію Кирилла, также запрещалъ попу Ивану священнодѣйствовать; а на слѣдующій день, 15 іюля, попь Иванъ нарочно служилъ обѣдню и въ тотъ же день составилъ нѣчто въ родѣ собора, пригласилъ въ церковь всѣхъ раздорниковъ, въ числѣ которыхъ оказалось чуть не все раскольникыѣ населеніе Брашова, и прочиталъ имъ полученныя отъ митрополита и архіепископа грамоты съ проклятіями и на него и на нихъ. Какъ только чтеніе было кончено, одинъ изъ главныхъ раздорниковъ, Димитрій Платоновъ (Хрипатый), отъ лица всѣхъ провозгласилъ: «еретикъ не можетъ запретить»; а попь Иванъ съ своей стороны прибавилъ только: «сами въ смолу влѣзли, и насъ за собою волокутъ» (ж). Таково было соборное рѣшеніе.

(е) Письмо Аггея къ Арк. Васл. отъ 21 іюня 1862 г.

(ж) Письмо священноин. Іакова къ Кир. отъ 16 іюля 1862 г.

Не довольствуясь этимъ соборомъ изъ однихъ брайловскихъ раскольниковъ, попъ Иванъ, чтобъ сообщить дѣлу большую важность, назначилъ на 22 число въ Браиловъ же, такъ сказать, помѣстный соборъ изъ всѣхъ метрикоборцевъ брайловскихъ, хуторскихъ, кагульскихъ, галацкихъ и др. Въ Кагуль послалъ онъ письменное приглашеніе, а въ Галацы отправился лично. Здѣсь, въ Галацахъ онъ успѣлъ увлечь въ свое общество очень многихъ раскольниковъ. Вотъ какъ именно описывалъ его галацкіе подвиги одинъ изъ неувлекшихся его проповѣдью Ѳедоръ Игнатовъ Козыновъ въ письмѣ къ Василью Ѳомину: «Брайловскій священникъ Іоаннъ Іудинъ 18 іюля прибылъ въ Галацы. Вечеромъ собралъ прихожанъ въ церковь, вычиталъ имъ нѣсколько писемъ, присланныхъ изъ Москвы, митрополіи и другихъ мѣстъ, касательно метрикамъ, и по своему мнѣнію толковалъ ихъ народу. А потомъ прочиталъ о себѣ, что де архіепископъ отлучилъ его отъ священнодѣйствія, и объяснилъ народу, что это отлученіе нѣсть отлученіе, но епископы паче сами отлучены благодати Божія. «Я облокриницкое священство считаю неправильнымъ и исполнено ересей, потому что приняло новшество, душепагубную метрику. Меня не считайте, что я принадлежу къ облокриницкому священству и кто хоцетъ души спасенія и желаетъ избавиться душепагубной метрики, тотъ долженъ удалиться облокриницкаго священства; а съ требами, чтобы обращались ко мнѣ.» А на 22 число позаботьтесъ прибыть въ Браиловъ на соборъ для совѣту: тамъ будутъ изъ Турціи, изъ Кагула и другихъ мѣстъ, и должны быть, потому что я давалъ знать.» Народъ провозгласилъ: «спаси Христось, батюшка, только ты о насъ грѣш-

ныхъ и заботишься!» и поклонились ему. Иоаннъ же въ восторгѣ витѣйствуетъ повтореніемъ о душепагубныхъ метрикахъ, и по нѣсколькихъ его витѣйствахъ народъ принялъ отъ него благословеніе и разошлись по домамъ (3).»

Соборъ, назначенный на 22 іюля, состоялся; на немъ попъ Иванъ также очень много витѣйствовалъ противъ метрики и, по выраженію Козынова, такъ сильно устремился противъ храмины бѣлокриницкаго священства, «что даже храмина готва поколебаться.» Всѣ раздорники, прибывшіе на соборъ, благодарили отца Иоанна за его ревность, и единодушно приняли рѣшеніе почитать отселѣ находящимися въ ереси и митрополию и всю бѣлокриницкую іерархію и никакого съ ними общенія не имѣть. Послѣ этого попъ Иванъ считалъ свое положеніе въ обществѣ раздорниковъ совершенно упроченнымъ и всѣ клятвы Кирилловъ и Аркадіевъ ему были уже не страшны, напротивъ могли только усилить и распространить его вліяніе въ обществѣ метрикоборцевъ. Когда вскорѣ за тѣмъ Аркадій Васлуйскій прислалъ въ Браиловъ новую грамоту, въ которой «по правиламъ св. соборевъ» предавалъ попа Юдича анаѳемъ за то, что продолжаетъ служить не смотря на запрещеніе, онъ дѣйствительно самъ распространялъ эту грамоту между раздорниками, и въ Галацахъ наприм. она произвела такое впечатлѣніе, что весь раскольникій людъ взволновался и почти всѣ, какъ писалъ Козыновъ, рѣшились слѣдовать за Іанномъ; уставщикъ тоже рѣшился отказать отъ церкви.

(3) Выписка изъ письма Козынова къ Фомину въ письмѣ Богомолова (Яскаго) къ Кириллу отъ 18 авгус. 1862 года.

выложилъ ключи на клиросѣ и сказалъ: пусть кто хочетъ, тотъ и служить (и). Подобное дѣйствіе грамота Аркадіева производила между раздорниками по другимъ мѣстамъ.

Такимъ образомъ волненіе, возникшее у браиловскихъ и другихъ раскольниковъ, по случаю правительственнаго распоряженія о введеніи метрикъ при старобрядческихъ церквахъ, перешло наконецъ въ открытый мятежъ противъ ихъ собственныхъ духовныхъ властей и противъ всей вообще бѣлокрилицкой іерархii, — мятежъ, угрожавшій весьма опаснымъ и соблазнительнымъ раздоромъ въ нѣдрахъ старообрядчества. Слухъ о немъ быстро распространился по всему заграничному старообрядческому міру; скоро проникъ въ Россію и дошелъ до Москвы. Ревнители и радѣтели старообрядчества видѣли нужду во чтобы то ни стало прекратить этотъ мятежъ, о чемъ и просили Кирилла убѣдительными посланіями. Единственнымъ средствомъ къ тому могъ быть, по общему мнѣнію, только великій соборъ изъ всѣхъ заграничныхъ старообрядческихъ епископовъ съ прочимъ почетнымъ духовенствомъ. Въ Бѣлой-Криницѣ раздѣляли это мнѣніе, такъ какъ видѣли уже безплодность однихъ запретительныхъ посланій, — и дѣйствительно сдѣлали распоряженія о составленіи собора. 25 августа Кириллъ подписалъ грамоту на имя Аркадія Васлуйскаго, въ которой между прочимъ говорилось: «истинная чада св. Церкви безпрестанно простираютъ къ нашему смиренію жалобы и убѣдительно просятъ не замедлить прекратить и исторгнуть произрастшій корень церковнаго раздора...

(и) Тамъ же.

Посему и мы братскою о Христѣ любовію просимъ васъ употребите все мѣры, безъ малѣйшаго медленія, описавшись и согласившись съ Славскимъ и Тульчинскимъ епископами, учинить соборъ, на который призвать Яскаго протоіерея, Каменскаго священника и прочихъ всѣхъ священниковъ монастырскихъ и мірскихъ въ молдавскихъ и турецкихъ предѣлахъ, и нѣкоторыхъ почетныхъ стариковъ изъ мірянъ. Мѣсто назначить для собранія удобнѣе въ Браиловѣ. На томъ соборѣ вмѣсто нашего смиренія препоручаемъ вамъ дѣйствовать и председательствовать. Дѣйствіе же собора должно быть слѣдующее: во первыхъ предложить прельщенному народу увѣщаніе, дабы примирились съ Христовой церковію; потомъ священника Іоанна низвергнуть изъ священническаго сана и предать проклятію со всеми его призерженцами, а обратившемуся покаившемуся народу прощеніе, миръ и благословеніе даровать и тѣмъ соборъ заключить. Постарайтесь это немедленно исполнить.... Мы съ нашей стороны напишемъ къ задунайскимъ епископамъ касательно сего предпріятія». Дѣйствительно, приглашеніе на соборъ отъ того же числа послано Кирилломъ къ Славскому епископу Аркадію и Тульчинскому Іустину (і). Но этому распоряженію о немедленномъ составленіи собора не скоро суждено было осуществиться. Прошло болѣе двухъ мѣсяцевъ, а никакихъ донесеній о соборѣ въ Бѣлой-Криницѣ не получали. Только въ началѣ ноября Аркадій Велуйскій прислать извѣстіе, что собора еще не было. Аркадій писалъ, что такое замедленіе произошло не по его винѣ, — что онъ вскорѣ же по

(і) Копія со всѣхъ трехъ грамотъ въ Бѣлокрин. архивѣ.

полученіи Кирилловой грамоты отправилъ приглашенныя на соборъ письма къ обоимъ задунайскимъ епископамъ, но письма эти затерялись, равно какъ затерялась и грамота самого Кирилла къ Аркадію Славскому, — отъ чего много времени пропало даромъ; — что потомъ, когда онъ послалъ къ Славскому экзарху вторичное приглашеніе, этотъ послѣдній отказался пріѣхать, — отвѣчалъ, что «крѣпко разстроены разными дѣлами и суетами» (к). Такимъ образомъ вину за отсрочку собора Васуйскій Аркадію слагалъ на Славскаго и на случайныя обстоятельства. Видно впрочемъ, что и самъ онъ не слишкомъ желалъ собора, опасаясь, какъ бы не надѣлать еще больше шума и тревоги (л); кажется онъ все еще рассчитывалъ собственной архипастырской властью управиться съ попомъ Юдичемъ и раздорниками. По крайней мѣрѣ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ онъ послалъ Юдичу еще два (третье и четвертое) запрещенія и предъ этимъ послѣднимъ приглашалъ его пріѣхать къ себѣ для личныхъ объясненій, принимая на свой счетъ все путевыя издержки, писалъ къ нему и увѣщательныя посланія. Но на все это, по выраженію самаго Аркадія, «не было ни гласа, ни послушанія» (м).

(Продолженіе будетъ.)

(к) Аркадію Славскій въ это время дѣйствительно озабоченъ былъ ожиданіемъ разныхъ переменъ въ положеніи турецкихъ раскольниковъ, въ связи съ происходившими въ Турціи внутренними переменами; но въ его отказѣ пріѣхать на соборъ очевидно также не желаніе засѣдать подъ предсѣдательствомъ Аркадія Васлуйскаго, который гораздо моложе его и съ которымъ имѣются у него личныя неудовольствія.

(л) Объ этомъ упоминаетъ одно изъ довѣренныхъ лицъ Аркадія — свящ. Іаковъ: „мы прежде совѣтовали обождать: на соборѣ явѣ надобно метригу оправдать и тѣмъ какъ бы болѣе незаразить“ (Пис. къ Кир. 27 окт. 1862 г.)

(м) Письмо Арк. Васл. къ Кир. отъ 30 окт. 1862 г.

Объ учрежденіи въ городѣ Саратовѣ, при Братствѣ Святаго Креста, приготовительнаго училища для сельскихъ наставницъ.

Ц ѣ л ь.

§ 1. Училище учреждается при Братствѣ Св. Креста, согласно § 3 устава Братства, для приготовления наставницъ въ сельскія училища дѣтей обоюго пола.

Средства содержанія.

§ 2. Училище основывается на средства Братства Св. Креста и содержится частью на отпускаемую Братствомъ сумму ежегодно до 500 р., частью на пожертвованія друзей народнаго образованія и на другія средства, изыскиваемые Попечительнымъ Совѣтомъ училища.

Примѣчаніе. Его Пресвященство, Пресвященный Иоанникій, Епископъ Саратовскій и Царицынскій предложили давать въ пособіе училищу ежегодно по 200 руб.

Составъ.

§ 3. Къ составу училища относятся: а) попечительный совѣтъ, б) учаще, в) учащіяся.

а) Попечительный Совѣтъ:

§ 4. Попечительный Совѣтъ состоитъ изъ 9-ти членовъ. Три члена выбираются Совѣтомъ Братства изъ среды своей, прочіе шесть членовъ избираются имъ же изъ лицъ, принадлежащихъ, а также и не принадлежащихъ къ Братству; послѣднія, съ принятіемъ на себя этого званія, считаются уже членами Братства.

Въ числѣ членовъ Попечительнаго Совѣта должны быть три особы женскаго пола.

§ 5. Члены Попечительнаго Совѣта избираются на три года, но такъ что третья часть членовъ выбываетъ ежегодно и замѣняется вновь выбранными. По истеченіи перваго года существованія училища, третья часть членовъ выбываетъ по жребію, прослуживъ только одинъ годъ; по истеченіи втораго года существованія училища, трое изъ остальныхъ шести первоступившихъ членовъ выбываютъ изъ Совѣта также по жребію, прослуживъ т. е. два года. Въ послѣдующіе же за тѣмъ годы каждый разъ выбываетъ $\frac{1}{3}$ членовъ уже по очереди.

Примѣчаніе. Выбывшіе члены Попечительнаго Совѣта могутъ снова быть выбраны Совѣтомъ Братства.

§ 6. Члены Попечительнаго Совѣта имѣютъ право участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта Братства, и подавать свой голосъ по дѣламъ училища.

§ 7. Члены Попечительнаго Совѣта избираютъ изъ среды своей большинствомъ голосовъ председательствующее лице и двухъ товарищей къ нему. При отсутствіи этихъ лицъ председательствуетъ одно изъ остальныхъ, каждый разъ по выбору безыменными записками.

§ 8. Дѣла въ Попечительномъ Совѣтѣ рѣшаются безусловнымъ большинствомъ голосовъ, а при равномъ ихъ раздѣленіи, голосомъ председательствующаго лица.

§ 9. Рѣшеніе Попечительнаго Совѣта имѣетъ силу, если въ засѣданіи присутствовало не менѣе 4-хъ его членовъ.

§ 10. Время и мѣсто для собраній Попечительнаго

Совѣта, а также порядокъ совѣщаній, опредѣляются по его собственному усмотрѣнiю.

§ 11. Члены Попечительнаго Совѣта, по взаимному соглашенiю распредѣляютъ между собою занятiя по наблюденiю за ходомъ дѣлъ въ училищѣ. Такъ напр. двое принимаютъ на себя преимущественно заботы о помѣщенiи, чистотѣ, удобствахъ и порядкѣ въ училищѣ, другiе двое наблюдаютъ за учебною частiю, на одного изъ особъ мужескаго пола возлагается писмоводство, другому ввѣрятся касса и т. д.

§ 12. Попечительный Совѣтъ представляетъ чрезъ кого либо изъ своихъ членовъ въ Совѣтъ Братства два раза въ годъ отчетъ о ходѣ дѣлъ и о состоянiи училища.

б) Учащiе.

§ 13. Преподають въ училищѣ 1) Законоучитель, 2) элементарный учитель, 3) Преподаватель дидактики, 4) Учительница рукодѣлiя.

Примѣчанiе. Попечительный Совѣтъ, въ видахъ сокращенiя расходовъ, прилагаетъ старанiе о томъ, чтобы преподаванiе, по возможности, было безмездное.

§ 14. Приглашенiе и увольненiе учащихъ и вознагражденiе ихъ трудовъ зависитъ вполне отъ Попечительнаго Совѣта.

в) Учащiеся.

§ 15. Къ поступленiю въ приготовительное училище приглашаются преимущественно изъ сельскихъ жителицъ оставшiяся въ дѣвичество или осиротѣвшiя взрослые дѣвицы и бездѣтныя вдовы, умѣющiя по крайней мѣрѣ читать; не исключаются впрочемъ и вдовствующiя матери пристроенныхъ и вообще взрослыхъ дѣтей.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, выборъ лицъ, желающихъ поступить въ учительницы, предоставляется самымъ сельскимъ обществамъ, конечно съ одобренія мѣстнаго священника.

§ 16. Число приготовляющихся въ наставницы на первый разъ полагается 4 изъ сельскихъ и 2 изъ Саратовскихъ жительницъ.

§ 17. Первые полгода готовятся къ учебному званію исключительно теоретически, вторые же полгода учащія посѣщаютъ сверхъ того Саратовскія городскія приходскія женскія и мужскія училища и воскресныя школы, по усмотрѣнію же даютъ и пробныя въ нихъ уроки.

§ 18. Учащія пользуются отъ Попечительнаго Совѣта помѣщеніемъ, дровами, освѣщеніемъ и учебными принадлежностями. На всѣ прочіе расходы каждая изъ нихъ получаетъ отъ Попечительнаго Совѣта ежемесячно по 5 р. впередъ. На проѣздъ въ Саратовъ и обратно полагается до 6 р. на каждую.

Примѣчаніе. Учащія изъ Саратовскихъ жительницъ, могутъ, по желанію, оставаться у себя на квартирахъ и въ такомъ случаѣ не пользуются ни отопленіемъ, ни освѣщеніемъ.

§ 19. Окончившія успѣшно приготовительный курсъ или опредѣляются въ существующія уже сельскія училища, съ согласія мѣстныхъ обществъ, или же сами открываютъ училища. Въ первомъ случаѣ вознагражденіе учительницы предоставляется обществу; учительница же вновь открывающая школу, получаетъ изъ Совѣта Братства въ первый годъ ея существованія по 3 р. сер. въ мѣсяцъ, въ послѣдствіи же по 2 р. за каждое дитя, обученное читать,

писать, считать и необходимымъ молитвамъ, впредь до обезпеченія содержанія учительницы какимъ либо другимъ образомъ, и вообще доколѣ позволятъ то средства Братства.

§ 20. Выпускаемымъ учительницамъ выдаются свидѣтельства объ ихъ знаніяхъ за подписью членовъ попечительнаго Совѣта; имъ дарятся также всѣ бывшія въ ихъ личномъ употребленіи книги и другія учебныя принадлежности. Упомянутыя свидѣтельства представляются ими въ уѣздные училищныя Совѣты, для полученія, при исполненіи узаконенныхъ условій, права на обученіе въ народныхъ училищахъ.

§ 21. Воспитанницы училища по выпускѣ изъ него и по вступленіи въ должность обязываются представлять въ урочное время въ Совѣтъ Братства отчеты о своей учебной дѣятельности.

Смѣта расходовъ единовременныхъ на первоначальное
обзаведеніе.

Икона	1 р. 50 к.
6 кроватныхъ шкаповъ съ ящиками по	
12 руб. каждый	72 — « —
6 тюфяковъ по 3 руб.	18 — « —
6 подушекъ съ двумя перемѣнами наво-	
лочекъ, по 2 руб.	12 — « —
6 шерстяныхъ одѣяль, по 3 руб.	18 — « —
12 простынь по 1 руб.	12 — « —
12 стульевъ	18 — « —
Складной столъ	6 — « —
Вѣшалка	2 — « —
Классная доска	3 — « —
Большіе счеты	3 — « —
6 малыхъ счетовъ	6 — « —

2 чернильницы и 2 песочницы	80
Кухонная посуда, подсвѣчники и проч.	20
На основаніе бібліотеки и коллекціи предметовъ нагляднаго обученія	50
<hr/>	
Итого. 200 р. « »	—

Смѣта постоянныхъ расходовъ.

На содержаніи 6 учащихся по 5 р. каждой въ мѣсяцъ	360	р. « »	—
На дрова съ доставкой и расколкой	35	— « »	—
„ Свѣчи считая по 2 четвериковыхъ въ день	25	— « »	—
„ Переѣзды 6-хъ учительницъ	24	— « »	—
„ Пополненіе бібліотеки и учебныхъ принадлежностей	26	— « »	—
„ Вознагражденіе учащимъ	130	— « »	—
<hr/>			
Итого	600	р. « »	—

РАСХОДЪ УЧИЛИЩА:

Отъ Братства Св. Креста	500	р.
— пожертвованія Преосвященнаго Іоанникія	220	р.
<hr/>		
Итого	700	р.

Примѣчаніе. Изъ могущихъ образоваться остатковъ и изъ сверхъ смѣтныхъ поступленій составляется основной капиталъ училища.

(Подпись Совѣта Братства Св. Креста).

Совѣтъ Братства Св. Креста обращается ко всемъ причтамъ Саратовской епархіи съ покорнѣйшею просьбою пріискать въ приходахъ своихъ лица, которыя изъявили бы желаніе приготовиться къ должности сельскихъ наставницъ, при чемъ требуется, чтобы лица тѣ были степенныхъ лѣтъ, надежнаго здоровья, умѣли бы по крайней мѣрѣ читать, и чтобы, если

возможно, самыя мѣстные общества дали предварительное согласіе на опредѣленіе и ихъ у себя учительницами. Подробныя свѣдѣнія о таковыхъ лицахъ должны быть доставлены въ Советъ Братства Св. Креста.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ УЧЕНИЧЕСКОЙ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ Кассы при Саратовской д. Семинаріи.

Духовенству нашей епархіи извѣстно объ учрежденіи при нашей Семинаріи вспомогательной ученической кассы: извѣстно и ея назначеніе; но досель ничего не извѣстно о томъ, насколько, и какъ именно учрежденіе это достигаетъ своей цѣли. Съ этою именно стороною дѣла я и намѣренъ теперь познакомить интересующихся нашей кассой. Того требуютъ интересы самой кассы. Ибо по моему крайнему разумнію, прямая и откровенная постановка вопроса, разъясняющая истинное положеніе дѣла, степень его пользы и практической примѣнимости, лучше всего помогаютъ дѣлу, такъ какъ въ этомъ случаѣ каждый самъ можетъ обсудить, какой пользы можно ожидать отъ извѣстнаго предпріятія, и въ какой мѣрѣ оно достойно его сочувствія. Того же требуютъ и интересы самаго духовенства; такъ какъ оно чрезъ дѣтей своихъ становится въ прямое, очень близкое отношеніе къ кассѣ: ученики, задолжавшіе кассѣ, дѣйствовали въ этомъ случаѣ на счетъ кошелька своихъ отцевъ, и послѣдніе въ правѣ знать, какъ ихъ дѣти распорядились деньгами.

Духовенство заявляло о своемъ желаніи, чтобы касса

снабжала учениковъ не деньгами, а необходимыми для нихъ жизненными продуктами. Нельзя не признать въ этомъ заявленіи практическаго смысла и житейскаго благоразумія. Со стороны учениковъ, задолжавшихъ кассѣ, какъ людей неопытныхъ, легко могутъ быть ошибки, иногда не извинительныя; а между тѣмъ отцы будутъ поставлены въ необходимость платить за прихоти своихъ дѣтей. Но, нельзя не сказать и того, что изъ этого правила необходимы исключенія. Очень не рѣдко бываютъ случаи, когда ученика необходимо снабдить именно деньгами.

Для свѣдѣнія отцевъ было-бы нужно поименовать, кто именно изъ учениковъ, сколько и на какія нужды бралъ деньги изъ кассы. Но такой перечень выдать бы слишкомъ обширнымъ для помѣщенія его въ Епарх. Вѣд., и притомъ не для всѣхъ интересенъ. Почему я укажу только общія цифры движенія кассы.

22 марта 1867 года было принято мною наличной кассы 61 руб. 13 коп., и сверхъ того долгу на ученикахъ 146 руб. 50 коп. Съ того времени, по 15 марта настоящаго года поступило пожертвованій отъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, а преимущественно послѣднихъ, 247 руб. 94 коп.; внесено процентовъ учениками, получавшими деньги, 15 руб. 50 коп. Такимъ образомъ къ 15 марта весь капиталъ кассы состоялъ изъ 471 руб. 7 коп.

Цифры выдачъ и расходовъ, произведенныхъ на счетъ кассы, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Куплено и пошито новой (а отчасти починено старой) одежды лѣтней и зимней для нуждавшихся учениковъ на 250 руб. 32 коп. Матеріалъ, по выбору самихъ учениковъ, была покупаема лично мною, а для

пошитія сдалась на руки имъ самимъ.

2) Сдѣлано новой и починено старой обуви на 122 руб. 62 коп.

3) Выдано ученикамъ на путевые расходы при отпускѣ ихъ въ дома родителей и родственниковъ 114 руб. 53 коп.

4) При перемѣщеніи учениковъ съ однихъ квартиръ на другія выдано мною самимъ хозяевамъ квартиръ 38 руб. 60 коп.

5) Нѣкоторымъ ученикамъ выдано для взноса въ публичную бібліотеку за право чтенія книгъ 3 руб. 50 коп.

6) На покупку нѣкоторымъ ученикамъ книгъ употреблено 9 руб. 15 коп.

7) Выдано на руки нѣкоторымъ ученикамъ, когда они находились въ больницѣ, 5 руб. 6 коп.

8) Выдано продуктами (мукой, пшеномъ, крупой, масломъ и проч.) на 24 руб. 78 коп.

Всѣхъ выдачъ въ теченіе года сдѣлано изъ кассы на 732 руб. 30 коп.; въ теченіе этого времени уплачено учениками 282 руб. 45 коп. Къ 20 марта послѣженіе кассы таково:

444 руб. 13 коп. кассоваго долгу за учениками.

26 руб. 94 коп. въ наличности. *

471 р. 7 к. весь капиталъ кассы.

Послѣ годичнаго опыта завѣдыванія кассою, думаю, мнѣ позволительно будетъ высказать свой личный взглядъ на это дѣло. Дѣло учрежденія кассы по благотворной цѣли своей есть дѣло похвальное. Какихъ нуждъ жданныхъ, и не жданныхъ не извѣдаетъ бѣд-

* По составленіи сего отчета ими уплачены 2 руб.

ный семинаристъ?— Единственнымъ вѣрнымъ помощникомъ для него въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ можетъ быть вспомогательная касса. Такъ понимаетъ дѣло учрежденія кассы и большинство духовенства, своими пожертвованіями заявивши къ ней свое сочувствіе. Но какъ смотрять на кассу тѣ, кого всѣхъ ближе она касается?— Я разумью самихъ учениковъ?— Справедливость требуетъ сказать, что здѣсь полнѣйшая невнимательность къ дѣлу обще полезному, упорное, какъ-бы преднамѣренное противодѣйствіе общимъ интересамъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія я, какъ на неопровержимый фактъ, указываю на цифру кассоваго долга, состоящаго за учениками. Такаго долга и не могло, и не должно бы быть, если бы ученики честно относились къ своей кассѣ. Достаточно указать на то, что есть не мало такихъ долговъ, которые съ генваря и февраля мѣсяцевъ прошедшаго года и до сего времени остаются не оплаченными. Въ теченіе этаго времени ученики не одинъ разъ были въ домахъ своихъ отцевъ, и, вѣроятно, давно уже получали отъ нихъ лишній рубль для уплаты въ кассу, и всетаки долга не платили. Такимъ образомъ необходимы крутыя, насильственные мѣры для того, чтобы поддержать дѣло кассы. А существованіе ея при подобныхъ только условіяхъ не прочно. Нѣкоторые изъ учениковъ, застигнутые крайнею нуждою и вырученные изъ нея кассою, давно уже уволились изъ заведенія и увезли за собою долгъ. Такимъ образомъ по необходимости доводится или официальнымъ путемъ, чрезъ Консисторію, собирать долги, и бесполезною перепискою обременять присутственное мѣсто по дѣлу, совершенно для него постороннему, или же навсегда отказаться отъ

полученія ихъ. То и другое не пріятно.

Кромѣ того есть еще неудобство. Иногда ученики дѣлають такіе расходы, которые далеко не по сердцу ихъ родителямъ, — и предотвратить этого зла никакой распорядитель кассы не въ состояніи. Наприм.: ученикъ заявляетъ, что имѣеть крайнюю нужду въ одеждѣ, и просить сшить ему такую на счетъ кассы. Но чѣмъ можно удостовѣриться, что отецъ ученика и въ состояніи и желалъ-бы сдѣлать своему сыну именно такую одежду, какую желаетъ и проситъ сдѣлать самъ ученикъ? Подобныхъ случаевъ можетъ быть множество.

По моему мнѣнію, благотворная цѣль кассы скорѣе и вѣрнѣе бы достигалась, если бы всю кассовую сумму обратить въ постоянный и неприкосновенный фондъ для крайне бѣдныхъ (квартирныхъ) учениковъ. Правда, что настоящій капиталъ кассы еще слишкомъ малъ, чтобы благотворительность на его счетъ могла быть значительна; годовый процентъ съ него можно опредѣлить въ 30 руб. Но, и на счетъ этихъ 30 руб. Правленіе Семинаріи могло бы ежегодно выдавать очень приличную одежду, наприм., троимъ особенно бѣднымъ ученикамъ, которыхъ оно, по ихъ успѣхамъ и поведенію, признало-бы достойными того. И такое скромное благодѣяніе было бы принято съ искреннею благодарностію тѣми, коимъ такъ не рѣдко суждено бѣдствовать хуже круглыхъ сиротъ. А почему знать? Можетъ быть пожертвованія въ пользу такихъ бѣдняковъ будутъ продолжаться; а въ такомъ случаѣ возрастеть капиталъ, а съ нимъ вмѣстѣ разширятся и размѣры благотворительности. При такомъ положеніи дѣла не было бы тѣхъ въ высшей степени обременительныхъ и въ тоже время почти совершенно безплод-

ныхъ хлопотъ, которыя теперь соединены съ кассою. Для временныхъ же пособій ученикамъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ можно бы отдѣлить изъ кассовыхъ суммъ какую либо незначительную часть, напримѣръ 50—70 руб. въ годъ.

Священникъ Павелъ Савитовъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной Семинаріи, издана и продается отдѣльная брошюра:

ДВА ВѢРНЕЙШИЯ ДУХОВНЫЯ СРЕДСТВА

КЪ ИСПРАВЛЕНІЮ ГРѢХОВНОЙ ЖИЗНИ,

по ученію Святыхъ Отцевъ и Учителей Св. Православной церкви.

Саратовъ. 1868 года. Цѣна 20 коп. безъ пересылки.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальныи: а) Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, б) Распоряженіе епархіальнаго начальства, в) Извѣстія, г) Отъ правленія олонеккой духовной семинаріи, д) Отъ правленія самарской духовной семинаріи, е) Отъ правленія тверской духовной семинаріи и ж) Отъ правленія томской духовной семинаріи. *Отдѣлъ неоффиціальныи:* а) Изъ Камышинскаго уѣзда: по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, б) Изъ Вольскаго уѣзда:—одна изъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго быта православнаго сельскаго духовенства, в) Раскольническіе споры о метри-

гахъ, г) Обь учрежденіи въ г. Саратовѣ, при Братствѣ Святаго Креста, приготовительнаго училища для сельскихъ наставницъ, д) Отчетъ и е) Объявленіе.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета пять руб., а въ кошкѣ пять руб. пятьдесятъ коп. серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Вареоломей.**

Дозволено цензурою. Саратовъ, 10 мая 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.