

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 42.

Воскресеніе,
19 октября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Въ 14 день сего октября Высочайше утверждёнъ докладъ Св. Синода о бытіи кафедральному протоіерею Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, Павлу Григорьевичу Преображенскому, епископомъ Чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской митрополіи и управляющимъ Кіево-Михайловскимъ Златоверхимъ монастыремъ.

Дополнительные вопросы къ программѣ занятій предстоящаго Епархіальнаго Създа.

1) Ассигнованіе 173 руб. на устройство въ зданіи Кіево-Софійскаго духовнаго училища гранитной лѣстницы, ведущей съ чернаго хода въ училищный дворъ.

Нынѣшняя лѣстница, деревянная, по заявленію училищнаго Правленія, пришла въ такую ветхость, что грозитъ разрушеніемъ и паденіемъ.

2) Ассигнованіе 2000 руб. на переустройство потолковъ и крыши въ старомъ зданіи Черкаскаго духовнаго училища.

Гражданскій инженеръ, Дмитрій Кетхудовъ, производившій, по прошенію училищнаго Правленія, осмотръ зданія, нашель, что „большинство потолочныхъ балокъ, стропильныхъ ногъ и затяжекъ изъѣдены шашелемъ и къ дальнѣйшей службѣ совершенно не пригодны. Нѣкоторыя потолочныя балки просѣли; двѣ стропильныхъ ноги настолько ветхи, что необходимо ихъ немедленно замѣнить новыми“.

3) Назначеніе квартирнаго пособія священнику и фельдшеру Черкаскаго духовнаго училища на время ремонта стараго училищнаго зданія—первому въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяць, а второму—7 руб.

4) Разсмотрѣніе отчета (матеріальнаго и денежнаго) по содержанію Іоанникіевскаго пріюта въ м. Богуславѣ за 1907 годъ.

5) Избраніе члена совѣта Іоанникіевскаго пріюта вмѣсто священника Маркелла Калиновскаго, перемѣщеннаго въ Черкасскій уѣздъ.

6) Докладъ Ревизіонной Комиссіи при Кіевскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ о необходимости сохранить при комиссіи и на будущее время должность особаго дѣлопроизводителя, съ вознагражденіемъ по 30 руб. въ мѣсяць.

Вопросъ объ упраздненіи этой должности возбужденъ былъ на послѣднемъ Епархіальномъ Създѣ членомъ Комис-

сії, священникомъ Петромъ Тарнавскимъ, но онъ отказался отъ своего мнѣнія послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса въ Комиссіи.

7) Открытіе при свѣчномъ заводѣ собственнаго епархіальнаго склада церковнаго вина для снабженія имъ церквей епархіи.

Инициатива возбужденія вопроса объ открытіи этого склада принадлежитъ винодѣлу, завѣдующему виннымъ подваломъ одной кievской фирмы. По расчетамъ его, свѣчной заводъ, если будетъ покупать вино изъ первыхъ рукъ и самъ разливать его въ своихъ подвалахъ, можетъ имѣть прибыли на ведрѣ 1-го сорта 6 р. 40 к., 2-го сорта 5 р. 10 к., 3-го сорта 3 р. 50 к., при покупной стоимости ведра 1-го сорта 6 р., 2-го сорта 5 р. 50 к. и 3-го сорта 3 р. 50 к., и при продажной цѣнѣ ведра 1-го сорта 13 р. 50 к. или 75 к. за бутылку (считая въ ведрѣ 18 бут.), 2-го сорта 11 р. 70 к. или 65 к. за бутылку и 3-го сорта 8 р. 10 к. или 45 к. за бутылку. Прибылью съ большимъ избыткомъ покроются всѣ расходы по уходу за виномъ и разливкѣ его (по 1 р. 10 к. на ведро) и содержанію служащихъ (винодѣлу 2000 р., его помощнику 600 р., рабочимъ и на непредвидѣнныя нужды 1300 р.).

8) Докладъ Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища объ увеличеніи числа надзирателей за учениками училища съ 4 до 10, по числу классовъ, и объ ассигнованіи 3000 р. на содержаніе 6-ти новыхъ надзирателей, по 500 р. на каждого (въ томъ числѣ 200 р. квартирныхъ и 300 р. жалованья).

Свое предложеніе Правленіе училища мотивируетъ необходимою, въ видахъ поднятія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, согласно опредѣленію Св. Синода 2—29 іюля сего года за № 4718 (Ц. В. № 33), дать каждому классу особаго класснаго наставника, который не только надзиралъ бы за поведеніемъ учениковъ, но былъ и воспитателемъ

ихъ и речетиторомъ, оказывая имъ помощь въ учебныхъ занятіяхъ.

Предсѣдатель Подготовительной къ Съѣзду Комиссій, прот. С. Трегубовъ.

Журналь № 12 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1907 г. м. декабря 4 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіе м. ноября 1907 г. записано на приходъ наличными деньгами шестьсотъ восемьдесятъ два рубля девятидесятью девятью копейками (682 р. 99 к.), изъ коихъ 420 р. 79 к. поступило въ качествѣ страховой преміи при отношеніяхъ благочинныхъ епархій, 100 рублей внесено церковью с. Малой Солтановки, Васильковскаго у., въ погашеніе ссуды, 155 руб. въ уплату процентовъ по ссудамъ отъ той же церкви и церкви с. Малой Смѣлянки, Черкаскаго у. и 7 руб. 20 к. пени за просрочку уплаты процентовъ.

Постановили: считать эту сумму 682 руб 99 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ тогоже казначея о томъ, что имъ въ теченіе м. декабря 1907 г. выписано въ расходъ:—а) наличными тысяча двѣсти одиннадцать рублей тридцать двѣ копейки (1. 211 руб. 32 коп.), а именно—965 рублей выдано въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ причтовыхъ усадьбахъ с. с. Копенковатой, Чичиркововки, Гореничь, Моринець, Почапинець и м. Лысянки, 105 руб. выдано въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ бурей церковно-причтовымъ строеніямъ м. Бѣлополя и с. Нетеребки, 3 р. 57 коп. израсходовано на пересылку сихъ денегъ, 1 р. 25 коп. на разъѣзды по дѣламъ комитета и 136 руб. 50 коп.—на жалованье служащимъ и б) билетами—сто (100 руб.)—погашенное въ ноябрѣ м. на эту сумму церковью с. М. Солтановки долго-

вое обязательство, а всего выписано въ расходъ наличными и билетами 1311 руб. 32 коп.

Постановили: считать эту сумму—1311 рублей 32 коп. поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гукевича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала Духовенства Кіевской Епархіи за м. ноябрь 1907 года.

Справка. Къ 1-му ноябрю въ кассѣ сей всего капитала состояло 296357 р. 15 к.; въ теченіе м. ноября поступило на приходъ 682 руб. 99 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 1311 р. 32 коп., къ первому декабря 1907 г. всего капитала въ кассѣ Комитета состоитъ двѣсти девяносто шесть тысячъ двѣсти двадцать восемь руб. восемьдесятъ двѣ коп. (296228 р. 32 к.), каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: а) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 47300 р., б) находится въ ссудахъ: Комиссія по приспособленію семинарскихъ зданій 26405 р. 3 к., Кіевск. кафедр. Собору 40000 р., духовной Семинаріи 9609 р., Владимирск. Братству 31700 р., церквямъ епархіи 62425 р., церквямъ бывшаго 4 благочин. округа, Звенигородскаго уѣзда, 2395 р. 36 к., Кіевск. Религ. Просвѣт. Обществу 32500 р., второму женск. духовн. училищу 9000 р., епархіальн. свѣчн. Заводу 20000 р., в) въ Государст. Сберегат. Кассѣ хранится 14176 р. 94 к. и г) на рукахъ у о. казначея находится 216 р. 99 коп.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Пожарнаго комитета настоящимъ журналомъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

IV. *Слушали:* составленный благочиннич. Совѣтомъ 6 окр. Сквирскаго у. актъ, отъ 29 октября 1907 г., о томъ, что пожаромъ устреблены на усадьбѣ псаломщика м. Соколь-

чи того же у. амбаръ, возовня и сарай подъ одной крышей и клуня.

Справка. Сгорѣвшія строенія застрахованы въ комитетѣ въ 320 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ причтовой усадьбѣ м. Сокольчи выдать страховую премію, въ количествѣ 320 рублей, и деньги эти, по установившемуся порядку, выслать въ мѣстный благочиннической Строительный Комитетъ.

V. *Слушали:* актъ того же благочиннич. Совѣта отъ 24 октября, изъ котораго видно, что въ ночь на 22 число того же мѣсяца въ усадьбѣ священника с. Романовки отъ поджога неизвѣстнаго злоумышленника сгорѣла клуня, застрахованная въ комитетѣ въ 174 рубля.

Постановили: въ возмѣщеніе, убытка причиненнаго этимъ пожаромъ, выдать страховую премію, въ количествѣ 174 рублей.

VI. *Слушали:* составленный благочинническимъ строительнымъ Комитетомъ 4 округа Уманскаго у. актъ объ осмотрѣ поврежденій, причиненныхъ 29 октября сего года пожаромъ священническому дому с. Кривыхъ Колѣнъ, изъ котораго видно, что размѣръ происшедшихъ вслѣдствіе этого убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіальнаго капитала, равняется 339 рублямъ.

Справка. Какъ видно изъ имѣющейся при дѣлахъ Комитета расцѣпочной описи сего зданія, расчетъ убытковъ произведенъ благочин. Комитетомъ правильно.

Постановили: на исправленіе помянутыхъ поврежденій священническаго дома с. Кривыхъ Колѣнъ выдать по принадлежности страховую премію, въ количествѣ 339 руб.

VII. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 5 округа Таращ. уѣз., отъ 28 сентября 1907 г., изъ котораго видно, что 12 числа того же мѣсяца днемъ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ на усадьбѣ священника с. Дзвинячи, уничтожившій надворныя постройки клуню, амбаръ,

ковующю съ возовней и сарай для скота и значительно повредившій домъ и б) докладъ члена Комитета священника В. Кулинскаго, осматривавшаго, по порученію комитета, эти поврежденія, о томъ, что размѣръ убытковъ, вслѣдствіе этого происшедшихъ, равняется 583 руб.

Справка. Перечисленные хозяйственные постройки застрахованы въ Комитетѣ въ 850 рублей, а домъ въ 1000 рублей.

Оставшійся послѣ пожара обгорѣлый матерьялъ стоитъ 15 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ с. Дзвинячи выдать страховую премію въ количествѣ 1419 рублей и деньги эти, по установленному порядку, выслать благочинническому строительному Комитету 5 округа Таращ. уѣзда., о чемъ и увѣдомить Духовную Консисторію.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевского уѣзда, съ 3 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 535 д.
- с. Гавронщинѣ, Кіевского уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 747 душъ.
- с. Березнякахъ, Каневского уѣзда, съ 20 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 347 душъ.
- с. Красовкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 19 сентября; земли церковной 116 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.

- Въ с. Черевачѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 сентября; земли церковной 110 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 965 душъ.
- с. Хлипновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1023 душъ.
- м. Жашковѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 18 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1416 душъ.
- м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 26 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1521 душа.
- с. Гонораткѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 570 душъ.
- с. Кожаникахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе сгорѣло, прихожанъ муж. пола 897 душъ.
- с. Бѣлкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 октября, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 608 душъ.
- м. Шендеровкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церк. 41 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 2010 душъ.

Объявленіе.

Брошюра съ рисунками „Якъ Богъ штунду вразумивъ“ продается со скидкой 60%. Стихотв. „Антихристъ“ прилагается бесплатно (25%). Цѣна 100 экз.—2 руб., 50—1 р. 5 к., 25—60 к., безъ пересылки. „Антихристъ“ отдѣльно по 1 коп. Б.-Церковь, с. Храпачи, о. Іакову Росновскому.

Редакторъ Н. Оловьевъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
18-го октября 1908 г.

Университетская типографія Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

XLVII г.—1908 г.

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

Еженедѣльное издание.

№ 42. Воскресеніе, 19 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція просить не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Новый викарій Кіевской епархіи.

14 октября с. г. Высочайше утверждень всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи каведральному протоіерееу Кіево-Софійскаго собора Павлу Григорьевичу Преображенскому епископомъ Чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской епархіи и настоятелемъ Кіевскаго Златоверхо-Михайловскаго монастыря. Сообщаемъ біографическія свѣдѣнія о новомъ викаріи нашей епархіи.

Протоіерей П. Г. Преображенскій родился въ с. Никольскомъ, Ярославской епархіи, въ семьѣ священника въ 1843 г. Высшее богословское образованіе онъ получилъ въ Кіевской духовной Академіи, въ которой окончилъ курсъ съ

званієм кандидата богословія въ 1869 г. Непосредственно же по окончаніи академическаго курса (съ 15 августа 1869 года) онъ былъ опредѣленъ и. д. секретаря совѣта и правленія Кіевской духовной Академіи и затѣмъ проходилъ слѣдующія должности въ Кіевѣ по духовно-учебному вѣдомству: помощника инспектора Кіевской духовной семинаріи (съ 23 февраля 1870 года), преподавателя греческаго языка въ той же семинаріи (27 дек. 1872 г.), секретаря правленія той же семинаріи (11 нояб. 1873 г.), дѣлопроизводителя строительнаго комитета по расширенію зданій Кіевской семинаріи (17 дек. 1874 г.—15 окт. 1875 г.), дѣлопроизводителя по училищнымъ дѣламъ при преосвященномъ викаріи, завѣдывавшемъ духовно-учебными заведеніями Кіевской епархіи (20 авг. 1876 г.—7 авг. 1883 г.) и исполнялъ обязанности ктитора при домово́й церкви † великой княгини Александры Петровны (3 нояб. 1882 г.—5 авг. 1883 г.). 22 іюля 1883 г. онъ былъ опредѣленъ настоятелемъ Кіево-Подольской церкви во имя св. Николая Доброгаго и 7 авг. того же года былъ рукоположенъ во священника, съ оставленіемъ на службѣ при духовной семинаріи. Въ званіи священника и затѣмъ протоіерея (съ 6 мая 1888 г.) онъ проходилъ слѣдующія должности: духовнаго слѣдователя Кіево-Подольскаго благочинія (26 нояб. 1883 г.—20 авг. 1885 г.), духовнаго цензора книгъ и журналовъ, издаваемыхъ внѣ Кіевской духовной Академіи (16 іюля 1884 г.), члена педагогическаго и распорядительнаго собраній правленія Кіевской дух. семинаріи (9 окт. 1884 г.), дѣлопроизводителя Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта (2 янв. 1885 г.), члена того же совѣта (23 іюля 1885 г.), преподавателя Св. Писанія въ духовной семинаріи (19 авг. 1885 г.), благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей (20 янв. 1885 г.), преподавателя семинаріи по кафедрѣ обличительнаго богословія и ученія о русскомъ расколѣ и сектанствѣ (9 сент. 1886 г.), цензора журнала „Церковно-приходская школа“ (1 апр. 1887 г.), предсѣдателя духовно-цензурнаго комитета (30 апр.—6 іюня

1888 г.), законоучителя Кієво-Подольской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи (25 авг. 1889 г.), члена комитета по изысканію мѣръ къ искорененію шундизма въ Кіевской епархіи (1889 г.), члена Кіевской духовной консисторіи и старшаго члена Кіевского епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (19 октября 1892 г.), члена комиссіи по освидѣтельствуванію нетлѣнныхъ мощей св. Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, и по изслѣдованію дѣйствительности бывшихъ отъ нихъ чудесъ (въ іюль 1895 г.), постояннаго члена школьной комиссіи при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ (30 мая 1896 г.), члена комиссіи по устройству лѣтнихъ курсовъ учительскихъ въ Кіевѣ въ 1894, 1895 и 1896 г.г., инспектора педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ 1897 г., члена временной комиссіи по управленію больницею Императора Николая II при Кієво-Покровскомъ женскомъ монастырѣ (съ 5 іюля 1900 г. по 30 іюля 1904 г.), члена той же постоянной комиссіи (съ 30 іюля 1904 г.), члена комиссіи по устройству Николаевскаго собора въ той же обители (съ 1901 г.), члена комитета по постройкѣ новыхъ зданій Кіевской духовной семинаріи на урочищѣ Кудрявцѣ (1889—1901 г.), члена епархіальнаго комитета по сбору пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ (1900—1901 г. г.), каедральнаго протоіерея Кієво-Софійскаго собора (съ 1 іюня 1903 г.). Кромѣ того, онъ состоитъ нынѣ товарищемъ предсѣдателя Кіевского Свято-Владимірскаго братства (съ 1897 г.), товарищемъ предсѣдателя совѣта Богоявленскаго братства при Кіевской духовной Академіи (съ 1885 г.), членомъ совѣта Петропавловскаго попечительства при Кіевской духовной семинаріи (съ 1890 г.), членомъ распорядительнаго совѣта Кіевского отдѣленія православнаго миссіонерскаго Общества (съ 1896 г.), членомъ совѣта Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества (съ 1895 г.), членомъ-казначеемъ Кіевского отдѣла общества ревнителей русскаго историческаго

просвѣщенія въ память Императора Александра III (съ 1901 года) и Кіевскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества (съ 1902 г.). Сверхъ того, по порученіямъ высшаго начальства, онъ ревизоваль Уманское духовное училище (въ 1887 г.), Черкасское духовное училище (въ 1888 г.) и церковно-приходскія школы Уманскаго уѣзда (въ 1887 г.).

За свою продолжительную (почти 40-лѣтнюю), плодотворную, многообразную и весьма ревностную службу онъ удостоился полученія слѣдующихъ наградъ: ордена св. Станислава 3 ст. (1878 г.), ордена св. Анны 3 ст. (1881 г.), набедренника (1883 г.), камилавки (1884 г.), сана протоіерея (1888 г.), наперснаго синодальнаго креста (1892 г.), ордена св. Анны 2 ст. (1896 г.), ордена св. Владиміра 4 ст. (1900 г.), ордена св. Владиміра 3 степ. (1903 г.), палицы (1904 г.), митры (1904 г.), ордена св. Анны 1 ст. (1906 г.). Сверхъ того онъ имѣеть: 1) серебряную медаль на Александровской лентѣ, установленную въ память Императора Александра III въ 1896 г.; 2) Высочайше установленный золотой знакъ въ память 100-лѣтняго юбилея вѣдомства Императрицы Маріи; 3) серебряный знакъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества; 4) серебряный вызолоченный крестъ съ украшеніями, поднесенный ему корпораціей Кіево-Подольской женской гимназіи въ 1901 г. и 5) золотой, украшенный драгоценными камнями, крестъ, поднесенный прихожанами Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви въ 1903 г.

Хиротонія новоназначеннаго викарія Кіевской епархіи предполагается 26 октября с. г. въ С.-Петербургѣ. Пожелаемъ ему отъ всего сердца полного здравія и многихъ лѣтъ для доблестнаго служенія на благо нашей епархіи въ высшемъ іерархическомъ званіи!

Преосвященный Агапитель, епископъ Владикавказскій и Моздокскій.

Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 16 день сентября 1908 года, первый викарій Кіевской епархіи, епископъ Чигиринскій Агапитель, назначенъ епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ.

Преосвященный Агапитель, въ мірѣ Антоній Вишневскій, уроженецъ Волынской епархіи; родился 16 іюля 1867 г., воспитывался въ Волынской дух. семинаріи. По окончаніи курса въ семинаріи въ 1888 г., рукоположенъ во священника къ одной изъ сельскихъ церквей Волынской епархіи. Овдовѣвъ поступилъ въ 1892 г. въ Кіевскую дух. Академію, гдѣ на 3-мъ курсѣ принялъ монашество (въ 1895 г.). По окончаніи академическаго курса въ 1896 г. съ степенью кандидата богословія, былъ назначенъ инспекторомъ въ Полтавскую дух. семинарію. Черезъ два года опредѣленъ былъ ректоромъ Ека-теринославской дух. семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита. Послѣ шестилѣтней службы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, 22 марта 1902 г. Высочайшимъ повелѣніемъ о архимандритѣ Агапитель назначенъ былъ третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи и 7 апрѣля хиротонисанъ во епископа Уманскаго. По прибытіи въ Кіевъ преосвященный Агапитель, епископъ Уманскій, занялъ настоятельское мѣсто въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ. 12 мая 1906 г. Преосвященный Агапитель назначенъ вторымъ викаріемъ Кіевской епархіи, а 3 января 1908 г. первымъ викаріемъ Кіевской епархіи и епископомъ Чигиринскимъ.

Шесть съ половиной лѣтъ служилъ въ званіи викарія Кіевской епархіи преосвященный епископъ Агапитель, раздѣляя архипастырскіе труды Владыкъ-Митрополитовъ Кіевскихъ: Высокопреосвященнаго Теофоста и Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана.

Преосвященному епископу Агапиту поручаемо было веденіе дѣлъ о назначеніяхъ псаломщиковъ, наблюденіе за пре-

подаваніемъ Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, предсѣдательство въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ и общее наблюденіе за церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи, а въ послѣдніе годы и предсѣдательство въ Кіевскихъ пастырскихъ собраніяхъ. Живое участіе принималъ преосвященный Агапитель въ дѣятельности всѣхъ епархіальныхъ учреждений, особенно же въ трудахъ Св. Владимірскаго Братства, по званію предсѣдателя его. Болѣе же всего потрудился преосвященный Агапитель при многократныхъ поѣздкахъ по городамъ и селамъ епархіи, не ѣмля на всѣ трудности этихъ поѣздокъ зимой, весной и осенью. На страницахъ епархіальнаго органа въ свое время сообщались корреспонденціи объ обзорѣнїяхъ церквей епархіи преосвященнымъ Агапитомъ. Въ этихъ корреспонденціяхъ, между прочимъ, сообщалось, что Владыка-Агапитель, по обзорѣнїи сельскихъ церквей, посѣщаль крестьянскія хаты и преподавалъ въ домахъ простолюдиновъ архипастырскія наставленія. Уже одно это обстоятельство характеризуетъ общедоступность преосвященнаго Агапита. А каковъ былъ Владыка въ отношеніяхъ своихъ къ пастырямъ, какъ онъ любилъ церковно-школьное дѣло въ епархіи, объ этомъ свидѣлствуютъ поднесенные ему 12 окт. 1908 г. при прощаньи адреса отъ духовенства и епархіальнаго училищнаго Совѣта. Адресы эти будутъ напечатаны въ слѣдующемъ номерѣ.

За время настоятельства въ Кіево-Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ много было сдѣлано преосвященнымъ Агапитомъ для внѣшняго благоустроенія, какъ этой обители, такъ и приписнаго къ нему скита Теофаніи. Въ 1906 г. преосвященный Агапитель возбудилъ ходатайство о празднованіи 11 іюля 1908 г. восьмисотлѣтїя Кіево-Михайловскаго монастыря. Свѣтло-торжественно отпразднованъ былъ этотъ юбилей монастыря, ознаменованный, между прочимъ, основоположеніемъ храма на одной изъ бойкихъ улицъ гор. Кіева, на усадбѣ принадлежащей монастырю. Величественный храмъ строится и въ скиту Теофаніи.

Неутомимый въ молитвѣ и трудахъ преосвященный Агапѣтъ назначенъ епископомъ еще юной епархіи, на мѣсто уволеннаго на покой по разстроенному здоровью преосвященнаго Гедеона. Владикавказская епархія стала самостоятельною только съ 10 сентября 1894 г. Преосвященный Агапѣтъ — является третьимъ епископомъ Владикавказской и Моздокской епархіи. Въ молодой еще епархіи, несомнѣнно, много архипастырскихъ трудовъ потребуется отъ преосвященнаго Агапѣты.

Да сопутствуютъ преосвященному Архипастырю Владикавказской епархіи епископу Агапѣту небесные покровители Кіево-Михайловской обители—св. архистратигъ Михаилъ и св. великомученица Варвара, охранявшіе Владыку въ годы пребыванія его въ г. Кіевѣ.

Отъ Совѣтовъ 1 и 2 женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.

Подготовительная къ епархіальному съѣзду комиссія помѣстила въ № 38 Епарх. Вѣдом. свои „замѣчанія“ по поводу доклада Его Высокопреосвященству Совѣтовъ 1 и 2 женскихъ училищъ относительно постановленія ХХІІ епархіальнаго съѣзда о представленіи на разсмотрѣніе епарх. съѣздовъ смѣты прихода и расхода училищныхъ суммъ. Считаемо нужнымъ помѣстить для свѣдѣнія предстоящаго съѣзда самый докладъ Совѣтовъ и послѣдовавшую на немъ резолюцію Его Высокопреосвященства.

Докладъ Совѣтовъ 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, отъ 25 августа 1907 г. № 1090.

Бывшій въ семь году ХХІІ съѣздъ духовенства Кіевской епархіи въ ряду прочихъ постановленій, касающихся 1

и 2 Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ засѣданіи 20 февраля сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующее постановленіе: „Просить распоряженія Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы Совѣты 1 и 2 женскихъ училищъ представляли по примѣру мужскихъ училищъ отчетъ и смѣты на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда“. Этимъ своимъ постановленіемъ сѣздъ несомнѣнно превысилъ свои полномочія.

Въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ нигдѣ не говорится о томъ, чтобы епархіальныя женскія училища въ своей хозяйственной части подлежали непосредственному контролю сѣзда духовенства. Наоборотъ въ § 15 этого устава, въ главѣ объ отношеніи мѣстнаго духовенства къ епархіальному женскому училищу, прямо сказано: „Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство *имѣетъ* *черезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго Совѣта*“, а не непосредственно. И далѣе въ § 16: „Съ членами училищнаго Совѣта, избираемыми духовенствомъ, всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время словесно или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго Совѣта“. Итакъ §§ 15 и 16 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ рѣшительно устраняютъ возможность непосредственнаго вмѣшательства сѣздовъ духовенства во внутреннюю жизнь епархіальныхъ женскихъ училищъ. То же самое съ неменьшею рѣшительностью подтверждаютъ и циркуляры по духовно-учебному вѣдомству. Въ циркулярѣ за № 19-мъ 1899 г. заключается, напримѣръ, слѣдующее прямое опредѣленіе Св. Синода: „Одинъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства избралъ изъ своей среды особую комиссію, которая послѣ бѣлаго осмотра помѣщенія епархіальнаго женскаго училища сочла себя въ правѣ контролировать веденіе училищной экономіи, и представила сѣзду неосновательное заключеніе. Въ виду сего Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 27 іюля—3 августа 1899 г. за № 180 по-

ручено мѣстному преосвященному разъяснить епархіальному съѣзду духовенства, что § 15 уст. епарх. женск. училищъ съѣздамъ предоставлено наблюдать за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ избираемыхъ ими членовъ училищнаго Совѣта; для избранія же съ этою цѣлю особой комиссіи въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ никакихъ основаній и что назначеніемъ подобныхъ комиссій нарушается правильное отношеніе съѣздовъ къ училищнымъ начальствамъ“. Циркуляръ 1903 года за № 22 (стр. 75) также ограждаетъ епархіальныя училища отъ случаевъ неправильнаго вмѣшательства во внутреннюю жизнь этихъ училищъ представителей духовенства, склонныхъ иногда „считать себя какъ-бы хозяевами этихъ заведеній“. Наконецъ и въ послѣднемъ своемъ опредѣленіи отъ 20 декабря 1906 г.— 20 марта 1907 года за № 71531 (Церковныя Вѣдомости 1907 г. № 13) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ поднятія матеріальнаго благосостоянія сихъ училищъ, рекомендуетъ лишь слѣдующую мѣру: „Предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ усматриваемой ими надобности, разрѣшать во время занятій общепархіальнаго съѣзда совѣщанія уполномоченныхъ съѣздомъ депутатовъ съ совѣтомъ училища для совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія училища“. Само собою разумѣется, что и это опредѣленіе Св. Синода слишкомъ далеко отъ признанія за съѣздомъ права непосредственнаго контроля епархіальныхъ училищъ.

Такимъ образомъ постановленіе XXII съѣзда явно противорѣчитъ, какъ уставу епархіальныхъ училищъ, такъ и разъяснительнымъ циркулярамъ по духовно-учебному вѣдомству.

Неправильно оно и по существу дѣла. Право съѣздовъ духовенства разсматривать смѣты и экономическіе отчеты духовныхъ семинарій и мужескихъ духовныхъ училищъ основывается на томъ, что въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ весь-

ма значительнымъ источникомъ содержанія служатъ мѣстные средства, подѣ которыми, какъ разъяснено въ § 22 Устава духовныхъ училищъ п. 2, „разумѣются какъ личные пожертвованія духовенства, такъ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ“. Поэтому то, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября—20 октября 1870 г., утвержденному циркуляромъ по духовно-учебному вѣдомству 1895 г. за № 15 (стр. 6), сѣзды могутъ „провѣрять расходы по семинаріи по документамъ и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ только статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства“. Между тѣмъ 1 и 2 Кіевскія женскія училища духовнаго вѣдомства почти исключительно содержатся на средства, получаемыя за содержаніе и обученіе воспитанницъ этихъ училищъ, а не на пожертвованія отъ духовенства и церквей, почему и не должны подлежать контролю въ ихъ хозяйственной части епархіальному сѣзду. Правда, источникомъ содержанія каждаго изъ училищъ является вычетъ изъ жалованья духовенства епархіи въ размѣрѣ свыше 4000 руб., но эти деньги имѣютъ спеціальное назначеніе: они ассигнуются на содержаніе въ каждомъ изъ училищъ 25 бесплатныхъ воспитанницъ и такимъ образомъ составляютъ плату за содержаніе и обученіе. Къ мѣстнымъ же суммамъ обоихъ училищъ могутъ быть отнесены лишь слѣдующія, весьма незначительныя по сравненію съ общимъ бюджетомъ училища, ежегодныя поступления: 1464 р. 75 коп., получаемыхъ каждымъ изъ училищъ изъ Управленія епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода на выдачу бесплатно содержимымъ воспитанницамъ училища бѣлья, выходного платья и проч. принадлежностей гардероба, 925 руб. пособій отъ церквей, монастырей и епархіальнаго попечительства и 100 руб. пособія изъ Управленія Кіевского епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, назначенныхъ XX сѣздомъ духовенства взаменъ пособія въ такомъ же размѣрѣ получаемого въ прежніе годы съ Ильинской г. Кіева церкви. Въ израсходованіи этихъ

суммъ совѣты, конечно, могутъ, если угодно будетъ съѣздамъ, давать имъ подробные отчеты.

На основаніи вышеизложеннаго совѣты 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства долгомъ своимъ считаютъ почительнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ объ отмѣнѣ постановленія ХХІІ Кіевского епархіального съѣзда духовенства касательно представленія женскими училищами отчетовъ и смѣтъ на разсмотрѣніе епархіальныхъ съѣздовъ и о сохраненіи на будущее время въ училищахъ прежняго вполнѣ законнаго и цѣлесообразнаго порядка экономической отчетности, согласно которому смѣты прихода и расхода представлялись училищами на разсмотрѣніе епархіального преосвященнаго, а экономическіе отчеты ревизовались Кіевскимъ епархіальнымъ временно-ревизионнымъ Комитетомъ и контролемъ при Св. Синодѣ“.

На семь докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства посяѣдовала отъ 31 августа 1907 г. (№ 4315) такая: „Вполнѣ согласенъ. Сообщить приведенныя законоположенія съѣзду духовенства, въ разъясненіе неправильнаго его требованія смѣты и отчетовъ въ тѣхъ суммахъ, которыя не имѣютъ характера пожертвованій отъ церкви и духовенства“.

Намъ представляется, что законоположенія и разъясненія Св. Синода, приведенныя въ докладѣ, ясно и опредѣленно разъясняютъ вопросъ; то же самое выражено и резолюціей Его Высокопреосвященства. Поэтому, едвали докладъ вызываетъ собой „замѣчанія“ комиссіи; еще менѣе эти „замѣчанія“ ослабляютъ смыслъ изложенныхъ законоположеній. Но мы считаемъ своею обязанностію остановиться на напечатанныхъ „замѣчаніяхъ“ въ виду того, что ими набрасывается нѣкоторая тѣнь на дѣятельность Совѣтовъ. Совѣты не „уклоняются отъ исполненія желанія съѣзда“, а желаютъ только слѣдовать обязательнымъ для нихъ указаніямъ высшаго начальства. Предоставляя съѣзду сдѣлать сопоставленіе подлинныхъ словъ доклада съ „замѣчаніями“ комиссіи для уясненія вопроса, кто правильнѣе понимаетъ приведенныя въ до-

кладѣ узаконенія— совѣты или комиссія, мы не можемъ не указать хотя на разницу въ толкованіи и пониманіи ими циркуляра № 19-й 1899 года. Если случай вмѣшательства духовенства въ дѣла училищной экономіи вызвалъ *циркулярное*, подробно мотивированное порицаніе этого случая, притомъ съ ссылкой на § Устава, то, думается, это сдѣлано съ тою цѣлію, чтобы подобное вмѣшательство не повторялось въ другихъ однородныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Точно также и постановление Св. Синода отъ 26 дек. 1906 г. ясно указываетъ, какое участіе могутъ принимать депутаты съѣзда для обсужденія мѣръ къ поднятію благосостоянія училищъ: „предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ усматриваемой *ими* надобности, разрѣшать во время занятій общепархіальнаго съѣзда совѣщанія уполномоченныхъ съѣздомъ депутатовъ съ совѣтомъ училища для совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія училища“. Смыслъ узаконенія слишкомъ ясенъ. Комиссіи понадобилось дать распространенное толкованіе синодальному опредѣленію, должно быть, съ тою цѣлію, чтобы далѣе выразиться по адресу совѣтовъ: „духовенство, вѣдь, не обязано вѣрить на слово всему тому, что будетъ докладывать Совѣтъ“. Думается намъ, что нужно имѣть слишкомъ вѣскіе данныя о неблагонадежности учрежденія, чтобы такъ обидно выразиться о его докладахъ. Мы рѣшительно не можемъ считать правильнымъ толкованія комиссіи относительно личной платы за содержаніе въ интернатѣ воспитанницъ общепархіальными средствами на содержаніе училищъ. Если отецъ нанимаетъ квартиру для своего сына или дочери за извѣстную плату, то неужели онъ можетъ ставить условіе контролировать употребленіе этой платы хозяиномъ? Мы не знаемъ такого интерната ни при мужскихъ, ни при женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ бы практиковался такой контроль, хотя едва ли существуетъ еще такой интернатъ, въ которомъ вималась бы такая ничтожная плата за содержаніе въ немъ воспитаника или воспитанницы, какая взимается въ Кіев-

скихъ женскихъ училищахъ. Наконецъ, въ училищахъ немало дѣтей иноепархіальныхъ и инословныхъ; какъ должны поступать родители этихъ дѣтей относительно контроля платы, вносимой ими на содержаніе ихъ дѣтей? Или, можетъ быть, они „обязаны вѣрить на слово“ всему тому, что скажутъ депутаты отъ духовенства? вѣроятно, они вполнѣ довѣряютъ училищной администраціи, если съ такою настойчивостію ищутъ помѣщенія своихъ дѣтей въ училища.

Комиссія проектируетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разясненіи возбужденнаго съѣздомъ вопроса. Это, конечно, самый правильный путь; не совѣту и не съѣзду принадлежитъ право отмѣнять §§ Устава и синодальныя постановленія; пусть сама высшая власть отмѣнитъ, если это нужно, изданныя ею же законоположенія, и тогда совѣты не стануть „уклоняться“ отъ *законныхъ* требованій.

Въ заключеніе не можемъ не коснуться сдѣланнаго комиссіею подсчета средствъ, затрачиваемыхъ духовенствомъ на училища. Комиссіи должно быть извѣстно, что процентный вычетъ изъ жалованья духовенства предназначается не на общее содержаніе училищъ, а на содержаніе въ нихъ 50 сиротъ духовенства; это есть то же самое, что плата своекоштными воспитанницами; если бы этотъ процентъ не поступалъ въ училища, то послѣднія ничего рѣшительно не потеряли бы въ смыслѣ своего бюджета, а только прекратили бы доступъ въ училища сиротамъ. Что касается ассигнованія сравнительно незначительной суммы изъ свѣчнаго завода, то комиссія то же, вѣроятно, знаетъ, что эти деньги идутъ цѣликомъ на снабженіе этихъ же сиротъ одеждою и бѣльемъ; на общее содержаніе училищъ (личный составъ служащихъ, домъ, прислуга и проч.) духовенство, не смотря на неоднократныя просьбы училищныхъ совѣтовъ, не ассигновало изъ прибылей свѣчнаго завода ничего. „Не вина, говоритъ комиссія, духовенства, если оно не можетъ удѣлить больше, чѣмъ это дѣлаетъ теперь (повторяемъ, духовенство ничего не ассигнуеть на ежегодное содержаніе училища), такъ какъ

источники исчерпаны на другія неотложныя нужды“. Обидно читать подобное объясненіе. Почему нужды семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищъ, получающихъ значительныя ассигнованія Св. Синодомъ и изъ другихъ источниковъ, считаются „неотложными“, а женскія училища, воспитывающія дѣтей тѣхъ же родителей, совершенно обойдены въ смыслѣ улучшенія ихъ быта? На замѣчаніе комиссіи, что „духовенство подняло плату за содержаніе своихъ дочерей въ училищѣ до такой высоты, на которой она не стоитъ, кажется, ни въ одномъ училищѣ“, мы отвѣтимъ, что намъ не кажется, а фактически извѣстно, что ни одно изъ епархіальныхъ училищъ такъ не обездолено въ средствахъ существованія, какъ кіевскія училища. Дѣйствительно, плата, повидимому, высокая—150 руб.; такой платы мы не видимъ въ другихъ училищахъ, но вѣдь Совѣты неоднократно докладывали съѣздамъ (а этимъ докладамъ уже никакъ нельзя не вѣрить), что изъ этой платы (150 р.) на содержаніе воспитанницы пищею можетъ быть ассигнованно только 6 руб. въ мѣсяцъ, такъ какъ все остальное идетъ на одежду и обувь, на жалованье начальствующимъ, воспитательницамъ, преподавателямъ, прислугѣ (которой имѣется болѣе 40 человекъ), на бібліотеку, больницу, канцелярію, содержаніе дома во всѣхъ его частяхъ (ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, вода, баня, пользованіе канализаціей и проч.); вѣдь на всѣ эти статьи расхода училища не получаютъ ни единой копѣйки. Хотя, по заявленію комиссіи, духовенство не обязано вѣрить словамъ совѣтовъ, но мы можемъ клятвенно подтвердить, что посѣтители училища и др. стороннія лица, интересующіяся нашими заведеніями, удивляются и не вѣрятъ, чтобы можно было содержать на такія средства учебное заведеніе съ интернатомъ. А между тѣмъ, если комиссіи неизвѣстно, то мы считаемъ необходимымъ заявить духовенству, что во всѣхъ существующихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, кромѣ платы за содержаніе воспитанницы (75 руб.—130 руб.), ассигнуются ежегодныя пособія на содержаніе училищъ частію

изъ личныхъ средствъ духовенства, частію изъ церквей, частію изъ свѣчныхъ заводовъ и изъ др. источниковъ, и эти пособія простираются въ нѣкоторыхъ училищахъ до 40 тыс. руб. ежегодно. Въ одной изъ сосѣднихъ епархій взимается за содержаніе воспитанницы 130 руб., но духовенство ассигнуетъ ежегодно изъ своихъ средствъ на содержаніе личнаго состава (12 тыс. руб.) и на содержаніе дома (точной цифры не помнимъ); кромѣ того, воспитанницы обязаны имѣть собственное платье и бѣлье; при такихъ условіяхъ, конечно, 130 руб. высокая плата, такъ какъ эта вся сумма цѣликомъ идетъ на содержаніе только воспитанницы. Можно ли послѣ этого говорить о чрезмѣрной платѣ въ нашихъ училищахъ, если на получаемые 150 руб. содержатся училища во всѣхъ своихъ частяхъ? Не въ похвальбу, а вызванные необходимостію, считаемъ долгомъ своимъ заявить, что совѣты училищъ должны употреблять все свое стараніе, чтобы, при крайне недостаточныхъ средствахъ, содержать болѣе или менѣе сносно училища; но мы думаемъ, что всякій безпристрастно смотрящій на дѣло скажетъ, что на 6 руб. въ мѣсяць прокормить человѣка, особенно въ настоящіе дорогіе годы, почти невозможно.

Въ послѣднее время разрѣшено открывать при училищахъ 7 и 8 классы, „если духовенство изыщетъ средства на содержаніе ихъ“. Совѣты многихъ училищъ, какъ намъ достовѣрно извѣстно, не пожелали открыть эти классы до тѣхъ поръ, пока духовенство не ассигнуетъ достаточныхъ средствъ на обезпеченіе этихъ классовъ. Совѣты Кіевскихъ училищъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ открыли 7 кл., а въ настоящемъ году открыли и 8 классъ, не требуя отъ духовенства особыхъ средствъ на оборудованіе и содержаніе этихъ классовъ. Казалось бы, что послѣ всего того, что дѣлаетъ училищная администрація для ввѣренныхъ ей училищъ, она не заслуживаетъ того, чтобы духовенство ей „не вѣрило“.

**Нѣскольکو замѣчаній на замѣтку свящ. П. Контранѣвича—
„По поводу пріемныхъ экзаменовъ въ духовное училище“.** ¹⁾

Церковно-славянское чтеніе въ текущемъ году впервые требовалось въ Подольскомъ училищѣ, при пріемѣ въпріго-товительный классъ (о требованіи было объявлено въ программѣ). Оно было прибавлено, по примѣру Софійскаго духовнаго училища, для лучшаго отгѣненія подготовки дѣтей. При чемъ слабое чтеніе по-славянски нисколько не умяляло хорошаго отвѣта по русскому чтенію, и наоборотъ, хорошее чтеніе по-славянски повышало оцѣнку чтенія по-русски. Особаго балла по-славянски не записывалось. Требованіе славянскаго чтенія имѣетъ свое оправданіе въ томъ, что сразу же по Закону Божію приходится читать въ учебникѣ молитвы по-славянски.

Поступавшія дѣти, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, писали диктовку. Что требовалось при этомъ? Правильно написать или передать буквами ясно слышимые звуки и не пропустить буквѣ. Ошибки на ѣ въ корнѣ или окончаніяхъ, или другія какія нибудь подобныя ошибки во вниманіе не принимались. Такъ, напр., мальчику, который сдѣлалъ такія ошибки: „себе (вм. себѣ), клювать (вм. клевать), заболель (вм. заболѣлъ)“,— поставлено „4+“; другому мальчику, который написалъ: „по бѣжалъ (вм. побѣжалъ), абождалъ (вм. обождалъ), по спѣть (вм. поспѣть), послуш-ался (вм. послу-шался)“ поставлено „3¹/₂“. „2“ поставлено, между прочимъ, за такія ошибки: „брат“ (вм. брать), „пѣтушок“ (вм. пѣтушокъ), „в садъ“ (вм. въ садъ), „кввать“ (вм. клевать), „нель“ (вм. не ѣль), „залѣлъ“ (вм. заболѣлъ),—все это въ одной и той же диктовкѣ. Были и единицы за письменную диктовку при такихъ, напр. ошибкахъ: „жилы“ (вм. жили), „былы“ (вм. были), „кльѣвать“ (вм. клевать), „чпобы“ (вм. чтобы), „петушок“ (вм. пѣтушокъ), „не послушалса“ (вм. не послушался) и „забалѣлъ“

¹⁾ Окончаніе. См. Кіевск. Епарх.Вѣдом. № 41 за 1908 г.

(вм. заболѣлъ). О. Контранѣвичъ говорить, что оцѣнка диктовки строгая, что самая диктовка излишня, что достаточно для поступающаго въ училище мальчика умѣть подписать свое имя и фамилію. Въ бесѣдѣ съ однимъ изъ учителей онъ высказался, что можно принять одного мальчика, который написалъ свое имя и фамилію, хотя и допустивъ ошибки... Вотъ нѣкоторыя ошибки этого мальчика (сына священника): „жльы били“ (вм. жили были), „емуъ“ (вм. ему), „таварть“ (вм. говорить), „непослушласоя“ (вм. не послушался); даже имя свое этотъ мальчикъ написалъ съ пропускомъ буквы. Неужели съ такими грубыми ошибками противъ самой элементарной звуковой диктовки можно принимать въ училище? То вѣрно, что въ приготовительномъ классѣ писать заставляютъ отдѣльные слова (а не упражненія и сочиненія, добавимъ отъ себя), но словъ то этихъ много. Притомъ, отъ ученика требуется и списываніе съ книги, буква въ букву. При недостаткѣ же навыка къ звуковой диктовкѣ и при вышеуказанныхъ недостаткахъ въ передаваніи письмомъ самыхъ простыхъ словъ, мальчикъ сразу же и въ простомъ списываніи будетъ допускать ошибки.

Слѣдуетъ опять замѣтить, что въ настоящее время, когда большія требованія официальными программами предъявляются не только въ 1-мъ, но и въ приготовительномъ классѣ, ограничиваться при приѣмѣ въ приготовительный классъ одною подписью имени и фамиліи невозможно. Не нужно забывать, что приготовительный классъ не начальная школа, напр., со 2-й группой, а классъ, имѣющій опредѣленную и очень большую задачу по отношенію къ 1-му классу.

Значительную часть своей замѣтки о. Контранѣвичъ посвящаетъ ознакомленію духовенства съ тѣми повышенными требованіями, какія якобы предъявлялись приѣмной комиссіей на экзаменѣ по ариѳметикѣ. При этомъ онъ, не желая быть голословнымъ, въ подтвержденіе своего положенія о повышенныхъ требованіяхъ знакомитъ читателя съ содержаніемъ двухъ ариѳметическихъ задачъ, предложенныхъ на экзаменѣ,

замѣтивъ потомъ, что дѣти этихъ задачъ не рѣшили. Родители, послѣ замѣтки о. Контранѣвича, могутъ сдѣлать для себя такой неутѣшительный выводъ: дѣтямъ, поступающимъ въ приготовительный классъ, предлагаютъ замысловатыя задачи, и имъ, не подготовленнымъ дома къ рѣшенію такого рода задачъ, отказываютъ въ приѣмѣ въ училище. О. Контранѣвичъ, своей замѣткой дающій поводъ къ такому, несоответствующему дѣйствительности, выводу, представляетъ производство экзамена по ариѳметикѣ въ совершенно ложномъ свѣтѣ, не уяснивъ себѣ смысла настоящихъ требованій. Комиссія не придавала и не придаетъ рѣшающаго значенія задачамъ; что это, дѣйствительно, такъ, достаточно указать на то, что для устнаго рѣшенія предлагались задачи далеко не всѣмъ экзаменовавшимся и принятымъ въ училище дѣтямъ (этого, полагаемъ, не станетъ отрицать и о. Контранѣвичъ). Указанныя въ замѣткѣ задачи были единственными и исключительными въ ряду другихъ предлагаемыхъ задачъ, и онѣ были предложены мальчикамъ вполне подготовленнымъ, въ приѣмѣ которыхъ въ училище не могло быть и сомнѣнія. Это дѣлалось не съ цѣлью поставить дѣтей въ тупикъ и отмѣтить неудовлетворительнымъ балломъ, а съ единственнымъ намѣреніемъ опредѣлить степень ихъ сообразительности и выдѣлить изъ хорошо подготовленныхъ наиболѣе лучшихъ. Правда, что мальчики не рѣшили этихъ задачъ, какъ нѣкоторые изъ нихъ не умѣли рѣшить и весьма легкихъ задачъ на числа перваго десятка, предлагаемыхъ изъ сборника ариѳ. задачъ Борисова и Сатарова, ч. 1, стр. 15—18. Тѣмъ не менѣе въ общемъ отвѣты дѣтей, затруднявшихся дать рѣшеніе тѣхъ или иныхъ задачъ, были отмѣчены удовлетворительными баллами (утверждать противное о. Контранѣвичъ не имѣетъ ни права, ни данныхъ), если только дѣти съ достаточнымъ умѣніемъ устно производили сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе чиселъ въ предѣлахъ первыхъ 3-хъ десятковъ. Такимъ образомъ, комиссія требовала не рѣшенія замысловатыхъ задачъ, какъ это показалось о. Контранѣви-

чу, а главнымъ образомъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго счета чиселъ въ предѣлахъ первыхъ 3 десятковъ. Объ этихъ то требованіяхъ, которыми не всѣ экзаменовавшіеся мальчики удовлетворяли, и слѣдовало бы сообщить въ замѣткѣ. Между тѣмъ, о. Контранѣвичъ утверждаетъ, что всѣ экзаменовавшіеся дѣти умѣли правильно сложить и вычестъ несболшин числа, знали также и табличку умноженія, которая, къ слову сказать, необязательна. Авторъ замѣтки не имѣетъ права утверждать это, такъ какъ онъ выслушивалъ отвѣты только одной группы экзаменовавшихся дѣтей, гдѣ половину составляли дѣти инословныхъ родителей, къ которымъ, сравнительно, съ дѣтьми духовенства, въ виду закона о 10%-й нормѣ принятія ихъ въ училище, предъявляются болѣе повышенныя требованія; отвѣты же другой группы экзаменовавшихся, гдѣ были исключительно дѣти духовенства, о. Контранѣвичъ не слушалъ, такъ какъ на экзаменѣ въ тотъ день не присутствовалъ и явился лишь къ обсужденію вопроса о принятіи дѣтей этой группы.

Притомъ невѣрно и то, что всѣ дѣти хорошо знали простой счетъ, сложеніе и вычитаніе въ предѣлахъ первыхъ 2 десятковъ. Въ приготовительный классъ приняты, между прочимъ, такіе, которые ошибались даже въ сложеніи чиселъ $3+8$, или $7+8$, или не могли отнять 9 отъ 21. Скажутъ: почему же приняты одни изъ ошибавшихся и почему не приняты другіе? Первые, по общему заключенію комиссіи, подаютъ надежду, что будутъ идти въ одномъ уровнѣ съ достаточно подготовленными, а вторые такой надежды не подавали. О. Контранѣвичъ указываетъ, что въ приготовительномъ классѣ все равно начинаютъ съ азовъ, съ самыхъ простѣйшихъ задачъ на числа 1-го десятка. Но хотя и начинаютъ съ этого, однако останавливаются на этомъ очень недолго, не больше 1—2 уроковъ. Начинать съ чиселъ перваго десятка требуетъ система преподаванія. Также, напр., по русскому языку начинаютъ даже въ 3-мъ и 4-мъ классѣ повторять этимологию, хотя она пройдена въ 1-мъ и 2-мъ

классѣ; однако это не значитъ, что въ 3-й классъ можно поступать безъ знанія этимологіи. Повтореніе дѣлается для системы...

О. Контранѣвичъ говорить, что высокія требованія на приѣмныхъ экзаменахъ не оправдываются необходимостью и не приводятъ къ желаннымъ результатамъ: въ приготовительномъ классѣ очень высокій процентъ малоуспѣшныхъ... Выходить, какъ будто, что учителя приготовительнаго класса, даже принявъ хорошо подготовленныхъ дѣтей, не успѣваютъ ничего сдѣлать съ ними. Но о. Контранѣвичъ не былъ на переводныхъ экзаменахъ въ маѣ сего года и *не могъ* даже получить непосредственнаго впечатлѣнія отъ того, что ему, какъ назначенному въ члены комиссіи, можно было наблюдать. Не нужно забывать, что оффиціально запротоколировано въ актѣ много неудовлетворительныхъ отвѣтовъ на приѣмныхъ экзаменахъ еще *въ августъ 1907 г.*, при чемъ до 12 человекъ было принято именно съ двойкой. Эти то принятыя съ двойкой дѣти и составили, главнымъ образомъ, количество малоуспѣвшихъ, выразившееся въ высокомъ процентѣ. Не нужно упускать изъ виду и того, что изъ года въ годъ повторяющееся принятіе въ училище слабо подготовленныхъ по одному какому нибудь предмету дѣтей создаетъ чрезвычайно большія затрудненія для учителей. Для успешнаго прохожденія положенныхъ программъ приходится чуть не дѣлить учениковъ на нѣсколько группъ, что возможно въ приходской начальной школѣ и недопустимо въ приготовительномъ классѣ училища.

Вообще тѣ или другіе вопросы, которые предлагали на приѣмныхъ экзаменахъ и которые представились воображенію о. Контранѣвича, какъ *требованія*, предлагались, повторяемъ, не съ цѣлью сбить ученика, а только для того, чтобы составить себѣ болѣе или менѣе наглядное представленіе о томъ, какіе изъ мальчиковъ болѣе развиты и болѣе подготовлены, какіе—менѣе. Такой приѣмъ является не только интереснымъ, но и необходимымъ,—такъ какъ послѣ приѣма дѣтей необ-

ходимо еще раздѣлить ихъ болѣе или менѣе равномерно по степени подготовки между 2 отдѣленіями.

Замѣчаніе о. Контранѣвича о томъ, что въ училище принято много иносословныхъ, можетъ породить у духовенства недоумѣніе такого рода, что какъ будто нарочно отказано въ приѣмъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы освободить вакансіи для иносословныхъ. *Но и это замѣчаніе его не соответствуетъ истинѣ.* Правда, въ приготовительный классъ принято, сверхъ 10⁰/₀-й нормы, 3 ученика изъ иносословныхъ; и тѣмъ не менѣе далеко не всѣ вакансіи въ приготовительномъ классѣ заполнены.

Вообще при приѣмъ иносословныхъ Правленіе училища никогда не имѣетъ никакихъ личныхъ выгодъ и не оказываетъ имъ предпочтеній предъ духовными, а наоборотъ. Плата за право ученія, взимаемая съ иносословныхъ, если даже превышаетъ смѣтную сумму, идетъ вообще на упомянутыя нужды и никогда не въ пользу учителей. Единственное, что преслѣдуетъ комиссія при приѣмъ иносословныхъ,—это желаніе выбрать изъ нихъ наиболѣе подготовленныхъ и достойныхъ принятія въ духовное училище,—но это законное право комиссіи.

Итакъ, родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ училище! Не смущайтесь замѣткой о. Контранѣвича. Подготовляйте своихъ дѣтей по программѣ, напечатанной въ № 29 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, и будьте увѣрены, что тогда ваши дѣти непременно будутъ приняты въ училище: вакансій въ 2-хъ приготовительныхъ классахъ всегда достаточно, и вашимъ дѣтямъ всегда будетъ отдано предпочтеніе.

Смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища священникъ *Николай Шпагинскій.*

По поводу приѣмныхъ экзаменовъ въ Кіево-Софійское духовное училище. ¹⁾

Замѣтка о. Плат. Контранѣвича: „По поводу приѣмныхъ экзаменовъ въ духовное училище“, помѣщенная въ 37 № Кіев. Епарх. Вѣд., вызвала во мнѣ желаніе подѣлиться и своими впечатлѣніями съ духовенствомъ епархіи, впечатлѣніями, которыя пришлось мнѣ испытать, при неудавшейся попыткѣ опредѣлить своего сына въ приготовительный классъ Кіево-Софійскаго училища.

Изъ замѣтки о. Пл. Контранѣвича видно, что онъ лично наблюдалъ приѣмные экзамены въ Подольскомъ училищѣ, а же не имѣлъ возможности присутствовать на такихъ экзаменахъ въ Соф. уч., и потому точно не знаю, какія тамъ предъявлялись экзаменуемымъ дѣтямъ требованія. Но въ 28 и 29 № Епарх. Вѣд. за текущій годъ Правленіемъ Кіево-Под. учил. была, между прочимъ, опубликована программа для поступающихъ въ приготовительный классъ (о. Пл. К. въ своей вышеприведенной замѣткѣ объ этой прогр. не упоминаетъ). Я, въ свое время, читалъ эту программу, какъ и др. заинтересованныя лица, и былъ вполне увѣренъ, что сынъ мой вполне достаточно подготовленъ для пригот. класса. Но на дѣлѣ вышло не то, и я и др. родители были введены въ обманъ; то самое училище, Правленіе котораго точно и опредѣленно указало размѣры знаній дѣтей, поступающихъ въ пригот. классъ, самымъ безцеремоннымъ образомъ нарушаетъ свои указанія. Вѣдь всѣхъ тѣхъ молитвъ, о которыхъ упоминаетъ о. Пл. К. въ своей вышесказанной замѣткѣ, и помину нѣтъ въ программѣ (по Зак. Бож.), опубликованной въ епархіальномъ органѣ. По остальнымъ предметамъ, по замѣчанію того же о. Пл. К., тоже были предъявлены повышенныя требованія. И вотъ, въ результатъ всѣхъ этихъ повышеній по-

¹⁾ Авторъ статьи беретъ на себя полную отвѣтственность за все, сообщаемое здѣсь. *Ред.*

лучилось значительное число непринятыхъ въ училище дѣтей, по отзвѣу того же о. Пл. К., достаточно подготовленныхъ къ прохожденію курса пригот. класса. Такія же, вѣроятно, повышенныя требованія предъявлялись и къ поступающимъ въ Соф. учил. и съ такимъ же результатомъ значительнаго числа непринятыхъ, но достаточно подготовленныхъ дѣтей. Быть можетъ, кто подумаетъ, что Правленія дух. училищъ были вынуждены рѣшиться на такую мѣру за недостаткомъ вакансій, но вакансіи были и въ Подольскомъ училищѣ, что видно изъ замѣтки о. Пл. К., были—и въ Софійскомъ, ибо, послѣ экзаменовъ дѣтямъ окружного духовенства, предстояли еще экзамены инословнымъ. Мнѣ кажется, что духовенство на предстоящемъ Епарх. Съѣздѣ не должно пройти молчаніемъ сего обстоятельства и войти къ подлежащему начальству съ ходатайствомъ, чтобы на приѣмныхъ экзаменахъ въ духовн. училищахъ строго придерживались установленныхъ программъ, а также—о порядкѣ приѣма въ эти училища дѣтей иноокружного духовенства и инословныхъ. Мнѣ кажется, что каждое духовное училище прежде всего должно обслуживать свой округъ и только тогда принимать дѣтей иноокружныхъ и инословныхъ, когда, послѣ приѣма своихъ, окажутся вакансіи. Духовенство Кіевской епархіи не мало уже затратило личныхъ средствъ на благоустройство своихъ окружныхъ училищъ и др. духовно-учебныхъ заведеній и потому въ правѣ требовать, чтобы интересы его, при опредѣленіи въ училища дѣтей, всегда были на первомъ планѣ. Я, напр., въ теченіе 30 лѣтъ участвую денежными взносами па содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, не воспитавъ въ нихъ ни одного сына. Когда же, наконецъ, задумалъ воспользоваться своимъ правомъ—дать образованіе въ дух. учебн. заведеніяхъ одному изъ нихъ (сыновей), то ему тамъ не оказалось мѣста, не смотря на вполнѣ достаточную подготовку. Не могу не протестовать противъ такихъ экзаменовъ, противъ такого отношенія училищной бюрократіи къ интересамъ духовенства. Счастливая случайность даетъ мнѣ возможность фактически

доказать вполне достаточную подготовку моего сына для пригот. класса: 2 сентября м. онъ вполне удовлетворительно выдержалъ конкурсное испытаніе въ приготов. классъ Кіевской 2-й гимназіи, въ коемъ (пр. классѣ) омазалось двѣ вакансіи, а участвовало въ конкурсѣ 8 мальчиковъ. У насъ въ духовныхъ училищахъ такой пріемъ кажется неслыханнымъ дѣломъ, и когда, послѣ неудачи въ Соф. учил., я подалъ прошеніе о пріемѣ моего сына въ Под. уч., то, не смотря на имѣющіяся тамъ вакансіи, получилъ рѣшительный отказъ. Особенные порядки въ нашихъ духовныхъ училищахъ и особенный также взглядъ на интересы учащихся и ихъ родителей! Что, напр., въ гимназіяхъ и др. учебныхъ завед. Мин. Народ. Просв. считается законнымъ и естественнымъ и дѣлается къ выщей пользѣ учащихся, то у насъ представляется невозможнымъ.

Говоря о духовныхъ училищахъ вообще, въ частности, не могу пройти молчаніемъ еще нѣкоторыхъ нежелательныхъ явленій, замѣченныхъ мною въ Кіево-Соф. училищѣ. Тамъ, прежде всего, поразила меня и другихъ та неприглядная обстановка, при которой производились пріемные экзамены, мѣстомъ для коихъ избрано было зданіе больницы, гдѣ, помимо другихъ неудобствъ, было и тѣсно и душно. Родители и др. лица, явившіяся съ дѣтьми на экзаменъ, должны были все время отъ 9 час. у. и до 2 по полудни проводить на грязномъ училищномъ дворѣ. Эта непріятная исторія, видите ли, была слѣдствіемъ того, что училищное начальство не успѣло за каникулярное время отремонтировать училищное зданіе. Нужно замѣтить, что такой запоздалый ремонтъ и производство пріемныхъ экзаменовъ въ больничномъ зданіи были и въ 1906 году. Но кромѣ обстановки, при которой экзаменовали дѣтей, непріятно было наблюдать и ту поспѣшность, съ которой экзаменовали. Дѣтей было много, говорили, что ихъ было болѣе 60-ти (я ихъ не считалъ), а устные экзамены длились всего около двухъ съ половиной часовъ. Какъ хотите, а это ужъ очень экстренно! И едва ли такая экстренность мо-

жесть быть согласована съ требованіями педагогикѣ, съ дѣтской психологіей; едва ли при такой спѣшности, господа экзаменаторы могли установить правильную оцѣнку дѣтскихъ знаній! Даже на экзаменахъ въ нашихъ начальныхъ сельскихъ школахъ не практикуется такая торопливость.

И меня и др. лицъ, бывшихъ на пріемныхъ экзаменахъ въ Соф. училищѣ, непріятно поразило одно обстоятельство. Въ училищѣ этомъ, почему-то, не принято выставлять при входѣ въ зданіе, или же въ корридоръ письменныхъ или печатанныхъ объявленій о распорядкахъ училищныхъ, не принято также назначать дежурныхъ изъ лицъ служебнаго персонала, которые бы въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ могли имѣть дѣловыя сношенія съ просителями и другими заинтересованными лицами. Мѣбра эта практикуется уже давно во всѣхъ благоустроенныхъ учебн. заведеніяхъ. Мнѣ кажется, что это необходимо установить и въ Соф. училищѣ, особенно же въ началѣ учебнаго года. А то, явившись въ училище по дѣлу, приходится затратить не мало времени и исходить много мѣста, чтобы получить нужныя свѣдѣнія. Мнѣ лично, напр., пришлось предъ экзаменами два раза заходить въ Соф. училище и долго странствовать по училищнымъ задворкамъ, пока, въ первомъ случаѣ, удалось найти г. дѣлопроизводителя, а во второмъ—на свою бѣду нарваться на встрѣчу съ самимъ г. помощникомъ смотрителя. Не въ духѣ, видно, былъ сей представитель училищной власти; завидя меня, онъ еще издалека громко и грозно закричалъ: „чего вы тамъ ходите!“ Я совершенно растерялся отъ такого пріема, мнѣ на минуту показалось, что я ученикъ старой Софійской бурсы, и что предо мной стоитъ гроза этой бурсы—Турчинскій, и только ростъ г. Р. и цвѣтъ волосъ его разрушилъ во мнѣ эту пріятную иллюзію. Какъ видите, духъ старой бурсы, духъ грубости и невѣжества еще и до сихъ поръ витаетъ въ стѣнахъ Соф. учил! Почему ничего подобнаго вы не встрѣтите въ гимназій? 17 лѣтъ я имѣлъ дѣло съ Кіевской 2-й гимназіи и за все это время, кромѣ вѣжливости и предупреди-

тельности, ничего не встрѣчалъ со стороны гимназическаго начальства. Тамъ принимаются все мѣры къ тому, чтобы просители и др. лица, имѣющія дѣловыя отношенія къ гимназiи, безъ потери времени и непрiятностей могли получать нужныя справки и разъясненiя, тамъ придверный служитель не позволить себѣ того некорректнаго отношенiя къ посетителямъ, какое у насъ позволяютъ себѣ лица, обладающiя высшимъ богословскимъ цензомъ. Пора духовенству очнуться отъ обуявшей его инертности и энергично выступить на защиту своихъ правъ и интересовъ! Отъ нашихъ дѣтой, поступающихъ въ училище, училищные бюрократы требуютъ повышенныхъ знанiй, и только за кажущiйся недостатокъ таковыхъ безжалостно выбрасываютъ ихъ за бортъ. Пора и намъ, съ своей стороны, потребовать отъ нихъ повышенной дѣятельности, повышеннаго вниманiя къ дѣлу, ввѣренному ихъ попеченiю, и за недостатокъ такой повышенности также рѣшительно выдворять ихъ за бортъ, изъ рядовъ благородныхъ и добросовѣстныхъ дѣятелей учебно-воспитательнаго дѣла.

Священникъ *Леонидъ Славинскiй*.

Изъ епархіальной жизни.

Торжественныя миссіонерскія вечерни. Въ воскресенье, 12 октября, въ Кіево-Подольской Иорданской церкви была совершена архіерейскимъ служенiемъ торжественная вечерня преосв. Иннокентiемъ, епископомъ Каневскимъ, въ сослуженiи протоіереевъ: К. Ооменко, Д. Дмитрева, О. Титова и священниковъ: В. Абрамовича, А. Песоцкаго и А. Скугоръ-Скварскаго. Предъ началомъ вечерни приходскiй священникъ А. Песоцкiй сказалъ краткую рѣчь, въ которой выразилъ радость, по поводу совершенiя столь торжественнаго богослуженiя въ ихъ приходскомъ храмѣ, и пожеланiя, чтобы въ нашей православной Церкви всегда существовали любвеобильныя отношенiя между

пастырями и пасомыми. Послѣ прокимна епархіальный миссіонеръ священникъ Д. Слюсаревъ говорилъ проповѣдь о почитаніи святыхъ иконъ, въ связи съ исторіею седьмаго вселенскаго собора, память котораго совершалась въ тотъ день. Послѣ того читался акаѳистъ святителю Николаю Чудотворцу. По окончаніи вечерни, преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, поучалъ весьма многочисленныхъ, до тѣсноты переполнявшихъ храмъ, богомольцевъ, внушая имъ братолюбное отношеніе другъ къ другу, на которомъ только и можетъ соиздаться истинно христіанская жизнь въ приходѣ. Послѣ рѣчи преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, благословлялъ народъ и давалъ всѣмъ крестъ, причемъ всѣмъ раздавались миссіонерскіе листки подъ заглавіемъ: 1) О священномъ Преданіи и 2) Торжество православной вѣры. Предъ выходомъ изъ храма преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, спрашивалъ у дѣтей-школьниковъ молитвы и предлагалъ имъ пропѣть общимъ хоромъ нѣкоторыя молитвы, что тѣ и дѣлали въ теченіе продолжительнаго время. Миссіонерское торжество продолжалось три часа, съ 5 до 8 ч. в.

12-го же октября, на другомъ концѣ гор. Кіева, въ Кіево-Лыбедской Князе-Владимірской церкви совершалъ миссіонерскую вечерню преосвященный Агапить, епископъ Владивостокскій и Моздокскій, въ сослуженіи протоіереевъ: В. Гошковскаго и І. Троицкаго и священника Г. Богословскаго. Предъ началомъ вечерни произнесъ поученіе настоятель Владимірской церкви протоіерей В. Гошковскій по вопросу *о христіанской любви къ ближнему*. Миссіонерское поученіе *о Церкви Христовой* произнесено было послѣ прокимна епархіальнымъ миссіонеромъ прот. І. Троицкимъ. Затѣмъ прочитанъ былъ акаѳистъ. Предъ отпусомъ съ архипастырскимъ наставленіемъ къ весьма многочисленному народу обратился преосвященный Агапить, призывавшій православныхъ христіанъ поступать во всемъ, какъ подобаешь *чадамъ свѣта и бѣгать дѣль тьмы*. Послѣ вечерни, владыка вышелъ въ мантии на солею; провозгласилъ царское многолѣтіе, пропѣтое

всѣмъ народомъ. Всѣмъ народомъ и съ особымъ воодушевленіемъ, по приглашенію пресвященнаго, пропѣты были, затѣмъ, молитвы: „Спаси, Господи, люди Твоя,“ „Отче нашъ,“ „Символь вѣры,“ „Подъ твою милость“.

Общее пѣніе, видимо, доставляло народу, присутствовавшему на вечернѣ, духовное утѣшеніе; нѣкоторыми изъ благодарныхъ слушательницъ, бывшихъ въ храмѣ, предъ исходомъ изъ храма пропѣто было особое многолѣтіе преосвященному Агапиту. При благословеніи народа, владыка раздавалъ миссіонерскіе листки.

Годичный актъ дѣтскаго сада при Борисоглѣбской школѣ г. Кіева. 12 октября въ помѣщеніи дѣтскаго сада при Борисоглѣбской школѣ г. Кіева состоялось годовое собраніе Дамскаго Комитета Борисо-Глѣбскаго Братства и лицъ, сочувствующихъ учрежденію дѣтскаго питомника. Актъ почтили своимъ присутвіемъ: преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, Дамскій Комитетъ въ полномъ составѣ, почетный членъ дѣтскаго сада А. Ф. Лишневскій, супруга попечителя учебнаго округа Е. В. Зилова, генеральша Лихарева и другія лица. Тутъ же присутствовали и дѣти отъ 3 лѣтъ до 8—9, призрѣаемыя приютомъ. Собраніе открыто было молебномъ, совершеннымъ протоіереемъ о. Михаиломъ Едлинскимъ, учредителемъ дѣтскаго сада и школы при Борисоглѣбскомъ Братствѣ, послѣ чего секретаремъ Дамскаго Комитета М. А. Солнцевой прочитанъ былъ отчетъ о дѣятельности дѣтскаго сада за 1907—8 г.г. Изъ прочитаннаго отчета видно, что всѣхъ посѣщеній дѣтей въ отчетномъ году было 20,086, изъ нихъ по бѣдности родителей бесплатныхъ 15,306; среднее ежедневное посѣщеніе было 86, принимая во вниманіе 236 учебныхъ дней. Источниками содержанія дѣтскаго сада служили членскіе взносы, субсидія отъ города въ количествѣ 750 руб. и добровольныя пожертвованія, какъ деньгами, такъ и одеждою, обувью и разными припасами. Видными жертвами были поступленія отъ устроенныхъ предсѣдательницей Дамскаго Комитета Т. К. Лишнев-

ской духовнаго концерта—560 руб. 55 коп., и двухъ пароходныхъ гуляній—1057 р. 48 коп. Всего въ отчетномъ году поступило на приходъ 6428 р. 73 коп., изъ нихъ израсходовано на прокормленіе дѣтей, одежду, и другія нужды 4164 руб. 12 коп., остатокъ къ 12 октября выразился въ суммѣ 2264 руб. 61 коп. Содержаніе одного ребенка въ день обходится въ среднемъ $8\frac{1}{4}$ коп. Въ заключеніе акта протоіереемъ о. М. Едлинскимъ было сказано нѣсколько словъ отекущихъ нуждахъ пріюта—необходимости устройства оборудованнаго помѣщенія для круглыхъ сиротъ, попадающихъ въ пріютъ (теперь такихъ сиротъ живетъ на полномъ иждивеніи 14 человекъ) и изысканія средствъ для неприкосновеннаго капитала, могущаго болѣе прочно обезпечить пріютъ. Добрый починъ въ заведеніи неприкосновеннаго капитала сдѣлалъ членъ Братства протоіерей о. Іоаннъ Мельниковскій, пожертвовавшій на это дѣло билетъ въ 100 рублей земельного банка. Присутствовавшія на актѣ дѣти довольно стройно пропѣли нѣсколько дѣтскихъ пѣсенъ и произнесли умѣло нѣсколько стихотвореній. На особомъ столѣ были разложены и разныя руководѣльныя работы дѣтей, исполненныя послѣдними весьма старательно.

Библиографическая замѣтка.

Архимандритъ Дмитрій. Значеніе монастырей для православно-русскаго народа.

Кіевъ. 1908 г. 21 стр.

Эта брошюра, на дняхъ вышедшая отдѣльнымъ оттискомъ изъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей,“—содержитъ рѣчь о. архимандрита Дмитрія, смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, произнесенную имъ въ торжественномъ собраніи, происходившемъ 13 іюля с. г. по

случаю празднованія 800-лѣтія Кіево-Михайловскаго Злато-верхаго монастыря. Основная мысль рѣчи о. архимандрита Дмитрія такая: православные монастыри дороги для православно-русскаго народа тѣмъ, что они подавали изобильно ему милостыню духовную и тѣлесную. Авторъ во 2-й части рѣчи касается современныхъ нападокъ на монастыри, отмѣчаетъ несправедливость упрековъ и нареканій по адресу нашихъ монастырей, и высказываетъ въ заключеніе, что общественное значеніе нашихъ монастырей возвысилось бы значительно „путемъ внутренняго подъема монастырской жизни, путемъ обновленія завѣтовъ великихъ нашихъ подвижниковъ, стяжавшихъ монастырямъ нашимъ безсмертную славу“.

Объявленія.

Открыта подписка на новый проповѣдническій журналъ въ 1909 г.

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА.

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА будетъ выходить въ свѣтъ съ января мѣсяца 1909 года ежемѣсячно по слѣдующей программѣ и въ такомъ объемѣ и составѣ:

12 выпусковъ (400 стран. большого формата) избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ словъ и поученій на праздники большіе и малые, дни воскресные, царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе, съ которыми связано какое либо событіе и воспоминаніе, иначе сказать „Дух. Бесѣда“ дастъ полный кругъ, по нѣсколько на каждый день, поученій на весь годъ. Въ выпускахъ „Дух. Бесѣды“ будетъ удѣлено значительное мѣсто поученіямъ катихизическимъ и статьямъ для внѣбогослужебныхъ чтеній.

6 выпусковъ „Почуеній и Рѣчей“ на разные случаи, примѣнительно къ злобамъ дня и запросамъ времени, изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до кончины его, дабы пастырь проповѣдникъ, имѣя подъ руками такое пособіе, могъ во всякое время легко и свободно дать отвѣтъ каждому „вопрошающему о нашемъ упованіи“... Словомъ „Духовная Бесѣда“ будетъ сборникомъ пропо-

вѣдѣй самымъ полнымъ и разнообразнымъ, по возможности обнимающимъ собою всю дѣятельность приходского пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

6 выпуска „Проповѣдническаго обозрѣнія“, куда войдутъ: мысли и замѣтки по проповѣдничеству, главнымъ образомъ относящіяся къ импровизаціи, статьи о церковномъ краснорѣчїи; руководящія статьи и наставленія о „живомъ словѣ“; критико-библіографическіе отзывы о современной проповѣди, проповѣдникахъ, книгахъ и изданїяхъ вѣроучительнаго, правоучительнаго и просвѣтительнаго характера.

2 выпуска „Живого слова“, въ которые войдутъ, заимствованные изъ жизни современныхъ христіанъ: темы, планы и подробные конспекты для импровизаціи, или изустнаго произнесенія поученій и замѣны книжной, сухой и холодной проповѣди, живымъ словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ будетъ обращено особое вниманіе.

1 Календарь—Справочникъ, заключающій въ себѣ: святцы, апостольскія и евангельскія чтенія на весь годъ, особенности богослуженія, тексты и изреченія, темы поученій на приходскія требы и т. п. Необходимая настольная книга для каждаго проповѣдника Слова Божїя.

Духовная Бесѣда имѣетъ въ виду пополнить весьма существенный пробѣлъ въ нашей гомилетической литературѣ—отсутвіе спеціальнаго проповѣдническаго періодическаго изданія, столь необходимаго и важнаго для пастырей церкви, такъ что это будетъ единственный вѣропроповѣдническій журналъ. „Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ только образцовыя поученія, отличающіяся краткостью, простотою, удобопонятностью, а въ особенности задушевностію, теплотою, сердечностію и назидательностію.

„Духовная Бесѣда“ будетъ разсылаться подписчикамъ заблаговременно до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для современнаго полученія журнала, слѣдуетъ пописываться на него тоже заблаговременно. Первый выпускъ „Дух. Бесѣды“ выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ.

Подписная цѣна: 1 р. 50 к. въ годъ съ пересылкой.

Благочиннымъ, выписывающимъ на округъ 10 экз., 11-й высылается бесплатно. Подписныя деньги и всякаго рода корреспонденцію слѣдуетъ адресовать такъ: **ПАВОЛОЧЬ** Кіевск. губ. свѣщ. Серапіону **БРОЯКОВСКОМУ**.

P. S. Авторы и издатели, желающіе получить отзывы о своихъ поученїяхъ и другихъ книгахъ просвѣтительнаго характера и напечатать объявленіе о нихъ, благоволятъ присылать свои труды по вышеизложенному адресу.

Редакторъ—издатель свѣщ. *С. Брояковскій*.

Отъ Кіевскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Въ Кіевской епархіи имѣется одна вакансія уѣзднаго миссіонера. Должность сію могутъ занять безприходные священники. Жалованіе по должности—1800 руб. въ годъ. Мѣстожителство уѣздному миссіонеру назначено въ м. Бѣлой-Церкви, Васильковскаго уѣзда. Прошенія объ опредѣленіи на эту должность должны быть подаваемы на имя Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго.

2—2

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Новый викарій Кіевской епархіи.—Преосвященный Агапить, епископъ Владикавказскій и Моздокскій.—Отъ Совѣтовъ 1 и 2 женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства къ предстоящему епархіальному сѣзду духовенства—Нѣсколько замѣчаній на замѣтку свящ. П. Контранѣвича—„По поводу приѣмныхъ экзаменовъ въ духовное училище“.—По поводу приѣмныхъ экзаменовъ въ Кіево-Софійское духовное училище—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
18-го октября 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.