

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, п 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 19-и. 1898-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отъ 22—23 сентября 1898 года, о раскладкѣ суммъ на содержаніе Екатеринодарскихъ духовнаго мужскаго и епархіальнаго женскаго училищъ.*

Ставропольская духовная консисторія слушали: журналъ съѣзда Екатеринодарскаго училищнаго округа, постановленный 25 августа с. г. за № 15, по разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища и при этомъ двѣ раскладки о сборахъ съ церковей Екатеринодарскаго училищнаго округа на содержаніе упомянутого училища и о сборахъ съ церковей всей Ставропольской епархіи на содержаніе Екатеринодарскаго женскаго училища. На этихъ раскладочныхъ вѣдомостяхъ резолюція Его Преосвященства отъ 30 августа с. г. за № 7420 послѣдовала таковая: „*Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ нужное распоряженіе*“. Приказали и Его Преосвященство утвердить:

долженныя вѣдомости сборовъ съ церковей еа содержаніе мужскаго духовнаго училища и Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ духовенству епархіи слѣдующія по раскладкамъ деньги представлять чрезъ благочинныхъ въ правленіе духовнаго училища и въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

## Раскладочная вѣдомость

о сборахъ съ церковей Екатеринодарскаго училищнаго округа на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленная съѣздомъ 18—25 августа 1898 года.

Названіе благочинническихъ округовъ.	Сумма доходовъ церковей 1897 года, подлежащая % обложенію.	Сумма потребная на содержаніе Екатеринодарскаго учил. въ 1899 г.
	Руб. К.	Руб. К.
<b>Кубанской области.</b>		
По городу Екатеринодару . . . . .	6477 49	693 25
„ 1-му округу . . . . .	10930 22	1169 51
„ 2-му „ . . . . .	15342 97	1641 70
„ 3-му „ . . . . .	13018 23	1392 90
„ 4-му „ . . . . .	16224 53	1736 45
„ 5-му „ . . . . .	11853 35	1268 50
по городу Ейску . . . . .	11933 72	1276 90
„ 6-му „ . . . . .	14818 10	1585 50
„ 7-му „ . . . . .	25821 —	2762 85
„ 12-му „ . . . . .	15685 85	1678 55
„ 14-му „ . . . . .	4897 9	523 60
„ 15-му „ . . . . .	17962 21	1921 95
„ 16-му „ . . . . .	6921 10	740 55
„ 17-му „ . . . . .	4174 11	447 —
„ 18-му „ . . . . .	12112 13	1286 40

„ 19-му „ . . . . .	19176 50	2051 90
„ 20-му „ . . . . .	8443 96	903 90
	<hr/>	<hr/>
	215792 56	23091 41
По Черноморскому 1-му округу .	10622 46	1136 60
„ „ 2-му „ .	1321 34	141 80
	<hr/>	<hr/>
	11943 80	1278 40
	<hr/>	<hr/>
Всего .	227736 36	24369 81

### Раскладочная вѣдомость

о сборахъ съ церковей Ставропольской епархіи на содержаніе  
Екатеринодарскаго епархіальнаго училища, составленная  
съѣздомъ Екатеринодарскаго училищнаго округа 18—25 августа  
1898 года.

Названіе благочинническихъ округовъ.	Сумма дохо- довъ церковей за 1897 годъ, подлежащая % обложенію.	На содержаніе Екатеринодар- скаго епархіаль- наго учил. въ 1899 г.
	Руб. К.	Руб. К.

#### Ставропольской губерніи.

По Троицкому собору города Ставрополя . . . . .	3353 4	174 35
По 1-му округу . . . . .	6878 26	357 60
„ 2-му „ . . . . .	13945 99	725 18
„ 3-му „ . . . . .	15182 4	789 45
„ 4-му „ . . . . .	15911 76	827 37
„ 5-му „ . . . . .	12848 48	668 8
„ 6-му „ . . . . .	12338 42	641 55
„ 7-му „ . . . . .	10484 18	545 15
„ 8-му „ . . . . .	13130 71	682 80
„ 9-му „ . . . . .	15911 46	827 35
„ 10-му „ . . . . .	12881 91	669 85
	<hr/>	<hr/>
	132865 25	6908 73

Кубанской области.

По городу Екатеринодару . . . . .	6477 49	336 80
По 1-му округу . . . . .	10930 22	568 35
„ 2-му „ . . . . .	15342 97	797 80
„ 3-му „ . . . . .	13018 23	676 90
„ 4-му „ . . . . .	16224 53	843 65
По городу Ейску . . . . .	11933 72	820 50
По 5-му округу . . . . .	11853 35	616 35
„ 6-му „ . . . . .	14818 10	770 50
„ 7-му „ . . . . .	25811 —	1342 30
„ 8-му „ . . . . .	8185 61	425 60
„ 9-му „ . . . . .	9274 32	482 25
„ 10-му „ . . . . .	6265 91	325 80
„ 11-му „ . . . . .	4786 49	248 85
„ 12-му „ . . . . .	15685 85	815 60
„ 13-му „ . . . . .	10811 59	562 15
„ 14-му „ . . . . .	4987 9	254 65
„ 15-му „ . . . . .	17962 21	933 98
„ 16-му „ . . . . .	6921 10	359 90
„ 17-му „ . . . . .	4174 11	217 5
„ 18-му „ . . . . .	12112 13	629 80
„ 19-му „ . . . . .	19176 50	997 15
„ 20-му „ . . . . .	8443 96	439 5
„ 21-му „ . . . . .	11745 54	610 70
	<hr/>	
	266862 5	13875 68
По 1-му Черноморскому округу . . . . .	10622 46	552 35
„ 2-му „ . . . . .	1321 34	69 70
	<hr/>	
	11943 80	622 5
	<hr/>	
Всего . . . . .	411671 10	21406 46



### Перемѣны по службѣ.

Бывшій священникъ станицы Отважной Ксенофонтъ Яковлевъ, согл. прош., перемѣненъ на открывшуюся 2-ю священническую вакансію къ церкви станицы Безкорбной, 16 сентября.

Учитель приготовительнаго класса Екатеринодарскаго духовнаго училища Юсифъ Дементьевъ, согл. прош., опредѣлилъ на вакансію священника къ церкви хут. Хоперскаго, 15 сентября.

Окончившій курсъ Ставропольской семинаріи Григорій Яковлевъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ Николаевской церкви гор. Екатеринодара, 16 сентября.

Окончившій курсъ той же семинаріи Елліи Царевскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ ц. села Елисаветинскаго, 24 сентября.

Бывшій учитель женской школы грамоты села Привольнаго Викторъ Вивниковъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви ст. Староджереліевской, 30 сентября.

Бывшій воспитанникъ 4-го класса Ставропольской семинаріи Сергій Никольскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Ставропольской тюремной церкви, 11 сентября.

И. д. псаломщиковъ с. Дубовскаго Стефанъ Воронинъ и поселка Вѣломечетскаго Михаилъ Образцовъ, согл. прош., перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 18 сентября.

Окончившій курсъ Ставропольской семинаріи Василій Васильевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Безкорбную, 16 сентября.

Священникъ ст. Новорождественской Тимофей Свѣтловъ отчисленъ отъ сей должности, 29 сентября.

Состоящій на вакансіи діаконо-учителя при Вознесенской церкви ст. Пашковской Василій Бунинъ отчисленъ отъ сего мѣста, 1-го сентября.

---

**Опредѣлены на должности законоучителей:**

Священникъ Іоаннъ **Андреевъ** ко второму Михайловскому училищу, 15 сентября.

Священникъ Викторъ **Дьяковскій** къ Горькобалковскому одноклассному М. Н. П. училищу—16 сентября.

Священникъ Владиміръ **Садовскій** къ двухклассному училищу и женскому при немъ отдѣленію на станціи „Екатеринодаръ“—19 сентября.

Священникъ Петръ **Розановъ** къ Уманскому одноклассному училищу—19 сентября.

Священникъ Викторинъ **Станиславскій** къ Бѣлорѣченскому двухклассному училищу—19 сентября.

---

**ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.**

**Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Согласно постановленію своему на 3 сентября с. г. № 2 ст. I Отдѣленіе Совѣта объявляетъ свою благодарность завѣдующему церковной школою грамоты священнику станицы Сергіевской Д. Оранскому за его старанія и труды по постройкѣ школьнаго зданія и жертву его 100 рублей на эту школу, а также и принимавшему участіе въ трудахъ священника по постройкѣ этой школы попечителю оной, казаку Аввакуму Саввину Ѳеодоренко.

---

**Отъ Майкопскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Майкопское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, согласно своихъ постановленій, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, объявляетъ свою благодарность: а) причтамъ станицъ Губской, Переправной и Псебай за пожертвованіе изъ братскихъ доходовъ на жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ грамоты по 300 р. въ

годъ и б) священникамъ станицъ Гіагинской Теофілу Польскому, Кужорской Николаю Ключанскому и Черниговской Стефану Граникову за ихъ особое усердіе и трудъ по сбору пожертвованій на нужды церковно-приходскихъ школъ въ 21 день ноября 1897 года.

---

### **Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Лица съ академическимъ образованіемъ, не состоящія на службѣ, приглашаются занять должность дѣлопроизводителя при Ставропольскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Прошенія будутъ принимаемы до 1 ноября сего года. Адресовать на имя Предсѣдателя Совѣта. Жалованье 750 рублей.

Въ случаѣ непоступленія прошеній отъ таковыхъ лицъ, допускаются окончившіе курсъ Семинаріи съ званіемъ студента.

---

### **Отъ Управленія Ставропольской епархіальной братской кассы.**

Сообщается къ свѣдѣнію духовенства Ставроп. епархіи списокъ священно-церковнослужителей, скончавшихся въ іюль, августъ и сентябрь мѣсяцахъ сего года:

10 іюля. Священникъ ст. Верхнебаканской Поликарпъ Жаданъ.

8 августа. Священникъ ст. Бѣлорѣченской Петръ Успенскій.

10 сентября. Священникъ хут. Александровскаго Николай Михайловъ.

30 августа. Діаконъ ст. Переяславской Александръ Лысенко.

---

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Сотниковскомъ и при стаціи Гулькевичи.

б) *Діаконо-учительскія*: въ стап. Бжедуховской и Чамлыкской.

и в) *Псаломщицескія*: въ сел. Новобурукшунскомъ, Марухскомъ, Бургонъ-Маджарахъ и Шишкинѣ, хут. Хоперскомъ, Александровскомъ и Братскомъ, посел. Фапагорійскомъ, въ ст. Севастопольской и Самурской и при Старопокровской церкви гор. Ейска.





# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й. 1898-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## I.

Моя бесѣда съ раскольникомъ и замѣчательный случай обращенія раскол-  
ницы въ православіе.

Одинъ изъ прихожанъ вѣренной мнѣ церкви крестьянинъ Харитонъ Старченко въ началѣ 1892 года былъ присоединенъ изъ раскола безпоповской секты священникомъ Д. Ивлевымъ еще до открытія въ станицѣ Бѣлорѣченской единовѣрческаго прихода. Сроднившись отъ юности съ выше сказаннымъ расколомъ, котораго хотя не крѣпко, но держался и по моемъ прибытіи въ ст. Бѣлорѣченскую, Старченко если иногда случайно приходилъ къ утрени въ единовѣрческую церковь, то на утро непременно бывалъ у раскольниковъ въ ихъ моленной, гдѣ слушалъ часы и пр. Такъ Старченко около года страдалъ совѣстью, хромя на оба колѣна. 16-го января 1894 года мною была открыта въ станичномъ училищѣ бесѣда съ паставниками безпоповской секты, за которой присутствовали и названный Старченко. Бесѣда была о единствѣ Церкви Христовой. Мною былъ поставленъ вопросъ: сколько церквей устроилъ Иисусъ Христосъ? Наставникъ раскола Сотниковъ отвѣтилъ: одну. Я снова спросилъ: сколько въ этой единой Христомъ установленной Церкви должно быть священ-

ныхъ чиновъ? Собесѣдникъ отвѣтилъ—три и назвалъ ихъ: епископъ, священникъ и діаконъ. Я еще спросилъ: сколько должно въ Христовой Церкви совершаться тайнъ церковныхъ? Онъ и тутъ отвѣтилъ правильно: семь. Затѣмъ я спросилъ: сколько же въ вашемъ обществѣ употребляется изъ этихъ, названныхъ тобой, семи тайнъ? Сотниковъ отвѣтилъ: три. Я спросилъ: кто же установилъ эту церковь съ тремя тайнами? Наставникъ, улыбувшись и нѣсколько помолчавъ, сказалъ: наша съ тремя тайнами церковь отъ времени сама выработалась. Въ народѣ слышался смѣхъ и самъ наставникъ засмѣялся. Я продолжалъ: какія же три тайны совершаются въ вашей самовыработанной церкви? Онъ отвѣтилъ: крещеніе, покаяніе и бракъ. На это я отвѣтилъ словами Великаго Катихизиса: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей недвѣ точію суть тайны, но всесовершенно семь“. Кто же у васъ строитель этихъ тайнъ? Сотниковъ отвѣтилъ: я. Тогда я въ отвѣтъ на это заявленіе прочиталъ изъ Великаго Катихизиса слѣдующее мѣсто (л. 358): „никто же сія тайны строити можетъ, развѣ святителейъ хоротонисанныхъ, имже дана власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ“. Кто же тебѣ далъ эту власть? продолжалъ я. Онъ отвѣтилъ: „старики“. Но, отвѣчалъ я словами Номоканона, „ничтоже бо дастъ не имѣя и ничтоже пріемлетъ кто отъ неимущаго“; твои „старики“, будучи простецами, сами ничего не имѣли и тебѣ ничего не дали. Ты такимъ образомъ являешься преступникомъ Божественныхъ правилъ, ибо „не точію себя губишь, но и елицы у тебя исповѣдашася, не исповѣдани суть и елицыхъ связываешь или разрѣшаешь, не исправлени суть“. (Номоканъ л. 6.) Не получивъ никакого отвѣта на приведенныя мною свидѣтельства изъ Номоканона, я, обратившись къ слушателямъ, сказалъ: братія! вы всѣ слышали, какъ наставникъ вашъ заявилъ, что въ вашей, отъ времени выработанной, церкви имѣется всего лишь три церковныхъ тайны. Гдѣ же еще четыре? Вѣдь о нихъ въ Великомъ Катихизисѣ ясно и опредѣленно

сказано: „вся убо седьмъ тайны потребны суть, ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ; невѣдѣй же и небрегѣй о нихъ, сей погибаетъ“ (Большой Катехизисъ л. 353). „Безъ нихъ ни единъ спастися можетъ“ (Тамъ же л. 356). Изъ числа седми тайнъ если одну изгубимъ, то и тогда христианами называться не можетъ... Дальнѣйшее объясненіе наставникъ слушать не сталъ, и пожелалъ закончить бесѣду, такъ какъ уже было поздно.

Прошло послѣ бесѣды четыре дня. 20-го января пришелъ ко мнѣ на квартиру упомянутой Старченко. Поблагодаривъ за прошлую бесѣду и давъ твердое обѣщаніе „отнынѣ неопустительно посѣщать единовѣрческую церковь“, къ коей присоединенъ, онъ попросилъ меня посѣтить его домъ вечеромъ и поговорить съ его женою о чемъ либо изъ священнаго писанія (она была раскольницею). На это предложеніе я изъявилъ свое согласіе. Захвативъ съ собою нѣкоторыя книги и пригласивъ двухъ братьевъ Старченко, я отправился въ домъ Старченко. Знала ли его жена о моемъ приходѣ или нѣтъ, но только по прибытіи въ домъ я увидѣлъ слѣдующее: иконы были завѣшаны скатертью, а сама Старченко пристально занималась надъ прялкою. Помолвившись по обычаю и поздоровавшись, я сѣлъ на стулъ. Затѣмъ обратившись къ хозяйкѣ дома, я сказалъ: послушай, Евдокія, (такъ зовутъ ее) ты бы оставила прялку и послушала бы, что я буду говорить тебѣ отъ свѣщ. писанія. На это она дерзко отвѣтила: тебѣ нечего дѣлать, только и знаешь, что читаешь, а мнѣ некогда, надо пряхеть. Во время этого разговора мужъ ея взялъ гребень, и прибралъ его. Евдокія, не долго думая, вбѣжала въ кухню, схватила рогачь и, подошедши ко мнѣ, съ запальчивостью стала говорить: ты зачѣмъ пришелъ? тебя просили? Я спокойно сталъ усовѣщевать ее, говоря: Евдокія, такъ дѣлать совѣстно, ты могла бы тогда только прибѣгать къ защитѣ, если бы я что либо грабилъ изъ твоей собственности; я же пришелъ поговорить съ тобою о твоей же душѣ, какъ бы ее спасти. Въ это время мужъ ея вырвалъ у ней рогачь,

но она тутъ же обратилась къ другому принадлежащему ей оружію. Я старался внушить ей, что такъ дѣлать нельзя и грѣшно; что такъ дѣлають только умалишенины. Сколько я ни уговаривалъ Евдокію, ничто не дѣйствовало на нее. Наконецъ она быстро выбѣжала на улицу, гдѣ была уже толпа раскольниковъ, и начала кричать: „выходи! зачѣмъ пришелъ совращать?“ и начала стучать въ рамы оконъ и кричать „караулъ“. Дѣлать было нечего: я принужденъ былъ забрать книги и выйти на дворъ, гдѣ встрѣченъ былъ злорадными восклицаніями раскольниковъ—фанатиковъ.

Почти черезъ полтора мѣсяца, именно 10-го марта заявляютъ мнѣ, что Евдокія готовится къ присоединенію, но стѣсняется того, какъ она будетъ смотрѣть на священника, на котораго, по неразумію, напала съ рогачемъ. Когда мнѣ доложили объ этомъ, я постарался успокоить мучившую ее совѣсть, и на другой день, 11-го марта, торжественно предъ литургіей присоединилъ ее къ св. Православной церкви. Въ настоящее время Евдокія съ мужемъ усердно посѣщаютъ каждое церковное богослуженіе. При видѣ Евдокіи я всегда вспоминаю слова Спасителя: „никто же придетъ ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его“ (Іоан. зач. 22 ст. 44).

Священникъ Косьма Кожановъ.

## II.

### Протестантизмъ, католичество и православіе.

(Сравнительная характеристика).

Въ своей обширной статьѣ подъ заглавіемъ „Эрнестъ Реванъ“ и его „Жизнь Іисуса Христа“ проф. Московской духовной академіи М. Д. Муретовъ останавливается, между прочимъ, на сравнительной характеристикѣ протестантизма, католичества и православія. Характеристика эта, имѣющая въ виду показать, что православіе, „какъ середина между крайностями протестантизма и папизма и какъ равновѣсіе



двухъ противоположныхъ склоненій—истина, все примиряющая, все объемлющая, всечеловѣческая, всехристіанская, соборная“, настолько наглядно доказываетъ данную мысль и, главное, настолько удобопонятна и вообще интересна, что мы считаемъ не лишнимъ познакомить съ нею нашихъ читателей. Вотъ эта характеристика.

„Начнемъ съ протестантизма. Войдемъ въ нѣмецкую кирку. Православнаго человѣка прежде всего въ ней поразитъ отсутствіе той, благоговѣніе и молитвенное настроеніе вызывающей, обстановки, какая имѣется въ православныхъ храмахъ. Голыя скамьи и голыя стѣны. Невольно закрадывается предчувствіе, что вы находитесь не въ домѣ молитвы, не въ храмѣ Бога Живаго, а въ мрачной школѣ отвлеченностей и суемудрія, премудренныхъ тонкостей, туманной діалектики, безплоднаго пустословія. Ваше предчувствіе скоро оправдывается. Священнодѣйствіе доведено до невозможнаго минимума, почти все оно замѣнено приторно-слащавымъ речитативомъ бездарныхъ кантатъ Лютера, лишенныхъ всякой силы, всякаго духа, всякой жизни... Вы не молитесь, читая и воспѣвая эти кантаты, а умилительно поучаетесь чему-то вамъ непонятному, чуждому, ненужному, противно самодовольному. Но вотъ появляется проповѣдникъ—пасторъ и своею часовою проповѣдью окончательно убѣждаетъ васъ въ томъ, что вы—не въ храмѣ Божіемъ, не въ домѣ воспитанія, возгрѣванія и возвышенія религіознаго чувства, а въ школѣ протестантскаго богословія и всѣхъ его тонкостей,—гдѣ по всѣмъ правиламъ логики и діалектики въ васъ вызываютъ буржуазное чувство самодовольства тѣмъ, что вы спасены и вамъ нѣтъ нужды съ усиліемъ входить въ Царство Божіе и *творить* правду. Такъ это и въ теоретической (догматической), и въ практической (канонической) сторонѣ протестантизма. Почитаніе святыхъ отринуто, молитвеннаго общенія съ загробными членами Церкви нѣтъ, таинства ограничены до минимума и превращены въ отвлеченно-поучительные символы для усвоенія плодотворныхъ истинъ, отвержена вся исторія Церкви, разорвана связь

прошедшаго съ настоящимъ, наконецъ и сама видимая Церковь или земное Царствіе Божіе уничтожено и сведено къ единоличной особи каждаго вѣрующаго. Каждый христіанинъ есть выразитель и представитель Христа, Коего гласъ онъ долженъ выслушивать въ себѣ самомъ, не провѣряя себя соборнымъ самосознаніемъ всѣхъ членовъ Царства Божія на землѣ. Каждый христіанинъ есть царь, священникъ и учитель себя самого... До полнаго отрицанія евангельской исторіи и историческаго Христа, до разрѣшенія всего въ символъ, мифъ, идею, до боготворенія каждой особи чело-вѣческой и возведенія ея въ самоискупителя—остается одинъ только шагъ, который и дѣлаетъ Страуссъ на почвѣ Гегелевскаго идеализма. Въ духовномъ лонѣ Лютера Гегель и Страуссъ заключались какъ уродливые, но постепенно-естественные выродки и исчадія протестантизма.

Перейдемъ теперь къ папизму. При входѣ въ костель васъ поразитъ живость статуи и картинъ, какъ будто небо перенесено сюда для соприсутствія при богослуженіи вмѣстѣ съ вѣрующими чадами земной Церкви. Но всмотритесь ближе, и вы замѣтите, что это перенесеніе неба на землю совершенно путемъ оземляненія неба, его оплотненія, матеріализаціи. Васъ удивляетъ этотъ художественный реализмъ позъ и выраженій,—эти Мадонны, нарисованныя съ натурщицъ,—эти статуи, убранныя въ современные костюмы, благодаря коимъ вы можете принять статую святаго за простаго живаго смертнаго. Тамъ вдали вы замѣчаете какъ будто фигуру крестьянина, подходите ближе, и каково-же ваше изумленіе, когда вы убѣдитесь, что это Христось... Христось, превращенный въ современнаго крестьянина, Мадонна съ натурщицы—не есть ли это уже маленькій Ренанъ на зародышѣ,—Рена-новскій Христось въ художественно-реальномъ видѣ Галилейскаго плотника-учителя... Но вотъ раздались звуки органа и капеллы. Вамъ невольно припоминается чувственность ветхозавѣтно-сѣвнанаго богослуженія, гусли и органы, трубные звуки и пѣсни, скаканіе и играніе (вспомнимъ Св. Витта, и др.). А капелла заставляетъ васъ выслушивать

звуки итальянскаго концерта совершенно въ стилѣ оперы, съ страстными выкрикиваніями соло и бурными порывами хора и органа... Вы не можете провести раздѣльной черты между храмомъ и театромъ... Но является патерьъ, и вась еще болѣе поражаетъ театральная иллюзія: размѣренныя движенія, заученныя позы, искусственные жесты, театраль-но-произносимые возгласы... Вы готовы забыть, что видите священника въ храмѣ, а не актера въ театрѣ. Вся обстановка папистическаго храма, музыка, пѣніе, священнодѣйствія, церемоніи—все рассчитано на художественную реализацію религіознаго чувства въ плотяно-чувственныхъ формахъ,—на возбужденіе не возвышеннаго религіознаго чувства, а низ-менныхъ и земныхъ впечатлѣній плоти. Такому земному на-строенію папистическаго храма и богослуженія вполне от-вѣчаютъ и присутствующіе богомольцы. Если протестантъ чинно, съ чопорною холодностью и внимательно сидитъ въ киркѣ на скамьѣ, уткнувшись въ книжку, точь въ точь какъ прилежный школьникъ: то въ папистическомъ костелѣ вы постоянно встрѣтите или ползущую къ Мадоннѣ по ступе-нямъ богомолку или распростертаго долу богомольца. Не-волью закрадывается мысль о ветхозавѣтномъ рабствѣ нрав-ственно-религіознаго сознанія, объ отсутствіи чувства сы-новняго дерзновенія передъ Богомъ, о забвеніи словъ вели-каго Апостола, что Господь есть Духъ, а гдѣ Духъ Госпо-день, тамъ свобода; мы же все открытымъ лицомъзираемъ на славу Господню, преображаясь въ тотъ же образъ отъ славы въ славу, какъ отъ Господня Духа (2 Кор. 3, 17—18). Напомнимъ также религіозныя мистеріи папистическія, пред-ставляющія уже не подобіе театру, а дѣйствительный театръ. Тоже и въ области догматико-канонической. Таинства мы-слятся какъ матеріально-чувственные каналы, по которымъ льется благодать и которые отпираетъ и запираетъ священ-никъ. Почитаніе святыхъ утилизировано въ какую-то копилку (сокровищницу) сверхдолжныхъ дѣлъ, изъ которой, въ случаѣ нужды, можетъ позаимствоваться заслуживающій сего и благонадежный папистъ. Сюда же надо присоединить ученіе



о чистилищѣ, основанное на матеріализаціи загробнаго состоянія душъ и на превратно-чувственномъ пониманіи силы и дѣйственности ходатайства соборной Церкви для всѣхъ ея отдѣльныхъ членовъ. Наконецъ, когда искренно и глубоко-вѣрующій папистъ, съ полнымъ подобострастіемъ и неумѣстнымъ благоговѣніемъ, лобзаетъ туфлю Римскаго первосвященника, считаетъ за святыню всякія реликвіи папы, совершаетъ тысяче-верстныя паломничества для того, чтобы получить индульгенцію отъ святаго отца: то не должно-ли это все и подобное вызывать въ насъ мысль, что земной глава Церкви оттѣснилъ тутъ и затмилъ Небеснаго Главу, — что, лобызая туфлю папы и простираясь предъ нимъ въ прахъ, папистъ забываетъ о Христѣ, невидимо живущемъ въ Церкви и управляющемъ ею, — что тутъ Христось-Богочеловѣкъ превращенъ въ папу-человѣка?.. Но каково-же будетъ ваше изумленіе, когда вы узнаете, что эта подмѣна Христа папою канонизована католицизмомъ въ догматъ о главенствѣ папы и его непогрѣшимости. Тѣ свойства, которыя должны принадлежать всей видимой и соборной Церкви подъ началомъ невидимой и непогрѣшимой Главы — Христа, папизмъ переноситъ на Римскаго первосвященника, такъ что для Христа Самого и для соборнаго самосознанія всей Церкви уже рѣшительно ничего не остается, кромѣ лишенныхъ содержанія и силы словъ и титуловъ. Все сосредоточено въ лицѣ одного человѣка: Христось, Церковь, вѣра, спасеніе и пр. и пр. Посему: не есть-ли это превращеніе Христа-Богочеловѣка въ папу-человѣка такая же своего рода каррикатура, какую находимъ мы и въ художественномъ реализмѣ Ренановскаго превращенія Христа-Богочеловѣка въ Галилейскаго учителя-человѣка?

Иначе обстоитъ дѣло въ Греко-Русскомъ православіи, представляющемъ истинную средину между обѣими крайностями. Нерѣдко приходилось вамъ слышать, что православіе есть искусственное только и лишенное своего собственного положительнаго содержанія отрицаніе двухъ противоположностей, — невозможная и безсодержательная точка безразли-



чія между двумя полюсами. Такія рѣчи и мысли принадлежатъ тѣмъ пустымъ критикамъ, которые не привыкли долго и глубоко задумываться надъ историческими явленіями вообще и религіозно-нравственными въ частности, — которые хватаютъ острыя и пикантныя сужденія безъ самобытнаго ихъ переживанія и самодѣтельной провѣрки. Въ сущности-же этимъ высказывается глубочайшая истина православія. Истина, какъ и сама жизнь, именно и состоитъ въ срединѣ между крайностями идеализма и реализма. Опредѣляется она тѣми *краями*, въ которыхъ *идея становится вещью*, *ges*, т. е. совершается жизнь, — и за которыми начинается туманная область отвлеченныхъ *идей* съ одной стороны и неподвижная страна мертвыхъ *вещей* съ другой стороны. Если отвлеченная идея, сама въ себѣ, отрѣшенная отъ предмета и жизни, есть фантомъ, неуловимый какъ греза, постоянно колеблющійся, видоизмѣняющійся и разсѣивающійся въ туманѣ абстракціи: то напротивъ предметъ, ставшій *вещью* или *ges*, т. е. лишившійся *своей* идеей и жизни, есть окаменѣлость, строго опредѣленными и неизмѣнно-правильными геометрическими формами, поддающимися всевозможному произволу экспериментации. Въ срединѣ между этими крайностями стоитъ истина жизни. Истина и жизнь не могутъ быть разрѣшаемы въ чистую идею безъ того, чтобы не потеряться въ туманѣ отвлеченнаго небытія, — какъ не могутъ быть онѣ превращаемы и въ вещь — *ges* безъ того, чтобы не обратиться въ неподвижно-мертвую окаменѣлость. Истина, какъ и сама жизнь, не можетъ быть заключена въ одну неизмѣнную формулу, опредѣлена одною геометрическою фигурою и быть обращена въ отчетливо правильный кристалль. Это — особенность только мертвыхъ *вещей*. Какъ и сама жизнь, истина имѣетъ только общіе предѣлы или извѣстныя типическія черты, за которыми начинаются крайности заблужденій, но въ предѣлахъ которыхъ она есть подвижная, живая, дѣйственная сила. Опредѣлять поэтому истину, какъ и жизнь можно только *догматически*, указаніемъ тѣхъ предѣльныхъ чертъ, за которыми начинается ложь, — опредѣленіемъ типа, канона, пра-

вила общаго, а не тѣхъ частныхъ, подвижныхъ и неуправляемыхъ видоизмѣненій и примѣненій, которыя свойственны всякой живой и дѣйственной истинѣ. Истина и жизнь суть тайна, не подлежащая произволу экспериментатора,—и гдѣ начинается анатомическое и всякое другое разложеніе (анализъ), тамъ жизнь уже перешла въ смерть, организмъ сталъ трупомъ.

Таковъ смыслъ и значеніе православнаго „нераздѣльно и неслиянно“, которое не только не заслуживаетъ злословія со стороны недомысленныхъ критиковъ-отрицателей, но представляетъ открытіе или исповѣданіе одной изъ величайшихъ тайнъ нравственно-религіозной истины человѣчества. Православно-соборное вѣросознаніе выразило тутъ непреложную истину не только всегдашней и неизмѣнной общехристіанской религіозной вѣры, но и общечеловѣческаго богосознанія, поскольку душа каждаго человѣка есть христіанка по природѣ. Спаситель человѣчества есть Богочеловѣкъ, во единомъ лицѣ соединяющій Бога и человѣка нераздѣльно и неслиянно: вотъ истина, безъ которой нѣтъ ни Бога, ни человѣка, жизни, смысла, правды... Если *слиянно*, такъ человѣчество теряетъ свою личность, свою жизнь и свое бытіе въ безграничной пустотѣ какой-то непонятной и несмысленной игры случая. Если *раздѣльно*, такъ человѣкъ остается безъ Божества, становится самобогомъ и, какъ ничтожность, исчезаетъ въ общемъ небытіи—безконечномъ, безначальномъ, бессмысленномъ и невозможномъ.

Такимъ заявило себя Православіе въ древнюю эпоху христологическихъ ересей, такимъ является оно и понынѣ, въ сравненіи съ протестантизмомъ и папизмомъ.

Возьмемъ-ли догматико-каноническую область, и мы увидимъ, что православіе идетъ серединою между крайностями западныхъ исповѣданій. Если въ протестантизмѣ каждый вѣрующій представляетъ собою Церковь и носить въ себѣ всего Христа, а въ папизмѣ Церковь и Христосъ сосредоточены въ лицѣ одного папы: то въ православіи представителемъ Церкви служитъ соборъ, т. е. не всякій безъ исключенія

членъ Церкви и не одинъ только папа, но избранные и до-  
вѣренные представители и выразители общецерковнаго вѣ-  
росознанія, при томъ соборне, въ братскомъ, дѣйствитель-  
номъ и дѣйственно-живомъ общеніи мѣжду собою. Право-  
славная церковь есть соборная, а не деспотическая какъ  
папизмъ и не анархическая какъ протестантизмъ; истина  
тутъ именно въ братскомъ и именно въ дѣйственномъ обще-  
ніи между собою всѣхъ безъ исключенія членовъ Церкви, въ  
ея жизненно-органической соборности (Ефес. 4, 11—16).  
Тоже и въ ученіи о благодати и таинствахъ, особенно по  
отношенію къ евхаристіи. У протестантовъ евхаристія пре-  
вращена почти въ простой назидательный смыслъ, почти въ  
гомилитическое средство наученія вѣрующихъ. Паписты-же  
готовы видѣть въ таинствѣ евхаристіи внѣшне-магическое и  
единичное дѣйствіе благодати на вѣрующаго, допуская по  
этому тайную мессу. Въ православіи, напротивъ, евхаристія  
есть *таинство собранія* (μυστήριον συνάξεως), — тайна пріобще-  
нія тѣлу и крови Христа именно *въ собраніи* вѣрующихъ,  
въ ихъ взаимной любви, въ ихъ соборно-органическомъ еди-  
неніи и братскомъ общеніи. Православный священникъ не  
можетъ служить тайной или тихой литургіи неслышнымъ  
шопотомъ. Тоже — въ ученіи о загробной Церкви и въ мо-  
литвахъ Церкви за отдѣльныхъ членовъ своихъ, живыхъ и  
умершихъ. Если у протестантовъ ходатайство святыхъ и  
молитвы за умершихъ совсѣмъ отринуты, а у папистовъ это  
материализовано и утилизировано въ сокровищницу сверхдол-  
жныхъ дѣлъ, въ индульгенцію и въ чистилище, — то иначе  
обстоитъ дѣло у православныхъ: ученіе о ходатайствѣ Свя-  
тыхъ служить у насъ выраженіемъ той непреложной исти-  
ны, что смерть и обращеніе плоти въ персть не можетъ пре-  
рывать органическое единство вѣрующихъ душъ и духовныя  
связи. Также и дѣйственность общецерковныхъ молитвъ за  
живыхъ и умершихъ основывается на этомъ нераздѣльно-  
органическомъ единеніи видимой и невидимой Церкви и на  
значеніи общецерковнаго подъема религіознаго чувства и  
святости для отдѣльныхъ членовъ Церкви, т. е. молитвен-



но восторгаясь къ Богу и поднимая горѣ, ближе къ ребесамъ, общій уровень своей святости, вся Церковь соборно возносить съ собою и каждаго своего отдѣльнаго члена. Молитвы и ходатайство Церкви за отдѣльныхъ чадъ своихъ имѣютъ дѣйственность, подобную той, какою, на примѣръ, подъемъ общаго благосостоянія тѣсносплоченной семьи сопровождается для каждаго домочадца особо.

Такъ это и въ богослуженіи. При входѣ въ старинный, истово-православный и русскій храмъ, вы сразу-же чувствуете, что это—не церковно-приходская школа для взрослыхъ и не религіозный театръ, но именно домъ Божій, домъ святыхъ, домъ молитвеннаго созерцанія и возношенія сердець горѣ, отложенія всякихъ попеченій житейскихъ, всего суетно-мірскаго, плотянаго. Тайственный полумракъ, съ мерцающими лампадами и свѣчами, этими дарами и знаками любви къ Богу со стороны вѣрующихъ,—не раздражаетъ ваши глаза рѣзкими и храму не подобающими свѣтовыми эффектами, напротивъ—успокоительно дѣйствуетъ на взволнованную душу, какъ бы знаменуя тотъ невечерній и незаходимый свѣтъ, какой свѣтитъ въ царствѣ Отца Небеснаго. Лики святыхъ спокойныя, безъ всякихъ эффектныхъ сценъ, рѣзкихъ позъ, вычурныхъ одѣяній,—отрѣшенные всякой чувственности, болѣе символическіе, чѣмъ реально-художественные,—какъ будто смотрятъ на васъ изъ-за пренебесной своей страны духа, святости, неизмѣнной правды и блаженнѣйшаго покоя. Пѣніе ровное, спокойное, мелодично-стройное, тихое, безъ рѣзкихъ криковъ и раздражающихъ слухъ завываній,—способное укрощать душевныя страсти современныхъ Сауловъ и утишать сердечныя бури взволнованныхъ самолюбцевъ и самоистерзанныхъ завистниковъ. Священнодѣйствія спокойныя, безъ театральныхъ жестовъ и искусственныхъ интонацій, полныя глубокаго религіознаго символизма—внушаютъ невольное чувство благоговѣнія и совершаютъ блаженный подъемъ сердець горѣ... И дѣйствительно, присутствующіе не сидятъ какъ школьники на своихъ скамьяхъ съ устремленными въ книжку глазами,—не прости-



раются ниць, не ползають рабски во прахъ, но стоять *просто*, готовые внимать словамъ божественной премудрости, съ сердцемъ, горящимъ пренебеснымъ огнемъ и устремленнымъ горъ... Подлинно, все въ истоиво-православномъ храмъ при истоиво—православномъ богослуженіи и съ истоиво-православными богомольцами возносить васъ отъ земли къ небу, отъ плоти къ духу, отъ юдоли плача, страданій, скрежета зубовъ, зависти, эгоизма, зла всякаго рода— въ райскую обитель мира, любви, добра, блаженства, идѣже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни въздыханіе, но вѣчный покой и жизнь безконечная.

Такъ это и въ искусствѣ. Православно-соборное вѣросознаніе Восточной-Русской Церкви никогда и никакихъ колебаній не имѣло относительно того, что образъ Богочеловѣка не долженъ и не можетъ подлежать реально-художественному воспроизведенію никакого искусства. Для наглядно-реального изображенія Богочеловѣка нѣтъ и быть не можетъ у челоѣка ни соотвѣтствующихъ красокъ, ни звуковъ, ни словъ; ибо никакими звуками челоѣческой музыки, никакими словами челоѣческаго языка, никакими движеніями рукъ и глазъ челоѣческихъ невозможно возсоздать образъ Богочеловѣка, дать выраженіе безгрѣшной души Искупителя, изобразить нераздѣльное и неслиянное единеніе Божества и челоѣчества въ лицѣ воплотившагося Сына Божія, — начертать такое тѣло, которое могло исчезать, ходить по водѣ, сіять небеснымъ свѣтомъ, въ состояніи смерти источать живую кровь, воскреснуть, проникать чрезъ затворенныя двери, вознестись на небо одесную Отца, присутствовать повсемѣстно среди вѣрующихъ на землѣ въ евхаристіи.

Выраженіемъ православнаго вѣросознанія относительно этого можетъ служить извѣстное сказаніе объ Эдесскомъ правителѣ Авгарѣ, пожелавшемъ имѣть изображеніе Христа и для сей цѣли посылавшемъ своего художника въ Палестину. Тщетное желаніе!.. Геній челоѣческаго художника не въ состояніи былъ уловить ни единой черты богочелоѣческаго лика, которую онъ могъ бы запечатлѣть своими ру-

ками на полотнѣ, ибо для сего надо бы было умертвить эту черту, превратить въ мертвую окаменѣлость, а между тѣмъ во Христѣ все было жизнь, движеніе, и Онъ былъ Сама Жизнь... Только Самъ Христосъ могъ создать *нерукотворенный* образъ Своего безгрѣшнаго Лица,—т. е. отнюдь не реально-художественную *картину*, а именно только *образъ-икону*, религіозно-символическое изображеніе, къ которому не прикоснулась нечистая рука грѣшнаго художника и не положила ни единой, не только грѣшной, а даже и какой либо реально-человѣческой (т. е. мелочной) черты.

Безспорно въ этомъ сказаніи выражается одна изъ глубокихъ истинъ православно-религіознаго вѣросознанія. Въ древнѣйшее время Церковь предпочитала символическія изображенія Христа—въ видѣ монограммы, агнца, рыбы... А позднѣе, съ широкимъ развитіемъ христіанскаго искусства, мы встрѣчаемъ всегда только однообразно-правильные и условно-символическіе *образа* Христа, безъ этихъ, чисто человѣческихъ, чертъ западнаго реализма, такъ близкаго къ Ренановой каррикатурѣ. Православная Церковь строго слѣдила за святостію изображеній Христа, предписывая для сего строго-опредѣленные правила художникамъ. Говоря иначе: истое православіе знаетъ только *образъ* или *икону* Христа, а не *картину*, не *портретъ*.

Поучительно въ этомъ отношеніи сравнить уборы восточно-православный и западно-папистическій. На уборѣ Вероники мы имѣемъ реально-чувственное изображеніе страдальческаго и *чисто* человѣческаго лица Христа, даже окровавленнаго, —а на уборѣ, испѣлившемъ Авгаря, мы созерцаемъ свѣтло-божественный и чудодѣйственный ликъ Христа. Такъ это и въ отношеніи къ Богоматери. Мадонна, нарисованная при посредствѣ натурщицы и разряженная въ національный костюмъ, можетъ возбуждать только чувство смущенія въ истово-православномъ человѣкѣ. Ликъ Богоматери и Божественнаго Младенца въ нашей Церкви имѣетъ всегда строго опредѣленный видъ иконы, а не портрета или картины. Такъ и въ отношеніи ко всѣмъ святымъ. Православіе вовсе

не желаетъ знать, напимѣрь, какъ напряжены были мускулы и какое выраженіе имѣли глаза Св. Николая, когда онъ ударялъ, въ порывѣ своей священной ревности, нечестиваго Арія \*). Православный желаетъ созерцать чудотворца не такимъ, какимъ онъ былъ когда-то въ извѣстный моментъ своей жизни во плоти и уже пересталъ быть такимъ, но такимъ, каковъ онъ теперь, т. е. какъ Угодника Божія, помощника вѣрующихъ въ нуждахъ и молитвенника за нихъ предъ Богомъ. Въ этомъ созерцаніи нѣтъ мѣста никакому реализму, никакой чувственности, никакой плотяности.

Говоря общѣе: крайній реализмъ односторонне направляется къ тому, что *было* (что умерло, чего уже нѣтъ и быть не должно),—а крайній идеализмъ односторонне желаетъ того, что *будетъ* (чего слѣдовательно нѣтъ пока и быть пока не должно—свойственное протестантизму увлеченіе апока-  
(липтикою),—напротивъ истина и православіе суть то, что *есть и быть должно*, ибо истина и жизнь есть вѣчное настоящее, стройно и соразмѣрно примиряющее въ себѣ прошедшее и будущее, какъ опредѣляющееся этимъ прошедшимъ реализмъ) и будущимъ (идеализмъ)“.

---

### Ш.

## О Т Ч Е Т Ъ

миссіонера 13-го округа Кубанской области, священника Николая Веселова за 1897 годъ \*).

Въ 13 благочинническомъ округѣ есть и раскольники, есть и сектанты. Раскольники: безпоповцы-поморцы и поповцы-окружники. Сектанты: хлысты, новохлысты (иначе козинцы), баптисты, адвентисты, духовные скопцы и субботники—

---

\*) Говоримъ это примѣрно, ибо не знаемъ такой картины у католиковъ.

\*) Печатается по опредѣленію Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета отъ 9 сентября 1898 г., утвержденному резолюціею Его Преосвященства, нашего Архiepаcтpья, отъ 12 того же сентября за № 7834.



жидовствующіе. Раскольниковъ обоихъ толковъ можно найти въ каждой станицѣ округа, но мнѣ приходилось въ отчетномъ году вести бесѣды только съ лабинскими безпоповцами. Съ сектантами: жидовствующими и духовными скопцами я, вслѣдствіе недостаточной еще подготовки для борьбы съ ними, въ бесѣды вступать пока не рѣшался. Почти вся моя миссіонерская дѣятельность въ отчетномъ году была сосредоточена главнымъ образомъ на баптистахъ станицъ: Лабинской, Владимірской, Зассовской и Отважной, на новохлыстахъ ст. Зассовской и на адвентистахъ ст. Лабинской и хутора Баронова.

### Р А С К О Л Ъ.

Въ ст. Лабинской всѣхъ раскольниковъ къ концу отчетнаго года обоого пола было 554 души. Увеличенія числа душъ раскольниковъ на счетъ православнаго населенія въ отчетномъ году не наблюдалось: два печальныхъ случая совращенія въ расколъ изъ православія имѣли мѣсто въ 1896 г.

Послѣ памятнаго всѣмъ намъ холернаго года проживающими здѣсь раскольниками-поморцами Никитой Смоляшнымъ и Θεоктистомъ Трофименко были взяты въ услуженіе два православныхъ мальчика, оставшіеся въ холеру круглыми сиротами: Кондратій Голубовъ 13 л. и Филиппъ Плотченко 12 л., которые, какъ я случайно узналъ, были совращены поморцами въ расколъ и перекрещены. \*) Полицейскій урядникъ ст. Лабинской Хандовъ, по моей просьбѣ и въ присутствіи моемъ, производилъ по этому дѣлу дознаніе, постановлялъ протоколы, но какое движеніе дано этимъ протоколамъ мнѣ доселѣ ничего неизвѣстно. Наставниками лабинскихъ безпоповцевъ состоятъ слѣдующія лица: казакъ ст. Лабинской Захаръ Машуровъ и крест. Александръ Трубячинъ. Особой начитанностью въ уважаемыхъ расколь-

\*) Голубовъ проживаетъ теперь въ Касаевѣ, женился на поморкѣ. Плотченко живетъ здѣсь у безпоповца Калиника Быкова въ услуженіи.



никами старопечатныхъ книгахъ упомянутые наставники не отличаются. Въ бесѣдахъ со мною они въ доказательство истинности своего упованія старались читать безъ конца выдержки изъ „Поморскихъ отвѣтовъ“, которымъ они безусловно и во всемъ вѣрятъ. На бесѣду со мною собираются довольно охотно, при встрѣчѣ большинство почтительно раскланиваются. Бесѣды были о слѣдующихъ предметахъ: о церкви, седмипросфоріи, перстосложеніи, причащеніи и др. Изъ обоихъ наставниковъ болѣе симпатиченъ А. Е. Трубчачинъ, Машуровъ человекъ горячій, вспыльчивый... и порядкомъ безтолковый.

На одной частной бесѣдѣ о нетлѣннѣи мошей Святителя Θεодосія, какъ доказательство истинности прав. Церкви, мнѣ пришлось услышать слѣдующія слова отъ Никифора Машурова: „теперь ваша сила.., быть можетъ это мощи какого нибудь нашего святого, которыя вы выдаете за свои...“

Православные и раскольники—поморцы между собою не дружатъ. Поморцы самые плохіе сосѣди для православныхъ: ведромъ, корытомъ не подѣлятся.

Въ отчетномъ году въ нашемъ раскольническомъ поморскомъ міркѣ было два инцидента, порядкомъ таки всполошившихъ раскольниковъ.

Молодой парень, кр. Григорій Батраковъ, православный, сошелся съ раскольницей безпоповскаго толка крестьянкой Евдокіей Пчельниковой, отъ которой прижилъ трехъ дѣтей. Мѣстные раскольники да и сама Пчельникова говорили мнѣ, что онъ на 18 году совратился въ расколъ, былъ перекрещенъ и повѣнчанъ съ нею по обряду раскольническому. Самъ-же Батраковъ, отрицая фактъ своего совращенія, говорилъ, что онъ сошелся съ Пчельниковой какъ съ любовницей. Въ январѣ 97 г. онъ нѣсколько разъ являлся ко мнѣ съ просьбою повѣнчать его съ кр. дѣвицей Марфой Ковваловой и въ удостовѣреніе безпрещетственности брака представилъ паспортъ, въ которомъ были проставлены дѣта его, что онъ холостъ и православнаго исповѣданія. Говорилъ онъ мнѣ и о томъ, что онъ состоялъ въ незаконной

связи съ раскольницей Пчельниковой, отъ которой имѣеть трехъ дѣтей, но теперъ хочетъ оставить такую свою незаконную связь и не прочь бы жениться на своей сожительницѣ, если бы она перешла въ православіе. Въ этотъ или на слѣдующій день была у меня Пчельникова, много и горько плакала на свою судьбу, изъявляла желаніе принять православіе, но лицемѣрно, для того только, чтобы повѣнчаться съ Батраковымъ. Понятно, я не согласился съ такимъ условіемъ присоединить ее къ православной Церкви. Не изъявивъ сразу согласія на повѣнчаніе Батракова съ Коноваловой, я оттягивалъ время въ надеждѣ, что Пчельникова, побесѣдовавъ со мною, пожелаетъ не лицемѣрно присоединиться къ прав. Церкви, но такого желанія не послѣдовало. Батраковъ по своей собственной инициативѣ поѣхалъ въ стан. Хамкетигскую и тамъ повѣнчался съ Коноваловой. Пчельникова возбудила дѣло по обвиненію своего бывшего сожителя во второбрачій. Дѣло это въ апрѣлѣ сего года разбиралось въ Окр. Судѣ. Батраковъ и Пчельникова были привлечены по ст. 994 Улож. о нак. за незаконное сожительство. Оба подсудимые оправданы, гражданскій искъ Пчельниковой къ Батракову оставленъ судомъ безъ удовлетворенія.

Другой случай. Въ началѣ отчетнаго года мѣстному благочинному священнику Иларіону Смарагдову „малолѣтокъ“\*\*), казакъ стан. Лабинской Иларіонъ Лебедевъ, раскольникъ поморскаго толка, при приведеніи его къ присягѣ на вѣрность службы, изъявилъ желаніе присоединиться къ прав. Церкви; присоединился и повѣнчался на одной православной дѣвицѣ. Отецъ Иларіона Даниль Лебедевъ, фанатичный раскольникъ—слѣпецъ, узнавши объ измѣнѣ своего сына „старой вѣрѣ“, проклялъ его. Предъ бракосочетаніемъ я былъ съ Иларіономъ у его отца, желая примирить ихъ и испросить родительское благословеніе на бракъ. Боже мой!... Какой вой, какія причитанія, какъ по покойникѣ, подняли бабы, увидѣвши „Ларьку“. Какими жесткими укоризнами осыпалъ меня,

\*\*) Такъ называются у казаковъ молодые люди 18 л., присягающіе на службу.

какъ клялъ старикъ Лебедевъ, думая, что я главная причина перехода его сына въ православіе. „Антихристъ ты, будь ты трижды проклятъ, анаѣма, сатана ты“ и пр. Такъ величалъ меня неразумный старикъ. Нечего и говорить, что на мою просьбу простить сына и благословить его на бракъ, фанатичный старикъ отвѣчалъ проклятіемъ. „Иди, иди!“ приговаривала вслѣдъ меня при выходѣ изъ дома мачиха Иларіона, „а то я те сироважу, будешь помнить, какъ ходить къ намъ.“ Хорошо, что я, на всякій случай, пригласилъ съ собою посторонняго человѣка, а то непременно быть бы мнѣ битымъ.

Иларіонъ присоединился къ св. церкви, чрезъ мѣсяць повѣнчался на православной и хорошей дѣвушкѣ. Присоединеніе и бракосочетаніе совершалъ о. Иларіонъ Смарагдовъ, который, къ слову сказать, не мало матеріально помогъ Иларіону. Г. станичный атаманъ Переясловскій и жена моя, бывшіе воспріемниками Иларіона, тоже оказали ему не малую матеріальную помощь. Урядникъ ст. Лабинской Рязанцевъ, которому молодая жена Иларіона доводится какой-то дальней родственницей, принялъ большое участіе въ судьбѣ Иларіона: взялъ его въ свой домъ за сына и обѣщалъ купить ему, если будетъ послушнымъ, хату, „сравить на службу“ и пр. Какъ-же Иларіонъ отблагодарилъ Рязанцева? Въ одно время, мѣсяца два-три спустя послѣ брака, онъ, бросивъ жену, ночью тайно убѣжалъ къ отцу. Вскорѣ послѣ того послѣдній предъявилъ въ станичный судъ искъ къ Рязанцеву, требуя съ него около 18 руб. въ уплату Иларіону за прожитое будто бы въ качествѣ работника время. Я нѣсколько разъ видѣлъ Иларіона, разговаривалъ съ нимъ и каждый разъ онъ неизмѣнно говорилъ мнѣ одни слова: „православной вѣры я не бросаю, въ церковь не хожу, п. ч. некогда (Иларіонъ и не причащался), въ моленную тоже не хожу, съ женою согласенъ жить, пусть идетъ къ намъ въ домъ, родители мои со мной вмѣстѣ не ѣдятъ“. Жена же Иларіона не рѣшается идти къ нему въ домъ, боясь плохого обращенія съ нею семьи Иларіона, а, главное, боясь того, что ее



силою и постоянными насмѣшками заставляютъ измѣнить православію. И, въ самомъ дѣлѣ, можно напередъ сказать, что положеніе ея въ домѣ фанатичной и злобной раскольнической семьи будетъ хуже собачьяго. Можно, пожалуй, опасаться, что она не выдержитъ испытанія и измѣнитъ православной вѣрѣ. Хотя я не разъ совѣтовалъ ей попробовать пожить въ семьѣ мужа, но признаться и не особенно настаивалъ на томъ. \*) Она живетъ пока у близкихъ родственниковъ, живетъ вполне честно, поведенія безукоризненнаго, кусокъ хлѣба зарабатываетъ честнымъ трудомъ, а что будетъ и какъ поступить дальше—укажетъ время.

Всѣхъ частныхъ бесѣдъ съ раскольниками поморцами за истекшій годъ было 5. Хотя вслѣдствіе этихъ бесѣдъ никто изъ раскольниковъ не изъявилъ желанія присоединиться къ прав. Церкви, но нѣкоторая благотворность ихъ сказалась въ томъ, что прежняго задора и желанія пропагандировать свою вѣру среди православныхъ у раскольниковъ замѣчаться не стало. Мнѣ кажется, что при настойчивости, правильной постановкѣ сихъ бесѣдъ и при умѣломъ веденіи ихъ наши Лабинскіе раскольники безпоповцы легко могутъ поколебаться. Для успешной полемики съ раскольниками необходимы прежде всего уважаемые раскольниками старопечатныя книги, а ихъ-то у меня подъ руками и нѣтъ.

Съ раскольниками-поповцами бесѣдовать не приходилось. Попомъ у лабинскихъ раскольниковъ-поповцевъ состоитъ крестьянинъ А. Тарасовъ, живущій въ стан. Константиновской, но частенько наѣзжающій и въ стан.

---

\*) Съ середины февраля 98 года живетъ у мужа. Ни Даніиль Лебедевъ, ни жена его не хотятъ дать подписки въ томъ, что не будутъ препятствовать невѣсткѣ исполнять уставы Св. Церкви. Изъ нѣкоторыхъ словъ Даніила я могъ заключить, что онъ, или препятствуетъ Иларіону исполнять уставы св. Церкви или-же Иларіонъ измѣнилъ православію. Напр: въ присутствіи Иларіона и многихъ другихъ свидѣтелей на мои вопросы Иларіону Даніиль отвѣчалъ за него: «онъ какъ былъ въ православной вѣрѣ (разумѣй старообрядческой, поморской), такъ и остался въ ней; зачѣмъ ему идти въ вашу церковь?» и др.



Лабинскую. Онъ носитъ длинные волосы и никѣмъ изъ станичныхъ властей не безпокоемый свободно разгуливаетъ по улицамъ, ярмаркамъ и базарамъ въ рясе. Въ понедѣльникъ на Оминой недѣлѣ я видѣлъ его на раскольническомъ кладбищѣ, находящемся не вдалекѣ отъ православнаго, въ епитрахили и ризѣ, совершающимъ литію по умершемъ. На кладбищѣ было человѣкъ 200 или болѣе православныхъ.

## С Е К Т А Н Т С Т В О .

### *а) Баптизмъ.*

Преимущественное вниманіе мое въ отчетномъ году было обращено на баптистовъ станицъ: Лабинской, Владимірской, Зассовской и Отважной и на ново-хлыстовъ ст. Зассовской. Баптизмъ въ округѣ появился лѣтъ девять тому назадъ. Первымъ насадителемъ его былъ проживавшій въ ст. Лабинской коваль, мѣщанинъ гор. Майкопа Иванъ Ефимовъ Моргаченко, года два тому назадъ выбывшій отсюда куда-то въ Терскую область. Отсюда, изъ Лабинской, какъ изъ центра, баптизмъ распространился и по всеѣмъ окрестнымъ станицамъ. Въ первые же годы онъ очень быстро распространялся, и послѣдователи его считались сотнями. Росту баптизма способствовали и наѣзжавшіе сюда баптистскіе проповѣдники: Сергѣй Акимочкинъ, Андрей Евстратенко, Леонтій Пріймаченко и др. Упомянутые проповѣдники пропагандировали лжеученіе, совершали преломленіе, крещеніе и др. обряды, собирали „на миссію“, „на вдовъ и сиротъ“ (точнѣе въ свой карманъ). Всеѣхъ бесѣдъ частныхъ и публичныхъ съ сектантами въ отчетномъ году было 65. Большинство бесѣдъ было съ баптистами станицъ: Лабинской, Владимірской и Зассовской. Сектанты двухъ первыхъ станицъ отличались особымъ упорствомъ и начитанностью въ священномъ писаніи и имѣли руководящее вліяніе на баптистовъ всеѣхъ окрестныхъ станицъ, что въ свое время отмѣчалось въ отчетахъ г.г. миссіонеровъ Кальнева и Шашина,

Руководителемъ лабинской общины былъ крестьянинъ Малахія Ефремовскій, чуть-ли не наизусть знающій весь Новый Заветъ, а владимірской— „пресвитеръ“ Порфирій Киктевъ и „проповѣдникъ“ Авксентій Өмичевъ. Въ ст. Лабинской всего къ прав. Церкви присоединилось баптистовъ 140 душъ, изъ нихъ мною присоединено 80 душъ и священникомъ Успенской церкви Григоріемъ Стрѣльбицкимъ 60 душъ. Къ концу отчетнаго года въ ст. Владимірской баптистовъ совершенно не имѣется; всѣ они въ числѣ 39-ти душъ присоединены мною къ св. прав. Церкви. Въ ст. Лабинской осталось баптистовъ 6 душъ, изъ нихъ Демьянъ Каханцевъ, находящійся, по его словамъ, въ штундизмѣ около 30-ти лѣтъ (онъ выходецъ изъ Кіевской губерніи), почти невѣръ, въ скорбныя минуты своей жизни, напр., во время болѣзни, отрицаетъ бытіе Божіе и изрыгаетъ хулу на Бога; Даниль Ярмонкинъ горькій пьяница, пропилъ чуть не все свое хозяйство до послѣдней рубашки. Адвентистъ Степанъ Ярмонкинъ, братъ Данилы, человекъ очень довѣрчивый, въ словѣ Божіемъ мало искусный, въ возраженіяхъ часто себѣ противорѣчащій, но тѣмъ не менѣе глубоко закоренѣлый въ сектѣ. Каханцевъ и Даниль Ярмонкинъ не рѣшаются на открытую пропаганду лжеученія баптистскаго, да они и не способны на это дѣло. Степанъ Ярмонкинъ, повидимому, не прочь иногда доказывать простецамъ истину своего вѣроученія и неправоту православія. На это я имѣю факты. Напр., въ стан. Лабинской, на ярмаркѣ, онъ, собравъ вокругъ себя кучу православныхъ, излагалъ имъ свое вѣроученіе и опровергалъ возраженія православныхъ. Но лишь только помощникъ мой, Михаилъ Асташовъ, подходилъ къ нему и начиналъ возражать ему, то Ярмонкинъ упорно отмалчивался. Когда отходилъ Асташовъ, Ярмонкинъ начиналъ свою проповѣдь снова.

Въ отчетномъ году я не получалъ точныхъ свѣдѣній о томъ, чтобы кто либо изъ видныхъ баптистскихъ проповѣдниковъ посѣщалъ станицы округа. Прошелъ неясный слухъ, что около ст. Отважной, въ рѣкѣ Лабенкѣ, было

крещеніе въ баптизмъ около 20-ти душъ, но кто крестилъ и правда-ли это-достоувѣрныхъ свѣдѣній не получено. Во время послѣдней своей миссіонерской поѣздки въ ст. Отважную я, по нѣкоторымъ даннымъ, могъ заключить о справедливости этого слуха. Впрочемъ, священникъ ст. Отважной о. Ксенофонтъ Яковлевъ отрицаетъ справедливость слуха, говоря, что если бы было что-н. подобное, то навѣрно ему было-бы сообщено о томъ православными прихожанами. Но тотъ-же о. Ксенофонтъ на бесѣдѣ въ числѣ баптистовъ замѣтилъ много новичковъ, а на хуторѣ Чернорѣченскомъ \*) (въ 7-ми верстахъ отъ ст. Отважной) въ отчетномъ 1897 г. присоединилось въ баптизмъ 13 душъ.

Увеличенія числа баптистовъ въ стан. Зассовскоѣ на счетъ православнаго населенія за отчетный годъ не наблюдалось.

Въ ст. Владимірской были частныя бесѣды въ домахъ бывшихъ сектантовъ Омичева и Демьянова. У перваго я обыкновенно оставался и для ночлега. Въ ст. Лабинскоѣ при всякомъ удобномъ случаѣ бывали бесѣды съ баптистами, а въ особенности съ Малахіей Ефремовскимъ, Ивановъ Вороновымъ, Даниломъ и Денисомъ Безмогорычными, Степаномъ Ярмонкинымъ и др., при чемъ они приглашались ко мнѣ на домъ, охотно, за исключеніемъ Ярмонкина, приходили и за бесѣдою нерѣдко просиживали далеко за полночь. Изъ числа всѣхъ присоединившихся къ православноѣ Церкви баптистовъ, по милости Божіей, рецидивистовъ пока не было и большинство изъ нихъ усердно посѣщаютъ храмъ Божій; эти два обстоятельства, полагаю, служатъ знакомъ, что призоединеніе ихъ къ прав. Церкви есть плодъ сознательнаго и искренняго убѣжденія въ ложности баптизма, святости и истинности ученія прав. Церкви.

Благодареніе Богу, не хотящему смерти грѣшника!..

---

\*) Хуторъ этотъ приписанъ къ церк. ст. Андрюковскоѣ (въ 14 благоч. окр.); по приглашенію ставячнаго атамана былъ тамъ въ январѣ 1898 г. и бесѣдовалъ



Въ ст. Зассовской были бесѣды и публичныя (въ зда-  
ніяхъ церковно-приходской школы, министерскаго училища  
и въ храмѣ) и частныя. Время для бесѣдъ выбиралось не-  
рабочее, осенью, зимою—и въ праздники. Приглашались  
сектанты на бесѣду чрезъ станичное правленіе и, по моей  
просьбѣ, насилія надъ ними никакого не употреблялось.  
При первомъ знакомствѣ со мною баптисты, обыкновенно,  
отказывались придти на бесѣду, говоря: „не имѣемъ нуж-  
ды“. Тогда я самъ шелъ въ домъ главарей баптистскихъ.  
Тѣ начинали разговоръ со мною обыкновенно запальчи-  
вымъ тономъ, но потомъ мало по малу смягчались, охотно  
разговаривали и мы разставались чуть не друзьями. Въ  
последнюю поѣздку свою въ ст. Зассовскую при встрѣчѣ  
съ тамошнимъ главаремъ Ѳеодоромъ Дмитріевымъ расцѣ-  
ловались, поговорили о житейскомъ, а потомъ пошли на  
публичную бесѣду въ министерское училище. Въ ст. От-  
важной я въ отчетномъ году былъ только однажды въ ноя-  
брѣ м-цѣ, провелъ три частныхъ бесѣды. Отваженскіе  
баптисты \*) по отношенію ко мнѣ на первыхъ порахъ дер-  
жали себя очень дерзко, грубіянили, кричали, не давали  
слова выговорить. Последняя бесѣда была въ домѣ стари-  
ка баптиста Яроша, который на первой бесѣдѣ показался  
мнѣ болѣе тихимъ, мягкимъ и разсудительнымъ, чѣмъ дру-  
гіе. Къ нему я назвался въ гости и онъ обѣщалъ принять.  
Первая съ нимъ бесѣда касалась разныхъ вопросовъ вѣры  
и была непродолжительна. Зато вторая была довольно про-  
должительна, часовъ шесть. Сынъ этого старичка, молодой,  
только что окончившій службу казакъ, держалъ себя по  
отношенію ко мнѣ дерзко, грубо, кричалъ и поминутно,  
громко хлопая дверью, съ ругательствами выходилъ изъ  
хаты. Видимо опъ былъ очень недоволенъ моимъ посѣще-  
ніемъ ихъ дома. Я, конечно, вразумлялъ его изъ слова  
Божія, что раздражаться, кричать не прилично христіанамъ.

---

\*) Заражены немного адвентизмомъ: не ѣдятъ сывины.



Во время мирной бесѣды нашей съ старикомъ Ярошомъ (сына не было въ хатѣ) вдругъ отворяется дверь, въ по-  
ныхахъ влетаетъ молодой, лѣтъ 25-ти, казакъ (Клыковъ.)

— Что вы сидите?—говоритъ онъ, человекъ горитъ!...

— Гдѣ?

— Вонъ горитъ, вблизи васъ.

Конечно, я, помощникъ мой и дѣдъ Ярошъ, перепуган-  
ные, выскочили изъ хаты.

— Гдѣ горитъ человекъ?

— А вонъ, вонъ! отвѣчаетъ казакъ, указывая на наше-  
го кучера, какъ ничего не бывало прохаживающагося око-  
ло лошади.

— Что, братъ, съ тобою? спрашиваю я его.

Тотъ, ничего не отвѣчая, съ недоумѣніемъ хлопываетъ  
глазами. Тогда я догадался въ чемъ дѣло.

— Да онъ, должно быть, сигарку курилъ? спрашиваю я  
Клыкова.

— Я думалъ, что онъ горитъ! Вижу, изо рта дымъ  
идетъ...

— То-то думалъ!.. Ты бы разсмотрѣлъ хорошенько. А  
то видишь, вонъ старика напугалъ, *не почтилъ лицо  
старца* (Ярошъ, весь блѣдный, трясясь, наклонивъ голову  
на руки и тяжело дыша, сидѣлъ за столомъ.) Можно-ли  
такъ шутить?!.. Подобныя шутки приличны или сумасшед-  
шимъ, или клоунамъ, которые въ циркахъ комедію и ду-  
раковъ представляютъ, а никакъ не истиннымъ христіа-  
намъ. Ты бы еще на улицѣ закричалъ такъ, тебя-бы по-  
рядкомъ и за дѣло проучили...

Тутъ въ хату вваливается цѣлая толпа человекъ въ 30  
баптистовъ, во главѣ съ руководителемъ своимъ Яковомъ  
Клыковымъ (отецъ упомянутаго молодого казака), подни-  
маютъ такой шумъ и крикъ, какого я никогда раньше  
на бесѣдахъ съ сектантами не слышалъ. Клыковъ держитъ  
себя, должно быть для воодушевленія другихъ, развязно,  
нагло, грызетъ сѣмячки и кричитъ больше всѣхъ!...

— Развѣ это бесѣда? Развѣ бесѣда?!... Вы предавать насъ пріѣхали, \*) кричалъ, наступая на меня, Клыковъ. Много дерзостей наговорили по моему адресу озлобленные, мнимо святые сектанты.

Я молчалъ. Дѣдъ Ярошъ нѣсколько разъ заступался за меня.

— Что кричите? въ моемъ домѣ не позволю безобразничать...

— Молчи ты!.. Ты молчи!... наступала на него злобная толпа.

— Если будете безобразничать, то убирайтесь вонь! возвышая свой старческій голосъ, говоритъ Ярошъ.

— Что жъ, и пойдѣмъ!... Пойдѣмте! обращаясь къ толпѣ, сказалъ Клыковъ. Толпа направилась къ двери, но не вышла и продолжала кричать.

Я молчалъ. Всегда послѣ бури бываетъ затишье, такъ и здѣсь случилось. Страсти, наконецъ, улеглись. Все стихло.....

— Кончили? спросилъ я.

— Кончили, отвѣчалъ за всѣхъ Клыковъ.

Тогда я изъ слова Божія (Дѣян. 7, 57, 22, 23; Еф. 4, 31; Іак. 1, 21) показалъ своимъ собесѣдникамъ, что они держали себя сейчасъ какъ іудей, или язычники и нисколько не были похожи на христіанъ.

— Если мы выходимъ изъ себя, то для Бога (2 Кор. 5, 31), оправдывались сектанты.

Сравнивъ Мар. 3, 21 и 2 Кор. 12, 2-4, я указалъ истинный смыслъ 2 Кор. 5, 13 и продолжалъ говорить о томъ, что крикъ, ярость, злоба и проч. не приличны христіанамъ, а въ бесѣдахъ о предметахъ нашего спасенія въ особенности необходимо наблюдать хладнокровіе, ибо если здѣсь дадимъ мѣсто своему гнѣву, то неминуемо впадемъ въ ошибки, ибо *гнѣвъ чловѣка не творитъ правды Божіей*

---

\*) Клыковъ преданъ суду за пропаганду баптизма. Дѣло о немъ началось по донесенію окружнаго миссіонера о. Красовскаго.

(Лак. 1, 20) *и кто даетъ отвѣтъ не выслушавъ, тотъ глумъ и стыдъ ему* (Притч. 18, 14) И многими другими словами я раскрывалъ имъ все неблагообразіе и грѣховность ихъ злобной выпышки. Баптисты молча слушали, а потомъ начали извиняться.

Бесѣда пошла своимъ порядкомъ. Старикъ Ярошъ съ многими изъ моихъ доводовъ соглашался и все старался доказать мнѣ, что секты въ христіанствѣ появились благодаря именно преданію.

— Если бы всѣ вѣрили въ одно евангеліе (писанное), то не было-бы „разновѣрія“!.. говорилъ онъ.

Ему съ очевидною наглядностію была доказана ошибочность его мнѣнія. Ему говорилось, что секты были и во времена апостоловъ и въ первые вѣка христіанства, что въ лютеранствѣ, которое отрицаетъ необходимость преданія, для руководства въ дѣлѣ спасенія, уже при Лютерѣ появилось до 100 раздѣленій. Да и наши секты: молоканство, штундизмъ, баптизмъ, адвентизмъ, духоборчество отрицаютъ преданіе и вѣрятъ въ одно только писанное Евангеліе; отчего же между ними нѣтъ согласія въ ученіи? Нѣтъ, причина сектъ и раздѣленій въ христіанствѣ кроется главнымъ образомъ не въ преданіи, а въ кичливости и гордости ума человѣческаго. Черезъ гордость палъ сатана, пали наши прародители, черезъ гордость свою люди отпадаютъ отъ Церкви и отъ единства вѣры.

Говорилъ я, говорилъ и мой помощникъ, баптисты охотно и съ любопытствомъ слушали. Кончилась наша бесѣда словами мира и любви. Всѣ присутствовавшіе на бесѣдѣ баптисты мужчины при прощаніи со мною любезно расцѣловались и приглашали еще пріѣхать къ нимъ. Они еще „младенцы“ въ баптизмѣ, многого въ своемъ вѣроученіи не знаютъ, да и въ свящ. писаніи малосвѣдущи. Сынъ Яроша, о которомъ я раньше упоминалъ, напр., смѣшивалъ ковчегъ завѣта съ Ноевымъ ковчегомъ. Почаще надо ихъ встряхивать, бесѣдовать съ ними, помня латинскую пословицу; „капля долбитъ камень не силою, но частымъ паденіемъ“ и,

съ Божіей помощью, эта секта не долго проживетъ въ Отважной. Вѣда только та, что станица Отважная самымъ своимъ мѣстоположеніемъ способствуетъ развитію сектантства. Станица раскинулась по горамъ, откосамъ и ярамъ, св. храмъ почти внѣ станицы, сообщеніе съ нимъ, не говоря о дурной, осенней погодѣ, когда здѣсь по всѣмъ дорогамъ липкая, глубокая, невылазная грязь, даже и въ хорошую, сухую, лѣтнюю, погоду (когда жители то въ лѣсу, то въ степи) для людей пожилыхъ довольно затруднительно. Лично я нисколько не поражаюсь быстрымъ развитіемъ здѣсь сектантства и единственною причиною такого развитія считаю неудобное мѣстоположеніе станицы, отдаленность большинства населенія отъ храма и трудность сообщенія съ нимъ.

Мѣстный священникъ о. Ксенофонтъ Яковлевъ за свой прямой, честный характеръ, нестяжательность, радушіе и простоту обращенія съ прихожанами, какъ я замѣтилъ, пользуется любовью даже и сектантовъ.

Въ бесѣдѣ съ сектантами я держался такого плана.

Прежде всего объяснялъ имъ православное ученіе о томъ предметѣ, о которомъ намѣревался повести бесѣду. Въ началѣ бесѣды о *преданіи* я говорилъ о томъ, что надо разумѣть подъ преданіемъ и особенно подробно старался развить ту мысль, что преданіе есть тоже Евангеліе, но только непосредственно апостолами не записанное. Упомянулъ здѣсь и о правилахъ апостольскихъ, и о писаніяхъ мужей апостольскихъ, и о древнихъ церковныхъ исторіяхъ, и о соборахъ вселенскихъ.

Предъ бесѣдою о *почитаніи иконъ* говорилъ о томъ, что такое икона и какъ онѣ почитаются и чѣмъ иконы отличаются отъ идоловъ.

Приводилъ сектантовъ къ соглашенію, что не всякая рукотворенность—идоль и что икона Спасителя не идоль. Когда баптисты читали мнѣ изъ Писанія про идоловъ, то я просилъ ихъ прочитать про иконы. Они говорили, что про иконы нигдѣ не написано. Тогда изъ св. Писанія Ветхаго



и Новаго Завѣта я приводилъ доказательства въ пользу иконопочитанія.

Въ началѣ бесѣды о почитаніи св. Креста я говорилъ сектантамъ словами нѣкоторыхъ св. мужей и VII вселенскаго собора о томъ, какъ мы почитаемъ крестъ, потомъ доказывалъ на основаніи Евр. 13, 7 (гдѣ въ св. Писаніи написано про кончину апостоловъ Павла, Петра и другихъ?) необходимость пользоваться свидѣтельствами исторіи, приводилъ таковыя свидѣтельства въ доказательство того, что христіане первыхъ вѣковъ почитали св. крестъ Христовъ, предлагалъ сектантамъ высказать свои доводы, что св. крестъ не достоинъ почитанія, оказываемаго ему прав. христіанами, разбиралъ эти ихъ доводы, приводилъ доказательства изъ св. Писанія въ пользу почитанія св. креста и, повторивъ вкратцѣ всю бесѣду, заканчивалъ ее пѣніемъ *Достойно*. Въ бесѣдѣ о почитаніи св. креста я особенно настаивалъ на томъ, что крестъ это—жертвенникъ Христовъ (Христось-жертва—Евр. 10, 26), омытъ и освященъ кровію Христовою и потому есть *святыня великая* (Исх. 23, 37 ср. Лев. 8, 15); хотя рукописаніе грѣховъ нашихъ и пригвождено ко кресту (Кол. 2, 14), но кровь Іисуса Христа смыла ихъ (1 Іоан. 2, 7). Потомъ, между прочимъ, съ успѣхомъ привожу Псал. 98, 5, и Ис. 60, 13, и спрашиваю: гдѣ то *подножіе*, которому надо поклоняться? Сектанты становятся въ тупикъ. По ихъ ученію, основанному на Ме. 4, 10, поклоняться можно только одному Богу, а прококъ повелѣваетъ поклоняться и *подножію*. Что же это за подножіе? Земля?.. (Дѣян. 7, 49) Но неужели землѣ надо поклоняться? Съ эгимъ не согласятся и сектанты... Да вѣдь она проклята и доселѣ произращаетъ *терніе и волцы*. Нѣкоторые наши православные толковники, какъ приходилось мнѣ читать, подъ *подножіемъ* разумѣютъ ковчегъ завѣта или ветхозавѣтный храмъ и говорятъ, что слава ковчега завѣта или вѣтхозавѣтнаго храма служила прообразомъ славы Креста Господня. Таковое толкованіе едва ли справедливо. *Прославлю*, говоритъ Господь (Ис. 60, 13), а

ковчегъ завѣта и храмъ были уже прославлены. По моему мнѣнію, подѣ *подножіемъ* надо разумѣть крестъ, или точнѣе то мѣсто на крестѣ, куда были прибиты пречистыя ноги Господни, и ничто другое.

Въ началѣ бесѣды о *нетлѣнии* мощей святыхъ угодниковъ я говорилъ о томъ, что нетлѣніе это не надо понимать въ смыслѣ безусловномъ: св. мощи можно сжечь, или уничтожить какимъ нибудь другимъ способомъ, что по всеобщемъ воскресеніи останки святыхъ угодниковъ измѣнятся въ лучшія тѣла, что удивляться настоящему нетлѣнію св. мощей намъ не слѣдуетъ послѣ того, какъ мы чуть ли не ежедневно можемъ наблюдать, что одни трупы разлагаются быстро, другіе лежатъ по недѣлямъ безъ всякаго запаха и пр. Какъ извѣстно, даже и трупы грѣшниковъ не всегда подвергаются тлѣнію. Мощами Церковь называетъ останки всякаго своего члена (Требникъ, чинъ погребенія) и кости человѣческія можно назвать мощами. Большее чудо не то, что останки св. угодниковъ иногда не подвергаются тлѣнію, а то, что чрезъ эти останки, пусть это будутъ одни кости, Господь творитъ чудеса. Если отъ прикосновенія къ костямъ ветхозавѣтнаго праведника, пророка Елиѣя, воскресъ мертвый, то что удивительнаго, если чрезъ останки новозавѣтныхъ праведниковъ Господь творитъ чудеса?!.. Потомъ указываю на достовѣрные факты чудесъ отъ мощей святыхъ угодниковъ.

Публичныя бесѣды мои преимущественно носятъ характеръ наступательный. Такія бесѣды ободряющимъ образомъ дѣйствуютъ на православныхъ.

Баптисты, напр., отрицаютъ необходимость св. Преданія. Я имъ, между прочимъ, говорю, что это они на словахъ только отрицаютъ, а на дѣлѣ признаютъ и преданіе.

— Апостоль Павелъ былъ наставникъ?—спрашиваю я.

— Наставникъ.

— Прочитай Евр. 13, 7. Нужно смотрѣть на кончину апостоловъ, чтобы подражать ихъ вѣрѣ. Покажи изъ Евангелія, какъ умеръ ап. Петръ, ап. Павелъ и др.?

— Тамъ есть, почитайте...

— Нѣтъ здѣсь!... Найди, если есть...

Объ ихъ кончинѣ есть повѣствованіе только не въ Евангелии, какъ утверждаешь ты, а въ нѣкоторыхъ другихъ книгахъ, гдѣ записано преданіе (читаю изъ исторіи Евсевія Памфила).

Ты утверждаешь, что здѣсь (указываю на книгу Нов. Зав.) записана вся проповѣдь апостоловъ?

— Да....

— Можно ли вырвать отсюда одно или два посланія и руководствоваться только остальными?

— Нѣтъ, такъ нельзя. Нужно всѣ писанія принимать.

— Прочитай теперь Кол. 4, 16. Важное это посланіе изъ Лаодикіи? Еслибы не важное и не нужное, то апостоль не повелѣлъ-бы его читать... Гдѣ-же оно? и пр.

Разсказываю дальше о порядкѣ принятія баптистами въ свою общину, объ ихъ обрядѣ крещенія, преломленія хлѣба, суда, брака, спрашивая баптистовъ: гдѣ написано то, гдѣ другое? Потомъ привожу ихъ къ созванію, что преданіе ихъ *человѣческое*, потому что оно противорѣчитъ слову Божию и его, по заповѣди апостола (Кол. 2, 8), надо беречься. Напримѣръ. Баптисты при принятіи новичка въ свою общину спрашиваютъ его еще до крещенія: прощены тебѣ грѣхи? Получилъ Духа Святаго? Принимаемый долженъ отвѣчать утвердительно. Между тѣмъ изъ слова Божія мы узнаемъ, что прощеніе грѣховъ бываетъ только при крещеніи (Дѣян. 2, 38; 22, 16 и др.) и дары Духа Св. подаются всегда чрезъ какую нибудь видимость: чрезъ возложеніе рукъ, помазаніе мѣромъ или елеемъ, дуновеніе и пр. Сектанты указываютъ на Корнилія сотника, который получилъ Духа Святаго еще до крещенія (Дѣян. 10 гл.) и не чрезъ видимость.

— Этого еще не видно изъ Дѣяній, что Корнилію съ семействомъ до крещенія были прощены грѣхи, видно только, что они получили Духа Святого, а дары Духа Св. различны (1 Кор. 12, 4). Корнилій съ семействомъ получили даръ языковъ (Дѣян. 10, 46 ср. Кор. 12, 10) и только. Была-ли видимость или нѣтъ при сошествіи на Корнилія и его се-



мейство Духа Св.?—объ этомъ Дѣянїя умалчиваютъ, какъ умалчиваютъ они и о многомъ. Очень можетъ быть, что и была. Во всякомъ случаѣ Петръ и вѣрующіе узнали, что Корнилій съ семействомъ получили Духа Св. изъ того, что они стали сразу говорить языками. А вы узнаете, что принимаемый вами новичекъ получить Духа Св. изъ его-же словъ, тогда только, когда онъ самъ скажетъ: „я получилъ Духа Святаго“. Онъ обманываетъ васъ, а вы сами себя!.. Къ тому-же случай съ Корнилиемъ-чудо въ царствѣ благодати. Чудо не есть законъ! Если ап. Петръ ходилъ по водамъ, то неужели и всѣ теперь могутъ ходить по водамъ? Чудо это (съ Корнилиемъ) имѣло цѣлью научить апостола Петра, что въ Церковь Христову можно принимать не только іудеевъ, какъ думалъ онъ, но и язычниковъ. Или: гдѣ написано, что крестить надо въ одно погруженіе и навзничъ?

— А гдѣ написано, что въ три погруженія?

Сказавъ предварительно, что апостолы не все свое ученіе записали (Филип. 4, 9), читаю 50 пр. св. апостоловъ.

— Да вѣдь не три раза Христосъ умиралъ?

— Но онъ три дня былъ во гробѣ. Вотъ въ знакъ-то этого, а также и во имя Пресвятыя Троицы православная Церковь при крещеніи троекратно погружаетъ. Гдѣ написано, что надо погружать, а не обливать? На этотъ вопросъ сектанты большею частью молчатъ. Гдѣ написано, что погружать навзничъ?

— Крещеніе есть образъ погребенія Христа (Рим. 6, 4), а покойниковъ полагаютъ въ гробахъ навзничъ, слѣдовательно и крестить надо навзничъ...

— Въ Палестинѣ есть обычай покойниковъ полагать не въ гробахъ, какъ у насъ, а сажать на кресло и такъ ставить въ могилу или пещеру, которая тамъ называется гробомъ (Мѡ. 8, 9) (погребеніе патр. Герасима).

Написано-ли въ св. Евангелїи, что Христосъ былъ положенъ во гробъ навзничъ? Покажи, гдѣ написано?...

Гдѣ написано, что при совершеніи брака брачующіеся должны становиться предъ пресвитеромъ на колѣни (а насъ



сектанты укоряютъ за то, что мы стоимъ на колѣняхъ предъ иконами!) и пресвитерь возлагаетъ на нихъ руки и проч.? Гдѣ написано, что при разборѣ дѣлъ нужно поднимать руки и рѣшать ихъ большинствомъ голосовъ? \*) Апостола рѣшали спорные вопросы единогласно (Дѣян. 15, 25). Почему баптисты совершаютъ „преломленіе“ сидя, тогда какъ Спаситель съ апостолами возлежалъ, почему у нихъ разломанный пресвитеромъ хлѣбъ разноситъ діаковъ, почему вино иногда пьютъ изъ нѣсколькихъ стакановъ, почему изъ стакановъ, а не изъ чаши и проч.? Гдѣ обо всемъ этомъ въ священномъ писаніи написано?

На эти вопросы баптисты обыкновенно бываютъ безотвѣтны и скоро сознаются, что предаіе и у нихъ есть и что безъ преданія обойтись никакъ невозможно.

Въ бесѣдѣ о Церкви я непременно завожу рѣчь о пресвитерахъ, указываю извѣстныхъ мнѣ баптистскихъ пресвитеровъ и говорю, что они не рукоположены... Такъ?

Баптисты должны согласиться, что такъ.—Какъ же вы ихъ называли пресвитерами? Не видите-ли, что васъ дурачили тѣ, кому это выгодно было и кто собиралъ съ васъ „на миссію“, „на вдовъ и сиротъ“ или, точнѣе, въ свой карманъ? А если они, ваши „пресвитеры“, не рукоположены, то *воры и разбойники они!* (Іоан. 10, 1).

Когда баптисты начинаютъ укорять православныхъ за порочную жизнь, я, прочитавъ 1 Кор. 1, 1—2 ст., указываю на пороки коринтянъ и дѣлаю заключеніе словами апостола Павла въ посл. къ Тимоѳею (2 Тим. 1, 9). Далѣе настойчиво доказываю, что процентъ порочныхъ людей болѣе среди баптистовъ, чѣмъ среди православныхъ. Дѣвственниковъ, напр., у баптистовъ совѣтъ нѣтъ, а у православныхъ есть. Изъ тѣхъ 144,000, что видѣлъ апостоль Іоаннъ въ откровеніи (Откр. 14, 1—4), нѣтъ, конечно, ни одного баптиста.

---

\*) У баптистовъ свои суды.

Мы имѣемъ званіе *святыхъ* не по дѣламъ нашимъ, но по Божьимъ избавленію и благодати (2 Тим. 1, 9). Церковь свята не потому, что члены ея безгрѣшны («святой» не всегда значить „безгрѣшный“), а потому, что они очищены водою св. крещенія (Еф. 5, 25, 26), омыты пречистою кровію Спасителя, освящаются Духомъ Святымъ въ таинствахъ и проч. Сказать, что члены Церкви по жизни святы, потому и Церковь свята, это все равно, что сказать: «Церкви нѣтъ на землѣ», п. ч. всѣ люди грѣшны (Іоан. 1, 8). А если скажемъ, что Церкви нѣтъ на землѣ, то скажемъ богохульство: Господь, значить, не исполнилъ Своего обѣщанія создать Церковь (Мѡ. 16, 18)

Въ бесѣдѣ о крещеніи младенцевъ я, на основаніи Дѣян. 2, 38; 22, 12 и др., доказываю, что въ крещеніи прощаются грѣхи. Потомъ, между прочимъ, веду такой разговоръ:

— Если мужъ и жена не вѣрующіе, дѣти тогда святы?

— Нѣтъ, они *нечисты* (1 Кор. 7, 14).

— Войдутъ-ли они въ царствіе Божіе?

На этотъ вопросъ разнo говорятъ.

— Изъ Откр. 21, 27 ст. видно, что не войдутъ: *и не войдетъ въ него* (царство небесное) *ничто нечистое*. Чтобы дѣти были чистыми, ихъ надо очистить водою крещенія (Еф. 5, 26).

— Но они не имѣютъ вѣры, какъ же ихъ крестить?

*Кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ* (Мр. 16, 16). За что-же они осуждены? Нѣтъ, милый, прочитай внимательнѣй 1 Кор. 7, 14. Отсюда ты увидишь, что вѣра родителей передается дѣтямъ. А если ужъ вѣра передается, то то, что по вѣрѣ, крещеніе, и подавно можетъ передаваться. Ты говоришь, что дѣти безгрѣшны. Но отчего они болѣютъ и умираютъ? (1 Кор. 11, 29—30; Рим. 6, 23). Ясное дѣло, что въ плоти ихъ живетъ грѣхъ (Рим. 7, 20), а грѣхъ этотъ очищается только черезъ крещеніе (Еф. 5, 26; Дѣян. 2, 38; 22, 16 и др.).

Въ бесѣдѣ о почитаніи Божіей Матери баптисты соглашались, что ублажать Ее нужно по примѣру Архангела,

прав. Елисаветы, согласно пророчества Давида (Пс. 44, 18) и ея собственнаго (Лук. 1, 48), нужно и умолять Ее (Пс. 44, 13) и обѣщались внести въ свой стихарникъ пѣснь Богородицѣ на подобіе православной „Богородице Дѣво, радуйся!“

Въ ст. Зассовской на публичной бесѣдѣ баптисты, между прочимъ, сказали: «православные ублажаютъ Богородицу только на словахъ, а не на дѣлахъ»...

— Неправда ваша, — сказалъ я. — Православные ублажаютъ Божию Матерь въ молитвахъ къ ней, въ пѣснопѣніяхъ въ честь Ея и въ дѣлахъ. Пресвятая Богородица Приснодѣва, и у насъ есть очень много дѣвственниковъ. Вы-же не хотите Ее никакъ ублажать: ни въ словахъ, ни въ дѣлахъ. Впрочемъ, пр. Давидъ сказалъ, что *богатѣйшіе изъ народа будутъ умолять лице Ея* (Пс. 44, 13). Только *богатые вѣрою* (Іо. 2, 5), какъ мы православные, умоляемъ и ублажаемъ Богоматерь, а бѣдные вѣрою, какъ вы, баптисты, не ублажаете и не умоляете лицо Ея.

Когда баптисты заводили рѣчь о «незнакомомъ» (славянскомъ) языкѣ, я, между прочимъ, говорилъ имъ, что и въ тѣхъ пѣсняхъ, которыя напечатаны въ ихъ стихарникахъ и поются ими, есть тоже непонятныя слова (авень езеръ, киріе элейсонъ, аллилуіа, аминь и др.). Когда баптисты жаловались на то, что ихъ якобы за вѣру ссылаютъ на поселеніе, я говорилъ съ ними на слова ап. Павла: *о еслибы удалены были возмущающіе васъ* (Гал. 5, 12).

Въ бесѣдѣ о почитаніи святыхъ я, изложивъ православное ученіе объ этомъ предметѣ, послѣ разбора сектантскихъ возраженій, всегда съ успѣхомъ привожу изъ книги пророка Даніила (2, 46,—47):

*Навуходносоръ палъ на лице свое и поклонился Даніилу и велѣлъ принести ему дары и благовонныя куренія, и сказалъ царь Даніилу: истинно Богъ вашъ есть Богъ боговъ и Владыка царей, открывающій тайны, когда ты могъ открыть эту тайну \*).*

\*) Это мѣсто не указано ни въ одномъ полемическомъ сочиненіи.

Навуходоносоръ воздалъ Даніилу истинное поклоненіе: въ лицѣ Даніила почтилъ самого Бога (такъ и мы почитаемъ праведниковъ), посему и Даніиль не отвергъ такого поклоненія.

Подробнаго плана и порядка всѣхъ бесѣдъ, а также и всѣхъ возраженій сектантовъ нѣтъ возможности передать въ требующемся отъ меня краткомъ отчетѣ и потому я ограничился передачею нѣкоторой, самой наимолѣйшей, части нѣкоторыхъ бесѣдъ.

Самыя слабыя стороны въ сектантской самозащитѣ замѣчаются въ бесѣдахъ о преданіи, св. крестѣ и о Церкви, хотя и по другимъ вопросамъ очень часто возраженія ихъ бываютъ дѣтски наивны и свидѣтельствуютъ только о томъ, что, состоя въ православной вѣрѣ, они были „младенцами“ въ ней, о многихъ предметахъ св. вѣры имѣли превратное и ложное пониманіе.

Какія бесѣды, публичныя или частныя, больше приносятъ пользу для миссіи? По моему мнѣнію, бесѣды и публичныя и частныя съ сектантами-баптистами одинаково необходимы. Предпочтенія однимъ предъ другими нельзя отдать. Но публичныя бесѣды тогда только бываютъ хороши и приносятъ пользу, если не для сектантовъ, то для православныхъ слушателей, когда ведутся умѣло, съ воодушевленіемъ прав. миссіонера, языкомъ конкретнымъ, простымъ, чуждымъ всякой учености, когда прав. миссіонеръ не прибѣгаетъ къ софизмамъ, не изворачивается въ своихъ доказательствахъ, избѣгаетъ многословія и говоритъ только то, что прямо идетъ къ дѣлу и не вызываетъ лишнихъ вопросовъ, убѣжденно, отъ сердца, и проповѣдь свою направляетъ какъ къ сектантамъ, такъ и къ православнымъ слушателямъ.

Частныя бесѣды приносятъ тоже большую пользу миссіи. Ими, а не публичными, мнѣ кажется, нужно начинать борьбу съ сектантами извѣстной общины. Частныя бесѣды даютъ возможность поближе узнать бытъ сектантовъ, ихъ взгляды, недостатки, ученіе, пороки и проч. Здѣсь, и только на частныхъ бесѣдахъ, православный миссіонеръ можетъ



пріобрѣсть любовь, уваженіе и довѣріе сектантовъ. На публичныхъ бесѣдахъ онъ, по необходимости, чтобы поддержать авторитетъ дорогого православія, долженъ говорить *со властію* (Тит. 2, 15), помня наставленіе ап. Павла: *согрѣшающихъ обличай предъ всеми, чтобы и прочіе страхъ имѣли* (1 Тим. 5, 20). Одними публичными бесѣдами, по моему мнѣнію, никогда нельзя пріобрѣсть любовь и уваженіе сектантовъ. Любовь все побѣждаетъ, самое каменное, зачерствѣлое сердце расплавить. А такую любовь можно пріобрѣсть только на частныхъ бесѣдахъ.

Иногда послѣ бесѣдъ я раздавалъ въ ограниченномъ числѣ листки и брошюры противосектантскаго содержанія. Сектанты принимаютъ ихъ съ благодарностью и, какъ я наблюдалъ, охотно прочитываютъ, а у православныхъ при раздачѣ листовъ дѣло доходитъ чуть не до драки.

Брошюръ и листовъ противосектантскаго содержанія я выписалъ изъ книжнаго склада Андреевскаго Братства на 24 руб. въ кредитъ, думая чрезъ помощника продавать ихъ православнымъ и сектантамъ и вырученныя деньги представить въ складъ въ уплату долга. Но продажа листовъ и брошюръ при сравнительно дорогой цѣнѣ ихъ не пошла въ ходъ; мало того, чрезъ эту продажу сектанты заподозрили насъ въ желаніи барышничать. Пришлось раздавать ихъ бесплатно. Бесплатная-же раздача этихъ листовъ и брошюръ способствуетъ успѣху миссіи въ томъ отношеніи, что и ею, между прочимъ, пріобрѣтается нѣкоторая любовь сектантовъ къ православному миссіонеру и что чрезъ чтеніе ихъ сектанты знакомятся съ ученіемъ Церкви о пререкаемыхъ ими истинахъ св. вѣры и православнымъ разборомъ сектантскихъ возраженій. Короче сказать: бесплатная и только бесплатная раздача листовъ и брошюръ противосектантскаго содержанія можетъ способствовать успѣху миссіонерскаго дѣла и закрѣпить въ умахъ сектантовъ устную проповѣдь миссіонера. Необходимо только въ выборѣ этихъ листовъ и брошюръ наблюдать осторожность и строгую разборчивость. По моему мнѣнію, только тѣ листки принесутъ поль

зу для сектантовъ, гдѣ нѣтъ излишняго, могущаго безъ ущерба дѣлу быть выброшеннымъ балласта, которыя составлены кратко, ясно, безъ софистическихъ натяжекъ (истины православной вѣры не нуждаются въ подобныхъ натяжкахъ), чужды неточностей и противорѣчій. Разъ въ брошюрѣ или листкѣ есть хотя бы малѣйшая неточность выраженія, неудачное сравненіе, натяжка, вся брошюра и весь листокъ, пусть въ остальномъ содержаніе и изложеніе ихъ прекрасно, теряеть довѣріе сектанта.

Полезно давать сектантамъ для прочтенія Церковную исторію Евсевія Памф., правила апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, писанія мужей апостольскихъ, Церковную исторію К. П. Побѣдоносцева и книги полемическаго по сектантству содержанія.

Впрочемъ, въ выборѣ послѣднихъ надо быть очень осторожнымъ и не давать такихъ книгъ, гдѣ есть ошибочныя толкованія библейскаго текста. Я, напр., никогда не рѣшусь дать сектантамъ въ общемъ довольно хорошее и полезное для православнаго миссіонера сочиненіе свящ. Лустина Ольшевскаго „Обличеніе штундизма“ и вотъ почему: на стр. 57 тамъ сказано: „Св. ангелы называются не воинствомъ небеснымъ, а воинствомъ Господнимъ“ (Нав. 5, 14). Н. правда. Въ св. Писаніи нрѣдко и ангелы называются воинствомъ небеснымъ, напр. Откр. 19, 14 и др. Подъ „воинствомъ небеснымъ“ не всегда можно разумѣть и свѣтила небесныя. Напр. во Втор. 4, 19 упоминаются солнце, луна, звѣзды и воинство небесное; ясно, что здѣсь подъ воинствомъ небеснымъ нельзя разумѣть свѣтила небесныя, п. ч. всѣ они (солнце, луна и звѣзды) раньше перечислены; по моему мнѣнію, подъ воинствомъ небеснымъ въ св. Писаніи надо разумѣть иногда свѣтила небесныя, иногда ангеловъ, а иногда (какъ во Втор. 4, 19) небесныя явленія: раду, молнію, солнечныя сіянія и проч. Или на стр. 25 доказывается, что 23 гл. Матѳея относится къ пасомымъ, а не къ священникамъ и что фарисеи были міряне. Опять неправда! Іоан. 1, 19. 24 ст. свидѣтельствуютъ, что въ

сектъ фарисейской состояли нѣкоторые іудейскіе священники и левиты. Есть въ этой книгѣ и еще неточности, хотя въ общемъ, повторяю, книга эта очень и очень полезна православному миссіонеру, какъ хорошее руководство въ борьбѣ съ баптизмомъ, но не совсѣмъ удобна въ виду нѣкоторыхъ имѣющихся въ ней неточностей для чтенія сектантамъ. По моему мнѣнію очень полезно давать сектантамъ для чтенія полемическія статьи (печатались въ Пастырскомъ Собесѣдникѣ; нѣкоторыя напечатаны въ отдѣльной книгѣ) астраханскаго епархіальнаго миссіонера свящ. Тифлова. Краткость, ясность, точность и основательность разбора сектантскихъ возраженій, а также основательность доводовъ въ пользу православія—вотъ отличительныя и рѣдкія въ полемической литературѣ по сектантству черты его статей. Очень много помогали мнѣ на первыхъ порахъ моей миссіонерской службы статьи о. Тифлова. Его, напр., единственное въ духовной литературѣ объясненіе словъ Спасителя о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ (Іоан. 4, 20-24) лишаетъ сектантовъ возможности дѣлать какія либо возраженія. Его книгу „О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры“... и статьи, печатавшіяся въ Пастырскомъ Собесѣдникѣ за 1894 и 1895 годы, какъ очень полезныя для руководства православнаго миссіонера, на основаніи собственнаго опыта, могу рекомендовать для прочтенія всѣмъ начинающимъ отцамъ миссіонерамъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

#### IV.

### Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ г. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

Съ 20 іюня по 3 сего октября поступило: отъ Обиленскаго волостного правленія—5 р., Новозаведенскаго—3 р. 60 к., Отказевскаго—5 р. 40 к. и Солдатско-Александровскаго 4 р. 80 к., вырученные отъ продажи брошюръ «Императоръ Всероссийскій Александръ III-й»; отъ податнаго инспектора Туапсинско-Сочинскаго участка, Черноморской губерніи, А. З. Коленко—3 р.; отъ А. Т. Кашина—6 р. 60 к., собранные имъ по подписному листу № 88; получено  $\frac{0}{100}$  отъ отрѣзки купоновъ отъ процентныхъ бумагъ—1139 р. 5 к. и отъ Ставропольскаго городского общественаго банка по билету его—285 р.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 20 іюня по 3-е сего октября выразился въ суммѣ 1452 р. 45 к., а всего съ прежними пожертвованіями— въ суммѣ 168.832 руб. 36 коп.

Всѣмъ жертвовательямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Моя бесѣда съ раскольникомъ и замѣчательный случай обращенія раскольницы въ православіе. II. Протестантизмъ, католичество и православіе. III. Отчетъ миссіонера 13-го округа Кубанской области, священника Николая Веселова за 1897 годъ. IV. Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ г. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. Приложение: отчетъ о состояніи Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897/8 учебный годъ.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

---

1 октября 1898 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей  
Петръ Смирновъ.

---

Ставрополь-Кавказъ, Типолиитографія Т. М. Тимоѳеева, уг. Театрал., 1—2



махъ; по тѣмъ же предметамъ, по которымъ тамъ не указано руководствъ и пособій, употреблялись слѣдующія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, пособія:

1) Для упражненія въ славянскомъ чтеніи въ приготовительномъ классѣ употреблялась учебная книга славянскаго языка, состав. С. О. Грушевскимъ.

2) По русскому языку въ приготовительномъ классѣ книгою для класнаго чтенія служила хрестоматія Водовозова.

в) *Выполненіе учебныхъ программъ.*

Всѣ программы учебныхъ предметовъ въ теченіе истекшаго года были выполнены преподавателями своевременно и съ достаточной полнотою въ обоихъ классахъ.

Согласно предписанію указа Св. Синода, отъ 13 февраля за № 5854, и объяснительнымъ запискамъ при изданныхъ Св. Синодомъ программахъ, преподаватели училища посредствомъ живого устнаго изложенія и объясненія каждаго урока всячески старались на столько уяснить урокъ, чтобы онъ былъ правильно понятъ и по возможности усвоенъ воспитанницами въ класное время. Поэтому въ методахъ преподаванія преподаватели сообразовались съ возрастомъ и степенью развитія учащихся и съ характеромъ изучаемыхъ предметовъ. При прохожденіи Закона Божія въ приготовительномъ классѣ значительное число уроковъ было посвящено на изученіе и переводъ молитвъ. При этомъ обращалось вниманіе на ясное, раздѣльное, правильное (съ соблюденіемъ ударенія и знаковъ препинанія) и благоговѣйное произношеніе молитвъ, — а переводомъ ихъ на русскій языкъ, указаніемъ общаго содержанія и объясненіемъ на примѣрахъ обыденной жизни человѣка отдѣльныхъ мѣстъ и выраженій каждой молитвы достигалось правильное и основательное знаніе ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ воспитывалось молитвенное настроеніе въ учащихся. Кромѣ молитвъ, воспитанницы приготовительнаго класса на урокахъ Закона Божія во 2-ю половину года ознакомлены были со словъ преподавателя съ важнѣйшими священно-историческими

событіями В. и П. Завѣта и съ постами православной церкви. На урокахъ Закона Божія въ I классѣ, кромѣ яснаго и связнаго разсказа о священныхъ событіяхъ Ветхаго Завѣта, обращалось вниманіе на прообразовательное значеніе событій и лицъ ветхозавѣтныхъ въ отношеніи событій и лицъ новозавѣтныхъ, дабы уяснить въ сознаніи учащихся тотъ путь, которымъ Богъ вель избранный имъ народъ еврейскій къ принятію Спасителя. Одинъ урокъ въ недѣлю по Закону Божию въ I классѣ отдѣлялся на чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ пятокнижія и историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Чтеніе это служило средствомъ, во первыхъ, для практическаго изученія церковно-славянскаго языка и, во вторыхъ, для большаго уясненія въ сознаніи и закрѣпленія въ памяти воспитанницъ событій ветхозавѣтной исторіи и для знакомства съ первоисточникомъ ихъ—св. Библію. Особенное вниманіе при чтеніи было обращено на т. н. мессіанскія мѣста и краткое объясненіе ихъ. Нагляднымъ пособіемъ при преподаваніи Св. Исторіи въ обоихъ классахъ служили картины священно—историческихъ событій.

При преподаваніи русскаго языка въ приготовительномъ классѣ главное вниманіе обращено было на правильное, бѣглое, сознательное и выразительное чтеніе. Съ этою цѣлію предлагаемая для чтенія или заучиванья наизусть статья или стихотвореніе прочитывались прежде всего въ классѣ учительницею, а затѣмъ уже учащимися нѣсколько разъ, при чемъ чтеніе всякій разъ сопровождалось объясненіемъ непонятныхъ или малопонятныхъ словъ и выраженій. По прсчтеніи статьи, передавалось по частямъ ея содержаніе, а затѣмъ при помощи наводящихъ вопросовъ выяснялась главная мысль. Грамматическія занятія состояли главнымъ образомъ въ ознакомленіи воспитанницъ съ предложеніемъ и главными его членами и въ уясненіи частей рѣчи; особыхъ уроковъ они не составляли, а шли въ связи съ чтеніемъ статей по христоматіи, и все эти грамматическія свѣдѣнія уяснялись путемъ разбора прочитанной статьи, а затѣмъ

составленіемъ устныхъ примѣровъ они закрѣпились въ памяти воспитанницъ.

Въ теченіе учебнаго года въ приготовительномъ классѣ выучены наизусть слѣдующія стихотворенія и басни по христоматіи Водовозова и въ такомъ порядкѣ:

1. Зима—стихотвор. Кольцова; Весна, Странникъ; Нива—стихотвор. Жадовской; 5. Колыбельная пѣсня—стихотвор. Майкова; Дорога; Какъ царица съ сыномъ плавали въ бочкѣ—Пушкина; Аннушка; Корабельщики—Пушкина; 10. Трудолюбивый медвѣдь—басня Крылова; Весна, Лѣто; Посѣвъ—стихотвор. Кольцова; Урожай его же; 15. Мишины думы, Перелетная птичка; Мужичекъ съ ноготокъ—Некрасова; Собака и лошадь—басня Крылова; Зимняя буря—Пушкина; 20. Двѣ бочки—басня Крылова; Косарь—стихотвор. Кольцова; Волкъ и котъ, Свинья подъ дубомъ, Двѣ сабаки—басни Крылова; 25. Зимняя дорога—стихотвор. Пушкина; Соколы и ястребы, Шука и котъ—басни Крылова; Гришуха—стихотвор. Некрасова; 29. Кукушка и пѣтухъ—басня Крылова.

При преподаваніи русскаго языка въ I классѣ теоретическое изученіе предмета въ предѣлахъ программы тѣсно связано было съ практическими занятіями. Упражненіе въ чтеніи и разборѣ велось по статьямъ изъ христоматіи Полевого часть I-я.

Наизусть выучены были слѣдующія русскія статьи:

Басни: 1. Чижъ и голубь, Лисица и виноградъ, Лебедь, шука и ракъ, Крестьянинъ и змѣя, 5. Мышь и крыса, Стрекоза и муравей, Зеркало и обезьяна, Мартышка и очки, Муха и пчела, 10. Лягушка и волъ, Трудолюбивый медвѣдь, Тришкинъ кафтанъ, Слоны и москиты, Ворона и лисица, 15. Квартетъ—Крылова. Стихотворенія: Осень—Фета; Сѣнокосъ—Майкова; Восходъ солнца—Ушинскаго; Осень, 20. Зима, Зимняя дорога, Зима („Вотъ сѣверъ“), Зимній вечеръ, Появленіе весны, 25. Конь—Пушкина; Святочный вечеръ—Жуковскаго; Няня, Дѣдушка, Молись, дитя!—Никитина; 30. Пѣсня пахаря—Кольцова; Всенощная въ деревнѣ—Аксакова.

Занятія по церковно-славянскому языку (на нихъ полагалось, согласно программѣ, по 1 уроку въ недѣлю въ обоихъ классахъ) въ приготовительномъ классѣ состояли въ ознакомленіи учащихся съ азбукою въ порядкѣ буквъ съ точнымъ ихъ названіемъ, въ объясненіи важнѣйшихъ надстрочныхъ знаковъ, необходимомъ для правильнаго чтенія и въ пріученіи воспитанницъ путемъ упражненія въ чтеніи къ правильному и отчетливому произношенію славянскихъ словъ.

Въ чтеніи воспитанницы упражнялись, какъ упомянуто выше, по учебной книгѣ церковно-славянскаго языка, сост. С. Грушевскимъ. На урокахъ церковно-славянскаго языка въ 1 классѣ воспитанницы были пріучаемы къ правильному и свободному чтенію церковно-славянскаго текста и переводу его на русскій языкъ, съ заучиваньемъ общеупотребительныхъ словъ. Чтеніе сопровождалось практическимъ ознакомленіемъ съ названіями буквъ церковно-славянской азбуки, съ численнымъ ихъ значеніемъ, съ надстрочными знаками и знаками препинанія. Въ теченіе года были прочитаны слѣдующіе отдѣлы изъ евангелія Маттея: II гл. ст. 1—23, III глава, ст. 13—17, XVII гл., 1—9, XXI, 1—11 XXVI, ст. 1—75, XXVII, гл. 1—20.

Занятія по ариѳметикѣ въ приготовительномъ классѣ состояли въ обученіи устному и письменному счету до ста въ прямомъ и обратномъ порядкѣ и въ рѣшеніи устно и письменно численныхъ примѣровъ и задачъ на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ сотни. Заучена была таблица умноженія и ознакомлены были воспитанницы съ наиболѣе употребительными мѣрами (длины, вѣса, времени и бумаги). Изученіе чиселъ всей сотни велось путемъ сравненія изучаемаго числа съ каждымъ изъ предшествовавшихъ и отсюда выводились всѣ отношенія его къ предшествовавшимъ числамъ и связь съ ними, выраженная четырьмя ариѳметическими дѣйствіями. Рѣшеніе задачъ имѣло цѣлю закрѣплять въ памяти воспитанницъ изученныя уже соотношенія между числами и приложить усвоенное въ отвлеченномъ видѣ знаніе къ частнымъ практическимъ случаямъ. Такимъ образомъ, теорія тѣсно была



связана съ практикою. Нагляднымъ пособіемъ при изученіи ариѳметики въ приготовительномъ классѣ служили шведскіе счеты. Преподаваніе ариѳметики въ I классѣ преслѣдовало обѣ цѣли, указанныя въ объяснительной запискѣ къ преподаванію сего предмета въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: специально-практическую и общеобразовательную.

Частыми упражненіями воспитанницъ въ быстромъ и правильномъ вычисленіи на численныхъ примѣрахъ и рѣшеніемъ устныхъ и письменныхъ практическихъ задачъ достигалась первая цѣль, а предоставленіе учащимся самимъ, при помощи учителя, изъ частныхъ примѣровъ выводить общее правило, собственными силами постепенно доходить до выработки новыхъ понятій и умозаключеній и пріученіе ихъ при этомъ мыслить и выражаться правильно и послѣдовательно преслѣдовало вторую изъ указанныхъ цѣлей, содѣйствуя общему развитію мышленія и вполнѣ сознательному отношенію воспитанницъ къ предлагаемымъ вычисленіямъ. Пройдено все, положенное по программѣ, и особенное вниманіе обращено было въ систематическомъ курсѣ на нумерацію, какъ болѣе трудный отдѣлъ въ этомъ курсѣ.

Обученіе церковному пѣнію въ приготовительномъ классѣ состояло въ пѣніи по слуху слѣдующихъ молитвъ и пѣснопѣній: Господи, помилуй, Подай, Господи, Отче нашъ, Символа вѣры, великаго славословія, Величитъ душа моя Господа, 1-го гласа на „Богъ Господь“ и пѣснопѣній на этотъ гласъ: воскреснаго тропаря, Спаси, Господи, люди Твоя, тропаря празднику Крещенія Господня; 2-го гласа на „Богъ Господь“ и пѣснопѣній: воскреснаго тропаря, Преблагословенна еси, Богородице Дѣво, Видѣхомъ Свѣтъ истины, Да исполнятся уста моя; 3-го гл. на „Богъ Господь“ и пѣснопѣній: воскреснаго тропаря и кондака празднику Рождества Христова; 4-го гл. на „Богъ Господь“ и пѣснопѣній: воскреснаго тропаря, Богородице Дѣво, радуйся, тропаря Св. Николаю, тропаря празднику Рождества Христова; 5-го гл. на „Богъ Господь“ и пѣснопѣній: воскреснаго тропаря и непорочныхъ—Благословенъ еси, Господи; 6-го гл. на „Богъ Гос-

подъ“ и пѣснопѣній: воскреснаго тропаря, Царю Небесный, Святый Боже, Воскресеніе Христово, Множества содѣянныхъ мною лютыхъ...; 7-го гл. на „Богъ Господь“ и воскреснаго тропаря; 8-го гл. на „Богъ Господь“ и пѣснопѣній: воскреснаго тропаря, Достойно есть и Взбранной Воеводѣ; на Господи возвахъ гл. 2, 3, 5, 6 и 8 и пѣснопѣній на 8 гл.: Покаянія отверзи ми двери; пѣснопѣній на праздникъ св. Пасхи, тропаря празднику, Ангель вопіяше и Свѣтися, свѣтися, Воскресенія день. Указано было также различіе звуковъ высокихъ и низкихъ и пріучаемы были воспитанницы къ пѣнію на два голоса (первые и вторыя голоса). Въ первомъ классѣ значительное число уроковъ преподаватель употребилъ на прохожденіе курса теоріи пѣнія. Практическія занятія состояли въ исполненіи 12 №№ приложеній къ учебнику Ряжскаго и въ пѣніи по слуху (съ раздѣленіемъ на первыхъ и вторыхъ голосовъ) слѣдующихъ пѣснопѣній: Царю Небесный, Достойно есть яко воистину, Взбранной воеводѣ, Спаси, Господи, люди Твоя, Богородице Дѣво, радуйся, тропаря и кондака празднику Рождества Христова, тропаря и кондака празднику св. Пасхи, Ангель вопіяше и Свѣтися, свѣтися, Воскресенія день и Достойно есть—входное. Пѣвіе преподавалось по учебнику Ряжскаго, а пособіемъ служили „Уроки пѣнія“ часть I, сост. Карасевымъ.

Чистописаніе въ обоихъ классахъ преподавалось по прописи Гербача и состояло въ приготовительныхъ упражненіяхъ въ развитіи руки и глазомѣра: черченій наклонныхъ и соединительныхъ линій, дугъ и оваловъ и въ изученіи строчныхъ и прописныхъ буквъ и цифръ въ генетическомъ и алфавитномъ порядкѣ съ предварительнымъ изученіемъ ихъ основныхъ элементовъ. За изученіемъ буквъ каждой группы слѣдовало письмо словъ.

Занятія по рукодѣлію, которыя, подъ руководствомъ начальницы училища, велись всеми воспитательницами, каждой въ своемъ классѣ, состояли въ обученіи воспитанницъ вязанью чулокъ и шитью и починкѣ платья и носильнаго бѣлья.

Всѣ преподаватели не только успѣли выполнить программы, но и повторить пройденное въ цѣломъ объемѣ или главнѣйшихъ частяхъ.

За своевременнымъ выполненіемъ программъ, направленіемъ и методами преподаванія имѣлъ наблюденіе и. д. инспектора классовъ, который, согласно § 50 устава епархіальныхъ училищъ, посѣщалъ уроки преподавателей, а также еженедѣльно просматривалъ въ классныхъ журналахъ запись пройденнаго.

г) *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Письменные упражненія въ прошломъ году были только по русскому языку въ обоихъ классахъ. Въ приготовительномъ классѣ домашнія упражненія состояли въ списываніи съ книги и въ подыскиваніи къ данному предмету дѣйствія или качества и на оборотъ, а классныя—главнымъ образомъ изъ объяснительнаго диктанта. Учительница въ письменныхъ работахъ въ первую половину года исправляла ошибки, а во вторую—только подчеркивала ихъ, а исправленіе велось въ классѣ. Послѣ исправленія оказавшихся погрѣшностей въ правописаніи, воспитанницы выписывали въ исправленномъ видѣ слова, въ которыхъ допущены были ошибки. Въ I классѣ классныя письменныя упражненія состояли изъ диктантовъ: правописаніе частей рѣчи было изучаемо при объяснительномъ диктантѣ, а для болѣе прочнаго усвоенія изучаемаго, равно и для провѣрки ученическихъ знаній, давались провѣрочныя диктанты 2—3 раза въ мѣсяцъ, по мѣрѣ изученія различныхъ отдѣловъ курса. Кромѣ того отвѣчавшія вмѣстѣ съ устнымъ отвѣтомъ давали и письменный—на классной доскѣ, примѣнительно къ изучаемому правилу правописанія, при чемъ то же писали въ тетрадахъ и всѣ воспитанницы. Домашнія упражненія состояли въ склоненіи существительныхъ съ прилагательными, мѣсто-



именій, числительныхъ, въ письмѣ статей съ подчеркиваніемъ, проходимыхъ частей рѣчи или съ выдѣленіемъ членовъ предложенія и въ составленіи различныхъ видовъ предложенія.

Кромѣ указанныхъ письменныхъ упражненій, стоящихъ въ прямой связи съ прохожденіемъ курса грамматики, воспитанницамъ, съ цѣлю пріученія ихъ къ болѣе или менѣе правильному изложенію мыслей, были предлагаемы классныя письменныя упражненія, состоявшія въ опредѣленіи главной мысли статьи, въ извлеченіи краткаго плана, подъ руководствомъ преподавателя, а также въ пересказѣ содержанія прочитанныхъ въ классѣ статей и изучаемыхъ басенъ по извлеченному плану. Такихъ пересказовъ было написано пять (во второмъ полугодіи). Всѣ упражненія прочитывались преподавателемъ внимательно, исправлялись и указывались въ нихъ всѣ ошибки орфографическія и логическія, и оцѣнивались соотвѣтствующимъ балломъ, а въ исправленномъ видѣ ихъ просматривалъ и и. д. инспектора классовъ.

Особаго балла двухмѣсячнаго и годового по письменнымъ упражненіямъ воспитаницъ обоихъ классовъ не выводилось, а баллы ихъ присоединялись преподающимъ русскій языкъ къ отмѣткамъ за устные отвѣты и изъ тѣхъ и другихъ выводились общіе баллы по этому предмету, двухмѣсячные и годовые.

Наконецъ, независимо отъ диктантовъ, дававшихся преподавателемъ, воспитанницы I класса писали подъ руководствомъ воспитательницъ, два раза въ недѣлю, часовой объяснительный диктантъ въ классѣ. Эти упражненія велись въ строгомъ соотвѣтствіи съ класснымъ преподаваніемъ, матеріалъ для нихъ выбирался преподавателемъ по диктантамъ—Смирновскаго; балломъ они не оцѣнивались, но исправлялись самими воспитанницами путемъ класснаго разбора и затѣмъ ихъ прочитывали и, гдѣ нужно, исправляли воспитательницы, каждая свой диктантъ.



д) *Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

Учебный годъ въ училищѣ начался съ пріемныхъ испытаній, которыя, какъ сказано выше, производились 16 и 17 сентября. Въ училище принято, съ утвержденія Его Преосвященства, 69 дѣвочекъ, изъ нихъ 67 дѣтей духовенства и 2 иносоловннхъ. Классныя занятія начались 23 сентября; въ этотъ день предсѣдателемъ Совѣта протоіереемъ Іаковомъ Воскресенскимъ было совершено молебствіе.

Учебная дѣятельность въ училищѣ закончилась годичными испытаніями. Расписаніе экзаменовъ составлено было и. д. инспектора классовъ, разсмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ. Экзамены начались 21-го и окончились 30 мая. Предъ производствомъ устныхъ испытаній, по русскому языку данъ былъ въ обоихъ классахъ диктантъ. Диктанты эти были разсмотрѣны преподавателемъ русскаго языка и членами Совѣта, при чемъ каждымъ изъ нихъ дѣлалась и оцѣнка ихъ баллами; экзамены по всѣмъ предметамъ производились комиссіею, состоявшею изъ членовъ Совѣта и преподавателя. Къ устнымъ экзаменамъ были представлены вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ съ годичными баллами; сюда вносились экзаменные баллы, а изъ тѣхъ и другихъ выводились средніе баллы, которые вносились въ общую вѣдомость. Постановка экзаменныхъ и выводъ среднихъ балловъ производились на основаніи дѣйствующихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ постановленій.

Для обсужденій результатовъ годичныхъ испытаній 30 мая состоялось общее педагогическое собраніе, на которомъ опредѣлено было перевести въ слѣдующіе классы всѣхъ воспитанницъ, получившихъ за годъ и на экзаменахъ баллы не менѣе 3 въ среднемъ выводѣ по каждому предмету, кромѣ чистописанія и пѣнія, при этомъ воспитанницъ училища, оказавшихъ при примѣрно добромъ поведеніи отличныя, оцѣненные балломъ 5 успѣхи въ общемъ выводѣ по всѣмъ предметамъ, постановлено было удостоить награды 1-й ст.—полезною и назидательною книгою, а при отлично

хорошемъ поведеніи оказавшихъ очень хорошіе успѣхи, съ балломъ не менѣе  $4\frac{1}{3}$  по всеѣмъ предметамъ за годъ и на экзаменѣ, удостоить награды 2-й ст.—похвальнымъ листомъ; затѣмъ воспитанницъ съ неудовлетворительными баллами по одному или двумъ предметамъ допустить до переэкзаменовки. Изъ двухъ воспитанницъ, не державшихъ переводныхъ испытаній по болѣзни, одной, проболѣвшей съ января мѣсяца до конца учебнаго года, предоставить держать ихъ послѣ каникулъ въ августѣ мѣсяцѣ, а другую, оказавшую въ теченіе года отличные успѣхи по всеѣмъ предметамъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля—3 марта 1895 года за № 469, перевести въ слѣдующій классъ безъ экзамена. На вышеизложенныхъ основаніяхъ составлены были переводные списки воспитанницъ съ распредѣленіемъ ихъ по разрядамъ.

31 мая, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, дѣлопроизводителемъ Совѣта прочитаны были разрядные списки воспитанницъ, а членами Совѣта розданы награды.

Воспитанницъ, удостоившихся наградъ, было въ приготовительномъ классѣ 8 и въ I классѣ 7.

Въ виду перевода воспитанницъ I класса во II классъ Совѣтомъ училища, журналомъ отъ 30 мая, возбуждено было предъ Его Преосвященствомъ ходатайство о разрѣшеніи открыть съ начала 1897/8 учебнаго года II классъ въ имѣющихся на пріобрѣтенной для училища усадьбѣ Дубоносъ свободныхъ зданійхъ. Разрѣшеніе это дано было резолюціею Его Преосвященства за № 4141 на журналѣ Совѣта за № 36 по учебной части.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.*

Число воспитанницъ, переведенныхъ въ высшіе классы, число оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, число уволенныхъ по разнымъ причинамъ и процентъ

малоуспѣшныхъ въ каждомъ классѣ и для всего училища можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, составленной на основаніи годичной вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ, экзаменной и переэкзаменовочной вѣдомостей.

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ.	Переведено.	Оставлено.	Уволено.	%, малоуспѣвающихъ.
Приготовительный . . . . .	39	34	1	4	2,85
Первый . . . . .	30	26	4	»	13,33
Итого . . . . .	69	60	5	4	8,09

Изъ означенныхъ въ этой таблицѣ уволенными—2 воспитанницы приготовительнаго класса уволены за продолжительную неявку въ училище съ начала учебнаго года, безъ объясненія причины, и 2 уволены по прошенію родителей, изъ нихъ одна воспитанница послѣ годичныхъ испытаній и одна послѣ переэкзаменовки.

ж) *Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья.*

Успѣхи воспитанницъ по каждому предмету въ отдѣльности и по всѣмъ въ совокупности для каждаго класса и для всего училища можно видѣть изъ прилагаемой таблицы.

Классы и число воспитанницъ.	Законъ Божій.	Русск. языкъ съ первоначальными славянскими.	Арифметика.	Церковное пѣніе.	Числосчисленіе.	
Приготовительный классъ 39 воспит. (изъ нихъ 2 восп., не явившіяся въ училище, не значатся въ таблицѣ).						Средній баллъ по всѣмъ предметамъ для приготовительнаго класса.
Съ балломъ 5 . . .	9	4	5	3	2	
» » 4 . . .	18	20	18	16	22	
» » 3 . . .	10	11	13	18	12	
» » 2 . . .	»	2	1	»	1	
Средній баллъ . . .	3,97	3,65	3,73	4,13	3,67	3,83
I класса 30 воспитанницъ.						Средній баллъ по всѣмъ предметамъ для I класса.
Съ балломъ 5 . . .	7	3	4	4	171	
» » 4 . . .	11	12	12	17	10	
» » 3 . . .	11	11	12	8	9	
» » 2 . . .	1	4	2	1	»	
Средній баллъ . . .	3,80	3,47	3,60	3,80	4,07	3,75
Средній баллъ по всѣмъ предметамъ для всего училища .	»	»	»	»	»	3,79

За поведеніемъ воспитанницъ, согласно § 29 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣли наблюденіе начальница училища и воспитательницы, причемъ онѣ старались дѣйствовать на дѣтей нравственными мѣрами и предупреждать проступки. Поведеніе всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году было отмѣчено въ общемъ балломъ 5. Христіанскія обязанности исполнялись ими съ должнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ; всѣ живущія въ училищномъ общежитіи (65\*) исправно присутствовали на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, изъ коихъ однѣ читались очередною воспитанницею, а другія: Царю Небесный, Спаси, Господи и Достойно есть яко воистину пѣлись всѣми воспитанницами. На молитвахъ постоянно присутствовала начальница училища и дежурныя воспитательницы. Каждый день начинался и заканчивался молитвою. Молитвою начинались и заканчивались утренній и

\*) Въ этомъ числѣ не значатся двѣ воспитанницы, принятыя въ училище общежитіе, но не явившіяся вовсе въ училище.



вечерній чай, обѣды и ужины, а также уроки. Въ воскресенье и праздничные дни воспитанницы присутствовали при богослуженіи—въ хорошую погоду, за неимѣніемъ своей церкви, въ домово́й церкви мужскаго духовнаго училища, а при ненастной—вечернее и утреннее богослуженіе (всенощную и т. н. обѣдницу) слушали въ столовой своего училищнаго зданія, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ сами исполняли, подь руководствомъ учителя пѣнія, почти все церковное пѣніе и чтеніе (кромя чтенія канона и апостола).

Въ цѣляхъ возвышенія качествъ церковнаго чтенія и. д. инспектора классовъ совмѣстно съ преподавателемъ русскаго языка къ каждому изъ богослуженій назначали воспитанницъ, показывая имъ для чтенія отдѣлы богослужебныхъ книгъ и заблаговременно провѣряя степень ихъ подготовленности. Два раза въ годъ (въ Рождественскій и Великій постъ) воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ, подь надзоромъ начальницы училища и воспитательницъ.

Ученическія обязанности выполнялись воспитанницами добросовѣстно и аккуратно, замѣчавшаяся же малоуспѣшность нѣкоторыхъ изъ нихъ чаще имѣла причинами своими неразвитость и малоспособность. За поведеніемъ воспитанницъ въ классное время и во время приготовленія уроковъ наблюдали воспитательницы, а также начальница училища и и. д. инспектора классовъ. Въ теченіе отчетнаго года воспитанницы, подь руководствомъ начальницы и воспитательницъ, приучаемы были и къ домашнему хозяйству: онѣ сами убирали свои постели, заботились о порядкѣ и чистотѣ классныхъ комнатъ, а въ весеннее время занимались садкой и поливкой цвѣточныхъ растений и овощей.

Начальствующія лица и воспитательницы слѣдили также и за физическимъ воспитаніемъ учащихся, постоянно наблюдая за тѣмъ, чтобы спальныя и классныя комнаты, столовая и корридоры были вентилируемы и содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности, а также за тѣмъ, чтобы воспитанницы своевременно ходили въ училищную баню.

Ежедневно при хорошей погодѣ воспитанницы гуляли въ училищномъ дворѣ подѣ надзоромъ воспитательницъ, а иногда ходили и на вновь прибрѣтенную для училища усадьбу, гдѣ имѣется хорошая роща и садъ.

Общее распредѣленіе учебнаго дня было таково: воспитанницы вставали въ 6 $\frac{1}{2}$  часовъ утра, умывшись и одѣвшись, шли на молитву, которая совершалась въ 7 часовъ 15 минутъ, а послѣ нея пили чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Въ 8 $\frac{1}{2}$  часовъ утра начинались уроки и продолжались до 1 час. 10 мин. дня. Между вторымъ и третьимъ уроками воспитанницы завтракали. Послѣ обѣда до 3 часовъ гуляли въ хорошую погоду на дворѣ, а въ дурную—въ приѣмной класснаго зданія. Отъ 3 до 4 $\frac{1}{2}$  часовъ начинались занятія письменными работами и руководѣіемъ,—если же таковыхъ работъ не было, то занимались чтеніемъ книгъ. Въ 4 $\frac{1}{2}$  часа воспитанницы пили чай съ бѣлымъ хлѣбомъ и все время до 5 $\frac{1}{2}$  часовъ пользовались отдыхомъ. Съ 5 $\frac{1}{2}$  часовъ и до 8 часовъ вечера занимались подѣ ближайшимъ руководствомъ и наблюденіемъ дежурной воспитательницы приготовленіемъ уроковъ къ слѣдующему дню, при чемъ во время сихъ занятій полагался промежутокъ въ 15 минутъ для отдыха воспитанницъ и освѣженія классныхъ комнатъ. Въ 8 часовъ былъ ужинъ, затѣмъ слѣдовала вечерняя молитва, а въ 9 часовъ воспитанницы ложились спать. За поведеніемъ воспитанницъ въ дортуарахъ наблюдала дежурная воспитательница, которая и спала вмѣстѣ съ воспитанницами.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ истекшій годъ было въ общемъ удовлетворительно. Всѣхъ случаевъ заболѣванія, какъ видно изъ ежемѣсячныхъ донесеній училищнаго врача Совѣту училища, было: въ сентябрѣ 1896 года—6, въ октябрѣ—10, въ ноябрѣ—21, въ декабрѣ—5, въ январѣ 1897 года—13, въ февралѣ—13, въ мартѣ—4, въ апрѣлѣ и въ маѣ не было, а всего 72 случая; наибольшее число заболѣваній было краснотой въ зѣвѣ (21), краснухою (16) и лихорадкою (9). Смертныхъ случаевъ и острыхъ инфекціонныхъ болѣзней въ училищѣ не наблюдалось,—но одна воспитанница во время

зимняго каникулярнаго отпуска заболѣла въ домѣ родителей дифтеритомъ и для выздоровленія и поправленія здоровья своего оставлена дома до конца учебнаго года. Другая воспитанница вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія глазъ освобождена была въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отъ учебныхъ занятій съ отпускомъ въ домъ родителей до поправленія здоровья.

Число уроковъ, опущенныхъ воспитанницами въ отчетномъ году, было слѣдующее: за сентябрь и октябрь мѣсяцы 362, за ноябрь и декабрь 720, за январь и февраль 1142, за мартъ, апрѣль и май 754, всего 2972. Такое сравнительно значительное число опущенныхъ уроковъ объясняется тѣмъ, что двѣ воспитанницы проболѣли въ теченіе всего учебнаго года, а одна вторую половину учебнаго года,—всѣ три опустили 1187 уроковъ.

з) *Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.*

Успѣшному веденію дѣла способствовало, во 1-хъ, то обстоятельство, что преподавателями были люди знающіе свой предметъ, опытные въ дѣлѣ преподаванія и аккуратные въ исполненіи своихъ обязанностей, и, во 2-хъ, то, что воспитательницы весьма усердно и умѣло помогали воспитанницамъ въ приготовленіи уроковъ и занимались веденіемъ еженедѣльныхъ диктантовъ и тщательнымъ исправленіемъ ихъ.

Обстоятельствомъ, препятствовавшимъ успѣшному веденію дѣла, была малоспособность и неразвитость нѣкоторыхъ воспитанницъ.

Всѣ преподаватели исправно посѣщали уроки; случаевъ опущенія послѣднихъ было не много и всѣ по болѣзни или по особымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями, было:

НАЗВАНІЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ.	Количество недѣльных уроковъ.	Количество опущенныхъ уроковъ.
Преподаватель ариѳметики Линицкій Александръ .	4	1
Преподаватель церков. пѣнія Васильевъ Григорій .	4	6
Учительница чистописанія Свѣтлова Лидія . . .	4	1

Въ отсутствіе преподавателя воспитанницы, подъ руководствомъ и наблюденіемъ классной воспитательницы, занимались повтореніемъ урока или раньше пройденнаго, руководѣліемъ или чтеніемъ книгъ.

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла были приняты слѣдующія мѣры:

1) Совѣтъ училища разсматривалъ вносимыя начальницею училища и и. д. инспектора классовъ двухмѣсячныя вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ ихъ малоуспѣшности, поручалъ малоуспѣшныхъ особому вниманію преподавателей и классныхъ воспитательницъ при рететированіи уроковъ, разсѣяннымъ и нерадивымъ объявлялъ выговоръ чрезъ начальницу училища.

2) Вѣдомость о малоуспѣвающихъ воспитанницахъ, по истеченіи двухъ мѣсяцевъ, представлялась Совѣтомъ при журналахъ Его Преосвященству.

3) Послѣ двухъ мѣсяцевъ выдавались всеѣмъ воспитанницамъ надлежащія свѣдѣнія объ ихъ успѣхахъ и поведеніи для отсылки родителямъ, дабы послѣдніе могли слѣдить за успѣхами и поведеніемъ своихъ дѣтей и своевременно обратить вниманіе на малоуспѣшность ихъ; кромѣ сего, о малоуспѣвающихъ по недостатку прилежанія сообщалось особымъ отношеніемъ Совѣта училища родителямъ, чтобы они съ своей стороны побуждали дѣтей своихъ къ добросовѣстному и аккуратному отношенію къ учебнымъ занятіямъ.

4) Приходящія воспитанницы, получавшія неудовлетворительные баллы вслѣдствіе нерадѣнія, были оставляемыя



послѣ уроковъ въ классѣ на  $\frac{1}{2}$ —1 часть для выучиванія даннаго имъ урока.

#### IV. Библиотека.

На обзаведеніе училища библиотекою было обращено особенное вниманіе Совѣта училища. Въ началѣ учебнаго года, когда не было ассигновано на этотъ предметъ особой смѣтной суммы, приобрѣтены были въ потребномъ количествѣ учебники и учебныя пособія, всего 27 названій въ 703 экземплярахъ, въ томъ числѣ одна карта Палестины, альбомъ картинъ двенадцатыхъ праздниковъ изд. Сытина, коллекція въ 50 картинахъ изъ Св. Истории Ветхаго и Новаго Завета изд. Сидорскаго и шведскіе счеты. Книгъ же для внѣкласснаго чтенія воспитанницъ приобрѣтено было на первыхъ порахъ не много, всего 28 названій, въ столькихъ же томахъ. Кромѣ сего, для той же цѣли выписаны были слѣдующія періодическія изданія за три года—1895—1897 гг.: Дѣтское чтеніе, Дѣтскій отдыхъ, Родина и Игрушечка съ отдѣломъ для малютокъ. Для фундаментальной библиотеки въ первую половину учебнаго года изъ періодическихъ изданій пожертвовано было редакціею Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей одинъ экземпляръ сего органа, а во вторую половину учебнаго года выписывались слѣдующія: Церковныя Вѣдомости, Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости, Христіанское чтеніе съ Церковнымъ Вѣстникомъ и Твореніями Св. Іоанна Златоустаго, Русскій Паломникъ, Воскресный День, Русская Школа, Вѣстникъ Воспитанія, Образование, Историческій Вѣстникъ, Миръ Божій, Жизнь и Школа, Веходы, Живописное Обзорѣніе со всіми приложеніями, а также приложенія къ дѣтскимъ журналамъ: Педагогическій Листокъ, Воспитаніе и Обученіе и На помощь матерямъ. Затѣмъ, собравшійся въ ноябрѣ мѣсяцѣ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства, по предложенію Совѣта училища, ассигновалъ на обзаведеніе училища библиотекою единовременно 400 руб. и ежегодно

по 250 руб. По утверждени сего постановленія съѣзда Его Преосвященствомъ, и. д. инспектора классовъ составленъ былъ списокъ книгъ для фундаментальной и ученической библиотекъ училища въ систематическомъ порядкѣ, рассмотрѣнный Совѣтомъ и утвержденный Его Преосвященствомъ. По этому списку къ концу истекшаго учебнаго года приобрѣтено было книгъ для фундаментальной библиотеки 118 названій въ 204 томахъ и для ученической 125 названій въ 133 томахъ.

### V. Средства училища.

По полученіи указа Св. Синода о разрѣшеніи открыть въ г. Екатеринодарѣ епархіальное женское училище въ составѣ 2-хъ классовъ и по учрежденіи Попечительнаго Совѣта, на который возложены были заботы по приспособленію зданій, находившихся на старомъ помѣстьи мужского духовнаго училища, къ помѣщенію въ нихъ вновь открываемаго училища и по обзаведенію послѣдняго всеѣмъ необходимымъ, — указомъ Ставропольской духовной консисторіи отъ 10 іюля 1896 года за № 9628 разрѣшено было Совѣту все расходы на этотъ предметъ произвести на счетъ поступившаго и имѣющаго поступать 3% сбора съ церковей епархіи, установленнаго, съ разрѣшенія Его Преосвященства, епархіальнымъ съѣздомъ 1893 г. на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ. Деньги эти съ 1894 г. поступали то въ Ставропольскую духовную консисторію, то въ Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, то, наконецъ, въ Строительный Комитетъ, учрежденный въ г. Екатеринодарѣ.

Съ учрежденіемъ Попечительнаго Совѣта, по просьбѣ послѣдняго, Его Преосвященствомъ сдѣлано было распоряженіе о высылкѣ вышеозначенными учрежденіями всеѣхъ денегъ 3% сбора, поступившихъ въ оныя за время съ 1894 года по сентябрь мѣсяць 1896 года, въ Попечительный Совѣтъ; сюда же высылать впредь этотъ сборъ предписано было и благочиннымъ церковей Ставропольской епархіи.

Кромѣ 3% сбора съ церковей епархіи на постройку зданій для училища, съѣздомъ 1893 г., съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено было отчислять ежегодно съ 1893 г. отъ прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода по сроку тысячъ (40000 руб.). Къ 1896 году изъ этихъ отчисленій составилась сумма въ 120000 руб. и общепархіальный съѣздъ, бывшій въ ноябрѣ мѣсяцѣ этого года, журналомъ своимъ за № 38, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ препроводить эти деньги по частямъ въ опредѣленные имъ сроки въ Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища на покупку плановаго мѣста и постройку на немъ зданій для училища. Съ открытіемъ въ г. Екатеринодарѣ 2-хъ класснаго училища на содержаніе его въ послѣднюю треть 1896 года не было ассигновано никакихъ смѣтныхъ суммъ, а разрѣшено было расходъ на жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ и на содержаніе дома покрывать имѣвшимися въ распоряженіи Совѣта суммами 3% сбора съ церковей епархіи. Такимъ образомъ, приходъ и расходъ всѣхъ вообще суммъ, поступившихъ въ Совѣтъ училища въ 1896 году съ остаткомъ отъ прошлаго 1895 г. имѣетъ быть показанъ двояко: А) На покупку усадьбы и постройку зданія для полнокласнаго епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ, а также на приспособленіе старыхъ училищныхъ зданій подъ временное помѣщеніе 2-хъ класснаго епархіальнаго женскаго училища и Б) На обзаведеніе и содержаніе сего училища въ теченіе времени съ 18 сентября по декабрь мѣсяцъ включительно 1896 г.

#### А) П р и х о д ъ:

1) 3% сбора съ церковей епархіи . . . . .	23.124 р. 32 к.
2) Отчисленія изъ прибыли свѣчнаго епархіальнаго завода . . . . .	50.200 р.
	<hr/>
Итого . . . . .	73.324 р. 32 к.

**Р а с х о д ъ:**

1) На покупку усадьбы Дубоносъ для постройки на ней зданій для училища . . . . .	50.411 р.
2) На приспособленіе старыхъ училищныхъ зданій и постройку разныхъ службъ для 2-хъ класснаго училища . . . . .	11.656 р. 5 к.
3) На уплату архитектору за составленіе плановъ и смѣты на постройку новыхъ зданій для училища и за инструментальную съемку плановаго мѣста Дубоносъ . . . . .	1.151 р. 1 к.
4) Отчислено на обзаведеніе и содержаніе училища . . . . .	5.776 р. 2 к.
Итого . . . . .	68.994 р. 8 к.

Къ 1-му января 1897 года имѣлось въ остаткѣ этихъ суммъ . . . . . 4.330 р. 24 к.

**Б) П р и х о д ъ:**

1) 3% сбора съ церковей епархіи отчислено на обзаведеніе и содержаніе училища (на жалованье служащимъ, содержаніе дома, библіотеки и канцеляріи) за время съ 18 сентября по декабрь мѣсяць включительно 1896 года . . . . .	5.776 р. 2 к.
2) Поступило за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ . . . . .	2.432 р. 50 к.
Итого . . . . .	8.208 р. 52 к.

**Р а с х о д ъ:**

1) На обзаведеніе и содержаніе училища . . . . .	5.776 р. 2 к.
2) На содержаніе воспитанницъ . . . . .	2.021 р. 66 р.
Итого . . . . .	7.797 р. 68 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1897 года этой суммы . . . . . 410 р. 84 к.



## VI. Пожертвованія.

20 мая 1897 года Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, пожертвовалъ въ пользу Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища 3000 руб., заключающихся въ трехъ свидѣтельствахъ 4%. Государственной ренты съ тѣмъ, чтобы на доходъ съ этого капитала, долженствующаго быть неприкосновеннымъ, учреждена была при училищѣ стипендія имени Его Преосвященства для содержанія одной изъ воспитанницъ — сироты духовнаго происхожденія, уроженки мѣстной епархіи. Глубоко тронутый такимъ отеческимъ попеченіемъ Его Преосвященства объ училищѣ въ первый же годъ его жизни, Совѣтъ училища особымъ журналомъ выразилъ любвеобильному Архипастырю глубокую сердечную благодарность за щедрый даръ и вмѣстѣ съ воспитанницами вознесъ къ Престолу Всевышняго горячую молитву о зравіи и долголетствіи Его Преосвященства на благо и счастье ввѣреннаго ему учебнаго заведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ немедленно заготовлено было положеніе объ учрежденіи стипендіи и возбуждено установленнымъ порядкомъ ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ея, и Св. Синодъ, указомъ своимъ отъ 31 іюля 1897 г. за № 3986, разрѣшилъ учредить означенную стипендію.

Въ отчетномъ учебномъ году пожертвованы были почетнымъ блюстителемъ училища Екатеринодарскимъ 2-й гильдіи купцомъ В. К. Горошко 300 руб. на нужды училища. На эти деньги Совѣтъ училища приобрѣлъ священническія облаченія и нѣкоторыя богослужебныя принадлежности.

Наконецъ, въ прошломъ учебномъ году поступали отъ благочинныхъ церквей Ставропольской епархіи пожертвованія изъ личныхъ средствъ духовенства на учрежденіе при училищѣ двухъ стипендій имени Ихъ Императорскихъ Величествъ въ память и ознаменованіе Священнаго Коронаванія Ихъ. Доброе желаніе духовенства объ учрежденіи означенныхъ стипендій для сиротъ духовнаго званія, преимущест-

венно тѣхъ, у которыхъ нѣтъ ни отца, ни матери, выражено было о. о. депутатами на общепархіальномъ съѣздѣ въ январѣ мѣсяцѣ 1896 г. Тогда же постановлено было, журналомъ № 44, просить Его Преосвященство разрѣшить учрежденіе сихъ стипендій, а потребный для сего капиталъ въ 7000 руб., изъ % котораго должны покрываться расходы по стипендіямъ, собрать изъ личныхъ средствъ духовенства, для чего сдѣлать раскладку по благочиніямъ и вручить ее каждому депутату съ тѣмъ, чтобы деньги эти отъ cadaго благочинія къ 1 апрѣля 1896 г. были высланы въ Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища, а ко дню Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ симъ послѣднимъ вложены въ Государственный Банкъ. Но нѣкоторыми о. о. благочинными деньги на этотъ предметъ и до сихъ поръ не представлены, всего же по настоящее время поступило 3.506 руб. 24 коп., изъ нихъ на 3.482 руб. 90 коп. приобрѣтены свидѣтельства 4% Государственной ренты на 3500 руб. по номинальной цѣнѣ, а остальные 23 руб. 34 коп. хранятся въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка. За непоступленіемъ всѣхъ денегъ Совѣтъ училища не имѣетъ возможности возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ объ открытіи при училищѣ означенныхъ стипендій.