

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 29

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21 іюня — 14 іюля 1907 года за № 3907, о порядкѣ сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о награжденіи званіемъ почетнаго гражданина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: переданное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора отношеніе исп. об. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 мая сего года за № 12841, о порядкѣ сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о награжденіи званіемъ потомственнаго или личнаго почетнаго гражданина. Приказали: Согласно ст. 704 т. III Уст. о сл. прав., изд. 1896 г., представленіямъ о награжденіи званіемъ потомственнаго или личнаго почетнаго гражданина должно предшествовать сношеніе, между прочимъ, съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ исп. об. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, просить, чтобы соотвѣтствующіе запросы были направляемы въ означенное Министерство лишь по предварительномъ сношеніи съ подлежащими губернскими начальствами и

по полученіи отзыва о неимѣніи препятствій къ предлагаемому награжденію. Въ виду изложенной просьбы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ къ представленіямъ о награжденіи званіемъ потомственнаго или личнаго почетнаго гражданина обязательно прилагать отзывы подлежащихъ губернскихъ начальствъ о неимѣніи препятствій къ предполагаемому награжденію, какъ необходимые для послѣдующаго сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; о каковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для исполненія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 12 іюля 1907 г. за № 4285, постановлено: назначить преподавателя Тифлисской духовной семинаріи іеромонаха Сергія (Шемелина) на должность инспектора той же семинаріи.

III. Отъ 12 іюля 1907 г. за № 4298, постановлено: назначить настоятеля Іоанно-Предтеченскаго монастыря, Ас-

траханской епархіи, архимандрита Діонисія (Прозоровскаго) ректоромъ Якутской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища, съ 16 августа текущаго года.

IV. Отъ 12 іюля 1907 г. за № 4303, постановлено: 1) уволить священника Рижскаго кафедральнаго собора Павла Синайскаго, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Рижской духовной консисторіи и 2) назначить на сію должность священника Рижской Александро-Невской церкви Николая Перехвальскаго.

V. Отъ 21—30 іюля 1907 года, за № 3682, постановлено: бывшаго свыше 19 лѣтъ предсѣдателемъ Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта ректора мѣстной духовной семинаріи протоіерея Іакова Новицкаго утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Курской епархіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7-го іюля 1907 г., за № 16, назначаются: преподаватель Вологодской духовной семинаріи **Богословскій** на должность смотрителя Устюжскаго духовнаго училища; надзиратель Астраханскаго духовнаго училища **Наконечневъ** на должность помощника инспектора въ Астраханскую духовную семинарію и экономъ Литовской духовной семинаріи **Рябцовъ** на должность смотрителя дома въ Виленское женское училище духовнаго вѣдомства (Рябцовъ съ 8, Наконечневъ съ 25 и Богословскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 мая 1907 г.).

Перемѣщаются: помощники инспектора духовныхъ семинарій: Томской — **Баженовъ**,

Тверской—**Орловъ** и **Ильинскій** на должности: первый—учителя географіи, ариметики и природовѣдѣнія въ Никольское духовное училище, второй—учителя латинскаго языка въ Соликамское духовное училище и третій—учителя греческаго языка въ Каргопольское духовное училище; учителя духовныхъ училищ: Мариупольскаго — **Теодоровскій** и **Горійскаго—Германиди** на должности: первый—учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшіе классы Гыровскаго духовнаго училища и второй—учителя греческаго языка въ Бахмутское духовное училище; смотритель Соликамскаго духовнаго училища **Орлинъ** на должность смотрителя въ Вольское духовное училище; преподаватель Подольской духовной семинаріи **Филатовъ** на должность учителя исторіи и географіи въ Обшаровскую церковно-учительскую школу, Самарской епархіи; преподаватель Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища **Казанскій** на должность помощника смотрителя въ Алатырское духовное училище и помощникъ контролера Контроля южныхъ желѣзныхъ дорогъ **Триумфовъ** на должность помощника инспектора въ Смоленскую духовную семинарію (Филатовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15, Казанскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 19 апрѣля, Баженовъ и Триумфовъ съ 6, Теодоровскій съ 25 мая, Германиди съ 8, Орлинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9, Орловъ и Ильинскій съ 15 іюня 1907 года).

Увольняется, согласно прошенію: преподаватель Смоленской духовной семинаріи **Щегловъ** (съ 22 февраля 1907 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26 іюня—5 іюля сего года за № 316, утвержденнымъ Г. Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: издаваемый Виленскимъ Свято-Духовскимъ Братствомъ двухнедѣльный журналъ, подъ заглавіемъ: «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства» (годовая цѣна 3 руб.) *допустить* къ выпискѣ въ бібліотеки церковныхъ школъ сѣверо-западнаго края, гдѣ окажутся для того мѣстныя средства.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 29

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

12 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ КЪ ВОЛЫНСКОЙ ПАСТВѢ.

*Смиренный Антоній, Божією милостію архієпископъ
Волынской и Житомирскій, возлюбленный во Христа
сопастырямъ-іереемъ, и всему клиру, и иноческому чину,
и всемъ православнымъ христіанамъ паствы своей о
Господь радоватися.*

Господь сподобилъ насъ и въ это лукавое лихолѣтіе дожить до дней Его свѣтлаго воскресенія и приблизиться ко днямъ святыхъ Пятидесятницы, когда приходящіе въ храмъ на Великую вечерню сподобляются особенной благодати Божественнаго Духа, которую испрашиваетъ Христова Церковь въ колѣнопреклоненныхъ молитвахъ. Молитесь же братіе, усердно, чтобы Господь послалъ и вамъ всѣмъ Духа-Утѣшителя, Духа премудрости, Духа разума, чтобы сохранить въ наши лукавые дни здравый умъ и не поддаться безумному и безстыдному крамольническому растлѣнію, которое, какъ зараза, расходится теперь по русской землѣ. Объ этомъ я и рѣшилъ написать вамъ: не своимъ словомъ хочу удержать васъ въ истинѣ Божіей, но увѣщавать васъ, чтобы всѣ вы, мужчины и женщины, усердно со слезами просили

Бога въ праздникъ Святой Троицы: «не отвержи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ мене».

Однимъ человѣческимъ разумомъ теперь невозможно устоять въ истинѣ, или лучше скажу: безъ благодатной помощи Божіей невозможно въ наши дни сохранить свой разумъ. Если враги Божіи сумѣютъ пробудить въ вашемъ сердцѣ духъ зависти, духъ непокорства, ропота или злобы: то наша лукавая душа сейчасъ же подберетъ такіа хитрыя слова, которыми ты будешь оправдывать и всякое безумное желаніе, и всякое безстыдное дѣло. И кто впадаетъ въ такую ложь и самого себя начнетъ обманывать, тому бесполезны слова вразумленія: на краткія увѣщанія онъ отвѣчаетъ злобными насмѣшками, а болѣе страннѣхъ доказательствъ онъ и слушать не хочетъ, какъ не хотѣли слушать Христа

ожесточившіеся іудеи, бывшіе прежде Его учениками, но говорили: *жестоко слово сіе, и кто можетъ его послушати?.. Отъ сего мнози отъ ученикъ Его идоша вспять и тому не хождаху съ Нимъ* (Іоан. 6, 60, 66).

Разсудите, братіе, могъ ли нашъ милосердый Спаситель говорить жестокія слова? Но они были не по сердцу лукавымъ и корыстолюбивымъ евреямъ, и вотъ люди выдумываютъ какъ бы законную причину, чтобы не слушать Его: Онъ говоритъ слова жестокія, а мы желаемъ слушать только добрыя, благостныя рѣчи. Смотрите, какъ можетъ злой человѣкъ извратить свой умъ, какъ можетъ лгать самому себѣ.

Такую именно ложь и теперь сѣютъ между нами газетчики и всякіе агитаторы, враги Христовы и друзья бѣсовскіе. Они стараются поднять въ душахъ человѣческихъ всѣ зародыши злыхъ страстей и ими затуманить умъ нашъ и нашу совѣсть. Работаетъ бѣдный поденщикъ у богатаго помѣщика, а ему нашептываютъ: что тебѣ за нужда работать на другихъ? Бери себѣ силой, что попадется, и самъ будешь богатъ: справедливѣе будетъ, чтобы всѣ имѣли равное состояніе.—Бѣднякъ, можетъ быть, и прежде поглядывалъ съ завистью на чужое добро, но вспоминалъ, что зависть есть погибель души, что *зависти ради предаша Его архіереи*,—нашего Спасителя (Марк. 15, 10); вспоминалъ это бѣднякъ и отгонялъ отъ себя бѣсовское искушеніе, примирялся со своею бѣдностью, которая любезна нашему Господу и жилъ спокойнѣе и радостнѣе, чѣмъ богатъ, исполненный грѣховныхъ заботъ и забывающій то, что едино есть на потребу, т. е. спасеніе души. Но вотъ пришли лихіе люди, опять разбередили въ его душѣ зависть, а затѣмъ начали говорить, что и худого ничего нѣтъ въ томъ, чтобы воровать или грабить чужое, потому что справедливѣе всѣмъ быть одинаково достаточными, а не различаться богатымъ и бѣднымъ, знатнымъ и простымъ.

Въ другое время крестьянинъ бы сообразилъ, что грабежъ и воровство есть большее зло для человѣка, чѣмъ бѣдность, что нельзя называть справедливостью отнимать у человѣка то, что нажилъ онъ или его отецъ и дѣды: но теперь, когда душу его растравили завистью, онъ уже не хочетъ спрашивать своего разума и совѣсти, а жадно слушаетъ и повторяетъ обманныя слова, какія слышалъ, и выдаетъ ихъ за слова разумныя, даже ученныя.

Такъ они затуманиваютъ разумъ христіанина противъ десятой заповѣди Божіей, воспрещающей желать чужое и завидовать. Подобнымъ же способомъ они исторгаютъ изъ совѣсти довѣрчивыхъ людей и пятую заповѣдь, обучающую почитать родителей, и шестую и восьмую, воспрещающую убивать и воровать, и седьмую, воспрещающую прелюбодѣйствовать, и четвертую, повелѣвающую чтить святые праздники молитвой и оставленіемъ всякихъ житейскихъ работъ и заботъ. Слушающій ихъ мало-по-малу перестаетъ быть христіаниномъ, становится хуже еврея и татарина; онъ почти уже не человѣкъ, а звѣрь, потому что чрезъ хитрыя словесныя прибаутки для его души не осталось никакого закона, никакой заповѣди; онъ уже самъ теперь научился кощунствовать и хулить Бога; ему вмѣсто Бога теперь чрево, да гордость бѣсовская; онъ самъ теперь отбросилъ и первыя три заповѣди отъ своего сердца. Злобный и насмѣшливый, онъ не станетъ слушать словъ увѣщанія. Самый видъ праведнаго человѣка, и священника-служителя Божія, его возмущаетъ, какъ возмущался и бился бѣноватые, когда приближался къ нимъ Іисусъ Христосъ.

Чтобы не дать своему разуму опомниться и ужаснуться своего паденія, они ослѣпляютъ его, во-первыхъ, водкой, купленою на деньги, которыя получаютъ за агитацію, а во-вторыхъ, скверными книжонками, изданными безбожниками. Читая эти книжонки, онъ старается увѣрить себя

и другихъ, что его совратили не безумцы, не бѣшеные выродки, а умные, ученые люди. Но если будешь ему предлагать другія книжки, обличающія ложь мятежниковъ агитаторовъ, то онъ отворачивается со злобною бранью и рветъ на куски то, что даешь ему. Если начнешь словами вразумлять его, то онъ оглушаетъ тебя ругательствами и насмѣшками и никогда не согласится выслушать до конца вразумленія, ни даже одного разумнаго слова.

Вотъ, братіе, въ какое духовное бѣшенство впадаютъ многіе изъ васъ, открывшіе уши свои къ слышанію неподобныхъ глаголь отъ нынѣшнихъ мятежныхъ и закрывшіе уши отъ слышанія глаголь Христовыхъ.

Мудрено вразумить ихъ словами, ибо они постопаютъ подобно іудеямъ, о которыхъ сказалъ сперва пророкъ Исаія, а потомъ Самъ Спаситель и Его Апостолы: *«огрубѣло сердце народа сего, и ушами съ трудомъ слышатъ и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ»* (Ис. 6, 10). Молитесь же, братіе, молитесь, чтобы Господь Самъ отверзъ умъ и сердце заблудшихъ сыновъ народа нашего, а наши сердца охранилъ отъ такого помраченія.

Отчего наши предки имѣли умъ здравый и сердце чистое? Отчего они могли противостоять чрезъ цѣлые вѣка противъ искушеній латинской ереси и охранять истинное православіе и любовь къ родной Руси? Потому что просвѣщали свой умъ молитвой, потому что постоянно зывали къ Богу и къ святымъ Его, чтобы охраняли ихъ сердце отъ заблужденій. И нынѣ призываю васъ, братіе, спѣшите во святыя храмы въ эти великіе и святыя дни Пресвятой Троицы и Сочествія Святаго Духа. Да просвѣтитъ Онъ васъ, какъ некогда просвѣтилъ Апостоловъ, въ истинной вѣрѣ православной, въ твердости и неустрашимости предъ врагами ея — агитаторами и всякими пропагандистами.

До дня Сочествія Святаго Духа Апостолы и ученики Христовы робко прятались отъ іудеевъ и нѣкоторые изъ нихъ сначала вѣрить не хотѣли Его воскресенію, видя силу Его враговъ и слушая ихъ клеветы на своего Учителя. Но когда благодать Божественнаго Духа озарила ихъ сердца, они уже со дерзновеніемъ возвѣщали имя Его и, обличая Его враговъ, радостно шли въ темницу, а потомъ, изведенные оттуда Ангеломъ, вознесли благодарственную Богу пѣснь, радуясь не тому, что Ангель Божій избавилъ ихъ отъ казни, а тому, что Богъ сподобилъ ихъ принять униженіе и страданіе за Его святое имя, и просили Бога не о томъ, чтобы избавилъ ихъ отъ новыхъ казней іудейскихъ, а говорили такъ: *дай рабамъ Твоимъ со всею смѣлостью говорить слово Твое* (Дѣян. 4, 29). Такова да будетъ и наша колѣнопреклоненная молитва въ день Святой Троицы. Приходите, братіе, молитесь вмѣстѣ съ нами сюда, во святую лавру, а къ средѣ постѣ Троицы, кому возможно, собирайтесь на молитву въ Житомиръ, ибо въ сей день, 13 іюня, совершаемъ мы тамъ праздникъ святой Анастасіи Римлянины, и священная рака съ ея мощами обносится торжественно вокругъ соборнаго храма.

Нынѣ жители Житомира устроили изъ себя Анастасіевское братство, которое приняло на себя заботу доставить сельскимъ богомольцамъ ночлегъ на эти дни, чтобы не было вамъ нужды ночевать на постоялыхъ дворахъ у иновѣрцевъ.

Почитайте, братіе, святую Анастасію и у нея также просите помощи стоять мужественно за истинную вѣру и за правду русскую, — какъ она твердо стояла за Христа и Пресвятую Троицу, мужественно претерпѣвая удары и терзаніе огнемъ и желѣзомъ. Святой Духъ да укрѣпитъ насъ всѣхъ въ подражаніи святымъ и благодать Его да пребываетъ со всѣми вами. Аминь.

Слово, сказанное въ престольный праздникъ святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла въ православномъ русскомъ храмѣ въ Карлсбадѣ (въ Богеміи).

Симоне Ионинъ, любиши ли Мянче сизъ? Ей, Господи, Ты вся еси, Ты еси, яко люблю Тя!
(Іоан. XXI, 15).

Возлюбленные во Христѣ братья и сестры по вѣрѣ, племени и языку!

Сегодня мы празднуемъ здѣсь въ Карлсбадѣ, не только престольный праздникъ нашего родного на чужбинѣ храма, но и 10-лѣтіе со времени его освященія ¹⁾. Господь судилъ тогда мнѣ, равнокакъ и предстоятелю сего храма ²⁾, принять участіе въ торжествѣ его освященія! То былъ по истинѣ высокоторжественный, славный и радостный моментъ, какъ для всѣхъ вообще православныхъ христіанъ, такъ и особливо для тѣхъ, кто содѣйствовалъ и споспѣшествовалъ его сооруженію, кто несъ сюда свою скромную жертву, кто совѣтомъ и участіемъ поддерживалъ въ трудныя минуты бодрость духа въ трудившихся! Какъ радостно привѣтствовали всѣ мы и нынѣ здѣсь того, кто былъ душою всего этого дѣла, кто вложилъ въ него всѣ свои духовныя и физическія силы и кто несомнѣнно, предстоитъ, хотя и предъ другимъ престоломъ Божиимъ, возносить вмѣстѣ съ нами горячія молитвы къ нынѣ празднуемымъ небеснымъ покровителямъ этого святого храма ³⁾! Многимъ, вѣроятно, изъ здѣсь присутствующихъ памятно его горячее и глубоко прочувствованное «благодарственное слово» ⁴⁾, произнесенное имъ съ этого самаго амвона со слезами благодаренія и искреннимъ «спасибо» и поклономъ до земли жертвователямъ!

¹⁾ 28-го мая (9 іюня) 1897 года.

²⁾ Бывшему тогда псаломщикомъ въ Вѣнѣ.

³⁾ Издано особой брошюрой (въ 31 страницу) въ Прагѣ въ 1898 году.

⁴⁾ Разумѣется о протоіерей Николай Петровичъ Апраксинъ, нынѣ служащій въ Баденъ-Баденѣ и Карлсруэ, а ранѣе — послѣ Праги и Карлсбада бывшій — въ Женевѣ.

Чѣмъ же мы могли бы всего достойнѣе почтить настоящій, такъ сказать, двойной праздникъ — престольный — храмовой и вмѣстѣ 10-лѣтній — юбилейный?

Кромѣ конечно для всѣхъ насъ видимыхъ и очевидныхъ недочетовъ по внутреннему украшенію и убранству храма, какъ-то отсутствію стѣнной живописи, люстры, кіотъ и лампадъ къ многочисленнымъ иконамъ, развѣшаннымъ вдоль стѣнъ, и проч., храмъ за 10-лѣтній періодъ своего существованія требовалъ и требуетъ не незначительнаго ремонта и совнѣ. Если вы обратите вниманіе на почернѣвшія и мѣстами проржавѣвшія главы, на наружную окраску и штукатурку и на множество еще не заполненныхъ живописью кокошниковъ и нишей, то любовь, нѣкогда создавшая сей храмъ, не менѣе нужна и теперь, на его дальнѣйшее благоуукрашеніе и поддержаніе, особенно же въ отношеніи защиты его отъ бурь и непогодъ и прочихъ вредныхъ стихійныхъ вліяній ¹⁾. Всякое дѣло, которое не движется впередъ, идетъ назадъ. И какъ недовольно бываетъ въ военномъ дѣлѣ занять извѣстную высоту, но необходимо отстоять и сохранить за собой, такъ и здѣсь, забота о поддержаніи созданнаго святого храма, должна быть близка сердцу каждаго изъ насъ и впредь, чтобы, благодаря создателей и прежнихъ благотворителей храма, мы являлись достойными продолжателями ихъ добрыхъ дѣлъ въ завѣщанномъ ими духѣ! Это прежде всего.

А затѣмъ есть еще нѣчто, тоже родное храму и близкое всѣмъ намъ дѣло созданія, подѣ снѣию святыхъ первоверховныхъ апостоловъ, особаго пристанища или убѣжища для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ кто, будучи одержимъ недугами, приходитъ сюда для

¹⁾ Для каковой цѣли потребовалось бы примерно до 25.000 коронъ, изъ коихъ имѣется запасъ отъ прошедшаго 1906 г. 8.205 коронъ 10 геллеровъ (корона около 40 коп.), слѣдовательно не доставало еще около 17.000. «Русскій Карлсбадскій Календарь» 1907 г. стр. 12.

леченія со скудными средствами, или кто, вслѣдствіе этой самой скудости, совсѣмъ лишень бываетъ возможности прибыть сюда, въ эту своего рода *силоамскую купель*, чтобы получить если не полное исцѣленіе, то все же нѣкоторое облегченіе своихъ страданій! Нужно самому быть, такъ сказать, «во вратѣхъ смерти», чтобы понять, какъ хотѣлось бы еще поправиться и пожить для дѣтей и престарѣлыхъ, для семьи и общества! И если, около древняго Силоама, какъ вы припомните, было устроено цѣлыхъ пять притворовъ, въ которыхъ лежало множество болящихъ: слѣпыхъ, хромыхъ и сухихъ, чайвшихъ движенія цѣлительной воды, то не паче ли должно намъ, христіанамъ, устроить при здѣшнемъ Силоамѣ хоть бы одинъ подобный притворъ. Служеніе ближнему Христосъ Спаситель вмѣняетъ въ служеніе ему самому... Странникомъ былъ и вы Меня приняли, больнымъ и вы Меня посѣтили... Но и для введенія странника и для посѣщенія болящаго нужно прежде всего имѣть домъ, мѣсто, свой уголь, гдѣ можно было бы его принять, а ему самому укрыться въ немъ отъ бурь и непогодъ жизненныхъ! На страшномъ и праведномъ испытаніи Господь потребуетъ отъ насъ не только вѣры, но дѣлъ по вѣрѣ, не только званія: Господи, Господи, но и исполненія Его воли, Его закона! Покажи мнѣ вѣру отъ дѣлъ твоихъ. Для спасенія потребно не только покаяніе, но плоды достойные его, какъ взывалъ святой Предтеча: сотворите убо плоды, достойные покаянія! Словомъ, нужно не только созерцательное или молитвенно-аскетическое христіанство, но и жизненное, дѣятельное, которое, къ сожалѣнію, у насъ православныхъ (восточныхъ) едва ли не менѣе развито сравнительно съ иными христіанскими исповѣданіями (западными): Да почиетъ же Божіе благословеніе и Его великія богатія милости на тѣхъ, кто пощится не презривъ малыхъ сихъ, не имущихъ братьевъ и сестеръ нашихъ! Да

не оскудѣетъ рука дающаго и на это благое дѣло, чтобы къ грядущему новому десятилѣтію, а то еще бы лучше, къ пятилѣтію мы увидѣли новое торжество созданія православно-русскаго или всеславянскаго дома-пристанища.

«Для тѣхъ, кто спръ и нагъ и бѣденъ,
Кто подъ ярмомъ нужды поникъ,
Чей скорбный ликъ такъ худъ и блѣденъ!»

Тогда сбудется заповѣдь Божія: тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки и да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего небеснаго! И истинѣ была бы тогда радость наша полная и совершенная, та, о коей сказано: никтоже возметъ ее или похититъ и мы въ глубинѣ сердець нашихъ могли повторить драгоценныя слова Петровы: Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя!..

Однако, съ этимъ дѣломъ нельзя медлить, нельзя его откладывать на дальній срокъ, такъ какъ съ одной стороны, съ каждымъ годомъ дорожаютъ и земля, и матеріалъ и рабочія руки, съ другой—и мы сами съ каждымъ годомъ приближаемся къ тому неизбѣжному предѣлу, когда не будемъ въ состояніи творить не только добро, но и зло: *Дондеже свѣтъ имате, ходите въ свѣтъ, да сынове свѣта будете!*

И какъ собственно немного потребовалось бы жертвъ съ нашей стороны! Отказаться отъ совершенно излишней и могущей нерѣдко быть болѣе вредной, чѣмъ полезной для здоровья и даже жизни поѣздки въ разныя окрестности на автомобиляхъ, или разныхъ модныхъ экипажахъ, отъ покупки совершенно излишнихъ костюмовъ, брелоковъ и прочихъ сувенировъ, загромождающихъ наши гардеробы и жилища, отъ осужденныхъ на выбрасываніе цвѣтовъ и букетовъ! О повѣрьте, они будутъ благоухать тогда не часъ или сутки, а постоянно цѣлые года и десятилѣтія, если они будутъ превращены вами въ эти притворы для неимущихъ и больныхъ страдальцевъ!..

Но если бы мы, или нѣкоторые изъ насъ, оказались бы столь малодушны, что, не удвоившись совѣтомъ Евангельскимъ: *довлѣтъ днєви злоба єго* и захотѣли бы сказать душѣ своей: *ажьдѣ, нїи и веселись, имаша бо стѣжанїя многа*, о, пусть, вспомнимъ мы о настоящемъ святомъ дѣлѣ на чужбинѣ въ своей «послѣдней волѣ», (что нѣкоторые уже и сдѣлали, какъ я знаю), отказавъ частицу своихъ прїобрѣтенїй и избытковъ, какъ разъ нужныхъ именно для души въ качествѣ оправдывающихъ ее свидѣтельствъ предъ Тѣмъ, Кто ввѣрилъ намъ въ качествѣ талантовъ въ родѣ здоровья, и обезпеченность и прочія блага, въ обладанїи которыми судьба отказала другимъ!

Итакъ, будемъ чутки къ благодаренїямъ Божиимъ, являемымъ намъ ежедневно и ежечасно въ нашей настоящей жизни, научимся благодарно лобызать руку, насъ пока еще милующую, а не карающую, прощающую, а не судящую и наказующую!

Мы назовемъ, возлюбленные, будущїй домъ нашъ Петровскимъ, въ славную память нашего Великаго Государя, не однократно посѣщавшаго Карлсбадъ ¹⁾, какъ и всюду, работавшаго здѣсь ²⁾. Несомнѣнно, его всепроникающїй духъ чрезъ рядъ вѣковъ уже одобряетъ и благословляетъ наше благое, полезное и неотложно необходимое дѣло, и тогда рядомъ съ изваянїемъ Петра на вершинѣ этой вѣчно зеленѣющей горы у ея подножїя будетъ красоваться и другою памятникомъ, вѣчно живой и вполне достойный его славы, его величїя и его безсмертнаго генїя! И только тогда, слушая

¹⁾ Въ 1711 и 1712 гг., какъ свидѣтельствуєтъ о томъ и памятная доска подъ бюстомъ — памятникомъ Петру Великому на Гиршеншпрунгѣ (Hirschensprung).

²⁾ См. о семъ въ «Историческихъ воспоминанїяхъ, собранныхъ протоіереемъ К. Л. Кустодіевымъ, Будапештъ 1873 г., а также въ соч. д-ра Гаттера: Россїя въ Карлсбадѣ 1902 г. Противъ Мюльбруннена, на порогахъ праваго берега рѣки Тель укрѣплена желѣзная доска съ слѣд. надписью: на этомъ мѣстѣ до 1895 г. стоялъ домъ «Перау» (по русски Павлинъ), въ постройкѣ котораго въ 1712 г. принималъ участїе Петръ Великій, въ качествѣ каменщика».

вчера и нынѣ, на молебствїи, въ чтенномъ евангелїи глаголь Господень, обращенный къ Петру, а въ лицѣ его и къ каждому изъ насъ христіанъ, любими ли Мы паче сихъ? нелицеприятно, во глубинѣ нашей совѣсти, отвѣтимъ: Ты вся вѣси, Ты вѣси, что любимъ Тебя, а въ Тебѣ и ради Тебѣ и нашего ближняго и любимъ не словомъ и языкомъ токмо, но дѣломъ и истинною ¹⁾! Да будетъ!

Протоіерей Алексѣй Мальцевъ, настоятель Берлинской Посольской церкви.

Сербская литература по вопросу о второмъ бракѣ духовенства.

Трудъ преосвященнаго Никодима «Рукоположеніе какъ препятствїе къ браку», содержанїе котораго изложено въ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» (стр. 369—370), появился уже въ двухъ русскихъ переводахъ въ февральской и мартовской книжкахъ «Богословскаго Вѣстника» и въ апрѣльской и майской книжкахъ «Христіанскаго Чтенїя». Оба перевода вышли и отдѣльными оттисками. Безъ сомнѣнїя, трудъ этотъ въ исторїи вопроса о дозволенности второго брака для духовенства сыграетъ видную роль, давъ научную опору для тѣхъ домогательствъ, которыя, опираясь до сихъ поръ на мотивы жизненно-практическіе, довольно сильно заявляютъ о себѣ, какъ въ русской церкви, такъ и въ другихъ православныхъ церквяхъ. Но... *audiat et altera pars!* Трудъ преосвященнаго Никодима уже подвергся до-

¹⁾ Отъ 25 октября 1902 г. выдана за № 8016 С.-Петербургскимъ митрополитомъ особая сборная на «Домъ» книга, по коей уже поступило до лечебнаго сезона 1907 г. 9020 коронъ и 49 геллеровъ, лежащихъ въ Карлсбадской Сберегательной Кассѣ (Sparnkasse) за № 14553. Русскїй карлсбадскїй календарь, 1907 г., стр. 27. *Vivant sequentes.*

вольпо строгой критикѣ въ сербской богословской литературѣ и, въ ожиданіи авторитетнаго отзыва о немъ со стороны нашихъ католиковъ, мы познакомимъ пока читателей съ тѣми возраженіями, которыя сдѣлали противъ него сербскіе богословы. Предъ нами три работы, посвященныя брошюрѣ преосвященнаго Никодима: 1) брошюра протопресвитера, ректора богословской школы святаго Саввы, Стефана Веселиновича: «О бракѣ священнослужителей. Отвѣтъ д-ру Никодиму Милашу» (О браку свещенослужилаца. Одговор д-ру Никодиму Милашу. О. Стевана М. Веселиновича протопресвитера, ректора богословія св. Саве. Београд, 1907, стр. 30. Цена 1 динар); дополненная статьей: «О второмъ бракѣ священства» въ майскомъ № «Весника Српске цркве» (стр. 337—344). 2) брошюра профессора и ректора православной сербской богословской школы въ Карловцахъ Іована Вучковича: «Мысли по поводу вопроса о второмъ бракѣ православнаго священства» (Мысли поводомъ покрета за други бракъ православногъ свещенства. Написао протопрезвитер ставрофор Іован Вучкович. У Срем. Карловцима. 1907, стр. 54. Цена 1½ круна. (Брошюра перепечатана изъ «Богословскаго Гласника» за этотъ годъ) и 3) отзывъ о трудѣ преосвященнаго Никодима редактора «Богословскаго Гласника», архимандрита Иларіона Зеремскаго, помѣщенный въ выпускъ 1—2 «Богословскаго Гласника» (стр. 121—131).

Взявъ эпиграфомъ своего труда слова святаго Григорія Нисскаго: «Бракъ по природѣ одинъ, какъ одно рожденіе и одна смерть»¹⁾ пр. Веселиновичъ въ

трехъ главахъ своего труда послѣдовательно разбираетъ слѣдующія положенія брошюры епископа Никодима: 1) бракъ есть законъ природы, которому подчинены всѣ люди. 2) По Священному Писанію не существуетъ различія между первымъ и вторымъ бракомъ. 3) Нѣтъ различія и между бракомъ священнослужителей и бракомъ свѣтскихъ лицъ. 4) Это различіе возникло подъ вліяніемъ древнихъ заблужденій и такъ называемаго энкратизма. 5) Подъ вліяніемъ энкратизма образовалось и церковное законодательство о бракѣ, не согласное съ Священнымъ Писаніемъ.

Прежде всего, епископъ Никодимъ извращаетъ текстъ Новаго Завѣта, на который онъ ссылается. Онъ въ такомъ видѣ цитуетъ 1 Кор. 7, 8, 9: «Можетъ быть *какое-нибудь священное лицо* безъ жены, пусть будетъ; а если не можетъ, пусть женится» (стр. 376¹⁾). Но въ текстѣ ни слова не говорится о священныхъ лицахъ, а только о безбрачныхъ и вдовицахъ (*τοῖς ἀγαμίς, ταῖς χήραις*). Не вѣрноп и дѣлаемый отсюда выводъ, что бракъ есть непреодолимый законъ природы, которому подчинены всѣ люди безъ исключенія. «Человѣческой природѣ свойственна и склонность къ браку и склонность къ безбрачію. Эта склонность существовала и до Христа, доказательствомъ чего служить существованіе назореевъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, весталокъ, безбрачныхъ жрецовъ у язычниковъ (Eckstein, Geschichtliches über die Askesis der alten heidnischen und der alten jüdischen Welt). Если бы бракъ былъ общимъ закономъ природы,

родѣ есть одинъ, какъ одно рожденіе и одна смерть; при томъ же и прежній скончавшійся женихъ «живъ у Бога въ надеждѣ воскресенія»,—онъ только какъ бы удаленъ на время и было бы безразсудно не соблюсти вѣрности отсутствующему» (Творенія VIII, 334, М. 1871 г.).

¹⁾ Для удобства читателей мы будемъ цитировать трудъ епископа Никодима по русскому переводу въ «Бог. Вѣстникѣ».

¹⁾ Святый Григорій говоритъ это отъ лица блж. Макрины, въ составленномъ имъ житіи ея. Макрина, побуждаемая родителями послѣ смерти жениха избрать себѣ другого, сказала, что неприлично и незаконно не уважать разъ сдѣланнаго выбора, такъ какъ бракъ по при-

безбрачіе было бы грѣхомъ. Между тѣмъ Священное Писаніе (Мѡ. 19; 1 Кор. 7, 32, 33, 35) и церкви ¹⁾ ставятъ безбрачіе выше брака и вовсе не считаютъ бракъ необходимостью. «Мужъ не созданъ для жены» (Кор. 11, 9) говоритъ Писаніе. Онъ созданъ ради чего-то другого, высшаго, что служило бы цѣлью его жизни. Христіанство цѣль брака видитъ не въ удовлетвореніи физической потребности. Такой взглядъ на бракъ существовалъ у евреевъ и язычниковъ и былъ причиною существованія полигаміи, но взглядъ этотъ осужденъ христіанствомъ, считавшимъ языческой бракъ бракомъ «по закону человѣческому», «бракомъ похоти», въ отличіе отъ христіанскаго брака «по закону Божию», «о Господѣ» (св. Игнатій Ант. *Epistola ad Policarpum*, cap. V). Въ эдемскомъ бракѣ Богъ установилъ средство для воспитанія міра. Но первородный грѣхъ повредилъ природу человѣка, а черезъ это и смыслъ брака, сдѣлавъ его цѣлью низкихъ стремленій тѣлесной природы. Черезъ Христа обновляется міръ, обновляется и бракъ. Возвышая бракъ на степень «великой тайны» (Еф. 5, 32) Христосъ возстановляетъ бракъ Адама, изгоняя изъ него все грѣховное, что не можетъ быть субстратомъ великой тайны и внося благодать, охраняющую его неповрежденность. Чтобы бракъ сталъ таинствомъ, Христосъ усвоилъ ему новые признаки: единство и неразрывность. Только моногамія, неразрывный бракъ можетъ быть образомъ союза единаго Христа и единой Церкви, въ силу чего онъ становится тайной и святыней. Священное Писаніе признаетъ святыней и тайной

¹⁾ Эрма, *Pastor*, *Mandatum* II, 4; Аеннагоръ, *Legatio pro christianis*, cap. XXXIII: «Безбрачная жизнь болѣе приближаетъ къ Богу»; Аван. Александрійскій, *Epistola ad Amunem monachum*: «существуютъ два пути жизни. Одинъ обычный, мірской, т. е. бракъ; другой ангельскій, выше котораго ничего нѣтъ, т. е. безбрачіе».

только одинъ бракъ (Мѡ. 19, 5, 6; 1 Кор. 1, 26, 27; Еф. 22—33). Специально о бракѣ священнослужителей говорятъ три мѣста Свящ. Писанія: «епископъ долженъ быть... одной жены мужъ (1 Тит. 3, 2); Ты поставилъ пресвитеровъ... если кто... мужъ одной жены (Тит. 1, 5, 6); Діаконъ долженъ быть мужъ одной жены» (1 Тим. 3, 12). Др. Милашъ не дѣлаетъ различія между бракомъ священнослужителей и бракомъ свѣтскихъ лицъ и утверждаетъ, что нигдѣ въ священномъ Писаніи не упоминается о какомъ бы то ни было различіи между первымъ и вторымъ бракомъ (383). Отсюда слѣдовало бы, что священнослужители могутъ пользоваться всѣми послабленіями, допущенными для браковъ свѣтскихъ лицъ. Но священное Писаніе смотритъ иначе. Оно прилагаетъ къ священникамъ другія требованія, чѣмъ къ свѣтскимъ людямъ. Оно требуетъ, чтобы они были «образомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ» (1 Тим. IV, 12). Второй бракъ не есть святое дѣло и не можетъ быть образомъ союза Христа съ Церковью; онъ есть выраженіе слабости человѣческой природы и доказательство недостатка христіанскаго совершенства у людей. Хотя онъ и дозволенъ для свѣтскихъ лицъ, однако его нельзя равнять съ первымъ бракомъ по значенію, ибо второй бракъ есть дѣло снисхожденія къ людямъ. Вотъ почему Церковь, по свидѣтельству Златоуста, Θεодора Студита и другихъ, съ древнѣйшихъ временъ измѣнила для второбрачныхъ и самый священный обрядъ вѣнчанія (см. послѣдованіе о второбрачныхъ въ требникѣ).

Вторая глава брошюры о. Веселиновича посвящена изложенію ученія о второмъ бракѣ святыхъ отцовъ и соборовъ. Такъ какъ и епископъ Никодимъ согласенъ съ тѣмъ, что Церковь

неблагодарно смотрѣла на второй бракъ и запрещала его священнослужителямъ, но только объясняетъ это вліяніемъ идеи энкратизма, то, въ сущности, глава эта не опровергаетъ положеній труда епископа Никодима.

Въ третьей и послѣдней главѣ разсматриваются нѣкоторыя неправильныя сужденія еп. Никодима. Прежде всего авторъ доказываетъ, что вліянія еретиковъ на измѣненіе церковнаго ученія при строгой церковной дисциплинѣ быть не могло. Въ частности гностики не относились совершенно отрицательно къ браку, а секта энкратитовъ была слишкомъ незначительна и распространялась только на крайнемъ Востокѣ. Неправильно и утвержденіе еп. Никодима, что Церковь смотрѣла на нихъ какъ на схизматиковъ, а не какъ на еретиковъ, тогда какъ Иринея свидѣтельствуетъ, что основатель секты Татіанъ извратилъ нѣкоторые догматы (*Contra haereses. lib. I. cap. 28*). Кромѣ того энкратиты смотрѣли не на второй только, а на всякій бракъ, какъ на зло. Dr. Милашъ утверждаетъ, что церковь осудила монтанистовъ, учившихъ противъ второго брака и дѣлаетъ отсюда выводъ, что лаодикійскій соборъ разрѣшилъ второй бракъ для священнослужителей. Но монтанисты осуждены за то, что они основывали аргументацію противъ второго брака на ложномъ толкованіи священнаго Писанія и возстали противъ церковной практики, основывающейся на 17 правилъ святыхъ апостоловъ и допускавшей второй бракъ, если первый заключенъ былъ до крещенія. Случаи второбрачія духовенства дѣйствительно были нерѣдки и не только на окраинахъ, но, при папѣ Каллиствѣ, и въ самомъ Римѣ, но это было нарушеніемъ закона, осужденномъ церковью. Dr. Милашъ говоритъ, что Теодоритъ, епископъ Кирскій, совершилъ хиротонію надъ второбрачнымъ Иринеемъ

(433) и причисляетъ Теодорита къ самымъ свѣтлымъ умамъ восточной Церкви (434), но едва ли можно причислять къ самымъ свѣтлымъ умамъ Церкви человѣка, сочиненія котораго были осуждены пятымъ вселенскимъ соборомъ за несторіанство. Dr. Милашъ изъ факта посвященія Иринея во епископа Тирскаго дѣлаетъ выводъ, что второбрачныхъ вообще можно было возводить во священныя степени, но исторія показываетъ, что незаконное посвященіе Иринея было дѣломъ личнаго и партійнаго интереса самого Теодорита, такъ какъ Иринея принадлежалъ къ партіи несторіанствующихъ епископовъ и былъ противникомъ святого Кирилла Александрійскаго, почему императоръ повелѣлъ низвергнуть Иринея, какъ второбрачнаго и несторіанина. Теодоритъ написалъ посланіе въ защиту Иринея, гдѣ указывалъ примѣры хиротоніи второбрачныхъ, но Иринея все же лишился каѳедры.

Въ дополнительной статьѣ о Веселиновичъ рѣшительно возстаетъ противъ мысли епископа Никодима, что церковное законодательство о второмъ бракѣ духовенства не есть выраженіе откровенія Божественнаго и Священнаго Писанія, а есть плодъ еретическаго вліянія на церковь. Эта мысль не согласуется съ непогрѣшимостью Церкви и боговдохновенностью постановленій вселенскаго собора. По этому взгляду выходитъ, что Церковь, въ которой обитаетъ Богъ (Мѡ. 28, 20) и которою руководитъ Духъ Святый (Дѣян. 15, 28), можетъ впасть въ заблужденіе и остаться въ немъ въ теченіе вѣковъ, что вселенскій соборъ, руководимый Св. Духомъ, можетъ санкціонировать ученіе, противное Св. Писанію и, значить, можетъ заблуждаться. Не значить ли это отрицать присутствіе и дѣйствіе Бога въ Его Церкви? На самомъ дѣлѣ постановленіе VI вселенскаго

собора противъ второго брака духовенства прямо основывается на Св. Писаніи. Епископъ Никодимъ толкуетъ слово апостола «единыя жены мужъ» въ томъ смыслѣ, что здѣсь запрещается лишь одновременная полигамія, но греческое слово единыя—*μία* означаетъ нѣчто большее. *Εἷς, μία, ἕν* и въ обычномъ словоупотребленіи значило нѣчто бѣльшее, чѣмъ численное «одинъ», оно означало часто «только одинъ», «единственный» и соотвѣствовало латинскимъ *unicus* и *solus* (см. Schenkl. Griechisch-deutsches Schulwörterbuch, Wien 1905, изд. XI, ст. 223; Green, A. Complet Vocabulary, London 1905, 426). Въ Новомъ Завѣтѣ это слово значить не только «одинъ», но и «первый» (Мѡ. 28, 1; Лк. 24, 1; Іоан. 20, 1; Мр. 16, 2 и т. д.) и еще чаще «только одинъ» (Мр. 12, 29, 32; 1 Кор. 8, 4, 6 и мн. др.). Поэтому въ лучшихъ и древнѣйшихъ латинскихъ переводахъ слово *εἷς* переводится въ этихъ мѣстахъ или *solus* или *unus ille*, а не обычнымъ *unus* (см. Dr. J. Nestle, *Novum Testamentum Graece et Latine*, Stuttgart, 1906, 88). Такъ переводили и западные церковные писатели, напр. Тертуліанъ (*Apologeticum*, cap. 18; *Adversus Praxeam*, cap. 1; *De virginibus velandis*, cap. 1), Руфинъ Аквилейскій, который въ своемъ сочиненіи «*Expositio symboli apostolici*» (р. 18) прямо говоритъ что *εἷς* въ символахъ означаетъ «не одинъ», а «абсолютно одинъ». Dr. Hahn въ своемъ трудѣ «*Bibliothek der Symbole... Der alten Kirche*» (III Ausl. Breslau 1897, ss. 50, 54, 69, 72, 159 и т. д. и т. д.) даетъ массу примѣровъ такого употребленія словъ *εἷς* и *unus* въ древнихъ символахъ.

По этому и «*μία γυναίκα*» апостола не значить «одной жены», а «только одной», «единственной жены мужъ». Такъ понималъ это выраженіе и Труль-

скій вселенскій соборъ. Если бы экзегетикъ удалось доказать справедливость другого толкованія, то значеніе вселенскаго собора было бы подорвано. Но этого бояться нечего: Богъ хранить Свою Церковь!

Изъ труда о. Вучковича мы укажемъ лишь то, что является новымъ сравнительно съ трудомъ о. Веселиновича. Если принять мысль епископа Никодима объ отсутствіи различія между бракомъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, то слѣдуетъ отмѣнить и всѣ запрещенія духовнымъ лицамъ жениться на вдовахъ, разведенныхъ, позорищныхъ и т. д. Новый трудъ епископа Никодима о бракѣ стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ его прежними трудами. Такъ, въ «Правилахъ православной церкви съ толкованіями» (Задарь 1873) онъ пишетъ, что второй бракъ не дозволенъ для духовенства и подтверждаетъ это положеніе ссылкой на 1 Тим. 3, 2; 2 Тим. 1, 6; 3 правило 6 всел. соб., многими изреченіями св. отцовъ (стр. 21, 22). Тоже повторяетъ онъ и въ новомъ изданіи правилъ (Панчево 1878, стр. 41, 42). «По ученію священнаго Писанія, пишетъ онъ здѣсь, священники должны быть однобрачны». Въ третьемъ изданіи правилъ (Новый Садъ. 1895 кн. I, стр. 14—75) онъ говоритъ о запрещеніи второго брака для духовенства еще рѣшительнѣе. Это противорѣчіе епископъ Никодимъ думаетъ прикрыть заявленіемъ, что въ прежнихъ его трудахъ излагается лишь положительное право церкви, безъ критической его оцѣнки, но вѣдь въ этихъ трудахъ утверждалось, что запрещеніе второбрачія для духовенства содержится въ Священномъ Писаніи и что это—общецерковное ученіе и божественный законъ, и отвергать это запрещеніе, на основаніи какой-то критической оцѣнки, не значить ли сходить съ почвы христіанства? Слова апостола, что посвящаемый

въ санъ епископа, пресвитера или діакона долженъ быть «мужемъ одной жены» (1 Тим. 3, 2) нельзя толковать въ томъ смыслѣ, что здѣсь запрещается имѣть нѣсколько женъ одновременно, какъ утверждаетъ епископъ Никодимъ (стр. 430), потому что въ томъ же посланіи къ Тимоѳею апостолъ пишетъ: «вдовица должна быть избираема... бывшая женою одного мужа» (1 Тим. 5, 9). Очевидно здѣсь апостолъ не могъ имѣть въ виду полиандрію одновременную, по той причинѣ, что ея тогда не существовало, а имѣть въ виду полиандрію послѣдовательную. Слѣдовательно въ совершенно аналогичномъ выраженіи: «единой жены мужъ» также запрещается послѣдовательная полигамія, а не одновременная. Кромѣ того, апостолу не зачѣмъ было говорить о недопустимости одновременной полигаміи специально для духовенства, такъ какъ ея не было и у мірянъ¹⁾. Невѣрно также утвержденіе епископа Никодима, что духовныя лица должны подчиняться общимъ съ мірянами предписаніямъ. Священное Писаніе устанавливаетъ принципъ: «ему же дано много, много взыщется отъ него», а такъ какъ священству дано то, что не дано никому изъ людей на землѣ, не дано даже ангеламъ на небѣ (Златоустъ. О священствѣ кн. III, гл. 4 — 6), то, естественно, духовенство должно подчиняться и нѣкоторымъ особеннымъ правиламъ, въ частности, и въ вопросѣ о бракѣ. «Въ Галатійской церкви, пишетъ епископъ Никодимъ, дозволялось жениться послѣ рукоположенія лицамъ вступившимъ въ клиръ не женатыми,

требовалось лишь разрѣшеніе на это предстоятеля церкви и предварительное заявленіе во время рукоположенія о томъ, что посвящаемый намѣренъ жениться. Затѣмъ это постановленіе было подтверждено 10 правиломъ Анкирского собора 314 года относительно діаконъ». Но правильную оцѣнку этихъ фактовъ даетъ самъ же епископъ Никодимъ въ своихъ «Правилахъ» говоря, что «этотъ обычай стоялъ въ очевидномъ противорѣчьи съ канонической практикой всей остальной церкви первыхъ вѣковъ, которая выражена въ Апостольскихъ Постановленіяхъ (VII, 17) и въ 26-мъ апостольскомъ правилѣ. Ограничивъ разрѣшеніе второго брака одними діаконами, помѣстная церковь показала, что она сама не имѣла вѣры въ законность такой практики. Невѣрно также толкованіе 4 правила Гангрскаго собора (см. стр. 436). Подъ *πρεσβυτέρου γεγαμήχουτος*, за непризнаніе котораго осуждаются евстаѳіане, нѣтъ основаній разумѣть пресвитера, женившагося послѣ рукоположенія, а нужно разумѣть вообще женатыхъ пресвитеровъ, коихъ не хотѣли признавать эти еретики, и всѣ перифразы, приводимые епископомъ Никодимомъ, нисколько не подтверждаютъ его мысли. Смѣлое заявленіе епископа Никодима, будто «въ остальныхъ помѣстныхъ церквяхъ, а ихъ было очень много, руководились той общей нормой, что рукоположеніе не есть препятствіе къ браку, и потому женились и епископы и пресвитеры и діаконы и до и послѣ рукоположенія и второй разъ послѣ вдовства» (стр. 438) представляется совершенно голословнымъ. Совершенно превратно толкуетъ епископъ Никодимъ 3 и 6 правила 6 вселенскаго собора. «Обращая вниманіе на то, что тогда было немалое число священниковъ, которые дважды женились, а также и такихъ, которые и послѣ рукополо-

¹⁾ См. объ этомъ: П. Полянский. Первое посланіе св. ап. Павла къ Тимоѳею, опытъ историко-эзегетическаго изслѣдованія, стр. 356—361, Сергіевъ Посадъ 1898; Проф. И. М. Громогласовъ. Каноническія опредѣленія брака и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія. Вог. Вѣстникъ 1907, февраль стр. 288 и сл., гдѣ указана и другая литература по этому вопросу.

женія вступали въ бракъ, соборъ издалъ постановленіе, повелѣвающее подвергнуть таковыхъ священниковъ на нѣкоторое время запрещенію, различивъ ихъ отъ женъ и по окончаніи запрещенія возстановить ихъ въ іерархической степени (правило 3, Никодимъ, стр. 441). «А на будущее время этотъ самый соборъ 6-мъ правиломъ постановилъ не допускать ни иподіакона, ни діакона, ни пресвитера вступать въ бракъ послѣ рукоположенія» (442). 3-е правило, по заявленію епископа Никодима, «выражаетъ принципиальную точку зрѣнія въ ученіи о бракѣ священныхъ лицъ, 6-е правило опредѣляетъ, какая должна быть практика соотвѣтственно понятіямъ времени». 3-е правило «выражаетъ признаніе вселенскаго собора, что священникъ, если онъ послѣ рукоположенія вступилъ въ бракъ, можетъ, все-таки оставаться священникомъ; значить рукоположеніе въ основѣ не можетъ быть препятствіемъ къ браку. 6-е правило было вызвано обстоятельствами того времени». Но епископъ Никодимъ забылъ, что самъ прекрасно писалъ въ своихъ «Правилахъ съ толкованіями» (кн. 1, 444). Здѣсь онъ пишетъ, что принципиальное отношеніе церкви къ браку выражено въ 6 правилѣ, а въ 3 правилѣ главное то, что составляетъ повтореніе 17 и 18 правилъ апостольскихъ, а остальное было вызвано тогдашними обстоятельствами и постановлено было изъ снисхожденія къ этимъ обстоятельствамъ. И стоитъ только прочесть оба правила, чтобы стало ясно какъ день, что вѣрно это прежнее толкованіе епископа Никодима, а не діаметрально противоположное ему новое. Въ 3-мъ правилѣ вторые браки называются «незаконными», «грѣхопаденіями», «грѣхомъ второбрачія» и т. п. и бракъ заключенный послѣ рукоположенія «неправильнымъ сожитіемъ». Если соборъ и

дозволилъ священнослужителямъ, вступившимъ въ бракъ по рукоположенію, удержать санъ, то, во первыхъ, только тѣмъ, которые вступили до 15 янв. 681 г. во вторыхъ, «по устраненіи отъ священнослуженія на нѣкоторое краткое время и по епитиміи съ возбраненіемъ возводить на иной высшій степень, и притомъ, явно, по расторженіи неправильнаго сожитія, въ третьихъ, постановили это отцы собора для того, чтобы «не оставить ни кротости слабостью, ни строгости жестокостью, особенно *при такихъ обстоятельствахъ*, когда *грѣхопаденіе, по невпадѣнію* простирается на немалое число людей». Второбрачныхъ же, продолжающихъ жить съ женами, соборъ подвергъ каноническому изверженію изъ чина, а раскаявшихся и переставшихъ жить со вторыми женами—епитиміи: «ибо, объясняетъ соборъ, несообразно было бы благословлять другаго тому, кто долженъ врачевать собственныя язвы». Между тѣмъ 6-е правило категорически повторяетъ 26-е апостольское правило: «ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступать въ брачное сожитіе» и, конечно, это правило, а никакъ не 3-е, имѣетъ принципиальный характеръ. Это какъ нельзя лучше подтверждается согласіемъ 6 правила со словами святаго Пафнутія на первомъ вселенскомъ соборѣ, что вступившему уже въ клиръ жениться нельзя по древнему церковному преданію (Сократъ, Migne Ser. Gr. 67, 104; Созомень, Migne 67, 925). Главнѣйшимъ доказательствомъ въ пользу второго брака у преосвященнаго Никодима служитъ толкованіе Златоуста на 1 Тим. 3, 2 и Тит. 1, 6, но достаточно сличить сербскія цитаты, дѣлаемые епископомъ Никодимомъ, съ греческимъ текстомъ, чтобы убѣдиться, что епископъ Никодимъ самымъ явнымъ

образомъ искажаетъ ихъ смыслъ ¹⁾. Первое мѣсто у епископа Никодима читается такъ: «Одной жены мужъ». Этимъ апостоль не хотѣлъ сказать, что епископъ долженъ быть безъ жены, а только хотѣлъ установить то, что должно быть; евреямъ дозволено было жениться и по второму разу и въ одно и то же время имѣть двухъ женъ, вполне законныхъ. Ради этого и было сказано, какъ и другими это понималось, что въ епископскій чинъ нужно принимать только того, кто мужъ одной жены». На самомъ дѣлѣ греческій текстъ гласитъ: *Μιάς γυναίκος ἄνδρα: οὐ νομοθετῶν τοῦτο φῆσιν, ὡς μὴ εἶναι ἐξόν ἄνευ τούτου γίνεσθαι, ἀλλὰ τὴν ἀμετρίαν κωλύων: ἐπειδὴ ἐπὶ τῶν ἰουδαίων ἐξῆν καὶ δευτέροις ὀμιλεῖν γάμοις, καὶ δύο ἔχειν κατὰ ταυτὸν γυναῖκα τίμιος γὰρ ὁ γάμος: τινὲς δὲ, ἵνα μιάς γυναίκος ἀνὴρ ἦ φασὶ τοῦτο εἰρησθαι, т. е. «Одной жены мужъ». Говорить это, не узаконяя, что безъ этого (т. е. безъ жены) не можетъ быть (епископомъ), а осуждая неумѣренность. По велику у иудеевъ было дозволено вступать во второй бракъ и имѣть одновременно двухъ женъ, ибо бракъ честенъ. А нѣкоторые думаютъ, что это сказано для того, чтобы онъ былъ мужемъ одной жены (т. е. чтобы епископъ не былъ безбрачнымъ) (Migne, Ser. Gr. 62, 671). (Ср. Творенія св. I. Златоуста, изд. С.-Петербургской духовной академіи XI, 1, стр. 683, Спб. 1905). Такимъ образомъ, епископъ Никодимъ приписываетъ Златоусту толкованіе словъ апостола въ смыслѣ объявленности брака для епископовъ, противъ котораго онъ на самомъ дѣлѣ возстаётъ. Конечно, нельзя рѣшительно утверждать, что подлѣ неумѣренностью*

Златоустъ разумѣетъ не только одновременно двухъ женъ), но и послѣдовательную («вступать во второй бракъ»), полигамію у иудеевъ, но за возможность такого толкованія стоитъ получающаяся въ противномъ случаѣ тавтологія и, во всякомъ случаѣ, никакого намека въ пользу второбрачія духовенства здѣсь найти нельзя. Еще болѣе искажаетъ епископъ Никодимъ другое мѣсто—Тит. 1, 6. Это мѣсто епископъ Никодимъ приводитъ и по греческому тексту, но въ переводѣ даетъ ему совершенно противоположный смыслъ. Греческій текстъ говоритъ: «Ἐπιστομίζεи τοῦς αἰρετικὸς τοὺς τὸν γάμον διαβάλλοντας, δεικνύς; ὅτι τὸ πρᾶγμα οὐκ ἐστὶν ἐναγές, ἀλλ' οὕτω τίμαν, ὡς μετὰ αὐτοῦ δύνασθαι καὶ ἐπὶ τὸν ἅγιον, ἀναβαίνειν θρόνον, ἐν ταυτῷ δὲ καὶ τοὺς ἀσελεγεῖς κολάζων. Καὶ οὐκ ἀφίεις μετὰ δευτέρον γάμου τὴν ἀρχὴν ἐγχειρίσεσθαι ταύτην... ἴστε ὅτι εἰ μὴ κωλύεται παρὰ τῶν νόμων τὸ δευτέροις ὀμιλεῖν γάμοις ἀλλ' ὅμως πολλὰς ἔχει τὸ πρᾶγμα κατηγορίας, οὐδεμίαν οὖν παρέχειν λαβὴν τοῖς ἀρχομένοις τὸν ἄρχοντα βούλεται (Migne, 62, 547).

Это мѣсто епископъ Никодимъ переводитъ такъ: «Этимъ апостоль хочетъ заградить уста тѣмъ, которые осуждаютъ бракъ, показывая тѣмъ самымъ, что бракъ вовсе не грѣшное дѣло, а, напротивъ, дѣло честное и потому, кто пребываетъ въ бракѣ, тотъ можетъ свободно быть и на епископскомъ престолѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ апостоль укоряетъ и тѣхъ неосмотрительныхъ («не-смотрене», а слѣдуетъ—распутныхъ=аселегеіς, ср. ἀσελεгеіа Мр. 7, 22; 2 Петр. 2, 2) людей, которые запрещаютъ получать власть и достоинство пастыря послѣ второго брака... ¹⁾. И

¹⁾ Эти замѣчанія о. Вучковича особенно цѣнны потому, что принадлежатъ переводчику твореній Златоуста на сербскій языкъ (см. Шестъ книга о свештенствѣ. Нови Сад 1894).

¹⁾ Слѣдуетъ переводить: «уворяя вмѣстѣ съ тѣмъ и распутныхъ и не разрѣшая получать эту власть (епископа) послѣ второго брака».

не смотря на то, что по закону второй бракъ дозволенъ, нѣкоторые его осуждаютъ, и потому онъ рекомендуетъ его, чтобы не было никакого порицанія старшихъ ¹⁾.

Итакъ, то мѣсто, гдѣ Златоустъ рѣшительно говоритъ противъ второбрачія духовенства, епископъ Никодимъ искажаетъ путемъ невѣрнаго перевода и выпуска фразъ до того, что оно говоритъ за второй бракъ. Дальше, кажется идти некуда!

Искажаетъ епископъ Никодимъ и слова Θεодорита (Migne 82, 805). Уже не гозоря о томъ, что онъ опускаетъ мысль Θεодорита, что слова «единныя жены мужъ» объясняются трудностью найти при началѣ христіанства неженатыхъ лицъ, онъ дальнѣйшимъ словамъ Θεодорита даетъ другой смыслъ. «Апостоль не осуждаетъ, будто бы говоритъ Θεодоритъ, второго брака, но напротивъ часто даже предписываетъ, побуждаетъ къ нему и это въ особенности съ тою цѣлью, чтобы не было никакихъ нареканій на священниковъ». На самомъ дѣлѣ Θεодоритъ пишетъ: «Апостоль не отрицаетъ этимъ (заповѣдью объ единопрачіи духовенства) втораго брака повелѣвая (κελεύσας ²⁾) чтобы онъ совершался не разъ». Далѣе онъ приводитъ 1 Кор. 7, 8, 39 и говоритъ, что второй бракъ до-

Καὶ οὗτοι ἀφ' ἑαυτῶν ὁμοιωμένοι τῷ ἀσέλγῳ, такъ какъ стоитъ въ nom. sing., а не въ acc. plur., и также какъ δεῖκνυσι, κολάζων относится къ апостолу. Многоочіемъ епископъ Никодимъ замѣняетъ неудобную для него фразу Златоуста: «Ибо какъ тотъ, кто не сохраняетъ привязанности къ покойной, можетъ быть добрымъ начальникомъ».

¹⁾ Слѣдуетъ переводить: «не смотря на то, что вступить во второй бракъ не запрещается законами, однако вѣсть съ тѣмъ дѣломъ это заслуживаетъ многихъ упрековъ, а онъ хочетъ, чтобы управляющіе не давали никакого повода (къ обвиненію) управляемымъ (См. также Творенія св. І. Златоуста въ русскомъ переводѣ. Изд. Спб. духовной академіи. XI, 1, стр. 847).

²⁾ Θεодоритъ употребляетъ это слово неправильно, такъ какъ апостоль ясно говоритъ: «сія же глаголю по совѣту, а не по повелѣнію» (1 Кор. 7, 6).

зволителенъ, когда смерть разрѣшаетъ первый и когда онъ является слѣдствіемъ обстоятельствъ, а не желанія. Такимъ образомъ Θεодоритъ говоритъ, очевидно, о второбрачіи мірянъ, совмѣстимомъ съ единопрачіемъ духовенства, такъ какъ только о мірянахъ говорится и въ цитованныхъ словахъ апостола, а о какомъ-то предписаніи второбрачія духовенству для избѣжанія нареканій здѣсь нѣтъ ни слова.

Несомнѣнно, Θεодоритъ защищалъ ¹⁾ второбрачіе духовенства, когда оправдывалъ рукоположеніе имъ второбрачнаго Иринея во епископа Тирскаго, но въ этой защитѣ какъ и въ самомъ рукоположеніи, онъ дѣйствовалъ въ партійныхъ интересахъ и слѣдовалъ въ своей аргументаціи несторіанину Θεодору Мопсуетскому, что видно изъ слпченія ея съ сочиненіемъ Θεодора (см. Migne 66, 940—941). Не смотря на эту защиту, Иринея былъ свергнутъ и въ качествѣ простаго мірянина возвращенъ на родину. Но несторіанское толкованіе «единныя жены мужъ» въ смыслѣ запрещенія только одновременной полигаміи распространилось въ духовенствѣ и этимъ-то еретическимъ вліяніемъ и объясняется возможность появленія того «не малаго числа» второбрачнаго духовенства, о которомъ упоминаетъ шестой вселенскій соборъ. Это толкованіе однако не было принято и позднѣйшіе толкователи при толкованіи этихъ словъ повторяютъ Златоуста и видятъ здѣсь запрещеніе и послѣдовательной полигаміи (Икуменій — Migne 119, 157. 245; Θεофилактъ Болгарскій — Migne 125, 41. 149). Также толкуютъ и западные писатели, напримѣръ Іеронимъ (Migne, Ser. Lat. 30, 879—896). Такова же всегда была и есть практика вселенской Церкви и

¹⁾ Migne 83, 1.305; см. также Н. Глубоковский «Блаженный Θεодоритъ, епископъ Киррскій, томъ I, Москва 1890, стр. 165 слѣд.

всѣхъ помѣстныхъ. Теоретическія и практическія соображенія, высказываемыя епископомъ Никодимомъ въ защиту второбрачія, не особенно вѣски. «Когда Богъ сказалъ первымъ людямъ: «плодитесь и размножайтесь», то въ нихъ Онъ сказалъ это всѣмъ людямъ, пишетъ епископъ Никодимъ (451), и чтобы этою заповѣдью исключались священники, случайно овдовѣвшіе, объ этомъ въ Священномъ Писаніи совершенно не говорится». Но это возраженіе чисто протестантскаго характера направляется не противъ единобрачія, а противъ монашества. «Въ Св. Писаніи не говорится и о томъ, пишетъ онъ далѣе, чтобы Церковь имѣла право лишать человѣка его естественной свободы и принуждать силою подчиниться сему закону». Но вѣдь кандидатъ на священнослужительскую должность прекрасно знаетъ, что со священствомъ связано и запрещеніе второбрачія и, слѣдовательно, здѣсь дѣло идетъ лишь объ исполненіи добровольно принятаго на себя обязательства. Неправильно мнѣніе еп. Никодима, что вопросъ о второбрачіи можетъ быть рѣшенъ на помѣстномъ соборѣ. Ссылка на Константинопольскую церковь, постановившую перекрещивать крещенныхъ обливательно латинянь, не убѣдительно. Церковь всегда считала законнымъ только погружательное крещеніе, а крещеніе обливательное признавала только въ исключительныхъ случаяхъ и изъ происхожденія. Греки только возстановили это правило во всей строгости и отмѣнили исключенія. Наоборотъ, въ вопросѣ о дозволении второбрачія дѣло идетъ объ отмѣнѣ самаго правила, утвержденнаго вселенскимъ соборомъ и отмѣнить его можетъ только новый вселенскій соборъ. Свою брошюрку о. Вучковичъ заканчиваетъ заявленіемъ о своей увѣренности, что среди вдоваго духовен-

ства найдется не мало людей, которые ради спасенія своей паствы готовы не только перенести всѣ тягости вдовства, но и вмѣстѣ съ Моисеемъ молить Бога: «изглади мя изъ книги Твоя» (Исх. 32, 32) и вмѣстѣ съ ап. Павломъ «быть отлученнымъ отъ Христа» (Римл. 9, 3).

Какъ видно изъ изложенія содержанія этихъ двухъ брошюръ, трудъ еп. Никодима разобранъ въ нихъ довольно осповательно, особенно во второй и того глумленія, которому подвергается ихъ не въ мѣру преданный своему епископу «Гласникъ православно Далматинске цркве» (№ 3, стр. 45—49) онъ вовсе не заслуживаютъ. Отзывъ арх. Иларіона мы разбирать не будемъ, такъ какъ въ немъ повторяются мысли о. Вучковича. Прибавимъ лишь, что, по нашему мнѣнію, еп. Никодимъ самую постановку вопроса намѣренно дѣлаетъ неправильно. Еп. Никодимъ ставитъ вопросъ: можетъ ли рукоположеніе быть препятствіемъ къ браку и отвѣчаетъ: «если обратить вниманіе на сакраментальный характеръ таинства брака и таинства священства (рукоположенія), то мы увидимъ, что нигдѣ въ догматическомъ ученіи православной церкви не найдемъ мысли о преимуществѣ одного таинства предъ другимъ и что одно таинство исключаетъ другое. Оба таинства божественнаго происхожденія и оба одинаково святы и спасительны. И никто не можетъ доказать, что рукоположеніе само по себѣ служить препятствіемъ къ браку, или что это препятствіе есть непосредственное или посредственное слѣдствіе рукоположенія» (стр. 451). Но изъ того, что таинство брака теперь всегда предшествуетъ таинству священства ни коимъ образомъ не слѣдуетъ, что послѣднее является препятствіемъ для перваго. Вѣдь и миропомазаніе всегда слѣдуетъ

за крещеніемъ и однако никто не додумался до обсужденія вопроса, можетъ ли миропомазаніе служить препятствіемъ для крещенья или нѣтъ? Разъ церковь рукополагаетъ женатыхъ, то о томъ, чтобы одно таинство исключало другое, не можетъ быть и рѣчи, а можетъ быть рѣчь лишь о той послѣдовательности, которая должна быть между ними. А если мы такъ поставимъ вопросъ, то какъ день будетъ ясно, что бракъ долженъ предшествовать рукоположенію, а не наоборотъ, ибо хорощимъ пастыремъ другихъ можетъ быть только тотъ, кто такъ или иначе рѣшилъ важнѣйшій вопросъ личной жизни о бракѣ или безбрачїи и исполняетъ слово апостола: «соединенъ ли ты съ женою? не ищи разрѣшенія, остался ли безъ жены? не ищи жены» (I Кор. 7, 27). Такимъ образомъ, все дѣло въ субъективныхъ условїяхъ духовнаго развитія христианина. Установивъ извѣстный возрастъ для вступленія въ клиръ, церковь показала, что священнослужителями могутъ быть только лица, вполне опредѣлившіяся нравственно, ибо повторимъ слова 6 вселенскаго собора, «несообразно было бы благословляти другаго тому, кто долженъ врачевать собственныя язвы», и если бы правило о возрастѣ клириковъ соблюдалось болѣе строго, вопроса о бракѣ послѣ рукоположенія и даже о второбрачїи духовенства и не возникло бы, по крайней мѣрѣ, въ такой острой формѣ.

С. Троицкій.

Первое десятилѣтіе Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода, какъ отдѣльной части въ центральномъ управленіи вѣдомства (1897 — 1907 г.г.).

31 іюля сего года исполняется десять лѣтъ со времени Высочайшаго утвержденія особаго «Положенія» объ Архивѣ и Би-

бліотекѣ Святѣйшаго Синода, какъ отдѣльной части въ центральномъ управленіи.

Въ эту десятую годовщину Архивъ и Библіотека обязаны, прежде всего, помянуть почившихъ своихъ устроителей—бывшаго синодальнаго оберъ-прокурора К. П. Побѣдоносцева и бывшихъ своихъ начальниковъ А. Н. Львова и А. А. Завьялова, а затѣмъ уже дать свѣдѣнія о своемъ составѣ, помѣщенїи, внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ, поступленїяхъ, занятїяхъ и проч.

К. П. Побѣдоносцевъ любилъ Архивъ и Библіотеку и всегда интересовался ихъ дѣлами; съ большимъ вниманіемъ слѣдилъ онъ за изданїями Архивной Комиссїи, давалъ указанїя, дѣлалъ поправки, разрѣшилъ въ 1897 году прїобрѣсти новую машину для печатанія трудовъ Комиссїи, разрѣшилъ въ 1899 году печатать изданїя Комиссїи и въ частныхъ типографїяхъ, исходатайствовалъ ежегодную въ 4.000 руб. субсїдію изъ Государственнаго Казначейства на уплату гонорара членамъ-редакторамъ изданїй. На докладѣ о преобразованїи Архива онъ написалъ: «нельзя не согласиться, что потребность эта—дѣйствительная и желательно выработать основанїя, на коихъ возможно было бы удовлетворить ей». Первый отчетъ по Архиву и Библіотекѣ, по его распоряженію, былъ напечатанъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» 1899 г. № 32, стр. 1257—1266. О расположенїи К. П. къ Библіотекѣ Святѣйшаго Синода свидѣтельствуетъ пожертвованіе имъ въ Библіотеку до 2.000 книгъ, картинъ, брошюръ, листовъ, вырѣзокъ изъ газетъ, альбомовъ, медалей и проч. Благодарная вѣчная память о немъ да будетъ въ этомъ учрежденїи!

А. Н. Львовъ былъ выдающійся архивистъ, практикъ и теоретикъ, что—большая рѣдкость. Синодальный Архивъ при немъ изъ склада бумагъ превратился въ ученое учрежденіе. На археологическихъ сѣздахъ онъ читалъ рефераты о русскомъ законодательствѣ объ архивахъ,

о печальномъ положеніи ихъ, о мѣрахъ къ охраненію письменныхъ памятниковъ и объ упорядоченіи архивнаго дѣла. Въ послѣдніе годы у него явилась мысль связать архивное дѣло съ археологіей, но судьба этого вопроса и послѣдовавшія затѣмъ событія были таковы, что послужили одною изъ причинъ усиленія его болѣзни и привели его къ преждевременной кончинѣ († 11 августа 1901 г.). Да будетъ въ Архивѣ вѣчная память о немъ!

А. А. Завьяловъ только два года былъ начальникомъ Архива, но и въ это короткое время успѣлъ раздѣлить Библиотеку на отдѣлы въ новомъ помѣщеніи и по Архиву дать указанія по приведенію въ порядокъ отдѣльныхъ хранящихся архивовъ; какъ членъ Архивной Комиссіи — издалъ 2 тома «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за время царствованія Елисаветы Петровны—1741—1745 г.г.». Миръ праху его!

Составъ Архива и Библиотеки. Сунодальный Архивъ давно уже имѣетъ опредѣленные отдѣлы, изъ коихъ одни представляютъ собою архивы прекратившихъ существованіе учреждений, а другіе—архивы существующихъ учреждений; первые, какъ законченные, не измѣняются въ своемъ объемѣ; вторые растутъ и увеличиваются отъ ежегодной сдачи новыхъ дѣлъ. Вотъ перечень хранящихся въ Сунодальномъ Архивѣ законченныхъ архивовъ:

Архивъ комиссіи духовныхъ училищъ 1808—1839 г.г.—11494 дѣла; архивъ духовно-учебнаго управленія 1839—1867 годовъ—20109 дѣлъ; архивъ комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ 1763—1764 г.г.—свыше 200 дѣлъ; архивъ Россійскаго Библейскаго Общества 1812—1826 г.г.—268 дѣлъ; архивъ главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 1859—1881 г.г.—177 дѣлъ; архивъ (часть) Новгородскаго епархіальнаго управленія 1707—1770 г.г. 1100 дѣлъ; архивъ комиссіи по постройкѣ Казанскаго собора въ С.-Петербур-

бургѣ 1800—1826 г.г.—1160 дѣлъ; архивъ грекоуніатскій: грекоуніатскихъ митрополитовъ 1470—1839 г.г.,—II-го департамента римско-католической духовной коллегіи 1805—1828 г.г., грекоуніатской духовной коллегіи 1828—1839 г.г., Бѣлорусско-литовской духовной коллегіи 1839—1843 г.г., общаго собранія римско-католической духовной коллегіи 1799—1825 г.г., Холмскихъ униатовъ 1809—1875 г.г., метрики и генеральные визиты бывшихъ грекоуніатскихъ епархій.

Архивы ежегодно пополняемые:

Архивъ Сунодальной Канцеляріи, архивъ Хозяйственнаго Управленія, его бухгалтеріи и казначейства, архивъ Контроля, архивъ юрисконсультской части, архивъ типографіи, архивъ Училищнаго Совѣта, архивъ Духовно-Учебнаго Комитета, архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, архивъ секретный.

Во всѣхъ этихъ архивахъ къ 1-му января 1907 г. имѣлось 475.984 дѣла и 6.060 книгъ разныхъ документовъ за 1479—1905 годы; въ послѣднія десять лѣтъ поступило всего 87.420 дѣлъ и 564 книги.

Библиотека Святѣйшаго Сунода имѣетъ слѣдующіе отдѣлы: книги Священнаго Писанія, богослужебныя, творенія святыхъ отцовъ, отдѣлъ каноническій, отдѣлъ историческій, отдѣлъ археологическій, изданія ученыхъ обществъ; изданія Училищнаго Совѣта, изданія Московской единовѣрческой типографіи, отчеты благотворительныхъ и просвѣдательныхъ обществъ, отдѣлъ нотъ, отдѣлъ справочныхъ книгъ, отдѣлъ мистическихъ книгъ, смѣсь, иностранный отдѣлъ, отдѣлъ художественный, періодическія изданія, отдѣлъ дублетовъ, старопечатныя книги, отдѣлъ рукописей.

Къ 1-му января 1907 года въ Библиотеку имѣлось 72.258 книгъ и рукописей; за послѣднія десять лѣтъ поступило 20.361 книга и брошюра, 4.759 листовъ и 3.595 картинъ. Желательно было бы напечатаніе каталога Библиотеки и списка имѣющихся въ ней періодическихъ изданій.

Помѣщеніе Архива и Библиотеки. Помѣщеніе должно быть сухо, свѣтло, безопасно въ пожарномъ отношеніи и соответствовать количеству дѣлъ и книгъ, которыя должны быть расположены свободно и съ расчетомъ пополненія. За послѣднія десять лѣтъ для усовершенствованія помѣщенія Синодальнаго Архива и Библиотеки сдѣлано, кажется, все, что только можно было сдѣлать для устраненія опасности отъ огня и сырости, для расширенія помѣщенія и для предоставленія удобства занимающимся въ Архивѣ лицамъ (просторъ, электрическая вентиляция, большія окна и электрическое освѣщеніе). Почти всѣ требованія науки объ архивахъ удовлетворены и трудно сказать, что бы еще можно было сдѣлать лучшаго въ этомъ отношеніи. Для устраненія опасности отъ электричества устроенъ изоляторъ, прекращающій, при ежедневномъ закрытіи Архива, токъ электричества; сверху и снизу своды, каменный полъ, желѣзныя ставни, изразцовые подоконники, охранительныя щиты около дымоходовъ не даютъ доступа огню (духовыя печи находятся внѣ помѣщенія Архива; имѣются водопроводныя краны съ переносными пожарными рукавами).

Внутреннее устройство Архива и Библиотеки и дѣятельность въ нихъ. Въ благоустроенныхъ архивахъ хранящіеся дѣла и документы, а равно и описи и указатели къ нимъ, должны быть въ такомъ порядкѣ и состояніи, чтобы дѣла съ опредѣленной хронологической датой и точно опредѣленнымъ содержаніемъ прискивались болѣе или менѣе быстро и безъ затрудненія. Если бы этого только требовали отъ Синодальнаго Архива, то благоустройства его достигнуть было бы не трудно. Но дѣло въ томъ, что много бываетъ запросовъ неопредѣленнаго характера, — ищутъ часто не опредѣленнаго дѣла, а прецедентовъ, мнѣній, отзывовъ, сенаратныхъ рѣшеній по какому-либо вопросу безъ приблизительнаго даже указанія года.

Вотъ гдѣ незамѣнимую помощь оказываютъ хорошо составленные указатели. Синодальный Архивъ долженъ быть въ этомъ отношеніи особенно хорошо обставленъ, потому что служить не для однихъ канцелярскихъ справокъ, но и для ученыхъ изслѣдованій. Всѣ дѣла и документы, имѣющіе 40-лѣтнюю и больше давность, считаются достояніемъ науки, и Архивъ обязанъ имѣть эти матеріалы въ порядкѣ и наготовѣ для ученаго изслѣдованія.

Въ Синодальномъ Архивѣ дѣла и документы хранятся въ закрытыхъ шкафахъ и болѣею частію въ картонахъ; дѣла каждого отдѣла расположены въ строго хронологическомъ порядкѣ, каждое подъ своимъ номеромъ; на шкафахъ имѣются надписи, показывающія отдѣлы, годъ и №№ дѣлъ. Съ описями и указателями дѣло стоитъ нѣсколько иначе. Архивъ XVIII столѣтія имѣетъ такъ называемыя предметныя описи-указатели, составленныя разными лицами и по разнымъ системамъ. Приходится мириться съ несовершенствомъ и сложностью системы этихъ описей, потому что передѣлывать ихъ трудно, между тѣмъ, есть надежда, что рано или поздно всѣ дѣла XVIII стол. получатъ печатныя описанія, работы по составленію которыхъ доведены до 1753 года, хотя далеко не всѣ еще напечатаны¹⁾. Все вниманіе теперь должно быть сосредоточено на Архивѣ XIX сто-

¹⁾ Вышло въ свѣтъ: «*Описаніе дѣлъ и документовъ Архива Св. Сн.*» I—VIII томовъ (1721—1728 гг.), изъ коихъ I-й томъ—библиографическая рѣдкость, остальные семь томовъ продаются съ уступкою 75 проц., т. е. за 6 р. 54 к., X—XII томы (1730—1732 гг.) и XV—XVI томы (1735—1736 гг.) стоятъ 16 р. 50 к. безъ уступки. «*Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдом. правосл. исповѣд.*» I—IX томовъ (1721—1737 гг.), изъ нихъ первые восемь томовъ продаются съ уступкою 75 проц., т. е. за 2 р. 97 к., девятый и I—II томы (1741—1745 гг. время царств. Елисаветы Петровны) стоятъ 7 р. 50 к. «*Описаніе архива грекоуніатскихъ митрополитовъ*» I—II томы (1470—1839 гг.) стоятъ 10 рублей. За 43 р. 50 к. можно получить всѣ 25 томовъ. Въ нихъ напечатано 7.428 №№ дѣлъ, на 17.114 столбцахъ, 4.112 постановленій на 20.366 столбцахъ и 3.501 №№ униатскихъ дѣлъ на 2.150 страницахъ, съ приложеніями и указателями.

лѣтія. Дѣла 1800—1846 гг. Синодальной Канцеляріи имѣютъ уже охранныя описи съ указателями и сводными таблицами; работа эта продолжается и должна вестись съ такимъ расчетомъ, чтобы не болѣе 40 послѣднихъ лѣтъ дѣлопроизводства оставались безъ указателей. Та же работа производится и по отношенію къ другимъ отдѣльнымъ архивамъ. Такъ, приступлено къ печатанію архива комиссіи духовныхъ училищъ; описывается архивъ Новгородскаго епархіального управленія; на очереди стоятъ архивы духовно-учебнаго управленія, хозяйственнаго управленія; и т. д.

Работы по внутреннему устройству Библиотеки ведутся по давно установленному плану. Всѣ книги имѣютъ подвижной на карточкахъ каталогъ (авторскій и предметный), постоянно пополняемый; періодическія изданія расположены въ шкафахъ въ алфавитномъ порядкѣ (весьма рѣдкое по полнотѣ собраніе епархіальныхъ вѣдомостей и другихъ духовныхъ журналовъ). Оканчивается «Описаніе рукописей», производимое подъ руководствомъ ординарнаго академика А. И. Соболевскаго, который въ то же время состоитъ и председателемъ Высочайше учрежденной комиссіи по описанію Синодальнаго Архива. Всего рукописей насчитывается свыше 4.000, но поступленіе новыхъ продолжается. Значительно увеличившійся за послѣднее время отдѣлъ старопечатныхъ книгъ ожидаетъ новаго каталога. Всѣ работы по Архиву и Библиотекамъ исполняются служащими въ нихъ, но ограниченный штатъ Архива и въ то же время неотложность работъ заставляють ежегодно испрашивать субсидію на наемъ постороннихъ лицъ.

Въ настоящее время возбужденъ вопросъ объ учрежденіи при Святѣйшемъ Синодѣ церковно-археологическаго комитета для охраненія вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ церковной старины съ отдѣльными комитетами по епархіямъ,—что уже принципиально одобрено

и Святѣйшимъ Синодомъ (опредѣл. 12 апрѣля—2 мая 1906 г., № 1994); проектъ устава комитета вырабатывается. Запрошены секретари духовныхъ консисторій о существующихъ въ епархіяхъ церковныхъ древлехранилищахъ, стоящихъ во главѣ ихъ лицахъ, объ ученыхъ трудахъ по описанію епархій и проч. Получаемые отвѣты имѣютъ глубокой интересъ и будутъ опубликованы.

Въ 1897 г. Архивомъ изданы были «Списки архіереевъ Россійской іерархіи за 1721—1897 гг.»; за минувшія десять лѣтъ произошло много перемѣнъ въ личномъ составѣ іерарховъ; дополненное и исправленное изданіе необходимо. Кромѣ того, у насъ нѣтъ еще списковъ членовъ Святѣйшаго Синода, списковъ синодальныхъ оберъ-прокуроровъ, историческихъ очерковъ каждой отдѣльной части центрального управленія. Все это работы необходимые и важныя, къ исполненію которыхъ желательно приступить въ возможно скоромъ времени.

Всѣ работы, исполняемыя въ архивахъ, особенно же работы по составленію описей и указателей, чрезвычайно сложны и утомительны. Это — черновая работа для науки и архивные труженики посправедливости называются «чернорабочими науки». Ихъ скромныя по заглавію и весьма цѣнныя по содержанію работы, по выходѣ въ свѣтъ, всегда съ глубочайшею благодарностію и признательностію встрѣчаются людьми, причастными къ наукѣ. Въ этомъ только сочувствіи архивные труженики и черпають силы для новыхъ работъ.

Поступленія въ Архивъ и Библиотеку. За послѣднія десять лѣтъ въ Архивъ поступило 87.420 дѣлъ и 564 книги разныхъ документовъ, слѣдовательно — каждый годъ должно поступать отъ 8.000 до 10.000 дѣлъ; между тѣмъ, въ послѣдніе годы поступленія едва достигали 4.000 дѣлъ.

Въ Библиотеку за послѣднія десять лѣтъ поступило изъ цензурныхъ духовныхъ

комитетовъ, отъ ученыхъ, религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ, братствъ, различныхъ канцелярій, редакцій, церквей и монастырей и частныхъ лицъ — 20.361 брошюра и книга, 4.759 листовъ и 3.595 картинъ и до 30.000 №№ различныхъ духовныхъ журналовъ отъ 100 до 120 названій. Съ октября 1905 года, вслѣдствіе новыхъ правилъ о цензурѣ, болѣе чѣмъ наполовину уменьшились поступления изъ духовныхъ цензурныхъ комитетовъ. Всѣ библиотеки и даже такія государственныя книгохранилища, какъ Императорская Публичная Библиотека, Библиотека Румянцевскаго музея, Императорской Академіи Наукъ и друг., жалуются на неурядицу въ пополненіи ихъ даже «обязательными» экземплярами печатныхъ изданій изъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Были отъ Святѣйшаго Синода напоминанія духовнымъ цензурнымъ комитетамъ и отдѣльнымъ цензорамъ по присылкѣ книгъ въ Библиотеку; имѣть быть возбуждено ходатайство о включеніи Синодальной Библиотеки въ число тѣхъ учреждений, кои пользуются «обязательными» экземплярами всѣхъ печатаемыхъ въ Россіи изданій; ассигнована даже нѣкоторая сумма на пополненіе книгами Библиотеки, — но въ общемъ положеніе дѣла всетаки должно быть признано печальнымъ; пополнять недосланныя изданія покупкою дорого, да и узнавать о нихъ по библиографическимъ замѣткамъ — нѣтъ возможности по недостатку этихъ замѣтокъ.

Въ 1906 году 15-го февраля Святѣйшимъ Синодомъ разосланъ былъ циркулярный указъ о мѣрахъ къ охраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ; настоятелямъ церквей и монастырей предоставлено ненужныя рукописи и старопечатныя книги присылать въ Библиотеку Святѣйшаго Синода или въ мѣст-

ныя епархіальныя древлехранилища. На этотъ призывъ къ пожертвованіямъ, въ цѣляхъ сохраненія памятниковъ древней письменности, откликнулись и откликаются весьма многіе монастыри и церкви Новгородской, С.-Петербургской, Херсонской, Черниговской, Пензенской, Калужской, Костромской, Кіевской, Смоленской и Курской епархій. Въ общей сложности поступило свыше 150 рукописей и болѣе 600 старинныхъ книгъ, причемъ больше половины — изъ Новгородской епархій. Съ глубочайшею признательностію слѣдуетъ отмѣтить выдающееся сочувствіе дѣлу высокопреосвященнаго Новгородскаго архіепископа Гурія, благодаря которому получены весьма цѣнныя пожертвованія изъ Новгородскаго Софійскаго собора и изъ монастырей Юрьева, Антонова, Савво-Вишерскаго, Вяжицкаго, Сквородскаго, Деревянцкаго, Сыркова, Кириллова, Боровичскаго и др. Среди рукописей попадаются рукописныя богослужебныя книги XVI и XVII вѣковъ, житія святыхъ, лѣтописи, сборники статей историческаго и нравоучительнаго содержанія и др. Между старинными книгами обращаютъ на себя вниманіе рѣдкіе экземпляры книгъ, изданныхъ въ Кіевѣ при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ, а также печатанныхъ въ Львовѣ, Черниговѣ, Почаевѣ, въ Валдайскомъ Иверскомъ монастырѣ Новгородской епархій, гдѣ всего два года при патриархѣ Никонѣ существовала типографія и друг. Всѣ рукописи Архива получаютъ научное описаніе составляемое архиваріусомъ Никольскимъ подъ руководствомъ ординарнаго академика А. И. Соболевскаго¹⁾; рукописное

¹⁾ Въ настоящее время вышло въ свѣтъ «Описаніе рукописей Архива Святѣйшаго Синода», томъ I-й — рукописи богослужебныя и первая половина II-го тома — житія святыхъ, прологи,

отдѣленіе открыто для ученыхъ занятій; тѣмъ же академикомъ Соболевскимъ составлены и Святѣйшимъ Синодомъ 22-го февраля 1907 года утверждены и опубликованы правила пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. Всѣмъ стариннымъ книгамъ имѣетъ быть составленъ и отпечатанъ каталогъ. Такимъ образомъ присылаемыя въ Библиотеку Святѣйшаго Синода рукописи и книги поступаютъ въ крѣпкое хранилище, регистрируются и выдаются для пользованія и изслѣдованія.

Количество дѣлъ и справокъ, выданныхъ изъ Архива, и книгъ изъ Библиотеки, число занимавшихся въ Архивѣ лицъ съ научными цѣлями и предметы ихъ занятій.

За десять лѣтъ въ канцеляріи и занимающимся въ Архивѣ лицамъ выдано на справки 32.618 дѣлъ и 2.243 книги документовъ, а изъ Библиотеки—10648 книгъ разнымъ лицамъ, коихъ бываетъ въ годъ отъ 100 до 176 человекъ. Въ Архивѣ для научныхъ занятій допускается въ годъ отъ 30 до 55 лицъ. За послѣдніе десять лѣтъ въ Архивѣ занималось до 300 человекъ, въ числѣ ихъ — 7 ординарныхъ академикомъ, 73 профессора и преподавателя, 24 архіерея, архимандрита и протоіерея, 68 чиновниковъ, 87 студентовъ разныхъ учебныхъ заведеній и 37 человекъ частныхъ лицъ. Предметы занятій, конечно, были весьма разнообразны,—но

оборники, проповѣди и историческія изслѣдованія; всего напечатано описаніе 1877 рукописей на 1250 стр.; всѣхъ же рукописей имѣется до 4000; печатается вторая половина II тома—рукописи по каноническому праву и богословію, вѣдомости объ имуществѣ церквей и монастырей, библиотечные каталоги, смѣсь и вновь поступившія; къ «Описанію» приложено болѣе 20 снимковъ съ рѣдкихъ рукописей и характерныхъ почерковъ. Цѣна—4 руб. 50 коп. за I-й томъ и столько же за первую половину II-го тома.

такъ какъ Архивъ содержитъ весьма богатый и въ то же время самый вѣрный и точный біографическій матеріалъ, то и предметомъ занятій въ немъ были главнымъ образомъ біографіи духовныхъ лицъ. Для «Біографическаго словаря русскихъ дѣятелей», для «Богословской Энциклопедіи» и другихъ энциклопедическихъ словарей написано въ Архивѣ болѣе 1000 біографій духовныхъ лицъ почти на всѣ буквы алфавита; составлены цѣлыя изслѣдованія о жизни и дѣятельности разныхъ святыхъ подвижниковъ, восточныхъ патриарховъ, митрополитовъ, архіереевъ, оберъ-прокуроровъ, оберъ-священниковъ, архимандритовъ, протоіереевъ, кабинетъ-министровъ, ученыхъ, поэтовъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, художниковъ и проч. Изслѣдованія о положеніи церковныхъ дѣлъ во время всѣхъ отдѣльныхъ царствованій, начиная съ Петра I-го и кончая Александромъ III-мъ (включительно); о коронаціи Государей и Государынь; общія изслѣдованія о церквахъ придворныхъ, заграничныхъ, домовыхъ, военныхъ и объ отдѣльныхъ мѣстныхъ, о миссіяхъ внѣшнихъ и внутреннихъ; о положеніи православія на окраинахъ; объ единовѣрціи, уніатахъ, расколѣ, сектахъ, ересяхъ, исторіи епархій, архіерейскихъ домовъ духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, пустынь, соборовъ, братствъ и прочихъ учреждений, какъ епархіальныхъ (консисторій), такъ и бывшихъ и существующихъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Вопросы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о программахъ преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ; о реформѣ духовнаго суда, о чудотворныхъ иконахъ, о церковно-приходской благотворительности, объ искорененіи нищенства, о церковномъ гнѣвѣ, объ отношеніи церкви къ театрамъ и зрѣлищамъ, о приходѣ, о сѣздахъ ду-

ховенства, о церковныхъ старостахъ, о метрикахъ, объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, о церковныхъ имѣніяхъ, о формахъ и типахъ христіанскаго креста, о канонизаціи святыхъ, о таинствахъ и проч. Обзорѣніе духовныхъ журналовъ, епархіальныхъ вѣдомостей; исторія текста отдѣльных книгъ — священныхъ, богослужебныхъ и правоучительныхъ; о церковно-монастырской книжности; о надстрочныхъ знакахъ въ рукописяхъ, о цензурѣ и т. п.; объ источникахъ церковнаго права, о собраніи духовныхъ законовъ, о духовномъ регламентѣ, о Святѣйшемъ Синодѣ, объ епархіальномъ управленіи и проч. Вотъ сотни тѣхъ темъ, на какія писались сочиненія въ Архивѣ и какія потребовали на просмотръ десятки тысячъ дѣлъ и документовъ. Многія изъ этихъ изслѣдованій появились въ печати, а иныя (кандидатскія сочиненія) покоятся въ архивахъ духовныхъ академій.

По отзывамъ компетентныхъ лицъ, «Архивъ Святѣйшаго Синода — самый благоустроенный во всѣхъ отношеніяхъ изъ архивовъ вѣдомства, да и изъ другихъ русскихъ архивовъ лишь 2 — 3 архива могутъ поспорить съ нимъ по своему благоустройству». Пора позаботиться о приведеніи въ порядокъ и консисторскихъ архивовъ.

К. Здравомысловъ.

Изъ не напечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 6. Мнѣніе митрополита Филарета на замѣчанія Московской духовной консисторіи о примѣненіи впервые на практикѣ §§ Устава духовныхъ консисторій.

6-го марта 1839 года.

Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 2-го іюля 1838 года, при которомъ былъ разосланъ къ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства въ видѣ опыта на годъ, проектъ «Устава духовныхъ консисторій»,

между прочимъ предписалъ, чтобы епархіальное начальство, руководясь онымъ, обратило особенное вниманіе при примѣненіи правилъ означеннаго устава на практикѣ, и если какія-либо правила оказались бы неудобными къ исполненію, то епархіальнымъ архіереямъ и консисторіямъ предписано было доставить Святѣйшему Синоду свои мнѣнія о томъ, какія именно измѣненія и дополненія требуетъ вышеупомянутый уставъ.

Исполняя указъ Святѣйшаго Синода, Московская консисторія составила на нѣкоторые §§ сего устава свои замѣчанія, которыя прежде отправленія въ Святѣйшій Синодъ были представлены митрополиту Филарету. Препровождая ихъ въ Синодъ, Московскій владыка писалъ: «Замѣчанія консисторіи, большею частію достойныя быть приняты во вниманіе и соображеніе, но не всѣ такія, съ которыми бы я могъ безусловно согласиться, могли бы сопровождены быть не краткими замѣчаніями на замѣчанія. Но дабы ускорить время представленія оныхъ Святѣйшему Синоду, на самой запискѣ консисторской, съ возможною краткостію, означено мною, которыя изъ нихъ преимущественно достойны быть приняты во вниманіе и соображеніе, и по которымъ было бы полезно въ текстѣ Устава консисторій сдѣлать нѣкоторыя дополненія или измѣненія. Въ семь видѣ подлинную записку консисторіи долгомъ поставлю благопочтительнѣе представить Святѣйшему Синоду.

Мнѣнія консисторіи: Замѣчанія преосвященнаго Филарета:

§ XXV—35¹⁾. Изъ дѣлъ консисторій видно, что въ сельскихъ церквахъ Богослуженіе отправляется, какъ по волѣ помѣщиковъ, такъ и самихъ священниковъ, самопроизвольно и въ неопредѣленномъ

¹⁾ Римскія цифры означаютъ §§ Устава духовныхъ консисторій 1838 г., а арабскія — пересмотрѣннаго и Высочайше утвержденнаго, 9 апрѣля 1838 г.

время и особенно литургія. Для единообразія съ столичными и городскими и сходно съ уставомъ надлежало бы сельскимъ церквамъ опредѣлить время совершенія литургіи, за чѣмъ имѣть наблюденіе благочиннымъ.

Общее по сему предмету правило трудно выдержать и въ городахъ колыма паче въ селахъ. Нужно сказано въ церковномъ уставѣ.

Примѣчаніе 1. Къ сему § слѣдовало присоединить правило: 1) кто наблюдаетъ за благочиніемъ приходящихъ въ церкви? Священникъ, діаконъ, причетникъ или староста церковный?

Раздробленіе неудобное.

2) Въ какое именно время должно быть хожденіе съ кошелькомъ и кружкою по церкви.

Мелочно для устава.

§ XXVII—Отмѣненъ. слѣдуетъ кажется дополнить: а церковнослужитель удаляется отъ должности и остается до рѣшенія дѣла на половинномъ доходѣ.

Предосторожность нужная для священнослужителя, менѣе нужна для причетника, котораго и священникъ можетъ удержать или устранить.

§ XXX—30. Исповѣдныя росписи ведутся по данной формѣ съ означеніемъ о небывшихъ: 1) по отлучкамъ ли не были; и по другимъ препятствіямъ; 2) по небреженію ли, или 3) по охлажденію къ вѣрѣ.

§ XXXIV—35 § сей представляется нужнымъ пополнить сообразно съ предъидущими §§ 32 и 33.

Не нужно расширять устава дополненіями, которыя должны принадлежать мѣстному соображенію и распоряженію.

§ XL—41. На основаніи церковныхъ постановленій § сей признается нужнымъ пополнить слѣдующимъ образомъ: въ такомъ случаѣ имѣющему степень священства воспрещается вступать въ бракъ и оставляется навсегда безбрачнымъ.

Не нужно сіе прибавленіе, ибо всѣхъ церковныхъ правилъ нельзя переписать въ уставѣ.

§ XLIV—45. Примѣчаніе къ сему §. Равнымъ образомъ, по сношеніи командировъ съ епархіальнымъ архіереемъ или викаріемъ, кантонисты изъ евреевъ могутъ

быть наставляемы въ истинахъ христіанской вѣры и допускаемы до святаго крещенія, безъ предварительнаго испытанія въ консисторіяхъ, вѣрно ли приняли преподанное имъ христіанское ученіе.

Ненужное прибавленіе. Можно догадаться, что поручаемое законоучителю можетъ, когда нужно, поручено быть и другому священнику на томъ же основаніи.

§ XLIX—49. Послѣ сего § слѣдуетъ отнести дѣла о разрѣшеніи вступать въ бракъ: по степенямъ родства духовнаго и плотскаго, по сомнѣнію въ совершенности, по несогласію родителей на бракъ, по чужеприходству и другимъ причинамъ на основаніи существующихъ узаконеній о чемъ въ уставѣ нигдѣ не упомянуто.

Не къ мѣсту; ибо здѣсь дѣло идетъ объ охраненіи православія, а гадобно въ § 174 вставить:

2) по прошеніямъ объ устраненіи препятствій къ браку постановляемыхъ лицами или обстоятельствами.

И о семъ не излишне будетъ написать обстоятельную статью.

§ L—50. Нигдѣ въ уставѣ не упоминается о книгахъ и рукописяхъ, противныхъ вѣрѣ и нравственности. По сему предмету нужно бы было постановить, чтобы 1) вышеупоминаемыя книги и рукописи отсылать для разсмотрѣнія установленнымъ порядкомъ въ духовный цензурный комитетъ и, по полученіи отзыва о нихъ, чинить разсмотрѣніе на основаніи существующихъ узаконеній.

Сіе разумѣется изъ соображенія узаконеній и можно не выставлять сего въ уставѣ.

2) За правильнымъ печатаніемъ книгъ въ единовѣрческой типографіи въ Москвѣ имѣть наблюденіе на основаніи указа 1820 года 26 января черезъ опредѣленныхъ духовныхъ надзирателей, кои о печатающихся книгахъ доносятъ Святѣйшему Синоду на основаніи указа 17-го декабря 1837 года.

Это мѣстное обстоятельство и потому можетъ не быть въ общемъ уставѣ.

§ LIV—54. Здѣсь говорится только объ уничтоженіи часовень. Но нигдѣ въ уставѣ не упомянуто, допускается ли устроеніе

онихъ вновь, въ какихъ случаяхъ и на какомъ основаніи? Или ни въ какомъ случаѣ не допускается.

Неудобно говорить о семъ слишкомъ точно.

§ LV—55. При представленіи въ Святейшій Синодъ подлиннаго дѣлопроизводства, коего вся сущность должна заключаться въ протоколѣ, не представляется нужнымъ составлять еще изъ дѣла отдѣльную выписку.

Полагаю выпустить въ текстѣ устава слова: подлиннымъ дѣлопроизводствомъ краткою изъ него выпискою.

§ LVI—56. Нужно поясненіе къ примѣчанію сего §: слѣдуетъ ли дѣлать такыя сношенія съ гражданскимъ начальствомъ по дѣламъ о построеніи церквей въ селеніяхъ помѣщичьихъ?

Въ семъ § и примѣчаніе требуетъ изложенія болѣе обличительнаго.

§ LXIII.—Въ проектѣ устава нигдѣ не сказано о законномъ доходѣ священнослужителей; въ § 166 и 168 сказано только о наказаніи за поборы. Нужно бы опредѣлить, какое именно по закону должно быть положено причту отъ прихожанъ содержаніе кромѣ земли? Ибо если добровольныхъ подаваній нѣтъ или весьма малы и совершенно недостаточны къ содержанію священнослужителей, то довольствоваться имъ только тѣмъ обезпеченіемъ, какое въ § 56 опредѣлено, т. е. одною землею и трудами своими, будетъ недостаточно; ибо священникъ отъ обработыванія земли не больше можетъ получить доходу, какъ и крестьянинъ; между тѣмъ долженъ имѣть приличное платѣ, содержать дѣтей въ училищахъ и проч.; и при томъ затруднительно, ибо § 25 священнику, присылаемому для исправленія требъ, предписано не позволять себѣ никакого произвольнаго замедленія: слѣдовательно священникъ, занимающійся работою, по приглашенію прихожанина, тотчасъ долженъ бросить работу и отправляться въ деревню иногда отстоящую на пять и на десять верстъ, и потерявъ рабочій день отнюдь

ничего не требовать за исправленіе требъ на основаніи § 168. Отчего произойдетъ, что священникъ, не желая потерять хорошаго рабочаго дня, отложить исправленіе требы до вечера—или до утра,—тѣмъ самымъ допустить больного умереть безъ причащенія или младенца безъ крещенія. Если же принять въ основаніе Высочайшій указъ 1801 года 3-го апрѣля, коимъ положено за требоисправленіе 4, 6 и 20 к. и взявъ для примѣра перечень Московской епархіи за 1838 годъ умноживъ всю сумму раздѣлить на число церквей, то выйдетъ не болѣе 14 рублей на причтъ, каковая сумма для содержанія четырехъ семействъ совершенно ничтожна. По всѣмъ симъ уваженіямъ слѣдуетъ опредѣленно назначить духовенству законные доходы, сообразные съ нынѣшнею цѣнностью вещей и достаточные къ безбѣдному и приличному содержанію, ибо нужда и бѣдность суть однѣ изъ причинъ униженія и безпорядковъ блага духовенства, служащихъ къ умноженію дѣлъ по консисторіи и дѣлающихъ затрудненіе епархіальному начальству въ управленіи.

По сему въ уставъ что-нибудь внести не удобно теперь, но разсужденіе консисторіи заслуживаетъ вниманія.

§ LXXV—71. Симъ § предписывается благочинному обзрѣвать церкви два и болѣе раза въ годъ. Но на чей счетъ онъ долженъ объѣзжать подвѣдомственные ему церкви, коихъ въ § 58 положено быть отъ 15 до 30, сего нигдѣ въ уставѣ не упомянуто. Если на свой, то должность благочиннаго для сельскаго священника будетъ весьма обременительною и даже неудобною; тѣмъ паче, что онъ на свой же счетъ долженъ дѣлать и канцелярскіе расходы, нынѣ по новому уставу слишкомъ не маловажные, и разъѣзды для производства слѣдствій; если на счетъ духовенства, то сіе будетъ служить поводомъ къ притязаніемъ и благовиднымъ взяткамъ. Почему справедливость требуетъ каждому благочинному выдавать прогон-

ныя деньги на двѣ лошади послѣ каждаго его обозрѣнія или предварительно.

Нужда здѣсь излагаемая достойна вниманія, но въ прогонныхъ деньгахъ расчеты удобнымъ не предвидятся.

§ LXXVIII.—Къ вѣдомости № 6 сего § нужны поясненія: 1) Всѣ ли церкви при монастыряхъ вводить въ перечневую вѣдомость о церквахъ, напримѣръ въ оградѣ многихъ монастырей находится по нѣсколько церквей, при которыхъ, особенно въ мужскихъ монастыряхъ, какъ извѣстно, нѣтъ особыхъ причтовъ изъ блага духовенства; о всѣхъ ли сихъ церквахъ показывать и о придѣлахъ, при нихъ состоящихъ, подобно тому, какъ велѣно писать о придѣльныхъ при кафедральныхъ соборахъ, или показывать число церквей по числу монастырей, а особо показывать при нихъ о тѣхъ только, при коихъ состоятъ причты изъ блага духовенства и имѣются приходскіе дворы, какъ напримѣръ при женскихъ монастыряхъ?

2) Должны ли быть показываемы, принадлежащія монастырямъ часовни, при коихъ находятся и служатъ молебны монашествующіе, и тѣ часовни монастырей и церквей, при коихъ находятся только для сбора подаяній кружки?

Форма, по моему мнѣнію, требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій. Въместо: соборныхъ приходскихъ, лучше сказать: соборныхъ съ приходами. Церквей при монастыряхъ мужскихъ не показывать: ибо свѣдѣнія о монашествѣ сюда не входятъ.

Кладбищныхъ церквей, имѣющихъ приходы не полагать, ибо имѣющіе приходы входятъ въ разрядъ приходскихъ.

Уподіаконовъ перенести въ графу къ дьяконамъ. Въместо графы о недостающихъ, что можно найти чрезъ вычитаніе, не лучше ли поставить въ графу о сверхштатныхъ по старости, или по другимъ причинамъ?

О церквахъ Викаріевъ нужно выразиться точнѣе. Въ вѣдѣніи Викарія состоятъ церкви блага узда или нѣсколькихъ.

§ LXXXIV — 80. Учрежденіе опеки ближе возложить на Попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія, какъ мѣсто, за-

мѣняющее по Духовному Вѣдомству Дворянскую Опекунскую и Сиротскій Судъ, отъ котораго зависать пособія сиротамъ, а потому Попечительству надлежитъ вѣдать и состояніе ихъ послѣ родителей оставшея, дабы не дѣлать пособій тамъ, гдѣ они не нужны.

Полагаю оставить по прежнему. Консисторія имѣетъ болѣе способовъ производить дѣла. Попечительство съ маленькою канцеляріею пусть занимается дѣлами благотворенія.

§ LXXXVIII—84. § сей требуетъ дополненія, чтобы духовные лица послѣ явки паспорта въ Московскую консисторію являлись къ г. оберъ-прокурору, когда онъ находится въ Москвѣ или вмѣсто г. оберъ-прокурора указать, къ кому именно они должны являться въ Москвѣ.

Пополнить текстъ устава такъ: такой же порядокъ относительно предьявленія паспортовъ.

§ CXXII—116. Запрещеніе подсудному священнослуженія прежде суда и рѣшенія дѣла его судопроизводствомъ кромѣ тяжкихъ преступленій, коихъ видны улики или явные признаки, есть мѣра для него и семейства его стѣснительная, ибо терпитъ наказаніе прежде, нежели бываетъ осужденъ. Бывали многократные случаи ошибокъ. Державная власть въ наказѣ комиссіи для составленія законовъ изрекла: «Безъ суда никто да не накажется».

Уставъ говорить о семъ довольно осторожно. Запрещаемый не безъ пропитанія, ибо на половинномъ доходѣ. А то весьма важно, чтобы охранена была святость алтаря Господня.

§ CXLIV—136. Относительно мѣръ исправленія для священнослужителей блага духовенства съ низведеніемъ въ причетники чрезъ переведеніе въ отдаленныя отъ прежнихъ мѣста. Хотя такая мѣра можетъ быть довольно вразумительна для обвиненныхъ, но вмѣстѣ оскорбительна для самой Церкви, которую всегда и вездѣ равно надлежитъ охранять отъ соблазнительнаго поведенія Ея служителей. Когда обвиняемый по церковному суду признается недостойнымъ не токмо сана, но

и своего мѣста служенія, тѣмъ менѣе долженъ быть терпимъ въ должности и приходѣ, отдаленномъ отъ прежняго мѣста, сколько бы оно ни было для него бѣдно или безвыгодно. Осужденному такое наказаніе, безъ сомнѣнія, весьма чувствительно, но для Церкви не меньшій также соблазнъ видѣть въ служителѣ лице преступное или зазорное, тѣмъ паче, если оное не принесетъ еще и плодовъ исправленія; а при томъ изъ самаго опыта по дѣламъ консисторскимъ видно, что низводимые въ причетники священно-служители такою мѣрою исправленія при обыкновенномъ упадкѣ духа, не столько приходятъ въ чувство, сколько ожесточаются въ порокахъ. Лучше наказывать таковыхъ не унижая ихъ предъ Церковью, потому болѣе, что всякая приходская Церковь должна быть мѣстомъ чистоты и благочестія христіанскаго, а не мѣстомъ наказанія для виноватыхъ. Для сего могутъ быть избраны другія мѣры, менѣе унижительныя для блага духовенства, менѣе оскорбляющія Церковь, а именно: 1) посылка въ монастыри на смиреніе съ оставленіемъ ихъ на половинномъ доходѣ для пропитанія семействъ ихъ—или 2) употребленіе въ служительскія при духовныхъ училищахъ до усмотрѣнія мѣстнымъ начальствомъ ихъ исправленія. Переведеніемъ же отъ прежняго мѣста въ другія отдаленныя сугубо отягощается судьба обвиненнаго тѣмъ, что въ лицѣ его страдаетъ невинно и семейство его, ибо 1) принуждено бываетъ терпѣть чувствительное разстройство домашняго быта или хозяйства. 2) Тяжкую и часто вредную для нравственности скорбь незаслуженнаго наказанія. 3) Обременительную нищету и недостатки въ содержаніи и воспитаніи дѣтей.

Не повяты духъ правила устава, состоящій въ томъ, что низведенный въ причетническую должность посылается въ отдаленное мѣсто, гдѣ прихожане не видали его проступковъ, и потому спокойнѣе смотрѣть на него могутъ. Церковь же ни ближняя, ни дальняя не оскорбляется тѣмъ, когда священникъ, по степени про-

ступковъ, заслужившій запрещеніе временно, а не лишеніе сана, исправляетъ причетническую должность.

Посылка въ монастыри и употребляется, но иногда недостаточна. Тяжело и вредно для монастырей если наполнить ихъ множествомъ людей нехорошаго поведенія.

Вредно для прихода, когда онъ останется безъ священника, для того чтобы виновный и недостойный служить бралъ себѣ доходъ. Надобно сострадать виновному, но надобно беречь невинный приходъ.

Когда свѣтскаго чиновника отрѣшаютъ отъ мѣста за проступки,—законъ не спрашиваетъ бѣдно или богато семейство.

Надобно милосердовать о бѣдствующихъ, но должно исправлять виновнаго.

§ CLXIV—154. Ничего не сказано о брагѣ и поручителяхъ, что бракъ долженъ быть немедленно расторгнуть, а поручители должны быть преданы въ разсмотрѣніе и сужденіе гражданскому правительству.

Потому не сказано, что здѣсь дѣло идетъ о судѣ надъ духовными лицами, а не надъ свѣтскими. Сіе не наводитъ сомнѣнія о томъ, что противозаконный бракъ долженъ быть и на основаніи законовъ, которые не могутъ всѣ войти въ одинъ уставъ.

§ CLXVII—157. Въ Номоканонѣ иже въ Халкидонѣ Святыхъ Отецъ правило 64-е говоритъ: «аще чіе отроча нерадѣнія ради умереть некрещенно, три лѣта сидевый да не причастится... Аще ли текутъ къ священнику и священникъ небрежетъ грѣхъ есть священнику». Сіе правило не священнику опредѣляетъ наказаніе, а отцу и матери, допустившимъ по небреженію умереть младенца безъ крещенія.

64-го правила Халкидонскаго собора нѣтъ на свѣтѣ, ибо есть только 30 правилъ. Если отецъ и мать допустившіе, по нерадѣнію, младенца умереть безъ крещенія лишаются Святаго причащенія на три года—меньше ли заслуживаетъ наказаніе за тоже священникъ?

§ CLXVIII—158. Ничего не сказано о дьяконахъ и причетникахъ, слѣдуетъ ли первыхъ за преступленіе въ семь § низводить въ причетники и послѣднихъ посылать въ монастыри.

Не излишне дополнить.

§ CLXXIV—164. Не приложено формы сихъ свидѣтельствъ, которою нужно снабдить консисторіи для единообразія при нынѣшней великой потребности въ нихъ.

Можно дать форму, но нельзя дать такой, которая годилась бы на всѣ случаи.

§ CLXXVIII—168. Не упомянуто объ обыскной книгѣ, какъ о важнѣйшемъ церковномъ документѣ.

Дополнить такъ: то обыскная книга, исповѣдныя росписи и проч.

§ CLXXXVI—175. Нужнымъ признается дополнить: въ случаѣ смерти воспріемниковъ и лицъ, бывшихъ при крещеніи, спрашивать лицъ, знавшихъ крещеніе посредствомъ короткаго знакомства съ семействами.

Дополненіе не столь нужное и могущее подать поводъ къ слабымъ рѣшеніямъ.

§ CCXIX—210. Не только это лицо, но и другое (жена) свидѣтельствуется въ Врачебной Управѣ; послѣдняя въ томъ, остается ли неприкосновенною отъ мужа и въ дѣйствиномъ ли состояніи находится.

Прибавленіе ненужное; и въ отношеніи къ мужскому яду имѣетъ ли оно смыслъ? Правосудіе же должно дѣйствовать одинаково для обоихъ лицъ.

§ CCXXVI—29. Общая форма суда допускаетъ обѣ стороны представить вмѣсто себя повѣренныхъ. Въ Московской духовной консисторіи есть указъ 1729 ноября 6-го, въ коемъ сказано: «по случающимся, какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошеніямъ производить судъ чрезъ самоличное другъ на друга показаніе, а стороннихъ повѣренныхъ отнюдь не принимать». Въ Московской консисторіи дѣла сего рода производились на основаніи сего указа самолично, а не черезъ повѣренныхъ, которымъ тяжущіеся супруги не могутъ передать въ точности всѣхъ обстоятельствъ и тайныхъ имъ только однимъ извѣстныхъ дѣлъ для улики лица виновнаго.

Согласенъ въ допущеніи изыатія въ случаѣ крайней доказанной и признанной нужды.

§ CCLXVIII—265. Сказано: «производство починокъ разрѣшается, если они не соединены съ архитектурными измѣненіями въ устройствѣ зданія. Въ послѣднемъ случаѣ составляется планъ и представляется на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода». Здѣсь слѣдовало бы опредѣлить измѣненія въ зданіи, напримѣръ: если требуется для свѣта увеличить въ церкви окна, передѣлать наружныя двери, или крыльцо у палерти и тому подобное, то нужно ли и для этого составлять планъ, свидѣтельствовать его въ архитектурномъ отношеніи и представлять на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода?—Бываютъ случаи, что починка зданій не терпитъ ни малѣйшаго отлагательства, напримѣръ: бурей снесло крышу, переломало стропила, кресты и проч., кои при починкѣ могутъ получить нѣкоторое архитектурное измѣненіе. Таковыя починки слѣдуетъ разрѣшать безъ представленій Святѣйшему Синоду и формы сношеній при нихъ устраивать.

Можно дополнить одно слово: съ значительными архитектурными измѣненіями. Но несравненно нужнѣе просить разрѣшенія Святѣйшаго Синода, чтобы не требовалось представленія о сихъ дѣлахъ Святѣйшему Синоду. Если, напримѣръ, бурей снесло кровлю съ церкви и ее хотятъ покрыть съ отлѣною отъ прежняго вида для красоты, или для большей прочности, то неудобно было бы стоять храму безъ кровли, пока дѣло представляется Святѣйшему Синоду.

Дѣла сего рода часто зависятъ отъ милости усердствующаго, который встрѣтивъ остановку, или несогласіе съ его намѣреніемъ, уходитъ и церковь остается въ затрудненіи.

§ CCLXXXVII—284. Въ замѣчаніяхъ къ сему § Московская консисторія проектировала объ уравненіи служебныхъ правъ чиновниковъ консисторій съ губернскими присутственными мѣстами.

Теперь дѣло объ уставѣ, а не о преимуществѣхъ лицъ.

§ CCCXII—309. Въ пространномъ разсужденіи Московской консисторіи говорится объ измѣненіи порядка дѣлопро-

изводства консисторскаго, о сокращеніи переписки и о болѣе быстромъ способѣ разрѣшеніи дѣлъ.

Сіе достойно вниманія и соображенія.

Дѣло Архива Св. Синода
1838 № 1583.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Обличители духовенства.—Отвѣтъ имъ преосвященнаго Таврическаго. Партийная односторонность обвиненій.—Плоды пастырско-просвѣтительной дѣятельности духовенства.—Тяжелыя условія его быта. Одинъ изъ крупныхъ недостатковъ духовенства.—Предложеніе Преосвященнаго Орловскаго.

Никогда, кажется, не раздавалось столько обвиненій противъ духовенства, какъ въ настоящее время—свободы печати и слова. Недовольны духовенствомъ политическія партіи правыя и лѣвыя. Однѣ видятъ въ немъ своего врага, другія обвиняютъ его въ робости и недостаткѣ энергіи; недовольны духовенствомъ отпавшіе отъ церкви интеллигенты, какъ представителемъ яко-бы мертвой, чуждой духа жизни, формы христіанства; какъ людьми, якобы поддерживающими народное суевѣріе и народныя заблужденія. Недовольны духовенствомъ и реввители вѣры, и сурово обличаютъ его за нѣкоторыя вольныя и невольныя слабости. Словомъ, всѣхъ обвиненій противъ духовенства и не перечесть.

Не такъ давно съ словомъ защиты духовенства противъ столь щедрыхъ обвиненій—выступилъ преосвященный Тавричскій Алексій.

«Намъ, духовнымъ дѣтелямъ, не приказано подчитывать свои успѣхи здѣсь, на землѣ; сѣющій и жнущій собираютъ плоды въ жизни вѣчной, тамъ и будутъ они вмѣстѣ радоваться» (Іоан. IV, 36).

Впрочемъ, мы можемъ указать и на плоды своей общественно-пастырской дѣятельности. Вотъ наши храмы, не смотря на противодѣйствіе со стороны революціи и ея приспѣшниковъ, полны молящихся. Вотъ, когда раздается

наше слово немощное среди сихъ молящихся, видны слезы въ очахъ благочестивыхъ слушателей, слышны и вздохи покаянные. Вотъ, по отъезду іереевъ, въ прошломъ 1906 году въ Великій постъ было столько говѣющихъ, какъ не запомнятъ. Мы это сами видѣли въ своей Крестовой церкви. Вотъ святая обители земли русской ежедневно цѣлыми тысячами богомольцевъ посѣщаются и, думаемъ, не перестанутъ посѣщаться и быть лечебницами больныхъ душъ человѣческихъ. Вотъ въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ замѣтна наиболѣе самоотверженная и спокойно-благодатная дѣятельность пастырства, тамъ не было ни погромовъ, ни бунтовъ, ни беззаконныхъ сельскихъ приговоровъ, ни экспроприаций... Вотъ, нѣсколько пастырей русской Церкви уже явились и являются—одни исповѣдниками, другіе и мучениками за свое дѣло пастырства, за свою твердость въ служеніи Богу и спасенію людей. Все это хотя отчасти говоритъ же о томъ значеніи духовенства, которымъ оно должно пользоваться по своей идеѣ и, какъ видите, до сихъ поръ пользуется (Мѣ. V. 13—16)..

Только очень немногіе рѣшились оставить дорогой отчий домъ и ринуться въ объятія освободительнаго движенія, въ омутъ революціи..

Говорятъ, духовенство не можетъ, не умѣетъ взяться за дѣло руководства общественною жизнью, оно даже будто-бы не понимаетъ, какъ слѣдуетъ, христіанства. Конечно, и духовныя лица, какъ люди, могутъ ошибаться. Египте humanum est. Что же касается непониманія нашими пастырями христіанства, то это обвиненіе даже не можетъ, по своей дикости, подлежать какому-бы то ни было разбору и опроверженію. Конечно, если Христово ученіе понимать такъ, какъ понимаютъ его различные прихлебатели газетныя, вроде В. Розанова, Гр. Петрова и К°, то мы, пастыри, заявляемъ, что далеки отъ такого пониманія. Помня завѣтъ апостола, мы не преклоняемся лишь подъ чужое ярмо съ невѣрными, ибо что общаго у свѣта съ тьмою, какое можетъ быть согласіе между Христомъ и Веліаромъ (2 Кор. VI, 14—15)? Конечно, самое лучшее и вѣрное средство уничтожить авторитетъ врага, назвавъ его ничего не понимающимъ въ своей специальности. Къ этому же средству прибѣгаютъ въ данномъ случаѣ и обвинители духовенства.

«Попы потеряли Христа, извратили подлинный смыслъ Его ученія». Выводъ отсюда для престоцовъ ясный: зачѣмъ въ такомъ случаѣ и слушать ихъ?!

Но докогда міру нуженъ будетъ Христосъ, докогда и пастыри его останутся свѣтомъ міра и

солю земли. Тяжело намъ, братья сопастыри, работать теперь. Но золото огнемъ очищается, и вѣра наша огнемъ страданій укрѣпляется. Намъ говорятъ, что мы утратили авторитетъ святости. Будьте увѣрены, настоящія страданія только возвысятъ и укрѣпятъ его. «Держите же, что имѣете, дабы его не восхитилъ вѣнца вашего». (Апок. III, 11—12).

* *
*

Духовенство, несомнѣнно, ничего не имѣло бы противъ разнаго рода обличеній и обвиненій, если бы въ этихъ обличеніяхъ и обвиненіяхъ слышало голосъ любви,—видѣло въ нихъ безпристрастное указаніе дѣйствительныхъ своихъ слабостей и недочетовъ, отъ которыхъ ему необходимо исправиться. Но въ томъ то и дѣло, что обличителями часто руководить не безпристрастіе, а партійная злоба и ненависть, что въ ихъ обличеніяхъ не чувствуется братскаго снисхожденія къ немощамъ ближняго, а скорѣе духъ гордости и фарисейскаго превозношенія, что въ ихъ обличеніяхъ видно огульное осужденіе, безъ желанія спокойно и безпристрастно выяснитъ: да дѣйствительно-ли такъ виновно духовенство въ томъ, въ чемъ они его обвиняютъ, и нѣтъ ли смягчающихъ, а быть можетъ и совсѣмъ снимающихъ съ него вину, обстоятельствъ.

Одному изъ такихъ обличителей—В. Свенцицкому—отвѣчаетъ въ № 20 «Московскихъ Церк. Вѣдомостей» священникъ Ав. Полозовъ.

Сущность обвиненій новаго обличителя такова. Церковь гибнетъ. Религіозная жизнь умираетъ. Ни общей жизни, ни общей молитвы въ приходахъ нѣтъ, потому что нѣтъ общей любви. «Чужіе, ненужные другъ другу люди собираются въ разукрашенной церкви, гдѣ безжизненно повторяются слова и молитвы, которыя нѣкогда были созданы религіознымъ вдохновеніемъ вѣрующаго. На одномъ клиросѣ безучастный хоръ, на другомъ еще болѣе безучастный дьячекъ, въ алтарѣ назначенный, чужой для всѣхъ пастырь, а предъ

алтаремъ «православные христіане», по привычкѣ ходящіе въ церковь, чтобы дома жить хуже язычниковъ. Пастыри ушли отъ жизни, все и всѣхъ бросили на произволь судьбы. Равнодушные, трусливые и жалкіе, они заперлись въ своихъ теплыхъ квартирахъ отъ холода и вѣтра, потому, что пропитались безбожнымъ отношеніемъ къ жизни, рабски подчинились скуднымъ стихіямъ міра сего... Малѣйшій свободный порывъ они душатъ въ началѣ... Не Христосъ господинъ этой церкви» («Вѣкъ», № 14, стр. 176).

Вотъ до чего договорился г. обличитель.

Отвѣчая ему, о. Полозовъ пишетъ:

«Несомнѣнно, что духовенство виновато и весьма виновато въ наблюдаемомъ у насъ упадкѣ религіозности и нравственности. Духовенство часто не стоитъ на высотѣ своего призванія. Пастыри и даже архипастыри не всегда горятъ апостольской ревностью о Словѣ Божіемъ на землѣ. Это не подлежитъ никакому сомнѣнію, и отрицать это грѣшно. Намъ, наоборотъ, надо сознавать этотъ нашъ существенный недостатокъ, чтобы не только не упасть еще ниже и больше, но скорѣе очнуться отъ сна, встать на свое мѣсто, проникнуться святостью долга и званія. Чѣмъ скорѣе мы поймемъ это, тѣмъ скорѣе поправимся и вылѣчимся отъ нашего духовнаго оцѣпенѣнія. Для насъ лично это несомнѣнная истина. И если бы раздавались только такіе призывы къ пробужденію духовенства, призывы сердечные и любящіе Церковь и духовенство, это было бы хорошо. Но вотъ что не хорошо и фальшиво. Люди, считающіеся даже «вѣрующими», изъ несомнѣннаго факта малодѣятельности духовенства обыкновенно дѣлаютъ совершенно невѣрный выводъ о невліятельности Церкви вообще, объ утратѣ ея самой жизненныхъ силъ, о параличѣ Церкви. Говорящіе такъ забываютъ слово Христово о неодолимости основанной Имъ Церкви Божіей даже силами адскими, а не только что временною приниженностію и забитостію ея, Церкви, наличныхъ служителей. Вчитайтесь повнимательнѣе хотя бы въ положенія г. Свенцицкаго. Вѣрное такъ перепутано здѣсь съ ложью, съ невѣріемъ въ неизмѣнность обѣтованія Господа, что все обличеніе совершенно утрачиваетъ свою полезность для адресованныхъ лицъ. Что мы, духовные,—малосильны, малодѣятельны и несоотвѣренны—это вѣрно. Но что мы все-таки слу-

жиль истинной Церкви и тому же Христу, Которому служили св. Апостолы, это тоже истина несомнѣнная, а это и забыто, не уяснено, не понято обличителемъ. «Въ Церкви ли вы сами?» дерзаетъ спросить онъ насъ, грѣшныхъ, и самъ же спѣшитъ предупредительно отвѣтить: «Не Христосъ—Господинъ этой Церкви. Другому—поклонились Вы!» Это—ложь, это фальшивая фраза, это не голосъ лица, живущаго въ Церкви, а голосъ человѣка, только поверхностно интересующагося ею, не голосъ смиреннаго члена Церкви въ духѣ первохристіанской общины, а голосъ горделиваго, облакающагося въ тогу вождя, представителя части нашей интеллигенціи, разбитой, изжившейся, больной, кидаемой отъ одной крайности къ другой, отъ язычества къ неохристіанству, отъ безвѣрія къ фанатизму и суевѣрію, отъ сатанинской гордости къ самооплеванию, отъ матеріализма къ спиритизму и т. п. Это вопль истерично-больного скептика, имѣющаго глаза видѣть и не желающаго видѣть, имѣющаго уши, чтобы слышать, и не желающаго слышать. Я утверждаю, что г. Свенцицкій, если и вѣритъ, то стоитъ лишь на первой, дѣтской ступени вѣры во Христа, но уже безъ дѣтской простоты и увлеченія этой вѣрой... Я утверждаю, что вы, г. Свенцицкій, еще младенецъ по вѣрѣ, вы не живете въ Церкви, вы сами чуждой еще Ей и потому, когда вы входите въ нашу церковь, то вамъ, чуждому для насъ, мы и показались чужими и для васъ, и между собою. Но придите къ намъ не съ цѣлью подсмотреть наши слабости и грѣхи, а съ цѣлью заодно пожить съ нами хотя и по нашему, т. е. по-половинчатому, а не по-апостольски, *этого* нашею церковною жизнію, и вы поймете, что мы свои другъ другу, *нужные* другъ другу, что мы, можетъ быть, нужны и для васъ...

Если бы вы знали церковную жизнь въ глубинѣ народной, русской 100-милліонной души, вы не сказали бы того, что сказали. Вы судите насъ и вѣру нашу и даже Церковь нашу, весь нашъ народъ, по случайнымъ наблюденіямъ изъ вашего теплаго кабинета. Вы судите по какому-нибудь одному, двумъ, тремъ, десяти *столичнымъ* приходамъ обо всей церковной жизни *православной* Россіи. Но такъ судить нельзя. Вы, какъ образованный человѣкъ, должны это знать, вы должны были проѣхаться по Россіи, по ея различнымъ медвѣжьимъ угламъ и прислушаться не горделивымъ ухомъ къ настоящей русской церковной жизни. И вы бы поняли тогда, что *дѣлаютъ съ народомъ* даже эти *пьяненькіе и слабенькіе сельскіе батюшки*. Вы узнали бы душу этихъ православныхъ людей (для меня они безъ ко-

вычекъ) и для васъ стало бы тогда понятно то, что, я увѣренъ, смущаетъ васъ теперь. Вы поняли бы тогда, что *они* одни, и *только* они, воспитываютъ народную душу въ праведной жизни. И это воспитаніе совершается именно въ церкви, ея ученіемъ, ея богослуженіемъ, ея уставами, даже обычаями и обрядами. Тѣ самыя лица, которыя такъ ненавистны вамъ, интеллигентамъ, т. е. назначенные священники, безучастные дьячки, именно они-то и воспитывали и воспитываютъ народъ. Они живутъ вмѣстѣ съ народомъ, вмѣстѣ растутъ, вмѣстѣ грѣшатъ, но не теряютъ христіанскаго сознанія объ этихъ грѣхахъ и потому вмѣстѣ и каются. Вы, интеллигенты, давно утратили *въ массѣ* это христіанское сокрушеніе о своей грѣховности, а оно-то и составляетъ *душу* народную. Народъ чувствуетъ необходимость иной, высшей, божественной помощи и не находитъ страннымъ, если эта помощь подается ему чрезъ людей, во всемъ подобострастныхъ ему. Онъ только *трунитъ* надъ духовенствомъ и при этомъ всегда прибавляетъ: «окромѣ его священства»; вы, интеллигенты, браните и ненавидите насъ, потому что *отрицаете* насъ, отрицая и Церковь, и Христа, и даже Бога. *Вотъ что, дѣйствительно ужасно*, а не то, что мы плохи, не ревностны, не самоотверженны».

**

Въ какихъ условіяхъ приходится нынѣ работать сельскимъ батюшкамъ, какъ тяжелы эти условія, и какъ немалозначительна работа, надъ которою они незамѣтно для большого свѣта, но усердно трудятся,—живой и яркой иллюстраціей всего этого можетъ служить напечатанный недавно въ «руководствѣ для сельскихъ пастырей» (№ 18) рассказъ: «врагъ народный» — набросокъ съ натуры. Священникъ въ вагонѣ встрѣчаетъ интеллигента. Тотъ, ничтоже сумняся, какъ и подобаетъ передовому человѣку,—въ глаза называетъ священника врагомъ народнымъ. Священникъ энергично защищается, и тутъ, въ разговорѣ, открываетъ: изъ-за чего онъ хлопочетъ, къ чему стремится, и какъ необычны и тяжелы подчасъ тѣ условія, въ которыхъ ему приходится жить и работать.

«Какая моя дѣятельность? говоритъ священникъ, отвѣчая своему обличителю,—Вы знаете? Вся моя дѣятельность въ томъ, что я учу, проповѣдую: «не нужно дѣлать зла,

нужно дѣлать только добро. Богослуженіемъ, словомъ и жизнью я проповѣдую это. Я говорю, всю жизнь вкладываю въ то, чтобы люди, вотъ эти темные люди, были добрыми, хорошими. Я, очевидно, служу культурѣ. Высшей, духовной культурѣ, безъ которой невозможна никакая другая культура. Я проповѣдую въ деревнѣ по-своему, проповѣдую добро въ цѣляхъ и средствахъ, и видите, что изъ этого получается? Вотъ рядомъ съ вами мои ученики, мои питомцы. Не мои лично, а вообще—церковные. Учившіеся только въ церкви и около нея. Мы съ вами сидимъ рядомъ съ ними и ничего, не боимся. Мы спокойны. У васъ есть революверъ? Нѣтъ? У меня тоже нѣтъ. Видите? Мы знаемъ, что это люди, а не звѣри, что имъ совсемъ не чужда культура и что къ нашимъ добрымъ дѣламъ они могутъ идти съ нами рука объ руку какъ братья. Да. А скажите, что бы могло быть безъ моей, безъ нашей христіанской проповѣди? Что было бы, если бы мы прекратили свою проповѣдь добра, мира и любви и стали бы говорить: бейте, жгите. Знаете что? Вотъ что: мы съ вами дрожали бы за свой костюмъ, за свою жизнь. Можетъ быть, тогда мы и не бѣдили бы по желѣзнымъ дорогамъ.

Когда стали распространяться въ народѣ всѣ эти прокламаціи съ обѣщаніями всяческихъ благъ, что начали было поговаривать мужики? Знаете вы? Смотрите: вотъ это лучшая моя раса. Видите? Она вся въцѣла, въ пятнахъ. А мужики говорили мнѣ:

Ужъ больно нарядно. Все изъ фабрики. Зря шибко барствуеете. Собрать бы со всѣхъ баръ всякіе эти наряды да намъ на аучи.

И повѣрьте, послѣ первыхъ вспышекъ нашей революціи я немалое время принужденъ былъ ходить почти въ лохмотьяхъ. На каникулы прѣзжали изъ города дѣти, и всѣ мы боялись хоть чѣмъ-нибудь обращать на себя вниманіе крестьянъ во внѣшности. Одинъ сынъ только что поступилъ въ семинарію. Сдѣлали ему кое какую форму. Всего то стоитъ одиннадцать съ чѣмъ-то рублей. Но синіе канты, свѣтлыя пуговицы,—все это, конечно, занимало мальчишку. Но развѣ онъ могъ одѣться въ форму въ деревнѣ? Боже сохрани! Это было страшно... Увѣряю васъ, мы стѣснялись готовить что-нибудь получше на кухнѣ. А вдругъ увидятъ. Вдругъ увидятъ жареную телятину или баранину, не особенно постную? Вѣдь это раздражаетъ. Не потому, что этого у мужиковъ нѣтъ, а потому, что этого не должно быть у священника. У священника ровно ничего не должно быть. Священникъ все долженъ отдавать другимъ. Такъ писалось въ прокламаціяхъ. А мужики

прокламаціи читали. Да. Такую пору мы переживали въ деревнѣ... Но я вамъ не все еще рассказалъ. Главнаго не рассказалъ. Одинъ мужикъ говоритъ мнѣ разъ:

— Сколько ты за сына-то платишь въ семинаріи?

— Семьдесятъ рублей,—говорю.

— Семьдесятъ рублей!—ахнулъ мужикъ:—вѣдь это двѣ коровы! А вотъ съ насъ берешь шестьдесятъ копѣекъ за обѣдню и прочее такое. Бралъ бы по двугривенному, а сына-то не училъ бы. Зачѣмъ это? Грамотѣ знаетъ,—и ладно. Обѣдню прочитать можетъ,—вотъ намъ и попь. Какая тамъ еще семинарія?

— А зачѣмъ,—говоритъ еще мужикъ:—газету выписываешь? Вошь она, бають, шесть рублей стоитъ. Цѣлая овца. А што въ ней, въ газетнѣ-то этой... Такъ только... Для ради своего удовольствія.

А? Каково, молодой человѣкъ? Вы требуете, чтобы я во всемъ стоялъ съ вѣкомъ наравнѣ, а мнѣ мужики даже дешевой газетки не даютъ читать? Да вы же требуете отъ нихъ. Вы требуете, чтобы мужики грабили и жгли все, что есть въ деревнѣ болѣе или менѣе культурнаго, чтобы они гнали отъ себя все, что служить ихъ образованію и просвѣщенію, а прежде всего ополчались бы на «попа», ибо «попъ» врагъ народный, паразитъ... Да... И мнѣ долгое время приходилось стѣсняться книгъ и газетъ. Что, если бы и всѣмъ такъ пришлось?

Если бы обличители духовенства повнимательнѣе приглядывались къ условіямъ его жизни, они были бы куда снисходительнѣе въ своихъ приговорахъ о немъ.

* * *

Къ числу дѣйствительныхъ, а не сочиненныхъ недостатковъ, отъ которыхъ духовенству слѣдуетъ—и скорѣе—освободиться, относится воспитанный традиціями духъ рабодѣлства предъ высшими, и превозношенія и неумѣстной гордости предъ низшими. Эту черту быта духовенства отмѣчаетъ свящ. Левитовъ въ № 21 теперь уже покойнаго Церковнаго Голоса:

«Нигдѣ вы не встрѣтите столько слеси, надменности, деспотизма, какъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Здѣсь всѣ и все измѣряются «чиномъ»; здѣсь каждый вершокъ разности общественнаго положенія принимается за версту и парализуетъ

нормальныя, братскія, истинно-человѣчныя отношенія. «Студентъ» семинаріи уже свысока и покровительственно относится къ второразряднику. «Скорѣ пойду замужъ за дурака, за урода, но за «студента», а не за обычнаго семинариста»,—такія рѣчи приходилось мнѣ слышать отъ священническихъ дочекъ. Помѣщики, интеллигенты, зажиточные лавочники, трактирщики «батюшку» обычно сажаютъ съ собою за столъ, а псаломщика отправляютъ на кухню, и я не знаю такого священника, который имѣлъ бы нравственное мужество замѣтить, что служитель церкви не то же, что прислуга. Да и тотъ же псаломщикъ, выстаивающій на морозѣ безъ шапки предъ экономкой помѣщика, грозно начальнически накидывается на бабу за неплату ему гривны, или на старика, слѣпого церковнаго сторожа за недостаточно почтительное къ себѣ отношеніе. То же наблюдается вездѣ и всюду... отъ самыхъ низинъ до самыхъ верховъ. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ рабскій духъ въ его крайнихъ проявленіяхъ у духовенства выливается въ форму какого то уродливаго, противоестественнаго самоуниженія, самооплеванія и шутовства. Люди, не имѣющіе возможности похвалиться положительными качествами, иногда хвастаются отрицательными. Завзятые воры съ самодовольствомъ повѣствуютъ о своихъ подвигахъ; пьяницы преувеличиваютъ количество выпитой ими влаги; повѣсы— количество жертвъ ихъ разврата. Психическая основа такого явленія опять та же,—духъ рабства. Нѣчто подобное, къ прискорбію, иногда наблюдается и въ духовной средѣ. Многие питомцы духовныхъ школъ поносятъ свои родныя заведенія, намѣренно преувеличивая ихъ недостатки; вопреки убѣжденію и совѣсти порицаютъ богословскія и философскія науки, называя ихъ «схоластикой».

Черта, дѣйствительно, крайне несимпатичная, подрывающая довѣріе и авторитетъ духовенства. Психическій источникъ ея—отсутствіе чувства собственнаго достоинства и мѣры значенія собственной личности. Не воспитавъ въ себѣ этого чувства, духовенство какъ бы не имѣетъ въ себѣ естественнаго центра тяжести; въ однихъ случаяхъ безъ нужды унижается, въ другихъ безъ всякихъ основаній набираетъ гордости и спеси. Виновата въ этомъ, конечно, та тяжелая жизнь и бытовая обстановка духовенства, отъ которой оно не избавилось и по нынѣ.

* *

При только что отмѣченной особенности духовенства неудивительно, что взаимныя отношенія членовъ причта не всегда стоятъ на должной высотѣ. Старшіе члены причтовъ недостаточно заботливы и внимательны къ нуждамъ низшихъ членовъ клира, низшіе—псаломщики—непочтительны, грубы, страдаютъ страстью къ доносамъ. Въ особенности ненормальны отношенія членовъ причта—священниковъ и псаломщиковъ въ юго-западномъ краѣ. Не такъ давно намъ пришлось читать на эту тему интересную статью одного изъ священниковъ въ издаваемой въ городѣ Каменцѣ—газетѣ «Подолія». Авторъ ея—человѣкъ новый въ Подольской епархіи—былъ пораженъ враждебными отношеніями, какія ему пришлось наблюдать здѣсь между священниками и псаломщиками и какихъ нѣтъ въ центральной и сѣверной Россіи. Быть можетъ, въ этомъ случаѣ сказалось нѣкоторое вліяніе мѣстной мелкопомѣстной шляхты, гоноромъ которой заразилось и мѣстное духовенство. Но во всякомъ случаѣ и въ другихъ епархіяхъ Россіи нерѣдки случаи, когда отношенія священниковъ и псаломщиковъ заставляютъ желать лучшаго.

На эту сторону церковной жизни обратилъ вниманіе преосвященный Орловскій Серафимъ, который обратился къ мѣстному духовенству съ слѣдующимъ предложеніемъ.

«Каждый начальникъ, пишетъ владыка, есть ближайшій попечитель своихъ подчиненныхъ; а священникъ, отвѣчая за нихъ Богу и архипастырю, не имѣетъ ни служебнаго, ни нравственнаго права относиться къ младшимъ себѣ равнодушно и невнимательно. На его обязанности лежитъ, не только требовать строгатаго исполненія служебнаго долга діаконами и псаломщиками, внятнаго и несгѣшнаго чтенія или пѣнія въ храмѣ, приличнаго стоянія и поведенія во время службы, засковаго обращенія съ прихожанами, трезвой жизни, на что я обращаю особое вниманіе, почтительнаго отношенія къ себѣ, а также не скрывать отъ благочиннаго и архипастыря, когда его внушенія и вразумленія не имѣютъ должнаго дѣйствія, но такъ же про-

являть сердечную заботливость къ младшимъ членамъ клира и быть ихъ истиннымъ отцомъ и попечителемъ, вникая во всѣ ихъ дѣла, нужды и скорби, особенно когда они по молодости и неопытности, требуютъ еще руководства и по своимъ достоинствамъ заслуживаютъ признательности и похвалы.

Но, къ прискорбію, многіе священники вовсе не держатся этихъ правилъ своего долга. Они своимъ равнодушіемъ и невниманіемъ къ должнымъ поражаютъ даже постороннихъ зрителей. А послѣ этого кто же скажетъ, что младшіе члены клира—наши братья во Христѣ, и кто будетъ слушать наши проповѣди о любви другъ къ другу?

Всѣмъ намъ надо особенно вдумчиво и внимательно относиться къ переживаемому времени и къ предъявляемымъ намъ требованіямъ. Не паствы созданы для насъ, а мы для нихъ. Какъ ни на минуту не имѣемъ права забывать, что мы должны во всемъ служить примѣромъ родному и дорогому народу, такъ ни одинъ часъ нельзя терпѣть, ради того же народа, несправимые недостатки въ нашей средѣ. Благочестіе и трезвость обязательны».

ХРОНИКА.

Высочайшее пожертваніе. — Пожертваніе г. Пермь частицы свят. мощей. — Программа Нижегородскаго съѣзда представителей православной миссіи. — Резолюція преосвящ. Владикавказскаго. — Состязаніе пѣвческихъ хоромъ. — Магистерскіе коллоквиумы. — Постановленіе Уфимскаго епархіальнаго съѣзда. — Опыты общественной борьбы: съ свадебнымъ разгуломъ и съ алкоголизмомъ. — † С. И. Мирнопольскій.

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна, въ ознаменованіе исполнившагося 500-лѣтія со дня блаженной кончины преподобной Евфросиніи, основательницы Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря въ Московскомъ Кремлѣ, пожаловала въ означенную обитель къ ракъ преподобной массивную золотую лампаду. Кромѣ того, ея Высочество пожертвовала монастырю много драгоценныхъ камней, для украшенія покрово-плащаницы, сооруженнаго сестрами обители на раку преподобной.

Въ Томскомъ Богородице-Алексѣевскомъ монастырѣ имѣется замѣчательная святыня—ковчежець съ частицами святыхъ мощей, а среди нихъ и святителя Стефана Пермскаго. Нынѣшній преосвященный Пермскій Никаноръ, скорбя, что его епархіальный городъ, столица земли Пермской, духовной паствы святителя Стефана, не имѣетъ у себя ни святыхъ мощей его, кои почиваютъ подъ спудомъ въ Московскомъ Верхо-Спасскомъ соборѣ, ни даже хотя бы части останковъ его, или древней гробницы сего святителя, обратился къ преосвященному Томскому Макарію съ просьбою—не признаетъ ли онъ возможнымъ даровать г. Перми частицу мощей святителя Стефана, хранящуюся въ Томскомъ Богородице-Алексѣевскомъ монастырѣ. Архіепископъ Макарій изъявилъ на это согласіе. 20 минувшаго іюня іеромонахъ Прокопій привезъ въ Пермь частицу мощей святителя Стефана, съ слѣдующею дарственной грамотою:

«Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Благодатію Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, любовью и общеніемъ духа и мѣрностію нашею даруется изъ церкви Томскаго Алексѣевскаго монастыря, по просьбѣ его преосвященства, преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Пермскаго, часть святыхъ мощей святителя Стефана Пермскаго, въ благословеніе, утѣшеніе и молитвенное дѣяніе богохранимому граду Перми, мѣсту великихъ, апостольскихъ подвиговъ святителя Стефана Пермскаго, въ Крестовую церковь Пермскаго архіерейскаго дома съ тѣмъ, чтобы, впоследствии, когда будетъ учрежденъ въ г. Перми мужской монастырь, даруемая святыня (часть св. мощей св. Стефана Пермскаго) была передана этому монастырю въ вѣчное его наслѣдіе. Аминь».

Пермское архіерейское домоуправленіе озабочено устройеніемъ для частицы святыхъ мощей святителя Стефана приличнаго ковчега.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ 3 іюля въ архіерейскихъ покояхъ состоялось особое совѣщаніе членовъ мѣстнаго братства св. Креста подъ предѣлательствомъ епископа Назарія, при участіи викарнаго епископа Евѳимія и командированнаго Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода В. М. Скворцова.

Совѣщаніемъ опредѣлена программа занятій предстоящаго ярмарочнаго съѣзда представителей «православной» миссіи и кромѣ обычныхъ собесѣдованій со старообрядцами рѣшено въ этомъ году, въ виду запросовъ времени, назначить рядъ собесѣдованій съ сектантами, а также сдѣлать, для самихъ миссіонеровъ, духовенства и ревнителѣй миссіи и «православія» рядъ лекцій и докладовъ объ ученіи новѣйшихъ сектъ съ обличеніемъ ихъ заблужденія, а также изложить миссіонерскую методику веденія бесѣды при измѣнившихся условіяхъ, созданныхъ новыми законами. Независимо отъ того, признано полезнымъ предложить рядъ лекцій по разбору новѣйшихъ революціонно-соціалистическихъ и политическихъ ученій. Для этихъ цѣлей рѣшено пригласить «извѣстныхъ представителей миссіи и науки».

Кіевскій миссіонеръ священникъ Потѣхинъ прочтетъ лекцію по миссіонерской методикѣ, Бѣлогорскій по разбору ученія субботниковъ—адвентистовъ и малеванцевъ, херсонскій—Кальневъ о штундизмѣ и хлыстовствѣ, Айвазовъ—о новѣйшемъ законодательствѣ по вопросу свободы совѣсти. Протоіерей Восторговъ о социализмѣ христіанскомъ и др. В. М. Скворцовъ о политическихъ партіяхъ въ ихъ отношеніи къ «православію» и духовенству. Извѣстные специалисты «противораскольничьей» миссіи—профессоръ Ивановскій, протоіерей Крючковъ, о. Александровъ, о. Шалкинскій и др. проведутъ рядъ бесѣдъ и сдѣлаютъ доклады по вопросамъ миссіи. Общее руководство бесѣдами и лекціями возложено на В. М. Скворцова.



Во Владикавказскомъ епархіальномъ

женскомъ училищѣ начальница училища, въ наказаніе дѣвочекъ V класса за шалости, лишила всѣхъ ихъ отпуска на масленицу. Одинъ изъ священниковъ епархіи, желая видѣть свою дочь дома, послалъ начальницѣ училища телеграмму такого содержанія: «мать, встревожившись, заболѣла; сутки въ безсознательномъ состояніи, требую немедленно выслать дочь, расходы уплачу». Тонъ телеграммы и начальницѣ и совѣту училища показался грубымъ, о чемъ было доложено преосвященному съ просьбой употребить архипастырскія мѣры къ огражденію престижа начальствующихъ въ училищѣ лицъ. Преосвященный Гедеонъ на докладѣ положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: «Съ глубокимъ прискорбіемъ прочитанъ мною этотъ журналъ. Къ поименованному здѣсь священнику присоединю еще одного, недавно бывшаго у меня съ своимъ сыномъ, исключеннымъ изъ Ардонской семинаріи. Этотъ священникъ, въ присутствіи же своего сына, началъ упрекать не сына, завѣдомо неудачнаго ученика, а семинарское начальство, якобы за неосновательное исключеніе его сына. Тутъ же я подумалъ, что если священникъ при мнѣ наговорилъ кучу вздора по адресу семинарскаго начальства, то что же говорить онъ объ этомъ начальствѣ дома, въ кругу своихъ родныхъ, при томъ же негодномъ мальчишкѣ! И мальчишка, слыша такіа рѣчи своего отца, конечно, воображаетъ себя агнцемъ непорочнымъ, невинно пострадавшимъ, а въ лицѣ семинарскаго начальства пріучается видѣть какихъ-то жестокихъ тирановъ, которыхъ при случаѣ недурно бы угостить револьверомъ или ножомъ... Безумно влюбленные въ своихъ дѣтей отцы и матери! Вы, вѣроятно, не любите чужихъ дѣтей, кромѣ своихъ собственныхъ. Вы никогда, вѣрно, не были начальниками, или воспитателями чужихъ дѣтей, и потому вамъ трудно вѣрить, чтобы начальство любило чужихъ дѣтей, ввѣренныхъ его заботамъ и попеченію...

Состоя не малое время начальникомъ надъ начальниками и воспитателями различныхъ учебныхъ заведеній, съ удовольствіемъ могу свидѣтельствовать, что эти лица въ огромномъ большинствѣ своемъ искренно любятъ своихъ питомцевъ, желаютъ имъ, какъ самимъ себѣ, всяческаго добра, отъ всей души радуются за добрыхъ учениковъ, глубоко скорбятъ о дурныхъ и къ крайнимъ мѣрамъ вразумленія и исправленія прибѣгаютъ только тогда, когда другого исхода не видится. Не спорю, любовь начальническая нѣсколько иного характера, чѣмъ родительская любовь. Первая любовь болѣе осмысленная и прозорливая, болѣе одухотворенная и идеальная, чѣмъ послѣдняя, обычно отличающаяся слѣпымъ пристрастіемъ, страстностью и увлеченіемъ. Но въ силу именно этихъ ея преимуществъ начальническая любовь къ дѣтямъ и должна пользоваться всею нашимъ уваженіемъ, потому-то и нужно оказать ей предпочтительное довѣріе. Школу вообще можно уподобить благоразумному отцу семейства; а семью,—неразборчиво любящей матери. Едва ли кто станетъ долго колебаться въ предсказаніи, будетъ ли толкъ въ тѣхъ дѣтяхъ, у которыхъ отецъ методично требовательный и иногда даже строгій, а мать слабая и поблажливая?... Необходимо вообще вслѣдствіе беречь и уважать авторитетъ начальниковъ и воспитателей и внушать дѣлать тоже самое дѣтямъ, иначе никакая дисциплина немислима въ учебномъ заведеніи, иначе послѣднее не замедлитъ превратиться въ скопище своевольниковъ». (Влад. Еп. Вѣд. № 15).

2 мая въ гор. Владикавказѣ, по сообщенію «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 20), происходило состязательное испытаніе пѣвческихъ хоромъ станицъ Терскаго казачьяго войска. Участвовали въ состязаніи десять хоромъ. Инициаторъ этого новаго явленія въ жизни заброшенныхъ станичныхъ хоромъ—мѣстный временный

генераль-губернаторъ. На это необычайное собраніе приглашено было все Владикавказское городское духовенство и причты тѣхъ станицъ, хоры которыхъ участвовали въ состязаніи. Состязательныя испытанія, между прочимъ, обнаружили, что всѣ хоры страдаютъ, и въ самомъ большомъ размѣрѣ,—неяснымъ произношеніемъ словъ и передышкою въ серединѣ ихъ, черезъ что получается совершенно другое впечатлѣніе отъ исполненія той или другой вещи. Но, если принять во вниманіе тѣ печальныя условія, при которыхъ существуютъ станичные хоры, то справедливость требуетъ признательности и благодарности имъ за трудъ и любовь къ церковно-пѣвческому дѣлу. Рецензентъ совѣтуетъ сельскимъ церковнымъ хорамъ выбирать для себя церковно-музыкальныя композиціи попроще. Главное же то, чтобы регенты оставили въ покоѣ мѣстныя сочиненія и обратились бы къ печатнымъ.

∞

Во вторникъ, 12 іюня, вечеромъ, въ собраніи совѣта Кіевской духовной академіи (въ конгрегаціонномъ академическомъ залѣ) и. д. доцента Кіевской академіи *Θ. И. Мищенко* защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Рѣчи святаго апостола Петра въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ» (Кіевъ, 1907). Официальными оппонентами при защитѣ были: ординарный профессоръ *Д. И. Богдашевскій* и заслуженный экстра-ординарный проф. прот. *Θ. Я. Покровскій*. Коллоквиумъ удостоили своимъ посѣщеніемъ высокопреосвященный *Флавіанъ* и преосвященные викаріи—епископъ *Агапитъ* и епископъ *Иннокентій*.

∞

14 іюня въ 6 часовъ вечера въ торжественномъ засѣданіи совѣта Кіевской духовной академіи публично защищалъ свою диссертацию подъ заглавіемъ: «Преподобный *Антоній великій*, его творенія и нравственно-аскетическое ученіе» кандидатъ

академіи, священникъ С. Лобачевскій, законоучитель женской гимназіи въ Одессѣ. Магистрантъ признанъ достойнымъ ученой степени магистра богословія.



На епархіальномъ съѣздѣ Уфимской епархіи обсуждался, между прочимъ, фактъ неплатежа монастырями Уфимской епархіи установленныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: выразить удивленіе и недоумѣніе по поводу такого отношенія монашествующей братіи Уфимской епархіи къ поддержанію духовно-учебныхъ заведеній, представляющихъ народу просвѣщенныхъ пастырей и просвѣщенныхъ труженицъ на нивѣ народнаго образованія—учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и почтительнѣйше просить мѣстнаго Преосвященнаго сдѣлать стоящимъ въ главѣ монастырей архипастырское внушеніе по сему предмету. Преосвященный Христофоръ утвердилъ это постановленіе, положивъ резолюцію: «Постановленіе съѣзда сообщить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, отказавшихся отъ установленныхъ взносовъ. Въ виду исключительно неблагоприятныхъ условий, въ какія поставлены въ настоящее время церкви и духовенство, просить архимандрита Гавріила—благочиннаго монастырей, и другихъ не уклоняться отъ участія въ обще-церковномъ дѣлѣ, въ которомъ духовенство несетъ наибольшую тяготу, какъ лично, такъ и имущественно. Разъяснить монастырямъ, что отказъ отъ установленныхъ взносовъ противорѣчитъ и иноческому обѣтамъ послушанія и нестяжательности и, сверхъ того, нарушеніе заветовъ прежнихъ настоятелей и настоятельницъ, при которыхъ взносы установлены; внушить имъ, дабы, послѣдуя апостольскому увѣщанію, не забывали общенія и благотворенія, да будутъ взносы ихъ добротными жертвами труждающимся пресвитерамъ, и послѣдніе не останутся благодарными имъ за ихъ жертвы,—а что

важнѣе и спасительнѣе—такowymi жертвами благоугождается Богъ. — Эконому архіерейскаго дома предписать дѣлать установленный взносъ» (Уфим. Еп. Вѣд. № 2).



Отмѣчаемъ заслуживающій вниманія и подражанія опытъ общественной борьбы съ свадебнымъ разгуломъ.

Прихожане Троицкаго прихода м. Любаря, Вол. губерніи, собравшись по приглашенію приходскаго священника на сходъ на церковномъ погостѣ послѣ вечерни, слушали предложеніе священника объ уничтоженіи въ приходѣ предсвадебныхъ увеселеній (каравай) и ограниченіи времени свадебныхъ празднествъ, обыкновенно продолжающихся три дня, однимъ днемъ, въ виду того, что обычаи эти противны духу христіанства и крайне вредно отражаются на благосостояніи крестьянина. Обычай, извѣстный подъ именемъ «каравай», состоитъ изъ свадебныхъ увеселеній, которыя начинаются наканунѣ совершенія таинства брака, въ какіе бы дни бракъ ни совершался,—въ воскресные, праздничные, или будничные, и продолжается въ теченіе всей ночи; вслѣдствіе этого въ праздничные и воскресные дни, въ которые случаются браки, многіе изъ участниковъ свадьбы совсѣмъ не являются на богослуженіе, а иные приходятъ въ нетрезвомъ видѣ, бываютъ такіе случаи, хотя и рѣдко, когда женихи принимали бракъ не вполне трезвые. Такимъ образомъ, предсвадебныя увеселенія препятствуютъ достойной встрѣчѣ и провозженію праздничныхъ и воскресныхъ дней и принижаютъ и порочатъ самое таинство брака. Другой обычай—продолжать свадебныя празднества три дня; вслѣдствіе чего крестьянинъ расходуетъ на водку и яства для гостей значительную часть своего скуднаго состоянія. Многіе вслѣдствіе этого вовлекаются въ долги и часто закабаливаютъ себя кредиторамъ на десятокъ лѣтъ, а иногда на всю жизнь. Мы всегда видѣли вредъ, причиняемый намъ указанными

обычаями, говорятъ прихожане, но въ нашемъ быту дѣдовскіе обычаи такъ усердно соблюдаются, что никто изъ насъ не рѣшался возстать противъ указанныхъ обычаевъ, явно вредныхъ для насъ. Теперь же, благодаря распоряженію преосвященнаго архипастыря и сочувствію этому распоряженію приходскаго священника, мы съ благодарностью и чувствомъ облегченія сбрасываемъ съ себя это тяжелое ярмо «преданій старцевъ», столь угнетавшее и разорявшее насъ до сего времени.—Примѣръ, достойный подражанія! («Колоколь»).

На послѣднемъ засѣданіи Берлинскаго училищнаго совѣта было принято рѣшеніе обязать всѣхъ училищныхъ врачей, при первомъ приѣмѣ дѣтей въ начальныя училища, снабжать ихъ воззваніемъ, обращеннымъ къ ихъ родителямъ и направленнымъ противъ алкоголизма. Между прочимъ, въ воззваніи говорится: «Матери! Не давайте вашимъ дѣтямъ никакихъ спиртныхъ напитковъ! По мнѣнію всѣхъ врачей, даже умеренное употребленіе алкоголя дѣтями моложе 14-ти лѣтъ отзывается на ихъ здоровьѣ крайне вредно. Дѣти не должны получать ни пива, ни вина, ни тѣмъ менѣе ликера, водки или коньяка, хотя бы въ самомъ ничтожномъ количествѣ. Алкоголь, содержащійся вовсѣхъ этихъ напиткахъ, есть ядъ. Привычный алкоголикъ наноситъ непоправимый вредъ всему своему организму, въ особенности же сердцу, печени, почкамъ и желудку. Онъ легко заболѣваетъ и преждевременно умираетъ. Въ нѣмецкихъ психіатрическихъ больницахъ и домахъ для умалишенныхъ находится 12000 душевно-больныхъ, страданія которыхъ обусловлены употребленіемъ спиртными напитками. Это количество составляетъ почти половину всѣхъ содержащихся въ домахъ для умалишенныхъ, причѣмъ больные обязаны своимъ несчастіемъ не только собственному пьянству, но и пьянству своихъ родителей и предковъ.

Матери! Давайте своимъ дѣтямъ воду, молоко, какао, плоды и укладывайте ихъ рано въ постель» («Русск. Вѣд.»).



Сергій Иринеевичъ Миропольскій.

6-го іюля, въ Павловскѣ смерть унесла въ могилу еще одного труженика на поприщѣ духовной школы, члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Сергія Иринеевича Миропольскаго. Въ теченіе короткаго полугодоваго срока это уже третья смерть изъ состава Комитета (Помяловскій, о. протоіерей Жмакинъ). С. И. Миропольскій родился въ 1842 году. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи былъ сперва преподавателемъ философскихъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи, а въ 1870 году былъ переведенъ въ С.-Петербургскую семинарію. Незаурядныя педагогическія дарованія были скоро замѣчены начальствомъ и уже въ 1872 году Сергій Иринеевичъ былъ назначенъ членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Отчеты о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній С. И. Миропольскаго представляли въ первые годы, пока требовалось обстоятельное ознакомленіе съ постановкой учебной и воспитательной частей во вновь преобразованныхъ тогда (по Уставу 1867 г.) семинаріяхъ цѣлыя книги въ 200—250 страницъ убористаго шрифта, въ нихъ видна была не только внимательность и полное знаніе своего дѣла, но и живая душа отзывчиваго человѣка, умѣвшаго глубоко сострадать чужому горю. Характеренъ въ этомъ отношеніи случай, переданный въ одномъ изъ ревизорскихъ отчетовъ Сергія Иринеевича. Въ одной семинаріи, гдѣ инспекція оказалась безсильной уличить воспитанника въ присвоеніи чужой вещи, виноватаго заставила сознаться въ этомъ и раскаяться мать,

бѣдная больная вдова съ многочисленной семьей. Въ правленіи семинаріи оказались голоса, требовавшіе увольненія раскаяннаго мальчика, и хотя большинство стояло за то, чтобы его помиловать, но мнѣніе меньшинства было утверждено, и бѣдная старуха явилась причиной неоправимаго несчастья своего сына. «Я видѣлъ эту несчастную мать, пишетъ Сергій Иринеевичъ, худая, изможденная, едва держась на ногахъ, она падала на колѣна и просила о милости. Я конечно ничего не могъ ей сдѣлать, но образъ ея долго преслѣдовалъ меня—это воплощенная скорбь и отчаяніе. Малыя дѣти ея сидятъ голодные дома, а она здѣсь думаетъ чего-нибудь добиться»... Намъ кажется, что этотъ отрывокъ, въ которомъ чувствуется такая живая боль о несчастной матери самого писавшаго, лучше всякихъ оцѣнокъ и восхваленій дастъ представленіе о томъ, какого ревизора имѣли дѣти въ лицѣ покойнаго.

Помимо своихъ официальныхъ работъ С. И. Миропольскій заявилъ себя многочисленными литературными трудами, создавшими ему имя педагога. Какъ педагогъ онъ обратилъ особенное вниманіе на начальное образованіе и на подготовку преподавателей. Однимъ изъ первыхъ его трудовъ была книга: «Инспекція народныхъ школъ», представляющая обстоятельный разборъ инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ (появилась статьями въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1872 г., а въ 1877 г. отдѣльной книгой). Вопросъ о надзорѣ за школами, недостаткахъ обученія и устройства школъ былъ рассмотрѣнъ основательно и широко. Почти одновременно появился и второй трудъ С. И. Миропольскаго: «Задачи, планы и основы устройства нашей народной школы», дидактическое пособіе для учителей, гдѣ излагаются задачи, планы и основы устройства народной школы по идеямъ великаго славянскаго педагога

Коменскаго. Заслуживаютъ серьезнаго вниманія и нижеслѣдующіе труды покойнаго «Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени—въ трехъ выпускахъ», «Учебникъ Дидактики» въ 2-хъ частяхъ, до сихъ поръ служащій учебнымъ руководствомъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О цѣломъ рядѣ другихъ весьма цѣнныхъ брошюръ и книжекъ, какъ напр. Школа и общество, «Школа и государство», «Памятная книжка Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы въ С.-Петербургѣ» и др. считаемъ нужнымъ лишь упомянуть.

Сергій Иринеевичъ былъ любитель и знатокъ церковнаго пѣнія и много поработалъ и въ этой области. Имъ составленъ «Учебникъ пѣнія», книга «О музыкальномъ образованіи народа въ Россіи и въ Западной Европѣ», «Русскій хоръ»—«Сборникъ трехголосныхъ псѣвъ» и т. п. Покойный не безъ основанія настаивалъ на широкой постановкѣ пѣнія въ народной школѣ—русскій народъ, писалъ онъ, обладаетъ природною склонностью къ пѣнію и музыкальнымъ дарованіемъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ его творчество въ области народной пѣсни, самобытной красотѣ которой удивляются даже иностранцы. Школа должна служить художественному образованію народа, она должна придти на помощь жизни и внести въ область народнаго пѣнія свѣжій, поэтическій, облагораживающій элементъ.

Покойный сотрудничалъ въ нѣсколькихъ педагогическихъ журналахъ—въ «Семьѣ и школѣ», «Народной школѣ», журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ состоялъ нѣкоторое время помощникомъ редактора, написалъ нѣсколько очерковъ въ «Вѣстникѣ Европы».

Усиленная умственная работа въ молодые годы рано утомила покойнаго, и въ послѣднее время онъ физически сталъ замѣтно слабѣть и не проявлялъ уже прежней энергіи дѣятельности; но этотъ общій удѣлъ тѣхъ, кто не щадитъ силъ на обществен-

ной работѣ, не помѣшаетъ сохранить благодарную память къ этому крупному, богато одаренному Богомъ работнику на педагогическомъ поприщѣ. Миръ праху твоему полезный и добрый труженикъ на нивѣ Христовой!

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Религіозный кризисъ во Франціи.—Книга аббата Гутэна.— Частые случаи сложенія духовнаго сана.— Различныя типы духовныхъ лицъ.— Оскуднѣніе священства.— Тяжелыя условія существованія священниковъ, сложившихъ санъ.— Книга Генриха де Гу.— Осужденіе Пьемъ Х ученыхъ трудовъ профессора Шелля.— Строгія мѣры противъ модернизма.— Новый Силлабусъ отъ 3 іюля 1907 года.

Католическая церковь переживаетъ нынѣ во Франціи тяжелый кризисъ. Вызванъ онъ далеко не однимъ лишь закономъ объ отдѣленіи церкви отъ государства—а коренится въ глухомъ броженіи среди самого духовенства. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія во Франціи усматривается небывалое доселѣ явленіе. Съ каждымъ годомъ все болѣе увеличивается число священниковъ, оставляющихъ служеніе церкви. Исслѣдованію причинъ этого явленія посвящена весьма интересная книга извѣстнаго католическаго писателя, аббата Гутэна подъ заглавіемъ «Кризисъ Духовенства» (La Crise du Clergé, par A. Houtin. Paris 1907). Авторъ находитъ, что участвовавшія въ послѣднее время случаи сложенія сана вызываются не побужденіями нравственнаго свойства, а умственнымъ процессомъ. По его мнѣнію, нынѣ все мыслящее духовенство во Франціи переживаетъ кризисъ вѣры. Историческія труды аббата нынѣ кардинала Дюшена и критическія изслѣдованія аббата Луази расшатали схоластическія устои семинарской науки, и сомнѣніе въ прочности всей богословской системы вкралось въ сердца

молодыхъ клириковъ. Броженіе охватило всѣ епархіи, при чемъ замѣчается, что въ епархіяхъ, епископы коихъ принимали рѣшительныя мѣры къ огражденію духовенства отъ наплыва современныхъ идей, такъ называемаго модернизма, ежегодно наблюдается отъ 5 до 8 случаевъ отреченія отъ духовнаго сана. Одинъ изъ духовныхъ писателей насчитываетъ до 15.000 священниковъ, (а всѣхъ ихъ во Франціи около 45.000), увлеченныхъ прогрессивными идеями.

Книга Гутэна содержитъ много интересныхъ свѣдѣній о тяжеломъ нравственномъ состояніи священниковъ, воспитанныхъ въ системѣ строгаго послушанія церковному авторитету, когда до нихъ доносятся мнѣніе ихъ же собрата аббата Луази, утверждающаго, что историческими данными нельзя доказать Божества Иисуса Христа. Неподготовленные хорошей школою къ борьбѣ съ неразумными критическими приѣмами, направленными противъ основныхъ началъ христіанскаго ученія, многіе изъ священниковъ съ горестію чувствуютъ, что прочность ихъ вѣры подвергается тяжкому испытанію. Гутэнъ знакомитъ читателей съ различными типами французскихъ священниковъ, переживающихъ настоящій кризисъ. Честолюбцы, зараженные сомнѣніями, осторожно совмѣщаютъ въ себѣ уваженіе къ началу теократическому съ уступками либерализму. Они проповѣдуютъ правовѣрныя истины подъ прикрытіемъ либерализма. Одинъ изъ духовныхъ этой категоріи сказалъ въ началѣ 1904 г., говоря о своей блестящей богословской карьерѣ, что онъ изъ своихъ догматическихъ воззрѣній сдѣлалъ узелъ, на который никогда не смотритъ, изъ боязни окончательно потерять вѣру. Духовные этой партіи не грѣшатъ любовью къ истинѣ, они способны болѣе блестяще, чѣмъ освѣщать. Отъ рѣшенія вопросовъ существенной важности они, по возможности, уклоняются. Расточая обыкновенно похвалу направо и налево, они стара-

ются угодить вѣмъ партіямъ. Одинъ изъ нихъ, достигшій высокаго званія домашняго прелата его святѣйшества, сказалъ однажды съ рѣдкимъ цинизмомъ: не будемъ истреблять то, чѣмъ питаемся.

Конечно, на ряду съ честолюбцами, въ средѣ французскаго духовенства встрѣчается весьма много людей, безусловно искреннихъ и вполне признающихъ авторитетъ церковной власти. Положеніе этихъ священниковъ становится совершенно невыносимымъ, когда, путемъ чтенія и размышленій, они доходятъ до сомнѣнія въ правильности всего мировоззрѣнія, съ которымъ успѣли прочно сродниться. Въ семинаріи священника учили, что сомнѣваться въ истинахъ вѣры грѣшно, а онъ чувствуетъ, что подвергается опасности потерять всякую вѣру. Ему говорили, что отрицаніе одного догмата есть ересь, а онъ начинаетъ отрицать всю систему. Страшный вопросъ предъ нимъ возникаетъ: можетъ ли онъ называть себя христианиномъ? Для рѣшенія его онъ долженъ выяснитъ, что сохранилъ отъ старой вѣры, и что отбросилъ. Рѣшеніе этого вопроса крайне мучительно, и когда у священника достаетъ мужества дойти до конца, то нерѣдко вѣра у него угасаетъ, какъ потушается свѣтъ въ лампадѣ за недостаткомъ питающаго его елея. Почтенный аббатъ Седозъ говоритъ по этому поводу: вѣра, утраченная вслѣдствіе работы ума, утрачивается безвозвратно. Но что же дѣлать священнику, потерявшему вѣру? Для него возникаетъ трудный вопросъ, долженъ ли онъ оставить церковь и можетъ ли продолжать свое пастырское служеніе. Многихъ при этомъ смущаетъ ихъ неподготовленность къ какой-либо общественной дѣятельности, или къ какому-либо оплачиваемому труду. Многие священники, вслѣдствіе этого, не порываютъ связи съ церковью, служатъ ей, утративъ вѣру, причемъ они какъ бы стыдятся того, чему обучаютъ. Главная ихъ цѣль — заработать кусокъ хлѣба. При первой возможности, они дѣ-

лаютъ нѣкоторыя сбереженія, и затѣмъ уходятъ въ отставку, и не снимая сутаны, въ тишинѣ доживаютъ свой вѣкъ. Въ этой категоріи встрѣчаются священники, столь тяготящіеся проповѣдью и исполненіемъ требъ, въ которыя сами не вѣрятъ, что оставляютъ приходскую службу, и занимаются частнымъ преподаваніемъ, или изрѣдка служатъ въ домовыхъ церквахъ. Живя какъ бы на распутіи между міромъ церковнымъ и свѣтскимъ обществомъ, они иногда обрекаютъ себя на полное молчаніе по отношенію къ религіознымъ вопросамъ. Нравственная же и умственная борьба, переживаемая духовными лицами, приводитъ ихъ подчасъ къ самоубійству. Случай эти нерѣдки. Они могутъ быть распределены на три категоріи. Такъ, помимо самоубійствъ, вызванныхъ сумасшествіемъ или болѣзью, къ первой категоріи могутъ быть отнесены самоубійства какъ слѣдствіе упорной работы мысли, вызванной постоянными размышленіями о вопросахъ вѣры. Такъ, въ одной изъ епархій, священникъ, утратившій всякую вѣру, будучи перемѣщенъ епископомъ изъ преподавателей семинаріи въ приходъ, застрѣлился, не признавая себя способнымъ проходить пастырское служеніе. Ко второй категоріи самоубійствъ относятся случаи, вызванные нарушеніемъ обѣта цѣломудрія. Сильное впечатлѣніе произвело въ 1903 г. самоубійство священника Тулузской епархіи, Валлеса, 29 лѣтъ. На колокольнѣ его приходской церкви найдены были убитыми онъ и 19-ти лѣтняя дѣвушка Жанна. Сначала онъ застрѣлил Жанну, а затѣмъ покончилъ съ собою. Онъ держалъ въ рукѣ Распятіе, а она четки. Къ третьей категоріи относятся самоубійства изъ-за денежныхъ расчетовъ. Одинъ священникъ, перемѣщенный кардиналомъ Перро въ худшій приходъ, зарѣзался на глазахъ своей, разбитой параличемъ, матери.

Для многихъ священниковъ сложеніе сана представляется крайне тяжкимъ. Аб-

бать Леменье, покинувшій церковь въ 1904 г., пишетъ по этому случаю: Растрига, (Le Dégoqué) это человекъ, вѣчно оплакивающий свою ошибку; одна лишь могила даетъ ему вѣчное забвеніе. Извѣстный аббатъ Делярю, объ исчезновеніи коего такъ много писали осенью 1906 г., предпочелъ прослыть убитымъ, чѣмъ быть оглашеннымъ растригою. Многіе изъ духовныхъ, угнетаемыхъ сомнѣніемъ, рѣшаются не порывать съ церковью, и съ этой цѣлью усваиваютъ въ своей дѣятельности нѣкоторые тактическіе приемы. Въ 1884 г. одно изъ подобныхъ лицъ обратилось за совѣтомъ къ Ренану. Ренанъ не замедлилъ отвѣтомъ. Письмо его не лишено интереса. Стараясь нѣсколько успокоить вопрошавшаго, Ренанъ выражаетъ надежду, что католическая церковь способна на нѣкоторое обновленіе. Конечно, говоритъ онъ, католическая церковь никогда не сознается въ томъ, что она можетъ измѣниться, но она многое можетъ предать забвенію. Двѣ вещи не подлежатъ сомнѣнію:—католичество не можетъ погибнуть; католичество не можетъ остаться въ своемъ современномъ положеніи. Постичь, какимъ образомъ оно можетъ измѣниться—въ нашего разумѣнія. Когда всѣ выходы закрыты, замѣчаетъ Ренанъ, рѣшаетъ лишь голосъ Провидѣнія.

Многіе духовные, утратившіе вѣру и не прекращая служенія церкви, стараются обходить догматы, не соответствующіе ихъ возрѣнію; они охотно прибѣгаютъ къ такимъ оборотамъ рѣчи: «церковь насъ научаетъ», или «христіанская совѣсть предписываетъ». Одинъ священникъ, не вѣрившій въ Божество Христа Спасителя, именовалъ Его въ проповѣдяхъ не иначе, какъ сыномъ человеческимъ.

Высказываясь въ пользу измѣненія или отмены извѣстнаго догмата, духовныя лица нерѣдко писали книги или статьи анонимныя или псевдонимныя. Герархическая власть старалась узнать, кто ихъ авторъ. При чемъ, когда авторомъ оказывался извѣстный писатель, то власть, по отношенію

къ нему, иногда не принимала мѣръ особливо строгихъ, дабы не возбуждать противъ себя неудобнаго противника. Подобно сему, и въ Швейцаріи, Фрейбургскій архіепископъ ограничился однимъ лишь замѣчаніемъ по отношенію къ ученому писателю, аббату Кранцу, за его псевдонимныя писанія, направленные противъ ультрамонтанскихъ идей и іезуитовъ.

Особенность современнаго религіознаго кризиса во Франціи несомнѣнно заключается въ томъ, что многія духовныя лица, начиная отъ высшихъ и до низшихъ, остаются на своихъ мѣстахъ, хотя и утратили вѣру. Изъ состава духовенства не исключены ни Луази, ни другіе священники, переставшіе вѣрить, точно также, какъ католическая церковь именуется католиками и погребаетъ ежедневно людей, подлежащихъ, по ея же правиламъ, отлученію, и коимъ она должна бы отказать въ христіанскомъ погребеніи. Церковь католическая вступила, такимъ образомъ, на путь политики и опортунизма, она не требуетъ болѣе, чтобы вѣрили ея ученью, она желаетъ только, чтобы хранили почтительное молчаніе или утверждали то, что ей угодно. Недавно одинъ кардиналъ и одинъ архіепископъ, ревностные защитники католическихъ традицій, дали хорошія мѣста двумъ священникамъ, угрожавшимъ переходомъ въ протестантство.

Весьма интересна глава, посвященная священникамъ, оставляющимъ церковь. Гутэнъ говоритъ, что въ теченіе почти всего XIX вѣка между священниками, утратившими вѣру, весьма немногіе обнаруживали намѣреніе оставить церковь. Они боялись оскорбить общественное мнѣніе. Многіе изъ нихъ пріѣзжали въ Парижъ, хранили инкогнито, занимались какимъ-либо мастерствомъ, нерѣдко занимались въ извозчики. Въ столицѣ Франціи проживало гораздо болѣе священниковъ нищихъ, чѣмъ священниковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Въ прежніе годы, когда вѣра была болѣе тверда въ сознаніи на-

родномъ, духовныя лица, отпадающія отъ церкви, переживали болѣе тяжелый кризисъ. Извѣстный Ламенне, въ письмахъ къ друзьямъ своимъ, горько жаловался на тяготу своего положенія. «Печаль меня изнуряетъ, писалъ онъ, лишаетъ меня всякой энергіи. Мнѣ все противно, я влачу жалкую жизнь, ничто земное меня не привлекаетъ. Сердце мое почти за рубежомъ могилы, я утомленъ всѣмъ происходящимъ». Въ наши дни процессъ отпаденія совершается быстро. Подъ вліяніемъ критики, люди съ независимымъ и самостоятельнымъ мышленіемъ быстро освобождаются отъ схоластическихъ и казуистическихъ путей, перестаютъ сознавать себя католиками, и уходятъ изъ церкви. Власть іерархическая нерѣдко примѣняла мѣры кротости, убѣждая колеблющихся возвратиться на путь спасенія. Такъ, когда извѣстный о. Гіацинтъ прибылъ въ 1899 г. въ Римъ, то Левъ XIII поручилъ князю Одескальки и кануцину Калансанцію де Лаванаросу, нынѣ кардиналу Вивесъ и Туто убѣдить о. Гіацинта продолжать служеніе въ священномъ санѣ, причемъ ему было обѣщано оставить въ силѣ бракъ, имъ заключенный, не взирая на то, что ему предшествовало его рукоположеніе, но подъ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы онъ призналъ догматъ папской непогрѣшимости, провозглашеніе коего вызвало его отпаденіе. Папа предполагалъ причислить о. Гіацинта къ одной изъ восточныхъ церквей, допускающихъ бракъ духовныхъ лицъ. Предложеніе это не было принято. Однородная попытка была сдѣлана Піемъ IX по отношенію къ извѣстному проповѣднику Луиджи де Санктисъ, отпавшему въ протестанство.

Бываютъ иногда и случаи обратнаго возвращенія въ церковь отпавшихъ отъ нея. Порвавъ съ церковью, бывшіе духовные чувствуютъ себя одинокими и всѣми оставленными. Свободой, къ которой стремились, пользоваться они не умѣютъ, къ труду мало приспособлены. Утомленные всякими злоключеніями, они ищутъ воз-

врата въ церковь. Въ иныхъ случаяхъ невзгоды супружеской жизни приводятъ бывшихъ клириковъ къ такому же результату. Они разочаровались въ супружествѣ, какъ прежде въ священствѣ. Для того, чтобы снова священствовать, женатому священнику остается только просить о разводѣ, и по окончаніи дѣла его обыкновенно отсылаютъ въ какую-либо отдаленную мѣстность, а иногда онъ даже мѣняетъ свое имя. Гутанъ указываетъ на одинъ весьма странный случай, когда одинъ священникъ, перемѣнивъ епархію и имя, оставилъ при себѣ хозяйкой женщину, съ которою вступилъ въ гражданскій бракъ послѣ того, какъ оставилъ церковь. Интересенъ также другой случай. Одинъ священникъ выдѣлялся своимъ особымъ рвеніемъ, неутомимо обличалъ политическій и научный либерализмъ. Но затѣмъ, совершенно неожиданно для всѣхъ, оставилъ служеніе церкви, женился, уѣхалъ въ дальніе края, открылъ большую торговлю; но ему не повезло, онъ разорился, покаялся, жена и дочь были помѣщены въ одинъ монастырь, онъ въ другой. Тяжкая болѣзнь постигла его, и на смертномъ одрѣ, онъ тщетно звалъ жену и дочь. Мольба его не была услышана.

Весьма любопытныя свѣдѣнія сообщаетъ авторъ о французскихъ семинаріяхъ и о мѣрахъ, принимаемыхъ іерархіей для пополненія клира хорошо настроенными кандидатами священства. Еще въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія одинъ изъ выдающихся священниковъ Орлеанской епархіи, аббатъ Буго утверждалъ, что величайшая опасность католической церкви во Франціи заключается въ оскудѣніи священства, что недостаточно число священниковъ, обладающихъ ученостью и праведностью жизни, столь необходимыхъ, дабы поднять церковь во Франціи на должную высоту въ виду испытаній, настоящихъ и будущихъ.

Не смотря на всѣ мѣры, принимаемыя церковной іерархіей, число посвященій въ священникъ постоянно уменьшается.

Въ 1888 г. было 2169 свободныхъ мѣстъ и 1679 посвященій. Въ 1903 г. было 2560 свободныхъ и 1645 посвященій. Съ 1904 г. число поступающихъ въ малыя семинаріи сократилось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на одну четверть, въ другихъ на двѣ трети, а въ среднемъ на половину. Оскудѣніе вѣры среди духовенства увеличить еще болѣе эту убыль. Многие изъ священниковъ, хотя и не оставляютъ служенія церкви, но призывать другихъ къ этому служенію навѣрно не будутъ. Это обстоятельство, совпадая съ законами объ отдѣленіи церкви отъ государства и объ увеличеніи до двухъ лѣтъ срока отбыванія воинской повинности для клириковъ, повлечетъ за собою дальнѣйшее оскудѣніе кандидатовъ священства. При существованіи конкордата, когда положеніе священника было обезпечено жалованіемъ и пенсіей, въ большинствѣ случаевъ матери среднихъ буржуазныхъ семействъ очень охотно склонялись къ опредѣленію своихъ сыновей въ семинаріи. Отцы съ ними обыкновенно не спорили. Перспектива почетнаго и обезпеченнаго положенія священника улыбалась родительскому сердцу. Теперь обстоятельства измѣнились. Нѣтъ ни жалованія, ни пенсіи, а существуетъ неопредѣленное, даже не обезпеченное положеніе, и родители, конечно, будутъ иначе относиться къ помѣщенію дѣтей въ семинарію. Далѣе, удлинненіе на годъ срока пребыванія въ казармахъ, конечно, повліяетъ весьма неблагоприятно на замѣщеніе священническихъ вакансій. Прослуживъ лишній годъ въ войскахъ, многие не захотятъ посвятить себя на служеніе церкви. Рѣдѣютъ ряды духовенства, и одинъ изъ іереевъ, именуя себя Иоанномъ де Мореномъ, въ изданной имъ въ октябрѣ 1906 г. книгѣ подъ заглавіемъ «Vérités d'hier», обратился къ духовенству съ призывомъ дать вѣрующимъ отвѣтъ на смущающіе ихъ запросы вѣры. Но отвѣтъ на эти запросы не спѣшитъ давать даже самъ Ватиканъ, какъ видно изъ римской коррес-

понденціи, помѣщенной 20-го октября 1906 г. въ «Религіозной Недѣлѣ», издаваемой въ Парижѣ.

Размѣры кризиса, переживаемаго католической церковью во Франціи, раскрываются въ книгѣ Гутэна въ главахъ, посвященныхъ описанію различныхъ епархій, семинарій и выдающихся дѣятелей. Любопытна глава о корыстолюбіи духовенства. Гутэнъ справедливо сѣтуетъ на явное предпочтеніе, оказываемое въ церквахъ богатымъ. Имъ отводятся особыя почетныя мѣста за рѣшеткой близъ алтаря; эти мѣста продаются на цѣлый годъ, чуть не съ аукціона. За каждый стулъ приходится платить,—горе не имѣющимъ денегъ! И самая исповѣдь весьма часто обращается въ надежное средство для собиранія свѣдѣній о денежной состоятельности тѣхъ или другихъ лицъ. Гутэнъ говоритъ, что примѣненіе къ жизни пр. 51, 52 и 53 Кароагенскаго Собора, призывающихъ клириковъ списывать трудами рукъ своихъ средства къ существованію возвысило бы въ глазахъ народа авторитетъ духовенства и устранило бы порицаніе его за роскошную жизнь и частыя обѣды. А трапезы эти, въ большей части епархій, устроятся почти ежедневно, то у одного, то у другаго изъ духовныхъ лицъ. За трапезой обычно слѣдуетъ продолжительная игра въ карты. Родескій епископъ Бурре воспретилъ своимъ священникамъ играть въ карты болѣе двухъ часовъ подъ рядъ. Подобное распоряженіе заставило ихъ послѣ двухчасовой партіи, дѣлать перерывъ на 5 минутъ, и снова начинать игру.

Въ приложеніи къ книгѣ Гутэна имѣется глава, посвященная вопросу о томъ, какъ вѣрять священники. Авторъ говоритъ, что все семинарское воспитаніе направлено къ тому, чтобы путемъ постоянныхъ внушеній поддерживать и укрѣплять вѣру въ сердцахъ воспитанниковъ. Не смотря на всѣ принимаемыя мѣры, ему приходилось встрѣчать священниковъ, бывшихъ уже во время рукоположенія не-

вѣрующими. Хотя 25-лѣтній возрастъ и считается каноническимъ для рукоположенія священника, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаются изъятія; такъ, извѣстный Луази былъ рукоположенъ, когда ему было только 22 года. Передъ рукоположеніемъ молодые люди бывають настолько поглощены различными занятіями и упражненіями, что далеко не всегда располагають достаточнымъ временемъ, дабы обдумать послѣдствія, вытекающія изъ рукоположенія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ самолюбіе мѣшаетъ имъ отступать передъ этимъ рѣшительнымъ шагомъ. Церковная дисциплина выработала такой распорядокъ дня, что священнику остается мало времени для занятія какимъ-либо самостоятельнымъ ученымъ трудомъ. Такъ, каждый священникъ долженъ ежедневно не менѣе пяти часовъ посвящать молитвѣ и благочестивымъ упражненіямъ. Всѣ они направлены къ тому, чтобы, поглощая мысль и вниманіе священника, отвлекать отъ постороннихъ предметовъ, и укрѣплять въ сознаніи его заранѣе внушенныя идеи. За прочностью его настроенія имѣетъ постоянное наблюденіе духовникъ, или, выражаясь точнѣе, руководитель его совѣсти. Епископы заботятся, чтобы священники, имѣющіе серьезные научные интересы, занимались вопросами, не отвлекающими ихъ въ сторону какихъ-либо опасныхъ критическихъ сомнѣній. Труды критическіе признаются особенно опасными, они уже раскрыли, какимъ образомъ папскія прерогативы были построены на цѣломъ рядѣ вѣками скопленныхъ подложныхъ документовъ.

Церковная власть, ограждая священниковъ отъ увлеченія научными трудами, могущими поколебать ихъ вѣру, зорко слѣдитъ за появленіемъ новыхъ книгъ, и охотно пополняетъ ими столбцы index'a. Гутану, пользовавшемуся въ то время покровительствомъ вліятельныхъ лицъ, нужно было получить право читать книги, внесенныя въ index. Разрѣшеніе ему бы-

ло дано, но съ изъятіемъ книгъ безнравственныхъ, въ которыхъ онъ не нуждался, и книгъ писателей, признанныхъ еретиками. Послѣ второго отказа онъ прикоснулся къ этой второй категоріи книгъ, и изъ трудовъ Далле узналъ, что измѣненія текста въ твореніяхъ св. Киприана и подлоги леисидоровскихъ декреталій не представляются единичными случаями, а являютъ собою вѣковую систему подлоговъ въ пользу прерогативъ римскаго епископа.

Въ концѣ книги помѣщенъ хронологическій указатель съ 1884 г. по настоящее время всѣхъ событій, свидѣтельствующихъ объ упадкѣ вѣры среди французскаго духовенства. Между этими фактами представляется весьма интереснымъ исповѣданіе вѣры священника Филипо, прочитанное имъ съ амвона приходской церкви 13 іюня 1897 г. Излагая свои воззрѣнія на Церковь Христову, Филипо, между прочимъ, говоритъ, что, держась евангельскаго ученія, онъ находитъ, что церковь римская не есть церковь вселенская, а лишь ея наиболѣе значительная часть, что апостолы и ихъ послѣдователи учредили церкви, независимыя одна отъ другой, и соединенныя только вѣрою во Иисуса Христа, что затѣмъ церкви добровольно подчинились авторитету римскаго епископа. Папство, такимъ образомъ, есть учрежденіе человѣческое, и нынѣ, какъ и прежде, всѣ церкви равны передъ Евангеліемъ, одинъ лишь Господь непогрѣшимъ, и что непогрѣшимость есть свойство Божества, не могущее быть усвоеннымъ какимъ-либо существомъ. 14 іюня аббатъ Филипо получилъ извѣщеніе объ его отлученіи.

Въ іюні 1904 г. аббатъ Мейса (Meissas) подъ псевдонимомъ Jean Vrai издалъ книгу *Ephémérides de la Papauté*. Въ предисловіи, посвященномъ духовенству, онъ спрашиваетъ его, почему оно теряетъ вліяніе на людей, почему становится все болѣе неспособнымъ мѣшать ихъ нравственному паденію. вмѣсто отвѣта, онъ

даетъ духовнымъ лицамъ совѣтъ: познайте истину. «И дѣйствительно, продолжатъ онъ, когда вашъ умъ освободится отъ сплетенія недомолвокъ, подлоговъ и обмановъ, выдаваемыхъ вами за исторію церкви, тогда вы ясно узнаете, какимъ образомъ сложилась исторія этой церкви, и папства, ее возглавляющаго».

Хронологическій указатель пестритъ именами священниковъ и монаховъ всевозможныхъ орденовъ, до іезуитовъ включительно, оставившихъ служеніе церкви, вступившихъ въ бракъ, или поступившихъ въ ряды проповѣдниковъ протестантской церкви. Подъ 5 февраля 1907 года помѣщены свѣдѣнія о шести священникахъ, сложившихъ санъ въ епархіи города Арраса. Подъ тѣмъ же числомъ находятся свѣдѣнія объ учрежденіи въ Парижѣ особой ассоціаціи бывшихъ священниковъ, подъ названіемъ *Le soutien amical*. Оказывается, что болѣе 500 подобныхъ лицъ соединились для огражденія своихъ законныхъ интересовъ. Количество бывшихъ священниковъ указываетъ на размѣры и значеніе религіознаго кризиса, переживаемаго Франціей.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ появилась въ продажѣ небольшая книга Генриха де Гу (Henri des Houx) подъ заглавіемъ «Война папизму» (*Guerre au Papisme*). Девизъ изданія: Франція французамъ. Авторъ въ былое время былъ самъ усерднымъ папистомъ, но враждебное отношеніе Пія X къ попыткамъ найти мирный выходъ изъ затрудненій, созданныхъ католической церкви закономъ объ отдѣленіи ея отъ государства, возстановили автора противъ папы. Особенно опечалили его слова, сказанныя Піемъ X одному изъ представителей французской прессы: «Не я осудилъ законъ, а самъ Христосъ; я, папа, не болѣе, какъ его намѣстникъ». Порицаніе закона произнесено Христомъ, даровавшимъ католической церкви устройство и ученіе, противъ которыхъ беси-

лень всякій законъ». Де Гу крайне возмущенъ этимъ заявленіемъ, онъ видитъ въ немъ дерзновенную попытку прикрыть высшимъ авторитетомъ Божества рѣшеніе, направленное противъ независимости французскаго законодательства, и призываетъ всю вѣрующую христіанскую Францію къ рѣшительной борьбѣ съ папствомъ. По мнѣнію автора папство не олицетворяетъ собой католичества, точно также, какъ клерикализмъ не есть христіанство и суетвѣріе не есть истинная вѣра. Эти слова выражаютъ не только различныя, но прямо противоположныя мысли. Католицизмъ означаетъ всеобщность, папизмъ—обособленность. Папизмъ—это воплощеніе римскаго цезаризма,—убилъ апостольскую свободу; онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, разрушилъ іерархію, основанную апостолами согласно съ ученіемъ Христа. Піи X поступилъ произвольно по отношенію къ Церкви во Франціи, и эта церковь обойдется безъ папы. Переставъ быть папистской, но оставаясь вѣрной догматамъ, таинствамъ и обрядамъ, она очистится и возродится въ христіанствѣ. Съ церковныхъ кафедръ не будутъ болѣе раздаваться озлобленные призывы къ борьбѣ. Публичныя власти и законы не будутъ болѣе тяготиться религіей, служители коей посвящаютъ себя нравственному усовершенствованію челоѣчества. Съ упраздненіемъ папства, религіозная жизнь народа войдетъ въ нормальныя условія. Это тѣмъ болѣе необходимо, что государство не можетъ существовать безъ религіи, точно также какъ челоѣчество безъ идеала. Конечно, существованіе конкордата въ продолженіе ста лѣтъ, а папства въ теченіе пяти вѣковъ, сдѣлали христіанскія вѣрованія ненавистными, а затѣмъ чуждыми для значительной части народа во Франціи. Во многихъ мѣстахъ и малые и взрослые, по своему мышленію мало отличаются отъ лошадей и собакъ. Они живутъ одними лишь инстинктами, а озвѣрѣлые люди гораздо опаснѣе хищныхъ звѣрей. Для спасенія Франціи необходимо

учрежденіе церкви католической, независимой отъ св. престола, подобно католическимъ церквамъ востока, церкви, сохраняющей красоту божественной литургіи, полноту догматовъ, богослужебный чинъ, хранящей дисциплину и іерархію, согласно съ апостольскими установленіями, покоющимися на союзѣ пасомыхъ съ пастырями церкви, воодушевленной духомъ христіанской любви, братства и милосердія, въ противоположность идеямъ ватиканскаго идолопоклонства.

Авторъ надѣется дожить до радостнаго расцвѣта католичества безъ папства, до возрожденія христіанства во Франціи, нынѣ мятущейся между клерикализмомъ и полнымъ атеизмомъ. Книгу свою онъ заключаетъ призывомъ ко всѣмъ добрымъ католикамъ и французамъ: папизмъ да будетъ уничтоженъ!

—

Иезуиты торжествуютъ. Пій X, въ письмѣ отъ 16 іюня къ вѣнскому профессору, прелату Коммеру, рѣшительно осудилъ воззрѣніе извѣстнаго нѣмецкаго богослова, профессора вюрцбургскаго католическаго университета, Германа Шелля. Папа нашелъ его труды зараженными ядомъ реформации и противными католической вѣрѣ. Онъ удивляется, что нашлись люди, готовые, въ благодарность Шеллю, поставить ему памятникъ. Это порицаніе профессора Шелля, пользовавшагося большимъ авторитетомъ во всей католической Германіи, какъ громомъ поразило нѣмецкихъ католиковъ. Архіепископъ Бамбергскій и епископъ Вюрцбургскій состоятъ членами комитета по сооруженію памятника ученому богослову, пользовавшемуся въ Германіи репутаціей одного изъ наиболѣе талантливыхъ профессоровъ католическихъ университетовъ. Враги Шелля обвиняли его въ сочувствіи новымъ методамъ исторической критики, столь противоположнымъ средневѣковой схоластикѣ римской исторической школы. Это недовольство среди германскихъ католиковъ дало поводъ римской

газетѣ (La Corrispondenza Romana), отъ 7 іюля, напечатать сенсационное извѣстіе, что среди германскихъ католиковъ образовалось тайное общество противъ Index'a. По уставу общества членами его могутъ быть только міряне. Къ духовнымъ лицамъ разрѣшается обращаться только за совѣтами. Ближайшая цѣль общества—подача папѣ петиціи противъ Index'a, въ виду вреда, приносимаго католической церкви неразумными распоряженіями конгрегации Index'a. Прошеніе заключается указаніемъ на необходимость преобразованія этого учрежденія на началахъ свободы и справедливости. Основная мысль петиціи состоитъ въ томъ, что реформа необходима, ибо современное положеніе дѣлъ не можетъ быть терпимо. Ультрамонтальская печать повсемѣстно забила тревогу. На нѣмецкую тайную лигу начали смотрѣть, какъ на какое-то новое, католическое масонское учрежденіе, направленное противъ одной изъ наиболѣе сильныхъ римскихъ конгрегаций. Осужденіе профессора Шелля и недовольство противъ иезуитовъ нарушили мирное теченіе жизни нѣмецкихъ католиковъ и возстановили противъ Ватикана лучшихъ и наиболѣе просвѣщенныхъ католическихъ ученыхъ. Французскіе историки и богословы, тѣмъ временемъ, снсва обратили на себя зоркое вниманіе римскихъ властей. Книга извѣстнаго профессора Ле-Руа (Le-Roy) «Догматы и критика» показала столь вредной, что даже не ожидая осужденія ея конгрегацией Index'a, кардиналъ Респиги, папскій намѣстникъ, воспретилъ ея чтеніе и распространеніе въ Римѣ и римской епархіи. Конгрегация не замедлила подтвердить это распоряженіе и занесла въ списокъ запрещенныхъ книгъ какъ это сочиненіе, такъ и сочиненіе аббата Гутэна. Эти громы понятны. Французскіе авторы, съ аббатомъ Луази во главѣ, настойчиво проповѣдуютъ столь ненавистный римской куріи модернизмъ, заключающійся, между прочимъ, въ смѣлыхъ критическихъ приемахъ при изслѣдо-

ваніи исторіи образованія догматовъ, составленія литургіи и происхожденія церковной іерархіи. Труды ректора семинаріи въ Перуджіи, монсиньора Фракассини были также признаны зараженными модернизмомъ, и злополучный ректоръ, болѣе 20-ти лѣтъ пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ, былъ, не смотря на предстательство своего архіепископа, отстраненъ отъ должности. Съ аббатомъ Пандози поступили еще рѣшительнѣе. За его попытку приспособить толкованіе Евангеліе къ потребностямъ XX вѣка и за книгу «Въ царствіе Мессіи» онъ былъ отлученъ отъ церкви.

Итальянскія газеты отъ 6/19 іюля, *Giornale d'Italia* и другія, приносятъ извѣстіе о появленіи давно ожидаемаго папскаго Силлабуса. Онъ помѣченъ 3 іюля 1907 г. Новый Силлабусъ состоитъ изъ 65 опредѣленій. Въ введеніи къ нему указаны причины, вызвавшія его изданіе. При начертаніи его имѣлось въ виду принять мѣры противъ распространенія между вѣрующими учевій, проповѣдуемыхъ либеральными критиками. Первые 8 опредѣленій относятся къ установленію отношеній католиковъ къ духовной власти по вопросамъ научнымъ. Затѣмъ слѣдуетъ 11 опредѣленій, относящихся къ возрѣніямъ католическихъ ученыхъ на боговдохновенность священнаго писанія. Около 50 опредѣленій посвящены опроверженію возрѣній аббата Луази. Двумя опредѣленіями осуждается книга Ле-Руа. Последніе два тезиса Силлабуса имѣютъ характеръ болѣе общій; они осуждаютъ то возрѣніе, что церковь, для возстановленія своей утраченной жизненной силы, должна отказаться отъ нѣкоторыхъ положеній средневѣковой догматики. Силлабусъ выходитъ въ самый разгаръ религіозной полемики. Полное освобожденіе отъ подчиненія духовной власти, настойчиво желаемое католиками всѣхъ странъ, недавнее требованіе коренного преобразованія конгрегации *Index'a*, многочисленныя статьи о необходи-

мости различныхъ реформъ, печатаемыя въ журналахъ и газетахъ всѣхъ странъ и народовъ—таковы обстоятельства, сопровождающія изданіе новаго акта, призваннаго по всему вѣроятію имѣть для католической церкви не меньшее значеніе, чѣмъ знаменитый Силлабусъ Пія IX 1864 года. Передъ изданіемъ новаго Силлабуса ожидали, что онъ коснется вопросовъ социальныхъ и политическихъ, но это предположеніе оказалось ошибочнымъ. Ватиканскій декретъ не содержитъ никакихъ постановленій, относящихся до демократической лиги; о вождѣ ея Ромулѣ Мури, его сторонникахъ и вообще о религіозно-экономическомъ движеніи среди ассоціацій, примкнувшихъ къ лигѣ, нѣтъ никакихъ упоминаній. Изъ сего явствуетъ, что Ватиканъ усматриваетъ для католицизма несравненно болѣе опасности со стороны современной критики, и потому призналъ необходимымъ, со всѣмъ авторитетомъ папской власти, принять рѣшительныя мѣры къ обузданію ея. Весьма распространенъ слухъ, что вопросамъ политическимъ и социальнымъ будетъ посвящена особая папская энциклика, имѣющая быть изданной въ ближайшемъ будущемъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Сборникъ узаконеній и распоряженій о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Составилъ *Θ. Θεодотовъ*. С.-Петербургъ. Синодальная Типографія. 1907 года. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Развитіе церковно-школьнаго дѣла, для надлежащаго направленія его къ единству цѣли и дѣйствій, при быстро измѣняющихся условіяхъ и запросахъ жизни требуетъ непрерывно бдительнаго наблюденія и постоянныхъ руководственныхъ указаній со стороны высшихъ административныхъ органовъ, вѣдающихъ это дѣло. И дѣйствительно со стороны Святѣйшаго Синода и состоящаго при немъ Училищнаго Совѣта ежегодно

издается множество разнаго рода циркулярныхъ распоряженій, правилъ, разъясненій, обязательныхъ для всѣхъ церковныхъ школъ того или иного типа. Распоряженія эти касаются всѣхъ школьныхъ вопросовъ — педагогическихъ, хозяйственныхъ, гигиеническихъ, правовыхъ и т. п. и всѣ эти распоряженія должны быть извѣстны каждому школьному дѣятелю. Настоящій «Сборникъ» г. Ѳ. Ѳедотова и имѣетъ цѣлю дать систематическій сводъ всѣхъ дѣйствующихъ въ настоящее время узаконеній, распоряженій, правилъ и разъясненій относительно церковныхъ школъ и вообще всего церковно-школьнаго дѣла, изданныхъ какъ въ законодательномъ такъ и въ административномъ порядкѣ подлежащими учрежденіями.

Крайняя, настоятельная потребность въ такомъ сборникѣ чувствовалась и сознавалась давно и настоящій сборникъ г. Ѳедотова является уже не первымъ опытомъ подобнаго изданія. Въ 1903 году почти одновременно появилось сразу два подобныхъ изданія: 1) «Настольная книга по церковно-школьному образованію». Собраніе законоположеній, правилъ, дѣлопроизводительныхъ формъ и распоряженій, касающихся церковно-школьнаго образованія. Составили дѣлопроизводитель Херсонскаго епархіальнаго училищнаго совѣта В. Лотоцкій и священникъ Г. Сендульскій. Одесса, цѣна 2 руб. 50 коп. и 2) «Церковно-приходская школа». Пособіе для учащихся и завѣдывающихъ церковно-приходскими школами, уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и всѣхъ вообще школьныхъ дѣятелей. Составилъ харьковскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ В. Давыденко. Харьковъ, ц. 2 р. Однако, оба эти сборника, какъ по отсутствію въ нихъ иногда важныхъ, законоположеній и разъясненій Святѣйшаго Синода о церковныхъ школахъ и по обилію излишняго матеріала (необязательныхъ, утратившихъ силу постано-

вленій), такъ и по не вполне удачному распредѣленію матеріала, не вполне удовлетворяютъ своему назначенію — служить настольною справочною книгою для дѣятелей по церковно-школьному образованію. (Подробные отзывы объ упомянутыхъ книгахъ помѣщены въ №№ 49 и 50 «Церк. Вѣд.» 1903 г.). Кромѣ этихъ двухъ имѣется еще третій сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ распоряженіями и разъясненіями, — Д. И. Тихомирова. Первое изданіе этого сборника вышло еще въ 1887 г., а послѣднее, если не ошибаемся, въ томъ же 1903 г. Этотъ сборникъ, въ послѣднемъ его изданіи, и по полнотѣ собраннаго въ немъ матеріала и по умѣлой систематизаціи его, далеко оставляетъ за собою сборники Давыденко и Лотоцкаго съ Сендульскимъ и представляетъ изъ себя солидный основательный трудъ, весьма полезный для дѣятелей по церковно-школьному образованію. Однако и этотъ трудъ не можетъ быть въ настоящее время признанъ вполне исчерпывающимъ предметъ. Въ послѣднее время условія государственной и общественной жизни значительно измѣнились, перемѣны быстро слѣдовали одна за другой и не могли такъ или иначе не отразиться и на церковной школѣ, поэтому и въ области церковно-школьнаго дѣла явилось не мало новыхъ распоряженій и разъясненій, въ отмѣну или дополненіе прежнихъ напр., объ освобожденіи обучающихся въ церковныхъ школахъ дѣтей инославныхъ исповѣданій отъ обязательнаго изученія Закона Божія у православнаго священника 1906 г., о порядкѣ допущенія бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, уволенныхъ за участіе въ безпорядкахъ, къ экзаменамъ на званіе учителя церковно-приходской школы — 1905 г., руководственные указанія по поводу происходившихъ въ нѣкоторыхъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ безпорядковъ, необходимые указанія и разъ-

ясненія совѣтамъ церковно-учительскихъ школъ по случаю измѣненія штатовъ этихъ школъ—1906 г. и множество другихъ,— также важныхъ и необходимыхъ.

Первымъ и весьма немаловажнымъ въ настоящее время—достоинствомъ сборника *Θ. Ѳедотова*, поэтому, нужно признать новизну его. Въ этотъ сборникъ вошли всѣ дѣйствующія постановленія и распоряженія по церковно-школьному дѣлу до самыхъ послѣднихъ дней, даже изданныя въ январѣ, февралѣ и отчасти мартѣ текущаго 1907 г. Для справочной настольной книги это достоинство очень существенное!

Другое достоинство книги *г. Ѳедотова*—отсутствіе въ ней всего излишняго, утратившаго практическое значеніе. *г. Ѳедотовъ* очень умѣло и внимательно выбралъ только тѣ, которыя сохранили дѣйствительное практическое значеніе и понынѣ, и отбросилъ все то, что утратило таковое значеніе.

Удачно также и удобно для пользованія распредѣленіе матеріала. Въ сборникѣ—всего 12 отдѣловъ. Первый отдѣлъ—основныя законоположенія о церковныхъ школахъ. Второй—разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода и Училищнаго при немъ Совѣта, касающіяся личнаго состава епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій. Третій—о средствахъ содержанія церковныхъ школъ. Отдѣлъ четвертый посвященъ исключительно и всецѣло церковно-учительскимъ школамъ; отдѣлъ пятый—второкласснымъ, причѣмъ здѣсь три особыя главы: объ устройствѣ второклассныхъ школъ, объ учащихся и, наконецъ, объ ученіи и учащихся во второклассныхъ школахъ. Отдѣлъ шестой—о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, съ такимъ же подраздѣленіемъ на три главы, какъ и предыдущій отдѣлъ, и съ присоединеніемъ четвертой объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. От-

дѣлъ седьмой—о преподаваніи сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ всѣхъ типовъ; здѣсь и объ отводѣ земельныхъ участковъ для церковныхъ школъ и объ отпускѣ растений и сѣмянъ изъ садовыхъ и сельскохозяйственныхъ фермъ Министерства Земледѣлія и т. п. Отдѣлъ восьмой—объ испытаніяхъ (правила программы) на званіе учителя или учительницы церковно-приходскихъ школъ. Отдѣлъ девятый—правила льготнаго и бесплатнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ учащихся въ церковныхъ школахъ. Отдѣлъ десятый—правила и порядокъ представленія годовой отчетности о церковныхъ школахъ. Отдѣлъ одиннадцатый—уставы и правила церковно-школьныхъ попечительствъ, братствъ и другихъ благотворительныхъ учреждений, и, наконецъ, отдѣлъ двѣнадцатый—наградной, о наградахъ по духовному вѣдомству вообще, о порядкѣ представленія лицъ разныхъ сословій и состояній къ наградамъ, о междунарядныхъ срокахъ, объ условіяхъ приобрѣтенія потомственнаго дворянства и т. п. и о наградахъ за заслуги по церковно-школьнымъ дѣламъ въ частности.

Въ виду указанныхъ достоинствъ сборникъ *Θ. Ѳедотова* можетъ быть признанъ полезною, особенно въ настоящее время, справочною книгою для всѣхъ дѣятелей по церковно-школьному образованію.

П. М.

А. Карашевъ: Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ до (Константина Великаго) къ военной службѣ. Рязань, 1906 г. Стр. 88.

Авторская задача: установивши отношеніе христіанской религіи къ военной службѣ и войнѣ по существу, принципиально,—прослѣдить, затѣмъ, подробно,

какъ представители первоначального христіанства, древніе христіане относились къ военной службѣ въ доконстантиновскую эпоху, когда вѣра и жизнь у послѣдователей Христа были нераздѣльны, когда истиной религиозныхъ воззрѣній и убѣжденій не жертвовали ради матеріальныхъ расчетовъ, когда церковь и государство жили совершенно отдѣльно другъ отъ друга. Отмѣчая воззрѣнія руководителей христіанской жизни въ первые три вѣка, авторъ документально устанавливаетъ слѣдующія по данному вопросу положенія: 1) Христіанское ученіе своимъ послѣдователямъ не предписываетъ войны и прямо, безусловно не запрещаетъ; косвенно же оно войну дозволяетъ, терпитъ, какъ крайнее дѣло необходимой защиты ближняго. 2) Творенія Климента римскаго, Игнатія Богоносца, Иустина мученика, Климента Александрійскаго, Оригена, — Тертуліана, Кипріяна, Лактанція, Ипполита показываютъ, что военная служба считалась недозволительною нѣкоторыми писателями, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ языческой организаціи лагерной жизни и только отчасти по принципиальнымъ основаніямъ и съ христіанской точки зрѣнія. 3) Фактическое положеніе дѣла было таково, что со второго вѣка многіе христіане служили въ римскихъ легионахъ; церковь снисходительно относилась къ вызываемымъ требованіями военной дисциплины уклоненіямъ отъ правилъ и нормъ христіанской жизни. Нѣкоторые христіане не мирились съ военной организаціей и выходили изъ военной службы. 4) Съ четвертаго вѣка, когда войска стали состояться преимущественно изъ христіанъ, тѣмъ болѣе оказывалось возможнымъ христіанамъ нести военную службу, которая церковію не признавалась безусловно недозволительною вообще. Брошюра написана серьезно и съ знаніемъ дѣла. Находящіяся въ ней справки не бесполезны для нашихъ дней, когда и въ печати поднимаются вопросы, ана-

логичные съ освѣщаемыми г. Карашевымъ.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Н. М. Соловьевъ. Историческій очеркъ православно-русскаго церковнаго пѣнія. Сергіевъ Посадъ, 1906 годъ стран. 68.

Названная брошюра представляетъ отдѣльный оттискъ изъ журнала «Богословскій Вѣстникъ», гдѣ указываемый очеркъ появился первоначально въ видѣ статьи. Авторъ не задается въ своемъ очеркѣ цѣлью внести что-либо новое въ исторію церковнаго пѣнія въ Россіи. Онъ только обобщаетъ, суммируетъ установившіеся взгляды. Въ частности по вопросу о происхожденіи нашего церковнаго пѣнія авторъ стремится внести новую струю, хотя, за малой разработанностью этого вопроса, еще нельзя дать въ наукѣ исторіи нашего церковнаго пѣнія положительный отвѣтъ на вопросъ, что представляетъ изъ себя наше первоначальное церковное пѣніе, произведеніе ли греческаго гения или русскаго. Въ составъ брошюры г. Соловьева, кромѣ вопроса «О происхожденіи православно-русскаго церковнаго пѣнія», вошли еще отдѣлы о знаменномъ и другихъ распѣвахъ, о демественномъ пѣніи, о гармоническомъ пѣніи, начиная съ строчнаго и кончая Чайковскимъ. Новѣйшіе представители гармоническаго пѣнія Капальскій, Панченко и друг. въ трудъ автора почему то еще не вошли.

Авторъ снабжаетъ свой трудъ множествомъ цитатъ, такъ что знакомитъ читателя и съ той литературой, которой онъ пользовался при составленіи настоящаго очерка. Брошюра написана яснымъ и довольно живымъ языкомъ.

С. Л.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Глубоковскій, Н. проф. По вопросамъ духовной школы (средней и высшей) и объ Учеб-

номъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб., 1907 г., ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Складъ изд. Спб., Невскій, 180, кв. 5.

Рождественскій, Д. свящ. Элементъ современности въ словахъ и бесѣдахъ Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго. Сергіевъ Посадъ, 1907 г., ц. 30 к.

Изданіе Московской Синодальной типографіи, Господа нашего Иисуса Христа Святое Евангеліе славянскою и украинською мовою: 1) від Матѣя, ц. 12 к.; 2) від Марка, ц. 15 к. Обь азартныхъ играхъ, ц. 5 к., съ перес. 7 к. Не осуждай ближнихъ, ц. 6 к., съ перес. 8 к. О цѣломудрїи, ц. 6 к., съ перес. 8 к. Житіе преподобнаго отца нашего Феодосія, игумена Почаевского, ц. 19 к. Житіе преподобной матери нашей Евфросинїи Суздальской, ц. 8 к. Христіанское ученіе о Богѣ и его свойствахъ, ц. 15 к.

Изданія книжнаго магазина «Вѣра и Знаніе»: *Миртовъ, П. А. свящ.* Вѣра и жизнь, ц. 50 к. Спб., 1905 г. *Геромонахъ Михаилъ,* Новая церковь. Спб., 1905 г. *Тихомировъ, Н. А.* Путеводитель по церквамъ г. С.-Петербурга и ближайшихъ его окрестностей, ц. 50 к. *Барсукова З.* Просвѣтитель сибирскихъ странъ, Ипнокентїи, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Спб., 1905 г. *Поляковъ П. свящ.* Православіе, какъ основа жизни. Спб., 1905 г.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

Отвѣты Редакціи.

Кіевъ. Л. С. К—му. **Вопросъ:** переходитъ ли церковная земля, данная на водвореніе сыну бывшаго члена причта и бывшая въ его пользованіи болѣе 30 лѣтъ, къ его наслѣдникамъ, или же, по смерти владѣльца, возвращается церкви? **Отвѣтъ:** такъ какъ эта земля церковная, а церковныя земли неотчуждаемы и состоятъ въ пользованіи членовъ причтовъ, доколѣ они состоятъ въ сихъ должностяхъ, или даются подь водвореніе сиротъ и вдовъ, или заштатныхъ членовъ, лишь въ временное пользованіе, то наслѣдники лица, занимавшаго такую землю, не имѣютъ на нее право собственности; постройки же, возведенныя на этой землѣ владѣвшимъ ею, принадлежатъ ему и переходятъ къ наслѣдникамъ.

Свящ. с. М—ца, Л. у., П. еп., Г. Я. Прослужившему діакономъ на штатномъ псаломщическомъ мѣстѣ 17 лѣтъ и за сими священникомъ на штатномъ же священническомъ мѣстѣ 21 годъ по новому пенсіонному уставу слѣдуетъ полный окладъ пенсіи въ 300 р.

Свящ. с. Кол—ца, Р—ю у., К. еп., М. С. **Вопросъ:** Можно ли передать въ наслѣдство по завѣщанію, или теперь, при жизни, хлопотать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы дочь—вдова получала по смерти отца пожизненно половину заслуженнаго послѣднимъ пенсіоннаго оклада? **Отвѣтъ:** Право дочерей на производство имъ пенсіи за службу отца, на основаніи ст. 43 пенс. устава для епарх. духов. и ст. 235 общ. уст. о пенс., прекращается и теряется чрезъ выходъ въ замужество, и хлопотать о производствѣ замужней или овдовѣвшей дочери какой-либо части производившейся отцу ея пенсіи нѣтъ законнаго основанія; на правахъ же наслѣдства дочь, какъ и другіе члены семейства, можетъ получить только слѣдовавшую самому отцу ея и не дополченную имъ часть пенсіи по день смерти его.

Свящ. Г. у. въ г. А. Б—ръ, Т. еп., В. В. Вы спрашиваете: 1) зачтется ли на пенсію по законоучительской службѣ въ женской прогимназіи предшествовавшая служба законоучителемъ въ сельскомъ земскомъ училищѣ; 2) если не зачтется, то сколько лѣтъ нужно вамъ законоучительствовать въ прогимназіи или въ трехклассномъ городскомъ училищѣ, чтобы получить полный окладъ законоучительской пенсіи; 3) можно ли получать совмѣстно пенсіи за законоучительство въ прогимназіи и городскомъ училищѣ и священническую пенсію и 4) можно ли рассчитывать на полученіе ордена св. Анны 3 ст. за 22 года законоучительства въ земскихъ училищахъ и 3 года такового же въ прогимназіи и городскомъ училищѣ? **Отвѣтъ:** 1) служба въ земскомъ сельскомъ училищѣ правъ на пенсію не даетъ и посему зачету на такую по другой службѣ (государственной) не подлежитъ; 2) на основаніи ст. 321, 332 и 335 Устав. о пенс. (Св. зак. т. III изд. 1896 г.) и ст. 15 пенс. уст. для епарх. духов., чтобы получить вамъ полный окладъ пенсіи по законоучительству въ прогимназіи или городскомъ трехклассномъ училищѣ, съ зачетомъ на оную 22 лѣтъ службы священникомъ епархіальнаго вѣдомства, необходимо прослужить въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ (обоихъ, или одномъ какомъ-либо) не менѣе 10 лѣтъ; 3) пенсіи: законоучительскій—за службу въ прогимназіи и городскомъ училищѣ и священническая—за епархіальную службу, на основаніи ст. 15 общ. пенс. устава и ст. 3 уст. о пенс. епарх. духов., несовмѣстимы, и выслужившій оныя можетъ получать только одну изъ нихъ, какую найдетъ болѣе выгодною для себя; 4) на основаніи п. 16 ст. 459 учрежд. орд. (св. зак. т. I, изд. 1892 г.), лица духовнаго званія имѣютъ право на полу-

ченіе третьей ст. орд. св. Анны за исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ, а посему священникъ, прозаконоучительствовавшій въ сельской, именно, начальной школѣ только 22 года, права на полученіе означеннаго ордена не имѣетъ.

Діак. Гн. Т-ой ч., Д. еп. О. Кр. Состоя съ 15 іюля 1861 г. пономаремъ и съ 1885 г. штатнымъ діакономъ по настоящее время, вы служили, по уст. о пенс. епарх. духов., если занимавшіеся вами мѣста были всѣ штатными, право на полученіе, по выходѣ за штатъ, полной діаконской пенсіи. На основаніи прим. къ ст. 53 общ. пенс. уст., тотъ же окладъ пенсіи вы получите, если теперь перейдете на вакансію псаломщика и потомъ выйдете за штатъ. На службѣ же пенсіи, хотя бы и выслуженной уже, получать нельзя.

Соборному свящ. г. Р., В-ской епархи, Е. К-г. Вопросъ. Возможно ли присоединить къ православію католика 17 лѣтъ, безъ разрѣшенія матери-вдовы, фактически отрешившейся отъ сына? *Отвѣтъ.* Закономъ установлено требованіе письменнаго согласія родителей лишь для окрещенія евреевъ, магометанъ и язычниковъ, достигшихъ 14-лѣтняго возраста (31 ст. Уст. Дух. Кон.). О присоединеніи къ православію лютеранъ говоритъ Синодскій указъ отъ 8 января 1819 года (2 Пол. Собр. Зак. Т. XXXVI № 27630), позволяющій присоединять безъ согласія родителей мальчиковъ съ 15-лѣтняго, а дѣвочекъ съ 12-лѣтняго возраста. Что же касается католиковъ, то относительно присоединенія ихъ никакихъ указаній въ законѣ нѣтъ. Но, принимая во вниманіе, что въ силу 5 ст. 1 ч. XI т. Уст. ин. исп., «если исповѣдующіе иную вѣру пожелаютъ присоединиться къ вѣрѣ православной, никто, ни подъ какимъ видомъ не долженъ препятствовать имъ въ исполненіи сего желанія», что подтверждаетъ и 75 ст. Уст. пред. прес., можно прити къ заключенію, что присоединеніе къ православной Церкви изъ католичества не ограничено достиженіемъ какого-либо возраста, или согласіемъ на таковой переходъ родителей ищущаго присоединенія несовершеннолѣтняго лица. Посему и въ виду того, что переходъ изъ одного иностраннаго христіанскаго исповѣданія въ другое такое же дозволяется Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно 6 ст. 1 ч. Т. XI Уст. ин. исп., по установившейся практикѣ по достиженіи 15-лѣтняго возраста примѣнительно къ 284 ст. того же устава, надлежитъ признать, что присоединеніе къ православію указаннаго вами лица безъ согласія матери возможно.

Свящ. С-ской церкви, Л-ской епархи,

П. М-у. По интересующему васъ вопросу см. «Церк. Вѣд.» 1904 г. № 20, стр. 744, 3-й пунктъ отвѣта священнику Т-ской епархіи В. Б-ву.

Псаломщику церкви с. П., М-ской епархи, Е. Г-чу. 1) Мѣста священниковъ на восточно-китайской желѣзной дорогѣ состоятъ въ вѣдѣніи начальника Россійской духовной миссіи въ Китаѣ преосвященнаго Переяславскаго Иннокентія, къ которому и надлежитъ обратиться при желаніи быть опредѣленнымъ на означенную должность. 2) Опредѣленіе на священно-и церковно-служительскія должности при по-сольскихъ церквахъ зависитъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ, въ іерархической подчиненности котораго состоятъ эти церкви.

Канцелярскому служителю С-ской духовной консисторіи А. К-ву. Вопросы: 1) въ октябрѣ 1903 года вамъ было поручено исправленіе штатной должности столоначальника, временно, впредь до замѣщенія оной, а въ 1904 году, при мобилизаціи, вы были приняты на дѣйствительную военную службу и потому епархіальное начальство, уже по отбытіи вашемъ на Дальній Востокъ, сдѣлало распоряженіе объ отчисленіи вашемъ отъ означенной должности, съ оставленіемъ въ штатѣ канцеляріи. Спрашивается: имѣете ли вы право на занятіе должности столоначальника, или нѣтъ и въ правѣ ли получить жалованье за время отсутствія? 2) Обязательны ли для епархіальнаго начальства циркулярныя распоряженія и разъясненія къ 32 ст. уст. о воин. повин., послѣдовавшія по Министерству Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ? *Отвѣтъ:* 1) такъ какъ указанное вами распоряженіе епархіальнаго начальства объ отчисленіи васъ отъ должности, хотя бы и временно исправляемой, но съ содержаніемъ, состоялось уже по отбытіи васъ на Дальній Востокъ, а въ моментъ призыва вашего на дѣйствительную военную службу вы состояли на должности, то она должна была быть сохранена за вами въ теченіе всего времени пребыванія вашего въ военной службѣ, а затѣмъ вновь предоставлена вамъ, по вашему возвращеніи изъ арміи, съ выдачею вамъ содержанія за время вашего отсутствія. 2) Означенныя распоряженія могутъ служить руководствомъ, но обязательная сила имъ присваивается только въ случаѣ предоставленія таковой закономъ или распространенія ихъ на духовное вѣдомство опредѣленіями Святѣйшаго Синода, каковыхъ, на сколько извѣстно, не послѣдовало.

Л. П. Н-ву. Опредѣленіемъ Святѣйшаго

Синода отъ 28 февраля—28 апрѣля 1889 г. за № 429, было признано возможнымъ возложить въ видѣ опыта, на 3 года, на церковные причты всѣхъ епархій, за исключеніемъ Сибирскихъ, Туркестанской и Архангельской и Сольвычегодскаго, Устюжскаго, Никольскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ Вологодской епархій, обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, по примѣру Костромской епархій. Затѣмъ, по доведеніи Костромскимъ губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888 годъ, объ означенной мѣрѣ по собранію свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ, принятой въ Костромской губерніи, Государю Императору благоугодно было признать этотъ способъ весьма полезнымъ и заслуживающимъ поощренія, о чемъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 іюня—28 іюня 1889 г. за № 1370, и было напечатано въ № 32 «Церк. Вѣд.» за 1889 г. стр. 312. Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были сдѣланы соответствующія распоряженія относительно веденія регистрацій смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ книгамъ, о каковыхъ распоряженіяхъ объявлено по духовному вѣдомству, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 марта—6 апрѣля 1890 г. за № 687, циркулярнымъ указомъ отъ 16 мая 1890 г. за № 8. Послѣ сего означенная мѣра, введенная временно на 3 года, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 марта—14 апрѣля 1893 г. за № 636, продолжена и на будущее время, о чемъ и объявлено по духовному вѣдомству въ № 16 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1893 г. на стр. 124.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Омутинскаго, Ялutorовскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Параскеви Автономовой Ярушиной, урожденной Осолоковой, жительствующей въ гор. Харбинѣ по Косому пер., д. № 524, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Мионовымъ Ярушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Омутинскаго, Ялutorовскаго уѣзда, 18 апрѣля 1884 года. По заявленію просительницы Параскеви Аполлоновны Ярушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ярушина началось изъ села Омутинскаго, Ялutorовскаго у., въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Мионова Ярушина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Вязниковскаго у. села Станковъ Агаѣи Евимовой Фоминной, жительствующей въ гор. Нижнемъ-Уральскѣ, о растор-

женіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Фоминнымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Большой Глушицы Николаевскаго у., 12 іюля 1900 года. По заявленію просительницы Агаѣи Фоминной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Фомина началось изъ села Станковъ, Вязниковскаго у., 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Фомина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 года поступило прошеніе крестьянина села Покровскаго, Бирюченскаго у., Укола Григорьева Акимова, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Григорьевой Акимовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, слободы Успенской, Бирюченскаго у., 3 ноября 1888 года. По заявленію просителя Акимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой Акимовой началось изъ слободы Успенской, Бирюченскаго у., въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Акимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1906 г. вступило прошеніе крестьянки села Татарина, Бирюченскаго у., Марыи Ильинны Соколовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви означеннаго села, 6 октября 1895 года. По заявленію просительницы Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Соколова началось изъ города Тихлиса въ 1901 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семени Соколова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Ильинки, Бирюченскаго у., Федора Филиппова Соломахины, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Павловой, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви означенной слободы, 9 февраля 1897 года. По заявленію просителя Соломахины, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Павловой, урожденной Дяленковой, началось изъ м. Ильинки, Бирюченскаго у., въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Соломахиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1906 года вступило прошеніе Анны Пантелеевой Янковской, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, въ 1 уч., по Рекетному пер. въ д. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ, запаснымъ канониромъ Евсеіемъ Ивановымъ Янковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Батумской городской Архистратига Михаила соборной церкви 14 сентября 1898 года. По заявленію просительницы Янковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Иванова Янковскаго началось изъ города Тифлиса въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсеія Иванова Янковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1906 года вступило прошеніе Лустиньи Андреевой Поповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Севастопольскаго Адмиралтейскаго со-

бора 26 января 1890 года. По заявленію просительницы Густины Андреевой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Ивацова Попова началось изъ города Батума въ 1896 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Ивацова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1906 года вступило прошеніе жены запаснаго рядового Ольги Трофимовой Гризель, урожденной Майбы, жительствующей въ гор. Тифлиси, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Юсифомъ Юсифовымъ Гризель, вѣнчаннаго причтомъ Ардонской Осетинской Св. Георгіевской церкви 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Ольги Трофимовны Гризель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юсифа Юсифова Гризель началось изъ города Пятигорска, Терской области въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юсифа Юсифова Гризель*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Курской губерніи, Старо-Оскольского уѣзда, слободы Стрѣлцкой Анны Аванасьевои Захаровой, жительствующей въ стан. Ново-Алексѣевской, Сальскаго округа области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровымъ Захаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенскій церкви поселка Верхне-Себряковскаго 26 января 1886 года. По заявленію просительницы Анны Аванасьевои Захаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петрова Захарова продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петрова Захарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 апреля 1907 года вступило прошеніе отъ казака Семена Антонова Куликова, жительствующаго въ гор. Владикавказѣ, служащаго въ пожарной командѣ 1 части, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Флоро-Лаврской церкви станицы Великокняжеской, Донской епархіи. По заявленію просителя казака Семена Антонова Куликова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Федоровой Куликовой, происшедшей изъ казачьяго сословія, Донской области, Сальскаго округа, Великокняжеской станицы началось изъ мѣста приписки съ 13 июля 1902 г. и продолжается до сего времени. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Федоровой Куликовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Екатеринбургскаго уѣзда, Шуралинской волости, деревни Обжориной Ивана Степанова Коновалова, о расторженіи брака его съ женою Анной Яковлевой, урожденной Моховой, вѣнчаннаго причтомъ Александроневской церкви Шуралинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда 10 января 1882 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Коновалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Яковлевой началось изъ деревни Обжориной, Шуралинской волости 23 апреля 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Яковлевой Коноваловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Клевакинскій волости и села Евросиніи Георгіевой Бобини, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенскій церкви Клевакинскаго села, Камышловскаго уѣзда, 17 октября 1897 года. По заявленію просительницы Евросиніи Георгіевой Бобини, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича началось изъ Клевакинскаго села Камышловскаго у., 25 марта 1899 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Бобина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Першинской волости, деревни Пески Николая Андреева Малыха, о расторженіи брака его съ женою Теодорой Михайловой, вѣнчаннаго причтомъ Покровскій церкви села Першинскаго, Шадринскаго уѣзда 2 июля 1895 года. По заявленію просителя Николая Андреева Малыха, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Михайловы началось изъ деревни Пески, Першинской волости въ 1899 году въ послѣднихъ числахъ іюня. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Михайловы Малыха*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Едигерева, Ивановской волости, Свияжскаго уѣзда, Казанской губерніи, Анастасіи Ивановой Нестеровой, жительствующей въ гор. Казани, въ Засыпкинѣ ул., въ д. Колешикова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Трофимовымъ Нестеровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Казанскаго военнаго госпиталя, Казанской еп. 26 мая 1900 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Нестеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Трофимова Нестерова началось изъ города Казани съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Трофимова Нестерова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Михайловы Даниловой, урожденной Косованъ, жительствующей въ с. Бѣлвенцахъ, Хотинскаго у., о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Ивановичемъ Даниловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Тицканъ, 3 округа Хотинскаго у., 19 октября 1869 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловы Даниловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина села Тицканъ Гавриила Ивановича Данилова началось изъ села Тицканъ, Хотинскаго у., 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Гавриила Ивановича Данилова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Уржумскаго у., деревни Нижней Вычмыри Василія Егорова Мотовилова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, Всхвѣстская слобода, деревни Кудряшева, о расторженіи брака его съ женою Дарією Гурьевой, урожденной Поповой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Лопъда, Уржумскаго уѣзда, 2 февраля 1886 года. По заявленію

просителя Василія Егорова Мотовилова, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ родины болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Даріи Гурьевой Мотовиловой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Георгія Еввимиѣва Рабокона, жительствовавшего въ с. Леухахъ, Гайспискаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женою крестьянкою Домникіей Трифоновою Рабоконой, урожденной Посмитюха, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Леухъ, Гайспискаго уѣзда, Подольской епархіи 8 ноября 1876 года. По заявленію просителя Георгія Еввимиѣва Рабокона, безвѣстное отсутствіе его супруги Домникіи Трифоновою началось изъ села Леухъ, Гайспискаго уѣзда, Подольской губерніи 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Домникіи Рабоконой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1907 года вступило прошеніе состоящаго на службѣ кондуктора Флота изъ крестьянъ Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда, Николаевской волости, хутора Та-

ловки Андрея Бугаенко, жительствоващаго въ Спб., Главное Адмиралтейство, кв. 26, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Ефимовою Бугаенко, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бѣллевки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи 13 февраля 1894 года. По заявленію просителя Андрея Бугаенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ефимовою Бугаенко началось изъ мѣста родины въ октябрь 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Параскевы Ефимовою Бугаенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1907 года вступило прошеніе жителя и крестьянина деревни Маловодяной, Петровской волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Владимира Семенова Монтяшенко, о расторженіи брака его съ женою Евфиміей Григорьевой Монтяшенко, урожденной Осадчая, вѣнчаннаго причтомъ села Николаевки (Водяной), св. Николаевской церкви 2 февраля 1900 года. По заявленію просителя Владимира Монтяшенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Григорьевой Монтяшенко началось изъ деревни Маловодяной въ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евфиміи Монтяшенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Службы на Господскіе и Богородичные праздники, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчалій и нотныхъ пѣснопѣній. Вышли изъ печати службы:

Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, въ бум. 65 к., въ кол. 1 р. 5 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ саф. 1 р. 65 к., въ шагр. зол. обр. 2 р. 5 коп.

Рождество Христово, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ саф. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Обрѣзаніе Господне, въ бум. 55 к., въ кол. 85 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Срѣтеніе Господне, въ бум. 55 к., въ кол. 85 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ саф. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Богоявленіе (Крещеніе Господне), въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ кол. съ саф. кореш. 1 р. 25 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Входъ Господень во Иерусалимъ, въ бум. 60 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ саф. кор. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 35 к.

Успенія Пресв. Богородицы, въ бум. 50 к., въ кол. 80 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Воздвиженіе Креста Господня, въ бум. 50 к., въ кол. 80 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

КРОМѢ ТОГО ВЪ ТИПОГРАФІИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Пастырскіе завѣты, въ бум. 1 р.

Пастырскіе уроки, въ бум. 30 к.

Письма о войнѣ, въ бум. 7 к.

Подъ впечатлѣніемъ жизни, въ бум. 60 к.

Пора опомниться, въ бум. 25 к.

По стопамъ Св. Апостоловъ, въ бум. 1 р. 25 к., въ кол. 1 р. 75 к.

При свѣтѣ евангельской правды, въ бум. 30 к.

Простое евангельское слово, въ бум. 2 р., въ кол. 2 р. 75 к.

Противосектантскій катихизисъ, въ бум. 15 к.

Противъ лжеученія графа Толстого, въ бум. 20 к.

Прошай брату твоему, въ бум. 5 к.

Путь спасительный, въ бум. 50 к.

Путь Христовъ, въ бум. 1 р. 75 к., въ кол. 2 р. 50 к.

Свѣтлые дни въ Саровѣ, въ бум. 20 к.

Свѣтъ во тьмѣ, въ бум. 1 р. 50 к., въ кол. 2 р.

Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, въ бум. 80 к., въ кол. 1 р. 20 к.

Св. Февронія, въ бум. 25 к.

Святныя минуты, въ бум. 70 к., въ кол. 1 р. 10 к.

Секта пашковцевъ, въ бум. 10 к.

Семья православнаго христіанина, въ кол. 2 р.

Сестра Флва, въ бум. 15 к.

Солнце правды, въ бум. 1 р. 50 к.

Страсти Христовы, въ кол. 1 р. 75 к.

Сынъ Каиафы, въ бум. 40 к.

Узкій путь или церковь въ катакомбахъ, въ бум. 30 к.

Христіанская философія, въ бум. 75 к.

Церковь и евангельскія лиліи, въ бум. 25 к.

Четыре бесѣды о нищетѣ духовной, въ бум. 5 к.

У яслей Спасителя, въ бум. 10 к.

Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ КНИГЪ, ИКОНЪ И ТѢЛНЫХЪ КРЕСТОВЪ БЕСПЛАТНО.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святышаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ, въ 8 д. листа. Мѣсяць **Сентябрь**, въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 20 к., въ колени. съ саф. кореш. 2 р. 80 коп.; м. **Октябрь**, въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 20 к., въ колени. съ саф. кореш. 2 р. 80 к.; м. **Ноябрь**, въ бумаж. 2 р. 30 к., въ кореш. 2 р. 70 к., въ колени. съ саф. кор. 3 р. 30 к.; м. **Декабрь**, въ бумаж. 2 р. 40 к., въ кореш. 2 р. 80 к., въ колени. съ саф. кореш. 3 р. 40 к.; м. **Январь**, въ бумаж. 2 р. 50 к., въ кореш. 2 р. 90 к., въ колени. съ саф. кореш. 3 р. 50 коп.; м. **Февраль**, въ бум. 1 р. 40 к., въ кореш. 1 р. 75 к., въ колени. съ саф. кореш. 2 р. 30 к.; м. **Мартъ**, въ бумаж. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ колени. съ саф. кореш. 3 р. 10 к.; м. **Апрѣль**, въ бумаж. 1 р. 45 к., въ кореш. 1 р. 80 к., въ колени. съ саф. кореш. 2 р. 40 коп.

Кромѣ того имѣются въ продажѣ отдѣльныя житія святыхъ изъ каждаго мѣсяца, по цѣнѣ отъ 7 до 40 коп.

Молитвословъ полный, церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромо-литографиров. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колени. съ сафьян. кореш. 2 р. 25 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 2 р. 75 к., въ шагрени съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 к.

Евангеліе, слав.-русское, въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колод. 45 к., въ колени. 55 к.

Евангеліе на славяно-малороссійскомъ языкѣ. Выпускъ I—Евангеліе отъ Матвея, въ 16 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 12 к. Выпускъ II—Евангеліе отъ Марка, въ 16 д. л., въ бум. 15 к.

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 коп., въ колени. 1 р., въ колени. съ зол. тисп. 1 р. 50 к.

Акаѣистъ преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колени. 75 к., въ колени. съ зол. тисп. 1 р. 25 к.

То же, ц. печ., безъ кино., въ бум. 8 к.

Служба и акаѣистъ преп. и богоносн. отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. 35 к.

Служба съ акаѣистомъ святому равноапостольному князю Владимиру (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и потныхъ передоженій сея службы Кіевскаго роспѣва, церк. печ., съ кино. и хромофотограф. изображен., въ 4 д. л., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ колени. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

Содержаніе: Опрежденія Святышаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святышемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Окружное посланіе къ Волинской паствѣ.—Слово протоіерея А. П. Мальцева.—Сербская литература по вопросу о второмъ бракѣ духовенства.—Первое десятилѣтіе Архива и Библиотеки Святышаго Синода, какъ отдѣльной части въ центральному управленію вѣдомства (1897—1907 гг.).—Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 19 іюля 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

Въ Астраханской епархіи

состоитъ вакантной должностью епархіальнаго миссіонера 1 участка, гдѣ есть раскольники и сектанты. Желательно лицо, окончившее курсъ духовной академіи или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ (но не обязательно). Жительство въ г. Астрахани. Жалованье въ годъ съ квартирными и разѣздными 2000 р. Прошенія подавать на имя преосвященнаго Георгія, епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. 3—3

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ. Контора А. Штегеръ. 4—4

НАСТАВЛЕНИЕ ВЪ ЗАК. БОЖ. примѣнит. къ программѣ народныхъ училищъ, церк.-прих. шк., школь Патріот. Общ., пригот. клас. Ср. Учеб. Зав. состав. прот. Н. Городецкій изд. 3-е. Ч. I-я. Объясн. мол. Сумв. В., Кр. Св. Истор. и Богосл. Ц. 20. к. Ч. II-я. Катихиз. (по Филар.) и Богослуж. Ц. 20 к. съ пер. 25 к. у автора Спб. Брок. кан. 15 и во всѣхъ книг. магаз. Спб.

РЕГЕНТЪ

ищетъ должность. Окончилъ курсъ въ Придворной Пѣвческой Капеллѣ. И другой **РЕГЕНТЪ** — въ окрестностяхъ Петербурга или въ Петербургѣ желаетъ получить должность. С.-Петербургъ, 5-я рота, д. 22. В. А. Зигерту. Для передачи.

ШКОЛАМЪ. Ремни съ бляхами 6 р., 7 р. и 8 р. дюжина. Сукно Московское очень прочное сѣрое 1 р. 50 к., 1 р. 75 к. и 2 р. аршинъ. Гербы для фуражекъ 10, 15 и 20 р. за 100 штукъ. Для духовныхъ лицъ шляпы и шапки 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 8 и 10 р. Бобринъ драпъ для рясы 1 р. 80 к. и 2 р. за аршинъ. Требуется задатокъ. Москва, Садовая, В. Наумовъ. 6—3

ИМПЕРАТОРСКИХЪ Военно-медицинской академіи, института экспериментальной медицины и Клинич. инстит. В. К. Елены Павловны



О П Т И К Ъ
УРЛАУБЪ

С.-Петербургъ, Морская, 27.

Очки, барометры, подзорныя трубы, очковые стекла «Uni Bifo» новаго способа шлифовки для смотрѣнія вблизи и вдаль, изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ.

Совѣтъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища

объявляетъ, что съ 24-го іюня сего 1907 г. освобождается мѣсто начальницы училища. Лица, желающія занять это мѣсто, подаютъ прошеніе на имя совѣта училища съ удостовѣреніемъ о своемъ образованіи, педагогической опытности, безукоризненномъ поведеніи и о возрастѣ, который долженъ быть не моложе 30-ти лѣтъ. Жалованье отъ 600 р. до 800 р.—900 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ. 3—3

РѢЗНОЕ СТОЛЯРНОЕ И ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ Николая Галактионовича Лебедева.

Приемъ заказовъ на исполненіе художественно-рѣзныхъ иконостасовъ и кіотовъ, золоченыхъ, а также **особенно практичныхъ** лакированныхъ, почти не требующихъ возобновленія.

(Описание преимуществъ ихъ и исполненія высылаются по требованію).

Работы исполняются по рисункамъ архитекторовъ, художниковъ и лучшихъ рисовальщиковъ.

Москва, Бутырки ул. Богородицкой и Вятской ул., соб. домъ.

Безплатно 60 дней.

Если въ теченіе этого срока граммофонъ окажется недоброкачественнымъ, фирма возвратитъ деньги. Требуите и убѣждайтесь! **Только за 12 руб.** высылаемъ изящный и прочный граммофонъ, знаменитой марки „Монархъ“, съ прочнымъ механизмомъ, снабженнымъ концертной диафрагмой. **Безплатно прилаг. 12 пластин.** и 600 концертныхъ иголокъ. Граммофонъ тонармъ „Концертъ“ большой модели новѣйшей конструкціи съ вращающимся кругомъ своей оси рупоромъ 1-го сорта. Замѣчательная красота звука, удалено всякое шипѣніе. Цѣна вмѣстѣ съ 12 больш. пласт. 25 1/2 сантим. и 600 конц. игол. только за 24 р. 75 к. Громадный выборъ пластинокъ **по 80 к.** Заказы исполняются налож. платеж. по полученіи **5 руб. задатка** (можно марками). Адресовать: Французскій складъ граммофоновъ Товарищество „УНИВЕРСАЛЬ“, Варшава, ул. Холодная. 2—2



ОЧЕНЬ ВАЖНО ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ класснаго художника I степ. Н. В. Зеньковича и П. Д. Кіашко. Въ Черниговѣ, собственный домъ.

Напечатанное нами объявленіе въ № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей годъ о нашей мастерской вызвало со стороны подрядчиковъ и содержателей иконныхъ лавокъ рекламы, похожія на наше объявленіе. Поэтому **заявляемъ**, что наша **художественная мастерская единственная—въ Черниговѣ**. Въ мастерской **Н. А. Зайцева** и отдѣленіи, которое имѣется его же **въ Саровѣ, худ. Н. В. Зеньковичъ** съ **5 января сего года болѣе не завѣдуетъ исполненіемъ иконъ**. Просимъ покорнѣе заказчиковъ ознакомиться съ нашимъ подробнымъ прейсъ-курантомъ, напечатаннымъ въ № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» сего года. 1—1

ПРИДВОРНАЯ КАПЕЛЛА

симъ объявляеть, что въ наступающемъ 1907—8 учебномъ году **ПРИЕМА УЧЕНИКОВЪ** на всѣ курсы Регентскаго Класа при Придворной Капеллѣ безусловно **НЕ БУДЕТЬ**. Занятія же въ семь классовъ будутъ продолжаться лишь для тѣхъ учениковъ, которые поступили въ Класъ въ продолженіе 1906—7 учебнаго года или ранѣе. Прошенія о приѣмѣ въ Регентскій класъ будутъ возвращаться безъ разсмотрѣнія.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.



Колокола до 1200 пудовъ.

Сильный и пріятный звукъ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПТОЙ СТАЛИ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

БАШЕННЫЕ КОЛОКОЛЬНЫЕ ЧАСЫ А. А. ЭНОДИНА.

Магазинъ и мастерская: Москва, Яузскія ворота д. Филиппова. Фирма существ. 55 лѣтъ. Поставлено болѣе 600 башенныхъ часовъ. Также принимается починка и передѣлка башенн. часовъ всевозможн. конструкцій. Иллюстр. прейсъ-курантъ высыдается по требованію безплатно.

С.-Петербургская Суходальная типографія.