

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на-домъ, **Выходятъ два раза въ мѣсяць, пять руб. 1 и 15 чисель.**

4-го НОЯБРЯ № 21. 1868 года.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О разсылкѣ XXXVIII, XXXIX и XL томовъ Второго Полнаго Собранія Законовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложеніе г-на Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 іюня сего года за № 2862, съ приложеніемъ доставленныхъ изъ Управленія Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи 168 экземпляровъ XXXVIII, XXXIX и XL томовъ Второго Полнаго Собранія Законовъ, заключающаго въ себѣ узаконенія 1863, 1864 и 1865 годовъ. Приказали: означенные 168 экземпляровъ XXXVIII, XXXIX и XL томовъ Второго Полнаго Собранія Законовъ разослать, при печатныхъ указахъ, въ Синодальныя Конторы и къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ предписаніемъ

сообщить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ о полученіи этихъ книгъ. Августа 14 дня, 1868 г. № 46.

По вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учрежденій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го іюня сего года за № 6446, съ приложеніемъ отношенія Министра внутреннихъ дѣлъ за № 1219, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учрежденій. Приказали: вслѣдствіе возбужденнаго въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса объ исключеніи изъ смѣтъ земскихъ повинностей нѣкоторыхъ расходовъ, въ томъ числѣ назначенныхъ на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ и другихъ правительственныхъ учрежденій и церковныхъ причтовъ, г. Министръ внутреннихъ дѣлъ обратился къ г-ну Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Св. Синода съ вопросомъ о томъ, должна ли выписка сихъ вѣдомостей признаваться обязательною для духовныхъ Консисторій и не имѣется ли въ виду другихъ какихъ-либо учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства, для коихъ также признавалось бы необходимымъ выписывать эти вѣдомости, и на счетъ какихъ источниковъ? Такъ-какъ по существующимъ законамъ (Т. II ч. I. Общ. Учр. Губ. ст. 859, 860 и 870) выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ Консисторій на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, является обязательною, то Св. Синодъ признаетъ, что Консисторіи и на будущее время, по прежнему порядку, должны выписывать какъ Сенатскія, такъ и Губернскія

вѣдомости, на счетъ упомянутаго источника. Въ виду же того, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 24 день іюня сего года, миѣнія Государственнаго Совѣта, производившійся на выписку Губернскихъ вѣдомостей, для городскихъ и сельскихъ церковныхъ приходовъ отпускъ городскихъ и земскихъ суммъ прекращень, Св. Синодъ, во вниманіе къ скудости денежныхъ средствъ большинства сихъ приходовъ, находитъ достаточнымъ, чтобы на будущее время Губернскія вѣдомости выписывались одними лишь духовными благочиніями, съ тѣмъ, чтобы расходъ на сей предметъ относимъ былъ ими на счетъ кошелевой суммы всѣхъ церквей, составляющихъ округъ каждаго благочинія; о чемъ для должнаго исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Сентября 14 дня, 1868 года. № 54.

Объ ограниченіи выдачи разрѣшеній на сборъ подаяній въ С.-Петербурѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя г-мъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го минувшаго іюля, во 1-хъ, отношеніе с.-петербургскаго Оберъ-Полицеймейстера, отъ 3-го минувшаго мая за № 8778, о принятіи мѣръ къ ограниченію выдачи со стороны Епархіальныхъ Начальствъ разрѣшеній сборовъ въ здѣшней столицѣ, на церковныя надобности, и во 2-хъ, отзывъ по этому предмету Пресвященнаго ладожскаго Викарія с.-петербургскаго, отъ 26-го іюня сего года за № 2903. *По справкѣ.* Приказали: г-нъ с.-петербургскій Оберъ-Полицеймейстеръ, въ виду значительно увеличившагося въ послѣднее время количества лицъ разныхъ

сословій, являющихся въ столицу изъ разныхъ епархій для сбора добротныхъ поданій на церковныя надобности, обратился къ г-ну Исправляющему должность Оберъ-Прокурора съ просьбою о принятіи надлежащихъ мѣръ къ возможному ограниченію выдачи, со стороны Епархіальныхъ Начальствъ, разрѣшеній на сборы въ столицахъ. Вслѣдствіе сего, с.-петербургское Епархіальное Начальство постановило: разрѣшать одновременно производство въ С.-Петербургѣ сборовъ поданій, въ пользу чужихъ епархій, не болѣе какъ ста лицамъ, и изъ нихъ давать дозволеніе только тѣмъ, коимъ выданы книги отъ своихъ Епархіальныхъ Начальствъ по уважительнымъ причинамъ, на точномъ основаніи указа Св. Синода, отъ 30 сентября 1856 года. Принимая во вниманіе, что значительное увеличеніе количества лицъ, производящихъ сборы поданій въ С.-Петербургѣ на разныя церковныя надобности, указываетъ на несоблюденіе Епархіальными Начальствами, съ надлежащею точностію, правилъ, изложенныхъ въ упомянутомъ выше указѣ, Св. Синодъ находитъ нужнымъ: 1-е, вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при выдачѣ сборныхъ книжекъ лицамъ разныхъ сословій, въ своихъ епархіяхъ, строго руководствовались сими правилами и выдавали бы таковыя книжки только въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ; 2-е, о вышеизъясненномъ постановленіи с.-петербургскаго Епархіальнаго Начальства поставить въ извѣстность всѣхъ Преосвященныхъ, для надлежащихъ со стороны ихъ соображеній, какъ вообще при отправленіи въ другія епархіи лицъ, собирающихъ поданія въ пользу монастырей и церквей, такъ въ особенности при увольненіи въ столицы монашествующихъ и другихъ лицъ духовнаго званія, коимъ поручены сборы поданій. О чемъ для должнаго исполненія и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Сентября 14 дня, 1868 года. № 55.

Объявленіе Св. Синода благодарности Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому, за пожертвованіе на пользу духовно-учебныхъ заведеній составленнаго имъ руководства «Православнаго Догматическаго Богословія».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленной Вашимъ Преосвященствомъ рукописи: «Руководство къ изученію христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія»: Приказали: Вашему Преосвященству, за пожертвованіе на пользу духовно-учебныхъ заведеній составленнаго Вами «Руководства къ изученію Православнаго Догматическаго Богословія» объявить особую отъ Святѣйшаго Синода благодарность; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, съ изъясненіемъ, что, согласно заявленному со стороны Вашей желанію, Вамъ, при каждомъ изданіи этого руководства для семинарій, будетъ доставляемо по 20-ти экземпляровъ онаго на лучшей бумагѣ. Октября 9 дня, 1868 года. № 3059.

О взиманіи, съ 1-го января 1869 года, однообразной платы за пересылку по почтѣ всѣхъ безъ изъятія временныхъ изданій.

Въ виду совершенной непримѣнимости къ современному состоянію журналистики почтовой таксы за пересылку газетъ и журналовъ, дѣйствовавшей до сего времени, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра внутреннихъ дѣлъ, въ 27 день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволил:

1. Объявить до половины наступающаго октября всѣмъ редакціямъ, что съ будущаго 1869 года за пересылку по почтѣ

всѣхъ безъ изъятія повременныхъ изданій будетъ взимаема плата, въ размѣрѣ 20% съ подписной дѣлы каждого годового изданія, съ предвареніемъ, что за симъ никакія пониженія означенной пересылочной платы дѣлаемы не будутъ.

и 2. Ввести помянутую таксу въ дѣйствіе съ 1-го января будущаго 1869 года, и съ того-же времени допустить, въ видѣ опыта, для облегченія редакцій и ббльшаго обезпеченія правильной доставки пересылаемыхъ съ почтами періодическихъ изданій, нѣкоторыя улучшенія въ нынѣшнемъ способѣ подписки на нихъ и доставленія ихъ по адресамъ. (*Собр. Узакон.*)

Объ измѣненіи VI п. правилъ, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 30 апрѣля 1858 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: на основаніи опредѣленія $\frac{6 \text{ января}}{4 \text{ марта}}$ 1858 года, согласованнаго Министромъ внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ указомъ отъ 30-го апрѣля того-же года предписаны Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ къ исполненію составленныя тогда правила: въ какихъ случаяхъ отбирать у раскольниковъ кресты, иконы и вообще богослужебныя принадлежности и кому ихъ разсматривать; сими правилами, между прочимъ, пунктомъ VI положено: обо всѣхъ распоряженіяхъ своихъ касательно иконъ и прочаго, епархіальное начальство сообщаетъ начальникамъ губерній, для доведенія до свѣдѣнія Министра внутреннихъ дѣлъ, и доносить Св. Синоду къ свѣдѣнію. По разсмотрѣніи сего Св. Синодъ нашель: 1) что циркулярнымъ указомъ, отъ 30-го апрѣля 1858 года, точно опредѣляются какъ поводы къ отобранію иконъ, книгъ и проч., такъ и дальнѣйшія распоряженія епархіальнаго начальства относительно отбираемыхъ предметовъ; 2) что по существующему, на основаніи помянутаго указа, порядку, разсмотрѣніе отобранныхъ у раскольниковъ иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностей де-

жить на обязанности мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ; и 3) что, въ случаѣ отступленія епархіальныхъ начальствъ отъ такого исполненія предписанныхъ означеннымъ указомъ правилъ, нарушенныя чрезъ то права частныхъ лицъ могутъ быть возстановлены по жалобамъ ихъ Св. Синоду. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что допесенія епархіальныхъ начальствъ для свѣдѣнія Св. Синода о каждомъ случаѣ отобранія и о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія отбираемыхъ иконъ, книгъ и проч., не принося на дѣль никакой пользы, обременяютъ только какъ епархіальныя начальства, такъ и канцелярію Св. Синода безполезною и совершенно безплодною перепискою, — Св. Синодъ призналъ полезнымъ, въ измѣненіи VI пункта правилъ отъ 30 апрѣля 1858 года, дать знать епархіальнымъ начальствамъ циркулярными указами, чтобы они, при разсмотрѣніи отобранныхъ у раскольниковъ иконъ, книгъ и проч., руководствуясь въ точности упомянутымъ указомъ Св. Синода отъ 30 апрѣля 1858 года, не доносили бы Св. Синоду обо всѣхъ своихъ по этому предмету распоряженіяхъ, исключая случаевъ, когда епархіальное начальство само признаетъ нужнымъ войти по сему предмету съ представленіемъ для разъясненія какихъ-либо недоразумѣній. Принимая же во вниманіе, что вышеупомянутый указъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1858 года, состоялся по соглашенію съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ, Св. Синодъ, по опредѣленію $\frac{17 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$, предоставилъ г-ну Исправлявшему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора изложенныя соображенія Синода сообщить предварительно на соглашеніе Министра внутреннихъ дѣлъ и просить его о послѣдующемъ увѣдомленіи. Впослѣдствіе сего г-нъ Исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 іюня сего 1868 года за № 3012, предложилъ Св. Синоду, что Министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе сообщеннаго ему опредѣленія отъ $\frac{17 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$ сего года № 936, увѣдомилъ, что по изложеннымъ въ семъ

опредѣленіи уваженіямъ онъ, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ исполненіе предположеній Св. Синода касательно измѣненія порядка сношеній при отобраніи у раскольниковъ иконъ, богослужебныхъ книгъ и другихъ вещей, при богослуженіи употребляемыхъ. Приказали: въ отвѣтствіе опредѣленію $\frac{17 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$ сего года, Св. Синодъ опредѣляетъ: о вышеизъясненномъ измѣненіи VI пункта правилъ указа отъ 30 апрѣля 1858 года, объявить печатными указами Синодальнымъ членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію. Августа 20 дня, 1868 года. № 47. (*Орлов. Епарх. Вѣдом.*).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Октября 7-го дня, при Троицкой церкви с. Кривой Луки (изюмск. уѣзда) утвержденъ пономаремъ Даниилъ *Сидоровъ*.

Октября 10 дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Дмитріевской церкви г. Харькова купецъ Григорій *Чеботаревъ*.

Октября 11 дня, окончившій курсъ въ ахтырскомъ духовн. училищѣ І. *Краснопольскій* опредѣленъ пономаремъ с. Степановки (сумск. у.) къ Стефано-Савваитовской церкви.

— Харьковская духовная Консисторія, согласно своему опредѣленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, *предписываетъ*: въ предупрежденіе на будущее время всякихъ недоразумѣній и затрудненій при подачѣ священно-церковнослужителями просьбъ Епархіальному Начальству объ обмѣнѣ мѣстами, принять за правило, чтобы: а) прошенія объ обмѣнѣ мѣстами и условія, на коихъ происходитъ таковой обмѣнъ, писались въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, который то и другое долженъ свидѣтельствовать въ подлинности своею подписью; б) если одно изъ обмѣниваемыхъ лицъ не можетъ по какой-либо

причинѣ явиться къ Его Высокопреосвященству, для подачи прошенія, то такое лицо должно означить въ рукоприкладствѣ подь просьбою, что онъ довѣряетъ подать прошеніе такому-то.

Октября 10 д., волчанскаго уѣзда священники: Архангело-Михайловской церкви с. Козинки Николай *Лебединскій* и с. Андреевки Аннинской церкви Павелъ *Булаковъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— С. Новаго (валков. уѣзда) Крестовоздвиженской церкви священникъ Василій *Ковалевскій* перемѣщенъ къ Покровской церкви с. Луцковки (лебединск. у.) согласно просьбѣ прихожанъ той церкви.

— Харьковская духовная Консисторія, согласно своему опредѣленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, *предписываетъ* духовенству всей епархіи внимательно слѣдить за печатными въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» распоряженіями и выполнять оныя въ точности.

Октября 11 д., согласно просьбѣ с. Степановки (сумскаго уѣзда) священника Георгія *Захарьева*, разрѣшено изъ имѣющейся въ сборѣ 806 р. 76 к. суммы, собранной на постройку церкви въ означенной слободѣ, которая постройка, по отзыву попечителя, начнется чрезъ пять или шесть лѣтъ, взять заимобразно *двести пятьдесятъ руб.* за указные проценты, съ разсрочкою уплаты этой суммы въ теченіи пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были записаны въ расходъ и, по полученіи процентовъ на нихъ и капитала, были записываемы на приходъ, за исполненіемъ чего обязаны наблюдать какъ г. попечитель, такъ и мѣстный благочинный.

Октября 11 дня, пономари: г. Старобѣльска соборной Покровской церкви Василій *Носовъ* и Константино-Еленовской церкви с. Караячній (староб. уѣзда) Григорій *Келебердинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Уволенный из купянского духовнаго училища высшего отдѣленія ученикъ Яковъ *Федоровъ* опредѣленъ пономаремъ къ Вокресенской церкви с. Братенецъ богодуховскаго уѣзда.

— Отерочена просительная книга для Троицкой церкви с. Мироновки харьковскаго уѣзда.

Октября 15 д., с. Ново-Райскаго (изюм. у.) Варваровской церкви пономарю Порфирию *Малеваному* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

— С. Пришиба (зміевск. у.) Троицкой церкви дьячку Ивану *Прядкину* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Троицкой церкви с. Новой Водолаги крестьянинъ Григорій *Неборака*.

— Согласно представленію предсѣдателя харьковскаго уѣзднаго училищнаго совѣта утверждены законоучителями начальн. народныхъ училищъ въ с. Песочинѣ священникъ Іаковъ *Федоровскій* и въ с. Гавриловку с. Пересѣчнаго священ. Іаковъ *Андреенковъ*.

— По прошенію приходскаго схода с. Одноробовки (харьк. уѣзда) Христорожественской ц. объ утвержденіи вновь избраннаго ими въ предсѣдателя приходскаго попечительства харьковская духовная Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: «объявить прихожанамъ Христорожественской церкви с. Одноробовки, что, по силѣ § 3-го Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, въ утвержденіи Епархіальнымъ Начальствомъ избраннаго прихожанами въ предсѣдателя попечительства лица, на мѣсто выбывшаго предсѣдателя, нѣтъ надобности и что выборъ таковаго прихожанами достаточенъ для его полномочія».

— Разрѣшено, на пожертвованныя 314 руб. прихожанами

Рождество-Богородицкой церкви с. Поповки (бывш. военного поселения), покрыть листовымъ желѣзомъ церковную караулку и ограду съ тѣмъ, чтобы мѣстный благочинный, по окончаніи работъ этихъ и по освидѣтельствованіи ихъ, донесъ Консистоіи удовлетворительно ли произведены работы и во сколько именно обошлись.

— С. Шульники (старобѣл. уѣзда) Рождество-Богородицкой церкви пономарь Михаилъ *Грековъ* перемѣщенъ пономаремъ къ Успенской церкви с. Стрѣльцовки того-же уѣзда.

Октября 17 д., с. Тополей (купянск. уѣзда) Александро-Невской церкви священникъ Александръ *Подольскій* за дѣятельность и попечительность о приходскомъ храмѣ и исправное прохожденіе должностей — катихизатора и блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія, награжденъ набедренникомъ.

— Отсрочена просительная книга для Казанской церкви с. Голубовки старобѣл. уѣзда.

Октября 18 дня, выдана просительная книга приходскому попечительству сл. Ново-Бѣлгорода.

— Согласно отношенію харьковскаго губернскаго статистическаго Комитета, разрѣшено дѣйствительному члену онаго Комитета г. *Спаскому* обращаться къ архивнымъ Консистоіскимъ дѣламъ для извлеченія свѣдѣній, относящихся къ энтографическимъ изслѣдованіямъ; но съ тѣмъ, чтобы а) дѣла выдавались г. Спаскому изъ архива подъ росписку съ вѣдома г. секретаря Консистоіи и на непродолжительный срокъ, напр. недалѣе одного мѣсяца, и б) архиваріусъ Консистоіи велъ особую вѣдомость о сихъ дѣлахъ съ отмѣтками, когда выдано какое дѣло и когда получено въ архивъ обратно.

— Отсрочена просительная книга для церкви П^{еруковт}о-верннаго образа с. Мохначей зміевского уѣзда.

— Разрѣшено мѣстному благочинному освятить вновь устроенную въ с. Бѣловодскѣ (старобѣльск. уѣзда) кладбищенскую Успенскую церковь.

— Утверждены церковными старостами: къ Преображенской церкви с. Алешни (лебед. у.) крестьянинъ Даниль *Артьховъ* и къ Николаевской церкви с. Боровеньки (того-жъ уѣзда) крестьянинъ Миронъ *Лемавенко*.

— С. Слѣваковки (староб. у.) Покровской церкви дьячекъ *Быковцевъ* перемѣщенъ дьячкомъ же къ Николаевской церкви с. Новой Айдари того-же уѣзда.

— Пономарскому сыну Гавріилу *Ветухову* выданъ на годъ указъ на пономарское мѣсто къ Николаевской церкви д. Ново-Александровки староб. уѣзда.

— С. Николаевки (староб. у.) Николаевской церкви пономарю Ивану *Соболеву* отказано въ просьбѣ о посвященіи его въ стихарь по недостаточному изученію имъ катихизиса и св. исторіи.

— Разрѣшено мѣстному благочинному освятить вновь устроенныя въ с. Шелестовкѣ (староб. у.) въ Рождество-Богородицкой церкви иконостасъ, жертвенники и престоль.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О преобразованіи въ будущемъ учебномъ году по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 августа за № 8,915, съ изъясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи, въ буду-

щемъ учебномъ году, духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской. Приказали: разсмотрѣвъ изъясненныя въ настоящемъ предложеніи г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора соображенія касательно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской и приложенныя при этомъ предложеніи вѣдомости, Святѣйшій Синодъ, согласно съ таковымъ предложеніемъ, опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, между прочимъ, въ вологодской епархіи, руководствуясь въ семъ дѣлѣ, какъ указаніями самыхъ уставовъ и штатовъ Семинарій и Училищъ, такъ и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая 1867 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ. Августа 16 дня, 1868 года. № 2,526. (Вологод. Епарх. Вѣд.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

С П И С О К ъ

учениковъ ахтырскаго духовнаго училища, составленный, сообразно новому уставу послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ июль и сентябрь мѣсяцахъ—за 18⁶⁷/₆₈-й учебный годъ и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 28 сентября 1868 года¹.

а) ученики IV-го класса:

1) Николай Хорошковъ, Веніаминъ Владыковъ, Иванъ Любичкій, Иванъ Ковалевскій; 5) Павелъ Роменскій, Павелъ Оелоровскій, Андрей Мокренскій, Петръ Созонтѣевъ, Михаилъ Чернявскій; 10) Александръ Стаховскій, Иванъ Стеценковъ, Николай Могилянскій, Михаилъ Загѣвскій, Петръ Трипольскій; 15) Ми-

¹ Списокъ этотъ полученъ Редак. 14 октября при отношеніи ахтырскаго училищнаго правленія отъ 12 октября за № 488.

хайдъ Прядкинъ, Алексѣй Луценковъ, Николай Василенковъ, Василій Сѣдиковъ, Иванъ Маляревскій; 20) Александръ Башинскій, Ѳефанъ Чернявскій, Павелъ Криницкій, Иванъ Понировскій; 24) Михаилъ Стеллецкій.

б) ученики III-го класса:

1) Иванъ Туранскій, Николай Любарскій, Стефанъ Артемьевъ, Димитрій Доброславскій; 5) Алексѣй Крамаревскій, Леонидъ Ковалевскій, Никаноръ Краснопольскій, Андрей Рыжевскій, Петръ Ильинъ; 10) Михаилъ Мартиновъ, Алексѣй Соколовскій, Андрей Капустинъ, Михаилъ Наумовъ, Михаилъ Стеллецкій; 15) Иванъ Стесенко, Василій Малиженовскій, Митрофанъ Македонскій, Петръ Роменскій, Стефанъ Григоровичъ; 20) Косьма Маляревскій, Василій Крушедольскій, Николай Щелкуновъ, Илья Животовскій, Митрофанъ Краснопольскій; 25) Михаилъ Строевскій, Николай Власовскій, Николай Лихвицкій, Иванъ Мартиновскій, Николай Вобдѣвъ; 30) Гавріилъ Дмитриевъ, Василій Яровой, Алексѣй Аргуховскій, Василій Должанскій, Иванъ Григоровичъ; 35) Иванъ Якубовичъ.

Поступили изъ харьковскаго училища:

Матѣи Любарскій, Никифоръ Григорьевъ.

в) ученики II-го класса:

1) Александръ Сукачевъ, Димитрій Василевскій, Иванъ Виноградскій, Порфирій Дмитриевъ; 5) Михаилъ Добрецкій, Димитрій Эннатскій, Михаилъ Кремповскій, Сумеонъ Рудинскій, Георгій Молчановскій; 10) Григорій Башинскій, Михаилъ Рогальскій, Аполлонъ Авксентьевъ, Василій Вербицкій, Иванъ Тимошевскій; 15) Иванъ Подольскій, Иванъ Клементьевъ, Анемподистъ Давидовъ, Михаилъ Поповъ, Михаилъ Ѳелоровскій; 20) Варсонофій Антоновскій, Алексѣй Рудинскій, Василій Подольскій, Ѳефанъ Труфановъ, Николай Гнѣдичъ; 25) Алексѣй Капустинъ, Ѳеодоръ Красноутскій, Іаковъ Любицкій, Михаилъ Диницкій, Михаилъ Криницкій; 30) Алексѣй Любинскій, Георгій Мартиновскій, Иванъ Трипольскій, Иванъ Григоровичъ, Павелъ Македонскій; 35) Алексѣй Яковлевъ, Адрианъ Ждановъ.

Поступили изъ харьковскаго училища:

Петръ Любарскій, Иванъ Людикорминъ, Иванъ Быстрицкій;
40) Михаилъ Скляръ.

г) ученики I-го класса:

1) Василий Ведринскій, Стефанъ Быстрицкій, Павелъ Подольскій, Павелъ Браиловскій; 5) Павелъ Чижевскій, Николай Безугловъ, Николай Ступницкій, Павелъ Хижняковъ, Евфимъ Прядкинъ; 10) Николай Проскурниковъ, Николай Соколовскій, Измаилъ Дмитриевъ, Николай Стефановъ, Василий Любчинскій; 15) Тимофѣй Проскурниковъ, Іаковъ Прядникъ, Александръ Проскурниковъ, Василий Семеновъ, Иванъ Кривницкій; 20) Петръ Рудинскій, Владиміръ Сукачевъ, Василий Соколовскій, Николай Браиловскій, Николай Пономаревъ; 25) Іаковъ Элинскій, Петръ Должанскій, Павелъ Черняевъ, Иванъ Бородаевскій, Григорій Каравановъ; 30) Иванъ Аксененковъ, Автономъ Пономаревъ, Иванъ Санжаревскій, Митрофанъ Пономаревъ, Стефанъ Звѣревъ; 35) Андрей Люминарскій, Дмитрій Рубинскій, Александръ Полянскій, Сумеонъ Кремповскій, Феодоръ Родовскій; 40) Петръ Сабининъ.

СПИСОКЪ

учениковъ, выбывшихъ изъ ахтырскаго училища.

а) Отчисленъ, по прошенію, изъ ахтырскаго во 2-й классъ харьковскаго училища Константинъ Дахтѣвскій.

б) Уволены изъ училища по прошенію, или ихъ родителей, или ихъ собственному, съ выдачею увольнительныхъ свидѣтельствъ:

а) Изъ высшаго отдѣленія:

1) Евфимъ Карповъ, Иванъ Дмитриевъ, Николай Найдовскій, Максимъ Александровъ; 5) Феодоръ Лопатинъ, Василий Васильковскій, Андрей Любарскій, Петръ Кривницкій.

б) Изъ средняго отдѣленія:

Дмитрій Дмитриевъ; 10) Прокофій Данилевскій, Андрей Браиловскій, Александръ Ходской, Николай Маліевскій, Стефанъ Замятинъ; 15) Ілія Хижняковъ, Иванъ Поповъ.

в) Изъ нижняго отдѣленія:

17) Косьма Оедоровъ.

д) Уволены изъ училища по неблагонадежности къ продолженію ученія:

а) Изъ высшаго отдѣленія:

1) Макарій Капустянскій, Николай Ливницкій, Оедоръ Жадановскій, Кирилъ Жадановскій.

б) Изъ средняго отдѣленія:

5) Алексѣй Поздняковъ, Оеодосій Наумовъ, Іосифъ Сукачевъ, Григорій Сиренковъ.

в) Изъ средняго отдѣленія:

Сергій Новомірскій, 10) Владимиръ Луценковъ.

е) Невошедшіе по штату въ нормальное число учениковъ училища, и отправленные въ дома своихъ родителей для приготовленія къ поступленію въ училище въ слѣдующемъ учебномъ году, если выдержатъ экзаменъ:

а) Изъ средняго отдѣленія:

1) Иларіонъ Архангельскій, Инокентій Корочанскій, Захарія Звѣревъ, Николай Литкевичъ; 5) Іаковъ Пономаревъ.

б) Изъ нисшаго отдѣленія:

Елисей Бѣлковъ, Владимиръ Дзюбановъ, Димитрій Ильинскій, Василій Ильинъ; 10) Александръ Кувичинскій, Сумеонъ Капустинъ, Александръ Красновскій, Василій Любачинскій, Александръ Павловскій; 15) Сумеонъ Поповъ, Михаилъ Рокитянскій, Иванъ Ракшевскій, Александръ Рубинскій, Иванъ Стеценковъ; 20) Иванъ Столяревскій, Іаковъ Сотниковъ, Петръ Слюсаревъ, Захарій Трипольскій, Павелъ Туранскій; 25) Іосифъ Толмачевъ, Сумеонъ Филевскій, Виталій Ястремскій, Петръ Яровой, Тимофей Оедоровскій; 30) Александръ Антоновскій.

в) Изъ вновь державшихъ экзаменъ для поступленія въ училище.

Иванъ Дейниховскій, Сергій Лободовскій, Павелъ Пуковскій, Николай Рубинскій; 35) Михаилъ Рудинскій, Петръ Яковлевъ,

Митрофанъ Бородаевскій, Андрей Збукиревъ, Николай Нестеровъ;
40) Евфимъ Давилевскій, Александръ Дахнѣвскій, Петръ Молчановскій.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ХАРЬКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Извлеченія изъ протоколовъ Харьковского губернскаго училищнаго совѣта.

Харьковскій губернскій училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 28 августа, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа харьковского и ахтырскаго, слушали 6 статей:

Ст. 1. Представленія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ съ отчета распредѣленія ими суммы, назначенной г-номъ Министромъ народнаго просвѣщенія единовременно, въ количествѣ 1664 р. 20 коп., въ распоряженіе харьковского губернскаго училищнаго совѣта на пріемъ и обзорнѣе училищъ селеній государственныхъ крестьянъ харьковской губерніи, поступившихъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ на основаніи пунк. 1-го, ст. IV, Высочайше утвержденнаго 11 февраля 1867 года мѣншія Государственнаго совѣта о передачѣ упомянутыхъ училищъ въ завѣдываніе подлежащихъ учрежденій, а также и о томъ — всѣ ли упомянутыя училища продолжаютъ свою дѣятельность въ настоящемъ году и какія вообще приняты мѣры къ ихъ поддержанію. И справку, по которой оказалось: харьковскій губернскій училищный совѣтъ, получивъ 23 марта отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 9 марта за № 2343 и сдѣлавъ распредѣленіе ассигнованной, 1664 р. 20 к., суммы, циркулярно 27 марта за № 17-мъ просилъ всѣ уѣздные совѣты — къ 1-му іюня представить самыя точныя и подробныя свѣдѣнія, требуемыя отношеніемъ г. Министра, г-на же неуправляющаго должность директора училищъ харьковской губерніи отношеніемъ, отъ 28 марта за № 18, просилъ — деньги 1664 руб. 20 к., получивъ изъ харьковского губернскаго казначейства, разослать уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ — харьковскому 151 р. 30 к., а остальнымъ де-

сяти по 151 р. 29 к. каждому. Увѣдомленія отъ уѣздныхъ совѣтовъ получены разновременно и несвоевременно. Къ назначенному сроку (1-го іюня) получены только отъ харьковскаго и изюмскаго, за-тѣмъ 5 іюня отъ волчанскаго, 7-го отъ змievскаго, 10 отъ ваяковскаго, 11 отъ купянскаго, 14 отъ богодуховскаго, 21 отъ старобѣльскаго, а отъ ахтырскаго и лебединскаго только 29 іюня. Всѣ совѣты донесли, что полученныя ими деньги употреблены по назначенію, и всѣ представили подробныя свѣдѣнія о состояніи нач. народ. училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ¹.

Опредѣлено: Отъ имени предсѣдателя совѣта донести г. Министру народнаго просвѣщенія, согласно его отношенію, о распределеніи суммы уѣздными совѣтами и о настоящемъ состояніи нач. народ. училищъ селеній государственныхъ крестьянъ.

Ст. 2. Представленіе изюмскаго училищнаго совѣта, отъ 25 мая н. г. за № 188, при которомъ представляя въ подлинникѣ прошеніе учителя, священника Д. *Вахнина*, объ увольненіи его отъ должности учителя, проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе.

Опредѣлено: Объявить изюмскому училищному совѣту, что, на точномъ основаніи Положенія о нач. народ. уч., опредѣленіе и увольненіе отъ должности учителя нач. народн. училищъ зависить отъ тѣхъ вѣдомствъ, обществъ и лицъ, кои на свой счетъ содержатъ училища, губернскому же совѣту, на основаніи 24-й ст. пункт. 7 того-жъ Полож., предоставлено право увольнять, по представленію уѣздныхъ совѣтовъ, отъ должности учителя только неблагонадежныхъ лицъ.

Ст. 3. Согласно представленію ахтырскаго учил. совѣта, отъ 11 іюня н. г. за № 176, опредѣлено г. предводителя ахтырскаго дворянства, поручика Ѳаддея Сергѣевича *Романова* утвердить въ званіи предсѣдателя того совѣта.

Ст. 4. Отношеніе харьковской губернской земской управы, отъ 3 апрѣля н. г. за № 1265, коимъ увѣдомляетъ, что представ-

¹ Подробныя свѣдѣнія объ употребленіи суммы уѣздными училищными совѣтами и о состояніи училищъ селеній государственныхъ крестьянъ отпечатаны въ «Харьковск. Губери. Вѣд.» №№ 86, 87 и 88-й.

ленные при объявлении члена харьковского губернского училищнаго совѣта В. А. *Кочетова* деньги 1330 руб. наличными и 5% билетъ на 100 р. съ 8-ю купонами, слѣдующи на составленіе фонда эмеритальной кассы для сельскихъ учителей харьковской губерніи, управоу получены и на приходъ подъ № 164 записаны.

Въ этомъ-же засѣданіи заслушаны: Ст. 5, отношенія той-же управы, отъ 20 апрѣля н. г. за № 1479, коимъ увѣдомляегь, что она, на основаніи своего опредѣленія, состоявшагося 11 апрѣля, вопль раздѣляетъ мнѣніе харьковского училищнаго совѣта по необходимости предварительнаго доклада губернскому земскому собранію составленія подробнаго проекта эмеритальной кассы въ особой комиссіи. О чемъ предсѣдатель управы войдетъ въ предварительное соглашеніе съ членомъ училищнаго совѣта В. А. *Кочетовымъ*; и ст. 6, отношеніе харьковской духовной Консисторіи, отъ 14 мая н. г. за № 3075, относительно закрытія нач. приход. училища въ слободѣ Рябушкахъ лебединскаго уѣзда.

Въ засѣданіи 18 октября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Германа, Епископа сумскаго, Викарія харьковской епархіи, слушали 15 статей:

Ст. 1. Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, отъ 28 августа н. г. за № 6532, коимъ сообщаетъ, что по случаю отъѣзда своего въ С.-Петербургъ, для присутствованія, по Высочайшему повелѣнію, въ Св. Синодѣ, онъ предоставилъ право, впредь до возвращенія своего, присутствовать въ харьковскомъ губернскомъ училищномъ совѣтѣ Преосвященному Герману, Епископу сумскому, Викарію харьковской епархіи.

Опредѣлено: Настоящее предложеніе Его Высокопреосвященства, для свѣдѣнія, записать въ журналъ.

Ст. 2. Прошеніе учителя нач. народ. училища с. Янкова-Рога (ахтырскаго у.) *Михаила Сукачева*, коимъ объясняя, что онъ ахтырскимъ училищнымъ совѣтомъ опредѣленъ былъ въ означенное училище, при чемъ общество с. Янкова-Рога приговоромъ своимъ опредѣлило давать ему вознагражденія 50 р. въ годъ и столько-же общала давать ему ахтырская земская управа, и что означенныхъ пятидесяти руб. отъ управы онъ и по настоящее время не получилъ.

О п р е д ѣ л е н о: Просить харьковскую губернскую земскую управу сдать зависящее распоряжение объ удовлетвореніи учителя *Сукачева*, для чего препроводить туда и подлинное его прошение съ приложенными къ оному документами.

Ст. 2. Отношеніе г. начальника харьковской губерніи, отъ 13 сентября н. г. за № 9941, коимъ увѣдомляя, что по возбужденному въ министерствѣ финансовъ вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли, съ передачею училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ въ вѣденіе земства, повсемественно освободить южныхъ поселянъ отъ платежа общественнаго сбора на содержаніе училищъ въ ихъ селеніяхъ, и что онъ, г. начальникъ губерніи, отнесшись по этому поводу въ уѣздные училищные совѣты съ просьбою о доставленіи ему свѣдѣній о положеніи сихъ училищъ, независимо отъ сего проситъ совѣтъ сей сообщить ему свое заключеніе о томъ, считаетъ ли совѣтъ существованіе этихъ училищъ достаточно обеспеченнымъ средствами земства и признаетъ ли онъ возможнымъ осуществленіе предполагаемой въ министерствѣ финансовъ мѣры.

О п р е д ѣ л е н о: Увѣдомить г. начальника губерніи, что такъ-какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, училища обществъ южныхъ поселянъ, въ настоящее время, недостаточно обеспечены земствомъ, то совѣтъ этотъ не находитъ возможнымъ освободить общества южныхъ поселянъ отъ платежа сбора на содержаніе ихъ училищъ.

Ст. 3. Представленіе купянскаго уѣзднаго училищ. совѣта, отъ 19 сентября н. г. за № 196, коимъ, согласно жалобѣ жителей с. Зориковки на безпечность учителя *Штровальда*, засвидѣтельствованной участковымъ членомъ онаго совѣта, проситъ — учителя *Штровальда*, по его неспособности и нерадѣнію къ дѣлу народнаго образованія, уволить отъ должности учителя, а на его мѣсто утвердить избраннаго тѣмъ-же обществомъ ученика средняго отдѣленія харьковской семинаріи *Алексѣя Инюкова*.

О п р е д ѣ л е н о: На основаніи 7-го пунк. ст. 24 Полож. о нач. народ. учил., учителя *Штровальда* удалить отъ должности учителя. Относительно же утвержденія на его мѣсто семинариста *Инюкова* объявить купянскому совѣту, что учителя нач. народн. училищъ опредѣляются и увольняются, по желанію, тѣ-

ми вѣдомствами, обществами и лицами, которыя на свой счетъ содержатъ училища.

Ст. 4. Представленіе г. предсѣдателя богодуховскаго училищ. совѣта, отъ 18 сентября н. г. за № 176, коимъ изъясняя, что вторымъ очереднымъ богодуховскимъ земскимъ собраніемъ были избраны въ члены училищнаго совѣта штабсъ-ротмистръ И. И. *Каразинъ* и потомственный почетный гражданинъ Д. К. *Пархомовъ*. Когда же, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, лица эти были удалены, то на ихъ мѣсто, 6-го ноября 1867 г., были избраны гвардіи штабсъ-ротмистръ Д. И. *Кованько* и статскій совѣтникъ В. К. *Ковалевъ*, изъ коихъ первый училищнымъ совѣтомъ избранъ предсѣдателемъ онаго. Въ настоящемъ же году, 26 августа, четвертымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ избраны въ члены училищнаго совѣта гвардіи штабсъ-ротмистръ Д. Н. *Кованько* и ротмистръ Б. К. *Бискупскій*. Въ слѣдствіе чего г. предсѣдатель богодуховскаго училищ. совѣта означеннымъ представленіемъ проситъ разъяснить: 1) слѣдуетъ ли гвардіи штабсъ-ротмистру г. Кованькѣ, избранному назадъ тому десять мѣсяцевъ въ предсѣдатели совѣта, оставаться въ этомъ званіи до истеченія, на основаніи 22 ст. Полож. о нач. народ. училищ., двухлѣтняго срока, со дня его выбора, или приступить къ избранію новаго предсѣдателя совѣта, и 2) слѣдуетъ ли статскаго совѣтника Ковалева считать выбывшимъ изъ званія члена училищнаго совѣта [и мѣсто его считать замѣщеннымъ вновь назначеннымъ отъ земства г. Бискупскимъ, или же считать первымъ изъ нихъ сохранившимъ званіе члена богодуховскаго училищ. совѣта, такъ-какъ срокъ, на который члены уѣздныхъ училищ. совѣтовъ избираются земскими собраніями, не означенъ, земское же собраніе собирается ежегодно и, не имѣя указанія, на какіе сроки должны быть избираемы лица въ члены училищныхъ совѣтовъ, могутъ избирать ихъ ежегодно, что можетъ вредить дѣлу народнаго образованія, такъ-какъ обязанности, возлагаемыя на членовъ училищныхъ совѣтовъ, требуютъ опытности и практическаго знакомства съ этимъ дѣломъ.

О п р е д ѣ л е н о: Такъ-какъ, на основаніи ст. 22 Полож. о нач. народ. уч., предсѣдатели уѣзд. уч. совѣтовъ избираются срокомъ на два года и какъ г. *Кованько* избранъ въ это званіе на-

задъ тому только десять мѣсяцевъ, а четвертымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ вновь назначенъ членомъ того-жъ богодуховскаго училищ. совѣта: то ничто не препятствуетъ ему оставаться въ званіи предѣдателя богодуховскаго училищ. совѣта, до окончанія двухгодичнаго срока со дня избранія его; статскаго же совѣтника *Ковалева*, замѣннаго земствомъ г. *Бискупскимъ*, на основаніи 21 ст. Полож. слѣдуетъ считать выбывшимъ изъ состава онаго совѣта.

Ст. 5. Отношеніе харьковской духовной Консисторіи, отъ 31 августа н. г. за № 6619, при которомъ представляя для зависящаго распоряженія рапортъ блюстителя за преподаваніемъ закона Божія въ 1-мъ благочинническомъ округѣ, бывшаго военнаго поселенія священника Петра *Петрова*, отъ 15 іюня за № 49, о наугольнянскомъ нач. народ. училищѣ, увѣдомляетъ, что законоучителемъ въ означенное наугольнянское училище епархіальнымъ начальствомъ определенъ приходской священникъ *Липицкій*.

О.—блюститель рапортомъ своимъ за № 49 доноситъ Консисторіи, что онъ, 30 мая н. г., совмѣстно съ членомъ купянскаго училищ. совѣта, осматривая училища и испытывая учениковъ, заѣхалъ осмотрѣть наугольнянское училище, но ни учениковъ, ни учителя не засталъ въ училищѣ; послѣдняго не могли отыскать во всей деревнѣ. Поэтому онъ, *Петровъ*, съ членомъ уч. совѣта должны были ограничиться, объ этомъ училищѣ, тѣми свѣдѣніями, какія имъ словесно сообщили староста и десятскій, раскольники-безпоповцы. Свѣдѣнія эти слѣдующія: Наугольнянское училище находится въ хуторѣ Наугольняновкѣ въ приходѣ сл. Преображенской (купянскаго у.); жители этого хутора наполовину безпоповцы, въ семействѣ которыхъ не только мужчины, но и женщины и дѣти—грамотныя и нѣкоторые изъ нихъ дѣтей своихъ не учатъ въ мѣстномъ училищѣ, а отдаютъ учиться въ село Енохову. Школа въ селѣ Еноховѣ состоитъ изъ 30-ти мальчиковъ и 2-хъ дѣвочекъ; учитель въ ней поселанинъ *Иванъ Винниковъ*, неимѣющій свидѣтельства на званіе учителя; законоучителя нѣтъ, а между тѣмъ школа эта очень нуждается въ ономъ и притомъ—дѣльнымъ, безъ котораго школа эта можетъ принести много вреда, уничтожить который, въ будущемъ, бу-

детъ гораздо труднѣе, нежели теперь предотвратить назначеніемъ законоучителя, хорошо знакомаго съ безпоповскими мнѣніями.

О п р е д ѣ л е н о: Подлинный рапортъ блюстителя свящ. Петрова препроводить въ купянскій училищный совѣтъ и предложить ему обратить особенное вниманіе на училища въ хуторахъ Наугольномъ и Еноховѣ, и если наугольнянскій законоучитель найдеть невозможнымъ преподавать законъ Божій въ томъ и другомъ училищ. и не окажется возможнымъ оба эти училища соединить въ одно: то въ училище, что въ хуторѣ Еноховѣ, пригласить особаго способнаго законоучителя, котораго и представить на утвержденіе Епархіальному Начальству; собрать также точныя свѣдѣнія, кто именно такой поселянинъ Иванъ *Винниковъ*, учитель въ Еноховѣ, каковаго онъ вѣроисповѣданія и нравственности, и если онъ не имѣетъ права на званіе учителя, то, если не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій, предложить ему держать экзаменъ на это званіе и оставить его при томъ училищѣ, въ противномъ же случаѣ удалить его и на его мѣсто приискать способнаго учителя, имѣющаго на это право.

Вмѣстѣ съ этимъ тому-жъ совѣту отнестись въ мѣстную уѣздную земскую управу и просить ее принять зависящія отъ нея мѣры къ матеріальному обезпеченію вышеозначенныхъ училищъ наугольнянскаго и еноховскаго съ назначеніемъ приличнаго жалованья законоучителямъ и учителямъ. Объ исполненіи же всего этого подробно донести губернскому совѣту.

Ст. 6. Отношеніе богодуховской уѣздной земской управы, отъ 25 сентября н. г. за № 2196-мъ, коимъ сообщая, что вслѣдствіе заявленія волостныхъ старшинъ, нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ, богодуховскаго уѣзда, по докладу уѣздной управы земскому собранію относительно сокращенія каникулярнаго времени для нач. народ. училищъ (того уѣзда), вмѣсто нынѣ существующаго, и назначенія онаго съ 1-го іюня по 1-е сентября, въ засѣданіи своемъ 28 августа собраніе это постановило поручить управѣ ходатайствовать объ этомъ гдѣ слѣдуетъ; почему управа эта, исполняя это постановленіе, проситъ разрѣшить по богодуховскому уѣзду назначать каникулярное время, для нач. народ. училища, съ 1-го іюня по 1-е сентября.

О п р е д ѣ л е н о: Увѣдомить богодуховскую уѣздную земскую

управу, что, на основаніи 11 ст. Высочайше утвержденного Положенія о нач. народ. училищахъ, вѣдомства, общества и лица, содержаща на свой счетъ училища, сами имѣютъ полное право распоряжаться между прочимъ и временемъ каникулъ, а потому и богодуховское земство безъ особаго разрѣшенія губернскаго или уѣзднаго учил. совѣтовъ, на что они не уполномочены, можетъ назначить каникулы съ 1-го іюня по 1-е сентября.

Въ этомъ-же засѣданіи, по представленію харьковскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 2-го октября за № 62, ст. 7-я—опред.: объявить означенному совѣту, что на опредѣленіе дѣлвицы Пустовойтовой въ помощницы учителя деркачевскаго нач. народ. училища, представившей свидѣтельства о своей доброй нравственности, отъ лицъ извѣстныхъ оному совѣту, стороны губернскаго училищнаго совѣта нѣтъ никакихъ препятствій; ст. 8. Присланные отъ департамента народ. просвѣщ. 25 экз., отъ перваго до девятаго номера включительно съ 5-ю приложеніями журнала «Мірекой Вѣстникъ», пожертвованные г. издателемъ онаго для раздачи въ нач. народ. училища, опредѣлено преисправлять къ г-ну директору училищъ и просить его — одинъ экземпляръ отослать въ двухклассное училище Сватовой Лучки, 4 экз. въ харьковскій уѣздный учил. совѣтъ, а остальные разослать по два экз. остальнымъ десяти училищ. совѣтамъ и поручить имъ раздать ихъ въ подвѣдомыя имъ училища; ст. 9. Вновь избранный харьковскаго уѣздн. училищ. совѣта предсѣвателемъ членъ отъ земства Д. М. *Деларю* утвержденъ въ этомъ званіи; ст. 10. Избранный волчанскимъ училищ. совѣтомъ въ предсѣдателя членъ отъ министерства народнаго просвѣщенія М. П. *Шароградскій* утвержденъ въ этомъ званіи; ст. 11, 12, 13, 14 и 15. Принято къ свѣдѣнію, что, на мѣсто выбывшихъ членовъ отъ земства по змѣевскому учил. совѣту—губернскаго секретаря *Запары* и поручика *Жукова*, земскимъ собраніемъ назначены: поручикъ Павелъ *Грѣховъ* и поручикъ Владиміръ *Лейбинъ*; лебединскимъ земскимъ собраніемъ на слѣдующее трехлѣтіе избраны въ члены учил. совѣта титулярный совѣтникъ В. А. *Капнистъ* и Н. К. *Пономаревъ*; членъ купянскаго учил. совѣта протоіерей П. *Протопоповъ* по прошенію уволенъ, а на мѣсто его Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ священ.

Александръ *Оминъ*, и что на мѣсто переведеннаго по распоряженію г-на понечителя харьковскаго учебнаго округа члена онаго м. н. п. *Соколовскаго* опредѣленъ коллежскій ассесоръ Николай *Ермоловъ*.

Ст. 16. По разсмотрѣніи представленій уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ съ мнѣніями по «Проекту Наказа уѣздн. училищнымъ совѣтамъ» опредѣлено: составить общій сводъ симъ мнѣніямъ и съ мнѣніемъ губернскаго училищнаго совѣта передать Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому для разсмотрѣнія и представленія г. Министру народнаго просвѣщенія.

Дѣлопроизводитель харьковскаго губернскаго училищнаго совѣта, протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

С М Ъ С Ъ.

РАЗНЦЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ДВУХСОТЛѢТІЕ БѢЛГОРОДСКОЙ, НЫНѢ КУРСКОЙ, ЕПАРХІИ: 1668—1868 г.

Нынѣшняя харьковская паства Христова составляла огромную часть бѣлоградской православной епархіи, которой въ настоящемъ году окончился второй вѣкъ съ той поры, какъ сія великая свѣщница, по изволенію Божию и намѣреніямъ освященнаго собора московскаго, поставлена для большаго озаренія свѣтомъ Христовымъ окрестныхъ странъ, далекихъ сколько отъ московскаго патріархата, столько-же и отъ кіевской митрополіи. Уповаемъ, что харьковская епархіа, какъ дочь бѣлоградской кафедрѣ, по чувству христіанскаго единенія, съ любовію глянется на подлинный двухвѣковой періодъ и благочестно почтитъ память тѣхъ Богомъ поставляемыхъ свѣтильниковъ, которые преемственно до нашего времени горѣли на епископскомъ престолѣ курскомъ. Въ такомъ упованіи, мы рѣшаемся хотя кратко перечислить архипастырей въ теченіе двухсотъ лѣтъ, пріемственно управлявшихъ курскою паствою. Кто обладаетъ большими силами и средствами, сдѣлаетъ больше.

Въ царствованіе Благочестивѣйшаго Государя всея великія и

малыя и бѣлыя Россіи Царя Алексія Михайловича, въ бытность въ Москвѣ вселенскихъ патріарховъ Писія александрійскаго и Макарія антиохійскаго, для разсмотрѣнія вѣнъ патріарха Никона, при московскомъ патріархѣ Іоасафѣ II, на московскомъ 43-мъ соборѣ, въ концѣ 1667 года воспослѣдовало постановленіе объ учрежденіи на Украинѣ, въ *Бѣлгородѣ*, епископской самостоятельной каѳедры подъ названіемъ бѣлгородской и обоянской. Къ ней должны были принадлежать преимущественно церкви новонаселявшейся тогда Украины, или нынѣшней харьковской епархіи.

Прямымъ побужденіемъ къ сему учрежденію могла быть отдаленность городовъ и всѣхъ иноческихъ обителей отъ своихъ Архипастырей; одни въ іерархическомъ подчиненіи относились къ московской патріархіи, а другіе, заводимые малороссійскими переселенцами казаками, къ кievской митрополіи.

Бѣлгородская епархіа, при учрежденіи въ ней самостоятельной каѳедры, поставлена была подъ 7-мъ числомъ Россійскихъ митрополій, съ правомъ Архіерею ея именоваться Митрополитомъ бѣлгородскимъ и обоянскимъ. Но по учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, съ 1722 года, въ сей епархіи были разные Архіереи — Митрополиты, Архіепископы и Епископы. Въ 1686 г. показана сія епархіа подъ 12-мъ числомъ Россійскихъ митрополій; а въ 1764 году, равно при составленіи штатовъ въ 1799 году, бѣлгородская епархіа поставлена въ третьемъ классѣ, въ какомъ она находилась до 1868 г., когда раздѣленіе епархіи на классы отмѣнено.

Первоначально бѣлгородскую паству составляли уѣзды курской епархіи: грайворонскій, бѣлгородскій, обоянскій, корочанскій и два оскольскіе, и уѣзды харьковской губерніи, кромѣ старобѣльскаго и частей купянскаго и изюмскаго. Въ концѣ 1799 года, 17-го октября, послѣдовало разграниченіе бѣлгородской епархіи, съ отчисленіемъ отъ нея всѣхъ уѣздовъ харьковской губерніи; повелѣно открыть новую епархію, подъ названіемъ слободско-украинской, и Архіерейской каѳедрѣ суждено быть въ *Харьковѣ*. Итакъ, нынѣшняя харьковская епархіа сто тридцать два года была нераздѣльна съ бѣлгородскою.

Вотъ преемственный порядокъ пастырей, управлявшихъ бѣло-

городскою епархією отъ начала ея учрежденія до настоящаго года.

1. *Теодосій*, Митрополитъ, прежде бывшій Митрополитъ вершатскій и шебемскій въ Сербіи. Въроятно, оныя прибылъ въ Москву съ восточными патриархами, а можетъ быть и нарочно приглашенъ для новой Русской каедрѣ. Можно предполагать, что этотъ сербскій Архіерей былъ русскаго происхожденія; ибо ему ввѣряется епархія новая, весьма пространная и многочисленная. По четырехлѣтнемъ управленіи, оныя скончался 1671 года, 20 августа, и въроятно погребенъ въ Бѣлгородѣ, какъ и многіе изъ его преемниковъ. Подробностей о его архипастырской дѣятельности, къ сожалѣнію, мы не знаемъ.

2. *Мисаилъ*, Митрополитъ, изъ Архимандритовъ московскаго Симонова монастыря посвященныи первоначально во Епископа Коломенскаго, на мѣсто лишеннаго сана на московскомъ соборѣ Епископа Павла. По смерти Митрополита Теодосія, 17 февраля 1672 года, Мисаилъ переведенъ въ Бѣлгородъ съ титуломъ Митрополита. По двѣнадцатилѣтнемъ управленіи скончался 1684 года 23 февраля. При семъ Архипастырѣ и по его благословенію получилъ начало куряжскій монастырь, основанныи преимущественно стараніемъ харьковскаго полковника Григорія Герооевича Донецъ-Захаржевскаго.

3. *Аврамій*, Митрополитъ, хиротонисанъ изъ Архимандритовъ московскаго Андроніева монастыря 1685 г. 20 октября. Скончался 1692 г. 6 августа. При немъ въ 1689 г. 11 сентября послѣдовало явленіе чудотворной Каплуновской Иконы Божей Матери. Оныя совершилъ въ 1689 году торжественное освященіе состоящаго въ харьковской крѣпости приходскаго Покровскаго храма, бывшаго потомъ семьдесятъ пять лѣтъ училищнымъ монастыремъ, потомъ сорокъ шесть лѣтъ каедральнымъ харьковскимъ соборомъ; а съ 1846 года 15 августа составляющаго главную Крестовую церковь архіерейскаго дома. Аврамій освящалъ также и первый каменный храмъ нынѣшняго харьковскаго каедральнаго Успенскаго собора, который въ 1770 г. до основанія разобранъ.

4. *Инатій*, Митрополитъ; въ словарь Россійскихъ іерарховъ не упоминается о семъ четвертомъ бѣлгородскомъ владыкѣ;

но Архієпископъ Филаретъ считаетъ Игнатія Митрополитомъ Бѣлгородскимъ, поступившимъ на бѣлгородскую кафедру въ сентябрѣ 1692 года.

5. *Иустинъ* (Базилевичъ), Митрополитъ, изъ начальниковъ кievскихъ пещеръ хиротонисанъ во Епископа Бѣлгороду 1705 года 15 апрѣля и, по четырехлѣтнемъ управленіи, скончался въ Кіевѣ въ достопамятный для Россіи 1709 годъ, 17 августа, и погребенъ въ пещерской Лаврѣ.

6. *Иларіонъ*, Митрополитъ, изъ Архимандритовъ св. Троицы-Сергіева монастыря, сперва былъ хиротонисанъ 1703 года въ Митрополита крутицкого, а послѣ, въ 1711 году 27 марта, переведенъ въ Бѣлгородъ, гдѣ по десятилѣтнемъ управленіи 1720 года 4-го апрѣля скончался. Съ нимъ прекратились въ Бѣлгородѣ Архіереи временъ патріаршихъ. Въ 1721 г. учрежденъ Св. Правительствующій Синодъ.

7. *Епифаній* (Тихорскій), Епископъ, изъ Архимандритовъ нѣжинскаго монастыря, хиротонисанъ во Епископа бѣлгородскаго 9 іюля 1722 года, скончался 2 іюля 1731 года. Сей владыка, по любви къ отечественному духовному просвѣщенію, основалъ въ Харьковѣ духовный коллегіумъ для образованія въ немъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званій. Учрежденіемъ коллегіума въ Харьковѣ Преосвященный Епифаній оказалъ высокую, незабвенную услугу Слободской Украинѣ: коллегіумъ далъ во множествѣ лучшихъ людей на разныхъ поприщахъ церковной и гражданской дѣятельности.

8. *Досиѳей* (Богдановичъ-Любимскій), Архієпископъ, изъ Архимандритовъ звенигородскаго Саввина монастыря 1731 года 28 ноября хиротонисанъ въ Архієпископа Бѣлгороду. Этотъ Архипастырь, къ глубокому прискорбію, не смотря на всю ревность его, а можетъ быть по этой именно ревности къ назиданію цаствы, былъ оклеветанъ, и потому, послѣ кратковременнаго управленія епархією, отставленъ. Время иностранца Бирена было тяжкимъ не для однихъ русскихъ дворянъ, но и для православныхъ Архіереевъ. Досиѳей, удрученный горестями жизни, скончался въ курскомъ монастырѣ 23 марта 1736 года.

9. На мѣсто Досиѳея, 17 сентября 1735 года, назначенъ былъ въ Бѣлгородъ переяславскій Епископъ *Арсеній* (Берло), но оны

ставленъ на прежней своей каѳедрѣ въ Переяславлѣ до 1744-го года, въ которомъ и скончался 6 іюля.

10. *Петръ* (Смѣличъ), Архіепископъ, родомъ сербъ. Бывъ Архимандритомъ московскаго Симонова монастыря, а потомъ с.-петербургскаго Александровскаго и членомъ Святѣйшаго Синода, онъ въ присутствіи Императрицы Анны Іоанновны хиротонисавъ въ Архіепископа бѣлгородскаго, 11 января 1736 года. Послѣ шестилѣтняго управленія епархією, 1-го сентября 1742 года, по старости, уволенъ на покой въ Воскресенскій (новый Іерусалимъ) монастырь, гдѣ 27 ноября 1744 года скончался. Отъ сего Архипастыря была грамота 1742 г. 25 февраля хорошевскому дѣвичьему монастырю на поновленіе его. При семъ-же владыкѣ воспослѣдовало, 2 іюля 1739 года, чудотворное явленіе Ахтырской иконы Божей Матери.

11. *Антоній* (Черновскій), Митрополитъ, съ 1739 г. по 1740 годъ Митрополитъ молдавскій. Прибывъ въ Россію, въ 1740 г. 29 мая, назначенъ былъ на черниговскую каѳедру; но тамъ не былъ; 1-го сентября 1742 года переведенъ въ Бѣлгородъ, гдѣ по пятилѣтнемъ управленіи 1-го января 1748 года скончался. И сей святитель далъ грамоту 1744 года 10 мая на возобновленіе хорошевскаго монастыря послѣ пожара. При Антоніи производимо было изслѣдованіе о чудесахъ Ахтырской иконы Божіей Матери.

12. *Іоасафъ I* (Горленко), Епископъ; изъ намѣстниковъ Сергіевой Лавры, 1748 г. 2 іюня, хиротонисавъ во Епископа бѣлгородскаго въ С.-Петербургѣ въ Петропавловскомъ соборѣ Синодальнымъ членомъ, Преосвященнымъ *Симономъ*, Архіепископомъ псковскимъ. По шестилѣтнемъ самомъ ревностномъ въ духѣ правословія управленіи, скончался въ Грайворонѣ 10 декабря 1754 года; останки его погребены въ Бѣлгородѣ, гдѣ отпѣваніе надъ нимъ соборнѣ совершалъ Архимандритъ Матѳеи (Млодзинскій). Архипастырь Іоасафъ въ послѣдній годъ жизни своей совершилъ закладку ахтырскаго Покровскаго собора, постройка котораго начата по повелѣнію Благочестивѣйшей Императрицы Елисаветы Петровны. Отъ сего-же Архипастыря 1749 г. 10 мая дана благословительная грамота на продолженіе построекъ и матеріальнаго усовершенія хорошевскаго Вознесенскаго монастыря.

13. *Лука* (Конашевичъ), Епископъ, изъ Архимандритовъ московскаго Симонова монастыря въ 1737 году 18 сентября хиротонисанъ во Епископа устюжскаго; потомъ 9-го марта 1738 года переведенъ въ Казань; а оттуда, послѣ семнадцатилѣтнихъ славныхъ подвиговъ распространенія христіанской вѣры между язычниками и магометанами, 9 октября 1755 года, перемѣщенъ на бѣлогородскую кафедру, и здѣсь послѣ двулѣтняго управленія скончался 1 января 1758 года.

14. *Юсафъ II* (Митькевичъ), Епископъ, изъ Архимандритовъ новгородскаго хутынскаго монастыря, хиротонисанъ въ Архипастыря бѣлогородскаго, 26 апрѣля 1758 года, и, по шестилѣтнемъ управленіи паствою, скончался въ Бѣлгородѣ 30 іюня 1763 года. Сей владыка въ 1762 году освящалъ въ куряжскомъ монастырѣ новый Преображенскій храмъ, построенный стараніемъ и средствами Архимандрита Варлаама (Андріевскаго).

15. *Порфирій* (Крайскій), Епископъ, изъ Ректоровъ московской академіи и Архимандритовъ московскаго Донскаго монастыря, первоначально 1748 года 30 мая хиротонисанъ во Епископа суздальскаго; послѣ, чрезъ семь лѣтъ, въ 1755 г. переведенъ на коломенскую епархію; а оттуда въ 1763 г. 29 октября перемѣщенъ въ Бѣлгородъ, гдѣ по пятилѣтнемъ управленіи скончался 1768 года 7 іюля. Сей Архипастырь за бытность его коломенскимъ Архіереемъ, съ 30 іюля 1759 года по 29 октября 1763 года, состоялъ членомъ Св. Синода. Сей же Іерархъ совершалъ въ 1768 году освященіе ахтырскаго Покровскаго собора.

16. *Самуилъ* (Миславскій), Епископъ, изъ Ректоровъ кіевской академіи и Архимандритовъ Кіево-Николаевскаго монастыря, хиротонисанъ 28 декабря 1768 года во Епископа бѣлогородской епархіи. Послѣ трехъ лѣтъ управленія этою паствою, ему суждено было еще стоять на трехъ святительскихъ кафедрахъ. Такъ, въ 1771 году 24 сентября изъ Бѣлгорода переведенъ онъ на крутицкую епархію; чрезъ пять лѣтъ 1776 г. 26 марта поступилъ на ростовскую кафедру, гдѣ въ 1777 году 22 сентября пожалованъ Архіепископомъ; послѣ семилѣтняго управленія ростовскою епархією, 22 сентября 1783 года, въ великопраздничный тогда день коронованія Императрицы Екатерины II, возведенъ въ санъ кіевскаго Митрополита съ званіемъ члена

Святѣйшаго Синода и священно-архимандрита Печерскія Лавры. По двѣнадцатилѣтнемъ управленіи, 1796 года 5-го января скончался въ Кіевѣ. Слѣдъ Архипастыремъ въ маѣ 1771 года преподаю святительское благословеніе на заложеніе втораго каменнаго Успенскаго собора въ Харьковѣ.

17. *Агей* (Колосовскій), Епископъ, изъ Архимандритовъ Печерскаго нижегородскаго монастыря хиротонисанъ во Епископа Бѣлгороду 1774 года 9 февраля. По двѣнадцатилѣтнемъ управленіи бѣлгородскою епархіею, 1786 г. 28 ноября уволенъ на покой въ переяславскій Вознесенскій монастырь, съ правомъ управленія монастыремъ, гдѣ, поживъ шесть лѣтъ, скончался 24 октября 1792 года.—27 сентября 1780 г. Владыка сей совершилъ освященіе нынѣшняго кафедральнаго Успенскаго собора въ Харьковѣ, въ присутствіи знаменитаго генераль-фельдмаршала графа Петра Александровича Румянцова-Задунайскаго.

18. Епископъ, потомъ Архіепископъ *Оеоктистъ* (Мочульскій), изъ Архимандритовъ калужнскаго монастыря хиротонисанъ 1784 года 7 января во Епископа сѣвскаго, Викарія московской митрополіи, 1787 года 9 февраля переведенъ въ Бѣлгородъ. Въ 1799 г. переименованъ курскимъ и бѣлоградскимъ; а 1801 года 15 сентября, въ самый торжественный день коронаванія Императора Александра I, пожалованъ Архіепископомъ. По тринадцатилѣтнемъ управленіи, скончался въ Бѣлгородѣ 30 апрѣля 1818 года. Огѣваніе надъ его останками совершалъ Преосвященный Павелъ, Епископъ харьковскій.

19. *Евгеній* (Казанцевъ), Епископъ, изъ Архимандритовъ московскаго Донскаго монастыря и членовъ Синодальной Конторы 14 іюля 1818 г. хиротонисанъ во Епископа курскаго и бѣлгородскаго; 1822 года 20 февраля возведенъ въ санъ Архіепископа псковскаго; 1825 г. 30 сентября переведенъ въ Тобольскъ, 1831 г. переведенъ въ Рязань. Въ бытность Евгенія рязанскимъ Архіепископомъ, въ 1832 г., ему было поручено освидѣтельствованіе мощей святителя Мигрофана, Епископа воронежскаго. Въ 1837 г. перемѣщенъ въ Ярославль. Въ 1853 году, по тридцатипятилѣтнемъ управленіи пятью епархіями, уволенъ съ званіемъ члена Св. Синода на покой съ назначеніемъ присутствовать въ московской Синодальной Конторѣ. Онъ удался въ московскій

Донской монастырь, который въ 1854 г. былъ отданъ въ его управленіе. Въ 1858 г. онъ лишился зрѣнія, но до сихъ поръ управляетъ монастыремъ, а по-временамъ присутствуетъ и въ Свн. Конторѣ; иногда участвуетъ и въ богослуженіи. Настоящаго 1868 г. 14 іюля въ Москвѣ совершенно торжественное празднованіе юбилея пятидесятилѣтняго его служенія въ Архіерейскомъ санѣ.

20. *Владиміръ* (Ужинскій), Епископъ, изъ Архимандритовъ Юрьевского монастыря и Ректоровъ новгородской семинаріи хиротонисанъ 11 мая 1819 года во Епископа ревельскаго, Викарія с.-петербургской митрополіи; 1822 г. 1-го апрѣля назначенъ Епископомъ курскимъ и бѣлгородскимъ; въ 1831 году возведенъ въ санъ Архіепископа черниговскаго; потомъ въ 1836 г. поступилъ Архіереемъ на казанскую кафедру. Бывъ уволенъ въ 1848 г., скончался на покоѣ въ свѣяжскомъ монастырѣ.

21. *Иннокентій* (Сельнокриновъ), Епископъ, изъ ректоровъ псковской семинаріи и Архимандритовъ Елизарова монастыря, хиротонисанъ 23 мая 1827 г. во Епископа Дмитровскаго, Викарія московской митрополіи. Въ 1831 г. переведенъ на бѣлгородскую епархію; но вскорѣ въ 1832 г. перемѣщенъ на вольноскожитомірскую кафедру. Въ 1834 г. возведенъ въ санъ Архіепископа, въ 1841 году 1-го марта бывъ назначенъ на орловскую епархію и на пути туда скончался въ Нѣжинѣ.

22. Епископъ, потомъ Архіепископъ *Илиодоръ* (Чистяковъ), изъ Ректоровъ новгородской семинаріи 1832 года хиротонисанъ во Епископа курскаго и бѣлгородскаго. По двадцати-восьмилѣтнемъ управленіи, согласно прошенію, бывъ уволенъ на покой, скончался и погребенъ въ Бѣлгородѣ. Онъ первый перешелъ въ 1838 году на жительство въ Курскъ, который съ того времени и сдѣлался постояннымъ мѣстомъ жительства Епархіальныхъ Архіереевъ.

23. *Сергій*, Епископъ, изъ ректоровъ московской духовной академіи въ 1860 г. хиротонисанъ во Епископа курскаго и бѣлгородскаго и управляетъ епархіею досель.

Изъ бывшихъ въ двухсотлѣтіе Архипастырей курскихъ, болѣе другихъ замѣчательны: а) Епископъ *Епифаній*, любовью къ ду-

ховному просвѣщенію и славнымъ подвигомъ заведенія въ Харьковѣ духовнаго коллегіума; б) Епископъ *Досиѳей*, потерпѣвшій много скорбей; в) Епископъ *Іоасафъ I*, ревностію по православію и святостію жизни; г) Епископъ *Самуилъ*, глубокою ученостію и в послѣдствіи знаменитостію сана кіевскаго Митрополита; д) Архіепископы: *Феофимъ* и *Иліодоръ*, долговременнымъ управленіемъ бѣлгородскою паствою, и е) Епископъ *Евгеній*, святитель этотъ въ настоящее время проживаетъ въ московскомъ донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ, которымъ и управляетъ; онъ есть единственный въ Россіи Іерархъ, возведенный въ Епископскій и Архіепископскій санъ при Императорѣ Александрѣ I-мъ.

Харьковской больничной, что при богоугольномъ заведеніи, Александровской церкви прот. Іаковъ *Прокоповичъ*.

8 сентября 1868 г.

О народномъ образованіи¹.

Наши сельскія школы переживаютъ критическое время: прежній порядокъ содержанія ихъ измѣненъ, а новый не установленъ. Временная мѣра, предложенная губернскимъ земскимъ собраніемъ, именно: объ удержаніи 9-копѣчнаго сбора съ крестьянъ, не утверждена правительствомъ, и со стороны общества слышатся упреки, почему земство не занесло въ свои смѣты сумму, достаточную для поддержанія школъ.

Въ оправданіе свое мы скажемъ, что губернское земское собраніе имѣло справедливое основаніе не приступать къ окончательному рѣшенію вопроса. Чтобы вѣрнѣе принять свои мѣры, оно ожидало указаній мѣръ правительственныхъ для поддержанія существованія школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, согласно указу правительствующаго сената отъ 6-го марта 1867 года.

Правительство еще до сихъ поръ не объявило, какое уча-

¹ Изъ журналовъ харьковскаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ 1868 года. Редакц.

стіе оно прийметъ въ этомъ дѣлѣ; но въ положеніи объ учебной части на Кавказѣ и за Кавказомъ оно выразилось такъ (Сѣвер. Почта, 1867 года, №38):

§ 83. «Начальные училища для дѣтей обоого пола, въ предѣлахъ кавказскаго намѣстничества, должны быть открываемы и содержимы на счетъ городскихъ и сельскихъ обществъ, для коихъ они предназначаются, какъ то постановлено общими законами имперіи».

§ 84. «Обществамъ, въ случаѣ ихъ бѣдности, предоставляется просить объ единовременномъ или постоянномъ пособіи правительства на учрежденіе среди ихъ начальныхъ училищъ».

Мы не будемъ говорить здѣсь объ обязанностяхъ сельскихъ обществъ въ содержаніи школъ, ни объ участіи всѣхъ сословіи въ этомъ-же дѣлѣ; скажемъ только, что всѣ сословія усердствуютъ народному образованію, всѣ готовы приносить жертвы въ пользу школъ, и непреложныя тому доказательства вы найдете въ настоящемъ отчетѣ.

Чтобы справедливѣе и вѣрнѣе объяснить наше школьное дѣло, позвольте прежде сказать о положеніи училищъ въ настоящее время, именно: о числѣ школъ и помѣщеній ихъ, объ учителяхъ и ученикахъ, объ учебныхъ пособіяхъ, о содержаніи школъ, объ участіи обществъ, земства, приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ въ народномъ образованіи.

О зданіяхъ для школъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ¹, не включая города, считается 37 съ тремя отдѣленіями для дѣвочекъ; изъ нихъ 16 помѣщены въ особыхъ, имъ принадлежащихъ домахъ, 2 женскія школы помѣщаются отдѣльно отъ мужескихъ. Въ этомъ числѣ, на счетъ общественныхъ суммъ построены 11 домовъ, приходскими по-

¹ Рѣчь идетъ собственно о харьковскомъ уѣздѣ. Редакц.

печительствами 5, управою изъ пожертвованныхъ суммъ 3; въ зданіяхъ, совмѣстно съ волостнымъ правленіемъ или при сборныхъ избахъ, помѣщены 9 школъ, въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ 4; въ нанятыхъ домахъ 3, въ домахъ наставниковъ (частныя школы) 5. Нѣкоторыя изъ этихъ помѣщеній, при возрастающемъ числѣ учениковъ, становятся тѣсными.

До введенія положенія о земскихъ учрежденіяхъ существовала только одна школа въ с. временно-обязанныхъ крестьянъ (въ Бабаяхъ); изъ управленія государственными имуществами перешли въ вѣденіе управы 10 штатныхъ школъ съ 3 женскими отдѣленіями и 5 школъ нештатныхъ. — Итакъ, школы почти исключительно принадлежали обществамъ государственныхъ крестьянъ; число школъ въ харьковскомъ уѣздѣ, за истекающее трехлѣтіе, удвоилось. Отапливаются онѣ на счетъ обществъ.

О ШКОЛЬНЫХЪ УЧИТЕЛЯХЪ.

До открытія земскихъ учрежденій школьными наставниками были исключительно лица духовнаго званія. Священники сознаются откровенно, что, за исправленіемъ мірскихъ требъ, они не имѣютъ времени быть учителями въ школахъ. Ихъ трудъ исполняли болѣею частію діаконы и причетники.

Общества постоянно усиливались имѣть наставниковъ, несвязанныхъ церковною службою. Управа и училищный совѣтъ убѣдились на дѣлѣ, что ученіе идетъ успѣшнѣе и число учащихся возрастаетъ тамъ, гдѣ наставникъ взятъ не изъ среды духовенства, и потому члены управы и училищнаго совѣта, обсуждая этотъ вопросъ, сочли нужнымъ озаботиться пріисканіемъ особыхъ преподавателей помимо священно- и церковно-служителей, разумѣется, не пренебрегая симъ послѣднимъ заводить у себя частныя школы; священниковъ же приглашать для преподаванія закона Божія и церковной исторіи по 3 раза въ не-

дѣлю, съ жалованьемъ по 30 р. сер. за учебное полугодіе. Очень прискорбно видѣть, что нѣкоторые изъ духовныхъ особъ не принимаютъ этого предложенія. Мы думаемъ, что наставленіе религіи есть прямая обязанность духовнаго сана точно такъ-же, какъ исполненіе церковнаго служенія¹, и надѣмся, что губернскій училищный совѣтъ прійдетъ къ тому, чтобы преподаваніе закона Божія въ школахъ было обезпечено.

До сихъ поръ у насъ званіе сельскихъ учителей неопредѣлено ни закономъ, ни практикою.

По закону, они не пользуются никакими привилегіями, даже и тѣми, которыя дарованы сельскимъ фельдшерамъ и оспопрививателямъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что званіе сельскаго учителя у насъ соединялось въ лицѣ духовенства; теперь же оказывается замѣчательное разнообразіе въ средѣ нашихъ наставниковъ: половина ихъ принадлежитъ духовному сану; въ другой же половинѣ считается: 2 отставныхъ чиновника, 2 военныхъ чина, 8 уволенныхъ изъ духовнаго званія, 1 цеховой и 5 крестьянъ. Вообще о всѣхъ можно сказать, что они спеціально не приготовлялись къ настоящему дѣлу, исключая трехъ наставниковъ изъ крестьянъ, окончившихъ педагогическій курсъ при уѣздномъ училищѣ.

Вопросъ — откуда земство должно брать наставниковъ для своихъ школъ, еще не рѣшенъ окончательно, хотя мы имѣемъ въ виду слѣдующія мѣры для его разрѣшенія.

1. Наше уѣздное собраніе, въ засѣданіи своемъ 3-го октября 1866 года, по предложенію гг. гласныхъ Д. М. Деларю и А. Г. Канивальскаго, опредѣлило: усилить преподаваніе предметовъ въ трехъ приходскихъ училищахъ, именно: въ Мерефѣ,

¹ Едва-ли такъ. Иное дѣло наставлять и иное дѣло обучать въ школахъ. Законоучители университетовъ, гимназій и другихъ учебныхъ заведеній преподаютъ Законъ Божій не по обязанности, а за достаточное вознагражденіе. *Редакт.*

Ольшаной и въ Липцахъ; опредѣлить туда наставниками молодыхъ людей, окончившихъ ученіе въ педагогическихъ курсахъ; доставить тѣмъ училищамъ всѣ необходимыя пособія, дабы въ нихъ могли готовиться изъ среды мѣстныхъ крестьянъ будущіе учителя для другихъ сель. Тогда-же земство ассигновало, въ-добавокъ къ штатнымъ суммамъ, 1000 руб. на жалованье 3 учителей, учебныя пособія и на содержаніе стипендіатовъ. О-существленіе указанной мѣры оно возложило на управу и уѣзд-ный училищный совѣтъ; но перемѣны, происшедшія въ поло-женіи училищъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, измѣ-нили рѣшеніе нашей задачи, и сумма, пожертвованная земствомъ, послужила лишь къ поддержанію школъ. Училищный совѣтъ и уѣздная управа, въ засѣданіи своемъ 23 августа прошлаго года, опредѣлили пригласить, согласно постановленію собранія, трехъ наставниковъ изъ окончившихъ педагогическіе курсы, что уже исполнено; но они не нашли возможнымъ содержать стипендіа-товъ, предоставляя дальнѣйшее достиженіе цѣли времени, ко-гда вопросъ о содержаніи школъ будетъ рѣшенъ окончательно.

2. Губернское земское собраніе, съ своей стороны, въ про-шломъ году внесло въ смѣту 3900 рублей на приготовленіе въ педагогическихъ курсахъ, при здѣшнемъ уѣздномъ училищѣ, 33-хъ кандидатовъ на званіе сельскихъ наставниковъ, т. е. по 3 на каждый уѣздъ.

3. Наконецъ, министерство народнаго просвѣщенія, преслѣ-дую ту-же мысль, уже открыло 19 двухклассныхъ сельскихъ у-чилищъ для приготовленія сельскихъ наставниковъ и въ томъ числѣ одну школу въ Сватовой - Лучеѣ купянскаго уѣзда. Учреж-дены эти училища въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сельскія общества обязались бесплатно уступить изъ общественнаго своего надѣла землю подъ домъ училища и квартиру учителя съ необходи-мою усадьбою, а также принять на свой счетъ ремонтъ, отоп-леніе и освѣщеніе училищнаго дома и учительской квартиры.

Изъ этихъ трехъ мѣръ намъ остается выбрать лучшую и болѣе сподручную. Такова намъ казалась та мѣра, которая уже одобрена нашимъ собраніемъ, т. е. чтобы имѣть сельскихъ наставниковъ изъ среды мѣстнаго крестьянскаго населенія и чтобы они приготовлялись къ своей должности не въ Харьковѣ, но въ сельскихъ школахъ. Въ виду же двухъ другихъ мѣръ мы считаемъ въ настоящее время для себя нужнымъ не предрѣшать вопроса, пока не установится порядокъ, обѣщанный правительствомъ; быть можетъ, двухклассныя школы, о которыхъ упоминаетъ г. министръ народнаго просвѣщенія въ своемъ отчетѣ, удовлетворитъ нашимъ желаніямъ, и мы будемъ свободны отъ лишнихъ издержекъ и заботъ. Но пока этого достигнемъ, мы можемъ по-крайней-мѣрѣ до-времени пользоваться особымъ источникомъ для пріобрѣтенія сельскихъ наставниковъ. По новому уставу для православныхъ духовныхъ семинарій, Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 года, число учащихъ въ семинарскихъ классахъ опредѣлено особымъ росписаніемъ и остающіеся за штатомъ выходятъ изъ семинарій. Семинаристы высшихъ и даже низшихъ классовъ, безъ сомнѣнія, достаточно приготовлены для занятія учительскихъ мѣстъ въ нашихъ школахъ; эти воспитанники, знакомые съ нуждою, съ бытомъ крестьянъ, оставленные за штатомъ, охотно предлагаютъ свои услуги земству за весьма скромное вознагражденіе, и намъ остается только выбирать лучшихъ изъ нихъ; мы уже пользуемся ихъ трудами: они учатъ въ 8 школахъ, получая жалованья отъ 60 до 100 руб., и они для насъ тѣмъ болѣе пригодны, что, выходя изъ духовныхъ училищъ, могутъ преподавать законъ Божій и, слѣдовательно, удовлетворяя требованію положенія о народныхъ училищахъ, замѣнять особый расходъ на жалованье законоучителю.

О В Ъ У Ч Е Н И К А Х Ъ.

Большинство учениковъ въ начальныхъ школахъ принадлежить крестьянскому сословію, хотя, вообще говоря, грамотностию интересуются наиболѣе мѣщане, ремесленники и лица, занимающіяся мелочною торговлею; крестьяне - земледѣльцы или хлѣборобы неохотно посылаютъ дѣтей въ школу: они не видятъ тѣсной связи грамотности съ ихъ промысломъ, и только болѣе развитые изъ нихъ, болѣе зажиточные оказываютъ къ ней расположеніе. Можно безошибочно сказать: не будь нашъ крестьянинъ бѣденъ, онъ былъ бы грамотенъ; на грамоту онъ смотритъ какъ на предметъ довольства и нѣкоторой роскоши. Слова наши объясняютъ причину, почему въ городѣ легче открываются частныя школы, посѣщаются дѣтьми усерднѣе въ теченіе цѣлаго года и родители сами не тяготеютъ платить отъ 50 коп. до 2 руб. за ученика въ мѣсяцъ; но сельскія школы развиваются туго: онѣ остаются закрытыми во все лѣтнее полугодіе, а родители иногда затрудняются приобрести букварь для своихъ дѣтей. Посѣщаютъ школу дѣти отъ 7- до 12-лѣтняго возраста; наибольшее число ихъ ниже 10-лѣтняго возраста остаются въ школѣ рѣдко болѣе двухъ лѣтъ и потомъ поступаютъ на полевныя работы въ подмогу своимъ родителямъ; являются они въ школу нерѣдко въ отцовской шапкѣ, въ материнскихъ башмакахъ, а иногда босые. Число учащихся въ сельскихъ школахъ въ настоящее время простирается до 1465; въ томъ числѣ 1344 мальч. и 141 дѣвоч. Изъ нихъ въ селахъ государственныхъ крестьянъ 1077 (мальч. 969 и 108 дѣвочекъ), въ селахъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, 388 (мальч. 375, дѣвоч. 13).

Труднѣе опредѣлить число учениковъ въ городскихъ школахъ; есть въ городѣ много частныхъ мелкихъ школъ, которыхъ отыскать трудно. По собраннымъ нами свѣдѣніямъ за 1867/8

годъ, въ городскихъ начальныхъ школахъ обучается 1161 мальчикъ и 259 дѣвочекъ. Окончившіе курсъ въ этихъ школахъ поступаютъ въ другія высшія училища, въ мастерскія и торговныя заведенія и проч. Нѣтъ сомнѣнія, что число учениковъ быстро возрастетъ съ увеличеніемъ народнаго благосостоянія.

О в ъ уч е б н ы х п о с о б і я х ь .

При передачѣ школъ государственныхъ крестьянъ, оказался достаточный запасъ книгъ разнаго содержанія, но, собственно говоря, учебниковъ было немного. Буквари и катихизисы скоро уничтожаются мальчиками.

Въ теченіе прошлаго и въ началѣ текущаго года куплено нами букварей и книгъ для чтенія въ числѣ 990 экземпляровъ за 82 руб. 90 к.; поступило присланныхъ изъ губернской управы 278 книгъ для чтенія и 88 прописей. Кромѣ того, с.-петербургскій комитетъ грамотности, по ходатайству управы, выслалъ въ подарокъ нашимъ сельскимъ школамъ: букварей, ариметикъ и другихъ школьныхъ учебниковъ въ числѣ 670 экземпляровъ. Въ другой разъ тотъ-же комитетъ въ маѣ мѣсяцѣ прислалъ 3000 экземпляровъ: азбукъ, начатковъ христіанскаго ученія, ариметикъ и другихъ учебниковъ и книгъ для чтенія. Книги разосланы въ училища и часть ихъ удержана управою въ запасъ.

Наиболѣе требуются буквари Золотова, Начатки христіанскаго ученія и ариметики Главинскаго.

Школы наши обезпечены вполне книгами. Бумага и прочія принадлежности приобрѣтались на счетъ штатныхъ суммъ или родителями.

О с о д е р ж а н і и ш к о л ь .

До 1 января 1868 года 10 школамъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ и при нихъ тремъ женскимъ отдѣленіямъ

назначалось штатное содержаніе отъ 174 руб. до 249 руб., наставникъ получалъ по 100 руб. въ годъ, наставница 75 р., помощники 75 руб.; на учебныя пособія по 27 руб., на наемъ сторожа 17 р.; всего же на 13 школъ назначалось 2730 руб., Конечно, 174 — 249 р. на содержаніе одной школы составляютъ сумму довольно умѣренную, но здѣсь надобно принять во вниманіе, что ученіе продолжается только $\frac{1}{2}$ -года, что успѣхи учениковъ, главнымъ образомъ, состоятъ въ чтеніи, цисемѣ и въ изученіи молитвъ, и эта штатная сумма въ дѣйствительности оказывается весьма достаточной.

Теперь установленный порядокъ содержанія школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ измѣненъ; въ видахъ сохраненія существованія ихъ, управа предложила обществамъ — самимъ назначить содержаніе своимъ училищамъ на 1868 годъ.

Общественными приговорами опредѣлено слѣдующее содержаніе:

1. Для школъ липецкой волости въ селѣ Липцахъ 157 р. 28 коп.; въ с. Большихъ-Приходахъ назначено только на жалованье учителю 60 рублей.

2. Во всѣхъ 4 школахъ цыркуновской волости только назначено жалованье учителю 60 руб., въ цыркуновской школь отъ общества, а въ русской Лозовой, въ русскихъ и черкасскихъ Тишкахъ — отъ попечительства. Общество даетъ отопленіе и сторожа.

3. Въ удянской волости общество приговоромъ своимъ опредѣлило на содержаніе школы въ с. Удахъ 174 руб., съ тѣмъ однакоже, чтобы обязанность содержать школу не продолжалась далѣе 1 года. Лопанское общество вовсе отказалось отъ своей школы.

4. Золочевское общество приговоромъ положило соединить мужское и женское отдѣленія въ одно училище, на содержаніе котораго ассигновало 249 руб.

5. Въ ольшанской волости: на жалованье законоучителю

40 руб., помощнику учителя 70 руб., сторожу 18 руб., на учебныя пособия 20 руб.; итого 148 руб.

6. По деркачевской волости: на мужское и женское отдѣленія въ деркачевской школѣ общество назначило 225 руб., на черкасско-дозовскую школу 60 руб.

7. На пересѣчанскую школу — 150 руб.

8. На оба отдѣленія меревянской школы 308 руб.

9. Въ безлюдовской волости: для безлюдовской школы 120 р., для васищевской 60 руб.

10. Для Больше-Даниловской школы харьковской волости 70 руб. серебромъ.

Итого по приговорамъ общественнымъ на содержаніе школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ въ 1868 году назначено всего 1841 руб. 28 коп., противъ штатнаго назначенія предыдущихъ годовъ менѣе на 888 р. 72 коп. При этомъ мы должны оговорить:

1. Что вмѣсто прежнихъ 13 назначено содержаніе 19 школамъ. Какъ видно изъ приговоровъ, всѣ общества заботились о сокращеніи расходовъ, вездѣ почти уменьшили жалованье наставникамъ, отопленіе, ремонтъ обязались производить натурою, особаго сторожа сочли ненужнымъ; приобрѣтеніе учебныхъ пособій возложили на родителей учащихся; золочевское общество назначило плату за посѣщеніе школъ учениками, не принадлежащими къ крестьянскому сословію, и если въ иныхъ мѣстахъ замѣтно было стремленіе закрыть школу, то большею частію по вѣдѣ самыхъ сельскихъ властей.

2. Если къ суммѣ, ассигнованной обществами, присоединить еще 1000 руб., опредѣленные собраніемъ на содержаніе школъ въ Мерефѣ, Лищахъ и Ольшаной, и если приговоры общественныя будутъ вѣрно исполнены, то конечно школы въ с. государственныхъ крестьянъ на 1868 годъ будутъ обезпечены, и требованіе указа правительствующаго сената, по крайней мѣрѣ

на текущій годъ, будетъ удовлетворено.

Кромѣ этихъ училищъ, управа заботилась объ открытіи и содержаніи школъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, и для этого дѣла она пользовалась слѣдующими источниками:

1. Прежде всего она обратилась къ сельскимъ обществамъ, предлагая имъ назначить на содержаніе своихъ школъ изъ мѣрскаго сбора, по ихъ усмотрѣнію; бѣднѣйшимъ обществамъ управа предлагала выстроить школы изъ пожертвованныхъ суммъ, лишь-бы общества обязались содержать ихъ. Многія общества, ссылаясь на бѣдность и на затрудненія въ уплатѣ налоговъ, отказались отъ новыхъ жертвъ и только состоялись приговоры въ селеніяхъ: Веселомъ, Алексѣевкѣ, въ Основѣ, въ большой Рогозянкѣ, въ Будахъ и Дементѣевкѣ, въ Карасевкѣ, — общества назначили лишь скромныя суммы, не свыше 80 руб., обязываясь доставлять топливо, сторожку и ремонтировать зданіе натурой.

2. Управа относилась также къ приходскимъ попечительствамъ. Пожертвованіями ихъ содержатся школы въ Одноробовкѣ, въ Непокрытомъ, въ Григоровкѣ, въ Жихорѣ и въ Должанкѣ.

3. Частныя школы, именно: въ Вертѣевкѣ, Двурѣчномъ-Кутѣ, содержатся самими наставниками, въ ихъ домахъ, или безвозмездно, или съ скромнымъ вознагражденіемъ со стороны родителей.

4. Съ 1 января 1867 года по настоящее время слѣданы значительныя пожертвованія въ пользу нашихъ школъ. Пожертвованный капиталъ находился въ распоряженіи управы, и онъ расходовался на построеніе школъ, на вознагражденіе усердныхъ учителей, на покупку книгъ. Управа будетъ имѣть честь представить отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ пожертвванной суммы.

Какъ видно, управа не нуждалась въ средствахъ для под-

держанія школъ, и дѣйствительно она могла содержать и прежнія школы и вновь открытыя; но обсудивши источники доходовъ, мы видимъ, что они случайны, слишкомъ неопредѣлительны, и даже приговоры крестьянскихъ обществъ непрочны; поэтому управа не можетъ сказать, во что обойдется содержаніе каждой школы, и конечно всѣ эти источники составляютъ лишь временную мѣру для поддержанія народнаго образованія. Въ особомъ докладѣ будутъ изложены соображенія управы касательно содержанія училищъ на будущее время.

Объ участіи правительства, сословіи, обществъ, частныхъ лицъ и земства въ народныхъ школахъ.

Въ указѣ Правительствующаго Сената 6 марта 1867 года намъ обѣщаны, со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, мѣры для сохраненія на будущее время училищъ и школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.

Дѣло народнаго образованія составляетъ потребную государственную величайшей важности, и мы въ-правѣ ожидать значительныхъ правительственныхъ пособій, не только для училищъ государственныхъ крестьянъ, но и для всѣхъ вообще сельскихъ школъ. Мы надѣемся также, что сельскіе учителя получаютъ вполне справедливыя привилегіи, но - крайней - мѣрѣ въ родѣ тѣхъ, какими пользуются сельскіе фельдшера.

Управа съ живѣйшею благодарностію свидѣтельствуетъ земскому собранію о томъ сочувствіи и дѣйствительномъ участіи, какими пользовались школы наши со стороны обществъ и сословіи.

Уже сказано, что сельскія общества, какъ наиболѣе заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, опредѣлили своими приговорами суммы на содержаніе школъ.

Со стороны ихъ нельзя было ожидать, при бѣдности крестьянъ, большихъ пожертвованій въ настоящее время, но къ со-

жалвнню здѣсь замѣтимъ, что харьковское общество государственныхъ крестьянъ, весьма многочисленное, имѣющее довольно средствъ; отказалось, на предложеніе управы, открыть свое училище.

Приходскія попечительства, составленныя изъ лицъ разныхъ сословій, пожертвовали въ пользу школъ на сумму около 3200 р.; члены университета три раза передавали управѣ деньги, вырученныя отъ чтенія публичныхъ лекцій, всего 1.443 р. 80 к.

Однимъ частнымъ лицомъ подаренъ 5% билетъ 1000-рублеваго достоинства, проданный нами за 722 р. 50 коп.

Въ совѣщательныхъ засѣданіяхъ управы составился проектъ общества для распространенія грамотности, представленный на усмотрѣніе высшаго начальства, и уже собраны для этой цѣли 524 руб., переданные для храненія въ управу, съ тѣмъ что если проектъ не будетъ утвержденъ, то деньги должны быть употреблены въ пользу школъ харьковского уѣзда.

Наконецъ, предсѣдателю управы частнымъ образомъ извѣстно, что одинъ благотворитель, кромѣ другихъ его жертвованій для училищъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, еще отъказывается на учрежденіе ремесленной школы 10,000 р. сер.

При видѣ всѣхъ этихъ пожертвованій и при томъ напряженномъ вниманіи, съ какимъ всѣ сословія относятся къ народному образованію, наше уѣздное земство имѣетъ полное право радоваться успѣхамъ въ такомъ важномъ дѣлѣ и тѣмъ болѣе, что они сдѣланы, не прибѣгая къ налогу.

Въ заключеніе своего доклада, управа имѣетъ честь представить таблицу, въ которой графически изложены свѣдѣнія о положеніи школъ въ настоящее время.

Вотъ отчетъ о капиталѣ, пожертвованномъ въ пользу народнаго образованія и поступившемъ въ распоряженіе управы:

Приходъ. Поступили въ управу деньги, собранныя членами университета за чтеніе публичныхъ лекцій: въ генварѣ 1867 г.

410 р., въ апрѣлѣ 399 р. 50 к., въ мартѣ 1868 года 534 р. 30 к. Отъ комитета художественной выставки переданныя для храненія 524 руб. Проданы 5^о/_о билетъ 1000-рублеваго достоинства, пожертвованный почетнымъ гражданиномъ А. Д. Чепелкинымъ 772 р. 50 к. Итого въ приходѣ 2640 р. 30 к.

Расходъ. Въ 1867 году: выдано вознагражденія наставнику школы въ с. Борщевомъ 30 р., содержателю школы въ г. Харьковѣ, дьячку Пономареву, потерпѣвшему отъ пожара 50 р., на покупку книгъ 7 р. 35 к., на устройство дома для школы въ с. Веселомъ 50 р., на покупку дома для Карасевского училища 150 р.; въ 1868 году: на покупку книгъ 48 р. 40 к., содержательницѣ школы въ г. Харьковѣ г-жѣ Квашниной-Самариной пособія 75 руб., на постройку школы въ с. Пригородкѣ 200 р. Итого 610 р. 75 к. Въ остаткѣ 2029 руб. 55 коп.

Устройство церковныхъ домовъ для причтовъ въ Москвѣ.

8 октября, Владыка Митрополитъ московскій приглашалъ къ себѣ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ на совѣщаніе по вопросу о приобрѣтеніи церквами домовъ священно- и церковнослужителей съ тѣмъ, чтобы въ этихъ домахъ устроить квартиры для приходскаго духовенства. Нельзя не сочувствовать вполне этому важному предложенію, вызываемому одною изъ самыхъ чувствительныхъ потребностей столичнаго блага духовенства. Многіе весьма достойные кандидаты вынуждены отказываться отъ хорошихъ мѣстъ при церквахъ, потому что не имѣютъ средствъ приобрѣтать отъ своихъ, предмѣтниковъ дома, связанные съ мѣстомъ службы; иные вступаютъ въ бракъ съ дочерьми своихъ предмѣтниковъ, чтобъ избѣгнуть обязанности покупать у нихъ наслѣдниковъ принадлежащія имъ, построенныя на церковной землѣ, дома.

Предложеніе Высокопреосвященнаго было принято присутствовавшими церковными старостами, какъ и слѣдовало ожидать, съ сочувствіемъ. При этомъ обращено было вниманіе на то, ка-

кими можно располагать средствами для осуществленія этого предположенія. Въ приходахъ, гдѣ церковь не имѣетъ достаточныхъ средствъ для пріобрѣтенія домовъ церковно-служителей, предположено обратиться за содѣйствіемъ къ прихожанамъ; кромѣ того, предполагается, что отъ московской каѳедры будетъ открытъ на этотъ предметъ кредитъ въ двѣсти тысячъ рублей.

Одинъ изъ церковныхъ старостъ, В. М. Бостанджогло, предложилъ составить комитетъ, который выработалъ бы проектъ вопросовъ, подлежащихъ въ настоящемъ случаѣ разсмотрѣнію церковныхъ старостъ. Мысль эта одобрена, и въ комитетъ, кромѣ В. М. Бостанджогло, приглашены: гг. Боткинъ, Лепешкинъ, Романовъ, Четвериковъ и Ширяевъ.

Дѣйствительно, лежащая теперь на причтахъ обязанность покупать себѣ дома крайне для нихъ отяготительна, и много изъ этого возникаетъ непріятныхъ дѣлъ, а вмѣстѣ съ ними и затрудненій для епархіальной администраціи. Не рѣдки случаи, что достойные священно-церковно-служители отрѣшаемы были отъ мѣстъ за неуплату долговъ по дому. Бывали и такіе несчастные должники, которые подъ гнетомъ заботъ объ уплатѣ долга падали духомъ, наживали себѣ чахотку, либо, еще хуже, обращались за утѣшеніемъ въ усыпляющей отъ всѣхъ заботъ стляночкѣ. Изъ-за дорогого дома часто и достойный отказывался отъ приходскаго мѣста не имѣя на покупку нужныхъ трехъ-четырехъ, даже десяти тысячъ, а менѣе достойный, но со средствами, или съ ловкостію на коммерческіе обороты, получалъ мѣсто. Изъ-за этого обычая покупать дома, и именно изъ-за него, между духовенствомъ ввелся обременительный обычай давать, хотя бы и въ долгъ, большое денежное приданое дочерямъ, необходимое обезпеченіе будущей покупки дома для зятя. Поэтому же и женихи, другъ предъ другомъ, старались искать не столько невѣсть, сколько приданого. А болѣе благородные изъ нихъ, не взявъ денежнаго приданого, старались потомъ на мѣстѣ всячески вознаграждать свое лишеніе: отказывались отъ всѣхъ удобствъ жизни, лишали дочерей—образованія, сами себя отрывали отъ интересовъ науки и литературы, во избѣжаніе лишней траты на книгу или газету, отрывались даже отъ священныхъ обязанностей званія ради заботъ объ устройствѣ доходнаго дома, о ско-

рѣйшей уплатѣ долговъ по дому и о приготовленіи въ свою очередь возможно большаго приданаго своимъ дочерямъ. Прибавьте къ этому нравственную тяготу отъ сознанія обязанности, а по-часту и неисправности предъ кредиторами, и вообразите, до какой степени отравлена была жизнь многихъ и очень многихъ священно-церковно-служителей! И мы знаемъ лицъ очень достойныхъ, которыя отказывались отъ мѣстъ въ духовномъ званіи, и искали ихъ въ гражданской службѣ, единственно во избѣжаніе нескончаемыхъ долговъ за домъ.

«Видно, вся эта скорбь вѣдома Архипастырю, пишетъ намъ нѣкто изъ здѣшняго духовенства, вѣроятно, испыталъ онъ ее на самомъ себѣ во время служенія въ санѣ діакона и іерея приходскаго. Благослови же Богъ его благое намѣреніе! Золотыми буквами въ лѣтописяхъ московской іерархіи запишется его имя и имена его сподвижниковъ, если задуманное предпріятіе совершится». (*Соврем. Извѣст.*).

Къ вопросу о духовенствѣ.

Въ «Совр. Листокъ» пишутъ, что недавно распространился въ Смоленскъ слухъ, относительно котораго ждуть еще вѣрныхъ свѣдѣній, что будто бы составленъ и пущенъ въ ходъ проектъ: 1) объ исключеніи изъ духовнаго званія всѣхъ штрафованныхъ причетниковъ; 2) о лишеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія всѣхъ штрафованныхъ діаконѣвъ и священниковъ. Въ виду этого случая, пишетъ корреспондентъ, мы покорнѣйше просимъ открыто поставить вопросъ о степеняхъ штрафа, подвергающихъ лишенію сана. Вопросъ этотъ насъ близко интересуетъ, такъ-какъ въ нашей епархіи не найдется теперь и ста священниковъ, не подвергшихся какому-либо штрафу, часто внесеніемъ въ формулярный списокъ. Причинами штрафа бываюгъ: несвоевременная подача поученій, составленіе ихъ не по плану и т. п. Далѣе, въ случаѣ осуществленія представленія—позволительно ли будетъ исключеннымъ изъ духовнаго званія поступать на службу? Это важный вопросъ, потому что нынѣшніе законы запрещаютъ это на 10 лѣтъ.

О метрических книгахъ.

«Голосъ» сообщаетъ слухъ, что въ законодательныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о преобразованіи способовъ составленія и веденія метрическихъ книгъ. «Безошибочно можно сказать, пишетъ петербургская газета, что пока веденіе этихъ книгъ, составляющее, по своимъ послѣдствіямъ и результатамъ, установленіе чисто гражданское, будетъ находиться въ рукахъ духовенства, до тѣхъ поръ оно не можетъ удовлетворять своему назначенію съ тою правильностію и точностію, какія въ этомъ случаѣ требуются самою важностію дѣла».

Присоединеніе чешскаго католическаго семейства къ православію.

Въ субботу, 26 октября, въ харьковской Димитріевской церкви совершено Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ сумскимъ, Викаріемъ харьковской епархіи, присоединеніе отъ католичества къ православію чешскаго семейства, состоящаго изъ отца, матери и четверыхъ дѣтей.

По поводу этого нашъ достопочтенный профессоръ харьковскаго университета *П. А. Лавровскій*, въ 115 номерѣ «Харьков. Губерн. Вѣдом.», помѣстилъ слѣдующую статью:

«Подобныя событія—обращеніе иновѣрцовъ въ православіе, вообще не часто совершаются въ Харьковѣ, но едва-ли не впервые со дня основанія нашего города происходитъ присоединеніе католиковъ-чеховъ.

Ежели всякое обращеніе къ святой нашей церкви не можетъ быть принимаемо равнодушно, безъ сердечной радости, каждымъ русскимъ, въ комъ жива еще душа русская и кто неправильнымъ просвѣщеніемъ еще не убилъ въ себѣ сознанія спасительнаго значенія православія въ многовѣковой судьбѣ русскаго народа, то тѣмъ живѣе должны возбуждаться участіе и сочувствіе во всякомъ истинно-просвѣщенномъ славянинѣ къ переходу именно католическаго чеха въ православную вѣру.

Такой переходъ неволью представляется плодомъ новѣйшаго народнаго образованія чеховъ, а съ тѣмъ нераздѣльно и логическимъ отвѣтомъ на выясненные въ сознаніи вопросы, вложенные болѣе

счастливыми предками въ жизнь послѣдующихъ поколѣній. Злая историческая судьба послѣднихъ, отнявши политическую самостоятельность, на-долго убила въ нихъ и всякую память о славно-й своей старинѣ и отняла всѣ средства не только рѣшать такіе вопросы, но и подходить къ нимъ близко. Съ небольшимъ только полъ-вѣка прошло съ той поры, какъ почти погребенный народъ чешскій сталъ обнаруживать признаки жизни и съ необыкновенною въ исторіи быстротою началъ сбрасывать съ своего духа оковы чужой мысли и чужихъ возрѣній. И чѣмъ глубже въ сп-стему воспитанія у воскресшаго народа входила сознанная и восчув-ствованная любовь къ своей народности, чѣмъ настоятельнѣе становилась нужда для разъясненія и упроченія послѣдней въ урокахъ старины, тѣмъ выше и свѣтлѣе поднималось лицо, составляющее славу и гордость чеховъ, тѣмъ рѣшительнѣе и явственнѣе выступали на видъ и жизненные вопросы, провозгла-шенныя имъ чехамъ. Разумѣемъ Гусса и его ученіе.

Католичество XV вѣка приготовило костеръ Гуссу, какъ злому еретикъ; той-же участи подвергло оно и вѣрнаго друга Гуссова, красу средневѣковой учености запада, Иеронима Пражскаго. Но и костромъ не въ силахъ была римская церковь выбить изъ понятій современныхъ единомысленцевъ Гусса восторженной преданности и благоговѣйнаго уваженія къ своему наставнику и его ученію. Въ этихъ понятіяхъ Гуссъ неизгладимо остался представителемъ апостольской чистоты и непорочности, а ученіе его вызвало отчаянную борьбу чеховъ чуть не съ цѣлымъ католическимъ міромъ, и самъ Римъ, хотя и на-время, былъ вынужденъ уступить *еретикамъ-гусситамъ*. И въ послѣдствіи, когда большинство чеховъ снова очутилось въ области католичества, чехи далеки были отъ признанія римскаго приговора надъ Гуссомъ, и сожженный *еретикъ* заносился въ число *святыхъ* не только въ рукописныя, но и въ печатныя святцы католиковъ чешскихъ. Тѣмъ менѣе способны софизмы Рима затемнить свѣтлый образъ Гусса въ современномъ поколѣніи чеховъ. Наука, съ ея пытли-вою и всепроникающею критикою, успѣла укрѣпить этотъ образъ на незыблемыхъ основаніяхъ и тѣмъ успѣшнѣе возела его въ высочій идеалъ въ глазахъ нынѣшняго народа чешскаго, чѣмъ неразрывнѣе религиозное ученіе Гусса связано съ чистѣйшею въ

немъ любовію къ своей народности и съ энергическою заботливостію охранить ее отъ гибельныхъ вліяній чужеземныхъ. Такъ, Янъ Гуссъ, съ возрожденіемъ чеховъ, обратился въ путеводную звѣзду для дальнѣйшихъ задачъ, ожиданій и надеждъ народа чешскаго. Его ученіе, не смотря на повсюдное въ Чехіи господство католицизма, стало близкимъ, опять роднымъ, умножая постоянно число приверженцевъ себѣ и въ средѣ чешскаго духовенства. Здѣсь источникъ и разгадка неумолкшихъ и донинѣ подозрѣній въ гусситизмѣ чеховъ со стороны папъ и апостолическаго правительства Габсбурговъ.

Но что это за ученіе Гусса? въ какихъ отношеніяхъ стоитъ оно къ обѣимъ половинамъ церкви вселенской, къ католической и православной? Янъ Гуссъ не былъ реформаторомъ; онъ не вводилъ въ свою проповѣдь и не оставилъ въ своемъ ученіи какихъ-либо новыхъ началъ вѣроисповѣдныхъ: все помыслы яснаго его ума, вся сила необыкновенной его души направлены были противъ новизны, развившейся въ церкви западной и заявившей себя плодами, размѣры и свойство которыхъ ужасали неотравленную нравственность многихъ современниковъ Гусса. Идеаломъ всехъ стремленій, образцемъ, на который постоянно указывалъ великій чешскій проповѣдникъ, служила ему чистота первобытной вселенской церкви — и возвращеніе къ ней возвелъ онъ въ исключительную задачу своей подвижнической жизни. Силу убѣжденія въ правотѣ такой задачи доказалъ онъ своею смертію, и ею навсегда опредѣлилъ землякамъ своимъ путь, по которому должны они идти въ религіи.

Неумѣстно касаться здѣсь всехъ подробностей, въ которыхъ усматривалъ Гуссъ отступленія на западъ отъ церкви апостольской; при томъ и значеніе большей ихъ части сводится къ житейской сторонѣ и само собою опредѣляется отношеніемъ къ основнымъ положеніямъ вселенскаго христіанства. Эти-то положенія въ настоящемъ случаѣ и важны для насъ.

Ученіе о главенствѣ римскаго первосвященника, возведенное въ догматъ западною церковью, встрѣтило въ Гуссѣ мужественнаго и неумолимаго противника и обличителя. Въ этомъ ученіи видѣлъ онъ святотатственное нарушеніе основаній истиннаго христіанства, и неустанно проповѣдывалъ его неправду ясными

свидѣтельствами св. писанія и исторіи; съ твердостію отвергъ его Гуссъ и въ собственной жизни, отнесшисъ съ протестомъ противъ папскаго рѣшенія къ самому Иисусу Христу, какъ къ единой верховной главѣ церкви христіанской. Излишне напоминать о неместныхъ, иногда очень рѣзкихъ выраженіяхъ Гусса, по поводу этого ученія, вырывавшихся изъ огорченной его души.

Причащеніе *подъ обоими видами*, подъ видомъ Тѣла и Крови Христовыхъ, до такой степени считалось Гуссомъ единственно справедливымъ,—положеніе же католичества объ ограниченіи мірянъ однимъ видомъ причащенія, только Тѣломъ Христовымъ,—до того не согласнымъ съ духомъ ученія Спасителя, унижительнымъ и оскорбительнымъ для христіанъ, что св. чаша сдѣлалась самымъ выразительнымъ символомъ его проповѣди и науки, давши собою надолго назиданіе и всѣмъ вѣрнымъ послѣдователямъ Гусса (каликстинцы—чашники).

Что сказать о западной прибавкѣ *Filioque* въ символъ вѣры? Какъ позднее нововведеніе, чуждое въ теченіе цѣлыхъ девяти вѣковъ въ самомъ Римѣ и несогласное съ вѣроученіемъ древней вселенской церкви, конечно, упомянутая прибавка только и могла имѣть смыслъ произвольной новизны въ глазахъ того, кто неуклонно старался держаться основъ этой церкви.

Вотъ три пункта, составляющіе существенныя черты раздѣла между западнымъ католичествомъ и восточнымъ православіемъ; таково воззрѣніе на нихъ достойнѣйшаго представителя чешскаго народа. Эти-то пункты и участвуютъ въ обрядѣ присоединенія католиковъ къ православію *. Что же дѣлаетъ чехъ, отрицая главенство папы, отбрасывая въ символъ вѣры «и отъ Сына» и приобщаясь Тѣла и Крови Спасителя, другими словами—вступая въ лоно православной церкви? Не исполняетъ ли онъ только завѣтъ великаго своего наставника и тѣхъ своихъ предковъ, которые, отстаивая съ самопожертвованіемъ его ученіе, возне-

* Обрядъ муропомазанія, признаваемого и въ католической церкви за таинство, производится только надъ малолѣтними, еще не успѣвшими принять того таинства, такъ-какъ въ католичествѣ оно совершается не одновременно съ крещеніемъ, какъ у православныхъ, а—въ послѣдствіи, иногда много лѣтъ спустя. Этотъ обрядъ будетъ совершенъ и въ настоящемъ случаѣ надъ всѣми дѣтьми, изъ которыхъ старшему не больше 12 лѣтъ.

сли въ исторіи имя чеховъ и сдѣлались для отдаленнѣйшихъ потомковъ идеаломъ, къ которому съ востороженною любовію обращаетъ свои взоры и нынѣшній чехъ, не утратившій народнаго чувства? И чѣмъ сильнѣе возбуждено послѣднее въ современной Чехіи, тѣмъ глубже проникаетъ оно въ новое поколѣніе, тѣмъ естественно представляется и исполненіе Гуссова завѣщанія, примѣръ котораго ожидаемъ мы скоро увидѣть въ Харьковѣ. Новость этихъ примѣровъ на-столько же объясняется недавнимъ возрожденіемъ народности чешской, на-сколько рѣдкость ихъ обусловливается исключительнымъ политическимъ положеніемъ чешской страны. До сихъ поръ еще требуется иная почва, иная обстановка, чтобы чехъ могъ свободно располагать своею совѣстью: собственная родина его и въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, предлагаетъ лишь одни условія стѣсненія; удобнѣйшею почвой начинаетъ быть Россія, недавно узнавая въ болѣе правильномъ свѣтѣ нашими соплеменниками. Эта почва не нова для чеховъ: на ней познакомился, въ началѣ XV в., любимый другъ Гусса, Іеронимъ, съ православною вѣрою, и сначала въ Витебскѣ, а потомъ во Псковѣ проповѣдывалъ о ея старинѣ и истинности; тутъ-же вмѣстѣ съ православными, пріобщался онъ и св. Тинъ, не смотря на вопли и крики водворенныхъ и въ ту уже пору въ Витебскѣ католическихъ монаховъ.

Старый гнетъ правительства туземнаго отразился и на фамиліи обращающагося къ православію семейства чешскаго. Подавивши память объ ученіи Гусса, онъ породилъ отступничество во многихъ семействахъ чешскихъ и отъ роднаго своего имени. Фамилія *Гофманъ* есть также давній плодъ подобнаго отступничества, и намъ утѣшительно слышать о рѣшительномъ намѣреніи г. Гофманъ просить правительство о восстановленіи отечественной его фамиліи — *Дворницкій*.

Православію преимущественно обязана русская земля единствомъ своего народа и чрезъ то духовною и государственною независимостію наибольшаго поколѣнія славянскаго. Пусть же чаще посредствомъ роднаго своего православія возвращаетъ она братскому народу чеховъ то, что самаго дорогаго отнималось и отнимается у него на родинѣ нравственнымъ и политическимъ насиліемъ ино-племенниковъ.

Р Ъ Ч Ъ

чешскому семейству, по совершении присоединения его отъ Римско-Католическаго исповѣданія къ Православной церкви, сказанная въ харьковской Димитріевской церкви Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ сумскимъ, Викаріемъ харьковской епархіи,
26 октября 1868 года.

Благословенъ Богъ, хотящій всеѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумъ истины прійти. Благословенъ Онъ, Отецъ милосердый, приведшій васъ, чета благочестивая со чады, неисповѣдимыми путями своего всеблагаго промысла, отъ Западной мглы къ свѣту Востока, свѣту истинному и спасительному! Для васъ это — великій даръ Божіей милости, значеніе котораго неизмѣримо, ибо простирается на вѣчную судьбу вашу, обезпечивая жизнь и спасеніе во Христѣ безсмертныхъ вашихъ душъ.

Живой союзъ съ Православною церковію, въ который вы нынѣ вступили и который торжественно запечатлѣли, означаетъ для васъ тѣснѣйшій союзъ съ самимъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ. Между Нимъ и вѣрующею душею, въ Православной церкви, не стоитъ темная тѣнь мнимаго Его намѣстника, и благодатные, животворные токи, не задерживаемые никакой преградой, свободно изливаются отъ невидимой Божественной Ея Главы на весь Ея составъ, во все ея члены. — Божественное Его слово не заковано у насъ въ мертвую латынь и, входя въ слухъ каждаго не чуждыми и иностранными, а родными и знакомыми звуками, оно сохраняетъ всю свою силу и способность быть живымъ и дѣйственнымъ, проходить *до раздѣленія души же и духа* (Евр. 4, 12) и освѣщать самыя темныя глубины человѣческой совѣсти; равно и слово отъ лица церкви къ Богу сказуется понятнымъ языкомъ, наслѣдованнымъ отъ отцевъ, такъ что каждый въ этомъ словѣ обрѣтаетъ не препятствіе, а

дѣйствительную помощь, когда желаетъ, но не знаетъ какъ, излить предъ Богомъ свое сердце, печаль свою предъ Нимъ возвѣстать, величіе Его прославить, благодать Его возблагодарить, а потому и почерпаетъ въ молитвословіяхъ церковныхъ благодатную отраду и примиреніе душъ. — Святая церковь наша на ищущихъ таинственнаго общенія со Христомъ не налагаетъ жестокаго лишенія животворящей Его Крови: Онъ преподается Весь и всёмъ достойнымъ, и не дерзаетъ она отнимать небесную пищу у дѣтей невинныхъ, о которыхъ самъ Господь сказалъ, что они - то всего болѣе и достойны Его Божественной любви, и имъ-то принадлежитъ царствіе Божіе. Вы нынѣ-же сподобитесь вкусить Христова Тѣла и испить Его животворящей Крови; а съ вами и малютки эти ваши, которыхъ вы представили предъ Господомъ съ собою, какъ-бы каждый говоря: «се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ», — раздѣляютъ безсмертную трапезу.

По этимъ указаніямъ, въ которыхъ сказано еще весьма не много, вы можете судить, въ какую близость и живую связь съ самимъ источникомъ спасенія поставляетъ наша церковь своихъ членовъ, и какой великій даръ вы приняли отъ Бога, дивными путями приведшаго васъ въ Ея ограду.

Но даръ чѣмъ больше, тѣмъ тщательнѣе сохранять его надлежитъ. Пребудьте вѣрными, во всемъ послушными и отъ сердца преданными святой Христовой церкви, которая усыновила васъ, и будетъ о душахъ вашихъ заботиться съ любовью матери; пусть это чувство перейдетъ отъ васъ, какъ завѣтъ священный и нерушимый на вѣки, и во все, грядущее отъ васъ, потомство!

Да можетъ ли и быть иначе? Не насиліемъ, не ухищреніемъ какимъ привлечены вы въ церкви Православной; вы сами къ ней пришли по доброй волѣ. Въ живомъ соприкосновеніи съ великимъ, родственнымъ народомъ, самъ собою сказавъ въ васъ славянскій духъ любовью къ правдѣ въ вѣрѣ; воспомина-

нулись вамъ забытые завѣты апостоловъ славянскихъ, святыхъ Кирилла и Меодія, которые пришли съ Востока въ ваши страны и огласили ихъ ученіемъ вселенской Православной церкви; возстали въ вашей памяти и изъ дали вѣковъ заговорили сердцу образы тѣхъ вашихъ предковъ, которые пожили и скончались свято въ православной вѣрѣ, и тѣхъ, которые, когда сокровище это было уже похищено у вашего народа, старались отыскать его съ усердіемъ, достойнымъ славы, хотя и не могли найти за густотою облагавшаго ихъ Западнаго мрака: вотъ что влекло васъ къ церкви Православной и зародило твердую рѣшимость войти въ спасительное Ея лоно. Свободно и сознательно она сложилась: такая ли рѣшимость можетъ потомъ поколебаться и не оправдать себя на дѣлѣ?

Много значить познать и исповѣдать истинную вѣру; но это еще только первый шагъ для васъ. Чтобы пожать ея плоды, чтобы достигнуть въ ней и чрезъ нея спасенія души, для этого отъ васъ потребуется подвигъ цѣлой жизни. Возмогайте въ немъ о Господѣ! *явите въ вѣрѣ вашей добродѣтель, въ добродѣтели же разумъ, въ разумъ же воздержаніе, въ воздержаніи же терпѣніе, въ терпѣніи же благочестіе, въ благочестіи же братолюбіе, въ братолюбіи же любовь. Сія бо сущая въ васъ и множащаяся не праздныхъ, ниже безплодныхъ сотворитъ въ въ Господа нашего Иисуса Христа познаніе* (2 Петр. 1, 5—8), и почему знать? быть можетъ, не останутся безъ добраго вліянія и на другихъ вашихъ соплеменниковъ, указуя имъ истинный путь спасенія.

Подвигъ вѣры не легокъ; но вы не будете оставлены одни въ безпомощномъ состояніи; о, нѣтъ! Въ оградѣ Православной церкви вы *нѣсте странны и пришельцы*, но свои всѣмъ Ея членамъ, и мало этого: вы *сожителе святымъ и приснии Богу, наздани на основаніи апостола и пророка, сущу краеуголну самому Иисусу Христу* (Евр. 2, 19, 20). Вы въ

правъ ожидать сочувствія отъ новыхъ вашихъ братій, но это что? Молитесь только и старайтесь быть достойными милости Божіей: помощь и защита свыше не замедлятъ къ вамъ прійдти въ потребный часъ. Дерзайте! вы имѣете ближайшихъ ходатаевъ въ лицѣ родственныхъ вамъ и намъ славянскихъ угодниковъ Божіихъ, а именно святаго великомученика Димитрія Муроточца, въ день памяти и во храмѣ котораго вамъ Богъ судилъ и запечатлѣть союзъ свой съ Православіемъ, имѣете теплыхъ предстателей въ лицѣ всѣхъ Святыхъ отъ вѣка благоугодившихъ Богу, съ Пречистою Богоматерію; имѣете поборника въ лицѣ Самого рождающагося отъ Нея Господа, Христа Бога нашего, Ему же слава подобаетъ со Отцемъ и святымъ Духомъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

ПОСЛАНИЕ

къ честнѣйшимъ преждебывшимъ собратіямъ моимъ, согласія поморскаго старообрядцамъ, живущимъ въ городѣ Чугуевѣ и въ окрестности оная.

(Окончаніе).

Еще ваши учителя, или настоятели, въ оправданіе свое, представляють отрывокъ словъ св. Іоанна Златоуста изъ книги Маргарита, на которыхъ я думаю и вы утверждаетесь съ прегрѣшительнымъ мнѣніемъ. Гдѣ писано, «яко церковь — не стѣны, ни покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но законы церковныя». На сей приводъ я отвѣтствую вамъ по настоящему смыслу писаннаго. Напрасно вы такъ думаете и такой краткій текстъ во оправданіе свое представляете: онъ отнюдь вамъ не помоществуетъ. Ибо св. Златоустъ, хотя за краткостію словъ и не пояснилъ о священствѣ, о таинствахъ и о прочихъ дѣйствахъ церковныхъ, однако самыя его краткія словеса по смыслу своему заключаютъ въ себѣ всю полноту церковнаго дѣйства, какъ изъ тѣхъ-же его вышенамянутыхъ словъ уразумѣть можно, что церковь во истинну не въ стѣнахъ и покровѣ, но въ вѣрѣ Евангельской и жизни христіанской состоитъ, гдѣ и законы церковныя по дѣйству своему заключаются во всей полнотѣ.

своей безущербно, которые самъ Спаситель *Епископомъ* своимъ предалъ на управленіе и дѣйствіе, а не простолюдинамъ, какъ изъ доказательствъ многихъ великихъ св. отцевъ извѣстно. Вотъ въ такомъ смыслѣ и св. Златоустъ тѣ краткія словеса написалъ, такъ сказать, краткими словами, но многимъ разумомъ все объемлемо и заключено и ни что не исключено. И еслибы сей святой на исключеніе священства и таинства Христовыхъ изъ состава церкви соборной оныя слова написалъ; то противурѣчилъ бы самъ своимъ словесамъ, въ другихъ мѣстахъ писанія своего находящимся, изъ коихъ его многихъ словъ и выше сего отчасти помянуто. Но къ сему же противурѣчилъ бы онъ и другимъ великимъ церковнымъ учителямъ святымъ богословцамъ, кои единоумственно утверждаютъ, что священство и таинства Христомъ Богомъ въ мірѣ для спасенія міра установленныя есть и будутъ до скончанія вѣка. И кто такой церкви не будетъ общникъ, тотъ на-вѣки погибнетъ. Къ сему, можетъ быть вы представите то, какъ и другія многія представляютъ, что во время де антихристова прихода, или еще и прежде отступитъ церковь Христова отъ благочестія; слѣдовательно и священство и тайны богоугодныя упразднятся, какъ и апостоль Павелъ толкуетъ: *Аще не придетъ отступленіе прежде, и открытѣя человекъ беззаконія сынъ погибели* (2 Солун. 2, 3) и прч. Но нынѣ де есть уже вѣры отступленіе, то явно посему, что и антихристъ въ мірѣ есть и вся въ церкви священная истребилъ и по волѣ своей въ ней дѣйствуетъ. На сіи ваши хульныя слова я отвѣтствую такъ: сіи апостольскія словеса: *аще не придетъ отступленіе прежде*, разумъ имѣють, не отъ вѣры отступленіе и ни церкви паденіе, но отъ единовладѣнія римскаго, какъ Стефанъ Митрополитъ рязанскій въ своей книжцѣ объ антихристовомъ приходѣ со свидѣтельствомъ священнаго писанія толкуетъ, но и св. Иоаннъ Златоустъ въ бесѣдахъ своихъ противъ оныхъ апостольскихъ словъ пишетъ: *яко антихристъ нападетъ на безначальство и Божию и человѣческую поищетъ восхитити власть, слѣдовательно отступитъ тогда римскій народъ отъ властительскаго правленія своего*, какъ тамъ-же и толкуетъ: *«ондеже бо сіи власти будутъ, ни ктоже покорится антихристу, егда же возмется отъ нихъ тогда и власть свою приметъ, сирѣчь*

надъ римскою державою». А потомъ, по свидѣтельству Меодія патрсакаго, пойдетъ съ великою тягостию во Іерусалимъ и одержитъ престоль свой. А еже по апостолу състи ему въ церкви Божіей аки Богу, то о семъ св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своей книгѣ, именуемой Небеса, толкуеть: яко сядеть онъ въ церкви ветхой іудейской, онъ тогда обновитъ; а не въ христіанской какъ превратно толкуютъ ваши поморскіе учителя. А еслибы и подлинно объ отступленіи отъ вѣры помянутыя апостольскія словеса сказаны были, то разумѣвать должно о нѣкихъ, а не о соборной церкви, ей же глава Христось, о которой Онъ Самъ предсказалъ: яко и врата ада не одолбють ей. Слѣдовательно и антихристь не превозможетъ. Ибо въ апостолѣ дѣйствительно написано: *Духъ явственнъ глаголетъ, яко въ послѣднія времена отступлтъ нѣцыи отъ вѣры* (1 Тим. 4, 1); видите, яко нѣцыи, а не все христіанство, изъ котораго составлено тѣло церкви соборной вселенской, не исключая и священства. Если же станемъ разсуждать о теперешнемъ отступленіи и по этимъ признакамъ толковать будемъ объ антихриствѣ, то мы такъ запутаемся, что и къ пути истинному не прійдемъ; ибо изъ церковной исторіи видно, что во всякомъ столѣтїи нѣкоторые отъ церкви отступали, которыхъ апостолъ именовалъ антихристами, по слову: *и нынѣ антихристи мнози!* (1 Іоан. 2, 18), какъ-то николаиты, симоніане, монтаніане, маркіониты, аріане, несторіане, македоніане, діоскоріане, савелліане, поватіане называемыя чистые, евстафіане, севиріане водопредставители, вретещники, апотактиты, икоборцы и прочихъ премножество бывшихъ и нынѣ бываемыхъ. И кто только отступитъ отъ церкви восточной вселенской и отвергнетъ таинства ея, тотъ есть еретикъ и уподобительный антихристь, оному послѣднему предотеча, коему я скажу такъ: не подобныя ли прежде бывшимъ отступникомъ и нынѣшніе сектосодержатели, именуемые старообрядцы; особенно вы, безпоповцы, во истину подобны. Вы, я знаю, болѣе на пророческомъ словѣ утверждаетесь: еже *жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно Богъ неупищитъ* (Псал. 50, 19), неразумѣвая силы сказанныхъ словъ оныхъ, отвергаете всемірную безкровную жертву, надъ всеми жертвами главную; вотъ поэтому-то въ васъ то и есть отступленіе.

При этомъ необходимо здѣсь разсудить о помянутой жертвѣ. Какая жертва настоящая и совершенная и какая уподобительная и послѣдствующая? Жертва есть настоящая и совершенная та, которая за весь міръ привносится Богу, яже есть Тѣло и Кровь Христова, уподобительная же и послѣдствующая оной — всякая добродѣтель при оной творимая, а сердце сокрушенное и смиренное, какъ сказано выше, только въ томъ Богъ неуничтожитъ, кто къ оному и добрыя дѣла соединитъ, а безъ добрыхъ дѣлъ и сердце сокрушенно и смиренно Богу не пріятно, какъ на прим. и *въра безъ дѣлъ мертва* (Іоан. 2, 20), по писанному. Но обѣ оныя помянутыя жертвы должны мы приносить Богу, да одна другую украшаетъ и одна другой споспѣшествуютъ ко спасенію. Вотъ какъ должно разсуждать. Но что касается до неправого и богопротивнаго умствования вашихъ настоятелей о таинствѣ Христовомъ, что будто бы уже нынѣ оное изсякло, и нѣтъ его на земли, на которое и подводятъ текстъ св. Ипполита, еже онъ написалъ въ словѣ своемъ о кончинѣ міра: яко во дни антихристовы, Тѣло и Кровь Христова не имать явитися, и потому заключаютъ, что якобы уже исполнились тѣ его словеса. О нѣтъ, не справедливо они думаютъ, а съ ними и вы, и не въ томъ смыслѣ понимаете, какъ должно понимать! Вникните, прошу, безпристрастно въ писанное и основательно разсудите, что оныя его словеса отнюдь не на предварительное, но на самое окончательное всего міра разрушеніе писаны суть, какъ и по всѣмъ доказательствамъ видно. Онъ, блаженный Ипполитъ, не написалъ, что таинство Христово совершенно истребитися, но не явитися, то есть въ явѣ не будетъ тогда въ церквахъ рукотворенныхъ совершаться. Въ живой же церкви, отъ всѣхъ вѣрныхъ составленной, пребудетъ, дондеже Господь пріидетъ. И ежели бы онъ о пресѣченіи оныхъ предрекъ, какъ вы думаете, то противенъ бы показался апостолу Павлу и его толкователю Іоанну Златоусту, равно и другимъ прочимъ великимъ святымъ толкователямъ св. писанія, которые единоумственно и ясно объявляютъ, что та жертва всемірная, яже есть Тѣло и Кровь Христова, пребудетъ въ церкви Его въ самомъ дѣйствіи до скончанія міра. Но и вышеупомянутый св. Ипполитъ въ писаніи своемъ не пререкаетъ многимъ великимъ святымъ богословцамъ о

въчномъ священнодѣйстви и тайнодѣйстви свидѣтельствуя-
щимъ, но во всемъ согласуется. Тогда бо не токмо дѣйство ка-
кое церковное возможно будетъ явно совершать, но даже, по
слову св. Ефрема, и Имя Спасителя строго возбранено будетъ
явно проповѣдывать или исповѣдывать, а напротивъ, по смыслу
писанія; въ тѣхъ не будетъ ничего спасительнаго совершаться,
кои антихристу покорятся. Въ тѣхъ бо и вѣра мертва будетъ,
и любовь изсякнетъ и надежда погибнетъ. Въ церкви же жи-
вой, или одушевленной отъ священныхъ чиновъ и отъ всѣхъ вѣр-
ныхъ соединенной, пребудетъ все священное какъ священство,
такъ и таинство до пришествія Христова, хотя не въ явномъ
дѣйстви за страхъ лютаго всемірнаго антихристово мучитель-
ства, какъ и въ началѣ христіанства было, а можетъ быть и
больше того. Ибо и тотъ вышепомянутый св. Ипполитъ далѣе
въ той-же книгѣ своей на листѣ 133 говоритъ: «въ тѣхъ мѣстахъ
нарочитыхъ освященныхъ іереевъ, крѣющихся въ нихъ, не пре-
станетъ совершатися Тѣло и Кровь Христова, дондеже Господь
пріидетъ». Вотъ видите согласіе святыхъ: они не такъ мудр-
ствуютъ, какъ вы умствуете; но всѣ они утверждаютъ, что цер-
ковь Христова священной своей полноты никогда не лишится.

И такъ, по всѣмъ доводамъ ясно видится, что какъ на прим.
въ-началѣ въ самое гонительное время не истребилось главное
божественное дѣйство, такъ равно и нынѣ въ цѣлости пребы-
ваетъ и до кончины міра пребудетъ неразрушимо по предска-
занію самого Господа и святыхъ его. Конецъ пребыванія цер-
кви на земли будетъ согласоваться съ началомъ пребыванія ея,
какъ на прим. въ-началѣ христіанства было ей такое страшное
гнѣніе всемірное отъ идолопоклонниковъ одно другаго лю-
тѣйшихъ 300 лѣтъ даже до царя Константина, что никакія
войны, никакое смертоносное губительство не истребляли такъ
рода человѣческаго, какъ вѣрующихъ во Христа, и того ради
укрывались нѣкии страха ради въ лѣсахъ, горахъ и пещерахъ
и въ прочихъ потаенныхъ мѣстахъ и хранилищахъ и не смѣли
даже въ-явь ни воды почерпнуть, ни на стогны града выйти.
Однако и въ то мучительное время много епископовъ и свя-
щенниковъ было и жертвоприношеніе не пресѣкалось, аще и
сокровенно и съ великою нуждою, но все то божественное дѣй-

ство совершалось по завѣщанію Христову безъ всякаго утущенія, иные же и въ темницахъ литургисали, въ скорбяхъ и болѣзняхъ таинство совершали и съ благоговѣніемъ приобщались, какъ въ житіяхъ мученическихъ и иныхъ сказаніяхъ описано. Церквей рукотворенныхъ мало гдѣ по вселенной обрѣталось, но и тѣ часто опустѣвали, чрезъ сильное тогдашнее гоненіе. Равнымъ образомъ и при кончинѣ всего міра во время царствованія *существеннаго* антихриста, будетъ также страшное всемірное гоненіе всѣмъ вѣрующимъ во Христа три года съ половиною, по писанному, какъ и св. Іоаннъ Златоустъ въ Толковомъ апостолѣ въ зач. 150 на лист. 649 на оборотѣ ясно толкуетъ: «онъ, антихристъ, не тако долго пребудетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырей церковныхъ, но токмо толико дней, якоже отъ Давида речеса, и сіе еже явственнѣе время извѣстится, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ, понеже писаніе время лѣто тамо нарицаеть». Смотрите въ Толковомъ апостолѣ и увѣритесь, но и прочіе многіе святыя о краткомъ времени царства антихристова согласно сему изъясняютъ. Во время его, дѣйствительно, не будетъ въ рукотворенныхъ церквахъ никоего богослуженія, ни жертвоприношенія, ни писаній проповѣданія, но совершенно пусты будутъ, какъ овощное хранилище, по словамъ св. Ипполита. Живая же или одушевленная отъ священноначалія церковь и всѣхъ вѣрныхъ со исполненіемъ церковнаго чиноположенія святымъ Духомъ составленная и хранимая пребудутъ до прішествія Христова, какъ выше показано и ничтоже, отъ нея не отыметъ; но все будетъ совершаться, какъ богослуженіе, такъ и жертвоприношеніе, хотя, какъ сказано, сокровенно и бѣдственнo, какъ и въ началѣ христіанства совершалось. По словамъ самого Господа: *не мимо идетъ родъ сей дождеже вся ся будутъ; небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ* (Матѣ. 24, 34 и 35), и еще *небо и земля пройдетъ: словеса же Моя не пройдутъ* (Марк. 3, 31), и *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20). Аминь.

Отъ всѣхъ таковыхъ свидѣтельствъ можно уразумѣть всякому вѣрующему, что нигдѣ мы надежнѣйшаго пристанища не обрящемъ, кромѣ соборныя вселенскія восточныя церкви, въ ней же духовнаго правленія кормило и благодатное Христово дѣйство

вполнѣ пребываетъ и пребывать будетъ до скончанія вѣка. Того ради должны мы во всемъ повиноваться ей и ни въ чемъ не должны сомнѣваться и соблазняться, да не подобны будемъ трости вѣтромъ колеблемой, или волнамъ возметаемымъ, но утвердимся вѣрою и любовію во всѣхъ непрерывно въ церкви Христовой дѣйствуемыхъ божественныхъ и церковныхъ узаконеніяхъ и, въ такомъ будучи повиновеніи и исполненіи евангельскаго закона, проживемъ мирно подъ сѣнію благодати Христовой, да небеснаго блаженства не лишимся.

Итакъ, вы, любезные мои, прежде бывшая собратія, не дивитесь сему и не оскорбляйтесь на меня, что я вамъ такъ смѣло и вѣсколько обличительно рукописаніе мое съ доводами предлагаю, ибо на петинный путь я васъ своимъ совѣтомъ направляю, да правдою церковныхъ правилъ достигнете надежнѣйшаго пристанища и благоудшія и спасены будете. Взыщемъ каждый въ мысляхъ и дѣлахъ своихъ, аще по воли Божіей живемъ, творимъ ли угодная Ему, не посрамили ли невѣріемъ и дѣлами своими завѣтъ Его святый, или не укорили ли когда-либо благодать Его, да не къ намъ бы обратилось оное Евангельское слово: *иже аще кто речетъ слово на Сына челоувческаго, отпустится ему: а иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей авкъ, ни въ будущій* (Матѣ. 12, 32). Отъ чего сохрани насъ Христе Боже и помилуй.

Утѣшитель Духъ Святый, духъ истины, да утѣшитъ мене и васъ утѣшеніемъ небеснымъ и усладитъ сердца наши христіанскою любовію другъ ко другу и да утвердитъ навсегда во истинѣ своей.

Итакъ, при совершеніи моего вамъ рукописанія, вѣчныхъ и временныхъ благъ желатель остаюсь Михаилъ Бунаковъ.

1866 г. 1-го іюня.

Г. Чугуевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СУНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Сунодальныя книжныя лавки: на Петров-
ской площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Право-
славнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36,

поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской
СУНОДНОЙ ТИПОГРАФІИ

Первая часть

Б И Б Л И И

(ПЯТЬ КНИГЪ ПРОРОКА МОУСЕЯ)

На русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л. Цѣна
книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ копѣекъ*
за экземпляръ.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1869 г.

выйдетъ въ свѣтъ

КЪ 4-МУ Ч. НОЯБРЯ.

Не умѣющіе отличить его по оберткѣ, могутъ его узнать по
Картѣ Россіи и Славянскихъ земель, по портрету В. Кн. *Вла-*
димира Александровича, *Михаила* кн. Сербскаго, баснописца
Крылова, Гуттенберга, Коперника и др. по *житію* св. *Вячеслава*
кн. чешскаго и бабы его св. *Людмилы* (съ изображ.), по статьѣ:
Исторія Астрологій и Астрономіи, по указателю книгъ 1868 года,
по картинѣ сожженія *Іоанна Гусса* и проч. Цѣна за экз. 10
коп. сер.

Адресъ Редакціи: *Москва, Молчановки. д. Лебеденовой.*

П О П Р А В К А.

Въ № 19-мъ на стр. 107 строк. 23-я слѣдуетъ читать: сентя-
бря 21 д. опредѣленъ дьячкомъ къ Покровской церкви с. Сиѣва-
ковки (староб. у.) той-же церкви пономарь Порфирій Чебановъ.

Въ № 20 на стр. 223 строка 24-я слѣдуетъ читать *Констан-*
тинъ, вмѣсто «*Николай*».

Дозволено цензурою. 30-го октября, 1868 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей *А. Оедоровскій.*

Редакторъ, Протоіерей *Чижевскій.*

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1868.