

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Олонекія Епарх. Вѣд.“ выходятъ 2
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписна цѣна на Вѣдомости съ до-
став. и перес. во всё города Россійской

имеріи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонекской духовной семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ
„Епарх. Вѣд.“ однократно, взимается:

за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р., за

1/4 стран.—3 р. За объявленія, печатае-
мы нѣсколько разъ, плата взимается
по соглашенію.

Статьи и корреспонденція адресуются
на имя РЕДАКЦІИ „Олон. Епар. Вѣд.“,
съ обозначеніемъ имени и адреса авто-
ра, а также условій.

Авторы, желающіе получить непош-
тенныя статьи обратно, прилагаютъ
при статьяхъ почтовые марки.

№ 7.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ состоявшій на вакансіи псаломщика при церк-
кви села Гакъ-ручья, Петрозаводскаго уѣзда, діаконъ **Василій**
Пятницкій—во священника къ церкви села Онежаны, того же уѣз-
да, при служеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ана-
стасія, Епископа Олонекскаго и Петрозаводскаго, въ Петрозавод-
скомъ кафедральномъ Свято-Духовскомъ Соборѣ 21 марта.

Опредѣлены: Петербургскій пеховой мастеръ, ситце-печатнаго
ремесла, Леонидъ **Вимунъ** и крестьянинъ села Хотлянь, Шац-
кой волости, Игуменскаго уѣзда, Минской губерніи, Акимъ **Стець**
— послушниками Александро-Свирскаго монастыря; сынъ діакона
Семень **Стручковъ**—п. д. псаломщика при церкви села Алмозера,
Вытегорскаго уѣзда, и сынъ священника Владиміръ **Свѣтловъ**—
исполняющимъ обязанности псаломщика при церкви села Челму-
жи, Повѣнецкаго уѣзда,—резолюціями Его Преосвященства, отъ
12, 15 и 17 марта.

Назначены: священникъ церкви села Семчезера **Василій** **Муд-**
ролюбовъ—помощникомъ благочиннаго 3 округа Повѣнецкаго
уѣзда, съ увольненіемъ отъ должности причтоваго духовника въ
томъ же округѣ, и заштатный священникъ Волостнонаволоцкаго
прихода, Олонекскаго уѣзда, Христофоръ **Соболевъ**—на священни-

ческое мѣсто къ церкви села Кривого-Пояса, Пудожскаго уѣзда: первый протокольнымъ опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 марта, второй резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 марта.

Утверждена монахиня Каргопольскаго Успенскаго женскаго монастыря **Евдокія** — въ должности казначей той же обители — резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 марта.

Перемѣщен: священникъ на вакансіи діакона при церкви села Ошевенскаго, Каргопольскаго уѣзда, **Петръ Фоминъ** — на штатную священническую вакансію къ церкви села Веразы, того же уѣзда; іеродіаконъ Сяндебской пустыни **Александръ** (Ниженскій) — въ Александро-Свирскій монастырь; діаконъ единовѣрческой церкви села Волосова, Каргопольскаго уѣзда, **Василій Савойскій** тѣмъ же званіемъ къ церкви села Вохтомы, Каргопольскаго же уѣзда; діаконъ на вакансіи псаломщика при той же Волосовской единовѣрческой церкви **Василій Поповъ** — на штатную діаконскую вакансію при послѣдней; священникъ Каргопольскаго Христо-рождественскаго собора **Василій Хотѣновскій** — къ Благовѣщенской приходской церкви г. Каргополя; священникъ на вакансіи псаломщика при означенномъ соборѣ **Александръ Устьволгскій** — на штатную священническую вакансію при томъ же соборѣ; Александро-Свирскаго монастыря монахъ **Константинъ** и рисофорный послушникъ **Михаилъ Карповъ** — въ Олонешкій архіерейскій домъ; діаконы на вакансіяхъ псаломщиковъ приходскихъ церквей г. Каргополя Зосимо-Савватіевской **Петръ Богоявленскій** и Владимірскаго Христофора **Первенцевъ** — одинъ на мѣсто другого: всѣ десять резолюціями Его Преосвященства, отъ 6, 15, 16 и 18 марта.

Уволенъ за штатъ протоіерей Благовѣщенской приходской церкви г. Каргополя **Матей Свѣтловъ** — резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 марта.

Умершій. Псаломщикъ церкви села Алмозера, Вытегорскаго уѣзда, **Иванъ Румянцевъ**, 50 лѣтъ, умеръ 24 февраля.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ церкви села Мехренги, Каргопольскаго уѣзда, **Петръ Красновскій**, за усердныя пастырскіе труды, засвидѣтельствоваанныя мѣстнымъ благочиннымъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 марта, награжденъ *скуфьею*.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Крестьяне: Ѳедоръ **Исаиовъ**, Иванъ **Евсимовъ** и Ѳедоръ **Естовъ** утверждены въ должностяхъ старостъ приходскихъ церквей: первый Верхо-Оятско-Никольской, Лодейнопольскаго уѣзда; второй—Чукинской, того же уѣзда, и третій Сяргозерской едино-вѣрческой, Повѣнецкаго уѣзда,—всѣ три на трехлѣтіе съ 1904 г.

Объ утвержденіи въ должности духовника.

Иеромонахъ Задне-Никифоровской пустыни **Германъ** утверждёнъ въ должности духовника для братіи названной пустыни, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6-го марта.

О присоединеніи къ православію.

Крестьянская дѣвица-раскольница дер. Лувозера, Кимась-озерскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Ѳеодосія **Валдаева**, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры, присоединена къ православію причтомъ названнаго прихода.

Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.

Свободны мѣста: 1) *діаконское* при церкви села Ошевенскаго, Каргопольскаго уѣзда, и 2) *псаломщическія*: при церквяхъ сель—Кимась-озера, Повѣнецкаго уѣзда, и Волосова, Каргопольскаго уѣзда, и при Каргопольскомъ Христорождественскомъ соборѣ.

Отъ Олонекіи Духовной консисторіи.

Крестьянинъ Петрозаводскаго уѣзда, Ладвинской волости, деревни Кары Лаврентій Яковлевъ **Порхачевъ** приобрѣлъ своимъ иждивеніемъ и частію добровольными пожертвованіями икону Господа Иисуса съ предстоящими Божіею Матерью и Іоанномъ Предтечею—съ кіотомъ и подсвѣчникъ съ лампадою въ часовню надъ могилою Блаженнаго Ѳаддея, стоимостью 110 руб.

Означенному лицу епархіальное начальство выражаетъ благодарность.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Съ Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія въ залахъ Таврическаго Дворца 22 февраля открылась *Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари*. Выставка эта, съ благословенія Св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ почитательнымъ обществомъ объ улучшеніи бкта питомцевъ Императорскаго С-Петербургскаго Воспитательнаго дома района Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены Св. Синодомъ. Сборъ съ выставки предназначенъ на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военныя нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, *отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое періодическое изданіе, посвященное задачамъ выставки и ея описанію, подъ названіемъ «Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари»*. Программа изданія слѣдующая: 1) распоряженія комитета и комиссаріата выставки, 2) описаніе выставки и ея отдѣловъ, 3) хроника выставки, 4) описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями, 5) свидѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 6) рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п. и 7) объявленія.

Подписная цѣна на «Вѣстникъ» утверждена — *три рубля съ пересылкою* и доставкою, каковую сумму при желаніи получить «Вѣстникъ», слѣдуетъ адресовать: СПБ. Таврической Дворецъ, въ редакцію «Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари».

СОДЕРЖАНІЕ официального отдѣла: Перечни по службѣ. — Награжденіе скуфьею. — Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ. — Объ утвержденіи въ должности духовника. — О присоединеніи къ православію. — Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій. — Отъ Олонецкой духовной консисторіи. — Объявленіе.

За Редактора Официальнаго Отдѣла,

и. д. Секретаря Консисторіи Г. Воскресенскій.

О ЛОНЕЦКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7. | НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. | № 7.

Слово въ Великій Пятокъ *).

*«Изде воиъ Іисусъ, нося терновый оу-
нецъ и багряну ризу. И глагола имъ (юде-
омъ Пилатъ): «се, Человѣкъ» (Іоан. 19, 5).*

Эти слова св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова суть, братіе, наглядное изображеніе того же событія, которое еще за семь вѣковъ, едва не съ ясностью самаго событія, открыто было въ пророчественномъ видѣніи ветхозавѣтному евангелисту пр. Ісаиі. Духовному взору этого великаго пророка, просвѣщеннаго Духомъ Божиимъ, предносился образъ страждущаго Раба Господня Христа. Столь изумительно было для людей подобное зрѣлище уничиженія Того, Кто долженъ бы быть „славою и честію вѣнчаннымъ“, по слову псалмопѣвца, «и все покорившимъ подъ ноги Свои» (пс. 8, 6—7), что пророкъ Ісаія восклицалъ: „какъ многіе изумлялись, смотря на Тебя,—столько былъ обезображенъ паче всякаго чловѣка ликъ Его, и видъ Его паче всѣхъ сыновъ чловѣческихъ“! (Ісаія 52, 14). И въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть изумительнѣе того зрѣлища, что называющій Себя Сыномъ Божиимъ стоялъ предъ Пилатомъ всячески поруганный презрѣнною толпою, въ терновомъ вѣницѣ и багряницѣ, надѣтыхъ на Него для посмѣянія надъ Его царственнымъ достоинствомъ? По истинѣ Онъ привелъ въ изумленіе народы, царей и князей ихъ, когда Пилать въ недоумѣніи предъ необыкновеннымъ, хотя и поруганнымъ, Узникомъ могъ сказать лишь слова: „се Человѣкъ“! такъ какъ не могъ сказать какихъ-либо опредѣленныхъ и ясныхъ словъ о Божественномъ Страдалцѣ. Что можетъ быть изумительнѣе того, что у самаго креста толпы народа не только не испытываютъ ни малѣйшаго сожалѣнія къ Праведнику, Который „язвень бысть за

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ 26 марта 1904 г.

грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша" (Исаи 53, 5), но повергають Его всяческому осмѣянію? „Они смотрять и дѣлають изъ Меня зрѣлище" (Псал. 21, 18), какъ пророчественно говоритъ псалмопѣвецъ Давидъ, „и стоялъ народъ и смотрѣлъ" (Лук. 23, 35), какъ говоритъ объ исполненіи словъ псалмопѣвца св. евангелистъ Лука.

Что же, прекратилось ли теперь это „зрѣлище" Христа поруганнаго и распинаемаго? Мы, сдѣлавшіеся послѣдователями Христовыми и носящими имя Его, подлинно ли научились чтить устами и сердцемъ своимъ язвы Христовы, какъ спасительныя и содѣлавшіеся источникомъ исцѣленія для міра? Подлинно ли лучше изъ Евангелія Христова научились мы съ любовью лобызать и, подобно апостолу, въ „тѣлѣ своемъ носить язвы сіи" (Гал. 6, 17), чѣмъ іудеи, „тщетно изучавшіе изреченія пророковъ" (кан. на Вел. Пят. п. 9), „преступно влекшіе заковать, какъ овцу, Владыку всѣхъ, Котораго мы величаемъ" (тамъ же)? Увы! не можемъ мы не сказать вмѣстѣ съ апостоломъ, что и нынѣ немало есть людей, „снова распинающихъ въ себѣ Сына Божія и ругающихся Ему" (Евр. 6, 6). Не будемъ уже говорить о тѣхъ, которые увлекаются богохульными словами Ницше, называвшаго себя антихристомъ, или Льва Толстого, дерзостно раздрающаго ризу Христову, т. е. вносящаго раздѣленіе въ Христову Церковь, обратимся къ себѣ самимъ всѣ, здѣсь предстоящіе изображенію Христа Распятаго,—совершенно-ли неповинны и мы въ преступленіи богоборныхъ іудеевъ? И прежде всего всѣ ли мы можемъ сказать, что далеки мы отъ настроенія того народа, который при крестѣ только „стоялъ и смотрѣлъ", который безчувственно устранивалъ зрѣлище изъ Праведника, висящаго на крестѣ? Пронзаетъ ли до боли насъ это великое зрѣлище и вызываетъ ли слезы умиленія и глубокаго раскаянія въ неправдахъ нашихъ, причинившихъ язвы Божественному Страдалцу? Или, быть можетъ, и нынѣ есть христіане, которые въ дни сіи безчувственно холодно стоятъ въ церкви, не испытывая никакого искренняго глубокаго чувства и нища въ торжественныхъ обрядахъ и воспоминаній Церкви не столько назиданія, сколько „зрѣлища"? Конечно, всякій изъ насъ, здѣсь стоящихъ, скажетъ, вѣроятно, что онъ чтитъ Христа и не отвергается отъ Него. Но, вѣдь, это ли есть достаточное воздаяніе за язвы, которыя претерпѣлъ Господь по великой Своей любви къ намъ? Это-ли есть истинная любовь ко

Христу, когда съ нею хотимъ мы совмѣстить живущую въ насъ, гораздо сильнѣйшую любовь къ міру, враждебную Богу? „Или вы думаете, говоритъ св. ап. Іаковъ, что напрасно говоритъ Писаніе: „до ревности любитъ духъ, живущій въ насъ?“ (4, 4—5). Если мы хотимъ испытать свою любовь ко Христу, не въ похвальныхъ только словахъ или даже и чувствахъ выражающуюся, то приведемъ себѣ на память любовь невесты къ жениху своему, или, если мы назовемъ болѣе совершенною, чѣмъ эта пламенная юношеская любовь, любовь „мужа совершенна“ (Евр. 5, 14; Еф. 4, 13), то обратимъ взоры свои на апостоловъ, „оставившихъ все“ ради Христа (Матѳ. 19, 27) и готовыхъ ради Него „въ темницу и на смерть идти“ (Лук. 22, 33), или — на Самого Христа, сказавшаго: „если пшеничное зерно, падши въ землю, не умретъ, то останется одно; а если умретъ, то сотворитъ много плода“ (Іоан. 12, 24). Или забыли мы слова Господа: „не всякій говорящій Мнѣ: Господи, Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“ (Матѳ. 7, 21)?—О совершенномъ исполненіи Самимъ Господомъ этой воли свидѣлствуютъ язвы сін Его „Тѣла, уготованнаго Ему“ Отцемъ (Псал. 39, 7; Евр. 10, 5 дал.). Мы же часто ли нанечатлѣваемъ хотя бы въ умахъ и сердцахъ своихъ язвы сін, которыя должны бы „носить въ тѣлѣ своемъ“ всегда, по примѣру апостола? Или язвы эти перестали уже послѣ 19 вѣковъ, какъ ранѣе и іудеямъ, свидѣлствовать намъ ясно о Божественной славѣ Распятаго, и мы „вмѣнили“ Христа съ прочими, если не „съ незаконными“ (Исаи 53, 12), то съ обычными людьми, совершившими подвиги самоотверженія, такъ что охладѣли въ отношеніи къ нимъ и перестали уже имъ удивляться? Христову подвигу научаются современные люди все болѣе и болѣе противопоставлять дѣла человѣческія, которыя будто бы не ниже его, особенно дѣла челоуѣколюбія, совершаемая всѣми людьми, даже и язычниками и, благодаря успѣхамъ науки или мудрости челоуѣческой, будто бы получающія все болѣе и болѣе прочное существованіе и широкое распространеніе. Забываютъ люди сін, что ученіе Христово, хотя и незамѣтными путями, проникаетъ постепенно во весь міръ, подобно закваскѣ, и что тѣ, которые не называются даже именемъ Христа, лучшія дѣла свои часто совершаютъ, будучи вдохновлены Его вседѣйствующимъ словомъ. Забываютъ, что главнѣйшія дѣла челоуѣколюбія, напр. помощь раненымъ воинамъ и

др., совершаются подъ знаменемъ Креста Христова (Краснаго, Бѣлаго и т. д.). Забываютъ, наконецъ, — это главное, — что всѣ отдѣльные подвиги челоуколюбія, совершаемые людьми, сопровождающіеся обыкновенно прославленіемъ ихъ другими людьми, суть ничто предъ подвигомъ того Раба Господня, или Христа страждущаго, который предначертанъ былъ еще ветхозавѣтными пророками Давидомъ, Исаіею и др. Сей Рабъ Господа явился не имѣющимъ ни вида, ни доброты, которые бы привлекали къ нему людей, Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, грѣхи которыхъ вознесъ на Тѣлѣ Своемъ на древо: Онъ закланъ былъ, какъ агнецъ, чтобы собрать къ Себѣ овецъ, добровольно блуждавшихъ; Онъ не одинъ какой-либо подвигъ челоуколюбія совершилъ, но самую душу Свою, т. е. всю жизнь Свою, отдалъ въ жертву умиловленія за многихъ; Онъ не только не былъ прославляемъ при этомъ людьми за подвигъ любви Своей, но къ злодѣямъ причтенъ былъ и за преступниковъ сдѣлался Ходатаемъ (Исаи 53 гл.; 1 Петр. 2, 21—25).

Посему, братіе, любящая нынѣ спасительныя язвы Пречистаго Тѣла Христова, приступимъ къ нимъ съ должнымъ почтеніемъ и любовію, какъ къ язвамъ Божественнаго Страдальца, чрезъ Котораго „всѣ концы земли увидѣли спасеніе Бога нашего“ (Исаи 52, 10). Да не будетъ того, чтобы кто-либо приступилъ къ нимъ лишь по требованію общественныхъ приличій, оставаясь холоднымъ въ сердцѣ своемъ! Ибо, вѣдь, и въ послѣднія времена люди, по слову апостола, будутъ все еще „имѣть видъ благочестія“, хотя „отрекутся силы его“ (2 Тим. 3, 5); но такое благочестіе не воспрепятствуетъ явиться на землѣ самому антихристу, крайнему противнику Христову, и положить печать свою на людей, „любви къ истинѣ не пріяхшихъ“ (2 Сол. 2, 3—12; Апок. 13, 16). Мало того, быть можетъ, и такіе люди будутъ хвалиться дѣлами челоуколюбія, оставаясь холодными въ сердцахъ своихъ, ибо любовь Христова изсякнетъ въ нихъ „за умноженіе беззаконія“ (Матѣ. 24, 12). Всѣ мы, — и образованные вмѣстѣ съ простыми одинаково, не превозносимъ надъ простою, смиренною вѣрою и не считая себя какими-то высшими, „духовными“ христіанами, для которыхъ будто бы сдѣлались излишними молитвы и обряды церковныя, — благоговѣнно будемъ нынѣ любить язвы Господа! „Воззримъ нынѣ“ съ умиленіемъ и любовію, кто же можетъ, и со слезами, „на Того, Кого пронзили“

мы грѣхами своими (Іоан. 19, 37; Захар. 12, 10); и пусть это воззрѣніе въ дни земной нашей жизни сохранить насъ отъ того, исполненнаго страха, плача и рыданія, воззрѣнія на Него пронзившихъ Его и не раскаявшихся людей, когда Онъ явится съ силою и славою многою* судить міръ (Матѳ. 24, 30; Апок. 1, 7; 6, 15—17). Аминь.

Архимандритъ Вадей.

С Л О В О

на день памяти перваго и втораго обрѣтенія честныя главы Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна (24 февраля *).

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“.

«Той (Іоаннъ Креститель) есть Ілія, хотяй прити» (Мѳ. 11, 14).

Сегодня св. Церковь творитъ память перваго и втораго обрѣтенія честныя главы святаго славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Посему мы, братіе, какъ послушные сыны св. Церкви, возстановимъ въ своей памяти образъ великаго Іоанна Предтечи и подвигнемся на подражаніе его славнымъ подвигамъ и добродѣтелямъ.

Святой славный пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ былъ величайшій изъ подвижниковъ Божіихъ. Особенно отличался св. Іоаннъ своею ревностію о славіи Божіей. За эту ревность о Богѣ Спасителѣ сравнилъ Іоанна Предтечу съ другимъ великимъ ветхозавѣтнымъ пророкомъ Іліею. „Той (Іоаннъ Креститель), сказалъ Іисусъ Христосъ, есть Ілія, хотяй прити“. И воистину, св. Іоаннъ такой же великій, славный пророкъ и ревнитель о славіи Божіей, каковъ былъ и пророкъ Ілія.

Св. пророкъ Ілія былъ великій подвижникъ Божій, питавшійся въ пустынѣ однимъ хлѣбомъ и водою (3 кн. Цар. 19, 6); св. Іоаннъ былъ тоже великій подвижникъ, носившій одежду изъ верблюжьяго волоса и питавшійся въ пустынѣ акридами (саранчей) и дикимъ медомъ (Мѳ. 3, 4). Св. пр. Ілія строго обличалъ нечестивыхъ израильтянъ за ихъ идолопоклонство (3 кн. Цар. 18, 21), св. пр. Іоаннъ тоже строго обличалъ мытарей, фа-

* Прочитано въ Стингоубскомъ приходѣ, Петроаводскаго уѣзда, 24 февр. 1903 г.

рисеевъ, воиновъ и іудейскій народъ, призывая всѣхъ къ покаянію (Мѡ. 3, 2—12). Св. пр. Ілія низвелъ огонь съ неба на жертвы въ посрамленіе жрецовъ Вааловыхъ (3 к. Цар. 18, 38), св. пр. Іоаннъ при крещеніи Спасителя низвелъ на Него Духа Божія, сошедшаго съ неба въ видѣ голубя (Мѡ. 3, 16 ст.). Св. пр. Ілія не убоялся обличать нечестиваго царя Ахава и его жену Іезавель (3 кн. Цар. 21, 20—23); св. пр. Іоаннъ не устрасился порицать правителя Галилеи Ирода за нечестивую связь его съ женою брата Филиппа—Иродіадою (Мѡ. 14, 4). За это обличеніе св. пр. Іоаннъ былъ посаженъ въ темницу (Лук. 3, 20) и усѣкнутъ мечемъ по велѣнію Ирода, въ угоду нечестивой жены его и дочери (Мѡ. 14, 11). Тѣло св. пр. Іоанна было погребено его учениками, а глава, какъ свидѣтельствуеетъ еванг. Матѡей, была отнесена на блюдѣ къ Иродіадѣ (Мѡ. 14, 11). Въ первый разъ честная глава Іоанна Предтечи обрѣтена на горѣ Елеонской въ царствованіе Константина Великаго двумя иноками а во второй—въ пещерѣ близъ г. Емессы (въ Сириі) архим. Маркелломъ, которому явился самъ Креститель и велѣлъ откопать свою голову *). Наконецъ, св. пр. Ілія будетъ предтечею втораго славнаго пришествія Господня (Апок. 11, 3; Злат. Бес. на 14 посл. ап. Павла, 2343; Прол. 20 іюля; Кн. Ефр. Сир. 303 об., Больш. Соб. 132 л., Кирил. л. 47); святой же пр. Іоаннъ былъ Предтечею перваго пришествія Спасителя на землю.

Такъ св. пр. Іоаннъ въ многомъ похожъ на пр. Ілію. Потому и Спаситель назвалъ св. Іоанна Ілією. „Яко притчею Іоанна Ілію здѣ нарицаеть“ (Благов. Мѡ. зач. 40, л. 83), т. е. Господь назвалъ Іоанна Ілією какъ-бы въ притчѣ, образно,—говорить бл. Теофилактъ Болгарскій.

Мы, братіе, какъ вѣрные сыны св. Церкви, православно чтимъ пророка; Предтечу и Крестителя Господня Іоанна. Мы почитаемъ его какъ великаго подвижника и, безъ всякихъ сомнѣній, признаемъ его предтечею перваго пришествія Господня на землю.

Но, братіе, къ великому прискорбію нашему, какъ вѣрныхъ почитателей памяти св. пр. Іоанна, были въ древности и теперь есть люди, для коихъ имя Іоанново такъ же, какъ и имя Сладчайшаго Ісуса, служило и служитъ камнемъ претыканія и соблазна.

Въ древности, въ то самое время, когда проповѣдывалъ св.

*) См. «Мисс. Календарь», 1902 г., стр. 34.

пр. Іоаннъ, онъ такъ живо напомнилъ своимъ современникамъ пр. Ілію, что тѣ—и особенно книжники и фарисеи приходили къ нему и спрашивали „Іліа-ли еси ты?“ (Іоан. 1, 21). „Нѣсмь“, сказалъ Іоаннъ; „нѣтъ, я—не пр. Ілія“. „Азь гласъ вопіющаго въ пустыни: исправите путь Господень, якоже рече Ісаіа пророкъ“ (Іоан. 1, 23; Ис. 40, 3). Такъ ясно засвидѣтельствовалъ о себѣ Предтеча Господень Іоаннъ, что онъ—не прор. Ілія. Но, не смотря на это ясное свидѣтельство Іоанново, многіе современники его и особенно фарисеи не повѣрили ему и не признали Іоанна предтекою перваго пришествія Христова на землю. Поэтому эти люди не повѣрили и Спасителю, когда Онъ открылся міру. И въ настоящее время, братіе, есть люди, кои соблазняются объ Іоаннѣ. Это нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Уклонившись отъ послушанія св. Матери Церкви и ея пастырямъ, они удалились отъ пути истины и „сего ради послалъ имъ Богъ дѣйства лъсти, во еже вѣровати имъ лжи“ (2 Сол. 2, 10—12). Какъ человѣкъ заблудившійся, когда сойдетъ съ дороги, дѣлаетъ всевозможныя—часто совершенно невѣрныя догадки и предположенія о томъ, какъ бы ему выйдти на путь, ведущій къ дому, такъ и глаголемые старообрядцы, сбившись съ пути, по которому ведетъ ко спасенію своихъ чадъ св. Церковь, дѣлаютъ всякія предположенія и догадки, чтобы только оправдать себя и свое жалкое положеніе, въ коемъ находятся. Нѣчто соблазнительное и невѣрное придумали они и о пр. Іоаннѣ. Усвоивъ ложную мысль, что св. Церковь съ таинствами и священноначаліемъ будто бы погибла отъ лѣтъ патр. Никова вслѣдствіе того, что будто бы явился тогда на землю послѣдній противникъ Христовъ—антихристъ, нѣкоторые изъ нихъ учатъ, что былъ уже вторично на землѣ и предтеча втораго пришествія Христова—Ілія славный. Этотъ Ілія—св. пр. Іоаннъ. О, жалкое недоразуміе и невѣдѣніе! „Нѣсмь“ Ілія, сказалъ о себѣ пр. Іоаннъ. Всѣ, почитающіе Іоанна, не могутъ не вѣрить этому ясному свидѣтельству его о себѣ. Между тѣмъ глаголемые старообрядцы не вѣрятъ Іоанну и почитаютъ его Іліею... Такъ, братіе, уклоненіе отъ св. Церкви приводитъ ко лжи, и нѣтъ предѣла той лжи, въ коей находятся всѣ, отторгшіеся отъ св. Церкви!

Вы, возлюбленная о Христѣ братія Богоспасаемая вси Сѣногубскія, не соблазняетесь о св. пр. Іоаннѣ. Имѣя такого пастыря, который печется о Васъ денно и ношно, проповѣдуетъ

Вамъ слово „благовременнѣ и безвременнѣ“ и преподааетъ Вамъ „вся, яже къ животу и благочестію“, твердо знаете о св. пр. Іоаннѣ и прославляете его, какъ Предтечу и Крестителя Господня. Но прославляя Іоанна, поревнуемъ, братіе, и подвигамъ его. Нынѣ время поста и покаянія. Послѣдуемъ же со всѣмъ усердіемъ завету великаго подвижника: покаемся искренно во грѣхахъ своихъ, ибо приблизилось Царствіе Божіе! Черезъ покаяніе мы подготовимся къ достойной встрѣчѣ и свѣтлаго Христова Воскресенія, и тогда радость наша о Воскреснемъ Господѣ будетъ исполнена. Св. пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ своими молитвами да поможетъ намъ достигнуть Святаго Воскресенія и „благодать и миръ Господа нашего Іисуса Христа да будетъ со всѣми нами всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“. Аминь.

Олонецкій Епарх. миссіонеръ, священникъ Д. Островскій.

Новгородскіе владыки *).

Въ своемъ знаменитомъ сочиненіи „Духовный Регламентъ“, составленномъ по мысли Петра, Теофанъ вполне оправдываетъ намѣреніе Петра отменить патриаршество и доказываетъ необходимость устроить коллегіальное управленіе церковію. Въ I части Регламента указываются слѣдующія причины замѣны патриаршаго управленія синодальнымъ: 1) Извѣстіе измѣняется истина соборнымъ сословіемъ, нежели единымъ лицемъ. Случается, что въ нѣкоей трудности усмотритъ тое человекъ простой, чего не усмотритъ книжный и остроумный. 2) Ваще ко увѣренію и повинновенію преклоняетъ приговоръ соборный, нежели единоличный указъ. Аще единъ что уставляеть, могутъ противники единымъ лица его оклеветаніемъ силу установленію его отнять, чего не такъ возмогутъ, гдѣ отъ соборнаго сословія опредѣленіе происходитъ. 3) Се же нашаче сильно есть, когда коллегіумъ правительственное подъ державнымъ Монархомъ есть и отъ Монарха уставлено. Явѣ бо здѣ, что коллегія не есть нѣкая факція, тайнымъ на интересъ свой союзомъ сложившаяся, но на добро общее, повелѣніемъ Самодержца и егожь съ прочіими разсмотрѣнемъ, собранныя лица. 4) При единоличномъ правленіи бываетъ дѣлъ остановка за случающимися правителю необходимыми нуждами и за недугомъ и болѣзнію; а когда въ живыхъ не станеть его, то и паче пресѣщаются дѣла. Инако въ правленіи соборномъ: при отсутствіи одного лица, дѣйствуютъ другіе, и дѣло идетъ непрекъ-
сломымъ теченіемъ. 5) Въ коллегіумѣ „не обрѣтается мѣсто пристрастію, коварству,

*) Продолженіе; см. «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1904 г., № 6, стр. 172.

лихоимному суду... Се же иначе, егда коллегіумъ состоитъ въ таковыхъ лицахъ, которымъ отнюдь невозможно тайно всѣмъ слагатися" то есть, если „будутъ лица разнаго чина и званія: епископы, архимандриты, игумены и отъ властей блага священства (и что еще угоднѣе, аще и отъ мірскаго чина присвоковлены будутъ къ духовнымъ честные и благоразумные особы). 6) Правосудіе не можетъ страдать отъ гнѣва сильныхъ особъ при коллегіальномъ управленіи. 7) Велико и се, что отъ соборнаго правленія не ошасатся отечеству мятежей и смущенія, яковыя происходятъ отъ единого собственнаго правителя духовнаго, ибо простой народъ не вѣдаетъ, како разнятся власть духовная отъ самодержавной; но, великою высочайшаго пастыря честію и славой удивляемый, помышляетъ, что таковой правитель есть то второй государь, самодержцу равносильный, или и больши его. Если бы случилась распря между государемъ и патриархомъ, то вси духовному паче, нежели мірскому правителю, аще и слабо и пребезумно, согласуютъ, и за него поборствовать и бунтоватися дерзаютъ. Бывали подобные случаи въ Константинополь послѣ Юстиніана; римскій папа инья „государства едва не до крайняго разоренія не единожды потрясе. Да не вспомнятся подобные и у насъ бывшіе замахы“. При соборномъ же управленіи и самъ президентъ не имѣетъ „народъ удивляющія славы“. 8) Въ коллегіи и члены и самъ предсѣдатель будутъ подлежать суду своей братіи; поэтому, въ случаѣ погрѣшности, не нужно созывать собора съ участіемъ восточныхъ патриарховъ. 9) Наконецъ въ Синодѣ „будетъ аки нѣкая школа правленія духовнаго, гдѣ могутъ воспитыватися особы, на степень архіерейства восходить достойныя“.—Затѣмъ въ Регламентѣ излагаются обязанности членовъ Синода и дѣла, подлежащія его вѣдѣнію (напр. Синодъ долженъ разсматривать акаоны, службы и молебны: не имѣютъ ли чего въ себѣ слову Божію противнаго; нѣтъ ли ложно вымышленныхъ исторій, въ родѣ житія Евфросина Псковскаго); даются подробныя наставленія епископамъ и проповѣдникамъ, начертывается уставъ духовныхъ семинарій и академій, наконецъ указывается—какъ относится къ мірянамъ, особенно упорнымъ грѣшникамъ и лѣнливымъ прошакамъ, которые иногда „младенцемъ своимъ очи ослѣпляютъ, руки скорчиваютъ и иные члены развращаютъ, чтобъ были прямыя нищія и милосердія достойныя“ (Дух. Реглам. III, 12). Въ 1720 году Дух. Регламентъ былъ разсмотрѣнъ царемъ, сенаторами и епархіальными архіереями; 25 января 1721 г. изданъ былъ манифестъ объ учрежденіи духовной коллегіи, а 14 февраля 1721 года открытъ Св. Синодъ въ С.-Петербургѣ. Президентомъ былъ назначенъ митрополитъ Стефанъ Яворскій, а вице-президентами архіепископы Ѳеодосій Яновскій и Ѳеоданъ Прокоповичъ. Съ членовъ Синода была взята присяга, что они будутъ признавать російскаго Государя „крайнимъ Судіею Духовныхъ коллегіи“ (Полн. собр. постанов. по вѣдомству правосл. исповѣд. т. I, стр. 3. Спб. 1879). Въ 1722 г. въ Синодъ назначенъ былъ изъ офицеровъ Оберъ-прокуроръ, „око Государево“; ему поручено „накрѣпко смотрѣть, дабы Синодъ

свою должность хранить и во всѣхъ дѣлахъ истинно и ревностно по регламентамъ управлять¹⁾; въ случаѣ рѣшеній Синода, несогласныхъ съ государственными законами и интересами, заявлялъ протестъ, даже останавливалъ рѣшенія и доносилъ Государю²⁾. Феофанъ Прокоповичъ, чтобы окончательно угодить царю, желавшему быть фактическимъ господиномъ и правителемъ русской церкви, напечаталъ „Розмышль историческій“, въ которомъ доказываетъ, что христіанскій государь имѣетъ право управлять дѣлами церкви, хотя ему неприлично отправлять богослуженіе³⁾. Такимъ образомъ Феофанъ, изъ угожденія Петру I, сталъ на точку зрѣнія древнихъ римскихъ императоровъ, которые управляли и религіозными дѣлами въ государствѣ; и новѣйшихъ протестантовъ. Христіане первыхъ вѣковъ доказывали, что церковь (Іоан. 18, 36: цѣтво моє нѣсть ѿ міра сегѡ, говорилъ Спаситель), царство Божіе на землѣ, обязанное возрождать людей и заботиться объ ихъ религіозныхъ потребностяхъ, не подлежитъ власти государей, что въ дѣлѣ религіи—люди свободны; между прочимъ, подобныя возрѣвнія христіанъ, несогласныя со взглядами римлянъ—были одною изъ причинъ гоненій на христіанъ. Мысль Феофана, что церковь есть общество служебное по отношенію къ государству, когда при императрицѣ Аннѣ (1730—1740) стала проводиться нѣмцами-протестантами со всею строгостію и поспѣвательностію, повела тоже къ мученіямъ: архіереевъ, священниковъ, монаховъ—мучили, казнили, разстригали³⁾.—На монашество Петръ I тоже смотрѣлъ по своему: монахи—дѣлвнцы, а монастырскія нѣмнія даромъ пропадаютъ для государства. Феофанъ и въ этомъ поддерживалъ Государя. Въ 1724 году Петръ I и Феофанъ составили указъ о монашествѣ, въ которомъ говорится, что въ древности истинные монахи были, понеже не точію что отъ людей не требовали, но ниже хотѣли, чтобъ ихъ люди видѣли или слышали объ нихъ. Затѣмъ въ Греціи монастыри стали строить не въ пустыняхъ, а въ самыхъ городахъ и въ близъ лежащихъ отъ оныхъ мѣстахъ, и денежныя помощи требовали; еще же горше, яко не трудится, но трудами другихъ туе питается восхотѣли. Сіе и у насъ зѣло было распространяться начало. Ныгѣшнее житіе монаховъ точію видъ есть (монашескаго житія); не мало и зла происходитъ (отъ нихъ); понеже большая часть тусядцы суть, и понеже корень всякому злу праздность, то сколько забубоновъ (суетврій), расколовъ, но и возмутителей произошло (изъ среды ихъ), веъмъ вѣдомо есть. Прилежать ли разумнѣю божественнаго писанія и ученія?—всячески нѣтъ. А что, говорятъ, молятся, то и веѣ молятся. Что же прибыль обществу отъ сего?—воистину токмо старая пословица: ни Богу, ни людямъ; понеже большая часть бѣгутъ отъ податей и отъ дѣности, дабы даромъ

1) А. Доброклонскій, Руководство по ист. рус. церк. Вып. 4-й, стр. 85—86. М. 1893.

2) Н. Костромаровъ, Русская ист., вып. VI, 874.

3) Остроумовъ, Очеркъ правосл. церкв. права; Харьковъ, 1893, стр. 39; А. Лебедевъ, Эпоха гоненій на христіанъ. М. 1885, стр. 4—5; Филаретъ, Ист. рус. цер. V, 119—120.

хлѣбъ ѣсть¹⁾. Этотъ указъ повелъ въ XVIII в. къ сокращенію монастырей и монашествующихъ, затѣмъ сначала къ привлеченію ихъ къ матеріальному служенію на пользу государства²⁾, а потомъ и къ отобранію церковныхъ имѣній въ казну. Наконецъ Теофанъ оказалъ услугу Петру I, оправдавъ его актъ о престолонаслѣдіи въ Россіи (5 февраля 1722 г.), въ которомъ царь, недовольный своимъ емяномъ Алексѣемъ Петровичемъ, предоставляет себѣ право назначить наслѣдникомъ себѣ того, кого найдетъ наиболѣе способнымъ. Въ оправданіе произвола Петра Теофанъ написалъ дѣлюю книгу „Правда воли монаршей“. Здѣсь на основаніи церковныхъ и гражданскихъ правъ и при помощи примѣровъ церковной и гражданской исторіи доказывается; что Государь можетъ свободно назначить себѣ наслѣдника, не стѣняясь ни первородствомъ, ни вообще какимъ-либо родствомъ³⁾. Этотъ актъ и Правда воли монаршей были причиною смуты въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, такъ какъ въ принципѣ подорвана была правильность престолонаслѣдія (М. О. Коляковичъ, Ист. русск. самосознанія. Спб. 1884, стр. 359).—Теофанъ Прокоповичъ не только написалъ уставъ для духовныхъ школъ въ Духовномъ Регламентѣ (Домы училищныя, стр. 16—23), но и хлопоталъ о постройкѣ дома въ Петербургѣ для академіи. Въ дек. 1721 г. Петръ I отпустилъ даже 2000 руб. на постройку здания; но этихъ средствъ не хватило. Однако на свои средства Теофанъ устроилъ въ Петербургѣ на своемъ Карповскомъ подворьѣ лучшую школу своего времени въ 1721 г. Въ нее онъ принималъ сиротъ и бѣдныхъ дѣтей всякаго званія. Въ 1728 новгородскія школы, устроенныя митр. Іовомъ³⁾ и Θεодосіемъ, пришли въ упадокъ или и совсѣмъ были закрыты, такъ какъ лучшіе ученики (60 изъ 500) были взяты въ архіерейскую школу въ Карповкѣ. Въ этой школѣ уже не довольствовались однимъ формальнымъ обученіемъ южныхъ школъ, о которыхъ Теофанъ отзывался, что онѣ выпускали „школяриковъ, латиною губы помазавшихъ“; онѣ называлъ учениковъ ихъ „привидѣннымъ и мечтательнымъ, отъ котораго вкусившіи человѣки глупѣйшіи бывають неученыхъ, ибо, весьма темна суще, мнятъ себѣ быти совершенныхъ“ (Знаменскій, Духовныя школы въ Россіи до 1808 г. Казань, 1881, стр.

1) Доброкловскій, Руковод. по истор. рус. цер. IV, 414. Чистовичъ, Теофанъ Прокоп. 140, 709. По объясненію историка Татищева, сослуживца вел. преобразователя, у Петра I была мысль возвратити монастырямъ ихъ древнее просвѣтительное значеніе, которое такъ высоко ставило ихъ въ глазахъ нашего стариннаго религіознаго общества и которое совершенно упало ко времени реформы. Съ этой точки зрѣнія нужно смотрѣть и на распоряженія Петра Вел. о монахахъ. Знаменскій, Духовныя школы въ Россіи, 137.

2) Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 120.

3) Въ Новгородской школѣ, подъ руководствомъ Феодора Максимова, составителя «Славянской грамматики» особенно хорошо было поставлено изученіе славяно-русской «грамматики и прочахъ къ познанію Св. Писанія приличныхъ наукъ», такъ что даже изъ другихъ епархій присылали учениковъ для изученія грамматики и приготоуленія къ учительству. Знаменскій, 132.

121). Въ его школѣ давались и положительныя знанія, такъ какъ преподавались: Законъ Божій, славянское чтеніе, русскій, латинскій и греческій языки, грамматика, риторика, логика, римскія древности, географія, исторія, ариметика, геометрія и рисованіе; для развлеченія ученики занимались также вокальной и инструментальной музыкой. Науки преподавали: Адамъ Селій (1722—1725), ученый датчанинъ, впоследствии перешедшій изъ лютеранства въ православіе († 1746); проф. академіи наукъ Т. Сигфридъ Байеръ и иностранецъ Г. Фридрихъ Федоровичъ. Для усовершенствованія въ наукахъ Теофанъ посылалъ своихъ учениковъ въ гимназію при академіи наукъ. Передъ смертью Теофанъ завѣщалъ свое имущество ученикамъ своей школы, чтобы по окончаніи курса, они могли завести дворъ и домъ и изъ за скудости не оставили бы науки ¹⁾. Въ 1738 году школа Теофана была закрыта.

Я. Еллидинскій.

(Продолженіе будетъ).

Мѣстная хроника.

21 марта—недѣля Вай.—Наканунъ этого дня—въ Вербную Субботу—въ кафедральномъ соборѣ совершено торжественное всенощное бдѣніе при многочисленномъ числѣ молящихся. На литію и величаніе выходилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій. Онъ же совершилъ и обрядъ освященія вербы, а затѣмъ помазывалъ елеемъ молящихся. Пѣніе высоко-поэтическихъ гѣсней канона, освѣщенный массою горящихъ свѣчей величественный кафедральный соборъ, празднично-радостныя лица молящихся,—все это невольно переносило мысли предстоящихъ къ тому великому священно-историческому моменту, когда Христосъ, Побѣдитель ада и смерти, торжественно восходилъ въ Иерусалимъ, возсѣдая на жребяти-осли, радостно привѣтствуемый дѣтьми и народомъ. Торжественное „осанна“ невольно выливалось изъ празднично-настроенной души христіанина.

Литургію въ самый праздникъ въ соборѣ же совершилъ Его Преосвященство, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, о. епархіальнаго миссіонера и соборнаго духовенства Въ обычное время рукоположенъ во іерея діаконъ Гакручскаго прихода Василій

¹⁾ Амвросій Орнатскій, Ист. Росс. іерарх. I, 591. М. 1807; И. Чистовичъ, Ист. Слб. дух. академіи, Слб. 1857, стр. 7—18; Теофанъ Прокоп. 631—638; Знаменскій, Духовн. школы, 94.

Пятницкій, назначенный священникомъ въ Онежанскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда.

* * *

25 марта—Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.—На литію и величаніе на всенощномъ бдѣніи наканунѣ праздника въ каѳедральномъ соборѣ выходилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Анастасій. Онъ же совершилъ и литургію въ соборѣ въ самый праздникъ, въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея, епарх. миссіонера, о. законоучителя учительской семинаріи П. Березина и іеромонаха казначея Архіерейскаго дома Наванаила. Совпаденіе въ нынѣшній годъ этого праздника съ днями страстной седмицы собрало въ соборѣ такое множество молящихся, что нѣкоторымъ изъ нихъ приходилось стоять на софѣ, а инымъ подняться на хоры.

— Въ этотъ же день, съ 7 часовъ вечера, во всѣхъ церквахъ г. Петрозаводска совершалось „послѣдованіе честныхъ страстей Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“.

1-е и 12-е евангеліе въ каѳедральномъ соборѣ читалъ Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій. Онъ же и окончилъ всенощное бдѣніе.

* * *

27 марта—Великая Пятница.—Вечерня въ каѳедральномъ соборѣ началась въ 2 часа по полудни. Къ означенному времени прибылъ въ соборъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій, который и совершилъ выносъ плащаницы. За вечернею молились представители всѣхъ вѣдомствъ и учреждений города во главѣ съ г. Губернаторомъ Н. В. Протасевымъ. Слово предъ плащаницею говорилъ отецъ Ректоръ семинаріи, архимандритъ Оадлей.

* * *

28-го марта—Свѣтлая ночь Воскресенія.—Около 10 часовъ вечера шумъ на улицахъ умолкъ, движеніе прекратилось. Въ концѣ одиннадцатаго часа кой-гдѣ замелькали фонари, зажглись плашки, а вслѣдъ за симъ показалось на улигѣ движеніе, слышался говоръ, а иногда и шумъ отъ проѣзжавшихъ экипажей; въ 11½ часовъ въ каѳедральный соборъ пожаловалъ Его Преосвященство и, пройдя въ алтарь, облачился въ полное архіерейское облаченіе. Ровно въ 12 часовъ съ соборной колокольни раздался торжественный ударъ колокола. Ему отозвались ко-

колокола во всѣхъ городскихъ церквахъ и въ воздухѣ загудѣли веселые колокольные звуки пасхальнаго звона.

Ярко освѣщенный соборъ былъ полонъ молящихся. Съ пѣніемъ „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“, тронулся изъ алтаря крестный ходъ, во главѣ котораго до западныхъ дверей шествовала Архипастырь. По возвращеніи крестнаго хода началась утренняя, а за нею и литургія, отправленная Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго причта и о. епархіальнаго миссіонера.

Въ 3 часовъ вечера Владыкою отправлена пасхальная вечерня, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи и соборнаго духовенства.

На другой день—29 марта, Его Преосвященство служилъ литургію въ своей домової церкви. По окончаніи службы Владыку привѣтствовали въ его покояхъ служащіе во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Петрозаводска.

Каедр. прот. А. Надежнѣ.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

14 марта въ Братскомъ домѣ опять было 2 чтенія: 1) для учащихся въ гимназіяхъ и 2) общенародное.—На первомъ ректоромъ семинаріи арх. Оаддеемъ было предложено: а) введеніе изъ книги Пр. Оеофана: „Путь ко спасенію“ (объ отличіи христіанской духовной жизни отъ естественной и о признакахъ присутствія ея въ челоѣкѣ) и б) перечень наиболѣе выдающихся духовныхъ писателей древняго и новаго времени, касавшихся духовной жизни по преимуществу, съ краткой характеристикой ихъ писаній. Воспитанниковъ и воспитанницъ гимназіи было на этотъ разъ нѣсколько менѣе, чѣмъ въ предыдущій разъ, но многіе слушали внимательно. Хоромъ воспитанниковъ гимназіи были исполнены: „Разбойника благоразумнаго“, „Нинѣ силы небесныя“ и „Господи, силою Твоею возвеселится царь“.—На общенародномъ чтеніи предложено а) „Слово на 5-ю недѣлю Великаго Поста Преосв. Иннокентія херсонскаго, прочитанное свящ. о. М. Громцовымъ, и б) статья „Духа не угашайте“—преп. Семинаріи Н. П. Громова, принадлежащая ему самому и произнесенная въ большей своей части экспромптомъ. Слушателей было очень много. Пѣлъ хоръ приказчиковъ.

21 марта, въ день Входа Господня въ Иерусалимъ* устроено было чтеніе о Святой землѣ съ туманными картинами—препод. Семинаріи П. К. Мягковымъ и г. С. А. Левитскимъ. Народа было очень много. Были розданы и листки о Св. Землѣ.

Прощальное чествованіе сослуживцами бывшего преподавателя семинаріи С. А. Левитскаго.

Въ среду, 17 марта 1904 года, послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, корпорація и воспитанники духовной семинаріи тепло и залушевно прощались съ бывшимъ преподавателемъ философскихъ наукъ и дидактики въ семинаріи *Сергѣемъ Анатоліевичемъ Левитскимъ*.

Не мало времени (около 10 лѣтъ *) честно и добросовѣстно потрудился на педагогическомъ поприщѣ С. А.—ичъ; много его учениковъ учатся теперь въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; многіе, окончившіе курсъ, трудятся на учительскомъ, священническомъ и др. поприщахъ; всѣ они, безъ сомнѣнія, сохраняютъ о С. А.—ичѣ самыя хорошія воспоминанія. Да и не мудрено: С. А. былъ для нихъ всегда образцомъ трудолюбія и энергіи, со всѣми ровнымъ, спокойнымъ.

Не удивительно, поэтому, что настоящее прощальное чествованіе С. А. его сослуживцами и учениками было, такимъ искреннимъ, трогательнымъ.

Чествованіе началось молебномъ, на которомъ сослуживцы и воспитанники помолились, чтобы Господь Богъ далъ С. А.—ичу здоровья, силъ и бодрости духа на новой его службѣ (въ губернскомъ земствѣ). Послѣ молебна, всѣ присутствовавшіе въ храмѣ сошли въ актовъ залъ, гдѣ о. Ректоръ семинаріи, архимандритъ Фаддей, обратился къ С. А.—ичу съ слѣдующей прощальной рѣчью:

„Досточтимый Сергій Анатоліевичъ!

Зная, что Ваши заслуги въ должнети преподавателя семинаріи будутъ нечлестяться другими, а не хочу, чтобы при этомъ нечлестеліи осталось неотмѣченнымъ одно качество Вашей души, — это любовь Ваша къ семинаріи, выразившаяся въ

*) Назначенъ преподавателемъ въ Олонецкую семинарію приказомъ Г. Обері-Прокура Св. Синода отъ 11 іюля 1894 года.

задушевныхъ и искреннихъ чувствахъ, которыя питали Вы по отношенію къ семинаріи, и которыя стали особенно оцутительными тогда, когда сдѣлалось яснымъ, что Вамъ придется оставить семинарію. Я останавливаюсь на этомъ одномъ качествѣ въ особенности потому, что оно есть самое важное и „совокупность совершенства“ (Колос. 3, 15), совокупность, слѣдовательно, и тѣхъ качествъ, которыя необходимы для плодотворнаго прохожденія педагогической дѣятельности. Это именно качество необходимо было въ особенности для занятія тѣми главными предметами, которые Вамъ пришлось преподавать. Оно необходимо было для изученія философіи, которая, означая буквально „любовь къ мудрости“, требовала съ заботливою любовію культивировать юные умы, стремящіеся къ знанію. Тѣмъ болѣе оно необходимо было при изученіи педагогики и дидактики, такъ какъ въ дѣлѣ воспитанія „всякая власть и всякая сила въ любви“, по словамъ Вѣлинскаго. Пусть же эта любовь, отличительное свойство которой „никогда не отпадать“ (1 Кор. 13, 8), упрочитъ навсегда доброе общеніе Ваше съ семинаріей! Для видимаго же напоминанія объ этомъ общеніи съ духовной семинаріей пусть сдѣлаетъ подносимое нами Вамъ собраніе сочиненій нашего русскаго философа и богослова Вл. С. Соловьева*).

На эту рѣчь С. А—чь отвѣтилъ слѣдующими словами:

„Благодарю Васъ, достоуважаемый отецъ Ректоръ, за Ваше теплое прощальное слово; благодарю и Васъ, мои дорогіе бывшіе сослуживцы, за добрыя чувства ко мнѣ, еще разъ соединившія Васъ со мною и въ совершенной сейчасъ общей церковной молитвѣ, и въ востоящемъ торжественномъ прощальномъ собраніи здѣсь. Весьма признателенъ Вамъ и за этотъ прекрасный подарокъ, являющийся видимымъ залогомъ Вашего расположенія ко мнѣ. Я глубоко чувствую, что только Вашей снисходительности, къ моему труду на одномъ съ Вами благородномъ поприщѣ обязанъ я этимъ глубоко трогającym меня чествованіемъ.

„Подводя въ мысли итоги своей работѣ, не могу не сказать, что, по суду моей совѣсти, ея размѣры далеко не соответствовали широтѣ учебно-воспитательныхъ задачъ. Оглядываясь назадъ, я вижу, что за этотъ, почти десятилѣтній, періодъ времени у меня было много благихъ стремленій, но далеко не всѣ изъ нихъ, по разнымъ причинамъ, могли практически осуществиться въ дѣйствительно благотворномъ трудѣ, результатами котораго можно бы было вполнѣ быть довольнымъ.

„Я нерѣдко мечталъ о той порѣ, когда устранились бы всѣ помѣхи и безраздѣльно можно бы было отдаться живому и высокому по своему существу и задачамъ учительскому труду; но обстоятельства складывались такъ, что мало было надежды на осуществленіе этой мечты. Убѣдившись на опытѣ, какъ тяжело дво-

*) Это—восьми-томное изданіе Т—ва «Общественная Польза»; всѣ томы въ изящныхъ переплетахъ. На крышкѣ перваго тома вытиснена золотомъ надпись: «Глубокоуважаемому С. А. Левитскому, отъ сослуживцевъ по Олонецкой духовной семинаріи».

итися въ работѣ и какъ подобное раздвоеніе можетъ иногда вредить ей, я пришелъ къ рѣшенію взяться за другое дѣло. Думаю, что эта тяжесть раздвоенія достаточно оправдаетъ меня въ глазахъ тѣхъ изъ васъ, у кого, быть можетъ, зародился бы въ мысли нѣкоторый упрекъ мнѣ за измѣну дѣлу, къ которому готовился и средой, и воспитаніемъ.

„Не безъ грусти, не безъ сожалѣнія расстаюсь я съ этимъ дѣломъ. Ему были отданы первые идеальныя порывы; къ нему я былъ больше всего подготовленъ продолжительнымъ учебнымъ трудомъ въ духовной школѣ, къ нему я успѣлъ и привыкнуть за эти годы. И я ни на минуту не сомнѣваюсь, что среди будничныхъ хлопотъ и суетонокъ жизни воспоминанія о мирной и тихой работѣ въ Вашей средѣ будутъ самыми лучшими воспоминаваніями,—на нихъ я стану часто оставившись мыслью и отдыхать душой.

„Прощаясь съ Вами, я еще разъ сердечно благодарю Васъ за Ваши добрыя отношенія ко мнѣ, мною, быть можетъ, и недостаточно заслуженныя. Къ этому слову благодарности я хотѣлъ бы присоединить и мои искреннія пожеланія Вамъ всякаго блага, всякаго счастья и, прежде всего, высшаго счастья—счастья въ Вашихъ ученикахъ. Да выйдутъ изъ нихъ добрые пастыри, добрые учителя, добрые люди!“

Воспитанникъ VI класса В. Милотворскій отъ лица всѣхъ воспитанниковъ благодарилъ С. А. за то, что онъ „пробудилъ въ ученикахъ интересъ къ философскимъ наукамъ, облегчилъ, насколько было возможно, изученіе ихъ, и заставилъ каждаго сознать важность изученія дидактики“. Между прочимъ, въ своей рѣчи онъ такъ характеризовалъ С. А.—ча, какъ педагога:

„Впервые мы встрѣтились съ Вами, дорогой Сергій Анатоліевичъ, въ III-мъ классѣ, на урокахъ Логикѣ. Живо припоминаю впечатлѣніе отъ перваго Вашего урока. Языкомъ простымъ, точнымъ и яснымъ приступили Вы къ изложенію началъ Логикѣ, вводя насъ въ кругъ философскихъ наукъ. Строгий въ отношеніи къ самому себѣ, Вы такимъ же явились и въ отношеніи къ воспитанникамъ. Сознывая важность изученія Логикѣ, какъ науки, образующей наше мышленіе, и въ то же время—трудность ея, какъ вращающейся въ области абстрактныхъ понятій, Вы требовали отъ насъ прежде всего сознательнаго отношенія къ дѣлу. Вы предлагали намъ рядъ вопросовъ, которые побуждали насъ глубже вдумываться въ преподаваемый Вами предметъ и старательнѣе анализировать его. Такимъ же характеромъ отличалось и преподаваніе Вами Философіи и Психологіи. Вы особенное вниманіе обращали на письменныя работы учениковъ, считая эти работы не менѣе вѣрными показателями знаній, чѣмъ ихъ устные отвѣты. Темы для сочиненій Вами давались такія, которыя требовали самостоятельной работы отъ ученика, будили его мысль, обращая его вниманіе на самые важные вопросы бытія и жизни. При преподава-

ній Дидактики Вы постоянно стремились къ тому, чтобы заинтересовать насъ этими предметъ. Краткій учебникъ Вы пополняли намъ своими замѣчаніями; сухую теорію Вы поставляли въ живую связь съ практикою, обращая особенное вниманіе на наши практическіе уроки въ школь. Ваши критическія замѣчанія по поводу данныхъ нами уроковъ всегда обнаруживали въ Васъ тонкаго наблюдателя и опытнаго педагога.

„За всё Ваши, дорогой наставникъ, труды,—закончилъ воспитанникъ свою рѣчь,—примите горячую благодарность отъ Вашихъ признательныхъ учениковъ.

„Дай Вамъ Богъ силъ и на новомъ поприщѣ быть такимъ же полезнымъ работникомъ еще многіе и многіе годы!“

Въ отвѣтъ на эту рѣчь С. А.—что поблагодарилъ воспитанниковъ за ихъ честное отношеніе къ дѣлу, за добросовѣстный трудъ ихъ, и просилъ не поставить ему въ вину быть можетъ излишней иногда требовательности и строгости.

Хоръ воспитанниковъ, въ заключеніе, нѣсколько разъ пропѣлъ „многая лѣта“, послѣ чего С. А., простившись съ преподавателями и воспитанниками, отбылъ изъ семинаріи.

М—ъ.

Высочайше утвержденное Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Декабря 12-го минувшаго 1903 года состоялось обычное полугодное собраніе Общества. На этотъ разъ, собраніе отличалось особенною торжественностію и привлекло въ свою среду многочисленную публику. Обширный залъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, любезно предоставленный въ распоряженіе одинаковаго по духу и цѣлямъ Общества, былъ почти совершенно полонъ. Тутъ были лица всѣхъ званій и состояній; но особенно лестно было для Общества получать, предъ самымъ началомъ засѣданія, извѣщеніе, что на собраніе пожелалъ прибыть высоко-преосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій и коломенскій. Этотъ высокій знакъ вниманія со стороны архипастыря первопрестольной столицы, какъ электрическая искра, пробѣжалъ по всему собранію, и владыка митрополитъ, при вступленіи въ залъ, былъ встрѣченъ общимъ привѣтствіемъ: «Нѣтъ-полта эти деспота!» Затѣмъ весьма стройно была пропѣта всѣми присутствующими молитва «Царю небесный», а самое засѣданіе началось, согласно принятому въ Обществѣ обычаю, чтеніемъ изъ Священнаго Писанія. На этотъ разъ председателемъ Общества прочтенъ былъ текстъ изъ посланія ап. Павла къ евреямъ, гл. 4, ст. 12—16. Предметомъ полугоднаго собранія былъ отчетъ о дѣятельности Общества за первую половину минувшаго 1902 года, по предварительному приглашенію председателя, извѣстнымъ ораторомъ іеромонахомъ Михаиломъ была

произнесена блестящая рѣчь, исходнымъ пунктомъ которой послужила легенда о каплѣ молока, которую Богоматерь дала больному ребенку, ставшему впоследствии благоразумнымъ разбойникомъ, и который былъ распятъ на крестѣ вмѣстѣ съ Иисусомъ Христомъ, но первымъ вошелъ въ рай, обратившись къ Спасителю міра съ мольбою помянуть его въ царствіи небесномъ. Это въ высшей степени интересное чтеніе помѣщено на страницахъ «Русскаго Паломника».

Изъ прочитаннаго затѣмъ отчета видно, что въ истекшемъ 1903 году, въ средѣ Общества произошло крупное событіе. Высокоцитимый профессоръ Николай Александровичъ Астафьевъ сложилъ съ себя званіе председателя Общества, каковое званіе онъ съ честью несъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Извѣстно, что Общество имъ же было задумано и имъ основано, при содѣйствіи небольшой группы друзей, такъ же какъ и онъ, любившихъ Слово Божіе и жаждавшихъ распространять его среди русскаго народа. Появившійся около этого времени русскій переводъ Новаго Завета облегчалъ задуманную указанными лицами задачу, такъ какъ онъ давалъ своею общедоступностью легкое средство для уразумѣнія Слова Божія массою, которая затруднялась съ пользою читать священныя книги на языкѣ, ей малъ доступномъ. Душою и руководителемъ великаго и святаго дѣла распространения Слова Божія былъ Николай Александровичъ, съ самаго открытія Общества поставленный во главѣ его и въ теченіе цѣлаго сорокалѣтія неослабно проводившій въ жизнь дѣло, которое онъ такъ любилъ и такъ заботился въ душѣ своей.

Мы видимъ плоды трудовъ Николая Александровича. Изъ малой группы лицъ образовалось Общество, удостоившееся Высочайшаго утвержденія и осласливленное участіемъ въ ежегодныхъ въ пользу его воспособленіяхъ Августѣйшихъ Особъ Императорскаго Дома. Къ Обществу прикнули затѣмъ многія высокопоставленныя лица и священнослужители, съ нѣсколькими пресвященными во главѣ. Самый бюджетъ Общества, хотя его и нельзя назвать значительнымъ, принимаемая во вниманіе громадную потребность, которой онъ предназначенъ удовлетворить, все-таки ежегодно колеблется между 40 и 50 тысячами.

Общество поднесло удалившемуся председателю адресъ, въ которомъ, помимо указанія на широкія заслуги Н. А. Обществу, было отмѣчено его благоговѣйное отношеніе къ слову Божію, горячее желаніе приобщить, чрезъ распространеніе «словесъ жизни» (Дѣян. 5, 20), къ утоленію жажды духовной людей вѣрующихъ, но часто невѣдающихъ, гдѣ хранится этотъ животворный источникъ, и показавъ въ лицѣ его рѣдкій примѣръ челоука христіанина, посвятившаго столь долгій періодъ времени и такъ много труда на распространеніе «словаголовъ вѣчной жизни» (Іоан. 6, 68).

Затѣмъ произведены были новыя выборы; во главѣ Правленія явились новыя лица. Тяжело оказывалось бремя, возложенное на непосредственнаго преемника Н. А. и на лицъ, которые самоотверженно внесли въ это дѣло свою любовь къ слову Божію, свое усердіе и энергію. Но 40-лѣтній трудъ Н. А. не только не могъ пропасть даромъ, но и долженъ былъ служить яркимъ примѣромъ для подражанія.

Продолжатели дѣятельности Н. А. вѣрили себѣ въ долгъ обязательно слѣдовать по указанному имъ пути и со своей стороны сдѣлать все, что будетъ въ ихъ силахъ, для распространенія и усовершенствованія святаго дѣла.

Одна изъ идей, которую Н. А. считалъ особенно плодотворной, заключалась въ томъ, чтобы привлечь къ участию въ распространеніи Слова Божія наше православное духовенство, и въ своемъ историческомъ очеркѣ Общества Н. А. свидѣтельствуетъ, что Общество всегда дорожило этимъ участіемъ, признавая въ немъ залогъ прочности его и благоусиѣнности (см. стр. 108 и далѣе). Съ своей стороны, и пастыри православной церкви, узнавъ о сформированіи Общества съ радостью отозвались на призывъ его, выражаясь въ своихъ заявленіяхъ Обществу: «Это собственное наше дѣло! Это нашъ долгъ, наша священная обязанность! Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задуманные желанія!» и такъ далѣе.

Къ величайшему сожалѣнію, Общество никогда не обладало настолько значительными матеріальными средствами, чтобы дать своему дѣлу то широкое пространство, какое необходимо для удовлетворенія духовной жажды стомилліоннаго населенія Россійской имперіи.

Грустно было читать въ письмѣ одного достоуважаемаго пастыря въ Правленіе, что онъ священствуетъ уже 17 лѣтъ, а еще ни разу не слышалъ о существованіи Общества, и, слѣдовательно, не имѣлъ возможности воспользоваться способами, предоставляемыми Обществомъ для распространенія Св. Писанія.

Новая администрація Общества, стараясь по возможности держаться образа дѣйствій Н. А., особенное вниманіе обратила на осуществленіе его идеи, о привлеченіи возможно большаго числа духовныхъ лицъ къ совмѣстному съ Обществомъ труду по распространенію Слова Божія. Съ этой цѣлью, новый председатель обратился съ письмами ко всѣмъ архипастырямъ русской православной церкви, съ покорнѣйшею просьбою благословить задуманныя начинанія и оказать свое святительское содѣйствіе какъ къ ознакомленію своихъ пастей съ Обществомъ, такъ и къ привлеченію учителей и нравственныхъ руководителей народа, лицъ духовныхъ, къ поддержанію дѣятельности единственнаго русскаго Общества принявшаго на себя безкорыстный и богатый послѣдствіями трудъ распространенія Слова Божія въ русскомъ народѣ.

Въ обращеніи своемъ къ архипастырямъ Общество исходило изъ того факта, что посреди стомилліоннаго населенія нашего отечества существуютъ, къ несластію, густыя массы людей или совершенно незнакомыхъ съ Словомъ Божиимъ, несмотря на многолѣтнюю дѣятельность нашего Общества, или неправильно понимающихъ его, вслѣдствіе разныхъ о немъ кривотолковъ, или, наконецъ, упорно его отвергающихъ. А между тѣмъ, по воодѣйствію на умъ, сердце и волю человѣка, Слово Божіе составляетъ неисчерпаемый источникъ вѣры, знанія, назиданія и утѣшенія, и указываетъ прямой и вѣрный путь къ царствію Божію; и поэтому Святая Библия, какъ сказано въ обращеніи отъ имени Общества къ архипастырямъ, должна быть настольною книгою во всякомъ христіанскомъ семействѣ, среди учащагося юношества и у каждаго жаждущаго свѣта истины христіанина; нѣтъ такихъ усилій, которыя христіанскому обществу не надлежало бы употреблять для поддержанія святаго дѣла, какимъ является распространеніе Св. Писанія между русскимъ населеніемъ нашего отечества, а затѣмъ и между нашими инородцами.

Утѣшительно засвидѣтельствовать, что архипастыри наши великодушно отозвались на этотъ призывъ, приказавъ напечатать препровожденныя къ нимъ письма и программы въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ печати. Заявленія по это-

му предмету постепенно и непрерывно поступают въ Правленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство постоянно то записывается въ члены Общества, то приобретаетъ въ складахъ его св. книги для повсемѣстнаго въ области его пастырской дѣятельности распространенія. Общество приноситъ нашимъ доблестнымъ архипастырямъ искреннѣйшую благодарность и сохраняетъ увѣренность, что ихъ святи- тельское благословеніе окажетъ могущественное вліяніе на дальнѣйшій успѣхъ святаго дѣла.

По окончаніи засѣданія общимъ хоромъ проѣты были молитва Господня и «Достойно есть».

Засѣданіе это произвело радостное впечатлѣніе на присутствующихъ. Въ особености тронуло всѣхъ личное присутствіе высокопреосвященнаго митрополита Владимира, который въ лестныхъ выраженіяхъ отозвался о трудахъ Общества и, преподавъ свое святи- тельское благословеніе за дальнѣйшую дѣятельность его на святомъ поприщѣ распространенія Слова Божія между сынами русской православной церкви, выразилъ желаніе поступить въ составъ членовъ Общества. Осчастливенное этимъ высокимъ знакомъ архипастырскаго вниманія, Правленіе Общества единогласно постановило занести въ списки членовъ Общества имя его высокопреосвященства, каковое постановленіе и было лично загѣмъ поднесено предсѣдателемъ и секретаремъ Общества первосвятителю древней столицы и получило отъ его высокопреосвященства членскій взносъ въ крупной суммѣ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. Вадей.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Вышла въ свѣтъ третьимъ, исправленнымъ и значительно дополненнымъ изданіемъ книга:

Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Стр. XVI+237. Пенза, 1898 г.

Въ случаяхъ родства, не рѣдко встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ, приходскому священнику необходимо со всею правильностью и точностью опредѣлить видъ и близость наличнаго родства, чтобы не повѣнчать запрещеннаго брака и не отказать въ дозволенномъ. Но при крайнемъ разнообразіи и сложности родственныхъ сочетаній, опредѣленіе родства представляется для многихъ пастырей весьма затруднительнымъ, и къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи браковъ либо въ запрещенномъ для брака родствѣ, либо наоборотъ—въ такихъ степеняхъ родства, которыя не препятствуютъ брачнымъ сопряженіямъ и нарочитыхъ разрѣшеній со стороны епархіальнаго начальства не требуютъ.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущіе встрѣтиться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ-ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія въ родствѣ, и если могутъ, б) не нужно-ли просить разрѣшенія брака отъ епарх. начальства, или же в) слѣдуетъ совершать бракъ, не утруждая Архипастыря особымъ прошеніемъ.

Въ послѣднее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между уругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, несопрово-

зданныхъ сожитіемъ супруговъ; 4) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 5) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 6) Браки на родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены: 1) Распоряженія разныхъ (20-ти) епархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснялось въ отвѣтахъ редакцій «Церковныхъ Вѣдомостей», «Церковнаго Вѣстника» и «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Отзывы о книгѣ: «Странникъ», 1883 г. июль, стр. 196; «Церк. Вѣдом.» 1900 г. стр. 962; «Бог.-Библиот. Лист. 1900 г. Янв., стр. 14. Цѣна книгъ 1 р. безъ перес. и 1 р. 15 коп. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Съ требованіями обращаться къ автору: «Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи, Николаю Ксенофоновичу Смирнову».

По тому же адресу можно выписывать книги:

1) Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII всел. собора. ц. 40 коп. съ перес. Выписывающіе эту книжку вмѣстѣ съ «Изъясненіемъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ въ родствѣ», — высылаютъ за оба изданія 1 р. 40 к.

2) На день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны. Пенза, 1896 г., стр. 85, ц. 40 коп. съ перес. Книжка содержитъ въ себѣ: а) чинопослѣдованіе коронованія Ихъ Величествъ, — съ историческими объясненіями; б) описаніе царскихъ регалій; в) очеркъ коронаціонныхъ торжествъ въ Москвѣ 6—26 мая 1896 г. и г) описаніе драгоценныхъ предметовъ, жертвованныхъ Русскими Государями, а также содержаніе рѣчей, сказанныхъ Московскими Архипастырями (Платономъ, Филаретомъ, Макаріемъ, Іоаннікіемъ и Сергіемъ) при Высочайшихъ посѣщеніяхъ Лавры.

3) Еврейско-Русскій словарь. — Зсффера. Переводъ съ нѣмецкаго, ц. 30 к. съ перес. Выписывающіе всѣ 4 изданія платятъ 2 р. съ пересылкою.

Отъ Редакціи „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ вниманію приходскихъ пастырей и ревнителей мисси.

«Миссіонерское Обозрѣніе» органъ внутренней мисси, *двухнедельный* популярный (обще-церковный) полемико-апологетическій журналъ. Главныя задачи «Мисс. Обозр.»: *отражать* върныхъ чадъ церкви отъ *расколо-сектантскихъ* лжеученій и *антихристіанскихъ* вліяній, *разъяснять* по разуму православія кодыня, спутанныя релігіозныя понятія, *разрѣшать* пререканые вопросы вѣры и духовной жизни, *разоблачать* ложь, неправду и клевету на церковь и ея служителей, *отвѣчать* на *современныя релігіозныя запросы*, и *нужды церковно-общественной жизни*. Годовая подписная цѣна 6 рублей, допускается разсрочка.

I. Въ «Мисс. Обозр.» ежегодно принимаютъ участіе болѣе ста сотрудниковъ. О. Іоаннъ Кронштадтскій печатаетъ свой дневникъ въ обличеніе лжеученія гр. Л. Н. Толстого и другихъ лжеученій и всѣ новыя слова и рѣчи.

II. Въ «Мисс. Обозр.» будутъ помѣщены неизданныя письма епископа-затворника Теофана, между прочимъ, заключающія въ себѣ отзывы святителя о гр. Л. Толстомъ и его лжеучительствѣ, а также мнѣніе покойнаго епископа о пастырской мисси о. Іоанна Кронштадтскаго.

III. Въ виду того, что сельскіе поддичики часто имѣютъ одинъ только печатный органъ, а потому нуждаются въ свѣдѣніяхъ о событіяхъ военнаго времени, редакція открыла особый отдѣлъ — «Вѣстей о русско-японской войнѣ».

IV. Бесплатныя приложенія высланы съ первыми книжками журн.: 1) Православ-

ный щитъ въры въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій. Книга имѣетъ 55 отд., 336 стр. и заключаетъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ. 2) Сборникъ поученій, словъ и рѣчей (270 проповѣдей, 460 стр.) на всевозможные случаи изъ пастырской практики.

V. Въ содержаніе первыхъ шести книжекъ «Миссіонерск. Обзоръ.» за мѣсяцы января, марта, между прочими, вошли слѣдующія наиболее выдающіяся статьи: въ отд. передовыхъ: Духовное наследіе наступающаго новаго года въ настроеніяхъ нашей современности. П. Колицкій. Основы и сущность нашего сектантства (опытъ философско-психологическаго осмысленія сектантства). Н. Базариниовъ. Положеніе иновѣрія въ Россіи. Проф. Дм. Цыгановъ и др. Изъ мисс. запросовъ: слѣдуетъ ли крестить въ православной церкви ступидальныхъ дѣтей. Мис. свѣд. Шавалеевскій. Возможно-ли какою панихидою молиться объ усопшихъ неправославнаго исповѣданія? Е. В. О миссиіи среди упорствующихъ уніатовъ Холмской Русы. М. Корбинъ.

Изъ записокъ и дневниковъ: Объ одной изъ главныхъ причинъ современнаго неувѣрія. Врачъ Апраксинъ. Подковникъ Пашковъ. русскій Редстокъ (воспоминанія). В. Глыбовъ. Миссіонерскіе очерки. Д. Боголюбовъ.

Изъ полемики. Бесѣда съ молоканами о водномъ крещеніи. Д. Боголюбовъ. Бесѣда о почит. мощей св. Серафима. А. К. Картушинъ.

Въ откликахъ: Изъ дневника о. Иоанна Крошадтскаго въ обличеніе лжеученія гр. Толстого. Мысли христіанина при встрѣчѣ Нового года, посвященные интеллигенціи. Борисъ Святскій. О призракахъ спиритизма іером. Михаилъ и др.

По поводу войны съ Японіей. Психологія и философія войны. Внутренній смыслъ пивншей войны Россіи съ Японіей. Ученіе м. Филарета о войнѣ (проповѣдь). «Сія наша побѣда» (Миссіон. откликъ). Н. Гринякинъ. Спаси, Господи, люди твои. «Война и христіанство» (историческая справка). Н. Ивановскій, и др. Со скрималей сердца. Церковно-публицистическіе очерки и замѣтки. В. Скворцовъ. Въ концѣ каждой кн. журнала особыми счеточъ страницъ печатаются проповѣди. Адресъ Редакціи: СПб., Невскій 153.

Редакціей изданы НОВЫЯ КНИЖКИ: «Миссіонерскій спутникъ», изданіе второе. По поводу отпаденія отъ церкви гр. Льва Ник. Толстого. Въ книгѣ XXV т., 569 стр., цѣна 1 р. 50 к., на вѣденной бумагѣ—2 руб.

Изгороднихъ просятъ обращаться съ требованіями исключительной въ ред. «Мис. Обзоръ.» (Спб., Невскій, 153).

Поступила въ продажу новая книга

„МИССИОНЕРСКІЙ ЩИТЪ ВЪРЫ“

въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

Книга эта по цѣли и содержанію представляетъ какъ бы продолженіе «Миссіонерскаго Спутника». Въ «Мисс. Щитъ въры» вошли 53 отдѣла, заключающихъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ въры и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ, причемъ въ большинство отдѣловъ входятъ по 4 главы: I. Положеніе православнаго ученія. II. Основанія изъ Свѣд. Писанія для православнаго ученія о дѣйной истинѣ. III. Возраженія сектантовъ и отвѣты православнаго. IV. Миссіонерская полемика, заключающая въ себѣ: а) Сводъ текстовъ Св. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, б) истинный смыслъ (толкованіе) сихъ текстовъ (второй столбець) и в) сводъ текстовъ Свѣд. Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе (третій столбець). Въ концѣ книгѣ находится миссіонерская краткая энциклопедія, а въ началѣ алфавитный указатель. «Щитъ» напечатанъ in folio большого формата, заключаетъ въ себѣ 55 отд. и 336+XVI стр. убористаго шрифта. Ц 1 р. 50 коп. При вышесказаннаго количества экз. будетъ сдѣлана большая скидка.

Профессоръ Бронзовъ рекомендуетъ книгу о. Иоанна Смолина вниманію всѣхъ православныхъ чадъ церкви, интересующихся сектантами или имѣющихъ дѣло съ ними... (Русскій Паюми. 1904 г. № 2). Подробнѣе отзывы объ этой книгѣ см. «Церковн. Вѣдомости» 1904 г. № 3. Владимірскаго Епарх. Вѣдом. № 5.

Открыта подписка на 1904 г. на литерат. и научно-популярный журнал для самообразованія

Миръ Божій.

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Вышелъ № 3 (мартъ). СОДЕРЖАНІЕ слѣд.: **ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ:** 1. Всенародное искусство. (Дж. Рескинъ, Л. Толстой, В. Моррисъ) *В. Деена*. 2) Изъ моихъ воспоминаній. (Годы 1850—1851). (Окончаніе). *Д. Алхаришова*. 3) Стихотвореніе. Сказка. *Скитальца*. 4) Бунтъ. Разск. *М. Арибабаса*. 5) Знахарство и шарлатанство. *А. Ходловкина*. 6) На крайній сѣверъ. (Изъ русской полярной экспедиціи барона Э. В. Толля. Часть 2-я. (Продолженіе). *В. Н. Камилъ-Ярцева*. 7) Трудъ. Романъ *Ильзы Франкъ*. Переводъ съ нѣмецкаго *Э. Пименовой*. Часть 3-я. (Продолженіе). 8) Стихотворенія: *Л. М. Василевскаго*. * * * *Аллего*. 9) За океаномъ. Повѣсть изъ жизни русскихъ въ Америкѣ. (Продженіе). *Тана*. 10) Ирландія отъ возстанія 1798 года до аграрной реформы нынѣшняго министерства. (Продолженіе). *Евг. Тарле*. 11) NEGО. Разск. *Густава Лангевскаго*. Переводъ съ польскаго *М. Тальниса*. 12) Объ индивидуальности и индивидуализмѣ. (Окончаніе). *В. К. Аафонова*. 13) Стихотвореніе Кардуччи. Воль. Советъ. *А. Федорова*. **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ:** 14) Критическія замѣтки. 15) Разныя разности. На родинѣ. 16) Въ исторіи закона 1893 г. (Письмо изъ Екатеринославской губерніи). *А. Петрищева*. 17) Изъ русскихъ журналовъ. 18) На Дальнемъ Востокѣ. Ляо-дунскій (Квантунскій) полуостровъ. *А. С—вича*. 19) За границей. 20) Изъ иностранныхъ журналовъ. 21) Женщины-избирательницы въ Норвегіи. *П. Гинзена*. 22) Научный фельетонъ. I. Еще о радиоактивности.—II. О причинахъ отклоненія солнцемъ кометъ. III. Изъ области биологіи. *В. Аафонова*. 23) Библиографическій отдѣлъ журнала «Миръ Божій». 24) Новости иностранной литературы. **ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ:** 25) Иена или Седанъ? Романъ *Адама фонъ-Вейерлена*. Переводъ съ нѣмецкаго *Т. Бодановича*. 26) Воздухоплаваніе въ его прошломъ и настоящемъ. Со мног. рис. въ текстѣ. Составлено по Бекорію, Линке, Поморцеву, Тисанде и др. Подъ редакціей *В. К. Аафонова*.

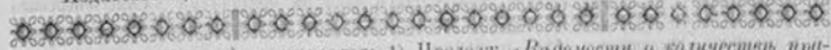
Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 7.

Подробное объявленіе о подпискѣ на 1904 г. высылается по первому требованію.

Издательница *М. К. Курина-Давыдова*.

Редакторъ *Ө. Д. Батюшковъ*.



При семъ номерѣ прилагаются: 1) Продолж. «Вѣдомости о количествѣ православныхъ, раскольниковъ и колеблющихся въ православіи лицъ въ приходѣхъ, выраженныхъ расколомъ, Олонекіи епархіи за 1902 г. 2) Продолж. «Отчета о состояніи церковныхъ школъ Олонекіи епархіи въ 1902—1903 учебномъ году».

СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальный отчетъ: Слѣго въ Великій Пятокъ. Архимандритъ *Ваддей*.—Слово въ день памяти перваго и втораго обрѣтенія честныя главы пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна, Олон епарх. мисс., священ. *Д. Островскій*.—Новгородскіе владыки. *Я. Елиидискій*.—Мѣстная хроника. Кюедр. прот. *А. Надежинъ*.—О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.—Прознальное чествованіе сослуживцаи бывшаго преподавателя семинаріи С. А. Левитскаго. *М—ъ*.—Высочайше утвержденное Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи. Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 1 Апрель 1904 г. Цевзоръ прот. *А. Надежинъ*.

Петрозаводскъ. Губерская Типографія. 1904 г.