

ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1873 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

— за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По *ВЫСОЧАЙШЕМУ* повелѣнію.

Съ новою ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего Января за № 115, при которомъ предлагаетъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную, въ 11 день сего же мѣсяца, новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи. Приказали: Новую, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней Синодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, разослать по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ

надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи. Января 17 дня 1873 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высочайшаго Престола послѣдовала такая: 1 Февраля. Въ Консисторію, на распоряженіе.

1873 года Февраля 5 дня въ Консисторіи подъ № 287
Заклучено: Доставленные при указѣ Святѣйшаго Синода формы возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, по припечатаніи таковой съ указомъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, разослать по принадлежности чрезъ Благочинныхъ.

ФОРМЫ

на Великой ѣктеніи.

Ѡ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣри нашемъ ІМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, Ѡ Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Гдѣри ІМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ: Ѡ Наслѣдникѣ ЕГО, Благочестивомъ Гдѣри Цесаревичѣ Ѡ Великомъ Кнзѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ Ѡ Супругѣ ЕГО, Благочестивой Гдѣри Цесаревичѣ Ѡ Великой Кнѣгинѣ МАРИИ ФЕОДОРОВИЧѢ, Ѡ Благочестивыхъ Гдѣрихъ, Великихъ Кнзѣхъ НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: Ѡ Благочестивыхъ Гдѣрихъ, Великихъ Кнзѣхъ: ВЛАДИМИРѢ, АЛЕКСІИ, СЕРГІИ Ѡ ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: Ѡ Благочестивомъ Гдѣри, Великомъ Кнзѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ Ѡ Супругѣ ЕГО, Благочестивой Гдѣри Великой Кнѣгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВИЧѢ: Ѡ Благочестивыхъ Гдѣрихъ, Великихъ Кнзѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ Ѡ ВАСИЛЕВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: Ѡ Благочестивомъ Гдѣри, Великомъ Кнзѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ Ѡ Супругѣ ЕГО, Благочестивой Гдѣри,

Великой Кнѣгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ**: въ Блговѣрныхъ
Гдѣрихъ Великихъ Кнѣзвхъ: **НИКОЛАЙ** и **ПЕТРЪ** **НИКО-**
ЛАЕВИЧАХЪ: въ Блговѣрномъ Гдѣри, Великомъ Кнѣзѣ **МИ-**
ХАЙЛѢ **НИКОЛАЕВИЧѢ** и въ Свпрдѣтѣ Свѣтѣ, Блговѣрной
Гдѣри, Великой Кнѣгинѣ **ОЛЬГѢ** **ФЕОДОРОВНѢ**: въ Блговѣр-
ныхъ Гдѣрихъ, Великихъ Кнѣзвхъ: **НИКОЛАЙ**, **МИХАЙЛЪ**, **ГЕ-**
ОРГИЙ, **АЛЕКСАНДРЪ** и **СЕРГИЙ** **МИХАЙЛОВИЧАХЪ**: въ
Блговѣрныхъ Гдѣрихъ: Великой Кнѣгинѣ **МАРІИ** **АЛЕКСАНДРО-**
ВНѢ, въ Королѣвѣ Салинговъ **ОЛЬГѢ** **КОНСТАНТИНОВНѢ** и въ
Свпрдѣтѣ Свѣтѣ: въ Великихъ Кнѣзвхъ **ВѢРѢ** **КОНСТАНТИНО-**
ВНѢ и **АНАСТАСІИ** **МИХАЙЛОВНѢ**: въ Великой Кнѣгинѣ
МАРІИ **НИКОЛАЕВНѢ**: въ Королѣвѣ Виртембергской **ОЛЬГѢ**
НИКОЛАЕВНѢ и въ Свпрдѣтѣ Свѣтѣ: въ Великой Кнѣгинѣ **ЕКА-**
ТЕРИНѢ **МИХАЙЛОВНѢ** и въ Свпрдѣтѣ Свѣтѣ: въ всей Палатѣ
и въ воинствѣ **ИХЪ** **ГДѢ** помѣлиса.

Къ семѣ должно примѣняться на проскомидіи и на ве-
ликомъ вхѣдѣ.

*О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу цер-
квей, на вѣчное поминовение.*

По указу **ЕГО** **ИМПЕРАТОРСКАГО** **ВЕЛИ-**
ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ
слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, за № 10965, по возбужденному Глав-
нымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о
томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ
Государственнаго Банка, пожертвованный въ поль-
зу одной изъ церквей на вѣчное поминовение. При-
казали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣ-
которыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви
на вѣчное поминовение, записываются не въ приходо-
расходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2

ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобрѣтаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, не зависимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію. Декабря 24 дня 1872 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 18 Января. Въ Консисторію, для свѣдѣнія и руководства.

1873 года 24 Января въ Консисторіи подъ № 352 Опредѣлено: Указъ Св. Синода о порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей на вѣчное поминовеніе, припечатать къ руководству и должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, предписавъ вмѣстѣ съ симъ настоятелямъ соборовъ и причтамъ и старостамъ градскихъ и сельскихъ церквей а) нынѣ же внести на приходъ по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ всѣ билеты на капиталы пожертвованные на вѣчное поминовеніе разными лицами въ пользу церкви или священноцерковнослужителей, которые доселѣ показывались только въ описяхъ церковныхъ имуществъ или клировыхъ вѣдомостяхъ, держа съ того же порядку записи билетовъ по книгамъ и на будущее время; б) билеты сіи вмѣстѣ съ другими церковными суммами, кошельковыми, кружечны-

ми, свѣчными, аредными и жертвуемыми въ пользу церкви и причта на основ. 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс. свидѣтельствовать ежемѣсячно, и объ оказавшемся при свидѣтельствѣ записывать установленнымъ порядкомъ въ приходорасходныя книги отдѣльными по каждой изъ означенныхъ суммъ статьями; и в) при составленіи годовыхъ отчетовъ по вновь данной формѣ означенные билеты показывать остаткомъ въ подлежащей графѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ

учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, 1871 года.

(Окончаніе) (*).

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго Правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія — полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что, для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить не-

(*) См. № 2 Енарх. Вѣд.

умѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ Правленіемъ примѣра на то, какъ это Правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ бы «попадаться въ пьянствѣ съ горя». Не говоря уже о томъ, что выраженіе «попадаться въ пьянствѣ» даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ заведеніи имѣетъ быть терпимо неоднократно впаденіе въ упомянутый порокъ, — чего, конечно, не должно быть, — «пьянство съ горя» составляетъ явленіе, совершенно не мыслимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, «горе» ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго Правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-правственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовно убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носить на себѣ характера наказанія, въ каковомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожь обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское Правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему Уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки

противъ чести и приличія, производимые однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобряя вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожь, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ Правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ, для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго Правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя «новый и полезный трудъ», будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожь, разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать учебныя занятія, а не другія какія либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность, но которыя, однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлію его воспитанія, а иногда могутъ вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ, посему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны «новости и пользы», о коихъ говоритъ упомянутое семинарское Правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ вос-

питанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, по видимому, на то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соотвѣтствовало самому проступку,—каковы—отобраніе на цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одно временное возстановленіе нарушеннаго порядка.

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ Правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи — неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ—инспекторъ или Правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно

бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальста о томъ, что «лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо», слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины, — и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія слушать урокъ, особенно когда стояніе на ногахъ продолжается на нѣсколькихъ урокахъ, — и сверхъ того, какъ развлекающее вниманіе въ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна — въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятныхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса, — какъ это дѣлается въ одной семинаріи, — можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготою, и, такимъ образомъ, не имѣя значенія справедливой мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ цѣлямъ.

60) Наказаніе такъ называемымъ «голоднымъ столомъ», т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика

хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагопріятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстраивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сряду; совершенное же лишеніе пищи, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признано педагогическою за полезную исправительную мѣру, — почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — нельзя не признать ошибочнымъ воззрѣніе одного семинарскаго Правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ, — тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія, — что было бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаѣ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ неизлишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семина-

рій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилыя комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагается дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, — какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть въполнѣ разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ, — для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи либо жилыя помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцерѣ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и чередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необ-

ходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно увѣдомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ отнюдь не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго Правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 Августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское Правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныхъ средствахъ, онъ по необходимости долженъ подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго Правленія, опредѣлять заранѣе срокъ,

на который штрафуемый воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и слѣдовательно заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго Правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ Правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженнаго помянутыми членами Правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло ихъ не касающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены:

а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но при извѣстныхъ случаяхъ, служитъ даже облегченіемъ ученика и поощреніемъ его дѣлности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе коихъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ не состоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою онъ лишался бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ тѣлесное наказаніе розгами, какъ несогласное съ § 157-мъ Устава,

о чемъ уже состоялось опредѣленіе Святейшаго Синода отъ
11 Марта 1868 года.

23 Маѣ

65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если, напримѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сія послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ позволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соответственными исправительными мѣрами и наклонность къ наущничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поблажку и даже поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и поздняя явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть при-

знаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведения, — такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ нерѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго Правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія «хорошаго», а равно и исключаемымъ за болѣе важные проступки давать поведеніе не ниже «довольно хорошаго» — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлю не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго Правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за который онъ подвергся исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 15/29 Ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское Правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣннн случаевъ практическаго при-

ложенія семинарскими начальствами правилъ объ исклю-
 ченіи, Комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семи-
 нарскимъ Правленіемъ рекомендація воспитанника, исклю-
 ченнаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и по-
 бои, нанесенныя женщинѣ) состоящая въ отмѣткѣ «хоро-
 шо» и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ
 прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень
 хорошимъ поведеніемъ, — несогласна съ существомъ про-
 ступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны,
 нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію
 Святѣйшаго Синода отъ 15/29 Ноября 1867 года, употреб-
 ляютъ для аттестацій исключенныхъ учениковъ отмѣтки,
 не принятыя ни Уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣ-
 леніемъ Святѣйшаго Синода, каковы: «порядочно и по-
 средственно», чего на будущее время допускать не слѣду-
 етъ. Но въ особенности Комитетъ не могъ не остановить
 вниманія на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ воз-
 мутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ
 одинъ произошелъ въ А — ой, а два въ И — ой семинарі-
 яхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать край-
 няго послабленія и неумѣстной снисходительности семи-
 нарскихъ начальствъ къ неисправимо дурнымъ ученикамъ.
 Такъ, изъ описанія поведенія воспитанника А — ой семи-
 наріи А — ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ
 нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣ-
 довать въ короткое время, и потому оказывается совер-
 шенно неумѣстною къ нему снисходительность семинар-
 скаго начальства, оставлявшего его въ заведеніи дотолѣ,
 пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполни-
 лась. Изъ дѣла объ ученикѣ И — ой семинаріи Θ — въ ви-
 дно, что возмутительныя поступки, допущенныя имъ, бы-
 ли отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія; но то
 самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе раз-
 вилось въ слѣдствіе немыслимаго въ воспитанникѣ какого

бытими было, а отъ ны болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не постановлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегли заблаговременнымъ пріятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго правленія по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго или наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь учебнаго заведенія. При томъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить «раскаянію» М—ва и оказывать ему «терпѣніе», такъ какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говоритъ само Правленіе, «рѣдкій день не пилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ». Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ Правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащіе исправленію пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе ученикахъ, полагалъ бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и пріемовъ непременно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю, — такъ какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупредить исключеніе ихъ, или по крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній, — и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непременно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка, — и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣность и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отмѣткою (§ 46 п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: «уволень за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи».

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе

исключеннаго за подобныя поступки должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1), съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются поведенія «неодобрительнаго» (1), съ обозначеніемъ: «исключенъ за предосудительныя проступки».

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 15 го Января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: «поведенія неодобрительнаго» (1), съ показаніемъ причиною исключенія его — неблагоповеденіе. Если же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика «неодобрительнымъ», причиною исключенія показываются буйственныя и дерзкія поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: «исключенъ за предосудительное поведеніе».

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ называемыхъ, «демонстрацій», писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновные во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку «неодобрительнаго

поведенія», съ обозначеніемъ: «исключенъ по неблагонадежности».

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и Государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ бы то ни было образомъ, ученій, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе «неодобрительное»; причина: «исключенъ по крайней неблагонадежности».

VIII. Противо-нравственное и противо-религіозное направленіе, обнаружившееся въ открытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу Православной Вѣры и Церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1); причину исключенія выставляется: «крайняя неблагонадежность».

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитаникъ, по обвиненію въ какомъ либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду, — онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если же судъ его оправдаетъ и воспитаникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣчаніе. О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства:

Церковному старостѣ села Малыхъ Всегодичъ, Ковровскаго уѣзда, крестьянину онаго села Петру Ульянову, прихожанамъ означеннаго села, деревни Корзины крестьянину Данилѣ Леонтьеву, деревни Кривоногова крестьянину

ну Тимоѳею Григорьеву и села Малыхъ Всегодичъ крестьянину Осипу Яковлеву, за пожертвованіе ими 115 руб. на позолоту серебряной ризы на икону Креста Господня; Вязниковскому мѣщанину Евѳиму Андрееву Орлову, за пожертвованіе въ приходскую погоста Ильинскаго, что въ Костиномъ углу, церковь разныхъ вещей, а именно: пятисвѣчника въ 45 р., одѣянія на престоль въ 35 р., священнической ризы и Епитрахили въ 30 руб., хоругвей по красному сукну въ 40 руб. и водосвятной чаши въ 12 руб.; города Покрова купеческой вдовѣ Марѣ Семеновой Булыгиной, за пожертвованіе въ Покровскій Троицкій соборъ трехъ бархатныхъ священническихъ ризъ, двухъ стихарей и таковыхъ же воздуховъ, вышитыхъ золотомъ и трехъ шелковыхъ подриздниковъ, всего на 885 р. 75 к.; Покровскаго уѣзда, прихожанамъ села Елцына деревни Сычевки крестьянамъ: Никитѣ Иванову Муравьеву и Дмитрію Иванову Кубареву, за пожертвованіе въ Успенскую того села церковь, — 1-мъ бронзовыхъ хоругвей въ 105 руб. и иконы св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ позлащенной кіотѣ въ 20 руб.; 2-мъ полнаго священнослужительскаго облаченія въ 60 р. и семисвѣчника въ 45 р.; Переславскаго уѣзда, села Соломидина священнику Петру Колесову и церковному старостѣ крестьянину Василию Иванову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на позоту иконостаса въ придѣльной придѣльной приходской церкви, на разныя поправки на 724 р.; села Ильинскаго церковному старостѣ крестьянину Василию Савельеву и прихожанамъ за пожертвованіе на окраску кровли на церкви и побѣлку наружныхъ стѣнъ 150 руб.; села Новоселки крестьянамъ за пожертвованіе на окраску кровли на церкви и побѣлку наружныхъ стѣнъ 155 руб.; бесрочно-отпускному унтеръ-офицеру Михайлу Андрееву Соловьеву, за пожертвованіе въ церковь села Весокъ сребропозлащенныхъ сосудовъ съ двумя воздухами глазетовыми и двумя шелковыми пеленами 172 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго начальства:
 Переславскому 2-й гильдіи купцу Петру Николаеву
 Ножевникову, за устройство новаго шпиля на колокольнѣ,
 съ перекрытіемъ оной новымъ желѣзомъ, съ окраскою и
 креста съ яблокомъ, вызолоченными чрезъ огонь на насто-
 ящей г. Переславля Покровской церкви на 916 руб.; при-
 хожанамъ, Переславскаго уѣзда, села Дьякова, за пожер-
 твованіе на позолоту иконостаса въ приходской своей цер-
 кви 1200 руб.; Московской купчихѣ Зубковой, за пожер-
 твованіе билета съ выигрышами въ пользу причта г. Пе-
 реславля Крестовоздвиженской церкви въ 100 руб.; Пере-
 славской купеческой женѣ Недыхляевой за устройство въ
 Крестовоздвиженской церкви жемчужнаго убруса съ дра-
 гоцѣнными камнями на икону Богоматери «Утоленіе печал-
 ли» въ 500 руб.; женѣ умершаго Муромскаго 1-й гильдіи
 купца Андрея Ѳедоровича Назарова, Аннѣ Егоровой На-
 заровой съ родственниками за пожертвованіе, сдѣлан-
 ное имъ Назаровымъ на украшеніе приходской своей цер-
 кви въ селѣ Ляховѣ; С.-Петербургскому 1-й гильдіи купцу
 Николаю Дмитріевичу Назарову съ братьями его, за по-
 жертвованіе, ими въ Спасскую церковь села Ляховъ раз-
 ныхъ церковныхъ вещей на 475 руб.

*Утвержденъ въ должности ризничалю къ своей приходской
 церкви.*

Священникъ погоста Новосергіевскаго, Покровскаго
 уѣзда, Григорій Гиляревскій.

*Объявлена признательность Его Высокопреосвященства съ
 выдачею похвальнаго листа.*

Церковному старостѣ, села Ковалева, Владимірскаго
 уѣзда, крестьянину деревни Треховиць Андрею Петрову
 Куракину, за усердную и полезную для церкви службу.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ, Александровскаго уѣзда, деревни Ро-

гачева Иванъ Егоровъ Боковъ къ церкви села Сваткова, того же уѣзда; крестьянинъ, тогоже уѣзда, деревни Патакиной Дмитрій Васильевъ къ церкви погоста Бачевки, тогоже уѣзда; Шуйскій мѣщанинъ Николай Ксенофоновъ Лебедевъ къ церкви села Юрчакова; Шуйскій 2 гильдіи купецъ Илья Сергѣевъ Гундобынъ къ Николаевской церкви Шуйскаго тюремнаго замка.

Выписка изъ журнала экстреннаго съѣзда уполномоченныхъ Переславскаго училищнаго округа.

Сентября 18-го дня 1872 года. Съѣздъ уполномоченныхъ состоялся съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства: 1) для изысканія и опредѣленія неопредѣленныхъ еще средствъ на покрытіе расходовъ по Переславскому Духовному Училищу на 1872/73 учебный годъ; и 2) для окончательнаго рѣшенія дѣла объ учрежденіи свѣчныхъ складовъ, для снабженія свѣчами церквей Училищнаго Округа въ видахъ увеличенія церковныхъ доходовъ, согласно Указу Св. Синода отъ 19-го Января 1871 года за №. 3.

Уполномоченные Переславскаго Училищнаго Округа собрались на Съѣздъ въ 11-ть часовъ утра въ зданіе Училищнаго корпуса (въ г. Переславлѣ) и разсуждали:

А., Относительно изысканія средствъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по Переславскому Духовному Училищу.

Общія средства для содержанія Духовныхъ Училищъ извѣстны Съѣзду слѣдующія: а) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленный въ распоряженіе Окружнаго Духовенства исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ Духовныхъ Училищахъ; и б) суммы, жертвуемыя монастырями на содержаніе Духовныхъ Училищъ, и раздѣляемыя согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда отъ 25-го Января сего 1872 года, по числу Училищныхъ Округовъ на 5-ть равныхъ частей. Другихъ

общихъ источниковъ на содержаніе Духовныхъ Училищъ не имѣется. Предполагая, что отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по церквамъ Училищнаго Округа получится доходъ около 400 рублей, и изъ суммъ, жертвуемыхъ Монастырями, изъ 2,800 рублей, останется на долю Переславскаго Духовнаго Училища около 560 руб. Съѣздъ усматриваетъ, что средства эти не будутъ превышать суммы около 950 руб. въ годъ, между тѣмъ, какъ сумма расходовъ на Училище, по смѣтѣ утвержденной Съѣздомъ въ прошломъ мѣсяцѣ Юнѣ, изчислена въ количествѣ 2,125 руб. Почему, въ виду недостаточности сихъ извѣстныхъ источниковъ для покрытія расходовъ по Училищу, Съѣздъ Уполномоченныхъ нашелъ необходимымъ учредить мѣстный сборъ съ Духовенства, достаточный для покрытія всехъ расходовъ, указанныхъ въ смѣтѣ на 18⁷²/₇₃ учебный годъ. Относительно же равномерности сего сбора, Съѣздъ Уполномоченныхъ полагалъ учредить раскладку сбора или по числу приходскихъ душъ мужеска пола, или по числу имѣющихся въ округѣ причтовъ — такъ, какъ училищные округа раздѣлены не по числу приходскихъ душъ, а по числу церквей и причтовъ. Но въ послѣднемъ случаѣ — при раскладкѣ сбора по количеству причтовъ, — причты бѣдныхъ приходовъ и церквей будутъ тяготиться сборомъ, противъ причтовъ и церквей достаточныхъ; а при раскладкѣ по количеству приходскихъ душъ, иные без-приходные причты, на прим. 3 причта при Александровскомъ и 2 причта при Переславскомъ Женскихъ Монастыряхъ, со всѣмъ не будутъ участвовать въ сборѣ на содержаніе Училища, — причты же Переславскихъ церквей, живущіе вблизи училища и ничего нерасходующіе на содержаніе учащихся дѣтей своихъ, очень малый взносъ будутъ подавать противъ причтовъ сельскихъ. Такъ образомъ и та и другая раскладка имѣетъ свои недостатки. А потому, Съѣздъ Уполномоченныхъ по-

становиль— баллотировать закрытою баллотировкою мѣнѣя: раскладку денегъ учредить по количеству церквей и причтовъ—или по количеству приходскихъ душъ?.... По окончаніи закрытой баллотировки обоихъ мѣнѣя, оказалось: въ пользу раскладки по душамъ 10 избирательныхъ и 10 неизбират. голосовъ; въ пользу раскладки по числу причтовъ и церквей 11 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ голосовъ. Постановили:

1) Для совершеннаго покрытія всѣхъ смѣтныхъ расходовъ по Переславскому Духовному Училищу, независимо отъ извѣстныхъ источниковъ содержанія училища, состоящихъ въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, и въ суммахъ, имѣющихъ поступать отъ пожертвованій Монастырей,—учредить по всему Духовенству Училищнаго Округа постоянный денежный сборъ въ пользу Духовнаго Училища, по числу имѣющихся въ Округѣ наличныхъ причтовъ, полагая по пяти руб. (въ годъ) на каждый причтъ, а именно:

1) По благочиніямъ города Переславля и уѣзда:

- | | |
|--|----------|
| а) Протоіерея Николая Доброхотова . . . | 110 руб. |
| б) Протоіерея Ѳеодора Приклонскаго . . . | 110 — |
| в) Священника Петра Вознесенскаго . . . | 80 — |
| г) Священника Іакова Розанова . . . | 90 — |
| д) Священника Василя Дроздова . . . | 110 — |

2) По благочиніямъ гор. Александрова и уѣзда:

- | | |
|--|----------|
| е) Протоіерея Василя Уводскаго . . . | 110 руб. |
| ж) Священника Іакова Елпатьевскаго . . . | 90 — |
| з) Священника Павла Скворцова . . . | 85 — |
| и) Священника Іоанна Успенскаго . . . | 105 — |
| і) Священника Алексѣя Язвицкаго . . . | 110 — |

3) По благочиніямъ Юрьевскаго уѣзда:

- | | |
|---|------|
| к) Священника Василя Покровскаго . . . | 40 — |
| л) Священника Александра Успенскаго . . . | 70 — |

м) Священника Алексѣя Успенскаго — 50 руб.
 Всего съ училищнаго Округа. . 1,160 —

2) Означенныя суммы собирать по полугодно — въ Ноябрь и Маѣ мѣсяцахъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ и доставлять прямо въ правленіе Духовнаго Училища, и

3) Если, какъ предполагается, устроены будутъ по церквамъ Училищнаго Округа свѣчные склады и церковныя старосты прибрѣтать будутъ изъ оныхъ складовъ свѣчи по дешевымъ цѣнамъ, то означенный взносъ на потребности мѣстнаго училища отчислять изъ суммъ церковныхъ; если жъ таковыя склады не состоятся, то взимать означенную сумму изъ собственныхъ средствъ духовенства.

Резолюція Его Высокопреосвященства: 29-го Сентября. Согласенъ.

Б) По вопросу объ учрежденіи свѣчныхъ складовъ, для снабженія свѣчами Церквей Училищнаго Округа.

Уполномоченные слушали Указъ Духовной Консисторіи отъ 7-го Августа, послѣдовавшій на имя Предсѣдателя Съѣзда, священника Павла Скворцова, въ слѣдствіе ходатайства Съѣзда Переславскаго Училищнаго Округа объ учрежденіи склада или общихъ лавокъ для продажи восковыхъ свѣчъ для церквей Училищнаго Округа, въ коемъ, между прочимъ, изъяснено: 1) что на основаніи существующихъ, о церковно-свѣчной продажѣ, правилъ, — Духовенство имѣетъ право, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, учреждать склады или общія лавки, для гуртовой продажи свѣчъ, для снабженія всѣхъ церквей одного города или уѣзда; 2) подобнаго рода свѣчные склады или лавки должны быть учреждаемы при церквахъ, а не въ торговыхъ лавкахъ и базарныхъ помѣщеніяхъ; 3) завѣдываніе продажею свѣчъ имѣетъ быть возложено на мѣстнаго церковнаго старосту или особо довѣренное отъ него и духовенства лицо, и 4) церковныя старосты другихъ

церквей въ городѣ или уѣздѣ, могутъ быть обязаны брать изъ такого склада свѣчи, если при убѣжденіяхъ духовенства изъяснятъ на это свое согласіе и, по мѣстнымъ условіямъ, покупка свѣчъ для церкви изъ склада, не будетъ соединена съ большими затрудненіями; при чемъ, по мнѣнію Консисторіи, Съѣзду слѣдуетъ соединиться съ духовенствомъ и церковными старостами по сему предмету, и составивъ проектъ, представить оный на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

По выслушаніи сего Указа, и, такъ какъ всему Духовенству (Училищ. Окр.) сообщено было о семъ и Духовенство, совокупно съ церковными старостами дѣло объ устройствѣ свѣчныхъ складовъ обсуждало уже на мѣстѣ, то съѣздъ выслушивалъ мнѣнія духовенства и церковныхъ старостъ разныхъ мѣстностей округа. Духовенство и церков. старосты, Юрьевскаго уѣзда, признали неудобнымъ учрежденіе свѣчныхъ складовъ по уѣздамъ, хотя признали полезность сего учрежденія; нѣкоторые изъ старостъ пожелали отчислить деньги, нужныя на содержаніе училищъ изъ суммъ церковныхъ, опасаясь обременительной для себя получки свѣчъ изъ общихъ складовъ; большинство духовенства и церков. старостъ (Училищ. Т. Округа) совершенно согласны на устройство свѣчныхъ складовъ, ожидая отъ нихъ прибыли церковнымъ доходамъ. Вообще всѣ выслушанныя мнѣнія сводятся къ тому, что духовенство и церков. старосты учрежденіе свѣчныхъ церковныхъ складовъ признаютъ дѣломъ вполне полезнымъ и даже необходимымъ для увеличенія церковныхъ доходовъ, а забочиваются только тѣмъ, что устройство склада свѣчнаго для церквей цѣлаго уѣзда не потребовало бы много людей и денегъ, а получка свѣчъ изъ такого склада, для отдаленныхъ мѣстностей, не была бы стѣснительною и обременительною; при семъ Предсѣдатель Съѣзда свящ. Павелъ Скворцовъ, въ устраненіе всѣхъ неудобствъ, при уч-

режденіи свѣчнаго склада, для церквей цѣлаго уѣзда, предложилъ о. г. о. н. уполномоченнымъ, — не угодно ли устроить склады свѣчные не уѣздные, а по благочиніямъ, каковое учрежденіе будетъ довольно просто, — тутъ не потребуетя особеннаго количества людей и большихъ денегъ и будетъ удобно для церковныхъ старостъ, — и представилъ вниманію Съѣзда, составленную, по сему предмету, записку и проэктъ склада для церквей Благочинническихъ Округовъ. По выслушаніи записки Съѣздъ Уполномоченныхъ согласился съ мнѣніемъ Священника Скворцова, и проэктъ свѣчнаго склада по Благочиніямъ, (принявъ, просилъ приложить къ дѣлу на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Постановили:

1) На основаніи Указа св. Синода отъ 19 го Января 1871 года, для увеличенія церковныхъ доходовъ, покорнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, о дозволеніи устроить по Благочинническимъ Округамъ свѣчные склады, для снабженія церквей свѣчами, по проэкту, составленному священникомъ Скворцовымъ, рассмотрѣнному и принятому Съѣздомъ Уполномоченныхъ Переславскаго Училищнаго Округа.

2) Такъ какъ по существующимъ о церковно-свѣчной продажѣ правиламъ, продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣеть быть не иначе, какъ при церквахъ производима, то вновь ходатайствовать о запрещеніи производить продажу свѣчъ въ розницу и счетомъ въ городскихъ лавкахъ и во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится торговля свѣчами.

Резолюція Его Высокопреосвященства: Заготовить проэктъ и отношеніе къ Губернатору.

3) Такъ какъ уполномоченные, Александровскаго уѣзда, свидѣтельствуютъ, что въ свѣчной лавкѣ гор. Александрова, находящейся на торгу между базарными помѣщеніями

ми, безпрепятственно производится различная продажа церковных свѣчъ, какъ городскимъ обывателямъ, такъ и постороннимъ лицамъ, то всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, что бы воспрещена была различная продажа церковныхъ свѣчъ въ свѣчной лавкѣ гор. Александра, а производилась бы оная при городской Соборной Церкви; и

4) Если Благочинническіе свѣчные склады, почему либо не состоялись по всѣмъ Благочинническимъ Округамъ, то это не мѣшаетъ учрежденію складовъ по желанію какаго либо Округа.

Резолюція Его Высокопреосвященства: **Согласенъ.**

Засѣданіе окончено въ 11 час. вечера. —

Записка относительно устройства свѣчныхъ складовъ по Благочинническимъ Округамъ, съ проектомъ по сему предмету.

(Составлена Священ. П. Скворцовымъ.)

Въ Указѣ св. Синода отъ 19-го Января 1871 года, между прочимъ, объяснено: — § 6-й «для увеличенія церковныхъ доходовъ, предоставить Духовенству каждой Епархіи, по усмотрѣнію Съездовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства.» Дѣйствительно, не малый прибытокъ церковныхъ доходовъ будетъ, если Духовенство устроитъ на церковныя деньги, хотя не свѣчной заводъ, а складъ свѣчей при нѣкоторыхъ церквяхъ, для снабженія свѣчами другихъ церквей; церковные старосты покупаютъ свѣчи въ настоящее время въ городскихъ лавкахъ и платятъ за желтую свѣчу по 75 коп. и болѣе за фунтъ, (30 р. пудъ), за бѣлую свѣчу по 85 коп. за фунтъ (34 р. пудъ), между тѣмъ, не съ фабрикъ, а просто изъ Московскихъ лавокъ свѣчныхъ, можно приобрѣтать хорошую свѣчу — желтую по

62 коп., бѣлую по 70 коп. за фунтъ; очевидно, большая должна быть прибыль въ церковныхъ доходахъ, если бы церковные старосты брали свѣчи не изъ мѣстныхъ городскихъ, а изъ Московскихъ свѣчныхъ лавокъ: но каждому старостѣ ѣздить за однимъ пудомъ свѣчъ въ Москву, конечно и не удобно и невыгодно, хотя желѣзный путь и подъ руками; для сего гораздо удобнѣе и выгоднѣе избрать одно какое-либо лицо, — въ кружкѣ церковей одна отъ другой не очень отдаленныхъ, и снабдивъ оное лицо церковными деньгами, уполномочить производить гуртовую закупъ свѣчей въ Москвѣ или на фабрикахъ, для снабженія церковей, согласно ихъ нуждамъ и требованіямъ; тогда можно надѣяться, что такая свѣчная операція, принесетъ выгоды для церковей, участвующихъ въ оной. Сію-то выгоду имѣлъ въ виду Съѣздъ Уполномоченныхъ Переславскаго Училищнаго Округа на прошломъ засѣданіи въ Іюнѣ мѣсяцѣ, и ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященномъ о дозволеніи устроить свѣчныя лавки для снабженія свѣчами церковей всего Училищнаго Округа; дѣло остановилось, повидимому, только за согласіемъ церковныхъ старостъ. Но устройство свѣчнаго склада для церковей всего Училищнаго Округа, по мнѣнію моему, дѣло не легкое и довольно сложное: при устройствѣ такого склада свѣчей, нужно будетъ пригласить для дѣятельности не одно лицо, а составить почти цѣлое общество, и, чтобы не стѣснить и необременить церковныхъ старостъ по мѣстнымъ условіямъ при полученіи свѣчъ изъ склада, нужно будетъ учредить отдѣленія склада не въ одномъ, а въ 3-хъ или въ 4-хъ мѣстахъ каждаго уѣзда, и при всемъ томъ необходимо будетъ довѣрить избраннымъ лицамъ довольно значительныя суммы церковныхъ денегъ. Все это устроить, повторяю, если и возможно будетъ, то нелегко.

Въ устраненіе всѣхъ сихъ неудобствъ, въ интересахъ церковей и духовенства, честь имѣю почтеннѣйше предложить: негодно ли будетъ о. о. уполномоченнымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи устроить склады, для снабженія церковей свѣчами, не уѣздные, а по благочиніямъ; выгоды для церковей сохранятся тѣ же самыя, а дѣло будетъ довольно простое. Предлагаю вниманію съѣзда проэктъ, по сему предмету, слѣдующій:

Съ дозволенія Его Высокопреосвященства, на Благочинническомъ Създѣ, съ согласія Духовенства и Церковныхъ Старостъ:

1) Избирается мѣстность и церковь среди округа или гдѣ удобнѣе, и тутъ устроится свѣчный складъ, откуда церковнымъ старостамъ удобно было бы получать свѣчи для церквей.

2) Мѣстный избранной церкви староста или особо довѣренное отъ него и духовенства лицо, уполномочивается производить, при содѣйствіи мѣстнаго священника, гуртовую закупъ свѣчей, гдѣ пожелаетъ, для всѣхъ церквей округа, съ соблюденіемъ всевозможныхъ выгодъ.

3) Такъ какъ для первоначальной закупы церковныхъ свѣчь, потребуются деньги, то количество оныхъ денегъ опредѣляется на Благочинническомъ Създѣ Духовенствомъ съ согласія ц. старостъ; деньги же собираются и выдаются уполномоченному въ видѣ фонда, для закупки свѣчь чрезъ мѣстнаго Благочиннаго.

4) Уполномоченный обязанъ имѣть запасъ свѣчь всякаго сорта, для немедленнаго удовлетворенія нуждъ церковныхъ.

5) Церковные старосты обязываются брать свѣчи исключительно изъ учрежденнаго склада, а не изъ инаго мѣста.

6) Уполномоченный отпускаетъ свѣчи ц. старостамъ по тѣмъ цѣнамъ, какъ произведена закупка, съ надбавкою развѣ того процента, каковой опредѣленъ будетъ Благочинническимъ Създомъ въ вознагражденіе ему за труды по сему дѣлу.

7) Такъ какъ закупъ свѣчь производиться будетъ на общія церковныя средства, то церковные старосты должны брать изъ склада свѣчи на наличныя деньги.

8) Уполномоченный кредитоваться на счетъ церквей не имѣетъ права.

9) Мѣстный благочинный, какъ главный блюститель сего дѣла, выдаетъ уполномоченному зашнурованныя книги, въ которыя уполномоченный долженъ вносить какъ полученіе денегъ отъ церквей и покупку свѣчь съ приложеніемъ подлинныхъ счетовъ изъ лавокъ или съ фабрикъ, такъ и отпускъ свѣчей по церквамъ.

10) Книги просматриваются и провѣряются или чрезъ три мѣсяца или только въ полугодіа мѣстнымъ благочиннымъ, а по прошествіи года составляется уполномоченнымъ отчетъ, который провѣряется Благочинническимъ Съѣздомъ съ Церковными Старостами.

11) На уполномоченномъ преимущественно лежитъ обязанность слѣдить, чтобъ различной продажи свѣчь церковныхъ не производилось ни гдѣ, кромѣ церквей; къ тому обязываются всѣ священники и церковные старосты.

12) Уполномоченный получаетъ опредѣленное благочинническимъ съѣздомъ, вознагражденіе за труды по веденію дѣлъ свѣчнаго склада. При учрежденіи свѣчнаго склада, благочиннической съѣздъ, по всѣмъ статьямъ составляетъ актъ, утверждаетъ его своимъ подписомъ и представляетъ на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Учрежденіе свѣчнаго склада по благочиніямъ не противорѣчитъ статьѣ вышепроеписаннаго Указа св. Синода отъ 19-го Января 1871 года. А несомнѣнныя выгоды, полученныя церковными старостами отъ приобрѣтенія свѣчей по дешевымъ цѣнамъ, дадутъ возможность и право къ отчисленію тѣхъ суммъ, какія потребуются по распоряженію съѣздовъ, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія. Извѣстія. Выписка изъ журнала экстреннаго съѣзда уполномоченныхъ Переславскаго училищнаго округа.

Дозволено цензурою. Февраля 14 дня 1873 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1873 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

2-го Февраля, Его Высочайшеосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антономъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, по предварительному соглашенію съ Г. Гражданскимъ Губернаторомъ, въ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, совершена была литургія, и послѣ нея, со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ, благодарственное молебствіе о выздоровленіи Государя Цесаревича, бывшая болѣзнь котораго, сильно тревожила, вмѣстѣ со всею Россіей, и не многолюдный и небогатый, но истинно вѣрнопокорный—городъ Владиміръ.

Изъ Всенодданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Д. Толстаго по вѣдомству православноу Исповѣданія за 1871 г. (Приложеніе) (*)

Постановленіе о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ вакансій.

Изложенное выше постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распредѣленія окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г., вслѣдъ за изданіемъ положенія 16 Апрѣля и на основаніи онаго, Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи вообще и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, закрыто значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представили главному присутствію, что причты вновь открытыхъ въ послѣднее десятилѣтіе приходовъ, не получающіе жалованья отъ казны, нуждаются въ пособіи, особенно же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, такъ какъ нынѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе въ большей части епархій отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соотвѣтствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе нашло, что принятія по Олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть, безъ всякаго неудобства, примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окла-

(*) См. № 3.

довъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, въ которыхъ духовенству производится жалованье изъ казны, но для которыхъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ епархій Рижской и западныхъ, въ коихъ признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила. Посему присутствіе положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанію духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ (24) епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р., и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 руб. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окла-

довъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

3) Въ епархіяхъ: Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья священниковъ. Означенное положеніе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства въ 9-й день Мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленные этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограничены для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства, каковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ нуждъ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его бытъ улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся по

епархіямъ оклады. Отъ закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для Церкви и духовенства пользѣ отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами, — при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать чиннымъ псаломщикамъ по возможности соотвѣтственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства, — во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, которыми пользуются причетники изъ неокончившихъ семинарскаго курса. Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 Апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получило дальнѣйшее развитіе и законъ 26 Мая 1869 г., столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностью опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о личныхъ правахъ дѣтей духовенства.

Высочайше утвержденнымъ 26 Мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношенію съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи, согласовать подлежащія статьи Свода Законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представленію Статсъ-Секретаря Князя Уру-

сова, основанному на соглашеніи съ Оберъ-Прокуроромъ, послѣдоваловмѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 15-го Марта 1871 г., которымъ въ дополненіе узаконенія 26 Мая 1869 г. постановлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православною исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены или они прежде или послѣ полученія отцами ихъ въ духовнаго сана или званія (не исключая рожденных и въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го Мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дво-

рянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ ихъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служитъ весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже и низшихъ служителей Церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученые степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленными правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ поощреніями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обеспечивается привлеченіе въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ.

Постановленіе касательно вступленія кандидатовъ священства въ бракъ.

Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день Марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужительскія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя невѣсты дѣвицами духовнаго происхожденія, не имѣющей прямого основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но пріобрѣвшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное примѣненіе, вытекалъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, принадлежатъ по родителемъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 Мая 1869 г., и съ открытіемъ новыми уставами духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ пріобрѣтенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполне согласнымъ съ общою мыслію, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить болѣе близженіе духовенства къ другимъ сословіямъ и посредствомъ браковъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, съ дѣвицами изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь сими соображеніями, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, которыя состоятъ цсаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутвіемъ по дѣламъ духовенства вырабатывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Волынской, Екатеринославской, Калужской, Костромской, Могилевской, Саратовской, Тамбовской, Тобольской и Томской. Такимъ образомъ къ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учрежденій и способы выполненія порученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, Нижегородское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходовъ и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также по перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравниванія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благоточиническимъ округамъ, для того, чтобы, прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; при

чемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполне достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, и замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соотвѣтственной денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнемъ положеніи съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться вполне достаточнымъ для содержанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ Нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполне обезпеченными и которая въ различныхъ приходахъ по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходоу, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 р.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 руб., псаломщику 120 р. (всего 480 руб.); въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ священнику 420 руб., псаломщику 140 руб. (всего 560 р.); въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ священнику

480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 р.); въ приходахъ отъ 4000 до 1.500 душъ, при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 руб.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1.050 р.); въ приходахъ отъ 1.500 до 2.000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р. (всего 1.168 р.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2.000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 руб. (всего 1.400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна по постановленію присутствія, состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, — меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутвіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже

существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Въ-стѣ съ тѣмъ присутствіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX Т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщений для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшения быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, вполне сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходяхъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благодѣтельныя и отрадныя для духовенства послѣдствія относительно улучшения его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполне отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло Самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквахъ или вовсе нѣтъ ни помѣщений, ни земли для причта, или имѣются,

но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства, — присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступленія.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ влияніемъ совершаемаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаниемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342,674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Таковую же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во Владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ

нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать ссыпку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточные капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ на примѣръ: прихожанинъ села Хотякова, Александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельной, внесъ 5000 р.: для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, Юрьевскаго уѣзда, внесла 2.500 рублей.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ дѣятельностію Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и особыхъ губернскихъ присутствій направляется къ возможному разрѣшенію общій вопросъ объ обезпеченіи духовенства, непрестанными попеченіями правительства и усиленнымъ стараніемъ самаго духовенства предпринимаются и изыскивались частныя мѣры по улучшенію матеріальнаго положенія духовенства извѣстной только мѣстности.

Назначеніе содержанія 9 церковнымъ причтамъ въ пріамурскомъ краѣ.

Такъ, въ минувшемъ году, назначено изъ казны содержаніе 9-ти вновь учрежденнымъ церковнымъ причтамъ въ пріамурскомъ краѣ. Распоряженіе это имѣетъ тѣмъ бѣдльшее значеніе, что имъ условливалось самое учрежденіе сказанныхъ причтовъ, вызывавшееся религіозными потребностями края. Преосвященный Камчатскій представлялъ Святѣйшему Синоду, что устройство новыхъ приходовъ и увеличеніе числа церквей и духовенства составляетъ въ пріамурскомъ краѣ предметъ первой необходимости, вслѣдствіе постояннаго увеличенія тамъ населенія и отдаленности одной церкви отъ другой, и что неудовле-

твореніе духовныхъ потребностей можетъ вредно отозваться на православномъ народѣ, въ особенности на молодомъ поколѣніи; на этомъ основаніи преосвященный ходатайствовалъ объ открытіи приходовъ и учрежденіи новыхъ причтовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на островѣ Сахалинѣ, въ портѣ Анивѣ, при походной церкви для войскъ въ немъ расположенныхъ и для туземцевъ; 2) на томъ же островѣ, въ постѣ Дуи, при походной церкви на каменноугольныхъ копяхъ, куда лѣтомъ 1869 г. направлено для работъ 800 человекъ сосыльнокааторжныхъ изъ гдѣ устроивается постоянная каторга; 3) при походной церкви въ Новгородской гавани, въ заливѣ Посьеста, на границѣ съ Кореею для расположенной тамъ значительной части войскъ и для переселяющихся въ наши предѣлы корейцевъ; 4) во вновь образуемомъ приходѣ въ селеніи Никольскомъ, при морской области, Ханканскаго округа, гдѣ церковь строится на мѣстныхъ средствахъ и въ скоромъ времени будетъ окончена; 5) на рѣкѣ Уссури, (въ селеніи Венюковомъ, при вновь устроенной церкви, въ образованіемъ новаго прихода изъ 1.200 душъ; 6) въ станицѣ Нагибовой, на рѣкѣ Амурѣ, при вновь устроенной церкви, съ образованнымъ приходомъ въ 1.500 душъ; 7) въ станицѣ Екатерининской, также при вновь устроенной церкви съ приходомъ изъ 1.600 душъ и 8) для походной церкви тунгусовъ, кочующихъ при рѣкѣ Зеѣ и притокахъ оной. Кроме сего преосвященный Камчатскій испрашивалъ разрѣшенія открыть единовѣрческій приходъ на Амурѣ, и такъ какъ сюда, по распоряженію начальства, переселены изъ забайкальской области нѣсколько семействъ казаковъ единовѣрцевъ, которые и просятъ имъ дать священника или переселить ихъ обратно въ забайкальскую область, тогда у нихъ была своя церковь, и такъ какъ окомыже ходатайствуютъ крестьяне единовѣрцы, и еще раньше переселившіеся на Амуръ въ числѣ 36 душъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что увеличеніе числа приходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ священноцерковно-служителей въ Камчатской епархіи вызывается умноженіемъ народонаселенія края и настоятельно въ томъ потребностію, чему доказательствомъ служить устройство новыхъ церквей въ нѣкоторыхъ пунктахъ на мѣстныхъ средства, и потому признавъ необходимымъ удовлетворить ходатайство по сему предмету преосвященнаго Камчатскаго, постановилъ представить, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ на содержаніе 8 вновь назначаемыхъ священниковъ и 16 псаломщиковъ 8.960 р. въ томъ числѣ: 2-мъ священникамъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, а остальнымъ 6-ти по 500 р. каждому, 4 псаломщикамъ на островѣ Сахалинѣ по 250 р. каждому, а остальнымъ 12-ти по 200 рублей; и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р.; сверхъ того по единовѣрческому приходу 1.140 р. именно: священнику 500 р. и 200 р. въ замѣнъ руги, впредь до опредѣленія количества ея прихожанами, уставщику 200 р., имъ на разъѣзды 240 р., и на церковныя потребности всѣхъ 9 церквей (по 25 р. на каждую) 225 р. въ годъ, всего 10.125 руб. (Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о семъ расходѣ, нашелъ, что по малонаселенности и вообще по мѣстнымъ обстоятельствамъ края, вновь учреждаемые въ Камчатской епархіи причты не могутъ обойтись безъ содержанія отъ казны, предложенныя же для членовъ этихъ причтовъ оклады, а также расходы на прочія по нимъ причтамъ потребности, опредѣлены въ размѣрахъ, не превышающихъ дѣйствительной надобности; по сему мнѣніемъ положилъ: испрашиваемую на этотъ предметъ сумму 10.125 р. вносить, начиная съ 1872 г., въ подлежащія распредѣленія смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 30 Ноября 1871 года.

Открытие въ городѣ Переславлѣ-Залѣсскомъ Александроневской школы.

День—14-го Января текущаго 1873 года, по справедливости, долженъ быть отмѣченъ въ лѣтописи Переславской Срѣтенской (Александроневской тожъ) церкви, какъ день, общающій много добраго и полезнаго для приходскаго общества. Въ этотъ день происходило открытіе приходской Александроневской школы. Давно сознавалась нужда въ устройствѣ школы въ приходѣ. Приходъ Александроневской церкви занимаетъ довольно растянутую въ Переславлѣ мѣстность, болѣе всѣхъ другихъ приходоудаленную отъ центра города; почему и не представляетъ для прихожанъ удобствъ помѣщать дѣтей своихъ въ существующихъ внутри города двухъ приходскихъ училищахъ. Много разъ пытался я склонить своихъ прихожанъ—крестьянъ (*) на необходимый для этого дѣла ежегодный сборъ по нѣскольку копѣекъ съ души, указывая имъ при этомъ на возможную помощь со стороны земства; но дѣло нисколько не подвигалось; мои прихожане—крестьяне рѣшительно отказывались принять на себя издержки по найму дома для училища съ приличнымъ помѣщеніемъ для учителя (при каковомъ условіи только и можно было рассчитывать на пособіе изъ земскихъ суммъ), ссылаясь, то на дороговизну житья въ городѣ, то на стѣсненіе себя разными обязательными налогами. Такъ прошло нѣсколько лѣтъ. Между тѣмъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, тѣмъ осязательнѣе и настойчивѣе ощущалась потребность въ при-

(*) Изъ числа 452 душъ въ Срѣтенскомъ приходѣ состоятъ: крестьянъ 328 душъ, мѣщанъ 67 душъ, остальные прихожане—разночинцы и военные; большинство послѣднихъ составляютъ безерочно-отпускные и отставные солдаты.

ходской школѣ: многие даже возрастные оказывались не умѣющими прочитать наизусть не только Символа вѣры, заповѣдей, но даже молитвы Господней и вообще самыхъ обычныхъ молитвъ, а изъ крестьянскихъ мальчиковъ, не говоря уже о дѣвочкахъ, едва одна пятая часть изучала грамоту и то кое-гдѣ, кое-у кого, напр. у бывыхъ дворовыхъ людей, у отставныхъ чиновниковъ, притомъ не отличающихся ни грамотностию, ни даже трезвенностию. Прискорбно было видѣть эту почти всеобщую безграмотность; но пособить дѣлу было не чѣмъ,—такъ какъ собственный домъ мой такъ скроменъ и малъ, что не допускалъ и мысли о томъ, чтобы въ немъ помѣстить училище,—а у прихожанъ не находилось средствъ къ выполнению тѣхъ условій, при которыхъ наше земство заводитъ училища (*).

Въ видѣ послѣдней мѣры, я сдѣлалъ заявленіе въ мѣстный училищный совѣтъ, въ которомъ объяснилъ, что предлагаемые земствомъ условія къ открытію приходскихъ школъ съ правомъ на пособіе отъ земства тяжелы для многихъ бѣдныхъ прихожанъ, что при силѣ этихъ требованій, они не могутъ и думать о своей школѣ, между тѣмъ какъ нужда въ ней—неотложная,—дѣти почти всѣ растутъ неграмотными, и поэтому просилъ совѣтъ обратиться, если то можно, особенное вниманіе на печальное положеніе грамотности въ занимаемой мной приходомъ мѣстности. Попыткѣ этой суждено было имѣть полный

(*) Переславскимъ земскимъ собраніемъ постановлено: открывать земскія школы, т. е. школы съ особымъ учителемъ и законоучителемъ, вознаграждаемыми за труды отъ земства, только тамъ, гдѣ общества предоставятъ для училища особый домъ съ помещеніемъ для учителя и съ прислугою и обяжутся содержать его. Жалованья въ такихъ школахъ учителю полагается 120 р., законоучителю 40 р.

успѣхъ. Достопочтенный г. о. председатель училищнаго совѣта, смотритель духовнаго училища А. И. Свирѣлинъ, — отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ моему заявленію и принялъ въ дѣлѣ живое участие, благодаря коему училищный совѣтъ нашелъ возможнымъ, независимо отъ жалованья учителю, отвести на средства земства издержки по найму дома для училища, съ квартирою для учителя. Когда такимъ образомъ главное затрудненіе было устранено, — въ моемъ приходѣ, въ какія нибудь двѣ недѣли, сформировалась школа, не только не уступающая, по своей внѣшней обстановкѣ, давно существующимъ двумъ городскимъ училищамъ, но имѣющая въ этомъ отношеніи даже преимущество предъ ними: именно — домъ для училища нанятъ (за 100 руб.) весьма чистый, просторный, свѣтлый; въ классной комнатѣ о девяти большихъ окнахъ могутъ свободно помѣститься до 70-ти мальчиковъ; затѣмъ двѣ небольшія, но свѣтлыя и чистыя комнаты предоставлены учителю. При этихъ, весьма важныхъ внѣшнихъ удобствахъ, школа сразу заручилась отличнымъ учителемъ. Определенный Переславскимъ училищнымъ совѣтомъ на должность учителя въ ново-открытую Александроневскую школу П. Ѳ. Назаретскій, какъ воспитанникъ педагогической школы, притомъ четыре года уже практиковавшійся, въ полной мѣрѣ владѣетъ искусствомъ преподаванія и обученія. Въ настоящее время, чрезъ недѣлю послѣ открытія, школа имѣетъ уже 44 мальчика и 4 дѣвочки; но это только на первыхъ порахъ школы; судя по числу всѣхъ приходскихъ мальчиковъ, годныхъ къ ученію, число это должно возрастать, и я надѣюсь, что наша Александроневская школа въ скоромъ времени вполнѣ убѣдитъ г. г. членовъ училищнаго совѣта, что не напрасно предоставлены ей нѣкоторыя преимущества предъ

другими земскими школами въ отношеніи способовъ обезпеченія.

Самое открытіе школы, какъ было уже объяснено, происходило 14 Января — въ день воскресный. Въ этотъ день прихожане Александроневской церкви, наканунѣ оповѣщенные, пришли въ храмъ къ обѣднѣ довольно въ значительномъ числѣ, съ своими дѣтьми. По окончаніи литургіи, я обратился къ нимъ съ слѣдующею рѣчью:

«Почтенные прихожане Александроневской церкви! Я приглашалъ васъ прибыть нынѣ въ храмъ съ вашими дѣтьми по случаю особенному, для дѣла весьма важнаго. Съ нынѣшняго дня въ нашемъ приходѣ открывается приходское училище. Не буду говорить теперь о томъ, сколь важно, благотѣльно и необходимо (это дѣло для нашего прихода; объ этомъ я уже неоднократно говорилъ съ вами, когда приглашалъ васъ подумать, посудить и, по возможности, помочь мнѣ въ дѣлѣ устройства для вашихъ дѣтей школы. Скажу только, что въ нынѣшнее время, когда вокругъ насъ во всемъ замѣтны улучшения, все принимаетъ новый лучшій видъ, нехорошо ли вамъ оставлять дѣтей своихъ безъ всякаго образованія, безъ всякой подготовки къ жизни. Нынѣ во всякомъ званіи, не исключая и вашего крестьянскаго, состоитъ особенная нужда въ подготовленіи людей знающихъ, свѣдущихъ, которые бы съ истинною пользою общества могли нести общественныя должности. А гдѣ, помимо школы, — вы подготовите своихъ дѣтей такими полезными членами общества? (Но, повторяю, обо всемъ этомъ я имѣлъ много случаевъ говорить съ вами прежде, когда не было у насъ школы. А теперь что говорить о пользѣ школы?) Теперь я покоенъ, теперь я увѣренъ, что вы скоро сами увидите неоцѣнимую пользу школы, когда будутъ ходить въ

нее ваши дѣти. Поблагодарите Бога, устрояющаго все во благо для счастья вашихъ дѣтей, благодарите и добрыхъ людей и наше земство, что оно, обративъ особенное вниманіе на вашу бѣдность и на печальное состояніе вашихъ дѣтей, оказало вамъ особенную милость, не требуя отъ васъ особенныхъ значительныхъ денежныхъ средствъ. Безъ него не было бы у васъ школы. Вы знаете, чѣмъ окончились мои хлопоты у васъ по этому дѣлу... ~~этого года~~ ~~всѣ~~ Не могу при семъ не высказать предъ вами и своей радости — какъ вашъ пастырь: радуется меня въ учрежденіи училища и особенно то, что, преподавая вашимъ дѣтямъ въ училищѣ законъ Божій, я буду имѣть случай, время и возможность научить ихъ страху Господню, который есть начало всякой премудрости. Я знаю, что на мнѣ лежитъ долгъ, помимо всякой школы, не только дѣтей вашихъ, но и всѣхъ васъ воспитывать въ духъ благочестія христіанскаго; но вы сами видите, какъ трудно выполнить эту обязанность, когда многіе изъ васъ не бываютъ въ церкви даже въ большіе праздники, не только — что въ воскресные дни. Упоминаю объ этомъ мимоходомъ, но въ мысляхъ моихъ теперь у меня главнымъ образомъ школа. Скажу коротко: я ожидаю отъ нашего училища многого — добраго и полезнаго, если только вы будете поддерживать его — во первыхъ — вашими посильными жертвами на обзаведеніе училища всѣми принадлежностями школы и, во вторыхъ, вашею полною готовностію посылать въ школу не только вашихъ сыновей — мальчиковъ, но и дочерей — дѣвочекъ, которыя впоследствии глубоко будутъ благодарить васъ за ваше родительское попеченіе объ нихъ, оставьте эту мысль, будто для дѣвочекъ не нужна грамота, не нужно образованіе; вѣдь онѣ со временемъ будутъ такими же матерями дѣтей, какъ и ихъ

матери. Скажите же, все ли равно для дѣтей имѣть мать неграмотную, или, какъ должно въ свое время обученную? Неграмотные изъ васъ мужчины говорятъ же про себя, что они, какъ слѣпые, ничего не видятъ; будьте увѣрены, что и матери неграмотныя тоже какъ слѣпыя, ничего не видятъ и не могутъ научить дѣтей своихъ истинно доброду и благочестному. Итакъ, отцы и матери, по заботьтесь, чтобы всѣ дѣти ваши, которыя могутъ учиться, не отлежно ходили въ училище и со вниманіемъ слушали, что имъ будетъ объясняемо. Помолимся убо Господу Богу при началѣ ученія, да благословитъ Онъ нашу школу, да призритъ на сихъ юныхъ отроковъ своимъ милостивымъ окомъ и да дастъ имъ Духа премудрости и откровенія въ познаніе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, въ теченіе всей ихъ жизни. Аминь».

Вслѣдъ за симъ всѣ бывшіе въ храмѣ дѣти, въ преднесеніи святыхъ иконъ, сопровождаемые священникомъ съ крестомъ, своими родителями и многими другими изъ постороннихъ лицъ отправились въ предназначенный для школы домъ; здѣсь было совершено молебствіе Господу Богу съ водоосвященіемъ и дарованіи приступающимъ къ ученію успѣховъ въ ученіи, и всѣ дѣти окроплены были святою водою. Въ концѣ молебна провозглашено было моголѣтіе Государю Императору и всему Царствующему дому, Святѣйшему Синоду, благостному Архипастырю нашему Архіепископу Антонію и Переславскому земству. Почти въ самомъ началѣ молебнаго пѣнія прибылъ сюда достопочтенный о. предсѣдатель мѣстнаго училищнаго совѣта А. И. Свирѣлинь, который заключилъ торжество открытія школы своею простою и задушевною рѣчью, обращенною къ дѣтямъ и ихъ родителямъ.

Священникъ *Дмитрій Недешевъ*.

Проводы о. Протоіерея Д. О. Пѣвницкаго изъ Вязниковъ въ Воронежъ, на должность Ректора семинаріи.

Ровно годъ назадъ, какъ по городу Вязникамъ и его окрестностямъ разнесся слухъ, будто нашъ — всѣми достойно-уважаемый о. Протоіерей Д. О. Пѣвницкій, предназначается въ Ректора Воронежской Духовной семинаріи. Въ продолженіе этаго года слухи то и дѣло мѣнялись то въ пользу, то противъ о. Протоіерея, и наконецъ только въ концѣ Декабря минувшаго года, о назначеніи его на означенную должность получены были самыя вѣрныя свѣденія. Между тѣмъ о. Протоіерей по свойственной ему скромности, не высказывался объ этомъ, — и почти ни для кого не ожиданно, только въ Воскресенье 14 Генваря, съ церковной кафедры въ своемъ прощальномъ словѣ (*) высказался, что по распоряженію высшей власти, онъ дѣйствительно оставляетъ Вязники, гдѣ Господь далъ ему прожить ровно 5 лѣтъ послѣ перемѣщенія сюда изъ села Иванова — (нынѣ г. Иваново-Вознесенскъ). Пять лѣтъ... по видимому не продолжительное время; но и въ этотъ короткій срокъ о. Протоіерей, успѣлъ заслужить такое къ себѣ расположеніе и любовь, что послѣднее его — прощальное слово, какъ неожиданность, поразило всѣхъ нашихъ согражданъ; — всѣ какъ будто не хотѣли его перемѣщенія; всѣмъ какъ-то непріятно было съ нимъ разставаться, — одинъ онъ, серьезно понимая и строго оцѣнивая свое будущее, продолжалъ готовиться къ отъѣзду, который предположенъ былъ о. Прото-

(*) Напечатано въ 3 № Епарх. вѣдомостей.

iereемъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Сколько намъ извѣстно, о. Протоіерей, желалъ уѣхать изъ Вязниковъ въ Четвертокъ 18-го Генваря; но всегда благодарное и признательное ему духовенство стало упрашивать отсрочить поѣздку по крайнѣй мѣрѣ на сутки, — это дѣлалось въ виду того, что духовенство желало въ послѣдній разъ устроить задушевную бесѣду съ нимъ, говоря иначе: духовенство, особенно городское не хотѣло отпустить его, не предложивши ему попутную «хлѣбъ-соль». О. Протоіерей согласился на просьбу духовенства и 18-го числа былъ данъ ему прощальный обѣдъ...

Такимъ образомъ 18 Генваря 1873 года — день весьма памятный для Вязниковъ и особенно для вязниковскаго духовенства, — въ этотъ день совершилось скромное празднество, доселѣ еще здѣсь небывалое... Въ 9 часовъ утра начался благовѣстъ къ поздней литургіи, которую совершалъ одинъ очередной соборный священникъ о. А. Я. Розановъ. Между тѣмъ во время литургіи собрались въ теплый Николаевскій соборъ остальные священники города и даже нѣкоторые изъ сельскихъ. Во все время литургіи о. Протоіерей стоялъ въ Алтарѣ по правую сторону св. Престола. Стеченіе предстоявшихъ въ храмѣ было довольно значительное. По правую сторону Царскихъ вратъ на аналоѣ лежала икона Святителя и Чудотворца Николая въ сребропозлащенной ризѣ, приготовленная для поднесенія о. Протоіерею. По окончаніи Литургіи все собравшееся духовенство, во главѣ котораго былъ самъ о. Протоіерей, облачась въ лучшія ризы, вышло для служенія напутственнаго молебна; предъ нача-

домъ котораго соборный священникъ о. Ф. И. Лавровъ сказалъ слѣдующую рѣчь:

*«Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра и вси
вземше крестъ свой глаголемъ: благословенъ грядый
во имя Господне».*

«Чистая любовь заставила насъ, возлюбленный о. Протоіерей, усердно просить тебя, въ послѣдній разъ быть нашимъ сослужителемъ и собрала въ сей святой храмъ искренно почитающихъ тебя пастырей и пасомыхъ не только нашего богоспасаемаго града, но и окрестныхъ весей. Богъ любви есть, пребывая въ любви въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ. Гдѣ любовь, тамъ и Богъ,—не обинуясь, по этому, речемъ: днесъ благодать святаго Духа насъ собра...

Горько намъ быть въ послѣдній разъ твоими сослужителями, горько думать, что ты хотя призванный къ почестямъ и высшаго званія, оставляешь насъ почти безъ надежды на свиданіе съ тобою въ этомъ мірѣ. Провожая въ далекую страну отца, друга или брата нельзя не печалиться,—трудно удерживаться отъ слезъ; а ты былъ для насъ отцомъ, другомъ и братомъ,—благосердымъ начальникомъ и мудрымъ наставникомъ. Въ одномъ грустномъ воспоминаніи у насъ останутся рѣдкія качества чистой,—души твоей, которая не знала лести и лукавства и нетерпѣла несогласія фарисейскаго между мыслию и словомъ... Самыя преимущества власти и чести, ума и сердца, которыми ты много возвышался передъ нами, неизмѣняла смиренномудраго твоего характера. Гордость, любящая окружать себя суетнымъ тщеславіемъ, угнѣтеніемъ слабыхъ, раболѣбствомъ подчиненныхъ, была недоступна твоему сердцу. При безукоризненной своей жизни и крайней строгости къ себѣ, какъ сострадательно и снисходительно относился ты къ слабостямъ и проступкамъ

согрѣшающей братіи своей, вразумлялъ и исправлялъ ее, не карою суда, — не страхомъ наказаній, — но своими отеческими, учительными, изъ сердца исходящими наставленіями. Ты былъ врагомъ сутяжничества, ссоръ, несогласій и всѣхъ нестроеній общественныхъ, а среди враждующихъ являлся истиннымъ миротворцемъ. Ты намъ не начальникъ былъ, а отецъ, соединяющій насъ всѣхъ въ одну дружественную, мирную и единокорную семью. Теперь ты насъ оставляешь, и своимъ удаленіемъ возлагаешь на насъ крестъ скорби и лишеній. Тяжель этотъ крестъ; но въ крестѣ есть сила, дарующая игу его благость и бремени его легкость. По этому, въсѣ мы и говоримъ дерзновенно: Благословенъ грядый во имя Господне. Горечь предстоящей разлуки да усладится мыслію, что нашего добраго сослужителя, введетъ сама рука Господня. Дивны и неисповѣдимы пути Твои Господни! Ты испыталъ его въ горнилѣ всякаго рода испытаній, — въ болѣзняхъ, лишеніяхъ, скорбяхъ, въ вѣднѣйшихъ семейныхъ потеряхъ, — въ разнообразныхъ и многотрудныхъ опытахъ жизни, — и наконецъ призываетъ къ высшему служенію. Какъ некогда Моисея Господь велъ изъ страны въ страну, призывая отъ подвиговъ къ подвигамъ, отъ мудрости египетской къ пастырскому служенію, отъ пастырскаго служенія къ обязанностямъ вождя Богоизбраннаго народа; такъ и тебя, возлюбленный собратъ нашъ, Господь введетъ изъ страны въ страну, изъ града въ градъ призываетъ отъ подвиговъ къ подвигу, отъ науки къ пастырскому служенію; а отъ сего служенія къ обязанностямъ руководителя будущихъ пастырей святой церкви. Тернисты и устропотны иногда были пути твоей страннической жизни; но ты всегда шелъ и теперь идешь во имя Господне, съ благословеніемъ Божиимъ. Вступая на новое мѣсто служенія своего и приемля отъ Бога высшую честь, ты, какъ некогда св. Димитрій, при вступленіи на Ростов-

скую паству, положи руку на сердце, можетъ сказать: дверьми придохъ, а не прелазя инудъ; не искахъ, но поисканъ бѣ. Да совершится Всеблагая воля Божія! Никто же вжегъ свѣтильникъ, поставляетъ его подъ спудомъ; но на свѣщницѣ, — да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть. Да не смущается сердце твое досточтимый о. Протоіерей отъ предлѣжащихъ высокихъ и многотрудныхъ обязанностей. Уроки Евангельской мудрости и добродѣтели почерпать и ихъ своимъ питомцамъ передавать ты будешь подъ руководствомъ Богомудрыхъ святителей Митрофана Воронежскаго и Тихона Задонскаго въ благоуханіи святыни почивающихъ и на мѣстѣ земнаго служенія ихъ, по ихъ святому примѣру будешь самъ умудряться и другихъ умудрять во спасеніе о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ.

— Призовемъ молитвою ко Господу на главу твою, возлюбленный о. Протоіерей, благословеніе неба и земли. Ангель хранитель да предъидетъ и благоустроитъ путь твой предъ тобою во славу Божію, — во благо какъ твоихъ дѣтей — сиротъ, такъ и юныхъ питомцевъ науки, ввѣряемыхъ твоимъ отеческимъ попеченіямъ для приготовленія на служеніе святой Церкви; въ Воронежской странѣ да не встрѣтишь ты горькихъ водъ Мерры; но да обрящешь обѣтованную землю, текущую медомъ и млекою, услаждающими горести твоего скорбящаго сердца и успокоивающими твои душевныя тревоги. Такъ какъ любовь не ограничивается ни пространствомъ, ни временемъ; то да сохранится и укрѣпится взаимными молитвами предъ Богомъ сей священный союзъ мира и любви, который насъ съ тобою соединяетъ отъ нынѣ и до вѣка!??

Во время молебна на эктеніяхъ діаконовъ поминалъ въ извѣстныхъ мѣстахъ имя Протоіерея Дмитрія, который въ концѣ молебна молитву съ колѣнопреклоненіемъ читалъ самъ; а по окончаніи оной, Введенской градской церкви священникъ о. М.

К. Нарбековъ, войдя на амвонъ, экспромпитомъ произнесъ рѣчь, текстъ которой приблизительно, слѣдующій:

«Многоуважаемый отецъ Протоіерей!»
 «Наконецъ приблизилось время и разлученія нашего съ вами. Собрались мы въ сей святой храмъ, чтобы здѣсь молитвою о вашемъ здоровьѣ и благополучномъ путешествіи выразить по долгу благодарности чувства нашей признательности къ вамъ за все добрыя отеческія отношенія ваши къ намъ и за тѣмъ съ любовію и благопожеланіемъ проститься съ вами.

Не много—всего пять лѣтъ судилъ намъ Господь пожить съ вами; но предъ Богомъ вамъ свидѣтельствуемъ, что изъ воспоминаній этой жизни остается съ нами одна добрая благодарная память о васъ. Обращаясь назадъ — къ этому прожитому вмѣстѣ съ вами времени, нельзя безъ благодарности не сказать, что это было доброе прошедшее время. Оно протекло у насъ въ постоянномъ мирѣ; а это благо не оцѣнимо было для насъ: оно хранило наше спокойствіе, — наше здоровье, оно составляло нашу честь и этимъ сокровищемъ мы пользовались благодаря вашимъ прекраснымъ качествамъ.—вашему просвѣщенному уму и доброму сердцу, коими проникнуты были все ваши отечески-начальственные отношенія къ намъ съ желаніемъ добра, сдѣлали много для насъ добра и никто не скажетъ, чтобы кому нибудь желали или сдѣлали какое либо зло. Если кому нужно было вразумленіе, вы вразумляли своимъ прямымъ и правдивымъ словомъ; нуженъ ли былъ кому совѣтъ въ служебныхъ или частныхъ неумѣніяхъ—отъ васъ всегда былъ искренній совѣтъ. Все это заставляетъ насъ сказать въ сіи прощальныя минуты, что намъ очень жаль васъ и грустно разставаться съ вами, многоуважаемый о. Протоіерей, мы желали бы навсегда жить съ вами;—но Промыслу Божию угодно призвать васъ

къ иному мѣсту служенія. Мы вѣруемъ, что Господь по неисповѣдимымъ судьбамъ своимъ, совершаетъ перемѣну въ жизни вашей и конечно совершаетъ ее къ лучшему устроенію вашему. Да совершается надъ вами благая и премудрая воля Божія. Предавая себя въ волю Божию и отъ души желая вамъ лучшаго будущаго, мы приедемъ перемѣну вашу сколько съ грустію, столько же и съ радостію, съ грустію потому, что въ видѣ вашемъ мы лишаемся умнаго и добраго начальника, — съ радостію — о вашемъ новомъ поприщѣ болѣе видномъ и вліятельномъ. На васъ остановился свѣтлый взглядъ высшей власти, — вамъ указывается такой родъ дѣятельности, отъ котораго съ увѣренностію много добраго и полезнаго можетъ ожидать близкое намъ — родное наше духовное юношество въ дѣлѣ его воспитанія и образованія. Нельзя по этому намъ и не порадоваться за васъ. Мы, наконецъ, радуемся, что вы — нашъ представитель становитесь почетнымъ лицомъ, — сотрудникомъ и дѣятелемъ въ столь важномъ и великомъ дѣлѣ образованія и приготовленія будущихъ пастырей Церкви Христовой».

Послѣ этихъ словъ о. Нарбековъ взялъ съ аналоя икону Святителя и угодника Божія Николая и поднося ее къ о. Протоіерею продолжалъ:

«Примите многоуважаемый о. Протоіерей искреннее выраженіе чувствъ нашей глубокой преданности и сердечной признательности къ вамъ. Желая выразить сіи чувства, на самомъ дѣлѣ какъ и сколько можемъ, мы предлагаемъ вамъ принять сію святую икону великаго Угодника и Чудотворца Николая, да будетъ Онъ вашимъ спутникомъ, хранителемъ и помощникомъ во всей жизни вашей».

Принявъ и поцѣловавъ эту икону о. Протоіерей, обратившись къ духовенству и всѣмъ предстоявшимъ въ храмѣ, прочувствованнымъ и взвол-

нованнымъ голосомъ, краткими словами отвѣчалъ искренней своею благодарностію за добрыя къ нему отношенія во все время его службы въ Вязникахъ, а главное, — онъ высказалъ въ особенно сильныхъ словахъ свою сердечную радость за то, что между подвѣдомымъ ему духовенствомъ исключительно преобладалъ взаимный миръ, котораго и пожелалъ намъ навсегда... На мой взглядъ это были самыя трогательныя поражающія минуты разставанья съ любезнымъ и любимымъ человѣкомъ-начальникомъ. Въ это время мы видѣли въ предстоящемъ народѣ много плачущихъ... грустно-торжественная минута!

По окончаніи молебна духовенство отправилось въ домъ священника Введенской градской церкви о. Нарбекова, гдѣ приготовленъ былъ чай и обѣдъ. Самъ же о. Протоіерей не-надолго заѣзжалъ въ свой домъ и, какъ кажется, только для того, чтобы оставить тамъ поднесенную ему икону.

Что было переговорено во время чая и обѣденнаго стола, въ подробности передать трудно, — это былъ цѣлый рядъ взаимныхъ — искренно-задушевныхъ добрыхъ пожеланій; это былъ родной — семейный разговоръ, гдѣ не бываетъ ни заднихъ мыслей, ни затаеннаго недоброжелательства, ни поддѣльной лести...

Было уже около 2½ часовъ по полудни, когда обѣдъ близился къ концу и въ это время пишущій настоящія строки обратился къ о. Протоіерею съ слѣдующими словами:

Многоуважаемый и достойнѣйшій

о. Протоіерей Дмитрій Ѳедоровичъ!

Позвольте и мнѣ, меньшему изъ братій моихъ, сказать вамъ на прощанье нѣсколько задушевныхъ словъ... Я не смѣю и не буду восхвалять вашу служебную дѣятельность, чтобы тѣмъ не оскорбить ваше смиреніе; — я знаю, что похвала въ глаза, особенно сказанная въ такомъ собраніи какъ здѣсь, можетъ навлечь на себя тѣнь

лестнаго пристрастія. Среда, въ которой вы въ продолженіе пяти истекшихъ лѣтъ вращались, мнѣ кажется, была на столько посредственна, что при вашей благоразумной опытности въ дѣлѣ администраціи не составляло особенныхъ затрудненій управляться съ нею такъ, какъ требовали этого долгъ, совѣсть и честь, а отъ того, мы рѣдко видѣли, чтобы духъ вашъ возмущался какою нибудь неурядицей. Что въ средѣ этой, отданной вашему присмотру въ нравственномъ и духовно-административномъ отношеніяхъ былъ постоянный порядокъ, это видѣли все отъ послѣдняго вашего подчиненнаго до высшей епархіальной власти. Такимъ образомъ отъ себя и извѣстныхъ мнѣ, подчиненныхъ вамъ, отсутствующихъ здѣсь я долженъ сказать вамъ одно искреннее, душевное не лестное «спасибо» за то, что вы были для насъ истинно—добрый человекъ, благоразумный администраторъ и всегда мудрый совѣтникъ въ нашихъ недоразумѣніяхъ,—говоря короче и откровеннѣе вы оставляете по себѣ добрую и продолжительную память». Какъ начальнику, мы иногда, можетъ быть, дѣлали вамъ непріятности, простите намъ это своимъ пастырскимъ прощеніемъ. Вообще же мнѣ кажется, что мы расстаемся съ вами въ мирѣ и любви. А чтобы эти отношенія остались между нами надолго, умоляемъ васъ, не забывать насъ въ своихъ молитвахъ, а мы никогда не забудемъ васъ и такимъ образомъ Богъ устроитъ, что мы будемъ жить хоть и въ дальней съ вами разлукѣ, но въ ближайшихъ отношеніяхъ по духу.

Въ заключеніе позвольте пожелать вамъ добраго здоровья на дальнее путешествіе къ многотрудному поприщу....

Здѣсь о. Протоіерей снова высказалъ свою благодарность за добрыя чувства и въ заключеніе сдѣлалъ краткое назиданіе о тѣхъ мѣрахъ, при содѣйствіи которыхъ можетъ между всеми и надолго сохраниться взаимный миръ и дружба. За тѣмъ было провозглашено многолѣтіе: Его Высокоблагословенію отцу Ректору Воронежской Духовной Семинаріи—Протоіерею Дмитрію Ѳедоровичу Шѣвницкому. Шѣвнѣемъ: «многая лѣта» заключился нашъ прощальный обѣдъ.

Уѣздное духовенство, находившееся въ благочинническомъ округѣ о. Протоіерея, только изъ № 2 Влад. Епарх. Вѣдом. убѣдилось въ окончательномъ его перемѣщеніи и до сихъ поръ крайне сожалѣть, что не всѣ знали о его сначала долго ожидаемомъ, а потомъ почти нечаянномъ отъѣздѣ. Мы и до сихъ поръ слышимъ это сожалѣніе отъ всѣхъ, съ кѣмъ бы не случилось говорить по поводу отъѣзда о. Протоіерея.

Въ Субботу 20 Генваря около 6-ти часовъ вечера, снова все наличное городское духовенство собралось въ домѣ о. А. Розанва — бывшемъ о. Протоіерея Пѣвницкаго и послѣ новой задушевной бесѣды распрощалось съ нимъ. Четверо священниковъ ѣздили его провожать до станціи желѣзной дороги и послѣ новыхъ довольно трогательныхъ прощаній усадили его въ вагонъ, — напутствуя искренними благожеланіями.

Священникъ *Константинъ Веселовскій.*

Г. Вязники.

СОДЕРЖАНІЕ.

Благодартвенное молебствіе о выздоровленіи Государя Наслѣдника. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Открытіе въ г. Переславль-Залѣскомъ Александроневской школы. Проводы протоіерея Д. Ѳ. Пѣвницкаго, изъ Вязниковъ въ Воронежъ на должность Ректора семинаріи.

Дозволено цензурою. Февраля 14 дня 1873 года.