



ОМСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

VIII г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. VIII г. изд.

15 ноября № 22. 1905 года.

Копія.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

Преосвященному Михаилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, признавъ необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходоу, съ назначеніемъ причтамъ

этихъ приходо́въ содержа́нiя изъ казны, а равно и объ увеличенiи тако́ваго причта́мъ, получающимъ уже оно́е въ средне-нормальныхъ размѣрахъ. *Приказали:* На основанiи Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1893 года мнѣнiя Государственнаго Совѣта, ежегодно отпускается изъ казны дополнительный кредитъ въ размѣрѣ отъ 200 до 500 т. руб., смотря по состоянiю средствъ государственнаго казначейства, на обезпеченiе городского и сельскаго духовенства опредѣленнымъ содержанiемъ. Такимъ образомъ, въ теченiе послѣднихъ 13 лѣтъ было ассигновано на этотъ предметъ 5.650.000 руб.; тѣмъ не менѣе въ настоящее время остается еще множество причто́въ, не обезпеченныхъ казеннымъ содержанiемъ даже изъ числа тѣхъ, которые, согласно представленiямъ епархiальныхъ начальствъ, крайне нуждаются въ назначенiи имъ тако́ваго въ ближайшую очередь. Съ самаго начала ассигнованiя означеннаго дополнительнаго кредита число ходатайствъ объ открытiи новыхъ приходо́въ или усиленiи состава существующихъ причто́въ, съ назначенiемъ вновь учреждаемымъ причта́мъ содержа́нiя изъ казны, значительно увеличилось; въ числѣ подобнаго рода ходатайствъ имѣются, между прочимъ, и ходатайства о назначенiи казеннаго содержанiя существующимъ и новоучреждаемымъ причта́мъ не только при церквахъ, но и при женскихъ монастыряхъ и общинахъ, и даже при домовыхъ церквахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений. На удовлетворенiе содержанiемъ причто́въ при новоучрежденныхъ приходо́вахъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращена значительная часть той суммы, которая по прямому своему назначенiю подлежала бы къ распредѣленiю между существующими бѣднѣйшими причта́ми Имперiи, вслѣдствiе чего обезпеченiе послѣднихъ содержанiемъ изъ казны въ значительной степени замедляется. Хозяйственное Управленiе, представляя Святѣйшему Синоду вѣдомости о распредѣленiи между бѣднѣйшими причта́ми епархiй отпущенной по Высочайше утвержденному 22 декабря 1904 г. мнѣнiю Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержанiе городского и сельскаго духовенства, признало необходимымъ обратить вниманiе на то обстоятельство, что послѣднее ассигнованiе суммы на увеличенiе содержанiя духовенства по смѣтѣ 1905 года, въ раз-

мѣрѣ лишь 20000 рублей, вмѣсто обычныхъ 50000 р., встрѣтило, при предварительномъ, въ особомъ совѣщаніи, обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода на текущій годъ, возраженіе какъ со стороны представителей Министерства Финансовъ, такъ и Государственного Контроля, настаивавшихъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, на совершенномъ исключеніи изъ смѣты означенныхъ 20000 рублей, и что въ настоящее время положеніе финансоваго вѣдомства стало еще затруднительнѣе, а потому на отпускъ новой прибавки на содержаніе духовенства по смѣтѣ 1906 года едва ли можно рассчитывать, въ особенности въ виду послѣдовавшихъ новыхъ Высочайшихъ указаній всѣмъ вѣдомствамъ о всемѣрномъ сокращеніи и имѣющихъ быть испрашиваемыми на 1906 годъ кредитовъ. Между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи накопилось такое множество ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ, содержанія отъ казны, а также и объ усиленіи содержанія такимъ причтамъ, которымъ оно уже назначено отъ казны въ средненормальныхъ размѣрахъ, что даже и при ассигнованіи 500000 рублей ежегодной прибавки на содержаніе духовенства, удовлетвореніе всѣхъ этихъ ходатайствъ представлялось бы затруднительнымъ и лишило бы возможности поддержать причты бѣднѣйшихъ существующихъ приходовъ, въ особенности въ епархіяхъ средней полосы Россіи, подлежащія обезпеченію въ первую очередь. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ Высочайше одобренныхъ 12 іюля 1904 года правилахъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи финансовыхъ смѣтъ (п. 2) выражено, чтобы безъ особой неотлагательной надобности не учреждались новые штаты, требующіе содержанія изъ казны, и что указанное правило въ одинаковой мѣрѣ должно быть примѣнено и къ штатамъ церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ съ ассигнованіемъ содержанія причтамъ изъ казны, а равно и объ увеличеніи таковаго причтамъ, получающимъ

уже жалованье въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, до болѣе благоприятнаго времени и, во всякомъ случаѣ, впредь до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности, *опредѣляетъ*: увѣдомить о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ печатными циркулярными указами. Сентября 15 дня 1905 года. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

№ 3589. 18 окт. 1905 г. Исполнить.
Е. Михайль.

№ 47. Октября 11 дня.

Слушали: вопросъ о цѣнахъ на восковыя свѣчи Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, установленныхъ о.о. депутатами IV Обще-Епархіальнаго съѣзда духовенства Омской епархіи.

Справка: журналомъ съѣзда отъ 19 августа за № 93-мъ постановлено продавать съ завода свѣчи бѣлаго воска по 32 руб. и желтыя по 30 руб. за пудъ, а крестовыя, пасхальныя, вѣнчальныя и мѣстныя крупныя отъ 20 ф. и болѣе по 36 руб. за пудъ.

О.о. депутатамъ съѣзда заводоуправленіемъ были показаны образцы свѣчъ всѣхъ сортовъ какъ обыкновенной позолотки, такъ и особой, — болѣе сложной и изящной работы, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ показали опыты, не могутъ быть изготовлены заводомъ безъ убытку для него и по 36 руб. за пудъ, какъ напримѣръ свѣчи мелкія: 16 на фунтъ, 11, 8, 6, вѣнчальныя и крестовыя; вырабатывать ихъ можно только по 40 руб. за пудъ.

Всѣ эти сорта слѣдуетъ отнести къ предметамъ роскоши, а потому и выписывать ихъ будутъ только тѣ

церкви, которыя найдутъ это для себя возможнымъ, а заводъ можетъ ихъ вырабатывать только по особому заказу.

Постановили: принимая во вниманіе сложность и медленность отдѣлки нѣкоторыхъ сортовъ свѣчъ, какъ то: вѣнчальныхъ, крестовыхъ и пасхальныхъ по 16, 11, 8 и 6 свѣчъ на фунтъ съ свѣтами, установить на эти сорта свѣчъ цѣну по сорокъ рублей за пудъ; всѣ мѣстныя, начиная съ фунтовыхъ *со свѣтами* и лучшей позолоткой, а также колерныя 36 руб., на свѣчи же обыкновенной позолотки для всѣхъ сортовъ цѣны оставить установленныя свѣдомъ.

Предсѣдатель Комитета, свящ. *Н. Александровъ*.

Члены: { свящ. *Д. Худяковскій*.
 { свящ. *А. Гусевъ*.

Управляющій заводомъ, свящ. *К. Поповъ*.

Епархіальныя извѣстія.

1) Діаконъ псаломщикъ Песчанской церкви, Павлодарскаго уѣзда, Виссаріонъ *Селининъ переведенъ* на псаломщическую вакансію къ гр. Павлодарской Флоро-Лаврской церкви съ 30 апрѣля с. г.

2) Діаконъ псаломщикъ Александро-Невской церкви на Спасскомъ заводѣ, Павлодарскаго уѣзда, Василій *Байонаковъ* и и. д. псаломщика Ново-Шульбинскаго стана, Киргизской миссіи Теодоръ *Роговъ переведены* одинъ на мѣсто другого.

3) Псаломщикъ Арыкъ-Балыкской Александро-Невской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, Карпъ *Кучма* и и. д. псаломщика село—Маріинской Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда, Александръ *Шевченко переведены* 25 октября с. г. одинъ на мѣсто другого.

4) Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, крестьянину селенія Никольскаго, Акмолинскаго

уѣзда, Іоанну *Пытухову* за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы Св. Николая стоимостью 100 руб. и 25 руб. на подсвѣчникъ къ иконѣ.

5) Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, старостѣ церкви села Золотухинскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Рябову* за усердіе къ украшенію приходскаго храма.

6) Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, крестьянину села Золотухинскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, Тарасію *Клишину* за усердіе къ украшенію приходскаго храма и пожертвованіе наперстнаго Св. Креста, стоимостью 200 руб.

7) Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, крестьянину села Маріинскаго, Кокчетавскаго уѣзда, Тимофею *Рязанцеву* за пожертвованіе въ приходскую церковь наперстольнаго креста и кадила въ сто тридцать рублей.

8) Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, Г. Инженеръ-Полковнику Н. Е. *Вараксину* за безвозмездную дѣятельность при ремонтѣ гр. Семипалатинскаго, Знаменскаго собора.

9) Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Николаевской церкви с. Черновинскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ *Каравасевъ*.

10) Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Успенской поселко-Становской церкви казакъ Василій *Ивановъ*.

11) Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Александро-Невской церкви, на Спасскомъ заводѣ г. Барно, урядникъ Порфирій *Пушкаревъ*.

12) И. д. псаломщика гр.—Павлодарской Флоро-Лаврской церкви Семень *Сорокинъ* принять въ духовное званіе и утвержденъ въ должности съ 8 октября 1905 года.

13) Утверждено новооткрытое церковно-приходское Попечительство въ селѣ Верблюженскомъ, Тюкалинскаго уѣзда.

14) И. д. псаломщика Христорожественской церкви села Сладковского, Ишимскаго уѣзда, Іоаннъ *Ветерскій* утвержденъ въ должности и принять въ духовное званіе.

15) Утвержденъ въ должности старосты при градо-Тар-

сою Параскевіевской церкви крестьянин Тимофей *Завязочниковъ*.

16) Утвержденъ въ должности старосты при гр.-Омской Пророко-Ильинской церкви купецъ Іоаннъ *Калининъ*.

17) Утвержденъ въ должности старосты при Христорожественской церкви станицы Николаевской, Омскаго уѣзда, казакъ Петръ *Лоскутовъ*.

18) Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Покровской Единовѣрческой церкви с. Кондратьева, Змѣногорскаго уѣзда, крестьянинъ Ілія *Серіевъ*.

19) Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Георгій *Хорхоринъ* при Николаевской церкви станицы Убинской, Семипалатинскаго уѣзда; и казакъ Андрей *Измиловъ* при Тихвинской церкви поселка Пеньярскаго, Семипалатинскаго уѣзда.

20) Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ гр.-Тарскому Николаевскому собору потомственный почетный гражданинъ Александръ *Коншинъ*.

21) Псаломщикъ церкви села Топольнаго, Змѣногорскаго уѣзда, Михаилъ *Никольскій* рукоположенъ 1-го октября с. г. въ санъ діакона, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

22) Псаломщикъ Устьнарымскаго стана Киргизской миссіи Петръ *Синицынъ* рукоположенъ 2-го октября с. г. въ санъ діакона съ переводомъ на псаломщическую вакансію къ церкви Центральнаго стана Киргизской миссіи.

23) Псаломщикъ село Вознесенской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, Георгій *Рышетнякъ* рукоположенъ 16 октября с. г. въ діакона съ оставленіемъ на той же вакансіи.

24) Учитель Попереченской церковной школы Лука Корниліевъ *Антроповъ* оредѣляется и. д. псаломщика къ Успенской церкви села Тарханскаго, Змѣногорскаго уѣзда съ 12 октября 1905 года.

25) Псаломщикъ село Локтинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Константинъ *Ждановъ* согласно прошенію уволенъ отъ должности 12 октября 1905 г.

26) Учитель Лаптево-Логской церковно-приходской школы Теодоръ *Сартаковъ* назначается и. д. псаломщика въ село-Глубокое, Змѣногорскаго уѣзда съ 19 окт. с. г.

27) Крестьянинъ *Симеонъ Тавлуевъ* назначень и. д. псаломщика къ церкви станицы Песчанской, Павлодарскаго уѣзда, съ 1 ноября 1905 года.

28) Псаломщикъ село Любино-Софійской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Петръ Шарановъ* 22 октября с. г. посвященъ въ стихарь.

29) Благочинный, священникъ села Казаткульскаго, Канинскаго уѣзда, *Іоаннъ Орловъ*, согласно прошенію увольняется отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто и. д. благочиннаго назначень священникъ села Чумашевскаго, Барнаульскаго уѣзда, *Александръ Смирновъ*.

30) Исключаются изъ списковъ священнослужителей Омской епархіи умершіе: священникъ село Пановской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Алексій Дюковъ* (17 сентября) и діаконъ градо-Омскаго Каѳедральнаго собора Всеволодъ *Шеховцевъ* (7-го сентября).

31) Переведенный къ село Зырянской церкви, Змѣногорскаго уѣзда, священникъ Св. Троицкой церкви на ст. „Омскъ“, Сиб. жел. дороги, *Николай Кипарисовъ*, а затѣмъ уволенный за штатъ, — оставлень на прежнемъ мѣстѣ при церкви ст. „Омскъ“ съ 26 октября с. г.

32) Переведенный къ село Боровской церкви, Ишимскаго уѣзда, священникъ села Сыропятскаго, Тюкалинскаго уѣзда, *Іоаннъ Голошубинъ* оставлень на прежнемъ мѣстѣ при церкви села Сыропятскаго съ 31 октября с. г.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

При село Большенарымской, Устькаменогорскаго уѣзда, церкви съ 13 августа с. г.

Змѣногорскаго уѣзда:

При село Зырянскомъ рудникъ съ 16 сентября с. г.

Псаломщическія:

Атбасарскаго уѣзда:

При село Ново-Колутонской церкви съ 13-го сентября 1905 года.

Тюкалинскаго уѣзда:

При село Локтинской церкви съ 12 октября 1905 года.

При село Зарославской церкви съ 22 августа 1905 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Омскаго Епархіального Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ Омской епархіи за 190³/₄ учебный годъ.

(Продолженіе*).

Началомъ учебныхъ занятій въ городскихъ церковно-приходскихъ школахъ было 1-е сентября, а въ сельскихъ 15 сентября. Впрочемъ, что касается послѣднихъ, то фактически ученіе открывается въ нихъ позднѣе 20-го сентября, въ зависимости отъ окончанія полевыхъ работъ. Попытки со стороны учащихся начинать дѣло въ установленный срокъ оканчиваются часто неудачей. За отсутствіемъ дѣтей или за весьма малымъ количествомъ ихъ, они вынуждались на нѣкоторое время снова прекращать ученіе. Учебными предметами въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ являются: Законъ Божій, церковно-славянская грамота, русскій языкъ, счисленіе, церковное пѣніе и чистописаніе. На первомъ мѣстѣ по своему значенію въ числѣ этихъ предметовъ ставится Законъ Божій; преподаваніе его лежитъ обыкновенно на обязанности завѣдующихъ школами священниковъ. Лишь въ школахъ деревенскихъ, за отсутствіемъ священниковъ, преподаваніе Закона

*) См. Омск. Епарх. Вѣд. № 21.

Божія велось учителями или учительницами. Таковы школы Борковская, Ксеніевская, Михайловская — Петропавловскаго уѣзда; Исаевская, Святодуховская, Ново-Николаевская — Кочетавскаго уѣзда; Лосевская, Ермаковская, Заводо-Петропавловская, Окуневская, Байгачевская, Ново-Николаевская, Ишимскаго уѣзда; Тонатовская, Усть-Таеская, Логиновская — Колосовской волости, Стаповская, Чаушинская, Прѣсновская, Мякотихинская, Путинцевская, Соловьевская, Бѣловская, Тургусунская, Коляковская, Чумановская, Салтаимская, Тычкинская, Замираловская, Ядрищевская, Харинская, Аевская, Ново-Оболонская, Кумырская, Бняжеско-Константиновская, Кисляковская, Нининская, Барская и Матаровская. Въ школахъ: Евгацинской, Ишимской-Троицкой, Ишимской-соборо-Вознесенской, Макаровской, Тюкалинской, Крутинской, Чумашевской и Благодатской законоучительскія обязанности исполнялись діаконами. Въ школѣ Омской Соборо-Успенской законоучителемъ былъ окончившій курсъ Тобольской духовной семинаріи Павелъ Парѣеновъ, а въ школѣ Окуневской — Тюкалинскаго уѣзда — псаломщикъ села Бекишевскаго Добровольскій. Учителя и учительницы, въ необходимыхъ случаяхъ обучающія дѣтей вмѣсто священниковъ — Закону Божію, отдавались своему дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и съ сознаніемъ его съ сознаніемъ его высоты и важности.

Къ сожалѣнію, здѣсь преподаваніе носило почти исключительно механической характеръ. Отчетъ Тарскаго Уѣзднаго наблюдателя свидѣтельствуетъ, что представленные къ выпуску ученики тѣхъ школъ, гдѣ преподаватели Закона Божія были сами учителя и учительницы, оказывались не въ силахъ давать самостоятельно отвѣты на предлагаемые вопросы изъ учебнаго матеріала, чѣмъ приводили въ отчаяніе учащихъ, заявлявшихъ, что въ теченіе года ихъ ученики прекрасно отвѣчали уроки. „Очевидно, говорится въ отчетѣ, зазубриваніе не дало имъ почти никакихъ прочныхъ положительныхъ знаній. Тоже обстоятельство, что въ этихъ школахъ преподавали Законъ Божій сами учителя безъ руководства священниковъ, доказываетъ съ особенною ясностью, насколько невыгодно для пользы дѣла поручать преподаваніе Закона Божія учителямъ или учительницамъ“. Между тѣмъ такое положеніе дѣла за-

мѣчается даже тамъ иногда, гдѣ законоучительство лежало на обязанности самихъ священниковъ. „Преподаваніе Закона Божія, замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ Семипалатинскій уѣздный наблюдатель, въ нѣкоторыхъ школахъ оставляетъ желать много лучшаго, и это потому, что, хотя оффиціально законоучителями состоятъ священники, въ дѣйствительности же иногда преподаютъ Законъ Божій учителя и учительницы и преподаютъ неумѣло и нехоти, полагая, что этимъ предметомъ долженъ заниматься священникъ. Но священники ссылаются главнымъ образомъ на недостатокъ времени, которое они могли бы удѣлять школамъ“. Подобная ссылка является чаще всего неосновательной и опровергается уже тѣмъ, что эти же самые священники за жалованье находятъ возможнымъ заниматься и притомъ аккуратно въ другихъ школахъ, а слѣдовательно, дѣло не въ недостаткѣ времени, а въ отсутствіи денежнаго вознагражденія за законоучительство въ церковно-приходской школѣ.

Распределеніе по годамъ учебнаго матеріала по Закону Божию часто не соответствовало требованіямъ программы. Особенно замѣчалось это по отношенію къ первому году. Программой этого года, кромѣ изученія важнѣйшихъ молитвъ и сообщенія предварительныхъ понятій о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, требуется еще познакомить дѣтей съ исторіей двенадцатыхъ праздниковъ. На дѣлѣ же это наблюдается весьма рѣдко, и курсъ перваго года чаще всего составляетъ изученіе однѣхъ лишь наиболѣе употребительныхъ молитвъ: „Царю небесный“, „Достойно есть“ и т. п. Но и здѣсь въ большинствѣ случаевъ замѣчается тотъ существенный недостатокъ, что молитвы читаются дѣтми нетвердо, невнятно, съ искаженіемъ словъ и особенно окончаній ихъ. Разумѣется, на первыхъ порахъ дѣтямъ приходится заучивать молитвы со словъ законоучителя. Поэтому необходимо, чтобы послѣдній самъ выговаривалъ слова молитвы тверже и внятно и слѣдилъ за точнымъ усвоеніемъ ихъ учащимися. Другой недостатокъ при преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, отмѣчаемый нами и въ прежнихъ отчетахъ (см. отч. за 190¹/₂ уч. годъ), составляетъ слишкомъ

узкое пониманіе законоучителями своихъ обязанностей, вслѣдствіе чего преподаваніе этого предмета имѣеть характеръ простой учебы въ установленныхъ программой предѣлахъ. Въ отвѣтахъ дѣтей, если и есть знаніе, то не видно чаще всего разумѣнія. Нужно стремиться, чтобъ учащимся стала доступной та степенъ христіанскаго разумѣнія, когда бы дѣти не только знали въ главнѣйшемъ исторію и законъ своей вѣры, но и осмысливали бы важнѣйшія явленія и установленія церковно-религіозной жизни. А то случается, что ученики, хорошо отвѣчая на вопросы изъ учебной программы, не могутъ правильно назвать даже своей вѣры,—отвѣтить съ толкомъ: для чего нужна еще общественная молитва въ церкви при возможности домашней молитвы? для чего христіане носятъ крестъ на груди? для чего употребляются нами иконы?—и многіе другіе вопросы, на почвѣ коихъ поражается, такъ называемое, сектанство. Бываетъ также, что учащіеся даже старшей группы не могутъ сказать, есть ли разница въ словахъ: „Пресвятая Троица“ и „Пресвятая Богородица“, не умѣютъ назвать правильно классной иконы,—вообще оказываются неимѣющими понятія о самыхъ элементарныхъ предметахъ, которые хотя и не обозначаются между вопросными пунктами программы, однако уже само собой, въ силу своей элементарности, предполагаются ею. Наиболѣе основательно и осмысленно преподаваніе Закона Божія велось въ слѣдующихъ школахъ: Нагорно-Ивановской, Атирской, Унарской, Ново-Рождественскій, Карташевской, Могильно-Посельской, Большерѣцкой, Аюнькинской, Ишимской соборо-Богоявленской, Константиновской, Казанской—Кокчетавскаго уѣзда, Солдатовской, Потанинской, Богдановичской, Демьяновской—Тюкалинскаго уѣзда и Астраханской—Акмолинскаго уѣзда. Здѣсь о.о. законоучители не ограничивались изученіемъ только учебнаго матеріала положеннаго программой, а старались доступными для пониманія дѣтей бесѣдами воздѣйствовать на ихъ сердце и объяснить имъ христіанскія истины. Менѣе толково, механически велось дѣло въ школахъ: Муромцевской, Заводо-Петроавловской, Тонатовской, Усть-Тарской, Софоновской, Ново-Карасукской, Чумаповской, Солтаимской, Нининской, Кумырской, Тычкинской (теперь закрытой), Логинов-

ской Колосовской вол. и Орловской (теперь закрытой). Плохо обучение Закону Божию шло въ школахъ: Маслянской и Антоніевской. Въ первой о. законоучитель въ теченіи года сдѣлалъ много пропусковъ, почему и не успѣлъ пройти всего курса. Въ школѣ Антоніевской о. законоучитель, несмотря на неоднократныя просьбы о. уѣзднаго наблюдателя заниматься Закономъ Божиимъ въ школѣ, сознательно уклонялся отъ посѣщенія ея и даже считалъ себя въ правѣ дѣлать это. „При посѣщеніи мною, пишеть въ своемъ отчетѣ о. наблюдатель, Антѣевской школы, 6-го марта 1901 года, было записано въ классномъ журналѣ: о. законоучителю необходимо посѣщать школу и преподавать Законъ Божій“. При посѣщеніи школы 21 марта 1902 года много было записано: „успѣхи учениковъ по Закону Божию крайне неудовлетворительны“. Въ это же посѣщеніе я лично просилъ законоучителя заниматься въ школѣ Закономъ Божиимъ, тѣмъ болѣе, что учительница, какъ недавно поступившая, малоопытна. Услышалъ болѣе чѣмъ странное оправданіе: „Учительница не умѣетъ заниматься, а потому мнѣ и въ школу — то заходить не хочется“. Приѣхавъ въ школу 13 марта 1903 года, продолжаетъ о. наблюдатель въ своемъ отчетѣ, я узналъ, что священникъ далъ только 13 уроковъ и то въ началѣ учебнаго года. Въ журналѣ записалъ: „еще разъ прошу о. завѣдующаго взять на себя трудъ преподаванія Закона Божія, тѣмъ болѣе, что это его прямая обязанность“. На лично предложенный ему вопросъ о причинахъ уклоненія отъ законоучительскихъ обязанностей получилъ отвѣтъ: „сухая ложка ротъ дереть“. Нужно замѣтить, что послѣ всѣхъ моихъ просьбъ и сдѣланныхъ въ журналѣ замѣтокъ о. законоучитель ни разу не посѣщалъ школы. Просилъ его вести воскресно-праздничныя чтенія, для чего послалъ денегъ 7 рублей и 70 экземпляровъ брошюръ, но все безрезультатно: при посѣщеніи школы 1-го марта 1904 года узналъ, что чтенія не велись и не ведутся“.

При обученіи славянской грамотѣ въ церковно-приходскихъ школахъ вниманіе учащихся направлялось къ выработкѣ у дѣтей механизма чтенія, къ достиженію правильности и достаточной бѣглости въ немъ. Большое мѣсто въ этомъ случаѣ представляетъ правильное произношеніе словъ по ударе-

ніямъ. Нужно замѣтить, что и сами учащіе не всегда достаточное вниманіе обращаютъ на ударенія. Получивъ въ большинствѣ случаевъ свѣтское образованіе, и вышедши изъ училищъ, гдѣ славянскому языку придается неважное значеніе, они и сами готовы были бы совсѣмъ игнорировать этотъ предметъ. Только настойчивое требованіе программы и весь строй школьной жизни заставляли ихъ отдавать церковно-славянской грамотѣ большее, чѣмъ хотѣлось бы имъ, вниманіе. Но, при отсутствіи собственнаго одушевленія дѣломъ и соответственнаго настроенія, главная задача, религіозно-воспитательная, т. е., назиданіе и воспитаніе въ дѣтяхъ молитвеннаго духа и настроенія, обыкновенно совсѣмъ упускалась изъ виду. „Главная цѣль церковно-славянскаго чтенія—духовное назиданіе и воспитаніе въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія читаемъ мы въ отчетѣ о. Тарскаго наблюдателя, рѣдко гдѣ преслѣдуется. Зависитъ это отъ того, что сами учащіе, по преимуществу дѣвицы со свѣтскимъ, мало церковнымъ воспитаніемъ,—не проникаются сознаніемъ важности славянскаго чтенія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, почему на урокахъ этого предмета не могутъ поставить себѣ другой задачи, кромѣ усовершенствованія въ бѣглости, правильности и отчетливости чтенія“. Лучшее преподаваніе славянской грамоты поставлено было въ слѣдующихъ школахъ: Астраханской, Самарской, Николаевской—Петропавловскаго уѣзда, Аюнькинской, Ядринцевской, Матаровской и градо-Тарской мужской.—Изученіе русскаго языка въ общемъ велось удовлетворительно во всѣхъ школахъ епархій. Къ концу перваго года дѣти свободно читали русскую грамоту, пересказывали прочитанное, а также могли сравнительно удовлетворительно, безъ искаженія звуковъ писать подъ диктовку съ употребленіемъ твердаго и мягкаго знаковъ въ концѣ словъ, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ другихъ элементарныхъ грамматическихъ правилъ. Въ то же время имъ предлагались къ заучиванію легкія басни и стихотворенія. Во второмъ году занятія по русскому языку состояли въ дальнѣйшемъ приученіи дѣтей къ правильному и, по возможности, выразительному чтенію, въ пересказѣ прочитаннаго, въ заучиваніи и выразительномъ произношеніи стихотвореній и басенъ. Сюда же входило правописаніе сомни-

тельныхъ гласныхъ и согласныхъ буквѣ, правописаніе словъ съ буквою „Ѣ“, употребленіе знаковъ препинанія въ важнѣйшихъ случаяхъ, письменное измѣненіе словъ по вопросамъ, списываніе съ книги и письмо подъ диктъ. Учащіеся въ старшей группѣ, совершенствуясь въ чтеніи, продолжали упражненія съ орфографіей русскаго языка, знакомились со строеніемъ русскою рѣчи и съ частями ея. Программой кромѣ того требуется еще письменный пересказъ прочитанной статьи и составленіе разсказовъ по данному плану. Требованіе это въ большинствѣ случаевъ оставалось однако неисполненнымъ, и немногіе опыты работъ, какъ приходилось видѣть намъ, оказывались чаще всего неудовлетворительными. На это же указываютъ и отчеты уѣздныхъ наблюдателей. „Самое большее, пишетъ одинъ изъ нихъ, что могли дать школы своимъ ученикамъ по предмету письма, это умѣнье написать подъ диктъ безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ отрывокъ или дать отвѣты на готовые вопросы. Поставивши себѣ задачей на выпускныхъ экзаменахъ испытать учащихся въ умѣнии письменно излагать свои мысли, я долженъ былъ во многихъ комиссіяхъ, вмѣсто письменнаго пересказа, дѣлать диктовку, чтобы не срѣзать окончательно намѣченныхъ къ выпуску учениковъ“ (отчетъ Тарскаго уѣзднаго наблюдателя). Недостатокъ этотъ стоитъ въ связи съ недостаточнымъ упражненіемъ дѣтей въ устномъ пересказѣ прочитанныхъ статей, заученныхъ наизусть стихотвореній и обусловливается имъ. Отчетомъ Семипалатинскаго уѣзднаго наблюдателя отмѣчено, что „въ нѣкоторыхъ школахъ учащіе не слѣдятъ за пересказомъ прочитаннаго, не занимаются переложеніемъ статей, а обращаютъ вниманіе главнымъ образомъ на механизмъ чтенія“. Конечно, и это должно дѣлать, но и того не слѣдуетъ забывать. Приучившись съ первыхъ дней школьной жизни къ толковой и правильной устной передачѣ своихъ мыслей, дѣти потому не встрѣтили бы затрудненій и въ письменномъ изложеніи ихъ. Поэтому и теперь отчетъ считаетъ необходимымъ повторить учащимъ, чтобы, по возможности, все, что читается и заучивается дѣтьми, читалось и заучивалось сознательно, съ пониманіемъ содержанія. Каждая статья и каждое стихот-

вореніе, въ случаѣ нѣкоторой недоступности или неясности содержанія ихъ для учениковъ, должны сопровождаться соответственными объясненіями. Къ сожалѣнію, объяснительное чтеніе составляетъ самый слабый пунктъ въ преподаваніи русскаго языка. Кромѣ умѣнья, здѣсь нужно еще имѣть учителю достаточныя свѣдѣнія и достаточное общее развитіе, и въ этомъ случаѣ больше всего сказывается недостатокъ въ подготовкѣ нашихъ учителей и учительницъ. Между тѣмъ, желательно было бы, чтобы при объясненіи читаемыхъ статей учащіе смотрѣли возможно шире на дѣло и старались дать дѣтямъ необходимыя свѣдѣнія изъ исторіи и географіи русскаго государства, а также сообщали имъ элементарныя знанія и изъ явленій видимой природы. А то дѣти часто совсѣмъ не имѣютъ понятія даже о воздухѣ. На вопросъ: что такое облака и туманъ—отвѣчаютъ дымъ, а при вопросахъ о грозѣ приходится все еще слышать о коняхъ и колесницѣ Пр. Иліи.

Наиболѣе удовлетворительно преподаваніе русскаго языка поставлено было въ школахъ: Омской Соборо-Успенской, Омской-Никольской, Исиль-Кульской, Павловской, Преображенской, Тарской—мужской, Унарской, Атирской, Кейзесской, Карташевской, Такмыкской, Ново-Ягодинской, Ишимекой-Троицкой, Ильинской, Аюнькинской, Татарской, градо-Тюкалинской, Крутинской, Замыраловской, Ново-Архангельской, Матаровской, Павлодарской и въ градо-Семипалатинскихъ: Александро-Невской, Ложкинской, Воскресенской 1-ой, Воскресенской 2-ой и Миссіонерской (при центральномъ миссіонерскомъ станѣ).

Успѣхи по ариѳметикѣ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ общемъ можно признать удовлетворительными. Правда, программа почти нигдѣ полностью не пройдена. Но это зависѣло отъ того, что новая программа съ нѣскольکو расширеннымъ курсомъ введена въ употребленіе только съ отчетнаго года, и на долю учениковъ старшаго возраста на первый разъ выпало слишкомъ много учебнаго матеріала. По отдѣленіямъ результаты занятій по ариѳметикѣ были таковы: въ 1-омъ отдѣленіи дѣти знакомились съ нумераціей до 100,

рѣшали задачи на всѣ дѣйствія въ предѣлѣ 20-ти и въ предѣлѣ 100 крупными десятками. Въ среднемъ отдѣленіи учащіе осваивались съ нумераціей четырехзначныхъ чиселъ, упражнялись въ производствѣ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій въ тѣхъ же предѣлахъ, т. е. надъ четырехзначными числами и болѣе, и заучивали на память таблицу умноженія. Въ старшемъ отдѣленіи дѣти продолжали упражненія по всѣмъ четыремъ дѣйствіямъ надъ числами любой величины и рѣшали задачи съ составными именованными числами. Указанный въ программѣ отдѣлъ о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ и о дробныхъ числахъ остался непройденнымъ.

Недостатки въ занятіяхъ по счисленію были слѣдующіе: 1) учащіе не всегда должное вниманіе обращаютъ на устный счетъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ устные задачи предлагаются ученикамъ весьма рѣдко. Больше замѣчается пристрастія къ письменнымъ вычисленіямъ. Но и тутъ дѣти не столько упражняются въ рѣшеніи задачъ, сколько въ исчисленіяхъ готовыхъ таблицъ и примѣровъ. Это, конечно, легче для учащихся и учащихся. Но въ результатѣ дѣти не всегда обнаруживаютъ достаточную степень сообразительности, и рѣшеніе задачъ даже несложныхъ приводитъ ихъ въ затрудненіе. 2) Наблюдаемое иногда неумѣнье дѣтьми старшей группы читать и писать многозначныя числа, особенно съ нулями въ срединѣ. Гоняясь за труднымъ и болѣе сложнымъ, учащіе упускаютъ изъ виду простое, предполагая, что это просто и хорошо должно быть извѣстно дѣтямъ. Между тѣмъ, никто не станетъ отрицать, какъ намъ думается, что умѣнье читать и писать числа едва ли не самое нужное умѣнье, какое должно дать имъ изученіе ариѳметики въ начальной школѣ. Неумѣнье правильно прочесть число и написать его или полуграмотность ничѣмъ не лучше полной неграмотности, такъ что при такомъ результатѣ всѣ остальные пріобрѣтенныя въ школѣ ариѳметическія свѣдѣнія теряютъ свою значимость. 3) Механичность въ производствѣ ариѳметическихъ дѣйствій: дѣло не идетъ здѣсь обыкновенно дальше простаго запоминанія ариѳметическихъ правилъ. Въ случаѣ переименованія установленныхъ пріемовъ, дѣти приходятъ въ замѣшательство и становятся въ тушкѣ. 4) Небреж-

ное отношеніе учащихся къ письменнымъ ариѳметическимъ упражненіямъ дѣтей.

Обыкновенно тетради съ домашними и классными письменными упражненіями по ариѳметикѣ не просматриваются преподавателями, а дѣлается общая повѣрка той или иной задачи въ классѣ, причемъ одинъ изъ учениковъ рѣшаетъ ее на доскѣ. Но такой повѣрки оказывается недостаточно, такъ какъ дѣти, по разсѣянности или по неумѣнью, многое оставляютъ въ своихъ тетрадяхъ неисправленнымъ. Лучшее преподаваніе ариѳметики поставлено было въ школахъ: Омской — Соборо-Успенской, Омской — Крестовоздвиженской, Петропавловской — Соборо-Вознесенской, Ишимской — Троицкой, Ильинской, градо-Семиналатинской — Александро-Невской, градо-Тюкалинской, Астаховской, Татарской и Зарославской.

При обученіи письму вниманіе учащихся направлялось на выработку у дѣтей почерка твердаго, четкаго, по возможности красиваго и одновременно на пріученіе ихъ къ чистотѣ. Достиженіе этихъ цѣлей стоитъ въ связи, разумѣется, съ вышнимъ благоустройствомъ школъ. Какъ отмѣчалось уже въ прежнихъ отчетахъ, и теперь успѣхамъ по чистописанію значительно препятствуетъ иногда тѣснота классныхъ помѣщеній. Бываетъ также, что помѣщенія эти страдаютъ недостаткомъ свѣта и тепла. Дѣтямъ приходится или дрожать отъ холода, или сидѣть въ шубахъ. И то, и другое одинаково неблагопріятствуетъ занятіямъ по чистописанію. Встрѣчаются неудобства и со стороны классныхъ столовъ. Послѣдніе нерѣдко совсѣмъ не рассчитываются на удобства для классныхъ письменныхъ работъ учащихся и даже для самого сидѣнья ихъ. Столы дѣлаются не по возрасту дѣтей, и при письмѣ они принуждены бывать или стоять на ногахъ, или какъ нибудь неестественно изгибаться. Въ общемъ однако успѣхи по письму все же должно признать достаточными. Къ концу третьяго года учащіеся многихъ школъ болѣе или менѣе четко и правильно со средней скоростью могли писать по одной линейкѣ и даже по транспоранту. Не мало способствуетъ развитію красиваго и четкаго письма снабженіе школъ со стороны уѣздныхъ отдѣленій графлеными тетрадями и бумагой. Во многихъ случаяхъ дѣти обучались и славянскому письму по-

лууоставомъ, для чего также разсылались изъ уѣздныхъ отдѣленій соотвѣтственнаго графленія тетради.

Постановка преподаванія церковнаго пѣнія по отдѣльнымъ школамъ далеко была неодинакова. Въ то время какъ въ однихъ школахъ обученіе пѣнію шло хорошо и во всемъ согласно съ требованіями программы (школы: Омская—Крестовоздвиженская, Лосевская, Дорофеевская, Максимовская, Атирская, Унарская, Новорождественская, Большерѣцкая, Шаблыкинская, Авякская, Аюнькинская, Еврагинская, Кутырлинская, Семишлатинская, Александро-Невская, Константиновская и др.), въ другихъ оно или совсѣмъ не преподавалось, или все преподаваніе его состояло въ пѣніи общепотребительныхъ молитвословій, „Царю Небесный“, „Спаси Господи“ и т. п. Объясняется это тѣмъ, что очень много школъ находится въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ ни дьяконовъ, ни псаломщиковъ, и учительствуютъ въ нихъ лица, совершенно незнакомыя, или мало знакомыя съ церковнымъ пѣніемъ. Впрочемъ, часто и въ школахъ, находящихся въ селеніяхъ, гдѣ имѣются псаломщики и діаконы, церковное пѣніе не преподается, такъ-какъ и между членами причта не оказывается иногда лица, способнаго заниматься этимъ предметомъ въ школѣ. Совсѣмъ не преподавалось пѣніе въ школахъ: Александровской—Атбасарскаго уѣзда; Борковской, Полтавской, Исаевской, Кумырской, Барской, Ново-Карасукской, Купинской, Царско-Колодцевской, Сперановской, Тычгинской, Окуневской,—Тарскаго уѣзда; Окуневской—Тюкалинскаго уѣзда; Тургусунской, Убинской, Карповской, Ново-Никольской,—Ишимскаго уѣзда; Ново-Никольской—Жокчетавскаго уѣзда; Макаровской, Ложниковской, Чередовской, Орловской, Логиновской, Усть-Тарской, Топатовской, Кошневской, Байгачевской, Заводо-Петропавловской, Муромцевской и Татарской.

Двухклассныхъ школъ въ отчетномъ году было пять: Бергамакская, Ишимская—Николаевская, Петропавловская—имени Тайнаго Совѣтника Терещенко, Викторовская и Зыряновская (женская). Въ школахъ Петропавловской, Викторовской, Ишимской—Николаевской и Зыряновской учащіеся дѣлились на 5 группъ: три въ первомъ классѣ и двѣ во второмъ. Въ школѣ Бергамакской во 2-омъ классѣ было только одно отдѣленіе. Здѣсь проходились тѣ же

предметы, что и въ первомъ, только въ расширенномъ объемѣ, и кромѣ того отечественная исторія, природовѣдніе (свѣдѣнія о явленіяхъ природы), географія и геометрическое черченіе. Успѣхи во всѣхъ пяти школахъ въ общемъ можно признать удовлетворительными. Въ частности успѣхи въ двухклассныхъ школахъ, именно во второмъ классѣ, представляются въ слѣдующемъ видѣ: 1) школа Бергамакская — ученики повторили св. исторію В. и Н. Завѣтовъ и прошли краткую церк. исторію общую и отечественную въ предѣлѣ программы. Преподаваніе Закона Божія велось самими учителемъ и учительницей Тюмаковыми. Священникъ Анпеновъ изъ за неудовольствій съ учительницей Тюмаковой считалъ себя въ правѣ не заниматься Закономъ Божиимъ въ школѣ. Занятія по славянскому языку состояли въ чтеніи Евангелія съ переводомъ и разказомъ прочитаннаго, въ чтеніи часослова, съ объясненіемъ и заучиваніемъ тропарей святымъ и праздникамъ, въ практическомъ, путемъ наблюденія и сравненія, усвоенія надежныхъ формъ славянскаго языка, несходныхъ съ русскими. По русскому языку пройдена грамматика въ объемѣ, указанномъ для 4-го года обученія. Въ тоже время учащіеся читали литературные образцы по книгѣ Невзорова и „книгѣ взрослыхъ“ съ разборомъ прочитанныхъ статей со стороны плана и пересказомъ, заучивали стихотворенія, писали диктанты, переложенія и примѣры на изученныя правила. По ариметикѣ рѣшались задачи на именованныя числа, на квадратныя и кубическія мѣры, а также на сложеніе и вычитаніе дробей. По отечественной исторіи программа выполнена сполна и вообще изученіе этого предмета шло довольно усильно. Географія и геометрическое черченіе, а также и свѣдѣнія о явленіяхъ природы очень интересовали учащихся. Жаль только, что для послѣднихъ двухъ предметовъ не оказывалось въ школѣ никакихъ наглядныхъ пособій и приборовъ. Нѣкоторые простѣйшіе приборы учителю Тюмакову приходилось изготовлять самому. Постановка ибнія была не совсемъ удовлетворительна. Официально числящійся учителемъ ибнія діаконъ Переберинъ посѣщалъ школу рѣдко, а самъ учитель Тюмаковъ, занимавшійся вмѣсто Переберина, вслѣдствіе плохого знакомства съ ибніемъ, къ преподаванію этого предмета въ школѣ былъ мало способенъ.

2) Въ школѣ Зыряновской шло успѣшно преподаваніе всѣхъ предметовъ, кромѣ русскаго языка. По послѣднему предмету, какъ свидѣтельствуемъ отчетъ уѣзднаго Наблюдателя, успѣхи были „ниже средняго“. Это объясняется тѣмъ, по словамъ г. Наблюдателя, что учительница Размазина за отчетный годъ какъ-то охладѣла къ школѣ и своей положительной невнимательностью успѣхи по русскому языку свела на низкую степенъ.

3) Въ школѣ Викторовской учебное дѣло шло удовлетворительно замѣчаніе касательно недостатка прибороу и наглядныхъ пособій въ Бергамаской школѣ при изученіи природовѣдѣнія и пріемовъ геометрическаго черченія остается въ силѣ и по отношенію къ школамъ Зыряновской и Викторовской. Постановка учебнаго дѣла въ школѣ Петроавловской — имени Тайнаго Совѣтника Терещенко и Ишимской-Николаевской была очень хорошая. Особенно это слѣдуетъ сказать о послѣдней. Она въ изобиліи снабжена пособіями, картами, приборами, инструментами. Курецъ второго класса пройденъ сполна и довольно основательно. „Вобщемъ какъ пишеть въ своемъ отчетѣ о уѣздный Наблюдатель, о Николаевской двухклассной школѣ можно сказать, что она работаетъ очень производительно за послѣднее время. Ея питомцы выходятъ достаточно подготовленными даже для учительской службы въ школахъ грамоты“.

Дополнительные уроки при церковно-приходскихъ школахъ состояли въ занятіяхъ рукодѣльемъ и ремеслами. Однако послѣднее, т. е., занятія ремеслами, весьма мало распространено въ школахъ Омской епархіи. Лишь кое — гдѣ ведется обученіе переплетному ремеслу, и то занятія эти носятъ случайный характеръ, завися больше отъ усмотрѣнія и охоты учащихъ лицъ.

По желанію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, рукодѣлье поставлено Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ число обязательныхъ предметовъ въ женскихъ школахъ и въ тѣхъ изъ смѣшанныхъ, гдѣ приблизительно на половину насчитывается дѣвочекъ. Какой либо опредѣленной программы рукодѣлья нѣтъ. Обычно она опредѣляется умѣньемъ и усмотрѣньемъ

учительницъ. Чаще всего дѣло ограничивается простѣйшими видами вязанья и шитья. Болѣе сложная программа рукодѣльных занятій была лишь въ нѣкоторыхъ, немногихъ школахъ, а именно: въ Омской—Соловецкой—(при желѣзно-дорожной ст. „Омскъ“), Крутинской, Зырянской, Ишимской-Троицкой, Ильинской, Викторевской и Константиновской. Въ школахъ Зырянской и Соловецкой существовали даже особыя учительницы рукодѣлія, въ остальныхъ занимались сами учительницы. Иногда съ учительницами раздѣляли трудъ и стороннія лица, жены священниковъ (школа Константиновская) и другія. Предметами занятій были: ручные швы (тачка, строчка, шитье кромки черезъ край, сквознымъ рубцомъ и швомъ петельнымъ), вязанье кружевъ, вязанье чулочное, вязанье крючкомъ изъ бумаги и шерсти, вышивка русскимъ швомъ и русской гладью и наконецъ кройка. Матеріалъ для рукодѣлія дѣти пріобрѣтали свой, въ школы же Омской-Никольской онъ доставлялся попечительницей Г-жей Зайцевой.—Для обозначенія порядка учебныхъ дней и записи содержанія уроковъ во всѣхъ школахъ велись, такъ называемые, классные журналы. Журналы разсылались по школамъ уѣздными отдѣленіями графленые и съ заготовленными рубриками для обозначенія предмета записи. При посѣщеніяхъ школъ епархіальный и уѣздный Наблюдатели просматривали журналы, провѣряли по нимъ ходъ учебныхъ занятій и дѣлали свои замѣчанія. Порядокъ классныхъ занятій во всѣхъ школахъ устанавливался особымъ недѣльнымъ росписаніемъ уроковъ. Примѣрные росписанія составлялись и разсылались уѣздными Наблюдателями, такъ было въ школахъ подвѣдомыхъ Наблюдателямъ: Акмолинскому, Семипалатинскому и Тюкалинскому. Фактически однакоже учащіе руководились болѣею частію своими росписаніями, составленными примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; Наблюдателямъ же приходилось наблюдать лишь, чтобы въ росписаніяхъ этихъ не допускалось отступленій отъ требованій программы. Порядокъ всей учебно-воспитательной жизни въ школахъ поддерживался школьной дисциплиной. Будучи чуждой карательныхъ мѣръ, она носила характеръ предупредительныхъ заботъ о дѣтяхъ. Отъ учащихся требовалось, чтобы они аккуратно и своевременно посѣщали уроки, чтобы являлись

въ школу въ опрятномъ видѣ и въ соотвѣтствующей времени года одеждѣ, чтобы не забывали приносить съ собой необходимые школьныя принадлежности, чтобы въ классѣ держали себя спокойно и тихо, слушая внимательно, что преподается. Въ праздничные дни учащіеся вмѣстѣ съ учителями обязывались присутствовать за богослуженіемъ въ церкви, а гдѣ нѣтъ церкви, они собирались въ школахъ или въ особыхъ молитвенныхъ домахъ и присутствовали за совершеніемъ часовъ и обѣдницъ, сами принимая дѣятельное участіе въ чтеніи и пѣніи. Неисполненіе установленныхъ правилъ со стороны дѣтей влекло за собой примѣненіе тѣхъ или другихъ мѣръ воздѣйствія. Въ общемъ мѣры эти согласовались съ требованіями здоровой педагогики и имѣли въ виду лишь исправительныя цѣли, направляясь къ тому, чтобы благотворно подѣйствовать на волю учащихся. Чаще всего о.о. завѣдующіе и учащіе старались дѣйствовать мѣрами кротости: внушеніемъ, выговоромъ, совѣтомъ, сообщеніемъ о поступкахъ учениковъ ихъ родителямъ и т. п. Мѣры, которыя вредно отзывались бы на здоровьѣ дѣтей (оставленіе безъ обѣда на долгое время, удаленіе изъ класса въ холодный коридоръ), и которыя оскорбляли бы религіозное чувство или стыдливость ихъ, а тѣмъ болѣе тѣлесныя наказанія (трепаніе за волосы за уши, щелчки, толчки и т. п.) тщательно избѣгались и ни въ одномъ случаѣ не замѣчались. Какъ исключеніе, отмѣчается отчетомъ Тарскаго уѣзднаго Наблюдателя и теперь учительница Большерѣцкой школы Г-жа Вирюкова. Она до того усердствовала въ примѣненіи строгихъ мѣръ, въ особенности оставленія безъ обѣда, что родители нерѣдко сами приходили вечеромъ въ школу за задержанными дѣтьми и, конечно, устраивали не въ мѣру усердствовавшей учительницѣ нежелательныя для нея сцены. Между тѣмъ, при всѣхъ ея строгостяхъ дисциплины у нея въ школѣ не было.

Воскресныя народныя чтенія производились при школахъ: Омской-Крестовоздвиженской, Омской-Никольской, Исиль-Кульской, Бривинской—Кокчетавскаго уѣзда, Зыряновской, Градо-Тарской, Нагорно-Ивановской, Карташевской, Ново-Рождественской, Градо-Ишимской, — Николаевской, Аеонькинской, Атрачинской, Густафовской, Сперановской, Старо-Карасукской, Пота-

нинской, Солдатовской, Кутырлинской, Чумашевской, Ново-Архангельской, Нининской и Юрьевской. Предметомъ чтеній служили статьи религіозно-нравственнаго характера: священная исторія, исторія церкви, объясненіе праздничныхъ евангельскихъ чтеній и житія святыхъ, рассказы изъ гражданской исторіи, географическія описанія, а также статьи по міровѣдѣнію. Чтецами являлись священники, учителя и учительницы; слушателями были учащіеся дѣти, а равно и взрослые. На ряду съ чтеніемъ статей вышеуказаннаго характера во вторую половину отчетнаго года нѣкоторые священники читали газетныя сообщенія о ходѣ военныхъ дѣйствій (въ школахъ Старо-Карасукской), что въ высшей степени интересовало народъ и привлекало множество слушателей. Чтенія съ туманными картинами производились при Ишимской-Николаевской и Потанинской церковно-приходскихъ школахъ. Въ январѣ мѣсяцѣ Тюкалинскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ посланы были волшебные фонари въ школы: Густафовскую, Старо-Карасукскую и Кутырлинскую; фонари эти были получены отъ Наблюдателя отъ Тобольскаго губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости.

Вообще же, говоря о воскресныхъ и праздничныхъ народныхъ чтеніяхъ при школахъ, нельзя не замѣтить, что такія чтенія устриваются весьма рѣдко.

Причина, намъ думается, та же, которая отмѣчалась нами и въ прежнихъ отчетахъ, — это „недосугъ“. Праздничные дни являются самыми трудными днями для священниковъ. Кроме обычныхъ постоянныхъ службъ, къ этимъ днямъ скопляются всевозможныя приходскія требы. Возлагать же весь трудъ по веденію праздничныхъ чтеній на однихъ учителей и учительницъ — значить взывать на нихъ слишкомъ тяжелое бремя, тѣмъ болѣе, что послѣ недѣльныхъ нелегкихъ учебныхъ занятій вполне естественнымъ нужно признать и желаніе отдохнуть. Вечернихъ классовъ и воскресно-повторительныхъ занятій въ отчетномъ году ни при одной изъ школъ епархіи не было.

Кратко — срочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ также не было. Въ видахъ возвышенія педагогическаго уровня ихъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ

озаботился снабдить, по возможности, все школы методическими пособиями по предметам начального обучения. Учительскія бібліотеки, долженствующія служить къ поднятію общаго умственного развитія учащихся, хотя имѣются, а однакоже далеко не вездѣ, и притомъ по количеству книгъ бібліотеки эти довольно пока незначительны.

Изъ завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ и учителей пѣнія, какъ наиболее усердные, могутъ быть отмѣнены слѣдующіе:

1) Завѣдующій и законоучитель Омской-Никольской женской школы священникъ о. Леонидъ Покровскій.

2) Завѣдующій Омской-Соборо-Успенской школы священникъ о. Алексѣй Гусевъ.

3) Завѣдующій и законоучитель Исиль-Бульской школы священникъ о. Василій Селяниновъ.

4) Завѣдующій и законоучитель Петропавловской, имени Тайнаго Совѣтника Терещенко, двухклассной школы священникъ о. Павелъ Масленниковъ.

5) Завѣдующій и законоучитель Петропавловской-Соборо-Вознесенской школы протоіерей о. Алексѣй Михайловскій.

6) Завѣдующій и законоучитель Михайловской школы Петропавловскаго уѣзда, священникъ о. Дмитрій Волосатовскій.

7) Завѣдующій и законоучитель Дорофеевской школы священникъ о. Ксенофонтъ Петровскій.

8) Завѣдующій и законоучитель Викторовской двухклассной школы священникъ о. Николай Сибилевъ.

9) Завѣдующій и законоучитель Казанской школы священникъ о. Сергій Прозоровъ.

10) Завѣдующій и законоучитель Макинской школы священникъ о. Іоаннъ Савельевъ.

11) Завѣдующій и законоучитель Преображенской школы священникъ о. Александръ Орлецкій.

12) Завѣдующій и законоучитель Кривинской школы священникъ о. Іоаннъ Лавровскій.

13) Завѣдующій и законоучитель Николаевской школы,

Петропавловскаго уѣзда, священникъ о. Валерій Саножи-
ковъ.

14) Завѣдующій и законоучитель Михайловской школы,
Бокчетавскаго уѣзда, священникъ Василій Захаровъ.

15) Завѣдующій и законоучитель Астраханской школы
священникъ о. Павелъ Покровский.

16) Завѣдующій Семиналатинской Александро-Невской
школы священникъ о. Дмитрій Соколовъ.

17) Завѣдующій и законоучитель Семиналатинской Лож-
кинской школы священникъ о. Борисъ Герасимовъ.

18) Завѣдующій и законоучитель Зыряновской двухклас-
сной школы священникъ о. Александръ Смирновъ.

19) Завѣдующій и законоучитель Бородулихинской шко-
лы священникъ о. Василій Рождественскій.

20) Завѣдующій и законоучитель Тополинской школы
священникъ о. Иоаннъ Поповъ.

21) Завѣдующій и законоучитель Атирской школы свя-
щенникъ о. Валеріанъ Меллисовъ.

22) Завѣдующій и законоучитель Унарской школы свя-
щенникъ о. Тимофей Соколовъ.

23) Завѣдующій и законоучитель Нагорно-Ивановской
школы священникъ о. Вячеславъ Успенскій.

24) Завѣдующій школами Логиновскаго прихода, свя-
щенникъ о. Николай Кость.

25) Завѣдующій и законоучитель Могильно-Посельской
школы священникъ о. Владиміръ Клюевъ.

26) Завѣдующій и законоучитель Кошьевской школы свя-
щенникъ о. Филиппъ Григорьевъ.

27) Завѣдующій и законоучитель Авякской школы свя-
щенникъ о. Иоаннъ Казариновъ.

28) Завѣдующій и законоучитель Ишимской-Николаев-
ской двухклассной школы священникъ о. Дмитрій Копыловъ.

29) Завѣдующій и законоучитель Аюнькинской школы
священникъ о. Іаковъ Карповъ.

30) Завѣдующій Ильинской школы священникъ о. Ксе-
нофонтъ Дюковъ.

31) Завѣдующій и законоучитель Усовской школы свя-
щенникъ о. Іаковъ Ансеровъ.

32) Завѣдующій Чумашевской школы священникъ о. Александръ Смирновъ.

33) Завѣдующій и законоучитель Константиновской школы священникъ о. Михаилъ Тихоновъ.

34) Завѣдующій и законоучитель Солдатовской школы священникъ о. Константинъ Успенскій.

35) Завѣдующій и законоучитель Богдановической школы священникъ о. Александръ Тимошеевъ.

36) Завѣдующій и законоучитель Демьяновской школы священникъ о. Дмитрій Клепиковъ.

37) Завѣдующій школами Пановскаго прихода священникъ о. Алексѣй Дюковъ.

38) Завѣдующій и законоучитель Кутырлинской школы священникъ о. Андрей Мясоѣдовъ.

39) Завѣдующій и законоучитель Старо-Карасукской школы священникъ о. Василій Успенскій.

40) Завѣдующій и законоучитель Ново-Архангельской школы священникъ о. Александръ Мирошниченко.

41) Учитель пѣнія Ишимской-Троицкой школы о. диаконъ Арендарскій.

42) Учитель пѣнія Петропавловской двухклассной школы имени Тайнаго Совѣтника Терещенко о. диаконъ Быковъ.

43) Учитель пѣнія Омской-Никольской школы псаломщикъ Русиновъ.

44) Учитель пѣнія Константиновской школы псаломщикъ Поповъ.

45) Учитель пѣнія Шаблыкинской школы псаломщикъ Никитинъ.

46) Законоучитель и учитель пѣнія Крутинской школы о. диаконъ Соколовъ.

47) Законоучитель и учитель пѣнія Семипалатинской Александро-Невской школы о. диаконъ Останинъ.

Что касается собственно учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, то, за весьма рѣдкими исключеніями, всѣ они относились къ своему дѣлу вполне добросовѣстно и съ отмыннымъ усердіемъ, такъ-что выдѣлить кого либо предпочтительно передъ другими не представляется воз-

можнымъ. добра и благоуменія. Народно-просвѣдительнаго характера. На всему миру, тѣмъ же и на широкое законодательное право другихъ лицъ. Дагъ въ Парокохъ Силь въ третій день ноября, 1878 отъ Рождества Христова 1905, изретеннаго за Владета дванадцатого.

На истинноу собственнаго Еп. Илариона Омскаго Владычества отъ Омскаго епархіальнаго училищнаго комитета. НИКОЛАЙ.

возможным; почти все работали, не щадя своих сил; все заслуживают похвалы и благодарности. Можно отличать среди них более способных и менее способных, более подготовленных и менее подготовленных, но весьма трудно отметить более усердных и менее усердных.

(Окончание в слѣд. №).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Открыта на 1906 г. подписка

на первое в мирѣ издание

„ЛЕГЕНДЫ И ПРЕДАНИЯ“

выходящее вынусками два раза в мѣсяць.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены *Легенды и Преданія* всехъ странъ и народовъ настоящаго, средневѣковаго и древняго времени.

Легенды и Преданія будутъ изложены лучшими писателями.

Въ 1906 году выйдетъ 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ достав. и пересыл. 4 руб.; за 2 тома 2 рубля.

По выходѣ вѣ свѣтъ каждаго тома цѣна будетъ повышена вдвое.

Подписка принимается:

СПбурѣ, Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія

„Легенды и Преданія“.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ, и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрноподаннымъ:

Глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута, перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насиліе въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ, и властямъ, отъ Насъ поставленнымъ, гражданскимъ и военнымъ, повелѣно всѣми мѣрами предупреждать и прекращать безпорядки, карая виновныхъ.

Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могутъ быть оставлены безъ вниманія. Насилія и преступленія не улучшать, однако, положенія крестьянъ, а родинѣ могутъ они принести много великаго горя и бѣдъ. Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первѣйшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія. Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о всѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ. По разсмотрѣніи этого дѣла Нами рѣшено:

1) Выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить.

2) Дать крестьянскому поземельному банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупкою площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы. Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными затѣмъ трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли русской, которые должны быть свободно указаны въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ. Уноваемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскимъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ: сохранять повсюду миръ, тишину и не нарушать законныя права другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ третій день ноября, лѣта отъ Рождества Христова 1905, царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ»

14 ноября 1905 г. Предлагаю духовенству Омской епархіи объявить крестьянамъ настоящій Манифестъ и объяснить имъ его смыслъ, руководствуясь нижеслѣдующей запиской.

Е. Михайль.

Напечатанный на оборотѣ сего Манифестъ является завершеніемъ великой реформы 1861 года—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Освобожденные отъ крѣпостной зависимости, крестьяне обязаны были выплачивать стоимость земли, которой они при освобожденіи надѣлены были за счетъ помѣщиковъ, государства и удѣловъ. вмѣстѣ съ недомками къ крестьянамъ въ послѣднее время ежегодно предъявлялось требованіе ко взносу выкупныхъ платежей на сумму около 100 милліоновъ рублей. Высочайшимъ Манифестомъ эти платежи въ 1906 году уменьшаются на половину, а съ 1 янв. 1907 года совершенно отменяются.

Эта благодѣтельная для крестьянства мѣра не касается Сибири, такъ какъ въ послѣдней нѣтъ крестьянъ, обязанныхъ выкупными платежами; эта милость Царская является благодѣніемъ главнымъ образомъ для крестьянъ Европейской Россіи.

Но самый Манифестъ дорогъ для всего крестьянства, не исключая и крестьянъ Сибири, такъ какъ служитъ выраженіемъ постоянной заботы Царя о благѣ крестьянства и намѣчаетъ опредѣленный путь удовлетворенія и другихъ насущныхъ нуждъ крестьянъ; путь этотъ—Государственная Дума, членами которой будутъ и представители крестьянъ.

Для всего крестьянства должны быть дороги Царскія слова: *„Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могутъ быть оставлены безъ вниманія... Мы всегда ставили первѣйшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія“*.

Лучшею благодарностью Государю со стороны крестьянъ, за дарованную имъ милость и за проявленную заботу о нихъ, будетъ горячая молитва къ Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Великаго Печальника народнаго—Государя Императора нашего, съ одной стороны и—съ другой—ревностное и по совѣсти исполненіе горячаго призыва Царскаго, которымъ заканчивается Манифестъ.

„Уповаемъ, говорится въ концѣ Манифеста, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскимъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ: сохранить повсюду миръ, тишину и не нарушать законныя права друишь лицъ“.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 ноября № 22. 1905 года.

Послание Святѣйшаго Свнода.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Свнодъ
возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православныя
Греко-Россійскія Церкви.

*Благодитъ Господа нашего Исусѣ Христа
и лобы Бога и Отца и пришествіе Святаго
Духа буди со всѣми вами (2 Коринѣ. 13, 13).*

Сорокъ пять лѣтъ тому назадъ, 19 февраля 1861 года, Самодержавною волею Царя Освободителя пало тягостное для народа крѣпостное право. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ горячей, благодарной молитвой о Царь своемъ, принялъ православный народъ тотъ великій даръ, принялъ съ любовью и миромъ.

Нынѣ манифестомъ 17 октября Всемилостивѣйшій Государь благоволилъ возвѣстить о Своемъ неуклонномъ намѣреніи даровать населенію свободу гражданскую и духовную, — свободу совѣсти, свободу слова и всякаго союза и общенія братскаго на дѣланіе мирное, на подвигъ любви и служенія Отечеству. Великъ даръ сей, который не въ долгомъ времени восприметъ народъ по мѣрѣ постепеннаго, но неукоснительнаго осуществленія подлежащей властью воли Царской. Примите же его съ молитвой, въ радости и благодареніи Господу, щедрому Подателю всякихъ благъ.

Не исчерпывается милость Государя нашего этимъ даромъ народу Своему. Для того, чтобы горе и нужды народныя скорѣе достигали до Престола Царскаго, Онъ благоволилъ призвать въ

помощь Себѣ и самый народъ въ лицѣ облеченныхъ довѣріемъ народныхъ избранниковъ, чтобы они могли невозбранно и безбоязненно говорить правду о землѣ своей и чтобы ранѣе, чѣмъ Онъ, Государь, изъявить волю Свою на новый законъ, выборные отъ народа могли одобрить законодательное предположеніе. Внимая многимъ и неоднократнымъ жалобамъ народа на дѣйствія исполнительныхъ властей, Всемилостивый Самодержецъ повелѣлъ дать свободу народному голосу чрезъ этихъ избранниковъ безпрепятственно доходить до Престола, представляя свое сильное сужденіе о дѣйствіи сихъ властей, прося защиты или новаго благодѣтельнаго закона.

Не устранился тѣмъ и не можетъ устраниваться Царь отъ народа Своего. — Онъ всегдашній вершитель судебъ русской земли; и нынѣ и впредь только Его Высочайшею властью будетъ освящаться законъ и утверждаться всякое право. Но какъ Отецъ, Царь печется о сынахъ Своихъ, приближая ихъ къ Престолу Своему и къ Своему Государеву дѣлу.

Въ Церкви Христовой всѣ свободны, какъ сыны одного общаго Отца—Бога. Иное бываетъ въ царствѣ гражданскомъ, гдѣ законъ видоизмѣняется въ соотвѣтствіи съ мѣрою общественной зрѣлости народа, то удерживая его въ опеку и зависимости, то предоставляя ему ту или иную широту свободы. Такъ бываетъ и въ семьѣ: доколѣ дитя мало и неразумно, отецъ водитъ его, учитъ и наказуетъ, когда же оно придетъ въ мѣру возраста и исполнится разума, чтобы не коснѣла въ пеленахъ сила мужества, отецъ снимаетъ съ него узы рабства младенческаго, и, чтобы во всей силѣ проявились окрѣпшія способности, даруетъ ему свободу большую; и тогда недавнее дитя становится въ ряды своихъ взрослыхъ братьевъ. И русскій народъ, какъ нѣкая нива Божія, зрѣлъ, входя въ мѣру возраста для своей послѣдней жатвы, пока Высочайшимъ словомъ Монарха не былъ признанъ достойнымъ свободы «мужа» въ той увѣренности, что, благоговѣя предъ высокимъ даромъ этимъ, онъ явитъ себя достойнымъ Царской милости. «Блюдите же, како опасно ходите», и явитесь достойными высокаго званія, въ которое мы, братіе, поставлены довѣріемъ Царя. И да послужить даруемая намъ свобода не свободой на своеволие и буйство мятежное, ведущее ко враждѣ братоубійственной, а свободой Христовой, свободой мира и любви не толь-

ко къ друзьямъ и братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ чуждымъ святой вѣрѣ нашей. Помни, христіанинъ, что сердце Царевое въ рудѣ Божіей и Всевышній направляетъ Его, и что твой долгъ повиноваться Царю не только за страхъ, но и за совѣсть. Тяжкій грѣхъ беретъ на свою душу тотъ, кто думаетъ мятежемъ и насиліемъ сослужить вѣрную службу своему Государю. Онъ послужитъ лишь тайнымъ или явнымъ Его врагамъ. Русскій Православный Государь великъ и силенъ Самъ чрезъ законно поставленныхъ властей покарать нарушителей закона.

Молимся Тебѣ, Господи, спаси и помилуй землю нашу; Ты изрекшій вѣтру—умолкни и волненію—перестань, утиши волненіе мятежныхъ людей и благослови народъ на мирный и плодотворный подвигъ свободного государственнаго труда, а Милостивому Государю нашему даруй покровъ и помощь на благое дѣло народнаго устроенія.

Смиранный *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Смиранный *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиранный *Алексій*, архіепископъ Тверскій и Кашиинскій.

Смиранный *Гурій*, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

Смиранный *Веніаминъ*, епископъ Калужскій и Боровскій.

Смиранный *Лаврентій*, епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

С.-Петербургъ.
28 октября 1905 г.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ *ризоуано*
слѣдующее

«Пастырское поученіе народу православному».

Часто гнѣвъ или зависть или другая какал-нибудь страсть совѣтъ помрачаютъ разумъ и совѣсть челоуѣка. Онъ перестаетъ тогда владѣть собой, не слышитъ закона Божія, не стыдится людей, не помнитъ прежнихъ благодѣяній, ни даже кровнаго родства. Какъ слѣпой и разнузданный звѣрь, онъ стремится только къ тому, чтобы исполнить свою волю, удовлетворить себя, и часто въ

такомъ состояніи совершаетъ дѣла, которыя самъ потомъ всю свою жизнь оплакиваетъ. Такъ Каинъ изъ зависти убилъ своего единокровнаго брата Авеля и потомъ всю жизнь ходилъ „стены и трясился“. Что бываетъ съ однимъ человѣкомъ, то можетъ быть и съ цѣлымъ обществомъ или народомъ. И народъ можетъ поддаться страсти и позабыть Бога и законъ Его и совершить преступленіе. Толпой овладѣваетъ иногда какъ бы наводненіе, всѣ перестаютъ ясно сознавать что они дѣлаютъ, всѣ точно уносятся какимъ-то теченіемъ или вихремъ. И часто тогда совершаются народомъ дѣла, ужасныя по своей жестокости, о которыхъ потомъ всякому тяжело и горько вспомнить. Такъ о Христвъ Спасителѣ толпа неистово кричала: „распни, распни Его“. Когда же совершилось страшное дѣло и когда померкшее солнце и другія знаменія раскрыли весь его ужасъ, тотъ же народъ, въ безсильномъ раскаяніи и уже позднемъ, уходилъ по своимъ домамъ, „бія себя въ грудь“ и горько оплакивая свое преступленіе. Такъ бываетъ заразительно народное движеніе и такъ легко оно можетъ довести народъ до тяжкаго грѣха, особенно, когда имъ воспользуются лихіе люди.

Православные русскіе люди, къ какому бы лагерю вы ни принадлежали! Не пора ли намъ остановиться и одуматься? Куда мы идемъ и что дѣлаемъ? Со всѣхъ сторонъ идутъ пехоронія вѣсти. Царь нашъ далъ намъ многія милости, а народъ нашъ мятежъ и волнуется, разбивается на партіи, взаимно враждующія. Толпы ходятъ по улицамъ, угрожая другъ другу убійствомъ и насиліемъ. По мѣстамъ были уже и столкновенія, кончившіяся напрасными и никому ненужными жертвами. Идутъ извѣстія, что народъ посягаетъ на имущества землевладѣльцевъ, поднимается и на евреевъ, разграбляя по мѣстамъ ихъ жилища и избивая старыхъ и малыхъ. Русскіе люди, не пора ли намъ одуматься, пока есть еще время, пока вихрь народнаго движенія не увлекъ насъ слишкомъ далеко, пока есть еще возможность остановиться и удержать свои руки отъ крови. „Грѣхъ лежитъ уже у нашихъ дверей; онъ уже со всѣхъ сторонъ стремится къ намъ; но пока мы еще можемъ господствовать надъ нимъ.“ (Быт. IV, 7). Остановимся и одумаемся. Вспомнимъ, какими прещеніями Господь угрожаетъ братоубійцамъ. Вспомнимъ завѣтъ нашего Спасителя и Господа, Которому при крещеніи мы всѣ дали обѣтъ слѣдовать. Вспомнимъ, на

конецъ, что мы все братья, сыны одной матери Церкви, сыны одной великой Россіи и призваны жить вмѣстѣ, другъ другу помогая, совмѣстно трудясь на наше общее счастье и благополучіе. Да не будетъ того, чтобы кровь братій нашихъ потомъ вопіяла на насъ къ небесамъ. Пусть рука поднятая, чтобы ударить брата, не опускается; пусть злое слово, готовое сорваться съ языка противъ ближняго, пусть оно останется несказаннымъ. Теперь не время разжигать взаимно страсти: онѣ и безъ того пылаютъ яркимъ пламенемъ. Теперь надо молиться, чтобы Господь отвратилъ отъ нашей родины ужасный призракъ междоусобицы, который, подобно кровавой тучѣ, грозитъ покрыть собою всю нашу страну. Будьте же, други, осмотрительны, помните Бога и заповѣди Его о мирѣ и любви, бѣгайте вражды, чтобы потомъ не плакать и не каяться въ тяжкихъ дѣлахъ, совершенныхъ въ разгарѣ всеобщей смуты и вражды.

Опомнитесь же, русскіе люди! Говорить это вамъ ваша общая мать, святая православная Церковь.

1905 г., октября 27-го.

О выборахъ въ Государственную Думу.

9 ноября 1905 г. Рекомендую всемъ причтамъ епархіи внимательно прочесть настоящую статью и приложить все стараніе къ тому, чтобы оправдать высокое довѣріе Государя Императора къ православному духовенству. Пусть православное духовенство, при выборахъ членовъ Думы, руководствуется единственно пастырскою совѣстью и долгомъ, не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями, и памятуя только о благѣ Церкви, Отечества и о нуждахъ народныхъ. Е. Михайль.

Высочайшими Манифестами 6-го августа и 17 октября с.г. населеніе Имперіи Россійской призывается къ ближайшему участию въ дѣлахъ благоустроенія своего Отечества. Лучшіе выборные люди, довѣриемъ народнымъ облеченные, составятъ изъ себя Государственную Думу, которой придается значеніе законодательнаго учрежденія. Все правительственныя мѣропріятія будутъ предварительно разсматриваться Думой и только въ случаѣ одобренія послѣдней они примутъ силу закона и будутъ проводиться въ жизнь.

Думѣ будетъ принадлежать право дѣйствительнаго надзора за закономѣрностью и цѣлесообразностью дѣйствій правительственныхъ властей; ей же предоставляется право законодательной инициативы. Теперь въ значительной степени благо и счастье державы Россійской ставится въ зависимость отъ дѣятельности Государственной Думы. Такое значеніе Думы налагаетъ на подданныхъ державы Россійской священную обязанность приложить всѣ усилія, чтобы въ Думу были избраны по совѣсти дѣйствительно „лучшіе“ люди, чуждые своекорыстныхъ разсчетовъ, которые цѣлью своей дѣятельности имѣли бы только благо и счастье единой великой Россіи. Изъ 130 милліоновъ населенія Россіи, конечно, найдутся тѣ 500, или около того, „лучшихъ“ людей, которымъ можно безбоязненно ввѣрить судьбу отечества, но для этого нужно сдѣлать надлежащій выборъ. Нужно тщательно отобрать сѣмена для посѣва общественной государственности, нужно разсмотрѣть и взвѣсить каждое зернышко въ отдѣльности, чтобы не засѣять зеренъ чахлахъ и неполновѣсныхъ и особенно, чего Боже упаси, зеренъ сорныхъ травъ, плевель. Въ этомъ случаѣ для народа скажется во всей своей силѣ пословица: „что посѣешь, то и пожнешь“.

Нашъ русскій народъ въ подавляющей своей массѣ безграмотенъ и теменъ; ему трудно самому разобраться въ сложномъ дѣлѣ выбора „лучшихъ“ людей въ Государственную Думу. Кромѣ того, надо полагать, что на народъ будутъ воздѣйствія или по крайней мѣрѣ попытки къ тому со стороны представителей крайнихъ политическихъ партій. Все это такія обстоятельства, которыя даютъ право опасаться, какъ бы Государственная Дума не явилась выразительницей голоса не всей Россіи, а какой либо одной партіи, или отдѣльныхъ народностей, преслѣдующихъ свои сепаратистическія, противныя интересамъ русскаго народа, цѣли. Это было бы ужасно, такъ какъ привело бы Россію къ неисчислимымъ бѣдствіямъ.

Но что же дѣлать?

Отвѣтомъ на этотъ жизненный вопросъ мы считаемъ призывъ православнаго сельскаго духовенства на дружную и энергичную работу въ дѣлѣ руководства сельскаго населенія на первыхъ порахъ его дѣятельнаго участія въ общественно-государственной жизни.

Самымъ положеніемъ вещей никто такъ близко не стоитъ къ народу, какъ сельское духовенство; никто, какъ оно, не имѣетъ

столько средств и способов разъяснить народу всю серьезность выпавшей на его долю задачи избранія „лучших“ людей въ Государственную Думу и растолковать самый вѣншній механизмъ производства выборовъ. Къ такому служенію пастырей есть уже и архипастырскія призывы. Такъ одинъ архипастырь говоритъ: „Долгъ пастыря—выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участию въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который бы взялъ крестьянинъ на душу, избѣнивши изъ за корысти или страха предъ сильными міра сего указанія своей совѣсти и здраваго смысла. Для выполненія этой задачи духовенство должно приложить всѣ усилія, употребить все свое нравственное вліяніе на народъ. Кромѣ него и лучше его выполнить ее во всей странѣ не въ силахъ ни одна общественная группа, ибо никто не стоитъ такъ близко къ народному сердцу, какъ его пастырь“¹⁾. Епископъ Могилевскій, Преосвященный Стефанъ въ особомъ обращеніи къ своимъ сопастырямъ напомнилъ имъ, что „пастыри, отнюдь не прибѣгая къ какимъ либо незаконнымъ приемамъ, но пользуясь законно принадлежащимъ имъ правомъ учительства, должны разъяснить прихожанамъ Монаршую милость. Для этой цѣли могутъ служить вѣбгослужебныя собесѣдованія, на которыхъ какъ самый манифестъ 6 августа, такъ и правила избранія выборныхъ могутъ быть нѣсколько разъ прочитаны и истолкованы народу. Здѣсь же, пользуясь случаемъ, нужно разъяснять, чѣмъ должно руководиться при выборахъ, какія должны быть качества лицъ, облакаемыхъ народнымъ довѣріемъ, и какія послѣдствія могутъ произойти отъ выбора лицъ невѣрующихъ, нечестныхъ и порочныхъ. Нужно разъяснять также, что къ этому дѣлу нельзя относиться съ равнодушіемъ; что всѣ призываемые къ нему православные русскіе люди должны непременно воспользоваться своими правами въ интересахъ *Церкви и народности*. Когда же наступитъ время выборовъ, слѣдуетъ стараться взять ихъ подъ покровъ Церкви, ибо, аще не Господь созиждетъ домъ, все будутъ трудиться зиждущіи (Пс. 121, 1), должно располагать призванныхъ къ выборамъ, дабы они освящали ихъ общенароднымъ моленіемъ. По выборѣ лица, которое отправится въ уѣздный

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1905 г. № 35. Омск. Епар. Вѣд. 1905 г. № 20.

или губернской городъ для продолженія выборовъ, это лицо также должно быть напутствуемо моленіемъ, по возможности тоже общенароднымъ, о въ путь шествующихъ¹⁾.

Также горячо призываетъ пастырей Церкви придти на помощь къ темному народу въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и новая записка „группы петербургскихъ священниковъ“²⁾. „Дорогіе собратья—пастыри. Напряжемъ всѣ усилія пастырской ревности, на помощь призовемъ въ горячей молитвѣ Бога и горячимъ словомъ убѣдимъ, возбудимъ, возжемъ огненное стремленіе къ честному и правдивому исполненію великаго дѣла выборовъ и участія въ Государственной Думѣ“.

Но вмѣстѣ съ этимъ записка предостерегаетъ священниковъ отъ трехъ опасностей, которыя могутъ помѣшать имъ правильно выполнить свой долгъ. Первая опасность — „сословная корысть“, если пастыри станутъ заботиться о политическомъ вліяніи своего сословія, а не о томъ, чтобы въ Думу прошли „радѣтели правды, блага народнаго и его духовной свободы“. Вторая опасность — вѣками укоренившійся неправильный взглядъ на отношеніе Церкви къ государству, который можетъ сдѣлать пастыря защитникомъ и союзникомъ какой либо временной формы государственнаго правленія. „Выставимъ, говорится въ запискѣ, принципъ и никогда не отсутствующій отъ него. Церковь независимая, не обусловливаемая никакими формами государственной жизни, свободная Церковь, самодовлѣющая, самоцѣнная, не входящая, какъ часть, во что нибудь, но сама способная заключить въ себѣ все, какъ части.... Церковь совѣсть народная, міровая. Какъ таковая, Церковь должна дать оцѣнку каждому явленію, но не съ какой либо иной точки зрѣнія, какъ съ точки зрѣнія Христовой правды и истины. Церковь можетъ осудить одну форму государства и признать другую, предпочесть одну форму другой. Но связать себя Церковь не можетъ ни съ одной формой, потомучто Церковь вѣчна, а формы временны, преходящи. И Государственная Дума должна быть оцѣниваема и разъясняема съ этой же точки зрѣнія Христовой правды“.

Третья опасность — „ложное мнѣніе“, будто „христіанству нѣтъ дѣла до земли“ и всего земного, — въ силу этого мнѣнія „къ ве-

1) Могил. Епар. Вѣд. 1905 г.

2) См. газ. „Слово“ № 276.

личайшему акту въ жизни Россіи“ можно относиться не только безучастно, но и „враждебно, признать его безбожным“. „Государственная Дума нашей русской жизни, говорит записка, желаетъ дать соборный характеръ, приблизить къ идеалу христіанской общественной жизни. Мы, пастыри, должны приложить все свое усиліе, чтобы принципъ соборности былъ проведенъ какъ можно вѣрнѣе и въ полной своей силѣ“¹⁾.

Таковымъ должно быть участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу *посредственнымъ*, черезъ народъ.

Но кромѣ этого посредственнаго вліянія, духовенству, согласно Высочайшей воли, придется принять и *непосредственное* участіе въ выборахъ въ Государственную Думу. Наряду съ мелкими, неполноценными землевладѣльцами, духовенство православныхъ церквей, владѣющихъ землей, призвано подавать свой голосъ на уѣздныхъ съѣздахъ для избранія выборщиковъ, въ свою очередь имѣющихъ избрать членовъ Государственной Думы. Священники имѣютъ право и сами избираться какъ въ выборщики, такъ и въ члены Думы.

Положеніемъ о Государственной Думѣ право подачи голоса и право избранія почему то не распространено на священниковъ городскихъ церквей, владѣющихъ имуществомъ ценомъ внутри городской черты. Этимъ правомъ пользуются только священники церквей, владѣющихъ землей въ уѣздѣ. Но такое изъятіе городского духовенства не находитъ себѣ объясненія ни въ буквѣ, ни въ духѣ избирательнаго закона, составленнаго примѣнительно къ правиламъ о земскихъ выборахъ, по земскому положенію 1864 года. По этимъ правиламъ священники городскихъ церквей, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ города, участвовали въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ для выбора земскихъ гласныхъ и нерѣдко попадали въ составъ земскихъ собраній, по избранію этого съѣзда; по положенію же о Государственной Думѣ, они совершенно лишены избирательнаго права, если не обладаютъ личнымъ ценомъ, предусмотрѣннымъ для городскихъ избирателей. Духу закона такое устраненіе городского духовенства отъ выборовъ въ Государственную Думу не соответствуетъ уже потому, что едвали въ разсчеты законодателя входило устраненіе отъ выборовъ

¹⁾ См. Церк. Вѣстн. 1905 г. № 41.

одного изъ наиболѣе спокойныхъ элементовъ населенія¹⁾. Надо полагать, что это простой недосмотръ, простая недомолвка, которая въ предположенномъ въ Манифестѣ 17 октября расширеніи избирательныхъ правъ будетъ исправлена.

Однако, и при участіи въ выборахъ одного только сельскаго духовенства, значеніе его въ избирательной компаніи будетъ сравнительно очень большое. Въ большей части уѣздовъ центральной Россіи, а также и Сибири, священники на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ окажутся несомнѣнно въ большинствѣ. Ничего нѣтъ невѣроятнаго въ томъ, что своихъ кандидатовъ духовенству удастся провести въ выборщики въ очень многихъ уѣздахъ, а также и при избраніи членовъ Думы на губернскихъ сѣздахъ, и кто знаетъ прошлую исторію нашего отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священнослужителей, подобно тому какъ духовенство всегда принимало дѣятельное участіе въ древнихъ нашихъ земскихъ соборахъ.

Согласно Высочайше утвержденному Положенію о выборахъ въ Государственную Думу, эти выборы должны производиться слѣдующимъ образомъ²⁾.

Предварительно въ уѣздахъ должны быть составлены списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей (ст. 30 Положенія).

Участвовать въ выборахъ, кромѣ крестьянъ, горожанъ и жителей мѣстечекъ, могутъ: 1) лица, владѣющія земельными участками въ количествѣ опредѣленномъ для каждаго уѣзда, 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, несоставляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже 15000 руб.; 3) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ или землею въ размѣрѣ не менѣе 10-й доли количества десятинъ опредѣленнаго для каждаго уѣзда (разумѣются мелкіе землевладѣльцы), или инымъ недвижимымъ имуществомъ стоимостью по земской оцѣнкѣ не менѣе 15000 руб. и 4) *уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ*

1) См. „Нов. Рос.“ № 1.

2) Киевск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 40.

уѣздъ церковною землею (12 ст. Положенія). Такимъ образомъ въ эти списки должны быть внесены все священнослужители, владеющіе въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ не менѣе 10-й доли количества десятинъ опредѣленнаго для каждаго уѣзда (приблизительно отъ 10 до 40 десятинъ).

Согласно ст. 17 Правилъ Высочайше утвержденныхъ 18-го сентября с. г. о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и Положеній о выборахъ въ Государственную Думу, въ выборные списки вносится одинъ *настоятель отъ каждой церкви*, имѣющей земельные участки. Въ эти же списки должны быть внесены и все тѣ лица изъ духовенства, которые владеютъ и другимъ, кромѣ земли, недвижимымъ имуществомъ, соответствующимъ избирательному цензу. Списки эти заранее будутъ опубликованы, и духовенству нужно внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы настоятели всехъ церквей, удовлетворяющихъ избирательному цензу, были внесены въ эти списки.

Послѣ составленія и опубликованія избирательныхъ списковъ начнутся *выборы—сначала въ уѣздахъ*. Все лица, имѣющія право выбора, раздѣлены на три группы: 1) уполномоченныхъ отъ волостей, т. е. отъ крестьянскихъ обществъ, 2) отъ землевладельцевъ—крупныхъ и мелкихъ, 3) отъ горожанъ и жителей мѣстечекъ. Каждая изъ этихъ группъ *отдѣльно и самостоятельно должна сначала выбрать изъ среды своей известное количество выборщиковъ*.

Священники—настоятели церквей отнесены къ группѣ мелкихъ землевладельцевъ и должны участвовать въ избраніи выборщиковъ вмѣстѣ съ этой группой. Они должны явиться въ заранее указанный срокъ на *предварительный съѣздъ* землевладельцевъ (13 ст. Полож. о выборахъ) для выбора уполномоченныхъ, какъ владеющіе не менѣе 10-й части избирательнаго ценза. Съѣздъ этотъ долженъ быть одинъ общій для всего уѣзда или можетъ быть образовано нѣсколько отдѣльныхъ съѣздовъ, согласно росписанію, установленному губернаторомъ (ст. 14 Полож.). На этомъ предварительномъ съѣздѣ сосчитано будетъ количество земли, числящейся за всеми *явившимися на съѣздъ* лицами и будетъ *опредѣлено число уполномоченныхъ отъ явившихся на съѣздъ землевладельцевъ*, по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладельцевъ (ст. 15 Полож. и 14-я д.).

Этот предварительный съездъ долженъ имѣть важное значеніе для выборовъ, и на него должны явиться *все* настоятели церквей, какъ владѣющіе не менѣе 10-й части ценза и заявить о своемъ желаніи принять участіе въ выборахъ. *Неявившіяся лица и неявившія о желаніи участвовать въ выборахъ повредятъ выборщикамъ своей группы* тѣмъ, что земля и имущество, находящіяся въ ихъ владѣніи, не будутъ считаться, и т. о. число уполномоченныхъ отъ духовенства соотвѣтственно сократится.

По избраніи уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ въ каждомъ уѣздѣ, эти *выбранные уполномоченные должны соединиться съ крупными землевладѣльцами въ уездѣ и избрать изъ среды своей указанное особымъ росписаніемъ количество выборщиковъ*. Этими выбранными лицами въ уѣздахъ отъ группъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ могутъ быть и священники.

Эти выборы отъ группы землевладѣльцевъ *должны будутъ затѣмъ въ заранѣе назначенный день явиться на съездъ въ губернской городъ* и здѣсь, совместно съ выборщиками отъ крестьянъ, горожанъ и мѣстечекъ, *должны будутъ избрать намѣченныхъ кандидатовъ въ члены Государственной Думы*.

Порядокъ избранія въ губернскомъ избирательномъ собраніи будетъ слѣдующій. Прежде всего, выборщики отъ волостей изберутъ изъ среды своей, т. е. отъ крестьянскаго сословія, одного члена Государственной Думы (ст. 41 Полож.). Затѣмъ избирательное собраніе въ общемъ своемъ составѣ изъ числа всѣхъ, имѣющихъ право участія въ немъ, выборщиковъ изберетъ изъ среды своей остальное положенное число членовъ Государственной Думы, которые сначала будутъ намѣчены закрытою подачею голосовъ посредствомъ записокъ, а затѣмъ, получившіе большинство голосовъ, будутъ подвергнуты баллотировкѣ шарами. Согласно ст. 47 Правиль 18 сентября с. г. о выборахъ въ Государственную Думу, „выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ изъ уѣзднаго въ губернской городъ на избирательное собраніе, по разчету пяти копѣекъ на версту, отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно“.

Для успѣшности всякихъ выборовъ требуется прежде всего тѣсная сплоченность и солидарность избирательныхъ группъ.

Объ этомъ нужно позаботиться духовенству, предварительно

самыхъ выборовъ, на своихъ благотворительныхъ и окружныхъ собраніяхъ, чтобы на выборахъ составить изъ себя дѣйствительную силу.

При большой близости жизни сельскаго духовенства къ жизни сельчанъ, при общности многихъ интересовъ можно думать, что мѣстами группа уполномоченныхъ отъ духовенства сольется съ уполномоченными отъ крестьянскаго населенія, а тогда они составятъ подавляющее большинство въ губернскомъ избирательномъ собраніи.

Заклучимъ нашу замѣтку словами „записки петербургскихъ пастырей“: „Осѣни себя крестнымъ знаменемъ, православный русскій народъ, и соверши выборы въ Думу непорочныхъ, честныхъ, самоотверженныхъ, любящихъ правду людей, близко знающихъ и болѣющихъ нуждами измученной Россіи, умѣющихъ постоять за того, кто стонетъ, кто бѣденъ, кого гнетутъ, кого обижаютъ“.

А духовенству нашему пожелаемъ полного успѣха въ благотворномъ вліяніи и участіи въ сложномъ дѣлѣ выбора „лучшихъ людей“ земли русской въ Государственную Думу.

Составилъ свящ. *Н. Александровъ*.

Объявленія.

Съ ноября выходитъ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„РОССІЯ“

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкою и пересылкою: за годъ 4 руб. за три мѣсяца 1 руб. за одинъ мѣсяць 50 коп.

Адресъ Главной Конторы: С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. № 3.

Открыта подписка на 1906 годъ (изд. XXI годъ).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художеств. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по пред-

мет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и разсказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; *статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни*; текущія новости; отзывы о наиболѣе полезныхъ книгахъ и тому под.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни египетскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина*. 3) Палладій Роговскій. Историч.-очеркъ. *П. А. Россеева*. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. *Н. К. Дарына*. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. Денисова*. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. *Священ. И. Полякова*. 7) Внчанныя затворницы. Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова*. 8) Митрополитъ Филиппъ. Историч. пов. *Вл. П. Лебедева*. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. *А. Осипова*. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги. *А. Лаврова*. 11) Свѣтъ истины. Пов. *А. Лаврова*. 12) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви. Историч. очеркъ *Проф. Д. Г. Левицкаго*.

4 книги болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій голландскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе **ЮАННА АРНДТА**

ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

2 книги болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовн. Академіи, протоіерея *Ф. А. Голубинскаго*.

Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка.

10 картинъ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1) Проф. Флавицкій: „Въ Колизеѣ“. 2) Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа

Маріи“. — 3) Проф. Семирадскій: „Христосъ у Марыи и Маріи“. — 4) Проф. Ге.: „Послѣдняя вечеря“. — 5) Проф. Рейтернъ: „Жертвоприношеніе Исаака“. — 6) Акад. Полъновъ: „Блудная жена“. — 7) Академикъ Нестеровъ: „Великій погромъ“. — 8) Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“. — 9) Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филиппа“. — 10) Раевъ: „Преподобный Ананій иконописецъ“.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ НОВОЙ ежедневной политич., обществен. и литерат. ГАЗЕТЫ **ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ**

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату **2 р. 60 к.** въ годъ. Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 Ноября).

Подписная цѣна: на журналъ Русскій Паломникъ со свѣми приложен. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 руб.**

Вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“ **8 р. 60 к.**

Допускается **разсрочка:** безъ газеты при подпискѣ **2 руб.** съ газетой при подпискѣ **4 р. 60 к.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „Русскій Паломникъ“ *С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собст. домъ.*

Редакторъ И. Д. Теодоровскій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

О продолженіи изданія журнала

„Воскресное Чтеніе“

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за **три рубля** получаютъ въ теченіи года:

1) 52 номера журнала — разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи по

изъясненію Священнаго Писанія; статьи и бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодныя для вѣбогослужебныхъ чтеній, (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектанства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной жизни; нравственно-поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія бібліографіи и объявленія.

2) Въ *приложеніи* къ журналу будутъ печататься и *заблаговременно*—за мѣсяць впередъ—разсылаемы поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „**Церковная проповѣдь**“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 **лѣтъ поучительныхъ листковъ** для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направлено къ огражденію *православно-христіанскаго* ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга „**пастырскій призывъ къ трезвости**“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія **только три рубля** съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и *отдѣльно* на *Поученіе и Листки* за 1 руб. съ перес.

Сверхъ того, *только* подписчикамъ своимъ редакція предоставляетъ выписывать у нея *по уменьшенной цѣнѣ* слѣдующія книги прежнихъ изданій: „*Сборникъ статей для вѣбогослужебныхъ чтеній*“ и „*Вѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ*“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности. 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ перес.

„Воскресное Чтеніе“ за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1905 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богороуцкій*.

Открыта подписка на 1906 г. на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

полнаго собранія твореній Св. Іоанна Златоуста,
издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ уже болѣе тридцати лѣтъ служить органомъ духовной публицистики, отражающимъ въ себѣ и освѣщающимъ церковную жизнь во всей широтѣ и разнообразіи ея проявленій и жизнь общественную, поскольку она соприкасается съ церковною. Въ 1906 г. „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ *тридцать второй* годъ своего существованія. Всегда отзывчивый къ теченію церковной и церковно-общественной жизни, „Церковный Вѣстникъ“ остается вѣрнѣ своей задачѣ—быть на высотѣ запросовъ времени и въ 1906 г., общающемся намъ оживленіе въ сферахъ общественныхъ и церковныхъ. Но, при всей отзывчивости къ новымъ движеніямъ мысли и жизни, онъ будетъ сохранять тотъ же характеръ журнала академическаго, обезпачивающаго событія и рѣшающаго вопросы принципиально и объективно.

II

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „Христианское чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ восьмидесять шестой годъ изданія по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежація преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III

„Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоустаго“.

Съ 1895 года редакція издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

„Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоустаго“.

въ рускомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно доселѣ въ теченіе 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) *а въ 1906 г. будетъ изданъ XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.)*.

3) Цѣна каждаго тома въ *отдѣльной продажѣ* три (3) рубля, XII-го же тома — четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на *оба журнала* получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, *вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб.*

(8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к). считалъ въ томъ и пересылку. *Эти же льготныя условія редакция оставляетъ и въ 1906 г., и смотря на значительное (въ 1½ риза) увеличеніе объема прилагаемаго тома.*

При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ сравнительно расходѣ приобрѣсть *полное собраніе твореній* одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1906 году будетъ изданъ *двѣнадцатый томъ* въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ *бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, бесѣды на текстъ: „Въ началѣ бы Слово“ и разныя другія бесѣды, литургія Св. Іоанна Златоуста и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста“.*

Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелаю получить и *первые одинадцать томовъ* все вмѣстѣ или порознь, уплачивають за каждый томъ по *два рубля (вмѣсто трехъ)*, въ переплетѣ по *два руб. 50 к.* съ пересылкой.

Примчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру первыхъ одинадцати томовъ.

Условія подписки на 1906 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, Въ С.-Петербургъ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1-11) томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

14 нояб. 1905 г. Напечатать въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей.

Е. Михайль.

Ваше Высокопреосвященство!

Въ текущемъ году Государю Императору благоугодно было, въ заботахъ Его о войнахъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей и дѣтяхъ-сиротахъ погибшихъ солдатъ, издать рядъ узаконеній о пенсіяхъ и пособіяхъ воннамъ и ихъ дѣтямъ. На основаніи этихъ и сохранившихъ свою силу старыхъ законоположеній мною составлено четыре брошюры для народа:

1. Какъ выхлопотать пенсію раненому солдату.

2. Какъ выхлопотать ежемѣсячное пособіе раненому или больному солдату.

3. Какъ выхлопотать ежемѣсячное пособіе дѣтямъ солдата, погибшаго на войнѣ.

4. Какъ выхлопотать пенсію семьѣ солдата, погибшаго на войнѣ.

Имѣя въ виду, что оспротѣвшія семьи и увѣчныя войны чаще всего обращаются за помощью и совѣтомъ объ исходатайствованіи пенсій и пособій къ своимъ духовнымъ пастырямъ, я прошу Васъ не отказать довести до свѣдѣнія духовенства объ изданныхъ мною брошюрахъ черезъ посредство Епархіальныхъ Вѣдомостей, и рекомендовать выписку ихъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Цѣна четырехъ брошюръ съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 50 коп. 20 штукъ—1 руб. 50 коп. 50 штукъ—3 руб. сто штукъ 5 рублей.

Требованія адресовать въ Мелитополь, Таврической губ. Поручику И. Г. Доронину.

Содержаніе. Часть официальная.—Указъ. Журналъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, Епархіальные извѣстія. Вакантныя мѣста. Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя. Объявленіе.

Часть неофициальная.—Посланіе Святѣйшаго Синода. «Пастырское поученіе народу православному». О выборахъ въ Государственную Думу. Объявленія. Приложеніе съ Высоч. Маниф. 3 нояб. 1905 г.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15 ноября 1905 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Типографія К. И. Демидовой.