

# Симбирскія Служительныя Издательства

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Мая

№ 9.

1906 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консистоіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкою и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXI.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:

Мѣщанину города Ардатова Ивану Васильеву Мякинью за пожертвованіе въ церковь села Жаренокъ, Ардатоваго уѣзда, церковныхъ вещей на сумму 135 руб.;

крестьянину села Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Антону Наумову за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма 25 рублей;

представителю отъ прихожанъ Христорождественской церкви села Фабричнаго Поселка, Карсунскаго уѣз., крестьянину села Городищъ, Карсунскаго уѣзда, Ивану Иванову Краснову за усердную дѣятельность на пользу приходскаго храма,

и Елабужскому комитету, завѣдующему распределеніемъ и выдачею процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ братьями Иваномъ и Димитріемъ Ивановыми Стахѣевыми, за пожертвованіе 300 руб. на построеніе храма въ селѣ Кладбищахъ, Алатырскаго уѣзда.

**Награждены похвальными листами** за выдающуюся дѣятельность на пользу церквей церковные старосты: Архангельской церкви села Юрловки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Петровъ Юхтинъ; Христорождественской церкви села Павловки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Гевлевки Андрей Прокопьевъ Будановъ; Сергіевской церкви села Румянцева, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ Даниловъ Овсягинъ; села Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Фомичевъ; и Успенской церкви села Должникова дворянинъ Петръ Николаевъ Бурскій.



## СПИСОКЪ

коммиссій для производства экзаменовъ въ церковныхъ школахъ Сызранскаго уѣзда въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году.

1. Второклассная Сосново-Солонецкая. Предсѣдатель—протоирей М. Е. Ксановъ, уѣздный наблюдатель и совѣтъ школы.

2. Успенская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія Я. А. Зеленева, законоучитель и учительница школы.

3. Ильинская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія священ. В. А. Протопоповъ; законоучитель и учительница школы.

4. Всѣхъ-Святская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія священникъ Ѳ. М. Сперанскій, законоучитель и учитель школы.

5. Ново-Томышевская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія священ. В. А. Августовъ, законоучитель и учитель школы.

6. Орѣховская. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель, попечитель школы В. П. Виртембергъ, законоучитель и учитель школы.

7. Нижне-Хуторская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія С. В. Ливановъ, попечитель школы Г. Архангельскій, законоучитель, учительница и учитель пѣнія.

8. Соколовская и 9 Головинская Предсѣдатель — членъ отдѣленія священникъ Б. В. Востоковъ, законоучители и учительницы той и другой школы.

Симбирскій Епархіальный Архитекторъ Василій Григорьевичъ Ивановъ принимаетъ на себя составленіе плановъ и фасадовъ церквей и другихъ зданій, а также и наблюденіе за производствомъ построекъ.

Симбирскъ, Московская улица № 74.

и учительницъ сихъ школъ.

19. Эзекѣевская и 20 Кочкарлейская. Предсѣдатель — благочинный 4 округа, законоучители и учащіе той и другой школы.

21. Кольцовская при Мало-Рязанской школъ грамоты съ участіемъ законоучителя и учителя Кольцовской школы.

22. Шелехметская. Предсѣдатель — благочинный 5 округа, попечитель школы Г. Ушковъ, законоучитель и учительница.

23. Сосново-Солонецкая образцовая. Предсѣдатель — благочинный 5 округа, законоучитель и учитель.

24. Шереметево-Никольская и 25 Комаровская 1-я. Предсѣдатель — благочинный 6 округа, законоучители и учащіе той и другой школы.

26. Актушинская. Предсѣдатель благочинный 7 округа свящ. Н. Θ. Орловъ, законоучитель и учительница.

27. Печерская и 28. Комаровская 2-я. Предсѣда-

**Награждены похвальными листами** за выдающуюся дѣятельность на пользу церквей церковные старосты: Архангельской церкви села Юрловки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Петровъ Юхтинъ; Христорожественской церкви села Павловки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ

Ав  
Ру  
Св  
Гео  
дво

ко  
ко

тель—протоірей М. Е. Ксановъ, уѣздный наблюдатель и совѣтъ школы.

2. **Успенская.** Предсѣдатель—членъ отдѣленія Я. А. Зеленева, законоучитель и учительница школы.

3. **Ильинская.** Предсѣдатель—членъ отдѣленія священ. В. А. Протопоповъ; законоучитель и учительница школы.

4. **Всѣхъ-Святская.** Предсѣдатель—членъ отдѣленія священникъ Ѳ. М. Сперанскій, законоучитель и учитель школы.

5. **Ново-Томышевская.** Предсѣдатель—членъ отдѣленія священ. В. А. Августовъ, законоучитель и учитель школы.

6. **Орѣховская.** Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель, попечитель школы В. П. Виртембергъ, законоучитель и учитель школы.

7. **Нижне-Хуторская.** Предсѣдатель—членъ отдѣленія С. В. Ливановъ, попечитель школы Г. Архангельскій, законоучитель, учительница и учитель пѣнія.

8. Соколовская и 9 Головинская Предсѣдатель — членъ отдѣленія священникъ Б. В. Востоковъ, законоучители и учительницы той и другой школы.

10. Канадейская. Предсѣдатель — членъ отдѣленія свящ. Н. Н. Васильевъ, законоучитель, учитель и его помощникъ.

11. Канасаевская и 12 Шемуршинская. Предсѣдатель — благочинный 3 округа священ. П. П. Михайловскій, законоучители и учительницы той и другой школы.

13. Ново-Лавинская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель, законоучитель и учитель.

14. Тепло-Станская. Предсѣдатель — благочинный 3-го округа, законоучитель и учительница.

15. Красно-Полянская и 16 Тимошкинская. Предсѣдатель — благочинный 4 округа священникъ В. И. Благодарумовъ, законоучители и учителя той и другой школы.

17. Ново-Часовская и 18 Сурминская. Въ комиссіи при Тихменевской школѣ грамоты съ участіемъ законоучителей и учительницъ сихъ школъ.

19. Эзекѣвская и 20 Кочкарлейская. Предсѣдатель — благочинный 4 округа, законоучители и учащіе той и другой школы.

21. Кольцовская при Мало-Рязанской школѣ грамоты съ участіемъ законоучителя и учителя Кольцовой школы.

22. Шелехметская. Предсѣдатель — благочинный 5 округа, попечитель школы Г. Ушковъ, законоучитель и учительница.

23. Сосново-Солонецкая образцовая. Предсѣдатель — благочинный 5 округа, законоучитель и учитель.

24. Шереметево-Никольская и 25 Комаровская 1-я. Предсѣдатель — благочинный 6 округа, законоучители и учащіе той и другой школы.

26. Акушинская. Предсѣдатель благочинный 7 округа свящ. Н. Ѳ. Орловъ, законоучитель и учительница.

27. Иечерская и 28. Комаровская 2-я. Предсѣда-

тель—благочинный 7 округа, законоучители и учащие той и другой школы.

29. Ватраковская и 30 Костычевская. Предсѣдатель—инспекторъ народныхъ училищъ К. С. Нечаевъ, законоучители и учительницы той и другой школы.

31. Кушниковская и 32 Байдераковская. Предсѣдатель—благочинный 7 округа, законоучители и учителя той и другой школы.

### Школы грамоты.

33. Благовѣщевско-Монастырская. Предсѣдатель—благочинный 2 округа священникъ І. П. Гиляровскій, законоучитель и учитель.

34. Урусовская и 35 Дмитріевская. Предсѣдатель—благочинный 2 округа, законоучители и учащие той и другой школы.

36. Репьевская. Предсѣдатель—благочинный 2 округа законоучитель и учитель—діаконъ.

37. Елшанская. Въ комиссіи при Канадейской школѣ съ участіемъ законоучителя и учительницы Елшанской школы.

38. Аделинская. Въ комиссіи при Соколовской школѣ съ участіемъ учителя Козлова.

39. Куроѣдовская 1-я, 40 Куроѣдовская 2-я и 41 Порожская. Въ комиссіи при Ново-Лавинской школѣ съ участіемъ законоучителя и учителей сихъ школъ.

42. Ананьинская. Въ комиссіи при Эзекѣвской школѣ съ участіемъ законоучителя и учителя Ананьинской школы.

43. Шишовская, 44 Бобарыкинская и 45 Селитьбивская. Предсѣдатель уѣздный наблюдатель, законоучители и учителя сихъ школъ.

46. Тихменевская. Предсѣдатель—благочинный 4 округа, законоучитель и учитель—діаконъ.

47. Сурско-Вершинская. При Красно-Полянкой школѣ съ участіемъ законоучителя и учителя.

48. Валовская. Въ комиссіи при Сосново-Солонецкой образцовой съ участіемъ законоучителя и учителя.

49. Торновская. Въ комиссіи при Шелехметской школь съ участіемъ учителя Торновской школы.

50. Подгорская и 51 Ширяевская. Предсѣдатель — благочинный 5 округа, законоучители и учителя той и другой школы.

52. Лобановская. Въ комиссіи при Шереметево-Никольской школь съ участіемъ законоучителя и учителя Лобановской школы.

53. Березовская и 54 Отважинская. Предсѣдатель — земскій начальникъ 1-го участка, попечительница г. Стефановская, законоучители и учителя той и другой школы.

55. Мало-Рязанская. Предсѣдатель — благочинный 5 округа, законоучитель и учитель.

56. Сытнинская. Предсѣдатель — благочинный 7 округа, попечитель школы докторъ Грегори, законоучитель и учитель.

57. Березово-Солонецкая. При Сосново-Солонецкой образцовой съ участіемъ учителя Березово-Солонецкой школы.

**Отъ Русскаго общества пчеловодства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича.**

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшался: и прежде простое, безхитростное пчеловождение, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. По даннымъ Департамента Таможенныхъ сборовъ, по Европейской границѣ пчелинаго воску привезено въ Россію за время съ 1 января по 1 сентября: въ 1903 г. 145.000 пудовъ на 3.029.000 руб., въ 1904 г. — 187.000 пуд. на 3.928.000 р. и въ

1905 г.—191.000 п. на 3.997.000 руб. Привозъ воску за три года увеличился на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ чѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многіе думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ и за эту ошибку Россія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти въ 4 милл. рублей. Мало такихъ мѣстъ, гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія либо плодовые деревья, гречиха, гдѣ на поляхъ вмѣстѣ съ культурными растеніями вырастаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя крестоцвѣтныя, василекъ, куколь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства даже безъ посѣва медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяць, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью и для выставки ихъ изъ мшаника весною. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занимательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоконравственныя работы на пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство можетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ. Достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть проверены на мѣстахъ. Учитель Юкко-Порошкинской земской школы С.-Петербур. у. г. Канарейкинъ, по выслушаніи 5 лѣтъ тому назадъ курса пчеловодства на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали



ему за лѣто 20 пуд. меду на сумму отъ 200 до 300 р. Учитель сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., Воронежской г., А. Ф. Авсенева, получившій, по ходатайству О-ва, субсидію въ 50 р. на устройство пасѣки, въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меду на сумму 240—300 р. Учитель дер. Сирино, Малмыжскаго у., Казанской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала „Пчеловодство“ за 1903 г. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускнаго меду на сумму до 500 р. Священникъ В. Корицкій, Черниговской губ., въ № 9 журн. „Пчеловодство“ за 1905 г. предлагалъ на продажу 100 пуд. меду на 600—800 р. У священника Н. Янковича (село Архангельское, Уфимск. губ.), въ 1904 г. складомъ Р. О. Пчелов. было куплено около 50 пуд. меду по 11 и 13 руб. за пудъ. Священникъ М. Шиманскій (село Колесцы, Волинской губ.) въ 1905 г. предлагалъ складу около 50 пуд. меду по 7 р. 50 коп. за пудъ. Учитель И. Волошинъ (Полт. губ., почт. ст. Барышевка) въ 1905 г. предлагалъ складу до 100 пуд. меду. Такіе, отъ посторонняго занятія, доходы, при ограниченности получаемаго по службѣ содержанія, нельзя не признать весьма существеннымъ подспорьемъ въ средствахъ небогатаго сельскаго учителя.

Однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ распространенію въ значительномъ размѣрѣ занятія пчеловодствомъ, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, является то, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и незначительные расходы на этотъ предметъ.

Имѣя главною своею обязанностью распространеніе правильнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства 28 октября 1904 г. обратился въ Земскія Управы съ циркуляромъ, въ которомъ, указывая на пчеловодство, какъ на наиболѣе полезное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи занятіе для учителей во время лѣтнихъ каникулъ, просилъ Управы обсудить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ командировать учителей на устраиваемые обществомъ курсы пчеловодства, огородничества и садоводства. Не смотря на то, что циркуляръ этотъ былъ полученъ Земскими Управями

уже послѣ Земскихъ Собраній, разсматривавшихъ смѣты на 1905 г., не смотря даже на крайне тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, девять управъ нашли возможнымъ командировать на эти курсы 12 учителей. Это указываетъ, что предложеніе О-ва шло на встрѣчу потребности, уже совершенно назрѣвшей.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковноприходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходовъ, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копѣйка дорога. Пріѣхавшія на каникулы дѣти, неимѣющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, дочери духовныхъ лицъ въ пчеловодствѣ найдутъ вполне доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣпятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патріотическимъ. Если бы при каждой церковноприходской школѣ и хотя бы у одного изъ членовъ церковнаго причта было хотя бы по 10 ульевъ, то сама собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску и многіе милліоны рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣтчнаго нектара на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ церковноприходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы придти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособия, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обученіе практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государ-

ственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходитъ полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства, взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за каждого около 48 $\frac{1}{2}$  коп., въ мѣсяць 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 руб., а всего 68 руб.

За плату въ 68 рублей каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ Общества: отдѣльную въ домѣ Общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое, достаточное и по возможности разнообразное продовольствіе, причемъ покупка и изготовленіе провизіи производится подъ наблюденіемъ дежурныхъ практикантовъ, пользуется въ продолженіе всего срока практики бесплатно бібліотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловоденію, погоды, всѣса контрольнаго улья и пр., и на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкой, разведеніемъ черенками, усиками и пр. При такой постановкѣ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ пріобрѣсти на пасѣкѣ Общества знанія и опытъ, необходимые для того, чтобы завести у себя правильно поставленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышечисленный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практикантъ по какимъ-либо причинамъ проживаетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ расчетъ по содержанію и продовольствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этого рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготящихся къ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по

проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 рублей на человѣка

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

Въ текущемъ 1905 г. Общество принимало въ общежитіе лишь учителей, лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ проходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиной, что курсы Общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ здѣсь родственниковъ или не стѣсняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявятъ желаніе воспользоваться общежитіемъ не менѣе 15 слушательницъ, то Совѣтъ Общества охотно возьметъ на себя организацію для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловоденіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчель по 5 ф. каждый	15 р.	—	к.
2 улья рамочныхъ	14	„	„
1 фунтъ искусственной вошины	1	„	10 „
1 дымарь Бингама	1	„	20 „
1 щетка для сметанія пчель	—	„	25 „
2 тюлевыхъ сѣтки	1	„	20 „
2 н о ж а	—	„	80 „
1 крючекъ стамеска	—	„	30 „
3 разныхъ маточника	—	„	76 „
Чертежи ульевъ	—	„	80 „
Руководства по пчеловодству	1	„	09 „
Центробѣжка	15	„	— „

---

Всего на . . . 51 р. 50 к.

Откуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильного начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до

52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка).

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 рублей. Ассигнованіе означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ край—съ другой.

Приобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма, представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для церковно-школьнаго управленія не можетъ быть потеряна. Въ случаѣ перехода учителя изъ одной школы въ другую, означенный инвентарь остается при первой школѣ и можетъ быть переданъ въ другую лишь въ томъ случаѣ, если бы въ первой школѣ пчеловодство почему-либо прекратилось, напр. вслѣдствіе нерасположенія учителя къ этому дѣлу. Само собою разумѣется, что доходъ отъ пасѣки и весь инвентарь, приобретенный на средства учителя, долженъ составлять его собственность.

Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не будетъ ли признано возможнымъ изложенный выше вопросъ рассмотреть съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и оказать зависящее содѣйствіе къ командированію учителей церковныхъ школъ на вышеозначенную пасѣку Общества для прослушанія курса пчеловодства на изложенныхъ условіяхъ, при чемъ о числѣ посылаемыхъ учителей желательно имѣть свѣдѣнія не позже 10 апрѣля 1906 года, дабы на пасѣкѣ возможно было заблаговременно сдѣлать нужныя приспособленія и устройства.

Кромѣ того, въ интересахъ дѣла представлялось бы желательнымъ настоящее предложеніе напечатать въ мѣстныхъ Епар-

хіяльных Вѣдомостяхъ въ тѣхъ видахъ, что среди духовенства могутъ найтись лица, которыя пожелаютъ обучить членовъ своихъ семей правильному пчеловодству, огородничеству и садоводству на свои личныя средства.

Программа курсовъ и отчетъ за 1905 г. высылаются по требованію бесплатно.

## Ж У Р Н А Л Ы

### съѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа.

*(Продолженіе).*

**№ 6-й.** 1905 года іюня 9 дня съѣздъ духовенства слушала отношеніе Правленія училища отъ 8 іюня за № 217 объ ассигнованіи суммъ на наемъ квартиры смотрителю училища и его помощнику, продолженія пособія писцу, о числѣ надзирателей училища и о сохраненіи или упраздненіи должностей особаго эконома при общежитіи, фельдшера и хозяйки при больницѣ.

Опредѣлили: а) въ виду весьма многихъ практическихъ неудобствъ снабженія квартиръ дровами натурою изъ запасовъ училища, назначить квартирныя деньги г. смотрителю и его помощнику въ увеличенномъ размѣрѣ, а именно-смотрителю въ размѣрѣ 300 руб. съ отопленіемъ и освѣщеніемъ за счетъ этой суммы, помощнику, на такихъ же условіяхъ, ассигновать 200 руб. въ годъ;

б) ходатайство о продолженіи пособія писцу оставить безъ послѣдствій, оставивъ ему прежній окладъ въ 25 руб. въ мѣсяць;

в) надзирателей оставить при училищѣ двоихъ и на одного изъ нихъ возложить исполненіе обязанностей эконома училища съ жалованьемъ по 180 руб. въ годъ; квартиры надзирателей дать въ домахъ общежитій;

г) должность эконома упразднить, о діаконѣ Александрѣ Никольскомъ ходатайствовать, въ виду его безпорочной служ-

бы и безукоризненнаго поведенія, о предоставленіи ему штатнаго діаконскаго мѣста;

д) для больницы, согласно предложенія Правленія, нанять особое помѣщеніе на 6—7 кроватей и оставить привней хожалку;

е) фельдшера при училищѣ оставить на прежнемъ жалованьѣ, но отказать ему въ казенной квартирѣ;

ж) врача училищной больницы благодарить и просить посѣщать больничку за прежнее вознагражденіе.

2) Слушали: отношеніе училищнаго Правленія отъ 8 іюня за № 219 объ ассигнованіи 550 руб. на устройство классной мебели и личную просьбу г. смотрителя училища объ ассигнованіи денегъ на приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей и инвентаря по кухнѣ и общежитію.

Постановили: ассигновать 1500 руб. правленію на устройство мебели классной и для общежитія, инвентаря кухоннаго, посуды и исправленіе коекъ съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему съѣзду правленіе представило подробный отчетъ съ оправдательными документами. Сумму временно взять изъ строительнаго капитала, а на слѣдующемъ съѣздѣ, при разсмотрѣніи смѣты, покрыть ее чрезъ 0/0-ное обложеніе. При заказѣ мебели рекомендовать Правленію обратиться къ учебнымъ мастерскимъ при сельскихъ училищахъ и сельскимъ столярамъ — кустарямъ, какъ мастерамъ болѣе дешевымъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 219. Утверждается 17 іюля“.

**№ 7-й.** 1905 года іюня 9 дня, съѣздъ духовенства духовно-училищнаго округа постановили: по утвержденіи Его Преосвященствомъ журнала съѣзда о покупке земельного участка близъ полевой церкви, уполномочить Правленіе совершить на эту землю крѣпостной актъ; 2) просить Правленіе созвать сессію съѣзда для разсмотрѣнія смѣты, приурочивъ по возможности время къ сроку привоза дѣтей въ училище; 3) отчетъ

по содержанию училища за 1904-й год представлять в связи со смотом на будущий год на следующем съезде, и 4) не имѣя болѣе вопросов для обсуждения, признать сессию законченной и журналы съезда представить на усмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, чрезъ предсѣдателя съезда.

На семь журнальн резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 220. Утверждается 17 іюня“.

**№ 8-й.** 1905 года іюня 26 дня депутаты Алатырскаго училищнаго округа, собравшись въ количествѣ 16 человекъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго протоіерея І. Н. Аполлонова, въ изданіи Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища, приступили, послѣ совершенія молитвы, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя; предсѣдателемъ большинствомъ 11 избирательныхъ противъ 4 неизбирательныхъ избранъ священникъ села Козьмина Іоаннъ Богословскій, дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ села Тургенева Николай Рождественскій.

Съездъ сей собрался на основаніи резолюціи Его Преосвященства, положенной на представленіи (съ журналами) предсѣдателя Алатырскаго духовно—училищнаго округа (съездъ былъ въ г. Алатырѣ 8 и 9 іюня с. г.), а слѣдующаго содержания: „оставить журналы здѣсь до съезда депутатовъ изъ Алатырскаго учебнаго округа на ихъ обсужденіе здѣсь, для ускоренія дѣла“.

На семь журнальн резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Смот. 27 іюня“.

**№ 9-й.** 1905 года іюня 26 дня депутаты Алатырскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, слушали резолюцію Его Преосвященства, положенную на протоколѣ № 5 съезда 9 іюня с. г. объ открытіи временнаго училища въ г. Алатырѣ, слѣдующаго содержания: „Не лучше ли поступить такъ: двухэтажный кор-



пусъ на монастырской усадьбѣ, въ которомъ помѣщалось общежитіе, приспособить подъ классы (четыре), а воспитанниковъ размѣстить на частныхъ квартирахъ, съ платою за содержаніе вмѣстѣ съ помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ виду безвыходнаго положенія, на этотъ разъ, можно помириться на время, съ нѣкоторыми неудобствами въ жизни, съ которыми дѣти духовенства, въ большинствѣ знакомы и по жизни въ домахъ своихъ родителей.... Это избавить отъ двойныхъ затратъ большихъ суммъ, на постройку временнаго деревяннаго зданія для училища, и на ремонтъ дома смотрителя, и затѣмъ постояннаго, каменнаго зданія на новомъ мѣстѣ. По моему мнѣнію, къ постройкѣ послѣдняго слѣдуетъ приступить безотлагательно, чтобы въ будущемъ году оно было готово. Проектъ для одного можно взять съ Симбирскаго или Сызранскаго училища, какъ въполнѣ соответствующихъ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ заведенія.... Во избѣжаніе двойныхъ затратъ большихъ суммъ въ указанныхъ обстоятельствахъ, можно бы духовенству предложить и такую мѣру: помѣщать дѣтей въ училища Симбирское и Сызранское, на сколько это представится возможнымъ, особенно дѣтей старшихъ“ . (№ 218 отъ 17 іюня с. г.)“.

По достаточномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса о постройкѣ временнаго деревяннаго зданія для помѣщенія классовъ Алатырскаго духовнаго училища, съѣздъ а) находитъ необходимымъ и вынужденнымъ устроить для классовъ деревянное зданіе на старой свободной училищной землѣ фасадомъ на Московскую улицу; здѣсь дѣти могутъ проводить цѣлый день, начиная съ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера, а при каменномъ корпусѣ на монастырской землѣ совершенно не имѣется двора; б) разсмотрѣвъ планъ и смѣту на новое деревянное зданіе, съ приблизительною стоимостью въ 11000 рублей, съѣздъ находитъ затрату такой суммы излишней и непроизводительной. По мнѣнію съѣзда, зданіе деревянное достаточныхъ размѣровъ можно построить болѣе удешевленнымъ

способомъ и вполнѣ соответствующимъ школьнымъ цѣлямъ, а именно: купить четверо срубовъ 10 аршинъ, а въ крайнемъ случаѣ 9 аршинъ; соединить ихъ вставными стѣнами семинаршинными, а между срубами устроить на всемъ протяженіи четырехъ аршинный корридоръ; въ такомъ зданіи можно помѣстить въ шести комнатахъ 4 класса, раздѣвальную для дѣтей и учительскую съ канцеляріей. Постройка такового зданія не превышаетъ 5000 рублей; по мнѣнію о. о. депутатовъ създа строительный комитетъ имѣеть приступить къ постройкѣ сего зданія немедленно, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ; необходимыя средства взять изъ имѣющагося въ распоряженіи Правленія училища строительнаго капитала. Зданіе сіе выстроить не позднѣе октября с. г. на деревянныхъ ступляхъ, а не на каменномъ фундаментѣ.

в) Чтобы занятія въ училищѣ начались своевременно, что весьма важно въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, поручить правленію для классовъ приспособить временное зданіе на монастырской землѣ и квартиру смотрителя, въ которыхъ, по выстройкѣ деревяннаго зданія классовъ, открыть общежитіе. Поручить Правленію училища отыскать для учениковъ общежитія квартиры въ городѣ на правахъ общежитія; если же обычнаго взноса (до 60 руб.) не хватитъ на содержаніе учениковъ на квартирахъ, пополнить недостающую сумму изъ суммъ, собираемыхъ на содержаніе училища; г) согласно резолюціи Его Преосвященства и личнаго желанія родителей о помѣщеніи нѣкоторыхъ учениковъ въ Симбирскомъ или Сызранскомъ духовныхъ училищахъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы ученики Алатырскаго училища въ сіи училища на свободныя вакансіи принимались на правахъ, одинаковыхъ съ учениками сихъ округовъ, безъ всякихъ дополнительныхъ приплатъ, какъ за право обученія, такъ и за содержаніе ихъ въ общежитіи; д) согласно желанію о. о. депутатовъ създа начать занятія въ приготовительномъ классѣ съ начала учебнаго года и просить Правленіе училища

озаботиться отысканіемъ для приготовительнаго класса подходящаго помѣщенія; е) къ постройкѣ новаго каменнаго зданія на новомъ мѣстѣ для училища, согласно резолюціи Его Преосвященства, приступить немедленно, а для сего предложить строительному комитету, по окончаніи соглашенія съ страховымъ обществомъ „Россія“ и по заключеніи купчей крѣпости съ городомъ Алатыремъ на покупаемую землю, заняться разборкой каменнаго сгорѣвшаго училищнаго зданія перевозкой его, заготовленіемъ необходимаго строительнаго матеріала и выборомъ проэкта новаго училища изъ извѣстныхъ Правленію плановъ другихъ училищъ и выбранный проэктъ представить на разсмотрѣніе съѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Отъ моего имени, Правленіе училища имѣетъ безотлагательно донести Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о результатахъ съѣзда духовенства Алатырскаго учебнаго округа на вопросы къ обезпеченію учебнаго и воспитательнаго дѣла Алатырскаго д. училища, вслѣдствіе пожара 27 іюня“.

**Протоколы: № 1-й.** 1905 года, октября 11 дня депутаты Алатырскаго духовно-училищнаго округа, прибывъ на съѣздъ, по молитвѣ, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ бывшихъ депутатовъ священника о. Льва Малова, обсуждали предложенный депутатомъ священникомъ о. Іоанномъ Сурминскимъ вопросъ о томъ, можно ли приступить къ занятіямъ съѣзда, такъ какъ депутаты отъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ совсѣмъ не прибыли; отъ нѣкоторыхъ округовъ, вслѣдствіе неясности указа духовной Консисторіи, прибыли по двое депутатовъ, а отъ нѣкоторыхъ по одному. Единогласно постановили къ занятіямъ съѣзда приступить, выбравъ обычнымъ порядкомъ, закрытою баллотировкой, предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, каковыми и выбраны на должность предсѣдателя—священникъ с. Іоаннъ Анастасьевъ, большинствомъ

15 избирательныхъ шаровъ противъ 2 неизбирательныхъ, а дѣлопроизводителя—священникъ о. Николай Рождественскій, большинствомъ 13 избирательныхъ противъ 4 неизбирательныхъ шаровъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 467. Читаль. 24 октября.

**№ 2-й.** 1905 года, октября 11 дня, въ вечернее засѣданіе, депутаты Алатырскаго духовно-училищнаго округа обсуждали представленную Правленіемъ училища смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища въ 1906 году.

При обсужденіи смѣты найдено, что смѣтою предусмотрено къ поступленію на содержаніе училища всего 12842 руб. 50 коп., а именно: отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 1204 руб. 52 коп., 2) 0% съ капитала, пожертвованнаго почившимъ Архіепископомъ Θεодотіемъ—20 руб., 3) 0% съ капитала въ 2550 руб. въ серіяхъ Государственнаго Казначейства—76 руб. 50 коп., 4) въ возвратъ купоннаго налога съ капитала въ 2700 руб. за время съ 1 января 1906 года по 1-е января 1907 года—5 руб. 83 коп., 5) процентовъ съ билетовъ государственной 4% ренты на нарицательную сумму въ 4500 руб. 171 руб., 6) процентовъ съ суммъ, находящихся по двумъ книжкамъ сберегательной кассы, 54 руб. 68 коп., 7) пожертвованій отъ монастырей—а) Архіерейскаго дома и Жадовской пустыни—127 руб., б) Сызранскаго монастыря—66 руб., в) Алатырскаго Троицкаго монастыря—150 руб., г) Алатырскаго Кіево-Николаевскаго женскаго монастыря—30 р., д) Мѣдянскаго Покровскаго женскаго монастыря—20 руб., а всего по ст. 7—393 руб., 8) на содержаніе въ общежитіи 63 полупансіонеровъ по 60 руб. съ cadaго—3780 руб., 9) отъ 8 иносословныхъ учениковъ за право ученія—320 руб. и 10) предполагается къ поступленію отъ церквей округа 6816 руб. 97 коп. При обсужденіи о.о. депутаты обратили вниманіе на

ст. дохода 4, 5 и 6, при чемъ по первымъ двумъ статьямъ постановлено отобрать справки о томъ, почему купонный налогъ возвращается лишь съ суммы въ 2700 руб., а съ свѣдѣтельствъ государственной ренты не возвращается, а по ст. 6 справиться о томъ, какая сумма находится въ сберегательной кассѣ по книжкамъ №№ 12897 и 13401. Остальныя статьи, за исключеніемъ послѣдней, 10-й, размѣръ которой долженъ опредѣлиться послѣ разсмотрѣнія смѣты расхода, принять.

При разсмотрѣніи смѣты расхода съѣздъ увидаль, что предусматриваются слѣдующіе расходы по § 1-му смѣты:

1) по ст. 1 на жалованье учителю приготовительнаго класса 560 руб., 2) на добавочное жалованье учителямъ Аристарху Лебяжьеву—120 руб. и учителю Алексію Сахаровскому 100 руб., 3) на жалованье двумъ надзирателямъ—600 руб., 4) на наемъ квартиръ—смотрителю 360 руб. и его помощнику 230 руб., 5) вознагражденіе за чтеніе ученическихъ работъ учителямъ русскаго языка Алексію Сперанскому—150 руб. и Алексію Сахаровскому—50 рублей; по § 2 смѣты: 1) на содержаніе 43 церковно—коштныхъ воспитанниковъ—3010 руб., 2) на содержаніе 63 платныхъ полупансіонеровъ по 50 руб. каждому 3150 руб. и 3) въ пособіе 15 ученикамъ за содержаніе въ общежитіи по 10 рублей каждому—150 рублей по § 3 смѣты: 1) на ремонтъ 2967 руб. 50 коп., на бібліотеку—400 руб. и содержаніе канцеляріи 445 руб. (въ ст. 1-й включено содержаніе эконома, сторожей, повара, отопленіе и освѣщеніе) по § 4 смѣты: 1) на содержаніе больницы—480 руб. и мелочныя расходы—120 руб.

Общая сумма предположенныхъ расходовъ указано смѣтой въ размѣрѣ 12842 рублей 50 коп.

Обсуждая расходную смѣту, съѣздъ обратилъ свое вниманіе на ст. 2 расхода, содержащую добавочное жалованье преподавателямъ Аристарху Лебяжьеву и Алексію Сахаровскому; съѣздъ постановилъ отложить обсужденіе до утренняго

засѣданія, къ которому истребовать справку о причинахъ назначенія этого жалованья.

Вопросъ о дополненіи по смѣтѣ квартирныхъ суммъ помощнику Смотрителя былъ рѣшенъ отрицательно закрытою баллотировкою большинствомъ 15 противъ 3.

Также закрытою баллотировкою большинствомъ 10 противъ 7 рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о внесеніи въ смѣту 200 руб. за чтеніе ученическихъ работъ по указаннымъ въ примѣчаніи къ 6 ст. парагр. 1-го расходной смѣты причинамъ.

Послѣ этого остальные статьи § 1-го смѣты приняты.

Ст. § 2 смѣты расходовъ приняты.

Ст. § 3-го смѣты приняты, при чемъ эконому—надзирателю Васильеву съѣздъ постановилъ, въ виду очень большой затраты силъ на выполненіе должности эконома, особенно при настоящемъ положеніи училища, назначить по должности эконома 300 руб. въ годъ жалованья; равнымъ образомъ и за послѣдніе 6 мѣсяцевъ текущаго года, со дня вступленія Васильева въ должность эконома, рассчитывать Васильева по 25 руб. въ мѣсяць также, какъ получалъ экономъ диаконъ Никольскій.

Съѣздъ постановилъ также, чтобы ученики училища ходили въ баню каждедѣльно.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства положена такая: „№ 468. Утверждается. 24 октября“.

**№ 3-й.** 1905 года, октября 12 дня, въ утреннее засѣданіе предсѣдатель съѣзда священникъ Іоаннъ Анастасьевъ доложилъ съѣзду наведенныя имъ справки по смѣтѣ прихода и расхода на 1906 годъ. По 4 и 5 ст. прихода смотрителемъ училища было заявлено о Анастасьеву, что сумма въ 2700 руб., съ которой возвращался купонный налогъ, была установлена казначействомъ уже очень давно, и Правленіе не возбуждало оффиціально переписки о купонномъ налогѣ съ

процентныхъ бумагъ, нынѣ принадлежащихъ училищу. Смотритель училища при этомъ заявилъ, что такая переписка будетъ возбуждена.—По § 6 смѣты смотритель объяснилъ, что по книжкамъ сберегательной кассы состоятъ суммы на текущемъ счету, постоянно измѣнявшіеся въ размѣрѣ.

По ст. 2 расхода (§ 1) справка показала, что добавочное жалованье получали всѣ преподаватели училища съ семинарскимъ образованіемъ, за каковое жалованье эти преподаватели постановили дать обѣщаніе заниматься послѣ уроковъ съ малоуспѣвающими учениками, но съ теченіемъ времени это обѣщаніе забылось и лишь отчасти выполняется Арист. Вас. Лебяжьевымъ. По особому штату, Ар. Лебяжьевъ получаетъ доходъ старшаго преподавателя (до 820 руб.), а учитель Сахаровскій получаетъ около 500 руб. и 100 руб. за уроки чистописанія.

По заслушаніи этихъ справокъ, сѣздъ постановилъ смѣту доходовъ принять. Вопросъ о жалованіи добавочномъ рѣшить закрытою баллотировкою, послѣ каковой постановлено учителю Аристарху Лебяжьеву выдачу дополнительнаго оклада прекратить (всѣ голоса), а учителю Сахаровскому (большинствомъ 14 противъ 3) сохранить, въ виду незначительнаго оклада, получаемаго г. Сахаровскимъ.

Послѣ сего голосованія, сумма, имѣющая поступить путемъ % обложенія церквей, выразилась въ размѣрѣ 6666 р. 97 коп., каковую сѣздъ и постановилъ взыскать съ церквей округа, чрезъ 27%—ное денежное обложеніе.

На селѣ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 469. Утверждается 24 октября“.

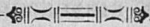
*(Продолженіе будетъ).*



Отъ Комитета Симбирской епархіальной  
эмеритальной кассы

**ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти священника села Пичеурь, Ардатовскаго уѣзда, Кандія Бахаревскаго; діаконовъ: села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, Николая Флоринскаго и села Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, Петра Петрова и псаломщиковъ: села Зеленовки, Симбирскаго уѣзда, Іоанна Лебедева—села Маресева, Ардатовскаго уѣзда, Михаила Утѣхина и села Мордовскаго Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, Іакова Архангельскаго. Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**ВЪ ЖИЗНИ**

не слѣдуетъ упускать подобный рѣдкій случай. Всего за **2 руб. 25 коп.** съ пересылк. высылается слѣд. наборъ интерес. и необходимыхъ изданій: 1) Бюварь большого форм. для письмен. работъ. 2) Аллегорич. олегравюра «Государ. Дума» 3) Серія фототипій «Виды Петербурга». 4) Медиц. Указатель. 5) Брошюра о новомъ необыкн. успѣшномъ леченіи чахотки. 6) Брошюра о новомъ леченіи воспалит. явленій при мигрени, гемороѣ, ракѣ, безсонницѣ и т. д. 7) Интер. сочин. профессоровъ Монтегацца и Коломбини о физиологіи брака 8) Цвѣтная гравюра съ карт. извѣстнаго художн. 9) Расказъ на соврем. тему «Роковая загадка» 10) Богатая цвѣтная картинка «Шлиссельбургская крѣпость» Наложен. платеж. на 75 к. дороже, Адресов. С.-Петербургъ въ контору издательства «Указатель» Почтов. Ящикъ № 86. Принимаются почт. марки.



---

Редакторъ Секретарь Консistoriи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.



# Смолненскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Мая

№ 9.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

въ день Тезоименитства Государя Императора  
Николая Александровича (6 декабря 1905 года).

*Утвержденіе на Тя надѣющихся,  
утверди, Господи, Церковь, юже стязалъ  
еси честною Твоею кровію (3-я пѣснь  
канона на Срѣтеніе).*

Въ настоящее время, время крушенія стараго государственнаго строя, время, когда рушатся старыя государственныя порядки для замѣны ихъ новыми, когда печальная, раздирающая сердце картина разрушенія не смѣнилась еще новой отрадной картиной созиданія, — многими высказывается то боязливое опасеніе, то злорадная увѣренность, что этотъ стремительный потокъ разрушенія коснется Христовой вѣры на Руси, русской Христовой церкви, а чрезъ нее, многочислѣйшую и славнѣйшую дочь церкви вселенской, и самой вселенской церкви. „Этотъ потокъ разрушенія такъ стремителенъ, такъ многихъ захватилъ и вновь захватываетъ собою! Какъ бы устояла наша вѣра, какъ бы не поколебалась наша церковь?!“ — говорятъ нѣкоторые христіане, вѣрующіе смиренно, но недовольно крѣпкіе въ разумнѣи путей Промысла Божія о церкви. „Наконецъ то, подъ напоромъ прогрессивной части общества, рухнетъ этотъ пережитокъ старины, этотъ

оплотъ реакціи и деспотизма, это неподвижное учреждение, отставшее отъ современныхъ потребностей! — говорятъ враги Христовой вѣры и церкви. — Но да не смущаемся, ни подвизаемся умомъ (2 Сол. 22)! Вспомнимъ прошедшія судьбы Христовой церкви, вникнемъ въ великія о ней обѣтованія Спасителя, рассмотримъ ея внутреннее устройство, ея отношенія къ міру грѣшному, — и мы убѣдимся, что Христова церковь будетъ незыблемо стоять до скончанія вѣка, что *врата адава не одолѣютъ ей.*

Прошедшее объясняетъ намъ и будущее. Пусть же укажетъ кто-либо время въ исторіи церкви Христовой, когда бы она не была окружена опасностями? Пусть укажетъ кто-либо такое время, когда бы она не боролась съ громадными, внѣшними и внутренними, бѣдствіями? Не есть ли она точно церковь воинствующая? А между тѣмъ, подъ знаменемъ креста, св. церковь, этотъ полкъ Божій, этотъ народъ избранный, имѣя чресла, препоясанныя истиною, и ноги, обуты въ благовѣствованіе мира, идетъ впередъ незыблемою стопою. На нее устремляются римскіе легіоны, — и она побѣждаетъ ихъ терпѣніемъ, благословеніями и молитвою за гонителей своихъ. Прошло горе первое, но вотъ наступило горе второе. За гоненіями кровавыми наступило гоненіе отъ лжеименного званія и тщетной философіи. За легіонами римскихъ воиновъ явились многочисленныя школы риторовъ и философовъ, чтобы воевать на церковь оружіемъ другого рода, болѣе опаснымъ, зчѣмъ мечъ и костеръ. Что же церковь? Побѣдивъ лукавый міръ на поприщѣ внѣшней жизни, она побѣдила его и въ борьбѣ за истину, въ сферѣ высокихъ мыслей. Философія собрала противъ нея всѣ свои оружія, направила на нее всѣ свои силы и уже предрекала скорое паденіе Христіанской церкви. И что же? Послѣ упорной и долгой борьбы съ церковью философія сама сокрушилась и тѣмъ доказала, что оружіе науки не можетъ ничего сдѣлать противъ истины Божіей. Такъ было и въ болѣе близкія къ намъ

время, когда новый міръ возсталъ на церковь съ древнимъ оружіемъ лжи. Но церковь постоянно держалась одного пути: на гоненія она отвѣчала терпѣніемъ, а невѣріе отражала вѣрою; противъ мнимоученыхъ невѣровъ она выставяла своихъ истинныхъ мудрецовъ; системамъ вреднымъ и хрупкимъ она противопоставяла ученія твердыя и спасительныя; на возраженія лжеименнаго знанія постоянно отвѣчала высокою мудростію своихъ пастырей и учителей. Враги измѣняютъ свои нападенія, — и церковь измѣняетъ свои оборонительныя средства. Однимъ словомъ, никогда еще невѣрію не удалось сокрушить святую скинію Божію, чудно хранимую Богомъ, Который всегда воздвигаетъ въ ней потребнаго въ свое время. Правда, церковь Христова, какъ прежде несла, такъ и теперь претерпѣваетъ многія и великія потери; но онѣ происходятъ отнюдь не отъ того, что правда была на сторонѣ враговъ, а отъ неправды ея защитниковъ, отъ искаженія истины Божіей измышленіями человѣческими, отъ грѣховнаго раздѣленія нѣкоторыхъ ея членовъ. Вотъ причина временнаго и мѣстнаго колебанія церкви, которое оканчивалось иногда, къ ужасу и сожалѣнію нашему, тѣмъ, что Господь церкви, *ходящей посреди седми свѣтильниковъ*, бралъ свой свѣтильникъ у той или другой частной церкви, какъ ея недостойной, и *поставлялъ* его посреди народа, болѣе достойнаго приносить плоды правды Божіей. Знаемъ мы и тѣ грустныя явленія, что умы, христіанскою истиною озаренные, отпадаютъ отъ этой истины. Но само христіанство объясняетъ эти явленія, когда устами своихъ избранныхъ, начиная съ праведнаго Симеона, говоритъ: *се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо* (Лук. 2, 34); что *слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ сила Божія есть* (1 Кор. 1, 18); что *Иисусъ Христосъ есть камень преткновенія и соблазна, (о немъ же) и претыкаются слову противляющіеся* (1 Петр. 2, 8). Несмотря на такія, Промысломъ допускаемыя, паденія и отпаденія, прекрасная

полнота церкви вселенской все болѣе и болѣе восполняется новыми приобрѣтеніями, *да проповѣдается Евангеліе царствія Божія по всей вселеннѣй во свидѣтельство въсѣмъ языкомъ* (Мѣ. 27, 14).

Не будемъ же унывать при видѣ современнаго невѣрія и распущенности нравовъ, но будемъ паче прилѣпляться къ матери—церкви и свѣтить предъ невѣрующими свѣтомъ живой вѣры и добрыхъ дѣлъ. Это есть наилучшая порука непоколебимости церкви Христовой. Но пусть и невѣрующіе не торжествуютъ преждевременной побѣды. Не въ первый разъ невѣріе грозитъ сокрушить церковь Христову, но всѣ его угрозы оканчивались новымъ торжествомъ церкви надъ невѣріемъ. Когда проходила буря, отъ него воздвигаемая, ученіе Іисуса Христа являлось въ новомъ величіи предъ изумленными очами міра,—и цари и народы шли къ Нему на поклоненіе и снова несли Ему злато вѣры, ливанъ молитвы и смирену любви.

Пусть не торжествуютъ невѣрующіе преждевременно мнимой побѣды, а обратятъ свое вниманіе на величіе обѣтованій Божіихъ о церкви вселенской: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). Если Господь Іисусъ изрекъ такое обѣтованіе о церкви Своей *во днѣхъ плоти Своея*, то какъ возможно подумать, что Онъ оставитъ ее нынѣ, *когда Онъ сидитъ одесную Отца, превыше всякаго начальства и силы и власти* (Еф. 1, 20—21)? Неужели можно думать, что *Онъ возлюбилъ церковь и Себе предаде за ню*, что Онъ положилъ на нее *вся, яже къ животу и благочестію*, силы для того, что бы по минованіи какихъ нибудь десятковъ вѣковъ дать невѣрію разрушить Его дѣло, которое Онъ совершилъ для славы Отца Своего (Іоан. 17, 14) и въ вѣчное спасеніе всѣхъ родовъ (Іоан. 10, 16)? Нѣтъ, Христосъ Господь нашъ сильнѣе Своихъ враговъ и будетъ *царствовать* въ Своей церкви, *дондеже положитъ ихъ подъ ногами Своими* (1 Кор. 15, 25); а потому и церковь Его пребудетъ непоко-

любима до скончанія вѣка въ обществѣ истинныхъ учениковъ Его, съ которыми Онъ обѣтовалъ пребыть до скончанія вѣка. Эти столь торжественныя обѣтованія вполне достаточны къ успокоенію христіанъ, вѣрующихъ, что *небо и земля прейдутъ, словеса же Господни не мимо идутъ* (Мѡ. 24, 35), и что *не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь* (Лук. 1, 37).

Основаніе Христовой вселенской церкви есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Господь и Владыка міра. Кто же дерзнетъ, кто сможетъ покалѣбать это Божественное основаніе? Горе же тѣмъ частнымъ церквамъ, которыя, кромѣ Іисуса Христа, полагаютъ иныя основанія, будетъ ли то славный первосвященникъ, или могущественный властелинъ, или мудрость человѣческая! Горе тѣмъ обществамъ, именующимся христіанскими, которыя сдвигаются съ положеннаго Богомъ камня въ Сіонѣ!

Зданіе рушится, когда оно выстроено изъ худого матеріала, или если къ хорошему примѣшанъ матеріаль, несоотвѣтствующій назначенію цѣлаго. Но всѣ свойства и установленія вселенской церкви божественны и потому вѣчны. Ея ученіе есть Евангеліе вѣчное (Апок. 14, 6), въ ея таинствахъ дѣйствуетъ Духъ Святой, правила ея благочестія начертаны подъ руководствомъ Св. Духа великимъ согласіемъ вселенскихъ соборовъ. Такимъ образомъ церковь вся облечена силою Божіею. Какая же сила человѣческая можетъ побороть церковь? Нѣтъ, даже и *врата адава не одолѣютъ ей*.

Іисусъ Христосъ основалъ церковь Свою на землѣ, посреди міра, поработеннаго суетѣ, измѣняющагося, волнующагося, преходящаго. Но церковь вселенская потиудъ не связана условіями конечнаго и временнаго бытія. *Царство Мое не отъ міра сею*, сказалъ Іисусъ Христосъ. Церковь потому и вселенская, что не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ. Все случайное, свойственное настоящему положенію нашему въ тѣлѣ и на землѣ, не касается основныхъ стихій церкви. Измѣненія, которымъ подвержены судьбы царствъ и

народовъ, не могутъ проникнуть во святилище христіанской церкви, если только сама она, забывъ свою вѣру и вѣрность Христову, не отворитъ своихъ дверей для духа міра. Но эта опасность грозитъ лишь церквамъ частнымъ, которыя, забывъ свою связь съ вселенскою церковью, могутъ принять въ себя слишкомъ много стихійъ постороннихъ, мірскихъ. Напротивъ, вселенская церковь, неизмѣнно вѣрная своему первоначальному устройству, своимъ догматамъ и духу Христову, остается всегда неизблемою и неизмѣнною. Въ обстоятельствахъ жизни радостныхъ и мирныхъ она благословляетъ Бога и молится за виновниковъ своего благоденствія, за властей предержащихъ; а въ обстоятельствахъ тяжкихъ съ апостоломъ Павломъ взываетъ: *Кто ны разлучитъ отъ любви Божіей? Скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечъ?... Ни смерть, ни животъ, ни ангели, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни иная тварь каая возможетъ ны разлучити отъ любви Божіей, яже во Христвѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ* (Рим. 8, 35—39). Вѣрные сыны церкви укоряемы — благословляютъ, гонимы — терпятъ, хулимы — утѣшаются (1 Кор. 4, 12—13). Кто же можетъ сокрушить людей, столь независимыхъ отъ всего временнаго? Должны ли? Но многоли, возражаютъ враги церкви, такихъ христіанъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы слышимъ у св. апостола, который о церкви Христовой говоритъ: *твердое основаніе Божіе стоитъ, и мущее печать сію: позна Господь сущія своя* (2 Тим. 2, 19). Итакъ сущихъ Своихъ, т. е. членовъ Своей церкви знаетъ лишь единъ Всевѣдущій Господь! Нельзя не вспомнить при этомъ и пророка Божія Ілію, который, видя отпаденіе сыновъ Израиля во слѣдъ Ваала, возопилъ ко Господу: *Господи, пророки Твоя избиха и олтари Твоя раскопаша; и азъ остахъ единъ, и ищутъ души моя изъяти ю.* Но что пророку Божію сказалъ на это Господь? *Оставихъ себѣ семь тысячъ мужей, иже не преклониха колѣна предъ Вааломъ.* Такоубо,

скажемъ со св. апостоломъ, *въ нынѣшнее время останокъ по избранію благодати бысть* (Рим. 11, 3—5). Какъ великъ этотъ останокъ читателей и поклонниковъ Иисуса Христа? Враги церкви Христовой повидимому имѣютъ о немъ точныя свѣдѣнія, когда съ злорадствомъ говорятъ: „но много ли такихъ христіанъ?“ Пусть же скажутъ, до какого числа сократилось число истинныхъ христіанъ? Скажутъ ли? Лучше, вмѣсто безполезнаго счета, пусть обратятъ вниманіе лишь на одно явленіе, совершающееся въ христіанскомъ мірѣ и доднесъ; пусть обратятъ вниманіе на поразительную силу любви, которая и нынѣ влечетъ ко Христу миллионы сердець и не только влечетъ, какъ чувство, но и служитъ источникомъ безчисленныхъ добродѣтелей, изумляющихъ міръ величіемъ и красотою своею. Откуда эта сила любви? На что она указываетъ? О комъ говорятъ эти добродѣтели? За 19 вѣковъ до нашего времени умеръ позорною смертію Иисусъ Назарянинъ. Немногіе изъ числа ближайшихъ Ему друзей сняли тѣло Его съ креста и поспѣшно положили во гробъ. Казалося, все кончилось, и славная предъ Богомъ и всѣми людьми жизнь Мужа сего сокрылась навсегда за камнемъ, приваленнымъ ко гробу Его, запечатанному печатью враговъ. Но, о чудо! Гробъ этотъ и доселѣ не только славенъ, но и безсмертенъ. Онъ служитъ и донынѣ центромъ тяготѣнія всего христіанскаго міра. Милліоны устъ въ теченіе многихъ вѣковъ согрѣваютъ холодный камень пламенными лобзаніями. Милліоны сердець несутъ сюда аромать самой нѣжной любви, которая ничѣмъ не охлаждается, ни дальностью пути, ни его опасностями. Одна толпа благочестивыхъ поклонниковъ за другою со всего христіанскаго міра спѣшитъ въ сторону земного странничества Господа Иисуса Христа.

Невѣріе, пригвоздивъ Его ко кресту, торжествовало. Но вотъ миллионы рукъ простерты и доселѣ къ Распятому, миллионы колѣнъ приклонены къ подножію ногъ Его, миллионы устъ съ неизобразимымъ упоеніемъ святого восторга лобызаетъ

ють изображеніе язвъ гвоздинныхъ и ребра прободеннаго. Есть ли еще другое лицо, которое было бы предметомъ любви столь великой и ничѣмъ не угасимой?

Вотъ отвѣтъ на вопросъ: много ли такихъ христіанъ? „Они есть, и пока остается въ мірѣ это святое сѣмя, церковь и самый міръ пребудутъ непоколебимы, по слову писанія: „сѣмя свято стояніе ихъ“ (Ис. 6, 16).

Враги церкви, страшась признать за христіанствомъ силу живучести, перемѣняютъ свое положеніе и ведутъ нападеніе на самую эту силу, — и опять напрасно. Положимъ, говорятъ они, у Христан дѣйствительно много поклонниковъ. Но церковь, съ ея небесными стремленіями и неподвижностью въ отношеніи къ современнымъ потребностямъ, все болѣе и болѣе расходится съ современнымъ челоѣчествомъ, съ его преслѣяніемъ духовнымъ и матеріальнымъ, съ успѣхами новѣйшей науки и гражданственности. И вотъ если церковь останется на этомъ пути разлада съ современными потребностями, то она сама себѣ нанесетъ смертельный ударъ. — Но что такое современныя потребности, разладомъ съ которыми грозятъ церкви враги ея, какъ ударомъ смертельнымъ? Потребности, свойственныя извѣстному, настоящему времени? Такихъ потребностей можетъ быть три рода. Однѣ потребности современны всегда, какъ потребности вѣчныя; таковы всѣ потребности чисто духовныя. Другія опять современны всякому времени нашей временной жизни на землѣ, на примѣръ: потребность поддерживать тѣло пищею и питьемъ, защищать его отъ непогодъ одеждою и жилищемъ и т. д. Наконецъ есть потребности, свойственныя опредѣленному настоящему. А такъ какъ время непрестанно движется отъ прошедшаго къ будущему и настоящее является на мгновеніе, чтобы затѣмъ кануть въ вѣчность, то и потребности собственно современныя крайне измѣнчивы. Отъ потребностей дня онѣ сокращаются въ минутныя. Если бы даже было справедливо, что современныя потребности простираются на цѣлыя эпохи, то законъ измѣняемости и стройности все таки тяготѣеть



на нихъ. Проходитъ столѣтъ, — и потребность, считавшаяся современною, бросается, какъ вещь современно ненужная. Какія же современные потребности человечества разумѣть невѣрие, когда ставитъ церкви на видъ разладъ съ ними, какъ смертельный ударъ для нея самой? Очевидно, потребности третьего рода, потребности «однодневныя» и во всякомъ случаѣ существенно измѣнчивыя. А отчего онѣ существенно измѣнчивы? Отъ того, что всѣ онѣ исходятъ изъ жажды наслажденій чувственныхъ и рассчитаны на удовлетвореніе испорченнаго вкуса, жаждущаго все новыхъ и все болѣе сильныхъ сщущеній. Но вотъ здѣсь то и возникаетъ опасность порабощенія ума чувствамъ, духа — тѣлу, высокихъ духовныхъ стремленій — страстнымъ движеніямъ плоти. Можетъ ли церковь, эта руководительница къ высотѣ небесной жизни и къ освященію духа и тѣла святынею истины и благодати Христовой, допускать самонамалѣйшую сдѣлку съ современными потребностями? Можетъ ли она освящать своимъ благословеніемъ такія потребности, какъ ежедневныя измѣнчивыя моды, въ одеждѣ, пищѣ и питіи? Можетъ ли она сочувствовать этимъ открытымъ и закрытымъ собраніямъ, гдѣ участвуетъ шумъ мірской радости, гдѣ все направлено къ обаянію чувствъ, очень мало къ облагороженію сердца, почти ничего къ возвышенію ума и вовсе ничего къ спасенію души?

Итакъ церковь хорошо дѣлаетъ, что не только держитъ себя вдали отъ этихъ потребностей, но и возвышаетъ противъ нихъ свой голосъ. И разладъ съ ними не только не грозитъ ей смертельнымъ ударомъ, а напротивъ ручается за ее непоколебимость. Затѣмъ всѣ другія потребности церкви принимаетъ подъ свое покровительство, исправляя однѣ, освящая другія и во всемъ направляя жизнь нашу къ единому — на потребу. Такъ, по наученію Самаго Господа Иисуса Христа, она молится: *Отче нашъ, хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*, и, разумѣя здѣсь всякое тѣлесное удовольствіе, съ ап. Павломъ говорить: *аще ясте, аще ли пиете, аще ли инои, что*

творите, вся во славу Божию творите (1 Кор. 10, 31). Относительно потребностей тѣлесныхъ церковь желаетъ одного, чтобы пользованіе ими подчинено было заботѣ объ удовлетвореніи потребностямъ высшимъ, чтобы человѣкъ ѣлъ и пилъ для того, чтобы жить, а не для того, чтобы жить, чтобы ѣсть и пить, чтобы не дѣлалъ чрево богомъ своимъ, чтобы заботъ о тѣлѣ не простиралъ до похотей, чтобы стяжаніе не обращалъ въ лихоиманіе, которое есть идолослуженіе. Совершенно также церковь смотритъ и на всѣ другія потребности временной жизни и на улучшенія, избрѣтаемыя умомъ для удовлетворенія ихъ.

Развѣ церковь анаематствуетъ успѣхи ума въ этомъ отношеніи? Развѣ христіане не пользуются пароходами, паровозами, телеграфами? Развѣ христіане не пользуются для жизни своей произведеніями фабрикъ? Но тогда какъ невѣріе преклоняется предъ величіемъ избрѣтательнаго ума, какъ иѣдимъ идоломъ, церковь говоритъ: „вспомните о вседѣтельномъ художникѣ — Богѣ, Творцѣ вещества; пользуясь открываемыми твоимъ умомъ силами природы, возводи ихъ къ присносущной Силѣ и Божеству (Рим. 1, 20). Помни также, что душа важнѣе пищи, а тѣло — одежды“ (Мѡ. 6, 25).

Еще болѣе видно участіе церкви въ удовлетвореніи потребностямъ духа. Такъ, человѣкъ имѣетъ потребность вѣры въ Бога личнаго и живого, Творца и Промыслителя. Но кто, какъ не церковь Христова, хранитъ и возвѣщаетъ эту вѣру? Человѣкъ имѣетъ потребность примиренія своей совѣсти, возмущаемой грѣхомъ, съ святымъ и правосуднымъ Богомъ. Кто же, какъ не церковь, совершаетъ это примиреніе, указывая кающемуся грѣшнику на крестныя заслуги Христа Спасителя? Человѣкъ чувствуетъ свое безсиліе въ дѣланіи добра и потребность укрѣпленія своей воли на подвиги въ благодати освященія. Кто же, какъ не церковь, даетъ ему благодать, немощная врачующую и оскудѣвающую восполняющую? Человѣкъ имѣетъ потребность безсмертія и увѣренности въ луч-

шемъ будущемъ. Но тогда какъ современность въ отвѣтъ на эту жгучую потребность говоритъ: послѣ тебѣ останется лишь могильный холмъ и лопухъ на немъ, церковь возвѣщаетъ вѣчное блаженство со Христомъ всѣмъ, въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія усопшимъ, и огонь вѣчный — нечестивцамъ и невѣрамъ. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какая клевета заключается въ словахъ невѣрія: „церковь расходится все болѣе и болѣе съ современными потребностями и сама себя готовитъ роковой ударъ“.

Невѣріе устрашаетъ церковь разладомъ ея съ наукою и жизнью просвѣщенныхъ народовъ. Но наука и просвѣщеніе это родныя дщери христіанства. Школа есть лучшая помощница церкви. Свобода гражданская со всѣми ея благими плодами въ жизни, быть семейной со всѣми его добродѣтелями — все это есть дѣло Евангелія. Невѣріе знаетъ это очень хорошо и въ своихъ ученіяхъ, въ своихъ воззрѣніяхъ на жизнь еще и доселѣ пользуется началами евангельскаго равенства, братства, свободы. И если бы оно пользовалось этими святыми началами правильно, а не злоупотребляло ими сообразно съ своими темными дѣлами! Но, къ великому горю, быраетъ такъ, что наука и школа подъ вліяніемъ ума, поработаннаго чувствомъ и страстями, принимаютъ направленіе, враждебное столько же христіанству, сколько тихому и безмолвному житію общества. И вотъ церковь не страшится разорвать союзъ съ такою наукою и школою, *кое бо причастіе правды къ беззаконію, или кое общеніе святу ко тмѣ; кое же согласіе Христу съ велиаромъ* (2 Кор. 6, 14)? Мы знаемъ времена, когда считались современными, т. е. отвѣчавшими потребностямъ времени, — правда не всего человѣчества, а только нѣсколькихъ умовъ, — такія школы и ученія, котыря, при своихъ частныхъ заблужденіяхъ, сходились въ томъ, что отвергали даже Бога, личнаго и живого, и въ жизнь общества вносили хаосъ разстройства. Съ этими ли ученіями входить церкви въ союзъ? Разладъ церкви съ этими зловерными ученіями не

только не представляет опасностей для нея, но еще ручается, напротивъ, за ея цѣлость и несокрушимость. Душу чело-вѣчества не обманешь. Человѣчество выше школь и однодневныхъ ученій. Оно не удовлетворяется ни этими школами, ни этими ученіями, и одну за другою отвергаетъ, одно за другимъ объявляетъ несостоятельнымъ. На минуту увлеченное на худые пути мысли и жизни, чело-вѣчество, общество, скоро ощу-щаетъ *гладъ слышанія Слова Божія* и, подобно блудному сыну, взываетъ: „О сколько у матери моей церкви хлѣба; я же умираю отъ голода. Пойду, скажу ей: Матерь Христова церковь! Возврати мнѣ свѣтъ твой и истину твою; я гибну во тьмѣ и сѣни смертной“! И церковь, подобно милосердому Отцу Небесному, спѣшитъ въ срѣтеніе своего, возвращающагося въ ея материнскія нѣдра сына и осыпаетъ его всѣми дарами и благословеніями, въ изобиліи данными ей отъ Іисуса Христа....

Пусть же не подвизаются умомъ и не ужасаются (2 Сол. 2, 2) слабые сыны Христовой церкви. Пусть не злорадствуютъ враги ея: имъ не поколебать твердыни Христовой церкви. А истинные ревнители вѣры Христовой, истинные сыны русской церкви пусть собираются въ дружную рать, пусть вооружаются *оружіемъ Божиимъ: препояшутъ истинною чре-сла свои, облекутся въ броню праведности, обуютъ ноги въ благовѣствованіе мира, возьмутъ щитъ вѣры, шлемъ спасенія и мечъ духовный-слово Божіе*; пусть въ этомъ всеоружіи подъ водительствомъ Самого Христа дружно ринутся въ бой съ врагами Христа и церкви! Побѣда будетъ на ихъ сторо-нѣ, ибо съ ними Самъ Богъ (Еф. 11, 17)! Свящ. М. Л.

---

## Поученіе въ Великій пятокъ.

*Вы все еще спите и поживаете*  
(Мѡ. 26, 45).

Такой упрекъ высказалъ Божественный Геосиманскій Страдалецъ тремъ первоверховнымъ апостоламъ, когда оказа-

лось, что они не могли бодрствовать со своимъ Учителемъ во время Его смертельной скорби и молитвеннаго боренія.

Давно это было; съ тѣхъ поръ промчались вѣка, всѣ апостолы и ихъ ближайшіе и отдаленнѣйшіе сподвижники славно совершили свой жизненный путь и ушли туда, гдѣ нѣтъ ни усталости, ни сна. А слово, прозвучавшее надъ спящими апостолами, не замерло въ зловѣщей тѣни Геосиманскихъ деревьевъ, — оно также грустно, до боли грустно отдается еще и нынѣ въ лонѣ Христовой церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, не мы ли, чада церкви, *спимъ и по-чищаемъ съ отяжелѣвшими очами* поодаль отъ этой матери нашей? Смотрите, какое у насъ царство сумрака, слѣпоты, безчувствія, равнодушія, безразличія. — Мы хвалимся искренностью и теплою вѣрой простолюдина, и какъ еще много примѣшано къ этой вѣрѣ суевѣрій, предрасудковъ, какъ легко у этого люда съ его вѣрой уживается, какъ показали наши дни погромовъ, крайняя до озвѣренія жестокость по отношенію къ ближнимъ, даже къ благодѣтелямъ — кормильцамъ. Ступенью повыше увидимъ, пожалуй, устойчивую преданность обрядовымъ завѣтамъ церкви, даже обиліе дѣлъ милосердія, но — увы — какъ часто царитъ здѣсь вмѣсто истиннаго сердечнаго благочестія одна лишь внѣшняя нарядность, бездушность, механичность. Еще болѣе грустное безжизненное зрѣлище представляетъ въ общемъ обликъ такъ называемая интеллигенція (объ отрадныхъ исключеніяхъ не говоримъ). Евангеліе здѣсь въ большинствѣ случаевъ считается просто заурядной книжкой (оно заброшено куда-то подальше отъ глазъ), а не *книгой жизни*, не живой силой Божіей къ спасенію всякому вѣрующему, не единственнымъ хранилищемъ истины и правды Божіей, которую нужно проводить въ жизнь. Въ богослуженіи не ощущается насущной потребности, церковная проповѣдь совершенно пренебрегается: она противна вкусу, испорченному свѣтской, болѣзненно возбуждающей, пріятно раздражающей и очень часто грязноватой литературой

Нѣтъ интереса къ религіознымъ вопросамъ, къ вопросамъ той самой вѣры, въ которой люди родились, а отсюда обычное явленіе — это легкомысленное и безразличное отношеніе къ тому, принадлежать ли къ православію или къ какому либо инословію, даже безразличіе къ тому, вѣровать ли только въ Бога Единого, какъ евреи, или еще особо признавать или почитать въ Трїединомъ Богѣ Сына Божія и Духа Святого. При такомъ направленіи и настроеніи таинства церкви, эти необходимые и чудные проводники отъ неба къ землѣ, въ души человѣческія, евангельской спасительной правды, считаются просто *обрядами*, безъ которыхъ можно бы и совсѣмъ обойтись . . . .

Воистину, сказать можно, жизнь наша похожа на обширный домъ, въ которомъ и около котораго бродятъ живыя фигуры, погруженныя въ сонъ, какъ лунатики, или какъ дѣйствующія подъ вліяніемъ гипноза. — Одинъ несчастный отецъ приводилъ ко Христу своего еще болѣе несчастнаго сына, одержимаго духомъ нѣмымъ. *Гдѣ ни схватываетъ его, жаловался отецъ, повергаетъ его на землю, и онъ испускаетъ пѣну, и скрежетъ зубами своими и чьпнетъ. . . Многократно духъ бросалъ его въ огонь и въ воду, чтобы погубить его . . .* (Мр. 9, 18, 22).

Такъ-то и нами въ жизни кто-то или что-то властно управляетъ, господствуетъ надъ нашимъ внутреннимъ міромъ, направляетъ посвоему наши мысли и дѣйствія. Какъ будто духи какіе недобрые овладѣли нами и водятъ, и гонятъ насъ по пустынь нашей жизни, толкаютъ въ опасныя стороны. Слава Богу, это еще не бѣсы, о каковыхъ повѣствуется въ евангеліи, для изгнанія которыхъ необходима посторонняя сила. Тѣмъ не менѣе это своего рода духи, только не пришлые, а наши собственные, это наши собственные руководящія начала жизни, это наши установившіяся духовныя покаяности, по которымъ неудержимо катится наша воля, это наши грѣховныя подужденія, чувства и стремленія, управляющія нами.

Назовемъ нѣкоторыхъ изъ этихъ духовъ и посмотримъ, что они съ нами дѣлають. — Вотъ очень многіе изъ насъ одержимы духомъ удовольствія, духомъ чувственныхъ наслажденій. Велика власть надъ нами этого коварнаго духа — усыпителя. Порой, какъ-бы въ просоньи, мы и сознаемъ, что не то дѣлаемъ, что хотѣли бы, что дозволяемъ себѣ даже то, что прямо ненавидѣть нужно, но сильный духъ, противоборствующій просвѣтлѣнію ума нашего, опять вскорѣ овладѣваетъ всѣми членами существа нашего, и мы опять крѣпко засыпаемъ (Римл. 7, 15—23). И вотъ грустная картина: вся задача жизни сводится, кажется, только къ одному, чтобы ѣсть, пить и веселиться; вещи міра, наши служенія и занятія оцѣниваются постольку, поскольку они пріятны или непріятны чувственности, скучны или веселы. Разнообразны проявленія этого духа: то онъ толкаетъ свои жертвы въ грубый пьянственный разгулъ и развратъ, на что очень часто идетъ все, какъ есть все, добытое тяжелымъ дневнымъ, недѣльнымъ или мѣсячнымъ трудомъ; то онъ увлекаетъ людей въ дебри болѣе тонкихъ, якобы благородныхъ, удовольствій и развлеченій и держитъ ихъ здѣсь порой, изо дня въ день, не разбирая и великихъ дней Господнихъ и дней поста и покаянія. Какъ ни изоощряются иногда люди, усыпленные этимъ духомъ, обѣщаютъ и оправдывать свое поведеніе громкими и красивыми словами, однако все же ясно въ концѣ концовъ, что все у нихъ сводится къ самонасыщенію, къ самоулаженію, а не къ самоотреченію. Даже дѣло благотворенія обездоленному люду служитъ для нихъ, стыдно признаться, лишь благовиднымъ поводомъ къ доставленію себѣ любимыхъ удовольствій, порой какъ бы издѣвающихся надъ положеніемъ самихъ обездоленныхъ (Увеселительные вечера, балы въ пользу голодающихъ или калѣкъ!! Какое ужасное несоотвѣтствіе въ настроеніяхъ!) Это ли не духовное усыпленіе христіанина?

А вотъ спящіе иного рода. Они усыплены духомъ пользы, выгоды, наживы. Непрестоящее стремленіе къ накопленію все

большихъ и большихъ матеріальныхъ благъ, постоянная боязнь опустить гдѣ бы то ни было житейскій интересъ, всюду дѣйствованіе „съ расчетомъ“, — все это крайне суживаетъ ихъ кругозоръ и заслоняетъ отъ ихъ взоровъ вопросы о высшихъ благахъ, о высшихъ, надземныхъ интересахъ человѣка. Укажите имъ на эти интересы, и они вамъ совершенно спокойно—серьезно, а можетъ быть даже съ раздраженіемъ отвѣтятъ, что имъ некогда да и незачѣмъ думать о томъ, у нихъ есть дѣла поважнѣе и посущественнѣе для жизни, именно въ родѣ того, какъ у званыхъ на вечерю, по евангельской притчѣ: приобрѣтеніе и осмотръ земли, покупка и испытаніе воловъ, женитьба, конечно, тоже выгодная и проч. (Лук. 14, 18—20). Да, именно изъ-за земли и воловъ нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо, забываютъ о небѣ, родинѣ души. Черство и холодно расчетливое сердце такихъ; даже изъ дѣлъ милосердія они извлекаютъ свой интересъ или въ видѣ знака отличія, или въ видѣ шумной газетной похвалы, или просто въ качествѣ нѣкоего почета въ обществѣ, и этотъ интересъ для нихъ самое главное.

Мы указали на двухъ великихъ по власти и силѣ духовъ—усыпителей. Но ихъ легіонъ,—такъ же много, какъ много въ насъ порочныхъ наклонностей, усыпляющихъ насъ въ отношеніи къ дѣлу спасенія. Вотъ духъ праздности, такъ многихъ нынѣ какъ-то внезапно, какъ-то стихійно обездолившій и душевно и тѣлесно; духъ любоначалія, тоже сильно овладѣвшій нынѣ многими, не желающими подчиняться никакой, даже родительской власти, исполняющими только свою волю; духъ празднословія, усыпляющій такъ часто современныхъ *учителей жизни* и общественныхъ дѣятелей, думающихъ создать людское счастье только громкими красивыми рѣчами, духъ гордости, духъ ненавистничества, вражды и т. д. и т. д. Велико число усыпленныхъ мертво и безжизненно у насъ...

Но никому не хотящій смерти Христосъ и нынѣ ко всѣмъ намъ, одержимымъ тѣми или иными духами—усыпителями,



съ горькимъ упрекомъ обращается: *вы все еще спите и по-  
почиваете*, не чувствуете надвигающейся опасности... *Благо  
вамъ отрясти сонъ отъ вѣждей вашихъ и всмотрѣться въ  
знаменія времени.* — А знаменія, братіе, кажется, такъ ясны  
и понятны: они вѣщаютъ всѣмъ намъ вообще и каждому въ  
отдѣльности. — Была у насъ жестокая и безславная война...  
Суша и море Дальняго Востока обагрились кровію нашихъ  
отцовъ и братьевъ, слезами вдовъ и сиротъ обильно оросилась  
наша страна. Сотни тысячъ родныхъ намъ жизней прежде-  
временно угасли, а милліоны денежныхъ средствъ, добытые  
трудомъ всего народа, погибли безвозвратно, къ крайней оби-  
дѣ всѣхъ насъ. *Съ нами Богъ, разумѣйте языцы...* долго пѣ-  
ли мы, усыпляя себя думой, что Онъ есть Богъ нашей (сует-  
ной) славы, а Онъ, между тѣмъ, унижилъ насъ, начертавъ на  
семъ униженіи предостереженіе: *безумцы, и ваши души скоро  
возьмутъ у васъ*, не думайте же только объ удовольствіяхъ,  
не живите только для себя. *Что пользы, если человекъ при-  
обрѣтетъ весь міръ, а душу погубитъ? Душа дороже всего  
міра.* — Но вотъ и еще великое знаменіе времени. — Прекра-  
тился потоекъ крови на мѣстѣ поединка двухъ народовъ. Ка-  
залось бы, ждаты просвѣтлѣнія неба надъ нами. Но нѣтъ,  
собрались новыя зловѣщія тучи, еще болѣе потемнѣло лицо  
Руси... То возникла страшная смута и беспорядки по горо-  
дамъ и селамъ. Застонала русская земля отъ вражды разныхъ  
партій, отъ злобы между братьями, дѣтьми одной отчизны, и  
отъ междоусобной брани ихъ, отъ братоубійства, пожаровъ,  
погромовъ, грабежей и другихъ злодѣйствъ. Жутко и мучи-  
тельно живется въ этомъ мракѣ отъ затменія у насъ любви,  
правды и мира. Это ли намъ, спящимъ, не знаменіе, на ко-  
торомъ такъ ясно начертано перстомъ Божиимъ новое страш-  
ное предостереженіе: многихъ изъ васъ задавила эта, вѣками  
строившаяся и нынѣ покачнувшаяся башня вашей государ-  
ственной и общественной жизни, но если не покаетесь, и вы  
также погибнете (Лук. 13, 4—3).

И такъ что же? Ужели еще будемъ спать?—Нѣтъ!—*Бодрствуйте!* слышится и нынѣ завѣщаніе Христа Спасителя. Геосиманская ночь въ нѣкоторой степени повторяется въ жизни христіанскихъ народовъ и отдѣльныхъ личностей, и мы, сыны измученной Россіи, чувствуемъ, что проходимъ нынѣ черезъ мрачныя тѣни своей Геосиманіи. — Намъ всѣмъ, отцамъ и дѣтямъ, и тѣмъ, кто ради науки и любознательности ночи напролетъ не спитъ и сидитъ за книгами, и тѣмъ, кто изъ за куска хлѣба или ради наживы долго по ночамъ не смежаетъ очей за тяжелой работой, и тѣмъ, кто ради удовольствій охотно жертвуетъ цѣлыми ночами, — всѣмъ надо одинаго надо отрѣшиться отъ спячки въ дѣлѣ своего и общаго спасенія. Намъ надо внимательно, подобно зоркой стражѣ, всматриваться: не окончательно ли распались религіозно-нравственные устои нашей общественной, семейной и частной жизни, чѣмъ мы доселѣ стояли и жили, не порываются ли все болѣе наши связи съ Евангеліемъ, съ церковію, съ добрымъ наслѣдіемъ родной русской старины, гдѣ она пропитана страхомъ Божиимъ; объятые духомъ свободы, не закрѣпощаемъ ли себя еще болѣе въ рабскомъ служеніи грѣху, разнужданности, такъ называемому хулиганству въ разныхъ видахъ его, начиная съ уличныхъ безобразій и до оскорбленія религіозныхъ вѣрованій? Но и зоркая стража бываетъ бесполезна, если у ней нѣтъ оружія для борьбы со врагомъ. Вотъ почему Божественный Геосиманскій Борець предлагаетъ и намъ для духовной борьбы оружіе: *Бдите и молитесь, да не увидите въ напасть.* — Молитва — вотъ крѣпкое оружіе противъ духовной сонливости, противъ духовъ, усыпляющихъ чело-вѣка. — Посмотрите, какъ пользуется этимъ оружіемъ Самъ Сынъ Божій и Сынъ Человѣческій. — Во мракѣ послѣдней пережитой имъ ночи Онъ чувствуетъ всю тяжесть грѣховъ всѣхъ людей отъ Адама и Каина до послѣднихъ очевидцевъ послѣдняго дня міра, а вмѣстѣ съ тѣмъ предчувствуетъ и весь ужасъ проклятія, которое падаетъ на Него, когда Онъ

будеть вознесенъ на древо (Гал. 3, 13). И вотъ Онъ, Единый Благословенный, ищетъ поддержки, подкрѣпленія противъ срашнаго духа унынія, ищетъ утѣшенія въ молитвѣ, только въ молитвѣ: *съ сильнымъ воплемъ и со слезами*, гов. св. апостоль, *принесъ Онъ молитвы и моленія Могущему спасти Его отъ смерти, и услышенъ былъ за свое благоговѣнїе* (Евр. 5, 7). Молитва подкрѣпила смертельно скорбящаго Искушителя нашего, и Онъ бодро вышелъ на послѣднюю борьбу съ врагомъ нашего спасенія. — А какъ часто обращался Онъ къ молитвѣ во дни проповѣданія Царства Божія и служенія страждущему народу! Находясь постоянно въ таинственномъ общенїи съ Отцемъ Небеснымъ, Спаситель считалъ однако необходимымъ посвящать молитвѣ еще опредѣленные часы. Заканчивая свой многотрудный день, проведенный въ утомительныхъ путешествїяхъ съ проповѣдію по городамъ и весямъ, въ исцѣленїи множества больныхъ, въ нравственныхъ мученїяхъ отъ бесѣдъ съ невѣрующими и ожесточенными хулителями славы Божїей, книжниками и фарисеями, Онъ обычно удаляется поздно вечеромъ или рано утромъ куда-либо на вершину горы или въ уединенную среди скалъ пещеру и здѣсь преклоняетъ колѣна въ молитвѣ предъ Богомъ Отцемъ. Въ этой молитвѣ Онъ ищетъ и находитъ сладостное успокоенїе и отдыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ человѣкъ, черпаетъ новый запасъ силъ для борьбы съ царствомъ зла и, опять какъ человѣкъ, все крѣпче препоясывается беззавѣтною любовію, *любовію до конца* (Іоан. 13, 1) къ роду человѣческому. Мы можемъ о Его человѣчествѣ сказать: Онъ былъ днемъ величественъ, незлобивъ, святъ, неуязвимъ отъ лукаваго, милосердъ, любвеобиленъ, потому что ночью и рано утромъ *молился*. — Какой здѣсь, въ примѣръ Безгрѣшнаго, для всѣхъ насъ урокъ! Молитва — это воздухъ, которымъ человѣкъ дышетъ и живетъ; гдѣ перестаютъ молиться, тамъ вскорѣ же становится душно, тамъ прекращается духовная жизнь. Рыба засыпаетъ на смерть, коль скоро выброшена на сушу. Боевое

судно держится во все время битвы на поверхности моря, пока нѣтъ у него большихъ подводныхъ пробоинъ. Такъ и мы живы, даже жизнерадостны, добры, сильны и даже страшны врагу, пока уста наши дышатъ молитвою и пьютъ посредствомъ ея соки Божіей жизни. Кто не молится, у того на душѣ опасная пробоина,—море грѣховъ зальетъ ее. А спасеніе такъ близко: не говори, собратъ по вѣрѣ Христовой, что ты не настроенъ молиться, и не жди посторонняго настройщика, а самъ *начинай, проси, зови, умоляй, кричи*, какъ сумѣешь, какъ больной или утопающій просить помощи. Тогда скоро замѣтишь: вотъ откуда-то засвѣтило, вотъ отъ чего-то повѣяло тепломъ, кто-то таинственно ободряетъ... Это отвѣтъ на молитвенные вопли. Кто отвѣчаетъ, ты не видишь окомъ тѣлеснымъ, но чувствуешь близость Его... Читайте повѣсти о святыхъ, бывшихъ грѣшниками, и увидите нескончаемый рядъ чудесъ: боязливые и слабые духомъ становятся безстрашными героями вѣры и подвига, невѣжды полуграмотные — истинными учителями жизни, богословами, невоздержные, жалкіе рабы плоти — великими постниками, гордые — смиренными, разбойники — душегубцы дѣлаются кроткими агнцами, прелюбодѣи, блудницы и блудники — цѣломудренными, дерзкіе хулители Божіей славы — самоотверженными поборниками ея, словомъ подобострастные намъ люди поднимаются на высоту ангельской природы. Все это — дѣло молитвы. Это она перерождаетъ тѣхъ, кто прилежитъ ей, кто стремится къ ней, какъ жаждущій къ водѣ; это она, какъ магнитъ желѣзо, привлекаетъ къ молящемуся Самого Того, Кто есть источникъ истины и правды жизни. Вооружайся, братъ, этимъ оружіемъ и будешь неусыпающимъ, непобѣдимымъ. — Братіе! Пробудившіеся апостолы благополучно, хотя и со страхомъ, вышли изъ темноты Геѳсиманіи и пришли къ свѣтлomu, радостному утру воскресенія. Оставимъ же и мы свою ночь легкомыслія и равнодушія къ дѣлу собственнаго спасенія, ночь духовнаго измѣненія, выйдемъ изъ этого мрака непонятной безпечности

предъ вопросомъ: быть или не быть съ Богомъ. Прислушаемся къ этому, давно уже вызывающему къ намъ голосу нашей матери—церкви: *блуди, душе, не сномъ отяготися, да не смерти предана будеши, и царствія внѣ затворишися.....*

Рект. Семин. прот. А. Стерновъ.



## Гдѣ же начало болѣзни? \*)

### 1.

На дняхъ было у насъ благочинническое собраніе окружнаго духовенства совмѣстно съ мірянами для обсуждения большого вопроса о способахъ объединенія пастыря и приходской общины. Сначала много думали о томъ, что породило настоящее разъединеніе пастыря и его стада и какъ устранить въ будущемъ причины раздѣленія. Разсуждали долго и, наконецъ, и духовенство и міряне пришли къ тому заключенію, что взаимное отчужденіе явилось слѣдствіемъ существующаго способа обезпеченія духовенства, и что этому разъединенію будетъ положенъ конецъ лишь съ назначеніемъ причту жалованія.

Проходитъ день. Вечеромъ приходитъ ко мнѣ одинъ мой прихожанинъ, рѣдкій умница, душевный человекъ, и на мой вопросъ, доволенъ-ли онъ вчерашнимъ совѣщаніемъ, сразу заявилъ: „Нѣтъ, батюшка, на меня плохо подѣйствовало это совѣщаніе! Мнѣ кажется, духовенство искало пользы не для дѣла, а для себя... Да и вы, батюшка, гляжу я, не веселы что-то!... Нѣтъ, не въ жалованьи дѣло, и этимъ жалованьемъ горю не поможешь“.

И вѣрно. Развѣ мало мы видимъ чиновниковъ, получающихъ жалованье, видимъ и знаемъ, что ихъ казенное отношеніе къ дѣлу стало синонимомъ мертваго, машинальнаго исполненія дѣла; зачѣмъ повторять старыя, завѣдомо неудачныя опыты...

\*) Редакція печатаетъ эту статью, какъ выраженіе личныхъ взглядовъ автора.

Дѣлаю одну оговорку. Пусть мой читатель помнитъ, что я хотѣлъ-бы встать на почву исканія наилучшаго пути для наиболѣе дѣятельнаго и плодотворнаго сѣянiя Слова Божiя, а свою привязанность къ комфорту, къ извѣстнаго рода роскоши. *свою* потребность дать нужное, по моему мнѣнiю, образованiе моимъ дѣтямъ и всякое вообще житейское попеченiе отложить.

Намъ кажется, что на пути благотворнаго пастырскаго дѣланiя намъ страшно мѣшаютъ два фактора:

1) наше корыстолюбiе и 2) ложное или, по крайней мѣрѣ, преувеличенное убѣжденiе въ необходимости для пастыря широкаго образованiя.

Недавно на пути въ Курмышъ я случайно сбился ночью съ дороги и попалъ въ татарскую деревню Муравлейку (недалеко отъ с. Жданова). Въ этой деревнѣ счетомъ семь дворовъ. Но когда мы выѣзжали изъ нея, мы увидѣли близъ дороги небольшую мечеть... И это въ деревнѣ изъ семи дворовъ... Позволимъ себѣ маленькую параллель. У насъ гдѣ и какъ открываются приходы? У насъ въ очень большихъ деревняхъ нѣтъ храмовъ, и благовѣстiе Христово въ нихъ не раздается. Представимъ себѣ, что эта деревня выстроить себѣ храмъ и по просить дать ей пресвитера... Вотъ здѣсь-то и начинаются мытарства. Отрѣжь, требуемъ мы, тридцать три десятины земли, выстрой дома для пресвитера и псаломщика тысячи въ двѣ, дай имъ усадьбу, ругу по пуду съ души, устрой надворныя службы, амбаръ, вырой колодезь, а потомъ... потомъ пожалуй дадимъ какого-нибудь старичка священника или молоденькаго безусаго со скамьи пришлемъ къ вамъ на годъ — на два... И мы хотимъ, чтобы къ этому юнцу сразу эта деревня, въ разоръ разорившаяся, чтобы добыть его, воспылала любовью, довѣриемъ, устроилось единенiе между ними, тогда какъ самъ этотъ юный пастырь, такъ дорого доставшiйся деревнѣ, только и смотритъ, какъ бы ему поскорѣе уйти въ приходъ побогаче, самъ онъ, своимъ словомъ и жизнью, го-

ворить прихожанамъ: „Нѣтъ, не вы мнѣ нужны, какъ бы ни хороша была ваша душа, какъ бы ярко ни пылала она вѣрою и любовью, а шерсть съ овецъ моихъ... А здѣсь ея мало, вотъ я и бѣгу за ней въ другое мѣсто... А тамъ не интересно мнѣ, кто тѣ люди, къ которымъ я приду, только бы мнѣ тепленько было“.

Не спорю, не думаю отрицать, что пресвитеръ имѣеть право питаться за свое благовѣстіе, мало того, имѣеть на это повелѣніе Господа (1 Кор. 9, 14). Но мы расширились, мы далеко развили свои потребности, такъ далеко, что этимъ потребностямъ приносимъ въ жертву самое благовѣстіе Христо-во. Правда св. апостолъ говорить, что *„если мы постыяли въ васъ духовно, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное“* (1 Кор. 9, 11); но здѣсь же прибавляетъ: *„однако мы не пользовались сею властію, но все переносимъ, дабы не поставить какой преграды близовѣствованію Христову“* (Кор. 7, 12). Теперь, развѣ не ставимъ мы вездѣ такой преграды ради корыстолюбія нашего, развѣ не ушли далеко отъ приведенныхъ словъ апостола?—Вѣдь живетъ же мулла въ этой крохотной Муравлейкѣ, и не слышно, чтобы онъ плакался на свое плохое обезпеченіе и, по совѣсти говоря, съ большимъ правомъ. чѣмъ мы, христіанскіе пресвитеры, можетъ повторить слова апостола: *„дѣлу питанія моего послужили руки мои сіи“*...

Приведу фактъ. Покойная А. А. Пашкова начала строить на собственные средства храмъ въ д. Богатиловкѣ и убѣдила крестьянъ дать землю для причта и возбудить ходатайство объ открытіи прихода. Причтовые дома были устроены на ея средства; она же приняла на себя заботы о исхода-тайствованіи жалованья новому причту изъ казны... Подумайте, какое купное благодареніе, и какъ благодарны должны быть ей крестьяне за такую большую помощь... Вскорѣ г-жа Пашкова заболѣла ракомъ, и одинъ изъ Богатиловскихъ кре-стьянъ въ разговорѣ объ этой болѣзни ихъ храмоздательницы

высказалъ буквально слѣдующее: „У ней слышь *рака*... Десять бы ей этакихъ раковъ-то: кругомъ она она насъ разорила съ церковью-то...“ Спросите, теперь, какъ они встрѣтятъ причтъ, который, еще не появившись, какъ кредиторъ, обобралъ ихъ?

Теперь обычно священникъ живетъ, какъ маленькій помѣщикъ. И весь укладъ его жизни не тотъ, что у крестьянина: у него четыре—пять комнатъ, вѣнская мебель, зеркала; все это съ точки зрѣнія крестьянина—ненужное барство. Крестьянинъ начинаетъ думать, что священникъ не понимаетъ его нужды, не жалѣетъ его. Всегда въ глубинѣ души онъ осуждаетъ священника за каждую мѣру хлѣба, имъ взятую съ прихожанина: вотъ-де ты, батюшка, послѣднее берешь, а у самого амбары полны... Дайте, пожалуй, жалованье, но дѣло отъ того не станетъ лучше, пока мы не вернемся и не сознаемъ, что *путь пастырства путь-самоотреченія*, что нельзя быть истиннымъ пастыремъ, отменяя въ жизни своей слово Божіе: *кто хочетъ итти за Мною, отвергнись себя, возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Мр. 8, 34); *и кто не несетъ креста своего и идетъ за Мною, не можетъ быть Моимъ ученикомъ* (Лк. 14, 27). Путь Божій узокъ и опредѣленъ чрезвычайно точно, и не поможемъ мы себѣ, бѣднымъ, вѣрою и любовью, если деньги на наши взвинченныя потребности будемъ получать не прямо изъ рукъ бѣднаго и истощеннаго Ивана, Петра или Степана, а черезъ десятокъ другихъ рукъ, но изъ тощаго кармана этихъ бѣдняковъ... Да и ясно, кажется, что вся эта шумиха съ жалованьемъ изъ казны есть какая-то лукавая, не то прямо таки дѣтская уловка...

Не могу не привести нѣсколько мѣстъ изъ св. апостола Павла о томъ, какъ этотъ великій пастырь воплощалъ на дѣлѣ приведенныя выше евангельскія слова о самоотреченіи въ пастырствѣ. „*Мы, говоритъ апостоль, никому ни въ чемъ не полагаемъ претыканія, чтобы не было порицаемо служеніе, но во всемъ являемъ себя, какъ служители Божіи,*



*въ великомъ терпѣннѣи, въ бдѣствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подѣ ударами, въ темницѣ, въ измнаніяхъ, въ трудахъ, въ бдѣннѣяхъ, въ постахъ, въ чистотѣ, въ благоразуміи, въ великодушнѣи. въ благоднѣи, въ Духѣ Святомѣ, въ нелицемѣрной любви, въ словѣ истины, въ силѣ Божіей, съ оружіемъ правды въ правой и лѣвой рукѣ, въ чести и безчестіи, при порицаніяхъ и похвалахъ (2 Кор. 6, 3—8). Мы никого не обидѣли, никому не повредили, ни отъ кого не искали корысти (2 Кор. 7, 2)“.* Прочтите самѣ, мой читатель, еще 11 главу изъ того же посланія.

Чую смятенной душою, что далекеъ, неизмѣримо далекеъ отъ такого паствырствованія я самѣ; знаю, что самѣ прежде всѣхъ подвергнусь рѣзкому преценію... Но знаю также, что нѣтъ другого пути для несенія паствырской хоругви, кромѣ начертаннаго апостоломъ. Правда, есть и другой путь, шире и глаже, и много насъ идетъ имъ, но это не есть путь паствырскій, и никогда и нигдѣ на этомъ пути нельзя будетъ сказать ни одному іерею, что овцы его гласа его слушаютъ, что онъ не бѣжитъ отъ овецъ, что онъ паствыр, а не наемникъ.

Свое убожество въ духѣ Христовомъ и жизни по вѣрѣ свое плотское міросозерцаніе мы внесли и въ храмы наши и осквернили ихъ своимъ корыстолюбіемъ. Вчера послѣ вечерни читалъ я собравшемуся народу сказаніе объ Іоаннѣ Милостивомѣ, патр. Александрійскомъ („Отдыхъ Христіанина“, янв. 1906). Читая о томъ, какъ онъ распоряжался достояніемъ церковнымъ, я напугался, какъ далеко зашли мы въ обмірщеніи даже храмовъ Божіихъ. Теперь на что тратятся церковныя суммы? На благолѣпіе храма, на богатя ризы, золотыя сосуды, страшно цѣнныя пудовыя серебр. оклады св. Евангелія... И насъ не пугаетъ, что мы св. Евангеліе, будто бы изъ усердія къ Богу, обложили золотомъ, одѣли въ порфиру и виссонъ эту величайшую проповѣдь о добровольной ницетѣ, и духовной, и физической... Попробуйте сказать теперь: отдайте вы эти оклады, эти брилліанты съ митрѣ, кре-

стовъ, эти тяжелыя ризы, продайте и отдайте ихъ туда, куда отдавали ихъ Іоаннъ Милостивый, Павлинъ Ноландскій и др.. Мы завоиѣмъ о нарушеніи нашего достоянія... Мы укажемъ на законы, которые оберегаютъ церковное имущество отъ употребленія его по заповѣди Христа... И духъ живой жизни по Богѣ, духъ любви Божіей все болѣе покидаетъ насъ. Холодомъ вѣетъ отъ этихъ Евангелій, книгъ, запертыхъ въ серебряныя оковы и лежащихъ на мраморныхъ престолахъ, не хочется слушать блестящихъ ораторовъ — проповѣдниковъ, говорящихъ о любви къ Богу, о милосердіи — въ кованыхъ серебряныхъ ризахъ \*)...

И замѣйте, въ своихъ великолѣпныхъ храмахъ, блестящихъ золотомъ и утварью, проповѣдуя Царствіе Божіе, тоскливо озираемъ мы по сторонамъ, ищемъ и не находимъ примѣра этого Царствія Божія, пришедшаго въ силѣ, и уходимъ въ даль старины и повѣствуемъ о великихъ явленіяхъ... въ убогой церковкѣ Сергія въ Радонежскомъ лѣсу, съ деревянными сосудами, лучиною вмѣсто нашихъ пудовыхъ свѣчей и холщевой ризою, въ пещерахъ Антонія Печерскаго, въ бѣдныхъ и темныхъ катакомбахъ Рима... Говоримъ все

\*) Богатыя ризы, сосуды, (впрочемъ въ нашихъ російскихъ храмахъ, не только сельскихъ, но и городскихъ едва ли есть таковыя) и т. п. цѣнные предметы изъ церковной утвари приобрѣтаются въ храмы чрезъ пожертвованія добротныхъ дателей, изъ любви къ благолѣпію св. храмовъ, во славу Божию, и это нисколько не противно вѣрѣ и любви къ Богу... Въ случаѣ крайней нужды, не только для нужды церковной жизни, но и для государства эти драгоценности могутъ быть употреблены на дѣло благотворительности, что и было выражено митрополитомъ Антоніемъ въ обращеніи къ Государю предъ началомъ войны съ Японіей, если потребуется это для достиженія цѣли войны... Нельзя отвергать, что много нуждъ переживаетъ нашъ народъ. бѣдствуетъ мѣстами до крайности, такъ что безъ благотворительности въ той или другой формѣ, со стороны людей, проникнутыхъ любовью къ ближнимъ, не можетъ обходиться... И это предострашаетъ необходимость употреблять на дѣла благотворенія церковныя сокровища, въ чемъ бы они ни состояли: въ утвари или въ денежныхъ капиталахъ... Съ другой стороны, какъ ни тяжелы бѣдность и нищета русскаго народа, которыя побуждаютъ его чрезмѣрно трудиться и жертвовать высшими потребностями своей нравственной природы, справедливость требуетъ указать, что причиною этихъ основныхъ золъ социальной жизни нашего народа служить его наклонность къ нетрезвости. Какъ ни неблагоприятенъ былъ минувшій годъ для жизни, по удовлетворенію многихъ существенныхъ нуждъ жизни, тѣмъ не менѣе, по газетнымъ сообщеніямъ, на основаніи отчета по винной монополіи, чистой прибыли отъ вынутаго вина русскимъ народомъ получено до 400 милліоновъ рублей. Если бы хотя на половину меньше было пропито денегъ, то всекакъ бѣдность и нищета такъ не обострились бы въ жизни, какъ это замѣтно.

это и не чувствуемъ, что эти примѣры, восхищая духъ, свидѣтельствуютъ о *нашей* мертвости духа, о глетворномъ дыханіи мамоны неправды, которымъ сами *мы* дышемъ и заражаемъ все окружающее, даже храмы Божіи .

Подъ нашею корыстолюбивою рукою замолкла христіанская жизнь нашихъ приходоѡ. Перестали быть наши храмы сосредоточіемъ всего добраго, что творится въ народѡ. Храмы облекались золотомъ и блескомъ среди бѡдныхъ избушекъ поселянъ. Для этого блеска посылались и теперь посылаются сотни сборщиковъ для собиранія пожертвованій со стороны: о чемъ все это говорить? Не о томъ ли, что народъ инстинктивно не хочетъ расширяться, не видитъ нужды въ блескѡ, золотѡ и не даетъ на это своей трудовой копѡйки?

Предвижу возраженіе, что народъ нашъ любитъ церковное благолѡпіе, что всѡ эти богатые оклады евангелій, всѡ эти громадные колокола есть выраженіе его религіознаго чувства... Мнѡ скажутъ, что и Господь съ любовью принялъ излитое на Его стопы многоцѡнное миро... Вѡрно, други, вѡрно... Но вспомнимъ и слово Его къ женщинѡ: *оставляются грѡхи ея многіе, потому что она возлюбила много* (Лк. 7, 47). А попробуйте вы предложить нашимъ жертвователямъ дать иное назначеніе пожертвованіямъ, и вы увидите, что въ жертвѡ ихъ мало настоящаго здороваго религіознаго чувства, а больше тщеславія или въ лучшемъ случаѡ любви къ эстетическимъ ощущеніямъ. На этихъ чувствахъ и мы теперь много играемъ: несравненно больше эстетикѡ, чѡмъ религіозному чувству служить у насъ церковная музыка, живопись, архитектура. Кистью Васнецова, струнами Бортнянскаго, Глинки и Львовскаго, циркулемъ Монфerraка и Сакетти въ значительной степени тушуются ослабленіе религіознаго вѡры въ учащемъ пастырствѡ, погасаніе религіознаго жизни въ этихъ громадныхъ храмахъ, но это пока... Не спасла дивная архитектура религіи древней Греціи, не помогли ей рѡзцы Фидіи и Праксителя; и опустѡбли храмы... Съ празднымъ любопыт-

ствомъ фланируютъ среди античныхъ развалинъ туристы, копаются художники и тащутъ въ свои студіи обломки произведеній нѣкогда религіознаго искусства...

Вы скажете, что за богохульное сравненіе! Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Сердцемъ болимъ мы за наше обѣднѣвшее сердце и чувствуемъ, что все болѣе и болѣе возлюбили міръ и все, что въ мірѣ... И не можемъ мы не помнить грознаго слова Господня: *не можетъ духъ Мой жить въ человѣкахъ сихъ, потому что они плоть* (Быт. 6, 3). А вотъ и еще слово Господне, которое много скажетъ сердцу и уму. Разверни, читатель, св. Библию, открой 7 главу пр. Іереміи и прочти слово, которое было къ Іереміи отъ Господа „*Стань въ воротахъ дома Господня и провозгласи тамъ слово сіе и скажи: слушайте слово Господне всѣ Іудеи, входящии сими вратами на поклоненіе Господу. Такъ говоритъ Господь Саваоѣвъ, Богъ Израилевъ: исправьте пути ваши и дѣянія ваши, и Я оставлю васъ жить на землѣ мѣсть. Не надѣйтесь на обманчивыя слова: „здесь храмъ Божій, храмъ Господень, храмъ Господень“ (2—4 ст.). Пойдите на мѣсто Мое въ Силомъ, идъ я прежде назначилъ пребывать имени Моему, и посмотрите, что Я сдѣлалъ съ нимъ за нечестіе народа Моего Израиля. И нынѣ, такъ какъ вы дѣлаете всѣ эти дѣла,.. и Я говорилъ Вамъ съ ранняго утра, и вы не слушали, и звалъ васъ, и вы не отвѣчали, то Я такъ же поступлю съ домомъ симъ, надъ которымъ наречено имя Мое, на который вы надеетесь, и съ мѣстомъ, которое Я далъ вамъ и отцамъ вашимъ, какъ поступилъ съ Силомомъ, и отвергну васъ отъ Лица Моего... (12—14 ст.).*

Мы въ опасномъ положеніи. Посмотрите, какъ боимся всѣ мы серьезныхъ измѣненій въ богослужебномъ языкѣ, — боимся что множество людей уйдетъ изъ ограды церкви Божіей, если замѣнимъ славянскій языкъ русскимъ. Не показываетъ ли эта боязнь той нашей мысли, что связи вѣрующихъ съ церковію главнымъ образомъ зиждутся на старой привычѣ къ старымъ

формамъ, а не на взаимной любви которая николиже отпадаетъ... Наряду съ этимъ, мы признаемъ, что упрощеніе языка церкви необходимо нужно, что славянскій языкъ устарѣлъ, пересталъ быть понятнымъ, и однако всѣ боятся его тронуть, какъ какую-то египетскую мумію, рассыпающуюся въ прахъ при первомъ прикосновеніи.

Но довольно о семъ. Оледѣвшее сердце не нагрѣешь жалованьемъ изъ казны, сытое довольство — не удѣлъ пастыря. И не здѣсь почва для сближенія и плодотворнаго вліянія на паству, а въ вѣрѣ, надеждѣ и любви нелицемѣрной. Вотъ сюда-то и должно направить сердце наше и умиленно взывать Господу Животворящему: „нынѣ обнищавшее наше сердце не презри“.

## 2.

Но гдѣ же путь къ созданію пресвитерства, сильнаго вѣрою и любовію, не ищущаго своихъ си? Намъ кажется, что путь этотъ въ народномъ пресвитеріатѣ. Вѣдь въ древности пресвитеромъ ставился лучшій изъ старцевъ мѣстной церковной общины, на что указываетъ и самое имя: пресвитеръ, что значить—старѣйшій.—Почему же, гдѣ основанія къ тому, чтобы не разрѣшать всѣмъ маленькимъ деревнямъ строить себѣ маленькіе храмы и избирать себѣ пресвитеровъ, которые были бы какъ и всѣ они, только наиболѣе благочестивыми и начитанными въ священномъ писаніи? Намъ скажутъ, что теперь время безвѣрія, что пресвитеру нужно прежде всего образованіе. Но правда ли все это? Справедливо то, что оскудѣла вѣра, но не отъ хладности ли насъ самихъ? И первые пресвитеры проповѣдывали во время полнаго разложенія религій въ Римскомъ государствѣ и однако побѣдили міръ. Не забыли ли мы, что апостолы Христовы были необразованные рыбаки, что съ начала христіанства *„обуилъ Богъ премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергъ* (Ис. 29, 14; ср. 1 Коринф. 1, 19)? Не идетъ ли нашъ народъ и сейчасъ къ этимъ

немудрымъ въ очахъ міра этого людямъ, чтобы получить отъ нихъ врачеваніе духовное чего часто не находятъ народъ у своихъ священниковъ? Да и сколько разъ уже твердили міру, что „тайны, открытыя для не книжныхъ христіанъ, весьма часто остаются закрытыми для мужей ученѣйшихъ, удовлетворившихся однимъ школьнымъ изученіемъ богословія, какъ бы науки единой отъ наукъ челоѳческихъ“ (Игнатій, епис. (Брянчаниновъ), т. 3, стр. 5). „Немудрое Божіе премудрѣе челоѳковъ, и немощное Божіе сильнѣе челоѳковъ“ (1 Кор. 1, 25). То же говорятъ и другія мѣста этого посланія.

Въ древнее время, при народномъ пресвитеріатѣ, находились и Оригены, и Кюраты, чтобы отражать нападки язычества; но все таки это язычество побѣдила не мудрость ихъ, а жизнь христіанъ, наполненная любовью, ихъ смерть на казняхъ, пылавшая вѣрою и одушевленіемъ.... „Духъ Господень, идѣже хошетъ, дышетъ, и гласъ Ею слышити“,

Св. апостоль Павелъ, давая наставленія св. апостолу Тимоею, много говоритъ о духовныхъ особенностяхъ епископа, но ничего не говоритъ объ его образованій, указывая исключительно лишь на св. Писаніе, могущее умудрить во спасеніе, и на испытаніе себя.

Мы кончили.—Чѣмъ дальше подвигаемся мы къ нашему Россійскому церковному собору, тѣмъ тяжелѣе и отвѣтственнѣе представляется взору нашему его задача.... Сколько потребуется отъ участниковъ собора вѣры въ Бога живаго, взаимной любви, которая вся терпитъ! Какъ нужно молиться Богу, какъ глубоко изслѣдовать тайники своего духа, чтобы возстать и исправиться!—Мы еще ничего не слышали о томъ, что предъ соборомъ будетъ назначенъ постъ и всенародное покаяніе. .. Какъ это нужно, какъ это важно!—Иначе случится подъ нами слово Божіе: „Шатеръ мой опустошенъ, и вѣсь веревки мои порваны. Дѣти мои ушли отъ меня и нѣтъ ихъ. Некому уже раскинуть шатра моего и развѣсить козрѣвъ моихъ, ибо пастыри сдѣлались безсмысленными

и не искали Господа, и все стадо их разсѣяно“ (Иерем. 10, 20 и 21). „Ей, Господи! Угасаетъ нашъ свѣтильникъ, какъ безъелейный, чуть горить свѣча въры... Но... просвѣти одѣянiе души моя“ ...

Свящ. *Иоаннъ Анастасiевъ.*

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

По вопросамъ церковно-общественной жизни.

(Продолженіе).

По сообщеніямъ газетъ „*Наша жизнь*“, „*Русскій Дистокъ*“, среди Московскаго духовенства вырабатывается проектъ реформы всего церковнаго богослуженія. Реформаторы особенно возстаютъ противъ роскоши, золота и камней въ храмахъ. Богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ, обстановкѣ. Кромѣ того, они проектируютъ исключеніе изъ богослуженія частыхъ молитвъ о ниспосланіи благъ и замѣну ихъ другими, болѣе содержательными. По этому поводу въ *Тамб. и Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ* находимъ слѣдующія вполне справедливыя объясненія. „Намъ кажется непонятнымъ, почему наши пастыри возстаютъ противъ богатой церковной обстановки. Неужели она препятствуетъ молитвенному настроенію? Посмотрите, съ какимъ воодушевленіемъ и любовью молится нашъ вѣрующій народъ въ богатыхъ храмахъ; точно рай земной, говорятъ простецы про богато-украшенные храмы: взойдешь въ него, все на свѣтѣ позабудешь.“ Высокое религіозное чувство проявляется и при богатой церковной обстановкѣ великолѣпнаго храма, и при убогой—бѣднаго сельскаго храма. Не обстановка должна устанавливать законы для духа, а духъ для обстановки... „Относительно богослуженія мы надѣялись,“ пишутъ *Тамбовск. Епарх. Вѣдомости*, „что наше духовенство приметъ хотя какія—нибудь мѣры къ его упорядоченію. Что такое наше богослуженіе съ точки зрѣнія церковнаго устава?

Это какое-то жалкое недоразумѣніе, это какая-то насмѣшка надъ уставомъ. Стоишь у всенощной наканунѣ воскреснаго дня. Запоютъ театральнымъ итальянскимъ пѣвцомъ предначинательный псаломъ, да и изъ него 3-4 стиха. Пропоютъ двѣ—три стихиры на Господи возвахъ, одну на стиховнѣ, но за то, вопреки указанію церковнаго устава, начнутъ растягивать „Нынѣ отпущаеши“ опернаго мотива. Пропоютъ „Богородице Дѣво“ и вмѣсто 33 псалма (Благословлю Господа) псаломщики затягиваютъ почему-то стихъ о богатыхъ: „Богатіи обнищаша и взалкаша, взыскающіи же Господа не лишатся всякаго блага“. Почему пѣвцы выдернули изъ цѣлаго псалма одинъ этотъ стишекъ о богатыхъ, отвѣтить трудно. Начнутъ читать шестопсалміе. И гдѣ обыкновенно совершается у насъ чтеніе? На клиросѣ, гдѣ меньше всего слышно. Почему же не на срединѣ церкви? А что сказать о нашемъ чтеніи? Оно стало притчею... Начнутъ читать каѳизмы, пятьдесятъ стиховъ и безконечное „и нынѣ и присно“ и „аллилуія“. Затѣмъ—продолжительное итальянское пѣніе четырехъ стиховъ 134 и 135 псалмовъ, хотя въ это же самое время болѣе приличнымъ для христіанскаго храма пѣвцомъ смѣло можно было бы пропѣть весь 134 и 135 псалмы. Антифоновъ не поютъ. Рѣдко услышишь пѣніе каждаго прокимна на свой гласъ, обычно всѣ прокимны поются на 4-й излюбленный гласъ. Для кого же все это писано? Читается канонъ. Трудно тутъ что-нибудь разобрать; да обычно объ этомъ не стараются, чтобы это было разборчиво и понятно для молящихся. Далѣе... Пропоютъ „Всякое дыханіе“. Дай Богъ, если пропоютъ одну стихирю, а то извольте ни съ того, ни съ сего „И нынѣ“... „Преблагословенна еси“ (не пѣвши „слава“). А въ концѣ службы не угодно-ли прослужать „первый часъ“, который начинается съ „Святый Боже“, но этотъ пробѣлъ съ избыткомъ заполняется какимъ—нибудь партеснымъ, не положеннымъ по уставу „Взбранной Воеводѣ“. Вотъ вамъ обычная наша служба. Гдѣ же самая суть-то церковнаго бо-



гослуженія? Гдѣ священная поэзія богодуховенныхъ, озаренныхъ Божественнымъ Духомъ, отцовъ — пѣснотворцевъ нашихъ? Гдѣ тѣ Божественныя пѣсни, гдѣ воспѣвается Христово воскресеніе? Гдѣ Давидово пѣснопѣніе, улаждающее душу? Увы, все это наша небрежность, наше жалкое и постыдное стремленіе гоняться за эффектами въ богослуженіи, за театральнымъ, противнымъ духу церковной молитвы, пѣніемъ, вычеркнуло, выпустило, забыло, пренебрегло. *Забыли Божественную поэзію духоносныхъ отцевъ, поэзію, врачующую сердца, отгоняющую страсти, вселяющую радость о Господѣ,* забыли въ погонѣ за жалкими, страстными мотивами театральной оперы. *Плакать отъ горечи хочется, видя такое пренебреженіе священнаго чина....* А подите къ литургіи... Не могутъ пропѣть полностью псалмовъ, умильнѣйшихъ псалмовъ „Благослови, душе моя, Господа“ и „Хвали, душе моя, Господа“. А этого не угодно-ли? Затягиваютъ — „Во царствіи Твоемъ“, поютъ „Блаженіи нищія духомъ“ и... вдругъ діаконъ „Господу помолимся“, а Развѣ Господь только одно блаженство произнесъ? Не хотятъ пропѣть двухъ псалмовъ до блаженныхъ! А длиннѣйшія партесныя „Господи, помилуй“ да всевозможные концерты чуть-ли не по получасу. Въ какомъ уставѣ сказано, что въ православномъ храмѣ можно пѣть концерты? Для концертовъ есть концертныя залы, дворянскія собранія, театры и т. п. А возьмите вы тѣ же самые два часа, какіе у насъ употребляются на всеобщее бдѣніе, да употребите ихъ съ толкомъ, а вы въ десять разъ улучшите богослуженіе. Бросьте эти, никому ненужные, партесы, возьмите простое, *здоровое* пѣніе, а вы въ то же самое время (въ тѣ же два часа) усладите слухъ вѣрующихъ божественными стихирами, чудными канонами, вдохновенными псалмами, вы дадите вѣрующимъ настоящую молитву, а не ложные эффекты, бьющіе на нервы, раздражающіе кровь и носящіе характеръ страстности; вы будете исполнителями *церковнаго устава*. И знайте разъ навсегда, что русскій народъ никогда не побѣдитъ

отъ длинной, уставной службы: напротивъ, вы этимъ его только завлечете къ себѣ. Тому много примѣровъ изъ церковной практики. Крѣпко любить нашъ русскій народъ уставную службу, и исполненіе устава—это великое орудіе въ рукахъ нашего духовенства для поддержанія народа въ вѣрѣ и благочестіи и для удержанія его въ православіи въ случаяхъ опасности вліяній инославныхъ исповѣданій. Вотъ какое правило церковное (VI всел. соб. 75 прав.) должно вспомнить наше духовенство при разсмотрѣніи вопроса о богослуженіи: „Желаемъ, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика и не вводили ничего несообразнаго и несвойственнаго церкви, но съ великимъ вниманіемъ и умиленіемъ приносили псалмопѣнія Богу, назирающему сокровенное. (Тамб. Епар. Вѣдом. 1905 г. № 27; Костром. Епарх. Вѣд. 1905 № 20; Иркут. Епарх. Вѣд. 1905, № 18). Поэтому-то мудре наши архипастыри неукоснительно призываютъ пастырей не къ реформированію богослуженія, а къ уставному его совершенію. „Молю васъ, пастыри“, писалъ въ своемъ „посланіи къ пастырямъ церкви Литовской“ высокопреосвящ. Никандръ, архіеп. Литовскій, „истово совершать богослуженіе, улучшить церковное пѣніе“ (Литоскія Епарх. Вѣдом. 1905 г., № 35—37). На открытіи пастырскихъ собраній духовенства г. Астрахани 9-го октября преосвящ. Георгій, епископъ Астраханскій, также выяснилъ пастырямъ, что „самое служеніе въ храмѣ должно быть истовое, значеніе такое, какое прилично только слову Божію, и которое могло бы только получать, а не наводить скуку и разсѣянность въ присутствующихъ; пѣніе должно быть простое, но умиленное; заводимые по церквамъ хоры должны въ своемъ пѣніи сохранять строго церковный характеръ, чтобы храмъ Божій не былъ превращаемъ въ музыкальный залъ“ (Астраханскій Епарх. Вѣд. 1905 г. № 24). Если вышеприведенныя слова святителей нашихъ о совершеніи богослуженія еще и до сихъ поръ оста-

ются только благопожеланіями, только разъясненіями, а не вводятся въ жизнь церкви, какъ показываетъ опытъ, то, скажемъ словами автора статьи „Голосъ заболѣвшей души“, „не трудно понять послѣ всего этого, отчего наша такъ называемая интеллигенція, не озаренная истиннымъ свѣтомъ Христовымъ, не просвѣщенная имъ, предоставленная самой себѣ, съ такимъ легкимъ сердцемъ оставляетъ свою церковь, увлекаясь всевозможными раціоналистическими сектантскими лжеученіями, отчего секты плодятся у насъ не по днямъ, а по часамъ, отчего наша молодежь не прислушивается къ голосу своей матери—церкви, а такъ охотно идетъ на зовъ ея хулителей и вмѣсто того, чтобы подчиняться авторитету лицъ, отъ Бога поставленныхъ, чтить ихъ и любить, она, на погибель себѣ, идетъ вслѣдъ неприванныхъ учителей (Пензенскія Епарх. Вѣдом. 1905 г., № 16). Да и не одна только интеллигенція. Вся общественная жизнь въ своемъ теченіи принимаетъ теперь направленіе слишкомъ крутое, опасное, по отношенію къ которому пастырямъ нельзя оставаться равнодушными зрителями. Пропаганда атеизма проникаетъ въ самые глухіе уголки деревни, свидѣтельствуя сами пастыри (Костром. Епарх. Вѣд. 1905, № 24). *Что же дѣлать?* „Одно изъ самыхъ важныхъ и дѣйственныхъ средствъ“, поучаетъ Астраханскій святитель Георгій, „пастырь найдетъ въ *церковной проповѣди*, которая должна быть понятна и вразумительна для каждаго изъ его прихожанъ, которая должна быть произносима, по крайней мѣрѣ, при каждой праздничной литургіи и можетъ быть опускаема только въ самыхъ крайнихъ и рѣдкихъ случаяхъ. Проповѣдь, какъ живое слово, должна перейти и за ограду церкви: на внѣбогослужебныя собесѣдованія, въ дома прихожанъ, въ поле, на кладбище, словомъ—всюду, гдѣ приходскій пастырь имѣетъ случай бесѣдовать съ кѣмъ—нибудь изъ прихожанъ. Въ параллель съ приходскою церковію должна стоять *церковно-приходская школа*. Въ духѣ церковности и христіанской нравственности пастырь долженъ воспитывать

молодое поколѣніе, ввѣренное его пастырскому попеченію; на нивѣ юныхъ сердець долженъ сѣять сѣмена благочестія, слѣдить, чтобы сѣмена эти не заглушались со стороны навѣваемыми сѣменами невѣрія, неповиновенія начальству, неуваженія къ старшимъ, начиная съ родителей, сквернословія, пьянства и всякаго порока. Пастырь рѣшительно долженъ опираться на помощь своего причта, а причтъ не имѣетъ никакого права оставлять своего священника безъ дѣятельной помощи. (Астраханскія Епарх. Вѣдом. 1905, № 24). Пропаганда сильна своею сплоченностью. Необходимо сообща выработать профилактическія средства и отыскать лучшее орудіе защиты. Въ этомъ отношеніи важно усвоить себѣ тактику противника. Съ свойственной имъ энергіей пропагандисты стараются использовать для своихъ цѣлей народную грамотность и усердно начинаютъ кормить духовно голодный, неразборчивый народъ самымъ вреднымъ книжнымъ отбросомъ. За указаніемъ фактовъ развращенія деревни такимъ путемъ далеко итти не придется. Минувшимъ лѣтомъ въ нѣкоторыхъ поволжскихъ городахъ устроены были питательные пункты, столовыя — чайныя, и при нихъ народныя библіотеки читальни, изъ которыхъ черезъ агентовъ усердно распространялись въ окрестныхъ деревняхъ брошюры и книги тенденціознаго направленія. Въ борьбѣ съ пропагандой невѣрія всего вѣрнѣе поражать противника тѣмъ же оружіемъ. Нужно скорѣе *поспѣшить* дать народу здоровую умственную пищу главнымъ образомъ *путемъ бесѣдъ и популярныя чтенія апологетическаго* характера и и на запросы времени. Этому дѣлу могли бы сослужить существенную службу *церковныя и школьныя библіотеки*, если бы онѣ не находились въ такомъ жалкомъ состояніи. Во всякомъ случаѣ для цѣлей народнаго самообразованія и воспитанія *неотложно нужно повсемѣстное открытіе* надлежаще оборудованныхъ *приходскихъ библіотекъ и книжныхъ складовъ*, и оно должно составить предметъ особаго заботы для приходскихъ пастырей. Помочь духовенству въ этомъ трудномъ но-

вомъ дѣлѣ изъясняетъ свою готовность С.-Петербургское общество любителей духовнаго просвѣщенія. „Если мы, пастыри, не поспѣшимъ принять всѣ эти мѣры въ совокупности своевременно, то подвергнемъ свое духовное стадо опасности расхищенія, а себя за это участи евангельскаго раба неключимаго“, взываетъ одинъ Костромской сельскій священникъ („Въ виду надвигающейся опасности“ — *Костромск. Епар. Вѣдомости* 1905 г., № 24). И святитель Таврической Алексѣй умоляетъ: „Прошу духовенство какъ можно проще и чаще говорить народу *живое слово*, говорить отъ сердца и къ сердцу, не по заказу, не официальную бездушную проповѣдь, а именно слово жизни и духа. Земно прошу васъ, дорогіе мои сопастыри, уберегите народъ русскій отъ гибели временной и вѣчной, *учите, говорите, пишите, печатайте, раздавайте ваше печатное слово народу, съйте разумное, вѣчное стѣмя жизни*“ (*Таврическая Епарх. Вѣдомости*, 1905 г., № 22).

„А если бы наши священники,“ заключимъ свой очеркъ словами *Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей*, „поняли свою силу въ государственной и общественной жизни, если бы они противопоставили свои учительскія кафедры неприванымъ узурпаторамъ учительства, конечно, мы не были бы свидѣтелями тѣхъ безобразій и кровавыхъ событій, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны этимъ именно людямъ (*Смоленскія Епарх. Вѣдомости* 1905 г., № 19. Статья „*Характерное явленіе нашего времени.*“)

„Представьте себѣ только картину: 46412 трибунъ—священниковъ смѣло и искренно громятъ по всѣмъ городамъ и селамъ смутьяновъ, провокаторовъ и развратителей жизни государственной, семейной и общественной и защищаютъ правду, порядокъ и устои нравственности; что въ силахъ было бы противостоять этой проповѣди?!?“ (тамъ-же)

---

Содержаніе: 1) Слово въ день Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. — Свящ. М. Л. 2) Поученіе въ Великій Пятокъ. — Рект. Семин. прот. А. Стернова. 3) Гдѣ-же начало болѣзни? — Свящ. І. Анастасіева. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленія.

---

— ( **О Б Ъ Я В Л Е Н І Я** ) —

== ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА ==

н а

„**Русскій Вѣстникъ**“  
въ 1906 году,  
издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ пер-  
вый годъ изданія).

Содержаніе апрѣльской книжки 1906 г. — I. Родное село (Бытъ, нравы, обы-  
чай и повѣрья). XII—XIV. К. Н. Соловьева. — II. Волѣзнь Гоголя. Д-ра Каченовскаго.  
III. I. Изъ В. Гюго II. Старо, какъ мѣръ... Стихотворенія К. Гребенскаго. — IV. Пау-  
тина. Романъ. Ч. II. VI—X. В. Крыжановской (Рочестеръ). — V. На фабрикъ. Повѣсть  
Арт. Грушецкаго. — VI. Послѣ войны. А. Вѣлмора. — VII. Нѣсколько уроковъ русско-  
японской войны. Генерала **NÉGRIER** VIII. Объ организаціи партій и союзовъ. Проф.  
В. Никольскаго. — IX. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Я. Стародума. — **СО-**  
**ВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ**. Манифестъ 20 февраля. — Преобразование Государственнаго  
Совѣта. — Закономѣрное развитіе началъ русской государственности. — Судебные уставы  
1864 г. и Земское положеніе, какъ прецеденты. — „Уравновѣшивающая“ власть въ  
Португальской конституціи. — Приѣмъ и слова Государя монархистамъ изъ г. Иваново-  
Вознесенска. — Правила о порядкѣ разсмотрѣнія Думою государственной росписи. — Пра-  
вила объ обществахъ, союзахъ и собраніяхъ — Учрежденіе комиссій по землеустройству.  
Адресъ Екатеринославскаго дворянства. — Цифровые итоги революціи. — Начало избира-  
тельной кампаніи. Деревенскій абсентеизмъ. — Адресъ дупутации русскаго населенія  
окраинъ. — Побѣды к. д. партіи. — Ея программа въ случаѣ полной побѣды. Открытіе  
предсѣдательнаго церковнаго присутствія. Николая Энгельгардта. — XI. Обзоръ внѣшнихъ  
событій. Австро-сербскій конфликтъ. В. А. Теплова. — XII. Записки С. А. Тучкова.  
Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 руб., на 6 м. 8 руб., на 3 м. 4 р.,  
за границу 20 руб.

*Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.*

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пи-  
люли“ противъ

**О Ж И Р Ъ Н І Я**

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ крас-  
наго цвѣта съ описаніемъ способа употреб-  
ленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и апте-  
карскихъ магазинахъ.