

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1-го МАЯ.

1890 г.

№ 9.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ёмко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшія награды — Награды св. Синода. — *Официальная епархіальная извѣстія:* Опрежденіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должности съ утвержденіемъ въ нихъ и проч. — Отчетъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 1889 учебный годъ. — Отчетъ попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища за 1889 годъ. — Отъ братьевъ св. Василия, еписк. рязанскаго. — Воззваніе. — **Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія. — Перемѣненія въ рязанской дух. семинаріи. — Прощаніе учителя И. Г. Яблокова съ ряз. духовнымъ училищемъ. — *Натурно-материальный отдѣлъ:* Поученіе въ недѣлю о разслабленномъ (свящ. Прилуцкаго). — Русскій раскол старообрядства (изъ публичныхъ чтеній П. Смирнова) (прод.). — Входъ Господень въ Иерусалимъ (И. Перова) (прод.). — Библиографическія замѣтки. — *Внутреннія извѣстія:* Постриженіе въ монашество. — Столичные защитники раскола. — Синодальный миссіонеръ іером. Арсеній въ г. Самарѣ. — Изъ отчета нижегородскаго миссіонерскаго комитета. — Капиталы Краснаго Креста. — Изъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ въ епарх. с.-петербургской, екатеринославской, тульской, ярославской и др. — Восстановленіе съѣзда полоцкаго духовенства о пожарномъ капиталѣ. — Изъ исторіи свѣчнаго дѣла. — Запрещеніе протестантамъ сборовъ на миссіи. — Пересмотръ книгъ для чтенія въ низшихъ школахъ. — Новая конверсія займа. — Превышеніе государственныхъ доходовъ надъ расходами. — *Иностранныя извѣстія:* Пасха на западѣ. — Православное братство въ Берлинѣ. — Старокатолическое движеніе на западѣ. — Павскій бюджетъ. — Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Всемиловитѣе удостоены, въ 1 день апрѣля 1890 г., награжденія духовныя лица рязанской епархіи: а) *орденомъ св. Владимира*

4 степени—настоятель рязанскаго Богословскаго общежительнаго третьекласснаго монастыря, архимандритъ **Виталій**; б) *орденомъ св. Анны 2 степени*—ректоръ рязанской духовной семинари, протоіерей **Іоаннъ Смирновъ** и в) *орденомъ св. Анны 3 степени*—г. Рязани, Ильинской церкви, священникъ **Александръ Боголюбовъ**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, *Всемилостивѣйше соизволилъ*, въ 10 день мѣсяца февраля, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Покровской села Новопокровскаго, Ивановское тожъ, раненбургскаго уѣзда, **Ивана Альбова**, Николаевской села Урусова, тогожъ уѣзда, **Димитріа Кривельскаго** и заштатнаго Богородице-Рождественской села Воронки, рязанскаго уѣзда, **Александра Смирнова** *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

Государь Императоръ, по внесенному оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода въ комитетъ министровъ, вслѣдствіе ходатайства высокопреосвященнаго **Феофиста**, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, представленію, *Всемилостивѣйше соизволилъ*, согласно положенію сего комитета, *пожаловать*, 9 февраля 1890 г., за заслуги по духовному вѣдомству, *медали съ надписью «за усердіе»*: *золотую для ношенія на шеѣ* на аннинской лентѣ, старостѣ Троицкой церкви г. Зарайска, зарайскому 2-й гильдіи *купцу* **Іонѣ Гаретнину**, *серебряныя, для ношенія на шеѣ* на станиславской лентѣ—2-й гильдіи *купцу* **Ивану Константинову** и старостѣ Пятницкой г. Скопина церкви, 2-й гильдіи скопинскому *купцу* **Ивану Шестакову** и *серебряныя для ношенія на груди* на станиславской лентѣ—старостѣ Георгіевской г. Донкова церкви, отставному *рядовому* **Петру Фетисову** и старостѣ церкви села Радужкина, егорьевскаго уѣзда, *крестьянину* **Ерасту Быкову**.

Награды св. Синода.

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 1—15 марта 1890 г., за № 372, награждены лица духовнаго званія рязанской епархіи, за заслуги по духовному вѣдомству: а) *наперснымъ крестомъ, отъ св. Синода выдаваемымъ*: священники: ряз. каѳ. Успенскаго собора **Феодоръ Скрижалинъ**; г. Рязани, Владимірской, что при дух. семинари, церкви, **Іона Солнцевъ**; сапожк. уѣзда, церкви с. Черной Рѣчки, **Іоаннъ Сапожковъ**; михайловскаго уѣзда, церкви с. Прилучь, **Іоаннъ Карташевъ**; касим. уѣзда,

церкви с. Свинчуса, Григорій Соколовъ; б) *камилавкою*: священники: г. Рязани, Скорбященской кладбищенской церкви, Николай Тихомировъ; рязанскаго уѣзда, церкви с. Чичкина, Михаилъ Бобровъ; г. Зарайска, Богоявленской церкви, Іоаннъ Волковъ; г. Раненбурга, Вознесенской церкви, Василій Богдановъ; пронскаго уѣзда, церкви села Гульновка, Василій Ярустовскій; того же уѣзда, церкви с. Полянокъ, Никита Агрономовъ; касимовскаго уѣзда, церкви с. Вещура, Стефанъ Архангельскій; сапожковскаго уѣзда, церкви с. Канина, Феодоръ Оранскій; егорьевскаго уѣзда, церкви с. Шаропова, Стефанъ Сперанскій; того же уѣзда, церкви погоста Дмитріевского, Василій Смирновъ; скопинскаго уѣзда, церкви с. Князева Займища, Александръ Морозовъ; спасскаго уѣзда, церкви с. Ижевскаго, Поликарпъ Добромысловъ; в) *скуфьею*: священники: г. Рязани, Симеоновской церкви, Григорій Аристовъ; г. Скопина, Николаевской кладбищенской церкви, Николай Ураловъ; г. Скопина, Казанской церкви, Андрей Воиновъ; г. Ряжска, Троицкой церкви, Георгій Воршевъ; ряжскаго уѣзда, церкви с. Рождественскихъ Гаевъ, Андрей Инякинъ; того же уѣзда, церкви с. Моетья, Іоаннъ Прилуцкій; того же уѣзда, церкви с. Покровскаго, Θεоктистъ Ярустовскій; зарайскаго уѣзда, церкви с. Любичъ, Николай Постниковъ; михайловскаго уѣзда, церкви с. Лобановскихъ Выселокъ, Василій Скворцовъ; того же уѣзда, церкви с. Зайчина, Стефанъ Дмитревскій; пронскаго уѣзда, церкви с. Карповскаго, Павелъ Ивановъ; того же уѣзда, церкви с. Тремяки, Левъ Карелинъ; того же уѣзда, церкви с. Лятлова, Димитрій Маковскій; касимовскаго уѣзда, церкви с. Былина, Василій Полянскій; спасскаго уѣзда, церкви с. Верхнихъ Рясъ, Василій Борисоглѣбскій; раненбургскаго уѣзда, церкви с. Дубоваго, Петръ Кандидатовъ; егорьевскаго уѣзда, церкви с. Краснаго, Николай Виноградовъ; сапожковскаго уѣзда, Сергіевской женской общины при с. Сараяхъ, Павелъ Тепловъ; г) *благословеніемъ св. Синода, безъ грамотъ*: священники: г. Скопина, Пятницкой церкви, Николай Домачевскій; г. Скопина, Срѣтенской церкви, Симеонъ Соловьевъ, и спасскаго уѣзда, церкви с. Срезнева, Василій Катинскій.

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 1—15 марта 1890 г., за № 471, награждены лица духовнаго званія рязанской епархіи, за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ: а) *сапомъ протоіерея*—г. Рязани, староямской Николаевской церкви, священникъ Александръ Алешинскій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ св. Синода выдаваемымъ*: г. Зарайска, Вознесенской церкви, свящ. Николай Зиминъ; г. Рязани, церкви Новоалександровской слободы, свящ. Михаилъ Поповицкій; г. Ряжска, соборной Благовѣщенской церкви, свящ. Петръ Зерцевъ; г. Раненбургскаго уѣзда, церкви с. Богородицкаго, Салтыки тожь, свящ. Іоаннъ Озерскій; в) *камилавкою*: спасскаго уѣзда, церкви с. Ижевска-

ги, свящ. Григорій Виноградовъ; раненбургскаго уѣзда, церкви села Ратчинны, свящ. Иоаннъ Троицкій; егорьевскаго уѣзда, церкви с. Петровскаго, Маливы тожъ, свящ. Петръ Крестовъ; г) *скуфьею*: раненбургскаго уѣзда, церкви с. Карповки, свящ. Николай Юрьевъ; рязанскаго уѣзда, церкви с. Солотчи, свящ. Сергій Смирновъ; касимовскаго уѣзда, церкви с. Черкасова, свящ. Аонасій Процеровъ; касимовскаго уѣзда, церкви с. Нармы, свящ. Константинъ Пановъ; касимовскаго уѣзда, церкви с. Бѣтина, свящ. Василій Тихомировъ; спасскаго уѣзда, церкви с. Лакаши, свящ. Григорій Успенскій; спасскаго уѣзда, церкви с. Петровичей, свящ. Василій Маргаритовъ; рязанскаго уѣзда, церкви с. Рѣткина, свящ. Павелъ Боголѣповъ; зарайскаго уѣзда, церкви с. Козлова, свящ. Николай Чельцовъ; д) *благословеніемъ св. Синода, съ грамотою*: г. Егорьевска, соборной Успенской церкви, протоіерей Александръ Свѣтловъ; е) *благословеніемъ св. Синода, безъ грамоты*: спасскаго уѣзда, церкви с. Ижевскаго, свящ. Евменій Остроумовъ; касимовскаго уѣзда, церкви с. Ерахтура, свящ. Гавріиль Соколовъ; спасскаго уѣзда, церкви с. Дегтянаго, свящ. Василій Смирновъ; пронскаго уѣзда, церкви с. Краснаго, свящ. Димитрій Лебедевъ.

Оффіціальныя епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Мещерку, егорьевскаго уѣзда, учитель княжевскаго сельскаго училища, тогожъ уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій Орлинъ.

Принятъ во владикавказскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію при владикавказскомъ кафедральномъ соборѣ священникъ села Истобнаго, раненбургскаго уѣзда, Феодоръ Морозовъ.

Перемѣненъ на священническую вакансію въ село Ломъ, касимовскаго уѣзда, священникъ села Мещерки, егорьевскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ.

Опредѣлена просфорницею при церквяхъ сель раненбургскаго уѣзда—Вѣднаго и Тавинскаго вдова священника села Вѣднаго Евдокія Дуниева.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, псаломщикъ села Телятниковъ, пронскаго уѣзда, Сергій Лебедевъ.

Утверждены церковными старостами: въ селахъ ряжскаго уѣзда: Ключѣ—крестьянинъ Александръ Гуськовъ, Троицѣ—отставной унтеръ-офицеръ Григорій Милиховъ, Лѣсуновѣ—отставной рядовой Карпъ Чижиговъ, Симеонѣ—отставной бомбардиръ Алексѣй Панфиловъ, Толпихѣ—пронскій мѣщанинъ Степанъ Зайцевъ, Незнановѣ—дворянинъ Георгій Овдюкинъ, Чирковѣ—крестьянинъ Яковъ Карповъ, Серезевѣ—крестьянинъ Матвѣй Уляновъ, Амановѣ—крестьянинъ Никита Воеводовъ и Толстыхъ Ольхахъ—крестьянинъ Иванъ Милицынъ; въ селахъ касимовскаго уѣзда: Вѣшурѣ—крестьянинъ Яковъ Константиновъ, Прудкахъ—купеческій сынъ Василій Лазаревъ, Полицахъ—крестьянинъ Павелъ Никишинъ, Барсневѣ—рязанскій мѣщанинъ Димитрій Семеновъ, Давыдовѣ—крестьянинъ Александръ Колдаевъ и Воскресенской Тумѣ—крестьянинъ Даниль Сарафановъ; въ селахъ сапожковскаго уѣзда: Удѣ—крестьянинъ Иванъ Колунтаевъ, Лукмошѣ—крестьянинъ Игнатій Акиншинъ, Михелхъ—крестьянинъ Михайль Чеколкинъ и Старомъ Пластиковѣ—крестьянинъ Аванасій Букуровъ; въ селахъ спасскаго уѣзда: Верхнихъ Рясахъ—отставной маіоръ Александръ Измайловъ, Старой Рязани, при Преображенской церкви—крестьянинъ Матвѣй Генераловъ и при Благовѣщенской церкви—крестьянинъ Иванъ Любимовъ, Жерновицахъ—крестьянинъ Василій Гарасевъ, Добромъ Сотѣ—крестьянинъ Устинъ Гуровъ, Перкинѣ—крестьянинъ Иванъ Соловьевъ, Степановскомъ—крестьянинъ Θεодотъ Савиновъ, Сабчаковѣ—крестьянинъ Николай Губинъ, Губкинѣ—крестьянинъ Димитрій Воробьевъ, Половскомъ—крестьянинъ Мартинъ Маркинъ, Троицѣ-Пеленицѣ—крестьянинъ Петръ Лукашкинъ и Ярустовѣ—отставной унтеръ-офицеръ Алексѣй Бьлоусовъ; въ селахъ рязанскаго уѣзда: Пущинѣ—крестьянинъ Тихонъ Бирюковъ, Рыбномъ—крестьянинъ Меркурій Морозовъ, Никольскомъ—коллежскій ассессоръ Александръ Θεодоровъ и Тюковѣ—крестьянинъ Матвѣй Черновъ; въ селахъ михайловскаго уѣзда: Хавертовѣ—крестьянинъ Никонъ Саблинъ, Катагощѣ—крестьянинъ Кирилль Тимошеевъ, Захаровскихъ Выселкахъ—купецъ Гавріиль Суезинъ и Остроуховѣ—крестьянинъ Григорій Моисеевъ; въ селахъ раменбургскаго уѣзда: Нижнемъ Якимцѣ—дворянинъ Ниль Вердеревскій, Сергіевскомъ Боровкѣ—титулярный совѣтникъ Модестъ Архиповъ и въ Кленскомъ—крестьянинъ Матвѣй Стрѣльниковъ; донковскаго уѣзда въ селѣ Сергіевскомъ—крестьянинъ Матвѣй Масиркинъ; зарайскаго уѣзда въ селѣ Куровѣ—зарайскій мѣщанинъ Яковъ Петровъ и пронскаго уѣзда въ селѣ Истьѣ—крестьянинъ Иванъ Шураевъ.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ села Телепнева, донковскаго уѣзда, окрасить кровлю на церкви и оградѣ; причту и ц. старостѣ

села Бильдина, зарайскаго уѣзда, *обить внутреннія стѣны алтаря парусиною и росписать ихъ священными изображеніями*; причту и перковному старостѣ села Пиковыхъ Рясъ, раненбургскаго уѣзда, *устроитъ каменную ограду* вокругъ церкви; причту и п. старостѣ села Габлицъ, касимовскаго уѣзда, *разобрать и продать второй этажъ церковнаго зданія*, находящагося вблизи церковной ограды; причту и п. старостѣ села Свѣчь, михайловскаго уѣзда, *построитъ деревянную ограду* вокругъ церкви; прихожанамъ Сторожевой слободы г. Донкова *строитъ новый каменный храмъ* по одобренному и утвержденному плану; причту и п. старостѣ Преображенской церкви села Нижняго Вѣлоомута *перелить разбитый колоколъ*; причту и п. старостѣ села Заполя, пронскаго уѣзда, *штукатурить стѣны храма*; причту и п. старостѣ села Радовиць, егорьевскаго уѣзда, *возобновитъ внутренность храма*; причту и п. старостѣ села Покровскаго, ряжскаго уѣзда, *распространитъ храмъ* по одобренному и утвержденному плану; священнику села Кобельши, раненбургскаго уѣзда, *обить холстомъ внутреннія стѣны храма и росписать ихъ священными изображеніями*; причту и п. старостѣ села Дядькова, рязанскаго уѣзда, *разобрать старую деревянную церковь* и причту и п. старостѣ села Варенева, касимовскаго уѣзда, *отдать церковный амбаръ въ арендное содержаніе* рязанскому мѣщанину Димитрію Семенову по нотаріальному контракту.

Пожертвованъ въ сапожковскій соборъ мѣстнымъ п. старостою, сапожковскимъ купцомъ Алексѣемъ Шульгинымъ и другими прихожанами *колоколъ*, въ память событія 17 октября 1888 г., *въ 500 пудовъ*.

Открыты церковныя погребельства въ селахъ—Перьяхъ, касимовскаго уѣзда, и Дубовомъ, раненбургскаго уѣзда.

— *Уволенъ*, по прошенію, *отъ должности законоучителя* въ низовскомъ училищѣ, прихода села Власовскаго, егорьевскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Палицынъ.

Отрѣшенъ отъ должности законоучителя воронье-выселковскаго училища священникъ села Захаровскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, Григорій Муретовъ.

Утверждены законоучителями: въ низовскомъ сельскомъ училищѣ *діаконъ* села Власовскаго Іоаннъ Русовъ и въ воронье-выселковскомъ сельскомъ училищѣ *священникъ* села Катагощи, михайловскаго уѣзда, Димитрій Петропавловъ.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Лома, касимовскаго уѣзда, Іоаннъ Сахаровъ; священникъ села Чулкова, скопинскаго уѣзда, Николай Покровский; монахиня михайловскаго Покровскаго монастыря Антонія и рясофорная послушница тогожъ монастыря Вѣра Дмитриева.

О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 188⁸/₉ учебный годъ.

I.

Рязанская епархія занимаетъ площадь въ 37.102, 3 квадр. версть съ 12 городами и 4.352 селеніями и съ 1.676.876 жителями православнаго исповѣданія и 22.068 чел., которые отчетомъ причислены къ инымъ вѣроисповѣданіямъ. Православное населеніе епархіи представляетъ 824.162 мужчинъ и 852.714 женщинъ. По свѣдѣніямъ статистическаго комитета общая цифра населенія губерніи 1.810.814 чел. Эта цифра и будетъ привиматься при дальнѣйшихъ вычисленіяхъ. Наибольшую плотность населенія представляютъ скопинскій и михайловскій уѣзды (65 и 59 человекъ на 1 квадр. версту), наименьшую—касимовскій (34); средняя плотность населенія въ епархіи—49 чел. на 1 квадр. версту.

Число дѣтей учебнаго возраста (отъ 7 до 14 л.) въ епархіи считается 129.974 мальч. и 131.676 дѣв., всего 261.550 чел. обоего пола. Процентное отношеніе этого числа къ общей цифрѣ населенія по уѣздамъ представляетъ колебаніе отъ 13,5% (касимовскій) до 18,1% (егорьевскій); вообще же по епархіи число дѣтей учебнаго возраста къ общему числу жителей представляетъ 15,5%.

Общее число приходо въ епархіи 866; изъ нихъ 334 показаны въяющими до 700 душъ, 490 приходо въ—отъ 700—до 2000 душъ и 42—свыше 2000 душъ.

Всѣхъ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства къ 1 сентября 1889 г. въ епархіи значится 306; въ этомъ числѣ состоятъ 185 церковно-приходскихъ школъ и 121 школа грамотности. Школъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, городскихъ и земскихъ, по свѣдѣніямъ мѣстной дирекціи народныхъ училищъ, 590, по уѣздымъ отчетамъ—570, а всѣхъ начальныхъ школъ въ епархіи 896.

Въ церковно-приходскихъ школахъ обучается 7091 мальч. и 919

дѣвоч.; въ школахъ грамотн. 2.294 мальч. и 334 дѣвоч.; а всего въ школахъ духовнаго вѣдомства учатся 10.638 дѣтей обоего пола.

Въ школахъ подвѣдомыхъ дирекціи народныхъ училищъ, по ея отчетнымъ свѣдѣніямъ за 1888 годъ, значится 35.355 мальч. и 6.224 дѣвоч., а всего 41.579 человекъ.

Всѣхъ учащихся въ начальныхъ училищахъ въ епархіи 52.217 чел. обоего пола. Изъ числа всѣхъ православныхъ дѣтей школьнаго возраста остаются совсѣмъ безъ обученія 209,333 человекъ.

Обозрѣвая, на основаніи приведенныхъ данныхъ, распространеніе начального народнаго образованія въ предѣлахъ епархіи, мы должны признать его стоящимъ много ниже того уровня, который могъ бы быть признанъ удовлетворительнымъ. На каждыя 42 кв. версты и на 292 чел. дѣтей учебнаго возраста приходится по одной только школѣ. На каждую 1000 дѣтей учебнаго возраста (7—14 л.) въ епархіи приходится по 3, 4 школы, причемъ эта норма, нигдѣ не вышаясь болѣе 4, 5 (касимовскій уѣздъ), упадаетъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ до 2, 7 и даже 2, 2 школы на 1000 дѣтей школьнаго возраста (михайловскій и скопинскій уѣзды). Изъ каждой сотни православныхъ дѣтей пользуются начальнымъ обученіемъ только 24 человекъ, а 76 остаются безграмотными на всю жизнь. Только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ цифра обучающихся въ школахъ дѣтей достигаетъ 41, 1⁰/₀, 40, 8⁰/₀, и 39, 1⁰/₀ (касимовскій, сазошковскій и рязанскій) къ общему числу дѣтей школьнаго возраста; за то есть уѣзды, гдѣ она упадаетъ до 13, 6⁰/₀ и даже до 10, 1⁰/₀ (скопинскій и михайловскій). Это значить, что есть въ предѣлахъ епархіи уѣзды, гдѣ изъ каждой сотни дѣтей почти 90 человекъ остаются внѣ школы и обученія.

Особаго примѣчанія заслуживаетъ численность учащихся дѣтей женскаго пола. Не смотря на то, что общая численность дѣвочекъ въ губерніи превышаетъ число мальчиковъ, на каждую сотню дѣтей обоего пола приходится 86,3 мальч. и только 13,7 дѣв. Въ зарайскомъ уѣздѣ на сотню учащихся мальчиковъ приходится 26 дѣвочекъ, въ егорьевскомъ почти 20; за то въ скопинскомъ на сотню мальч. приходится только 7,3 дѣвоч., а въ михайловскомъ не болѣе 5,8 дѣв. Наглядное понятіе о томъ, какъ относится минимальное число учащихся дѣвочекъ въ уѣздахъ къ общему числу дѣтей женскаго пола, находящихся въ учебномъ возрастѣ, даютъ тѣ-же уѣзды — михайловскій и скопинскій. Въ скопинскомъ уѣздѣ учащихся дѣвочекъ 1, 9⁰/₀, а въ михайловскомъ 1, 1⁰/₀.

Положеніе, занимаемое въ этой картинѣ начальными школами духовнаго вѣдомства, характеризуется слѣдующими сопоставленіями:

На каждый уѣздъ такихъ школъ приходится 25,5, при чемъ ка-

симовскій, зарайскій, михайловскій и скопинскій имѣютъ наибольшее число духовныхъ школъ (38, 32, 31 и 30), а спасскій и донковскій—наименьшее (по 18 школъ). Въ общемъ школы духовнаго вѣдомства представляютъ 34,1% къ общему числу начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи. Но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ духовныя школы составляютъ ровно половину всѣхъ имѣющихся въ уѣздѣ школъ (михайловскій и скопинскій) или около половины ихъ (зарайскій 48,3%). Наименьшій процентъ духовныя школы даютъ въ донковскомъ (25%), сапожковскомъ (23, 1%) и спасскомъ (20, 3%) уѣздахъ.

Число учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства относится къ общему числу учащихся въ губерніи за отчетный годъ, какъ 23,4 къ 100. По уѣздамъ это отношеніе измѣняется такъ: въ михайловскомъ уѣздѣ число учениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ достигаетъ 43, 8%, въ зарайскомъ 33, 6%, въ скопинскомъ 30, 4%, а въ донковскомъ упадаетъ до 16, 9%, въ сапожковскомъ до 10, 3% и наконецъ въ спасскомъ до 6, 5%.

Изъ приведенныхъ сопоставленій оказывается, что въ начальномъ народномъ образованіи губерніи духовенство участвуетъ по числу школъ въ третьей долѣ, а по числу учащихся—почти въ четвертой.

Духовенство устраиваетъ свои школы преимущественно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не имѣется школъ другихъ вѣдомствъ и слѣдовательно существуетъ наиболѣе настоятельная нужда въ начальныхъ училищахъ. Этимъ вѣроятно и объясняется то обстоятельство, что наибольшій процентъ церковно-приходскихъ школъ приходится на тѣ уѣзды, гдѣ всего менѣе находится школъ иныхъ вѣдомствъ (михайловскій и скопинскій). Впрочемъ далеко не во всѣхъ приходахъ епархіи имѣются начальные школы. Въ 10 уѣздахъ, доставившихъ болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія по этому вопросу, находится 16, 7% совсѣмъ безшкольныхъ приходовъ, при чемъ по уѣздамъ эта норма колеблется отъ 0% (егорьевскій уѣздъ) до 41% (пронскій). Причины полнаго отсутствія школъ въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи уѣздные отчеты объясняютъ бѣдностію населенія этихъ приходовъ, или же тѣмъ, что приходскія дѣти посѣщаютъ существующія въ сосѣднихъ приходахъ школы.

Изъ 306 епархіальныхъ школъ только о 290 имѣются въ отчетахъ свѣдѣнія по распредѣленію школъ съ точки зрѣнія пола учащихся*). Изъ 290 училищъ—158 смѣшанныхъ, 107 мужскихъ и только 15

*) Нѣкоторые уѣзды даютъ свѣдѣнія по этому вопросу, разумѣя не всѣ школы духовнаго вѣдомства, а только церковно-приходскія.

женскихъ. Очень вѣроятно, что малое количество специально-женскихъ школъ служить одною изъ причинъ слишкомъ ограниченаго количества посѣщающихъ школы дѣвочекъ.

Всѣ обучающіяся въ духовныхъ школахъ дѣти принадлежатъ къ православному вѣроисповѣданію, за исключеніемъ 26 раскольниковъ, обучающихся въ школахъ савожковскаго (22 чел.) и рязанскаго (4 чел.) уѣздовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища за 1889 годъ.

Согласно 4 п. § 22 Уст. попечительства, 3 минувшаго января состоялось общее собраніе членовъ попечительства при церкви раненбургскаго дух. училища, для выслушанія отчета о дѣйствіяхъ и суммахъ попечительства за минувшій 1889 г.

Въ истекшемъ попечительскомъ году, съ 30 января 1889 г. по 3 января 1890 г., попечительство состояло изъ покровителя, высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, 3-хъ пожизненныхъ членовъ, изъ коихъ одинъ со взносомъ 50 р. и два удостоены этого званія журналомъ общаго собранія гг. членовъ отъ 30 января 1888 г., 7-ми членовъ благотворителей—со взносомъ 5 р. и 9 членовъ сотрудниковъ со взносомъ 3 р. Всего членскихъ взносовъ поступило на сумму 62 р. Кромѣ членскихъ взносовъ въ теченіи попечительскаго года поступило, такъ называемыхъ, особыхъ пожертвованій, представленныхъ 4-мя оо. благочинными раненбургскаго духовно-учебнаго округа, *) на сумму 71 р. 7 к.: о. благочиннымъ 4 округа, свящ. Димитріемъ Левитовымъ—16 р. 92 к., благочиннымъ 1 округа, протоіереемъ Доброхотовымъ—17 р. 55 к., благочиннымъ 3 округа, свящ. Рождественскимъ—8 р. 50 к. и благочиннымъ 2 округа, свящ. Серзевскимъ—26 р. 90 к.; 1 р. 20 к. получено отъ купца Матвѣя Попова. Кромѣ означенныхъ поступленій получено 16 р. 68 к. процентовъ изъ раненбургскаго казначейства, въ которомъ хранится попечительская сумма. Всего въ теченіи года поступило 149 р. 75 к.

Сообразно съ цѣлю попечительства—«благоустройство и благо-

*) Отъ благочиннаго 1-го округа рязскаго уѣзда, протоіеря Лебедева 2 р. и благочиннаго, священника Райнова 4 руб., всего шесть руб. взноса за 1889-й годъ поступило уже послѣ отчетнаго дня, т. е. 30-го января 1890 года, а потому записаны на приходъ въ новомъ текущемъ попечительскомъ году.

состояніе училищной церкви и доставленіе бѣднымъ воспитанникамъ средствъ къ образованію въ училищѣ, совѣтъ попечительства на обязанности коего по п. 5 § 22 Уст. поп., лежитъ обсужденіе нуждъ, подлежащихъ удовлетворенію, въ истекшемъ году особенное вниманіе обращалъ на нужды воспитанниковъ училища. По просьбамъ воспитанниковъ и ихъ родителей, оказано пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ: 4 класса—Ивану Никольскому 5 р., Семену Немолвину 8 р., Ивану Лѣскову 15 р., 2 класса—Димитрію Никольскому 5 р., приготовительнаго класса Ивану Веселовзорову 5 р., ему же въ 1 классѣ 6 р., Алексѣю Финикову 5 р., Гавріилу Муратовскому 15 р. итого 63 р. Кромѣ этого, на средства попечительства изготовлено: для ученика приготовительнаго класса Платона Волинскаго куртка и брюки, ученика того же класса Василя Рождествина—зимнее пальто, П кл.—Алексѣя Птицина—брюки; итого на сумму 7 р. 65 к. Всего израсходовано, значить, на учениковъ 70 р. 65 к. Училищная церковь въ минувшемъ году, какъ и въ предъидущемъ 1888 г., потребовала незначительной затраты: израсходовано всего 7 р. 90 к. для исправленія одѣяннаго престола, Всѣ остальные нужды церкви, какъ то: серебреніе подсвѣчниковъ, жалованье священнику и псаломщику, отовленіе по примѣру прежнихъ лѣтъ, удовлетворялись на средства старосты церковнаго, пожизненнаго члена, купца Семена Иларіоновича Чесалина. И такъ, общая сумма расходовъ попечительства на удовлетвореніе нуждъ церкви и учениковъ равняется 78 р. 55 к.,—болѣе прошлаго 1888 г. на 9 р. 96 к. Смѣтою 1889 г. назначено въ расходъ 100 р.; израсходовано меньше смѣтной суммы на 21 р. 45 к.

По журналу о свидѣтельствovanіи суммы и прихода-расходной книги за январь мѣсяць текущаго года наличная сумма попечительства равняется пяти стаъ семнадцати руб. 75 к. Изъ этой суммы 41 р. 97 к. на рукахъ у г. смотрителя училища, а остальные хранятся въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ за № 354. Въ основной капиталъ попечительства изъ общей суммы годичнаго поступленія—149 р. 75 к. можетъ быть отчислено 10%, т. е. 14 р. 97 к. Къ 30 января 1890 г. основной капиталъ попечительства равняется 158 руб. 71 коп.

Попечительскій совѣтъ въ истекшемъ году состоялъ, согл., § 19 Уст. попеч., изъ 9 членовъ, изъ коихъ 5 непремѣнныхъ членовъ (смотритель училища, помощникъ смотрителя, священникъ училищной церкви, почетный блюститель училища по хозяйственной части и церковный староста) и 4 членовъ, избранныхъ на 3 года общимъ собраніемъ 3 мая 1887 г.; изъ нихъ—одинъ изъ членовъ правленія отъ духовенства и одинъ отъ учителей. Къ нимъ тѣмъ же собрані-

емъ избраны 2 кандидата. Въ теченіи года изъ состава попечительскаго совѣта выбыли: членъ совѣта, учитель Николай Соколовъ, кандидатъ на члена Василій Виноградовъ и членъ совѣта, городской голова Иванъ Калашниковъ, какъ не представившій членскій взносъ. Въ виду того, что трехлѣтіе, на которое избраны были члены совѣта и кандидаты къ нимъ, истекло, настоящему собранію предстоитъ избраніе 4 членовъ совѣта и кандидатовъ къ нимъ на новое трехлѣтіе.

Въ теченіе попечительскаго года было 13 собраній: одно общее и 12 собраній попечительскаго совѣта. Предметомъ сужденій на собраніяхъ было чтеніе отчета (на общемъ собраніи), разсмотрѣніе прошеній воспитанниковъ и ихъ родителей о назначеніи пособія и ежемѣсячныя свидѣтельствванія суммы и приходорасходной книги (на собраніяхъ совѣта). На общемъ собраніи 30 января опредѣленъ расходъ на 1889 г.; назначено въ расходъ 100 р.

Въ заключеніе отчета совѣтъ попечительства считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе гг. членовъ на то, что въ истекшемъ году, не смотря на очень ограниченное число членовъ, а слѣдовательно и средствъ, попечительство имѣло случай оказать двѣ весьма существенныхъ помощи ученикамъ училища, совѣтъ имѣеть въ виду окончившаго курсъ училища ученика Ивана Лѣскова и ученика II класса Гавріила Муратовскаго. Первый, оставшись на повторительный курсъ въ 4 классѣ въ прошломъ году, рѣшительно не имѣлъ возможности содержаться въ теченіи года, если бы не пришло къ нему на помощь попечительство, внесшее за содержаніе его въ общежитіи сполна всю потребную сумму. Ученикъ 2 класса Гавріиль Муратовскій, лишившись въ октябрѣ мѣсяцѣ отца, безъ права на казенное содержаніе въ нашемъ училищѣ, также рѣшительно не имѣлъ возможности внести потребную сумму за содержаніе въ общежитіи и пользовался минувшюю третью готовымъ содержаніемъ, исключительно благодаря попечительству. Указывая на эти факты существенной благотворительности, совѣтъ попечительства имѣеть въ виду, такъ сказать, наглядно показать, какое важное значеніе для учениковъ училища имѣеть наше попечительство,—какъ много полезны наши хотя и скудныя посильныя лепты, приносимыя нами на нужды нашихъ же родныхъ воспитанниковъ. Сознаніе этой важности да послужить для гг. членовъ попечительства достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы и въ новомъ попечительскомъ году не отказать попечительству въ своемъ полномъ сочувствіи его безспорно благимъ цѣлямъ. За сочувствіе попечительству въ истекшемъ году, совѣтъ попечительства приноситъ гг. членамъ глубокую благодарность.

На семь отчетѣ послѣдова резолюція его высокопреосвященства:
•1890 г. Февраля 7. Благодарю усердныхъ дѣятелей.

Отъ братства св. Василя, епископа рязанскаго.

Вышла въ свѣтъ брошюра: Бесѣды съ старообрядцами въ г. Рязани. Ц. 15 к. безъ пересылки. Продается въ братствѣ св. Василя, еп. рязанскаго.

ВОЗЗВАНІЕ

настоятеля печенгскаго Трифоновъ монастыря.

Милостивый благотворитель, помогите святому дѣлу!

Въ Лалландіи, близъ норвежской границы, что въ архангельской губ., въ 150 верст. отъ г. Колы, до конца XVI—в. существовалъ монастырь, основанный просвѣтителемъ лопарей, преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ.

Въ 1590 г. напали на монастырь шведы, убили мечемъ 51 чело- вѣка монашествующихъ и 65 чело-вѣкъ служителей; монастырь же разорили и сожгли.

Въ 1709 г. построена здѣсь небольшая деревянная церковь надъ мощами равноапостольнаго Трифона, существующая и теперь. Церковь эта 7 сажень длины и въ ней рака преподобн. Трифона, а въ близи гробница ученика его, священномученика Іоны; въ церковной же трапезѣ гробница мученика—инока Гермава.

Въ 1882 г. св. Синодомъ разрѣшено возобновить Печенгскій мо- настырь, но съ тѣмъ, чтобы предварительно изысканы были доста- точныя средства.

Возобновленіе монастыря имѣеть цѣлю доставить средства къ улучшенію жизни рыбопромышленниковъ и преимущественно кочую- щихъ лопарей, приурочить ихъ къ осѣлости, завести грамотность и ремесла, устроить призрѣніе бѣдныхъ и больныхъ, а главное удер- жать беззащитныхъ лопарей въ православіи отъ вліянія сосѣдей ино- вѣрцевъ и раскольниковъ.

По этому во имя Христа Спасителя обращаемся къ Вамъ, мило- стивый благотворитель, съ усерднѣйшею просьбою помочь намъ въ достиженіи такихъ высокихъ цѣлей Вашею посильною помощію.

Искренняя благодарность и всегдшняя молитва предъ престоломъ Божиимъ будутъ священнымъ долгомъ обители.

Посильное приношеніе просимъ адресовать: Въ г. Колу, арх. губ., настоятелю Печенгскаго монастыря, строителю—іероманаху Никандру*).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальная извѣстія.

Апрѣля 15-го—въ недѣлю *женъ Мирнолицъ*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій. Служащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, священникъ староямской Николаевской церкви А. Алешинскій, соборный ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ М. Лебедевъ. Передъ малымъ входомъ священникъ А. Алешинскій возведенъ въ санъ протоіеря. Въ обычное время литургіи *псаломщикъ* Успенской церкви г. Скопина, окончившій курсъ семинарскаго ученія Іоаннъ *Іерусалимовъ*, назначенный въ священника въ село Покровское, Новый Усадъ тожъ, савожковского уѣзда, рукоположенъ во *діакона*. Очередное слово произнесъ соборный священникъ Θεокт. Успенскій.

Въ Спасскомъ монастырѣ въ тотъ же день божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Апрѣля 22-го—въ недѣлю *о разслабленномъ*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* Іоаннъ *Іерусалимовъ* и во *діакона* назначенный во священника въ село Звемеяское, Лапотка тожъ, раненбургскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Іоаннъ *Соловьевъ*. Слово произнесъ священникъ Спасоярской церкви П. *Миролюбовъ*. Послѣ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго манифеста по случаю разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Александры

*) Въ № 6-мъ ошибочно напечатано вмѣсто Никандру Наванору.

Георгиевны, Супруги Великаго Князя Павла Александровича, рожденіемъ дочери, нареченной Марією, совершенно былъ благодарственный молебень, съ провозглашеніемъ въ концѣ оного многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великимъ Княгинямъ Александрѣ Юсифовнѣ и Александрѣ Петровнѣ, день тезоименитства коихъ имѣлъ быть 23 апрѣля, и новорожденной Великой Княжнѣ Маріи Павловнѣ. Въ пѣвнн молебна участвовали—преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, и все градское духовенство. На молебнѣ присутствовали начальникъ губерніи и чины разныхъ вѣдомствъ и много было молившагося народа.

Въ Спасскомъ монастырѣ *въ тотъ же день* божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Въ половинѣ марта въ рязанской дух. семинаріи состоялось перемѣщеніе преподавателя латинскаго языка А. В. Нарциссова на кафедру философіи и помощника инспектора семинаріи С. А. Попова на кафедру латинскаго языка.

18 марта состоялось въ ряз. мужскомъ духовномъ училищѣ прочтаніе сослуживцевъ съ преподавателемъ русскаго языка Ив. Гавр. Яблоковымъ, прослужившимъ въ училищѣ болѣе 12 лѣтъ и теперь перешедшимъ на службу въ вѣдомство министерства финансовъ. Послѣ литургіи и молебствія Ив. Гавриловичу была поднесена на память отъ сослуживцевъ икона св. Іоанна Богослова съ соответствующею надписью.

Научно-литературный отдѣлъ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю о расслабленномъ.

«Потомъ же обрати ео (т. е. бывшаго расслабленнаго) Іисусъ въ церкви, и рече ему: се здравъ еси: тому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ». (Іоан. гл. 5, 14)

Осколко несчастныхъ страдальцевъ получали отъ Господа Іисуса Христа во время Его земной жизни благодѣанія! Слышые получали

прозрѣніе, хромые ходили, бѣсноватые освобождались отъ бѣсовъ, прокаженные очищались, мертвые воскрешались, глухіе получали слухъ. И вотъ предъ нами евангельская исторія, нынѣ чтенная, объ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ разслабленнаго, страдавшаго 38 лѣтъ. Въ Іерусалимѣ у овчихъ воротъ была купальня, при которой было 5 крытыхъ ходовъ. Въ нихъ лежало великое множество больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ. Ангелъ Господень по временамъ сходилъ въ купальню и возмущалъ воду, и кто первый входилъ по возмущеніи воды, тотъ выздоравливалъ, какою бы ни былъ одержимъ болѣзнію. Тутъ былъ человѣкъ, находившійся въ болѣзни 38 лѣтъ. Іисусъ Христосъ, увидѣвъ его, говоритъ ему: хочешь ли быть здоровъ? Больной отвѣчалъ: такъ Господи, но не имѣю человѣка, который опустилъ бы меня въ купальню, когда возмутится вода, когда же прихожу, другой уже сходитъ прежде меня. Іисусъ говоритъ ему: *«встань, возьми постель твою и ходи»*. И онъ тотчасъ выздоровѣлъ, и взялъ постель и пошелъ. Вотъ какое великое благодѣяніе было отъ Іисуса Христа для несчастнаго человѣка! Потомъ Іисусъ Христосъ встрѣтилъ его въ храмъ и сказалъ: *«вотъ, ты выздоровѣлъ, не грѣши больше, чтобы не случилось съ тобою чего хуже»* (Іоан. 5, 14). И такъ, братія, грѣхъ—великое зло, онъ служитъ источникомъ несчастій для человѣка. За грѣхъ именно страдалъ іерусалимскій разслабленный 38 лѣтъ тяжелою, мучительною и невыносимою болѣзнію. Грѣхъ заграждаетъ путь къ спасенію, заграждаетъ дверь къ царствію небесному. Душа стремится ко спасенію, а грѣхъ уклоняетъ ее къ гибели. Всѣ наши болѣзни, всѣ наши нестроенія, всѣ наши бѣды и несчастія происходятъ отъ грѣха; отъ него самое счастье переходитъ въ грусть, въ безпокойство и недовольство жизнію. Онъ порождаетъ семейные раздоры, онъ отрываетъ дѣтей отъ родителей, онъ вооружаетъ родителей на дѣтей, онъ порождаетъ преждевременную смерть, онъ какъ косою валитъ въ могилу, зарождая разныя болѣзни. Онъ, навлекая на насъ гнѣвъ Божій, приводитъ засухи, неурожаи, пожары, убійства и изгоняетъ собою христіанскую любовь между людьми. Кого ни спроси, хорошо ли живется на землѣ, говорятъ: плохо! А отъ чего? Отъ грѣха. Онъ отравляетъ всякую жизнь, и у богатаго, и убогаго и приводитъ къ несчастію и даже къ гибели. Богъ чрезъ Моисея говоритъ: *«и будетъ еще не послушаеши гласа Господа Бога твоего, хранить и творити вся заповѣди Его, елики Азъ заповѣдаю тебѣ днесь, и придутъ на тя вся клятвы сія, и постигнутъ тя. Проклятъ ты во градъ, и проклятъ ты на селѣ: прокляты житницы твои, и останки твои: проклята исчадія утробы твоея и плоды земли твоея, стада воловъ твоихъ, и паствы овецъ твоихъ... Да послетъ тебѣ Господь скудость, и гладъ, и истребленіе на вся, на*

наже возложиши руку твою, елика аше сотвориши, дондеже потребитъ ты, и дондеже погубитъ тя вскорѣ, злыхъ ради начинаній твоихъ, зане оставилъ еси мя» (Второзак. 28, ст. 15—20)... «Да поразитъ тя Господь неимънемъ, и огневицею, и стужею, и жженіемъ, и убійствомъ, и вътромъ тлетворнымъ, и блъдстію, и пожнутъ ты, дондеже погубятъ ты» (21—22). Сѣмя много изнесети на поле, и мало внесети, яко поядятъ я пружи (38). «На беззаконныхъ, говоритъ слово Божіе, создана быша вся сія: смерть, и кровь, и рвеніе, и оружіе, наведенія, гладъ, и сокрушенія, и раны» (Сир. 40, 9—10). Что производитъ грѣхъ?! Отъ чего всемірныи потопаи? Отъ грѣха. Что было съ Содомомъ и Гоморомъ? За грѣхъ огонь обратилъ ихъ въ пепель. Гдѣ грѣхъ, тамъ всякаго рода несчастія. Іудеи съ своимъ (гордымъ) городомъ Іерусалимомъ умерщвляютъ и пригвождаютъ къ кресту Спасителя и всемірнаго божественнаго благодѣтеля Іисуса Христа, своего Творца и Промыслителя, и что же? Вскорѣ отъ Іерусалима не осталось камня на камнѣ, милліоны іудеевъ были побиты, сотни тысячъ были уведены въ рабство, а остальные разсыяны по лицу всея земли. Самая палестинская родина ихъ, кипѣвшая нѣкогда медомъ и млекоу, произращавшая поразительной тяжести грозды винограда, представляетъ теперь грустный видъ опаленной зноемъ пустыни. Плохо намъ бываетъ отъ грѣха въ сей жизни, а что ожидаетъ за него въ будущей? Зачѣмъ мы грѣшимъ, зачѣмъ мы готовимъ себѣ адъ и его мученія? Какъ мы будемъ проклинать тотъ самый грѣхъ, за который мы теперь такъ держимся. Онъ намъ кажется сейчасъ сладкимъ, но не надолго, потому что плоды его горьки.

Воздержитесь, же братія, отъ грѣховъ въ сей кратковременной земной жизни—и вы въ будущей взойдете въ благодатныя двери царствія небеснаго. Внемлите божественному гласу Іисуса Христа: «вотъ ты здоровъ, наслаждаешься жизнію и счастіемъ, впредь не грѣши».

Свящ. Іоаннъ Прилуцкій.

Русскій расколъ старообрядства.

Продолженіе *).

ГЛАВА III.

Происхожденіе раскола.

Вступленіе. Смерть патр. Іосифа и причина произведеннаго ею впечатлѣнія.—Вступленія Никона на патриаршество.—Никонъ предъ судомъ исторіи.—Главнѣйшее событіе его патриаршества.—Первый моментъ исторической борьбы, известной подъ именемъ раскола.—Первая попытка п. Никона къ исправленію церковныхъ обрядовъ и его противники. Дальнѣйшія событія 1654—1658 г.г.

15-го апрѣля 1652 года, въ великій четвертокъ, умеръ російскій патріархъ, святѣйшій курь Іосифъ. Смерть его не была неожиданностію для Москвы. Вступивъ на патриаршій престолъ въ преклонныхъ лѣтахъ, Іосифъ часто хворалъ. За 10 дней до смерти онъ встрѣчалъ останки патріарха Іова, простудился и заболѣлъ лихорадкой; въ вербное воскресенье онъ только «на злую силу» могъ совершить известный обрядъ шествія на ослати; во вторникъ на страстной недѣлѣ онъ былъ на погребеніи жены боярина Плещеева уже «гораздо болѣнъ»; въ среду, навѣщая патріарха, царь Алексѣй Михайловичъ замѣтилъ, что больной «забывается», а въ четвергъ патріарха «не стало». Однако смерть патріарха произвела сильное впечатлѣніе на царя, бояръ и духовенство. Молодой и набожный царь благоговѣлъ предъ старцемъ патріархомъ; особенно сильно подѣйствовала на Алексѣя Михайловича мысль, что патріархъ «преставился къ такимъ великимъ днямъ» — некому будетъ торжественно отправлять богослуженіе въ наступающій праздникъ Пасхи, а при погребеніи — то обстоятельство, что разрѣшительную грамоту надъ патріархомъ читалъ казанскій митрополитъ, «сынъ разрѣшалъ и благословлялъ отца». Впечатлѣніе, произведенное на царя смертію патріарха было такъ сильно, что онъ «надѣлся плачучи на его свѣта смотря, а свои грѣхи вспоминаючи». Когда трикратный ударъ колокола возвѣстилъ о смерти патріарха, то у бывшихъ въ Успенскомъ соборѣ при службѣ «цѣвчихъ и властей со страху и ужаса ноги подломились». Смущеніе было такъ велико, что при погребеніи патріарха забыли даже звонить въ колокола. «Да такой грѣхъ, владыка святой, писалъ послѣ Алексѣй Михайловичъ митр. Никону, погребли безъ звону: всѣ позабыли въ страсъ; я вспомятовалъ, какъ начали поклоны класть» ¹⁾. Ошибочно было бы думать, что самая по-

* См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

¹⁾ Акт. археогр. Экспед. т. IV, № 57, стр. 77—83.

теря личности патріарха произвела такое потрясеніе въ Москвѣ. При всей своей добротѣ п. Іосифъ не пользовался особеннымъ расположеніемъ современниковъ. Когда на другой день послѣ смерти тѣло патріарха было перенесено изъ патріаршихъ палатъ въ Ризположенскую церковь и царь навѣстилъ его здѣсь, то не нашель ни одного «сидѣльца» при немъ, кромѣ читавшаго надъ нимъ евангеліе священника. Тѣхъ, которыхъ патріархъ «жаловаль», теперь «разъѣхались» прежде другихъ. Смерть патріарха озаботила многихъ по другимъ обстоятельствамъ. Смѣна такого важнаго іерархическаго лица не могла не сопровождаться переменами въ церковныхъ дѣлахъ. Благодаря слабости Іосифа, церковными дѣлами въ его патріаршество завѣдывали люди свѣтскіе, да нѣкоторые протопопы: теперь занималь всѣхъ вопросъ—останутся—ли дѣла въ прежнемъ положеніи?

Личность новаго патріарха была предугадана на Москвѣ. Всѣмъ извѣстенъ былъ митр. новгородскій Никонъ, еще въ бытность свою новоспасскимъ архимандритомъ пріобрѣвшій любовь царя и народа. Сохранилось сказаніе, что когда Никонъ, прибывъ на епархію въ Новгородъ, поѣхаль въ Хутынской монастырь къ проживавшему тамъ на покой своему предшественнику митр. Аѳеонію, и началъ просить у него себѣ благословеніе, то Аѳеоній отвѣчалъ: «ты меня благослови» и послѣ долгаго препирательства между ними объ этомъ, сказалъ наконецъ: «благослови мя, патріарше Никоне?» «Ни, отче святой,—возразилъ Никонъ,—азъ грѣшный митрополить, а не патріархъ». «Будешь патріархъ», пояснилъ свою мысль Аѳеоній и получилъ благословеніе отъ Никона²⁾. Во время смерти п. Іосифа Никонъ былъ на пути въ Соловки за мощами св. Филиппа. Въ маѣ царь отправилъ къ нему посланіе, въ которомъ, извѣщая о смерти патріарха, и величая Никона «великимъ архіереемъ, солнцемъ сіяющимъ, любимцемъ и особеннымъ другомъ» своимъ, писалъ: «возвращайся, Господа ради, поскорѣе къ намъ, обирать на патріаршество именемъ Θεогноста (т. е. извѣстнаго Богу), а безъ тебя отнюдь ни за что не примемся», и далѣе: «а сего мужа три человекъ вѣдаютъ: я, да казанскій митрополить, да отецъ мой духовный; тай не въ примѣръ, а сказываютъ святы мужь³⁾. Никонъ, безъ сомнѣнія, понималъ, что рѣчь была о немъ. И дѣйствительно, по возвращеніи Никона въ Москву, онъ былъ избранъ патріархомъ. 23 іюля 1652 года происходило нареченіе новоизбраннаго патріарха, а 25-го посвященіе.

Со смерти п. Никона (+ 17 августа 1681 г.) прошло болѣе двухъ

²⁾ Житіе п. Никона, напис. и под. Шустеринимъ, стр. 19, изд. 1817 г.,—см. у Гиббонет. ч. I. стр. 3.

³⁾ Авт. арх. Эксн. т. IV, стр. 75—81.

соть лѣтъ; однако полной біографіи и безпристрастной оцѣнки его дѣятельности мы еще не имѣли. Писано о п. Никонѣ очень много. Матеріалы для біографіи п. Никона и исторіи его патріаршества находимъ въ дѣяніяхъ собора 1667 г., судившаго Никона; въ сочиненіяхъ первыхъ расколо-учителей; у архид. Павла Алеппскаго; въ сочиненіи газскаго митрополита Паисія Лигарида; въ «житіи» Никона иподіак. Шушерина⁴⁾. Затѣмъ мы имѣемъ «начертаніе житія и дѣяній п. Никона» архим. Аполлоса (М. 1845 г.) и «жизнь п. Никона» изд. Воскресенскаго монастыря (М. 1879 г.). Наконецъ—историко-критическіе труды: проф. Н. Субботина; свящ. Михайловскаго, митр. Макарія, Н. Гиббенета; проф., прот. П. Θ. Николаевскаго и др.⁵⁾. Личность патр. Никона такъ необыкновенна, что ею интересовались даже иностранцы: ученый англичанинъ Дальмеръ написалъ о п. Никонѣ шесть большихъ томовъ. Популярнымъ изложеніемъ отличается книга Суворина.

Не смотря однако на это, взглядъ на п. Никона еще не установился. У изслѣдователей встрѣчаемъ самыя противоположныя о п. Никонѣ отзывы. Эта противорѣчивость обнаружилась еще у первыхъ біографовъ Никона. Такъ, Паисій Лигаридъ нарисовалъ личность Никона мрачными красками; Шушеринъ, наоборотъ, не ведѣлъ въ ней «ни сучка, ни задоринки».

Такое разногласіе первоисточниковъ очень невыгодно отозвалось на произведеніяхъ послѣдующихъ писателей и изслѣдователей. Для примѣра можно указать имена двухъ—трехъ авторовъ, сочиненія которыхъ служатъ доказательствомъ существованія крайнихъ и невѣрныхъ взглядовъ на п. Никона. Такъ, замѣчанія о п. Никонѣ *Берха* (Ист. царств. Алексѣя Михайловича изд. 1831 г.) пригодны развѣ только для раскольниковъ: его трудомъ пользовался, напр., Павелъ Бѣлокриницкій при написаніи своей «церковной исторіи». Взглядъ на Никона историка *Соловьева* (Исторія Россіи, т. XI, глав. 4.) давно признанъ несостоятельнымъ. Не говоримъ уже о такихъ писателяхъ, какъ *Мордовцевъ* или *Филиповъ*, которые въ своихъ романахъ «Великій расколъ» и «патр. Никонъ» только исказили образъ Никона.

⁴⁾ Дѣянія собора 1667 г. начечат. въ 2 т. мат. д. ист. р. раск. и отдѣльно изд. брат. св. Петра митр. 1881 г.; сочиненія расколуучителей—въ мат. д. ист. раск. т. I, III—VIII; *Павелъ Алеп.* написалъ «путешествіе патр. антиох. Макарія», т. I—II (изд. въ Лондонѣ въ 1836 г.); отъ *Паисія Лигариды* осталась исторія б. въ Москвѣ собора на п. Никона; отъ *ипод. Шушерина* «житіе» патр. Никона изд. 1817 г.

⁵⁾ «Дѣло п. Никона» (М. 1862 г.) *Субботина*; святѣйшій Никонъ, патр. всероссійскій (въ Странникѣ за 1863 г. № 7, 8 и 9) *Михайловскаго*; «Исторія русск. церкви» т. XII (СПБ. 1883 г.) *митр. Макарія*; «Истор. изслѣдов. дѣла п. Никона» ч. 1—2 (СПБ. 1882—1884 г.) *Гиббенета*; ст. прот. *Николаевскаго* въ Христ. Чт. за 1883 (ч. 1-я) и 1886 г. (ч. 1-я). Не упоминаемъ здѣсь о статьяхъ *Костомарова* (Р. Ист. вѣст. IV, стр. 157 и слѣд. изд. 1874 г.), свящ. *Склябовскаго* (Прав. Обзор. 1883 г. т. 2-й) и нѣкот. др.

По мнѣнію однихъ, патр. Никонъ—аскетъ, съ желѣзной волею; по взгляду другихъ—жалкій честолюбецъ, умѣвшій выставить себя на показъ, человѣкъ съ жестокимъ характеромъ, визионеръ въ родѣ прот. Аввакума. Намъ нѣтъ нужды искать средины между этими двумя крайностями. Мы знаемъ, что Никонъ былъ замѣчательный человѣкъ своего времени. Его исторія—цѣлая драма; его судьба представляетъ полный оборотъ колеса фортуны. Изъ крестьянской хижины онъ умѣлъ дойти до патриаршихъ палатъ и царскихъ чертоговъ и тамъ чувствовалъ себя какъ дома! Но насколько были блестящи первые шаги Никона, настолько былъ печаленъ конецъ: святѣйшій патриархъ и великій государь Никонъ снова сдѣлался смиреннымъ инокомъ и даже разстригою и кончилъ заточеніемъ...

Но и это еще не все. Страданія этого человѣка продолжаютъ и по смерти его до сего дня. Были и есть люди, которые искаженіемъ нравственнаго облика Никона сдѣлали, по выраженію Игнатія Вороужскаго, изъ него „страшилище, которое кошмаромъ давитъ цѣлые милліоны людей и притомъ не во снѣ, а наяву, и не годъ, а вотъ уже третье столѣтіе. Мы говоримъ о нашихъ раскольникахъ. Какъ извѣстно, въ патриаршество Никона возникъ великій русскій расколъ...

Къ вопросу о происхожденіи раскола мы теперь и переходимъ.

Сустя около шести съ половиною мѣсяцевъ послѣ вступленія Никона на патриаршество, именно 11 февраля 1653 г. вышла въ свѣтъ книга *Слѣдов. Псалтирь*, начатая печатаніемъ 9 октября 1652 года⁶⁾. Случай эту псалтирь съ изданіями ея при п. Іосифѣ. современники могли видѣть, что въ ней нѣтъ двухъ, занимавшихъ видное мѣсто въ іосифовскихъ псалтиряхъ, статей: а) о земныхъ поклонахъ при чтеніи молитвы Ефрема Сирина и б) о двуперетіи для крестнаго знаменія и благословенія. Статьи были выпущены, конечно, по особому распоряженію п. Никона и отсюда можно было заключить, что въ отношеніи указанныхъ двухъ пунктовъ новый патриархъ намѣренъ произвести измѣненіе. И дѣйствительно, вскорѣ же предъ наступленіемъ великаго поста 1653 г. патр. Никонъ разослалъ по московскимъ церквамъ слѣдующую „память“: „по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны, еже истремя персты бы есте крестились“⁷⁾. Распоряженіе о поклонахъ имѣло въ виду не отмену вообще земныхъ поклоновъ, а, какъ мы уже сказали, сокращеніе числа ихъ при чтеніи въ постъ молитвы: „Господи, Владыко живота моего“. Не извѣстно, указалъ ли Никонъ мотивы для своего распоряженія и, если указалъ,

⁶⁾ Псалтирь библиот. С.П.бургской духов. акад. № 545.

⁷⁾ Мат. для ист. русск. раск. т. V, стр. 18.

то какіе, потому что подлинникъ „памяти“ доселѣ не найденъ. Но извѣстно, что сразу же у Никона нашлись протѣвники. То были протопопы; московскаго казанскаго собора Іоаннъ Нероновъ, Юрьевца Повольскаго Аввакумъ, костромской Даниилъ, муромскій Логгинъ, Павелъ, епископъ коломенскій и нѣкоторые другіе. „Мы же, рассказываетъ объ этомъ Аввакумъ, задумалися сошедшея между собою, — видимъ, яко зима хоцетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ мнѣ приказалъ перковы; а самъ единъ скрылся въ Чудовъ (монастырь), седмицу въ полаткѣ молился. И тамъ ему отъ образа глазъ бысть во время молитвы: время приспѣ страданія! Подобаеть вамъ неослабно страдати“. Онъ же мнѣ, плачучи, сказалъ; таже коломенскому епископу Павлу..., потомъ Даниилу, костромскому протопопу; таже сказалъ и всей братіи. Мы же съ Данииломъ, написавъ изъ книгъ выписки о сложеніи персть и о поклонахъ, и подали Государю: много писано было; онъ же, не вѣмъ гдѣ, скрылъ ихъ, — мнитмися Никону отдалъ⁸⁾.

Скоро обстоятельства осложнились. Никонъ принялъ отъ муромскаго воеводы жалобу на протопопа Логгина и въ Іюль 1653 г. созвалъ соборъ по этому дѣлу. Логгина обвиняли въ похуленіи образа Спасителя, Богородицы и святыхъ. Обвиненіе основывалось на одной придркѣ. Именно: былъ однажды Логгинъ у воеводы на дому и, когда жена воеводы подошла къ протопопу за благословеніемъ, онъ спросилъ ее: „не бѣлена ли ты“? „И то слово подхватили“ бывшіе тутъ гости: „что-де протопопъ худишь бѣлина, а безъ бѣлилъ-де не пишется и образъ Спасовъ, и Пречистыя Богородицы, и всѣхъ святыхъ“. Логгинъ на это замѣтилъ: „коему орудію что пристобить, и какими составы образы пишутся, такъ и составляютъ писцы; а какъ-де на ваши рожи такіе составы положить, такъ-де и не похотите“. На соборѣ при этомъ Логгинъ заявилъ: „не буди мнѣ образа Господа нашего Ісуса Христа, и Пресв. Богородицы, и святыхъ не токмо словомъ хулити, но и помыслити что хульно“! Не смотря на это, Никонъ призналъ Логгина виновнымъ и велѣлъ отдать его „за жестокаго пристава“. Защитникомъ Логгина выступилъ Нероновъ и между нимъ и патр. Никономъ произошла очень бурная сцена въ присутствіи цѣлаго собора; Нероновъ дозволилъ себѣ самыя грубыя и рѣзкія выходки противъ патріарха. „За что Логгина отдать за жестокаго пристава“? возразилъ онъ Никону. „Сіе дѣло великое, Божіе и царевое, и общее всѣхъ православныхъ христіанъ“. Никонъ будто бы отвѣтилъ. „Я себѣ не требую царскаго совѣта. и (на царскій совѣтъ и помощь) плюю и сморкаю“! Тогда Нероновъ завопилъ: „патріархъ Никонъ! взбѣсился ты, что такія слова говоришь на государское величество, и его

⁸⁾ Мат. д. ист. раск. т. V, стр. 18—19.

царскаго совѣта себѣ не требуешь и ругаешь“. При этомъ Нероновъ рѣзко порицалъ не одного только Никона, но и весь соборъ. „Таковы соборы, говорилъ онъ, были на великаго святителя Іоанна Златоустаго, и на великаго святителя Стефана Сурожскаго“.— „За великое безчиніе“, по каноническимъ привиламъ, Нероновъ былъ лишенъ скуфьи и сосланъ „подъ крѣпкое начало“ въ Спасокаменный монастырь на Кубенскомъ озерѣ, гдѣ и велѣно его держать „въ черныхъ службахъ“⁹⁾. Такая же участь скоро постигла и другихъ сообщниковъ Неронова. Проводивъ Неронова въ ссылку, Аввакумъ 13 августа пошелъ ко все-нощной въ Казанскій соборъ, намѣреваясь, какъ бывало прежде, читать въ положенное время, вмѣсто Неронова, поученіе къ народу изъ толковаго евангелія. Но казанскіе священники не дали ему читать и сказали: „ты протопопъ въ Юрьевцѣ, а не намъ“ и патриаршій архидіаконъ велѣлъ намъ самимъ читать поученія къ народу. Долго не думая, Аввакумъ вышелъ изъ церкви, „пустилъ въ прихожанѣхъ славу, что у него попы книгу отняли и изъ церкви выслали“, пошелъ на дворъ къ Неронову и тамъ въ сушиль сталъ пѣть всенощную. Разумѣется, нашлись прихожане Казанской церкви, которые вмѣсто собора пошли молиться съ Аввакумомъ. Но не успѣлъ протопопъ кончить все-нощную, какъ явились стрѣльцы, окружили сушило и забрали богомольцевъ въ тюрьму. Черезъ недѣлю всѣ участники аввакумова самочиннаго сборища приведены были въ храмъ, преданы анаѣмѣ и отлучены отъ Церкви¹⁰⁾. Судъ надъ Аввакумомъ былъ отложенъ. Между тѣмъ, по словамъ Аввакума, Никонъ „остригъ Логгина въ обѣдню, во время переноса (великаго выхода), въ соборной церкви“. „Остригше, содрали съ него однорядку и кафтанъ. Логгинъ же, разжегся ревностію божественнаго огня, Никона порицая, и чрезъ порогъ въ алтарь въ глаза Никону плевалъ. Распоясаясь, схватя съ себя рубашку, въ алтарь въ глаза Никону бросилъ. И, чудно! растопорая рубашка и покрыла на престолѣ дискосъ бытъ-то воздухъ“¹¹⁾. Такъ безчинствовалъ Логгинъ! Закованный въ цѣпи, онъ былъ высланъ въ Муромъ. Нѣсколько ранѣе былъ разстриженъ протопопъ Данииль и сосланъ въ Астрахань, гдѣ и умеръ въ „земляной тюрьмѣ“¹²⁾. 15-го сентября п. Никонъ хотѣлъ „стричь“ Аввакума; но заступничество государя спасло протопопа и онъ былъ сосланъ, съ женой и дѣтьми, въ Тобольскъ¹³⁾.

⁹⁾ Мат. д. ист. раск. т. I, стр. 41—51, 128—129, 234—237.

¹⁰⁾ Мат. д. ист. раск. т. I, стр. 21—31.

¹¹⁾ Мат. т. V, стр. 21.

¹²⁾ *ibid.* т. I, стр. 24—25; т. V, стр. 19.

¹³⁾ *ibid.* т. V, стр. 22.

Вотъ начало столкновенія патр. Никона и воспротивившихся ему духовныхъ лицъ! По видимому, оно не обѣщало важныхъ послѣдствій. Непокорные патріарху и протопопы были осуждены по каноническимъ правиламъ и возмущенію какъ будто былъ положенъ конецъ. А между тѣмъ здѣсь завязывался узелъ той великой исторической борьбы, которая извѣстна подъ именемъ раскола. Прошло съ тѣхъ вѣрь 13 лѣтъ. Никона на патр. престолѣ уже не было. 12 декабря 1666 года, рѣшениемъ собора русскихъ и восточныхъ святителей, онъ былъ изверженъ изъ сана и въ одеждѣ простаго монаха былъ сосланъ въ Оерепонтовъ монастырь¹⁴⁾. Но тотъ же соборъ въ слѣдующихъ своихъ засѣданіяхъ осудилъ и противниковъ Никона, подвергнувъ ихъ гораздо большому наказанію. 13 мая 1667 г. „освященный соборъ“ подписалъ свитокъ, въ которомъ „данною (ему) отъ всесвятаго и животворящаго Духа властію“ всякаго „непокорника“ предаль анаемѣ и „отсѣкъ“ отъ Церкви Божіа „яко еретика“. При этомъ соборъ добавлялъ: „а кто не уразумится и не возвратится въ правду съ покаяніемъ, да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его, и душа, со Іудею предателемъ, и со распятыми Христа жидовы... Жельзо, каменіе и древеса, да разрушатся, а той будетъ не разрѣшенъ и не растленъ, да растлется, и яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ, аминь“¹⁵⁾. Какимъ образомъ могло дойти до необходимости произнести эти страшныя слова?

Въ прежнее время по вопросу о происхожденіи раскола было написано нѣсколько специальныхъ изслѣдованій и статей. Однако онъ не былъ рѣшенъ удовлетворительно. Зависѣло это отъ скудости и отсутствія необходимаго матеріала. Въ настоящее время, когда этотъ недостатокъ восполненъ, когда съ одной стороны напечатаны сочиненія первыхъ расколо-учителей, а съ другой — учеными даны капитальныя изслѣдованія по частнымъ относящимся сюда вопросамъ, — вопросъ о причинахъ возникновенія раскола возможно рѣшить и болѣе легко и болѣе вѣрно.

Прежде всего, разумѣется, необходимо обратить вниманіе на фактическую сторону дѣла. Она давно извѣстна и подробности ея можно читать въ XII т. „Исторіи Русск. Церкви“ м. Макарія (стр. 138-214). Но нельзя не остановиться на хронологіи этихъ фактовъ, пот. что официальные данныя, изъ которыхъ почти до послѣдняго времени почерпались свѣдѣнія о нихъ, показываютъ ее не точно, да и у высокопреосвященнаго историка она не во всемъ исправлена. А между тѣмъ знаніе точной послѣдовательности этихъ событій важно для ха-

14) Макарія Ист. р. церкви т. XII, стр. 740—745;

15) Дѣян. собор. 1667 г. л. 7 по изд. 1881 г. Москва.

рактики п. Никона въ его дѣлѣ церковныхъ исправленій. Событія эти слѣдующія.

Еще ранѣ изданія извѣстной намъ „памяти“, именно 11 января 1653 года, п. Никонъ, рѣшившись на исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, слѣдаль распоряженіе о собраніи въ Москву изъ русскихъ монастырей древнихъ старявскихъ, писанныхъ на хартии, книгъ ¹⁶⁾. Затѣмъ, черезъ годъ, въ январѣ 1654 г. патриархомъ былъ посланъ на востокъ извѣстный намъ Арсеній Сухановъ для приобрѣтенія старыхъ рукописныхъ греческихъ книгъ, для чего былъ снабженъ „многю казною“ ¹⁷⁾. На пространствѣ второй половины марта и первой апрѣля тогоже 1654 г. ¹⁸⁾ въ Москвѣ происходилъ соборъ русскихъ святителей подъ предсѣдательствомъ царя Алексѣя Михайловича, созданный по инициативѣ протопопа Неронова и по желанію п. Никона и опредѣлившій исправленіе богослужебныхъ книгъ. Вскорѣ послѣ собора ¹⁹⁾ п. Никонъ составилъ грамоту къ п. константинопольскому Паисію, въ которой предлагалъ на разрѣшеніе вселенскаго патриарха вопросы о церковномъ исправленіи; грамота послана съ грекомъ Мануиломъ Константиновымъ, который выбылъ изъ Москвы не ранѣ 15 мая 1654 г. ²⁰⁾. Въ сентябрѣ 1654 г. возвратился съ востока Арсеній Сухановъ ²¹⁾. Онъ побывалъ на Аѳонской горѣ, посѣтилъ Царьградъ, а за второй разъ Іерусалимъ и другія мѣста востока. Болѣе всего книжныхъ сокровищъ нашель Арсеній на Аѳонѣ въ монастыряхъ Ватопедскомъ, Хиландарскомъ, Иверскомъ, Пантократоровомъ, Русскомъ, Павловскомъ и другихъ, и оттуда доставлено было въ Москву 498 греческихъ древнихъ книгъ. Въ числѣ ихъ находились книги библейскія, творенія св. отцовъ, и книги собственно—богослужебныя: служебники, требники, уставы, часословы, тріоди, минеи и другія. Нѣкоторые изъ этихъ книгъ были написаны за 400 лѣтъ, другія за 500, 600, 700 и болѣе лѣтъ, а одно евангеліе даже за 1050 лѣтъ. Кромѣ того не менѣе 200 книгъ прислали іерархи александрійскій, антіохійскій и др. Далѣе, не позже 20 декабря 1655 г., былъ соборъ въ Константинополѣ по поводу московскихъ вопросовъ, потому что этимъ числомъ датирована грамота Паисія къ царю Алексѣю Михайловичу ²²⁾.

¹⁶⁾ Христ. Чт. за 1882 г. № 9—10, стр. 446.

¹⁷⁾ Записк. русск. археол. общ. т. 2, стр. 519; Хр. Чт. 1882 II, 447.

¹⁸⁾ Христ. Чт. за 1881 г. ч. 2, стр. 428—430.

¹⁹⁾ *ibid.* стр. 418.

²⁰⁾ Христ. Чт. за 1881 г. ч. 2, стр. 796—797.

²¹⁾ Христ. Чтен. 1882 г. т. II, 455.— Это первая поездка Арсенія. Вскорѣ по своемъ возвращеніи изъ путешествія на Аѳонъ и въ Константинополь, вѣроятно въ сентябрѣ или октябрѣ мѣсяцѣ 1654 г., онъ былъ отправленъ п. Никономъ въ Іерусалимъ, откуда возвратился вѣроятно 13 февраля 1655 г. (1655) года. (*ibid.* стр. 455—458).

²²⁾ Налеч. въ Христ. Чт. 1881 г. ч. 2, стр. 800—805.

Не дождавшись отвѣта изъ Константинополя, п. Никонъ созывалъ новый соборъ, который, по свидѣтельству Павла Алепскаго, и происходилъ въ 1655 г. на пятой недѣлѣ великаго поста, между 25 и 31 марта, ²³⁾ въ присутствіи двухъ восточныхъ патріарховъ—антиохійскаго Макарія и сербскаго Гавріила; на немъ, между прочимъ, положено напечатать вновь исправленную книгу—служебникъ. Спустя полтора мѣсяца послѣ собора, именно 15 мая 1655 г. ²⁴⁾ возвратился грекъ Мануиль и привезъ съ собою отвѣтную грамоту Паисія I къ п. Никону ²⁵⁾ и особое письмо ²⁶⁾. Получивъ одобреніе отъ Паисія въ своемъ дѣлѣ, Никонъ не спѣшилъ однако созваніемъ новаго собора. Соборъ состоялся 23 апрѣля 1656 года и не прежде, какъ со стороны восточныхъ іерарховъ было произнесено проклятiе на крестящихся двуперстно,—какъ устно въ недѣлю православія (24 февраля 1654 года), такъ и письменно—въ отвѣтномъ посланіи Никону отъ всѣхъ бывшихъ въ то время въ Москвѣ восточныхъ святителей. На соборѣ присутствовали русскіе архіереи; они также положили отлученіе на двуперстниковъ и свое опредѣленіе скрѣпили подписями 2 іюня 1656 года. Еще ранѣе окончанія этого собора, именно 18 мая, былъ частный соборъ на прот. Неронова, по поводу его бѣгства изъ мѣста ссылки, на которомъ было изречено проклятiе на Неронова и его единомышленниковъ за ихъ противленіе Церкви во всемъ томъ, въ чемъ они противлялись.....

Входъ Господень въ Іерусалимъ.

(Мѡ. 21, 1—11; Мр. 11, 1—10; Лк. 19, 28—44; Иоан. 12, 12—18).

Продолженіе *)

Ученики, приведши ослицу съ осленкомъ, положили на нихъ свои одежды, и І. Христосъ сѣлъ поверхъ ихъ (Мѡ. 21, 7).

Заклучивши изъ всѣхъ предшествующихъ распоряженій Господа о намѣреніи Его продолжать путь въ Іерусалимъ, сѣдши на одно изъ

²³⁾ Макарія т. XII, стр. 172.

²⁴⁾ Христ. Чт. 1881 г. ч. 2, стр. 800—805.

²⁵⁾ Напеч. въ Скрижали 1656 г. въ числѣ 27 вопросо-отвѣтовъ, съ опущеніемъ 26 вопр-отв.;—въ Службникѣ 1658 г. 15 мая въ числѣ 25 вопр-отвѣтовъ, съ опущеніемъ 8, 9 и 26 вопр-отвѣта;—въ Христ. Чт. за 1881 г. ч. 1, стр. 303—353, 539—596 напеч. греческій подлинникъ грамоты и русскій переводъ.

²⁶⁾ Напеч. въ пред. къ Службнику 1655 г. и къ «Лѣта духъ».

*) См. № 8 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

приведенныхъ животныхъ, ученики за неимѣніемъ покрываль, которыя могли бы быть положены на нихъ, покрываютъ ихъ своими верхними одеждами (*τα ἱμάτια*), имѣвшими видъ плащей, чѣмъ, съ одной стороны, и удовлетворяютъ естественной нуждѣ—чѣмъ бы то ни было покрыть животныхъ, а съ другой выражаютъ свою особую почтительность ко Христу, оказываютъ ему царскія почести (4 Цар. IX, 13). Не зная, на какое изъ приведенныхъ животныхъ сядетъ Иисусъ, ученики покрыли ихъ своими одеждами обоихъ, но Господь возсѣлъ на молодаго осла, а не на обоихъ животныхъ, какъ это представляетъ Штраусъ, не правильно толкуя сказаніе ев. Матѳея и желая навязать евангельскому разсказу нелѣпный смыслъ. Матѳею говорить: «привели ослицу и молодаго осла и положили на нихъ одежды свои и Онъ сѣлъ поверхъ ихъ» (27, 7). Выраженіе: «сѣлъ поверхъ ихъ» (*ἐπάνω αὐτῶν*), по мнѣнію Штрауса, евангелистъ относитъ будто бы къ животнымъ и хочетъ указать, что Иисусъ сѣлъ одновременно на обоихъ животныхъ. ев. Матѳею нужно было показать, что пророчество Захаріи о царѣ, вѣзжающемъ въ Иерусалимъ (Зах. 9, 9), въ точности исполнилось на Иисусѣ,—и вотъ онъ въ виду этого, рабски слѣдуя смыслу пророчества и не понявъ его, представляетъ Христа ѣдущимъ на двухъ животныхъ ¹⁾. Но «*ἐπάνω αὐτῶν*», какъ очевидно изъ самаго текста рѣчи ев. Матѳея, нужно относить не къ животнымъ, а къ одеждамъ, на когорыя или поверхъ которыхъ сѣлъ Иисусъ. Въ нѣкоторыхъ латинскихъ переводахъ Библии «поверхъ ихъ» (*super ea*) прямо отнесено къ одеждамъ чрезъ согласованіе *ea* съ *vestimenta*. Рѣшительное опроверженіе мнѣнія Штрауса, кромѣ того, представляютъ евр. Марк, Лука и Иоаннъ, утверждающіе, что Иисусъ сѣлъ на молодаго осла, и совершенно умалчивающіе объ ослицѣ (Мр. 11, 7; Лл. 19, 35; Иоан. 12, 14); умолчаніе ихъ о послѣдней и можно объяснить именно тѣмъ, что ей не принадлежало дѣятельной роли во время входа Иисуса въ Иерусалимъ, что Онъ возсѣдалъ не на ней. Правда, подобно Штраусу, и нѣкоторые изъ лучшихъ толковниковъ выраженіе «*ἐπάνω αὐτῶν*» относятъ къ животнымъ, а не къ одеждамъ, и стараются дать ему то или другое удовлетворительное объясненіе при допущеніи вмѣстѣ съ тѣмъ и того, что Спаситель возсѣдалъ на одномъ только молодомъ ослѣ. Но основанія, выставлемыя такими толковниками въ подтвержденіе своихъ мнѣній, не убѣдительны. Такъ, выраженіе евангелиста «*ἐπεκάθισεν ἐπάνω αὐτῶν*» понимаютъ въ томъ смыслѣ, что Спаситель попеременно возсѣдалъ то на ослицѣ,

¹⁾ Strauss: Das Leben Iesu, II, стр. 283.

то на молодомъ ослѣ ²⁾). Но мало того, что это мнѣніе опровергается указаннымъ выше свидѣтельствомъ другихъ евангелистовъ,—не основательность его очевидна и изъ контекста рѣчи самого ев. Матѳея, употребляющаго ἐπελάθειεν—форму глагола, выражающую дѣйствіе моментально оконченное и потомъ уже не повторявшееся. Если бы І. Христосъ попеременно пересаживался съ одного животного на другое, то и евангелистъ употребилъ бы или другой глаголь, или же другую форму употребленнаго имъ, которая выражала бы обозначаемое ею дѣйствіе ³⁾. Другіе (Еббардъ, Ольсгаузенъ, Лянге, Кальвинъ, Гроцій), относя «ἐπάνω αὐτῶν» къ животнымъ, хотя въ данномъ случаѣ видѣть неточность выраженія, допущенную ев. Матѳеемъ, т. е. по ихъ мнѣнію, І. Христосъ ѣхалъ на одномъ изъ животныхъ, но рядомъ съ нимъ шло и другое, и евангелистъ имѣя въ виду ихъ обоихъ вмѣстѣ здѣсь находившихся, выразился такъ, какъ будто Господь ѣхалъ на обоихъ, подобно тому, какъ говорятъ по нѣмецки: онъ соскакиваетъ съ лошадей (er Springt von den Pferden) ⁴⁾, разумѣя одну только лошадь на которой возсѣдалъ, сѣдокъ, хотя при ней находились и другія. Но при такомъ взглядѣ на дѣло сказаніе ев. Матѳея о возсѣданіи Господа на животныхъ (Мѳ. 21, 5) можно было бы толковать въ томъ смыслѣ, что Онъ ѣхалъ на ослицѣ—матери, а осленокъ шелъ рядомъ съ ней, ибо евангелистъ первую упоминаетъ ослицу, а осленка уже послѣ нея ⁵⁾. Этого же допустить нельзя въ виду опять таки яснаго свидѣтельства другихъ евангелистовъ о сѣдѣніи Спасителя на молодомъ ослѣ, чему они, какъ увидимъ, придаютъ особенное значеніе. Наконецъ, Фарраръ, считая несообразнымъ относить «ἐπάνω αὐτῶν» къ одеждамъ, съ одной стороны, признаетъ это выраженіе равносильнымъ выраженію «на одномъ изъ нихъ» (т. е. животныхъ), а съ другой—даже сомнѣвается въ томъ, что при входѣ Спасителя въ Іерусалимъ было два животныхъ. Онъ склоненъ допустить, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ев. Матѳей (21, 2 и 7) упоминаетъ объ ослицѣ и осленкѣ и (καί) имѣетъ лишь пояснительное значеніе и вызвано простымъ параллелизмомъ ⁶⁾. Но, во 1-хъ, ἐπάνω не имѣетъ значеніе *на* въ

²⁾ См. у Lange: Theol.—homilet. Bibelw., T. 1, стр. 302; Meyer: Krit. exeg. Handb. üb. d. Evang. Matt. стр. 428. Блаженный Теофилактъ, впрочемъ, и относил ἐπάνω αὐτῶν къ одеждамъ, допускаетъ, что Иисусъ ѣхалъ на животныхъ попеременно. См. Теофил.: Толк. на Матѳ., стр. 357.

³⁾ Meyer: *ibid.*

⁴⁾ Meyer: Krit. exeget. Hand. üb. d. Ev. Matt. стр. 428; Lange: Theol.—homil. Bibelw., Th. 1 стр. 302.

⁵⁾ Meyer: *ibid.*

⁶⁾ Фарраръ: Жизнь Иисуса, 631.

томъ смыслѣ, какой ему дается Фарраромъ, а во 2-хъ, предположеніе его не оправдывается контекстомъ рѣчи ев. Маттея, ясно говорящаго о двухъ животныхъ.

Гораздо основательнѣе и болѣе соответствуетъ обстоятельствамъ разсматриваемаго событія мнѣніе тѣхъ толковниковъ, которые (Феофилактъ, Зигабенъ, Михайль, Горскій, Кейль, Мейеръ) *ἐνάω σείβω* рассматриваютъ въ отношеніи къ одеждамъ и утверждаютъ, что ученики, какъ мы уже выше замѣтили, не зная, на какое животное сядетъ Господь, положили свои одежды на обоихъ, но Онъ сѣлъ на молодого осла и вѣхалъ на немъ, а ослица шла рядомъ съ нимъ⁷⁾. Осленокъ здѣсь нуженъ былъ для того, чтобы на немъ возсѣдалъ Господь, а ослица — для точнаго соответствія входа Господня въ Иерусалимъ съ предсказаніемъ о немъ пророковъ. I. Христосъ Своимъ торжественнымъ входомъ являлъ себя іудеямъ такимъ царемъ, какимъ Его предъизображали пророки; а посему и должно было быть полное соответствіе входа съ его предъизображеніемъ, чтобы это соответствіе напомнило іудеямъ пророчество и указало имъ на Того, къ Кому оно относилось. По предсказанію пророка Захаріи во время входа Мессіи въ Иерусалимъ должны были быть ослица и осленокъ (Зах. 9, 9), и I. Христосъ, чтобы выполнить это пророчество, чтобы устроить свой входъ согласно съ нимъ и чтобы соответствіе это было для всѣхъ очевидно, повелѣваетъ ученикамъ привести двухъ животныхъ. На одного изъ нихъ (осленка) Онъ возсѣдаетъ, а другое (ослица) идетъ съ нимъ рядомъ, можетъ быть сама по себѣ, а можетъ быть и кѣмъ нибудь ведомая, что безразлично и не имѣетъ особеннаго значенія. Тѣмъ же самымъ объясняется и то, что ев. Маттеей говорить объ обоихъ животныхъ, приведенныхъ ко Христу, а другіе евангелисты объ одномъ только осленкѣ. Первый, писавшій свое евангеліе для евреевъ и постоянно въ обстоятельствахъ жизни и дѣятельности I. Христа показывавшій имъ точное выполненіе ветхозавѣтныхъ обѣтованій и пророчествъ о Немъ, находилъ нужнымъ и здѣсь указать, что во всѣхъ обстоятельствахъ входа Иисуса въ Иерусалимъ вполне исполнилось пророчество Захаріи, относившееся къ Мессіи, а слѣдовательно Онъ, Иисусъ, и есть Мессія, который обѣтованъ евреямъ, но котораго они не признали; другіе же евангелисты, назначавшіе свои писанія для христіанъ изъ язычниковъ, не имѣли означенной нужды и потому говорятъ только о молодомъ ослѣ, на которомъ возсѣдалъ Господь.

⁷⁾ Феофилактъ: Толков. на Ев. Маттея, стр. 357; Зигабенъ: Токов. Ев. отъ Маттея, стр. 309; Михайль: Толк. Ев. отъ Маттея, стр. 379; Прибав. въ Твор. св. Отц. ч. XXVII, стр. 9; Meyer: Krit. exeget. Hand. d. Evang., Matt., стр. 428; Keil: Comment. üb. d. Evang. Matt., стр. 415.

Такъ естественно объясняются, съ одной стороны, разности въ сказанiяхъ евангелистовъ о числѣ животныхъ, а съ другой—кажушаяся излишность ослицы при допущенiи того, что Спаситель ѣхалъ на осленкѣ. Но, кромѣ того, въ объясненiе послѣдняго необходимо еще указать взглядъ отцевъ и учителей перкви, раздѣляемый и новѣйшими толковниками. Они тому обстоятельству, что І. Христосъ ѣхалъ на молодомъ ослѣ, между тѣмъ какъ ослица шла только съ нимъ рядомъ или позади, придаютъ символическое и пророческое значенiе,—именно, это означало, что Спаситель возсядетъ на новый народъ, на язычниковъ, изъ нихъ составить перковь, а евреи,—этотъ издревле Богомъ избранный народъ, издревле получившій обѣтованiе о Мессii, — послѣдуютъ уже за язычниками, на что и указываетъ ап. Павель, говоря: *яко ослапленiе отъ части Израилеви бысть, дондеже исполненiе языковъ виднеть: и тако весь Израиль спасетя* (Рим. 11, 25—26) ⁸⁾.

Несомнѣнно, такимъ образомъ, что Господь совершилъ свой входъ въ Иерусалимъ, возсѣдая на молодомъ ослѣ. Но почему же Онъ именно послѣднiй свой входъ въ Иерусалимъ совершаетъ не пѣшiй, а сидя на животномъ и притомъ не на конѣ, а на ослѣ, никогда не бывшемъ подъ ярмомъ и до того времени никого на себѣ не носившемъ, на что ев. Маркъ, очевидно, обращаетъ особенное вниманiе (Мр. 11, 2) и чѣмъ объяснить, что этотъ молодой осель илетъ тихо и покойно, не смотря на крики и потрясанiе вѣтвями многочисленной возбужденной толпы? Для неимущихъ вѣры многое изъ этого представляется невѣроятнымъ, неправдоподобнымъ и возбуждающимъ недоумѣнiе ⁹⁾, но при надлежащемъ углубленiи въ смыслъ разсматриваемаго событiя и правильномъ его понаманiи все кажущееся недоумѣннымъ и неправдоподобнымъ легко объясняется и является разумнымъ и цѣлесообразнымъ. І. Христосъ въ Иерусалимъ—столицу царства iудейскаго, гдѣ возсѣдали на престолѣ потомки Давида, вступаетъ какъ царь израилевъ изъ дому Давидова, и потому вступленiе это должно было быть торжественнымъ, прилчествующимъ царю, а для сего нужно было, чтобы Онъ, по подобiю земныхъ царей, въ колесницахъ торжественно вѣзжавшихъ въ свои столицы или завоеванныя ими государства и города ¹⁰⁾, не шелъ, а ѣхалъ, что выдѣляло Его изъ толпы, какъ виновника торжества, дѣлало для всѣхъ видимымъ, обращало на Него вниманiе всѣхъ и усиливало восторгъ ликовавшаго народа. Возсѣданiе Иису-

⁸⁾ Златоустъ: Бесѣды на Ев. Мате., стр. 137; Зигабенъ: Толк. Ев. Мате. стр. 307; Михаилъ: Толк. Ев. отъ Маттея, стр. 378—379; Слов. п. рѣчи Филлар. т. 1, стр. 24—25; Lange: Theol. homil. Bibelw., Th. 1, стр. 302.

⁹⁾ Strauss: Das Leben Jesu II, стр. 283—284.

¹⁰⁾ Златоустъ: Бесѣды на Ев. Мате., стр. 137.

са на ослѣ было для народа яснымъ знакомъ намѣренія Его торжественно шествовать въ Иерусалимъ и показать Себя ему Мессіей¹¹⁾. Но по подобію земныхъ царей, торжественно вступая въ столицу царей изъ дома Давидова, І. Христосъ въ тоже самое время, хочетъ показать люющему народу, что Онъ Царь не отъ міра сего (Іоан. 18, 36), подобный другимъ царямъ изъ рода Давидова,—не земной могущественный царь завоеватель, какимъ іудеи хотѣли видѣть Мессію, а царь мира, царь кроткій, грядущій основать новое небесное царство, освободить сыновъ Израиля отъ рабства діавола и грѣха, а не политическихъ враговъ. И вотъ, указывая это, Онъ совершаетъ въѣздъ въ Иерусалимъ не на конѣ, животномъ, употреблявшемся на войнѣ и служившемъ символомъ брани¹²⁾, какъ бы слѣдовало воинственному царю, а на ослѣ—животномъ тихомъ и кроткомъ, служившемъ символомъ мира и употреблявшемся для ѣзды лицъ, отправлявшихъ мирныя гражданскія должности. Какъ Царь своимъ торжественнымъ въездомъ открывающій новое, небесное и святое царство, Господь садится не на ослицу, а на молодого, не бывшаго подъ ярмомъ, осла, животное еще чистое и непорочное, служившее въ данномъ случаѣ символомъ чистоты и святости открываемаго царства¹³⁾, а по толкованію нѣкоторыхъ, какъ замѣчено выше, и символомъ новаго народа—язычниковъ, имѣвшихъ преимущественно предъ іудеями составить собою членовъ этого новаго открываемаго царства. Въ Ветхомъ Заветѣ для священннхъ цѣлей, показанія правоты и святости дѣйствій обыкновенно употреблялись животныя, не бывшія подъ ярмомъ (Числ. 19, 2; Втор. 21, 3; І Цар. 6. 7). Что же касается того, какъ молодой оселъ, на котораго возсѣлъ Господь и который никого прежде на себѣ не носилъ, могъ идти тихо и покойно, то въ объясненіе этого, съ одной стороны, можно сказать то, что рядомъ съ нимъ шла его мать, при видѣ которой онъ и оставался покойнымъ, а съ другой—и это, что необходимо допустить, совершалось не безъ устройства Божія. Тотъ, Кто силою своего могущественнаго дѣйствія заставилъ повиноваться Себѣ и безпрекословно исполнять Его требованіе владѣтелей ослицы и осленка, сдѣлалъ кроткимъ и послушнымъ необученнаго и не знавшаго узды осла. По объясненію св. Златоуста послушаніе осленка, по устройенію Господню, служило предзнаменованіемъ покорности язычниковъ, въ ско-

¹¹⁾ См. Приб. къ Твор. св. Отц. Ч. XXVII, стр. 9; Lange: Theol.—homil. Bibelm. Th. 1, стр. 302.

¹²⁾ См. Душепол. Чтен. 1890 г., статья: Представители животнаго царства въ св. землѣ.

¹³⁾ Lange: Theol.—homil. Bibelm. Th. 1, стр. 302.

ромъ будущемъ имѣвшихъ отъ жизни грѣховной и беспорядочной перейти къ жизни благоустроенной¹⁴⁾

Ев. Матѳей во всѣхъ обстоятельствахъ входа Господня въ Иерусалимъ усматриваетъ не случайныя и обыкновенныя явленія, а устройство Божіе, совершившееся во исполнение пророчества Захаріи, высказаннаго имъ за 400 слишкою лѣтъ до его осуществленія (Зах. 9, 9). Въ буквальномъ переводѣ съ еврейскаго текста пророчество Захаріи можетъ быть передано такъ: *Радуйся зѣло дочь Сіона, ликуй дочь Иерусалима! Вотъ Царь твой грядетъ къ тебѣ праведенъ и побѣдоносный (спасай, спасенный, — у LXX употреблено οὐδὲν); онъ бѣденъ (уничуженъ) и сидитъ на ослѣ и (даже) на осленкѣ, сынъ ослицы* (Зах. 9, 9). Но ев. Матѳей приводитъ пророчество не буквально, а передаетъ свободно, — отчасти по подлиннику, а отчасти по переводу LXX, не всегда точно передающему подлинникъ, замѣняя вмѣстѣ съ тѣмъ начальныя слова пророчества Захаріи: «*Радуйся дочь Сіона, ликуй дочь Иерусалима*» словами пророчества о Мессіи пророка Исаи: «*Спашите дочери Сіоновой*» (Ис. 62, 11). Послѣднія слова ев. Матѳей, очевидно, считалъ болѣе сообразными съ характеромъ изображаемаго имъ событія и лучше соответствовавшими дѣлу и значенію входа Господня въ Иерусалимъ, чѣмъ слова Захаріи. Пророкъ Захарія, изрекая пророчество, созерцалъ дѣло спасенія народа Божія Мессіей, такъ сказать, въ цѣломъ его видѣ и полномъ законченномъ образѣ, не отдѣляя перваго явленія Мессіи въ униженномъ видѣ отъ втораго Его пришествія въ славу; онъ имѣлъ въ виду сказать, что вотъ придетъ время, когда народъ Божій, такъ долго страдавшій подъ гнѣтомъ рабства грѣху и діаволу (Іоан. 8, 34 и 43), будетъ Мессіею, имѣющимъ открыть свое благодатное царство, освободивъ отъ этого рабства и сдѣлается чадомъ Божиимъ (Іоан. 1, 12). Понятно, что для дщери Сіоновой, т. е. всѣхъ вѣровавшихъ и чаявшихъ *утѣхи Израилевы*, (Лк. 2, 25), наступленіе времени исполненія указаннаго пророчества было событіемъ самымъ радостнымъ и потому Захарія естественно было призывать дщерь Сіонову къ радости и ликованію. евангелистъ же Матѳей примѣняетъ пророчество Захаріи только ко входу Господа въ Иерусалимъ, которымъ было положено начало, основаніе мессіанскаго, небеснаго царства, но начало это было не такого свойства, чтобы возбуждать радость: оно должно было сопрягаться крестными страданіями и смертію грядущаго Мессіи и, слѣдовательно, располагать сердца вѣрующихъ къ печали, а не ликованію. Имѣя въ виду такую сторону полагаемого Спасителемъ основанія дѣла

¹⁴ Бесѣд. на Ев. Матѳ., стр. 138.

спасенія, ев. Матѳей, вмѣсто словъ Захаріи, возбуждающихъ народъ Божій къ ликованію, выбираетъ слова пророка Исаіи, содержащія простое возвѣщеніе дщери сіоновою, что Царь ея, котораго она такъ долго ждала, грядетъ. — По остальному своему составу приводимое ев. Матѳеемъ пророчество Захаріи болѣе приближается къ еврейскому тексту, чѣмъ переводу LXX, и только «кротокъ» (*κρᾶτος*) и «сына подъяремной» (*υἱὸν ὑποζυγίου*) евангелистъ беретъ изъ послѣдняго вмѣсто «бѣдный» и «сына ослицы», какъ бы слѣдовало по переводу съ подлинника. Эпитетъ «кротокъ», вѣроятно, ев. Матѳей находилъ болѣе и лучше опредѣляющимъ тотъ униженный, или лучше, смиренный видъ (пасителя, въ которомъ Онъ являлся, восѣдая на ослѣ, чѣмъ выраженіи подлинника: «бѣдный», не указывавшее на эту черту. Почему вмѣсто «сына ослицы» евангелистъ употребляетъ «сына подъяремной», это опредѣлить трудно. LXX вмѣсто *ὄνος* (осель), какъ бы слѣдовало по переводу съ подлинника, употребили *ὑπόζυγιον* (вьючное животное), нужно думать, потому, что осель у язычниковъ и европейцевъ считался презрѣннымъ животнымъ, почему толковники и сочли лучшимъ упрекнуть послѣднее слово. Слова пророчества Захаріи: «праведенъ и побѣдоносный» ев. Матѳей совсѣмъ опускаетъ, потому что они не имѣли отношенія къ вѣзду въ Іерусалимъ І. Христа, какъ Мессии, не опредѣляли собой какихъ либо Его свойствъ, проявившихся во время этого событія.

Библиографическая замѣтка.

Очень полезная книжка. Въ серіи брошюръ *Посредника* и въ изданіи книгопродавца Сытина появилась въ свѣтъ книжка доктора Покровскаго «объ уходѣ за малыми дѣтьми». Авторъ ея — главный докторъ московскій дѣтской больницы — человекъ и практикой и печатными своими трудами, стяжавшій себѣ широкую извѣстность; написана она простымъ яснымъ и выразительнымъ языкомъ, по объему не на столько мала, что бы краткость служила ей въ ущербъ, но не настолько обширна, чтобы затрудняла простого человека, знающаго грамоту. Если прибавимъ еще къ этому рѣдкое достоинство, не часто встрѣчающееся въ медицинской популярной литературѣ, удобопримѣнимость и соображеніе совѣтовъ со скудными матеріальными средствами сельской жизни, то рекомендація названной выше книжки будетъ слѣлана окончательно. Чтобы дать однако большее понятіе о ней, приведемъ вопросы, которыми она занимается. Вотъ они: «что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми. Какъ обращаться съ новорожденнымъ, какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей. Всегда ли матери можно кормить свое дитя. Какъ кор-

мать ребенка безъ матери. Какіе рожки и соски лучше употреблять. Полезна ли соска. Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью, какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди. Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей. Какъ одѣвать дѣтей. Нужно ли пеленать дѣтей. Хороши ли для ребенка качки. Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спитъ. О чемъ больше всего слѣдуетъ заботиться въ жилищѣ ребенка. Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ. Какъ приучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью. Какъ приучать дѣтей къ стоянью и ходбѣ. О дѣтскихъ забавахъ. Какого ухода требуютъ зубы. Какъ должно прививать оспу и т. п.? Книжка стоитъ очень дешево— всего нѣсколько копѣекъ (5 или 10) за 100 печатныхъ страницъ. (Изъ Моск. Ц. Вѣдом.)

Внутреннія извѣстія.

Въ храмѣ с.-петербургской духовной академіи на всенощной подъ Лазареву субботу было совершено уже 5-е постриженіе въ этомъ учебномъ году. Нынѣ принялъ здѣсь монашество студентъ IV курса Аполлонъ Тимоѣевъ, 24 лѣтъ, допущенный къ пріемному экзамену въ свое время по особенному разрѣшенію св. Синода, какъ воспитанникъ гатчинскаго сиротскаго для дворянскихъ дѣтей института. Постриженіе совершалъ преосвященный Антоній съ участіемъ ректора и инспектора семинаріи, академическаго монашескаго братства и еще нѣсколькихъ монаховъ изъ лавры и Валаамской обители, съ ея намѣстникомъ во главѣ. Новопостриженный получилъ имя Арсенія. (Ц. Вѣст.)

— Въ недѣлю торжества православія въ Москвѣ на бесѣдѣ съ старообрядцами возражалъ православнымъ нѣкто Θεодоръ. По отзывамъ москвичей, онъ держалъ себя такъ, что нѣкоторые изъ собесѣдниковъ болѣе и болѣе убѣждались въ истинѣ, запавшей въ ихъ душу, что Θεодоръ даже не старообрядецъ. Для него, замѣтно, въ расколѣ нѣтъ ничего дорогаго, къ чему бы онъ былъ привязанъ всей душой. По большей части онъ говоритъ и слушаетъ, смѣясь и иногда очень громко. Смотри на его «нѣмецкій» костюмъ, коротко остриженные волосы и пенсне на носу, располагается думать, что этотъ старообрядецъ грамотнѣе пресловутаго Завалова. Но на дѣлѣ не то: если Θεодоръ зачитаетъ свою рукописную тетрадь, то крайне тяжело слушать его полуграмотное чтеніе, словно онъ читаетъ что то ему незнакомое, чего онъ и смысла не понимаетъ. Вмѣсто

обычныхъ старообрядческихъ выраженій: такъ то говорится въ Книгѣ о вѣрѣ, или Кирилловой, или Велик. Катихизисѣ и т. п., отъ Теодора слышали фразы: «а я такъ думаю, по моему вотъ какъ слѣдовало бы» и т. п. Читая однажды толкованіе Златоуста на 8 ст. 1 гл. посланія къ Галатамъ, Теодоръ назвалъ это посланіе первымъ, какъ будто есть еще второе посланіе къ Галатамъ. (Вѣр. и Раз.).

— На собесѣдованіи съ старообрядцами въ Москвѣ, 11-го марта, возражателемъ выступилъ секретарь раскольническаго братства св. Креста, М. Бриллиантовъ, представившій 105 письменныхъ вопросовъ православнымъ отъ своего имени и отъ имени своихъ единомышленниковъ, но рѣшительно отказавшійся за себя и за своихъ товарищей посѣщать бесѣды и присутствовать при разборѣ этихъ вопросовъ, между прочимъ «по недосугу», и откровенно заявившій при этомъ, что составлять вопросы несравненно легче, чѣмъ ихъ отстаивать. За отказомъ Бриллиантова дѣлать эти 105 вопросовъ предметомъ обоюдныхъ устныхъ преній, ему предложено было обратиться въ редакцію «Друга Истины» для обоюдной печатной полемики, съ чѣмъ Б—въ и согласился. Но такъ какъ онъ въ теченіе дѣлой недѣли въ редакцію названнаго журнала не являлся, то преосвященный Виссаріонъ на бесѣдѣ, 18 марта, вновь обратился къ присутствующимъ раскольникамъ съ слѣдующими словами: «еще разъ повторяю: дайте ваши вопросы и мы сейчасъ готовы дать устный отвѣтъ на этой бесѣдѣ, записавъ для напечатанія то, что будемъ мы говорить и что вы. Знайте, что мы не боимся вашихъ вопросовъ, какъ вы говорите въ народѣ, мы готовы сейчасъ начать разборъ ихъ!» На призывъ владыки по прежнему не послѣдовало со стороны Бриллиантова и его единомышленниковъ согласія. Для послѣдней устной бесѣды въ Москвѣ, 18 марта, по поводу чтенія о Быстрицкаго о воскресеніи мертвыхъ, выступилъ пресловутый Заваловъ, но затѣмъ, какъ замѣтилъ «Другъ Истины», чтобы завершить бесѣды подтвержденіемъ старой горькой правды, что старообрядчество дышетъ нелѣпостями и хулами на православіе и православныхъ, но не любовью къ истинѣ. Онъ началъ свою рѣчь, обращаясь къ М. Е. Шустову, такъ: «прежде чѣмъ бесѣдовать, я скажу: эти библіи разныя (на столѣ предъ нимъ лежала новопечатная библія и старопечатныя книги), библія не отеческія—это вражда на Бога, потому что если епископъ, пресвитеръ и діаконъ, которые чтутъ ихъ, да извержатся—потому это вражда на Бога». Затѣмъ между Шустовымъ и Заваловымъ завязался разговоръ, въ которомъ послѣдній утверждалъ, что должно читать библію старую, патріаршую; православный собесѣдникъ отвѣтилъ на это, что ни при одномъ изъ пяти патріар-

ховъ библія не была напечатана, а присутствовавшій на собесѣдованіи о. архим. Павелъ предложилъ потребовать отъ защитника старообрядчества такую библію. Очүтившись въ безвыходномъ положеніи, Заваловъ отвѣчалъ на это требованіе дерзостью по адресу о. архим. Павла, говоря: «а кто это тамъ требуетъ то? Это Павелъ то?—Онъ принялъ чертова предавіе». Публика не стерпѣла этой дерзости мнимаго защитника истины и, придя въ негодованіе, зашумѣла: «долой его; вонъ его!» На новое приглашеніе—явиться къ возвышенію для бесѣды кому ниб. изъ старообрядцевъ по благоумію Завалова—не послѣдовало никакого отвѣта. Таковы наши столичные ревнители древлеправославія. (Изъ Церк. Вѣст.).

—Бывшій въ Рязани миссіонеръ, іеромонахъ Арсеній, посѣтилъ Самару и открылъ рядъ своихъ бесѣдъ. Первая изъ нихъ состоялась 25 марта, при большомъ стеченіи народа. Самъ уроженецъ самарской губерніи, онъ предварительно обратился съ пріветствіемъ къ самарцамъ. «Здравствуйте возлюбленные о Господѣ православные!.. —говорилъ онъ—по истинѣ благодать Св. Духа собрала насъ днесь въ семъ Господнемъ храмѣ, въ которомъ 9 лѣтъ мы бесѣдовали съ вами о предметахъ вѣры по воскреснымъ днямъ. 11 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ.. О многолѣтнемъ моемъ странствованіи какъ по Россіи, такъ и за границей, и желаю я прежде всего повѣдать вамъ, хотя въ краткихъ словахъ... Съ 1867 по 1879 г., съ благословенія въ Возѣ почившаго преосв. Герасима, епископа самарскаго, проходилъ я въ здѣшней епархіи миссіонерское служеніе и постоянно занимался бесѣдами съ разнаго рода сектантами, которыхъ въ самарской губ. находится около 58 тыс. Въ теченіе 12 лѣтънаго своего служенія я изучилъ сектантство и, по совѣту опытныхъ людей, написалъ нѣсколько бесѣдъ съ иконоборцами. Видя, какъ мало существуетъ у насъ книгъ, направленныхъ противъ иконоборчества, и рѣшился напечатать свои бесѣды и для этого сначала отправился на Кавказъ, а потомъ и на св. Аѳонѣ, русскіе обители котораго, какъ слышалъ я, занимаются изданіемъ многихъ книгъ для пользы русской Церкви. Настоятель русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонѣ, игумень Макарій, и духовникъ іеромонахъ Теронимъ, съ христіанскою любовью отнеслись къ моему дѣлу. Я былъ принятъ въ ихъ братство и около 2 лѣтъ жилъ на св. Аѳонѣ, занимаясь приготовленіемъ своихъ трудовъ. 8 мая 1883 г. митрополитъ пелусійскій Амфилохій рукоположилъ меня въ іеромонахи. Вскорѣ затѣмъ старцы благословили меня посѣтить св. мѣста Іерусалима и потомъ отправиться въ Москву для изданія моихъ бесѣдъ. Съ Божьею помощію я уже издалъ двѣ книги своихъ трудовъ. Третья книга при-

готовлена къ печатанію. Поблѣ выхода въ свѣтъ этихъ книгъ св. Синодъ удостоилъ меня своимъ вниманіемъ и сталъ посылать во многія губерніи для бесѣдъ съ разнаго рода русскими сектантами. Съ благословенія высокопреосвящ. митроп. Исидора, много времени занимался публичными бесѣдами въ С.-Петербургѣ. И тамошніе православные, посѣщавшіе мои бесѣды, отнеслись къ нимъ съ такою любовію и вниманіемъ, что въ прошломъ году благоволили мнѣ поднести золотой крестъ, украшенный драгоценными камнями. Св. Синодъ также наградилъ меня за мое служеніе: онъ даровалъ мнѣ наперсный крестъ. Самая бесѣда имѣла такое же содержаніе, какъ одна изъ бесѣдъ іером. Арсенія въ г. Рязани. «Церковь, говоритъ онъ, узнается по плодамъ ея. А эти плоды—св. угольники и нетлѣнный ихъ мощи. Въ этомъ отношеніи православная Церковь цвѣтетъ, какъ маслина плодовая, а расколъ прозябаетъ, какъ безплодная смоковница. Святые будутъ обвинять и обличать на страшномъ судѣ христовомѣ всѣхъ современныхъ имъ нечестивыхъ людей, лжеучителей и отступниковъ отъ православной Церкви.» (Самарская газета).

—Опубликованъ отчетъ о дѣятельности нижегородскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1889 г. На приходъ въ отчетномъ году поступило 2637 р. 78³/₄ к., что составило вмѣстѣ съ остаточными отъ прошлаго года 5428 р. 4¹/₄ к.; израсходовано 2670 р. 78¹/₂ в. Комитетъ этотъ открытъ въ 1878 г. «съ цѣлю, между прочимъ, заняться и своими инородцами», которыхъ въ нижегородской епархіи живетъ нѣсколько десятковъ тысячъ. Вопросъ этотъ, занимавшій комитетъ во все время его 11-лѣтняго существованія, нынѣ поставленъ на практическую почву. Изъ лицъ болѣе или менѣе знакомыхъ съ инородческимъ вопросомъ въ епархіи, подъ водительство мѣстнаго владыки—миссіонера, образована коммисія для выработки програмы дѣятельности мѣстнаго миссіонерства. (Изъ Ниж. В. и Цер. Вѣст.).

—Изъ отчета по ревизіи кассы главнаго управленія російскаго общества «краснаго креста», видно, что касса имѣетъ въ наличности кредитными билетами, купонами и переводами 1454 р. 54 к. и документами 12000 р. На храненіи въ государственномъ банкѣ въ процентныхъ бумагахъ 2.788.312 р. Итого 2.802.266 р. 54. Въ этой послѣдней суммѣ собственно принадлежащихъ главному управленію 1.491.016 р. 54 к. и комитетамъ—611,250 р. (М. Ц. В.).

—Количество церковно-приходскихъ школь и школь грамотности,

благодаря постояннымъ заботамъ и попеченію всего русскаго православнаго духовенства, начиная съ преосвященныхъ архипастырей и кончая самыми младшими членами сельскаго церковнаго клира, съ каждымъ годомъ все увеличивается. Въ полвившихся отчетахъ за минувшій 188⁸/₉ годъ находимъ слѣдующія данныя: Въ *с. петербургской* епархіи число церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 9 (всѣхъ теперь 95), и школъ грамотности на 11 (всѣхъ теперь 86). Число учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ возрасло болѣе чѣмъ на 500 челов.; всѣхъ учащихся теперь 4836 чел. Въ *екатеринославской* епархіи церковно-приходскихъ школъ 116 и школъ грамотности 99; обучающихся въ нихъ 5833 обоого пола. Въ *Тульской* епархіи церковно-приходскихъ школъ 124, школъ грамотности 131; обучалось въ нихъ 8437 обоого пола. Въ *ярославской* епархіи, по отчету о состояніи школъ за 188⁸/₉ г., къ началу года церковно-приходскихъ школъ было 109; въ отчетномъ же году вновь открыто 24; школъ грамотности было 98, вновь открыто 172; обучалось въ тѣхъ и другихъ школахъ 8520 обоого пола; сравнительно съ предшествующимъ годомъ число обучавшихся увеличилось на 3153 чел. Въ *Таврической* епархіи 87 церковно-приходскихъ школъ и 25 школъ грамотности; число учащихся въ этихъ школахъ простирается до 3905 обоого пола. Въ *тавропольской* епархіи къ концу 188⁸/₉ учебнаго года состояло церковно-приходскихъ школъ 74 и школъ грамотности 108; учащихся было 4459 обоого пола. Въ *орловской* епархіи состояло церковно-приходскихъ школъ 115; школъ грамотности 147; въ нихъ обучалось 8328 чел. обоого пола. Въ *кишиневской* епархіи въ 188⁸/₉ г. было 68 церковно-приходскихъ школъ, причемъ вновь открыто пять; обучалось въ нихъ 2799 обоого пола; школъ грамотности было 44, причемъ вновь открыто 24. Въ *черниговской* епархіи было церковно-приходскихъ школъ 94 и школъ грамотности 84; число учащихся въ нихъ простиралось до 5191 чел. обоого пола. Въ *полтавской* епархіи въ концѣ минувшаго года вновь открыто 17 церковно-приходскихъ школъ и 16 школъ грамотности.— Въ вѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ отчетахъ приводятся интересныя данныя о числѣ дѣтей, обучающихся въ школахъ другихъ вѣдомствъ, и о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ никакихъ школъ. Въ послѣднемъ случаѣ приходится встрѣчаться съ поражающими фактами; обучаются тысячи и десятки тысячъ дѣтей, но еще большіе десятки тысячъ и даже сотни остаются внѣ школьнаго обученія. Наприм., въ екатеринославской губерніи, кромѣ обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности, въ школахъ земскихъ и другихъ обучается до 36 тыс. мальчиковъ и дѣвочекъ, а дѣтей школьнаго возраста, остающихся

безъ обученія, почти 187 тысячъ. Въ черниговской губерніи въ школахъ церковно-приходскихъ, грамотности и народныхъ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ обучается дѣтей около 42 тыс., а дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, мужскаго пола 139,916, женскаго пола 137,663.

Нѣкоторыя церковно-приходскія школы знакомятъ своихъ учениковъ и ученицъ съ рукодѣльемъ и мастерствами. Женскія школы съ рукодѣльемъ существуютъ въ епархіяхъ: тульской, ярославской, таврической, орловской. Въ отчетѣ тульской епархіи говорится, что въ нѣкоторыхъ школахъ ученики, подъ руководствомъ своихъ школьныхъ учителей, занимаются переплетомъ школьныхъ книгъ и очень любятъ это занятіе; при одной школѣ черниговской епархіи существуетъ переплетное и столярное отдѣленія. (Изъ Стран.).

— Январскій съѣздъ полоцкаго духовенства, обсудивъ докладную записку священника Олинцова *о пожарномъ капиталѣ*, постановилъ: «на образованіе пожарнаго капитала и вознагражденіе на случай несчастія отъ пожара вносить съ каждой тысячи, по мѣстной оцѣнкѣ, какъ церквей, такъ и причтовыхъ строеній, по 5 руб.; взносъ этотъ начать со времени утвержденія настоящаго положенія, прося при этомъ полоцкую консисторію принять могущій образоваться изъ этихъ взносовъ капиталъ въ свое завѣдываніе и обязать всѣ причты епархіи, прекративъ взносы въ страховыя общества, причитающіяся взносы представлять въ консисторію въ началѣ каждаго года. Но такъ какъ въ первые годы такого взноса образуется незначительный капиталъ, котораго будетъ недостаточно для покрытія, въ случаѣ пожаровъ, подлежащей страховой суммы, то такую восполнять раскладкой на всѣ церкви епархіи по мѣрѣ ихъ средствъ. Производство этой раскладки просить консисторію принять на себя». — Епархіальный преосвященный написалъ на этомъ журналѣ: «Исполнить». (Ц. Вѣст.).

— Не особенно давно съ нашего юга шли извѣстія о стараніяхъ евреевъ захватить по мѣстамъ въ свои руки торговлю христіанскими священными изображеніями. Теперь сообщаютъ, что въ Ростовѣ на Дону жида начали торговать церковными «восковыми свѣчами» (понятно — какого достоинства). Чтобы противодѣйствовать этому злу, афонскій іеромонахъ Михаилъ заказалъ 30 тысячъ экземпляровъ Троицкаго Листка № 444 для бесплатной раздачи. (Ц. Вѣст.).

— По словамъ газеты *Новое Время*, министерство внутреннихъ

дѣль, циркуляромъ на имя губернаторовъ, сообщаетъ, что изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній видно, что ежегодно, въ лѣтніе мѣсяцы, въ евангелическо лютеранскихъ приходахъ имперіи пасторы устраиваютъ миссіонерскіе праздники, сопровождающіеся богослуженіемъ на открытомъ воздухѣ, съ произнесеніемъ проповѣдей, имѣющихъ цѣлю побудить прихожанъ къ принесенію пожертвованій на потребности протестантской миссіи въ Россіи и за границей. Собираемая на миссіонерскихъ праздникахъ деньги расходуются на дѣла миссіи внутри имперіи, а значительныя суммы отсылаются за границу, для поддержанія существующихъ тамъ миссіонерскихъ учрежденій. Въ виду того, что миссіонерская дѣятельность въ предѣлахъ имперіи можетъ принадлежать лишь православной Церкви, что уставомъ евангелическо лютеранской церкви установлены сборы лишь въ пользу пасторскихъ вдовскихъ и сиротскихъ кассъ и на поддержаніе лютеранскихъ храмовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ губернаторамъ сдать строгое распоряженіе, чтобы мѣстные административныя власти не допускали устройства лѣтнихъ миссіонерскихъ праздниковъ и производства въ протестантскихъ приходахъ сборовъ на потребности миссіи, а равно и отсылку за границу собранныхъ на этотъ предметъ денегъ. (Русс. Вѣд.).

— Въ общемъ отдѣлѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія образована, по словамъ той же газеты, особая коммиссія, которая занята нынѣ подробнымъ пересмотромъ всѣхъ книгъ для чтенія въ низшихъ школахъ, когда либо одобренныхъ или допущенныхъ комитетомъ. (Русс. Вѣд.).

— Конверсія нашихъ 5% заграничныхъ займовъ въ 4% продолжается. Высочайшимъ указомъ, даннымъ министерству финансовъ 9 марта, повелѣвается приступить къ выкупу всѣхъ билетовъ 7-го 5% займа 1862 г. на сумму 15.000.000 фунтовъ стерлинговъ, и для сей цѣли выдустить новыя 4% облигаціи на нарицательный капиталъ въ 75.000.000 руб. золотомъ. Заемъ этотъ вносится въ государственную долговую книгу подъ названіемъ Россійскаго 4% золотого займа, третій выпускъ 1890 г. Владѣльцамъ билетовъ прежняго займа предоставлено обмѣнять ихъ на новыя облигаціи, или же получить нарицательный капиталъ. (М. П. Вѣд.).

— Только что появившіеся свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ въ 1889 году свидѣтельствуютъ о весьма удовлетворительномъ состояніи нашего государственнаго финансоваго хозяйства; по обыкновенному бюджету 1889 г. ожидалось къ поступленію до-

ходовъ 865,463 мил. руб., дѣйствительно же поступило съ 1 января по 31 декабря 1888 г. 922,564 мил. руб. Предполагается, что превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами опредѣляется въ 54,609 мил. р. Превышеніе расходовъ надъ доходами по чрезвычайному бюджету не только покрывается вполнѣ изъ избытка обыкновенныхъ доходовъ (53,609 м. р.), но еще получается остатокъ 13,433 мил. руб. (Изъ Церк. Вѣстн.).

Иностранная извѣстія.

Западно-христіанскій міръ въ настоящемъ году отпраздновалъ свою пасху равно за недѣлю до нашей пасхи. Въ то время, какъ мы вступали въ седмицу, представляющую собою высшій моментъ великопостнаго сокрушенія и пощенія, въ страстную седмицу съ ея потрясающими душу воспоминаніями о страданіяхъ Христа за грѣшное челоуѣчество, на западѣ уже праздновали Его воскресеніе. Это раздвоеніе въ настроеніи западнаго и восточнаго міра есть результатъ неодинаковости времячисленія. На западѣ, впрочемъ, праздникъ пасхи не имѣетъ такого громаднаго значенія въ религіозно-общественной жизни, какое онъ имѣетъ у насъ. Тамъ онъ празднуется всего одинъ или два дня. (Изъ Ц. Вѣстн.).

— Въ Берлинѣ—центръ политическаго міра—на дняхъ открыто при русской церкви «православное братство», имѣющее своей цѣлю оказывать поддержку нуждающимся православнымъ русскимъ. (Церк. Вѣстн.).

— Старо-католическое движеніе на западѣ продолжаетъ развиваться въ направленіи благопріятствующемъ полному соединенію съ греко-славянскимъ православіемъ. Такъ, недавно старокатолики издали свой катихизисъ, въ которомъ по всѣмъ существеннымъ пунктамъ догматическаго характера ихъ ученіе является въ совершенномъ согласіи съ догматическимъ ученіемъ православной Церкви, а именно — по вопросу объ исхожденіи Св. Духа (съ опущеніемъ Filioque), въ ученіи о вселенскихъ соборахъ (признаніе именно вселенскими только семи), о таинствѣ причащенія (подъ обоими видами), о за-

Гробной жизни (отрицаніе католическаго догмата о чистищѣ), о главенствѣ и непогрѣшимости папы (отрицаніе того и другаго). Разности остаются лишь во внѣшней церковно-обрядовой сторонѣ-разности, не представляющія препятствій къ единенію. Что послѣдуетъ изъ этого и состоится ли давно желанное формальное и фактическое единеніе западныхъ старокатоликовъ, имѣющихъ между прочимъ не мало послѣдователей и среди австрійскихъ славянъ.—единеніе съ православной Церковію—пока сказать трудно, но свой катихизисъ старокатолики прислали намъ, православнымъ, и ждутъ нашего слова и радушнаго привѣта. (Изъ Стран.).

—Папскій бюджетъ въ 1890 г. представляетъ слѣдующія цифры: содержаніе кардиналовъ 1.925.000 франковъ; на школы, семинаріи, на грегорианскій университетъ и др. церковныя заведенія—1.200.000 франковъ; на различныя церковно-административныя учрежденія 1 милл. франк.; пенсіонъ папской гвардіи 150.000 франк.; на содержаніе бѣдныхъ церквей и приходскаго духовенства—300.000 фр.; на различныя благотворительныя учрежденія въ Римѣ, въ другихъ итальянскихъ городахъ и за границей 400.000 фр.; на содержаніе папскаго двора и дипломатическаго корпуса—900.000 фр.—Словомъ весь папскій бюджетъ въ этомъ году достигаетъ цифры 7.085.000 франк., на 300.000 меньше прошлаго года. (Изъ Стран.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ

Его Императорскаго Высочества Государя

Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,

имѣеть цѣлю: 1) Поддержаніе православія въ Св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе русскаго общества со

Святой Землею. Лица, желающія вступить въ члены сотрудники общества, обязаны внести одновременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающія вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести одновременно 500 р. или 25 р. ежегодно; внесшія не менѣе 5000 р. избираются въ почетные члены общества. Печетные и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлають одновременный взносъ, получаютъ для ношенія на шеѣ особый, Высочайше утвержденный знакъ общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: *Въ С. Петербургъ* въ канцелярію общества, Мойка 91; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Невскій проспектъ, Собственный Его Высочества дворецъ, казначею общества Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ общества: протоіерею В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ, д. № 74, и графу Н. О. Гейдену, Казанскій соборъ. *Въ Москву*: протоіерею Г. Г. Срѣтенскому, большая Никитская, д. перкви Вознесенія, и А. Н. Львинову, Лужниковскій переулочъ, свой домъ. *Въ Кіевъ*: Преосвященному Іерониму, епископу чигиринскому, Златоверхо-Михайловскій монастырь; протоіерею П. Г. Лебединцеву, Софійскаго собора, іеромонаху о. Аѳанасію, лаврская гостинница. *Въ Астрахани*: Н. В. Саврасову. *Въ Воронежъ*: о. игумену Платону, Митрофаніевъ монастырь. *Въ Казани*: В. И. Заусайлову, свой домъ. *Въ Капустинъ-Яръ*, астраханской губ. В. И. Рыжкову. *Въ с. Козельщины*, полтавской губ. графу В. И. Капнисту. *Въ Новородъ*: инокиня Аннѣ Булатовой, Звѣринскій монастырь; Д. В. Пирожникову, Антоніевская улица, свой домъ. *Въ Одессу*: М. И. Осипову, Воронцовскій переулочъ, д. Бодаревскаго. *Въ Перми*: Д. Д. Смышляеву и А. А. Малѣеву. *Въ Ригѣ*: П. В. Рагоцкому, лифляндское губернское правленіе. *Въ Самарѣ*: А. Л. Свербееву. *Въ Севастополѣ*: А. А. Гаврилову, Соборная улица, 47. *Въ Серпуховѣ*, московской губ., А. Д. Чернову. *Въ Старокопстантиновѣ*, волынской губ., И. Е. Гутовскому. *Въ Таганрогѣ*: И. И. Чайковскому, агенство „Русскаго общества пароходства и торговли“. *Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ*: іеродіакону Никону, въ новой гостинницѣ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ русское общество акклиматизаціи животныхъ и растений, въ 25-ю годовщину основанія опытной пасѣки, устраиваетъ въ 1890 году въ измайловскомъ звѣринцѣ выставку пчеловодства.

Почетное предсѣдательство выставки принялъ его сѣятельство князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, московскій генераль-губернаторъ.

Цѣль выставки—ознакомленіе съ пчеловодствомъ и пользою его распространенія въ сельскомъ быту, какъ средствомъ обезпеченія матеріальнаго благосостоянія.

Выставка будетъ открыта 1-го іюня и продолжится весь періодъ медоваго сбора, до 15-го августа.

Выставка будетъ заключать въ себѣ семь отдѣловъ:

- Первый отдѣлъ: Медоносныя растенія.
- Второй „ Ульи и пчеловодныя принадлежности.
- Третій „ Живныя пчелы разныхъ породъ.
- Четвертый „ Продукты пчеловодства.
- Пятый „ Образцовое веденіе пчеловодныхъ хозяйствъ.
- Шестой „ Литература по пчеловодству и учебныя коллекціи.
- Седьмой „ Предметы, вредящіе развитію пчеловодства и способы ихъ устраниенія.

Въ первый отдѣлъ войдутъ: сѣмена медоносныхъ растеній; самыя растенія какъ въ естественномъ, такъ и въ сухомъ видѣ; описанія ихъ культурныхъ условій, степень медоносности, время и продолжительность цвѣтенія и хозяйственное значеніе въ сельскомъ быту; планы насажденій.

Во второй отдѣлъ войдутъ: ульи, наиболѣе просто приспособленныя, по цѣнѣ доступныя недостаточному классу; ульи разборныя усовершенствованныхъ системъ, показывающихъ выгоду ихъ примѣненія; пчеловодныя принадлежности.

Примѣчаніе 1. Помимо ульевъ, приспособленныхъ колодныхъ и усовершенствованныхъ рамочныхъ, на выставку будутъ допущены ульи, употребляемые русскими инородцами.

Примѣчаніе 2. Какъ ульи, такъ и принадлежности могутъ быть представлены на выставку и въ моделяхъ, но комитетъ выставки

покорно просить сопровождать таковыя подробнымъ описаніемъ какъ ихъ натуральнаго измѣренія, такъ и употребленія тѣхъ или другихъ въ нихъ частей.

Въ третій отдѣлъ войдутъ: живыя пчелы мѣстныхъ и иныхъ породъ въ ульяхъ различныхъ системъ, дающихъ возможность опредѣлить какъ степень и цѣлесообразность приспособленій, въ нихъ сдѣланныхъ, такъ и отличительныя качества самихъ пчелъ, если на таковыя будетъ указано.

Примѣчаніе. Въ виду точнаго опредѣленія помянутыхъ качествъ пчелъ и ульевъ весьма желательно, чтобы гг. экспоненты, предназначающіе свои предметы на конкурсъ, сопровождали ихъ подробнѣйшими свѣдѣніями: о размѣрѣ и вѣсѣ посуды, силѣ семьи, сдѣланныхъ ею къ назначенному времени пчелиныхъ постройкахъ и запасѣ меда, чтобы, по окончаніи взятка не встрѣтилось затрудненія въ опредѣленіи сравнительныхъ выводовъ при принятіи во вниманіе тѣхъ факторовъ, какіе испытываемыя семьи пчелъ и ульи въ себѣ заключали. Въ случаѣ какого либо затрудненія въ исполненіи сихъ требованій, комитетъ выставки просить разрѣшить ему дѣлать необходимыя измѣренія чрезъ своихъ распорядителей. Результаты испытаній будутъ выведены къ 1 августа, причемъ сумма ихъ будетъ строго согласована съ процентнымъ отношеніемъ полученной доходности.

Въ четвертый отдѣлъ войдутъ: продукты пчеловодства: медъ сотый и спущенный какъ этого года, такъ и прежнихъ лѣтъ; медовыя варенья, печенья, пряники, пастилы, консервы и проч.: медовыя напитки; медицинскія средства изъ меда. Воскъ пчелиный и производства изъ него во всѣхъ видахъ.

Въ пятый отдѣлъ войдутъ: промышленныя пчеловодственныя хозяйства съ кругомъ производства въ дѣйствиіи. Сюда относятся: модели, виды и планы пасѣкъ, омшанниковъ, воскотопныхъ, воскобѣлительныхъ и свѣчныхъ заводовъ. Описаніе школъ, въ которыхъ преподается пчеловодство; хозяйственныя записки доходности пчеловодства и диаграммы взятка въ связи съ климатическими условіями.

Въ шестой отдѣлъ войдутъ: литература по пчеловодству и учебныя пособія: руководства, спеціальныя сочиненія, таблицы, журналы и учебныя коллекціи.

Въ седьмой отдѣлъ войдутъ: предметы, вредяшіе развитію пчеловодства: враги пчелъ, суррогаты меда и воска, способы ихъ обезвреженія, описаніе суевѣрій и предрасудковъ и степень ихъ вліянія.

За лучшіе экспонаты будутъ присуждены золотыя, серебряныя и бронзовыя медали и похвальные отзывы ИМПЕРАТОРСКАГО русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растеній.

Доставка предметовъ на выставку должна быть оплачена экспонентами.

Платы за мѣсто, занимаемое выставляемыми предметами, взимать не будетъ.

Участвовать въ выставкѣ приглашаются не только гг. пчеловоды Россіи, выработавшіе практическіе приемы на своихъ пасѣкахъ и занимающіеся приготовленіемъ пчеловодныхъ предметовъ, но и производители изъ меда и воска, содѣйствующіе распространенію пчеловодства.

Заявленія о своемъ участіи со спискомъ выставляемыхъ предметовъ и потребнаго мѣста просятъ присылать не позже 15 апрѣля 1890 года, адресуя ихъ на имя уполномоченнаго по устройству выставки *Федора Семеновича Мочалкина: Москва, Ильинка, домъ Хлудова, или товарищу уполномоченнаго Николаю Львовичу Гондатти: Москва, политехнической музей,* куда должны быть направлены и квитанціи на полученіе вещей какъ съ желѣзныхъ дорогъ, такъ и изъ транспортныхъ конторъ. Изъ ближайшихъ къ измайловскому звѣриятцу мѣстностей предметы должны быть направлены прямо туда. Крайній срокъ для доставленія вещей назначенъ 27 мая, но новый сотовый медъ на выставку будетъ допущенъ во все продолженіе выставки.

За всеми свѣдѣніями и дальнѣйшими разъясненіями, относительно выставки, пскорно просятъ адресоваться въ указанныя мѣста къ гг. *О. С. Мочалкину или къ Н. Л. Гондатти.*

Въ шестой отдѣлъ войдутъ: предметы, вредяшіе развитію пчеловодства: враги пчелъ, суррогаты меда и воска, способы ихъ обезвреженія, описаніе суевѣрій и предрасудковъ и степень ихъ вліянія.

12 томовъ

переводныхъ

романовъ, повѣстей,
рассказовъ и т. п.

на 1890 годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на новый ежемѣсячный литературный
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ журналъ

320 страницъ

въ

каждомъ томѣ.

НА ГОДЪ

съ доставкой
и пересылкой
повсемѣстно.

РУБ.

ДЕШЕВАЯ БИБЛИОТЕКА

Иностранная изящная литература чрезвычайно богата. Русская публика очень интересуется ею, но слѣдить за ея современнымъ состояніемъ по переводамъ, разбѣяннымъ въ существующихъ изданіяхъ, трудно и дорого.

Пополнить этотъ пробѣлъ, т. е. облегчить русской читающей публикѣ знакомство съ лучшими беллетристическими произведеніями всѣхъ странъ и народовъ, дать возможность каждому, притомъ за крайне дешевую цѣну, составить себѣ хорошую бібліотеку выдающихся иностранныхъ беллетристовъ—вотъ цѣль настоящаго изданія.

Дешевая Библиотека будетъ помѣщать на своихъ страницахъ только такія произведенія, которыя съ удовольствіемъ могутъ быть прочитаны въ каждой образованной семьѣ.

Издатель, стоящій во главѣ одной изъ обширныхъ московскихъ типографій, имѣетъ всѣ средства сдѣлать изданіе вполне изящнымъ не только по внутреннему содержанию, но и по внѣшности.

подписная цѣна съ доставкойю и пересылкою повсемѣстно:

— На годъ 3 рубля, —

р. 50 к.

на полгода
съ доставкой и
пересылкой.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, Рахмановскій пер., д. Левенсонъ. Отдѣленіе конторы редакціи: Москва, Кузнецкій мостъ, магазинъ „НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“ Е. Н. Тихомировой.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ контору редакціи.

Редакторъ-издатель А. А. ЛЕВЕНСОНЪ,

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЕЖЕДЕЛЫНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСЕНІЕ,

самый доступный изъ всѣхъ журналовъ въ Россіи по цѣнѣ.

2 большихъ листа съ текстомъ и 4 большими картинами въ каждомъ
№-рѣ, 1 разъ въ недѣлю,

за ТРИ рубля съ пересылкою.

Содержаніе: Поученія на разные праздники. Стихотворенія. Повѣсти. Разказы. Историческіе анекдоты. Разные полезныя совѣты и свѣдѣнія. Недѣльная хроника, иностранная и внутренняя. Смѣсь.

Картины: Священнаго писанія. Житія святыхъ. Картины изъ русской исторіи. Картины жанровыя, современныя, военныя.

Подписка принимается съ разсрочкою по 1 рублю: 1 рубль при подпискѣ, 1 рубль въ мартѣ, 1 рубль въ іюль.

Подписка принимается только на годъ.

РЕДАКЦІЯ: С. Петербургъ, Караванная, 18.

Редакторъ-издатель: **Нн. В. Мещерскій.**

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи Рязан. губерн. правленія.