



# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1868.

1 НОЯБРЯ.

№ 21.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна за годовое изданіе для мѣстъ и лицъ другихъ епархій: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб., отдѣльно отъ него 4 руб. съ пересылкою.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

1) *О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали 1) предложеніе Господина Исправляющаго должность СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Іюля сего года за № 93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ СѦнодѣ <sup>19 Мал</sup>/<sub>21 Іюня</sub> 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Правитель-

ствующій Сенатъ (по 1 Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 Мая сего года, за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашель: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изыятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 Марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что «если духовное лице оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской земской полиціи; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата». Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно полиціи, не ипаче однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го Іюня восполѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 Іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣдователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдо-

вателей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: «по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственные дѣйствія, необходимыя для того, чтобы изыскать, получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ».

4) Соображая сіи узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154 Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное изслѣдованіе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвестъ изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1 статьѣ Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдо-

вателями, по съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консistorіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консistorію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консistorій, въ которой постановлено: «Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божіимъ не приступали къ служенію Олтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо». 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *суд-*

*своё* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за сими къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашель, что, по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему <sup>19 Мая</sup><sub>21 Июня</sub> 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ коимъ вполне согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года. № 50.

2) *О Высочайше утвержденномъ 8-го Юля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же Іюля мѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «не подлежать равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежація церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ». И по справкѣ, Приказали: О таковомъ мѣншіи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го Іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству. Сентября 14 дня 1867 года. № 53.

## **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

**I. Предложеніе Его Высокопреосвященства казанской духовной консисторіи, о подтвержденіи по епархіи касательно принятія мѣръ къ уничтоженію воскресныхъ базаровъ.**

При обзорѣннн епархіи въ настоящемъ году узнано мною, что предписаніе, сдѣланное по епархіи, на основаніи отношенія ко мнѣ отъ 19 августа минувшаго года г. синодальнаго оберъ-прокурора, касательно принятія мѣръ къ уничтоженію воскресныхъ базаровъ, весьма медленно испол-

нается и въ очень лишъ немногихъ мѣстахъ оныя уничтожены, а болъшею частію остаются и попрежнему причиняютъ крайній вредъ благочестію и нравственности народа. Благочинные такъ мало обращаютъ вниманія на это предписаніе, напечатанное въ 22 № епарх. «Извѣстій» за минувшій годъ, что до сихъ поръ ни требуемыхъ свѣдѣній о существующихъ въ подвѣдомыхъ имъ мѣстностяхъ воскресныхъ базарахъ не доставили, ни рапортовъ почти никто изъ нихъ не присылаетъ ко мнѣ о томъ, заботятся ли они и подвѣдомые имъ священники объ уничтоженіи воскресныхъ базаровъ, добровольными приговорами приходскихъ обществъ, и если заботятся, то какіе успѣхи ихъ по сему дѣйствованію.

Консисторія имѣетъ вновь подтвердить циркулярно по епархіи къ непремѣнному исполненію резолюцію мою по означенному предмету, напечатанную въ 22 № епархіальныхъ «Извѣстій» за минувшій годъ. 16 сентября 1868 года. № 3816.

На подлинномъ: *Антоній Архіепископъ Казанскій.*

## II. Предложеніе Его Высокопреосвященства казанской духовной консисторіи, о срогахъ основанія Михайло-архангельскаго черемисскаго монастыря.

Вслѣдствіе указа святѣйшаго Синода отъ 10 апрѣля сего 1868 г. № 974, объ учрежденіи мужскаго монастыря въ козмодемьянскомъ уѣздѣ, среди черемисскаго населенія, въ Цепибековской лѣсной дачѣ, на каковой предметъ Высочайше разрѣшено отвести учредителямъ монастыря 60 десятинъ земли въ означенной дачѣ, я отправился въ первыхъ числахъ сентября, въ сопровожденіи о. протоіерея Вишневскаго, въ Козмодемьянскъ и оттолѣ, чрезъ лежавшія на пути села, въ ту мѣстность, на которой учредителями монастыря предположено основать оный. Мѣстность та, находящаяся среди густаго дубоваго лѣса, верстахъ въ 15 отъ села Пернягаши и верстахъ въ 7 отъ города нижегородской епархіи Васильсурска, недалеко отъ рѣки Суры, на возвышенномъ берегу ея, представилась мнѣ весьма удобною для безмолвнаго пребыванія иноческаго и устройства пустынной общежительной обители. Многіе изъ черемисъ, желающіе устроить монастырь во имя св. архистратига Михаила, уже поселились тамъ прежде сего, ископавъ въ горѣ пещерныя кельи, насадивъ садъ и разведши огороды. Прибывши на сіе мѣсто 10 сен-

тября съ священниками окрестныхъ сель—Шапкилей, Пернягашъ и другихъ, и бывъ встрѣченъ тамъ собравшимися въ довольномъ количествѣ черемисами и между ними будущими обитателями устрояющейся обители, я совмѣстно съ ними обозрѣлъ площадь, гдѣ имѣеть строиться монастырь, при чемъ опредѣлено было, гдѣ слѣдуетъ быть какимъ постройкамъ и избрано мѣсто для первоначальной церкви съ нѣсколькими при ней кельями. На семь самомъ мѣстѣ о. протоіереемъ Вишневскимъ съ прочими священниками, въ присутствіи моемъ, совершенъ былъ по требнику Петра Могилы чинъ основанія новаго монастыря и, по окропленіи св. водою какъ сего мѣста, такъ и приготовленнаго нарочито деревяннаго большаго креста, крестъ сей водруженъ въ томъ самомъ пунктѣ, гдѣ имѣеть быть престолъ первой монастырской церкви. Послѣ сего вся площадь будущаго монастыря обойдена кругомъ съ приличнымъ священнымъ пѣніемъ и окропленіемъ св. водою. Такъ какъ для постройки первой церкви въ обители и при ней нѣсколькихъ келій приготовленъ уже матеріаль черемисами; то мною поручено было находившемуся здѣсь вмѣстѣ съ нами землемру, для отвода подъ монастырь земли, составить планъ для таковой постройки, съ тѣмъ, чтобы учредители монастыря представили мнѣ таковой на усмотрѣніе и на утверженіе. Преподавъ послѣ сего будущимъ обитателямъ приличное пастырское наставленіе, вручивъ имъ грамоту на созиданіе монастыря и призвавъ благословеніе Божіе на мѣсто сіе, я чрезъ городъ Василь-сурскъ возвратился въ Казань.

Давая о семъ знать консисторіи, предлагаю считать Михаило-архангельскій черемисскій общежительный монастырь основаннымъ съ 10 числа сего сентября мѣсяца, съ таковаго же срока считать въ искусномъ послушаніи тѣхъ изъ черемисъ строителей монастыря, которые войдутъ ко мнѣ прошеніями объ опредѣленіи ихъ въ оный, что сдѣлать и предложено было имъ мною.

На подлинномъ: *Антоній Архієпископъ Казанскій.*

### **III. О преподаніи благословенія Божія и благодарности начальства благочинному Лебедеву.**

Казанская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго села Уланова, свѣяжскаго уѣзда, священника Тео-

дора Лебедева отъ 12 августа сего года за № 168, съ донесеніемъ о послѣдствіяхъ ввѣреннаго ему благочипническаго обозрѣнія 14 церквей, за 1-ю половину сего 1868 года. Резолюція Его Высокопреосвященства по сему рапорту 19 сентября послѣдовала таковая: «Округъ благочиннаго Лебедева мною почти весь обозрѣнъ лично и найденъ въ весьма удовлетворительномъ положеніи вообще, за немногимъ исключеніемъ, какъ относительно церквей, такъ и относительно причтовъ, и благочестія прихожанъ; школы почти вездѣ есть. Только въ Татарскомъ—Бурнашевѣ и церковь и приходъ не благоустроены. Въ самомъ селѣ Улановѣ, гдѣ благочинный священникъ, и церковь весьма хорошая и благолѣпная и порядокъ въ ней добрый, и грамотѣ учащихся много, умѣющихъ и читать и пѣть въ церкви довольно и приходъ, какъ видно, благоустроенный. Преподать за сіе благочинному Лебедеву благословеніе Божіе и благодарность начальства». Определено: Съ прописаніемъ резолюціи Его Высокопреосвященства благочинному священнику Лебедеву послать указъ, и напечатать объ этомъ въ «Извѣстіяхъ по казанской епархіи».

#### IV. О довѣренностяхъ на почтовыхъ повѣсткахъ.

Казанская консисторія слушала отношеніе казанской губернской почтовой конторы отъ 25 сентября сего года за № 3667, въ коемъ изъяснено: «нѣкоторыя присутственные мѣста, получая изъ почтовыхъ мѣстъ повѣстки о присланной по почтѣ денежной страховой и посылочной корреспонденціи, пишутъ на этихъ повѣсткахъ довѣренности весьма неразборчивымъ почеркомъ, печати же, удостоверяющія дѣйствительность подписи, прикладываютъ иногда не сургучныя, а накопченныя на свѣчѣ, отчего отискъ ихъ, при самомъ предъявленіи повѣстки, оказывается уже смазаннымъ. Посему, вслѣдствіе распоряженія почтоваго департамента, казанская губернская почтовая контора проситъ казанскую д. консисторію, чтобы на предъявляемыхъ въ почтовые мѣста повѣсткахъ довѣрительныя подписи дѣлались съ надлежащею отчетливостію, а печати къ нимъ прикладывались непременно сургучныя и съ яснымъ отискомъ, потому что при несоблюденіи должнаго въ семъ отношеніи порядка, почтовые мѣста встрѣчаютъ постоянныя затрудненія въ безостановочной вы-

дачѣ означенной корреспонденціи. Обѣ исполненіи сего правила губернская контора проситъ подтвердить подвѣдомственнымъ духовной консисторіи мѣстамъ и лицамъ. Определено: Отношеніе казанской губернской почтовой конторы принять къ исполненію, а для объявленія онаго во всеобщее свѣдѣніе духовенства казанской епархіи припечатать въ епархіальныхъ «Извѣстіяхъ».

#### У. Перемѣны по казанской епархіи.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства:

1) Сентября 8: діаконъ чистопольскаго Николаевского собора *Петръ Покровский* перемѣщенъ на праздное діаконское мѣсто въ село Вишневую-поляну, чистопольскаго уѣзда; на его мѣсто къ собору переведенъ діаконъ каедральнаго собора *Гервасій Муромцевъ*, а діаконское мѣсто при каедральномъ соборѣ предоставлено за пѣвчимъ архіерейскаго хора *Василіемъ Арнольдовымъ*.

2) Сентября 13: діаконъ села Кулаева, казанскаго уѣзда, *Павелъ Тимашевскій* перемѣщенъ въ село Шигали, цивильскаго уѣзда, какъ знающій чувашскій языкъ, а на его мѣсто переведенъ изъ села Ямбухтина, тетюшскаго уѣзда, діаконъ *Михаилъ Целеринскій*, какъ неблагонадежный на томъ мѣстѣ, по личному усмотрѣнію Его Высокопреосвященства и по жалобамъ на него и священника и прихожанъ.

3) Сентября 16: діаконъ Троицкаго г. Козмодемьянска собора *Матвій Гортинскій* перемѣщенъ въ село Арду, козмодемьянскаго уѣзда, какъ знающій черемисскій языкъ, а оттолѣ діаконъ *Алексій Сртенскій*, не знающій черемискаго языка, въ г. Козмодемьянскъ къ соборной церкви.

4) Сентября 18: діаконское мѣсто при церкви села Ямбухтина, тетюшскаго уѣзда, предоставлено за воспитанникомъ средняго отдѣленія семинаріи и потомъ учителемъ сельской царицынской школы *Димитріемъ Пановымъ*, который 2 октября и рукоположенъ во діакона.

5) Сентября 18: за кончившимъ курсъ казанской семинаріи *Андреемъ Надеждинымъ* предоставлено діаконское мѣсто въ селѣ Тенькахъ, свѣжскаго уѣзда, какъ могущимъ быть хорошимъ сотрудникомъ священникамъ въ дѣйствованіи противъ раскола; а оттолѣ діаконъ *Смѣловъ*, вдовый и ненази-

дательный, перемѣщенъ къ Троицкой г. Ядрина церкви, подъ особый надзоръ протоіерея.

6) Сентября 18: казанской Седмизерной пустыни іеромонахъ *Августинъ* и іеродіаконъ *Гавріилъ* перемѣщены въ казанскій Зилантовъ монастырь.

7) Сентября 18: заштатный діаконъ казанской Варлаамской церкви *Петръ Спасскій* опредѣленъ въ число братства казанскаго Кизическаго монастыря.

8) Сентября 18: священническое мѣсто въ селѣ Лебяжьѣ, лаишевскаго уѣзда, предоставлено за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Петромъ Поликарповымъ*.

9) Сентября 20: діаконское мѣсто въ селѣ Байтериковѣ, лаишевскаго уѣзда, предоставлено за бывшимъ ученикомъ средняго отдѣленія казанской духовной семинаріи *Яковомъ Архангельскимъ*.

10) Сентября 20: за студентомъ казанской семинаріи *Григоріемъ Львовымъ* предоставлено священническое мѣсто, впредь до усмотрѣнія, въ селѣ Аликовѣ, ядринскаго уѣзда.

11) Сентября 20: священникъ села Сакопъ, лаишевскаго уѣзда, *Александръ Кремковъ* перемѣщенъ въ село Ильинское, тетюшскаго уѣзда.

12) Сентября 23: іеромонахъ чебоксарскаго Троицкаго монастыря *Иларіонъ* перемѣщенъ въ казанскій Зилантовъ монастырь.

13) Сентября 24: священническое мѣсто въ селѣ Казыляхъ, лаишевскаго уѣзда, предоставлено за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Александромъ Нурминскимъ*.

14) Сентября 25: исправляющій должность иподіакона діаконъ *Аристархъ Челмоковъ* перемѣщенъ къ чистопольской Спасской церкви на діаконское мѣсто; оттолъ діаконъ *Владиміръ Орловъ* переведенъ въ Казань къ Смоленско-Дмитріевской церкви на мѣсто діакона *Лаишевскаго*. На иподіаконскую вакансію опредѣленъ псаломщикъ діаконъ *Цереринъ*.

15) Сентября 27: священническое мѣсто въ селѣ Красной-слободѣ, спасскаго уѣзда, предоставлено за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Андреемъ Фанагорскимъ*.

16) Сентября 27: священникъ, тетюшскаго уѣзда, села Кирельскаго *Флегонтъ Петровъ* перемѣщенъ въ село Сюкѣево, тогоже уѣзда, со вмѣненіемъ въ обязанность ему употребить всѣ мѣры пастырскаго благоразумія къ тому, чтобы

пресѣчь тамъ раскольническую пропаганду и самихъ уклоняющихся въ расколъ привлечь къ церкви.

17) Сентября 28: священническое мѣсто въ новомъ селѣ Меньгѣ, чистопольскаго уѣздѣ, предоставлено за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Павломъ Голубевымъ*.

18) Октября 2: священникъ села Ключиць, свіяжскаго уѣзда, *Петръ Кубасовъ* перемѣненъ въ село Столбици на мѣсто большаго священника *Евдожима Кроткова*, которому предоставлено или проситься за штатъ, или опредѣлиться куда-либо на вакансію втораго священника въ такой приходъ, гдѣ по количеству прихожанъ требуется второй священникъ сверхъ штата. Кубасову вмѣнено въ обязанность принять все мѣры пастырскаго благоразумія, обходительности съ прихожанами и безкорыстія, чтобы расположить ихъ къ себѣ и удержать отъ совращенія въ расколъ, къ чему они склонны, по недѣятельности и болѣзненному состоянію Кроткова.

19) Октября 2: вслѣдствіе донесенія благочиннаго 2-й половны казанскихъ церквей, священника Тихомирова отъ 27 сентября за № 253, діаконъ казанской Смоленско-Дмитріевской церкви *Петръ Лаишевскій* за нетрезвость переведенъ въ село Гусиху, спасскаго уѣзда, подъ строгій надзоръ благочиннаго, на праздную дьяконскую вакансію; по предварительно послащъ на двѣ недѣли въ Зилантовъ монастырь, для употребленія въ клиросное послушаніе, для наученія трезвости.

20) Октября 2: священникъ *Сильвестръ Нечаевъ*, бывшій въ селѣ Сюѣвѣвѣ, тетюшскаго уѣзда, опредѣленъ въ село Ключици, свіяжскаго уѣзда, на мѣсто переведеннаго оттуда въ село Столбици священника *Кубасова*.

21) Октября 2: діаконское мѣсто въ селѣ Шапкиляхъ, коздемьянскаго уѣзда, предоставлено за принятымъ въ духовное званіе коллежскимъ секретаремъ *Феодоромъ Миромлобовымъ*.

22) Октября 9: бывшій священникъ села Ковалей, цивильскаго уѣзда, *Стефанъ Аттатинскій* опредѣленъ на праздное священническое мѣсто въ село Гремячку, лаишевскаго уѣзда.

23) Октября 9: безмѣстный діаконъ *Александръ Маллицкій* опредѣленъ на причетническую вакансію къ свіяжскому

собору, съ тѣмъ, чтобы добрымъ поведеніемъ заслужилъ тамъ разрѣшенія въ служеніи, а потомъ и діаконаго мѣста.

#### VI. О назначеніи единовременнаго вспоможенія духовнымъ лицамъ по казанской епархіи.

Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 24 іюля сего года № 2292, назначено въ единовременное вспоможеніе, изъ суммъ отъ вѣдомства православнаго исповѣданія, по казанской епархіи, слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: вдовамъ священниковъ — Елисаветѣ Бѣлорусовой 70 руб., Марѣ Шонгутской 70 руб., Евдокіѣ Серебровой 70 руб., Натальѣ Никифоровой 70 руб., Аннѣ Петропавловской 70 руб., Маріи Нелидовой 70 руб., Ольгѣ Пылаевой 70 руб., Дарьѣ Кандалинской 70 руб. и Маріи Лукиной 70 руб.; заштатнымъ діаконамъ—Теодору Богоявленскому 50 руб., Матвеею Дмитріеву 50 руб., Теодору Благолѣпову 50 руб., Григорію Болгарскому 50 руб. и Іоанну Обѣтову 50 рублей; вдовамъ ихъ—Евдокіѣ Вороновой 50 руб., Елизаветѣ Лепоринской 50 руб., Матронѣ Яхонтовой 50 руб., Маріи Царевской 50 руб., Маріи Тобурдановской 50 руб. и Аннѣ Миropolьской 50 рублей.

#### ЧТО ДѢЛАЕТСЯ У СТАРООБРЯДЦЕВЪ? (1)

Съ новою силою возникло старое, неоконченное и нескончаемое дѣло объ *Окружномъ Посланіи*. Недавно въ Бѣлой Крилицѣ происходилъ еще „ вселенскій соборъ“, и посланіе еще разъ подвергнуто конечному уничтоженію, безъ сомнѣнія, столь же мало дѣйствительному, какъ и всѣ бывшія доселѣ. Но прежде нежели начнемъ краткую повѣсть о дѣяніяхъ этого удивительнаго собора, считаемъ за нужное возобновить въ памяти читателей нѣкоторыя уже извѣстныя имъ событія въ расколѣ изъ прежняго времени.

Два года назадъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1866 года, подъ гостепріимнымъ кровомъ одного изъ почетныхъ членовъ московскаго старообрядскаго общества, въ присутствіи самихъ ста-

(1) Изъ Современной лѣтописи 1868 г. № 33.

рообрядскихъ епископовъ, при многочисленномъ собраніи слушателей обоого пола, происходили горячія и продолжительныя пренія между пріемлющими и непріемлющими *Окружное Посланіе*. Отъ страны пріемлющихъ разглагольствоваль извѣстный начетчикъ Семень Семеновъ, при содѣйствіи самого достопочтеннаго составителя *Окружнаго Посланія*; съ противной же стороны — главный законвѣдецъ раздорнической партіи, Давыдъ Антиповъ, при соучастіи Еѳима Ѳеодоровича Крючкова (Стеннухинъ тожъ), стяжавшаго такую печальную извѣстность въ старообрядскомъ обществѣ своими подвигами въ возведеніи Антонія втораго на московскую кафедру. Семень Семеновъ ясно и убѣдительно доказываль, что всѣ статьи *Окружнаго Посланія* изложены на точномъ основаніи священнаго и святыхъ отецъ Писанія и потому должны быть признаны справедливыми, никакимъ пререканіямъ не подлежащими; Давыдъ же утверждалъ напротивъ, что всѣ статьи сего посланія, какъ то о имени Иисусъ, о крестѣ четырехконечномъ, о приношеніи просфоры за Царя, о пришествіи пророковъ Иліи и Эноха, и прочія, суть ложны и христіанамъ читать оныя и слушать не подобаеть. Всѣ, самыя очевидныя свидѣтельства въ защиту изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи* ученія Давыдъ Антиповъ отвергалъ съ упорствомъ, не входя и въ разсмотрѣніе оныхъ. Тогда ему предложено было высказать свои собственныя понятія о пререкаемыхъ предметахъ, и онъ, необинуясь, провозгласилъ во всеуслышаніе слѣдующія нечестивыя ученія: 1) якобы церковь Великороссійская подъ именемъ Иисуса вѣруеть въ сына сатаны и сей Иисусъ есть не единосущный Отцу, но инъ богъ, антихристъ; 2) якобы крестъ четырехконечный есть еретическій и никакой силы не имѣеть; 3) якобы евхаристія Великороссійской церкви есть агнецъ неправедный, ложный, грѣшный, антихристовъ; 4) якобы антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ церкви Великороссійской; и 5) что на проскомидіи не должно приносить просфору за Царя, ибо онъ еретикъ. Читатели *Окружнаго Посланія* и духовныя власти старообрядцевъ съ моленіемъ убѣждали его оставить свои нечестивыя и неразумныя мудрованія, не сѣять ихъ въ народѣ и не смущать ими людей невѣдущихъ и простосердечныхъ; но Давыдъ со клеветы своими, Еѳимомъ Крючковымъ и прочими противокружниками, по прежнему остался непреклоненъ и неис-

цѣлеть пзыде изъ собранія. Вотъ что происходило въ бого-спасаемомъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣтомъ 1866 го-да (1).

Того же года въ мѣсяцѣ сентябрѣ, старообрядецъ горо-да Формоса, что въ княжествѣ Молдо-Влахійскомъ, Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ, ратуя противу *Окружнаго Посланія*, письменно изложилъ ученіе, согласное вышеприведеннымъ мудрованіямъ Давыда Антипова; онъ писалъ, якобы Иисусъ, въ котораго вѣруеть церковь Грекороссійская, есть иный богъ, есть антихристъ, якобы родился онъ восемь лѣтъ спу-стя по Рождествѣ Христа Спасителя, и мать его была освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа, чрезъ слово архангела Гавріила, якобы сей противникъ Хри-стовъ былъ распятъ на крестѣ двусоставномъ, который по-сему и почитается Грекороссійскою церковію (2). Это бого-хульное ученіе, письменно изложенное Прокопомъ Лаврентье-вымъ, бѣлокриницкій и „всѣхъ древлеправославныхъ христі-анъ“ митрополитъ Кириллъ утвердилъ своею верховною вла-стію и препроводилъ въ Москву для руководства „христіа-намъ“. „Посылаю вамъ сіе, писалъ онъ, въ руководство, что-бы не колебаться въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено отъ божественныхъ писаній“.

Въ Москвѣ, чтители *Окружнаго Посланія* были до край-ности изумлены, получивъ отъ Кирилла утвержденное имъ изложеніе Прокопова ученія. По ихъ просьбѣ Антоній (Шу-товъ) и прочіе „россійскіе епископы“ поручили загранич-нымъ своимъ собратіямъ, находившимся тогда въ Баташанахъ на соборѣ, допросить Кирилла, дѣйствительно ли приемятъ онъ ученіе изложенное Прокопомъ. Кириллъ не отрекся, что ученіе Прокопа утвердилъ и за истинное признаеть; на всѣ убѣжденія отвергнуть его отвѣчалъ отказомъ и за такое упорство въ лжеученіи подвергнуть запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія (3). Извѣщая о всемъ этомъ народъ, Арка-

---

(1) Подробно изложены пренія Семена Семенова и Давыда Антипова въ *Дополненіи къ статьѣ: Новый расколъ въ расколъ (Соврем. Лѣтон. 1867 г. №№ 22 и 23).*

(2) Подробное изложеніе Прокопова ученія см. въ статьѣ: *Новый расколъ въ расколъ (Соврем. Лѣтон. 1867 г. № 16).*

(3) Подробности о соборѣ баташанскомъ см. въ *Душен. чт. 1867 г. № 5.*

дій Славскій отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ старообрядскихъ епископовъ писалъ: „Митрополитъ сознался (въ лжеученіи), равно и Прокопъ сознался; но покаянія собору не приносятъ. И за такую ужасную ересь и за прочія дѣла соборнѣ пять епископовъ запретили мы митрополиту отъ всякаго священнодѣйствія *впредь до большаго собора*. Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ ясти, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молитися *до рѣшенія соборнаго*“<sup>(1)</sup>. Дѣйствуя такъ рѣшительно противъ ученія Прокопа Лаврентьева, Аркадій, Антоній и прочія старообрядскія власти, очевидно, ратовали въ защиту ученія изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи*, ибо ученіе Прокопово въ сущности есть не что иное, какъ отрицаніе этого послѣдняго.

Между тѣмъ противоокружники не смущались ни опредѣленіями собора баташанскаго, ни ожиданіями предполагаемаго *большаго собора*. Въ январѣ мѣсяцѣ 1867 года они составили свой собственный соборъ, гуслицкій, въ селѣ Давыдовѣ, въ Заходѣ. Предсѣдательствовалъ Антоній второй, засѣдали десять гуслицкихъ поповъ, большею частію запрещенные и изверженные, а все дѣлали и рѣшали Давыдъ Антиповъ и Е. Θ. Крючковъ; опредѣлено было *Окружное Посланіе* предать проклятію и уничтоженію, а приѣмлющихъ оное не иначе принимать въ общеніе, какъ третьимъ чиномъ. Впрочемъ, сами раздорники чувствовали совершенную ничтожность своего гуслицкаго собора, и потому Давыдъ Антиповъ, по соглашенію съ Прокопомъ Лаврентьевымъ, замыслилъ въ самой митрополіи составить *большой соборъ* для произнесенія окончательнаго суда надъ *Окружнымъ Посланіемъ*. Лица, стоящія во главѣ раздорнической партіи, М. Муравьевъ (преемникъ власти Θ. Винокурова), С. Т—въ, А. Т—въ, Θ. М—въ и другія, съ великимъ сочувствіемъ приняли мысль своего наставника и немедленно сообщили въ Бѣлую Криницу, чтобы здѣсь позаботились о составленіи великаго, если можно вселенскаго собора. Для Кирилла, въ его стѣсненныхъ обстоятельствахъ, ничего не могло быть вождельннѣе этой просьбы „московскихъ христіанъ“ о составленіи подъ его предсѣдательствомъ великаго собора: великій соборъ для Кирилла значить—великія и обильныя при-

(1) См. тамъ же, прил. Ш.

ношенія отъ всѣхъ „христіанъ“, наипаче же московскихъ, бѣлокриницкому владыкѣ, будущему предсѣдателю собора. И вотъ онъ, въ чаяніи будущихъ благъ, разсылаетъ ко всѣмъ старообрядскимъ обществамъ, обрѣтающимся въ Россіи, Австріи, Турціи и княжествѣ Молдо-Влахійскомъ, извѣстія о предназначенномъ въ Бѣлой Криницѣ великомъ соборѣ, съ приглашеніемъ выслать для присутствованія на семъ соборѣ депутатовъ. Крайнимъ срокомъ открытія соборныхъ засѣданій назначено было 29-е число іюня мѣсяца сего 1868 года.

Итакъ предложеніе Давыда Антинова составить большой соборъ въ Бѣлой Криницѣ приводилось въ исполненіе. Теперь онъ озаботился принятіемъ мѣръ къ желаемому окончанію будущаго собора, — и вонервыхъ, составилъ опредѣленіе, которое намѣренъ былъ предъявить собору, какъ единственное и неизмѣнное рѣшеніе подлежащихъ ему вопросовъ. Это будущее соборное опредѣленіе Давыдъ призналъ нужнымъ представить только на разсмотрѣніе Муравьева и прочихъ руководителей раздорнической партіи, отъ которыхъ получилъ полное согласіе и одобреніе. Тогда приступили къ собранію суммы, потребной для сообщенія сему опредѣленію надлежащей силы въ очахъ предсѣдателя собора и клеветовъ его: сумма оказалась вполне достаточною для утоленія Кирилла и сущихъ съ нимъ. Избрали наконецъ и депутатовъ для личнаго присутствія на соборѣ: во главѣ депутаціи стоялъ самъ Давыдъ Антиповъ, въ споспѣшники ему данъ Еюимъ Ѳеодоровичъ Крючковъ, какъ человекъ въполнѣ знакомый съ нравами бѣлокриницкихъ обитателей, и отъ духовныхъ, въ качествѣ мѣстоблюстителя Антонія втораго (гуслицкаго), садовницкій попъ Василій Бухаровъ, запрещенный и преданный проклятію отъ Антонія перваго.

Эти давно ожидаемые въ Бѣлой Криницѣ депутаты прибыли въ митрополию только наканунѣ 29-го іюня, и нашли здѣсь не малое стеченіе духовенства и депутатовъ отъ разныхъ старообрядскихъ обществъ, прибывшихъ для участія въ соборѣ. Изъ высшаго старообрядскаго духовенства находились Аркадій Васлуйскій и Аркадій Славскій съ двумя архимандритами Тисскимъ и Мануиловекимъ; въ числѣ депутатовъ были отъ Яскаго общества, изъ Черниговскихъ слободъ, изъ Формоса Прокопъ Лаврентьевъ съ попомъ Григорьемъ и др. Прибыли и изъ Москвы отъ лицъ пріемлющихъ *Окружное Посланіе* два депутата, впрочемъ, не столько для участія въ соборныхъ засѣданіяхъ, сколько для

паблюденія имѣющихъ происходитъ на соборѣ дѣяній, ибо заранѣе увѣрены были въ печальномъ для нихъ исходѣ новаго великаго собора. Согласно ожиданіямъ Кирилла, всѣ прибывшіе въ Бѣлую Криницу (за исключеніемъ депутатовъ московскихъ окружниковъ) явились къ нему съ приношеніями; даже самъ Аркадій Славскій, дабы снискать благоволеніе владыки Кирилла, принесъ ему дары отъ произведеній многорыбной рѣки Дунай. Всякое даяніе было принято благосклонно; но тѣмъ не менѣе ясно обнаруживалось, еще до прибытія Давыда Антипыча съ спутниками, что умъ и сердце владыки Кирилла всецѣло преданы партіи, враждебной *Окружному Посланію*: защитникамъ сего послѣдняго, во главѣ которыхъ находился Аркадій Славскій, оказывалось явное пренебреженіе<sup>(1)</sup>. Когда же прибыли депутаты отъ раздорниковъ, щедрою рукою одарили Кирилла, сыновей и друзей его, предложили обильное угощеніе монастырскимъ и сельскимъ жителямъ Бѣлой Криницы, равно какъ и многимъ изъ прибывшихъ депутатовъ: тогда не могло быть и сомнѣнія въ торжествѣ раздорниковъ на предстоявшемъ соборѣ. Однакоже защитники *Окружнаго Посланія* не оставили намѣренія защищать на соборѣ изложенное въ немъ ученіе.

Соборныя засѣданія открыты были 1-го іюля, въ трапезной церкви Бѣлокриницкаго монастыря, съ приличною торжественностью: были отворены царскія врата, на престолъ поставлено евангеліе, и Кирилль, выйдя на середину вмѣстѣ съ прочими епископами и духовными лицами, положилъ обычный у старообрядцевъ седминоклонный началъ, потомъ, обратясь къ народу, читалъ прощеніе, на которое присутствовавшіе къ церкви, преклонясь до земли, отвѣчали ему также чтеніемъ прощенія. Достойно замѣчанія, что въ то время, когда всѣ полагали началъ и читали прощеніе, Давыдъ Антиповъ и оба сотоварища его стояли неподвижно, давая тѣмъ знать, что всѣхъ (не исключая и Кирилла) считаютъ еретиками, съ которыми общеніе въ молитвѣ непозволительно, хотя и прибыли отъ этихъ самыхъ еретиковъ искать соборнаго опредѣленія по вопросамъ вѣры и церковнаго благоустройства... Разглагольствія открылъ велемудрый Аркадій Слав-

---

(1) Такъ, напримѣръ, Акиншевъ, владычествующій въ Бѣлой Криницѣ, устраивалъ обѣды для всѣхъ собравшихся на соборъ; но Аркадій не былъ удостоенъ приглашенія.

скій. Выступивъ на средину, онъ обратился къ предсѣдателю съ рѣчью, въ которой просилъ его прекратить раздоръ, умирить мятушіяся общества старообрядцевъ. Кирилль, по обычаю, далъ краткій отвѣтъ: «добрѣ-добрѣ, и я кажу: надо миръ сдѣлать!» Тогда Аркадій предложилъ ему собственнаго сочиненія примирительный актъ, въ которомъ, по возможности, ограждалось отъ нареканія изложенное въ *Окружномъ Посланіи* ученіе. Кирилль принялъ рукописаніе Аркадія и, не зная что отвѣчать ему, обратилъ свои взоры на Давыда Антипова: Давыдъ немедленно явился на помощь предсѣдателю. Вручивъ ему привезенное изъ Москвы опредѣленіе, онъ сказалъ: „вотъ на какихъ условіяхъ можемъ мы помириться, а другихъ никогда не примемъ“. Аркадій пожелалъ узнать эти условія. На первомъ мѣстѣ стояло совершенное уничтоженіе *Окружнаго Посланія*, съ отлученіемъ приемолющихъ оное отъ церковнаго общенія. „Вы требуете невозможнаго, сказалъ на это Аркадій,—законъ и совѣсть не позволяютъ намъ согласиться на ниспроверженіе согласнаго съ словомъ Божиимъ ученія. А вотъ ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, предать уничтоженію и проклятію необходимо нужно, потому что оно богохульное и еретическое“. Прокопъ Лаврентьевъ былъ на лицо; онъ сказалъ: „меня винить не за что; что я написалъ, то передалъ г. митрополиту на разсмотрѣніе; г. митрополитъ одобрилъ мое писаніе, и за своею подписью послалъ въ Москву: такъ судите митрополита, а не меня“. Кирилль былъ поставленъ въ неловкое положеніе и снова обратилъ умоляющіе взоры на Давыда Антипова, прося его защиты. Возвысивъ голосъ, Давыдъ сказалъ: „Владыка святой! Что написано Прокопомъ и отъ васъ прислано въ Москву, то мы почитаемъ за свято, ибо оно отъ божественнаго писанія; а окружниковъ вы не слушайте, они своимъ окружнымъ хотятъ въ ереси васъ втянуть“. „И я кажу такъ!“ отвѣчалъ успокоенный и просіявшій владыка Кирилль. Тогда въ обличеніе Давыда Антипова рѣшились сказать слово депутаты отъ московскихъ окружниковъ; они старались показать, какъ жестоко онъ заблуждается, проповѣдуя богохульное ученіе, будто церковь Великороссійская подъ именемъ Іисуса вѣруетъ въ иного бога, будто крестъ четырехконечный есть еретическій, отменяя приношенія за богопоставленнаго царя, и проч. „Вы заблуждаете, а не мы“, отвѣчалъ имъ съ горячностью Давыдъ Антиповъ; „вы въ своемъ

*Окружномъ* написали: имя Иисусъ и креста четырехконечнаго хулити не дерзаемъ, также просфору за еретика приносить заповѣдали! Все это ересь! А мы не заблуждаемъ,— мы говоримъ правду, что церковь Великороссійская вѣруетъ во многа бoga, въ Иисуса, противника Христова, что крестъ намъ преданъ одинъ осьмиконечный“, и такъ далѣе. Выслушавъ рѣчь его, Кириллъ въ умиленіи воскликнулъ; „добрѣ Давыдъ говорить, добрѣ!“ — „Добрѣ, добрѣ говорить Давыдъ“, закричали на заднихъ скамьяхъ, и затѣмъ шумъ и крикъ распространились по всей церкви. Водворить порядокъ не было возможности, и засѣданіе было закрыто. Вотъ что писалъ потомъ Аркадій Славскій объ этомъ собраніи: „Что дѣлать тамъ, гдѣ горитъ-пылаетъ, гдѣ истина погибе, а лжа покры землю! Что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ, тамъ, гдѣ Евангеліе празднуетъ (праздно, не имѣетъ силы), а коранъ царствуетъ! Какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено, все продано“!

Еще неоднократно собирались, но уже не въ церкви, для совѣщаній о мирѣ; но такъ же неуспѣшно, какъ и въ первый разъ. Отъ Кирилла защитники *Окружнаго Посланія* слышали только одну рѣчь: „Подпишите Давыда Антипыча бумагу, и будетъ миръ“. Подписать бумагу, въ сущности утверждающую богопротивное ученіе Прокона и Давыда, окружники считали дѣломъ незаконнымъ, и мира не было. Между тѣмъ самое ихъ пребываніе въ Бѣлой Криницѣ становилось опаснымъ, по причинѣ оскорбленій и угрозъ со стороны раздорниковъ: это побудило сторонниковъ *Окружнаго Посланія* поспѣшить отъѣздомъ во свояси. Въ числѣ отбывшихъ находились оба Аркадія, также депутаты яскіе и московскіе.

Прибывъ въ Москву, депутаты окружниковъ передали своему обществу о всемъ видѣнномъ и слышанномъ въ митрополіи бѣлокриницкой. Скорбя о продолжающемся раздорѣ, московскіе окружники тѣмъ не менѣе выразили живѣйшую радость, что ихъ уполномоченные остались тверды въ истинѣ и не купили постыднаго мира цѣною сладчайшаго имени Господа Иисуса; особенно же радовались, слыша, съ какою твердостью Аркадій Славскій защищалъ ученіе *Окружнаго Посланія* противу печестивыхъ мнѣній Давыда и Проконна. Но радость ихъ была непродолжительна: скоро изъ Бѣлой Криницы пришли извѣстія, повергшія въ глубокую скорбь всѣхъ истинныхъ ревнителей *Окружнаго Посланія*,

извѣстія объ удивительныхъ событіяхъ, случившихся въ митрополіи по отъѣздѣ оттуда ихъ депутатовъ.

Мы сказали, что оба Аркадія выѣхали пзъ Бѣлой Криницы, не заключивъ мира съ раздорниками. Въ Серетѣ они остановились. Здѣсь Аркадій Славскій долженъ былъ получить свой паспортъ, оставленный для прописанія; между тѣмъ оказалось, что паспортъ незадолго предъ тѣмъ былъ посланъ къ нему въ Бѣлую Криницу, откуда теперь и слѣдовало получить его. Такимъ образомъ Аркадію предстояла надобность возвратиться въ митрополію. Случилось также, что тогда же получилъ онъ новыя письма отъ архіепископа московскаго Антонія (Шутова), въ которыхъ сей послѣдній умолялъ его во что бы то ни стало заключить миръ съ раздорниками, предоставивъ ему право дѣйствовать въ семъ случаѣ и отъ имени его, архіепископа Антонія. Какъ совершилась потомъ роковая перемѣна въ мысляхъ и намѣреніяхъ велемудраго епископа Аркадія, остается для насъ неизвѣстнымъ; несомнѣнно только, что онъ, съ Аркадіемъ Васлуйскимъ и обоими архимандритами, прибылъ обратно въ Бѣлую Криницу и 8-го іюля подписалъ вмѣстѣ съ другими тотъ самый актъ примиренія, о которомъ въ собраніи 1-го іюля говорилъ, что принять его воспрещаютъ законъ и совѣсть. Проводимъ вполне, съ соблюденіемъ буквальной точности, этотъ достопримѣчательный актъ.

«Во имя Святыя, Единосущныя и Нераздѣльныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

«Мы нижеподписавшіися смиренный митрополитъ Кириллъ Бѣлокриницкій, архіепископъ Аркадій Васлуйскій, архіепископъ Антоній Формоскій <sup>(1)</sup>, епископъ Аркадій Славскій и въ лицѣ епископа Антонія Московскаго священно-іерей Василій Ивановъ Бухаринъ, и весь освященный нашъ заграничный соборъ съ депутатами съ довѣрительными грамотами отъ разныхъ обществъ, общимъ совѣтомъ и согласіемъ заблагоразсудили издать сіе соборное опредѣленіе.

«1) *Окружное Посланіе*, изданное 7370 года февраля 24, уничтожаемъ и опровергаемъ и яко не бывшее вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными статіями, а которыя написанныя отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія, которыя съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ,

(1) Намѣстникъ Кирилла.

но разликують, опровергаемъ и проклинаемъ, аще ли которые будутъ считать оныя ложныя написанія за справедливыя и душеспасительныя отъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія церкви отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ. Въ книгахъ Кормчей на лис. 641, гл. 71: вся, яже чрезъ церковныя преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная, или по семъ содѣются хотящая, анаѳема. Въ Кириловой, на листу 305: отъ прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ крайнѣйшій учитель кто будетъ, никакоже слушати, по удалитися такового, яко же божественніи апостоли научаютъ насъ (сице глаголюще): аще и мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѳема да будетъ.

«2) На Московскомъ престолѣ по случаю утверждено два епископа противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ видно, что ко обѣимъ епископамъ народъ расположенъ, ни того ни другаго оставить не согласны, но между собою находятся въ расприхъ и раздорѣ чрезъ *Окружное Посланіе*, но церковь Христова о семъ соболѣзнуеть и мы находимся въ великой скорби, наконецъ рѣшились уступить (?) по образцамъ случайнымъ, означенныхъ въ Бароніи <sup>(1)</sup> во времена Аѳанасія великаго во Антіохіи бысть раздоръ между православными о Павлинѣ и Милитіи епископахъ, сіе несогласіе святой Аѳанасій умиротворяше, обаче до сего приде, яко епископи восточніи соизволяху напѣ сичевое между ими сравненіе сотвориша, дабы оба до смерти на престолѣ ономъ сидѣли, кійждо о своемъ стадѣ бодрствуя, а по смерти единаго дабы инъ епископъ на его мѣсто избранъ не былъ.

«3) А посему опредѣлили соборніи архіепископу Антонію именоватися московскимъ и владимірскимъ, а епископу Антонію именоватися московскимъ и имѣть жителство обимъ въ Москвѣ и пребывать о Христѣ Ісусѣ во единомъ душѣ, да имѣють равну власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творять, а вся творять по совѣту.

«И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній принесъ г-ну митрополиту Кирилѣ за церковный раздоръ чрезъ *Окружное Посланіе* прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа

---

(1) То есть, въ летописи Баронія.

Аркадія Славскаго и митрополитъ его разрѣшилъ на всѣ священнодѣйствія, такожде да принесутъ священноіереи и мірстїи люди, принявшіе *Окружное Посланіе*, прощеніе непринявшимъ *Окружное Посланіе* духовнымъ лицамъ и въ томъ разрѣшится вся вражда, а епископъ Софроній останеся въ своемъ сану епископомъ. И на будущее время, какъ мнѣ митрополиту Кирилѣ, такъ и прочимъ епископамъ въ распоряженіи церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться свитыхъ апостолъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги вопреки священныхъ правилъ, таковыя же за дѣйствительныя да не почитаются.

«Въ заключеніе всего вышесказаннаго освященный нашъ соборъ, учинивъ между собою примиреніе, и тако благодать Господня да пребудеть со всѣми вами во вѣки вѣкомъ аминь.

«Итакъ утверждая вся вышеписанная своеручнымъ подписаниемъ, съ приложеніемъ моею святительскою печатію. Бѣлокриницкая митрополія. Іюля 8-го 7376 (1868) года». Затѣмъ слѣдуютъ подписи (1).

Подлинный списокъ этой диковиннаго содержанія грамоты полученъ былъ въ Москвѣ Антоніемъ (Шутовымъ) 23-го іюля; но слухи о ея содержаніи еще раньше распространи-

---

(1) Подписались слѣдующія лица: «Смиранный митрополитъ Кириль. Смиранный архіепископъ Антоній Формоскій. См. архіепископъ Аркадіи Василускій. См. архіепископъ Антоній Московскій и Владимірскій, по довѣрїю за него и за себя Аркадіи Славскій, Экзархъ Некрасовскій. Въ лицѣ епископа Антонія Московскаго по довѣренности его священноіерей Василій Ивановъ Бухаровъ. Тискаго монастыря архимандритъ Ефросинъ, Мануиловскаго Никольскаго монастыря архимандритъ Варсонофій. Священноіерей Никита Куріановъ бѣлокриницкій. Священноіерей Стефанъ Козминъ Климоуцкій. Свщ. Сисой Андреевъ Соколинскій. Свщ. Григорій Симоновъ Формоскій. Священноінокъ Арсеній. Священноінокъ Мельхиседекъ. Іеродіаконъ Θεодосій Бѣлокриницкій. Інокъ Алимпій Милорадовъ, Інокъ схимникъ Тарасій. Інокъ схимникъ Израиль. Інокъ Генадій. За инока Серраіона и инока Дороея и инока Ипатія и инока Трифона и инока Трифілія по ихъ личности (sic) подписалъ инокъ Генадій. Інокъ Аркадіи. Чтець Іуліанъ Карповъ. Казначей Іоаннъ Родіоновъ. Уставщикъ Іоаннъ Шефедовъ Климоуцкій. Уставщикъ и депутатъ Прокопій Лаврентьевъ Формоскій. Уполномоченный обществомъ депутатъ Формоскій Петръ Ильинъ. Депутатъ Боташанскій Іоаннъ Игнатьевъ. Г. Боташанъ депутатъ Давидъ Егоровъ. Г. Боташанъ депутатъ Иванъ Федотовъ. Депутатъ Боташанъ Гаврила Савичъ. Бѣлокриницкаго общества староста Иванъ Михайловъ, депу-

лись въ обществѣ старообрядцевъ. Всѣ благомыслящіе изъ нихъ, питающіе сочувствіе къ ученію изложенному въ *Окружномъ Посланіи*, какъ и слѣдовало ожидать, были до крайности смущены такими невѣроятными слухами, что будто бы на великомъ бѣлокриницкомъ соборѣ самъ Аркадій Славскій, уполномоченный на то самимъ владыкой Антоніемъ Московскимъ, предалъ проклятію и уничтоженію *Окружное Посланіе* во всей его сущности, призвалъ двухъ законныхъ епископовъ на одной и той же каѳедрѣ и низверженнаго Софронія возстановилъ въ епископскомъ санѣ. Скоро эти слухи распространились и въ Нижнемъ, среди прибывшихъ на ярмарку почетныхъ членовъ разныхъ иногородныхъ старообрядскихъ обществъ. Одинъ изъ числа ихъ, весьма уважаемый казанскій купецъ, И. П. Карповъ, въ крайнемъ негодованіи писалъ въ Москву, требуя увѣдомленія, правда ли, что явилось такое чудо—у московскихъ старообрядцевъ двуглавый архіерей и примуть ли они такое чудовище. Онъ просилъ въ заключеніе, чтобы вцушили владыкѣ Антонію образумиться (1).

Что же, образумится ли владыка Антоній? Для него лично бѣлокриницкій актъ представляетъ многія выгодныя стороны и цѣною *Окружнаго Посланія* онъ, конечно, купилъ бы весьма охотно спокойное возсѣданіе на московской каѳе-

---

тять Акифъ Васильевъ, Намъ Антонозь, Тимофей Васильевъ, Сидоръ Васильевъ уставщикъ Бѣлокриницкій, Фѣддей Акифичъ, Мошей Ивановъ, Продіонъ Филиповъ. Староста селенія Климоуць Константинъ Максимовъ. Общество климоуцкое: Никита Лукинъ, Іоаннъ Устиновъ, Филиппъ Семеновъ, Фѣдоръ Ивановъ. Уполномоченный Воронковскимъ обществомъ Іосифъ Ивановъ Жиребцовъ. Достоинно замѣчая, что самъ Давыдъ Антиповъ и Еюимъ Крючковъ пописатья подъ соборнымъ актомъ не соизволили, какъ надобно думать, по той причинѣ, что не желали возмѣщать міру о своемъ путешествіи за границу и совершенныхъ въ Бѣлокриницкой митрополіи подвигахъ.

(1) Любопытства ради приводимъ здѣсь вполнѣ это оригинально составленное письмо, которое въ Москвѣ ходитъ по рукамъ у старообрядцевъ. «Господа управляющіе! Прошу увѣдомить о истинѣ. Намъ спрашиваютъ многіе, будто бы въ Москвѣ новое чудо явилось: любовь простудили, правду похоронили; истина въ отставку вышла, а ложь водворилась. Такой говоръ въ народъ поселился, будто бы двуглавый архіерей явился; многіе говорятъ, что изчерженнымъ въ ноги кланяться велеть. Какой то соборъ въ Кричицы былъ, беззаконнаго Давыда похвалялъ, что онъ хорошу грамоту сочинилъ, русскаго архіепископа на беззаконіе склонилъ. Итаеъ, говорятъ,

дрѣ, хотя и совмѣстно съ другимъ Антопіемъ: самыя полномочія; данныя имъ Аркадію Славскому для дѣйствованія въ Бѣлой Криницѣ отъ его имени, служатъ достаточнымъ тому доказательствомъ. Но осмѣлитесь ли онъ на такой рѣшительный шагъ въ виду сильнаго противодѣйствія, какое, безъ сомнѣнія, окажутъ ему всѣ преданные *Окруженному Посланію* почетные члены московскаго старообрядскаго общества? Останутся ли безмолвны предъ нимъ и какъ вообще поведутъ себя въ настоящемъ случаѣ Пафнугій Казанскій, ревностный защитникъ *Посланія*, уже вызванный своими единомышленниками въ Москву, и самъ уважаемый авторъ *Окруженнаго Посланія*, обѣщавшій ратовать даже до крове въ защиту гонимаго Иисуса? Мы не станемъ рѣшать заранее эти вопросы. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Москвѣ будетъ составлено собраніе старообрядскаго духовенства и избран-

---

что Давыдъ сколько ни бился, а чтобы ему русскій архіепископъ въ ноги поклонился, такой бы онъ былъ, чтобы отъ безбожныхъ прощеніе получалъ. Неужели теперь московскіе старовѣры двухглавые? Вотъ чудо! не антихристъ ли уже родился, что у старовѣровъ двухглавый архіерей явился? Вотъ такъ Давыдъ!... Двухглаваго архіерея нашель! Видно онъ хороши гостиницы заграничнымъ архіереямъ подарилъ; видно довольны всѣ были, что Давыда двухглавымъ архіереемъ наградили; хоша и въ яму христіанъ ввалили, да сатану повеселили, и насъ безъипныхъ предъ правительствомъ очернили, только за честолюбіе всесквернаго Давыда. Вотъ пастыри! За золото хоть въ жидовство пойдутъ! Пускай о тѣхъ така репутація; а вотъ мы дивились, два Аркадія и два Антонія въ яму ввалились, чего никто не ожидалъ, а нашаче отъ Экзарха Некрасовскаго. Спасибо! сдѣлали соборъ, потѣшили сатану, осрамили себя предъ цѣлымъ свѣтомъ. Во истину теперь двухлавы старовѣры! Чай многіе были на соборѣ—съ сахаромъ не пьютъ и картофелю не вкушаютъ, а церковь Христову раздоромъ разрушаютъ. Вотъ такъ Давыдъ! Сразу всѣхъ архіереевъ подъ свой ноговъ подогнулъ и въ Россіи большаго поколебнулъ! Ай, ай! Хорошо судили, запрещенныхъ отъ чужаго суда простили и въ пощы и архіереи пустили! Имъ бы все равно, кстати и сатану простить и на первый чинъ пустать: что ему маяться! Видно это соборъ забылъ; хотъ бы Крючкова съ какимъ нибудь попомъ по сатану послали, ему бы объявили, что его заграничныя архіереи простили, что ему въ самомъ дѣлѣ восьмую тысячу страдать! Вотъ такъ старовѣры! настоящіе двухлавые! Неужели московскіе такое чудовище примутъ, двухлаваго архіерея? Попросите архіепископа Антонія, чтобы они вразумились, что хотять дѣлать курамъ на смѣхъ! Стяжите любовь между себя, внушите казанскому Юзу, чтобы не срашилъ себя въ такой старости, не соединялся съ беззаконниками. Я такого убѣжденія со всѣмъ моимъ обществомъ, что отвергаемъ двухлавую паству московскую».

ныхъ лицъ отъ общества для совокупнаго разсужденія о полученномъ изъ Бѣлой Криницы соборномъ актѣ; пождемъ, и тогда увидимъ, какое состоится здѣсь рѣшеніе и что затѣмъ послѣдуетъ. Одно только можно сказать съ увѣренностью, что выраженная въ бѣлокриницкомъ актѣ надежда «разрѣшить вражду» въ старообрядствѣ посредствомъ единодушнаго признанія всѣми старообрядцами мнимаго еретичества въ имени Иисусъ, крестѣ четырехкопечномъ и пр., осуществиться не можетъ: *такое* единодушіе въ старообрядцахъ теперь, къ счастью, не возможно, ибо времена Аввакума, Никиты и Лазаря и для нихъ давно миновали.

*Н. Субботинъ.*

## ЗАКЛАДКА

### НОВАГО ПОКРОВСКАГО ХРАМА ВЪ КАЗАНИ.

1-го октября сего года, при многочисленномъ стеченіи народа, совершена высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ и свѣжскимъ, въ городѣ Казани такъ давно ожидаемая прихожанами закладка новаго каменнаго пяти-престольнаго Покровскаго храма. Предварительно, послѣ божественной литургіи, которую совершалъ въ Покровской церкви Его Высокопреосвященство соборнѣ, въ сослуженіи о. о. ректоровъ здѣшнихъ духовныхъ академіи и семинаріи, архимандритовъ Шкапора и Варсонофія, кафедральнаго протоіерея В. П. Вишневскаго и приходскаго священника, отслужено было молебное пѣніе пресвятой Богородицѣ предъ храмовою иконою; послѣ чего совершенъ крестный ходъ на избранное и приготовленное для новаго храма мѣсто, и тамъ сначала совершено Его Высокопреосвященствомъ основаніе его, по чиноположенію церковному, водруженіемъ крестовъ, и положеніемъ камней на мѣстахъ престоловъ, съ окропленіемъ ихъ св. водою; потомъ совершена, при участіи членовъ приходскаго попечительства, самая закладка храма чрезъ крестообразное положеніе кирпичей на горнемъ мѣстѣ и на четырехъ углахъ храма, съ окропленіемъ матеріаловъ также св. водою. По окончаніи крестнаго хода, послѣ обычной литіи въ храмѣ, возглаголено было многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду и высокопреосвященнѣйшему Антонію, архіепископу казанскому и свѣжскому, съ

богохранимою его паствою, и наконецъ возсоздателямъ и благотворителямъ святаго храма сего. На литургіи приходскимъ Покровской церкви священникомъ Стефаномъ Адоратскимъ произнесено было слово, которое здѣсь и помѣщается.

## СЛОВО

**въ день покровы пресвятыя Богородицы.**

*Во дни оны воставши Маріамъ иде въ юрняя со тцаніемъ во градъ Іудовъ, и вниде въ домъ Захаріинъ, и црлюва Елисаветъ (Лук. 1, 39. 40).*

Это евангельское повѣствованіе о посѣщеніи пресвятою Дѣвою Богоматерію святой праведной Елисаветы мы слышимъ, брат. христ., во всякій Богородичный праздникъ. Посему и празднудя богосвѣтлый день вседержавнаго покровы Богоматеряго, распростертаго надъ всѣмъ міромъ, остановимъ наше благоговѣйное вниманіе на этомъ повѣствованіи съ тѣмъ, чтобы почерпнуть изъ него для себя нѣсколько спасительныхъ наставленій, такъ необходимыхъ въ жизни, особенно въ наше время, колеблемое разными ученіями, чуждыми истинѣ Христовой (2 Кор. 11, 10) и враждебными Духу Христову (Рим. 8, 9), и обычаями міра, далеко несогласными съ святыми правилами благочестія христіанскаго, чистаго и непорочнаго (Іак. 1, 27), въ которомъ преуспѣвать болѣе и болѣе заповѣдуетъ свят. апостоль (1 Тим. 4, 7).

Нынѣ, брат., общая весьма многимъ изъ христіанъ привычка къ праздному провозженію времени, внѣ жизни домашней, въ дремотѣ, лѣности и безпечности о своемъ вѣчномъ спасеніи, и къ суетнымъ и бесполезнымъ взаимнымъ посѣщеніямъ, такъ что нынѣ многихъ клубы, вечера съ карточной игрою, театры, гулянья, безчисленные визиты, по принятому и глубоко укоренившемуся обычаю, обязательно вызываютъ изъ дома, и многіе рады убивать время ни въ чемъ, время, которымъ такъ дорожить заботящійся о своемъ вѣчномъ спасеніи.

Всмотримся глубже въ эту привычку нынѣшнихъ христіанъ бѣгать изъ дома, или у себя принимать такихъ людей, у которыхъ уста отверсты на всякое празднословіе;

и сравнимъ ихъ посѣщенія съ посѣщеніемъ Богоматернимъ, о которомъ повѣствуетъ святое Евангеліе, дабы научиться проводить время по примѣру пресвятой Дѣвы.

Пресвятая Дѣва Богоматерь съ малолѣтства любила пребывать въ безмолвіи, богомыслии и безпрестанной молитвѣ, въ чтеніи божественныхъ книгъ, изъ которыхъ почерпала драгоцѣннѣйшее сокровище вѣдѣній непостижимыхъ таинъ и неповѣдимыхъ судебъ Божіихъ. И въ дому восьмидесятилѣтняго старца, праведнаго Іосифа, которому обручена была она съ тѣмъ, чтобы онъ былъ хранителемъ ея обѣта— пребывать всегда Дѣвою, она не измѣнила этого своего обычая, который приобрѣла во святомъ святыхъ. Домъ Іосифовъ, какъ пишутъ свят. Епифаній и свят. Амвросій и другіе отцы Церкви, былъ ей храмомъ молитвеннымъ, изъ котораго она никогда не выходила, пребывая въ постѣ и молчаніи, ни съ кѣмъ не бесѣдовала, развѣ съ домашними, когда было нужно, и то мало. Святой архангелъ, посланный отъ Бога благовѣстити ей предвѣчную тайну воплощенія отъ нея собезначальнаго Отцу Сына Божія, Спасителя міра, нашель ее не внѣ дома и чертога ея, не на стогнахъ градскихъ среди народа и бесѣдъ мірскихъ, ни разговаривавшую въ дому о житейскихъ попеченіяхъ, но въ безмолвіи и молитвѣ, за чтеніемъ божественныхъ книгъ (Чет. мин. март. 25).

Но вотъ пресвятая Дѣва, принявши святою и непорочною душею, въ духѣ глубочайшаго смиренія, живою вѣры и всесовершенной преданности Богу, благовѣстіе архангела, и зачавши безсѣменно, наитіемъ Святаго Духа, безлѣтнаго Сына, вся просвѣщенная и освященная благодатію Божіею, вставши, какъ повѣствуетъ Евангеліе, съ поспѣшностію пошла въ горную страну, въ городъ Іудинъ, и вошла въ домъ Захаріи и привѣтствовала Елисавету.

Видите ли, съ какою благодатною настроенностію души, приобрѣтенною долговременнымъ и неусыпнымъ подвигомъ молитвеннымъ, деннонощнымъ поученіемъ въ словѣ Божіемъ и упражненіемъ въ добродѣтеляхъ духовныхъ, которымъ учитъ слово Божіе, обогащенная всѣми дарами благодати и безконечной любви Божіей, вышла пресвятая Дѣва изъ дому своего.

Вотъ, брат., первый урокъ намъ приобрѣтать и приобрѣтши хранить, какъ драгоцѣнность, благодатную настроенность души, которую мы всегда можемъ находить и усваивать себѣ и домашнюю, ежедневную, чистою и частою молит-

вою, и поученіемъ въ словѣ Божіемъ, соединеннымъ съ благоговѣйнымъ размысленіемъ о неисповѣдимыхъ судьбахъ Божіихъ, правящихъ вселенною, и частымъ и, если возможно, ежедневнымъ посѣщеніемъ храма Божія, гдѣ текутъ рѣки божественнаго ученія и приготовлено все для нашего обновленія, освященія и духовнаго совершенствованія, и гдѣ мы предвкушаемъ блаженство неба, дышемъ воздухомъ пренебеснымъ, слышимъ и чувствуемъ дыханіе жизни вѣчной, вкушаемъ дара небеснаго и добраго Божія глагола и силъ будущаго вѣка (Евр. 6, 4. 5).

Пресвятая Дѣва Богородица эту благодатную настроенность приобрѣла въ храмѣ. И для насъ, брат., храмъ Божій долженъ быть училищемъ вѣры и божественной любви. Для этого мы воцерковлены. Воцерковленіе, совершенное надъ каждымъ изъ насъ въ сороковой день по явленіи нашемъ на свѣтъ, обязываетъ насъ имѣть домъ Божій всегда желаннымъ мѣстомъ нашего общаго собранія въ духѣ вѣры и божественной любви.

Что же? Утренюетъ ли духъ нашъ ко храму святому Божію, и приучили ли мы себя—каждый день вставши рано, въ радости душевной возсылать Господу Богу изъ глубины сердца утреннія молитвы, моленія, благодаренія за безчисленныя благодѣянія и неизреченныя щедроты, обильно изливаемая на насъ? Нельзя не замѣтить, что многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ, не только не питаютъ въ себѣ молитвеннаго духа, но видимо хладны къ молитвѣ; а иные никогда не молятся, и до безумія любя дома утѣхъ и забавъ, зрѣлищъ и увеселеній, куда полагаютъ нерѣдко послѣднее достояніе, дарованное имъ Богомъ, совершенно охладѣваютъ къ святынь храма Божія; а если иногда являются въ храмы Божіи, то посѣщенія ихъ бывають крайне небрежныя и невнимательныя, такъ что они не могутъ внимать божественной службѣ, поучаться спасительнымъ истинамъ святой вѣры и получать освященіе и духовное просвѣщеніе, проникаться страхомъ Божіимъ, благоговѣніемъ и умиленіемъ сердечнымъ. Почему когда смиренный служитель Церкви выходитъ изъ дверей олтаря съ благовѣстіемъ божественнымъ, они, не имѣя расположенія къ богомыслию и къ слышанію слова Божія, толпою бѣгутъ изъ храма, бѣгутъ какъ будто отъ чего страшнаго и губельнаго для нихъ, или какъ будто кто гонитъ ихъ изъ храма Божія. Но если они не хотятъ никогда выслушать поученія въ храмѣ Божіемъ, въ

минуты, назначенныя для молитвы и служенія Богу; то пѣтъ сомнѣнія, что и дома не пробудится въ нихъ желанія—самимъ прочитать что-нибудь о Богѣ и Его безконечной къ намъ любви, о своемъ горнемъ назначеніи и средствахъ, какъ достигнуть онаго.

Можно судить поему, въ чемъ проводятъ такіе христіане время и въ домахъ своихъ и при взаимныхъ посѣщеніяхъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ они бесѣдуютъ другъ съ другомъ. Вся жизнь ихъ предана суетѣ и неумолкнуой молви житейскихъ попеченій; ими забыты лучшія стремленія ума и сердца и все высокія требованія духа. И не надѣйтесь скоро возжечь въ ихъ сердцахъ святую вѣру, любовь и горнее упованіе, потому что вѣра требуетъ полнаго самоотверженія и всесердечной преданности Богу и покорности Его святымъ уставамъ; а они привыкли ходить всегда въ воли сердець своихъ. Вспомните, какъ богатый юноша, выслушавъ совѣтъ Господа Спасителя: если хочешь быть совершеннымъ, пойди, продай имѣніе свое, и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи и слѣдуй за мною (Мат. 19, 21), юноша, говорю, услышавъ это слово, отошелъ отъ Господа съ печалію; потому что ему жалко было разстаться съ своимъ богатствомъ.

Ничто не оправдаетъ насъ, брат., если мы, любя суету (Псал. 4, 3), въ суетѣ иждиваемъ всю жизнь, кружась въ области житейскихъ попеченій, и не удѣляя нисколько времени для духовныхъ упражненій, гоняемся только за призраками земныхъ удовольствій. Не послужить намъ въ оправданіе наша отговорка, что все такъ живутъ; потому что надобно слѣдовать добрымъ примѣрамъ, хотя они рѣдки, а не дурнымъ, хотя ихъ встрѣчаемъ на каждомъ шагу. По слову Господа, малому стаду Отець благоволилъ дать царство (Лук. 12, 32). Итакъ не на большинство надобно смотрѣть. Господь Спаситель заповѣдуетъ идти тѣсными вратами и узкимъ путемъ, ведущими въ жизнь, хотя немногіе находятъ этотъ путь и идутъ имъ, и предостерегаетъ отъ широкихъ вратъ и пространнаго пути, ведущихъ въ погибель, хотя многіе идутъ ими (Мат. 7, 13. 14).

Неудивительно, брат., что лишь только пресвятая Дѣва сдѣлала привѣтствіе при входѣ въ домъ Елисаветы, послѣдняя исполнилась Духа Святаго и воскликнула громкимъ голосомъ: откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ? потому что невыразимо утѣшительно видѣть и слу-

шать человѣка, дышущаго благодатию радованія о Господѣ, ибо онъ сообщаетъ радость и веселіе духовное и собесѣдникамъ своимъ.

Изъ разговоровъ пресвятой Дѣвы Богоматери съ праведною Елисаветою Евангеліе представляетъ намъ одну боговдохновенную пѣснь Богоматери, гдѣ она въ восторгахъ божественной радости величаетъ и славитъ Бога за неисповѣдимыя и всеблагія судьбы Его касательно всего міра, всѣхъ боящихся Господа и ея самой. Но и по этой боговдохновенной пѣсни Богоматери, которой мы внимаемъ ежедневно при утреннемъ богослуженіи, и по разположенію души свят. Елисаветы, дышащей благодатию и радостію о Господѣ, можно судить, какъ исполнены были благодати божественной и какъ были животворны взаимныя привѣтствія и разговоры святой Елисаветы съ Богоматерію. Господь говорить: добрый человѣкъ изъ добраго сокровища сердца своего выносить доброе; а злой человѣкъ изъ злаго сокровища сердца своего выносить злое (Лук. 6, 45).

Братіе мои! Что скажемъ мы о предметахъ разговоровъ и о самыхъ разговорахъ при взаимныхъ посѣщеніяхъ весьма многихъ изъ нынѣшнихъ христіанъ? О святомъ Поликарпѣ смирнскомъ, который былъ ученикъ свят. апостола и евангелиста Іоанна богослова, говорится, что онъ твердо сохранялъ преданіе апостольское, и его слухъ такъ не терпѣлъ никакого ложнаго ученія, что если иногда случалось ему услышать что-либо противное ученію Церкви, онъ съ ужасомъ затыкалъ себѣ уши, восклицая: Боже, до чего допустилъ Ты меня дожить?—и въ тоже мгновеніе бѣжалъ съ мѣста, гдѣ произнесли хулу. Если когда, то въ наше время служителямъ Церкви и благочестивымъ и богобоязненнымъ христіанамъ приходится часто затыкать уши отъ людскихъ рѣчей, нечестивыхъ и противныхъ здравому ученію вѣры и благочестія христіанскаго, и восклицать съ святителемъ Поликарпомъ: Господи! до чего мы дожили!—Уста многихъ изъ именующихся христіанами полны злословія, обмана и жестокости, и ихъ необузданный языкъ, какъ дикій и свирѣпый конь, влечитъ ихъ и всѣхъ послушающихъ ихъ по дебрямъ лжи, злобы и лукавства. Ибо, по слову свят. апостола Іакова, языкъ укротить никто изъ людей не можетъ; апостольскъ именуеть его неудержимымъ зломъ, исполненнымъ смертоноснаго яда (3, 8).

Какъ же послѣ сего необходимо пинѣ ревнующимъ о благочестіи и добродѣльномъ житіи непрестанно примѣтаться и жить въ дому Божіемъ, гдѣ славословится всесвятое имя Божіе, проповѣдуется спасительное евангельское учение, и преподаются наставленія на путь, ведущій къ вѣчному блаженству, гдѣ мы чувствуемъ благодатное присутствие Бога и осѣненіе силы Божіей и гдѣ въ священныя минуты богослуженія не только сердце, но, по слову псаломшѣвца, и всѣ кости наши въ благоговѣнномъ страхѣ и исповѣдимомъ умиленіи восклицаютъ: Господи, Господи, кто подобенъ Тебѣ (Псал. 34, 10)! Какъ необходимъ послѣ сего нынѣ усиленный подвигъ молитвенный, который согрѣвалъ бы сердце и устремлялъ къ Богу! Какъ необходимо день и ночь поучаться въ словѣ Божіемъ, изучать писанія святыхъ отцевъ и неуклонно слѣдовать ихъ святымъ стезямъ, чтобы быть, по заповѣди апостольской, неукоризненными и чистыми чадами Божіими, непорочными среди строптивого и развращеннаго рода, содержа слово жизни (Филип. 2, 15)! Какъ необходимо наконецъ воодушевлять себя непрестаннымъ призваніемъ имени сладчайшаго Господа Іисуса и преблагословенной Его Матери, прибѣгая всегда подъ кровь ея милости!

Братія святаго храма сего! Возчувствуемъ глубоко въ сердцѣ своемъ, какъ благъ Господь (Пс. 33, 9) и какъ велика, неизреченна милость Его къ намъ грѣшнымъ. Онъ не только даруетъ намъ возможность посѣщать вечеръ, утро и полудне святой храмъ, но еще даруетъ намъ высокое благо и счастье быть возсоздателями святаго храма Его. Посему съ глубочайшею благодарностію и благоговѣніемъ, со страхомъ и трепетомъ примемъ отъ руки Божіей этотъ неоцѣненный даръ, и не пожалѣемъ ни трудовъ, ни средствъ къ тому, чтобы скорѣе видѣть въ немъ красоту Господню, дабы жить намъ всѣ дни жизни нашей въ домѣ Господнемъ (Псал. 26, 4). Аминь.

---

*Содержаніе № 21-го.*—1) Указы св. Синода.—2) Распоряженія епархіального начальства.—3) Что дѣлается у старообрядцевъ?—4) Закладка новаго Покровскаго храма въ Казани и слово въ день покрова пресвятыя Богородицы.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.

Казань. Въ университетской типографіи.