

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 19.

1 ОКТЯБРЯ

1906 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Святѣйшимъ Синодомъ продолженъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, отпускъ еще на одинъ мѣсяцъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 7 сентября 1906 года за № 9668 назначены пенсіи: вдовѣ священника Обновленской церкви села Зимины, Михайловскаго уѣзда, Іоанна Лебедева Еленѣ Лебедевой съ сыномъ Александромъ, родившимся 3 марта 1888 года, въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей съ 31 марта 1906 года, дня смерти мужа, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ псаломщика села Данькова, Касимовскаго уѣзда, Христорожественской церкви Іоанна Данькова Маріи Даньковой въ размѣрѣ пятидесяти рублей съ 4 октября 1905 года, дня смерти мужа, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 3-го Касимовскаго округа протоіерей Стефанъ Остроумовъ, донося Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Управляющему Рязанскою епархіею, о кражѣ денегъ изъ церкви села Елкина, произведенной въ ночь на 14 сентября сего года, въ рапортѣ своемъ, отъ 17 сего же сентября за № 686, объяснилъ, между прочимъ, слѣдующее: „по должности благочиннаго я произвожу пятое дознаніе о церковныхъ покражахъ, и во всѣхъ этихъ дознаніяхъ выясняется небрежное отношеніе сторожей къ дѣлу. Но почти при всѣхъ случаяхъ церковныхъ покражъ сторожа остаются безнаказанными. Хорошо бы при всякомъ случаѣ церковной покражи, своевременно незамѣченной сторожами, увольнять отъ должности или того сторожа, въ чью стражу совершена покража, или того, кого считаютъ за менѣе исправнаго причтъ и церковный староста. Сторожа часто ссылаются на незнаніе ими правилъ ночного караула. Не бесполезно было бы выработать и отпечатать перечень караульныхъ обязанностей сторожей и объявить этотъ перечень всѣмъ сторожамъ, съ подпиской ихъ въ слыханіи. Сторожа при сельскихъ церквяхъ нынѣ обходятъ ночью храмы или съ первобытнымъ калдашемъ или же совсѣмъ не вооруженные. А воры нынѣ вооружены, и изъ газетныхъ сообщеній видно, что жизнь церковныхъ сторожей нерѣдко подвергается опасности со стороны воровъ. Огнестрѣльное оружіе было бы полезно для сторожей не только въ смыслѣ самообороны, но и для произведенія тревоги и устрашенія воровъ“.—На этомъ рапортѣ благочиннаго протоіерея Остроумова Его Преосвященствомъ положена, 21 сентября за № 3539, резолюція такого содержанія: „Кража въ церкви села Елкина въ ночь на 14 сентября совершена почти при одинаковыхъ условіяхъ и въ одно время съ кражей изъ Ильинской церкви г. Рязани. Есть основаніе предполагать существованіе

особаго „союза“ хищниковъ—татей церковныхъ. Необходимо и безъ всякаго отлагательства обратить на это серьезное вниманіе. Почтенный о. протоіерей Стефанъ Остроумовъ, видимо, искренне и сердечно относится къ благосостоянію Божіихъ церквей. Онъ и ранѣ рекомендовалъ простой и цѣлесообразный способъ охраненія церквей отъ татей-хищниковъ системой электрическихъ звонковъ, на который я своевременно обратилъ вниманіе Консistoriи. И сейчасъ въ его донесеніи предложено много разумныхъ и полезныхъ указаній и совѣтовъ. Не указано только обхода церкви сторожами одновременно съ двухъ противоположныхъ сторонъ, чтобы воръ-хищникъ не могъ выслѣживать одного сторожа, что особенно необходимо дѣлать при передачѣ караула. О. протоіерей справедливо обвиняетъ сторожей въ небрежности къ дѣлу охраны, но обвиненію подлежатъ также и священники съ церковными старостами, не дающіе совѣтовъ и указаній сторожамъ и не ведущіе надъ ними контроля. Поручается о. протоіерею Стефану Остроумову выработать общія правила по охранѣ церквей отъ воровъ-хищниковъ, а также—за одно и отъ несчастныхъ пожарныхъ случаевъ, и представить таковыя на утвержденіе Епархіальной Власти“.

На докладѣ Консistoriи, отъ 26-го мая сего 1906 года за № 931, по прошенію одного крестьянина о разрѣшеніи причту его приходской церкви повѣнчать его внука, 26 того же мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, дана резолюція слѣдующаго содержанія: „Истина извѣстная, что интересы казны не нарушаются нимало, какими бы марками не восполнился положенный гербовый сборъ. Но для погашающаго не безразлично—двѣ или 30 марокъ погасить на прошеніи,—особенно, когда поступаютъ десятки прошеній въ одинъ день. У священника бываютъ—одна, двѣ или три бумаги съ марками въ мѣсяцъ, и онъ потому самъ собою не можетъ понять и ему нужно сказать,—какая это тяжелая комиссія для челоуѣка, любящаго дѣло, употреблять массу времени на подневольное погашеніе 30 марокъ вмѣсто двухъ на одной бумагѣ. А сколько

нужно времени для 20, 30, 40, 50 и болѣе прошеній!? Уже одна деликатность со стороны священниковъ требовала бы серьезно относиться къ наложенію марокъ. Крестьяне болшею частью сами лично подаютъ прошенія въ Рязани, гдѣ въ Казначействѣ всегда имѣются надлежащія марки. Зачѣмъ же приказывать имъ покупать въ винныхъ лавкахъ мелкія марки, когда на тѣ же деньги можно купить опредѣленныя для прошеній марки!? Случалось наблюдать за дѣтьми—отроками, съ какою наивностью они прилѣпляють къ своимъ письмамъ однокопѣечныя марки вмѣсто 7 коп. То забава дѣтей!.. А мужамъ совершеннымъ никакъ не слѣдуетъ уподобляться наивнымъ дѣтямъ! Желательно, чтобы приходскіе священники примѣнялись разумно къ указаніямъ въ законѣ, не употребляя 5, 10, 15 коп. марокъ вмѣсто 75 к. Вѣдь, это не трудно, но честно и благородно—не налагать излишняго бремени на другаго“.

Благочинный четвертаго Скопинскаго округа, священникъ Іосифъ Фелонинъ рапортомъ отъ 1-го сентября сего 1906 года за № 151 донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Михайловскому, Управляющему Рязанскою епархіею, что въ ночь на 20 августа скончался отъ чахотки діаконъ Казанской церкви села Полотебны, Скопинскаго уѣзда, Симеонъ Безребренниковъ, имѣя отъ роду 35 лѣтъ. Крайне бѣдственное положеніе сиротствующаго семейства, состоящаго изъ вдовы и шестерыхъ малолѣтнихъ дѣтей, побуждаетъ его просить разрѣшенія Его Преосвященства открыть среди духовенства епархіи подписку въ пользу сиротъ, такъ какъ средствъ къ существованію, кромѣ долга, діаконъ Безребренниковъ никакихъ своему семейству не оставилъ. Полученіе пособія сиротствующими изъ разныхъ учрежденій возможно только чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а между прочимъ приближающаяся зима составляетъ вдову сдѣлать запасъ топлива и разныхъ продуктовъ въ настоящее время, когда нѣтъ въ наличности денегъ на покупку хлѣба голодающимъ дѣтямъ.

На этомъ рапортѣ благочиннаго резолюція Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Михайловскимъ, Управляющимъ Рязанскою епархією положена слѣдующаго содержанія: „Разрѣшается. Жертвую отъ себя три руб. Консисторія распорядится напечатать сей рапортъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ виду сего Рязанскою Духовною Консисторією постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: Резолюцію Его Преосвященства привести во исполненіе по надлежащему. Пожертвованныя Его Преосвященствомъ деньги три рубля въ пользу сиротствующаго семейства діакона Безсребренникова отослать по принадлежности чрезъ мѣстнаго благочиннаго, къ коему имѣютъ быть направляемы и всѣ другія пожертвованія въ пользу сего семейства, о чемъ къ свѣдѣнію и руководству жертвователей объявить также въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а благочинному вмѣнить въ обязанность по третямъ года представлять въ Редацію Епархіальныхъ Вѣдомостей именной списокъ жертвователей и поступившихъ отъ нихъ пожертвованій для напечатанія къ свѣдѣнію жертвователей.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Богородиперожденческой церкви села Уржи, Спасскаго уѣзда, Василій *Полотбновъ* за ревностныя пастырскіе труды въ преподаваніи слова Божія и благоговѣйное священнослуженіе.

Руноположены: 1) *въ санъ священника:* къ церкви села Краснаго Угла, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Сергій *Борковъ*; къ церкви села Зимины, Михайловскаго уѣзда, бывший надзиратель Рязанскаго духовнаго училища Георгій *Кубанковъ*; къ церкви села Требунокъ, Данковскаго уѣзда, бывший діаконъ Прудской города Михайлова слободы Іоаннъ *Кротковъ*; къ церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Покровскаго, Ряжскаго уѣзда, Михаилъ *Милоновъ*; къ церкви села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда, бывший надзиратель Рязанской Духовной Семинаріи Иванъ *Полянскій*; 2) *въ санъ діакона:* къ церкви села Михей, Сапожковскаго уѣзда, бывший псаломщикъ

села Борокъ, Рязанскаго уѣзда Иванъ *Куминскій*; къ церкви села Лома, Касимовскаго уѣзда, бывший псаломщикъ соборной города Егорьевска церкви Константинъ *Краснопольцевъ* и къ церкви Рязанскаго духов. учил. экономя того-же училища Николай *Фіалкинъ*.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви села Суйска, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Санкова, Михайловскаго уѣзда, Николай *Бллевъ*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Александръ *Черновъ*; къ церкви села Виленки, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Краснаго, Собакина тожь, того-же уѣзда, Дмитрій *Муретоевъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ *Гранскій*; къ церкви с. Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, бывший послушникъ Раненбургской Петропавловской пустыни изъ крестьянъ Ѳеодоръ *Плотицынъ*; къ Ильинской церкви села Кузминска, Рязанскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Зарайскаго духовнаго училища Сергій *Виноградовъ*; къ соборной города Пронска церкви бывший воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Пантелеимонъ *Коренновъ*; къ кладбищенской города Сапожка церкви окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ *Архангельскій*; къ церкви села Верхняго Маслова, Зарайскаго уѣзда, помощникъ учителя церковно-приходской школы села Протасова Евеній *Соловьевъ*; къ церкви села Абакумова, Пронскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Иванъ *Амановъ*; къ церкви села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй *Хватовъ* и къ церкви села Краснаго, Собакина тожь, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ *Пронскій*.

Перемѣщены: священникъ села Карелина, Рязанскаго уѣзда, Василій *Тардовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Кленскаго, Знаменскаго тожь, Раненбургскаго уѣзда, и псаломщикъ села Танинскаго, Протасьева тожь, Раненбургскаго уѣзда, Михаилъ *Орлинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чешуева, Рязанскаго уѣзда.

Постриженъ въ монашество послушникъ Рязанскаго Спаскаго монастыря Иванъ *Комендантовъ* и наречень *Иаковомъ*.

Уволены за штатъ: священникъ села Суйска, Пронскаго уѣзда, Василій *Прудковъ*; священникъ села, Делеховаго, Раненбургскаго уѣзда, Іоаннъ *Левитовъ*, по зачисленіи въ число студентовъ Казанской Духовной Академіи; псаломщикъ села Каровки, Сапожковскаго уѣзда, Теодоръ *Алядовъ*; псаломщикъ села Новаго, что на Боркахъ, того же уѣзда, Александръ *Измайловъ* и діаконъ села Виленки, Михайловскаго уѣзда, Іоаннъ *Муретовъ*.

Утверждены: 1) *Въ должностяхъ законоучителей*: священникъ села Салаура, Касимовскаго уѣзда, Михаилъ *Асписовъ* Салаурскаго и Сарашинскаго начальныхъ училищъ; священникъ села Бильдина, Зарайскаго уѣзда, Василій *Серебровъ* Филипповическаго земскаго училища; священникъ села Вышелъса, Егорьевскаго уѣзда, Василій *Добролюбовъ* Мининскаго земскаго училища; священникъ села Ерлина, Скопинскаго уѣзда, Павелъ *Граціанскій* Александрово-выселковскаго земскаго училища; священникъ Шетининской города Михайлова слободы Николай *Боголюбовъ* Старошетининскаго земскаго училища, діаконъ той-же слободы Іоаннъ *Спасскій* допущень къ исполненію обязанностей законоучителя въ Новошетининскомъ земскомъ училищѣ; 2) *въ должностяхъ депутатов*: по второму Рязскому благочинническому округу: на епархіальные и Раненбургскіе училищные сѣзды духовенства священникъ села Коноплина Алексѣй *Екатерининъ*; на Сапожковскіе училищные сѣзды священникъ села Рождествина Василій *Куминскій*, въ кандидаты къ нимъ—священникъ села Заборовскихъ Гаевъ Александръ *Райновъ* и села Боголюбскаго священникъ Алексѣй *Святловъ*; по четвертому Рязскому благочинническому округу: на епархіальные училищные сѣзды духовенства священникъ села Кензина Василій *Голенищевъ*; на училищные сѣзды свящ. села Толстыхъ Ольховъ Теодоръ *Лаговъ*; въ кандидаты къ нимъ священникъ села Дегтяного Іоаннъ *Чинковъ*; и священникъ села Покровскаго Іоаннъ *Твердовъ*; 3) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: при церкви Раненбургскаго духовнаго училища Ранен-

бургскій купецъ Владиміръ *Волковъ*; при церкви села Погорѣловки Пронскаго уѣзда Пронскій мѣщанинъ Иванъ *Огороковъ*; при церкви села Шехмина, Рязанскаго уѣзда, Тимоѳей *Кузинъ* и при церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Евдокимовъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Полищъ, Касимовскаго уѣзда, Василій *Веселкинъ*; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Карташева, Зарайскаго уѣзда, Стефанъ *Кедровъ* и діаконъ села Полотебны, Подовѣчья тожъ, Скопинскаго уѣзда, Симеонъ *Безсребренниковъ*.

Перемѣщенъ на службу въ Черниговскую епархію и определенъ на священническое мѣсто къ Георгіевской церкви села Дунайской слободы, Глуховскаго уѣзда, діаконъ села Подноволока, Скопинскаго уѣзда, Іоаннъ *Васильевъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Захаріе-Елисаветинской церкви села Горетова, Зарайскаго уѣзда; при Троицкой церкви села Муромина, Рязанскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Ксенофонта, Егорьевскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при Введенской церкви села Витуши, Сапожковскаго уѣзда; при Христорожественской церкви Прудской города Михайлова слободы; при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Новознаменскаго, Братовки тожъ, Рязанскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Подноволока, Скопинскаго уѣзда; при Казанской церкви села Полотебны, Подовѣчья тожъ, Скопинскаго уѣзда; при Христорожественской церкви села Новаго Кореннаго, Рязанскаго уѣзда; 3) *псаломщическія*: при Покровской церкви села Нарышкина, Рязанскаго уѣзда; при Христорожественской церкви села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда; при Казанской церкви села Танинскаго, Протасьева тожъ, Рязанскаго уѣзда;

при Троицкой церкви села Коровки, Сапожковского уезда; при Успенской церкви села Сапкова, Михайловского уезда; при Благовѣщенной церкви села Бѣльскаго, Спасскаго уезда; при Преображенской церкви села Лучинска, Пронскаго уезда; при Троицкой церкви села Чучкова, Сапожковского уезда; при Казанской церкви села Большаго Коровина, Михайловскаго уезда, и при Знаменской церкви села Новознаменскаго, Братовки тожь, Раненбургскаго уезда.

Постройки и возобновленія. Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель: Уржи, Спасскаго уезда, приобрести 5 подсвѣчниковъ, перемѣнить старыя рамы на новыя, возобновить ворота, устроить стеклянный футляръ для плащаницы и два новыхъ комода для книгъ,—съ употребленіемъ на это 252 руб. 20 коп. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; Ильинска, Скопинскаго уезда, приобрести церковную утварь для новосооруженнаго въ ономъ селѣ храма, съ употребленіемъ на сіе 770 руб. съ $\frac{0}{100}$ церковныхъ денегъ, хранящихся въ Скопинской Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 3720; Починокъ, Егорьевскаго уезда,—возобновить во всѣхъ иконостасахъ живопись св. иконъ и позолотить вѣнчики на морданъ, нѣкоторыя иконы сдѣлать съ золочеными фонами и каймами и затѣмъ всѣ ихъ покрыть мастич-

О П Е Ч А Т К А.

Въ напечатанный въ предыдущемъ номерѣ „Призывъ Архипастыря“ вкралась досадная опечатка: вмѣсто „пускай отношенія пастыря къ пасомымъ иногда *не* омрачаются недоразумѣніями изъ-за денегъ, платы за требы!“ (стр. 384 оф. ч.) слѣдуетъ читать: „пускай отношенія пастыря къ пасомымъ иногда *и* омрачаются недоразумѣніями изъ-за денегъ, платы за требы“.

Правленія проекту; жителямъ деревни Канищева, Раненбургскаго

бургскій купецъ *Владиміръ Волковъ*; при церкви села Погорѣловки Пронскаго уѣзда Пронскій мѣщанинъ *Иванъ Окороковъ*; при церкви села Шехмина, Рязанскаго уѣзда, Тимошей *Кузинъ* и при церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Стефанъ Евдокимовъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертью исключаются изъ списковъ: священникъ села Полицъ, Касимовскаго уѣзда, *Василій Веселкинъ*; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Карташева, Зарайскаго уѣзда, *Стефанъ Кедровъ* и діаконъ села Полотебны, Подовѣчья тожъ, Скопинскаго уѣзда, *Симеонъ Безсребренниковъ*.

Перемѣщенъ на службу въ Черниговскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ Георгіевской церкви села Дунайской слободы, Глуховскаго уѣзда, діаконъ села Подноволока, Скопинскаго уѣзда, *Іоаннъ Васильевъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Захаріе-Елисаветинской церкви села Горетова, Зарайскаго уѣзда; при Троицкой церкви села Муромина, Рязанскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Ксенофонта, Егорьевскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при Введенской церкви села Витуши, Сапожковскаго уѣзда; при Христовой церкви села Раненбургскаго уѣзда;

протасьева тожъ, Раненбургскаго уѣзда;

при Троицкой церкви села Коровки, Сапожковского уезда; при Успенской церкви села Сапкова, Михайловского уезда; при Благовѣщенной церкви села Бѣльскаго, Спасскаго уезда; при Преображенской церкви села Лучинска, Пронскаго уезда; при Троицкой церкви села Чучкова, Сапожковского уезда; при Казанской церкви села Большаго Коровина, Михайловскаго уезда, и при Знаменской церкви села Новознаменскаго, Братовки тожъ, Раненбургскаго уезда.

Постройки и возобновленія. Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель: Уржи, Спасскаго уезда, приобрести 5 подсвѣчниковъ, перемѣнить старыя рамы на новыя, возобновить ворота, устроить стеклянный футляръ для плащаницы и два новыхъ комода для книгъ,—съ употребленіемъ на это 252 руб. 20 коп. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; Ильинска, Скопинскаго уезда, приобрести церковную утварь для новосооруженнаго въ ономъ селѣ храма, съ употребленіемъ на сіе 770 руб. съ $\frac{0}{100}$ церковныхъ денегъ, хранящихся въ Скопинской Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 3720; Починокъ, Егорьевскаго уезда,—возобновить во всѣхъ иконостасахъ живопись св. иконъ и позолотить вѣнчики на морданъ, нѣкоторыя иконы сдѣлать съ золочеными фонами и каймами и затѣмъ всѣ ихъ покрыть мастичнымъ лакомъ, вызолотить вновь два иконостаса на новой заготовкѣ на полиментъ, а тѣло иконостасовъ и карнизы вызолотить на морданъ, затѣмъ все выкрашенное на иконостасахъ покрыть лакомъ и возобновить живопись на святцахъ на золоченыхъ подгильфорбу фонахъ, съ употребленіемъ на это 1500 р., жертвуемыхъ прихожанами; Воскресенской Тумы, Касимовскаго уезда, устроить въ теплой части храма двѣ кафельныя полудуховыя печи взаменъ пришедшихъ въ негодность таковыхъ же печей, съ употребленіемъ на сіе 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; жителямъ сельца Рождествина, Скопинскаго уезда, разрѣшено построить въ ономъ селѣ молитвенный домъ по утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія проекту; жителямъ деревни Канищева, Раненбургскаго

уѣзда, разрѣшено построить въ оной деревнѣ новый деревянный храмъ, по утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія проэктъ; Успенской церкви г. Пронска Николаевской слободы—разрѣшено окрасить масляною краскою желѣзныя крыши на храмъ и звонницѣ, съ употребленіемъ на сіе 125 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и Казанской церкви села Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, разрѣшено промыть внутреннія стѣны и иконостасъ въ настоящей части церкви, а затѣмъ окрасивъ стѣны, возобновить—живопись на нихъ и позолоту на иконостасѣ, на средства церковнаго старосты, съ добавленіемъ 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

Духовными завѣщаніями: Рязанской мѣщанки Анны Семеновой Истоминой завѣщано: внести въ Рязанское Отдѣленіе Государственнаго Банка на имя Екатерининской, г. Рязани, церкви 100 руб. съ тѣмъ, чтобы процентами съ этихъ денегъ пользовался причтъ названной церкви, и крестьянки Анастасіи Епифановой Левкиной—Безпаловой тожъ—завѣщаны два участка земли до 5 десятинъ каждый, состоящіе при селѣ Ижевскомъ, Спасскаго уѣзда, въ пользу причта церкви села Николаевского Малышева, Спасскаго уѣзда.

Присоединены къ православію—миссіонеромъ-священникомъ церкви села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ, изъ раскола Ѳеодосѣевской безпоповщины мѣстные крестьяне: Стефанъ Ивановъ Живоложновъ и Григорій Васильевъ Болобонкинъ.

Освящены: Благочиннымъ 4-го Рязанскаго округа, священникомъ Николаемъ Добромысловымъ, 22-го августа сего года, новосооруженный трапезный храмъ въ селѣ Шехминой Слободѣ въ честь Св. Великомученика Димитрія Солунскаго; и Благочиннымъ 3-го Скопинскаго округа, священникомъ Михаиломъ Поспѣловымъ, 31-го августа, правый придѣлъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ новой каменной трапезной церкви, села Муравлянки.

Выданы просительныя книги съ 1-го—15 сентября сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на пост-

роеніе и перестройку старыхъ церквей: въ селахъ — Березовскомъ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Филиппа Ефремова Ларина; Куминѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Кондратія Акимова Ведешкина; Панинѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Якова Θεодорова Гарынина; Рачатникахъ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Θεодота Петрова Θεодорина; Карамышевѣ, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Пареенія Леонтьева Пименова; Яблоневѣ Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика Егора Семенова Баранова; деревнѣ Полякахъ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Андрея Емельянова Матросова, и въ Сушкинскомъ Никоновскомъ женскомъ монастырѣ, на имя сборщицъ монахини Руфины и послушницъ-Параскевы Андреевой Рыжовой и Агрипины Петровой Кургановой.

ЖУРНАЛЪ

по дѣламъ Рязанскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

(Окончаніе).

16.

Въ вечернемъ засѣданіи 2 іюня депутатъ 1 Михайловск. округа свящ. Михаилъ Овсянниковъ доложилъ Съѣзду, по порученію Благочинческаго Собранія своего округа, „что для церквей 1 Михайл. округа невыполнимо постановленіе прошлогодняго Епархіальнаго Съѣзда о необходимости забора свѣчь по установленной нормѣ (1 п. на 100 д. м. п.) и отвѣтственности причтовъ и старость предъ Епархіальнымъ начальствомъ за недоборъ свѣчей на томъ основаніи, что прихожане означеннаго округа, бывая часто въ Михайловѣ, особенно въ базарные дни, берутъ церковныя свѣчи въ лавочкѣ при Богородице-Черкасской церкви“. Необходимо, по мнѣнію о. Мих. Овсянникова, „или закрыть розничную продажу въ Михайловской свѣчной лавкѣ“, или „снять отвѣтственность съ причтовъ и старость за недоборъ свѣчей“.

Постановлено: объявить духовенству 1 Мих. округа, что оно напрасно смущается ответственностью за недоборъ свѣчей при такихъ условіяхъ. Въ этомъ оно само убѣдится, если только внимательно прочтаетъ прошлогоднее постановленіе Създа по поводу доклада о. Андрея Можарова (ст. XVIII). Свѣчная лавка производитъ розничную торговлю на законномъ основаніи и деньги, вырученныя ею, идутъ въ ту же общепархіальную кассу, т. е., въ кассу Епархіальнаго свѣчнаго завода.

17.

Въ томъ же вечернемъ засѣданіи было заслушано заявленіе гражданскаго инженера Клименко, въ которомъ онъ проситъ Създъ, въ дополненіе къ полученнымъ имъ по договору за составленіе проекта плана со смѣтою на постройку каменнаго зданія воскобѣлильни и за техническій надзоръ по постройкѣ 254 руб. 13 коп., выдать ему 85 р. добавочнаго вознагражденія „за сверхусловленный трудъ“ (проектированіе наружныхъ сходней отъ поверхности земли до пола второго этажа для подноски матеріаловъ въ этомъ этажѣ, взамѣнъ подъемной платформы по проекту, перепроектированіе боковаго фасада зданія, переписку, по порученію завода, съ Московской фирмой „Залѣсскій и Чаплинъ“, по случаю установки новаго котла и т. д.).

Постановлено: удовлетворить г. Клименко добавочнымъ вознагражденіемъ за „сверхусловленный трудъ“. Опредѣлить размѣръ вознагражденія предоставляется усмотрѣнію Правленія завода, которому ближе вѣдомо это дѣло, такъ какъ отъ Правленія (точнѣе, по заявленію, отъ предсѣдателя Владиміра Тихоновича Фортунина) исходили всѣ требованія и указанія, на удовлетвореніе коихъ понадобился со стороны г. Клименко „сверхусловленный трудъ“, Правленіе же было и ближайшимъ свидѣтелемъ дѣйствій и заботъ г. Клименко при производствѣ имъ работъ.

18.

Слушали соображенія представленныя депутатомъ о. Черно-

баевымъ, основанныя на журнальныхъ опредѣленіяхъ Епархіальныхъ Създовъ 1904 и 1905 г.г. относительно доходовъ отъ операций свѣчнаго завода и расходованія оныхъ. Изъ этихъ соображеній усматривается, что въ расходованіи прибылей завода Създъ не ограничивается суммами отчетнаго года, а каждый разъ учиняетъ перерасходъ, покрываемый суммами изъ прибылей будущаго года. Этотъ перерасходъ замѣтно изъ года въ годъ прогрессируетъ, что, по мнѣнію докладчика, можетъ привести къ печальнымъ результатамъ въ дѣлѣ удовлетворенія общепархіальныхъ нуждъ. Такъ за 1903 годъ прибыли отъ операций завода поступило 40362 р. 73 к., а въ 1904 году Създомъ назначено къ израсходованію 44616 р. 2 к. Такимъ образомъ получился дефицитъ въ 4253 руб. 29 к. Въ 1904 г. прибылей поступило 34710 р. 51 к., исключивъ изъ этой суммы дефицитъ предыдущаго года 4253 р. 29 к., перерасходъ по устройству воскобѣлильни того же года въ суммѣ 9634 р. 64 к., а также ординарный расходъ, по постановленію Създа 1905 г., 42108 р. 28 к., получаемъ дефицитъ въ 21285 р. 70 к., который долженъ быть покрытъ прибылями 1905 года. Въ 1905 году всего дохода отъ операций завода поступило 33093 р. 75 к., которыми долженъ распорядиться настоящій Епархіальный Създъ, покрывъ эту сумму и дефицитъ прошлаго года 21285 р. 70 к. и расходъ на окончательное оборудованіе по устройству воскобѣлильни 8103 р. 57 к., а также и неотложный взносъ на ремонтъ семинаріи въ количествѣ 20000 руб. и настоящій ординарный расходъ на учебныя заведенія и учрежденія Епархіи до 30000 р., получится дефицитъ въ 46295 р. 52 к., каковой имѣетъ быть покрытъ текущими доходами завода въ настоящемъ 1906 году.

Създъ, разсмотрѣвъ настоящія соображенія докладчика и цифровыя выкладки, извлеченныя изъ документовъ и не дающія повода къ какимъ-либо сомнѣніямъ, постановилъ: приведенныя выкладки принять къ свѣдѣнію и соображенію и на будущее время, при пользованіи прибылями свѣчнаго завода, имѣть въ виду эти соображенія.

Депутатомъ о. Чернобаевымъ было представлено въ Създъ журнальное постановленіе Благочинническаго собранія 2 Пронск. округа отъ 29 мая сего г. относительно пользованія прибылями отъ продажи забираемыхъ изъ завода свѣчъ пропорціонально тому количеству, какое потребляется каждою церковью, причемъ округъ находитъ прежній способъ пользованія прибылями неравномѣрнымъ и несправедливымъ. Въ связи съ этимъ заслушанъ былъ докладъ того же депутата о. І. Чернобаева о болѣе правильномъ распредѣленіи прибылей свѣчнаго завода на покрытіе обязательныхъ взносовъ съ церковей епархіи сообразно количеству забранныхъ каждою церковью свѣчей.

Изъ доклада видно, что многія церкви епархіи очень мало берутъ свѣчей въ заводѣ, а нѣкоторыя и совсѣмъ не берутъ, прибылями же пользуются всѣ въ равной мѣрѣ. А это, по мнѣнію докладчика, является дѣломъ несправедливымъ. Во избѣжаніе этой несправедливости о. Чернобаевъ предлагаетъ отмѣнить прежній способъ валовыхъ отчисленій изъ прибылей завода, обуславивавшій въ равной мѣрѣ всѣ церкви епархіи, и замѣнить его болѣе цѣлесообразнымъ и справедливымъ способомъ отчисления прибылей сообразно количеству потребленія каждою церковью епархіи свѣчей, взятыхъ въ Епарх. заводѣ.—Журнальное постановленіе Благочинническаго собранія 2 Пронск. окр., равно и докладъ о. І. Чернобаева заслуживаютъ особеннаго вниманія духовенства, но въ виду серьезности и сложности затронутыхъ ими вопросовъ, Създъ постановилъ: привлечь къ обсужденію таковыхъ все духовенство Епархіи путемъ разсмотрѣнія намѣченныхъ вопросовъ на окружныхъ Благочинническихъ собраніяхъ съ участіемъ въ оныхъ по возможности и церковныхъ старостъ. Журналы свои Благочинническія собранія благоволятъ представить въ организованную Създомъ особую подготовительную комиссію, которая, совмѣстно съ членами Правленія свѣчнаго завода, разсмотритъ соображенія и заключенія окружныхъ собраній, вы-

работаетъ проекты съ указаніемъ способовъ и мѣръ къ осуществленію его, каковой и представить къ будущему очередному Съѣзду.—Для ознакомленія же духовенства съ постановленіемъ Благочинническаго собранія 2 Пронск. окр. и съ докладомъ о. І. Чернобаева просить Его Преосвященство, Преосвященнаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, учинить Архипастырское распоряженіе о напечатаніи журналовъ Епархіальнаго Съѣзда по свѣчному заводу съ относящимися къ нему приложениями въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

20.

6-го іюня въ утреннемъ засѣданіи заслушано было заявленіе предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода В. Т. Фортунина о томъ, что въ виду утомленія дѣлами вообще и лѣтними трудами по устройству воскоблительни въ частности, онъ нуждается въ отдыхѣ и укрѣпленіи своихъ нервовъ. Поэтому просить Съѣздъ освободить его отъ обязанностей предсѣдателя Правленія завода и дать ему денежное пособіе на лѣченіе въ южномъ климатѣ.

Постановлено: уважить просьбу г. Фортунина и уволить его отъ должности предсѣдателя Правленія завода; выразить ему благодарность Съѣзда за его одиннадцатилѣтнюю усердную и полезную службу на заводѣ. Въ пособіи же на поѣздку на югъ отказать: служба г. Фортунина своевременно была оцѣнена духовенствомъ и жалованье онъ получалъ въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ, да и средства завода въ данное время, какъ ему и самому то вѣдомо, крайне стѣснительны.

21.

Въ связи съ этимъ Съѣздъ обратилъ вниманіе на крайнее неудобство того обстоятельства, что составъ Правленія обновляется въ одно время. Это явленіе нежелательное и можетъ отозваться вредомъ на ходѣ дѣлъ завода. Поэтому Съѣздъ постановилъ: на будущее время обновлять составъ Правленія

постепенно: Предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода выбываетъ чрезъ 4 года, членъ Правленія, получившій наибольшее число шаровъ, чрезъ три года, а второй членъ чрезъ два года.

22.

На должность Предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода указаны предварительными записками слѣдующія лица: Преподаватель духовной семинаріи Арсеній Соколовъ, священникъ Петръ Покровскій, священникъ Павелъ Добромысловъ, Протоіерей Павелъ Алфеевъ, священникъ Василій Ансеровъ, священникъ Михаилъ Березинъ, Протоіерей Николай Лебедевъ и Протоіерей Іоаннъ Алякровъ.—Священники Василій Ансеровъ и Павелъ Добромысловъ отъ баллотировки въ предсѣдателя отказались.—Баллотировались: преподаватель сем. Арсеній Соколовъ, получившій избирательныхъ шаровъ 21, неизбирательныхъ 22, священникъ Петръ Покровскій—избирательныхъ 28, неизбирательныхъ 15, Протоіерей Павелъ Алфеевъ—избирательныхъ 18, неизбирательныхъ 25, священникъ Михаилъ Березинъ—избирательныхъ 17, неизбирательныхъ 26, Протоіерей Николай Лебедевъ—избирательныхъ 14, неизбирательныхъ 29, Протоіерей Іоаннъ Алякровъ—избирательныхъ 20, неизбирательныхъ 23.

Постановлено: священника Петра Покровскаго признать Предсѣдателемъ Правленія свѣчнаго завода, о чемъ и войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

23.

Въ члены Правленія свѣчнаго завода указаны были слѣдующія лица: священникъ Василій Ансеровъ, Протоіерей Іоаннъ Алякровъ, священникъ Михаилъ Березинъ, Протоіерей Николай Лебедевъ, Протоіерей Николай Успенскій, священникъ А. Богольповъ, священникъ Николай Любомудровъ, священникъ Г. Стрекаловъ.

Изъ нихъ закрытою баллотировкою получили: священникъ Василій Ансеровъ избирательныхъ 31 и одинъ свой (32), неизбирательныхъ 11; священникъ Михаилъ Березинъ избирательныхъ 26, неизбирательныхъ 17; Протоіерей Николай Лебедевъ избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 22, Протоіерей Іоаннъ Аляковъ избирательныхъ 24, неизбирательныхъ 19.

П о с т а н о в л е н о: признать священниковъ—о. Василя Ансера и о. Михаила Березина, получившихъ наибольшее число шаровъ, членами правленія свѣчнаго завода, а Протоіерея Іоанна Алякова—кандидатомъ къ нимъ.—

24.

Въ члены Ревизіоннаго Комитета при свѣчномъ заводѣ баллотировались указанные предварительными записками священники: о. Ѳеодоръ Быстровъ получившій избирательныхъ шаровъ 25 и 1 свой, неизбирательныхъ 13; священникъ о. Василій Окаемовъ—избирательныхъ 34 и неизбирательныхъ 5; священникъ о. В. Голенищевъ—избирательныхъ 25 и 1 свой и неизбирательныхъ 13; священникъ о. Іоаннъ Чернобаевъ—избирательныхъ 23 и 1 свой и неизбирательныхъ 15.

П о с т а н о в л е н о: признать священниковъ—о. Василя Окамова, о. Ѳеодора Быстрова и о. Василя Голенищева членами Ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу, а священника Іоанна Чернобаева—кандидатомъ къ нимъ.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Леонидъ Красновъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Михаилъ Загорскій, дѣлопроизводитель священникъ Василій Ансеровъ, священникъ Александръ Ольгинъ, священникъ Іоаннъ Черновъ, священникъ Владимиръ Смирновъ, священникъ Ілія Соколовъ, священникъ Іоаннъ Добродѣевъ, священникъ Гавріиль Веселовъ, священникъ Александръ Райновъ, священникъ Сергій Чельцовъ, священникъ Петръ Бѣлоусовъ, священникъ Василій Голенищевъ, священникъ

Александръ Фортинскій, священникъ Дмитрій Россіяновъ, священникъ Николай Динаріевъ, священникъ Стефанъ Назарьевъ, священникъ Михайль Овсянниковъ, священникъ Гавріиль Скворцовъ, священникъ Василій Даньковъ, священникъ Василій Смирновъ, священникъ Аѳиногенъ Стародубовскій, священникъ Дмитрій Комаровъ, священникъ Василій Девяткинъ, священникъ Михайль Дроздовъ, священникъ Дмитрій Архангельскій, священникъ Симеонъ Дашковъ, священникъ Алексѣй Теплово, священникъ Тихонъ Лавровъ, священникъ Алексѣй Вышатиновъ, священникъ Андрей Можаровъ, священникъ Василій Поповъ, священникъ Симеонъ Завѣтовъ, священникъ Іоаннъ Сервилинъ, священникъ Василій Ждановъ, священникъ Феодоръ Загорскій, священникъ Григорій Стрекаловъ, Протоіерей Іоаннъ Тихомировъ, священникъ Іоаннъ Чернобаевъ, священникъ Іоаннъ Огаревъ, священникъ Леонидъ Кротковъ.

На ономъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 20 іюля сего года за № 105, таковая: Ст. XXII и XXIII настоящаго журнала уже утверждены моею резолюціей отъ 9 іюня сего 1906 года за № 1663. Утверждаются и всѣ прочія статьи постановленій Съѣзда, изложенныя въ журналѣ Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Е. Аркадій.

Журналъ Благочинническаго собранія 2-го Пронскаго Округа.

1906 года, мая 29 дня. Благочинническое Собраніе имѣло сужденіе о тѣхъ взносахъ, которые дѣлаются свѣчнымъ заводомъ безъ исключенія за всѣ церкви Епархіи изъ прибыльныхъ суммъ, которыя образуются отъ забора свѣчей съ завода по церквамъ. Епархіальные Съѣзды послѣднихъ годовъ обратили особое вниманіе на то, что многія церкви забираютъ свѣчи съ завода въ самомъ ограниченномъ количествѣ при многочисленности приходскихъ душъ; есть даже такія церкви, которыя совсѣмъ ничего не производятъ забора свѣчей съ завода. Такимъ образомъ, прибыльныя суммы завода поступаютъ во взносы и за тѣ церкви, кото-

рыя заводу никакой прибыли не доставляютъ, между тѣмъ, изъ справокъ видно, что церкви 2-го Благочинническаго Округа производятъ заборъ съ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ полной исправности, именно около 200 пудовъ, не смотря на бѣдное состояніе церквей, происходящее вслѣдствіе малоземельности и бѣдности мѣстныхъ жителей; отъ каковаго забора прибыльной суммы должно на округъ причитаться 600 рублей. Очевидно, что эта сумма должна поступить за взносы за тѣ церкви, которыя своимъ заборомъ доставили таковую заводу. Въ виду неравно-мѣрныхъ распредѣленій свѣчныхъ прибыльныхъ суммъ по Епархіи и полного забора церквами округа свѣчей съ завода, Собраніе постановило: вся прибыльная сумма отъ забора церквами 2-го Пронскаго округа должна поступить въ зачетъ взносовъ на общепархіальныя нужды, именно за церкви этого округа, руководствуясь при семъ для точной провѣрки квитанціями, выдаваемыми свѣчнымъ заводомъ при покупкѣ свѣчей; по окончаніи года мѣстный Благочинный обязуется представлять заводу особую вѣдомость о количествѣ забора и слѣдуемаго взноса по каждой церкви округа; о чемъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Съѣзда чрезъ мѣстнаго уполномоченнаго депутата Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Благочинный 2-го Пронскаго округа, священникъ Алексѣй Крыловъ.

Села Краснаго священникъ Θεодоръ Амановъ.

Села Чулкова священникъ Василій Пепловъ.

Села Долматова священникъ Θεодоръ Полянской.

Села Матвѣевского священникъ Іаковъ Цвѣтковъ.

Села Тырнова священникъ Владиміръ Слободскій.

Села Абакумова священникъ Іоаннъ Перфильевъ.

Села Малиницъ священникъ Павелъ Святозерскій.

Села Старой Дубровки священникъ Θεодоръ Покровскій.

Села Никитинскаго священникъ Іоаннъ Чернобаевъ.

Села Послѣдова священникъ Димитрій Кротковъ.

Села Карповскаго священникъ В. Добромысловъ.

Въ Рязанскій Епархіальный Съѣздъ, уполномоченнаго 2-го Пронскаго Благочинническаго округа, священника Іоанна Чернобаева докладъ.

Рязанскій Епархіальный Съѣздъ озабоченъ вопросомъ объ усиленіи операцій свѣчнаго завода и увеличеніи его прибылей. Дѣйствительность же показываетъ, что прибыли завода въ послѣднее время стали убавляться, именно: 1903 годъ далъ прибылей 40362 руб. 73 к.; 1904 годъ—34710 руб. 51 к., а 1905 годъ—33093 р. 75 к.

Мѣры, принятыя Съѣздомъ ко взысканію недоимокъ съ церкви за недоборъ свѣчей съ завода, не встрѣтили поддержки со стороны Духовной Консисторіи. Вѣдомости о суммахъ этихъ недоимокъ, объявленныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ немедленному взысканію и своевременно не взысканныхъ, остались напраснымъ трудомъ. Не встрѣтили эти мѣры сочувствія и самого духовенства, какъ проведенныя безъ его участія; о нихъ не было сужденія на благочинническихъ собраніяхъ. Есть серьезные опасенія, что опубликованіе ихъ и въ тоже время оказавшаяся задержка въ сборѣ этихъ недоимокъ приведутъ къ еще большому недобору церквами свѣчъ съ завода и слѣдовательно къ еще большому уменьшенію прибылей завода, что уже и замѣтно по вышеприведеннымъ цифрамъ.

Лично съ своей стороны не имѣя ничего противъ тѣхъ мѣръ, которыя уже предприняты Съѣздомъ и въ другомъ направленіи въ видахъ увеличенія прибылей отъ свѣчныхъ операцій, я одновременно предлагаю на обсужденіе и слѣдующую мѣру, клонящуюся къ той же цѣли увеличенія прибылей завода, а также и къ болѣе законному и справедливому использованію этихъ прибылей.

Епархіальные Съѣзды со времени своего учрежденія получили право покрывать всѣ общепархіальныя нужды денежными сборами со всѣхъ церковей Епархіи. Этимъ правомъ пользовался и теперь пользуется и Рязанскій Епархіальный Съѣздъ; противъ этого никогда и никто не возражалъ. Со времени открытія въ Рязани

Епархіального свѣчнаго завода и расширенія его операцій, Рязанскій Епарх. Съѣздъ нашель возможнымъ часть церковныхъ взносовъ изъ кружечныхъ доходовъ замѣнить валовыми отчисленіями изъ прибылей завода—за всѣ церкви Епархіи. Но это распоряженіе Съѣзда, основанное на добрыхъ побужденіяхъ, въ жизни произвело только зло!

Церкви, забиравшія свѣчи съ завода полностью, оказались главнымъ и единственнымъ источникомъ прибылей его и этими то прибылями Съѣздъ сталъ покрывать общепархіальныя нужды, не облагая добавочнымъ сборомъ—ни церкви, мало забиравшія свѣчи съ завода и потому дававшія заводу прибылей очень мало,—ни церкви, совершенно не забиравшія свѣчей съ завода и слѣдовательно не дававшія ему никакихъ прибылей. А таковыхъ то церквей, т. е. мало забиравшихъ и нисколько не бравшихъ свѣчей съ завода, всегда оказывалось большинство. И вышло то, что меньшая часть церквей Епархіи, исправно относившаяся къ свѣчному заводу, своими денежными средствами обслуживала нужды всѣхъ церквей епархіи, что—всякій скажетъ—несправедливо! А замѣчающееся уменьшеніе изъ года въ годъ прибылей завода наводитъ на мысль, что недалеко пожалуй время, когда онъ волей-неволей долженъ будетъ прекратить свою дѣятельность!

Вмѣсто того, чтобы дожидаться такого нежелательнаго для духовенства и печальнаго конца, своевременно теперь же измѣнить самый способъ пользованія прибылями завода. Для этого я предлагаю нынѣ же отмѣнить всѣ валовыя отчисленія изъ прибылей завода на общепархіальныя нужды и возвратиться къ прежде практиковавшемуся способу обложенія церквей денежными сборами, которые и представляются чрезъ о.о. Благочинныхъ.

Пользованіе же прибылями завода можно поставить очень просто: Правленіе завода по окончаніи каждаго года и составленіи годоваго отчета объявляетъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, сколько въ этомъ году далъ прибыли заводу каждый пудъ свѣчъ; слѣдуетъ здѣсь же упоминать и о томъ, что третью часть этой прибыли—по постановленію епархіальнаго

Създа—должно оставлять въ пользу завода на усиленіе его операций, а двумя третями можетъ воспользоваться церковь, забирившая свѣчи. О.о. Благочинные, узнавъ въ свое время сумму взноса въ данное время по каждой церкви округа, при полученіи этихъ денегъ провѣряютъ по каждой же церкви и квитанціи завода по покупкѣ свѣчъ, и по нимъ высчитываютъ, хватить ли прибылей, данныхъ этою церковью заводу, на ея взносъ, и, если хватить, то помѣчаютъ въ общую вѣдомость №№ квитанцій и записанныя въ нихъ цыфры пудовъ свѣчъ и денежныхъ суммъ, и никакихъ уже денегъ не берутъ съ этой церкви; а если не хватить, то недостающія деньги полностью получаютъ изъ кружечныхъ доходовъ, опять же помѣчая въ свою вѣдомость №№ квитанцій и имѣющіяся въ нихъ цыфры, а также и зачисляемыя за эту церковь прибыли, хранящіяся въ заводѣ. Съ церковей же, неимѣющихъ такихъ квитанцій, получаютъ всю причитающуюся сумму взносовъ безъ всякаго зачета, такъ какъ очевидно, что такая церковь, не купивъ на заводѣ ни одного фунта свѣчъ, не имѣетъ тамъ и ни одной копѣйки прибылей. Затѣмъ свои вѣдомости съ обозначенными въ нихъ №№ квитанцій и др., а также и самыя собранныя съ церковей деньги, о.о. Благочинные отправляютъ въ Правленіе завода, которое, въ свою очередь, получивъ указанныя вѣдомости и деньги отъ всѣхъ Благочинныхъ Епархіи, вмѣстѣ съ прибыльною по каждой церкви суммою, хранящеюся до сего времени при заводѣ, уже полностью дѣлаетъ взносы за всѣ церкви Епархіи, въ назначенныя учрежденія.

Отъ предлагаемой этой мѣры съ одной стороны получается вполне справедливое пользованіе прибылями свѣчнаго завода, когда церкви, не забирающія свѣчи съ завода, будутъ тратить на общепархіальныя нужды свои лишь деньги, а не чужія, какъ было доселѣ; а съ другой стороны и церковныя старосты наглядно будутъ убѣждаться въ пользѣ существованія Епархіальнаго свѣчнаго завода, и будутъ стараться забирать свѣчей съ завода больше, чтобы отдавать денегъ Благочинному при отчетѣ меньше. Тогда-то могутъ увеличиваться и прибыли свѣчнаго завода, а слѣ-

довательно и операции его, о чемъ такъ всегда заботился и заботится нашъ Епархіальный Съездъ.

Будучи самъ лично вполне убѣжденъ въ справедливости и пользѣ для Епархіи предлагаемой здѣсь мѣры, я въ тоже время имѣю на предложеніе ея Епархіальному Съезду и особое полномочіе отъ духовенства своего 2-го Пронскаго Благочинническаго округа, журнальное постановленіе коего по сему дѣлу отъ 29-го сего мая мѣсяца при семъ и прилагаю. 1906 года іюня 2 дня.

Уполномоченный 2-го Пронскаго Благочинническаго округа, священникъ *Іоаннъ Чернобаевъ*.

ЖУРНАЛЬ

Очереднаго Съѣзда о.о. депутатовъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа 1906 года 24 мая.

I.

Уполномоченные духовенствомъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа въ количествѣ 13 человекъ, по принесеніи молитвы Св. Духу, подъ предсѣдательствомъ священника Василія Скворцова приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда ¹⁾. Предварительными записками указаны были въ предсѣдатели: о. Тереховъ, о. Вышатынъ, о. Зеленцовъ, а въ дѣлопроизводители: о. Вышатынъ, о. Рейновъ, о. Дроздовъ, о. Назарьевъ и о. Фортинскій. Въ предсѣдатели большее число получили (11 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ) о. Михайль Тереховъ, а въ дѣлопроизводители о.о. Вышатынъ и Рейновъ

¹⁾ Священники: Н. Зеленцовъ, Василій Серебровъ, Александръ Фортинскій, Стефанъ Назарьевъ, Алексій Вышатынъ, Іоаннъ Молчановъ, Михайль Тереховъ, Алексій Тепловъ, Петръ Дроздовъ, Іоаннъ Рейновъ, Василій Скворцовъ, Димитрій Смирновъ, Леонидъ Россовъ и Николай Виноградовъ.

(11 противъ 2). Постановили: Предсѣдателемъ настоящаго Създа избирается о. Михаилъ Тереховъ, а дѣлопроизводителями о. Алексѣй Вышатынъ и о. Іоаннъ Рейновъ.

По окончаніи баллотировки явился депутатъ 2 Егорьевскаго округа священ. о. Николай Виноградовъ и дальнѣйшее засѣданіе велось при 14 членахъ.

II.

Заслушано отношеніе Правленія за № 95 отъ 23 мая с/г. съ объявленіями по поводу отчета за 1904 годъ, который въ прошедшій Създъ породилъ столько недоразумѣній. Създъ усмотрѣлъ, что поправки сдѣланы по возвращеніи отчета отъ Его Преосвященства; слѣдовательно Създъ, дѣлая замѣчанія объ отчетѣ 1904 года въ ст. II журнала, былъ правъ, и объясненіе г. Смотрителя, помѣщенное въ № 6 Епар. Вѣдомостей текущаго года, какъ сдѣланное послѣ исправленія, несвоевременно. Постановили: во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоумѣній между Създомъ и Правленіемъ, послѣднему не дѣлать упущеній, которыя только тормозятъ ходъ занятій Създа, и усматриваемыя упущенія своевременно объяснять.

III.

Заслушавъ Журналь Ревизіонной Комиссіи отъ 15 мая с/г. совмѣстно съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища за 1905 годъ. Изъ нихъ видно, что къ 1 января 1905 года оставалось наличными 1 р. 22 коп. и билетами 40257 р. 15 коп. Въ теченіе отчетнаго года поступило 24169 руб. 22 к., а всего съ остаткомъ отъ 1904 года 64427 руб. 59 коп. При журналѣ Ревизіонной Комиссіи было прибавленіе, въ которомъ даются объясненія, въ чемъ „отчетъ не вполне согласенъ съ книгой“ и дѣлаются замѣчанія относительно отчета. Постановили: журналъ и отчетъ принять къ свѣдѣнію. Соглашаясь съ Ревизіонною Комиссіей относительно неточностей, замѣченныхъ въ отчетѣ, Създъ проситъ Правленіе на будущее время не дѣлать

подобныхъ неточностей и упущеній и не ссылатся на переписчика, съ которымъ Съездъ не имѣетъ никакого дѣла, а подобныя ссылки были въ прошломъ году, повторились и въ нынѣшнемъ отчетномъ 1905 году.

IV.

Заслушано со скорбію отношеніе Правленія за № 105 съ довольно рѣзкими и неумѣстно ироническими замѣчаніями по поводу дѣйствій Ревизіонной Комиссіи отъ 30 ноября прошлаго 1905 г. по 15 мая включительно с/г. Постановили: не довѣряя отношенію Правленія относительно дѣйствій Ревизіонной Комиссіи просить объясненія по этому поводу у членовъ Ревизіонной Комиссіи.

V.

Заслушана смѣта прихода и расхода по содержанію училища на 1907 годъ. Приходъ исчисляется въ 10451 руб. 2 к., расходъ въ 11092 руб. 32 к., такимъ образомъ перерасходъ предполагается въ 1747 р. 30 к. При болѣе подробномъ разсмотрѣніи смѣты Съездъ призналъ возможнымъ сдѣлать по нѣкоторымъ статьямъ сокращенія: 1) въ жалованьѣ надзирателямъ не 600 р., а 400; 2) статью по расходу на учителя гимнастики въ 100 р. совсѣмъ уничтожить, потому что учителя гимнастики не было и въ 1905 году съ одной стороны, а съ другой, по заявленію члена Правленія отъ духовенства, нѣтъ и мѣста для гимнастическихъ упражненій; 3) по набивкѣ ледника и чисткѣ ретирадовъ вмѣсто 80—65 руб.; 4) на работы малярныя, штукатурныя и разные матеріалы не 650 руб., а 500 руб.; 5) на прислугу съ харчевыми не 770 руб., а 700 руб.; 6) на бібліотеку не 150 руб., а 100 р. Такимъ образомъ, по вышеуказаннымъ статьямъ сокращается смѣта на 585 руб. и перерасходъ уже выразится въ 1162 руб. 30 коп., принимая во вниманіе плату съ ученика въ 48 руб. Постановили: 1) принять къ руководству смѣту по содержанію училища на 1907 г. въ измѣненномъ видѣ, 2) передержку покрыть

изъ наличныхъ экономическихъ суммъ, оставшихся отъ прежнихъ годовъ, 3) хотя Съездъ и признаетъ обременительнымъ взносъ, особенно для нисшаго клира, въ 48 р., но въ виду исключительной передержки, повторяющейся ежегодно, плату за содержаніе въ 1907 году оставить въ 48 руб. съ cadaго.

VI.

Заслушано отношеніе Правленія отъ 23 мая за № 97 относительно выдачи 100 руб. на ремонтъ коекъ и входной двери и по обсужденіи постановили: отпустить требуемую сумму изъ остатковъ экономическихъ суммъ.

VII.

Заслушано отношеніе Правленія за № 99 относительно устройства своей бани для воспитанниковъ училища. Постановили: считая отношеніе Правленія заслуживающимъ полного вниманія, просить Правленіе смѣту и планъ на имѣющуюся постройку бани съ указаніемъ и мѣста для нея представить къ будущему очередному Съезду.

VIII.

Заслушано отношеніе Правленія за № 101 относительно приобрѣтенія самовара для питьевой воды и по обсужденіи постановили: просить Правленіе приобрѣсти самоваръ изъ эмалированного желѣза съ отчисленіемъ на это 25 р. и покупку произвести по своему усмотрѣнію.

IX.

Заслушано отношеніе Правленія за № 102 о вознагражденіи лицъ за преподаваніе Закона Божія за большого помощника смотрителя Тацитова и по обсужденіи постановили: выдать просимую сумму изъ остатковъ экономическихъ суммъ.

X.

Заслушано отношеніе Правленія за № 103 относительно приобрѣтенія единообразныхъ спальныхъ принадлежностей. Постановили: взимать на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей съ родителей поступающихъ воспитанниковъ 10 руб., начиная сборъ съ августа мѣс. 1906 г. съ разерочкой платежа съ несостоятельныхъ лицъ по усмотрѣнію Правленія.

XI.

Заслушано отношеніе Правленія за № 106 въ коемъ оно представляетъ на разсмотрѣніе Съѣзда желаніе врача Стефановича получать вмѣсто назначенныхъ ему прошлымъ Съѣздомъ 100 руб. въ жалованье за трудъ по больницѣ 120 руб. Постановили: такъ какъ Правленіемъ Стефановичу было выдано не 100 р., а 120 руб., то такую плату оставить и на будущій годъ.

XII.

Заслушано было прошеніе надзирателя Делицына о вознагражденіи его жалованьемъ за исполненіе тѣхъ обязанностей, кои лежали всецѣло на обязанности больного помощника смотрителя Тацитова. Постановили: за неимѣніемъ свободныхъ суммъ въ просьбѣ отказать.

XIII.

Заслушано прошеніе бывшего учителя приготовительнаго класса Александра Рождественскаго о вознагражденіи его жалованьемъ за іюль и августъ мѣсяцы. Постановили: имѣя въ виду, что о закрытіи приготовительнаго класса Рождественскій зналъ еще въ первыхъ числахъ сентября 1905 года, а главное за неимѣніемъ свободныхъ суммъ, въ просьбѣ отказать.

XIV.

Заслушано прошеніе эконома училища діакона Свѣтлова о прибавкѣ ему жалованья. Постановили: въ виду только что

начинающейся его дѣятельности и непродолжительности службы въ просьбѣ отказать.

XV.

Заслушано прошеніе священника села Вакина Кирилла Ряскаго о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 25 руб. Постановили: въ виду его многосемейности и бѣдности, удостовѣренныхъ мѣстнымъ Благочиннымъ, недоимку въ 25 р. сложить.

XVI.

Заслушано отношеніе Правленія за № 98 относительно выбора членовъ Правленія за истеченіемъ срока службы состоящихъ членами протоіерея Зимина и священника Субботина и имѣя заявленіе бывшихъ членовъ о ихъ нежеланіи не только быть членами, но и баллотироваться. Постановили: отношеніе Правленія принять къ свѣдѣнію, а просьбы бывшихъ членовъ Правленія о. Протоіерея Зимина и священника Субботина приложить къ журналу.

XVII.

Заслушаны журналы благочинническихъ собраній Зарайскаго духовно-училищнаго округа, въ которыхъ духовенство почти единогласно высказывается за оставленіе настоящаго зданія въ прежнемъ видѣ въ виду ожидаемыхъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній и въ виду этихъ-же реформъ считаетъ этотъ вопросъ несвоевременнымъ. Постановили: согласно выраженному мнѣнію окружнаго духовенства вопросъ о постройкѣ новаго зданія для училища отложить и журналы благочинническихъ собраній возвратить въ Правленіе.

XVIII.

Заслушано заявленіе дѣлопроизводителя училища г. Кактыня, въ которомъ онъ говоритъ о претензіяхъ Ревизіонной Комиссіи, требующихъ болѣе справедливаго и точнаго веденія книгъ, что онъ и самъ признаетъ, говоря въ заявленіи, что въ желаніи Ре-

визіонной Комиссіи нѣтъ ничего неисполнимаго, только указываетъ въ этомъ случаѣ на удвоеніе и даже на утроеніе жалованья дѣлопроизводителю. Постановили: такъ какъ правильность дѣлопроизводства зависитъ вовсе не отъ размѣра вознагражденія и, составляя прямую обязанность каждаго дѣлопроизводителя, не доставляетъ особаго труда, то считать заявленіе дѣлопроизводителя не имѣющимъ твердаго основанія.

XIX.

При слушаніи журналовъ Ревизіонной Комиссіи, Съѣздъ обратилъ вниманіе на замѣчаніе ея относительно больницы. Съѣздъ согласился съ Комиссіей, что такая постановка въ больничномъ дѣлѣ не желательна, такъ какъ не ведется записи приходящимъ больнымъ и назначенія и выдачи имъ лѣкарствъ. Постановили: просить правленіе на будущее время завести книгу для точной записи всѣхъ приходящихъ больныхъ, назначенія и выдачи имъ лѣкарствъ, а равнымъ образомъ представлять отчетъ по содержанію лежащихъ въ больницѣ.

XX.

Приступлено было къ выборамъ членовъ Правленія отъ духовенства. Предварительными записками указаны были о.о. Глѣбовъ, Молчановъ, Зеленцовъ, Фортинскій и І. Лебедевъ. По закрытой баллотировкѣ большее количество шаровъ получили о. Алексѣй Глѣбовъ (10 противъ 3), о. Іоаннъ Молчановъ (9—4), а меньшее о.о. Фортинскій и Зеленцовъ. Постановили: священниковъ Глѣбова и Молчанова считать избранными членами Правленія на первое трехлѣтіе, начиная съ 1907 г., а священниковъ Фортинскаго и Зеленцова кандидатами къ нимъ; а прежнихъ членовъ Правленія о. Протоіерея Зимина и священника Субботина благодарить за ихъ долготѣную и усердную службу.

XXI.

Приступлено къ избранію членовъ Ревизіонной Комиссіи и кандидатовъ къ нимъ. Единогласно избранъ свящ. Ал. Вышатиный и, по закрытой баллотировкѣ, указаны предварительными записками о. І. Рейновъ (10—3), о. А. Тепловъ (8—5), а кандидатами къ нимъ о. В. Серебровъ (8—5) и о. П. Дроздовъ (7—6). Постановили: считать избранными въ члены Ревизіонной Комиссіи о.о. Вышатины, Рейнова и Теплова, а кандидатами о.о. В. Сереброва и П. Дроздова.

XXII.

Заслушано отношеніе Правленія за № 100 относительно открытія второй штатной должности надзирателя по училищу. Постановили: закрытой баллотировкой (9—5) вопросъ этотъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

XXIII.

Заслушано объясненіе членовъ Ревизіонной Комиссіи на отношеніе Правленія за № 105. Постановили: принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналамъ Съѣзда.

XXIV.

Въ виду закрытія приготовительнаго класса приемъ воспитанниковъ въ I классъ естественно въ нынѣшнемъ году долженъ сократиться. По справкѣ оказалось, что свободныхъ мѣстъ въ I классѣ можетъ быть отъ 10—12. Поэтому является вопросъ объ увеличеніи штата воспитанниковъ въ I кл., о чемъ Съѣздъ и имѣлъ сужденіе. Постановили: просить Его Преосвященство разрѣшить Правленію увеличить временно приемъ воспитанниковъ въ I классъ въ настоящемъ учеб. 190⁶/₇ году до 45—50.

XXV.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію

Създа — постановили: Създъ считать закрытымъ; журналы Създа черезъ о. депутата священника Николая Виноградова представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, а также ходатайствовать предъ нимъ о назначеніи окружнаго училищнаго Създа на будущій 1907 годъ въ среду послѣ праздника св. Троицы.

XXVI.

Въ виду заявленія банщика о нежеланіи пускать въ баню воспитанниковъ духовнаго училища Създъ имѣлъ особое сужденіе объ этомъ дѣлѣ и единогласно постановили: просить Правленіе училища выйти изъ этого тяжелаго положенія и войти въ переговоры съ извѣстными ему лицами, снять мѣсто для бани въ аренду или собственность, выстроить или приспособить зданіе готовое для нуждъ бани, употребивши на это до 2000 руб. изъ % съ строительнаго капитала, при чемъ Създъ покорнѣйше просить это сдѣлать къ началу учебнаго года и при этомъ увѣренъ, что Правленіе произведетъ это дѣло въ интересахъ духовенства, которое сейчасъ не имѣетъ никакихъ свободныхъ средствъ, съ должной экономіей и не выходя изъ предѣловъ вышепоказанной суммы на постройку бани.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „6 іюня 1906 г. 1) Постановление по ст. XXV о представленіи журналовъ Създа Епархіальному Архіерею не черезъ Предсѣдателя Създа, а чрезъ одного изъ депутатовъ противорѣчить § 23 Уст. дух. учил. и впредь ни въ какомъ случаѣ не должно повторяться. 2) Постановление по ст. XXIV противорѣчить § 78 того же Устава и потому оставляется безъ утвержденія. 3) Прочія статьи утверждаются. Е. Арнадій“.

Къ свѣдѣнію Рязанскаго Епархіальнаго Духовенства.

Испытательная комиссія для ищущихъ должности псаломщика и сана діакона симъ доводитъ до свѣдѣнія означенныхъ лицъ, что съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Михайловскаго, Управляющаго Рязанской Епархіей, она имѣетъ свои засѣданія для производства экзаменовъ по четвергамъ каждой недѣли, за исключеніемъ дней подпраздничныхъ, въ помѣщеніи Николодворянской церковно-приходской школы, города Рязани, въ 5 часовъ вечера.—Если четвергъ будетъ днемъ подпраздничнымъ, то время производства экзаменовъ переносится на вторникъ той же недѣли.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Согласно 13-й статьѣ постановленій Епархіальнаго съѣзда духовенства 1906 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Правленіемъ Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода продолжается пріемъ прошеній отъ лицъ духовнаго званія или духовнаго происхожденія, желающихъ занять мѣсто продавца въ свѣчной лавочкѣ при Александро-Невской часовнѣ на новомъ базарѣ въ Рязани. Жалованье продавцу или продавщицѣ двадцать пять рублей (25 руб.) въ мѣсяцъ безъ квартиры отъ завода. Не излишне добавлять въ своихъ заявленіяхъ о размѣрахъ денежнаго залога, каковой просителемъ можетъ быть внесенъ въ кассу завода предъ вступленіемъ въ должность.

Предсѣдатель Правленія завода
священникъ Петръ Покровскій.

СОДЕРЖАНІЕ: О продленіи отпуска Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Указъ Святѣйшаго Синода, о назначеніи пенсіи.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ по дѣламъ Ряз. Епарх. свѣчнаго завода. (Окончаніе).—Журналъ Благочинческаго собранія 2-го Пронскаго округа.—Докладъ уполномоченнаго 2-го Пронскаго Благочинческаго округа, священника Іоанна Чернобаева.—Журналъ очереднаго съѣзда о.о. депутатовъ Зарайскаго духовно-училишнаго округа за 1906 годъ.—Къ свѣдѣнію Ряз. Епарх. Духовенства.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Сентября 30 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 301. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.

РЯВАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



СВ. ЕФИМІЙ ПЕРВОВЪСІТѢЛЬ РЯВАНСКІЙ

Редакція просить духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу «епархiальныя извѣстія». Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

1-го Октября № 19 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

„Сѣть гражданоу“¹⁾

(Притчи гл. 11, ст. 9).

Осторожная птица не попадаетъ въ сѣти птицелова. Въ книгѣ Притчей говорится: *иди ко мравію, и будь мудрымъ. Иди ко пчелѣ, и увѣждь коль дѣлательница есть, дѣланіе же коль честное творитъ, еяже трудовъ царіе и прости во здравіе упо-*

¹⁾ Киев. Еп. Вѣд. № 28—29.

требляютъ, любима же есть и славна: аще силою и немощна сущи, но премудростию почтена произведеса. Доколь, о лъннине, лежиши; когда же отъ сна востанеши... (Притчи гл. 6, ст. 6—9). По обстоятельствамъ переживаемаго нами тяжелаго времени не лишне, братіе о Христѣ, братъ намъ примѣръ не только у трудолюбиваго муравья и *дѣлательницы* пчелы, но и у осторожной птицы, чтобы не увязнуть въ сѣтяхъ, такъ хитро разставленныхъ въ наши дни. Братъ о Христѣ! *спасайся яко птица отъ сѣти* (Притчи гл. 6, ст. 5).

Въ Высочайшемъ Манифестѣ 9 сего іюля объявлено всѣмъ вѣрнымъ поданнымъ Россіи, что Государь Императоръ давно „намѣтилъ крупныя преобразованія во всѣхъ отрасляхъ народной жизни, и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Его Величества разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда“. Какія желанныя для всѣхъ гражданъ Россіи улучшенія! Скорѣе-бы только они осуществились. Но на путяхъ осуществленія ихъ и оказалось не малое количество „сѣтей гражданомъ“. *Спасайся, братъ о Христѣ, яко птица отъ сѣти!*

Можетъ-ли кто либо другой оказать столько заботъ въ просмотрѣ за младенцемъ, какъ его родная мать?—Нѣтъ. Въ духовномъ возрожденіи нашемъ наша мать есть Церковь. Родительница даетъ жизнь младенцу. Церковь воспитываетъ насъ въ истинной вѣрѣ Христовой и благочестивой жизни. Вотъ и на семь пути разставлены „сѣти гражданомъ“. Говорятъ: церковное воспитаніе въ церковныхъ школахъ узко, односторонне, и такъ далѣе, и такъ далѣе т. е. селятся доказать, что это воспитаніе неудовлетворительно. Съ какой цѣлью?—Чтобы отнять отъ Церкви воспитаніе дѣтей.

Что не мое, то *чужое*. Братъ чужое запрещаетъ осьмая заповѣдь. *Не укради*—заповѣдь *вѣчная*. Въ Евангеліи истинно сказано: „*доколь не преидеть небо и земля, ни одна іота (т. е. ни одна буква), или ни одна черта не преидеть изъ закона*“ (Матѳ. гл. 5, ст. 18). Краденымъ и не разбогатѣешь. Это вѣрно.

Но и на этомъ пути встрѣтились „сѣти гражданоу“. Заманка сихъ сѣтей, какъ объявлено въ Высочайшемъ Манифестѣ, увлекла „крестьянство до того, что оно, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества и неповиновенію закону и законнымъ властямъ“. Не мало рукъ осквернилось воровствомъ. Вѣчная заповѣдь—*не укради* поправа была хищничествомъ. Это позоръ нашихъ дней. Братъ о Христѣ! *спасайся яко птица отъ сѣти*, разставленной недоброй рукой.

„Сѣтей гражданоу“ разставлено не мало. Надо смотрѣть зорко предъ глазами, чтобы не увязнуть. И царь Давидъ поучаетъ: *углебоша язицы* (обрушились народы) *въ пагубу, юже сотвориша; въ сѣти сей, юже скрыша, увязе нога ихъ* (Псаломъ 9, ст. 16). Да сохранить Господь Россію отъ сѣтей пагубныхъ!

Какъ же надо поступать?—Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: надо всегда неуклонно идти только *прямой* дорогой, не сворачивая въ тѣ закоулки и разныя потаенныя мѣста, въ которыхъ разставляются потаенно „сѣти гражданоу“. Это одно. И далѣе: надо всячески уклоняться отъ сближенія съ тѣми хитроумными людьми, которые тщатся разставлять тенета неосторожнымъ и довѣрчивымъ лицамъ. Берегись тѣхъ, кто *словеса лъстивыми облагати начнетъ* тебя (Притчи гл. 7, ст. 5). Помни, что съ мужемъ невиннымъ—неповиненъ будешь, а со строптивымъ—развратишься.

Шествіе въ жизни по *прямому* пути обусловливается исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и законовъ государственныхъ. Соблюденіе заповѣдей Божіихъ и правовая жизнь созидаютъ *праведность*. А *праведный отъ лова убытнетъ: въ негоже мѣсто предается нечестивый. Во устьхъ нечестивыхъ сѣть гражданоу; чувство же праведныхъ благопоспѣшно. Во благихъ праведныхъ исправится градъ. Въ благословеніи праведныхъ возвысится градъ: усты же нечестивыхъ раскопается* (Притчи гл. 11, ст. 8—11).

Что въ *Притчахъ* сказано объ отдѣльномъ градѣ, то можно сказать и о совокупности множайшихъ градовъ, т. е. о цѣломъ

государствѣ. „Устами нечестивыхъ разрушается“ царство. Это во-очію видѣла наша святая родина.

Вѣрные сыны Россіи! нашъ Царь обращается къ намъ съ слѣдующимъ призывомъ: „пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно полное улучшение народнаго быта. Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ Царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна“.

Кому вѣдать надлежитъ—уберите поскорѣе „сѣти гражданомъ“ на томъ пути благоденствія Россіи, по которому нашъ Царь твердою рукою желаетъ вести своихъ вѣрноподданныхъ.

Протоіерей *Кл. Гоменко.*

ПОУЧЕНІЕ

на молебнѣ предъ началомъ учебныхъ занятій въ гимназіи.

Съ молитвою, съ надеждою на Бога и Его помощь вступаемъ мы въ новый учебный годъ. Если когда, то теперь особенно намъ нужна помощь Божія. Отовсюду мы окружены смертельными ужасами. Кажется, будто сама земля трясется отъ страшныхъ взрывовъ, будто до нашихъ ушей долетаютъ стоны раненыхъ и умирающихъ. Теперь когда никто не можетъ поручиться за свою жизнь, можно ли быть спокойнымъ за школу! Родители, отправляющіе въ школу своихъ дѣтей, могутъ ли быть покойны!—а что эти дѣти увидятъ и услышатъ отъ своихъ товарищей.— Кажется, среди всѣхъ нестроеній нашихъ дней, школа оказалась наиболѣе чувствительнымъ мѣстомъ, на которомъ отражаются всѣ общественныя болѣзни. Правда, наша школа не университетъ, гдѣ всѣ однородны по возрасту: у насъ много дѣтей, которымъ пока, слава Богу, чужды всякіе „бойкоты“ и „марсельезы“. Но тѣмъ съ большимъ страданіемъ приходится думать объ этихъ дѣтяхъ. Какой грѣхъ на душу берутъ старшіе ученики,

Это
съ
ито
ное
въ
ить
го-
да-
шь
хъ.
па-
но
ми
ихъ
ь и
юю
ав-
—а
—
ась
гся
си-
ко-
ль-
объ
ки,

соблазняющіе младшихъ всеми тѣми выходками, которыя за послѣднее время имѣли мѣсто во всехъ учебныхъ заведеніяхъ! Зачѣмъ забываютъ они слова Иисуса Христа о соблазнителяхъ „малыхъ сихъ“, каковыми соблазнителямъ лучше было бы съ камнемъ на шеѣ погибнуть въ пучинѣ морской! (Мѡ. 18, 6).

Но и въ спокойное время школа съ ея товариществомъ, съ массой, поглощающей единицы, не можетъ не тревожить родителей и воспитателей. Мальчикъ въ семьѣ заправленъ хорошо, онъ еще не знаетъ ничего пошлаго и грязнаго. Но вотъ онъ погружается въ школьную массу, онъ сталкивается съ дурными, испорченными товарищами... Какъ не дрожать родительскому сердцу, что чистый ребенокъ запачкается нравственной нечистотой своего дурного товарища! Конечно, родители имѣютъ возможность замѣтить перемену въ дѣтяхъ къ худшему и задержать развитіе дурныхъ привычекъ. Могутъ и должны это сдѣлать и учителя и воспитатели. Но какъ трудно, а иногда невозможно противостоять тому постоянному вліянію, какое оказываетъ одинъ ученикъ на другого, сидя бокъ - о-бокъ, плечо - съ плечомъ съ нимъ! Отцы и матери! Кромѣ вашего бдительнаго надзора надъ дѣтьми, нужна еще ваша молитва. Просите защиты и охраны вашимъ дѣтямъ у Христа-Спасителя. Для Него, какъ и для васъ, дороги ваши дѣти, ибо нѣтъ воли Его на то, чтобы погибъ хотя одинъ изъ малыхъ сихъ (Мѡ. 18, 14). По народной пословицѣ „молитва матери со дна моря вынимаетъ“.

Дорогія дѣти! Обо многомъ еще рано говорить вамъ: вы не поймете. Но вы хорошо поймете то, что васъ Самъ Господь возлюбилъ, обнималъ и ласкалъ. Любите и вы Его больше всего на свѣтѣ, и эта любовь сдѣлаетъ васъ хорошими и чистыми во все дни жизни вашей. Повѣряйте Ему свои дѣтскія печали и просите у Него помощи. Въ праздничный день спѣшите на молитву въ Божій храмъ. Воспитайте въ себѣ привычку бывать въ церкви каждый праздникъ, и это останется у васъ на всю жизнь.

Дорогіе юноши! И вамъ можно сказать тоже, что дѣтямъ. Кромѣ этого, какъ показываетъ всегдашній опытъ и особенно

какъ показалъ опытъ прошлаго года, каждому изъ васъ нужно быть самостоятельнѣе, давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и, главное, не стыдиться своихъ хорошихъ убѣжденій. Какъ это часто бываетъ, что юноша, неспособный на дурную выходку, допускаетъ ее потому, что иначе ему плохо бы пришлось отъ класса, отъ товарищей! Въ частности и особенно это нужно сказать относительно религіозныхъ убѣжденій. Иной и перекрестился бы и на колѣна бы на молитвѣ сталъ, да нельзя:—а, ну-ка будутъ смѣяться!—Это же нужно сказать и про національныя чувства. Не такъ давно нужна была большая смѣлость, чтобы пропѣть марсельезу. А теперь, увы, такая смѣлость нужна для того, чтобы пропѣть „Воже Царя Храни!“. И вотъ наша школа въ лицѣ старшихъ учениковъ становится все болѣе и болѣе безрелигіозною и антинаціональною. И что же выходить? Выходить то, что народъ, въ своей массѣ глубоко религіозный и съ яркой національною окраской, не довѣряетъ нашей школѣ, говоря, что тамъ учатся господскія дѣти, которыя забыли Бога и Царя! Все это очень грустно. Всякому народу дороги своя вѣра и своя національность. Если же мы отшатнемся отъ православной вѣры, если намъ не будутъ дороги ни Московскій Кремль, ни Мининъ и Пожарскій, ни Троице-Сергіева Лавра, то какіе же мы, послѣ этого, русскіе!

Итакъ, друзья мои, съ Божіей помощью за новый трудъ! Какъ можно больше твердости и самостоятельности, чтобы не поддаваться стадному чувству и всякимъ вожакамъ, и наша учебная жизнь пойдетъ гладко и мирно! Какъ можно больше преданности вѣрѣ отцовъ и національнымъ чувствамъ, и мы будемъ достойными сынами своего народа! Аминь.

16 авг. 1906 г.

Свящ. С. С.

Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина В.)
къ военной службѣ.

(Продолженіе).

Не подвергая разбору доводовъ Тертуліана, ¹⁾ сдѣлаемъ изъ его разсужденія нѣкоторые выводы, не маловажные для нашей цѣли. 1) Во времена Тертуліана, т. е. въ концѣ втораго вѣка многіе христіане служили въ африканскихъ войскахъ ²⁾; 2) нѣкоторые (и притомъ можетъ быть даже многіе) поступали въ военную службу уже послѣ того, какъ стали христіанами, весьма же многіе оставались въ войскахъ, принявши христіанство уже въ солдатскомъ званіи; 3) христіанская община въ отношеніи къ такимъ христіанамъ-солдатамъ позволяла опредѣленные послабленія, изыятія: они могли дѣлать то, что требовала отъ нихъ военная дисциплина, исполняя приказанія своихъ начальниковъ; во время же мира они могли исполнять всякую службу; это имѣло значеніе простой формы, какъ нѣчто внѣшнее; 4) основаніемъ для этого служили слова, сказанныя Іоанномъ Крестителемъ приходившимъ къ нему воинамъ; 5) отрицаніе Тертуліаномъ дозволенности служить христіанину въ войскахъ было чѣмъ то новымъ, доселѣ не слыханнымъ. Приэтомъ, если апологету не представлялось труднымъ принципиально доказывать несомѣстимость службы въ римскихъ войскахъ съ служеніемъ Христу, то наоборотъ было весьма трудно сослаться на существующіе обычаи и дѣйствительность въ этомъ отношеніи. Его главный аргу-

¹⁾ Прим. Противорѣчія, какія указываетъ Тертуліанъ для военной службы, въ характерѣ христіанской религіи, какъ религіи мира, и въ словахъ Спасителя ап. Петру относительно меча безусловнаго значенія не имѣютъ, какъ объ этомъ сказано раньше у насъ. Этими положеніями война, какъ крайнее средство защиты правды и добра, ни сколько не отрицается. Противопоставленіе военной службы служенію Христу, какъ двухъ лагерей, свѣта и тьмы, должно быть признано въ значительной степени одностороннимъ, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже, въ объясненіи того, почему весьма многіе христіане служили въ римскихъ войскахъ.

²⁾ Прим. При этомъ выводѣ имѣются въ виду свидѣтельства Тертуліана и о фактической службѣ христіанъ въ войскахъ. Свидѣтельства эти приведены нами ниже, въ III части.

ментъ, что всѣ христіане уже суть солдаты, именно солдаты Христа, имѣеть только риторическое значеніе, а не дѣйствительное; 6) въ отношеніи къ тѣмъ, которые приняли христіанство уже послѣ того, какъ стали солдатами, Тертуллианъ отступаетъ отъ своего основнаго требованія; онъ таковымъ христіанамъ-солдатамъ не предлагаетъ дилеммы—или выходить изъ военной службы или умереть мученикомъ,—но открываетъ еще третью возможность—остаться въ военной службѣ, избѣгая идолопоклонства; 7) случай, послужившій для Тертуллиана поводомъ къ написанію сочиненія противъ службы христіанъ въ войскахъ въ высшей степени достоинъ вниманія. Солдатъ выражаетъ свой отказъ подчиниться требованіемъ военной дисциплины по поводу только возложенія вѣнка на голову. Развѣ въ лагерной жизни не было сотни другихъ случаевъ и поводовъ заявить раньше о своемъ нежеланіи подчиняться дисциплинѣ языческаго характера? можетъ быть онъ—солдатъ—былъ новообращеннымъ; можетъ быть только теперь въ своей совѣсти онъ услышалъ голосъ, требующій не подчиняться военной дисциплинѣ? Принимая во вниманіе послѣдніе отдѣлы сочиненія Тертуллиана, дѣло нужно представлять не въ такомъ выгодномъ для солдата свѣтѣ. Нежелавшій надѣть вѣнокъ на голову, а взявшій его въ свою свободную руку солдатъ-христіанинъ этимъ поступкомъ выразилъ требованіе для солдатъ своей христіанской вѣры въ войскахъ такихъ же правъ, какими пользовались въ войскахъ солдаты, почитатели богини Митры. Этимъ послѣднимъ было дозволено особенное отношеніе къ вѣнку. Они на голову свою вѣнка не надѣвали, а несли его въ правой рукѣ. Солдатамъ христіанамъ такого дозволенія командиры не давали. Поэтому христіане солдаты чувствовали себя ограниченными, стѣсненными въ томъ, что было дозволено дѣлать безнаказанно послѣдователямъ богини Митры. Поступокъ солдата христіанина и нужно признать выраженіемъ окрѣпнувшаго самосознанія христіанъ въ войскѣ въ противовѣсъ послѣдователямъ другихъ религій въ войскѣ. Этотъ солдатъ христіанинъ, вѣроятно, даже и не желалъ своимъ поступ-

комъ заявить, что служеніе Христу несовмѣстимо съ военной службой, а просто желалъ добиться для служащихъ въ войскѣ христіанъ тѣхъ же правъ, какими пользовались почитатели богини Митры ¹⁾; 8) наконецъ, въ рѣчи Тертуліана еще важно то, что каждый христіанинъ по нему есть солдатъ Христа. Въ этомъ нужно видѣть ясное доказательство того, какъ сильно на западѣ было развито сознаніе, что христіанинъ чрезъ крещеніе (*sacramentum*) становится воиномъ Христа.

Знаменитый учитель александрійской школы половины третьяго вѣка Оригенъ († 254 г.) во взглядѣ на войну явится то-же ригористомъ, подобно Тертуліану. Свой взглядъ Оригенъ высказываетъ отрывочно, въ краткихъ положеніяхъ, при опроверженіи сильнѣйшаго врага христіанства изъ языческихъ ученыхъ Цельса. Послѣдній, желая подорвать довѣріе къ христіанскому обществу, говоритъ, что христіане уклоняются отъ военной службы, отказываются сражаться за отечественные законы, за императора ²⁾. Отсюда, по мнѣнію Цельса, стоитъ римской имперіи сдѣлаться христіанской и она погибнетъ. Въ виду этого Цельсъ предлагаетъ христіанамъ примкнуть къ римскому государству и проходить военную службу ³⁾. Оригенъ тѣмъ, „которые, будучи чужды нашей вѣры, требуютъ отъ насъ, чтобы мы ради государственной пользы брались за оружіе и убивали людей“ по существу отвѣчаетъ такъ. Онъ исходитъ изъ того положенія, что чрезъ Иисуса, своего руководителя, мы, христіане, стали дѣтьми мира. Поэтому мы, христіане, не поднимаемъ оружія ни противъ какого народа, не учимся искусству воевать. Мы признаемъ для себя обязательнымъ законъ искупленія, а въ отношеніи къ отечественнымъ законамъ остаемся, какъ пришельцы ⁴⁾. Взорамъ апологета предносится идеальное христіанское государство на землѣ, въ которомъ военная служба будетъ совершенно ненуж-

¹⁾ Harnack, 1905 г., 68 стр.

²⁾ *Origenis contra Celsum*, III, 7; V, 33; VIII, 73.

³⁾ *Ibidem*.

⁴⁾ *Ibidem*, III, 15; V, 33.

ной. „Если бы, говорить онъ, всѣ римляне приняли христіанскую вѣру, то чрезъ молитву и неотступныя просьбы получили бы побѣду надъ своими врагами, или скорѣе не боролись бы ни съ какими врагами, такъ какъ ихъ охраняла бы божественная сила“ ¹⁾. Когда же всѣ люди станутъ христіанами, тогда и варвары, по слову пророка Исаи, будутъ склонны къ миру, тогда будетъ господствовать только одинъ Христосъ ²⁾.

На упрекъ, что христіане не сражаются за императора, Оригенъ отвѣчаетъ Цельсу такъ. Мы, христіане, императору оказываемъ помощь нашимъ духовнымъ вооруженіемъ, чрезъ нашу молитву. Тѣмъ, которые желали бы для общаго блага принудить насъ вести войну и убивать, мы должны напомнить, что даже ихъ собственные жрецы не находятся между солдатами, потому что божество должно быть чтимо чистыми руками. Это конечно разумно; но еще болѣе разумно, что въ то время какъ другіе идутъ на войну, мы, какъ жрецы и слуги Бога, сохраняя свои руки чистыми, принимаемъ участіе въ походѣ молитвами—молимся за справедливыя дѣла, за законнаго императора и его побѣду. Мы для императора исполняемъ еще болѣшую службу, чѣмъ воины на полѣ, потому что мы своей молитвой побѣждаемъ демоновъ, возбудителей войны, разрушителей мира. „Нѣтъ никого, кто бы больше сражался за императора, чѣмъ мы. Мы, хотя не выступаемъ съ нимъ въ походъ, даже не пошли бы, еслибъ онъ потребовалъ, но мы сражаемся за него, образуемъ собственное войско, войско благочестія чрезъ наши молитвы къ Богу“ ³⁾.

Главный аргументъ Оригена, что христіане сражаются за императора молитвами, а не оружіемъ, долженъ быть разсматриваемъ и оцѣниваемъ, какъ искусный пріемъ апологета, а не какъ безусловное отрицаніе всякой войны по христіанскому ученію ⁴⁾.

¹⁾ Ibidem., VIII, 70.

²⁾ Ibidem., VIII, 68.

³⁾ Ibidem., VIII, 73.

⁴⁾ Прим. Самъ Оригенъ говоритъ о военной службѣ, какъ о профессіи, достойной уваженія. *Origenis contra Celsum*, IV.

Западный писатель половины третьяго вѣка, Киприанъ, епископъ кароагенскій († 258) говоритъ о войнѣ и военной службѣ очень рѣзко. Въ письмѣ къ Донату „О благодати Божіей“, Киприанъ, рисуя внутреннюю пережъну въ крещенномъ, производимую благодатию Божіею и перечисляя христіанскія добродѣтели, въ противоположность этому, чтобы „яснѣе видѣть слѣды званія Божія“ рисуеъ „отвратительный образъ міра“ съ разбоями на сушѣ и на морѣ, съ постоянной войной, съ ея кровавыми ужасами, съ шумомъ въ городахъ, отвратительностію гладіаторскихъ зрѣлищъ, развратнымъ вліяніемъ театровъ. „Военные лагери, пишетъ онъ здѣсь, наполнены вездѣ кровавыми ужасами. Вселенная обогрена кровію человѣческою; убійство, почитаемое преступленіемъ, когда совершается частными людьми, слыветъ добродѣтелию, когда совершается открыто; злодѣйства освобождаются отъ казней не позакону невинности, но по великости безчеловѣчія ¹⁾. Итакъ, ясно, что Киприанъ убійство человѣка въ языческихъ войнахъ его времени въ римскомъ государствѣ называетъ злодѣйствомъ, преступленіемъ, точно такъ же, какъ называетъ злодѣйствомъ и убійство человѣка на гладіаторскихъ бояхъ ²⁾.

Другой западный писатель, Лактанцій († 325), въ своихъ Божественныхъ Наставленіяхъ, противопоставляя нравственное поведеніе праведнаго, христіанина, поведенію язычника, не разъ говоритъ о войнѣ и военной службѣ. — Отмѣтивъ взгляды римлянъ на войну, на цѣль ея, Лактанцій въ противовѣсъ этому характеризуетъ отношеніе къ войнѣ праведнаго. „Зачѣмъ воевать и мѣшаться въ чужія распри тому, кто въ душѣ своей миренъ со всѣми людьми? Какъ ему жадничать торговыхъ прибылей или проливать кровь человѣческую, когда онъ безкорыстенъ, дово-

¹⁾ Творенія Кипріана, еп. Кароагенскаго. Русскій переводъ. I томъ. I Письмо къ Донату, 11 стран.

²⁾ „Убиваютъ человѣка въ удовольствіе человѣку: убійство вошло въ обыкновеніе, въ искусство, въ науку; люди не только злодѣйствуютъ, но и обучаютъ злодѣйствамъ. Что можетъ быть безчеловѣчнѣе, жесточе? Учатъ, какъ убивать; и убійцы славны тѣмъ, что убиваютъ“. Ibidem.

лень тѣмъ, что у него есть, и не только чуждъ всякаго убійства, но считаетъ непозволительнымъ присутствовать и на зрѣлищахъ, гдѣ проливается кровь“ ¹⁾. „Желающіе идти по пути правды, пишутъ апологетъ въ другомъ мѣстѣ, должны всемѣрно остерегаться принимать участіе въ этихъ публичныхъ убійствахъ (гладіаторскихъ бояхъ). Богъ запретилъ намъ убивать кого бы то ни было; запретилъ намъ также не только красть, что не позволено и гражданскими законами, но запретилъ много и такого, что ими позволено. Не позволено доброму человѣку участвовать въ войнѣ, потому что онъ не долженъ знать другой войны кромѣ той, которую добродѣтель его производитъ съ порокомъ. Не позволено ему вчинять уголовную тяжбу, потому что нѣтъ различія между убивающими желѣзомъ и убивающими языкомъ, и что вообще запрещено убивать какимъ бы то ни было образомъ. Стало бытъ заповѣдь Божія *не убей* не терпитъ никакого исключенія. Никто да не думаетъ, чтобы позволено было душить или губить людей, только что родившихся... Такимъ образомъ, когда человѣкоубійство запрещено, какимъ бы образомъ производимо ни было, то не позволяется также и смотрѣть на него, дабы не осквернять совѣсти своей взираніемъ на кровь, проливаемую единственно изъ варварскаго угожденія народу“ ²⁾.

Итакъ, Кипріанъ и Лактанцій убійство на войнѣ приравниваютъ къ простому убійству и считаютъ поэтому такое преступленіемъ. Таковой взглядъ на войну у данныхъ лицъ, можетъ быть, нужно считать не безусловнымъ, а условнымъ, понимать его въ отношеніи къ характеру только тѣхъ войнъ, современниками и наблюдателями которыхъ они были. Что же это были за войны у римлянъ, и какъ относились къ нимъ римляне?

Римляне въ противовѣсъ грекамъ презирали искусство атлетовъ, гдѣ оно не могло вредить, но они удивлялись этому искус-

¹⁾ Творенія Лактанція. Божественныя Наставленія. I книга, 18 глава. Переводъ Карябева. Сп. 1848 г., 1 часть, 64 стр.

²⁾ Ibidem., VI книга, 20 глава. 2 часть, 66 стр.

ству; какъ царскому тамъ, гдѣ оно приносило большой вредъ. Храбрыхъ и воинственныхъ людей они перемѣщали на небо. Они вѣрили, что никакой другой путь не ведетъ такъ легко къ звѣздамъ, какъ ведетъ война, состоящая въ томъ, что бы опустошать чужую страну, разорять города, стирать съ лица земли цѣлыя мѣстности, умерщвлять свободныхъ людей или дѣлать ихъ рабами. И чѣмъ больше они дѣлаютъ людей несчастными, грабятъ и убиваютъ, тѣмъ больше они считаютъ себя славными и знаменитыми, и въ такомъ безумномъ пониманіи славы онѣ называли свои преступленія добродѣтелию. Такую именно характеристику постоянныхъ войнъ римскаго языческаго государства даетъ самъ Лактанцій. „Римляне, читаемъ у него ¹⁾, правда не уважаютъ силы атлетовъ и одаренныхъ ею отъ природы считаютъ за людей низкихъ и презрѣнныхъ, хотя впрочемъ вредна она только самимъ гладиаторамъ. Но они преисполнены почтенія и удивленія къ силѣ завоевателей, потому что она тутъ отличается вездѣ мечемъ и огнемъ. Они полагаютъ, что къ достиженію блаженнаго безсмертія, возводящаго въ званіе боговъ, нѣтъ лучшаго и славнѣйшаго средства, какъ предводительствовать войсками, опустошать провинціи, разорять города, ниспровергать престолы, подчинять себѣ цѣлыя націи, проливать на землѣ потоки человѣческой крови. Будучи ослѣплены обманчивымъ блескомъ ложной славы, они приписываютъ великимъ преступленіямъ имя и награду добродѣтели“.

Такія цѣли и такой характеръ войнъ было бы конечно странно считать дозволительными для христіанина. И весьма можетъ быть, что апологеты имѣютъ въ виду только такія войны, представляющія собой чистѣйшее зло. Вѣроятно же всего Кипріана и Лактанція нужно считать такими, по мнѣнію которыхъ христіанство, какъ религія духовная и дѣло личности, совершенно не примѣнима ни къ какой формѣ внѣшней жизни здѣсь на землѣ: государству, суду, войнѣ, политикѣ и пр.²⁾.

¹⁾ Ibidem., I кн., 18 гл., 1 часть, 64 стр.

²⁾ Прим. къ таковому вѣроятію всего принадлежитъ и Таціанъ, упомянутый выше а отчасти и Тертуллианъ.

Другіе христіанскіе писатели до-константиновскаго періода въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ не касаются вопроса объ отношеніи христіанъ къ войнѣ и военной службѣ; иные же касаются только издали, мимоходомъ. Въ числѣ послѣднихъ долженъ быть названъ Климентъ александрійскій († 220), учитель знаменитаго Оригена.

Изъ сочиненій Климента александрійскаго видно, что христіанство проникло въ египетскіе легіоны. Однако онъ не выражаетъ никакого неодобренія такому положенію дѣлъ. Въ своемъ сочиненіи „Педагогъ“, гдѣ доказывается положеніе, что истинный воспитатель и учитель есть Христосъ, а не греческіе философы, Климентъ сравниваетъ Педагога съ полководцемъ, который заботится о здоровьѣ своихъ солдатъ. „Какъ полководецъ чрезъ то держитъ армию въ порядкѣ, что заботится о здоровьи солдатъ.... подобнымъ образомъ и Педагогъ нашъ, въ любвеобильной своей заботливости о насъ, своихъ дѣтяхъ, учитъ насъ такому образу жизни, который ведетъ ко спасенію“ ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ, говоря о большемъ развитіи въ обществѣ роскоши, Климентъ замѣчаетъ, что, „даже солдаты нынѣ желаютъ уже золотыя украшенія носить; неизвѣстны имъ слова поэта: Онъ и въ битвы ходилъ златомъ изукрашенный, какъ глупая дѣвочка“ ²⁾. Христіанскаго солдата онъ спеціально увѣщаетъ слушаться предводителя, который своимъ лозунгомъ объявляетъ справедливость. „Въ качествѣ воина тебѣ слѣдуетъ пріобрѣтать военныя познанія? Слушайся полководца, который справедливость объявляетъ лозунгомъ“ ³⁾. Затѣмъ слѣдуя словамъ Крестителя, увѣщаетъ солдата довольствоваться своимъ жалованьемъ ⁴⁾.

Изъ приведенныхъ мѣстъ Климента, равно какъ и совершеннаго умолчанія очень многихъ церковныхъ писателей объ

¹⁾ Педагогъ, I кн., 7 глава. Переводъ Корсунскаго, Ярославль, 1890 г., 53 стр.

²⁾ Ibidem., II книга, 12 глава; 236 стр.

³⁾ Протрентикъ или Увѣщаніе къ Еллинамъ. 10 глава. Переводъ Корсунскаго, Ярославль, 1888 года, 156 стр.

⁴⁾ Ibidem., 12 глава. 331 стр.

отношеніи христіанъ къ войнѣ и военной службѣ, ясно, никакого положительнаго вывода сдѣлать нельзя. Позволительно лишь такъ судить. Многіе писатели, проповѣдники истинной нравственности, строгіе обличители пороковъ, соприкасаясь съ христіанами-солдатами, (а таковыхъ было очень много, какъ объ этомъ рѣчь будетъ ниже), едва ли бы умолчали, оставили имъ безъ разъясненія несомнѣстимость съ христіанствомъ военной службы. Если же они не говорятъ объ этомъ, подобно тому какъ не сказали ничего объ этомъ ни самъ Спаситель сотнику, ни ап. Петръ сотнику Корнилію, то отсюда позволителенъ выводъ, что эти очень многіе и авторитетные писатели, отцы и учителя церкви, признавали военную службу совмѣстимой съ христіанскимъ исповѣданіемъ.

3. Отъ сужденій отдѣльныхъ лицъ переходимъ къ канонамъ, т. е. церковнымъ законамъ о военной службѣ. Въ этихъ церковныхъ постановленіяхъ выражены свидѣтельства, взгляды (въ приводимыхъ случаяхъ) отдѣльныхъ христіанскихъ общинъ, частныхъ церквей на военную службу, и притомъ взгляды, имѣвшіе, хотя бы временно, но обязательное значеніе для данной мѣстности.

Прежде всего нужно сказать, что церковныхъ постановленій относительно военной службы христіанъ изъ древнѣйшихъ временъ извѣстно очень мало; притомъ же большинство ихъ причисляется къ апокрифическимъ т. е. подложнымъ произведеніямъ.

Памятникъ, называемый „Завѣщаніе Господа нашего Іисуса Христа“ и извѣстный въ двухъ редакціяхъ (раннѣйшей сирійской и позднѣйшей контеско-арабской) ¹⁾ гласитъ, что солдатъ, если желаетъ креститься, долженъ отказаться отъ военной службы, а уже увѣровавшій (членъ церкви, христіанинъ), равно какъ и оглашенный, не долженъ поступать въ военную службу подъ угрозой отлученія отъ церкви. Основаніе отлученія отъ церкви здѣсь

¹⁾ Прим. Окончательная редакція этого памятника относится къ пятому вѣку, но отдѣльные параграфы могутъ быть относимы въ своемъ происхожденіи и къ третьему вѣку. Bigelmaig, 173 стр., примѣч.

выставляется то, что таковой человекъ (христианинъ, поступающій на военную службу) презираетъ Бога, презираетъ вѣру и жертвуетъ (покидаетъ) духовнымъ ради матеріальныхъ выгодъ ¹⁾.— Таковыя мотивы отлученія отъ церкви могутъ быть поняты только при Тертуллиановскомъ воззрѣніи, что военная служба въ римскихъ войскахъ равносильна идолопоклонству.

Въ правилахъ египетской церкви извѣстно опредѣленіе, по которому предводитель (начальникъ) войска не долженъ быть принимаемъ безусловно въ число членовъ церкви; простой солдатъ можетъ быть принятъ въ церковь, но подѣ условіемъ воздерживаться отъ клятвы (отъ солдатской присяги, *sacramentum*) и отъ убійства человека; если же на эти условія онъ не согласится, то долженъ быть отвергнутъ ²⁾. Если же оглашенный или вѣрующій желаетъ поступить на военную службу, то таковой долженъ быть отлученъ отъ церкви, потому что онъ презираетъ Бога ³⁾.— Последнее правило тождественно съ правиломъ приведеннаго выше Завѣщанія Господа нашего Иисуса Христа. Что касается перваго опредѣленія, то оно въ безусловномъ недопущеніи въ церковь начальника войска всецѣло отражаетъ на себѣ воззрѣніе Тертуллиана, запрещавшаго христианамъ занимать высшія офицерскія мѣста. Принятіе въ церковь солдата подѣ условіемъ воздержанія отъ клятвы (солдатской присяги) можетъ быть понято съ точки зрѣнія того же Тертуллиана, считавшаго солдатскую присягу несомвѣстимой съ клятвой, даваемой христианиномъ Христу при крещеніи. Однако это условіе, равно какъ и второе—воздерживаться отъ убійства человека—мало понятны ⁴⁾.

¹⁾ *Ibidem.*, 172 стр.

²⁾ *Bigelmair*, 172 стр.

³⁾ *Ibidem.*

⁴⁾ Прим. Трудно допустить, чтобы можно было поступить на службу въ войска, уклонившись отъ принесенія обязательной для всякаго солдатской присяги. Еще менѣе понятно второе условіе. Какое здѣсь нужно разумѣть убійство человека? То, какое совершаетъ солдатъ на войнѣ по долгу службы, или то, какое при грабежахъ и разбойническомъ поведеніи войскъ всегда могло быть личнымъ дѣломъ отдѣльнаго солдата, дѣломъ обычнымъ и безнаказаннымъ? Если последнее, какъ дѣло совѣсти, тогда опредѣленіе бу-

Дальнѣйшія опредѣленія объ отношеніи христіанъ къ военной службѣ находимъ въ канонахъ съ именемъ Ипполита ¹⁾).

Тринадцатый законъ Ипполита гласитъ, что человекъ, имѣющій власть назначать смертное наказаніе, или солдатъ никогда не должны быть принимаемы въ церковь. Тѣ же которые, хотя сражались, какъ солдаты, но воздерживались отъ всякихъ злыхъ рѣчей (*ab omni mala loquia*) и никакого вѣнка на своей головѣ не носили, могутъ быть выдѣлены, т. е. выдѣлены изъ недопускаемыхъ къ принятію въ церковь, т. е. могутъ быть приняты въ число христіанъ.—Первая часть канона о человекѣ, имѣющемъ власть назначать смертное наказаніе, не относится непосредственно къ военной службѣ, исключая тѣ случаи, о которыхъ говорить Тертуллианъ, запрещая христіанамъ безусловно занимать высшія офицерскія мѣста. Почему солдатъ не долженъ быть принимаемъ въ церковь, канонъ прямо не говоритъ. Но изъ дальнѣйшихъ словъ о солдатахъ, которыхъ можно принимать въ церковь, открывается что препятствіемъ къ принятію солдата въ церковь служитъ невоздержаніе отъ всякихъ злыхъ рѣчей и ношеніе на головѣ воинскаго вѣнка; самое же участіе въ сраженіяхъ, а слѣд. и убійство человека на войнѣ таковымъ препятствіемъ уже не считается здѣсь. Первое условіе непринятія въ церковь—невоздержаніе отъ всякихъ злыхъ рѣчей—не ясно ²⁾; второе условіе—надѣваніе воинскаго вѣнка на голову—отражаетъ вполнѣ Тертуллиановское воззрѣніе на воинскій вѣнокъ, какъ идолопоклонническій знакъ.

деть вполнѣ понятнымъ. Если же разумѣть первое, убійство по долгу службы, безъ личной злобы и личныхъ мотивовъ, то представляется непонятнымъ и даже страннымъ, какъ можетъ человекъ, поступающій на военную службу, обѣщать, что онъ ни за что, ни въ какомъ случаѣ не совершитъ убійства человека? Самая война и организація службы на войнѣ дѣлаютъ такое обѣщаніе невыполнимымъ.

¹⁾ Примѣч. Окончательная редакція этого памятника, равно какъ и Завѣщанія Господа нашего Иисуса Христа, относится тоже къ пятому вѣку. Отдѣльные же параграфы могли появиться и въ третьемъ вѣкѣ. См. Bigelmair, 172 стр.

²⁾ Прим. Не ясно, что здѣсь нужно разумѣть подъ зломъ, выражаемымъ словами и очевидно противопоставляемымъ злу дѣломъ во второй части предложенія. Можетъ быть, это относится къ исповѣданію христіанскаго Бога, а можетъ быть касается и отношенія къ ближнему.

Четырнадцатый канонъ того же Инполита опредѣляетъ, что никакому христіанину не позволительно вступать въ ряды солдатъ кромѣ того случая, когда онъ (христіанинъ) будетъ взятъ рекрутомъ, т. е. недобровольно ¹⁾. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ солдатъ—христіанинъ, хотя и можетъ носить мечъ, но долженъ остерегаться проливать кровь. Если же будетъ извѣстно, что онъ пролилъ кровь, то онъ долженъ быть лишень св. причастія до тѣхъ поръ, пока слезы раскаянія не дозволятъ заключить о происшедшей въ немъ перемѣнѣ ²⁾.—Требованія этого канона значительно легче, чѣмъ предъидущаго. Здѣсь допускается, какъ неизбѣжное, отбываніе христіаниномъ военной службы по законамъ государственной жизни; при этомъ ставится условіе, чтобы солдатъ воздерживался отъ убійства подъ угрозой въ противномъ случаѣ отлученія отъ св. причастія до искренняго раскаянія въ преступленіи ³⁾. И здѣсь, какъ и раньше, въ правилахъ египетской церкви, непонятнымъ остается требованіе отъ солдата воздерживаться отъ убійства челоуѣка ⁴⁾.

¹⁾ Прим. Римскія войска пополнялись большею частью добровольцами. Только при большой опасности для государства привлекали на службу всѣхъ годныхъ.

²⁾ Bigelmair, 173 стр.

³⁾ Прим. Это требованіе, отлучать христіанина-солдата за убійство на войнѣ отъ св. Причастія впредь до искренняго раскаянія, имѣетъ для себя аналогію въ правилахъ св. Василія Вел.. Послѣдній пишетъ: „Убіеніе на бранѣ отцы наши не вмѣняли за убійство. извиняя, какъ мнитса мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія, но можетъ быть, добро было бы совѣтовать, чтобы они, какъ имѣющія нечистыя руки, три года удержалися отъ приобщенія токмо святыхъ Таинъ. (См. Каноны Василія Вел., правило 13). Однако, здѣсь есть крупная разница. Св. Василій В. нисколько не отвергаетъ мнѣнія другихъ отцовъ, что убійство на войнѣ съ христіанской точки зрѣнія не признается за обычное убійство челоуѣка въ мирное время съ преступными цѣлями. Но только онъ проводитъ болѣе строгій взглядъ на тотъ же предметъ, и притомъ взглядъ этотъ выражаетъ не категорически, не безусловно, какъ онъ выражается во многихъ другихъ своихъ правилахъ по разнымъ вопросамъ, а въ качествѣ добраго совѣта съ точки зрѣнія христіанской нравственности. И при этомъ солдаты за убійство на войнѣ по степени зпитиміи приравняются имъ къ невольнымъ убійцамъ. Значитъ, здѣсь удерживается взглядъ, что это убійство на войнѣ есть несчастіе и, какъ таковое, требуетъ нравственнаго очищенія, но не воспрещается безусловно.

⁴⁾ Прим. Кромѣ приведенныхъ канонныхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ церквамъ и лицамъ, нужно упомянуть о двухъ соборныхъ канонахъ, тракующихъ о военной службѣ. Одинъ изъ нихъ принадлежитъ помѣстному арлесскому собору (314 г.), а другой первому вселенскому нинейскому (325 г.).

Третій канонъ арлесскаго собора опредѣляетъ: тѣ, которые употребляютъ оружіе

Изъ приведенныхъ церковныхъ правилъ можно сдѣлать такое заключеніе. По древнимъ канонамъ, притомъ далеко не ав-

во время мира, должны воздерживаться отъ церковнаго общенія (См. книгу Правилъ). Опрежденіе это толковали различно (иногда какъ отлученіе за отказъ служить въ арміи; см. Таубе, 43 стр., прим.). Правильное же пониманіе его таково, что здѣсь отлученіе отъ церкви должно быть относимо къ гладиаторамъ, которые въ амфитеатрахъ, увеселяя публику своимъ искусствомъ борьбы мечами, часто лишали другъ друга жизни. (Bigelmair, 182 стр.). Такимъ образомъ по существу этотъ канонъ прямого отношенія къ военной службѣ не имѣетъ. Но по заключенію въ формальномъ отношеніи онъ имѣетъ большое значеніе. Если употреблять оружіе во время мира воспрещается подъ угрозою отлученія, то тѣмъ самымъ уже сказано, что употреблять оружіе на войнѣ дозволяется.

Дѣянадцатый канонъ никейскаго вселенскаго собора читается такъ: „Благодатію призванные къ исповѣданію вѣры и первый порывъ ревности явившіе и оглозившіе воинскіе поясы, но потомъ аки псы на свою блевотину возвратившіеся, такъ что нѣкоторые и серебро употребляли, и посредствомъ даровъ достигли возстановленія въ воинскій чинъ: таковыя десять лѣтъ да припадаютъ въ церкви, прося прошенія, по третѣтнемъ времени слушанія писаній въ притворѣ“ (Книга Правилъ). Противники военной службѣ съ христіанской точки зрѣнія выпукло подчеркиваютъ этотъ вселенскій канонъ, какъ ясно будто бы устанавливающій несовмѣстимость военной службѣ съ христіанскимъ исповѣданіемъ. Они даютъ ему такое толкованіе, что язычники, находившіеся въ войскахъ при обращеніи въ христіанство, но пожелавшіе оставить военную службу послѣ крещенія, ни въ какомъ случаѣ не должны были снова поступать въ ряды войскъ (Таубе, 43 стр.). Но такое пониманіе приведеннаго канона ни въ какомъ случаѣ нельзя считать правильнымъ. Прежде всего здѣсь рѣчь идетъ не о всѣхъ солдатахъ, а только о тѣхъ, которые свое званіе оставили ради христіанскаго исповѣданія, показали стремленіе къ мученичеству; ихъ и называетъ правило „призванными божественною благодатію“, такъ какъ ею они возбуждены были къ объявленію исповѣданія вѣры. Затѣмъ, таковыя оставили свой начатый подвигъ и опять возвратились въ свое прежнее воинское званіе и приобрѣтали его серебромъ и подарками, то есть сначала противились нечестію, но потомъ уступили нечестію, изъявили готовность мыслить вмѣстѣ съ нечестивыми, послѣдовали невѣрнымъ гонителямъ (Толкованіе Зонары, Аристина и Вальсамона. См. Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Москва, 1877 года, 1 часть 44—46 стр.). Значитъ, этотъ канонъ говоритъ объ измѣнникахъ христіанской вѣрѣ, о падшихъ солдатахъ, таковыми канонъ, очевидно, называетъ такихъ солдатъ, которые служили въ войскахъ Ликинія. Когда Ликиній очищалъ войска отъ христіанъ, нѣкоторые солдаты христіане сложили съ себя воинскіе поясы, отказались отъ военной службѣ тогда (на что указываетъ выраженіе „первый порывъ ревности явившіе“) съ очевиднымъ опасеніемъ потерпѣть за свое христіанское исповѣданіе. Потомъ эти же самые солдаты добровольно, даже при помощи подарковъ, снова вступили въ войска Ликинія. А войска это фактически было языческимъ, набиралось для борьбы съ Константиномъ В., а вмѣстѣ и съ христіанской вѣрой. Значитъ, таковыя солдаты, снова вступая въ войска Ликинія, тѣмъ самымъ фактически отрекались отъ христіанской вѣры, снова возвращались въ язычество, или по выраженію правила на основаніи словъ апостола, въ свою блевотину. Что 12 канонъ нужно понимать именно относительно солдатъ, вступавшихъ въ войска Ликинія, показывается тѣсная и ясная связь его съ предъидущимъ 11-мъ канонамъ, въ которомъ идетъ рѣчь о тиранѣ Ликиніѣ (Harnack, 1902 г., 395 стр.).—Значитъ, изъ этого никейскаго канона ни въ какомъ случаѣ нельзя дѣлать вывода о недовозможности военной службѣ для христіанъ.

торитетнымъ (апокрифическимъ), требовалось отъ вступающихъ въ церковь солдатъ отказаться отъ военной службы, а вступившимъ въ церковь членамъ запрещалось поступать на военную службу; если же христіанинъ поступалъ на военную службу, долженъ былъ дать обѣщаніе воздерживаться отъ убійства, клятвы, злыхъ рѣчей и ношенія вѣнка на головѣ, подъ угрозой отлученія отъ церкви. По канонамъ же Ипполита за убійство на войнѣ требовалось лишь наложеніе эпитиміи. Значитъ, нѣтъ основаній утверждать, что церковными правилами и притомъ авторитетными въ древности ясно и опредѣленно воспрещалась христіанамъ военная служба по несомвѣстности ея съ христіанскимъ ученіемъ. Ничего такого нѣтъ въ правилахъ, если не считать неяснаго требованія отъ вступающаго въ военную службу — не убивать. Военная служба запрещалась главнымъ образомъ по мотивамъ приравниванія условій этой службы въ древности къ идолослуженію.

Итакъ военная служба для христіанъ въ языческой римской имперіи въ до-константиновскую эпоху нѣкоторыми писателями, представителями христіанства, и церковными правилами не одобрялась. Препятствія при этомъ коротко сводились къ слѣдующему: 1) Христіанская религія (этика) своимъ характеромъ отвергала всякое насиліе, всякую месть; значитъ, косвенно запрещала войну, пролитіе крови. 2) Офицеры при извѣстныхъ обстоятельствахъ должны были произносить смертный приговоръ. 3) Солдатская присяга (*sacramentum*) была противорѣчіемъ безусловной обязанности христіанина въ отношеніи къ Богу, обязанности даваемой клятвенно при крещеніи (*sacramentum*). 4) Культъ императора нигдѣ такъ сильно не являлся, какъ въ войскѣ и былъ почти неизбѣжнымъ для каждаго солдата. 5) Офицеры сами должны были приносить жертвы богамъ и всѣ солдаты должны были присутствовать при этомъ. 6) Военныя знамена въ войскахъ были святыней; почитаніе ихъ было равносильнымъ служенію богамъ; равнымъ образомъ почетные воинскіе знаки (вѣнки) имѣли языческій характеръ. 7) Поведеніе солдатъ даже

въ мирное время противорѣчило христіанской нравственности ¹⁾.
8) Такой же характеръ носили традиціонныя игры и шутки въ войскахъ, напр. мимъ ²⁾.—Такимъ образомъ военная служба для христіанъ считалась недозволительною нѣкоторыми писателями главнымъ образомъ въ зависимости отъ языческой организаціи лагерной жизни и только отчасти по принципиальнымъ основа- ніямъ съ христіанской точки зрѣнія. (Продолженіе будетъ).

Хроника

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство, Преосвященный Владиміръ Епископъ Михайловскій совершалъ Божественныя литургіи *августа 6-го, 13-го и 16-го* чиселъ въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырской братіи. При этомъ 6-го августа былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Богородице-монастырской церкви г. Михайлова Иванъ Добромысловъ, назначенный въ священника къ церкви села Субботина Михайловскаго уѣзда и рукоположенный въ санъ священника 13-го августа, того-же числа псаломщикъ села Воскресенской Тумы Касимовскаго уѣзда Сергій Трофеевъ былъ рукоположенъ во діакона, а 16-го августа были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Алексій Вулисановъ и во діакона псаломщикъ церкви села Еголдаева Иванъ Успенскій.

26-го августа Его Преосвященство совершалъ литургію во Владимірской церкви духовной семинаріи въ сослуженіи о. Ректора семинаріи Архимандрита Григорія и протоіереевъ: А. Лучинскаго, Іоанна Майеранова и Іоны Солнцева. При семъ были рукоположены: во священника къ церкви села Требунокъ Данков.

¹⁾ Прим. Римское войско всегда составлялось больше изъ грубыхъ и склонныхъ къ насилию варваровъ. Да и сами римляне время имперіи при общемъ упадкѣ религіи и нравственности въ своей порочности даже превосходили варваровъ. Маркъ Аврелій императоръ философъ въ своемъ Размышленіи ставилъ разбойника и солдата на одну ступень (Нарпск. 1905 г., 69 стр.). По свидѣтельству Тертуліана (къ приконсулу Скапулѣ, V глава) безстыдство, насилие и грабительство солдатъ были безграничны. А Евсевій въ своей церковной исторіи ставитъ въ упрекъ Максимино Дазѣ, правителю востока времени Діоклетіана, что онъ „войску далъ волю утопать во всякомъ сладострастіи и развратѣ, (областныхъ правителей и) военачальниковъ поощрялъ разорять поданныхъ хищеніемъ и любостыжаниемъ“ (Цер. Исторія, VII книга XIV гл. 502 стр.).

²⁾ „Такъ какъ Мимъ собственно рассчитывалъ разсѣлшить зрителей, то грубые фарсы и пошлости составляли главную часть этихъ представленій“ См. Любкера, 651 стр.

уѣзда діаконь Іоаннь Кротковъ и во діакона псаломщикъ Михаилъ Милоновъ, назначенный во священника къ церкви села Копнина Сапожковского уѣзда.

27-го и 29-го августа Его Преосвященство совершалъ литургіи въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырской братіи. При семъ 27-го числа были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконь Михаилъ Милоновъ и во діакона къ церкви села Лома Касимовскаго уѣзда Константинъ Красноцѣвцевъ, а 29 августа былъ рукоположенъ во діакона учитель Сергій Борковъ, назначенный во священника къ церкви села Краснаго Угла Сапожковского уѣзда.

30-го августа Его Преосвященство совершалъ литургію въ Александро-Невской общинѣ Рязскаго уѣзда въ сослуженіи Благочиннаго монастырей игумена Данила, Ключаря Протоіерея М. Лебедева и мѣстнаго Благочиннаго. При семъ былъ рукоположенъ во діакона экономя Ряз. дух. училища Николай Фіалкинъ къ церкви того училища.

Сентября 3-го, 8-го и 10-го Его Преосвященство совершалъ Божественныя литургіи въ Ряз. Троицкомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырской братіи. При семъ были рукоположены: 3 числа во діакона надзиратель Ряз. дух. училища студентъ Георгій Кубанковъ, назначенный во священника къ церкви села Зимина Михайловскаго уѣзда и посвященный во священника 8-го числа, того же числа—во діакона надзиратель Ряз. дух. семинаріи Иванъ Полянскій, назначенный во священника къ церкви села Одетьева Спасскаго уѣзда и посвященный во священника 10-го сентября, и того же числа—во діакона помощникъ классныхъ наставниковъ 1-й Ряз. муж. гимназіи Михаилъ Сперанскій.

13-го сентября Его Преосвященство Преосвященный Владиміръ совершалъ Божественную литургію въ Воскресенской г. Рязани церкви, послучаю храмоваго праздника—обновленія храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ, въ сослуженіи мѣстнаго протоіерея Андрея Громова и ключаря собора Протоіерея Михаила Лебедева и другихъ членовъ причта. Во время литургіи были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконь Михаилъ Сперанскій, назначенный во священника къ кладбищенской г. Касимова церкви,—и во діакона бывший учитель Зарайскаго духовнаго училища Іоаннь Каширинъ, назначенный во священника къ церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебень съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

14 сентября въ день Воздвиженія честнаго животворящаго Креста Господня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Полищъ Касимовскаго уѣзда Иванъ Коренновъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.—Слово произносилъ законоучитель гимназіи священникъ Петръ Орловъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о дарованіи мира и прекращеніи междоусобія и кровопролитія.—На канунѣ сего числа Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ томъ же соборѣ, изволивъ выходить на литію и величаніе и совершить чинъ изнесенія и воздвиженія честнаго животворящаго креста Господня и поклоненія и за сѣмъ помазывать благословеннымъ елеемъ молящихся православныхъ христіанъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Обращеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго, къ духовенству епархіи. По поводу безпорядковъ, бывшихъ въ прошломъ году въ Харьковской духовной семинаріи, Высокопреосвященный Арсеній обратился къ духовенству епархіи съ слѣдующимъ воззваніемъ: „Приближается время открытія ученія въ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и въ нашей семинаріи. Во главѣ семинаріи теперь поставлено новое начальство; несомнѣнно съ своей стороны оно будетъ прилагать всѣ свои заботы о благосостояніи семинаріи и ея питомцевъ. Благовременно обратиться и къ родителямъ и къ родственникамъ нашихъ воспитанниковъ и просить ихъ наставленія и внушенія своимъ дѣтямъ касательно ихъ благого поведенія во время ученія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній и внѣ оныхъ. Родительскія и родственныя наставленія, проникнутыя родительскою любовью къ дѣтямъ, несомнѣнно будутъ дѣйствительнѣе мѣръ, употребляемыхъ начальствомъ для воспитанія ихъ дѣтей. И я прошу родителей и родственниковъ воспитанниковъ нашихъ учебныхъ заведеній внушить своимъ дѣтямъ—быть благонравными, скромными, послушными, прилежными къ наукамъ, усердными къ молитвѣ и строгими къ исполненію принятыхъ правилъ и установленныхъ порядковъ въ

учебныхъ заведенійхъ и увѣрить ихъ, что епархіальное начальство и начальство семинаріи заботилось и будетъ заботиться объ ихъ дѣтяхъ, какъ требуетъ того долгъ и совѣсть, съ полною благожелательностію. Что касается вышшаго нашего начальства, то—всѣмъ намъ извѣстно изъ журнала „Церковныя Вѣдомости“, что оно употребляетъ всѣ свои заботы къ улучшенію нашихъ учебныхъ заведеній, и уже приступило къ составленію новыхъ положеній объ оныхъ, каковыя несомнѣнно будутъ введены въ самомъ недалекомъ будущемъ. (Вѣра и Разумъ № 15).

Распоряженія Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго насательно упорядоченія монастырской жизни. „Главное горе монастырей, по мнѣнію Преосвященнаго—это современные послушники. Развращенные съ молодости, самовольные, они не хотятъ подчиняться послушанію, переходятъ изъ монастыря въ монастырь и ведутъ жизнь разгульную“. Въ виду этого Преосвященный нашелъ необходимымъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о выдачѣ лицамъ, желающимъ поступить въ монастыри, отъ подлежащихъ учрежденій особыхъ книжекъ, въ которыхъ настоятели монастырей могли бы дѣлать отмѣтки о времени пребыванія въ монастырѣ, поведеніи и причинахъ увольненія извѣстнаго лица. Послѣ трехъ случаевъ перемѣщенія книжка отбирается и владѣлецъ оной навсегда лишается права на поступленіе въ монастырь. Далѣе Преосвященный обратилъ вниманіе на недостаточную образованность монашествующихъ, которые, съ развитіемъ образованія въ народѣ, не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ нынѣ къ руководителямъ духовной жизни. Для уничтоженія этого недостатка, при архіерейскомъ домѣ открывается подготовительная школа съ годичнымъ курсомъ. Каждый монастырь будетъ обязанъ присылать въ эту школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ своихъ средствъ расходы по содержанію и обученію ихъ. Въ частности Преосвященный предписываетъ настоятелямъ и монашествующимъ: I) Въ отношеніи хозяйства монастырей: а) считать физическій трудъ обязательнымъ для всѣхъ монаховъ, кромѣ старцевъ и больныхъ

безъ различія сана; б) ограничивать число наемныхъ рабочихъ въ монастыряхъ до послѣдней крайности, т. к. монастыри не могутъ походить на барскія усадьбы и тѣмъ болѣе на пріюты для здоровыхъ людей; в) обращать особое вниманіе на развитіе огородничества, садоводства, пчеловодства и рукодѣлій; г) имѣть привратниками монастырей исключительно монаховъ; д) особенно строго требовать соблюденія чистоты и опрятности въ храмахъ. II. Въ отношеніи содержанія монашествующихъ: а) во всѣхъ монастыряхъ Орловской епархіи установить однообразіе. Въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахи должны получать изъ кружки не болѣе 20-ти рублей въ мѣсяць, іеродіаконы не болѣе 15 руб. и послушники не болѣе 10 руб. III. Въ отношеніи церковныхъ и монастырскихъ порядковъ: а) строго соблюдать уставы монастырей; б) командировки іеромонаховъ въ приходы не должны вообще допускаться, тѣмъ болѣе, что они не имѣютъ права совершать таинства крещенія и брака и это пагубно отзывается на ихъ монашествѣ. На этомъ основаніи въ епархіи будутъ учреждены запасные священники, которые должны будутъ замѣщать болящихъ и находящихся въ отпуску священниковъ; в) не представлять къ постриженію ранѣе 3-хъ лѣтняго срока, считая со времени опредѣленія въ число указанныхъ послушниковъ и др. (Орл. Еп. Вѣд. № 31).

Охрана церковныхъ имуществъ. Начальствомъ Подольской епархіи въ цѣляхъ предохраненія церквей отъ все болѣе и болѣе учащающихся покражъ предписывается приобрѣсти для храненія церковныхъ денегъ желѣзныя кассы съ тѣмъ, чтобы эти кассы были прикованы къ стѣнамъ и поламъ церкви по преимуществу въ ризницахъ и кладовыхъ. Въ бѣдныхъ церквахъ предписывается завести окованные толстымъ желѣзомъ деревянные сундуки, тоже прикрѣпленные къ стѣнамъ и поламъ, цѣною по средствамъ церкви. (Колоколь).

О проповѣдничествѣ и писательствѣ духовенства.— Въ газ. „Кормичій“ (№ 21, с. г.) священникъ Н. М. Мощанскій такъ описываетъ пользу религиозно-нравственныхъ чтеній... „До начала

чтеній приходъ мой, говоритъ о. Мощанскій, былъ кляузный и пьяный, теперь же онъ облагородился до неузнаваемости. Въ приходѣ открыто и широко функционируетъ церковно-приходское попечительство; въ нашей мѣстности это рѣдкость, а между тѣмъ какое это живое и доброе учрежденіе! открыто и далеко за предѣлами прихода извѣстно наше общество трезвости. Начата постройка величественнаго храма. Кругомъ насъ были забастовки, аграрные беспорядки, вызовъ войскъ, аресты. Въ Романовѣ же полнѣйшая тишина: являлись „ораторы“, но крестьяне ихъ не приняли, заявивъ, что у нихъ есть свой наставникъ. Вотъ ощутительные плоды религіозно-нравственныхъ чтеній! Стоить трудиться, стоитъ горѣть и свѣтить!

НЕБЛАГОДАРНОСТЬ.

(Корреспонденція).

Только пять лѣтъ тому назадъ въ нашемъ селѣ (с. Тума Николаевская, Касимовскаго у.) произошло событіе, которое невозможно не назвать чудомъ. Разсказъ объ этомъ чудесномъ событіи мнѣ хотѣлось-бы занести на страницы Епархіальнаго органа, ибо оно повидимому исчезаетъ изъ памяти даже ближайшихъ его свидѣтелей.

Въ сентябрѣ 1901 года, въ первыхъ числахъ, спѣшно заканчивалась отдѣлка заново перестроенной двухклассной мужской школы. Школа занимала весь верхній этажъ, при чемъ три большихъ классныхъ комнаты посредствомъ раздвижныхъ стѣнъ могли составлять одинъ громадный залъ—для народныхъ чтеній, собраній Братства и т. п. Перестройка этой школы производилась противъ желанія довольно значительной и вліятельной группы прихожанъ, указывавшихъ на то, что подъемъ деревяннаго сруба на подведенный подъ него каменный этажъ увеличиваетъ пожарную опасность для храма, отъ котораго школа была дѣйствительно только въ нѣсколькихъ саженьяхъ. Однако перестройка, отличавшаяся при томъ той особенностью, что деревянный этажъ поднять

быль безъ разборки, на домкратахъ, пришла благополучно къ концу и 8 сентября предполагалось освященіе и открытіе школы. 6-го сентября около часа дня въ Тумѣ начинается пожаръ, при чемъ загорается на западномъ ея концѣ и вѣтеръ гонитъ огонь къ востоку, на храмъ! Вышеуказанныя опасенія противниковъ школьной перестройки грозили исполниться... Однако сильный вѣтеръ и масса летѣвшихъ головней сдѣлали то, что на храмъ загорѣлся шпиль (высокій деревянный), а за нимъ—верхъ на трапезной части храма—прежде чѣмъ огонь дошелъ до ближайшихъ къ храму зданій. Вниманіе тотчасъ было отвлечено спасеніемъ иконъ, церковной утвари, свѣчныхъ ящиковъ и проч., все, что возможно, было спасено, не исключая громадной люстры и иконостасовъ. Взястъ съ тѣмъ огонь перекинуло за церковь, такъ что послѣдняя горѣла, окруженная почти сплошнымъ поясомъ огня: 3 дома священниковъ (одинъ каменный), женская школа, богадѣльня, амбаръ съ вѣсами, 2 каменныхъ корпуса лавокъ..; Когда только загорѣлся шпиль на колокольнѣ, такъ уже было жарко и опасно отъ головней, что не мыслимо было и думать о борьбѣ съ этой ужасной стихіей!

Какъ же было не изумиться, когда оказалось, что изъ всѣхъ зданій, окружавшихъ храмъ, уцѣлѣла отъ огня одна только перестроенная школа, — ближайшее къ храму зданіе!... Она не потеряла даже ни одного стекла, хотя вокругъ нея были щепы и другіе остатки горючихъ строительныхъ матеріаловъ. На слѣдующій день, когда солнце освѣтило ужасную картину обгорѣлой колокольни, напоминавшей гигантскую фабричную трубу, громаднаго храма безъ потолка, съ полуразрушенными стѣнами и столбами, и огромной площади пожараща во всѣ стороны отъ храма — одна школа по прежнему сіяла чистотой новой постройки и готова была къ освѣщенію!...

Громадный, (четырёхштатный) приходъ лишенъ былъ храма! Вотъ тутъ-то и оказалось, что Божественный Промыслъ сохранилъ это зданіе, чтобы дать возможность здѣсь найти первое пристанище для общественной молитвы, этого единственнаго утѣшенія при постигшемъ приходъ испытаніи!

8-го сентября—какъ и предполагалось—стѣны школы огласились молитвами, хотя и не того содержания, какъ думали раньше: служилась такъ наз. „обѣдница“, конечно далеко не вполнѣ удовлетворившая нашихъ деревенскихъ богомольцевъ, выразившихъ огорченіе по поводу отсутствія „херувимской“... Громадный залъ школы оказался очень кстати для устройства временнаго храма. Одновременно съ ходатайствомъ предъ Епархіальной властью застучали топоры и молотки, поднялась солея и засіялъ позолотой собранный изъ спасеннаго иконостасъ, а 14-го сентября—черезъ 8 дней послѣ пожара—у насъ состоялось уже особенно трогательное на этотъ разъ торжество—освященіе храма во имя покровителя нашего святителя Николая, и совершена уже была *полная* литургія!...

Настоящую часть каменнаго храма, покрытую уцѣлѣвшимъ куполомъ, удалось отдѣлать только къ концу ноября, и до этого времени нашъ школьный храмъ являлся для насъ единственнымъ, хоть и тѣснымъ, но особенно дорогимъ убѣжищемъ!... Трапезная часть храма была освящена еще черезъ годъ, и все это время школьный храмъ, такъ чудесно сохраненный отъ огня, значительно облегчалъ приходу удовлетвореніе религіозныхъ потребностей.

Теперь въ томъ классѣ, гдѣ помѣщался алтарь, сооружена большая икона Св. Николая съ надписью о томъ, какъ Волею Божіею въ этомъ зданіи уцѣлѣвшемъ отъ огня, помѣщался временный храмъ. Затѣмъ оказалось, что день пожара, 6 сентября—воспоминаніе чуда (спасенія храма!) Архистратига Михаила и Ему посвященъ былъ при закладкѣ лѣвый вновь сооружаемый придѣлъ. Наконецъ въ память этого-же событія постановлено было всенощную подъ 6 сентября совершать въ школѣ.

Озаглавлено настоящее сообщеніе „Неблагодарность“ потому что послѣднее постановленіе въ нынѣшнемъ году (только черезъ 5 лѣтъ!) уже не исполнено!.. Даже очевидцы всѣхъ этихъ событій считаютъ уже своевременнымъ предать ихъ забвенію...

Изъ четырехъ іереевъ не нашлось ни одного, который почитилъ-бы память знаменательнаго событія общественнымъ моленіемъ въ школѣ!

Когда Господь испытуетъ и наказываетъ—мы не умѣемъ разумѣть и чувствовать, когда Господь щадитъ и милуетъ—мы не умѣемъ помнить и благодарить...

Врачъ Владиміръ Павловичъ *Клевезаль*,
ст. Тума, Рязанской губ.

Сентября 10 дня 1906 г. № 354.

Построеніе храма для поминаенія усопшихъ въ японскомъ плѣну.—Въ Японіи, въ г. Мацуяма, на островѣ Сикоку, русскіе военноплѣнные жили дольше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, и жили тысячи ихъ: кромѣ того, тамъ устроенъ былъ госпиталь для нихъ, въ которомъ всегда помѣщались сотни больныхъ и раненыхъ. По этой причинѣ тамъ остались покоящимися на кладбищѣ 98 нашихъ братій. Жившіе въ Мацуяма гг. офицеры позаботились собрать между собою и отъ нижнихъ чиновъ 950 енъ (ена=почти рублю нашему) на постановку памятника на кладбищѣ и постройку ограды вокругъ него. Но не ограничиваясь этимъ, они выразили желаніе, чтобы въ Мацуяма построенъ былъ молитвенный домъ, или небольшая церковь, въ которой бы совершалось поминаеніе братій, усопшихъ какъ въ Мацуяма, такъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ, гдѣ жили военноплѣнные въ Японіи, и для этой цѣли собрали и пожертвовали 855 енъ 17 сенъ. Съ приложеніемъ къ сей суммѣ пожертвованныхъ на тотъ же предметъ военноплѣнными нижними чинами въ Дзенцуудзи и Маругама, также на Сикоку, 70 енъ, всего оказалось имѣющимся на сей предметъ 925 енъ 17 сен. Въ исполненіе благочестиваго желанія жертвователей, миссія озаботилась пріисканіемъ и пріобрѣтеніемъ подходящаго для постройки церкви участка земли, и въ этомъ Богъ помогъ ей. Въ лучшей части города, съ одобренія оставшихся еще въ Мацуяма русскихъ офицеровъ, пріобрѣтенъ участокъ земли, свободный отъ всякой постройки, величиною въ 294 дубо 3 го 6 секи (1 дубо 6 кв. футамъ). Заплачено за

него 1600 ень, и на совершение купчей и всѣ хлопоты по сему дѣлу пошло 193 ены 17 сенъ. Употреблено на это вышеозначенное пожертвованіе и къ нему прибавлено 855 ень 70 сенъ изъ пожертвованій на нужды военноплѣнныхъ, чѣмъ и покрылся почти весь расходъ на покупку земли подъ церковь въ Мацуяма.

Итакъ, съ Божіею помощію, доброе начало въ осуществленіе благочестиваго желанія гг. офицеровъ положено. Да благословитъ Богъ продолженіе и полное осуществленіе сего дѣла! Надѣмся, что возвратившіеся домой плѣнные въ родной дали своей не забудутъ покоящихся здѣсь боевыхъ собратій своихъ и помогутъ миссіи построить скромный храмъ, въ которомъ будутъ возноситься къ Богу молитвы о нашедшихъ себѣ мѣсто упокоеніе въ чужой землѣ и вмѣстѣ объ оказавшихъ имъ любовь собратіяхъ и бывшихъ начальникахъ ихъ. Да проникнутся и всѣ, кому въ Россіи попадутся на глаза эти строки, сердечнымъ участіемъ къ пролившимъ кровь свою защитникамъ любезнаго Отечества нашего, не имѣвшимъ утѣшенія и кончить страдальческую жизнь свою въ предѣлахъ его, и да помогутъ миссіи своими пожертвованіями построить церковь въ Мацуяма! („Совр. Обзор.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВДА ПРАВОСЛАВІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ЕДИНОВѢРЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

№ 1.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА, утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ.

1. Событія текущей жизни и ихъ освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія. 2. Изъ жизни православной церкви. 3. Изъ раскола и сектантства. 4. Изъ міра инославнаго. 5. Отклики на голоса въ печати. 6. Библіографія. 7. Отвѣты на запросы читателей.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ПРАВДА ПРАВОСЛАВІЯ“.

Журналь будетъ издаваться согласно выше помѣщенной программѣ.

Въ рубрикѣ: „Изъ жизни православной церкви“ будутъ помѣщаться статьи и изъ области Единовѣрія, ибо послѣднее тоже Православіе и правильнѣе его назвать: православное старообрядчество. Статьи изъ жизни православнаго старообрядчества будутъ посвящены выясненію его нуждъ, потребностей и возможности удовлетворенія ихъ. Для этой цѣли будутъ между прочимъ служить и „Отвѣты на запросы читателей“.

Изданіе начнется 15 пробными №№, цѣна коимъ 2 рубля. Годовая подписка 5 руб., на полгода 3 руб. Отд. № 20 коп.

1-й № журнала высылается не только подписчикамъ, но и по всемъ имѣющимся въ Редакціи адресамъ. Желające получить слѣдующіе №№ благоволятъ выслать подписную плату.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская, 22, кв. 2.

Издатель: *Единоувѣрческій свящ. С. Шлеевъ.*

Редакторъ: *Единоувѣрческій свящ. П. Аксеновъ.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 году издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г.—I. Злая сила. I—IX. **Θ. Θ. Тютчева.**—II. Манчжурскій вопросъ. **Семигорова.**—III. Подъ знакомъ солнца. Романъ. **XXXI—LXI. Николая Энгельгардта.**—IV. Волѣзнь Гоголя. Д-ра **Каченовскаго.**—V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе **Н. Гребенскаго.**—VI. Подъ натискомъ революціи. Повесть **Путнина (Н. Н. Лендера).**—VII. I. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко...—2. Ночь пришла, подобралась тайкомъ... Стихотворенія **В. Глинки.**—VIII. Паутина. Романъ. Часть II. **XIV—XVII. В. Крыжановской (Рочестеръ).**—IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. **Вл. Никольскаго.**—X. Журнальное и литературное обозрѣніе. **Н. Смифа.**—XI. **СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.** Приведены ли ослушники закона къ подчиненію „всею силою государственной мощи“?—Возстановленъ ли „быстро, твердо и неуклонно“ порядокъ?—Итоги грабежей по имперіи за истекшій съ 9 іюля мѣсяць.—Итоги убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ.—Военные бунты въ Полтавѣ и Красноводекѣ.—Возстаніе въ свеаборгской крѣпости, въ Кронштадтѣ и на крейсерахъ „Память Азова“ близъ Ревеля.—Подвиги „красной гвардіи“ и капитана **Кока.**—Звѣрство матросовъ.—Убійство бывшего члена **Г. Думы М. Я. Герценштейна.**—Убійство самарскаго губернатора.—Убійство генерала **Маркграфскаго.**—Избѣненіе полицейскихъ и солдатъ

въ Польшѣ 2 августа.—Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Вонярярскаго.—Покушеніе на жизнь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столышина 12 августа.—Жертвы взрыва.—Убійство командира семеновскаго полка генерала Мина 13-го августа.—„Максималисты“.—Распространеніе „Выборгскаго воззванія“.—Слѣдствіе по обвиненію бывшихъ членовъ Думы по 129 ст.—„Требованія“ партіи „кадетовъ“.—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.—Программа правительства въ официозной „Россіи“.—Возможно ли „законопроектами“ удовлетворить анархистовъ, социалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ. **Николая Энгельгардта.**—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій.—Сумерки тройственнаго союза. **В. А. Теплова.**

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

СОДЕРЖАНІЕ:—„Сѣть гражданамъ“.—Поученіе.—Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ (продолженіе).—Хроника. Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Обращеніе Высокопр. Арсенія Харьковскаго.—Распоряженія Пресвященнаго Серафима Орловскаго.—О проповѣдничествѣ и писательствѣ духовенства.—Неблагодарность. (Корреспонденція).—Построеніе храма въ Японіи, въ гор. Мацуяма.—Объявленія: „Правда Православія“. Подписка на „Русскій Вѣстникъ“.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Сентября 25 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. Александръ Боголюбовъ.

№ 301. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.