

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1893.

№№ 13 и 14.

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 и 15 Іюля.

## Высочайшее повелѣніе.

*О бытіи Епископу Бійскому Владиміру\*) Епископомъ Владикавказскимъ.*

Государь Императоръ, въ 12-й день сего іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Томской епархіи преосвященному Бійскому Владиміру епископомъ Владикавказскимъ.

(Церк. Вѣдом. № 26).

## Узаконенія и распоряженія правительства.

вопросу объ отбываніи воинской повинности окончившими курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ, поступающихъ на службу и чрезъ нѣсколько времени въ духовныя Академія.

1) *Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастыръ. На основаніи п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. воинской повинности, окончившіе курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступаая на должности псаломщиковъ, преподавателей, или

\*) Преосвященный Владиміръ изъ воспитанниковъ Херсонской (нынѣ Одесской) семинаріи, выпуска 1867 года; назывался въ мірѣ Филаретомъ Синьковскимъ.

воспитателей въ учебныхъ заведеніяхъ, уставы коихъ утверждены правительствомъ, — равно какъ и надзирательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, — освобождаются отъ воинской повинности и зачисляются въ запасъ арміи, не иначе однакоже, какъ подъ условіемъ пребыванія пяти лѣтъ на означенныхъ должностяхъ, со времени освобожденія ихъ, по симъ мѣстамъ, отъ военной службы (Собр. узак. и распор. Прав. 1888 г. № 59 ст. 559). Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ моей Канцеляріи свѣдѣній видно, что въ послѣднее время нѣсколько молодыхъ людей изъ числа поступившихъ, по окончаніи семинарскаго курса, на мѣста псаломщиковъ, учителей начальныхъ школъ и надзирателей при духовныхъ училищахъ, не прослуживъ на сихъ должностяхъ требуемыхъ пяти лѣтъ, обращались къ начальствамъ духовныхъ академій съ просьбою о принятіи ихъ въ эти учебныя заведенія для продолженія образованія. Академическія начальства, хотя и знали изъ ихъ документовъ о лежащей на нихъ обязанности по отношенію къ воинской повинности; но имѣя въ виду прежде бывшіе примѣры предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію таковой повинности тѣмъ изъ студентовъ духовныхъ семинарій, которые, бывъ обязаны воинскою повинностію, поступали въ академію по прослуженіи не полныхъ пяти лѣтъ на должностяхъ псаломщиковъ, надзирателей, учителей, — безпрепятственно принимали этихъ молодыхъ людей въ духовныя академіи, въ надеждѣ, что и имъ будетъ испрошена, какъ это бывало прежде, дополнительная отсрочка по отбыванію воинской повинности для окончанія академическаго курса.

Однакоже, начальству духовныхъ академій вскорѣ стало извѣстно, что подлежація Уѣздныя Присутствія по воинской повинности, въ которыя означенные студенты, принятые въ Академію, обратились съ своими ходатайствами объ испрошеніи имъ дополнительной отсрочки, отвѣчали имъ отказами, и требовали ихъ къ явкѣ для освидѣтельствованія, какъ оставившихъ службу ранѣе установленнаго срока. Основаніемъ къ такому

требованію послужилъ состоявшійся въ минувшемъ году циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (24 Іюля № 14),—въ коемъ изъяснено, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. воин. пов. не могутъ пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ по исполненію воинской повинности для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, даже и на поступленіе въ эти заведенія.

Въ виду того, что изложенное въ означенномъ циркулярѣ разъясненіе требованій закона о воинской повинности необходимо для соблюденія установленнаго порядка въ дѣлѣ отбыванія этой повинности со стороны подлежащихъ лицъ духовнаго и духовно-учебнаго вѣдомства,—долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы этотъ циркуляръ (копія съ котораго при семъ къ Вамъ препровождается), былъ извѣстенъ какъ Духовной Консистоіи, такъ и Правленіямъ Духовно учебныхъ заведеній, и Совѣту Церковно-приходскихъ школъ ввѣренной Вамъ епархіи, для соображеній и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

2) *Циркулярное отношеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ.*

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторые молодые люди, изъ числа занимающихъ должности, указанные въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин., были приняты въ высшія учебныя заведенія, для продолженія образованія, до выслуги установленнаго сими статьями пятилѣтняго срока состоянія ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ предоставленіемъ имъ отсрочекъ, по исполненію воинской повинности, для окончанія образованія.

Между тѣмъ отсрочка въ поступленіи на службу въ войска разрѣшается, для окончанія образованія, только лицамъ, находящимся въ одномъ изъ учебныхъ заведеній I или II разрядовъ и въ тѣхъ изъ заведеній III разряда, которыя прямо и точно

указаны въ ст. 53 Уст. о воин. повин., и продолжаютъ въ оныхъ курсъ; приче́мъ отсрочка предоставляется лишь такимъ молодымъ людямъ, которые, по вынужденному нумеру жеребья, будутъ подлежать зачисленію въ постоянныя войска или которые заявили желаніе исполнить воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся (ст. 54 и 123). Изъ этихъ двухъ условій само собою вытекаетъ третье о томъ, что лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія должны заявить объ этомъ подлежащему по воинской повинности присутствію *не позднѣе какъ за два мѣсяца до наступленія призыва* (ст. 54 и 123). Такимъ образомъ, самая необходимость въ предоставленіи отсрочки для окончанія образованія можетъ выясниться только во время самаго призыва и, слѣдовательно, одно нахожденіе въ учебномъ заведеніи вовсе еще не предрѣшаетъ вопроса о предоставленіи отсрочки для окончанія образованія; лица-же, оставшія ранѣе установленнаго срока должности, поименованныя въ ст. 62 п. 2 и 63 п. 3 Устава, и поступившія въ учебныя заведенія, уже выбрали способъ исполненія воинской повинности и перешли по возрасту то время, когда дѣлаются заявленія о предоставленіи отсрочки, а потомъ они не удовлетворяютъ двумъ послѣднимъ изъ приведенныхъ выше условій для предоставленія отсрочки и къ нимъ не можетъ быть примѣняема ст. 53 Уст. о воин. повин.— Кромѣ того, въ п. 2 ст. 62 прямо указано, что: *лица, оставшія мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставшіе-же церковнослужительство по истеченіи пяти лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до тридцатидевятилѣтняго возраста* (Собр. Уз. и Расп. Пр. 1888 г. № 59 ст. 559).— Слѣдовательно, для того, чтобы имѣть возможность примѣнять приведенное требованіе закона, т. е. потребовать занимающихъ должность псаломщика, въ случаѣ оставленія ими этой должности ранѣе извѣстнаго

срока, на дѣйствительную службу или-же зачислить въ запасъ, лица эти подвергаются жеребьѣметанію наравнѣ съ другими призываемыми и о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, опредѣляющій ихъ поступленіе на дѣйствительную службу, ведется особый списокъ (цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 1876 г. № 23). Равнымъ образомъ, въ 3 п. 63 ст. указано, что «до истеченія пяти лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, означенныя лица *обязаны* ежегодно представлять въ подлежащее о воинской повинности присутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, *что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившіе-же сіи занятія ранѣ означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соотвѣтствующій ихъ образованію*». Наконецъ, на основаніи примѣчанія 3 къ ст. 63 Устава, всѣ вообще учителя начальныхъ народныхъ, приходскихъ, уѣздныхъ и другихъ училищъ, поступающіе, для усовершенствованія своего въ преподаваніи, въ учебныя заведенія для приготовленія учителей (учительскіе институты, семинаріи, школы и т. п.), *пользуются предоставленною имъ, по ихъ званію, льготою отъ исполненія воинской повинности во все время нахожденія ихъ въ учительскихъ заведеніяхъ, а не правомъ на отсрочку по 53 ст. Устава*.

Въ виду вышеизложеннаго и согласно заключенію Министровъ Военнаго и Народнаго Просвѣщенія, я считаю нужнымъ разъяснить, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ Устава о воинской повинности, не могутъ уже пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ, по исполненію означенной повинности, для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и на поступленіе въ эти заведенія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, для поставленія въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной Вамъ губерніи къ надлежащему исполненію и руководству, имѣю честь присовокупить, что со стороны Министерства

Народнаго Просвѣщенія циркулярно предложено попечителямъ учебныхъ округовъ предписатьъ начальствамъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, во избѣжаніе повторенія подобныхъ упущеній, неуклонно сообразоваться съ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин. при принятіи въ число студентовъ лицъ, освобождаемыхъ отъ исполненія воинской повинности по званію и роду занятій. Подписаль: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь *Дурново*. Скрѣпилъ: Управляющій Отдѣломъ *Долово-Сабуровъ*.

На семь циркулярѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такого содержанія: «*Юн. 19. Циркуляръ принять къ руководству, и для сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

*О передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ невостребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.*

Министръ Путей Сообщенія, 15 апрѣля 1893 г., представилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, копію нижеслѣдующаго постановленія своего, отъ 9 апрѣля 1893 г. № 4575, о передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ невостребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.

Въ устраненіе возникающихъ на практикѣ недоразумѣній по вопросу о томъ, какіе изъ предметовъ религіознаго почитанія не подлежатъ продажѣ желѣзными дорогами съ публичнаго торга, въ случаѣ ихъ невостребованія,—предлагаю всѣмъ казеннымъ и частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, принять къ точному и неуклонному исполненію нижеслѣдующее: святыя иконы, кресты, олеографическія изображенія ликовъ святыхъ, священныя и богослужебныя книги и т. п. предметы религіознаго почитанія христіанъ, въ случаѣ невостребованія ихъ въ опредѣленный ст. 40 и 90 общ. уст. рос. жел. дорогъ срокъ, не могутъ быть обращены въ публичную продажу, а должны быть передаваемы въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви. (Сбор. Узак. и Расп. Правит. № 67 ст. 573).

О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента  
Правительствующаго Сената 20-го января 1893 г.)

по дѣлу причта церкви с. Боровицкаго, Вятской губерніи.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія Сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества не изъяты отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣетъ существенную важность для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Событія, при которыхъ возникло означенное дѣло, состояли въ слѣдующемъ: причтъ церкви села Боровицкаго, Вятской епархіи, въ 70 годахъ разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, поселиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ въ аренду.— Въ 1888 году Павловъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего сослался на представленныхъ имъ въ Судъ двухъ свидѣтелей. Окружный Судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго была совершена *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій Окружный Судъ и Казанская Судебная Палата отказали причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что со стороны отвѣтчика (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу *данная*, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собственность по данному владѣнію.— На рѣшеніе Судебной Палаты причтъ церкви села

Боровицкаго принесъ кассационную жалобу, по которой въ Сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семенъ Викинтьевичъ Пахманъ (бывшій профессоръ гражданскаго права С.-Петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или «давности владѣнія» (X. т. ст. 557—567), указаны лишь два изъятія изъ общаго правила о дѣйствии означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало-бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣйствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 года № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому никакое *изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣшен. Сената 1885 года № 85, 1880 года № 25, 1877 года № 56 и мног. друг.). Но не подлежитъ также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда *прямо* указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ

законъ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбежны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *повидимому* самимъ закономъ предусмотрѣны *всѣ* допускаемыя имъ изъятія изъ общихъ правилъ; таковы законы *спеціальные*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. Сената 1879 года № 165, 1881 года № 6 и мног. др.). Но, какъ уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, если въ спеціальномъ законоположеніи содержится какое-либо правило, исключющее самую возможность примѣненія общаго закона, то послѣдній не можетъ имѣть примѣненія, хотя объ этомъ и не было прямо упомянуто въ означенномъ законоположеніи (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ-либо изъятіи относительно имуществъ церковныхъ, но если таковое несомнѣнно явствуетъ изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ еслибы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ, въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закон. о сост. (изд. 1876 года), въ коей сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквяхъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній*. Въ виду той опредѣлительности и той силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражена воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми и такія посягательства на церковное достояніе, которыя могли бы прикрываться продолжительностью владѣнія. Но для ближайшаго разъясненія этого вопроса необходимо обратиться къ тому *источнику*, изъ коего почеркнуто приведенное правило, въ связи съ предшествующими ему и послѣдующими узаконеніями. Историческая

справка въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходима, что въ нашей исторіи церковная земельная собственность имѣла свою самостоятельную судьбу, не представляющую почти ничего общаго съ судьбой другихъ земельныхъ владѣній, почему, говоря вообще, и всякія сопоставленія, а равно и основанные на нихъ выводы, могли бы вести лишь къ недоразумѣніямъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Самостоятельность и независимость церковной земельной собственности признавались у насъ издавна. Не останавливаясь на первыхъ вѣкахъ нашей исторіи, когда земельныя обладанія монастырей и церквей, не только по отношенію къ частнымъ лицамъ, но и по отношенію къ самому государству, почитались безусловно неприкосновенными и неотъемлемыми, достаточно припомнить, что даже при ограничительныхъ мѣрахъ правительства, вызывавшихся уже съ XV вѣка чрезмѣрнымъ накопленіемъ церковныхъ земель, и при послѣдующихъ затѣмъ неоднократныхъ мѣрахъ отобранія церковныхъ владѣній въ государственное управленіе, остававшіяся въ церковномъ обладаніи земли, съ дальнѣйшими чрезъ пожалованія и пожертвованія приращеніями, были самымъ закономъ настоятельно ограждаемы отъ частныхъ посягательствъ. Это видно, напримѣръ, изъ состоявшагося еще въ царствованіе Іоанна IV соборнаго приговора (15 января 1580 г.), въ которомъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ всѣ церковныя, особенно монастырскія вотчины, приобретенныя вопреки изданнымъ ранѣе законамъ, посредствомъ покупки или залога, отобрать на Государя, объявлена была полная неприкосновенность всѣхъ остальныхъ наличныхъ владѣній церкви, при чемъ было даже предписано: тѣхъ вотчинъ «ни которымъ судомъ, ни тяжею» не отнимать, и впредь о тѣхъ вотчинахъ «не тягаться» (сбор. государств. грам. и догов., т. I, № 200, и акты археограф. экспедиціи, т. I, № 308). Не касаясь въ настоящемъ изложеніи *имѣній монастырскихъ*, которыя въ своей неприкосновенности всегда ограждались жалованными и другими грамотами и разными привилегіями, и имѣя въ виду собственно тѣ «*церковныя*» обладанія, которыя указаны

въ приведенной выше 401 ст. IX т., слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что, кромѣ упомянутыхъ выше земель, которыя принадлежали церквамъ на правѣ вотчиномъ по пожалованіямъ, пожертвованіямъ и другимъ укрѣпленіямъ, *особенную* издавна категорію составляли тѣ *земли, которыя, взамѣнъ или въ дополненіе руги* (хлѣбной, либо денежной), *отводились церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ*. Такіе отводы почитались долгое время лишь добротнымъ даніемъ, зависѣвшимъ притомъ отъ воли и усмотрѣнія самихъ прихожанъ, при чемъ однако произвольныя распоряженія послѣднихъ касались нерѣдко и другихъ вотчинныхъ церковныхъ земель, и долго причты имъ подчинялись, такъ какъ собственныхъ у церквей земель въ сравненіи съ обладаніями монастырей было весьма немного. Последнее обстоятельство, въ связи съ возникавшими чаще и чаще жалобами причтовъ, должно было вызвать дѣятельное попеченіе правительства, какъ о защитѣ вотчинныхъ обладаній церкви, такъ и объ иныхъ средствахъ земельного обезпеченія духовенства. Кромѣ частныхъ по этому предмету мѣръ обращаютъ на себя особенное вниманіе два узаконенія, относящіяся уже къ концу XVII вѣка. Одно изъ нихъ, изданное въ 1680 году 25 августа (П. С. З. № 832), имѣло предметомъ урегулировать такую мѣру, которая отчасти и прежде примѣнялась, именно *обязательное надѣленіе церквей* землями изъ владѣльческихъ дачъ. То же правило было повторено и въ п. 2 наказа о межеваніи помѣстныхъ и вотчинныхъ земель 26-го августа 1681 года (№ 890). Въ этомъ же наказѣ (п. 3) помѣщено и другое особаго содержанія правило, въ которомъ предписано: «которыя церковныя земли написаны имьяно въ писцовыхъ книгахъ, и тѣ земли *отданы помѣщикамъ и вотчинникамъ: и такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ отымать и писать въ церковныя земли по прежнему*». Приведенное правило, изъ коего допущено изъятіе лишь для земель, отданныхъ по особымъ распоряженіямъ патріарха или «властей», можетъ уже служить выраженіемъ взгляда самого правительства на свойственную церковнымъ зем-

лямъ, какъ таковымъ, неотчуждаемость, при чемъ нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ законѣ вовсе не отговорено, чтобы предписанный поворотъ церковной земли изъ частнаго владѣнія устранялся продолжительностью послѣдняго. Въ первой половинѣ XVIII вѣка не встрѣчается особенныхъ мѣръ къ поощренію отводовъ церквамъ земельныхъ владѣній; имѣлось, напротивъ, въ виду замѣнить земельное надѣленіе возложеніемъ на прихожанъ лишь обязательной *руги*, какъ видно изъ духов. реглам. 25 мая 1721 года, ч. 3, п. 13 (№ 3718) и прибавл. къ нему 1722 г. пп. 21 и 22 (№ 4022). Но затѣмъ, въ послѣдующихъ узаконеніяхъ снова подтверждается, взаимнѣ руги, *обязательное* для прихожанъ надѣленіе церковныхъ причтовъ землею. Задуманная издавна и довершенная въ 1764 году секуляризація церковной собственности касалась преимущественно монастырскихъ и вообще населенныхъ церковныхъ владѣній, землевладѣніе же приходскихъ церквей осталось почти не тронутымъ, а предпринятое затѣмъ съ 1765 года генеральное межеваніе было поводомъ къ мѣрамъ усиленія и упроченія земельныхъ обладаній сельскихъ и вообще приходскихъ церквей, въ особенности чрезъ надѣленіе ихъ землями изъ владѣльческихъ дачъ. Это видно, прежде всего, изъ межевыхъ инструкцій 13 февраля и 25 мая 1766 года (№ 12570 и 12659) и 2 іюля 1767 года (№ 12925). Въ нихъ, главнымъ образомъ, предписывалось, чтобы всѣ имѣвшіяся у церквей земли, пріобрѣтенныя ими по писцовымъ книгамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, записывались не на имена священно-и церковнослужителей, а *за самими церквами*, и чтобы межеваніе церковныхъ земель въ помѣщичьихъ приходахъ производилось по отводу самихъ владѣльцевъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы земли отводились къ одному мѣсту по близости церквей и въ количествѣ 30 десят. на пашню и 3 десят. на сѣнные покосы, при чемъ также повелѣно было: если у церкви по писцовымъ книгамъ и другимъ актамъ окажется земли менѣе положеннаго количества, то къ этой землѣ примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, если же больше, то

въ случаѣ безспорнаго владѣнія его причтами межевать всю къ церкви. Кромѣ приведенныхъ, обращаютъ на себя вниманіе въ тѣхъ же инструкціяхъ еще два постановленія, которыя повидимому указывали на то, что отводимыя для довольствія причтовъ земли не имѣли того же въ смыслѣ собственности значенія, какое принадлежало другимъ церковнымъ обладаніямъ. Одно изъ нихъ, содержащееся въ инструкціи 2 іюля 1767 г., состояло въ повелѣніи: «на всѣ церковныя земли, которыя при церквахъ написаны по писцовымъ книгамъ, давать церквамъ особыя межевыя книги и планы; напротивъ того, гдѣ земля вновь изъ дачъ владѣльческихъ къ церкви отведена будетъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой дачи, тамъ особыхъ плановъ и книгъ, а также и указовъ церквамъ не давать, а описывать въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія того прихода дачи». Приведенное правило, повторенное впоследствии и въ 487 ст. X т. 3 ч. закон. межев., хотя и различало церковныя земли двоякаго рода, какъ онѣ различаются и 400 ст. IX т. (изд. 1876 г.), но вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобы отведенныя церквамъ для довольствія причтовъ земли почитались состоящими у нихъ лишь на правѣ пользованія, а не на правѣ собственности. Внесеніе ихъ въ межевые акты владѣльческихъ дачъ обусловливалось уже тѣмъ, что, по правиламъ генеральнаго межеванія 19 сентября 1765 г. (№ 12474), всѣ земли повелѣно было межевать не къ именамъ владѣльцевъ, а къ именамъ сель и деревень, и во всякомъ случаѣ означенное правило вовсе не имѣло въ виду ограничивать правъ церквей на отведенныя въ установленной пропорціи земли, а напротивъ клонилось къ упрощенію, въ обоюдномъ интересѣ, безспорности отвода и границъ владѣній, почему въ томъ-же узаконеніи предписано церковную землю на планахъ владѣльческихъ дачъ означать особыми линиями, «дабы, въ случаѣ несогласія, безъ затрудненія о той землѣ разобрать было можно», или, какъ выражено въ 487 ст. X т. ч. 3, «дабы въ случаѣ спора отличить оную землю было можно». Притомъ означенное правило не устранило права церквей

получать изъ владѣльческихъ плановъ выкопировки и имѣть даже отдѣльные планы въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда и у самихъ владѣльцевъ таковыхъ не было. Такимъ образомъ приведенное о межевыхъ планахъ и книгахъ правило, тѣмъ болѣе, что оно вовсе не касалось существа правъ на отводимыя церквямъ земли, ни въ чемъ не умаляло ихъ значенія въ смыслѣ церковной собственности. То же слѣдуетъ сказать и о другомъ постановленіи, содержащемся въ приведенныхъ инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, по силѣ коихъ земля, отвѣденная церкви, при упраздненіи послѣдней, возвращалась тому владѣльцу, изъ чьего имѣнія была отвѣдена. Въ этомъ смыслѣ предписывалось: «церковныя земли, которыя за опустѣніемъ церковей лежатъ втунѣ, утверждать за тѣми владѣльцами, изъ чьихъ оныя дачь прежде къ церквамъ были даны». Но при этомъ было оговорено, что при неизвѣстности, изъ чьей именно дачи земля была дана, и если таковая значилась церковною по писцовымъ книгамъ, такія земли могутъ быть продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, или-же отдаваемы въ вѣдомство коллегіи экономіи. Изъ приведенныхъ правилъ видно лишь, что въ указанномъ случаѣ, т. е. при упраздненіи церковей, отводимыя имѣ земли возвращались или продавались просто по ненадобности, а не потому, чтобы онѣ не считались принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Такое заключеніе подтверждается многими послѣдующими узаконеніями. Изъ частныхъ по этому предмету распоряженій можно упомянуть объ указѣ 8 мая 1779 года (№ 14873), коимъ предписывалось: «ближайшія къ церквамъ дворовыя мѣста приводить въ такое положеніе, чтобы оныя *навсегда* однимъ священно-и церковно-служителямъ *принадлежали неподвижно*; равномѣрно, гдѣ есть при церквахъ удобныя подъ дворы мѣста, тѣ отводить священно-и церковно-служителямъ, съ тѣмъ однако, дабы оныя *никому другаго званія во владѣніе переходить не могли*». Тотъ же болѣе общаго характера взглядъ проводится въ тѣхъ указахъ, въ коихъ выражалось настоятельное попеченіе правительства о точномъ испол-

нені прихожанами надѣленія церковей землями въ узаконенной пропорціи или о восполненіи ихъ до этого размѣра, при чемъ обыкновенно напоминалось, что «священно-и церковно-служители претерпѣваютъ въ содержаніи своемъ крайнія нужды»; таковы, на прим., указы 18 декабря 1797 года (№ 18273), 11 января 1798 года (№ 18316), ноября 1800 года (№ 19674), 11 февраля и 4 марта 1804 года (№№ 21149 и 21195) и мног. друг. Въ первыхъ двухъ указахъ шла, между прочимъ, рѣчь о томъ, что обработка отводимыхъ для довольствія причтовъ земель должна лежать на обязанности самихъ прихожанъ, для чего такия земли повелѣвалось присоединять къ землямъ послѣднихъ, но съ тѣмъ, чтобы, по словамъ перваго указа, «таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно была къ церкви отпущена», какъ «*церковный отдѣлъ*», а въ указѣ 1798 года было прямо предписано—отведенныя для причтовъ земли считать «*всегда церковнымъ удѣломъ*», въ чемъ нельзя уже не видѣть законнаго признанія такихъ земель не только принадлежащими церкви на правѣ собственности, но и *неотчуждаемымъ* ея достояніемъ. Прямые же указанія на безповоротность такого достоянія содержатся въ дальнѣйшихъ узаконеніяхъ, начиная съ указа 26 июня 1808 года (№ 23122). Въ немъ говорится, между прочимъ, о томъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, издавна существовали два главные источника на содержаніе духовенства: назначеніе *фундушей* изъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ и денежные сборы, а въ ст. 133 и 138—о томъ, что, по размѣру получаемыхъ причтами доходовъ всеѣ церкви раздѣляются, взамѣнъ прежнихъ семи, на четыре класса, при чемъ повелѣно: «тѣ церкви, которыя, имѣя оменьше дохода, назначеннаго для четвертаго класса (т. е. 300 рублей), числились въ низшихъ классахъ, *приписывать* къ церквамъ вышнихъ классовъ *вмѣстѣ съ тѣми землями и угодьями*, которыя были имъ отведены отъ прихожанъ. Такая приписка послужила впоследствии основаніемъ для особаго правила, содержащагося въ указѣ 6 декабря 1829 года (№ 3323), въ § 11 котораго именно

постановлено: «вести въ полное дѣйствіе законъ, 1808 года іюня 26 дня состоявшійся, по которому земли, а гдѣ есть и другія угоды *упраздненной* или *приписываемой* церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами». Этимъ правиломъ, повтореннымъ въ 402 ст. IX т. (изд. 1876 г.) и въ 484 ст. X т. 3 ч., уже прямо устранялось правило, содержащееся въ упомянутыхъ выше инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, и тѣмъ подтверждался тотъ взглядъ, что отведенныя для доволствія причтовъ земли должны почитаться, наравнѣ съ принадлежащими церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, церковною собственностью. Но полнымъ подтвержденіемъ этого вывода является другое правило, изображенное въ томъ же указѣ 6 декабря 1829 года и имѣющее притомъ для настоящаго вопроса особенную важность. Въ § 10 этого указа содержится именно слѣдующее постановленіе: «Поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о такихъ земляхъ дѣлъ, производили неопустительно и немедленно, и чтобы затѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угоды, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній». Правило, выраженное въ послѣднихъ строкахъ, повторено дословно въ приведенной выше 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), какъ одно изъ основныхъ началъ дѣйствующаго о церковныхъ земляхъ законодательства, и подтверждено также въ правилахъ 20 іюля 1842 года (№ 15,872) объ обезпеченіи земельными надѣлами православныхъ сельскихъ приходъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 год.), въ коихъ, именно въ ст. 2 и 7, по-

становлено, что церковная земля отводится «единожды навсегда» изъ дачъ прихожанъ, и что земля, къ церкви отведенная, составляетъ «неприкосновенную церковную собственность». — Оставливаясь, послѣ изложенной исторической справки, на 401 статьѣ IX т. (изд. 1876 года), образующей краеугольный камень настоящаго разъясненія, и приводя содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе какъ съ упомянутыми уже, такъ и съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ:

1) по силѣ 401 ст. IX т. *земли, именуемыя церковными, должны почитаться церковною собственностью*. Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т. признаны не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя къ церквамъ изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ. Такимъ образомъ, изъ одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всѣ указанные земли, какъ перваго, такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Подтвержденіемъ этого вывода, кромѣ высказанныхъ уже въ исторической части, по поводу нѣкоторыхъ правилъ, соображеній о самостоятельности и безповоротности отводимыхъ церквамъ земель, можетъ служить также содержащееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуществамъ, «принадлежащимъ разнымъ установленіямъ», относятся, между прочимъ, также земли и угодья, «приписанныя къ церквамъ», при чемъ не указано, чтобы означенное наименованіе касалось лишь земель перваго рода. На такое же значеніе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продолж. 1876 года, а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по силѣ коего отчужденію для общественной или государственной надобности могутъ подлежать и «земли, принадлежащія церковнымъ учрежденіямъ», при чемъ также не указано, чтобы это относилось лишь къ землямъ пер-

ваго рода, и причитающееся за такія имущества вознагражденіе назначается, по смыслу приведенной статьи, въ пользу тѣхъ же учреждений, а никакъ не въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго, такимъ образомъ, вывода о значеніи обоихъ родовъ церковныхъ земель, поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ долженъ относиться несомнѣнно ко *всѣмъ* церковнымъ землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ составляющимъ безразлично принадлежность церквей на правѣ собственности. 2) Изъ указанія 401 ст. IX т., что церковная земельная собственность должна оставаться *«неприкосновенною»*, слѣдуетъ прежде всего, что сами *духовные владѣльцы должны воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею, клонящихся прямо или косвенно къ отчужденію ея*, каковая обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изстари признававшейся закономъ *неотчуждаемости* церковныхъ земель. Неотчуждаемость эта обусловливается уже самымъ *назначеніемъ* церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ земляхъ, о надѣленіи ими церквей и объ упроченіи ихъ за послѣдними всегда соединялся съ вопросомъ о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуетъ почти изъ всѣхъ приведенныхъ въ исторической части узаконеній, между прочимъ и изъ того, что узаконеніе 6 декабря 1829 года, послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т., входитъ въ составъ «положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства». Такимъ значеніемъ законовъ и распоряженій о церковныхъ земляхъ объясняются, съ одной стороны, упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церквей узаконенною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соотвѣтственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входить въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ церковныхъ обладаній. Не приводя всѣхъ

отдѣльныхъ, въ разное время изданныхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: «церковныя земли *навсегда* должны *оставаться церковною принадлежностью*, почему священнослужители и церковныя причетники не могутъ не только *продавать ихъ*, или *иначе перекрѣплять*, но и *отдавать оныя въ закладъ*», а также на упомянутыя выше правила 20 іюля 1842 года, въ коихъ, кромѣ приведеннаго уже правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ «*единожды навсегда*», предписано (въ ст. 14): «*никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать*, укрѣплять и закладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другую, и *никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы*». Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь въ видѣ *изытія* и съ *особаго* каждый разъ *разршенія*. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановиться на Высочайше утвержденномъ 15 ноября 1883 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (№ 1838), въ коемъ постановлено, во 1-хъ, что «земли, отдаваемыя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, *не подлежатъ отчужденію*; частныя *изытія* изъ сего общаго правила допускаются лишь *въ особо уважительныхъ случаяхъ*, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды», и во 2-хъ, что «отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ *по прежнимъ дачамъ*, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и *отведенныхъ* отъ прихожанъ для *довольствія причтовъ*, производится не иначе, какъ съ *особаго* каждый разъ Высочайшаго соизволенія»,—каковыя правила указаны и въ примѣч. къ 401 ст. IX т. по продолж. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ *подтвержденіемъ* того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли почитаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственности; но, кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакого существеннаго уклоненія отъ принципа неотчуж-

даемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли, отведенной отъ прихожанъ, обращается была или на приобретение государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взаменъ проданной, а доходы съ приобретенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственными бумагами проценты, поступали-бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постоянного источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимымъ отчужденій не умалялось назначеніе этого источника.—3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ея цѣли, тѣсно связана и мысль о *неотъемлемости* ихъ, какъ той же «*неприкосновенности*», обязательной и для стороннихъ лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т., *ограждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*. Само собою разумѣется, что *неприкосновенность*, рассматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, *не можетъ относиться къ самому государству*, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправе примѣнять таковое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусматрѣно и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно о *неотъемлемости церковныхъ земель можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владельцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ*. Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямого отношенія къ *возможнымъ о церковной землѣ спорамъ*, хотя и на случай такихъ споровъ, по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 іюля 1842 года (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 г. п. 17) правило: «при рассмотрѣніи тяжбъ, о церковной землѣ, рассматривается, имѣетъ ли церковь, съ которою производится споръ, узаконенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то истецъ, буде

права его доказаны, удовлетворяется отъ прихожанъ (по ихъ обязанности надѣлать церковь землею)». Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *отдѣльныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общемъ основаніи, отражаемы исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Настоящій вопросъ касается лишь тѣхъ *захватовъ, которые*, оставаясь въ теченіе долгаго времени незамѣченными, *могли бы привести къ утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія*. Относительно такихъ именно случаевъ нельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобомыслимы*, если имѣть въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся постоянного надзора. Такъ, по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 133 ст. уст. духовн. консист. (издан. 1883 года), «все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, *должно быть* подробно *извѣстно епархіальному начальству*, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ *чрезъ благочинныхъ* или другихъ довѣренныхъ лицъ»; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ лежитъ *и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ*, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 года, именно въ ст. 15, постановлено, что при обзорѣннй церквей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плановъ и *«чрезъ каждые три года повѣряютъ по онымъ самыя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ»*. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки внаймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это происходило лишь съ соизволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло *не самостоятельно*, а лишь *на правъ пользованія*, одно же основанное на дозволеніи

пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. 1 ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если и допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющею *несомнѣнно* церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее посягательствъ и поставлено то выработанное вѣковымъ опытомъ правило, изобращенное въ указѣ 6 декабря 1829 года, а затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться *«навсегда* неприкосновенною и огражденною отъ *всякихъ* постороннихъ притязаній». Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и заключается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, *если она дѣйствительно церковная*, не можетъ покрываться силою времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода, что съ выраженнымъ въ 401 ст. т. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель *всегда* неприкосновенною церковною собственностью несомвѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго владѣнія, какъ бы послѣднее ни было продолжительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правилъ о земской давности.—Вѣскимъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 года и касающееся прямо вопроса о *давности*, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной стороннимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3 января 1829 г. (№ 2576). Онъ состоялся по слѣ-

дующему поводу: въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ дѣло, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась впослѣдствіи незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, а отвѣтчикъ ссылаясь на истечение срока исковой давности. При разсмотрѣніи этого дѣла внесено было особое со стороны Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, *въ огражденіе духовной собственности*», постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, клонящіяся къ утратѣ означенной собственности, почитались безусловно ничтожными, а иски по сему предмету духовенства изъятыми отъ дѣйствій 10-лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснялось, что «въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, имѣющій предметомъ огражденіе спокойствія и самаго права собственности, *можетъ дать только поводъ къ разнымъ подлогамъ и къ нарушенію другихъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ цѣлость церковнаго достоянія*». Это представленіе, особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебного дѣла, было передано на зависящее постановленіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержанія: «согласно представленію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, *въ огражденіе духовной собственности*, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя, относительно духовныхъ фундушей не были принимаемы къ явкѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не

будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными и не могутъ быть подводимы подъ *право десятилѣтней давности*; — и о томъ во всѣ губернскія и областныя правленія, въ исполнительныя верховныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе, генеральные и главные суды послать указы». Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ Свода Законовъ, имѣеть для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому, что основной его мотивъ заключался именно въ необходимости «*огражденія*» церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ ближайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподавать, что *незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратитъ въ законныя* и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ, очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпрепятственнаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и присвоенія ея въ силу упомянутаго въ самомъ указѣ «*права 10-лѣтней давности*». Въ этомъ смыслѣ устраненіе исковой давности, предписанное именно ради «огражденія» церковной земельной собственности, было какъ-бы пред-указаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 года и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о полномъ огражденіи означенной собственности, какъ *навсегда неприкосновеннаго, а слѣдовательно не подлежащаго давностному присвоенію*, церковнаго достоянія. — Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1879 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія, и признавая за симъ, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не

можетъ быть оставлено въ силѣ,— Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: рѣшеніе Казанской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 года, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената видно: 1) что, по разъясненію Сената, дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и приобрѣтенныя въ собственность церковей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя—безотносительно къ тому: успѣлъ-ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія или нѣтъ,—если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе, само-по-себѣ, имѣетъ силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) вышеприведенное рѣшеніе кассационнаго Сената нисколько не колеблетъ силы рѣшеній того-же Сената (напр. 1862 года № 50), въ которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія—монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность по давности владѣнія.

(Церк. Вѣдом. № 24).

### **Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.**

*Объ изданіяхъ товарищества метахромотипіи Сидорскаго и К<sup>о</sup>.*

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ объявляетъ въ № 24 Церк. Вѣдом. къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ

совѣтовъ, уѣздныхъ ихъ отдѣленій и завѣдывающихъ церковно-приходскими школами, что въ книжный складъ Училищнаго Совѣта, для продажи по удешевленной цѣнѣ поступили ниже-слѣдующія частныя изданія товарищества метахромотипіи Сидорскаго и К<sup>о</sup>: 1) картины по Священной Исторіи, полной коллекціи, по 50 картинъ въ экземплярѣ, въ тонахъ, вмѣсто 7 рублей безъ пересылки—по 5 р. 25 к. съ пересылкою; 2) тѣ-же картины, сокращенной коллекціи, по 20 картинъ въ экземплярѣ, въ тонахъ, вмѣсто 4 руб. безъ пересылки—2 руб. 35 коп. съ пересылкою, и 3) картины «Отче нашъ», съ текстомъ, вмѣсто 5 руб. безъ пересылки за 100 экземпляровъ, по 4 р. 25 коп. съ пересылкою за 100 экз. При этомъ картина «Отче нашъ» не отпускается изъ книжнаго склада менѣе 100 экземпляровъ. Съ заказами на означенныя изданія по указаннымъ удешевленнымъ цѣнамъ слѣдуетъ обращаться исключительно въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, а деньги по симъ заказамъ препровождать въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Списокъ вновь избранныхъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

Крестьянинъ Николай *Бевзз* къ Симеоновской церкви, сел. *Красноселья*, Александрійскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня 1893 г. на третье трехлѣтіе; крестьянинъ Стефанъ *Гончаренко* къ Покровской церкви сел. *Блюсовки*, Елисаветградскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Симеонъ *Вдовенко* къ Николаевской с. *Михайловки*, Александрійскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; унтеръ-офицеръ Романъ *Голубниченко* къ Казанской церкви с. *Давидова-Брода*, Херсонскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Димитрій *Синаренко* къ Успенской церкви, с. *Андреевки* того же уѣзда, 26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ Іоаннъ *Сковородкинъ*, къ Михайловской церкви г. *Одессы*, на Молдованкѣ,—

26 мая/3 іюня на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Іоаннъ *Маценко* къ Покровской церкви, с. *Мариновки*, Одесскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на второе трехлѣтіе; поселянинъ Димитрій *Кировъ* къ Троицкой церкви, с. *Кубанки*, того же уѣзда,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Евѳимій *Яковлевъ* къ Покровской церкви с. *Песковъ*, Херсонскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на четвертое трехлѣтіе; крестьянинъ Анастасій *Швидкій*, къ Николаевской церкви, с. *Семинастаго*, Елисаветградскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Назарій *Непомняцій* къ Николаевской церкви сел. *Калаглей*, Одесскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на третье трехлѣтіе; учитель Іаковъ *Вербовъ* къ *Одесской* Николаевской, что въ Ботаническомъ саду церкви,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Павелъ *Панченко* къ Николаевской церкви, м. *Константиновки*, Елисаветградскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ Іаковъ *Коховъ* къ Владимірской церкви, города *Елисаветграда*,—26 мая/3 іюня на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Антоній *Макаровский*, къ Николаевской церкви, с. *Голты*, Ананьевскаго уѣзда,—26 мая/3 іюня на первое трехлѣтіе.

*О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.*

1) Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе церковно-приходскому попечительству Николаевской церкви села *Заселья*, Херсонскаго уѣзда, и обществу прихожанъ оной за пожертвованіе въ эту церковь: первымъ—паникадила и хоругвей, стоящихъ 650 руб., и вторымъ—евангелія, стоящаго 55 рублей.

2) Отставной рядовой Ілья Лагустинъ пожертвовалъ на пріобрѣтеніе колокола для *Одесской* Новокладбищенской Димитріевской церкви 500 руб.

3) Крестьянинъ Максимъ Бѣлоусъ пожертвовалъ въ церковь с. *Таловой-Балки*, Александрійскаго уѣзда, икону, стоящую 110 р.

4) Крестьянинъ Василій Дмитрашко пожертвовалъ въ пользу Покровской церкви с. *Тышковки* плацаницу, стоящую 100 р., паникадила, 2 фонаря и 4 металлическія свѣчи; на докладъ Консistorіи о семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Божіе благословеніе да почіетъ на возлюбившемъ благолѣпіе дома Его».

5) Въ пользу Симеоно-Архиппинскаго молитвеннаго дома гор. *Николаева* нижеслѣдующія лица пожертвовали:

а) мѣщанка Татіана Коробченкова—металлическое облаченіе на престолѣ, цѣною 650 р., икону для горняго мѣста въ серебряной ризѣ—1100 р., двѣ иконы съ рамами—340 р., лампы, катапетасму, священнослужительскія облаченія, икону на жертвенникъ и хоругви на—448 р., а всего на сумму 2538 р.

б) мѣщане: Николай и Елена Кренскіе—крестъ, облаченія, плащаницу, ставникъ и хоругви, всего на сумму—1035 руб.

в) мѣщане: Леонтій и Агрипина Сачуковы — чашу съ приборомъ, копіе и кадило серебряныя—на сумму 340 р.

г) общество прихожанъ — икону въ деревянной вызолоченной рамѣ, съ лампадкою и подевъчникомъ, стоимостью 143 р.

и д) мѣщанинъ Стефанъ Петренко—икону въ золоченной рамѣ съ лампадою—113 руб.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ своей постоянной отеческой заботливости и попеченіи объ удовлетвореніи истинныхъ нуждъ вѣрноподданныхъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшему вслѣдствіе моего ходатайства, Всемиловивѣйше соизволилъ на открытіе по всей Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Такое мое ходатайство было вызвано тѣмъ печальнымъ и безвыходнымъ положеніемъ, въ какомъ находятся нынѣ православные русскіе люди въ Варшавѣ, громадное большинство коихъ лишено возможности удовлетворять свои религіозно-духовныя потребности въ храмахъ Божіихъ, вслѣдствіе крайняго недостатка ихъ въ семь городѣ.

Недостатокъ этотъ такъ великъ, что во всѣхъ Варшавскихъ приходскихъ, домовыхъ и временныхъ военныхъ православныхъ

церквахъ, по точному измѣренію ихъ внутреннихъ размѣровъ, можетъ помѣститься молящихся всего лишь отъ 5 до 7-ми тысячъ душъ, между тѣмъ какъ русскаго православнаго населенія въ Варшавѣ, состоящаго по преимуществу изъ служащихъ здѣсь военныхъ и гражданскихъ лицъ съ ихъ семействами, числится 43 тысячи. Такимъ образомъ въ праздничные дни и вообще при каждомъ церковномъ Богослуженіи отъ 36 до 38 тысячъ, проживающихъ въ Варшавѣ, православныхъ русскихъ лишены возможности присутствовать и возносить свои молитвы въ храмахъ Божіихъ.

Но и существующія въ Варшавѣ православныя приходскія церкви (всего 4) таковы, что, за исключеніемъ одной на предмѣстьѣ города Прагѣ, имѣющей наружный видъ православнаго храма, видѣтъ ихъ обидно и больно для религіознаго и національнаго чувства русскаго человѣка. Нынѣшній соборъ передѣланъ изъ упраздненнаго католическаго монастырскаго зданія и спрятанъ между жилыхъ домовъ въ прямую линію улицы, а остальные двѣ, устроенныя въ домахъ, внутри дворовъ, тѣсныя, темныя, убогія и бѣдныя церковною обстановкою, не имѣютъ даже никакихъ наружныхъ признаковъ церквей, тогда какъ рядомъ съ ними красуются громадныя и старыя и новыя католическія костелы и лютеранскія кирхи.

Можно поэтому судить—каково здѣсь положеніе родителей, желающихъ воспитать дѣтей своихъ въ духѣ и обрядахъ своей родной, Православной вѣры, и какъ тяжело вообще для вѣрующаго русскаго человѣка на этой окраинѣ, вдали отъ родины, не только лишеніе нравственнаго успокоенія и утѣшенія въ Божественной службѣ и въ церковной молитвѣ, но и обидное чувство приниженія господствующей въ Русскомъ Государствѣ православной религіи предъ другими иновѣрными исповѣданіями этимъ крайнимъ недостаткомъ и этимъ убожествомъ православныхъ церквей въ семь центральномъ городѣ здѣшняго края.

Такова насущная, настоятельная нужда въ сооруженіи новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ и я глубоко

вѣрю и твердо уповаю, что Православная Россія поможетъ мнѣ создать здѣсь новый соборный храмъ, достойный величія и могущества русскаго народа, и къ настоящему воззванію сочувственно отзовутся и принесутъ свои посильныя пожертвованія всѣ истинно русскіе люди—и православное духовенство, и благородное дворянство, и именитое купечество, и люди ученые и образованные и простой русскій народъ, всегда отзывчивый на всякое доброе дѣло и общее благо, всѣ и каждый по мѣрѣ своихъ средствъ и возможности.

Денежныя пожертвованія могутъ быть высылаемы или непосредственно на мое имя въ Варшаву, или вносятся во всѣ мѣстныя губернскія и уѣздныя казначейства, или-же препровождаемы въ тѣ редакціи столичныхъ и провинціальныхъ газетъ, которыя изъявлять на то согласіе и опубликуютъ о семъ печатно; пожертвованія же вещами для внутренняго украшенія храма и предметами, необходимыми для церковныхъ Богослуженій, какъ-то: иконы, лампы, Евангелія, напрестольные кресты, чаши, церковныя облаченія и тому подобныя, должны быть пересылаемы исключительно на мое имя.

Отчетъ о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публиковаться во всеобщее свѣдѣніе въ «Варшавскомъ Дневникѣ» и наиболѣе распространенныхъ столичныхъ газетахъ два раза въ годъ, въ Январѣ и Іюлѣ.

Отъ имени всѣхъ православныхъ русскихъ въ Варшавѣ, Варшавскій Генераль-Губернаторъ Генераль-Адъютантъ **Гурно**.

Варшава, 1893 г.

Выше изложенное воззваніе печатается, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Архіепископа Сергія.—Редакція же Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъявляетъ полное согласіе принимать жертвованія отъ желающихъ внести таковыя, при посредствѣ ея; для сего имѣется въ редакціи подписной листъ за № 1991.

## Отъ Правленія Одесской духовной семинаріи.

### РОСПИСАНІЕ ДНЕЙ

для производства повторительныхъ и дополнительныхъ испытаній ученикамъ Одесской духовной семинаріи, а также приѣмныхъ испытаній вновь поступающимъ въ семинарію въ м. августѣ 1893 года.

#### *Устные и письменныя испытанія.*

- 17 августа вторникъ. По Изъясненію Свящ. Писанія во всѣхъ классахъ семинаріи, по Богословію, Гомилетикѣ и Литургикѣ ученикамъ IV, V и VI классовъ.
- Диктовка и письменныя упражненія для вновь поступающихъ въ I классъ \*) по экзамену.
- 18 августа среда. По Латинскому языку во всѣхъ классахъ семинаріи.
- По Катихизису, Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ для вновь поступающихъ въ I классъ.
- 19 августа четвергъ. По Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи.
- По Свящ. Исторіи, Церков. Уставу и Латинскому языку для поступающихъ въ I классъ.
- 20 августа пятница. По Математикѣ и Физикѣ въ I—IV классахъ семинаріи.
- По Географіи и Греческому языку для вновь поступающихъ въ I классъ.

---

\*) *Примѣчаніе.* Ученики семинаріи, обязанные подвергнуться экзамену или переэкзаменовкѣ по письменнымъ упражненіямъ, пишутъ упражненія на данныя темы по тѣмъ предметамъ, по которымъ ученики писали упражненія предъ каникулами, и въ тѣ дни, въ какіе назначены устные испытанія по тѣмъ же предметамъ.

- 21 августа суббота. По Библейской и Церковной Исторіи во II, III, IV, V и VI классахъ семинаріи.  
По Ариѳметикѣ для всѣхъ поступающихъ въ I классъ.
- 23 августа понедѣльн. По Логикѣ, Психологіи и Философіи въ I—IV классахъ семинаріи.  
По Словесности и Церковному пѣнію во всѣхъ классахъ семинаріи.
- 24 августа вторникъ. По Греческому языку во всѣхъ классахъ семинаріи.  
По Церковному чтенію и пѣнію всѣмъ ученикамъ, удостоеннымъ перевода въ I классъ семинаріи, а также вновь поступающимъ въ семинарію.
- 26 августа четвергъ. Молебствіе предъ началомъ ученія въ 12 часовъ и открытіе ученія.

### **Отъ Совѣта Одесскаго женскаго епархіальнаго училища.**

І.

#### **С П И С О К Ъ**

воспитаницъ Одесскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный въ засѣданіи Совѣта училища 13-го Іюня 1893 года, послѣ годичныхъ переводныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ подготовительномъ, первомъ и второмъ классахъ.

#### **Приготовительнаго класса.**

*Переводятся въ первый классъ.*

1) Хоржевская Любовь, Зельницкая Марія, Лебедева Екатерина, Левицкая Муза, 5) Иванова Лидія, Брадучанъ Капитолина, Левитская Александра, Станкевичъ Леонида, Медвѣдская Олимпіада, 10) Чеховичъ Еватерина, Криницкая Маргарита, Юсипенго Александра, Ферлатъ Нина, Подольская Клавдія,

15) Русаневичъ Вѣра, Брюховская Лидія, Медвѣдская Екатерина, Курбетъ Марія, Глаголева Елизавета, 20) Заводова Александра, Ковачъ Варвара, Рудницкая Наталія, Розова Нина, Ламброва Надежда, 25) Михайловская Мавра, Бѣлинская Неонилла, Гераскевичъ Дарія, Болпакова Глафира, Брохмаленко Лидія, 30) Брижицкая Клавдія, Вовченко Софія, Лихнякевичъ Марфа, Загорская Елизавета, Кудрявцева Ольга, 35) Дмитревская Вѣра, Бортовская Клавдія, Ковалевская Наталія, Машкевичъ Антонина, Соболева Анна, 40) Ивашкевичъ Дарія.

*Оставаются:*

Подольская Людмила, Сѣкиринская Валентина.

Симеонова Марія *не допущена къ испытаніямъ за неуплатою денегъ.*

**Перваго класса.**

*Переводятся во второй классъ:*

1) Кирилленко Зинаида, Жадановская Елизавета, Тертацкая Варвара, Якубовская Елена, 5) Тимошенко Неонилла, Кудрицкая Елена, Богдановичъ Людмила, Курць Елена, Петренко Вѣра, 10) Васютинская Неонилла, Жуковская Александра, Статкевичъ Анна, Басова Марія, Сосина Вѣра, 15) Зубкова Марія, Поручикова Нина, Бартенева Марія, Рынская Неонилла, Діесперова Варвара, 20) Апостолова Александра, Вадзинская Анна, Курбетъ Клавдія, Жевченко Ольга, Брадучанъ Зоя, 25) Банина Варвара, Шишкина Ларисса, Пѣшовская Лидія, Филипповичъ Оекла, Галицкая Екатерина, 30) Слотвинская Евгенія, Казанская Серафима, Брюховецкая Ольга, Новицкая Варвара, Цыкаловская Людмила, 35) Сигорская Александра, Балашева Оіонія, Александра Курилова, Торская Юлія, Курбетъ Елена.

*Оставаются:*

40) Постриганева Анна, Грабенко Ирина, Фащевская Елена,

Недзѣльницкая Марія *не допущена къ испытаніямъ за неуплатой денегъ.*

## Второго класса.

*Переводятся въ третій классъ:*

1) Банорская Марія, Чемена Александра, Михайловская Александра, Жевченко Надежда, 5) Поручикова Лидія, Игнатьева Евгенія, Андреева Елена, Синицкая Евгенія, Загоруйченко Людмила, 10) Скрыпкина Александра, Ламброва Александра, Ламзаки Евдокія, Кушакевичъ Ираида, Можара Анна, 15) Умѣстонова Александра, Немировская Евгенія, Жуковская Неонилла, Балдинская Анна, Луговенко Наталія, 20) Клопотовская Елизавета, Туровская Анна, Мартынова Зинаида, Назаревская Зинаида, Софронова Анна, 25) Балдинская Марія, Попельницкая Варвара, Матковская Елена, Корчинская Клеопатра, Федоровская Лидія, 30) Стрыжевская Софія, Павленко Параскева, Корчинская Марія, Колейничукъ Наталія, Клопотова Ольга, 35) Свирская Анна, Стрыжевская Надежда, Витвицкая Софія, Загорская Ксенія, Брюховская Елена, 40) Казанская Ольга, Ягубовская Серафима.

*Оставляютя:*

Дьяченко Анастасія, Крыжановская Надежда.

## Третьяго класса.

*Переводятся въ четвертый классъ:*

1) Пономаревская Вѣра, Вильковская Варвара, Матковская Анна, Колпакова Марія, 5) Корнейчукова Марія, Нестеровская Екатерина II, Смирнова Анастасія, Шаревская Раиса, Бродучанъ Валентина, 10) Розова Серафима, Курць Ольга, Немировская Анна, Рожновская Александра, Манжелей Вѣра, 15) Краснянская Евгенія, Назаревская Марія, Діаковская Марія, Ламброва Марія, Чекалова Антонина, 20) Брижицкая Татьяна, Машкевичъ Олимпиада, Прусова Дарія, Иванова Елена, Прокофьева Клеопатра, 25) Вовченко Любовь, Кондратовичъ Меланія, Добровольская Ольга, Дубневичъ Анна, Бортовская Екатерина, 30) Корніевская Дарія, Тихонова Стефанида, Фоскарино Надежда, Нестеровская

Екатерина, Мищенко Татьяна, 35) Балдинская Екатерина, Волгова Анна.

*Передерживаютъ экзаменъ:*

Дудзинская Евфросинія, Кокшинская Нина, Луговенко Надежда—*по русскому языку*; 40) Крыжановская Вѣра, Цырулевичъ Марія—*по ариѳметикѣ*; Брадучанъ Марія—*по русскому языку и ариѳметикѣ*.

**Четвертаго класса.**

*Переводятся въ пятый классъ:*

1) Иващенко Марія, Козловская Елена, Бабура Людмила, Казакъ Антонина, 5) Синицкая Надежда, Закусова Надежда, Ферлатъ Евгенія, Тихонова Любовь, Нестеровская Александра, 10) Синицкая Марія, Грабенко Соломонія, Семенова Евгенія, Купчевская Клавдія, Молчановская Любовь, 15) Сластухина Надежда, Лукіанова Вѣра, Филонова Вѣра, Бѣлинская Пелагія, Рыбальченко Елена, 20) Петренко Елена, Хоржевская Елена, Левитская Дарія, Слотвинская Евфросинія, Малявинская Анастасія, 25) Серебрянская Марія, Дѣдушинская Матрона, Жежеленко Анна, Угриновичъ Марія, Звлиндовская Лидія, 30) Севериновская Надежда, Скуфати Лидія, Анашкина Екатерина.

*Передерживаютъ экзаменъ:*

Шелярь Марѳа—*по сочиненію*; Пахаловичъ Анна, 35) Вышинская Лидія—*по исторіи*; Макаревичъ Антонина—*по исторіи и сочиненію*; Фіалковская Іуліанія—*по Закону Божію и сочиненію*.

Чеховичъ Марія не допущена къ экзаменамъ за неуплатой денегъ.

**Пятаго класса.**

*Переводятся въ шестой классъ:*

1) Кедровская Марія, Пріймо Вѣра, Фельштинская Елена, Немировская Ольга, 5) Акименко Анна, Поручикова Евгенія, Карлашевичъ Анна, Демидовичъ Екатерина, Орловская Марія, 10) Карабиновичъ Ольга, Карабиновичъ Марія, Діаковская Анна,

Лиханская Зинаида, Шомина Елизавета, 15) Скаунъ Александра, Мякенко Θεодосія, Подольская Евгенія, Чекалова Людмила, Макаревичъ Людмила, 20) Орлай Евгенія, Куницкая Елена, Нестеровская Дарія, Зарковская Анна, Зубкова Екатерина, 25) Алейникова Марія, Тихонова Іуліанія, Басова Марія, Александрова Лидія, Анфинникова Елизавета, 30) Сахарова Марія, Галицанъ Марія, Клопотова Александра, Погорѣлова Софія, Новицкая Евфросинія.

*Передерживаютъ экзаменъ:*

35) Канина Инна, Карабиновичъ Марія, Сикорская Марія—*по исторіи.*

Аполинарія Ластовецкая *не допущена къ испытаніямъ за неуплатой денегъ.*

### Шестаго класса.

*На основаніи § 111 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ получаютъ аттестаты съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, по которымъ оказали хорошіе успѣхи, отъ Совѣта училища по книгъ Нового Завета и отъ Елены Петровны княгини Демидовой Санъ-Дonato по серебряной иконкѣ:*

1) Мартынова Олимпіада, Акименко Любовь, Станкевичъ Марія, Демиденко Елена, 5) Индзинская Надежда, Жукова Марія, Россикова Марія, Вильковская Марія, Соколова Валентина, 10) Галицанъ Дарія, Бибикова Лидія, Юсипенко Елена, Голубовская Елена, Рудницкая Елена, 15) Новикова Екатерина, Реньери Марія, Загоруйченко Елена, Коцубинская Варвара, Крупская Марія, 20) Сурмели Марія, Ульяницкая Евгенія, Ластовецкая Людмила, Орлова Анастасія, Шведова Надежда, 25) Нежданова Неонилла, Мищенко Марія, Звелиндовская Любовь, Бадюль Ольга, Штенко Марія, 30) Мякенко Неонилла, Соловьева Нимфодора, Иванова Анна, Огородникова Евгенія, Демидовичъ Θεодосія, 35) Михайловская Антонина, Сосина Анна, Пѣвнева Екатерина, Соколова Анна, Перебаскина Александра, 40) Брижицкая Антонина, Мищенко Варвара.

По журналу Совѣта отъ 13-го Іюня сего года, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, постановлено воспитанницъ, не допущенныхъ къ переводнымъ испытаніямъ за неуплатою денегъ, допустить къ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ, если деньги будутъ внесены.

II.

### С П И С О К Ъ

воспитанницъ, удостоенныхъ наградъ за отличные успѣхи и поведеніе по опредѣленію Совѣта училища отъ 13-го іюня 1893 года.

#### Приготовительнаго класса.

*Книга съ похвальнымъ листомъ:*

Хоржевской Любви, Зельницкой Маріи, Лебедевой Екатерины, Левитской Музы, 5) Брадучанъ Капитолинъ, Левитской Александръ, Статкевичъ Леонидъ, Медвѣдской Олимпіадъ.

*Книга:*

Ивановой Лидіи, 10) Бриницкой Маріи, Брюховской Лидіи, Юсипенко Александръ.

*Похвальный листъ:*

Ферлатъ Иннѣ, Чеховичъ Еватеринѣ, 15) Русаневичъ Вѣрѣ, Гераскевичъ Даріи, Медвѣдской Еватеринѣ.

#### Перваго класса.

*Книга съ похвальнымъ листомъ:*

1) Кирилленко Зинаидъ, Жадановской Елизаветъ, Тертатской Варваръ, Кудрицкой Еленѣ, 5) Курць Еленѣ.

*Книга:*

Богдановичъ Людмилъ, Якубовской Еленѣ, Статкевичъ Аннѣ.

*Похвальный листъ:*

Тимошенко Неониллѣ, 10) Васютинской Неониллѣ, Басовой Маріи, Зубковой Маріи, Поручиковой Нинѣ, Діесперовой Варварѣ, 15) Вадзинской Аннѣ, Курбетъ Клавдіи, Жевченко Ольгѣ, Жуковской Александрѣ.

**Второго класса.***Книга съ похвальнымъ листомъ:*

1) Канорской Маріи.

*Книга:*

Жевченко Надеждѣ, Синицкой Евгеніи, Скрипкиной Александрѣ.

*Похвальный листъ:*

5) Чеменѣ Александрѣ, Михайловской Александрѣ, Поручиковой Лидіи, Игнатьевой Евгеніи, Андреевой Еленѣ, 10) Загоруйченко Людмилѣ, Кушакевичъ Ираидѣ, Жуковской Неониллѣ.

**Третьяго класса.***Книга съ похвальнымъ листомъ:*

1) Пономаревской Вѣрѣ, Вильковской Варварѣ, Матковской Аннѣ.

*Книга:*

Колпаковой Маріи, 5) Корнейчуковой Маріи, Нестеровской Еватеринѣ II.

*Похвальный листъ:*

Смирновой Анастасіи, Шаревской Раисѣ, Розовой Серафимѣ, 10) Курцъ Ольгѣ, Немировской Аннѣ, Рожновской Александрѣ, Чекаловой Антонинѣ.

**Четвертаго класса.***Книга съ похвальнымъ листомъ:*

Иващенко Маріи, Козловской Еленѣ, Бабурѣ Людмиллѣ.

*Книга:*

Бозакъ Антонинѣ, 5) Синицкой Надеждѣ, Закусовой Надеждѣ, Ферлатъ Евгеніи.

*Похвальный листъ:*

Тихоновой Любви.

**Пятаго класса.***Книга съ похвальнымъ листомъ:*

1) Кедровской Маріи, Пріймо Вѣрѣ, Фельштинской Еленѣ.

*Книга:*

Немировской Ольгѣ, 5) Акименко Аннѣ, Поручиковой Евгеніи, Орловской Маріи, Карабиновичъ Ольгѣ.

*Похвальный листъ:*

Діаковской Аннѣ, 10) Скаунъ Александрѣ, Шоминой Елизаветѣ, Магаревичъ Людмилѣ, Орлай Евгеніи.

*Награждаются нотами за отличные успѣхи по музыкѣ и поведенію.***Перваго класса.**

1) Бартенева Марія, Басова Марія, Сосина Вѣра, Тертатская Варвара, 5) Ягубовская Елена, Канина Варвара, Поручикова Нина, Филипповичъ Оекла, Курцъ Ольга.

**Втораго класса.**

1) Балдинская Анна, Загоруйченко Людмила, Канорская Марія, Ламброва Александра, 5) Борчинская Марія, Немировская Евгенія, Можара Анна, Синицкая Евгенія, Луговенко Наталія.

**Третьяго класса.**

Манжелей Вѣра, Курцъ Ольга, Розова Серафима, Фоскарино Надежда.

**Четвертаго класса.**

1) Бабура Людмила, Иващенко Марія, Лугьянова Вѣра, Козловская Елена, 5) Синицкая Надежда.

**Пятаго класса.**

1) Кедровская Марія, Новицкая Евфросинія, Пріймо Вѣра, Орлай Евгенія, 5) Барлашевичъ Анна, Подольская Евгенія, Шомина Елизавета.

## Шестаго класса.

1) Реньери Марія, Рудницкая Елена, Жукова Марія, Бадюль Елена, Новикова Екатерина, Шведова Надежда, Мягненко Неонилла, Статкевичь Марія, Демидовичь Θεодосія, 10) Ластовецкая Людмила, Нежданова Неонилла, Россикова Марія, Перебаскина Александра.

## III.

## СПИСОКЪ

воспитаницъ окончившихъ курсъ, которыя получаютъ денежное пособіе изъ 437 р. 52 к., составляющихъ проценты на капиталы: Преосвященнаго Платона—1500 р., пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ—2000 р., Одесскаго купца Трушевскаго—5000 р., протоіерея Θεодора Туровскаго—200 руб., протоіерея Іоанна Назаревскаго—150 р., подполковника Григорьева—400 р., Клеопатры Энно—400 руб., священника Демидовича—100 руб. и одной облигаціи въ 100 руб.

Даріи Галицанъ—63 р., 34 к., Неждановой Неониллѣ—63 р. 33 к., Россиковой Маріи—63 р. 33 к., *изъ процентовъ на капиталъ Трушевскаго.*

Иванова Анна, Загоруйченко Елена, Демидовичь Θεодосія, Брунская Марія, Соловьева Нимфодора, Сосина Анна, Звелиндовская Любовь, Станкевичь Марія, Вильковская Марія, Акименко Любовь, Штенко Марія—*по 20 рублей.*

Индзинская Надежда—27 р. 52 к.

Всѣ упомянутыя воспитаницы и кромѣ того Марія Сурмели и Александра Перебаскина получили по 30 рублей изъ пожертвованныхъ Еленой Петровной Демидовой княгиней Санъ-Дonato 510 руб.

## IV.

## РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Одесскомъ епархіальномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1893 года.

16-го въ понедѣльникъ—сочиненіе и диктовка.

17-го во вторникъ—русскій языкъ и словесность.

- 18-го въ среду—ариѳметика и геометрія.  
 19-го въ четвергъ—исторія и географія.  
 20-го въ пятницу—Законъ Божій.  
 21-го въ субботу—прочіе предметы.  
 23-го въ понедѣльникъ—экзаменъ для поступающихъ въ при-  
 готовительный классъ.  
 25-го въ среду—молебень предъ началомъ занятій.

### Отъ Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища.

*Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Елисаветградскомъ духовномъ училищѣ въ августъ м. 1893 года.*

- 16 августа (понедѣльникъ). Переэкзаменовка ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.
- 17 » (вторникъ). Переэкзаменовка по катихизису, церковному уставу, Священной исторіи, Закону Божию и церковному пѣнію. Пріемныя испытанія по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ III и IV классы училища.
- 18 » (среда). Переэкзаменовка по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по церковно-славянскому чтенію.
- 19 » (четвергъ). Переэкзаменовка по латинскому и греческому языкамъ, по географіи и ариѳметикѣ.
- 20 » (пятница). Пріемный экзаменъ по Закону Божию и ариѳметикѣ для поступающихъ въ приготовительный классъ училища.
- 21 » (суббота). Пріемный экзаменъ по русскому языку и церковно-славянскому чтенію для поступающихъ въ приготовительный классъ училища.
- 23 » (понедѣльникъ). Пріемный экзаменъ по Закону Божию и ариѳметикѣ для поступающихъ въ I и II классы училища.

- 24 августа (вторникъ). Приемный экзамень по русскому языку съ церковно-славянскимъ, по церковно-славянскому чтенію и по церковному пѣнію для поступающихъ въ I и во II классы училища.
- 25 » (среда). Засѣданіе Правленія училища для разсмотрѣнія результатовъ переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній въ 9 часовъ утра.
- 26 » (четвергъ). Молебенъ передъ началомъ занятій, объявленіе результатовъ переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній. — Начало занятій.

## О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства о приходѣ и расходѣ суммъ по постройкѣ каменной церкви во имя святаго Александра-Невскаго въ селѣ Кохавкѣ, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи за 1892 годъ.

Дѣятельность попечительства Александро-Невскаго молитвеннаго дома въ истекшемъ 1892 году, подобно предшествующимъ годамъ, главнымъ образомъ направлена была къ изысканію средствъ для окончанія храма, начатаго постройкою 1889 года іюля 30 дня. По случаю окончанія своей годичной дѣятельности, попечительство долгомъ поставляетъ представить нижеслѣдующую отчетность.

### I. Составъ Попечительства.

Составъ попечительства въ отчетномъ году былъ тотъ же приблизительно, что и въ предшествующемъ. Составъ попечительства, избранный общимъ собраніемъ прихожанъ 13 мая 1891 года на третье трехлѣтіе, состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя Одесскаго мѣщанина Ивана Павлова Бугримова, и членовъ попечительства—крестьянъ села Кохавки: Михаила Адаменко, Карпа Каллиниченко (казначей), Алексія Шлапака, Ефрема Сивченко, Іова Скрипника, приглашеннаго на мѣсто выбывшаго за смертію Григорія Поникаря; деревни Большой-Боярки крестьянъ: Ивана Васильковскаго, Ивана Стародуба (казначей), Сильвестра Козака; деревни Борки крестьянъ: Аверкія Гуммы (церковнаго

старосты), Андрея Довганя, Филиппа Базильскаго и деревни Θεодоровки (Копанки) крестьянъ: Павла Карасева и Филиппа Новикова, вышедшаго изъ состава по болѣзни и приглашеннаго Гурія Барскаго. Непремѣннымъ членомъ состоялъ священникъ Максимъ Кондратовичъ,—онъ же несъ и должность дѣлопроизводителя попечительства; въ составъ Попечительства входилъ и церковный староста Тихонъ Ивановичъ Коршуновъ (въ концѣ отчетнаго года вышедшій изъ состава Попечительства по собственному желанію).

## II. Средства Попечительства.

Матеріальными источниками средствъ попечительства за отчетный годъ были тѣ же, что и въ прежніе годы: 1) окладные земельные сборы съ обществъ крестьянъ села Кохавки, Борки и Θεодоровки и ежегодный подушный сборъ съ крестьянъ деревни Большой-Боярки, обязавшихся своими приговорами предъ Епархіальнымъ начальствомъ построить каменный храмъ хозяйственнымъ способомъ. Къ 1892 году оставалось капитала на обществахъ крестьянъ села Кохавки 4956 р.—60 к., Больше-Боярскомъ—1477 р., Θεодоровскомъ 210 р. и Борскомъ 814 р., 2) членскаго взноса было—110 р., 3) по сборной книгѣ, выданной Херсонской Духовной Консистоіей, поступленій было на приходъ за 1892 годъ—453 р. 3 к. и 4) заемныхъ—300 р. По причисленіи этихъ суммъ къ остатку, состоявшему въ кассѣ наличными къ 1 января 1892 года—112 р. 52 к., вся сумма капитала, бывшаго въ завѣдываніи попечительства, опредѣляется въ 8433 р. 15 к., изъ нихъ расходовано на выдѣлку кирпича, на достройку храма, на жалованье сборщика и др.—942 р. 98 к., остается капитала на крестьянахъ ко взысканію—7490 р. 17 к. За 1892 годъ сбора съ крестьянскихъ обществъ почти не было, вслѣдствіе полнаго неурожая хлѣба.

## III. Дѣятельность Попечительства.

Дѣятельность попечительства за отчетный годъ выразилась слѣдующимъ порядкомъ. Объ изысканіи средствъ, слѣдуемыхъ

съ крестьянъ денежныхъ сборовъ, никакихъ мѣръ не принималось, по случаю крайней ихъ бѣдности. Правда, Александровское попечительство сдѣлало болѣе полезнаго дѣла, чѣмъ за предшествующіе два года. За отчетный же годъ дѣятельность его главнымъ образомъ сосредоточивалась въ заботахъ о приготовленіи необходимаго матеріала для продолженія работъ по постройкѣ храма и объ изысканіи потребныхъ средствъ. Дѣйствуя согласно правилъ своего положенія, изыскивая всевозможныя средства для постройки храма, попечительство сдѣлало заказъ на изготовленіе ста тысячъ штукъ жженнаго кирпича, котораго штука имѣетъ въ длину 6 верш., ширину 3 и толщину  $1\frac{1}{2}$  в., цѣною каждая тысяча по 9 р. Къ 1 августа 1892 года изготовлено было только 88 т. на 792 р. и сырца 12 т. на 108 р. Сырецъ остается не выжженнымъ за невыдачею своевременно попечительствомъ денегъ слѣдуемыхъ подрядчику Добрянскому мѣщанину Гаврилу Москвичеву. Время шло. Попечительство, не имѣя денегъ въ кассѣ, вынуждено было прибѣгнуть къ займу и какъ негдѣ было занять, то дѣло было пріостановлено подрядчикомъ. Когда же, въ концѣ сентября, сдѣланъ былъ заемъ въ 300 р., тогда настало сырое время года: пошли дожди. Къ этому, по случаю недорода хлѣба, негдѣ было какъ у крестьянъ, такъ и въ экономіяхъ землевладѣльцевъ купить соломы для выжиганія кирпича. Лѣтомъ же, когда еще водилась старая солома, негдѣ было занять денегъ, для покупки соломы; у евреевъ же, за большіе %%, попечительство не соглашалось брать и такимъ образомъ время уходило и наступила, наконецъ осень. Подрядчикъ Москвичевъ сталъ требовать настоятельнѣе выдачи ему слѣдуемыхъ денегъ для покупки соломы, для окончательной выпалки кирпича, гдѣ же ихъ было взять!!... И вотъ попечительство обратилось съ просьбою къ оскорбленному прихожанами, бывшему церковному старостѣ Т. И. Коршунову. Послѣдній отъ попечительства потребовалъ гарантію въ исправной обратной уплатѣ капитала съ %% въ годичный срокъ. Попечительство, желая заручиться общественной гарантіей, чрезъ члена своего

крестьянина Е. Сивченко, просило Кохавское общество собрать сходъ (через старосту сельскаго С. Шаргородскаго) для выдачи приговора на заемъ 300 р. съ ручательствомъ возвратить чрезъ годъ со дня займа. Староста сельскій С. Шаргородскій, вмѣсто содѣйствія попечительству, нанесъ оскорбленіе Сивченко словами и ударилъ его дважды въ лицо\*)... Время уходило. Попечительство, за круговой порукой само, безъ согласія общества, не рѣшалось дать документа на 300 р. Подрядчикъ Москвичевъ болѣе и болѣе докучалъ ему и грозилъ даже предъявленіемъ иска за неуплату ему денегъ и за убытки, причиненные ему обществомъ. Что же оставалось дѣлать попечительству съ подрядчикомъ? Какъ было ему выдти изъ своего затруднительнаго положенія?

Въ этомъ и подобномъ случаяхъ большая часть членовъ попечительства уклоняются отъ своихъ прямыхъ обязанностей страха ради понести свои личные взносы на общее дѣло и благомѣстной церкви. Правда, опытомъ выясняется, что попечительство приноситъ пользу тамъ, гдѣ оно свободно хозяйничаетъ въ церковныхъ суммахъ, иля распоряжается готовымъ капиталомъ; а гдѣ членамъ его нѣтъ доступа до этихъ суммъ, тамъ всячески они выражаютъ свои притязанія на обладаніе и распоряженіе сими суммами. Таково и Александро-Невское попечительство, (не въ оскорбленіе ему будь сказано), о домогательствѣ котораго неоднократно доносимо было о. благочинному. Вотъ почему устраненъ ими, впрочемъ нѣкоторыми, совмѣстно съ прихожанами, бывший церковный староста Т. И. Коршуновъ—благотворитель и рачитель храма и избранъ членъ попечительства А. Е. Гумма, крестьянинъ деревни Борки. Правда, г. Коршуновъ не допускалъ ихъ распоряжаться церковными суммами, а лишь, чрезъ представителей изъ среды ихъ, да и самъ лично, доводилъ до свѣдѣнія ихъ о приходѣ и расходѣ суммъ по молитвенному дому и, потребованію Епархіальнаго Начальства, чрезъ

\*) Земскимъ участковымъ начальникомъ г. Комарницкимъ сельскій староста села Кохавки Семень Шаргородскій устраненъ отъ должности.

\*\*) См. указанную книгу Александро-Невскаго молитвеннаго дома с. Кохавки.

о. благочиннаго. Но, какъ усмотрѣно, попечительство желаетъ осязать собственными руками церковныя суммы, почему нынѣ избранъ церковнымъ старостою членъ—казначей попечительства крестьянинъ А. Е. Гумма, незаявившій себя пока ни чѣмъ по службѣ.

Наконецъ, когда попечительство отнеслось къ своему христіанскому долгу неусердно, а нѣкоторые члены его даже враждебно; тогда, для удовлетворенія Москвичева, вынуждены были, за круговой порукой, занять деньги (300 р.) у Коршунова мѣстный священникъ М. К. и крестьяне И. С. и А. Б. и отъ себя передать на приходъ въ кассу попечительства, откуда подрядчикъ Москвичевъ и удовлетворенъ былъ. А какъ это сдѣлано было очень поздно, то Москвичевъ, удовлетворивъ своихъ рабочихъ по выдѣлкѣ кирпича, закрылъ производство кирпичныхъ работъ до 1893 года.

Въ видахъ пріобрѣтенія средствъ для постройки храма, желательно, чтобы члены попечительства пробуждали другъ въ другѣ энергію къ дѣлу, въ своихъ односельчанахъ любовь и усердіе къ христіанскому долгу построенія храма, сами жертвовали бы на храмъ и другихъ располагали добрымъ словомъ и живымъ, нагляднымъ примѣромъ.

Къ полезной дѣятельности Попечительства можно отнести дѣйствія члена крестьянина Е. Сивченко и непремѣннаго члена попечительства свящ. М. К., принимавшихъ горячія заботы объ утвержденіи въ прихожанахъ истинъ православной христіанской вѣры и церкви. Изъ среды прихожанъ можно указать много лицъ, принимавшихъ усердное участіе въ общественномъ богослуженіи, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и миссіонерствѣ, въ частности—въ увѣщаніи заблудшихъ и невѣрующихъ на путь истины \*). Всѣ эти грамотные члены принимали живое

---

\*) Въ увѣщаніи штундистовъ на путь истины принимали горячее участіе и стараніе псаломщикъ—учитель Андрей Кондратовичъ, крестьяне—Ефремъ Сивченко и Михаилъ Козакъ, послѣдній бывший ученикъ церковно-приходской школы въ деревнѣ Большой-Бояркѣ.

участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи вмѣстѣ съ учениками школы подъ управленіемъ учителя—псаломщика А. Кондратовича \*). Желательное и отрадное явленіе въ наше время есть возстановленіе древнѣйшаго обычая святой церкви, чтобы *людіе* (міряне) участвовали въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Этимъ средствомъ участія въ прихожанахъ развивается духъ церковности и христіанское братское общеніе цѣлаго прихода, научающее чтить и славить непрестанно Бога единымъ сердцемъ и едиными устами въ чувствахъ взаимности. Помимо развитія въ прихожанахъ чувствъ христіанскаго единенія и единодушія, общее церковное пѣніе, равно какъ и чтеніе въ церкви прихожанами, такъ и учениками, имѣютъ важное значеніе и въ дѣлѣ приученія ихъ къ сознательному и внимательному отношенію и участію въ томъ, что на глазахъ ихъ совершается во храмѣ.

Благодѣтельныя слѣдствія общаго пѣнія въ церкви сказываются уже и внѣ церкви, въ приходѣ. Въ двенадцатые праздники и воскресные дни, или на—канунѣ ихъ, нерѣдко уже слышатся на селѣ хвалебныя пѣнія: *«Хвалите имя Господне»...* *«Слава въ вышнихъ Богу»...* и другія.—Что можетъ быть пріятнѣе и того, когда на примѣръ среди мирнаго поселенія въ тихій вечерній, по заходѣ солнца, часъ, неожиданно раздаются голоса запѣвшихъ: *«Святѣ тихій святыя славы Безсмертнаго Отца Небеснаго, Святаго, Блаженнаго, Іисусе Христе! Пришедше на западъ солнца, видѣвши свѣтъ вечерній поемъ Отца, Сына и Святаго Духа Бога»...* Или что можетъ быть отраднѣе того обычая, когда въ христіанскихъ семействахъ совершаются домашнія моленія, чтенія грамотными житій святыхъ и другихъ душеспасительныхъ книгъ, или поются молитвы, заученныя въ церкви, или въ церковно-приходской школѣ?

По истинѣ можно сказать, по выраженію Св. Писанія, что въ такихъ христіанскихъ семействахъ «одно сердце и одна душа». или полное духовное общеніе не только по плоти, но и по духу. Дай Богъ, чтобы это желательное явленіе не осты-

\*) Который нынѣ перемѣщенъ въ село Баково, того же уѣзда.

вало въ прихожанахъ, а болѣе и болѣе разгоралось въ ихъ сердцахъ и устахъ: это плодъ общественныхъ богослуженій и моленій на нихъ прихожанъ, а также и средство развитія религиозно-нравственной и благочестивой жизни въ прихожанахъ среди заносчиваго и зловреднаго штундоваго населенія.

#### IV. Благотворительность Попечительства.

Александровское попечительство, по части благотворительности, какъ и въ предшествующіе годы, ничего не проявило, неимѣя свободныхъ суммъ на этотъ предметъ. Въ приходѣ много, много бѣдныхъ, крайне нуждающихся въ пособіи и особенно за послѣднее время неурожайныхъ лѣтъ, но, къ прискорбію, по сложившимся обстоятельствамъ попечительству совершенно нѣтъ никакой возможности придти къ нимъ на помощь \*).

Въ Кохавскомъ приходѣ въ прошлые годы были очень плохіе урожаи, а въ настоящемъ—и того хуже: озимые хлѣбы погибли совершенно, невозвративъ даже и сѣмянъ; сѣнокосовъ и подножнаго корма, начиная съ весны, совсѣмъ не было. Яровые посѣвы также погибли частью отъ вѣтровъ и продолжительной засухи, а частію отъ сусликовъ, а уцѣлѣвшія крохи были убраны съ полей. Почти всѣ жители прихода страдали отъ недостатка хлѣба для личнаго продовольствія и отъ отсутствія зерна какъ для обсѣмененія полей, такъ и паши для корма скота. Вслѣдствіе отсутствія урожая, заработковъ удовлетворительныхъ не было до самой глубокой осени, даже зимы; нѣкоторые прихожане пускались на заработки въ разныя экономіи зажиточныхъ землевладѣльцевъ, но возвращались ни съ чѣмъ. Многіе выводили скоть для продажи на ярмарки; но, не находя сбыта, хозяева каждый разъ возвращались обратно съ истощеннымъ скотомъ и безъ хлѣба. Къ концу зимы 1892 года многіе крестьяне продали скоть за самую малую, убыточную плату; другіе

---

\*) Справедливость требуетъ выразить глубокую благодарность Правительству за пособіе крестьянамъ по личному ихъ продовольствію, обсѣмененію полей зерномъ, отпускъ лошадей для обработки полей и для прокорма послѣднихъ сѣномъ, ячменемъ и проч.

болѣ зажиточные повыѣзжали на зимовлю въ другіе уѣзды; а у иныхъ, если оставался скотъ на мѣстѣ, онъ кормился гнилью соломой, околотомъ, камышемъ съ крышъ домовъ и тертымъ кураемъ. А что будетъ далѣе, трудно и представить себѣ! Вотъ въ какомъ положеніи находится прихожанинъ Кохавскаго молитвеннаго дома!

## V. Денежный Отчетъ Попечительства.

### ПРИХОДЪ:

▲.

Въ распоряженіи попечительства находился капиталъ:

Отъ 1891 года оставалось .....	112 р. 52 к.
Общества крестьянъ села Кохавки поступило	21 » 50 »
Общества крестьянъ деревни Большой-Борки	10 » — »
Общества крестьянъ деревни Борки .....	75 » 20 »
Общества крестьянъ деревни Θεодоровки .....	— » — »
	<hr/>
	219 р. 22 к.

■.

По сборной книгѣ за 1892 годъ поступило:	453 р. 03 к.
Долговыхъ, занятыхъ на срокъ.....	300 » — »
Членскаго взноса .....	110 » — »
Выручки отъ продажи брагованнаго кирпича	2 » 25 »
	<hr/>
	865 р. 28 к.

Итого съ остаточными отъ 1891 года 1084 р. 50 к.

### РАСХОДЪ:

▲.

Израсходовано къ 1 января 1893 года на изготовленіе кирпича и другіе случайные и разныя мелочныя расходы:

Остатка отъ 1891 года.....	112 р. 52 к.
Крестьянъ села Кохавки.....	20 » 89 »
Крестьянъ деревни Большой-Боярки.....	10 » — »
Крестьянъ деревни Борки.....	75 » 20 »
Крестьянъ деревни Θεодоровки.....	— » — »
	<hr/>
	218 р. 11 к.

## Б.

Изъ сборныхъ по книгѣ Херс. Дух. Консист.		
за 1892 годъ.....	401 р. 37 к.	
Изъ долговой суммы, взятой на годъ .....	213 » — »	
Членскаго взноса. ....	110 » — »	
	<u>724 р. 37 к.</u>	
Итого въ расходѣ.....	962 р. 98 к.	
Затѣмъ состоитъ въ остаткѣ къ 1893 году, по кассовой книгѣ попечительства, въ наличныхъ:		
Кохавскаго общества крестьянъ.....	— р. 61 к.	
Боярскаго общества крестьянъ.....	— » — »	
Боркскаго общества крестьянъ .....	— » — »	
Феодоровскаго общества крестьянъ.....	— » — »	
Сборныхъ по книгѣ, выданной Херс. Дух. Конс.	51 » 66 »	
Долговой суммы.....	87 » — »	
Выручки отъ продажи брак. кирпича.....	2 » 25 »	
	<u>141 р. 52 к.</u>	
Итого въ остаткѣ.....	141 р. 52 к.	
Въ расходѣ.....	<u>942 р. 98 к.</u>	
Всего же въ расходѣ и въ остаткѣ къ первому январю 1893 года .....	1084 р. 50 к.	

## Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году Александро-Невскій молитвенный домъ по прежнему дважды посѣтилъ благочинный, священникъ Василій Лопатинскій. Во второе свое обозрѣніе прихода въ благочиніи, онъ какъ членъ Ананьевскаго отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, посѣтилъ церковно приходскую школу села Кохавки. За этотъ же годъ посѣтилъ и обозрѣвалъ школу наблюдатель церковно-приходскихъ школъ уѣзда протоіерей Константинъ Пантелеевъ.—Посѣтилъ приходъ также и миссіонеръ Ананьевскаго округа, священникъ Леонидъ Лобачевскій, присутствовавшій на акаѳистномъ моленіи и пѣніи всѣми учащимися въ школѣ, каковыя моленія совершаются обыкновенно по средамъ и пятницамъ. Эти моленія посѣщаются и прихожанами.

Новооткрытая школа нуждается въ средствахъ содержанія и въ постоянномъ учителѣ. Обученіе грамоты ведутъ священникъ и псаломщикъ безмездно. Занятія ведутся по росписанію уроковъ; уроки начинаются въ 8—8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра и заканчиваются не ранѣе 2—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ по полудни. Въ школѣ 50 учащихся: 44 мальчика и 6 дѣвочекъ.

Попечительницею школы приглашена землевладѣлица Коршунова, согласившаяся ежегодно вносить по 50 р. на нужды школы.

На устройства во время Рождественскихъ праздниковъ «елки» для учениковъ и ученицъ школы поступили пожертвованія: отъ А. Д. Коршуновой лакомствами и отъ В. Н. К. разнаго рода украшенія для «елки».

Ананьевская земская управа, по просьбѣ завѣдующаго школою, оказать пособіе школѣ классными и письменными принадлежностями, отъ 21 сентября 1892 года нашла возможнымъ выслать въ школу: квадратиковъ одну дюжину, грифельныхъ досокъ десять экземпляровъ, ручекъ для перьевъ одну дюжину и классный журналъ, итого на сумму—3 р. 71 коп.—Да и кому придти на помощь, какъ не земству? Земство въ этомъ случаѣ сдѣлаетъ матеріальными средствами больше, чѣмъ кто либо другой. Оно близко стоитъ къ народу; ему лучше извѣстны народные интересы, и ко всему этому оно обладаетъ относительно достаточными средствами для обезпеченія дѣла по народному образованію!

Епархіальный Училищный Совѣтъ, по ходатайству Уѣзднаго Отдѣленія, выдалъ пособія школѣ—50 р.

Завѣдующій школою священникъ М. К. пожертвовалъ на окончаніе школы за 1892 годъ—202 р. 25 коп.

Отъ бывшаго церковнаго старосты землевладѣльца Т. И. Коршунова, супруги его Акилины Димитріевой и отъ монахини Одесскаго Михайловскаго женскаго монастыря П., поступили пожертвованія, сдѣланныя ими въ пользу Александро-Невскаго молитвеннаго дома, первыми на сумму—321 р., а второю—богослужебными вещами безъ обозначенія ихъ цѣнности.

**О приходѣ и расходѣ суммъ по церковно-приходской школѣ за 1892 годъ.**

Средства на достройку и содержаніе школы:	Приходъ.
Отъ священника М. К—вича поступило . . . . .	202 р. 25 к.
Отъ Епарх. Учил. Совѣта, по ходатайству Отдѣленія его . . . . .	50 » — »
Отъ попечительницы школы г-жи Коршуновой . . . . .	50 » — »
Отъ Земской Управы учебными пособіями. . . . .	3 » 71 »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>305 р. 96 к.</b>

Расходовано на достройку и содержаніе школы:	Расходъ.
За дерев. работу: двери, окна, стебла и прочіе . . . . .	176 р. 20 к.
Печную работу: печи, груба, плита и пр. . . . .	32 » — »
За желѣзные приборы къ нимъ и за работу. . . . .	14 » 10 »
За класную мебель: парты, скамейки и пр. . . . .	34 » 85 »
За отопленіе и освѣщеніе и на сторожа . . . . .	14 » 60 »
Учебныя пособія, высланныя Управой . . . . .	3 » 71 »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>275 р. 46 к.</b>
Къ 1893 году остается наличными . . . . .	30 » 50 »
	<b>305 р. 96 к.</b>

Отчетность, веденная сборщиками-казначейми по приходу и расходу суммъ каждаго крестьянскаго общества въ общемъ собраніи членовъ попечительства за отчетный 1892 годъ повѣрена и найдена вполне правильной.

Въ заключеніе своего отчета, церковно-приходское попечительство Александро-Невскаго молитвеннаго дома позволяет себѣ выразить надежду, что, при помощи Божіей и при поддержкѣ благотворителей-прихожанъ и усердіи членовъ своихъ и частныхъ благотворителей и благотворительницъ, оно и въ послѣдующее время, устраняя по возможности препятствія своей дѣятельности, будетъ дѣйствовать, по мѣрѣ силъ и средствъ, для блага церкви и прихода.



**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

**„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ и со всѣми приложеніями. Цѣна годовому изданію **4 рубля съ перес.** Требования адресовать такъ:

*Кіевъ, въ редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“.*

Тамъ-же можно получать слѣдующія брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу:

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школь и дома. Ц. 30 к. съ перес.

Христіанское вѣроисповѣданіе, по символическимъ книгамъ православной церкви, изложенное въ краткихъ листахъ для чтенія народу. Ц. 20 к. съ перес.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ. Ц. 60 к.

60-лѣтіе должностной дѣятельности Кіевского митрополита Платона съ портретомъ его. Ц. 1 р. съ перес.

О страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа. Ц. 8 к.

Наша вѣра Ц. 3 к.

Бесѣды о св. Кириллѣ и Меодіи, просвѣтителяхъ славянскихъ. Ц. 10 к.

Кіевъ—Азбука православія. Ц. 5 к.

При гробахъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ. Ц. 3 к.

Слава Кіево-Печерской Лавры. Ц. 2 к.

У священныхъ стоѣ Богоматери. Ц. 2 к.

Бесѣда православнаго со штундистомъ о томъ: во всякой-ли вѣрѣ можно спастись? Ц. 2 к.

Бесѣда о постѣ, его происхожденіи и значеніи. Ц. 3 к.

Сказаніе о заступленіи Божіей Матери за неправедно обидимую жену. Ц. 2 к.

Крещеніе Господне и крещенская или Богоявленская вода. Ц. 2 к.

Бесѣда православнаго со штундистомъ о правѣ учительства въ Церкви Христовой, Ц. 2 к.

Труженникъ Христовъ Николай. Ц. 2 к.

Бесѣда православнаго со штундистомъ о храмѣ Божіемъ. Ц. 2 к.

Благословеніе родительское на вѣки нерушимо. Ц. 2 к.

Учитель родственной любви преподобный Никонъ Сухій. Ц. 2 к.

Молитва разбойника на Крестѣ. Ц. 2 к.

Святые угодники Божіи.—наши путевныя звѣзды. Ц. 2 к.

О крестномъ знаменіи. Ц. 1 к.

О святости воскреснаго дня. Ц. 1 к.

Сила Креста Христова. Ц. 1 к.

Для чего христіанамъ даются имена св. угодниковъ Божіихъ Ц. 1 к.

О необходимости таинства Крещенія не только для взрослыхъ, но и для младенцевъ. Ц. 1 к.

Бесѣда о мести поджогами и пожарныхъ бѣдствіяхъ Ц. 2 к.

О почитаніи св. храмовъ Божіихъ. Ц. 1 к.

О томъ, что устная исповѣдь есть учрежденіе Божественное. Ц. 1 к.

Обязанности христіанина къ своей приходской Церкви. Ц. 1 к.

Объ Ангелахъ хранителяхъ. Ц. 1 к.

Пасха Господня. Ц. 1 к.

Противъ тѣхъ, которые производятъ кражу въ садахъ и огородахъ. Ц. 1 к.

О употребленіи свѣчъ и лампадъ при богослуженіи. Ц. 1 к.

О ворожбѣ. Ц. 1 к.

Да вси едино будутъ (Іоанн. 17, 21). Ц. 1 к.

Праздникъ девятисотлѣтія крещенія Руси при св. Владимірѣ. Величіе празднуемаго событія. Ц. 1 к.

Грѣхъ бояться встрѣчи съ священникомъ. Ц. 1 к.

Объ обязанностяхъ пасомыхъ повиноваться своимъ пастырямъ. Ц. 1 к.

Объ обязанности родителей воспитывать дѣтей своихъ по христіански Ц. 1 к.

Не слѣдуетъ обращаться къ знахарямъ и ворожеямъ. Ц. 1 к.

Что всего извѣстнѣе и неизвѣстнѣе. Ц. 1 к.

Съ какими чувствами должно приступать къ причащенію Св. Тайнъ? Ц. 1 к.

Что требуется отъ приступающаго къ причащенію Св. Тайнъ и послѣ принятія ихъ? Ц. 1 к.

О почитаніи св. иконъ Ц. 1 к.

Грѣхъ сквернословія. Ц. 1 к.

Наставленіе тѣмъ, которые лѣчатся у лѣкарей и прививать дѣтямъ оспу считаютъ грѣхомъ Ц. 1 к.

О мирѣ и согласіи. Ц. 1 к.

Гдѣ лучше молиться—въ храмъ или дома? Ц. 1 к.

Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ. Ц. 2 к.

**Журналъ за прежніе годы: 1884, 85, 88, 89 продается по 2 руб. съ перес. за экз., а за 1890, 91 и 92 г.г. по 3 руб. съ перес. безъ приложеній.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшее повелѣніе.—Узаконенія и распоряженія правительства.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Воззваніе съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ.—Отъ Правленія Одесской духовной семинаріи.—Отъ Совѣта Одесскаго женскаго епархіальнаго училища.—Отъ Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища.—Отчетъ церковно-приходскаго попечительства о приходѣ и расходѣ суммъ по постройкѣ каменной церкви во имя святаго Александра-Невскаго въ селѣ Кохавѣ, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи за 1892 годъ.—Объявленіе.

---

Редакторъ протоіерей **Мартирій Ченена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 14 іюля 1893 года.

Цензоръ протоіерей **Василій Войтновскій.**

«Славянская» типогр. Н. Хрисогелосъ, Екатерининская ул., домъ № 14, въ Одессѣ.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1893.

№№ 13 и 14

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 и 15 Іюля.

## С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго,  
въ день РОЖДЕСТВА ІОАННА КРЕСТИТЕЛЯ.

**ОБЪТЪ ВОЗДЕРЖАНІЯ ОТЪ ОПЬЯНЯЮЩИХЪ НАПИТКОВЪ.**

*Будетъ бо велий предъ Господемъ;  
и вина и сикера не иматъ пити.  
Лук. 1, 15.*

Это предсказалъ ангелъ объ Іоаннѣ Крестителѣ, рождество котораго мы нынѣшній день празднуемъ. Онъ дѣйствительно былъ таковъ; ибо рожденіе его сопровождалось чудесами, и жизнь—великими дѣлами; его проповѣдь сходились слушать всѣ изъ дальнихъ мѣстъ; онъ сподобился быть Предтечею и Крестителемъ Господнимъ, и умеръ, «за истину пострадавъ радуясь»<sup>\*)</sup>. Самъ Господь засвидѣтельствовалъ, что *не воста въ рожденныя жены болій Іоанна* (Матѳ. 2, 11).

Послѣ сего представляется удивительнымъ, почему ангелъ, предвозвѣщая о величій Іоанна Крестителя, упомянулъ и о томъ, повидимому, не великой важности обстоятельствѣ, что онъ не будетъ пить вина. Ибо не мало было и есть людей не пію-

<sup>\*)</sup> Троп. на усѣн. гл.

щихъ. Ангелъ чрезъ это хотѣлъ предугадать на то, что Іоаннъ Креститель будетъ принадлежать къ обществу Назореевъ, которые по обѣту воздерживались какъ отъ винограднаго вина, такъ и отъ всякаго, опьяняющаго и вообще именуемаго *сикерою*, напитка.

Обѣтъ воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ, чтимый издревле, имѣетъ и нынѣ свое полезное и священное значеніе.

Нѣтъ надобности разяснять, какъ пагубна страсть къ вину; ея разрушительные слѣды видны, къ сожалѣнію, повсюду. Сколько несчастныхъ, которые виномъ разстроили свое здоровье и довели себя до преждевременной смерти! Сколько семействъ, въ которыхъ вино поселило и поддерживаеетъ раздоръ между супругами, между родителями и дѣтьми! Сколько страшныхъ преступленій, которыхъ пособляющею причиною было опьяненіе преступниковъ! Издревле замѣчено, что «вино погубило многихъ» (Сир. 31, 29), что оно «доводитъ и мудрыхъ до паденія» (19, 2). «Не смотри на вино»,— предостерегаетъ Премудрый,— «оно ужалитъ, какъ аспидъ» (Притч. 23, 32). «Вино глумливо, сикера буйна; всякій, увлекающійся ими, не разумень» (20, 1). А между тѣмъ опасности сего увлеченія не такъ легко избѣжать, какъ думаютъ; отъ нея не избавляетъ ни образованность, ни возрастъ. Бывали примѣры, что не пившіе въ молодости порабощались этой страсти въ старости. Такъ какъ *вино веселитъ сердце чловѣка* (Псал. 103, 15); то за первыми опытами возбужденія, которое отъ него получается, скоро является привычка къ постоянному употребленію его. Такимъ образомъ, что первоначально принимаемо было, какъ средство противъ унынія и скуки, дѣлается источникомъ разстройства душевнаго и тѣлеснаго.

Чтобы предохранить себя отъ увлеченія виномъ, нѣкоторые даютъ обѣтъ совсѣмъ не пить его. Если бы болѣе было такихъ воздержниковъ, то конечно, уменьшался бы вредъ, который происходитъ отъ народной нетрезвости; и мы видимъ, какъ процвѣтаютъ селенія, которыхъ жители—люди воздержные. Но кромѣ

пользы объѣтъ этотъ имѣть и цѣну предъ Богомъ; ибо въ сущности онъ есть принятіе заповѣди Христовой и апостольской. *Внемлите себѣ, заповѣдывалъ Спаситель, да не когда сердца ваша отячуютъ обзяденіемъ и піянствомъ* (Лук. 21, 24). *Не утвивайтесь виномъ*, предостерегаетъ всѣхъ христіанъ апостоль (Еф. 5, 18). Въ ветхомъ завѣтѣ воспоминается о сынахъ Рехавитскихъ, Богомъ благословенныхъ за то, между прочимъ, что они во всю жизнь не пили вина (Іер. 35, 6—10). Какъ другими подвигами, такъ и *постомъ* можно *служить Богу* (Лук. 2, 37). По уставу же церковному, постъ состоитъ не только въ воздержаніи отъ утучняющихъ брашенъ, но и въ удаленіи отъ питія, производящаго раздраженіе въ тѣлесномъ составѣ.

Открываются нынѣ братства, или общества трезвости, члены которыхъ даютъ обѣщаніе и сами не пьютъ вина, и другихъ своими совѣтами отклонить отъ винопитія. Почтенно такое общество, если оно учреждается не насильственно, не съ помощію настояній со стороны лицъ вліятельныхъ; если всякій членъ, входящій въ составъ его, рѣшается на сіе не по чьему-либо приказанію, а по своему свободному произволенію. Ибо то только твердо, чтò не принужденно; гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и заслуги. *Аще чтò доброе волею творю, мзду имамъ* (1 Кор. 9 17). Всякій общникъ трезвости долженъ помнить, что даетъ обѣтъ Богу и предъ Нимъ отвѣчаетъ. *Иже аще обѣщаетъ объѣтъ Господу, да не осквернитъ словесе своего, и вся, елика изыдутъ изъ устъ его, да сотворитъ* (Числ. 30, 3). Въ обществѣ трезвости неумѣстны угрозы и внѣшнія взысканія за ея нарушеніе. Кто далъ обѣтъ воздержанія, исполняй его: «ибо Господь Богъ твой взыщетъ съ тебя, и на тебѣ будетъ грѣхъ» (Втор. 23, 23).

Но всѣ, и не связанные обѣтомъ, должны остерегаться вина. Не много тѣхъ случаевъ, когда нужно оно для здоровья (1 Тим. 5, 23); въ маломъ количествѣ для иныхъ оно полезно, для другихъ—безразлично, а въ излишествѣ для всѣхъ весьма вредно. Большое заблужденіе думать, будто оно возбуждаетъ умственную

дѣятельность. Въ нетрезвой головѣ не будетъ чистаго ума. Свя-  
тый Григорій Богословъ, сравнивая воду съ виномъ, замѣчаетъ:  
«Вода—пребрасный напитокъ, она не нарушаетъ ясности мыс-  
лей, а выпитая чаша вина мутитъ умъ»<sup>\*)</sup>). Посему будемъ вни-  
мательны бѣ себѣ, и всегда трезвенны тѣломъ и духомъ. Аминь.

## СЛОВО ЕГО-ЖЕ

ВЪ ДЕНЬ УСѢНОВЕНІЯ ГЛАВЫ ІОАННА КРЕСТИТЕЛЯ.

МОЛИТВА ЗА УБИЕННЫХЪ ВОИНОВЪ.

*Ктому взирающъ, яко во благоче-  
стїи усопшимъ изряднѣйшая уготовася  
благодать. 2 Макк. 12, 45.*

Нынѣ воспоминается усѣнновение главы Іоанна Крестителя  
и совершается поминовение православныхъ воиновъ, на брани  
убиенныхъ. Это нынѣшнее поминовение учреждено потому, что  
«сей день въ разсужденіи пострадавшаго за истину Предтечи  
Господня есть приличный, дабы въ оный всеобщую Богу мо-  
литву принести и о подобно пострадавшихъ и положившихъ  
животъ свой за вѣру и отечество»<sup>\*\*</sup>). Какое же мы имѣемъ  
увѣреніе, что молитва церковная за убиенныхъ воиновъ, нынѣ  
и присно приносимая, имъ полезна?

Во дни Маккавеевъ, когда, народъ іудейскій сражался съ  
иноплеменными врагами за свободу своей вѣры и отчизны, послѣ  
одной успѣшной битвы побѣдители стали собирать тѣла над-  
шихъ, чтобы похоронить ихъ въ гробницахъ отеческихъ. Бѣ  
удивленію, подъ одеждою этихъ правовѣрныхъ воиновъ, нашли  
идолослужебныя вещи, которыми они какъ добычею хотѣли вос-  
пользоваться, но которыя брать себѣ законъ еврееямъ запре-  
щаль (Втор. 7, 25). Всѣ обратились къ молитвѣ о прощеніи  
умершимъ сего преступленія; а военачальникъ, Іуда Маккавей,  
собралъ до двухъ тысячъ драхмъ серебра и послалъ въ Іеру-

<sup>\*)</sup> Твор., ч. IV, стр. 365.

<sup>\*\*)</sup> Чин. пом. 29 авг., лист. 13.

салимъ, чтобы за грѣхъ принесена была тамъ жертва. Случай этотъ ясно показываетъ, что молиться за убіенныхъ на брани воиновъ есть дѣло достохвальное и для нихъ полезное. *Аще бо падшимъ востати не чаяло бы*, пишется объ Іудѣ, *излишно было бы и все о мертвыхъ молиться*. Но онъ, какъ замѣчено далѣе, имѣлъ еще святую и глубокую мысль; онъ помышлялъ, что «скончавшимся во благочестіи уготована превосходная награда; посему принесъ за умершихъ умиловительную жертву, да разрѣшатся отъ грѣха». Вѣрованіе древнее и истинное, что за дѣла благочестія ожидаетъ награда на небесахъ; а смерть за вѣру и отечество также издревле и справедливо почиталась высокимъ подвигомъ благочестія. Такъ смотрѣлъ и Маккавей на заслугу своихъ воиновъ, убитыхъ въ сраженіи. Поелику же они омрачили свой подвигъ тѣмъ, что взяли вещи, которыя посвящены были идоламъ, то доблестный ихъ военачальникъ употребилъ внушенныя ему вѣрою средства, чтобъ ихъ грѣхъ не воспрепятствовалъ ихъ вѣчному издвоздаянію.

Какъ великъ подвигъ православныхъ воиновъ, полагающихъ душу за свое отечество, это изъясняется и ученіемъ Спасителя. По Его слову (Іоан. 15, 13), нѣтъ больше любви, какъ если кто душу свою положить за братій своихъ. Чтò мы дѣлаемъ добраго для ближнихъ, тò Христось пріемлетъ Самъ, какъ бы мы Ему послужили (Матѣ. 25, 40), и наградитъ каждого по мѣрѣ его самоотверженія. Не потеряетъ мзды своей даже и тотъ христіанинъ, который дастъ воды жаждущему единовѣрцу (Матѣ. 10, 43). Уготовано царство небесное тому, кто питаетъ алчущихъ, посѣщаетъ больныхъ и другія подобныя дѣлаетъ благодѣянія ближнимъ. Посему можно судить, какъ предъ Богомъ многоцѣненъ подвигъ воина, который не чашу только воды подаетъ жаждущему сподвижнику, а свою кровь за единовѣрныхъ братій проливаетъ, кто не раненыхъ посѣщаетъ, а самъ отъ ранъ смертельныхъ умираетъ, защищая вѣру православную и честь отечества. Итакъ достойно смерть на полѣ брани приравняется подвигу мученическому.

*Изъ дому Отца небеснаго обители мнози суть* (Іоан. 14, 2). Бѣго изъ земныхъ страдальцевъ какая ожидаетъ,—это Господь положилъ въ Своей премудрости и власти. Несомнѣнно, что *во благочестіи усопшимъ уготовася изряднѣйшая благодать*, и хотя досточтимъ подвигъ всѣхъ, на полѣ брани убіенныхъ, однако должно полагать, что большее мздовоздаяніе уготовано тому, кто старался и храбро ратоборствовать противъ враговъ отечества и явиться побѣдителемъ грѣха.

Но такъ какъ всѣ мы, доколѣ на землѣ, не безгрѣшны; то поминая православныхъ воиновъ, на брани убіенныхъ, будемъ усердно молиться, да проститъ имъ Господь согрѣшенія ихъ, и взывать къ Нему гласомъ матери нашей церкви: «Никтоже безъ грѣха есть, токмо Ты единъ, Владыко. Сего ради пострадавшимъ за вѣру и отечество грѣхи остави, и въ рай тѣхъ всели»<sup>\*)</sup>). Аминь.

(Изъ приготовленнаго къ выпуску въ свѣтъ собранія Словъ и рѣчей Архіепископа Сергія).

### **О добромъ и худомъ употребленіи слова.**

*Уста праведнаго каплотъ премудрость, уста же нечестивыхъ развращаются* (Притч. 10, 31. 32).

Такъ вѣщаетъ Духъ Святой устами премудраго царя. Многіе изъ праведниковъ мало были знакомы съ земною мудростію; несмотря на то, изъ святыхъ устъ ихъ изливались обильные потоки премудрости Божіей.

Слово Божіе называетъ совершеннымъ того, кто не согрѣшаетъ въ словѣ (Іак. 3, 2), и напротивъ считаетъ пустымъ благочестіе того, кто не обуздываетъ своего языка (тж. 1, 26). Языкъ—небольшой членъ, но много дѣлаетъ (тж. 3, 5); онъ можетъ быть источникомъ добра и зла; многихъ онъ возвысилъ на землѣ, и еще множайшихъ погубилъ для земли и неба. Сколько добра на землѣ отъ человѣческаго слова, и сколько зла отъ него! Какъ часто мы грѣшимъ отъ того, что неблаговременно и неумѣстно употребляемъ слово! Посему надобно всѣмъ знать,

<sup>\*)</sup> Въ чивѣ помин. кан. пѣсн. 4, троп. 2.

когда и какъ должно пользоваться даромъ слова, и когда за-  
ключать уста молчаніемъ.

Человѣкъ созданъ для Бога (1 Кор. 3, 23), и частію для  
существъ, подобныхъ себѣ (Матѳ. 22, 34—40), а потому все  
его дѣйствія должны быть направлены къ славѣ Божіей и благу  
ближнихъ. Сими простыми понятіями уже достаточно указы-  
ваются тѣ разнообразныя случаи, при которыхъ мы можемъ и  
должны пользоваться даромъ слова, равно и тѣ, когда должны  
воздерживать языкъ отъ употребленія слова. Кромѣ выраженія  
обыкновенныхъ потребностей и отношеній житейскихъ, мы дол-  
жны открывать уста свои для слова, когда чрезъ наше слово  
можетъ открываться слава Божія и созидаться благо ближнихъ;  
но, во всякомъ случаѣ, когда слово было бы противно этимъ  
цѣлямъ, должны строго хранить уста свои.

Вся вселенная есть провозвѣстница славы и величія Творца  
своего. Небеса проповѣдуютъ славу Божію, и о дѣлахъ рукъ  
Его вѣщаетъ твердь (Пс. 18. 2—4). Вся тварь знаетъ Творца  
Своего и возноситъ Ему жертву хваленія; всякое дыханіе хва-  
литъ Господа. Можетъ ли же человѣкъ, вѣнецъ земныхъ творе-  
ній Божіихъ, оставаться безмолвнымъ слушателемъ хвалы, воз-  
носимой всею природою Творцу своему? Нося въ себѣ самомъ  
образъ и подобіе Бога, какъ священникъ среди храма природы,  
онъ долженъ быть посредникомъ между нею и Богомъ, соеди-  
нить свой гласъ съ ея хвалебными пѣснопѣніями, и возносить  
къ престолу Божію ея стенанія о суетѣ, которой она подверг-  
лась невольно. Здѣсь уста человѣка являются не только орга-  
номъ хвалы и молитвы, возносимой къ Богу всею землею, но и  
органомъ благодати Божіей, на нее изливающейся чрезъ человѣка.  
Вотъ первое и высшее назначеніе слова, выполненіемъ котораго  
человѣкъ становится пророкомъ Божіимъ въ природѣ.

Участвуя со всею тварію въ славословіи Господа, каждый  
изъ насъ имѣетъ священный долгъ отверзать уста свои для  
исповѣданія славы Божіей между подобными себѣ. Не всѣ равно  
видятъ и умѣютъ чувствовать величіе и святость Божію; и по-

тому всякій христіанинъ, какъ слуга Божій обязанъ открывать Божіи совершенства предъ всѣми, защищать и распространять истину вѣры, заграждать уста враговъ ея, вразумлять заблуждающихся, подкрѣплять слабыхъ въ вѣрѣ, помогать всѣмъ въ дѣлѣ спасенія. Вотъ другоѣ поприще слова, столь же высокое, какъ и первое. Если здѣсь, на землѣ, предъ судомъ человѣческимъ, мы будемъ твердо стоять за истину, то истина станетъ за насъ тамъ, на небѣ, предъ судомъ Божиимъ; если здѣсь будемъ защищать ее отъ хулы человѣческой, то она тамъ избавитъ насъ отъ осужденія Божія; если нынѣ будемъ прославлять Бога предъ человѣками, то Богъ въ вѣчности прославитъ насъ предъ ангелами Своими. «Всякъ, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки,—вѣщаетъ Онъ,—и Сынъ чловѣческій исповѣсть его предъ ангелы Божиими» (Мѣ. 10. 32).

Кромѣ сего есть весьма важное назначеніе чловѣческаго слова. Чловѣкъ созданъ для общежитія. Ничто такъ тѣсно не связываетъ узъ общежитія, какъ слово, ничто столько, какъ оно, не способствуетъ совершенствованію общества. Чловѣкъ имѣетъ многообразныя нужды законныя, коимъ самъ собою не можетъ удовлетворить. Слабый по душѣ и по тѣлу, онъ имѣетъ нужду и въ вещественной помощи, и въ руководствѣ, и въ защитѣ, и въ совѣтахъ, и въ наставленіяхъ, и въ предостереженіяхъ, и въ указаніяхъ. И здѣсь-то открывается все обиліе благодати, дарованной чловѣку въ словѣ: имъ можемъ мы научать невѣрующихъ, предостерегать отъ зла, направлять къ добру, помогать совѣтами, ободрять малодушныхъ, утѣшать печальныхъ, защищать обиженныхъ, оправдывать невинныхъ, обличать несправедливыхъ, вразумлять заблуждающихся, обуздывать дерзкихъ, низлагать всѣ страсти, возстающія противъ блага ближняго. Вотъ сколь великое обширное поприще предлежитъ нашему слову. Вотъ то *время*, въ которое, по слову премудраго, прилично и нужно *молчать* (Еккл. 3. 8).

Но если есть *время молчать*, то должно быть *время* и *молчать*. Тотъ же даръ слова, столь благотворный въ извѣст-

ныхъ случаяхъ, можетъ сдѣлаться пагубнымъ при неблаго-временномъ или неумѣстномъ, или недостойномъ употребленіи его; потому имъ должно пользоваться съ величайшею осмотрительностію. Слово, вылетѣвшее изъ устъ, уже не въ нашей власти; оно можетъ сдѣлаться и для насъ и для другихъ, независимо отъ нашей воли, сѣтью пагубною, а потому надобно изрекать только то, что созрѣло въ разумѣ и что постоянно одобряется сердцемъ и совѣстію, чтобы избѣжать позднаго и бесплоднаго раскаянія. Большая часть грѣховъ человѣческихъ состоитъ въ словѣ, или зависитъ отъ слова. То же слово, которое должно быть органомъ хвалы и благословенія Бога, двигателемъ ко всему доброму и святому, лѣпотою правды, отъ злоупотребленія бываетъ органомъ хулы и клятвы, лѣпотою неправды, орудіемъ соблазна, неудержимымъ зломъ, исполненнымъ яда смертоноснаго, какъ говоритъ апостоль Іаковъ. Слово не есть только звукъ, исчезающій въ воздухѣ, но живая сила, движущая душу. Оно портитъ душу и исцѣляетъ, возбуждаетъ гнѣвъ и укрощаетъ, возжигаетъ страсть и водворяетъ цѣломудріе, укрѣпляетъ благочестіе и усыпляетъ совѣсть, подавляя страхъ Божій.

Мы часто сами въ себѣ не замѣчаемъ тѣхъ опустошительныхъ дѣйствій, которыя производитъ въ душѣ превратное употребленіе слова, но онѣ замѣтны намъ въ другихъ. Присмотритесь, напримѣръ, къ человѣку, который преданъ грѣху празднословія: въ чемъ состоитъ вся его дѣятельность?—въ непрерывномъ обращеніи языка безъ мысли, безъ цѣли, безъ намѣренія, часто даже безъ сознанія. Многіе изъ преданныхъ сему пороку думаютъ успокоить себя тѣмъ, что праздна слова ихъ ничего не заключаютъ въ себѣ оскорбительнаго или соблазнительнаго для другихъ, и потому, не видя въ празднословіи положительнаго зла, считаютъ его не болѣе какъ невинною слабостію. Но не такъ судить о немъ Господь, когда говоритъ, что за всякое праздное слово мы должны отдать отчетъ въ день страшнаго суда. Этотъ порокъ—повидимому незначительный, но онъ губитъ время,

убиваетъ мысль и чувство, дѣлаетъ человѣка неспособнымъ къ размышленію, невнимательнымъ къ себѣ, къ своимъ поступкамъ и ко всему, что окружаетъ его. Отъ того очень часто празднословъ, не имѣя вовсе намѣренія оскорблять другихъ и вредить имъ, оскорбляетъ необдуманномъ словомъ и вредитъ уже тѣмъ, что, губя самъ безжалостно время, похищаетъ его у другихъ, препятствуя своимъ пустословіемъ полезному занятію; не бывши лжецомъ въ душѣ, онъ часто лжетъ безъ намѣренія и сознанія, рассыпая слова безъ всякаго размышленія.

Но вотъ что особенно худо въ празднословіи: оно очень рѣдко ограничивается пустословіемъ, большею же частію переходитъ къ злословію или къ бусловію. Тогда бесѣда становится уже не только праздною, пустою, но положительно злою. Ничто столько не вредитъ чистотѣ воображенія и сердца, какъ злая бесѣда. Я называю злою бесѣдою нескромныя рѣчи, пересуды и дерзкія сужденія и отзывы о другихъ лицахъ и ихъ дѣлахъ, неблагоговѣныя слова, оскорбительныя для вѣры и святыни, нецѣломудренныя и соблазнительныя разговоры. Такія бесѣды могутъ испортить самое чистое, непорочное и благочестивое сердце. Само слово Божіе, вмѣстѣ съ опытомъ, свидѣтельствуетъ, что бесѣды злыя тлятъ обычаи благіе.

Есть еще видъ грѣховъ слова, о которомъ не хотѣлось бы говорить въ церкви по его отвратительности; но нужда належитъ говорить, потому что этотъ видъ грѣховъ глубоко укоренился въ нѣкоторыхъ классахъ людей и слишкомъ свободно обнаруживается, не зная стыда и не щадя ни чьей стыдливости. Я разумѣю грѣхи сквернословія, или уличную брань. Въ обширномъ и многолюдномъ городѣ рѣдко можно пройти нѣскольго значительное пространство безъ того, чтобы не осквернила слуха эта отвратительная брань. У всѣхъ народовъ, къ сожалѣнію, есть бранныя слова; но такой отвратительной брани, какая такъ часто слышится у насъ, нѣтъ ни у магометанъ, ни у евреевъ, ни у идолопоклонниковъ. Она оскорбляетъ самое чистое чело-вѣческое чувство цѣломудрія и стыдливости, самыя священныя

узы кровныя и выражаетъ глубокой развратъ сердца въ томъ, кто произноситъ или, правильнѣе, изрыгаетъ изъ смрадныхъ внутренностей такую гнусную брань.

Особенно возмутительно въ порокѣ сквернословія то, что оно часто изрыгается изъ оскверненныхъ устъ безъ всякаго вниманія къ мѣсту и лицамъ окружающимъ. Какъ часто на многолюдныхъ улицахъ, гдѣ проходятъ во множествѣ люди обоеихъ половъ, всѣхъ возрастовъ, званій и состояній, слышится пронзающей душу неистовый крикъ непотребныхъ словъ и безстыдныхъ ругательствъ! Какъ часто слухъ невиннаго младенца, непорочной дѣвицы, благонаправнаго отрока, цѣломудреннаго юноши и благоговѣйпаго старика поражается этими отвратительными и нечестивыми криками! И это еще не все. Нерѣдко отецъ въ присутствіи своихъ дѣтей изрыгаетъ сквернословіе, и не только оскверняетъ ихъ непорочный слухъ, но—увы!—дѣлается безстыднымъ учителемъ своихъ дѣтей той мерзости, которую привыкли изрыгать собственныя его оскверненныя уста. Дѣти любятъ подражать родителямъ и въ добромъ и въ худомъ по той довѣренности, которую внушаетъ имъ естественная любовь къ родителямъ. И вотъ, отрокъ скудоумный, слыша часто вторяемая отцомъ его гнусныя слова, но не понимая еще вполне ихъ гнусности, приучается и самъ произносить ихъ... Не отвратительно уже только, но и грустно слышать юношу и отрока сквернословящаго! И стыдно, и жалко видѣть и слышать украшеннаго почтенною сѣдиною старца, сквернящаго свой языкъ непотребными словами! Невольно подумаешь: вотъ какіе гнилые плоды этотъ старецъ вырастилъ въ прожитую имъ жизнь! Вотъ какое назиданіе падаетъ онъ сынамъ и внукамъ, для которыхъ по лѣтамъ онъ долженъ быть примѣромъ благонаравія и благочестія!

Много бы надобно говорить объ этомъ, часто бы надобно говорить объ этомъ, доколѣ не прекратится порокъ безстыдный. Но много говорить—боюсь утомить васъ, а часто говорить—стыдно о постыдномъ дѣлѣ, особенно въ этомъ священномъ мѣстѣ, хотя бы и для искорененія срамныхъ словъ.

Напомню вамъ, а вы напоминайте другъ другу, слово апостола, несравненно болѣе имѣющее силы, нежели слово немощнаго проповѣдника: *Никакое шлое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ* (Еф. 4, 29).

(«Воскрес. День»).

### **Избавленіе вѣрнаго служителя Церкви и Отечества отъ угрожавшей ему опасности.**

Въ «Правит. Вѣстн.» напечатано: «Воспитанникъ Псковской духовной семинаріи 5-го класса Владиміръ Гіацинтовъ, уволенный въ Петербургъ для излеченія болѣзни ногъ, на другой день по выходѣ изъ клиники, явившись въ Царскомъ-Селѣ, въ квартиру оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ качествѣ просителя, произвелъ дерзкое покушеніе на жизнь К. П. Побѣдоносцева, но во время былъ удержанъ находившимся вблизи служителемъ. Преступникъ преданъ въ руки правосудія.

Это событіе совершилось 21 минувшаго іюня.

Въ среду, 23 іюня, въ 2 часа дня, послѣ засѣданія Святѣйшаго Синода, въ синодальной церкви, по желанію служащихъ въ Св. Синодѣ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю избавленія оберъ прокурора св. синода К. П. Побѣдоносцева отъ угрожавшей ему опасности. Молебствіе совершалъ настоятель синодальной церкви протоіерей о. Парвовъ, соборне съ настоятелемъ Казанскаго собора протоіереемъ о. Лебедевымъ и другимъ духовенствомъ. Во время молебствія въ алтарѣ находились члены Св. Синода: высокопреосвященный Палладій, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій, преосвященные епископы: Гермогенъ—псковскій и порховскій, Сергій—вятскій и зарайскій, Германъ—бывшій кавказскій и Маркель—бывшій полоцкій; въ церкви находились всѣ служащіе въ Св. Синодѣ, оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, его товарищъ В. К. Саблеръ, управляющій канцеляріей св. синода дѣйст. ст. сов. Керскій, директоръ историко-филологическаго ин-

ститута тайн. сов. Кедровъ, начальникъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода Сидорскій, настоятель Исаакіевскаго кафедральнаго собора протоіерей о. Смирновъ и друг. лица. По окончаніи молебствія, высокопреосвященный митрополитъ Палладій вышелъ со всѣми членами Св. Синода изъ алтаря на солею и обратился къ К. П. Побѣдоносцеву съ рѣчью, въ коей высказалъ отъ членовъ Св. Синода привѣтствіе по поводу избавленія К. П. отъ опасности, послѣ чего какъ митрополитъ, такъ и всѣ іерархи благословили К. П. Побѣдоносцева.

### Епархіальная хроника.

29 іюня Его Высокопреосвященство Сергій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій совершилъ Божественную литургію въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ, а послѣ литургіи молебствіе святымъ апостоламъ Петру и Павлу, по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ.

Въ послѣдующій воскресный день Его Высокопреосвященство совершилъ литургію также въ соборѣ.

### Къ описанію православныхъ приходовъ заштатнаго города Новогеоргіевска, Александрійскаго уѣзда.

*Изъ исторіи города.* Городъ Новогеоргіевскъ, расположенный въ 3 верстахъ отъ впаденія р. Тясьмина въ Днѣпръ, въ настоящее время одинъ изъ живописныхъ уголковъ Херсонской губерніи. Городъ съ предмѣстьями расположенъ по склону горы, идущей вдоль праваго берега р. Тясьмина и весь утонулъ въ садахъ и деревьяхъ. Городъ раздѣляетъ предмѣстья, имѣющія свое сельское управленіе и составляющія одно общество. Западная сторона города непосредственно примыкаетъ къ крутымъ возвышенностямъ, за которыми начинается Закаменье. Закаменье тянется полудугой вдоль рѣки версты на 3; строенія идутъ по обѣ стороны. Отъ половины Бочаровской левады или отъ хаты крестьянина Филиппа Ѳедорова Боровскаго и далѣе къ западу Закаменье въ разговорномъ языкѣ именуется Булаевкой. Пер-

пендикулярно къ главной улицѣ Закаменья примыкають съ юга улицы, которыя носятъ свои названія: первая отъ города слыветъ подѣ названіемъ Однобочки; вторая Гуровки (отъ жившаго тамъ въ прежнее время крестьянина Гуры), при чемъ юго-восточная часть этой улицы, (дворовъ до 50), заселившаяся послѣ 1860 года, называется «Кринишнымъ»; третья, чрезъ которую проходитъ изъ города дорога въ д. Бабиновку, называется «Саульскимъ» по имени казеннаго лѣса, который былъ отданъ въ 1862 г. крестьянамъ въ надѣлъ; лѣсъ этотъ вырубленъ и на мѣстѣ его начали строиться. Приближаясь къ деревнѣ Булаевкѣ, Закаменье имѣетъ другую улицу безъ названія; впрочемъ конецъ ея на горѣ около Булаево—Сытаевского казеннаго лѣса и южной стороны Булаевского кладбища извѣстенъ подѣ именемъ Дубины, (хатъ 10). Юго-восточная часть города, начиная съ Военной улицы и кончая хатами около «Чистаго» озера, извѣстна подѣ именемъ «Прилипки»; причемъ улица, идущая съ сѣвера на югъ, перпендикулярно къ восточному концу Военной улицы, называется Верхней Прилипкой. Восточная оконечность города, отъ ярмарочной площади до салгановъ, называется Пески. Улица, (по протяженію съ юга на сѣверъ), которая начинается отъ сада Коссова и протянулась перпендикулярно къ восточной сторонѣ ярмарочной площади, извѣстна подѣ названіемъ «Ковалевки». Восточная половина улицы, которая начинается отъ сада Коссова и тянется параллельно съ 1-мъ кварталомъ (съ востока на западъ) называется «Калеушки» (здѣсь природная каменная глыба). Поселеніе по балкѣ къ югу отъ церкви именуется Лагернымъ; здѣсь обитаетъ мастеровой и мелкій торговый людъ и поденщики. Улицы въ городѣ, числомъ шесть, прямыя, ровныя. Базарная площадь не вдали отъ берега рѣки Тясьмина, съ сѣверо-восточной стороны Успенской церкви; ярмарочная площадь на восточномъ концѣ города. Кожевенные и другіе заводы расположены въ самомъ городѣ на берегу р. Тясьмина; салганы и лѣсныя пристани съ лѣсопильными заводами за городомъ, бли-

же къ устью р. Тясмина. Мелкосидяція суда могутъ подходить къ самому городу только во время половодья. Пароходики, совершающіе рейсы между Новогеоргиевскомъ и гор. Кременчугомъ, лѣтомъ пристають къ устью р. Тясмина, въ 3 верстахъ отъ города. Новогеоргиевскъ (Херсонскій Крыловъ) съ Кіевскимъ Крыловымъ соединяется плотинной, на которой устроена мельница Бочарова. Водой населеніе обезпечено изъ р. Тясмина и колодцевъ.

Городъ названіе свое получилъ отъ Орденскаго Бирасирскаго полка, въ которомъ была церковь во имя Св. Великом. Георгія, а прежнее названіе города Крыловъ. Начало города, если вѣрять свѣдѣніямъ «Результатовъ подворной переписи Александрійскаго уѣзда 1886 года» (изданіе Александр. Уѣздн. Зем. Управы 1888 г.), таково: «съ XIII в. татарскій перелазъ, съ 1615 г. укрѣпленное валомъ мѣстечко Крыловъ; въ эпоху руины (1674 года 27 января) поселеніе уничтожено, но начало опять заселяться выходцами изъ Кіевской губерніи и раскольниками великороссами» и заселяться стало, нужно добавить, очень скоро; изъ 2 статьи Московскаго договора 26 апрѣля 1686 г., которая гласитъ: «по устью рѣки Тясмина, впадающей въ Днѣпръ и до Чернаго лѣсу, живущимъ казакамъ оставаться вѣчно за Россіей», видно, что поселеніе это было уже и къ 1686 г. Вновь населился Крыловъ, вѣроятно, казаками бывшихъ Черкаскаго и Чигиринскаго полковъ, переселившихся послѣ Чигиринскихъ 1677 и 1678 годовъ войнъ въ восточную Украину (о семъ въ очерк. Алекс. у. свящ. В. Никифорова—Херсон. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 24, стр. 494—495); здѣсь, въ восточной украинѣ, столпилось много разныхъ безпріютныхъ скитальцевъ, которые должны были предпочесть выселиться изъ нея при первой возможности. Но кромѣ казаковъ, много народа переселилось въ (Херсонскій) Крыловъ изъ Кіевскаго (Польскаго) Крылова. Дѣло въ томъ, что въ 17 столѣтіи Польскій Крыловъ сталъ терять права и привилегіи, полученныя отъ польскаго короля Сигизмунда III въ 1616 году и подпалъ про-

извольной власти старость и мѣстныхъ представителей ихъ— замковыхъ управляющихъ или губернаторовъ, всегда избираемыхъ изъ поляковъ и иностранцевъ и заботившихся единственно объ умноженіи доходовъ собственныхъ и старостинскихъ. «По разсказамъ (у Похилевича, сказанія о населенныхъ мѣстахъ Кіевской Епархіи стр. 671—672), народъ убѣгалъ съ польской стороны на русскую, особенно боясь порабощенія, которое польское дворянство готовило всѣмъ своимъ русскимъ провинціямъ путемъ староствъ, а потомъ вотчинничества». Съ вѣроятностію можно утверждать, что это передвиженье, начавшееся послѣ 1686 г., закончилось къ 1735 г., когда Крыловскими переселенцами была перенесена изъ польскаго Крылова вторая церковь (Покровская), тогда какъ первая (Успенская) была перенесена не позднѣе 1703 года. По сказаніямъ старожилонъ (у Похилевича стр. 671), при переправѣ чрезъ Тясьминъ церковнаго имущества, множество утвари и два колокола потоплены въ рѣкѣ. Тогда еще не было плотины чрезъ рѣку. Въ статьѣ «Краткій историческій взглядъ на Херсонскую губернію А. Шмита (Труды Херсон. губерн. Стат. Комитета кн. 1-я—изд. 1863 года) относительно начала города читаемъ слѣдующее: «Начало заселеній Торговиць, Петроострова и Тресяги, Ольховатки, Глинска, Нестеровки, Цыбулева, Стецовки, Андрусовки и другихъ, относится не позже, какъ къ 1730 году, между ними Крыловъ былъ значительнѣе и древнѣе всѣхъ». А вотъ и еще свидѣтельство относительно начала города. Въ существующей въ настоящее время Успенской Новогеоргіевской церкви имѣется Евангеліе Кіевскаго изданія 1697 г., по начальнымъ листамъ котораго читаемъ такую подпись: «Рову 1703 м. октября 23 дня. Азъ іерей Петръ Никитинъ пресвитеръ свято-успенскій Крыловскій з господинею своею купилъ сію книгу глаголемую Евангеліе» и т. д. \*) Всѣ эти свидѣтельства достаточно ясно говорятъ, что начало гор. Новогеор-

\*) *Примѣч.* Значитъ, сообщеніе Результатовъ подворной переписи Александрійскаго уѣзда, что первая церковь построена въ 1740 году, невѣрно.

гѣвска нужно отнести никакъ не позднѣе, какъ къ концу 17 столѣтія. Въ самомъ началѣ 18 стол. Новогеоргіевскъ былъ обнесенъ землянымъ укрѣпленіемъ для укрытія отъ непріятельскихъ набѣговъ и получилъ названіе города, какъ то явствуетъ изъ надписи на колоколѣ вѣсомъ десять пудовъ безъ двухъ фунтовъ, сдѣланномъ до храма Успенія Пресвятыя Богородицы въ 1732 году и теперь находящемся на колокольнѣ Успенской Новогеоргіевской церкви.

Кромѣ сего, какъ видно изъ историческаго взгляда на Херсонскую губернію А. Шмита (стр. 232), съ цѣлію доставить большую безопасность поселенцамъ и для привлеченія новыхъ изъ чужихъ краевъ, преимущественно западной Украйны, указомъ 30 октября 1743 г. повелѣно Сенату: «въ тѣхъ за-Днѣпровскихъ мѣстахъ отъ непріятельскихъ внезапныхъ набѣговъ устроить крѣпость въ пристойныхъ мѣстахъ по тамошнему обычаю». Исполненіе этого указа было возложено на миргородскаго полковника Капниста, который вмѣстѣ съ французскимъ инженеромъ де-Боксетомъ осмотрѣлъ всѣ за-Днѣпровскія степи, составилъ имъ планъ и карту и основалъ три первыхъ русскихъ укрѣпленія, возлѣ которыхъ тогда же явились небольшіе городки. Укрѣпленія эти были *Крыловскій шанецъ*, возлѣ бывшаго с. Крылова, близъ впаденія Тясьмина въ Днѣпръ, Орловскій шанецъ (нынѣ г. Ольвіополь) и Архангельскій шанецъ (нынѣ посадъ Новоархангельскъ).

Изъ того же указа 1743 г. видно, что еще въ 1741 г. велѣно было: «выходящихъ изъ польскихъ мѣстъ малороссіянъ и великороссійскихъ бѣглецовъ принимать и селить въ задѣпровскихъ россійскихъ мѣстахъ», и что таковые выходцы поселялись въ Мишуриномъ Рогѣ (нынѣ Екатерин. губ.), с. Андрусовкѣ и въ *Крыловской слободѣ*. (Шмитъ стр. 232).

Сказать что либо съ увѣренностію о числѣ жителей г. Новогеоргіевска въ 1703 году не представляется возможнымъ за отсутствіемъ данныхъ. Первое косвенное извѣстіе о семъ мы получаемъ отъ 1735 г., именно отъ этого года сохранились 1-я

и 2-я части метрической книги Успенской церкви; въ семь году крещеній было 28, браковъ 9. Въ настоящее время въ Успенскомъ приходѣ рождаемость около 6‰; значитъ населеніе Успенскаго прихода въ 1735 г. было не менѣе 450 душъ обо-его пола. Но если принять во вниманіе, что отъ того же 1735 года мы имѣемъ извѣстіе о существованіи, кромѣ Успенской церкви, еще Покрова Пресвятыя Богородицы (надпись на Евангеліи Москов. изд. 1730 г.— смотр. въ отдѣлѣ «Евангеліа Успенской церкви»), а при ней, несомнѣнно и прихода, то должны принять, что населеніе г. Новогеоргіевска было значительно болѣе указанной цифры. Если принять за несомнѣ-ное, что Покровскій приходъ выдѣлился изъ Успенскаго (это нужно думать такъ), что приходы, которые выдѣляются изъ другихъ приходовъ всегда меньше численностію сравнительно съ приходами, изъ которыхъ выдѣляются, то должны признать, что Покровскій приходъ по числу душъ не превышалъ насе-леніе Успенскаго прихода, а всего въ обоихъ приходахъ было не болѣе 900 душъ обоего пола. Къ этому числу населенія города должно быть прибавлено еще въ 1730 году сосчитан-ныхъ 50 душъ муж. и 57 женскаго пола послѣдователей ча-совенной секты, при часовенномъ священникѣ Ѳеодорѣ Лихачевѣ.

Указы 1741 и 1743 годовъ о привлеченіи новыхъ по-селенцевъ не остались безъ послѣдствій, что подтверждается числомъ рожденій по приходу Успенской церкви, которыхъ въ 1735 г. было 28, въ 1744—35, въ 1745—35, въ 1746 г.— 51, въ 1747 г.—43, въ 1748 г.—38, въ 1749 г.—35, въ 1750 г.—45.

Естественный приростъ населенія города былъ нарушенъ въ половинѣ 18 столѣтія однимъ событіемъ, именно въ концѣ 1752 или въ началѣ 1753 года произошло прибытіе сербовъ во главѣ съ полковникомъ Иваномъ Хорватомъ «отъ Куртигъ», которымъ, какъ сообщаетъ А. Шмитъ въ истор. взглядѣ на Херс. губ. (стр. 233), были отведены въ степяхъ за-Днѣпров-скихъ наилучшія земли: отъ устья рѣки Кагарлыка прямою

линією до верховья рѣки Турьи (вѣроятно Выси), а съ верховья Турьи на устьѣ р. Каменки, отъ устья Каменки до верховья Березовки, отъ верховья Березовки до вершины Омельни-на, гдѣ оный впадаетъ въ Днѣпръ. «Съ прежнимъ населеніемъ ея было поступлено двоякимъ образомъ: всѣмъ безуказнымъ, т. е. бродягамъ, вѣдно, по продажѣ домовъ, возвратиться въ тѣ мѣста, откуда самовольно отлучились; а указнымъ жителямъ выселиться, въ теченіи полугода, въ степи, за черту отведенныхъ сербамъ земель. Такимъ образомъ должно было уйти 4008 малороссійскихъ дворовъ, уступивъ свои угодья, села, церкви, крѣпости, колодцы, пруды— вновь пришедшимъ иностранцамъ и перейти въ пустынную степь, и составили собою для нихъ передовую охранную линію отъ набѣговъ Татаръ».

Здѣсь должно отмѣтить тотъ фактъ, что Успенскіе прихожане этому закону подчинились не сразу, а именно только съ 1755 года замѣтно уменьшеніе числа крещеній сравнительно съ прежними годами, именно въ 1754 г. крещеній было 30, въ 1755 г.—12, въ 1756 г.—11. Указать, сколько было выселено изъ Новогеоргіевска указныхъ и безуказныхъ жителей не представляется возможности по неимѣнію данныхъ. Можно только подмѣтить одинъ фактъ, что многіе изъ фамилій, жившихъ въ Новогеоргіевскѣ до 1752 г. и теперь существующихъ въ приходѣ, вовсе не встрѣчаются въ актахъ за годы 1754—1756, значить были выселены, а послѣ вернулись, когда, неизвѣстно.

По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ А. Шмитомъ (стр. 279), населеніе города Новогеоргіевска въ 1795 году было 1535 душъ муж. пола и 1472 души жен. пола. Быть можетъ, прибавимъ къ этому, что на увеличеніе населенія не остались безъ вліянія указы: отъ 4 декабря 1772 г. о принятіи бѣглыхъ казаковъ обратно въ отечество и отъ 1779 г. о возвращеніи запорожцевъ изъ турецкихъ областей.

Въ 1800 г. построена была заботами и вліяніемъ Одес-

скаго купца почетнаго гражданина Емеліана Степанова Бондарева на совмѣстныя средства съ роднымъ братомъ Магаріемъ деревянная церковь во имя Воскресенія Христова старообрядческая, съ 1807 г. именуемая единовѣрческою. Построена была не въ далекомъ разстояніи отъ теперь существующей Воскресенской церкви, ближе къ рѣкѣ Тясьмину, которая съ каждымъ годомъ размывала правый берегъ, вслѣдствіе чего въ 1827 г. тѣми же братьями Бондаревыми была выстроена каменная церковь на капиталъ въ 10000 рублей ассигнаціями. Мѣсто для постройки новой единовѣрческой церкви было избрано тамъ, гдѣ жилъ умершій въ 1791 или 1793 г. генераль-маіоръ Иванъ Дмитріевичъ Хорватъ, мѣсто же старой церкви заняла р. Тясьминъ, разграничивающая Херсонскую отъ Кіевской губ.

Въ 1845 г. изъ часовни, устроенной въ 1821 г., образовался Покровскій единовѣрческій приходъ; въ 1862 г. устроена при церкви колокольня; эти зданія деревянные. Въ 1872 и 1873 г. г. Новогеоргіевскимъ купцомъ Евфиміемъ Парамоновымъ Холодининымъ была построена вчернѣ кирпичная церковь которая въ теченіи 17 лѣтъ по разнымъ обстоятельствамъ оставалась недостроенною. Въ 1890 и 1891 г. г. достроена и пристроена къ ней колокольня на средства прихожанъ и церкви; освящена 10 ноября 1891 года.

Въ гражданскомъ отношеніи Новогеоргіевскъ съ 22 января 1784 г. посадъ и управлялся ратушей; для увеличенія городского населенія дозволено было мѣстнымъ поселянамъ казеннаго вѣдомства записываться въ купечество и цехи. Съ 20 Іюля 1795 г. до 21 августа 1806 г. уѣздный городъ съ переименованіемъ въ Александрію, при чемъ соборною церковью была Покровская (православная, о которой рѣчь ниже). Съ 12 декабря 1821 года городъ южныхъ поселянъ (1-й округъ \*) , 19 декаб-

\*) *Примѣч.* Въ Новогеоргіевскѣ жили командиры 1-го округа: полковники: Петръ Алексѣевъ Гнѣдичъ (1840 г.), Сила Лукіановъ Савицкій (1843 г.—1845 г.), маіоръ Петръ Александровъ Брянчаниновъ (1846—1848), (о Брянчаниновѣ память добрая), полковники: Теодоръ Теодоровъ Вернеръ лютер. исповѣд. (1849—1851 г.) Димитрій Николаевъ Боровитиновъ (1853—1854 г.) и маіоръ Павелъ Моисеевъ Довгаль.

ря 1860 г. городъ, переданъ въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Городу въ настоящее время принадлежитъ 1010 десятинъ земли и ведется около 10 лѣтъ тяжба съ обществомъ Новогеоргіевскихъ крестьянъ изъ за 277 десятинъ. Значительная часть земли, теперь принадлежащей городу, перешла къ городу изъ крестьянской земли послѣ уничтоженія военного поселенія, когда съ 1859 г. крестьяне стали записываться въ мѣщане. Тагъ мѣщанъ числилось:

	Муж. пола.	Жен. пола.
въ 1858 г.	98	102
„ 1859 „	134	143
„ 1860 „	159	155
„ 1861 „	168	178
„ 1862 „	195	191
„ 1863 „	225	243
„ 1864 „	248	263
„ 1865 „	296	317
„ 1866 „	322	344

Крестьяне владѣютъ 4528 десят. 1680 саж. Выкупа по закону 12 іюня 1886 г. платятъ 4457 руб. 97 коп., государственнаго поземельнаго налога 401 руб. 95 коп. Новогеоргіевскіе крестьяне, которыхъ по исповѣднымъ книгамъ 1890 г. числится 1178 душъ муж. пола и 1241 женскаго, въ значительномъ количествѣ уходятъ на заработки въ Таврическую губернію, въ сосѣдніе хутора и въ южную часть Херсонской губерніи, именно было выдано паспортовъ:

	Мужчинамъ.	Женщинамъ.
въ 1889 г.	261	78
„ 1890 „	227	85
„ 1891 „	204	88

Въ настоящее время существуетъ въ городѣ восемь ярмарокъ: Θεодоровская, (на 1-й недѣлѣ великаго поста), Средопостная, Вознесенская, Петропавловская, Маккавеевская, Покровская, Введенская и Николаевская (6 декабря). Эти же ярмарки, за исключеніемъ Средопостной и Петропавловской, были

и во второй половинѣ прошлаго столѣтія, какъ то видно изъ прихода-расходныхъ книгъ Покровской (православной) церкви за годы 1781—1784; въ дни ярмарокъ былъ обычай ходить съ блюдомъ по ярмаркѣ и собирать на церковь.

Въ 1811 г. въ Новогеоргіевскѣ находился Лубенскій Гусарскій полкъ; въ 1862 г. Литовскій Уланскій Его Императорскаго Высочества Эрцъ-Герцога Австрійскаго Альберта полкъ, переведенный затѣмъ въ г. Плоцкъ; въ 1863 г. Кіевскій Гусарскій полкъ, а съ 1864 г. квартируетъ до сего дня 19 Драгунской Кинбурнской Его Императорскаго Высочества Михаила Николаевича полкъ.

Городомъ были получаемы въ 1891 г. 35 названій газетъ и журналовъ свѣтскихъ въ 163 экземплярахъ и 7 журналовъ духовныхъ въ 13 экземплярахъ.

По свѣдѣніямъ Новогеоргіевскаго пристава отъ декабря 1886 г. въ городѣ имѣется окруженцевъ 110 душъ м. п. и 140 д. ж. п., неокруженцевъ 147 и 138 душъ и безпоповцевъ 35 и 40 душъ.

**Покровскій (православный) приходъ** (теперь уже не существующій).

*Изъ исторіи населенныхъ мѣстъ прихода.*

Приходъ образовался не позднѣе 1735 г., какъ это можно думать потому, что не позднѣе этого года была устроена церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Приходъ былъ выдѣленъ изъ Успенскаго прихода и первоначально находился только въ чертѣ города. Въ 1735 г. прихожанъ было, нужно думать, не выше 450 душъ обоого пола; въ 1785 г. значится въ городѣ 98 дворовъ, прихожанъ въ городѣ муж. пола 395 и жен. 383. Впослѣдствіи, когда образовались новыя населенныя мѣста, они были приписываемы къ Покровскому приходу. Таковы, напр.:

*М. Ревовка* (въ 6 верстахъ къ юго-востоку отъ города), основанное Хорватомъ во второй половинѣ XVIII стол.; мѣстечко

съ 1848 г.; расположено по обѣимъ сторонамъ р. Цыбульника. Въ 1785 году значится дворовъ 45, душъ муж. пола 210 и женскаго 208. Мѣстечко входило въ составъ Покровскаго прихода до 1799 г., когда въ Ревовкѣ помѣщикомъ маіоромъ Теодоромъ Хорватомъ была построена церковь (деревянная).

*С. Гришовка*, бывшая казенная слобода, въ первый разъ упоминается въ церковныхъ документахъ въ 1779 г., находилась въ 9 верстахъ къ югу отъ Новогеоргіевска, въ одной верстѣ къ сѣверу отъ дер. Золотаревки; съ образованіемъ Ревовскаго прихода входила въ составъ Покровскаго въ Новогеоргіевскѣ прихода. Въ 1823 г. значится исповѣдныхъ душъ муж. пола 243 и жен. 220, въ 1827 г.—муж. 256, жен. 239. По упраздненіи Покровской церкви въ 1824 г., входила въ составъ Успенскаго прихода. Выселено въ с. Успенское (Екатер. губ.), какъ нужно думать, въ 1836 г.; доказательство въ исповѣдныхъ росписяхъ, въ которыхъ убыль замѣтна въ 1835 г.: въ 1834 г. исповѣдныхъ душъ въ Успенскомъ приходѣ муж. пола 1455 и жен. 1562, а въ 1835 г. 1247 и 1312.

Около 1808 г. количество дворовъ въ Покровскомъ приходѣ было почти равное количеству дворовъ Успенскаго прихода, а въ семь послѣднемъ было душъ муж. пола 534 и жен. 532; въ 1817 г. въ Покровскомъ приходѣ значится душъ муж. пола 505 и жен. 532, изъ коихъ духовныхъ 5—5, казенныхъ поселянъ 459—471, дворянъ 10—21, мѣщанъ 35—34, дворовыхъ 1—6; въ 1824 г. значится исповѣдныхъ душъ 695 муж. пола и 711 жен. Не позднѣе апрѣля 1824 г. Покровскій приходъ присоединенъ къ Успенскому, вѣроятно, по инициативѣ военно-поселеннаго Начальства, обсудившаго, что содержаніе одной церкви стоитъ дешевле, чѣмъ содержаніе двухъ церквей. Церковь была упразднена.

### *Зданія Покровской церкви.*

Первая Покровская церковь, какъ утверждаетъ Похилевичъ (сказанія о населенныхъ мѣстахъ Кіевской Епархіи стр. 671)

«перенесена изъ стараго Крылова (Кіев. губ.) въ прошломъ вѣкѣ, когда и жители ея переходили туда отъ польскаго притѣсненія», зданіемъ деревянная, построена не позднѣе 1735 г., отъ какого года мы имѣемъ надпись на Евангеліи Москов. изд. 1730 г., теперь существующемъ въ Успенской церкви. (Дословно надпись приведена ниже, при описаніи ризницы Успенской церкви). Именно потому, что Покровская церковь была построена изъ стараго матеріала, она такъ скоро, именно въ 1765 г., потребовала перестройки. Перестройка эта была произведена такимъ образомъ. Вокругъ старой церкви заложили новую о пяти куполахъ съ придѣломъ на хорахъ Святителя и Чудотворца Николая. Главной жертвовательницей на постройку этой второй церкви явилась подполковница Евфросинья Хорватъ, пожертвовавшая до 300 р.; съ просительной книгой въ 1765 г. собрано отъ добротныхъ дателей до 200 руб.; кромѣ сего, до 100 руб. было занято. Строилась эта церковь при священникѣ Іоаннѣ Ѳеодоровѣ. Кромѣ сего, 16 Января 1767 г. была выдана Епископомъ Переяславскимъ Гервасіемъ просительная книга для сбора пожертвованій въ 1767 г. въ Сѣчи Запорожской, на что дана и грамота \*) Неизвѣстно, сколько по ней было собра-

\*) *Примѣч.* Вотъ эта грамота: «Божією милостію смиренный Гервасій, Епископъ Переяславскій и Бориспольскій, всемъ Христоименитымъ православніи восточніи церквы епархіи нашей Переяславской синомъ, а паче высокородному господину Атаману Кошовому Сѣчи Запорожской съ курѣнными панами атаманами и казаками, любящими благолѣпіе и созиданіе храмовъ Божіихъ и святыхъ Его угодниковъ Божія послѣдствемаго мира, здравія и во всемъ благополучія пастырски желая предлагаемъ: сего 1767 года генваря 13 поданнымъ намъ пастыревѣ Правителя Духовнаго Криловскаго Правленія іерей Димитрій Петровъ доношеніемъ представилъ: за благословеніемъ де нашимъ въ шанцѣ Криловскомъ церковь Покрова Пресвятія Богородицы зъ другимъ на хорахъ престоломъ Святителя и Чудотворца Николая округъ старой заложена и уже за Божією помощію столпомъ съ четырьмя главами совершенно достроилась, една только средняя пятая глава не додѣлана. Къ коему де состроенію въ ономъ Криловѣ находящаяся госпожа подполковница Евфросинія Хорватова отъ добротства своего собственнихъ денегъ уложила до трехъ сотъ рублевъ. А зъ зашнурною де книгою въ 1765 г. отъ насъ виданною спрошено отъ добротныхъ дателей болѣе двохъ сотъ рублевъ, да сверхъ тѣхъ до ста рублевъ и занято, кои всѣ деньги зійшли на показанную новостроящуюся церковь. Однако въ конечное достроеніе какъ выше значить, прійти не могла. Того ради по доношенію помянутой церквы приходскаго священника Іоанна Ѳеодорова съ прочими его прихожанами въ оное Криловское Правленіе сего

но; но нужно думать, что собранныхъ денегъ не было достаточно для удовлетворенія насущныхъ нуждъ церкви \*)

*Мѣсто Покровской церкви* (второй и разумѣется первой) показываютъ въ оградѣ теперь существующей Успенской церкви, саженьяхъ въ 25—30 къ сѣверо-западу отъ нея; мѣсто-нахожденіе престола отмѣчено камнемъ.

Въ 1783 г. была построена на церковныя средства колокольня стоимостью около 138 руб. 24 коп., какъ о томъ свидѣтельствуютъ записи приходо-расходныхъ книгъ сей церкви.

генваря 3 дня поданному просилъ при томъ оній правитель нашего пастирскаго посланія и благословенія изъ оною виданною въ 1765 г. зашнурною книгою и чрезъ сей 1767 годъ для достройки показанной церкви, въ Свѣчъ Запорожской и въ протчихъ тамошнихъ мѣстахъ, избраннымъ отъ прихожанъ той церкви священнику Іоанну Федорову, да ктитору Максиму Кабану, отъ добротныхъ дателей испрашивать милостини. Мы пастирь означенное прошеніе принявъ во уваженіе для вспомошествованія онаго ихъ богогоднаго дѣла, и чрезъ нынѣшній 1767 годъ испрашивать съ показанною жъ книгою у добротныхъ дателей милостини въ Свѣчъ Запорожской и въ протчихъ тамошнихъ мѣстахъ позволяемъ, и на то сіе наше письменное дозволеніе видать приказали. Чрезъ которое всѣхъ, а особливо Господина Атамана Кошового Запорожскаго съ куренными панами Атаманами и казаками о Христѣ благопошущихъ синовъ пастирски молимъ, милостивымъ отъ добротства своего, что кому Господь на сердце пошлетъ, снабдвать показанную церковь подаваніемъ, уповая за то получить отъ Бога вѣчное воздаяніе. О чемъ ко всегдашнему при означенной церкви всемилостиваго Бога умоленію, въ оную книгу, что кто дастъ, всякъ добротній датель ими свое да подпишетъ. Которую по окончаніи срока будущаго 1768 года генваря 1-му числу оную книгу для росчета въ Консисторію нашу должно съ симъ писаніемъ представить. Дано въ Катедрѣ нашей Святовознесенской Переяславской 1767 года генваря 16 дня. Вышеименованный Гервасій Епископъ». Внизу бумажная печать.

\*) *Примѣч.* Отъ 1787 г. мы имѣемъ слѣдующее написанное между 2 и 3 частями метрич. книги воззваніе къ отцамъ и братіямъ Покровскаго священника Алексія Попельницкаго: «Находясь въ семь Филиппова поста упражненіи, васъ и вашу фамилію поздравляю и желаю при всякомъ благополучіи и здравіи препроводить и чаятельнаго слѣдующаго празднику Рождества Христова дождати; въ разсужденіи сего моего поздравленія доношу вамъ, отцы и братія, какъ въ насъ нынѣшнѣшное запрещеніе сдѣлано ходити по міру на церковныя нужды, просить милостиннаго отъ добротныхъ дателей подаванія, что дѣлается чрезвычайная нужда и опущеніе съ церковною убылью, въ такомъ разѣ усердно прошу какъ при церкви Покровской моего прихода вновь достраивается горнее сѣдалище, а великая нужда въ хлѣбѣ живеть, не въ разсужденіи запретительныхъ указовъ, но въ разсужденіи вашихъ къ церкви усердныхъ сердецъ вашимъ вольнымъ позволеніемъ моему церковнику Антону Недаку, отъ добротныхъ дателей по своему приходу для содержанія майстровъ милостиваго подаванія испросити дозволить всеусердѣише прошу, за что обяжете меня предъ Престоломъ Божиимъ молитвы приносить и бити навсегда таковымъ . . . (слово не разобрано) Вашъ покорнѣйшій слуга и братъ о Христѣ іерей Алексій Попельницкій».

Съ 20 іюля 1795 г. до 21 августа 1806 года Покровская церковь была соборною церковію.

О томъ, какъ содержалась Покровская церковь, вотъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Въ отчетѣ протоіерея Даміана Завиновскаго за 1816 г. читаемъ относительно Покровской церкви: «Дароносицы не имѣется; опись требуетъ исправленія; въ церкви по давности и ветхости ея даже предвидится опасность, особенно во внутреннихъ столбахъ». Не болѣе, какъ чрезъ 50 лѣтъ церковь считается ветхою; думать нужно, что она своевременно не ремонтировалась по малолюдности и бѣдности прихода. Впрочемъ, въ отчетѣ Дивизионнаго благочиннаго, протоіерея Василія Кобилятскаго за 1823 г. читаемъ: «въ 1-мъ эскадронѣ въ Крыловѣ духовенство исполняетъ свои обязанности, церкви въ должномъ порядкѣ, я остаюсь оному благодаренъ», Что нибудь одно изъ двухъ: или къ 1823 г. церковь была починена или благочинный не обратилъ на нее должнаго вниманія. Въ 1824 г. церковь была упразднена. Два колокола упраздненной церкви, по распоряженію военно поселеннаго начальства, были перевезены, нужно думать, въ 1835 г. въ Николаевскую церковь м. Новой Праги, въ которой, какъ передавалъ священникъ той церкви, въ настоящее время ихъ нѣтъ. Иконостасъ Покровской церкви былъ проданъ въ 1838 г. за сто рублей съ торговъ, кромѣ иконъ; деньги записаны по приходо-расходнымъ книгамъ Успенской церкви; говорятъ, что иконостасъ этотъ находится въ кладбищной церкви Іоанна Предтечи въ с. Вершацѣ. Самую же церковь, какъ передаетъ народное преданіе, постигла такая участь: неизвѣстно въ какомъ году, но думать нужно въ сороковыхъ годахъ сего столѣтія, окружной командиръ полковникъ Антоновъ устроилъ изъ нея около с. Глинска винокуренный заводъ, который года чрезъ три сгорѣлъ до тла.

Нужно думать, что около сей церкви погребенъ умершій въ 1791 или 1793 г. (6 іюня) въ Новогеоргіевскѣ генераль-маіоръ Іоаннъ Дмитріевичъ Хорватъ (выходецъ изъ Сербіи) 55 лѣтъ отъ роду. Въ 1847 году производилось слѣдствіе о годѣ его смерти, но никто не могъ указать этого года.

Изъ описи Покровской церкви отъ 1786 г. видно, что чрезъ улицу напротивъ звоницы былъ домъ (разумѣется церковный), земли подъ домомъ въ ширину 30, въ длину 63 ступенекъ. Кто жилъ въ этомъ домѣ: священникъ или же помѣщалась въ немъ школа, сказать трудно; что школа при церкви была, это видно изъ записей приходо-расходныхъ книгъ; читая ихъ видимъ, что школу очень заботливо ремонтировали, аккуратно обмазывали. По сему нужно думать, что въ этомъ домѣ помѣщались священники и школа. Учителю школы, «школьному» (по выраженію въ приходо-расходныхъ книгахъ), которымъ былъ, вѣроятно кто-нибудь изъ низшихъ членовъ причта, можетъ быть діаконъ, иногда выдавалось «на содержаніе и огрѣваніе» немного денегъ (20 января 1784 г. дано 1 руб. 10 к.)

Священникъ **Василій Шаховъ.**

(Продолженіе впрѣдъ).

### **Протоіерей Михаилъ Діевскій.**

(некрологъ.)

16 іюня сего года въ 4 часа утра на 68 году своей жизни скончался одинъ изъ почтеннѣйшихъ протоіереевъ г. Одессы, магистръ богословія, *Михаилъ Ильичъ Діевскій*. Уроженецъ Кіевской губерніи, сынъ протоіерея, почившій получилъ воспитаніе въ Кіевской духовной семинаріи, закончивъ оное въ Кіевской же духовной академіи, въ 1851 году. На долю его палъ жребій главнымъ образомъ законоучительства въ школахъ разныхъ видовъ, и съ этимъ труднымъ дѣломъ онъ не разставался почти во всю жизнь. Приснопамятный Архіепископъ Иннокентій, заботясь о томъ, чтобы законоучительство въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ было поставлено какъ можно тверже и независимѣе отъ случайностей приходской службы, призналъ, что неудобно приходскому священнику соединять заботы по приходу съ трудами законоучительства, и потому въ 1851 году обратился въ Кіевскую духовную академію съ предложеніемъ законоучительскихъ мѣстъ въ двухъ гимназіяхъ г. Одессы для

двухъ питомцевъ академіи, которые рѣшились бы поступить на эту должность при тогдашнемъ скудномъ вознагражденіи (250 руб. въ годъ). На этотъ призывъ отозвались тогда два магистра *А. Соловьевъ*, поступившій законоучителемъ въ 1-ю гимназію, и *М. Діевскій*, получившій законоучительское мѣсто во 2-й гимназіи. Скоро заботливый Архипастыръ нашелъ возможнымъ предоставить обоимъ священническія мѣста при домовыхъ церквяхъ. *М. И. Діевскій* получилъ мѣсто священника храма Воскресенія Христова при домѣ княгини Рѣпниной, который однако скоро закрытъ былъ за смертью княгини. Въ 1856 году священникъ *М. Діевскій* переведенъ въ домовую церковь графа Толстаго. Посвящая богослуженію въ домовой церкви только воскресные и праздничные дни, покойный всѣ остальные дни недѣли отдавалъ дѣлу законоучительства, кромѣ 2-й гимназіи, въ разныхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ опредѣленные часы онъ мѣрными шагами аккуратно двигался по улицамъ города для исполненія своихъ обязанностей, упущеній въ которыхъ не любилъ, и возвращался домой, ежедневно почти, усталый, чтобы поддержать свои ослабѣвшія силы хоть поздно принимаемою пищею. Кромѣ занятій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ казенныхъ и частныхъ, покойный, въ соединеніи съ двумя учителями гимназіи, содержалъ нѣсколько лѣтъ и собственное учебное заведеніе въ родѣ гимназіи, которое однако не долго существовало, по скудости средствъ. Въ теченіи девяти лѣтъ почившій состоялъ законоучителемъ и вновь открытаго Одесскаго Коммерческаго училища. Сверхъ того, нѣсколько времени онъ состоялъ помощникомъ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы. Вышедши за штатъ въ 1883 году и получивъ пенсію за службу при 2-й гимназіи, о. Діевскій преподавалъ Законъ Божій въ образцовой начальной школѣ при Одесской семинаріи и оставилъ эту должность только за годъ до смерти. При такой долговременной и разнообразной законоучительской службѣ, о. Діевскій имѣлъ своими учениками цѣлые сотни и тысячи людей, занявшихъ впоследствии

разные общественныя положенія, начиная от скромныхъ грамотныхъ труженниковъ въ низшихъ слояхъ общества и оканчивая людьми съ высшими впоследствии положеніями въ наукѣ и жизни. Скромный, аккуратный, усердный и честный законоучитель воспитывалъ доброе христіанское направленіе и въ ученикахъ своихъ и, безъ сомнѣнія, заслужилъ благодарную память въ душахъ тѣхъ учениковъ, которые сердечно усвоили внушенныя имъ христіанскія истины вѣры и нравственности.

Кромѣ прямыхъ обязанностей, налагаемыхъ законоучительствомъ, о. Діевскій исполнялъ и другія порученія и обязанности, разновремено налагавшіяся на него начальствомъ. Такъ въ 1854 году, во время Крымской войны, онъ прикомандированъ былъ къ должности помощника по исполненію обязанностей священнослужителя въ отдѣленіи военнаго госпиталя въ Одессѣ; въ 1862 году состоялъ членомъ временнаго ревизионнаго комитета для провѣрки отчетовъ по приходу и расходу суммъ духовнаго вѣдомства Херсонской епархіи, изъятыхъ отъ ревизіи Казенныхъ Палатъ; въ 1866 году состоялъ членомъ Комитета для ревизіи и наблюденія за производствомъ расходовъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а также за производствомъ работъ по производившимся перестройкамъ въ зданіяхъ Херсонской (нынѣ Одесской) семинаріи; съ 1868 по 1874 годъ состоялъ членомъ Правленій Одесской семинаріи отъ духовенства.

Всѣ свои служебныя обязанности покойный исполнялъ аккуратно и честно, не добиваясь фальшивой популярности и не заискивая ни у кого особеннаго благоволенія притворнымъ чловѣкоугодничествомъ. Начальство достойно цѣнило его добрые и полезныя труды и награждало по заслугамъ. Такъ, уже въ первый годъ его священства (1852) о. Михаилъ былъ награжденъ отъ Преосвященнаго Иннокентія набедренникомъ, чрезъ четыре мѣсяца по принятіи священства; въ 1855 году онъ награжденъ скуфіею; въ 1860 году награжденъ камлавкою; въ 1863 году ему выражена Архипастырская признательность за

усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія; въ 1865 году онъ удостоенъ сана Протоіерея; въ 1868 году награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѹнода выдаваемымъ; въ 1873 году сопричисленъ въ ордену Св. Анны 3-й степени; въ 1878 году удостоенъ ордена Св. Анны 2-й степени.

Кромѣ тяжелыхъ трудовъ законоучительства, неизбѣжныхъ заботъ о немалочисленномъ семействѣ, покойному о. Михаилу пришлось нести еще особое горе. Начиная съ среднихъ лѣтъ его жизни, у него сталъ образовываться на шеѣ за правымъ ухомъ особый наростъ, который со временемъ увеличился до значительныхъ размѣровъ и, затрудняя необходимый сонъ о. Михаила, отражался и на состояніи его здоровья. За годъ до смерти о. Діевскаго искусный докторъ И. Ѳ. Сабанѣевъ произвелъ счастливо операцію и весьма облегчилъ страданіе старца; но его уже обезсилили года и тяжелые труды жизни. Отрѣзанная жировая шипка заключала въ себѣ 14 фунтовъ вѣсу. Жаловался въ послѣдніе годы о. Михаилъ на слабость зрѣнія и слуха; но двигался по разнымъ дѣламъ, требовавшимъ его личного участія. Много облегчала его жизнь достойнѣйшая, многозаботливая, скромная и благочестивая супруга его, которую самъ почившій называлъ въ кругу своихъ ближнихъ молитвенницею своею. Дня за два до кончины, еще видѣли о. Діевскаго тихо двигавшимся по улицамъ города. Смерть постигла его неожиданно. Причиною тому былъ ударъ отъ кровоизліянія на мозгъ. Покойный успѣлъ однако сподобиться причащенія святыхъ таинъ Христовыхъ и мирно почилъ.

17 іюня въ 5 часовъ пополудни совершенъ былъ выносъ тѣла усопшаго изъ квартиры его въ церковь стараго кладбища. Въ выносѣ участвовалъ ректоръ семинаріи, въ сослуженіи благочиннаго Одесскихъ домовыхъ церквей и другихъ священнослужителей г. Одессы. 18 іюня заупокойную литургію о почившемъ совершалъ благочинный градскихъ церквей въ сослуженіи съ благочиннымъ домовыхъ церквей и съ другими священнослужителями. Въ совершеніи погребенія принялъ участіе кафедральный

протоіерей съ 12 протоіереями, іереями и съ нѣсколькими діаконами. Не смотря на каникулярное время, при погребеніи присутствовали представители Одесской 2-й гимназіи и многіе почитатели покойнаго.

Упокой, Господи, душу усопшаго протоіерея Михаила, добраго, скромнаго, незлобиваго труженика!

### Здравый взглядъ на табакокуреніе.

*Куреніе табаку*, долго признаваемое за *полезное*, потомъ— за *безразличное*, въ послѣднее время признано положительно *вреднымъ*. Табачный ядъ (никотинъ), по изслѣдованію и удосто- вѣренію уважаемыхъ медицинскихъ авторитетовъ, имѣетъ пагубное вліяніе не только на здоровье физическое, но и на нормальное состояніе способностей душевныхъ; особенно пагубно вліяніе никотина на молодыя природы, каковы природы учениковъ. Дѣйствуя вредно на отправление желудка, заражая мало по малу кровь, табачный ядъ бываетъ причиною многихъ болѣзней, а одуряющее свойство табачнаго дыма, втягиваемаго въ себя курителями, дѣйствуя пагубно на нервы, парализуетъ здоровое отправление дѣятельности и способностей духовныхъ,—и чрезъ то пагубно вліяетъ и на успѣхи въ ученіи. А потому было бы, великимъ благодѣяніемъ и для отцевъ учащагося юношества, несущихъ немалыя траты изъ своего скуднаго достоянія на покупку не дешевой пагубной травы, и для учащихся—дѣтей изгнать употребленіе этого ядовитаго зелія изъ учебныхъ заведеній, преимущественно же изъ духовно-учебныхъ. Свѣтская среда, въ которую вступаютъ ученики свѣтскихъ учебныхъ заведеній, куреніе табаку не только не осуждаетъ, но считаетъ оное чѣмъ-то моднымъ, приличнымъ не только мужчинамъ, но и женщинамъ. Не та служебная среда, къ которой приготавлиются и въ которую поступаютъ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній. Папиросу въ зубахъ свѣтскаго человѣка никто не считаетъ явленіемъ предосудительнымъ; но таже сигара или папироса въ зубахъ священника—явленіе неприличное и со-

блзнительное. Прихожанинъ—простагъ самъ курить, и по отношенію къ себѣ куреніе не считаетъ неприличіемъ; но никакъ не можетъ равнодушно видѣть папиросу въ зубахъ отца своего духовнаго. Авторитетъ священника, «балующагося табачкомъ», сильно страдаетъ во мнѣніи прихожанъ—простаковъ.

(Полтав. Еп. Вѣдом.).

### Библиографическія замѣтки.

*Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресныя и праздничныя дни*, На нѣкоторые праздники по два, по три и болѣе поученій. Для чтенія за Богослуженіемъ и внѣ Богослуженія (числомъ 170). Выпускъ второй. Составилъ священникъ Петръ Шумовъ. Москва, 1892 г. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Такихъ проповѣдниковъ, какъ о. Шумовъ, у насъ немного. Всѣ его поученія дышатъ особенною теплотою, сердечностью, задушевностью, проникнуты духомъ пастырской любви и очень содержательны. О нихъ не разъ говорилось на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей»; новый выпускъ отличается тѣми же достоинствами, какъ и всѣ прежніе, разумѣя не только первый выпускъ «Сборника», но и другія собранія поученій о. Шумова: его три книги подъ общимъ названіемъ: «Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и школѣ», его «Бесѣды на всѣ воскресныя Апостольскія чтенія», «Бесѣды о страданіяхъ и смерти Спасителя», «Девять бесѣдъ о покаяніи», «Пять бесѣдъ о явленіяхъ воскреснаго Спасителя», «Объясненія Символа вѣры, заповѣдей, молитвы Господней и литургіи» и другія поученія, коихъ много помѣщается въ Московскихъ духовныхъ изданіяхъ: «Душеполезномъ Чтеніи», «Воскресномъ Днѣ» и «Кормчемъ». Почтенный авторъ трудится болѣе 25 лѣтъ въ проповѣданіи слова Божія, но печатать свои поученія сталъ сравнительно, недавно, лѣтъ шесть-семи томъ назадъ, и сразу обратилъ на себя вниманіе достоинствомъ своихъ поученій. Вотъ для образца выдержки изъ новаго сборника этихъ поученій: «Какъ счастливъ тотъ исцѣленный, раз-

слабленный, о котором вы слышали въ нынѣ чтенномъ Евангеліи! (Поученіе говорено въ 6-ю недѣлю по Пятидесятницѣ). Счастливъ онъ тѣмъ, что и самъ ко Христу пожелалъ прибѣгнуть въ своемъ несчастномъ положеніи, и родные, ухаживавшіе за нимъ, тоже отъ одного Христа чаяли получить ему исцѣленіе, и не къ кому, а именно ко Христу принесли его, просили исцѣлить его, и Христось исцѣлилъ.—Счастливы будемъ и мы, если во всѣхъ неудачахъ, скорбяхъ, потеряхъ и болѣзняхъ будемъ ко Христу прибѣгать, отъ Христа чаять себѣ спасенія. Да, мы счастливы будемъ тогда въ самомъ несчастіи—чѣмъ же? Тѣмъ, что хватаемся за самый надежный якорь, съ которымъ еще никогда никто не погибалъ, тѣмъ, что входимъ въ пристань, гдѣ полная безопасность, тишина. Вѣра говоритъ впавшему въ несчастіе, что Богъ попустилъ быть тому, что безъ Его воли и волосъ головы съ человѣка не падеть,—Богъ попустилъ, значитъ такъ надо. Можетъ быть, ты согрѣшилъ и не каялся, можетъ быть, ты дѣлалъ добро и гордился тѣмъ, можетъ быть, ты старался быть благочестивымъ, но еще не показалъ твердости своего благочестія, можетъ быть, чрезъ страданія и терпѣніе Господь хочетъ приготовить тебѣ большую награду на небѣ... И вотъ несчастный, разсуждая такъ, утѣшается и вполне отдаетъ себя Промыслу Божию. *Да будетъ воля твоя, Господи, слышится изъ устъ его. Будь имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка.* И спокоенъ онъ въ душѣ, какъ покойно дитя на рукахъ матери. Невѣрующій убивается, ропщетъ, проклинаетъ людей и все на свѣтѣ, посягаетъ на жизнь свою, а вѣрующій идетъ въ храмъ и здѣсь изливаетъ скорбь души своей въ слезной и сокрушенной молитвѣ, молить Матерь Божию, угодниковъ Божиихъ, просить служителей Церкви, дома молится, молятся, плачетъ, но духомъ не падаетъ: онъ знаетъ, что Тотъ, Кто послалъ ему испытаніе, силенъ и прекратить его, вѣдь Онъ Богъ всемогущій, Которому все покорно, Который скажетъ слово и буря утихнетъ,—Онъ есть Богъ, Который нѣкогда воду въ вино претворилъ, пятью хлѣбами

и двумя рыбами пять тысяч насытил, Который словомъ больныхъ исцѣлялъ, мертвыхъ воскрешалъ, Своею божественною силою смерть побѣдилъ, Который словомъ изъ ничего весь міръ сотворилъ. Этотъ Богъ, Который дѣлалъ все для всѣхъ, мнѣ ли одному не въ силахъ помочь, разсуждаетъ онъ; меня ли одного не въ силахъ отъ бѣдъ спасти, если то нужно, полезно, спасительно для меня?—Богъ мой есть милосердый Богъ,—чего же мнѣ бояться? Онъ есть весь любовь—ужели этой любви не достанетъ у Него для меня одного? Онъ хранитъ и быліе травное, каждую птичку питаетъ, всякому животному подаетъ все нужное для его существованія: ужели меня одного забылъ и пожелаетъ мнѣ не спасенія, а погибели, не истиннаго блага, а губительнаго зла?—Нѣтъ, вѣрю, твердо вѣрю, что въ несчастіи моемъ не покинуть я, не забыть у Бога. Люди могутъ меня забыть, но Богъ—всеобъемлющая Любовь—не забудетъ меня; по любви Онъ меня создалъ, по любви сошелъ на землю искупить меня, по любви посылаетъ и все горькое въ моей жизни: видно это горькое такъ же необходимо, какъ горькое лѣкарство для больного, какъ соль и кислота въ пиццѣ. Въ заключеніе своего слова проповѣдникъ призываетъ слушателей во всѣхъ скорбяхъ бѣ единому Богу прибѣгать, въ Немъ единомъ искать утѣшенія и вѣрить, что въ сущности всякая скорбь есть такая же милость Божія, какъ и радость...

Второй выпускъ «Сборника общепонятныхъ поученій» о. Шумова заключаетъ до 562 страницъ убористой печати; на нѣкоторые дни положено по нѣскольку поученій самаго разнообразнаго содержанія, на примѣръ, въ недѣлю о блудномъ сынѣ шесть поученій, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ четыре, предъ исповѣдію — четыре, послѣ принятія святыхъ Тайнъ — восемь... Такъ какъ авторъ живетъ въ столицѣ, то и поученія его главнымъ образомъ имѣютъ въ виду слушателей, живущихъ въ городѣ, поэтому ихъ особенно можно рекомендовать городскимъ священникамъ; но и сельскій пастырь найдетъ въ каждомъ поученіи много подходящаго для своихъ пасомыхъ, поэтому книгу

о. Шумова съ пользою могутъ приобрѣтать и сельскіе пастыри, тѣмъ болѣе что авторъ имѣетъ въ виду слушателей не изъ образованнаго общества, а тотъ же простой народъ—ремесленниковъ и рабочихъ, коихъ много въ его приходѣ.

(Церк. Вѣдом. № 22).

*О православіи вообще и въ частности по отношенію къ славянскимъ народамъ Протоіерея Петра Смирнова. СПб. Ц. 10 коп. съ пересылкой.* Среди вышедшихъ за послѣднее время книгъ и брошюръ религіознаго содержанія заслуживаетъ особаго вниманія означенная выше брошюра протоіерея П. А. Смирнова, какъ по важности избраннаго въ ней предмета, такъ и по своимъ научнымъ литературнымъ достоинствамъ. Брошюра эта посвящена разъясненію одного изъ самыхъ важныхъ и насущныхъ въ настоящее время вопросовъ. Многіе члены свѣтской интеллигенціи въ послѣдніе годы находятся подъ сильнымъ вліяніемъ анти-православныхъ воззрѣній Соловьева и гр. Льва Толстаго, и особенно послѣдняго, дошедшаго въ своихъ позднѣйшихъ сочиненіяхъ до полнаго, безразличія въ дѣлѣ исповѣданія вѣры. Въ виду сего, изложеніе со всею полнотою, опредѣленностью, научной эрудиціей, непререкаемой важности, исповѣданія православнаго вѣроученія во всей чистотѣ—есть дѣло не только серьезное, но и неотложное. Эту почтенную задачу избралъ предметомъ своей брошюры высокочтимый авторъ и выполнилъ ее съ полнымъ успѣхомъ. Какъ во всѣхъ многочисленныхъ своихъ богословскихъ трудахъ, онъ и здѣсь обнаруживаетъ не только глубокое изученіе избраннаго предмета, но особое, ему присущее, мастерство въ небольшомъ объемѣ охватить всѣ существенныя стороны вопроса, изложить собранный матеріалъ логически стройно, ясно и убѣдительно. Названная брошюра не только даетъ, какъ выражались древніе русскіе богословы, «отвѣтъ подобающій» сѣятелямъ плевель на нивѣ Христовой церкви, но и предохранить колеблющихся подъ воздѣйствіемъ антиправославныхъ вліяній, не достаточно утвержденныхъ въ истинахъ православной церкви.

(Русскій Паломникъ № 22).

## Извѣстія и замѣтки.

Экзамены въ духовныхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы.— Актъ въ Одесскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ и въ Одесской духовной семинаріи.— Крещеніе одной образованной четы іудейскаго закона.— О подготовительныхъ работахъ къ третьему съѣзду миссіонеровъ.

— Во второй половинѣ м. мая и въ первой половинѣ іюня текущаго года производились испытанія по всѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ города Одессы. Преосвященный *Акакій*, Епископъ Елисаветградскій, по порученію Высокопреосвященнѣйшаго *Серія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, присутствовалъ на испытаніяхъ и принималъ въ нихъ живое участіе по разнымъ богословскимъ и отчасти философскимъ предметамъ въ семинаріи, по Закону Божію въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и по Закону Божію въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ.

— 15 іюня состоялся отпускъ воспитанницъ Одесскаго епархіальнаго женскаго училища. Послѣ благодарственнаго молебствія въ домовоі церкви женскаго училища, состоялся актъ въ общей залѣ училища. Актъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный *Акакій*. По прочтеніи списковъ окончившихъ курсъ ученія, были розданы отличнымъ ученицамъ награды книгами и похвальными листами; объявлено было тоже и о денежныхъ пособіяхъ бѣднѣйшимъ изъ воспитанницъ; кромѣ того каждая изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ (а такихъ было 41) получили, благодаря пожертвованію одной благотворительной особы, Е. П. Демидовой княгини Санъ-Донато, по серебряному позлащенному шейному образку на серебряной цѣпочкѣ.— Это будетъ для нихъ драгоцѣнною памятью одного изъ важнѣйшихъ моментовъ жизни ихъ навсегда.

— Того же 15 іюня состоялся отпускъ и учениковъ Одесскаго мужскаго духовнаго училища, послѣ объявленія въ общемъ собраніи списковъ ихъ.

— 16 іюня состоялся отпускъ воспитанниковъ Одесской духовной семинаріи. Въ этотъ день, въ домовоі церкви семи-

наріи, ректоромъ, при участіи служащихъ въ семинаріи священнослужителей, совершена была божественная литургія съ благодарственнымъ молебствіемъ. Предъ началомъ молебствія ректоръ сказалъ воспитанникамъ поученіе, въ которомъ прежде всего преподавъ обстоятельныя наставленія воспитанникамъ, отъѣзжающимъ во временный отпускъ, о томъ, какъ они должны пользоваться временемъ отдыха для укрѣпленія своихъ тѣлесныхъ и душевныхъ силъ, и какое во время отпуска добро они могутъ принести своими услугами въ семействахъ, а также трудами и особенно личнымъ добрымъ примѣромъ въ средѣ народа; затѣмъ съ особенными наставленіями обратился онъ къ окончившимъ курсъ ученія, убѣждая ихъ сердечно и свято исполнять внушенныя имъ воспитавшею ихъ духовною школою правила жизни, основанныя на Словѣ Божіемъ и ученіи св. церкви, охотно служить благу ближнихъ, съ радостью идти на встрѣчу всѣмъ лучшимъ начинаніямъ нашего времени въ духѣ св. вѣры, и, какъ величайшаго грѣха, избѣгать всего того, что производитъ среди мірянъ соблазнъ, хотя бы это, по духу времени, часто ошибающемуся, почиталось безразличнымъ, или простительнымъ для другихъ. Послѣ молебствія, въ одной изъ классовыхъ залъ состоялся актъ, на которомъ объявлены списки учениковъ, окончившихъ курсъ ученія, и списки учениковъ остальныхъ классовъ съ поименованіемъ переведенныхъ въ высшіе классы, допускаемыхъ къ дополнительнымъ и повторительнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ, учениковъ оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и уволенныхъ изъ семинаріи. Объявлены также списки учениковъ, награжденных за отличные успѣхи и благонравіе. Окончившихъ курсъ ученія въ текущемъ году было 27 человѣкъ, изъ нихъ 9 человѣкъ удостоены званія студента. Удостоены наградъ цѣнными книгами 20 человѣкъ изъ всѣхъ классовъ; сверхъ того 3 человѣка изъ окончившихъ курсъ ученія, лучшихъ и бѣднѣйшихъ получили денежное вспомошествованіе изъ процентовъ съ незначительнаго благотворительнаго капитала.

— Не рѣдки, въ послѣдніе годы, случаи принятія христіанства евреями и крещеніе ихъ. Но недавно въ Одессѣ совершено крещеніе, на которое нельзя не обратить особеннаго вниманія. 19 іюня сего года просвѣщенъ св. крещеніемъ врачъ, статскій совѣтникъ, Левъ Максимовичъ Шорштейнъ съ супругою своею Софією Яковлевною. Дѣти ихъ, девять душъ, крещены нѣсколько раньше. Новокрещенный уже не молодъ; ему 52 года, а супругъ 44 года. Онъ пользуется обширною извѣстностію на всемъ юго-западѣ Россіи, какъ устроитель и содержатель прекрасно организованнаго гидропатическаго (водолечебнаго) заведенія, въ которомъ кромѣ воды разной температуры употребляется и электричество. Онъ состоялъ прежде на службѣ по военно-медицинскому вѣдомству; давно состоитъ на службѣ въ Русскомъ Обществѣ пароходства и торговли, а также гласнымъ въ Одесской Городской Думѣ. Вездѣ онъ пользуется вполне заслуженнымъ уваженіемъ, какъ человѣкъ высокой чести, неустаннаго труда и весьма обширнаго опыта. Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и примѣрный семьянинъ. Съ молодыхъ лѣтъ онъ чувствовалъ влеченіе къ истинамъ христіанскимъ. Состоя еще студентомъ Кіевскаго университета, онъ съ интересомъ прислушивался и приглядывался ко всему христіанскому. Господь призывалъ его въ лоно святой церкви чрезъ нѣкоторыя откровенія, которыя не могли не вызывать его вниманія къ христіанству. Опытъ жизни укрѣпилъ его христіанскія убѣжденія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ его семействѣ совершилось чудо: одна изъ его крещенныхъ младшихъ дочерей, заболѣвшая дифтеритомъ и признанная совѣтомъ врачей безнадежною къ выздоровленію, послѣ причащенія Св. Тайнъ Христовыхъ, получила неожиданное исцѣленіе и совершенно выздоровѣла. Онъ самъ тогда же призналъ это чудомъ, такъ какъ врачебная наука опредѣляла болѣзнь неизбѣжною смерть. Оставаясь, по душевнымъ убѣжденіемъ, христіаниномъ вполне, онъ однако же, по обстоятельствамъ, отложилъ на нѣсколько лѣтъ крещеніе свое, будучи однако всегда готовымъ, въ случаѣ опасности для жизни, принять святое кре-

щеніе. Опасности никакой не было, но пришелъ часъ, и онъ съ умиленнымъ благоговѣніемъ присоединился къ чадамъ св. церкви Христовой, какъ вполне убѣжденный христіанинъ. Св. крещеніе совершено надъ нимъ и супругою его въ церкви Одесской духовной семинаріи ректоромъ семинаріи. Нельзя не привѣтствовать отъ всей души обращенія къ св. церкви такихъ лицъ, и нельзя не молиться, чтобы Господь направилъ по примѣру ихъ и другихъ лицъ іудейскаго закона, развитыхъ и расположенныхъ къ св. вѣрѣ христіанской, но удерживающихся отъ союза съ нею то по недоразумѣнію, то изъ опасенія неправильныхъ толковъ касательно искренности ихъ убѣжденій, то по недостатку вдумчивости въ вопросы вѣры среди заботъ житейскихъ и служебныхъ.

— *Московскія Церковныя Вѣдомости* сообщаютъ, что «въ Св. Синодѣ производятся подготовительныя работы къ третьему съѣзду противораскольничьихъ миссіонеровъ, который въ непродолжительномъ времени будетъ созванъ для обсужденія вопросовъ о мѣрахъ къ ослабленію раскола и сектантства въ Имперіи. На съѣздъ будутъ вызваны миссіонеры всѣхъ епархій, гдѣ существуютъ миссіи, а также духовныя лица, хорошо знакомыя съ разными сторонами расколоученій. Будущій съѣздъ, между прочимъ, посвятитъ значительную часть своихъ занятій вопросу о штундѣ, вслѣдствіе чего наиболѣе значительное число миссіонеровъ прибудетъ изъ южныхъ епархій.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1893 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

(годъ девятый.)

Въ текущемъ 1893 году «Пастырскій Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ. Приложенія къ журналу будутъ значительно увеличены, такъ какъ нихъ будутъ печататься не только «слова, бесѣды и поученія», но и статьи для назидательнаго чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Приложенія подъ однимъ общимъ названіемъ «Христіанская бесѣда.» будетъ издаваться ежемѣсячными книжками, не менѣе 800 страницъ въ каждой. За годъ изъ этихъ книжекъ составится два большихъ тома. Первый томъ уже законченъ печатаніемъ и поступилъ въ продажу какъ отдѣльная книга.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

на годъ — ПЯТЬ рублей,

на полгода, — съ 1 іюля ТРИ рубля.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» *Василію Абрамовичу Маврицкому*. Адресъ редакціи (Москва, близъ Курскаго вокзала, Яковлевскій переулокъ, модъ Духаниной) почтамту извѣстенъ.

Готовится къ печати книга миссіонера-священника

**Іоанна Недзѣльницкаго:**

**ШТУНДИЗМЪ, ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНІЯ И РАЗБОРЪ УЧЕНІЯ ЕГО.**

Содержаніе книги:

I. Опредѣленіе штундизма. Причины и время появленія его. Вліяніе на штундистовъ-малороссовъ разныхъ нѣмецкихъ протестантскихъ сектъ. Характеръ вѣроученія и нравственность штундистовъ. Чѣмъ штундизмъ отличается отъ всѣхъ другихъ ересей, существовавшихъ въ Россіи.

II. Разборъ ученія штундистовъ въ связи съ изложеніемъ ученія Православной Церкви (въ формѣ бесѣды): 1) О Слово Божіемъ — Св. Писанія и Св. Преданія (ученіе Прав. Церкви о преданіи, въ чемъ сохранились до насъ апостольскія преданія, по какимъ признакомъ можно узнать Св. Преданіе; значеніе Св. Преданія въ образованіи канона книгъ Св. Писанія (разборъ смысла штундистовъ на Св. Писаніе въ опроверженіе Св. Преданія); 2) О Церкви и благодатныхъ ея средствахъ. О Богоучреждаемости церковной іерархіи (Разборъ доказательствъ штундистскихъ, опровергающихъ необходимость іерархіи. По поводу наименованій священниковъ «отцами». О простотѣ пастырей церкви. О повелѣніи Христовомъ умывать другъ другу ноги. О законности матеріалнаго обезпеченія пастырей. Изъ разсказа свя-

щенника съ крестьяниномъ о платѣ за требы. Можно-ли отождествлять епископскую и пресвитерскую степени священства. Несостоятельность толкованія штундистами 23-й гл. Матѳея).—О крещенію младенцевъ. О миропомазаніи. О причащеніи. О покаяніи. О бракѣ. Объ едеосвященіи.

III. Объ отношеніи Церкви земной къ небесной: 1) О почитаніи святыхъ. 2) О мощахъ. 3) О поминовеніи усопшихъ. 4) Принодѣвство Богоматери.

IV. Разборъ мѣтній штундистовъ о христіанствѣ, какъ религіи духовной. 1) О св. иконахъ. 2) О крестѣ и крестномъ знаменіи. 3) О постѣ. 4) О св. храмахъ Божіихъ. Разборъ взглядовъ штундистовъ на символы и обряды православнаго богослуженія.

Приложеніе: «Краткій китихизисъ или изложеніе вѣроисповѣданіе русскихъ бабтистовъ, т. е. взрослокрещенныхъ христіанъ», и замѣчанія на этотъ китихизисъ.

У него же въ Елисаветградѣ можно получать слѣдующаго его изданія:

- 1) Поученія (61) 1890 г. Цѣна 20 к.
- 2) Сямъ побѣждай (противъ штунды). Изданіе 2-е. 1893 г. Цѣна 5 к. 1000 экз.—30 р. съ пересылкою.
- 3) Злой врагъ челоуѣка (природы пьянства). Изданіе 2-е. 1892 г. Цѣна 5 к. 1000 экз.—30 р. съ перес.

*Примѣчаніе.* Доволено Московскимъ Духовно-церковнымъ Комитетомъ печатать «Пособіе къ изученію православныхъ молитвъ» для простаго народа и учениковъ первыхъ отдѣленій народныхъ школъ, каковое «Пособіе» и будетъ въ скоромъ времени напечатано.

ПОДПИСКА на вторую половину 1893 ГОДА.

## „РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предварительной цензуры.

«РУССКАЯ ЖИЗНЬ» остается вѣрной своему знамени.

Устраняя приемы легкаго успѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской Земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ что люди—братья безъ различія національности; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, повзвсимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ всё усилія, чтобы внутренняя и внѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы «Русская Жизнь» была органомъ цѣлымъ, живымъ, отзывчивымъ.

*Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ:* На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., 1 мѣсяць—1 р., для городскихъ—8, 4 р. 50, 2 р. 60, 90 коп.; за границу: на годъ 17 р., полгодъ 9 р.

*Разерочка допускается со взносомъ не меньше 1 рубля ежемесячно впередъ.*

Главная Ковтора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Редакторъ-издатель А. Пороховщиковъ.

# ВАЖНО ДЛЯ ПРИЇЗЖАЮЩИХЪ ВЪ Г. ОДЕССУ.

ОСТАНАВЛИВАЮЩЕЯСЯ ВЪ

## „СЛАВЯНСКОЙ ГОСТИННИЦЪ“,

(ОДЕССА, уголъ Торговой и Княжеской улицъ),

пользуются слѣдующими преимуществами:

- 1) Каждому приѣзжему полагается **бесплатный разовой билетъ въ № первоклассной паровой мраморной бани, находящейся въ одномъ дворѣ съ гостинницей; живущіе въ гостинницѣ пользуются 50% скидки на номерахъ бань (въ номерѣ имѣются ванны и душъ).**
- 2) Впродолженіи лѣта живущимъ въ гостинницѣ предоставляется **ежедневно и бесплатно душъ съ 7 ч. утра до 7 ч. вечера.**

**Горячая вода къ чаю бесплатно.**

**НОМЕРА** для жилья отъ 1 р. до 2 р. въ сутки за 1 комнату, и отъ 15 до 35 руб. въ мѣсяць за комнату.

При гостинницѣ имѣется ресторанъ.




---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ день Рождества Іоанна Крестителя. Обѣтъ воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ.—Слово его же въ день Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя. Молитва за убиенныхъ воиновъ.—О добромъ и худомъ употребленіи слова.—Избавленіе вѣрнаго служителя Церкви и Отечества отъ угрожавшей ему опасности.—Епархіальная хроника.—Къ описанію православныхъ приходоу заштатнаго города Новогеоргіевска, Александрійскаго уѣзда.—Протоіерей Михайлъ Діевскій. (Некрологъ).—Здравый взглядъ на табакокуреніе.—Библиографическія замѣтки.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 14 іюля 1893 года.

Цензоръ протоіерей **Василій Войтновскій.**

---

«Славянская» типогр. Н. Хрисогелось, Екатерининская ул., домъ № 14, въ Одессѣ.