



# ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1902

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 февраля.

№ 4.

годъ XV.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

## I.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18/31 ян-  
варя 1902 г., настоятель Веркольскаго монастыря  
іеромонахъ Иларіонъ, по преклонности лѣтъ, уволенъ  
отъ занимаемой должности.

## II.

### Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоан-  
ніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ,  
преодано Архипастырское благословеніе, съ выдачею

грамотъ, крестьянамъ а) Пустозерскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Александру Иванову Павлову и б) деревни Никитинской Куйскаго прихода, того же уѣзда, Петру Григорьеву Созонову за похвальное попеченіе ихъ о благолѣпіи своихъ приходскихъ храмовъ, выразившееся въ пожертвованіи собственныхъ средствъ—первымъ на переливку колокола, вторымъ на внутренній ремонтъ храма.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется *одобреніе* священнику Няшебожскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Николаю Сидоровскому и прихожанамъ той церкви за усердіе ихъ ко храму Божию, выразившееся въ приобрѣтеніи на собственные средства разныхъ утварныхъ и ризничныхъ вещей.

*Опредѣлены*, согласно просьбѣ, безмѣстный псаломщикъ Николай Юилевъ на псаломщическое мѣсто въ Солзенскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 9 февраля и Алексѣй Малютинъ на псаломщическое мѣсто въ Концагорскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 20-го февраля.

*Перемѣщены*, согласно просьбѣ, псаломщикъ Николай Порфирьевъ изъ Солзенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Слободско-Благовѣщенскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 9 февраля, священникъ Николай Галактіоновъ, для пользы службы, изъ Олангскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Верхнепаденгскій Николаевскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 16 февраля.

*Уволенъ*, согласно просьбѣ, отъ должности псаломщикъ Верхнекойдокурскаго пр. Архангельскаго уѣзда Ник. Батуринъ съ 19 февраля.

Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго Собора, Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ на нужды Карпогорской церкви, Пинежскаго уѣзда 100 рублей и причту Химаневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, на постройку церковно-приходской школы въ селѣ Химаневѣ 100 руб.

26 января сего года освященъ новоустроенный престолъ въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы Вѣлощельскаго прихода, Мезенскаго уѣзда.

III.

О П И О О Н Ъ

празднихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ  
Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Шенкурскомъ соборѣ.

*Священническія:*

При Холмогорскомъ жевскомъ монастырѣ.

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арханг. уѣзда.  
Паниловскомъ, Холмогорскаго у.  
Кургоминскомъ, Шенкурск. у.  
Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.  
Тунгудскомъ, Кемскаго у.  
Олангскомъ, Кемскаго уѣзда.

*Діаконскія:*

При церкви г. Александровска.

Въ приходѣ—Ижемскомъ, Печорскаго у.

*Псаломщическія:*

Въ Пинежскомъ соборѣ.

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арх. у.  
Верхнекойдокурскомъ, Арханг. уѣзда.  
Уемскомъ, Арханг. у.  
Желтиковскомъ, Шенкурск. уѣзда.  
Лампоженскомъ, Мез. у.  
Мохченскомъ, Печорскаго у.  
Пустозерскомъ, Печорск. у.  
Кильдинскомъ, Александр. у.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣч- наго завода за 1900 г.

#### В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ по Комитету Архангельскаго Епархіальнаго  
свѣчнаго завода за 1900 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1899 г. къ 1900 г. осталось	3814	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	200	—
Въ 1900 г. поступило:				
Отъ продажи свѣчъ и ладона:				
1., Изъ Архангельской епар- хіальной лавки: ст. 2. 3. 4. 5. 8. 18. 21. 27. 38. 40. 45. 52. 49. 54. 57. 58. 67. 71. 74. 75. 84. 87. 99. 103. 104. 107. 110. 114. 123. 124. 131. 139. 142. 146. 150. 154. 155. 159. 161. 171. 174. 178. 179. 180. 189. 190. 191. 193. 196. 197. 200. 212. 217. . . . .	39908	56	—	—
2., Емецкаго склада, ст. 22. 23. 36. 62. 118. 127. 152. 165. 187. 207 и 228. . . . .	3708	50	—	—
3., Ростовскаго склада, ст. 24. 35. 43. 51. 66. 82. 95. 106. 119. 126. 128. 157. 167. 184. 208. 218. 225 и 230 . . . . .	2773	89	—	—
4., Шенкурскаго склада, ст. 13. 39. 60. 77. 98. 116. 134. 149. 164. 182. 206 и 223. . . . .	5947	—	—	—
5., Благовѣщенскаго склада, ст. 56. 64. 76. 83. 85. 156. 188 и 211 . . . . .	2345	—	—	—

6., Пинежскаго склада, ст. 11. 30. 48. 59. 78. 92. 111. 130. 145. 162. 181. 198. 213 и 221 . . . . .	5641 50	—	—
7., Мезенскаго склада, ст. 12. 31. 61. 79. 100. 115. 129. 144. 167. 183. 189 и 220 .	3420 46	—	—
8., Ижемскаго склада, ст. 25. 50. 96. 98. 112. 125. 138. 153. 173. 209 и 233 . . . . .	5409 —	—	—
9., Великовисочнаго склада ст. 10. 63. 69. 94. 122. 170. 195. 202. 224 и 234 . . . . .	1033 77	—	—
10., Онежскаго склада, ст. 38. 73. 90. 91. 121. 135. 175. 194. 205 и 235 . . . . .	7956 15	—	—
11., Сумскаго склада, ст. 9. 32. 41. 47. 55. 68. 80. 102. 117. 136. 151. 172. 188. 204 и 227 . . . . .	1963 57	—	—
12., Кемскаго склада, ст. 37. 65. 89. 143. 148. 185. 322 и 229 . . . . .	1836 —	—	—
13., Кольскаго склада, ст. 44. 70. 81. 101. 120. 137. 203. 210. 232 и 236 . . . . .	2030 65	—	—
Отъ Веркольскаго монастыря, ст. 97 и 113 . . . . .	837 15	—	—
Отъ Варзугскаго причта, ст. 26.	100 —	—	—
Отъ Пабережскаго причта, ст. 42. 105. и 177 . . . . .	450 —	—	—
Отъ церкви при тюремномъ зам- кѣ, ст. 109 и 219 . . . . .	31 25	—	—
Процентовъ по сберегательной и разсчетной книжкамъ ст. 7 и 231 и 2 билет. 2-го внутр. займа за №№ 17787 и 17790. ст. 46. . . . .	64 96	—	—
Получено долга ст. 216 . . . . .	25 —	—	—

Поступило за мѣшки, ст. 169 . . . . .	44	—	—
Отъ продажи грязи восковой и грязнаго воска, ст. 160. 168 и 170 . . . . .	1474	88	—
Случайныхъ поступленій, ст. 34. 132 и 166 . . . . .	36	65 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—
Поступило наличными изъ коми- тета по устройству богадѣль- ни, ст. 16 . . . . .	1000	—	—
Получено оборотныхъ поступи- еній: на единовременную покупку желтаго воска, въ годовой про- порціи, на Ирбитской ярмаркѣ, въ февралѣ 1900 г.			

Вилетами:

а) изъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій, ст. 6. 15 и 19 полученъ заемъ . . . . .	—	—	73750	—
б) изъ Архангельскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, воз- вращенъ залогъ . . . . .	—	—	73750	—

Наличными:

а) изъ Архангельскаго Отдѣлен. Государ. Банка, подъ залогъ Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты, ст. 14. 17 и 20 . . . . .	66231	47	—	—
б) <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственную ренту, въ суммѣ 73.750 руб., находящуюся въ Отдѣленіи Банка залогомъ на заемъ 66231 р. 47 к., ст. 29. 88. 147 и 201 . . . . .		1416	45	—
		67647	92	—
Итого въ приходѣ въ 1900 г.	155685	86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	147500	—
съ остаткомъ отъ 1899 г. къ 1900 году . . . . .		3814	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	200
Балансъ . . . . .	159500	48	147700	—

## РАСХОДЪ:

Въ 1900 году употреблено въ расходъ:

На жалованье членамъ Комитета, смотрителю завода, письмоводителю и сторожамъ, ст. 1. 34. 44. 52. 68. 85. 104. 125. 139. 154. 168. 189 <del>33</del> .	1334	—	—	—
На канцелярскія принадлежности, ст. 23. 24. 31. 39. 41. 76. 115. 126. 157. 163. 171. 182. 201 . . . . .	66	98	—	—
На почтовый и гербовый сборъ, ст. 31. 40. 76. 102. 163. 147. 178 и 182 . . . . .	19	31	—	—
На содержаніе и ремонтъ заводскихъ зданій и арендную плату, ст. 31. 39. 43. 50. 51. 58. 76. 94. 102. 114. 135. 148. 163. 177. 182. 205.	704	22	—	—
На страхованіе заводскихъ зданій съ имуществомъ и свѣчей, ст. 97 и 186 . . . . .	230	85	—	—
На ремонтъ снарядовъ и за работу новыхъ, ст. 75. 82. 109. 119. 148. 161. 167. 172. 184 и 188 . . . . .	534	55	—	—
На отопленіе и освѣщеніе зданій, ст. 146. 196 и 202 . . . . .	535	1	—	—
На случайный и мелочной расходъ, ст. 10. 26. 32. 47. 76. 96. 102. 114. 117. 121. 141. 148. 166. 178. 187. 199. 204 и 206 . . . . .	213	21	—	—
На лошадь, экипажъ, сбрую и выставку сѣна, ст. 31. 60. 76. 86. 110. 179. 182. 197. 203. 205 и 207 . . . . .	153	99	—	—

На поупку воска, ст. 13. 14. 15. 17. 18. 19. 21. 22. 25. 40. 59. 65. 93. 98. 99. 140. 152 и 155 . . . . .	76938 6	—	—
На поупку оберточной бумага, ст. 30. 55. 67. 113 и 196 .	161 55	—	—
На поупку свѣтильни, ст. 66. 79. 100. 101. 114. 165. 195.	1125 31	—	—
На поупку золота, ст. 56. 160.	428 50	—	—
На поупку масла купороснаго, ст. 134 . . . . .	4 45	—	—
На поупку масла подсолнечна- го, ст. 183 и 185 . . . . .	95 88	—	—
На поупку масла деревяннаго, ст. 159 . . . . .	262 73	—	—
На поупку увязи, ст. 11. 49. 104. 122. 162 . . . . .	46 —	—	—
На поупку ящиковъ, ст. 64 и 164 . . . . .	69 25	—	—
На уплату мастеру за выдѣлку свѣчь, ст. 29. 38. 48. 62. 74. 88. 112. 133. 144. 158. 181 и 198 . . . . .	1293 18	—	—
За перетопку огарковъ, ст. 57. 78. 84. 118 и 149 . . . . .	39 69	—	—
За работу на бѣлильнѣ, ст. 153.	285 72	—	—
На отправку свѣчь по складамъ, ст. 63 и 73 . . . . .	10 5	—	—
На поупку ладона, ст. 91, 95, 130 и 159 . . . . .	1308 10	—	—
Употреблено на матеріаль и на работы при постройкѣ камен- ной кладовой (ст. 33, 41, 42, 77, 83, 90, 92, 107, 108, 111, 116, 120, 123, 131, 134, 142, 143, 145, 174 и 184) . . . . .	2071 71	—	—



Содержаніе Архангельской Епархiальной лавки (ст. 1, 23, 24, 34, 40, 44, 52, 68, 86, 89, 102, 104, 125, 132, 136, 139, 147, 154, 168, 173, 178, 180, 189, 200 и 208) . . . . .	720	—	—	—
Оборотнаго расхода было:				
<i>Билетами:</i>				
аа) Внесены въ Архангельское Отдѣленіе Банка въ качествѣ залога . . . . .	—	—	73750	—
бб) Возвращенъ въ Епархiальныя учрежденія заемъ (ст. 28, 45, 54, 61, 80, 105, 127, 138, 151, 170, 191, 194) . . . . .	—	—	73750	—
<i>Наличными:</i>				
аа) Переданы въ Епархiальныя учрежденія <sup>00</sup> / <sub>00</sub> на <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумаги, бывшія залогомъ въ Отдѣленіи Банка подъ заемъ, ст. 66, 231 руб. 47 к., ст. 35—37, 70—72, 128, 129, 175, 176 . . . . .	1444	95	—	—
бб) Возвращенъ заемъ въ Арх. Отд. Госуд. Банка ст. 27, 46, 53, 69, 81, 106, 124, 137, 150, 169, 190, 192 и 193 . . . . .	65776	28	—	—
<hr/>				
Всего расхода въ 1900 г. было . . . . .	155873	53	147500	—
Въ остаткѣ къ 1901 г. . . . .	3626	95	200	—
<hr/>				
Балансъ . . . . .	159500	48	147500	—

## ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Комитета, за 1900 годъ.

	Отъ 1899 г. къ 1900 г. оставалос.		Въ 1900 году поступило на приходъ.		Итого въ приходѣ съ остаткомъ		Въ 1900 г. употреблено въ расходъ.		Къ 1901 г. состоитъ въ остат.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Билетами . . . . .	200	—	147500	—	147700	—	147500	—	200	—
Наличными . . . . .	3814	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	155685	86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	159500	48	155873	53	3626	95
Итого . . . . .	4014	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	303185	86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	307200	48	303373	53	3826	95

Общій остатокъ имущества къ 1901 г. по Епархіальному свѣчному Комитету.

Вѣдомость о должникахъ Комитету оставшихся къ 1901 году.

№		Руб. Коп.			Руб. К.	
		Руб.	Коп.		Руб.	К.
1	Суммъ—наличными и билетами . . . . .	3826	95	Къ 1-му Января 1901 г. состоятъ должниками:  Печенгскій монастырь . . . . .  Священникъ Кулаковъ . . . . .  Свящ. Мартыновъ . . . . .  Пабережская церковь . . . . .  А всего . . . . .		
2	Воска, свѣчь, ладона и проч. матеріаловъ въ складѣ . . . . .	44620	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		62	4
3	Воска и матеріаловъ въ мастерской . . . . .	573	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
4	Денегъ, свѣчь, ладона и огарковъ въ лавкѣ и уѣздныхъ складахъ . . . . .	45087	26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		133	—
5	Книгъ, иконъ и денегъ въ книжномъ и иконномъ отдѣленіи . . . . .	2171	79		23	69
6	Долга за лицами . . . . .	308	54		89	81
	Итого . . . . .	96588	79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	308	54	
	Долга у Комитета . . . . .	1000	—			
	Наличность . . . . .	95588	79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			

## Отъ Епархіального Проповѣдническаго Комитета.

Согласно журналу отъ 8 января с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляются для всеобщаго свѣдѣнія, руководства и исполненія слѣд. постановленія Проповѣдническаго Комитета: А) Предложить о. о. проповѣдникамъ приложить стараніе, чтобы всячески избѣгать неприличныхъ и неправильныхъ мыслей и выраженій, а также позаботиться объ общедоступности, понятности и простотѣ поученій, а въ катихизическихъ поученіяхъ обязательно давать нравственныя приложенія, назидательныя для слушателей. Священника Кожскаго прихода Иннокентія *Кононова* обязать вновь представить въ Комитетъ нѣсколько катихизическихъ поученій на Символъ Вѣры. Поставить на видъ небрежное отношеніе къ проповѣди священникамъ: Богословскаго прихода Шенкурскаго уѣзда Алексѣю *Варфоломееву*, Куйскаго прихода Печорскаго уѣзда Владиміру *Ручьеву*, Островлянскаго прихода Архангельскаго уѣзда Василію *Кремлеву* и прот. Кемскаго собора Клименту *Иванову*, а равно недобросовѣтность свящ. Тойнокурскаго прихода Арханг. уѣзда Андрею *Боголѣпову*.

Предложить о. о. проповѣдникамъ, для нѣкотораго ихъ облегченія, и въ виду множества накопляющихся въ Комитетѣ проповѣдей, всѣмъ представлять по двѣ очередныя проповѣди, но обязательно собственнаго сочиненія. — Предложить также — приводить въ поученіяхъ тексты, особенно затруднительныя для пониманія, сначала по славянски, а потомъ по русски (притомъ обязательно подчеркивая ихъ), и не оставлять ихъ безъ надлежащаго объясненія (что часто замѣчается).

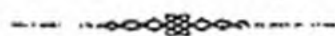
В) Просить о. о. благочинныхъ: 1) непременно прочитывать представляемыя имъ проповѣди прежде ихъ произнесенія священниками въ приходскихъ храмахъ, отмѣчая ихъ согласіе съ вѣрою и ученіемъ Православной церкви и 2) снова просить о. о. благочинныхъ, не доставившихъ свѣдѣній о состояніи въ ихъ округахъ дѣла проповѣди, а равно и о наиболѣе усердныхъ про-

повѣдникахъ слова Божія, вынѣ же доставить таковыя (особенно за 1901 годъ) въ Проповѣдническій Комитетъ и впредь ежегодно доставлять; 3) вновь просить о. о. благочинныхъ сообщить и сообщать о томъ, ведутся ли и къмъ именно катихизическія поученія и внѣбогослужебныя бесѣды, а также и бесѣды по домамъ (при посѣщеніи священниками домовъ своихъ прихожанъ), и въ приписныхъ церквахъ; какое вліяніе оказываетъ проповѣдь на пасомыхъ, какіе недостатки въ приходской жизни проповѣдникъ старается искоренить и какими мѣрами, кромѣ проповѣди. Сообщить и о томъ въ Комитетъ, какіе гдѣ имѣются сборники проповѣдей и посодѣйствовать выпискѣ въ церковныя бібліотеки тѣхъ изъ нихъ, какіе были указаны въ указѣ Духовной Консистеріи отъ 22 марта 1897 г. за № 2515.

4) Снова также просить и о. о. миссіонеровъ епархіи, при объѣздахъ ими своихъ округовъ, узнавать о состояніи проповѣдничества и доносить въ Комитетъ, по крайней мѣрѣ разъ въ одинъ годъ.

В) Усерднымъ проповѣдникамъ слова Божія: протоіереймъ: Александру *Васильеву* (Холмогорскаго собора), Александру *Прялухину* (Шенкурскаго женскаго монастыря) и Дмитрію *Козмину* (Емецкаго прихода) и священникамъ: Андрею *Дмитріеву* (Зимнезолотицкаго прихода), Іоанну *Глбовскому* (Заостровскаго прихода), Андрею *Попову* (Мудьюжскаго прихода) Якову *Вароломтеву* (Варавинскаго пр.), Евгению *Ануфриеву* (церкви Кузнечевскаго город. кладбища), Михаилу *Павловскому* (городского кладбища), Григорію *Легатову* (Вознесенскаго прих.), Михаилу *Легатову* (Конедвор. прих.), Ѳедору *Сергіеву* (Нижнекойдокурскаго прих.), Стефану *Аванасьеву* (Ухтостровско-Богоявленскаго прих.), Венедикту *Титову* Чухченемскаго прих.), Всеволоду *Перовскому* (г. Холмогорь), Алексію *Бурмакину* (Нижнематигорскаго прих.), Андрею *Подосенову* Верхнематигорскаго прих.), Александру *Семенову* (Моржегорскаго прих.), Василию *Павловскому* (Рязановскаго прих.), Николаю *Попову* (Зачачьевскаго прих.), Ѳедору *Тамицкому* (Ныкольскаго прихода), Григорію *Копонову* (Вонг-

скаго прих.), Іоанну *Карасову* (прот. Пинежск. собора) и Александрю *Петровскому* (тоже Пинежскаго собора), Василію *Ручьеву* (Пильггорскаго прих.), Кириллу *Івановскому* (Соляльскаго прих.), Николаю *Истомину* (Юрольскаго прих.), Александрю *Іванову* (Сурскаго прихода), Сергію *Семенову* (Карпогорскаго прих.), Василію *Синцову* (Ростовскаго прих.), Іоанну *Преображенскому* (Пяндскаго прих.), Николаю *Шингину* (Шенкурскаго собора), Георгію *Шмакову* и Петру *Анубрїеву* (оба Кьяндскаго пр.), Веніамину *Федорову* (Колемскаго пр.), Маркеллу *Томихину* (Троицкаго пр.), Николаю *Лебедеву* (Конецгор. прих.), Алексію *Копонову* (Боголюбскаго пр.), Аркадію *Родимову* (Шенкур. женск. монастыря) и Петру *Соколову* (Верхнепаденско-Покровскаго прих.), и Іоанну *Владимірову* (Пысскаго прихода) выразить благодарность отъ имени Его Преосвященства.



**Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны\*).**

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна, Всемилостивѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи спеціальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣтъ соизволила:

1) Отчислить изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 руб. на увеличеніе ранѣе пожалованнаго Ея Величествомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи изъ процентовъ съ него учрежденныхъ при Комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго Имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ.

\*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

2) Поручить Комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣровъ премій, срокъ ихъ присужденій, поощренія переводовъ, а равно и порядка раздачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны и выработанный проектъ новыхъ правилъ Высочайше былъ утвержденъ 6-го іюня 1901 года.

### Правила сіи слѣдующія.

§ I. Учрежденіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны имѣетъ цѣлью поощрить появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

§ II. Преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны образуются изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основного капитала, который находится въ вѣдѣніи Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ.

§ III. Основной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытіемъ расходовъ на преміи, на поощреніе переводовъ и на изготовленіе медалей рецензентамъ (§§ VII и XXV); б) не израсходованныхъ на выдачу премій и поощреніе переводовъ суммъ, если суммы эти не получаютъ назначенія согласно § V и IX сихъ правилъ и в) ежегоднаго вычета изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, въ размѣрѣ 200 рублей.

§ IV. Проценты съ капитала употребляются на преміи, на оплату заказовъ Комитета по написанію сочиненій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ § V сихъ правилъ, на поощреніе переводовъ, на изготовленіе медалей и на увеличеніе капитала.

§ V. Въ случаѣ: а) если на предложенныя на соисканіе премій темы не будетъ представлено сочиненій; б) если представленныя сочиненія не удостоятся присужденій премій, и в) эти послѣднія не будутъ присуждены за сочиненія на свободно избранныя темы, то суммы, не израсходованныя на выдачу премій, могутъ быть обращаемы Комитетомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій его на выполненіе заказа по написанію сочиненія на ту или другую избранную Комитетомъ тему, буде выполненіе его признается важнымъ и желательнымъ.

§ VI. Капиталь преміи обращается или въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ, или ипотечныя процентныя бумаги, или вносится въ Государственный банкъ вѣчнымъ вкладомъ.

§ VII. Изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, ежегодно отчисляется 700 р. на покрытіе расходовъ по поощренію переводовъ, списокъ которыхъ въ началѣ каждаго года представляется Комитету управляющимъ дѣлами его по сношенію съ лицами, освѣдомленными въ вопросахъ, означенныхъ въ § I сихъ правилъ.

§ VIII. Сумма, остающаяся отъ процентовъ съ капитала, за выдѣленіемъ изъ нея ежегоднаго вычета въ 200 р., причисляемыхъ къ основному капиталу, такого же вычета въ 700 р. на поощреніе переводовъ, и расходовъ на изготовленіе медалей рецензентамъ, идетъ на выдачу премій, присужденіе которыхъ производится черезъ каждые 3 года, т. е. въ 1904 г., 1907 г. и т. д.

§ IX. Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2,000 р. и три малыхъ — первая въ 1,000 р., а остальные двѣ по 750 р. Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1,000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные нерозданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіе сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему.

§ X. Преміи и денежныя поощренія за переводы присуждаются Комитетомъ попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ XI. Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точекъ зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

§ XII. Члены Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ XIII. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XII), отдается, однако же, преимущество.

§ XIV. Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на коихъ они укажутъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XV. Преміи за представленныя въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде, какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана автору или лицамъ, указаннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, и ранѣ представленія ими отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XVI. Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются



права быть удостоенными преміи отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Равнымъ образомъ, не лишаются такого права на премію и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы съ весьма значительными дополненіями и переработкой или предприняты въ нѣсколькихъ томахъ и награда Комитета была присуждена такому сочиненію не во всемъ его объемѣ, а лишь за извѣстную часть, представляющую самостоятельное цѣлое.

§ XVII. Комитетъ попечительства въ началѣ года, въ которомъ опредѣляются темы, доводитъ о содержаніи послѣднихъ, посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія, а равно о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ; независимо отъ сего, не позже какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій, объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVIII. Лица, желающія участвовать въ соисканіи преміи, должны присылать свои сочиненія въ Комитетъ попечительства не позже 1-го мая того года, въ которомъ присуждаются награды. При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаются сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ и въ пріемѣ сочиненія и пакета изъ канцеляріи Комитета выдается особая росписка.

Независимо отъ представленныхъ авторами сочиненій, Комитетъ можетъ подвергнуть разсмотрѣнію, по особенной инициативѣ, тѣ изъ представленныхъ сочиненій, которыя по своему содержанію отвѣчаютъ требованіямъ §§ I и XI и которыя появились въ свѣтъ втеченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса.

§ XIX. По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ

засѣданій, или назначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ Комитета или приглашаетъ къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ компетентныхъ лицъ, или же запрашиваетъ о нихъ мнѣнія авторитетныхъ учреждений и обществъ.

§ XX. Рецензіи должны быть доставлены въ Комитетъ не позже 1-го ноября того года, въ которомъ присуждаются преміи.

§ XXI. Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ 1-го ноября засѣданій Комитетъ попечительства разсматриваетъ доставленныя рецензіи и поставяетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ сочиненіямъ.

§ XXII. Всѣ представленные сочиненія подвергаются одновременно оцѣнкѣ записками на предметъ присужденія большой преміи, и сочиненіе, получившее при этомъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  всего числа голосовъ, признается достойнымъ увѣнчанія ею. Если ни одно сочиненіе не признано, при первоначальной оцѣнкѣ записками, достойнымъ большой преміи (§ IX), то такая, въ случаѣ если Комитетъ не рѣшитъ употребить на заказъ сочиненія (§§ V и IX), можетъ быть присуждаема двумъ сочиненіямъ, получившимъ при баллотировкѣ шарами наибольшее абсолютное число голосовъ, при чемъ соблюдается условіе, указанное въ § XIII. Затѣмъ остальные всѣ сочиненія баллотировываются отдѣльно шарами на предметъ присужденія малыхъ премій; причемъ баллотировка производится отдѣльно по отношенію къ каждой изъ трехъ малыхъ премій, и достойнымъ увѣнчанія признается при каждой изъ баллотировокъ сочиненіе, получившее абсолютное число голосовъ. За сочиненія, не удостоенныя малыхъ премій, но получившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голосовъ, выдаются почетные отзывы. Въ случаяхъ неприсужденія премій или назначенія заказа, остающіяся свободными суммы причисляются къ основному капиталу.

§ XXIII. Порядокъ назначенія денежныхъ вознагражденій за переводы опредѣляется Комитетомъ попечительства по его усмотрѣнію.

§ XXIV. Предположенія свои о присужденіи наградъ за сочиненія и денежныхъ вознагражденій за переводы Комитетъ повергаетъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее Ея Величества благовозрѣніе.

§ XXV. Всѣмъ рецензентамъ, въ томъ числѣ и членамъ Комитета, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы медали.

§ XXVI. Отчетъ о присужденіи премій Комитетъ попечительства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и одновременно объявляетъ предлагаемыя на слѣдующее трехлѣтіе темы для соисканія премій. О результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ. Представленные Комитету рецензіи сочиненій, удостоенныхъ премій или почетныхъ отзывовъ, могутъ, по рѣшенію Комитета, быть печатаемы или въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльнымъ изданіемъ.

§ XXVII. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій, представленные подъ девизомъ, которыя не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при канцеляріи Комитета; не востребованныя въ теченіи этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVIII. Когда капиталъ, назначенный для выдачи премій, вслѣдствіе причисленія къ нему не присужденныхъ и не розданныхъ премій, не получившихъ другого назначенія, производимыхъ ежегодно въ размѣрѣ 200 р. отчисленій и остатковъ отъ процентовъ, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность процентовъ съ выросшаго на основной капиталъ излишка будетъ составлять сумму около 800 р., то Комитету попечительства предоставляется: либо выдавать преміи черезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число, либо увеличить размѣръ ежегодныхъ отчисленій на предметъ поощренія переводовъ.

---

Темы сочиненій на соисканіе преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ 1904 г.

На соисканіе премій, присужденіе коихъ состоится въ 1904 году, предлагаются нижеслѣдующія темы:

1. Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

2. Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.

3. Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.

4. Посредничество въ пріисканіи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.

5. Трудовая помощь въ случаяхъ неурожая и другихъ народныхъ бѣдствій.

6. Описаніе существующихъ въ Россіи учрежденій трудовой помощи нуждающимся.

7. Библиографическій указатель русской литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

8. Значеніе церкви въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣятельность церковныхъ учрежденій разнаго рода: церковно приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т. п.

Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церковныхъ учрежденій по всѣмъ видамъ призрѣнія и благотворительности: помощи неимущимъ пищею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія, обученія, врачеванія, и т. п.

Слѣдуетъ указать на средства, которыми располагаютъ вышеупомянутыя учрежденія.

Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всѣхъ исповѣданій, какъ въ Россіи, такъ и за границею.



нѣкоторые законоучителя не учатъ молитвамъ со словъ, въ надеждѣ, что ученики усвоятъ ихъ, слушая утреннія и вечернія молитвы, читаемая часто также съ ошибками, особенно противъ удареній. б) Заучиваніе молитвъ, заповѣдей или изреченій слова Божія безъ предварительнаго перевода непонятныхъ словъ и выраженій. в) Недостаточная настойчивость со стороны многихъ о. о. законоучителей въ приученіи со второго полугодія учениковъ младшаго отдѣленія къ связному разсказу священно-историческихъ событій и средняго отдѣленія къ такой же передачѣ катихизическихъ истинъ. Многіе законоучители считаютъ это требованіе непосильнымъ для учениковъ. На самомъ же дѣлѣ это происходитъ отъ того, что законоучители передаютъ тѣ или другія событія или катихизическіе уроки въ цѣломъ видѣ, не раздѣляя ихъ на части и не требуя отъ учениковъ предварительнаго повторенія разсказа или объясненія по частямъ. г) Затѣмъ нѣкоторые отцы законоучители сообщаютъ въ одинъ урокъ слишкомъ много матеріала, причемъ учащіеся не могутъ воспринять его ни въ школѣ со словъ законоучителя, ни тѣмъ болѣе дома по учебнику, который въ такихъ случаяхъ остается болѣею частію не разъясненнымъ для учениковъ. д) Недостаточная подготовка къ урокамъ, проявляющаяся у однихъ законоучителей въ передачѣ дальнѣйшихъ уроковъ словами учебника безъ объясненія встрѣчающихся въ немъ непонятныхъ словъ и выраженій, а у другихъ, старающихся говорить своими словами, — въ неточности и неопредѣленности выраженій (особенно при передачѣ катихизическихъ положеній). е) Недостатокъ повтореній пройденныхъ уроковъ, влѣдствіе чего послѣдніе часто забываются учениками. ж) Излишняя надежда на заучиваніе уроковъ по учебнику, причемъ эти уроки, предварительно хорошо необъясненные и непонятые учениками, заучиваются послѣдними механически, безъ пониманія. з) Излишняя словоохотливость нѣкоторыхъ о. о. законоучителей, проявляющаяся въ подсказываніи ученикамъ и въ отвѣтахъ за нихъ. и)

Наконецъ, — что всего печальнѣе, — замѣчаемое въ нѣкоторыхъ о. о. законоучителяхъ — формальное отношеніе къ урокамъ и ученикамъ, проявляющееся въ одномъ стремленіи сообщить ученикамъ извѣстный циклъ знаній по Зак. Бож. (для экзамена) при недостаточно внимательномъ наблюденіи за тѣмъ, какъ эти знанія отражаются на настроеніи и жизнеповеденіи учащихся, особенно когда они становятся лицомъ къ лицу съ Богомъ, т. е. при молитвахъ въ школахъ или въ церкви. Въ такихъ школахъ послѣ прекрасныхъ ученическихъ отвѣтовъ на урокахъ Зак. Б., приходилось наблюдать недостаточно благоговѣйное чтеніе молитвъ послѣ всѣхъ уроковъ или послѣ тѣхъ же уроковъ Зак. Бож., недостаточно внимательное предстояніе молящихся въ школахъ или храмахъ и т. п.

Впрочемъ, несмотря на указанные недостатки въ преподаваніи Зак. Божія, въ большинствѣ случаевъ о. о. законоучители ведутъ это дѣло болѣе или менѣе правильно съ методической стороны, и потому успѣхи по Зак. Б. въ большинствѣ школъ могутъ радовать всякаго, кто интересуется этимъ дѣломъ.

Въ частности, изъ 164 школъ *очень хорошіе успѣхи* по Зак. Божію были въ 32-хъ школахъ, *хорошіе* въ 39 школахъ, *удовлетворительные* въ 78-ми школахъ, наконецъ, *посредственные и слабые* въ 15 школахъ: въ Зимнезолотицкой, Кудьмозерской, Лайской и Лудской Архангельскаго у., въ Нименгской, Онежской и Польской Онежскаго у., въ Кевроло-Троицкой Пинежскаго у., въ Устьвуйской, Кицкой и Осиновской Шенкурскаго у., въ Ижемской, Кычкарской, Колвинской и Бакуринской Печорскаго уѣзда. Такимъ образомъ изъ общаго числа школъ въ 148 школахъ (90,2%) достигнуты успѣхи не ниже удовлетворительныхъ и въ 16-ти (9,8%) посредственные или слабые.

*Церковное пѣніе*, не смотря на всю важность этого предмета въ курсѣ церковно-приходскихъ школъ, стояло много ниже требованій программы. Существеннымъ отступленіемъ отъ программы этого предмета служить недостатокъ въ большинствѣ школъ обученія

нотному пѣнію. Такихъ школъ, въ которыхъ производилось обученіе нотному пѣнію, можно насчитать не болѣе 20-ти. Притомъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ немногихъ школъ обученіе нотному пѣнію не шло далѣе усвоенія учениками церковной гаммы. Въ собственномъ же смыслѣ обученіе пѣнію по нотамъ, притомъ съ болѣе или менѣе удовлетворительными успѣхами, практиковалось въ Тарасовской шк. Холмогорскаго уѣзда, съ очень хорошими успѣхами (по одной круглой нотѣ), въ Кьяндской, Верхнесуландской, Устьявенгской, Оедорогорской, Попонаволоцкой и Пуйско-Владимірской Шенкурскаго у. и въ Тельвисочной Печорскаго уѣзда съ удовлетворительными успѣхами. Главною причиною столь незначительнаго числа школъ, въ коихъ преподается съ замѣтнымъ успѣхомъ нотное пѣніе, служитъ то обстоятельство, что многіе учителя пѣнія—псаломщики, по ихъ собственному признанію, или совсѣмъ не знаютъ нотнаго пѣнія, или знаютъ его плохо. — Съ другой стороны находятся въ числѣ ц. пр. школъ и такія, въ которыхъ учащіеся совершенно не обучались пѣнію или же поютъ только самыя употребительныя молитвы, притомъ въ большинствѣ случаевъ неправильно. Таковы школы—при Домѣ Трудолюбія въ г. Архангельскѣ, Ухтоостровско-Богоявленская, Калежская и Хаврогорская Холмогорскаго уѣзда, Покшенгская Пинежскаго уѣзда, Дениславская Онежскаго у., Сумская женская Кемскаго у. и др. Съ третьей стороны можно указать нѣсколько школъ, въ которыхъ учащіеся слишкомъ мало упражнялись въ пѣніи въ большинствѣ случаевъ по недостатку усердія со стороны учителей—псаломщиковъ. Таковы школы: Соломбальская соборная, Городецкая, Мондинская, Нименгская, Кожская, Кодемская и др.

Въ большинствѣ школъ обученіе пѣнію производится съ голоса, причемъ во многихъ школахъ, въ коихъ это дѣло велось съ достаточною регулярностію, хотя бы то и не методически, достигались удовлетворительные результаты. Учащіеся въ такихъ школахъ научались довольно правильно пѣть не только общеупо-

требительныя молитвы, но и пѣснопѣнія изъ вечерни, утрени и литургіи, участвовали въ клиросномъ церковномъ пѣніи и во многихъ случаяхъ доставляли великое утѣшеніе молящимся, особенно при пѣніи на два или на три голоса; къ каковому пѣнію приучены ученики Воскресенской и Успенской школъ г. Архангельска, Ширшемской Архангельскаго у., Нижнемудьюжской Онежскаго уѣзд., Верхнесуландской, Нижнепуйской и Пуйско-Владимірской Шенкурскаго уѣзд., Нюхотской, Сороцкой и Кемской-заводской Кемскаго у., Варзугской и Умбской Александровскаго у. и др. Если судить объ успѣхахъ преподаванія церковнаго пѣнія не столько съ точки зрѣнія выполненія программы, сколько съ точки зрѣнія удовлетворенія насущной нужды въ болѣе или менѣе мелодичномъ и правильномъ пѣніи при общественномъ богослуженіи, то большинство ц. пр. школъ возможно признать оправдывающими свое назначеніе.

Обученіе *церковно-славянскаго грамоты* въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ начинается со второй половины перваго года и ведется согласно съ программой и объяснительною къ ней запискою. Познакомившись постепенно съ буквами славянскаго азбуки путемъ сравненія ихъ съ русскими по стѣннымъ таблицамъ, учащіеся приступаютъ къ чтенію отдѣльныхъ словъ по букварю, причемъ знакомятся прежде всего съ удареніями и другими надстрочными знаками. Затѣмъ читаютъ молитвы по стѣннымъ таблицамъ, знакомясь при этомъ съ титлами, — и изреченія изъ слова Божія изъ букваря, причемъ дается переводъ непонятныхъ словъ, а въ большинствѣ ограничиваются механическимъ чтеніемъ. По пути съ изученіемъ буквъ или съ чтеніемъ изъ букваря одной страницы за другою учащіеся знакомятся съ цифровымъ значеніемъ буквъ. Вообще въ младшемъ отдѣленіи преимущественное вниманіе обращается на выработку механической стороны чтенія. Въ среднемъ отдѣленіи читаются избранныя статьи изъ священнаго писанія ветхаго завета съ посильнымъ переводомъ на русскій языкъ непонятныхъ словъ и съ заучиваніемъ ихъ значеній. Въ этомъ же отдѣленіи прак-



тикуется механическое (преимущественно) чтение часослова и псалтири и продолжается знакомство съ нумерацією. Въ старшемъ отдѣленіи прочитывается и переводится новозавѣтный отдѣлъ изъ книги для чтенія, продолжается чтение часослова и псалтири съ переводомъ отдѣльныхъ словъ и выраженій и читается св. евангеліе отъ Мѳ. съ дословнымъ переводомъ. Во все время обученія учащіе обращаютъ весьма серьезное вниманіе на выработку правильнаго, отчетливаго и въ тоже время благоговѣйно-молитвеннаго чтенія церковно-славянскаго текста. При такомъ веденіи дѣла учащіеся въ иныхъ школахъ къ послѣднему году пребыванія въ школѣ, а въ большинствѣ къ концу курса, научаются читать въ общемъ довольно правильно, отчетливо и съ соблюденіемъ церковной интонаціи и участвуютъ въ клиросномъ чтеніи къ великому духовному удовольствію и радости своихъ родителей. Въ такомъ же порядкѣ и постепенности ведется обученіе церковно-славянской грамотѣ и въ иновродческихъ школахъ съ тѣмъ небольшимъ отличіемъ, какое вызывается четырехгодичнымъ курсомъ этихъ школъ, причемъ первые два года посвящаются преимущественно на выработку механической стороны чтенія. Замѣчательно, что успѣхи этихъ школъ, особенно зырянскихъ, не только не уступаютъ русскимъ школамъ, но даже превосходятъ ихъ, особенно со стороны правильности и отчетливости чтенія. Въ виду всего вышеизложеннаго успѣхи по церковно-славянскому чтенію въ большинствѣ школъ (въ 93-хъ) слѣдуетъ признать удовлетворительными, въ 64 школахъ хорошими и только въ двухъ (Чакольской и Колвинской) посредственными и слабыми.

Занятія по *русскому языку* представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ младшемъ отдѣленіи, послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ уроковъ, на которыхъ ученики пріучаются къ звуковому анализу и синтезу словъ и проходятъ подготовительныя упражненія къ письму, идетъ знакомство съ звуками въ порядкѣ буквара, съ буквами печатными и письменными, чтение словъ по разрывной азбукѣ и звуковая диктовка. По

окончаніи азбуки идетъ чтеніе фразъ и статейекъ съ смысловымъ разборомъ, съ передачею содержанія по вопросамъ и съ обращеніемъ вниманія на значеніе точки и запятой при чтеніи. Исторія праздниковъ, помѣщенная въ букварѣ изд. Учил. Сов. при Св. Сын., по трудности содержанія и изложенія, читается далеко не во всѣхъ школахъ. Въмѣсто того чтеніе ведется въ большинствѣ школъ по „Книгѣ первой для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго или же по „Книгѣ“ Попова. Одновременно съ этимъ ведутся диктовки звуковыя и на простѣйшія орфографическія правила, списыванье съ книгъ для развитія навыковъ зрѣнія и руки въ орфографіи и заучиваніе наизусть краткихъ стихотвореній для выработки выразительности при чтеніи и для обогащенія учащихся запасомъ литературныхъ словъ и выраженій. Въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ ведутся тѣ же самыя занятія, постепенно осложняясь по требованіямъ курса, причемъ самое серьезное вниманіе обращается на усовершенствованіе въ чтеніи со стороны правильности и бѣглости, сознательности и выразительности. Диктовки и списыванье съ книгъ или выученнаго наизусть чередуются съ упражненіями болѣе самостоятельнаго характера; какъ то: письменные отвѣты на данныя вопросы, изложеніе содержанія прочитанныхъ и рассказанныхъ статей по вопросамъ, исчерпывающимъ содержаніе, или по выработанному предварительно плану, составленіе описаній извѣстныхъ предметовъ и т. п. Всѣ эти упражненія въ инородческихъ школахъ значительно затруднялись и замедлялись незнакомствомъ вновь поступающихъ дѣтей съ русскимъ языкомъ, и требовали иныхъ пріемовъ при первоначальномъ обученіи и по другимъ руководствамъ и иначе распредѣлялись по годамъ въ зависимости отъ четырехгодичнаго курса въ этихъ школахъ. Въ корельскихъ и лопарскихъ школахъ знакомство учащихся съ русскою рѣчью въ теченіе первыхъ 6—8 недѣль достигается, во первыхъ, бесѣдами о ближайшихъ предметахъ, а также о предметахъ классной и домашней обстановки, причемъ вновь поступившіе ученики нау-

чаютъ называть свои имена, лѣта, части человѣческаго тѣла, одежду, обувь, предметы, находящіеся въ классѣ, — понимать разговоръ учителя съ учениками и всѣ его требованія; во вторыхъ, путемъ заучиванія всѣхъ новыхъ для учащихся словъ и фразъ, встрѣчающихся въ букварѣ, и другими способами. Учащіеся въ корельскихъ и лопарскихъ школахъ азбуку проходятъ по букварю Вольпера, а въ зырянскихъ — по букварю для зырянъ-ижемцевъ (изд. Арх. Епарх. Ком. Пр. Мисс. Общ.). Дальнѣйшія занятія въ инородческихъ школахъ ведутся по одинаковымъ съ русскими школами руководствамъ и въ приблизительно одинаковомъ съ ними объемѣ, но иначе распредѣляются по годамъ: что въ русскихъ школахъ продѣлывается въ первый годъ, то въ инородческихъ выполняется въ 1½ или въ 2 года и т. д.

Всѣ указанные виды занятій по русскому языку велись болѣе или менѣе правильно съ методической стороны, особенно въ русскихъ школахъ. Недостатки въ преподаваніи, наблюдавшіеся въ прежніе годы, постепенно устраняются. Большимъ шагомъ впередъ въ занятіяхъ по русскому языку нужно признать значительное увеличеніе числа школъ, въ коихъ учащіеся, кромѣ диктовокъ, упражнялись въ письменномъ изложеніи мыслей, въ каковыхъ упражненіяхъ отъ русскихъ школъ не отставали и инородческія, особенно корельскія. Поэтому успѣхи по сему предмету достигались въ большинствѣ школъ благоприятныя. Въ частности въ 78 школахъ успѣхи были вполне *удовлетворительныя*, въ 16 школахъ успѣхи были болѣе или менѣе *удовлетворительныя* (встрѣчается въ этихъ школахъ много орфографическихъ ошибокъ, въ другихъ очень монотонное чтеніе), въ двухъ школахъ *слабыя*: въ Чакольской Пинежскаго у., и въ Колвинской Печорскаго у., а въ остальныхъ 68-ми школахъ *удовлетворительныя*. Вообще же успѣхи по русскому языку можно считать удовлетворительными.

На урокахъ *чистописанія* ученики младшаго отдѣленія, усвоивъ навыкъ правильно сидѣть при письмѣ и держать перо съ тетрадью и прошедши (не вездѣ):

рядъ необходимыхъ предварительныхъ упражненій, пишутъ сначала элементы малыхъ буквъ и самыя буквы, отдѣльно и въ словахъ по полной графической сѣткѣ, причемъ наблюдается связность между элементами одной и той же буквы и буквами одного и того же слова. Въ среднемъ отдѣленіи идутъ тѣ же упражненія въ письмѣ средней величины и по сокращенной сѣткѣ. Въ старшемъ отдѣленіи идетъ связанное письмо болѣе мелкимъ почеркомъ сначала по одной линіи, а потомъ по транспаранту. Въ этомъ же отдѣленіи учащіе нѣкоторыхъ школъ (Холмогорско-Пинежскаго округа) знакомятъ дѣтей съ письмомъ полууставомъ, хотя и не достигаютъ замѣтныхъ успѣховъ. Въ результатѣ обученія письму въ большинствѣ школъ достигается четкое письмо, но недостаточно каллиграфическое. Причинами, препятствующими достиженію болѣе удовлетворительныхъ результатовъ въ письмѣ, служатъ недостаточно внимательное наблюденіе со стороны учащихся за правильнымъ положеніемъ корпуса пишущихъ при письмѣ и за держаніемъ пера и тетради, поспѣшность въ разсказываніи и показываніи на классной доскѣ, какъ писать тотъ или другой элементъ, какъ соединять одинъ элементъ съ другимъ, чтобы образовалась буква, какъ и въ сколько клѣтокъ вписывать ту или другую букву, — недостатокъ письма подъ тактъ, недостатокъ наблюденія за письмомъ учениковъ при самомъ процессѣ писанія, недостаточно внимательное отношеніе самихъ учащихся къ предмету чистописанія, какъ будто неимѣющему большого значенія въ дѣлѣ начальнаго обученія, слишкомъ усердное пользованіе уроками чистописанія для самостоятельныхъ занятій учениковъ, недостатокъ каллиграфіи въ письмѣ многихъ учительницъ; затѣмъ тѣснота помѣщеній и неудобство ученическихъ столовъ, недостаточный или неправильно падающій свѣтъ, недостатокъ хорошей линованной бумаги съ полными или сокращенными сѣтками и т. п. Впрочемъ, несмотря на указанные недостатки въ преподаваніи чистописанія, успѣхи по нему въ общемъ можно считать достаточными. Въ частности въ 52 школахъ (13 Арх. Он. окр.,

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 февраля. 1902, № 4. ГОДЪ XV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Слово на недѣлю Православія.

*Сія вѣра Апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди. (Чинъ православіа).*

Православные христіане! Торжественный и грозный обрядъ совершается нынѣ въ кафедральныхъ соборахъ. Прославляя Бога, подтверждая правоту вѣры Христовой и молясь о просвѣщеніи заблудшихъ и соединеніи всѣхъ, св. Церковь возглашаетъ сегодня анагемѣ тѣмъ, кто отвергаетъ и искажаетъ вѣру святую, православную.

Но кто же, братія, эти дерзновенные люди? Кто смѣетъ не признавать вѣры святой? Развѣ не очевидно, что вѣра наша есть вѣра апостольская, что именно эту самую вѣру проповѣдывали апостолы Христовы? Не очевидно развѣ, что эта вѣра есть вѣра отеческая, что именно ее исповѣдывали и на вселенскихъ соборахъ утвердили св. отцы, проливавшіе за эту вѣру кровь, отдававшіе жизнь? Да, безъ сомнѣнія, вѣра наша есть именно вѣра апостольская и отеческая, — она есть вѣра истинная, православная. И вѣра эта „вселенную утверди“: ибо вѣра Христова, право исповѣдуемая и въ жизни осуществляемая, есть лучшая, единственная основа всякаго прочнаго благоустройства; возьмемъ-ли мы жизнь отдѣльныхъ лицъ, семействъ, обществъ или цѣлыхъ народовъ, — и разладъ, и распри, разрушеніе и

кровопролитіе происходятъ тамъ, гдѣ забывается Христово ученіе. Теперь,—если кто осмѣливается вѣру эту отвергать, тотъ не только лишаетъ жизнь ея твердой основы: для него, очевидно, не имѣетъ значенія ни исповѣданіе и кровь св. отцовъ и мучениковъ, ни ученіе и авторитетъ самихъ апостоловъ; для того уже нѣтъ святыни христіанской; имъ забыта исторія церкви; и къ церкви онъ, конечно, уже не принадлежатъ. И вотъ всѣ таковыя упорствующіе, всѣ явно отрицающіе вѣру христіанскую, всѣ явные еретики и богохульники, всѣ таковыя уже 10<sup>1/2</sup> вѣковъ изъ года въ годъ въ этотъ день Церковію православной предаются анаѳемѣ, отлученію, для вразумленія ихъ, враговъ вѣры и церкви, и для торжества и утвержденія въ вѣрѣ самихъ христіанъ православныхъ.

Но для насъ съ вами, возлюбленные братія, сей день да не будетъ лишь днемъ торжества надъ врагами. Не къ торжеству, а къ вразумленію пусть послужитъ намъ эта грозная „анаѳема“. Не тѣхъ будемъ судить, что сегодня анаѳематствованы (имъ Богъ судія и Церковь святая); будемъ судить себя самихъ, въ себя будемъ вникать, въ свою совѣсть, въ свою жизнь.

Жизнь наша ежедневная не полна-ли взаимныхъ ссоръ, горькихъ обидъ? Не замѣчаемъ-ли мы всюду раздѣленій, волненій и распрей? Не возмущается-ли сердце наше вѣстями о несправедливой и неравной, кровопролитной и жестокой войнѣ? Отчего же, братія, откуда все это у насъ и въ мірѣ, если вѣра побѣждаетъ міръ (1 Іоан. V, 4—5), если она всему даетъ прочное благоустройство? Смѣло отвѣчаемъ: оттого, что всегда было и нынѣ есть много людей, которые христіане только по имени, въ сущности же по вѣрѣ-то своей лишь во многимъ отличаются отъ тѣхъ хулителей и еретиковъ, которые всегда производили страшную смуту въ церкви и въ мірѣ и которые предаются сегодня анаѳемѣ.

Попробуемъ присмотрѣться къ жизни современныхъ христіанъ. Сколько мы видимъ нынѣ въ средѣ своей такихъ, которые именуютъ себя истинными хри-

стіанами и въ тоже время говорятъ странныя рѣчи. Они говорятъ совсѣмъ не то, что говоритъ св. церковь; и если мы болѣе къ нимъ прислушаемся и вникнемъ въ ихъ слова, то скоро убѣдимся, что они христіане не болѣе мусульманъ, которые чтутъ Иисуса Христа за пророка. А такъ какъ люди эти дерзаютъ учить съ евангеліемъ въ рукахъ, они производятъ среди христіанскаго міра великій соблазнъ и смущеніе. Какъ же думать намъ объ этихъ людяхъ, какъ побѣждать соблазнъ? Перечитаемъ мы снова все евангеліе, все благовѣстіе апостоловъ о Христѣ Иисусѣ, Сынѣ Божіемъ воплотившемся, распятомъ, погребенномъ, воскресшемъ, вознесшемся на небо, грядущемъ судить живыхъ и мертвыхъ,—перечитаемъ и съ особеннымъ вниманіемъ остановимся тогда на этихъ словахъ апостола Христова: *кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, тотъ—будь это ангелъ съ неба—да будетъ анафема* (Гал. 1, 9. 8).

А сколько видимъ мы еще такихъ, которые отъ догматовъ не отступаютъ, которые даже похваляются своей вѣрой правой, вѣрой отеческой; однако и отъ нихъ часто слышимъ мы странныя и злобныя рѣчи: они поносятъ православныхъ, поносятъ и хулятъ самую Церковь православную! И отсюда опять смуты, вражда, раздѣленія и ненависть.—Каждому-ли, братія, человѣку предоставлено вѣровать по своему разумѣнію? Тогда что бы за вѣра была у насъ, которые часто не умѣемъ прочесть молитвы, которые путаемся и прекословимъ въ самыхъ простыхъ понятіяхъ? Гдѣ же хранилище вѣры Христовой? *Созижду Церковь Мою—говоритъ Господь—и врата адовы ея не одолзютъ* (Матѣ. 16, 18); церковь эта—по апостолу—*есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Нужно ли приводить святоотеческія свидѣтельства о томъ, что „внѣ церкви нѣтъ спасенія“, что „кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ“ и т. п., стоитъ ли приводить эти свидѣтельства людямъ, которые хулятъ церковь? Это почти напрасно. Сегодня, въ день православія, мы лишь напомнимъ имъ и себѣ слова Христа: *если братъ твой и церкви*

не послушаетъ, не повинуется, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17), да будетъ, т. е., онъ тебѣ какъ человекъ отверженный, отлученный.

Теперь обратимся къ тѣмъ христіанамъ (къ коимъ принадлежимъ и мы), которые и вѣруютъ право, и церкви не противляются. Откуда же у насъ-то постоянныя нестроенія, вражда, зависть и „всякая злая вещь“ (Іак. 3, 16). Не представляетъ-ли жизнь иногда намъ такихъ страшныхъ примѣровъ злобы и нечестія, когда мы даже недоумѣваемъ: да православные-ли мы? Не будемъ обманывать себя, православные! Не напрасно вѣдь Апостоль заповѣдуетъ христіанамъ: *испытывайте самихъ себя, въ вѣрѣ ли вы?* (2 Кор. 13, 5). Чѣмъ стала нынѣ вѣра у насъ, во что обратилась? Всюду корысть, всюду страсти, искательства, ропоть, на всѣхъ и на все недовольство. Гдѣ же вѣра? Не обратилась-ли она у многихъ изъ насъ въ ложь и лицемеріе, не сдѣлалась-ли она мертвою? Не примѣнимы-ли къ намъ эти слова апостола: „ты имѣешь вѣру? хорошо дѣлаешь. Но покажи ее на дѣлахъ. А то,—что же пользы въ твоей вѣрѣ? Вѣдь и бѣсы вѣруютъ“ (Іак. 2, 14—19). Такъ это-ли вѣра настоящая, истинная? Нѣтъ, православные! Истинная, живая, правая вѣра доказывается не словами, а жизнью, дѣлами. И конечно есть среди насъ не мало такихъ, кои въ бѣдности, въ смиреніи, въ трудахъ и печаляхъ сіяютъ вѣрой своей окружающимъ ихъ, какъ свѣтильники во тьмѣ ночной. Но, братія, не больше-ли среди насъ такихъ, кои въ довольствѣ своемъ забываютъ о бѣдномъ собратѣ, кои на каждомъ шагѣ (иногда тонко, незамѣтно) обижаютъ и ненавидятъ ближняго, кои для корысти и славы своей тлѣнной способны унижить не только врага, но и друга? А вѣра-то православная заповѣдуетъ намъ обиды прощать, враговъ любить, душу, жизнь свою отдавать за други своя!.. О чемъ же иномъ свидѣтельствуютъ эти дѣла наши, какъ не о томъ, что вѣра наша мертвая, что мы не любимъ ближняго, что мы забыли евангельское ученіе, что мы забыли—значить—и не любимъ уже и Самого Христа, нашего Господа? Если такъ, намъ



не лишне напомнить себѣ, въ сей день торжества православія, грозныя слова апостола, сказавшаго: *кто не любитъ Господа Иисуса Христа, — анаѳема, да будетъ отлученъ до пришествія Господня* (1 Кор. 16, 22).

Итакъ, христіане, сей день да не будетъ для насъ лишь днемъ торжества. Слыша анаѳему на отступниковъ и хулителей вѣры святой, не забудемъ нашихъ собственныхъ великихъ немощей, и вмѣстѣ съ Церковію помолимся Господу: да смягчитъ Онъ сердца ожесточенныхъ; да обратитъ Онъ и просвѣтитъ темныхъ и заблуждающихся; да помилуетъ Онъ насъ всѣхъ, грѣшныхъ и слабыхъ, и да направитъ Онъ насъ на путь вѣры правой, святой, на путь жизни чистой, христіанской. Пусть, возлюбленные братія, такъ свѣтитъ предъ людьми свѣтъ вѣры нашей, чтобы всѣ видѣли наши добрыя дѣла и прославляли Отца нашего небеснаго (Мѡ. 5, 16). Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Дьяконовъ*.

### О пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ\*).

Прошу разрѣшенія, честнѣйшіе оо. и братія, во вступленіи къ своей рѣчи; остановить ваше вниманіе на одномъ евангельскомъ изреченіи, имѣющемъ близкое отношеніе къ цѣли нашего собранія. Евангелистъ Маркъ, излагая чудо насыщенія І. Христомъ пяти тысячъ народа, говоритъ: *Видѣ Иисусъ народъ много — и милосердова о нихъ, зане бяху, яко овцы немущія пастыря: — и начатъ ихъ учити много..* (VI, 34).

Простой народъ, во время жизни І. Христа, названъ въ евангеліи овцами, немущими пастыря, хотя онъ имѣлъ своихъ пастырей — ветхозавѣтныхъ священниковъ и книжниковъ. Почему такъ? Потому что тѣ руководители не могли удовлетворить духовныхъ нуждъ

\*) Рѣчь, произнесенная (въ сокращеніи) при окончаніи занятій епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда.

народа, ограничиваясь только формальнымъ исполненіемъ предписаній закона Моисеева и не желая понять смысла и значенія этого закона. Они и не хотѣли войти въ ближайшее общеніе съ народомъ съ цѣлю его просвѣщенія, считали его низшимъ себя сословіемъ: „народъ сей, — отзывались они, — иже не вѣсть закона, прокляти суть!“. „Ты ученикъ еси Того (Который такъ близко обращается съ народомъ), мы Моисеовы есмы ученицы“.. (Іоан. VII, 49; IX, 28).

Господь, истинный пастырь душъ человѣческихъ, смилосердился надъ этими неграмотными, незнающими закона людьми, — *начать ихъ учить много*.

И въ настоящее время есть у насъ овцы, воимущія пастыря: это наши прихожане, зараженные расколомъ. Душою они преданы своимъ наставникамъ, но наставники тѣ не могутъ назваться ихъ духовными пастырями, потому что, какъ древніе книжники, все свое вниманіе сосредоточили только на внѣшнихъ религіозныхъ отправленияхъ: соблюденіи тѣхъ обрядовыхъ разностей, изъ за которыхъ отдѣляются отъ православной церкви. Ни разъяснить этихъ обрядовъ, ни руководить нравственною жизнью своихъ пасомыхъ они не въ состояніи, будучи невѣждами въ знаніи св. Писанія и установленій церкви. И вотъ, многочисленные наши прихожане — приверженцы раскола, не посѣщающіе православнаго богослуженія, не слушающіе пастырскихъ наставленій священника, суть достойныя сожалѣнія овцы, которымъ нужно придти на помощь со словомъ наученія, такъ какъ они часто не знаютъ самыхъ основныхъ истинъ православной вѣры, и тѣ религіозныя понятія, какія они имѣютъ, затемнены враждою къ православной церкви. Обязанность ихъ наученія лежитъ на насъ, приходскихъ священникахъ, какъ имѣющихъ законное поставленіе учить народъ.

*Милосердова о нихъ...* Прежде всего смилосердимся надъ ними: не будемъ безразлично къ нимъ относиться, не будемъ говорить: народъ сей, иже не вѣсть закона, проклять суть! Если найдемъ въ себѣ чувства сожалѣнія и любви къ этимъ людямъ, то найдемъ и

средства воздѣйствія на нихъ, и они поймутъ наши чувства, будутъ довѣрчиво слушать пастырскія наставленія отъ Слова Божія.

*Начатъ ихъ учить много.* Да, многому слѣдуетъ учить ихъ, и долго нужно учить, и терпѣливо дожидаться, пока слово правды начнетъ приносить въ нихъ добрые плоды.

Нашъ Архангельскій расколъ имѣетъ свои особенности по сравненію съ другими мѣстностями, главная черта его—внѣшняя близость къ православной церкви. Тогда какъ по другимъ мѣстамъ раскольники не имѣютъ никакой связи съ церковію, всецѣло находясь подъ управленіемъ своихъ наставниковъ, — наши раскольники почти всѣ крестятъ или вѣнчаютъ дѣтей въ православной церкви. По многимъ мѣстамъ нашей епархіи раскольствующіе прихожане, пока у нихъ рождаются дѣти, не считаютъ себя настоящими „старовѣрами“: принимаютъ въ домъ священниковъ, подходятъ ко кресту, иные и въ церковь изрѣдка заходятъ, имѣютъ общеніе въ пищѣ и питьѣ съ „мірскими“, т. е. православными. Подъ старость-же они уже уединяются отъ „міра“, прекращая общеніе съ православными, отходятъ подъ руководство старовѣрскихъ наставниковъ и келейницъ.

Какъ намъ священникамъ слѣдуетъ относиться къ этой особенности нашего раскола: быть довольными такою внѣшнею связью раскольствующихъ прихожанъ съ церковію или желать, чтобы они лучше совсѣмъ не обращались за требами къ намъ, если не имѣютъ истиннаго расположенія къ православной церкви? Отъ нѣкоторыхъ священниковъ намъ приходилось слышать пожеланіе, чтобы раскольствующихъ прихожанъ совсѣмъ отписать отъ церкви: тогда мы не были-бы вынуждаемы давать святыню таинствъ невѣрующимъ въ православіе церкви людямъ, тогда кто изъ нихъ пожелалъ-бы обратиться къ священнику, искренно бы обратился, а не лицемерно, какъ теперь.

При рѣшеніи этого труднаго вопроса, кажется, слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что

наши раскольствующие прихожане сами просят совершить крещеніе или бракосочетаніе надъ ихъ дѣтьми. На основаніи чего мы имъ откажемъ въ просьбѣ? Скажемъ: вы, будучи крещены и вѣнчаны въ православной церкви, не посѣщали церковнаго богослуженія, не исполняли христіанскаго долга, раздѣляли раскольническія воззрѣнія на церковь, — дѣти ваши поступятъ такимъ же образомъ, потому не считаемъ возможнымъ допустить ихъ до принятія таинствъ! Но если прихожанинъ на это возразитъ намъ: можетъ быть, я и посѣщаль-бы церковь и исполнялъ христіанскій долгъ, если-бы слышалъ отъ васъ, батюшка, наставленіе къ этому и разъясненіе тѣхъ недоумѣній, какія возникали у меня послѣ разговоровъ со стариками — старовѣрами! Можетъ-ли каждый изъ насъ отвѣтить каждому прихожанину на подобное возраженіе: я училъ тебя тогда и тогда, разъяснялъ всѣ недоумѣнные вопросы...? Если бы каждый изъ насъ священниковъ могъ сказать это, тогда не было-бы и половины того числа раскольствующихъ, какое есть теперь. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать такихъ словъ: мало мы учимъ своихъ раскольствующихъ прихожанъ, не разъясняемъ имъ тѣхъ вопросовъ, которыми они болятъ и волнуются, предоставляемъ ихъ пропагандѣ расколуучителей, — потому они безъ внутренняго расположенія приступаютъ къ таинствамъ церковнымъ, принимая таинства, остаются раскольниками.

Однако можемъ-ли мы о всѣхъ подобныхъ прихожанахъ утверждать, что они принимали таинства съ явно враждебными чувствами, совсѣмъ не имѣли благоговѣйнаго настроенія, находясь во храмѣ Божіемъ? Нѣтъ, этого нельзя утверждать: православное богослуженіе, если оно совершается чинно, съ чувствомъ благоговѣнія, производитъ доброе впечатлѣніе и на законнѣлыхъ раскольниковъ, а не только на молодыхъ лицъ, каковы напр. брачущіеся или родители крещенныхъ нами младенцевъ: не всѣ изъ нихъ враждебно настроены противъ церкви въ обычное время, а тѣмъ болѣе при совершеніи богослуженія и таинствъ они

чувствуютъ, что совершается дѣло важное и святое. Подобныя чувства дѣлаютъ человѣка доступнымъ воздействию благодати Божіей. Такимъ образомъ мы не имѣемъ нравственнаго права отказывать въ совершеніи таинствъ даже и раскольствующимъ прихожанамъ, если они просятъ насъ о томъ, чтобы не лишить ихъ благотворнаго воздѣйствія православнаго богослуженія. Напротивъ, — эта внѣшняя связь ихъ съ церковію служитъ для насъ благопріятнымъ обстоятельствомъ, чтобы разъяснить приступающимъ къ таинствамъ святость и необходимость таинствъ церковныхъ, неимѣніе таинствъ у раскольниковъ, грѣхъ раздора съ церковію и другія соответствующія истины вѣры. Эти разъясненія и убѣжденія готовятъ сомнѣвающагося къ достойному принятію таинства. Не отталкивать отъ себя намъ нужно раскольствующихъ прихожанъ, отсылая за совершеніемъ требъ къ раскольническимъ наставникамъ, а привлекать къ себѣ, чтобы съ ревностію и любовію заняться духовнымъ просвѣщеніемъ ихъ.

Будемъ истинными пастырями для этихъ овецъ, покажемъ имъ, что мы, православные священники, не меньше имѣемъ заботы о душахъ ихъ, чѣмъ раскольническіе старики, и лучше можемъ удовлетворить ихъ духовныя запросы.

Но воистину заблудшія овцы приверженцы раскола! У нихъ даже и желанія нѣтъ разсудить о томъ, кто лучше, правильнѣе совершаетъ дѣло духовнаго руководства: православный священникъ или старикъ — старовѣръ? Для нихъ и старики хороши. Намъ предстоитъ прежде всего трудъ: раскрыть приверженцамъ раскола ту духовную нищету, въ какой они находятся. Трудное это дѣло, но нельзя намъ отказываться отъ него, а нужно изыскивать способы его исполнить. Главнѣйшій способъ къ тому — бесѣды съ прихожанами. Бесѣды эти вести удобно и въ то время, когда прихожане обращаются къ намъ за совершеніемъ таинствъ, но необходимо и посѣщать дома раскольствующихъ прихожанъ для бесѣды съ ними.

Многіе изъ приходскихъ священниковъ борьбу съ расколомъ считаютъ дѣломъ миссіонеровъ и не особенно интересуются этою областію пастырской дѣятельности. Занятый приходскими дѣлами: службою, исправленіемъ требъ, школою и назиданіемъ православныхъ прихожанъ, священникъ невольно оставляетъ въ сторонѣ своихъ раскольствующихъ прихожанъ, особенно если видитъ со стороны ихъ недовѣріе и недоброжелательство. Хотя практику бесѣдъ съ раскольниками священникъ можетъ видѣть при посѣщеніяхъ прихода миссіонеромъ, но ему естественно представляется, что для миссіонера, умудреннаго опытомъ, имѣющаго подъ руками много старопечатныхъ книгъ, легко отражать всѣ доводы раскольниковъ. Потому священникъ, свидѣтель этихъ бесѣдъ, оставшись одинъ, обычно не смѣетъ братья за такое трудное и неблагодарное дѣло, какъ споры съ раскольниками; поддержки отъ сосѣдей собратовъ къ сему онъ не видитъ и такимъ образомъ, послѣ отъѣзда миссіонера, раскольники не слышатъ уже пастырскихъ убѣжденій. У нихъ слагается особенный взглядъ на приходскаго священника, какъ только на требоисправителя.

Но если-бы намъ, приходскимъ священникамъ, перемѣнить взглядъ на бесѣды съ раскольниками, — не смотрѣть на нихъ, какъ только на „споры“, если-бы раскольствующіе прихожане при сношеніяхъ съ нами получали какое-нибудь духовное назиданіе, то стали-бы смотрѣть иначе на священника: какъ на духовнаго руководителя своего.

Необходимо такимъ образомъ разрушить то духовное средостѣніе, какое лежитъ между духовенствомъ и прихожанами, зараженными расколомъ, установить взаимныя довѣрчивыя отношенія, а это можно сдѣлать только чрезъ непосредственное общеніе священника съ раскольствующими прихожанами при бесѣдахъ религиозно-нравственныхъ. Мы знаемъ священниковъ, которымъ удалось стать въ подобныя желательныя отношенія: раскольники смотрятъ на нихъ съ уваженіемъ

и прислушиваются къ голосу ихъ. Для такихъ священниковъ бесѣды съ раскольниками не представляются только спорами, труднымъ и неблагодарнымъ дѣломъ, напротивъ, онѣ доставляютъ нравственное удовлетвореніе отъ сознанія исполненнаго долга.

Священникъ приходскій, не практикующій специальныхъ бесѣдъ съ раскольниками, можетъ оправдать себя тѣмъ, что произноситъ церковныя поученія, направленные противъ заблужденій раскола. Но въ приходахъ нашей епархіи, въ сильной степени зараженныхъ расколомъ\*), много-ли бываетъ молящихся въ храмѣ даже въ большіе праздники? Очень немного. Эти присутствующіе слышатъ поученія священника, хотя и они нуждаются во внѣбогослужебныхъ разъясненіяхъ, а большинство прихожанъ, не посѣщающихъ храма Вожія, если священникъ не придетъ къ нимъ въ дома, *какъ услышатъ безъ проповѣдающаго?* (Рим. X, 14).

Какого образа дѣйствій держаться священнику при бесѣдахъ съ раскольниками прихожанами? Обращаться къ нимъ съ упреками: зачѣмъ не посѣщаешь церкви, не исполняешь христіанскаго долга? — бесполезно. Цѣлю этихъ бесѣдъ должно быть духовное назиданіе, а необходимымъ условіемъ сего служить довѣріе къ священнику, потому на первыхъ порахъ, при посѣщеніи раскольствующихъ прихожанъ, можно не затрогивать ихъ религіозныхъ особенностей, если они сами не вызовутся на такой разговоръ. Зайдя въ домъ, можно показать свое участіе чрезъ освѣдомленіе о здоровьѣ хозяина, дѣтей, о хозяйственныхъ занятіяхъ; потомъ выбрать для духовной бесѣды почву общеназидательную: спросить о значеніи праздника, о содержаніи дневнаго евангельскаго чтенія и побесѣдовать по поводу этого о христіанскихъ добродѣтеляхъ или рассказать о праздничномъ событіи, если оно неизвѣстно собесѣдникамъ\*\*).

\*) Такихъ приходоѡ на сѣздѣ было указано больше 30.

\*\*\*) Подобная практика для священника очень полезна въ проповѣдническомъ отношеніи: вырабатываетъ способность къ изустной живой проповѣди въ храмѣ, умѣнье выражаться понятнымъ для народа слогомъ.

Наши старообрядствующіе прихожане любятъ бесѣдовать о нравственныхъ христіанскихъ истинахъ и если на этой почвѣ священникъ преподастъ имъ хорошій урокъ (напр. о смиреніи, неосужденіи ближняго, терпѣніи и проч.), то они останутся благодарными. Оставивъ доброе впечатлѣніе о первомъ посѣщеніи въ домѣ раскольника, священникъ можетъ рассчитывать на добрый пріемъ и въ другой разъ.

Тогда можно вести бесѣду напр. въ такомъ родѣ. — Вотъ, мы съ вами содержимъ одни праздники, одни посты, однихъ угодниковъ Божиихъ почитаемъ, отчего же мы не хотимъ имѣть общенія въ молитвѣ, нищѣ и питѣ, отчего считаемъ другъ друга какъ бы нечистыми? Теперь бесѣда можетъ принять уже другой характеръ, со стороны раскольниковъ послышатся жалобы и упреки на православную церковь за мнимую перемѣну вѣры, на недостатки жизни православныхъ и т. д. Священнику необходимо имѣть особенный тактъ, много снисхожденія и терпѣнія, чтобы не оскорбиться замѣчаніями раскольника. Но вѣдь мы имѣемъ дѣло съ душевнобольными или дѣтьми неразумными по вѣрѣ, зачѣмъ оскорбляться на нихъ! Если раскольникъ увидитъ, что священникъ относится къ нему и послѣ его нападокъ съ прежнею благожелательностію, то онъ самъ, въ концѣ бесѣды, извинится за свою грубость.

Умѣнье бесѣдовать съ раскольниками пріобрѣтается чтеніемъ подходящихъ сочиненій и практикою, также слушаніемъ бесѣдъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, — впрочемъ, важно имѣть желаніе научиться этому дѣлу, а научиться немудрено: мы видимъ, что грамотный крестьянинъ при усердіи можетъ навывкнутъ отражать нападки раскольниковъ, какъ же не можетъ заняться подобнымъ дѣломъ священникъ! Что-бы бесѣда была назидательна, нужно священнику имѣть опытъ духовной жизни, который пріобрѣтается чтеніемъ духовныхъ книгъ\*) и размышленіями. Что-бы во всякое время

\*) Важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ учрежденіе благочинническихъ библіотекъ для самообразованія духовенства.



дать ясный отвѣтъ на каждое замѣчаніе раскольника, полезно для священника по каждому предмету составить систематическій конспектъ въ вопросахъ и отвѣтахъ: тогда неожиданный вопросъ собесѣдника не застанетъ его врасплохъ. Если священникъ въ бесѣдѣ съ раскольникомъ не найдетъ что отвѣтить на какой—нибудь вопросъ, то этимъ не слѣдуетъ смущаться: прямо можно признаться, что въ настоящій разъ этого вопроса онъ не можетъ разъяснить, приготовить къ слѣдующей встрѣчѣ. Подобнымъ образомъ часто поступаютъ раскольники въ отношеніи къ миссіонерамъ. Это дастъ поводъ встрѣтиться и побесѣдовать съ прихожаниномъ въ другой разъ, а справку по данному вопросу священникъ можетъ сдѣлать въ руководствѣ или у миссіонера.

Такъ какъ у священника подъ руками нѣтъ нужныхъ для публичныхъ съ раскольниками бесѣдъ старопечатныхъ книгъ, то ему удобнѣе вести частныя разсужденія съ раскольниками\*). Если бесѣда при участіи нѣсколькихъ раскольническихъ совопросниковъ обостряется, возникаетъ большой споръ, теряется спокойствіе духа, то лучше прекратить ее, объяснивъ, что съ раздраженіемъ бесѣдовать не полезно.

Хорошимъ пособіемъ для священника при бесѣдахъ съ раскольниками прихожанами можетъ служить Псалтирь, имѣющаяся почти въ каждомъ домѣ, гдѣ есть грамотные, а потомъ и св. Евангеліе и Новый Завѣтъ, съ которыми слѣдуетъ познакомить старовѣрствующихъ прихожанъ. Какъ пользоваться этими книгами, объ этомъ слѣдуетъ изложить особо\*\*), а настоящая рѣчь имѣла цѣлю возбудить въ приходскихъ пастыряхъ желаніе заняться дѣломъ просвѣщенія раскольствующихъ прихожанъ.

Миссіонеръ свящ. П. Ильинскій.

\*) Съездъ пришелъ къ такому заключенію.

\*\*) Брошюра профессора Н. И. Иванова „Доброе сѣмя и плевелы“ показываетъ, какъ можно пользоваться св. евангеліемъ при бесѣдахъ со старообрядцами.

## Обойденные.

(Объ условіяхъ служенія духовенства на окраинахъ).

„Рыба ищетъ гдѣ глубже, а человѣкъ—гдѣ лучше“. Эта русская пословица, какъ и ко всякому вообще человѣку, вполне примѣнима къ лицамъ служащимъ на какихъ угодно должностяхъ и въ какомъ угодно вѣдомствѣ. Оно и понятно, что всякій занимающій то или другое служебное положеніе всегда стремится пристроиться къ такому мѣсту, которое онъ находитъ лучшимъ для себя. Въ такихъ случаяхъ преслѣдуются, разумѣется, не одни матеріальные расчеты, а и другія какъ служебныя условія, такъ и житейскія обстоятельства. А такъ какъ все это взятое вмѣстѣ не можетъ быть одинаково вездѣ, потому что въ однихъ мѣстностяхъ условія и службы и жизни легче, а въ другихъ труднѣе, то и бываетъ такъ, что однѣ и тѣ же служебныя должности въ однихъ мѣстностяхъ всегда бывають замѣнены, а въ другихъ часто и не рѣдко подолгу остаются вакантными. Такое явленіе особенно замѣтно въ нашей Архангельской губерніи по причинѣ ея обширности, разбросанности населенія и не легкихъ условій службы и жизни на далекихъ окраинахъ. Возьмите уѣзды Александровскій и Печорскій, эти далекіе глухіе уголки съ ихъ суровымъ климатомъ и особыми условіями службы и жизни. Какъ неохотно идутъ сюда на службу чиновники разныхъ вѣдомствъ и какъ часто разныя должности по гражданской службѣ остаются здѣсь вакантными; бывали примѣры, что на одну и ту же должность въ этихъ краяхъ были назначаемы поочередно два-три лица и всѣ они отказывались ѣхать сюда на службу.

Тяжелы въ этихъ краяхъ условія службы, да и жизненныя условія куда какъ не легки! Въ Печорскомъ, наприм., уѣздѣ обслуживаемые чиновниками территориальныя районы тянутся на 500—700, а у иныхъ даже на цѣлую тысячу верстъ; пути сообщенія не удобны, а условія разъѣздовъ крайне тягостны. Дѣтомъ сооб-

щенія производятся главнымъ образомъ на лодкахъ по рѣкамъ, такъ какъ водный—здѣсь единственный путь, а единственный пассажирскій пароходъ совершаетъ всего три рейса въ мѣсяцъ и при томъ ходитъ только по Печорѣ, не заходя въ другія рѣки, по которымъ также ютится населеніе; остановки дѣлаетъ далеко не у всѣхъ, а лишь у нѣкоторыхъ побережныхъ селеній и остановки къ тому же весьма кратковременныя. Скучно и не удобно плыть въ лодкѣ цѣлыя сотни верстъ по такой быстрой и бурной рѣкѣ какъ Печора; плывя противъ теченія, если нѣтъ попутнаго вѣтра, можно подвинуться впередъ всего на 30 и самое большее на 40 верстъ во весь долгій лѣтній день, а на ночь необходимо дать отдыхъ гребцамъ, которыхъ, за рѣдкостью станцій, приходится брать однихъ на сотни верстъ; мириады комаровъ преслѣдуютъ путешественника, не давая ни минуты покоя ни днемъ ни ночью, такъ что спать во время путешествій на лодкахъ почти не удается. А случись буря, — извольте выходить на берегъ тамъ, гдѣ она васъ застигла, и въ такихъ случаяхъ приходится, иногда на пустомъ мѣстѣ, въ дождь, подъ открытымъ небомъ выждать затишья по цѣлымъ суткамъ. Такое положеніе испытывалъ собственнымъ опытомъ. Зимою дороги здѣсь бываютъ очень плохи, такъ какъ исправленій пути никакихъ не производится и даже трехъ-угольниковъ, какіе обыкновенно провозятся послѣ погодъ на почтовыхъ трактахъ, здѣсь совсѣмъ не существуетъ; въ иныхъ мѣстахъ дорога пролегаетъ чрезъ обширныя тайболы (болота), гдѣ нѣтъ ни жилья, ни станцій, а имѣются лишь небольшія курныя избы, въ которыхъ проѣзжающіе и ютятся, пока ямщики выкармливаютъ лошадей. О какой бы то ни было чистотѣ въ этихъ избушкахъ конечно не можетъ быть и рѣчи и потому онѣ настолько отвратительны, что интеллигентному человѣку, не видавшему подобной грязи, страшно и зайти въ нихъ и лишь великая нужда—холодъ да голодъ только и можетъ загнать его туда. Порядочныхъ

повозокъ на здѣшнихъ станціяхъ совсѣмъ нѣтъ и проѣзжающимъ необходимо запасаться на дорогу хорошимъ и теплымъ платьемъ, обувью и одѣялами, а иначе не легко избѣжать непріятныхъ послѣдствій 35—40 градусныхъ морозовъ, каковыя здѣсь далеко не рѣдкость, напротивъ—почти обычное явленіе.

При описанныхъ условіяхъ каждая служебная поѣздка въ Печорскомъ краѣ является чѣмъ то въ родѣ подвига. Однако какъ ни тяжелы эти разѣзды, но они не избѣжны, потому что вызываются обязанностями службы. Поставленнымъ въ такое положеніе лицамъ служащаго класса не только трудно, но почти не возможно сохранить отъ разстройства свое здоровье и потому они неизбѣжно состариваются преждевременно и ранѣе другихъ лишаются силъ для продолженія службы.

Глухъ и не привѣтливъ далекій Печорскій край. Болѣе чѣмъ на половину онъ населенъ инородцами—зырянами и самоѣдами, а остальную часть населенія составляютъ русскіе крестьяне, большею частью раскольники. Народъ здѣсь вообще очень грубый. Интеллигентныхъ людей, кромѣ духовенства и уѣздныхъ чиновниковъ, совсѣмъ нѣтъ; а такъ какъ чиновниковъ, и всего небольшая лишь горсть и къ тому же по своимъ должностямъ они принадлежатъ къ разнымъ рангамъ, то сплоченіе ихъ въ одно хотя бы мало-мальски порядочное общество не возможно; по этому приходится каждому жить особнякомъ, и интересоваться дѣлами только служебными да семейными. Здѣсь не бываетъ ни какихъ общественныхъ собраній, нѣтъ ни театра, ни библіотеки, и т. под. учрежденій, могущихъ доставить интеллигенту въ часы досуга и скуки разумныя и полезныя развлеченія, въ которыхъ бы онъ отдыхалъ душою, забывая на время всѣ служебныя и житейскія тягости и невзгоды. Скучна и утомительно однообразна жизнь здѣшнихъ чиновниковъ, и для лицъ, привыкшихъ вращаться въ значительномъ обществѣ равныхъ собою людей и пользоваться для своего развлеченія, удовольствія и пользы разными благами цивилизаціи, такая

жизнь въ глуши, удаленной отъ бойкихъ и живыхъ центровъ, почти лишенной живительныхъ благъ цивилизаціи, должна казаться не благодѣяніемъ, а какимъ то нравственнымъ испытаніемъ, ниспосланнымъ имъ судьбою.

Другая неблагоприятная сторона службы на Печорѣ заключается въ дороговизнѣ здѣсь жизни. Хотя вообще и принято почему то думать, что жизнь въ Печорскомъ краѣ стоитъ дешево, но въ дѣйствительности она обходится здѣсь гораздо дороже, чѣмъ въ уѣздахъ болѣе близкихъ къ Архангельску. Изъ продуктовъ содержанія здѣсь не дорога развѣ только рыба: наприм., сигъ, пелядь, нельма здѣсь продаются отъ двухъ до трехъ съ половиной руб. за пудъ; все же прочее, необходимое для жизни, здѣсь продается по высокимъ цѣнамъ, какъ наприм. хлѣбные припасы, чай, сахаръ, кофе, мануфактурные товары, овощи и проч. Все это на Печорѣ привозное и привозится издалека — частію изъ Архангельска и изъ Москвы, но главнымъ образомъ изъ Пермской губерніи. Понятно по этому, что при столь далекой доставкѣ товаровъ, цѣны на нихъ и не могутъ быть не высокими.

Но что самое не удобное и самое тягостное въ жизни лицъ служащихъ въ Печорскомъ краѣ, такъ это — воспитаніе и образованіе дѣтей. Сколько заботъ и хлопотъ приносить это дѣло каждому семьянину, имѣющему дѣтей! 9-ти—10-ти лѣтняго ребенка приходится отправлять учиться за цѣлую тысячу верстъ и тамъ оставлять его на попеченіе чужихъ людей, лишеннаго родительскаго надзора. Тутъ повелюль призадумается всякій родитель, поставленный въ такое положеніе; но выхода нѣтъ. Само собою понятно, что при подобныхъ условіяхъ образованія дѣтей и матеріальныя жертвы со стороны родителей требуются несравненно значительнѣе тѣхъ, какія приносятся для сего родителями, живущими ближе къ образовательнымъ центрамъ.

Сказаннаго, кажется, достаточно для того, чтобы читающій могъ болѣе или менѣе ясно представить себѣ,

— сколько неудобна по своимъ условіямъ и тягостна служба и жизнь лицъ служилаго класса на далекихъ окраинахъ Архангельской губерніи.

Чтобы чѣмъ нибудь облегчить тягости житейскія служилыхъ тружениковъ на далекихъ окраинахъ нашей губерніи—именно въ уѣздахъ: Александровскомъ, Печорскомъ и Мезенскомъ, и чтобы привлечь болѣе желающихъ служить на этихъ окраинахъ, правительство даровало служащимъ разнаго рода привилегіи. Такъ, напримѣръ, поступающій на службу въ эти края получаетъ отъ казны прогоны для поѣздки къ мѣсту службы; пользуется правомъ сокращеннаго срока выслуги на пенсію,—3 года службы считается за 4 года; получаетъ отъ казны опредѣленное пособіе на воспитаніе каждаго изъ своихъ дѣтей и проч. Дарованіе этихъ привилегій есть большое благодѣяніе для служащихъ на окраинахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ это служить очевиднымъ доказательствомъ высокой справедливости и внимательнаго отношенія правительства къ самоотверженнымъ труженикамъ. Служба на окраинахъ хотя и тяжела, но въ привилегіяхъ служилыя лица получаютъ нѣкоторую отраду и утѣшеніе, дающія имъ энергію для несенія служебнаго долга; поэтому особеннаго недостатка въ людяхъ для замѣщенія должностей по гражданскому вѣдомству, кажется, не замѣтно.

Однако счастье пользоваться привилегіями выпало на долю не всѣхъ тружениковъ на далекихъ окраинахъ. Есть служилое сословіе, которое не пользуется здѣсь никакими особыми правами или преимуществами предъ равными имъ служителями другихъ мѣстностей. Это сословіе—духовенство. Забыты, обойдены эти труженики,—но почему же? Вѣдь и ихъ служеніе и жизнь на далекихъ окраинахъ Архангельской губерніи не только не легче, а иногда еще и тяжелѣе службы и жизни служащихъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Районы приходовъ на окраинахъ простираются часто на 100, 150, а иногда и болѣе, верстъ. Пути сообщенія описаны выше и къ этому остается прибавить развѣ

еще то, что духовенству въ иныхъ приходахъ приходится для совершенія требъ странствовать по деревнямъ пѣшкомъ, за совершеннымъ отсутствіемъ въ лѣтнее время другихъ путей сообщенія. При отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей духовенство развѣ не рискуетъ постоянно своимъ здоровьемъ, подвергая его разстройству, влекущему за собою преждевременный упадокъ силъ и старость, а это можетъ лишить служащихъ возможности выслужить опредѣленный закономъ полный 35-лѣтній срокъ на право полученія пенсіи.

Чиновникъ, живущій въ уѣздномъ центрѣ, скучаетъ отъ недостатка общества равныхъ ему людей, а что сказать о священникѣ, одиноко живущемъ въ далекой глухой деревнѣ, даже отъ своего сосѣда—священника въ разстояніи 50,—100,—150 верстъ? Съ кѣмъ ему хотя бы изрѣдка раздѣлить часокъ-другой въ живой дружеской бесѣдѣ, чтобы могла отдохнуть его наболѣвшая отъ служебныхъ и житейскихъ тягостей душа? Не воистину ли—это одинокій путникъ въ пустынѣ! Матеріальное обезпеченіе духовенства на окраинахъ не представляетъ собою никакихъ преимуществъ, напротивъ—оно ниже чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ тамъ причты церковей получаютъ значительныя выгоды отъ земельныхъ надѣловъ, а на окраинахъ у многихъ причтовъ земельныхъ угодій совсѣмъ нѣтъ, а гдѣ и есть, такъ польза отъ нихъ получается развѣ самая ничтожная. Между тѣмъ жизнь на окраинахъ стоитъ гораздо дороже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Но всего тяжелѣе для здѣшняго духовенства дѣло воспитанія и образованія дѣтей. Сколько заботъ и хлопотъ доставляетъ это дѣло родителямъ и какихъ значительныхъ, а для иныхъ и тяжелыхъ, матеріальныхъ жертвъ требуетъ оно! И дороговизна матеріаловъ для обмундированія дѣтей и дальность разстоянія до губернскаго города, требующая значительныхъ путевыхъ расходовъ,—все это условія, сопряженные съ излишними издержками на дѣло воспитанія дѣтей. А при сдачѣ въ учебныя заведенія дѣтей—первогодковъ издержки эти еще увеличиваются, потому что въ такихъ случаяхъ приходится ѣздить съ дѣтьми и самимъ родителямъ,

Не взирая на столь тягостныя условія своей службы и жизни, духовные служители, подвизающіеся на далекихъ окраинахъ нашей обширной епархіи, смиренно несутъ свою долю, вѣрою и правдою служа св. церкви, царю и отечеству. Тяжела была ихъ прошлая жизнь, ничто не утѣшаетъ ихъ въ настоящемъ и ничего отраднаго не видится въ будущемъ до гроба. Чиновникъ, поставленный въ неблагопріятныя условія службы и жизни на окраинахъ, имѣетъ нѣкоторую отраду и утѣшеніе въ дарованныхъ ему привилегіяхъ, а духовенство и этого утѣшенія лишено. Опредѣлился священно-или церковно-служитель на службу куда-либо на окраину и попадай туда, — какъ знаешь: есть свои деньги — поѣзжай, а нѣтъ — хотя пѣшкомъ поди; прогоновъ не полагается. Зналъ я одного іерея, который служилъ діаконъ на одной окраинѣ, а получивши санъ іерея, долженъ былъ переѣхать на другую окраину, за цѣлыя 2000 верстъ. И какъ онъ попадалъ! То становой приставъ провезетъ его съ собою въ повозкѣ, по пути, станціи двѣ три, то попутный мужичекъ подвезетъ отъ деревни до деревни, то обратныя лошади изъ подъ почты случатся, а гдѣ недалеко и пѣшкомъ пройдетъ; и такъ почти всѣ 2000 верстъ страствовалъ! Да и ваче и не попасть было бы, такъ какъ прогоновъ на такую дорогу требуется не мало, а бывшему діакону, да еще на псаломщической вакансіи, откуда ихъ взять? Семью свою этотъ іерей вынужденъ былъ оставить въ прежнемъ приходѣ до лѣта (самъ онъ ѣхалъ на приходъ зимою). Зналъ я еще одного діакона и одного псаломщика, которые, будучи назначены на одну изъ окраинъ, тысячу верстъ прошли пѣшкомъ. Случись ревностному духовному труженику липиться здоровья и силъ отъ тяжелыхъ условій службы на окраинахъ и выйти за штатъ или умереть ранѣе выслуги Зѣ-тилѣтняго срока, самъ ли онъ, семья ли, живи какъ знаешь и чѣмъ знаешь: пенсіи не полагается.

Духовенству, служащему на окраинахъ, не даю никакой отрады, никакого утѣшенія за его тяжелый подвигъ служенія. А казалось бы что и сихъ вѣрныхъ



слугъ церкви, царя и отечества справедливо было бы порадовать если не всѣми, то хотя бы нѣкоторыми привиллегіями изъ тѣхъ, какія дарованы служащимъ чиновникамъ. Тягость служебнаго ига у тѣхъ и другихъ одинакова и цѣли служенія у обоихъ во многомъ сходятся, такъ какъ въ служеніи духовенства, кромѣ духовной стороны, есть стороны, имѣющія значеніе государственное.

При настоящемъ положеніи духовенства на окраинахъ не рѣдко бываетъ, что священно-церковно-служительскія мѣста въ отдаленныхъ уѣздахъ епархіи остаются не занятыми долгое время; а будь присвоены служащему въ этихъ мѣстностяхъ духовенству нѣкоторыя привиллегіи, какъ наприм., казенные прогоны на поѣздку къ мѣсту службы, права сокращеннаго срока выслуги на пенсію и т. п., и праздныхъ мѣстъ не было бы.

Священникъ *И. Михайловъ.*

### Епархіальная хроника.

Постройка и освященіе храма въ Вижевской деревнѣ Пильегорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, и открытіе школы грамоты.

Въ Пильегорскомъ приходѣ въ настоящее время числится всего населенія обоюго пола 854, въ томъ числѣ м. п. 424 и ж. п. 430. Въ составъ его входятъ десять деревень на пространствѣ 18 верстъ. Въ деревняхъ Вижевской и Ревпольской находится населенія до 200 душъ, деревни отстоятъ отъ приходской церкви въ 12—13 верстахъ и расположены по другому берегу рѣки Пинеги. Во время продолжительной весенней распутицы и разлитія воды почти весь путь покрывается водою и сообщеніе съ приходомъ на лошадяхъ прекращается иногда до 20 іюня. Нѣкоторое неудобство испытывается и въ осеннее время. Вслѣдствіе сего жители деревень Ревпольской и Вижевской часто

затруднялись сообщеніемъ съ церковію и причтомъ. Старики передають, что болѣе 50-ти лѣтъ тому назадъ епископъ Архангельскій, въ одинъ изъ зимнихъ проѣздовъ по Пинежскому уѣзду, посѣтивъ часовню въ Вижевской деревнѣ, высказалъ крестьянамъ необходимость построить особую церковь или же обратить часовню въ церковь. Но при всемъ желаніи населенія построить у себя церковь, вужда въ средствахъ затормозила дѣло.

Поступивъ въ Пильегорскій приходъ въ 1875 г., я скоро увидѣлъ вужду въ постройкѣ особой церкви въ Вижевской деревнѣ, ибо кромѣ того, что жители сихъ деревень не могли бывать у богослуженій въ воскресные и праздничные дни, но и, несмотря на все свое желаніе, не рѣдко лишены бывали возможности, по распутицѣ, посѣщать храмъ приходскій на страстной и свѣтлой недѣляхъ. Узнавъ отъ стариковъ о предложеніи епископа построить въ Вижевской деревнѣ церковь, я рѣшилъ попытать счастья въ отысканіи средствъ на это святое дѣло. Въ нѣкоторой помощи на постройку церкви крестьяне не отказывали, обѣщаясь вырубить и доставить на мѣсто лѣсной матеріалъ, заготовить для фундамента камень и дать денегъ до 200 руб.; но съ этими средствами приступить къ постройкѣ церкви было нельзя. На ряду съ этимъ у крестьянъ была другая также неотложная вужда: подроставшее поколѣніе деревень Вижевской и Ревпольской лишено было возможности ходить въ приходскую церковную школу. Около пяти лѣтъ тому назадъ возбужденъ былъ вопросъ объ открытіи школы грамоты въ Вижевской деревнѣ на средства казны, но безуспѣшно. Впрочемъ мы не теряли надежды на лучшее будущее, и ожиданія наши не оказались напрасными. Нашелся истинно добрый человекъ М. И. В., который изъявилъ свое согласіе какъ на постройку церкви въ Вижевской деревнѣ, такъ и дать средства содержанія учащему лицу Вижевской церковной школы грамоты. О чемъ и было возбуждено ходатайство.

Въ іюль 1900 г. было разрѣшено начальствомъ построение церкви и открытіе школы грамоты на средства благотворителя. Школа была открыта съ октября 1901 года. Съ восторгомъ было приступлено и къ постройкѣ церкви, но на первыхъ же порахъ пришлось встрѣтиться съ крестьянскою нуждою: крестьяне, доставивъ сѣрый бутовый камень для фундамента, ни лѣсу, ни цокольнаго камня не были въ состояніи заготовить своими средствами, а равно не могли дать и квартиры подъ школу, какъ предполагалось ранѣе. Поэтому всѣ эти расходы пали на благотворителя М. И. В. Благодаря особенной ревности и заботамъ жертвователя, въ Вижевской деревнѣ удалось въ одинъ годъ построить благолѣпный, на каменномъ фундаментѣ, съ желѣзною крышею, храмъ во имя Воскресенія Христова. Какъ въ иконостасѣ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ храма всѣ иконы высокаго достоинства живописи. Строителемъ новый храмъ снабженъ всѣмъ необходимымъ: серебряными подъ золотомъ священными сосудами, на престольнымъ крестомъ, дарохранительницею, посеребренными металлическими паникадилломъ, лампадами, подсвѣчниками, одеждами и полнымъ годовымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ. Ко времени освященія храма отъ того же благотворителя полученъ колоколъ въ 24 пуда.

Освященіе новаго храма было назначено на 20-е января текущаго года. На канунъ освященія ко всенощному бдѣнію, кромѣ мѣстнаго причта, прибыли: благочинный священникъ Пинежскаго собора Александръ Петровскій, Вонгскаго прихода священникъ Григорій Кононовъ, строитель храма купецъ Михаилъ Ивановичъ Волоцинь и много молящихся изъ другихъ приходовъ. Всенощное бдѣніе служилъ приходскій причтъ при стройномъ пѣніи и чтеніи учащихся и недавно кончившихъ курсъ Пильгорской церковно-приходской школы. 20 января въ 9 часовъ утра послѣ водосвятнаго молебна торжественно совершено освященіе храма. Предъ чтеніемъ часовъ о. благочинный сказалъ личное случаю поученіе. Литургія была совершена

тѣми-же служащими соборне. Въ концѣ литургіи мѣстнымъ священникомъ сказано поученіе о значеніи храма, объ обиліи благодати Божіей, подаваемой вѣрующимъ въ таинствахъ церковныхъ и объ обязанности мѣстныхъ жителей молиться Господу за строителя храма. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій, съ присовокупленіемъ многолѣтія и строителю храма. Какъ во время освященія храма, такъ и литургію съ молебномъ пѣли стройно ученики Пильгорской церковно-приходской школы при пособіи недавно выбывшихъ изъ школы дѣтей.

Новооткрытая церковная школа грамоты да просвѣтитъ молодое поколѣніе, а новоустроенный и освященный храмъ, въ коемъ по временамъ будутъ совершаться богослуженія съ обычными назиданіями, да будетъ неизсякаемымъ источникомъ благодати Божіей. Строителя храма да удостоитъ Господь святыхъ обителей во царствіи Своемъ за сіе великое дѣло для блага и спасенія ближнихъ.

Еще остается пожелать одного для жителей тѣхъ деревень, а именно—открытія самостоятельнаго прихода, ибо и въ этомъ состоитъ также дѣйствительная нужда, но для сего нужно еще многое приготовить.

Пильгорскаго прихода священникъ  
*Василій Ручьевъ.*

---

### Прощаніе пастыря съ прихожанами.

Въ Свято-Духовской церкви Юхневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 3 февраля, состоялось прощаніе приходскаго пастыря со своими прихожанами.

Въ этотъ день послѣднюю литургію совершалъ въ Свято-Духовскомъ храмѣ всѣми глубокоуважаемый пастырь о. Николай Макаровъ, перемѣщенный по собственному желанію изъ Юхневскаго въ Осиновскій приходъ. Въ Юхневѣ о. Николай служилъ всего лишь

одинъ годъ и десять мѣсяцевъ. За это время его служенія въ приходѣ выстроено зданіе для мѣстной церковно-приходской школы и произведенъ ремонтъ церкви внутри и снаружи, при всей скудости средствъ приходскаго попечительства и бѣдности прихожанъ. Особенно много пришлось потрудиться о. Николаю по устройству школьнаго зданія, такъ какъ подъ конецъ постройки матеріалы строительныя истощились, денегъ оказалось недостаточно. Чтобы не остановить работъ по постройкѣ, онъ самъ ходилъ по деревнямъ прихода и просилъ крестьянъ, чтобы тѣ доставили на своихъ лошадяхъ тотъ или другой предметъ къ строящемуся зданію. За устройство школьнаго зданія о. Николаю преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою. Узнавъ о переходѣ о. Николая изъ Юхневскаго пр., прихожане приговоромъ постановили преподнести о. Николаю на молитвенную память икону св. и чудотворца Николая въ сребропозлащенной ризѣ, предварительно испросивъ разрѣшеніе на это Архипастыря. 3 февраля въ воскресенье нашъ приходскій храмъ переполнился народомъ отъ мала до велика, который еще разъ собрался помолиться вмѣстѣ со глубокоуважаемымъ пастыремъ. На литургіи предъ молебномъ батюшка сказалъ прощальное слово, растрогавшее всѣхъ присутствующихъ; многіе плакали, плакалъ и самъ пастырь. Послѣ этого предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства прочиталъ адресъ о. Николаю, а церковный староста преподнесъ св. икону.

*Мстный житель.*

**Съ Печоры.** Въ деревнѣ Замежной, самой большой изъ десяти раскольническихъ селеній, на рѣкѣ Пижмѣ, притокѣ Печоры, вторую зиму какъ открыта и дѣйствуетъ маленькая школа. Фактъ самый обычный, если судить вообще, и фактъ удивительный, большая заслуга со стороны лица, школу открывшаго, если принять во вниманіе совершенно исключительныя мѣстныя условія.

Десять раскольничьихъ селеній на Пижмѣ входятъ въ составъ Усть-Цылемской волости на низовой Печорѣ, также сплошь населенной раскольниками — безпоповцами поморскаго толка. И сама — то рѣка Печора справедливо считается краемъ глухимъ, дальнимъ, заброшеннымъ, а ея населенные притоки и подавно, особенно Пижма, которая дѣйствительно закинута словно „на край свѣта“, посреди необитаемыхъ лѣсовъ. Когда въ 1730 г. жители сосѣдки Печоры, Мезени, занесли расколъ на Печору, это вскорѣ стало извѣстнымъ тогдашнему Правительству и оно тотчасъ же стало раскольниковъ преслѣдовать. Тогда раскольники съ Печоры и ушли на самый глухой притокъ ея, незаселенную еще тогда Пижму, гдѣ въ 130 верстахъ отъ ея устья основали Великопоженскій монастырь или скитъ. 10—12 лѣтъ спустя послѣ его основанія здѣсь случилось страшное дѣло, вполне обычное въ тѣ времена суровыхъ преслѣдованій раскола: тогдашнее духовное начальство окружило внезапно скитъ вмѣстѣ съ солдатами, и запершіеся въ немъ 86 раскольниковъ сгорѣли. Спустя немного, скитъ былъ восстановленъ опять и существовалъ еще цѣлыхъ 100 лѣтъ, когда въ 1844 году, по требованію архангельскаго архіерея, скитъ былъ совсѣмъ закрытъ. Къ этому времени на Пижмѣ образовалось уже нѣсколько селеній, число которыхъ достигаетъ теперь десяти.

Рѣчка Пижма, такимъ образомъ, стала центромъ печорскаго раскола. Поэтому, духовное начальство всегда обращало на пижемскія селенія особое вниманіе и, когда скитъ на Великихъ Пожняхъ былъ закрытъ, вмѣсто него въ деревнѣ Замежной выстроили православную церковь. Долго въ церкви этой не было постоянного священника, а таковой пріѣзжалъ въ Замежную разъ или два въ годъ и служилъ въ пустой церкви, такъ какъ никто изъ пижемцевъ никогда въ церковь не заглядывалъ.

Но вотъ, четыре года назадъ, въ Замежинскую церковь былъ назначенъ постоянный священникъ — отецъ Николай Новиковъ. Очень труднымъ было сначала положеніе священника на Пижмѣ.

Въ первое время по прїѣздѣ его не пускали въ избы, не хотѣли имѣть съ нимъ никакихъ дѣлъ и на усиленные просьбы продать хлѣба, молока и пр. передавали проданное и брали деньги въ окно, а старухи, когда встрѣчались съ нимъ на улицѣ, пугливо крестясь, творили „молитву Іеусову“ и плевали въ сторону. Положеніе отца Николая было тѣмъ хуже, что онъ со своей семьей да псаломщикъ были единственные православные на всей Пижемѣ. Здѣсь не было ни учителя, ни фельдшера, ни писаря. О. Николай очутился буквально въ положеніи миссіонера, ушедшаго проповѣдывать свѣтъ Евангелія язычникамъ,—съ тѣмъ различіемъ только, что его положеніе было хуже: пижемцы уже впередъ, еще не видя его, были плохо противъ него настроены. Не въ такомъ ли же точно положеніи бываетъ всякій священникъ среди раскольниковъ и сектантовъ? Да. Поэтому то, что сдѣлалъ на Пижемѣ о. Николай, и является очень цѣннымъ и поучительнымъ. Но о. Николай не сбѣжалъ отъ такой жизни, не „перепросился“ въ болѣе доходный приходъ. Онъ претерпѣлъ до конца всѣ обиды, вполне сознавая, что это происходитъ отъ неразвитія и непониманія, видя, что подъ внѣшней грубостью и дикостью у раскольниковъ — отзывчивое на все, доброе сердце... И о. Николай оцѣнили. Къ нему мало-по-малу стали обращаться за совѣтами и справками. И онъ писалъ имъ письма и прошенія, исполнялъ различныя порученія, когда ѣздилъ въ волостное село, давалъ совѣты по крестьянскому хозяйству,—тѣмъ болѣе что онъ самъ страстный хозяинъ. Въ суровомъ краю, недалеко отъ полярнаго круга, гдѣ часто вымерзаетъ и жито (ячмень), о. Николай съ успѣхомъ занимается огородничествомъ и комнатнымъ цвѣтоводствомъ. Передъ его окнами, съ южной стороны, въ парникахъ произрастаютъ диковинные на Печорѣ огурцы и тыквы, а его комнаты пестрятъ и благоухаютъ цвѣтами. Своимъ огородничествомъ онъ такъ заинтересовалъ пижемцевъ, что они сами теперь, хотя еще съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ,

начинаютъ разводить картофель, который явится неоцѣнимымъ подспорьемъ въ ихъ больше чѣмъ скудномъ хозяйствѣ.

Такъ прошло четыре года, за которые о. Николай не обратилъ въ православіе ни одного раскольника. Но за то онъ совсѣмъ сошелся съ народомъ, заслужилъ его расположеніе и довѣріе: въ результатѣ прежняго обиднаго взгляда и отношенія къ нему какъ не бывало. И въ глаза и за глаза о. Николая всѣ пижемцы называютъ „батюшкой“ и „отцомъ Николаемъ“, — дѣло, нельданное даже въ многолюдной, бойкой, больше похожей на городъ Усть-Цыльмѣ, гдѣ священниковъ зовутъ не иначе, какъ по фамиліи или по имени и отчеству, желая показать этимъ, что они не признаютъ за ними сана. Наконецъ, зимой прошлаго года пижемцы согласились на предложеніе о. Николая открыть у нихъ школу, обѣщая отдавать дѣтей учиться. И теперь о. Николай съ успѣхомъ въ ней работаетъ.  
(„С.-пб. В.“)

---

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Опредѣленіе Св. Синода. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣствъ.— Отчетъ Комитета Арханг. Епарх. свѣтлаго завода за 1900 годъ.— Отъ Епархіальна. проповѣдническаго Комитета.— Преміи имени Государыни Императрицы Александры Феодоровны.— (Въ приложеніи: отчетъ о состояніи церковн. школъ Арханг. епархіи за 1900—1901 уч. г. (продолженіе).

*Часть неоффиціальная:* Слово на недѣлю Православія.— О настырской дѣятельности приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ.— Обойденные.— Епархіальная хроника.

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ежовъ.