

Получено 8 1/2



КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

1866.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ДЕКЯВРЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

О заведеніи по церквамъ церковныхъ лѣтописей.

(Къ исполненію.)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодь слушали отчетъ Преосвященнаго Оренбургскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи въ 1865 году, въ коемъ Преосвященный Варлаамъ, между прочимъ, изъясняетъ о сдѣланномъ имъ по епархіи распоряженіи, чтобы причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей Оренбургской епархіи съ начала 1865 года вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныя, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій. Приказали: Принимая во вниманіе, что означенныя приходскія лѣтописи, при веденіи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить, съ теченіемъ времени, матеріаломъ для исторіи Церкви и Отечества, Святѣйшій Сѣнодь опредѣляетъ: о вышеизъясненномъ распоряженіи Преосвященнаго Оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ тѣмъ, не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи; статью же изъ отчета Преосвященнаго Варлаама, подробно объясняющую побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, припечатать, во всеобщее извѣстіе, въ журналъ «Духовная Бесѣда», сообщивъ (и сообщена) для сего редакціи означеннаго журнала ту статью установленнымъ порядкомъ. Октября 12 дня 1866 года.

По силѣ указа Консисторія П р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердиль: Признавая полезнымъ заведеніе лѣтописей при церквахъ по примѣру Оренбургской епархіи, рекомендовать оное Духовенству Калужской епархіи; для чего въ руководство припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статью изъ отчета Преосвященнаго Варлаама по сему предмету (*).

О сборѣ съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, на воспособленіе духовенству.

(Къ исполненію.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго Сентября за № 8098, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о причисленіи къ специальнымъ средствамъ Духовнаго вѣдомства Православнаго Исповѣданія сбора съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, мнѣніемъ положилъ: представленіе это утвердить, и вслѣдствіе того Высочайше утвержденный сборъ съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны включить подъ наименованіемъ: «суммы, поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ, на предметъ выдачи изъ оныхъ единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству» въ ст. 1. Отд. III. приложеннаго къ Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1862 г. смѣтнымъ правиламъ росписанія существующихъ по разнымъ Управленіямъ сборовъ и доходовъ, не подлежащихъ внесенію въ финансовыя смѣты, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственного Совѣта въ 5 день минувшаго Сентября Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

С п р а в к а: Изъ дѣлъ Святейшаго Синода видно,

(*). Сказавшую статью см. въ неофіціал. части сего № Вѣдом.

что Синодъ во вниманіи къ тому, что по Временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предназначено производить пенсіи всемъ безъисключительно священнослужителямъ, прослужившимъ безпорочно 55 лѣтъ, не смотря на то пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, съ которымъ сопряженъ 2⁰/₀ вычетъ изъ казны на пенсіи, или нѣтъ, признавъ по опредѣленію ¹⁴/₂₀ Юля прошлаго 1865 года необходимымъ, въ видахъ справедливости и для увеличенія средствъ для назначенія пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, установить постоянные взносы и отъ не получающихъ казеннаго содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, предоставивъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы означенные взносы, съ тѣмъ чтобы собранныя такимъ образомъ деньги были доставляемы въ Хозяйственное Управленіе, для воспособленія, по назначенію Святѣйшаго Синода, наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, и на приведеніе сего въ исполненіе предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее утвержденіе, а о причисленіи означеннаго сбора къ числу специальныхъ средствъ Духовнаго вѣдомства войти особо съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Государь Императоръ изъясненное предположеніе Святѣйшаго Синода въ 29 день Сентября 1865 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта дать знать Членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами, съ предписаніемъ, а) чтобы, въ видахъ увеличенія средствъ для назначенія испрашиваемыхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ производились Высочайше утвержденные постоянные на сей предметъ отъ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб. и сель-

скихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, опредѣливъ по ближайшему ихъ, Преосвященныхъ, усмотрѣнно, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть приняты означенные взносы и б) чтобы сборъ этотъ былъ доставляемъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 Января будущаго 1867 года въ число суммъ, поступающихъ въ сіе Управление на выдачу изъ нихъ пособій городскому и сельскому духовенству. Ноября 15 дня 1866 года.

Въ исполненіе сего указа, Консисторія, по соображенію матеріальныхъ средствъ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, назначила и Его Преосвященство утвердилъ слѣдующіе на вышеозначенный предметъ взносы:

По г. Калугѣ.

1. Архангельской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
2. Алексѣевской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
3. Благовѣщенской—съ свящ. 8 р. и діак. 3 р.
4. Богоявленской—съ свящ. 6 р. 50 к. и діак. 2 р.
5. Воскресенской—съ свящ. 7 р. и діак. 2 р.
6. Васильевской—съ свящ. 6 р. 50 к. и діак. 2 р.
7. Гергиевской за верхомъ—съ свящ. 8 р. и діак. 3 р.
8. Георгіевской за лавками—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
9. Георгіевской на воробьевкѣ—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
10. Знаменской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
11. Ильинской—съ свящ. 6 р.
12. Казанской—съ 2-хъ свящ. по 6 р. 50 к. 13 р. и діак. 2 р. 25 к.
13. Космодамианской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
14. Муромосицкой—съ свящ. 8 р. и діак. 3 р.
15. Никитской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
16. Николослободской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
17. Николокозинской—съ свящ. 6 р. 50 к. и діак. 2 р.
18. Одигитріевской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
19. Покровской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
20. Предтеченской—съ свящ. 8 р. и діак. 2 р.
21. Пятницкой—съ свящ. 7 р. 50 к. и діак. 2 р. 25 к.
22. Рождественской—съ свящ. 7 р. и діак. 2 р.

23. Спасозаверхской—съ 2-хъ свящ. по 6 р. 12 р. и діак. 2 р.
24. Спасослободской съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
25. Успенской—съ свящ. 6 р. 50 к. и діак. 2 р.
26. Единовѣрческой-Сошестввенной—съ 2-хъ свящ. по 8 р. 16 р. и діак. 3 р. 50 к.

247 р. 50 к.

По г. Боровску.

1. Спасопреображенской церкви—съ свящ. 6 р.
2. Христо-рождественской—съ свящ. 6 р.
3. Крестовоздвиженской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
4. Борисоглѣбской—съ свящ. 6 р.

26 р.

По г. Малоярославцу.

1. Казанскаго собора—съ прот. 7 р. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
2. Успенской церкви—съ свящ. 6 р. 50 к. и діак. 2 р.
3. Предтеченской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.

31 р. 50 к.

По г. Тарусь.

1. Петропавловскаго собора—съ прот. 7 р. съ 2-хъ свящ. по 6 р. 12 р. и діак. 2 р.
2. Воскресенской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.

29 р.

По г. Лихвину.

1. Троицкаго собора—съ прот. 8 р. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
2. Введенской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
3. Спасо-преображенской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.

32 р.

По г. Перемышляю.

1. Успенскаго собора—съ прот. 7 р. 50 к. съ 2-хъ свящ. по 6 р. 12 р. и діак. 2 р.
2. Покровской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
3. Сошестввенной—съ свящ. 6 р.

4. Николаевской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 5. Рождественской—съ свящ. 6 р.
-
- 49 р. 50 к.

По г. Козельску.

1. Успенскаго собора—съ прот. 7 р. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 2. Свято-духовской церкви—съ свящ. 6 р.
 3. Васильевской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 4. Николаевской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 5. Благовѣщенской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 6. Богоявленской—съ свящ. 6 р. 50 к. и діак. 2 р.
 7. Вознесенской—съ свящ. 6 р.
-
- 59 р. 50 к.

По г. Мещовску.

1. Богоявленскаго собора—съ прот. 7 р. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 2. Петропавловской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 3. Христорождественской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
-
- 51 р.

По г. Медынь.

1. Константино-еленскаго собора—съ прот. 7 р. 50 к. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 2. Казанской церкви—съ свящ. 6 руб. и діак. 2 р.
-
- 25 р. 50 к.

По г. Мосальску.

1. Николаевскаго собора—съ прот. 7 р. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 2. Троицкой церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 3. Пятницкой—съ свящ. 6 р.
-
- 29 р.

По г. Жиздрь.

1. Александровскаго собора—съ прот. 8 р. съ 2-хъ свящ. по 6 р. 12 р. съ 2-хъ діак. по 2 р. 4 р.
 2. Казанской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 3. Сергіевской—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
-
- 40 р.

По г. Серпейску.

1. Николаевскаго собора—съ прот. 7 р. съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
 2. Спасо-преображенской церкви—съ свящ. 6 р. и діак. 2 р.
-
- 25 р.

По г. Сухиничамъ.

1. Смоленской церкви—съ прот. 7 р. съ 2-хъ свящ.
по 6 р. 12 р. и диак. 2 р.

21 р.

По пригороду Воротынску.

1. Николаевской церкви—съ 2-хъ свящ. по 6 р. 12 р.
и диак. 2 р.

14 р.

По уѣздамъ:

Калужскому.

1. Села Калужки—съ 2-хъ свящ. по 5 р. 10 и диак.
1 р. 50 к.
2. — Спаса на горнѣ—съ свящ. 2 р.

13 р. 50 к.

Лихвинскому.

1. — Брянькова — съ свящ. 2 р.
2. — Жеремина — съ свящ. 2 р.

4 р.

Козельскому.

1. — Фроловскаго — съ свящ. 5 р.

Малоярославецкому.

1. — Марьина — съ свящ. 2 р.

Медынскому.

1. — Дудина — съ свящ. 2 р.

Жиздринскому.

1. — Букани — съ свящ. 5 р.
2. — Воткина — съ свящ. 2 р.

7 р.

Итого 690 руб.

По сей вѣдомости Благочинные обязываются съ Января слѣдующаго 1867 года ежегодно, въ Январь мѣсяць, представлять въ Консисторію вышеозначенные взносы при вѣдомости по нижеслѣдующей формѣ.

Въ Калужскую Духовную Консисторію.

Вѣдомость о взносахъ на пособіе бѣднымъ духовнаго званія, отъ причтовъ неполучающихъ казеннаго содержанія, по благочинію Перемышльскаго Протоіерея N N за 1866 годъ.

По г. Перемышлю.

1. Успенскаго Собора: отъ Протоіерея 7 р. 50 к.
двухъ Священниковъ по 6 р. 12 р.
Діакона 2 р.
2. Церкви Покровской: отъ Священника 5 р.
Діакона 2 р.
3. — Сошестввенской: отъ Священника 6 р.
и т. д.

—Итого 00 р. 00 к.

Означенная сумма сорокъ девять рублей пятьдесятъ копѣекъ (непремѣнно прописью) вся сполна при семь представляется.

Благочинный Протоіерей N N.

№

Января 1867 года.

(Репортовъ къ сей вѣдомости не требуется.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По дѣлу о передѣлкѣ выходныхъ дверей въ церквахъ.
(Къ исполненію.)*

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужскаго Губернскаго Правленія по Строительному Отдѣленію отъ 9 сего Декабря, слѣдующаго содержанія: «Департаментъ Полиціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 7 ноября сего 1866 года за № 4173, проситъ отъ Начальника губерніи увѣдомленія, въ дополненіе къ отношенію отъ 28 минувашаго октября, о томъ, приведено ли въ исполненіе объявленное духовному вѣдомству и церковнымъ старостамъ Калужской Епархіи распоряженіе о передѣлкѣ выходныхъ дверей въ церквахъ. Почему Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія проситъ Консисторію доставить по сему надлежащія свѣдѣнія, для донесенія Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Поучиненной въ Консисторіи справкѣ оказалось: По Указу Св. Прав. Синода отъ 28 іюля 1864 года за № 1482, объявленному въ Епархіал. Вѣдомост. 1864 г. № 15. Благочиннымъ предписано: сдѣлать распоряженіе, чтобы выходныя двери въ церквахъ вездѣ отворялись не внутрь, а наружу, и объ исполненіи сего донестъ Консисторіи; между тѣмъ требуемыхъ донесеній досель въ Консисторію не поступало. Приказали: Предписать Благочиннымъ, чтобы немедленно донесли Консисторіи, приведено ли вышеозначенное предписаніе къ исполненію и если гдѣ не приведено, то почему.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На священническую вакансію—калужскаго уѣзда, въ село *Жиловижь*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи, ученикъ Семень *Соколовъ*,—декабря 1.

2. На священническую вакансію—козельскаго уѣзда, въ село *Прыски*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи, ученикъ Дмитрій *Сахаровъ*,—декабря 6.

3. На дьячковскую вакансію—малоярославецкаго уѣзда, въ село *Любичи*, опредѣленъ уволенный изъ Сред. отдѣленія Семинаріи, ученикъ Ѳедоръ *Кольцовъ*,—декабря 2.

4. На пономарскую вакансію—жиздринскаго уѣзда, въ село *Погостъ*, переведенъ дьячекъ мосальскаго уѣзда, села Вдовца, Алексѣй *Лихочевъ*,—декабря 1.

III.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются не занятыми вакансіи:

1. *Священническая*—мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Кобыль*, 1 класса, за смертію, 2 декабря, священника Григорія *Любимова*.

2. *Священническая*—калужскаго уѣзда, въ селѣ *Георгиевскомъ на полянѣ*, 5 класса, за смертію, 4 декабря, священника Григорія *Божанова*.

3. *Священническая*—жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Бояновичахъ*, за смертію, 5 сего декабря, священника Михаила *Стаеровскаго*.

4. *Дьячковская*—мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Вдовць*, 2 класса, за переводомъ дьячка *Лихочева* на пономарское мѣсто въ село *Погость*.

О пожалованіи медалями.

Въ слѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, Всемилоствивѣше пожалованы, въ 14 день октября сего 1866 года, серебряными медалями:

а) для ношенія *на шею*, на ставиславской лентѣ:

Церковные старосты: 1. Козельской Свято-духовской церкви, козельскій купецъ Сергѣй *Костюринъ*.

2. Сухинической Смоленской церкви, сухиническій купецъ Сергѣй *Будниковъ*.

б) для ношенія *на груди*, на ставиславской же лентѣ:

3. Вознесенской села *Жерелева* церкви, крестьянинъ *Ипать Павловъ*.

Отъ Редакціи Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объявляя, что Калужскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1867 году по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ, покорнѣше просить о о. Настоятелей монастырей, оо. Благочинныхъ Калужской епархіи, и всѣхъ, желающихъ получать Вѣдомости въ 1867 г., слѣдующія за Вѣдомости деньги безъ пересылки 3 р., а съ пересылкою 3 р. 70 к. высылать прежнимъ порядкомъ въ Редакцію Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Калужской духовной семинаріи.

Редакторъ, Архимандритъ *Асинкритъ*.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвей Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1866.

№ 23.

15 ДЕКАБРЯ.

Содержаніе: О приготовительныхъ къ семинаріи школахъ для дѣтей духовенства. — Извѣстія. — Объявленія.

О ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЪ СЕМИНАРИИ ШКОЛАХЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ДУХОВЕНСТВА.

Время дѣтства есть важнѣйшій періодъ воспитанія челоуѣка. Полное отсутствіе всякаго знанія и самостоятельной мысли, установившихся привычекъ и наклонностей, происходящая отъ того простота, и безотчетная довѣрчивость въ отношеніи къ старшимъ, наконецъ, — живость и подвижность молодыхъ силъ — все это составляетъ естественныя, неизбежныя и всеобщія условія той восприимчивости, которою отличаются дѣти и той глубины и прочности, съ которою усвояютъ они все воспринимаемое ими. Вся впечатлѣнія дѣтства, всякія, принятая дитятею отъ старшихъ, внушенія и примѣры, всякое приобрѣтенное въ этомъ періодѣ жизни знаніе, ложатся въ основаніе его собственныхъ нравственныхъ и умственныхъ стремленій и наклонностей, — и подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ впечатлѣній дѣтства, какъ сѣмя подъ вліяніемъ земныхъ и атмосферныхъ соковъ, мало помалу вырастаетъ самостоятельная и самоопредѣляющая личность. И весь процессъ этого произ-

растанія личности состоитъ исключительно въ усвое-
 ній ею тѣхъ впечатлѣній, какъ питательныхъ со-
 ковъ. Но однажды принятыя, эти соки становятся
 какъ бы частию существа чловѣка, проникая весь
 составъ его; и выпнать ихъ или замѣнить другими
 перѣдко бываетъ совершенно невозможно. Такъ въ
 зрѣломъ и даже юношескомъ возрастѣ столько же
 трудно бываетъ искоренить дурныя свойства чело-
 вѣка, съ дѣтства воспитанныя въ немъ, сколько
 извратить его добрыя качества, и первое почти всег-
 да оказывается даже болѣе труднымъ. Такимъ обра-
 зомъ всѣ отцы, наставники и воспитатели прини-
 мають на себя великую задачу и великую отвѣт-
 ственность предъ Богомъ, обществомъ и предъ свои-
 ми питомцами. Отъ нихъ зависитъ, вступятъ ли въ
 жизнь питомцы ихъ честными и дѣятельными чле-
 нами церкви и общества, или выйдутъ изъ нихъ
 безхарактерные, безъ воли и убѣжденій и безъ вся-
 каго призванія тунеядцы, могущіе служить только
 упрекомъ церкви и обществу. Все это безъ сомнѣнія
 давно извѣстно, но все это не мѣшаетъ поставить
 на видъ, кому слѣдуетъ, особенно въ настоящее вре-
 мя: потому что никогда вопросъ о воспитаніи и обра-
 зованіи не былъ поставленъ такъ твердо, никогда
 такъ настойчиво не требовалъ онъ своего разрѣше-
 нія, какъ въ наши дни. Видно вредныя послѣдствія
 небрѣжнаго воспитанія и недостаточнаго образованія
 слишкомъ громко сказались въ частной и обществен-
 ной жизни, чтобы можно было не обратить внима-
 нія на ихъ причины. Въ нашей литературѣ немало
 было рѣчи о состояніи нашихъ школъ, въ особен-
 ности такъ называемыхъ приходскихъ и уѣздныхъ
 училищъ, или низшихъ учебныхъ заведеній,—о томъ,
 что самыя эти школы по устройству своему, или
 составу учащихся, даже независимо отъ преподава-

телей, большею частию не соответствуют требованіямъ здоровой рациональной педагогики, указывались начала иного, болѣе удовлетворительнаго въ этомъ, отношеніи устройства ихъ, а иногда, хотя и очень рѣдко, начала эти примѣнялись и къ дѣлу,—открывались частныя школы, болѣе приспособленныя къ рациональному преподаванію и достигавшія болѣе счастливыхъ результатовъ. При томъ важномъ значеніи воспитанія, о которомъ мы говорили выше, опыты подобныхъ школъ должны обращать на себя вниманіе всѣхъ сочувствующихъ и имѣющихъ возможность помочь дѣлу воспитанія. Нашимъ читателямъ было уже сообщено извѣстіе объ одной изъ такихъ школъ, открытой въ недавнее время однимъ священникомъ тульской епархіи. Незнаемъ, какъ принято это извѣстіе, но во всякъ случаѣ, желая обратить болѣе, серьезное вниманіе духовенства на подобныя школы, какъ на лучшій способъ приготовленія дѣтей къ семинаріи, разяснимъ подробнѣе преимущества этихъ школъ предъ настоящими нашими духовными уѣздными училищами.

Главнымъ отдѣломъ воспитанія во всѣхъ училищахъ обыкновенно считается учебная часть. Объ удовлетворительной постановкѣ этой части болѣе всего заботятся, на состояніе ея прежде всего обращаютъ вниманіе; она же по этому служитъ во всѣхъ училищахъ и главнымъ предметомъ нападеній на нихъ. Съ этой стороны и мы сопоставимъ прежде всего существующія официальные духовныя училища съ частными приготовительными къ семинаріи школами. Вопросъ здѣсь будетъ состоять въ томъ, въ какихъ изъ упомянутыхъ сей-часъ учебныхъ заведеній можетъ быть удовлетворительнѣе и ближе къ цѣли поставлена учебная часть и какия изъ нихъ, по самому составу учащихъ, больше представляютъ

благоприятныхъ условій рациональнаго, основательнаго и истинно—полезнаго обученія.

Задача рациональнаго, вполне достойнаго своего имени обученія, состоитъ въ томъ, чтобы не только сообщать учащимся отчетливое и основательное знаніе, но и способствовать ихъ интеллектуальному развитію, постоянно возбуждать и поддерживать въ нихъ энергію умственной силы и такимъ образомъ воспитать въ нихъ потребность умственнаго труда,— чтобы они и по выходе изъ школы не боялись никакой работы, требующей болѣе или менѣе сильнаго умственнаго напряженія, но сами шли бы на встрѣчу такимъ занятіямъ. Эта, такъ сказать, вторая, собственно педагогическая задача обученія и въ дѣятельной обыденной жизни имѣетъ столь же важное значеніе, какъ и самое знаніе. Потому что привыкшій къ умственному труду не можетъ быть тунеядцемъ въ жизни. Но развитіе потребности умственнаго труда находится въ строгой неизбѣжной зависимости отъ пріобрѣтенія прочнаго и отчетливаго знанія, какъ слѣдствіе отъ причины. По этому каждый преподаватель въ школѣ, чтобы выполнить всю данную ему педагогикой задачу, долженъ прежде всего наблюдать за тѣмъ, чтобы ученики его пріобрѣтали не поверхностное, номинальное, кажущееся только, а дѣйствительное, реальное знаніе. Такое знаніе ученики пріобрѣтаютъ только тогда, когда они понимаютъ ясно и отчетливо все, что слышать отъ наставника, что читаютъ въ каждомъ данномъ урокъ: потому что все, какимъ бы то ни было путемъ получаемыя ими свѣдѣнія только тогда становятся ихъ собственнымъ, реально существующимъ въ душѣ каждаго изъ нихъ, знаніемъ, когда пройдутъ онѣ чрезъ ихъ собственную мысль. Такъ—пріобрѣтаемое знаніе не можетъ не быть приятнымъ

каждому: ему начинает нравиться тогда и самый процесс познания и онъ мало по малу пріобрѣтаетъ постоянную склонность къ умственному труду. Вотъ почему нельзя назвать даже и знаніемъ простое заучиваніе на память: это знаніе номинальное, знаніе словъ, а не вещей. Въ этомъ случаѣ, въ каждый урокъ, ученикъ пріобрѣтаетъ только нѣсколько новыхъ словъ, которыхъ прежде не зналъ, да о которыхъ и теперь не знаетъ, для чего онъ нуженъ ему. И лежатъ эти слова тяжелымъ грузомъ въ его головѣ, и какъ ржавые гвозди пронизываютъ и сковываютъ онъ его мыслительную силу, оставляя ее въ постоянномъ бездѣйствіи. Наконецъ и самое постоянное долбленіе уроковъ становится для ученика какою-то крѣпостною работою, удовлетворяющею одному не понятному для него тиранству учителя. Что же долженъ дѣлать учитель, чтобы не стать такимъ тираномъ для своихъ учениковъ, какія имѣетъ онъ средства къ тому, чтобы ученики его получали дѣйствительное, пріятное и полезное знаніе, а не упражнялись бы попусту въ скучномъ и бевкусномъ буквальномъ заучиваніи уроковъ. Каждый наставникъ совершаетъ полный кругъ своей педагогической дѣятельности, посредствомъ двухъ пріемовъ. Это во первыхъ собственно преподаваніе, или разъясненіе урока самимъ наставникомъ, и во вторыхъ, выслушваніе урока обратно отъ учениковъ. Эти два пріема неизбежны и были приняты всегда и вездѣ, во всѣхъ школахъ: безъ преподаванія уроковъ и безъ выслушванія ихъ отъ учениковъ учить дѣтей невозможно. Но каждый преподаватель, желающій, чтобы его преподаваніе было рационально и дѣйствительно—полезно, долженъ, по какой ему угодно методѣ, разъяснять каждый урокъ до мельчайшихъ подробностей; такъ чтобы всѣ ученики слышали его и всѣ понимали

все слышимое. Во второмъ случаѣ, то есть, при выслушиваніи учениковъ, преподаватель каждый разъ послѣ разьясненія урока непосредственно, или, если это уже окажется невозможнымъ почему либо, — въ слѣдующій классъ—долженъ выслушать весь урокъ и отъ каждаго ученика. Отъ неопустительнаго исполненія этого требованія весьма много зависитъ отчетливость знанія и успѣхъ интеллектуальнаго развитія учениковъ. Потому что и самъ ученикъ, передавая приготовленный урокъ наставнику, чрезъ это самое отчетливѣе знакомится съ урокомъ и какъ бы окончательно утверждаетъ содержаніе его въ своемъ сознаніи. Для доказательства этого достаточно одного слѣдующаго факта: вѣроятно каждый, учившійся въ какой бы то нибыло школѣ, испытывалъ на себѣ, что тѣ уроки какъ то дольше удерживаются въ памяти, которые приводилось ему отвѣчать наставнику, или экзаменатору. Но особенно важны для наставника отвѣты учениковъ потому, что чрезъ это онъ ближе знакомится съ степенью развитія каждаго изъ нихъ, видитъ, чего не понялъ ученикъ въ урокѣ, что понялъ неточно, или превратно, тотчас же разьясняетъ ему непонятое и такимъ образомъ доводитъ его до полнаго и отчетливаго пониманія всего урока. Соответственно личнымъ взглядамъ и педагогическому такту наставниковъ много можетъ быть частныхъ методовъ преподаванія и выслушиванія учениковъ; но какую бы методу не употреблялъ наставникъ въ томъ и другомъ случаѣ, онъ будетъ тѣмъ успѣшнѣе въ своей дѣятельности, чѣмъ чаще въ обоихъ случаяхъ приведется ему имѣть дѣло съ каждымъ ученикомъ въ отдѣльности. Понимая такъ условія успѣшнаго преподаванія и выслушиванія учениковъ, нетрудно отвѣтить на вопросъ: существующія ли духовныя училища, или проэктируемыя

частныя приготовительныя школы представляют болѣе удобствъ для рациональнаго и отчетливаго обученія. Очевидно, что на сторонѣ послѣднихъ находятся громадныя преимущества. Число учениковъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ простирается обыкновенно отъ 70 до 120 и болѣе. И надобно замѣтить при этомъ, что всѣ эти ученики поступаютъ въ училище не только не подготовленные въ учебномъ отношеніи, но и не воспитанные даже въ правилахъ вышняго благоприличія и скромности,—по крайней мѣрѣ большая часть ихъ бываютъ такіе, въ слѣдствіе отсутствія домашняго воспитанія у нашего духовенства и ранняго поступленія дѣтей въ школу. Такіе ученики и въ классѣ, въ присутствіи наставника, немного стѣсняются въ своихъ привычкахъ: каждый изъ нихъ въ общей массѣ считаетъ себя незамѣтнымъ для наставника, занятого дѣломъ преподаванія, и потому, какъ только наставникъ принимается за дѣло, изъ учениковъ, одни погружаются въ сладкія мечты, гуляютъ по полямъ и лугамъ своей родины и проч.; другіе, неотличающіеся такимъ мечтательнымъ настроеніемъ, и склонные болѣе къ дѣйствительности ведутъ пріятные разговоры обыломъ, строятъ планы насчетъ будущихъ игръ, а менѣе терпѣливые уже и теперь упражняются въ играхъ, по характеру своему приспособленныхъ ко времени. И такъ почти каждый изъ учениковъ занимается чѣмъ нибудь, не занимаясь только тѣмъ, что говоритъ наставникъ и слова послѣдняго остаются глазомъ воиющаго въ пустынь. Занимаясь преподаваніемъ, при такомъ множествѣ учениковъ, наставникъ рѣшительно не можетъ слѣдить за вниманіемъ каждаго изъ нихъ, особенно за тѣми, которые находятся отъ него въ отдаленіи. И вдругъ сильная затрепщина вылетаетъ изъ среды его слушателей и раз-

носится по всему классу, или тихій и едва слышный вначалѣ шопотъ доходить до патетическаго увлеченія; преподаватель находится въ необходимости прервать свои занятія: начинается разбирательство, или расправа, и опять время идетъ безъ пользы для учащаго и для учащихся. Что касается до выслушиванія учениковъ, какъ средства педагогическаго наблюденія надъ учениками и ближайшаго уясненія урока каждому изъ нихъ; то этотъ приемъ теряетъ здѣсь всякое педагогическое значеніе и въ этомъ смыслѣ рѣшительно невозможенъ. Никто изъ наставниковъ духовнаго училища ни въ одномъ классѣ не имѣетъ болѣе четырехъ уроковъ въ недѣлю. Сдѣлаемъ теперь слѣдующій приблизительный расчетъ: возьмемъ самую большую треть учебнаго года— $2\frac{1}{2}$ м. (*) т. е. 40 уроковъ, которые сдѣлаетъ за все это время наставникъ, и—среднее число учениковъ въ его классѣ: 90. Полагая самое большее число учениковъ, которыхъ можетъ спросить наставникъ въ продолженіе одного урока: 7, найдемъ, что всѣхъ своихъ учениковъ наставникъ можетъ спросить въ 15—14 уроковъ. Слѣдовательно каждому ученику приходится отвѣчать только 15-й или 14-й урокъ и притомъ—не весь урокъ, а только часть его; потому что въ противномъ случаѣ наставникъ не успѣлъ бы выслушать и 7 человекъ. Возможно ли послѣ этого ожидать отчетливаго знанія отъ учениковъ, когда большая часть уроковъ проходитъ для нихъ безотчетно? И это не игра словъ съ нашей стороны, а серьезное замѣчаніе. Потому что отчетливое знаніе можетъ сообщить наставникъ ученику только непосредственно,—спрашивая у него отчета смотря по надобности въ каждой фразѣ, въ каждой передаваемой имъ мысли;—

(*) Исключаемъ время повторенія.

покрайней мѣрѣ это есть вѣрнѣйшее и дѣйствительнѣйшее средство къ тому. Такимъ образомъ всѣ ученики духовнаго училища естественно раздѣляются на три отдѣла: одни, весьма немногіе, обладающіе счастливыми способностями, изучаютъ уроки съ большимъ, или меньшимъ пониманіемъ, другіе,—и самая большая часть,—упражняются въ буквальномъ ихъ заучиваніи. Изъ этихъ послѣднихъ иной можетъ быть и задумается иногда надъ урокомъ, поскушаетъ, что онъ такой безпонятный, и потомъ опять примется заучивать слова. Наконецъ болѣе расчетливые составляютъ третій, тоже довольно значительный отдѣлъ учениковъ, изъ которыхъ каждый, однажды отбывъ свою учебную повинность, спокойно дожидается слѣдующей для себя очереди, и такимъ образомъ изучаетъ уроки не только черезъ два—третій, но даже десятый и менѣе. Само собою понятно, что эти послѣдніе ученики относительно дѣйствительнаго знанія немного теряютъ въ сравненіи съ своими товарищами втораго отдѣла. Такое состояніе учебной части давно уже приобрѣло нашимъ духовнымъ училищамъ печальную извѣстность, и онъ наравнѣ съ другими училищами и даже болѣе другихъ подвергался нападеніямъ преимущественно съ этой стороны. Говорили, что наши училища не только не способствуютъ, но даже вредятъ развитію умственной самостоятельности, что ученики наши, заучивая одни слова, выходятъ изъ школы почти безъ всякаго дѣйствительнаго знанія и безъ всякой способности къ умственному труду. И много правды было во всѣхъ этихъ упрекахъ. Но не оспаривая этого печальнаго факта, особенно въ прошедшемъ, замѣтимъ, что основаніе его заключалось не въ одномъ отсутствіи педагогическаго такта и педагогическихъ понятій, у наставниковъ, но столько же—если не болѣе—и въ

самомъ составѣ училищъ, именно,—въ чрезмѣрномъ многолюдствѣ учащихся. Это обстоятельство имѣеть въ настоящемъ случаѣ, такое важное значеніе, что если теперь наставники училищъ и лучше понимаютъ свою задачу, если мы предположимъ даже, что они будутъ стремиться къ выполнению ея съ надлежащимъ умѣньемъ, тѣмъ не менѣе они далеко не могутъ достигнуть тѣхъ счастливыхъ результатовъ, къ какимъ легко можно придти въ частныхъ приготовительныхъ школахъ. Въ этихъ послѣднихъ и посредственный педагогъ наставникъ можетъ сдѣлать гораздо болѣе самаго опытнаго и дѣятельнѣйшаго наставника училища. И это потому, что въ приготовительныхъ школахъ, въ которыхъ число учениковъ не будетъ и даже не можетъ быть болѣе 10-ти, наставникъ постоянно можетъ заниматься не посредственно съ каждымъ изъ нихъ. Здѣсь въ продолженіе всего дѣла разъясненія урока всѣ ученики постоянно находятся на глазахъ у наставника, онъ слѣдитъ за вниманіемъ каждаго изъ нихъ и отъ наблюдательности его не можетъ ускользнуть не только какая нибудь не позволительная шалость, но и минутная, по видимому ни чѣмъ не обнаруживающаяся разсѣянность: опытный наставникъ въ выраженіи глазъ ученика прочитаетъ, внимательно ли онъ слушаетъ и ясно ли понимаетъ слышанное. Замѣтивъ хотя въ одномъ ученикѣ, отсутствіе внимательности или яснаго пониманія, наставникъ можетъ остановить на время продолженіе дѣла и заняться съ этимъ однимъ, чтобы поддержать его вниманіе, или разрѣшить его недоумѣніе, затрудняющее ему дальнѣйшее пониманіе урока, и остановившаяся мысль мальчика опять приходитъ въ дѣйствіе. На отдылахъ же урока, вообще трудныхъ для пониманія учениковъ, наставникъ опять можетъ останавливаться, чтобы на этомъ

пунктъ переспросить всѣхъ своихъ учениковъ и ближе объясниться съ каждымъ изъ нихъ. По окончаніи дѣла, разъяснивъ ученикамъ до малѣйшихъ подробностей все содержаніе урока, наставникъ не долженъ довольствоваться этимъ; онъ долженъ тотчасъ же узнать, на сколько достигъ онъ своей цѣли, на сколько т. е. поняли и усвоили ученики его преподаваемое имъ; потому что если теперь уже, при выходѣ изъ класса, ученикъ не отчетливо понимаетъ урокъ; то тѣмъ болѣе онъ не въ состояніи будетъ понять его послѣ, за дверьми класса, и слѣдовательно принужденъ будетъ заучить этотъ урокъ на память, т. е. безъ всякой пользы для своего умственнаго развитія и образованія. Въ приготовительной школѣ, при небольшомъ числѣ учениковъ, наставникъ каждый разъ съ пользою можетъ употреблять такую методу повторенія: выяснивъ все содержаніе назначеннаго урока приспособительно къ пониманію учениковъ, онъ тотчасъ же заставляетъ cadaго ученика передать ему все слышанное. Когда ученикъ, на какомъ либо пунктѣ урока, обнаруживаетъ хотя малѣйшее непониманіе, наставникъ опять, и теперь уже вмѣстѣ съ нимъ, разрѣшаетъ его недоумѣніе, т. е. такъ сказать наводитъ его на мысль, чтобы онъ силою самостоятельнаго мышленія вышелъ изъ своего затруднительнаго положенія. Съ тѣми учениками, которые вообще слабо и неотчетливо усвоили урокъ, онъ повторяетъ его такимъ же образомъ по два и по три раза съ каждымъ порознь. Такимъ образомъ дѣятельный наставникъ можетъ достигнуть того, что наконецъ всѣ ученики его будутъ выходить изъ класса почти съ полнымъ и отчетливымъ знаніемъ урока и современемъ не будутъ нуждаться въ пособіи учебниковъ, тѣмъ болѣе, что и внѣ класса, наставникъ можетъ заниматься съ ними повтореніемъ той же методѣ. Учеб-

никъ имѣеть весьма важное значеніе во всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ничто такъ не приучаетъ учениковъ къ безсмысленному заучиванію уроковъ и къ умственной лѣни, ничто такъ не препятствуетъ свободному развитію слова учениковъ, вообще—ничто такъ не парализуетъ въ этомъ отношеніи дѣятельность наставника, какъ учебникъ, если бы онъ даже былъ составленъ вполне удовлетворительно. По этому метода изученія уроковъ, исключаяющая употребленіе учебниковъ есть самое лучшее средство, какое можетъ употребить наставникъ и для сообщенія ученикамъ своимъ отчетливаго знанія и для ихъ интеллектуальнаго развитія и для приученія ихъ къ свободному и правильному выраженію мыслей. Такая именно метода ученія и принята въ известной читателямъ приготовительной школѣ тульской епархіи и успѣхи ея по свидѣтельству учредителя школы уже доказаны на опытѣ.

Къ дополненію этого опыта прибавимъ еще слѣдующее замѣчаніе изъ нашей мѣстной, духовно-учебной практики. Въ настоящемъ учебномъ году вмѣстѣ съ учениками духовныхъ училищъ держали въ семинаріи вступительный экзаменъ нѣсколько мальчиковъ, приготовленныхъ частнымъ воспитаніемъ въ домахъ своихъ родителей. Уже въ продолженіи этого экзамена послѣдніе, особенно нѣкоторые изъ нихъ, успѣли отличиться отъ первыхъ именно тѣмъ, чѣмъ по нашему мнѣнію должны отличаться и всѣ частныя приготовительныя къ семинаріи школы отъ существующихъ нашихъ духовныхъ училищъ, именно,—сравнительно большею отчетливостію знанія и большимъ интеллектуальнымъ развитіемъ.

Д. Л—кій.

(Продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ.

Константинопольскій патриаршій престолъ.

Въ „Сѣверной Почтѣ“ напечатана слѣдующая важная статья, возстановляющая истину относительно порядка избранія на константинопольскую патриаршую кафедру, равно какъ относительно образа дѣйствій и характера перваго іерарха православной церкви. Съ величайшимъ удовольствіемъ сообщаемъ эту статью нашимъ читателямъ. Вотъ что сказано въ упомянутой статьѣ:

Въ № 282 газеты „Голосъ“ помѣщена статья, въ которой авторъ, между прочимъ, отъ своего лица утверждаетъ, что константинопольскій патриаршій престолъ, подъ мусульманскимъ владычествомъ, сдѣлался простымъ пашалыкомъ, продаваемымъ турками съ молотка; вмѣстѣ съ тѣмъ голословно уверяются нынѣшнему вселенскому патриарху качества, представляющія этого іерарха въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ.

Отзывы эти прямо противорѣчатъ имѣющимся официальнымъ свѣдѣніямъ о современномъ положеніи константинопольскаго вселенскаго престола, а также о личныхъ качествахъ и обзорѣ дѣйствій нынѣшняго патриарха Софронія.

Управление константинопольской церкви и избраніе ея патриарха производятся нынѣ на основаніи мѣстнаго церковнаго устава, который составленъ особымъ церковно-народнымъ собраніемъ, образованнымъ въ сентябрѣ 1858 года, подъ предсѣдательствомъ тогдашняго вселенскаго патриарха Кирилла, изъ избранныхъ епархіальныхъ архіереевъ и многихъ свѣтскихъ лицъ столицы и провинцій, и имѣвшимъ своей задачей начертать, примѣнительно къ особеннымъ обстоятельствамъ восточной церкви, правила объ избраніи патриарха, составѣ патриаршаго синода, замѣщеніи епархіальныхъ кафедръ и о порядкѣ управленія хозяйственными дѣлами церковей, монастырей, учебныхъ и благотворительныхъ заведеній, подвѣдомыхъ патриархіи.

По этому уставу, въ случаѣ вакансіи патриаршаго престола, временный мѣстоблюститель его приглашаетъ каждаго изъ 85-ти митрополитовъ, подчиненныхъ константинопольскому патриарху, прислать письменный отзывъ въ пользу того архіерея, котораго онъ по совѣсти сочтетъ имѣющимъ качества, необходимыя для занятія патриаршаго престола. Затѣмъ въ назначенный день составляется особое собраніе изъ 12-ти членовъ патриаршаго синода и прочихъ архіереевъ, присутствую-

щихъ въ столицѣ, изъ членовъ церковно-народнаго совѣта и изъ почетнѣйшихъ свѣтскихъ лицъ столицы и представителей 28 православныхъ провинціальныхъ общинъ. Свѣтскіе избиратели допускаются къ участию въ избраніи на томъ основаніи, что константинопольскій патріархъ, будучи духовнымъ вождемъ своей паствы, вмѣстѣ съ тѣмъ есть глава своего народа, представитель и защитникъ его правъ предъ мусульманскимъ правительствомъ. Къ числу лицъ, указанныхъ епархіальными архіереями, каждый членъ собранія можетъ присоединить своего кандидата, если на то согласится треть присутствующихъ митрополитовъ. Общій списокъ избираемыхъ предварительно представляется Портѣ, которая оставила за собою право исключать изъ него, по политическимъ соображеніямъ, одного или двухъ, и никакъ не свыше трехъ лицъ. Послѣ того, всѣми членами особаго собранія избираются изъ включенныхъ въ общій списокъ три кандидата. Окончательный изъ нихъ выборъ патріарха предоставленъ однимъ, находящимся въ собраніи архіереемъ.

Изъ этого открывается, что избраніе патріарха вполне обезпечено отъ всякихъ злоупотребленій, на сколько это возможно при нынѣшнемъ положеніи восточной церкви, и что патріаршій престолъ не продается и не можетъ быть продаваемъ съ молотка, какъ выражается авторъ вышеупомянутой статьи.

Избранный такимъ образомъ патріархъ управляетъ дѣлами церкви при посредствѣ синода и церковно-народнаго совѣта, которые образуютъ два, постоянно дѣйствующія учрежденія при патріархіи. Синодъ, составляемый подъ предсѣдательствомъ патріарха изъ 12-ти епархіальныхъ архіереевъ, назначаемыхъ въ него на два года по установленной очереди, завѣдуетъ чисто-духовными дѣлами вселенскаго престола. А церковно-народный совѣтъ состоитъ, кромѣ 4 членовъ синода, изъ 8 свѣтскихъ членовъ, избираемыхъ общинами. Къ его обязанностямъ отнесены: поддержаніе общепользныхъ заведеній, какъ-то: школъ, госпиталей и т. п., и хозяйственный дѣла.

Хотя уже въ самомъ порядкѣ избранія патріарха заключаются достаточныя ручательства къ полной соотвѣтственности его своему высокому назначенію; но церковное уложеніе, предвидя, конечно, возможность нареканій на патріарха въ произвольныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ и желая предотвратить оную, между прочимъ опредѣлило, что всякое постановленіе, совершенное однимъ патріархомъ, отдѣльно отъ синода, не имѣетъ силы.

Такимъ устройствомъ патриаршаго управленія вполне объясняется, въ какой степени затруднительно для патриарха всякое, даже незначительное отклоненіе отъ образа дѣйствій, предписаннаго ему каноническими правилами, а тѣмъ болѣе такія важныя преступленія, къ которымъ считаетъ его способнымъ газетная статья.

Нынешній константинопольскій патриархъ Софроній еще до вступленія своего на вселенскій престолъ, лично участвовавшій въ трудахъ церковно-народнаго собранія по составленію означеннаго устава, и самъ получившій избраніе на основаніи онаго, всегда былъ самымъ жаркимъ приверженцемъ этого устава. При вступленіи на патриаршій престолъ, святѣйшій Софроній въ рѣчи своей, произнесенной въ патриаршей церкви, 22-го октября 1863 г., приглашалъ синодъ, совѣтъ, весь клиръ и народъ содѣйствовать ему къ улучшенію церковныхъ и народныхъ дѣлъ, гласно и торжественно обѣщавъ хранить ненарушимымъ новое уложеніе. „Всякій совѣтъ, достаточно оправдываемый—выразилъ патриархъ въ заключеніе рѣчи—и всякое замѣчаніе, клонящееся къ тому, чтобы просвѣтить мои немногія идеи, будутъ принимаемы мною съ сердечнымъ удовольствіемъ. Напротивъ, всякое предложеніе, или дѣйствіе, совершающающееся въ тайнѣ и клонящееся къ нарушенію постановленнаго, даже самому малому, я буду считать противозаконнымъ“.

Управленіе святѣйшаго Софронія ознаменовано многими дѣйствіями, несомнѣнно свидѣтельствующими о его всецѣлой преданности священнѣйшимъ интересамъ управляемой имъ церкви и паствы.

Отношенія патриарха къ мусульманскому правительству всегда были проникнуты самымъ горячимъ стремленіемъ поддержать и охранить вѣковыя права церкви, возвысить ея благосостояніе. Образцомъ ихъ можетъ служить слѣдующій случай. Въ мартѣ текущаго года, Порта издала постановленіе, коимъ воспрещалось всѣмъ немусульманскимъ властямъ турецкой имперіи входить въ офіціальныя сношенія съ оттоманскимъ правительствомъ по дѣламъ ведуховнымъ. Чтобы оцѣнить всю важность такой мѣры, слѣдуетъ не упускать изъ виду, что вселенскій патриархъ есть не только духовный предстоитель своей паствы, какъ замѣчено выше, но и офіціальныи представитель предъ турецкимъ правительствомъ всѣхъ ея нуждъ. Двойное значеніе патриаршей власти было признано еще бератомъ султана Магомета II и никогда не оспаривалось до настоящаго времени. Патриархъ имѣлъ право ходатайства и по-

средничества предъ Портою по духовнымъ и другимъ дѣламъ православныхъ подданныхъ турецкой имперіи. Слѣдовательно, новое постановленіе турецкаго правительства клонилось къ тому, чтобы отнять у церкви одно изъ главныхъ, принадлежащихъ ей правъ.

Встревоженный этимъ, патріархъ немедленно созвалъ синодъ и совѣтъ, для совокунаго обсужденія мѣръ, какія слѣдовало принять. Затѣмъ онъ лично обратился къ турецкому правительству. Порта объяснила ему, что постановленіе правительства относилось только до тяжёбныхъ дѣлъ и что единственная цѣль его заключалась въ установленіи порядка для сношеній, которыми въ послѣднее время чрезвычайно злоупотреблялъ армянскій латинскій патріархъ. Справедливо полагая, что такое объясненіе не удовлетворитъ православное населеніе, пока прежній тезкере Порты по этому предмету будетъ оставаться въ полной силѣ, святѣйшій Софроній представилъ Портѣ письменное изложеніе своихъ затрудненій и просилъ, чтобы въ отвѣтъ на него было объяснено дѣйствительное значеніе правительственнаго постановленія. Недовольная такимъ поступкомъ патріарха, Порта сперва объявила, что не дастъ никакого отвѣта. Но патріархъ не потерялъ бодрости и настоялъ, наконецъ, на полученіи письменнаго объясненія, которымъ оказано полное удовлетвореніе требованіямъ церкви.

Кромѣ подобныхъ примѣровъ попечительности о благѣ церкви, образъ дѣйствій патріарха Софронія представляетъ много доказательствъ тому, что онъ неспособенъ измѣнить своимъ православнымъ убѣжденіямъ по какимъ бы то ни было расчетамъ. Въ подтвержденіе можно указать на слѣдующій фактъ, относящійся къ ноябрю 1865 г. Около этого времени прибылъ изъ Рима, для посвященія уніятскаго епископа Рафаила, галиційскій епископъ Іосифъ Сембратовичъ, снабженный папскою буллою и рекомендаціями римскаго и вѣнскаго дворовъ. Не удовлетвоавшись посвященіемъ Рафаила, Сембратовичъ задумалъ ознаменоватъ свою миссію въ Константинополь дѣломъ громкаго совращенія и имѣлъ дерзость обратиться въ этихъ видахъ лично къ патріарху Софронію. Явившись къ его святѣйшеству, онъ заговорилъ о горячемъ желаніи папы уничтожить расколъ, раздѣляющій церковь восточную и западную, о легкости достигнуть соглашенія относительно всѣхъ пунктовъ развогласія между ними, лишь бы только восточная церковь признала верховную власть преемника св. Петра; наконецъ, указалъ на то, какъ авторитетъ и примѣръ патріарха могли бы способствовать осуществленію столь прекраснаго предположенія

Чрезвычайно удивленный посѣщеніемъ Сембратовича, послѣ всѣхъ его козней противъ патриархіи и православія, а еще болѣе изумленный его рѣчами, патриархъ отвѣчалъ, что дѣло примиренія обѣихъ церквей, котораго онъ всегда искренно желалъ, встрѣчаетъ препятствія не въ немъ, а единственно въ римскомъ архіепископѣ, удалившемся отъ пути указаннаго канонами и семью вселенскими соборами, что для прекращенія раздѣленія Пій IX долженъ отказаться отъ притязаній именоваться намѣстникомъ Іисуса Христа на землѣ и смиренно возвратиться въ лоно истинно православно-каѳолической церкви. Вообще поведеніе патриарха было исполнено такой внушающей твердости и достоинства, что Сембратовичъ однажды навсегда принужденъ былъ отказаться отъ пропаганды между высшимъ греческимъ духовенствомъ.

Непоколебимо преданный православной вѣрѣ, патриархъ при всякомъ отрываемомъ случаѣ, прилагалъ все свои заботы къ огражденію чистоты и твердости ея въ своей паствѣ. Извѣстно, напримѣръ, что онъ лично принималъ на себя трудъ возвращенія уніатовъ въ православную церковь. Извѣстно также, съ какою пастырскою ревностію онъ охранялъ свою паству отъ вреднаго вліянія ложныхъ ученій, появившихся въ мѣстной печати.

Такая же пастырская заботливость его была обнаружена имъ къ прекращенію грекоболгарской распри, представляющей великую опасность для церкви при неустанно-дѣйствующихъ на востокъ козняхъ и интригахъ западныхъ пропагандъ.

Церковный болгарскій вопросъ, составляющій одну изъ труднѣйшихъ современныхъ задачъ, подлежащихъ рѣшенію константинопольской церкви, возникъ, какъ извѣстно, еще задолго до патриарха Софронія, вслѣдствіе заявленныхъ со стороны болгаръ требованій, съ цѣлію получить собственную національную іерархію и равныя съ греками права на участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія. Лично расположенный самымъ благопріятнымъ образомъ къ болгарскому народу, готовый на возможное и сообразное съ достоинствомъ церкви удовлетвореніе желаній болгаръ, патриархъ въ первое же время своего управленія вступилъ въ непосредственные переговоры съ болгарскими представителями, послѣ того какъ они отвергли условія, предложенныя имъ смѣшанною коммиссіею, учрежденною для этой цѣли при его предмѣстникѣ. Потомъ, въ февралѣ 1864 года, онъ созывалъ народное собраніе изъ всѣхъ нынѣшнихъ восточныхъ патриарховъ Константинополя, изъ всѣхъ митрополитовъ синода и другихъ архіереевъ,

находившихся тогда въ столицѣ, изъ членовъ церковно-народнаго совѣта, наконецъ изъ пяти докторовъ богословія и 30-ти свѣтскихъ духовныхъ лицъ, наиболѣе уважаемыхъ, всего до 70-ти человекъ. Когда же и это собраніе, имѣвшее свои засѣданія въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, не могло привести болгаръ къ принятію начертанныхъ имъ пунктовъ соглашенія, болгарское дѣло подвергнуто было новому обсужденію въ особой комиссіи, составленной на этотъ предметъ которая и продолжала свои занятія до послѣдняго времени.

Въ особенно-яркомъ свѣтѣ обнаружилась поочетливость патріарха о высшихъ интересахъ православія въ прошломъ году, по поводу посѣтательствъ князя Кузы, клонившихся къ испроверженію къ румынской церкви установленнаго въ ней, въ силу каноническихъ правилъ, порядка, У читателей должны быть еще въ свѣжей памяти дѣйствія и мѣры, принятія святѣйшимъ Софроніемъ по этому случаю. Употреблены были всѣ духовныя средства къ возвращенію румынскаго господаря на путь законнаго дѣйствія. Патріархъ Софроній созывалъ нѣсколько соборовъ, нѣсколько разъ обращался съ увѣщаніями къ князю Кузѣ, вступилъ въ сношенія съ предстоятелями всѣхъ восточныхъ церквей и съ святѣйшимъ россійскимъ синодомъ, приглашая ихъ къ братскому участию и содѣйствію въ огражденіи правъ церкви румынской.

Вышеприведенныя данныя не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что нынѣшній константинопольскій патріархъ вовсе не заслуживаетъ того оскорбительнаго отзыва, какой, въ нарушеніе всякой справедливости и должнаго уваженія къ старѣйшему іерарху православной церкви, сдѣланъ о его лицѣ въ статьѣ газеты „Голосъ“. Отзывъ этотъ тѣмъ болѣе страшенъ, что патріархъ Софроній вступилъ на свой престолъ, имѣя уже отъ роду 65 лѣтъ, возрастъ слишкомъ поздній для перемѣны убѣжденій, на служеніе которымъ была посвящена вся предшествовавшая жизнь этого святителя, приобрѣтавшаго себѣ полное уваженіе вездѣ, гдѣ онъ ни служилъ прежде: и на хіосской митрополи, и на амасійской кафедрѣ.

(Современ. Лист.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Л Е П Т А

СВЯТИТЕЛЯ ТИХОНА,

ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЦА.

Въ открытіи святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей Святителя Тихона, во множествѣ чудотворныхъ дѣйствій, доселѣ продолжающихся и благотворныхъ страждущимъ, Господь Богъ явилъ въ наши времена особенной Свое пренебесное благоволеніе къ православнои отечественной Церкви. Вѣрующіе, съ своей стороны, принявъ съ благоговѣніемъ милосердіе Божіе, въ искреннемъ желаніи засвидѣтельствовать Господу умиленіе и вѣру въ новоявленнаго Угодника, вскорѣ по явленіи святыхъ мощей Его, подвиглись особеннымъ усердіемъ: воздвигнуть въ честь Св. Тихона, въ селѣ Короцкомъ, на мѣстѣ Его рожденія и начальныхъ подвиговъ, Женскую обитель съ училищемъ для дѣвицъ, лечебницею для приходящихъ и страннопріимнымъ домомъ.

Въ настоящее время Обитель сія, созданная при помощи свыше, на добротыня подаванія частныхъ лицъ и отъ цѣлыхъ сословій, приведена, по внутреннему устройству, въ должный порядокъ. Въ ней водворены пятьдесятъ сестеръ, во внутренней церкви совершается Богослуженіе и ежедневное молитвенное правило, жизнь благоустроена по иноческимъ началамъ общежитія, день и ночь совершается неусыпаемое псалмопѣніе съ молитвами о здравіи благотворителей и о вѣчномъ покоѣ ихъ сродниковъ.

Стройному теченію жизни подвижницъ препятствуетъ лишь неоконченность нѣкоторыхъ самонужнѣйшихъ построекъ и ощущеніе потребности въ необходимыхъ для скромной иноческой жизни предметахъ; такъ—слѣдуетъ устроить иконостасъ въ постоянной церкви, написать иконы святыхъ, приготовить и утвердить на главахъ кресты, окончить строящуюся ограду и т. п. Все сіе составляетъ уже незначительную долю противъ того, что создано Господомъ Богомъ, по вѣрѣ, теплоту усердію и жертвованіямъ благотворителей.

Усматривая близкую возможность окончательнаго устройства обители, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, возложивъ все улованіе на Господа Бога и испрашивая молитвенно помощи у Св. Тихона, обращается къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и cadaго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Св. Тихона посильную лепту на окончательное устройство обители.

Да будетъ такимъ образомъ, Короцкая Община увѣнчана, ограждена и благоустроена тою же вѣрою, которая положила ей прочное начало! Да послужитъ она грядущимъ поколѣніямъ живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовью, сіи основныя христіанскія добродѣтели не оскудѣли въ избранныхъ членахъ православной Христовой Церкви.

Приношенія адресуются предсѣдателю Строительнаго комитета: Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію—въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой обители.

По окончаніи построекъ будетъ объявленъ подробный отчетъ въ приходѣ и расходѣ жертвованій.

ОБЪ ИЗДАНІИ

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ

ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ будущаго Января 1867 года, при Самарской Духовной Семинаріи, будутъ издаваемы Самарскія Епархіальныя Вѣдомости. по программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ. Самарскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить №-рами 1-го и 15-го числа cadaго мѣсяца, отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ №-рѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ Самарѣ, съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во все мѣста Имперіи четыре рубля серебромъ.

Требованія свои подписчики благоволятъ адресовать въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Самарской Духовной Семинаріи, въ г. Самарѣ, четко и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Серапіонъ.
Секретарь Консисторіи В. Калатузовъ.

СПИСОКЪ КНИГЪ

ОБЩИНЫ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

С. петербургская Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамиліи и усердствующихъ благотворителей, для поддержанія средствъ къ своему существованію, принявъ нынѣ нѣсколько званій книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія попечителя своего Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ благотворительности выпискою для себя изъ Общины какихъ либо изъ нижеозначенныхъ книгъ.

АКАѠИСТЪ И СЛУЖБА

Св. Мученицѣ Параскевѣ съ начертаніемъ ея житія, Роскошно напечатанное изданіе въ 4-ю долю листа, славянскимъ шрифтомъ, съ красною прописью. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

АКАѠИСТЪ

Святой Великомученицѣ Екатеринѣ. Напечат. славянскимъ шрифтомъ въ 8-ю д. л. Ц. съ перес. 60 ск.

АКАѠИСТЪ

Святителю Иннокентію, иркутскому Чудотворцу. Напечатанный славянскимъ шрифтомъ въ 4-ю долю листа. Цѣна съ перес. 50 коп.

ЭТЮДЫ ПУТЕШЕСТВЕННИКА.

Италія, Швейцарія, путешественники и путешествіе. Общія черты природы и жизни странъ. Сочиненіе П. Ковалевскаго.

Оглавленіе этой книги слѣдующее:

Предисловіе.—Картинны Италіи, Венеція;—Форестьеръ въ до-
рогѣ,—Римъ,—Неаполь и Пиза,—Спація,—Швейцарія и пу-
тешественники и путешествіе. Изящно напечатанное изданіе.
Цѣна съ пересылкою 1 руб.

ПУТЕШЕСТВИЕ ВОКРУГЪ СВѢТА ДЮМОНЬ-ДЮРВИЛЯ.

Библиотека для маленькихъ читателей. Десять частей, съ 45-ю картинками и портретами знаменитыхъ мореплавателей.

Это известное путешествіе вокругъ свѣта сокращено и приуровнено къ понятіямъ маленькихъ читателей, заключаетъ въ себѣ простое живое описаніе странъ, мѣстностей и городовъ съ ихъ обителями, нравами, обычаями, явленіями природы и вообще всего замѣчательнаго. Книга эта можетъ быть вполне самымъ приятнымъ, полезнымъ и разнообразнымъ чтеніемъ.

Содержаніе этой книги слѣдующее:

Томъ 1. Тулонь.—Балеарскіе острова.—Испанскій берегъ.—Гибралтарь.—Тарифа,—Тангеръ, Мадера, Канарскіе острова, Сенегамбія и Сенагаль.—Ост. Зеленаго Мыса.—Переходъ чрезъ Экваторъ.—Скалы Мартинъ Вазъ.—Остр. Троицы.—Ріо-Жанейро, и О. Тристанъ Д'акуньи. Томъ 2. Мысъ Доброй Надежды.—Иль-де франсъ О. Бурбонъ.—Мадагаскаръ.—Сейшельскій Архипелагъ.—Малдивскіе острова.—О. Цейлонъ.—Индустанъ и Пондишери.—Томъ 3. Англійскія Влад.—Мадагаскаръ.—Корингуи.—Явуанъ.—Яггернаутъ.—Калькутта.—Брамавизмъ.—Индостанъ и Суматра.—Томъ 4. Пуло-Пенангъ.—Малакка.—Синкиауръ.—Сіамское Королевство.—Банконъ.—Исторія и Географія Сіамскаго царства.—Кихинхинка.—Туранъ.—Уэ.—Филиппинскіе острова.—Мавилля.—Люсонъ.—Томъ 5. Описаніе филиппинскихъ острововъ.—Китай.—Макао дорога до Кантона.—Кантонъ.—Три города.—Гуну.—Ганисты и Европейскія посольства.—Томъ 6. Китай. Его естественная исторія, правленіе и нравы.—Отъѣздъ изъ Кантона, Формоза и Люцю.—Японія.—Нагасаки.—Иепо.—Сношенія Японіи съ европейцами.—Христіанская религія.—Русское посольство; Головинъ и Рикордъ.—Описаніе Японіи и Плаваніе къ сандвическимъ островамъ.—Томъ 7. Гавайскіе Острова и общее ихъ описаніе. Плаваніе отъ Гавайскихъ острововъ въ Нука-Гиву и описаніе ее.—Переѣздъ къ островамъ Таити.—Остр. Вайги.—Плаваніе къ остр. Питкернъ.—Томъ 8. Плаваніе отъ Питкерна къ Таити.—Архипелагъ Помоту.—Плаваніе въ Таити.—Описаніе Архипелага Таити.—Переходъ отъ Таити къ Тонга.—Острова Гамоа.—Пребываніе на островахъ Тонга и ихъ описаніе.—Прибытіе въ Архипелагахъ Вити и его описаніе.—Томъ 9. Новогеройтскіе острова.—Тиконія.—Ванидоро.—Острова: Сантакрусъ, Тупуа, Менданья и

Даффъ.—Острова Соломоновы.—Новая Ирландія.—Новая Британія и сосѣдственные острова.—Новая Гвинея, Лузіяда и сосѣдственные острова.—Малазія.—Островъ Селебесъ.—Томъ 10. Молукскіе острова и островъ Тиморъ.—Малазія, Борне,—Ява.—Яварскія резиденства.—Пребываніе въ Австраліи.—Описаніе Австраліи.—Фандименова земля.—Пребываніе въ Новой-Зеландіи и ее описаніе.—Новая Каледонія.—Плаваніе къ островамъ Радакскимъ и Каролинскимъ.—Острова Маріанскіе, Каролинскіе и Пельюскіе.—Довля Китовъ.—Острова Галапагосъ, Хаунъ, Фернандесъ, Калъ и Горнъ.—Возвращеніе во Францію.—Цѣна за всѣ 10 частей три руб. и съ пересылкою.

„МІРСКОЕ СЛОВО“, НАРОДНАЯ ГАЗЕТА НА 1866 ГОДЪ,

выходитъ два раза въ мѣсяцъ въ объемѣ одного листа большаго формата.

Цѣна годовому изданію 1 руб. и съ пересылкою.

По доступному въ цѣнѣ и при патріотическомъ направленіи газета эта есть въ полнѣ изданіе народное. Она предназначена не для тѣхъ читателей, которые выписываютъ ежедневныя изданія, но для тѣхъ, которые не только не получаютъ газетъ, но даже и не имѣютъ случая пользоваться ими отъ коголибо. По этому „Мірское Слово“ можетъ быть полезно и интересно для весьма многихъ, тѣмъ болѣе, что въ 1-мъ отдѣлѣ газеты сообщаются неупустительно всѣ свѣдѣнія государственныя, т. е. Высочайшіе манифесты, законодательные указы и распоряженія правительства относяшіяся прямо до народа, которые знатъ каждому полезно и нужно. Такъ въ текущемъ году въ этомъ отдѣлѣ въ вышедшихъ до сего времени номерахъ помѣщено до 40 такихъ документовъ и кромѣ того къ № 10-му приложено особымъ приложеніемъ постановленіе о нотаріальной части, которое при введеніи гласнаго судопроизводства будетъ необходимымъ документомъ для каждаго имѣющаго какую либо торговлю, сдѣлки на письмахъ или документахъ.—Въ 2-мъ отдѣлѣ *Бесѣда*, помѣщаются специально научныя, историческіе и литературные разсказы съ рисунками въ текстъ.—Въ 3-мъ отдѣлѣ, *Смѣсь*, заключаются болѣе интересныя и полезныя мелкія свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей Россіи, описаніе простыхъ домашнихъ средствъ относящихся до леченія различныхъ болѣзней и вообще до хозяйства и улучшеній въ домаш-

немъ быту, кромѣ того къ 8-му номеру текущаго года приложенъ портретъ Осипа Ивановича Комисарова-Костромскаго. Въ общинѣ осталось небольшое число экземпляровъ Мирскаго Слова прежде пожертвованныхъ ей за 1864 и 1865 г. Желательнѣе выписывать сію газету какъ за эти годы, такъ и за наступающій 1867 г. вдругъ, получать всѣ 4 года за 3 рубля и съ пересылкою.

ЧЕЛОВѢКЪ, ЗЕМЛЯ И НЕБО.

Популярныя бесѣды о томъ, какъ жить на свѣтѣ и какъ смотрѣть на міръ Божій. Изданіе 1866 года.

содержаніе этой книги слѣдующее:

Наука жизни, бесѣды о томъ, какъ жить на свѣтѣ. Бесѣда 1: Общій взглядъ на жизнь человѣка.—2. Участіе Св. Церкви въ нашей жизни.—3. Значеніе и характеръ жизни семейной.—4. Значеніе и достоинство жизни общественной.—5. Трудъ вообще и трудъ земледѣлія въ особенности.—6. Заключение, сколько ни живи, а умирать надо. Науки природы. Бесѣды о томъ, какъ смотрѣть на міръ Божій. Введеніе,—Бесѣда 1. Общій взглядъ на царство природы.—2 Царство животное.—3. Царство растительное.—4 Царство ископаемое.—5 Царство стихійное и заключеніе. Популярная астрономія. Бесѣда 1. Движеніе, форма и пространство земли. 2 Небо.—3 Солнце.—4 Луна.—5 Звѣзды.—6 Кометы. 7 Лунныя и солнечныя затмѣнія,—8 Время-счисленіе и заключеніе. Цѣна съ пересылкою 40 коп.

(Продолженіе будетъ.)

Въ дополненіе къ извѣстію, напечатанному въ 17 № Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакція сихъ Вѣдомостей считаетъ долгомъ присвокупить, что въ пользу осиротѣвшаго семейства умершаго наставника Семинаріи Гермогена Григорьевича Виноградова еще пожертвовано чрезъ О. О. благочинныхъ:

Дихвинской Введенской церкви, священника Добромыслова	9 р. 30 к.
Козельскаго собора, Протоіеря Сахарова	11 р. —
Чрезъ священника, села Ново-Александровскаго Лебедева	— 30 к.

А всего пожертвовано съ прежними . 441 р. 75 к.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.