

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЫХОДА ВЪ МѢСЯЦЪ ВЪ ДВѢ

КОСТРОМСКИМЪ

ВѢДОМОСТИ



Цѣна
годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:
„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“.

Личныя объясненія съ Редаціей въ домѣ преподавателя духовн. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій персул.), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 9—10.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. О правѣ пайма и увольненія церковныхъ сторожей (*Журналъ Костром. д. консист. рии, марта 16 дня 1891 года № 918*).

Слушали рапортъ одного изъ благочинныхъ церквей Костромской епархіи, слѣдующаго содержанія: „издавна, при двухчленномъ причтѣ, для соблюденія благообразія и благочинія практиковалось такъ, что въ помощь при алтарѣ употреблялся церковный сторожъ, для каковой цѣли и избираемы были лица способныя и добраго поведенія. Наблюденіе за исправностію церковныхъ сторожей, въ силу указныхъ распоря-

женій, лежало на причтѣ и церковномъ старостѣ, — преимущественно же на священникѣ, — церковные старосты не входили въ эти дѣла, ибо, приходя въ церковь только по воскреснымъ днямъ и въ большіе праздники, не могли ежедневно наблюдать за исправностію сторожей. Такимъ образомъ являлся наблюдателемъ надъ сторожемъ священникъ, — ему же, въ силу этого наблюденія, принадлежало право и избирать и увольнять сторожа, — в противодѣйствій къ этому со стороны старостъ мало встрѣчалось. По въ недавнее время между священниками и церковными старостами часто начали возникать недоразумѣнія по поводу увольненія и выбора сторожей; послѣдніе стараются выставить свое исключительное право — и найма и увольненія сторожей и распоряжаются ими по своему усмотрѣнію, запрещая сторожу, болѣе опытного, алтарную службу; въ противномъ же случаѣ за полученіемъ жалованья отсылаютъ къ священникамъ, выражаясь: „кому служишь въ церкви, съ того и получай жалованье“. Избѣгая непріятностей, — священнику повольно приходится уступать; а вслѣдствіе этого допускается хожденіе псаломщика въ алтарь для подачи кадила, теплоты и проч. въ то время, когда этотъ псаломщикъ что-либо поетъ или читаетъ. Инструк. церков. стар. § 22 пункт. 7-мъ возложенъ на церковнаго старосту надзоръ за исправностію сторожей. § 24: въ случаѣ необходимости, церковный староста, съ согласія причта, можетъ приглашать въ помощь себѣ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностію. Тѣмъ и другимъ параграфомъ не дано права церковному старостѣ исключительно распоряжаться сторожемъ. А если и дозволяется имѣть старостѣ помощника, то для сего должны быть избираемы извѣстные лица изъ прихожанъ, что издавна и практикуется, и являются съ охотою на помощь при освѣщеніи церкви и при гашеніи свѣчей сами прихожане, — послуга же сторожа — излишняя у старосы, — необходима причту. Въ виду изложенныхъ пререканій между священниками и старостами благочинный проситъ установить точное право найма сторожей и ихъ обязанности. Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: по соображеніи вышеизложеннаго съ дѣйствующими узаконеніями и церковною практикою, консисторія полагаетъ: 1) право найма и увольненія церковнаго сторожа долж-

но принадлежать мѣстному священнику съ церковнымъ старостою; 2) на обязанность церковнаго сторожа, подъ наблюдениемъ церковнаго старосты и священника, возлагается: постоянная, особенно въ ночное время, охрана церкви отъ людей злонамѣренныхъ, отопленіе церкви подъ наблюдениемъ псаломщика, чистота какъ въ церкви (кромя алтарей, соблюденіе коихъ въ чистотѣ возлагается на причтъ), такъ и внѣ ея— въ церковныхъ папертяхъ, на колокольнѣ, въ церковной оградѣ и производство благовѣста и звона къ церковному богослуженію; 3) что же касается прислуживанія сторожа священнику при совершеніи церковнаго богослуженія и приходскихъ требъ и участія его въ чтеніи и пѣніи церковномъ: то эту должность не считать обязательною для церковнаго сторожа; для соблюденія же въ этомъ отношеніи должнаго благообразія и благочинія при совершеніи церковнаго богослуженія, священнику съ церковнымъ старостою и прихожапами дозволяется, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года положенія о сокращеніи приходоѡ и церковныхъ причтоѡ ст. II п. 5, въ помощь штатному псаломщику содержать при церкви вольнонаемнаго церковника, съ употребленіемъ на наемъ его, въ случаѣ возможности, и церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Съ прописаніемъ сего опредѣленія, объявить, для руководства и исполненія, духовенству и церковнымъ старостамъ всей епархіи чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Объ увольненіи въ отпускъ монашествующихъ (*Журналъ Костром. д. консисторіи, марта 16 дня 1891 года № 905*).

Слушали: послѣдовавшій на имя Его Преосвященства указъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января сего года за № 1-мъ, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу выдачи пѣкоторымъ изъ епархіальныхъ и монастырскихъ начальствъ увольнительныхъ изъ епархіи и монастырей свидѣтельствъ монашествующимъ, безъ указанія благословныхъ причинъ и законныхъ сроковъ, послѣдствіемъ чего являет-

ся бродяжничество увольняемыхъ лицъ, и, по соображеніи съ канонами и законами, Приказали: имѣя въ виду, 1) что правилами св. соборовъ IV Всел. пр. 4-мъ, VII Всел. пр. 21-мъ и Двукр. пр. 4-мъ монашествующимъ предписывается пребывать въ иноческомъ послушаніи въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ они отреклись отъ міра, не отходя въ иныя, перемѣщеніе же изъ одного монастыря въ другой допускается въ тѣхъ только случаяхъ, когда начальство найдетъ необходимымъ монаха, извѣстнаго по благочестію и честному житію, перевести въ другую обитель, для благоустройства ея, или назначить въ иное какое мѣсто по особымъ нуждамъ, для пользы общей; 2) что тѣми же правилами стреленіе монашествующихъ къ самовольнымъ и безцѣльнымъ переходамъ изъ монастыря въ монастырь, или же бродяжничество ихъ по мірскимъ домамъ признается явленіемъ, „исполняющимъ обители многимъ неблагообразіемъ“, вносящимъ въ оныя безпорядокъ и разстраивающимъ благолѣпіе послушанія и потому строго осуждается и воспрещается съ угрозою отлученія отъ общенія церковнаго не только самому преходящему, но и пріившему его; 3) что какъ духовнымъ регламентомъ — прибавл. о правил. причта церковнаго и чина монашескаго, о монахахъ п. п. 30 и 31, — такъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1722 г. переходъ монаховъ изъ монастыря въ монастырь допускается лишь ради „благословныхъ вѣщъ“ и согласно выше приведеннымъ канонамъ подѣ страхомъ, за противоположное сему, жестокаго штрафованія какъ отшедшему, такъ и отпустившему и пріившему его, и 4) что по 82-ст. уст. дух. конслс. епархіальное начальство можетъ позволять монашествующимъ временно отлучаться въ другія епархіи лишь по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, при чемъ отпускаемыя лица должны быть не сомнительнаго поведенія и имѣть, согласно требованіямъ 74, 75 и 81 ст. XIV т. св. зак. изд. 1857 г. уст. пасп., указанныя виды на жительства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что случаи отпуска монашествующихъ, безъ указанія надобности въ отпускъ и срока онаго, представляются явленіемъ по стольку же незаконнымъ, по скольку и ведущимъ въ неизбѣжнымъ безпорядкамъ въ монастыряхъ, упадку монашества и

попощенію монашескаго чина. А посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для прекращенія и предотвращенія столь прискорбныхъ послѣдствій не соблюденія законнаго порядка, впредь при отпускахъ монашествующихъ строго руководствоваться точнымъ смысломъ приведенныхъ узаконеній, въ случаяхъ же не соответствія монашествующихъ лицъ принятому ими на себя подвигу и нарушенія ими данныхъ обѣтовъ, не увольнять ихъ изъ монастыря и епархіи, въ виду того, что монахъ, оказывающійся не способнымъ къ монашеству въ одномъ монастырѣ, не можетъ оказаться способнымъ въ другомъ, а подвергать ихъ взысканіямъ, упомянутымъ въ 196 ст. уст. дух. консис.“ Съ утвержденія Его Пресвященства, приказали: о содержаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 8-го января сего года за № 1-мъ, объявить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи для свѣдѣнія, руководства и точнаго исполненія, чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. Объ обязанности настоятелей монастырей и церквей и представителей учреждений дух. вѣдомства слѣдить за выходомъ въ тиражъ погашенія процентныхъ бумагъ (*Выписка изъ опредѣленія Костр. с. консисторіи, отъ 22 марта 1891 г. за № 570, утвержд. Его Пресвященствомъ*).

Костромская духовная консисторія слушала справку изъ произвождашихся, по донесеніямъ должностныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, дѣлъ о полученіи капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ погашенія процентнымъ бумагамъ, изъ которыхъ видно, что непосредственные представители учреждений духовнаго вѣдомства Костромской епархіи, какъ-то: монастырей, церквей и общинъ не слѣдятъ за выходомъ въ тиражъ погашенія принадлежащихъ симъ учреждениямъ государственныхъ процентныхъ бумагъ и получаютъ проценты по купонамъ бумагъ вышедшихъ уже въ тиражъ погашенія, почему, при полученіи по симъ бумагамъ номинальной суммы, переполученныя въ видѣ процентовъ деньги вычитаются, и собственники капиталовъ несутъ значительный ущербъ. Приказали: настоятелямъ монастырей и соборовъ, настоятельницамъ

монастырей и общинъ, равно и духовенству епархіи объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что съ *виновныхъ* въ несвоевременномъ полученіи капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и въ замедленіи приобрѣсть на полученный капиталъ новыя процентныя бумаги, *будетъ взыскиваема утраченная по силъ причинами сумма.*

IV. О конверсіи 5¹/₂% свидѣтельствъ госуд. банка, 5% билетовъ госуд. банка 3, 4 и 5 выпусковъ и непересроченныхъ 5% билетовъ госуд. б. 1-го вып. (*Выпуска изъ опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ ⁸/₁₂ апрѣля 1891 года за № 746.*)

Костромская духовная консисторія слушали объявленіе отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, опубликованное въ 13 № Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, относительно конверсіи: 1) всѣхъ не вышедшихъ въ тиражъ погашенія 5¹/₂% свидѣтельствъ государственнаго банка на непрерывный доходъ по выкупу (5¹/₂ рентъ) и 2) всѣхъ не вышедшихъ въ тиражъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 3 го выпуска (1869 г.), 4-го выпуска (1876 г.) и 5-го выпуска (1881 г.), а равно непересроченныхъ въ 1888 г. 5% билетовъ 1-го выпуска (1860 г.). Съ утверженія Его Преосвященства, приказали: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать духовенству епархіи, чтобы указанное объявленіе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (содержаніе коего должно быть извѣстно духовенству изъ Церковныхъ Вѣдомостей) было въ точности исполнено.

V. О введеніи въ дѣйствіе вновь утвержденнаго Св. Синодомъ росписанія штатнаго состава причтовъ при соборныхъ церквахъ Костромской епархіи. (*Опредѣленіе Костром. д. консисторіи отъ 26 марта—15 апрѣля 1891 г. за № 1013.*)

Слушали: указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта сего года за № 1105, коишъ дапо знать, что Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по разсмотрѣніи представленнаго Костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ росписанія штатнаго состава причтовъ соборныхъ церквей

уѣздныхъ и штатныхъ городовъ Костромской епархіи, определено: при соборахъ: Успенскомъ города Кинешмы, Успенскомъ г. Плеса, Преображенскомъ г. Судиславля, (Христорожественскомъ г. Макарьева, Успенскомъ г. Луха, Преображенскомъ г. Чухломы, Рождество-Богородицкомъ г. Солигалича, Успенскомъ г. Кологрива и Троицкомъ г. Варнавина утвердить указанные для каждого изъ нихъ въ росписаніи составы причтовъ. Что же касается соборовъ Преображенскаго въ г. Галичѣ, Казанскаго въ г. Нерехтѣ, Благовѣщенскаго въ г. Буѣ и Входоіерусалимскаго въ г. Юрьевцѣ, для каковыхъ соборовъ по росписанію предложено при протоіеряхъ по одному священнику, то о составѣ таковыхъ причтовъ являть сужденіе особо. При семъ препровождено и самое росписаніе. Съ утверждения Его Преосвященства приказали:

- 1) указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта сего года за № 1105, объ утвержденіи составленнаго въ Костромскомъ епархіальномъ управленіи росписанія штатнаго состава причтовъ при соборахъ: Успенскомъ г. Кинешмы, Успенскомъ г. Плеса, Преображенскомъ г. Судиславля, Христорожественскомъ г. Макарьева, Успенскомъ г. Луха, Преображенскомъ г. Чухломы, Рождество-Богородицкомъ г. Солигалича, Успенскомъ г. Кологрива и Троицкомъ г. Варнавина, самое росписаніе съ указаніемъ штатныхъ и сверхштатныхъ членовъ причтовъ при означенныхъ соборахъ и настоящее опредѣленіе консисторіи напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія какъ причтамъ вышеозначенныхъ соборовъ, такъ и всему духовенству Костромской епархіи, для свѣдѣнія, руководства и исполненія;
- 2) утвержденный Св. Синодомъ штатъ причтовъ по каждому собору должно означать въ 5-мъ пунктѣ клировой вѣдомости о церкви, и затѣмъ о другихъ штатахъ церкви и причта съ этого времени въ означенномъ пунктѣ не писать;
- 3) раздѣлъ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами соборныхъ церквей долженъ производиться согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676, напечатанному въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1888 года № 2 и въ книгѣ „Штаты приходскихъ церквей и причтовъ въ Костромской епархіи“, съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ уѣздныхъ соборахъ,

гдѣ утверждены Святѣйшимъ Синодомъ протоіерейскія вакансіи, лица, сіи вакансіи занимающія, получаютъ изъ общихъ средствъ содержанія причта по 4 псаломщическихъ части; 4) такъ какъ протоіерейскія вакансіи при соборахъ городовъ Плеса, Судиславля и Духа, по указу Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1891 года № 1105, закрыты: то лица, занимающія сіи вакансіи, отнынѣ должны получать изъ общихъ средствъ содержанія священническія, а не протоіерейскія части; 5) вторые штатные діаконы при соборахъ городовъ—Макарьева, Кологрива и Варнавица должны получать, какъ и первые діаконы, по двѣ псаломщическихъ части; 6) поименованные въ росписаніи сверхштатные псаломщики должны оставаться безпрепятственно при исполненіи своихъ обязанностей съ сохраненіемъ получаемаго ими нынѣ содержанія изъ мѣстныхъ средствъ впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или же до увольненія отъ службы по собственнымъ просьбамъ или по распоряженію самаго епархіальнаго начальства; 7) личный составъ причтовъ при соборахъ уѣздныхъ городовъ—Галича, Нерехты, Буя и Юрьевца, впредь до особаго распоряженія о нихъ Святѣйшаго Синода оставить на прежнихъ основаніяхъ.

Утвержденное Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ
(по указу отъ 18-го марта 1891 года за № 1105).

РОСПИСАНІЕ

штатнаго состава причтовъ при соборныхъ церквахъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ Костромской епархіи.

1891-го года.

№ №	Наименованіе соборовъ.	Личный составъ причта по указу Св. Синода отъ 18 марта 1891 г. № 1105.	Штатные члены причта.	Сверхштатные члены причта.
1	Г. Кинешмы Успенскій соборъ.	Протоіерей 1. Священниковъ 2. Діаконъ 1. Псаломщиковъ 3.	Прот. Александръ Горицкій. Священники { Николай Реформатскій. Николай Розинъ. Діак. Флегонтъ Богдановъ Псаломщики { діак. Ѳеодоръ Преображенскій діак. Алексѣй Альбицкій. Ѳеодоръ Ширяевъ.	Діак. Николай Аристовъ. Псал. Василій Поздѣвъ.
2	Нерехт. у. заштатн. г. Плеса Успенскій соборъ.	Священникъ 1. Діаконъ 1. Псаломщикъ 1.	Прот. Павлинъ Ширскій. Діак. Геннадій Калининниковъ. Псал. Николай Аматскій.	Псаломщикъ Иванъ Урсинъ.
3	Костром. у. заштат. г. Судисловскій соборъ.	Священниковъ 2.	Прот. Іоаннъ Доброхотовъ.	

<p>славля Преображенскій соборъ.</p>	<p>Діаконъ 1 Псаломщиковъ 2</p>	<p>Свящ. Іоаннь Милонидовъ. Діак. Павель Ивановъ. Псаломщики { Владимиръ Касторскій. Алексѣй Софійскій.</p>	
<p>4 Г. Макарьева Христорожественскій соборъ</p>	<p>Протоіерей 1. Священниковъ 2. Діаконовъ 2. Псаломщиковъ 3</p>	<p>Прот. Василій Сибилевскій. Священники { Іоаннь Стафилевскій. Александръ Ювенскій. Діак. Димитрій Дравицкнъ Діак. Антоній Знаменскій. Псаломщики { Константинъ Павлівскій. Николай Смирновъ. Павель Ильинскій.</p>	<p>Псаломщикъ Николай Васильевъ.</p>
<p>5 Юрьеveckаго у. заштат. г. Лука Успенскій соборъ</p>	<p>Священниковъ 2 Діаконовъ 1. Псаломщиковъ 2</p>	<p>Священники { Александръ Космодемьянскій. Владиміръ Козыревъ. Діаконъ — вакансія. Псаломщики { Алексѣй Успенскій. Федоръ Устинскій.</p>	<p>Діак. Геннадій Виноградовъ.</p>
<p>6 Г. Чухломы Преображенскій соборъ.</p>	<p>Протоіерей 1.</p>	<p>Прот. Николай Соколовъ.</p>	<p>Псаломщикъ Николай Голубинскій.</p>

		Священниковъ 2	Священники	Михаилъ Никольскій. Константинъ Птицынъ. Діак. Іоаннъ Іорданскій.	
		Діаконовъ 1.			
		Псаломщиковъ 3	Псаломщики	діаконъ Александръ Жуковскій. Иванъ Преображенскій. Иванъ Крыловъ	
7	Г. Солигалича Рождество - Богородицкій соборъ.	Протоіерей 1.		Прот. Геннадій Орловъ.	Псаломщикъ Алексій Телешевъ
		Священниковъ 2	Священники.	Іосифъ Смирновъ. Василій Березовскій	
		Діаконовъ 1		Діак. Павелъ Сыновскій.	
		Псаломщиковъ 3	Псаломщики	Александръ Померанцевъ. Александръ Прозоровскій. Михаилъ Успенскій.	
8	Г. Кологрива Успенскій соборъ	Протоіерей 1.		Прот. Ѳеоктистъ Іорданскій.	Псаломщикъ Павелъ Нигрицкій.
		Священниковъ 2	Священники	Вячеславъ Успенскій Александръ Лебедевъ	
		Діаконовъ 2.		Діак. Александръ Розовъ. Діак. Василій Цареградскій.	

		Псаломщиковъ 3	Псалом- щики	диаконъ Алек- сандръ Голубевъ Константинъ Крыловъ. Александръ Перепелкинъ.	
9	Г. Варнавийа Троицкій соборъ	Протоіерей 1.	Прот. Павелъ Пти- цынъ .		Псалом- щикъ Алек- сѣй Роза- новъ.
		Священниковъ 2	Священ- ники	Симеонъ Суво- ровъ. Василій Пок- ровский.	
		Діаконовъ 2	Діак. Геннадій По- повъ. Діак. Сергій Бѣ- лоруковъ.		
		Псаломщиковъ 3	Псалом- щики	Дмитрій Пер- наткинъ. Иванъ Звѣзд- кинъ. Иванъ Бѣля- евъ.	

Отъ Ностр. Еп. Училищнаго Совѣта.

І. Костромской Епарх. Учил Совѣтъ симъ объявляетъ отдѣленіямъ Совѣта, наблюдателямъ надъ ц.-пр. школами, завѣдующимъ школами и обучающимъ въ нихъ къ свѣдѣнію и къ исполненію слѣдующаго циркулярнаго по епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ предложеніе Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта:

Изъ годовыхъ епархіальныхъ отчетовъ о состояніи ц.-пр. школъ за 1888/9, учебный годъ усматривается, что въ нѣкоторыхъ ц.-пр. школахъ примѣняются мѣры взысканія за проступки и поощренія за успѣхи учащихся: а) не вполне отвѣчающія долгу учителей, напримѣръ, въ числѣ мѣръ поощренія указываются вниманіе и любовь учителя къ хоро-шо учащемуся ученику, но учитель не исполнилъ бы своей обязанности,

если бы отказалъ въ своемъ вниманіи и любви ученикамъ лѣнивымъ и непослушнымъ, и самыя хорошія мѣры взыскапія безъ вниманія и любви къ ученику не окажутъ на него добраго дѣйствія; б) мѣры взыскапія не соображенныя съ цѣлью, напримѣръ, высылка лѣниваго ученика изъ класса во время урока, удаленіе нерадивыхъ на нѣсколько дней изъ школы, чему нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть рады, и ослабленіе занятій во всякомъ случаѣ для нихъ не полезно; в) несообразныя съ самымъ понятіемъ о наказаніи, напримѣръ, частое спрашиваніе уроковъ, чтеніе псалмовъ во внѣ-классное время, положеніе поклоновъ предъ иконою; первыя двѣ мѣры весьма желательны для всѣхъ учениковъ вообще и никакъ не могутъ быть вмѣняемы имъ въ наказаніе, а наказаніе поклонами имѣетъ особенное значеніе, какъ мѣра епитимійная и не употребляется въ качествѣ педагогической по отношенію къ дѣтямъ; г) мѣры — противныя гигиеническимъ условіямъ, напримѣръ, лишеніе пищи, можетъ быть, необходимой для подкрѣпленія силъ ребенка, лишеніе права во время перемѣнъ производить гимнастическія упражненія, пользоваться прогулкою; д) мѣры взыскапія, соединенныя съ униженіемъ дѣтей и съ тѣлеснымъ страданіемъ, которое можетъ быть для дѣтей и жестоко, какъ, напримѣръ, стояніе на колѣнахъ на продолжительное время, удары линейкою по рукамъ. По сему училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, съ утвержденія Св. Синода, симъ сообщаетъ епарх. учил. совѣтамъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся тѣ школы, гдѣ примѣняются вышеозначенныя дисциплинарныя мѣры: 1) чтобы завѣдующіе школами священники таковыхъ мѣръ взыскапія впредь не допускали, и 2) предлагаетъ внушить учителямъ ц.-пр. школъ, чтобы въ отношеніи ко всѣмъ ученикамъ имѣли должное вниманіе и любовь и въ употребленіи мѣръ взыскапія, какъ указано уже во введеніи въ программы сихъ школъ, руководились духомъ кротости, помня и храня слова апостола къ родителямъ: *отцы, не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4), и если настоятъ набожность въ особенныхъ строгихъ мѣрахъ для вразумленія лѣнивыхъ и упорныхъ, то въ примѣненіи ихъ всячески избѣгать униженія дѣтей и жестокостей съ ними.

II. Епархіальный училищный совѣтъ покорнѣйше просить ниже поименованныхъ оо. благочинныхъ увѣдомить Совѣтъ, были ли ими высланы деньги за книжки Радонежскаго „Солнышко“ и „Родина“, препровожденныя имъ для передачи въ ц.-пр. школы и церкви ихъ округовъ въ 1886/7 г., и куда именно высланы (деньги), и если не были высланы, то выслать:

Костромскаго уѣзда: Благочиннаго 6 округа, священника Ардальона Игнатовскаго; благочиннаго 8 округа священника Андрея Соколова (вмѣсто умершаго въ началѣ 1887 г. священника Евгенія Ширяева). (Нынѣ свящ. Наградовъ).

Нерехтскаго уѣзда: Благочиннаго 5 округа священника Платона Кроткова; благ. 6 округа священника (нынѣ протоіерея) Рафаила Малиновскаго; благ. 7 округа священника Θεодора Триханскаго (нынѣ вмѣсто него священникъ Василій Благовѣщенскій); благ. 9 округа священника (нынѣ протоіерея) Александра Розанова; благ. 11 округа священника Александра Халезова.

Кинешемскаго уѣзда: Благ. 1 округа протоіерея Александра Горицкаго; благ. 3 округа священника Іоанна Абрамова; благ. 4 округа священника Александра Робустова; благ. 6 округа священника Василя Милонидова; благ. 7 округа протоіерея Виктора Горицкаго; благ. 8 округа священника Матоія Успенскаго, (нынѣ свящ. Н. Анонимовъ).

Галичскаго уѣзда: Благ. 2 округа священника Сергія Рязановскаго; благ. 6 округа священника Николая Чижова; благ. 7 округа священника Василя Сигорскаго.

Макарьевскаго уѣзда: Благ. 2 округа священника Владиміра Дружинина; благ. 4 округа священника Іоанна Горскаго; благ. 5 округа священника Дмитрія Ювенскаго.

Юрьевецкаго уѣзда: Благ. 1 округа священника Николая Скворцова; благ. 2 округа священника Θεодора Крылова; благ. 6 округа протоіерея Аркадія Соколова (нынѣ вмѣсто него священникъ Капитонъ Дроздовъ).

Кологривскаго уѣзда: Благ. 3 окр. протоіер. Θεоктиста Іорданскаго.

Ветлужскаго уѣзда—Благ. 1 округа священ. Михаила Соколова.

Чухломскаго уѣзда—Благ. 3 округа священника П. Алякритскаго. Предсѣдатель Совѣта Свящ. *Іоаннъ Сперанскій.*

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Таблица 5 проц. облигаций 2-го восточнаго займа 1878 г., вышедшихъ въ тиражъ 29 марта 1891 г.

100 руб. дост.		№№ билет.		Ч. лист.		№№ билет.		Ч. лист.	
№№ билет.	Ч. лист.	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
отъ	до	231	241	111	944	298045	2818102		
215	229	15	248592	248609	18	298047	098178	52	
231	236	6	611		1	100	138	39	
238	250	13	613		1	307438	1307458	21	
255	294	40	615	649	35	460	500	41	
296	329	34	651	666	16	502	532	31	
331	412	82	668	680	13	534	613	80	
414	423	10	684	714	31	634	647	14	
9833	9871	39	717	730	14	656	668	13	
873	905	33	732	746	15	333876	333902	27	
907	929	23	748	751	4	365086	365108	23	
935		1	757	764	8	130	135	6	
937	942	6	766		1	148	189	42	
948	958	11	771		1	191	319	129	
960	967	8	773	814	42	420689	420888	200	
969	10004	36	257065	257085	21	Итого 4027 облиг.			
10007	049	43	087	090	4	на сумму 402,700 руб.			
27047	27123	77	092	113	22	1,000 руб. достоин.			
126	248	123	115	145	31	№№ билет.			
105459	105658	200	147	175	29	Ч. лист.			
134590	134789	200	178	203	26	отъ			
161105	161111	7	205	236	32	до			
113	129	17	238	241	4	18934	19005	72	
131	175	45	244	274	31	19007	015	9	
177	202	26	267209	267301	93	017	029	13	
204	261	58	303	313	11	031	069	39	
263	309	47	315	352	38	071	076	6	
204992	205016	25	354	375	22	078	084	7	
205018	023	6	377	397	21	086	091	6	
025	033	9	267399	267413	15	093	099	7	
036	100	65	268687	268886	200	101	119	19	
102	111	10	280281	280289	9	121	142	22	
113	125	13	291	432	142	67464	67458	5	
127	177	51	434	442	9	460	475	16	
179	199	21	444	462	19	477	483	7	
211004	211025	22	464	484	21	485	511	27	
035	092	58	281096	281109	14	513	555	43	
211094	211096	3	111	174	64	558		1	
100	142	43	177	178	2	560	590	31	
144	209	66	180	241	62	594	595	2	
211	217	7	243	300	58	599	611	13	
219	1	295067	295184	118	613	619	633	13	
222036	222132	97	191	272	82	621	635	17	
134	225	92	297936	297942	7	635	651	1	

655		1	426	433	8	229	239	11
558		1	114106	114123	18	243	250	8
660	663	4	125	236	112	252	257	6
666	668	3	138	292	55	260		1
672	679	8	303	317	15	262	275	14
77348	77364	17	151461	151468	8	278	279	2
371800	372	2	470	486	17	281	303	23
374881	387	14	488	506	19	208656	208669	14
389854	410	22	508	512	5	779		1
412005		1	514	515	2	681	683	3
414288	438	25	521	522	2	685	688	4
449881	450	2	525	530	6	690		1
453748	467	15	532	563	32	692		1
470888	571	102	565	566	2	695	710	16
8020740	80236	30	569	572	4	712	737	26
2398010	26280	24	574	577	4	739	815	77
267681	268	2	581	585	5	817	830	14
276881	300	25	587	592	6	832	840	9
315181	317101	3	594	600	7	843	855	13
319888	335	17	603	608	6	858	875	18
337	384	48	610	645	36	879	881	3
386	387	2	647	662	16	218331	218335	5
389	437	49	664	670	7	337	379	43
87487	87488	2	672	675	4	381	382	2
490	550	61	677	688	12	384	392	9
553	589	137	189065	189067	3	394		1
100212	100214	3	070	073	4	396	408	13
216	236	21	077	080	4	412	432	21
238	248	11	087	101	15	434		1
250		1	103	107	5	437	438	2
253	276	24	110		1	481	489	9
279	315	37	112	132	21	501	512	12
317		1	134	139	6	517	520	4
319		1	141	166	26	522	550	29
323		1	168	179	12	552	575	24
327	370	44	182		1	578	588	11
372	379	8	184		1	590	599	10
382	387	6	188		1	601	604	4
100389	100395	7	190		1	264735	264825	91
397	414	18	192	202	11	Итого	2,291	облн.
416	424	9	205	227	23	на сумму	2.291,000	р.

Всего 6,318 облигаций на сумму 2.693.700 руб.

Течение процентов по симъ вышедшимъ въ тиражъ облигациямъ прекращается, и капиталъ по нимъ будетъ выплачиваемъ съ 2 юля 1891 года.

Свѣдѣнія изъ Костром. д. Консисторіи.

У м е р ь діаконъ с. Ильинскаго на р. Корегъ Николай *Ильинскій*, 12 марта 1891 г.

У в о л е н ы отъ должности благочиннаго Галич. I окр. свящ. Павелъ *Бълоруконъ*,—предложеніемъ Его Преосвященства отъ 1 мая за № 111, а на его мѣсто назначенъ протоіер. Галичскаго Преображенскаго собора Григорій *Снѣгиревъ*.

П е р е м ѣ щ е н ы Псаломщ. Буйскаго собора Сергѣй *Донской*—къ Митрофаніевской при Костром. исправит. арестантскомъ отдѣленіи ц., 29 марта 1891 г.

Н а г р а ж д е н ы за усердную и полезную службу: набодренникомъ—свящ. с. Воронцова Алексѣй *Петропавловскій*, по опредѣл. Костром. епарх. уч. совѣта отъ 11 марта 1891 г.; скуфьею—свящ. с. Татаурова Петръ *Николаевскій*, по опредѣл. консисторіи, отъ ⁹/₂₄ марта 1891 г. № 704.

Н а с т о я т е л ь н и ц а Галичсн. Староторжскаго жен. монастыря, игум. АСЕНЕѦА, по прошенію, по преклонности лѣтъ, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена ризничья Костр. Богоявл. жен. монаст. Монахиня Анна, съ возведеніемъ въ санъ Игуменн.

Указомъ Св. Синода отъ 28 февр. 1891 г. за № 817, при Митрофаніевской ц., что при Костромскомъ исправит. арестантскомъ отдѣленіи учрежденъ *двухчленный причтъ состоящій изъ одного священника и одного псаломщика.*

У т в е р ж д е н ы въ должности церковнаго старосты: къ Богородицкой ц. с. Хмѣлевки, Ветлуж. у., кр. Иванъ *Гр. Коноваловъ*, отъ ¹⁷/₂₆ марта; къ Кладбищенской Ильинской ц. г. Макарьева—с. Макарьева Ивана Ивановъ *Швецовъ*, отъ ²³/₂₈ марта; къ Рождества-Богородицкой ц. пог. Богородицкаго на Монзѣ, Кинеш.

у., — жѣц. Арсеній *Филипповъ*, отъ 21 марта; къ Ильинской ц. с. Ильинскаго, Кологривск. у., — кр. с. Ильинскаго Николай Захар. *Кочетовъ* отъ 26-го марта къ Николаевской ц. пог. Козловой слободы, Вуйск. у., — кр. Ѳеодоръ Николаевъ *Бляковъ*, отъ 4/6 апрѣля.

Содержаніе официальной части. Распоряженія еп. начальства: 1) о правѣ найма и увольненія церковныхъ сторожей; 2) объ увольненіи въ отпускъ монашествующихъ; 3) объ обязанности настоятелей монастырей и переквей и представителей учреждений дух. вѣдомства слѣдить за выходомъ въ тиражъ погашенія процентныхъ бумагъ; 4) О введеніи въ дѣйствіе вновь утвержденного св. Синодомъ росписанія штатнаго состава причтовъ при соборныхъ церквахъ Костр. епархіи. Отъ Костр. епарх. училищн. совѣта. Отъ государственнаго банка. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Стрелецъ.

 ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день св. Пасхи

Радуйтесь, и наки реку: радуйтесь

(Филип. 4,4.)

Кончилась, бр., наша скорбь. Не будемъ ходить съ потупленными взорами и съ поникшими главами; не будемъ *стылующе помрачать лица своя* (Мѡ. 6,16); не будемъ *біюще въ перси себя* расходиться по домамъ своимъ! Время—плачь преложить на радость; «престаните отъ слезъ, рыданія время преста: не плачите» Всему подъ небомъ есть свое время. Не такой нынѣ день, чтобы омрачать его чѣмъ нибудь пасмурнымъ. *Сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны* (Ис. 17,24). Радуйтесь людие и веселитесь!

Днесь всяка плоть веселится и радуется. Все располагаетъ насъ сегодня къ веселію: какъ невѣста, разукрашенная во все свое благолѣпіе св. церковь, залитый огнями храмъ сей, отверзгны царекія врата, не обычная торжественность богослуженія, неумолчнй звонъ колоколовъ, все, окружающее насъ, вся обстановка—все громогласно проповѣдуетъ, что у православныхъ христіанъ нынѣ изъ *праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ. Сей нареченный и святыи день.*

Какая же причина этого всемірнаго христіанскаго торжества? *Христосъ бо воста*, отвѣтствуетъ одна изъ пасхальныхъ пѣсней,— вотъ отчего и веселіе вѣчное! *Смерти празднуемъ умерщвленіе, а дово разрушеніе, иною житія отчнаго начало,—вотъ отчего мы такъ торжественно, бр., празднуемъ пасху Божию и спасительную.*

Помыслимъ, бр., что было бы съ нами, если бы не воскресъ Господь нашъ І. Христосъ, и мы воочію убѣдимся, какія и болики

дарованы намъ блага воскресеніемъ Христовымъ. Тщетна была бы вся вѣра христіанская, суетна была бы вся проповѣдь евангельская; напрасны были бы всѣ наши труды и подвиги добродѣтельные, говорить св. апостоль, еслибы Христось не воскресъ (1 Кор. 15, 14) Что тѣло безъ души? Что члены безъ главы?—Трупъ! Тоже были бы и мы—христіане, еслибы Христось не воскресъ. Если бы Христось не воскресъ, то и царство Его на землѣ, Его церковь оставались бы недоконченнымъ зданіемъ. Еслибы Христось не воскресъ, и мы бы не имѣли надежды воскресенія и вѣчной жизни. Не посрамленными ли оказались бы тогда всѣ наши надежды и упованія, еслибы они ограничивались только одною здѣшнюю жизнью и не простирались бы за предѣлы гроба, еслибы съ исходомъ души изъ тѣла *погибали бы всѣ помышленія наши* (Пс. 145, 4)?

Но воскресъ Христось, и мертвый ни единъ во гробъ; возбудилъ Онъ всѣхъ отъ вѣка умершихъ, смертію *смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ.*

Итакъ, паки реку вамъ, бр., радуйтесь. Нынѣ день воскресенія Христова, а вмѣстѣ и нашего воскресенія. Просвѣтимся торжествомъ. *Приидите новаго винограда рожденія, божественнаго веселія приобщимся.* Нечего и разъяснять вамъ, что не о плотскомъ веселіи и ликованіи я говорю, — оно только омрачить и затемнить божественное веселіе. *Празднуемъ пасху не въ квасъ ветсъ, т. е. не въ многояденіи или обяженіи, не въ пьянствѣ, не въ суетномъ мірскомъ празднованіи, но въ безквасіи чистоты и истины* (1 Кор. 5, 8), т. е. въ чистотѣ сердца своего, въ чистой любви и благодареніи къ Виновнику нашего воскресенія, въ истинной духовной радости и веселіи.

«Богатіи и убозіи другъ съ другомъ ликуйте! Постившіеся и непостившіеся возвеселитесь! Воздержницы и лѣнiviи день почтите! Никто не сокрушайся сегодня о своемъ убожествѣ; общее бо богатство отъ гроба всѣмъ возсія. Все насладитесь отъ шира вѣры; все воспримите богатство благодати.» Аминь.

С. Коверяино.

Свящ. І. Горскій.

ПОУЧЕНІЕ въ недѣлю о слѣпомъ.

По примѣру прежнихъ дѣлъ и въ настоящій разъ Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ приглашаетъ насъ, братіе—христіане, помочь ему нашими посильными денежными пожертвованіями въ его постоянной заботливости объ улучшеніи тяжелаго положенія несчастныхъ слѣпцовъ. Для благодатнаго возбужденія въ насъ добраго усердія къ этому святому дѣлу пойдемъ и для себя, братіе, поучительныхъ уроковъ въ прочитанномъ нынѣ евангельскомъ повѣствованіи объ исцѣленіи Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпаго отъ рожденія.

Объ этомъ исцѣленіи св. евангелистъ Іоаннь Богословъ такъ рассказываетъ: «И проходя Іисусъ увидѣлъ челоуѣка слѣпаго отъ рожденія. Ученики Его спросили у Него: Равви, что согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ? Іисусъ отвѣчалъ: не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы явились на немъ дѣла Божіи... Сказавъ это, Онъ плюнулъ на землю, смѣла брѣніе изъ плюновения, и помазалъ брѣніемъ глаза слѣпому, и сказалъ ему: поиди, умойся въ купальнѣ Силоамъ. Онъ пошелъ, и умылся, и пришелъ зрячимъ» (Іоан. 9, 1—7).

Смотрите, братіе, какъ любвеобиленъ и многомилостивъ Господь! Подивитесь Его безмѣрному и неизреченному челоуѣколюбію и милосердію! «Проходя, Онъ увидѣлъ челоуѣка слѣпаго отъ рожденія». Челоуѣкъ тотъ не зналъ и не подозрѣвалъ, что мимо него проходитъ Своими учениками Божественный Чудотворецъ, могущій даровать ему зрѣніе, а потому и молчалъ, не просилъ себя, подобно слѣпцу іерихонскому, милости и исцѣленія. Но, безъ сомнѣнія, онъ чувствовалъ и сознавалъ свое великое несчастье, быть можетъ въ эту самую минуту въ душѣ своей оплакивалъ даже свое неизмѣримое горе и, подобно апостоламъ, мысленно вопрошалъ: «Господи! чѣмъ я прогнѣивалъ Тебя! За что Ты поразилъ меня столь великимъ бѣдствіемъ, лишивъ зрѣнія въ самомъ мозѣ рожденіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ того сча-

стія и тѣхъ радостей, которыми наслаждаются люди, имѣющіе зрѣніе?...» Милосердый Господь, вѣдающій все сокровенное и тайное души человѣческой, Самъ подошелъ къ несчастному слѣпцу и, помазавши очи его брвеніемъ изъ плюповенія, даровалъ ему зрѣніе. О, великое Божіе Милосердіе! О, неизреченная Его любовь! Онъ не ждетъ моленій отъ несчастнаго о помощи, но Самъ идетъ къ нему съ Своею милостію и даруетъ ему исцѣленіе... тогда возникло отъ него великое возглаголаніе. Не такова, братіе, любовь людская, не таковы отношенія человѣческія. Даже ученики Господа, тогда еще немощные сердцемъ и младенцы разумомъ, какъ еще не просвѣщенные Духомъ Святымъ, увидѣвъ несчастнаго слѣпца, не прониклись къ нему жалостію и не обратились къ Господу съ мольбою объ его исцѣленіи, но начали съ любопытствомъ вопрошать: «Господи, кто согрѣшилъ, — онъ или родители его, что родился слѣпымъ?» Не такъ-ли, братіе, постоянно поступаемъ и мы? Случится съ кѣмънибудь какая бѣда, мы, вмѣсто того, чтобы отнестись къ несчастному съ сердечнымъ сочувствіемъ, помочь ему дѣломъ или утѣшить словомъ, часто только разсуждаемъ: отчего такъ вышло, какъ и почему? Часто даже несчастіе ближняго служитъ для насъ поводомъ къ тому, чтобы осудить его, разобрать его дѣйствія и сказать въ душѣ своей: справедливо Богъ наказалъ его! Братіе — христіане! Намъ-ли изслѣдовать пути Господни? Наше дѣло помогать несчастному, а не судить. Судъ принадлежитъ Богу. Да мы и судьями справедливыми быть не можемъ. Вотъ апостолы, думая, подобно многимъ изъ насъ, что каждый по дѣламъ своимъ несетъ несчастіе, спрашивали: Господи, кто согрѣшилъ, онъ или родители его? А Господь отвѣчалъ: ни онъ, ни родители его... И тотчасъ же всемогущею десницею даруетъ слѣпому зрѣніе, научая тѣмъ Своихъ апостоловъ и насъ всѣхъ, что при видѣ несчастнаго не разсуждать нужно о причинахъ его несчастія, а стремиться изъавить его, отъ бѣды, или по крайней мѣрѣ облегчить его страданія. Послѣдуемъ-же, братіе, примѣру Господа! При видѣ всякаго несчастія будемъ стремиться не разсуждать о причинахъ его, а прилагать

всѣ старанія свои къ усиленному его облегченію! Нашу готовность подражать въ этомъ Господу, наше человеколюбіе, мы имѣемъ счастливую возможность проявить теперь-же и здѣсь-же, въ этотъ св. храмъ. Намъ приглашаютъ облегчить участь такихъ-же несчастныхъ слѣпцовъ, какимы были и упоминаемый въ нынѣшнемъ евангеліи слѣпецъ. Будемъ-же, братіе, милосерды, какъ милосерды Господь нашъ! Дадимъ, каждый отъ избытка своего, не разсуждая и не вопрошая, усиленную лепту на благое дѣло облегченія бѣдственной участи слѣпцовъ, къ чему приглашаетъ насъ заботящееся о нихъ Попечительство. Наши приношенія на это дѣло вонзину будутъ жертвою благопріятною Господу, за которую воздастъ Онъ намъ Своею великою милостію. Аминь.

МЛАКАРЬЕВСКОЕ, КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ, 1-Е ПРИХОДСКОЕ УЧИЛИЩЕ ЗА СТО ЛѢТЪ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ (ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА). *)

Періодъ III.

1864—1890 гг.

Въ царствованіе Государя Императора Александра Николаевича народныя школы получили особенное развитіе. Въ разныхъ мѣстностяхъ необъятнаго Русскаго государства явились школы церковно-приходскія, сельскія, содержимыя на счетъ крестьянскихъ обществъ, земскія — на счетъ земства, министерскія на счетъ казны. Такъ какъ каждое вѣдомство по преимуществу заботилось о своихъ школахъ, а отсюда явилась сама собою нѣкоторая обособленность, то въ видахъ единства, — единства въ управленіи, единства въ цѣляхъ и средствахъ къ достиженію задачъ, какия, должна была преслѣдовать школа, и послѣдовало въ 1864 году особое распоряженіе о народныхъ школахъ, въ силу котораго всѣ училища, къ какому бы вѣдомству они ни принадлежа-

*) Окончаніе. См. № 6 и 8.

ми, объединялись подъ властію одного учрежденія уѣзднаго и губернскаго. Именно, въ губернскихъ городахъ составились губернскіе училищныя совѣты, а въ уѣздныхъ—уѣздные совѣты, которымъ и подчинены были низшія школы всѣхъ видовъ, въ томъ числѣ и приходскія. Въ губернскихъ совѣтахъ предсѣдателемъ назначался мѣстный архіерей, а членами были мѣстный губернаторъ, директоръ гимназіи и отъ земства два члена по выбору. Въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ засѣдали члены отъ всѣхъ вѣдомствъ; предсѣдателя же выбирали сами члены изъ своей среды. Это положеніе 1864 г. вскорѣ однако измѣнено, по нѣкоторымъ встрѣтившимся неудобствамъ. Для завѣдыванія народными школами назначены были инспектора народныхъ училищъ въ каждой губерніи по одному, которые, будучи членами училищныхъ совѣтовъ, наблюдали на мѣстѣ за ходомъ училищныхъ дѣлъ и о результатахъ своихъ ревизій сообщали губернскому училищному совѣту и министерству.

Но такъ какъ одного лица для наблюденія за всѣми школами въ губерніи было недостаточно, а затѣмъ такъ какъ инспектору могли представлять противовѣсъ члены губернскаго совѣта, то въ видахъ усиленія власти начальниковъ низшихъ учебныхъ заведеній—установомъ 1874 года постановлено было образовать особую должность директора народныхъ училищъ, которому подчинены были всѣ училища, за исключеніемъ гимназіи; въ помощь ему даны инспекторы, число которыхъ не одинаково, смотря по обширности губерніи или по количеству учебныхъ заведеній въ ней. При этомъ предсѣдателемъ въ училищныхъ совѣтахъ опредѣлялся мѣстный предводитель дворянства. Узаконеніемъ 1875 года всѣмъ, удовлетворительно кончившимъ курсъ ученія въ низшихъ народныхъ училищахъ Высочайше дарованы были права на льготу по отбыванію воинской повинности 4 разряда. Такое узаконеніе придало школамъ въ глазахъ народа новое значеніе. Число учащихся стало быстро возрастать. Не задолго до этого въ Макарьевѣ на средства частію города, частію земства открыто было второе приходское училище. Теперь, при новомъ законѣ о льготахъ по отбыванію

воинской повинности, существованіе его въ будущемъ было совершенно обезпечено.

Въ дѣлѣ народнаго образованія въ царствованіе Императора Александра II приняли особенное участіе земства, какъ особый органъ государственной и общественной жизни, взявшія на себя задачу удовлетворять всѣмъ мѣстнымъ нуждамъ. Какъ на одно изъ многихъ мѣропріятій, имѣвшихъ цѣлю возвысить умственный цензъ самихъ учителей народныхъ школъ, мы можемъ и должны указать въ особенности на учительскіе съѣзды. Въ этихъ съѣздахъ принимали участіе не только учителя земскихъ школъ, но также учителя школъ другихъ вѣдомствъ и учителя приходскихъ училищъ; при этомъ земства безразлично всѣмъ вообще учителямъ, принимавшимъ участіе въ съѣздахъ, выдавали прогоны и назначали суточное содержаніе.

Въ Костромской губерніи учительскіе съѣзды назначались въ слѣдующихъ пунктахъ: въ самой Костромѣ дважды, въ 1872 году подъ руководствомъ г. Водовозова и въ 1873 году подъ руководствомъ двухъ педагоговъ: Бунакова и Гутора — специалиста по преподаванію ариметики, и затѣмъ въ Макарьевѣ — въ 1873 году подъ руководствомъ штат. смотрителя Чухломскихъ училищъ г. Красовскаго. Во всѣхъ этихъ съѣздахъ принималъ участіе учитель Макарьевского приходскаго училища Иванъ Григ. Соловьевъ. Такъ какъ капиталомъ знаній и опытности въ учительскомъ дѣлѣ, полученнымъ отъ съѣздовъ, живутъ многіе изъ учителей народныхъ школъ и теперь и будутъ пользоваться впередъ и такъ какъ выработанное и установленное этими съѣздами въ ходѣ учебнаго дѣла было примѣнено и въ Макарьевскомъ приходскомъ училищѣ, то мы и считаемъ необходимымъ сказать о томъ, что именно дали учителямъ учительскіе съѣзды. Они дали, во 1-хъ, то, что задачи школы опредѣлились на нихъ совершенно иныя, чѣмъ какими задавались школы прежнихъ временъ, во 2-хъ, они указали для учителей новые методы и приемы преподаванія.

Задачей старой школы была — выучка». Болѣе этого ничего не имѣлось въ виду. Задача новой школы гораздо шире: всестороннее развитіе «цѣлаго человѣка». По общему разсужденію всѣхъ руководи-

телей съзвонъ, а) школа должна научить дѣтей не только процессу чтенія, но чтобы они первѣ всего и главнымъ образомъ сознательно относились къ читаемому, здѣсь грамота и ученіе становятся не цѣлю, а средствомъ, и нравственное основаніе должно быть положено въ основу ученія. По справедливому замѣчанію одного изъ руководителей, «если ученикъ и сдѣлается грамотнымъ человекомъ, но будетъ оставаться при тѣхъ же грубыхъ привычкахъ и животныхъ побужденіяхъ, онъ будетъ для семьи и общества хуже безграмотнаго и темнаго человека».

Относительно методовъ обученія выяснилось слѣдующее. Чтеніе Первоначальный способъ обученія «буквенный», начинающійся заучиваніемъ названій буквъ и затѣмъ «слоговой» не удовлетворяютъ задачѣ школы — научать дѣтей сознательно относиться къ читаемому. Лучшій способъ «звуковой» и притомъ иногда соединяется онъ съ предметными уроками и умственно-словесными упражненіями. Обыкновенно берется самый предметъ, или, за неимѣніемъ его, изображеніе; потомъ ведется простая бесѣда объ этомъ предметѣ: путемъ то выбора, то прибавленія звуковъ, учитель, достигая того, что ученики узнаютъ, какія въ данномъ словѣ слышатся звуки. Различая эти звуки, какъ они слышатся, учитель хотя медленно, но вѣрно подготавливаетъ дѣтей къ работамъ при письмѣ, сливая ихъ къ чтенію. Отъ словъ двухсложныхъ и съ одною гласною буквою въ слогѣ, учитель переходитъ къ словамъ болѣе сложнымъ. Когда ученики ознакомятся при посредствѣ складныхъ буквъ со всею азбукою, имъ дается книга для чтенія. Здѣсь они читаютъ сначала отдѣльные слова, расположенныя по степени трудности, а затѣмъ упражняются въ чтеніи краткихъ предложеній. Письмо. Послѣ предварительнаго наставленія, какъ сидѣть за столомъ, какъ держать ноги, корпусъ и руки и какъ складывать пальцы при держаніи пера, учитель начинаетъ дѣло обученія письму съ начертанія элементовъ, т. е. палочекъ съ загибомъ вверху и

а) Ихъ брошюры также имѣлись въ числѣ пособій къ составленію сей записки.

внизу и знака о. Однакожь надъ письмомъ элементовъ учителю не слѣдуетъ долго останавливаться, слѣдуетъ скорѣе переходить къ буквамъ. Буквы выбираются вначалѣ болѣе легкія для письма и болѣе близкія къ элементамъ, которые ученики писали. Буквы эти сравнительно легкости или трудности для письма могли бы слѣдовать въ такомъ порядкѣ: 1) къ элементу и: ш, п, т, в, н, р, у, м, а, щ, і, ч, ъ, ъ, ы, ѣ, я, в; 2) къ элементу о: а, с, э, ю, д, б, з, х, ж, в, ф.

Какъ чтеніе, такъ равно и письмо должны служить главной цѣли — развитію умственному. Избравши для чтенія извѣстную статью учитель ведетъ бесѣду, въ которой объясняетъ не только слова статьи болѣе или менѣе трудныя для пониманія, но и слѣдитъ за ходомъ мыслей: въ первомъ случаѣ онъ ведетъ, такъ называемый, «вещественный разборъ», а во второмъ «логическій». Уясняя взаимное отношеніе мыслей, сливая ихъ въ одно, учитель доводитъ до пониманія главной основной мысли. Чтобы письмо служило той же цѣли, учитель, давая письменныя работы, въ то же время ведетъ съ учениками умственно-словесныя работы, которыя могутъ быть перенесены и на бумагу и состоятъ въ измѣненіи, напр., словъ изъ единственнаго числа во множественное, въ измѣненіи обыкновенныхъ названій въ уменьшительныя, въ причисленіи предмета къ извѣстному классу. Работами высшаго порядка являются самостоятельныя письменныя упражненія: собственныя сочиненія, письма и т. п. Арифметика. Дѣти предварительно знакомятся съ наглядными пособиями, каковы щѣты, кубики, палочки и т. п. Дальнѣйшія упражненія состоятъ въ слѣдующемъ: 1) составленіе числа, 2) произвольное его разложеніе, 3) бѣглое счисленіе и т. п. На счетахъ ученики учатся составлять извѣстныя числа, на первый разъ не далѣе 10 — изъ единицъ, двоекъ, троекъ. Учитель, напр., спрашиваетъ: изъ какихъ равныхъ и не равныхъ чиселъ можно составить извѣстное число, сколько разъ можно отъ него отнять по одному, по два, по три и т. д.; какъ оно велико будетъ безъ двухъ, безъ трехъ и т. д.; чѣмъ оно больше двухъ, трехъ и т. д.; сколько разъ въ немъ содержится одинъ, два, три и пр.; во сколько разъ оно больше одного, двухъ,

трехъ, и проч.; какъ велика половина, треть, четверть даннаго числа. Знакомство съ цифрами начинается по окончаніи перваго десятка и на цифрахъ дѣлаются тѣ же упражненія, сначала въ полномъ, а потомъ въ сокращенномъ видѣ; напр., вмѣсто $2 + 2 + 2 + 2 + 2 + 1 = 11$, учащіеся пишутъ $11 = 2 \times 5 + 1$. Тутъ же учитель знакомитъ съ знаками сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія. Для перваго года достаточно всесторонне разсмотрѣть числа отъ 1 до 20, для втораго отъ 20 до 100; въ этомъ же году ученики изучаютъ и таблицу умноженія; въ третьемъ году заканчивается курсъ ариометики. Въ этомъ году рѣшаются задачи на числа любой величины устно и и письменно, на всѣ четыре дѣйствія, отъ числа простыя и имепованныя.

Какъ на лучшіе учебники, съѣзды указали на слѣдующія книги: Ушинскаго «Родное слово» части 1-я и 2-я для двухъ младшихъ отдѣленій, «Водовозова» для старшаго; сборникъ задачъ ариометическихъ Евтушевскаго. Въ настоящее время книга Водовозова замѣнена книгою Баралова «Наше родное» для младшаго отдѣленія, а для слѣдующихъ двухъ отдѣленій его же книгою для класснаго чтенія, примѣнительно къ родному языку.

Собственно Закона Божія съѣзды не касались. Но съ 1851 года, а особенно съ начала 1860 годовъ настоящаго столѣтія произошла усиленная работа по составленію лучшихъ учебниковъ и руководствъ по этому предмету. По крайней мѣрѣ за означенный періодъ времени употреблялись слѣдующія учебники: Книга для чтенія Платона Аѣвскаго, Законъ Божій прот. Д. Соколова, Петра Смирнова, а съ 1889/90 уч. года введенъ учебникомъ Законъ Божій пресвященнаго Агаѣодора. Въ библиотекѣ училища имѣются слѣдующія руководства по методикѣ этого предмета: С. И. Ширскаго, А. Соколова; къ числу пособій относятся картины Золотова, Шнорра; объясненіе въ картинахъ съ текстомъ къ богослуженію Ансерова и др. При новыхъ задачахъ школы, при новыхъ приѣмахъ и средствахъ преподаванія и библиотечка училищная должна была значительно обогатиться сравнительно съ прежними годами. Въ ней имѣются учебныя руководства и

пособій, цѣнныя сочиненія разныхъ авторовъ, относящіяся къ исторіи и литературѣ, многіе журналы, имѣющія интересъ для учителей, книги и журналы для дѣтскаго чтенія. Вообще въ настоящее время а) насчитывается: 1) Руководствъ для преподавателей: 248 экземпляровъ на сумму 301 р.; 2) книгъ для дѣтскаго чтенія 264 экз. на 206 р.; 3) учебныхъ пособій 105 экз. на 86 р. и 4) учебниковъ: 223 экз. на 94 р., а всего 840 экз. на 687 р. ежели —

Въ дѣлѣ приобрѣтенія книгъ много значило то, что на этотъ предметъ въ теченіе многихъ лѣтъ употреблялись и нынѣ употребляются тѣ 150 рублей ассигнаціями или на серебро 42 р. 84 к., которые отпускались на училище изъ приказа общ. прирѣзнія, а впоследствии были переведены въ казначейство. Сверхъ этого, земство отъ самаго начала своего существованія не переставало и не перестаетъ снабжать училище даровыми учебниками, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи на каждое училище. Со стороны городского общества на пользу приходскаго училища сдѣлано за послѣднее время слѣдующее. Во 1-хъ, въ 1881 году дума приобрѣла для приходскаго училища собственный домъ, заплативъ за него прежнему его владѣльцу — чиновнику Андронику 2100 рублей. Зданіе это деревянное двухъэтажное. Нижній этажъ зданія занимаетъ учитель училища, а верхній отведенъ

а) Изъ книгъ прежнихъ лѣтъ сохранились до настоящаго времени въ бібліотекѣ училища слѣдующія: „Исторія отъ сотворенія міра до нашихъ временъ“ 1 экз.; Карамзина „Исторія Государства Россійскаго“ въ 12 т.; „Глазъ пастыря или бесѣда священника съ прихожанами“ 1 экз.; Сочиненія русскихъ авторовъ: Козлова 2 экз.; Ломоносова 3 экз.; Державина 2 экз.; Батюшкова 2 экз.; Богдановича 2 экз., Фопъ-Визица 1 экз., Хмѣльницкаго 3 экз., Измаилова 2 экз., Тредьяковскаго 3 экз., Соллогуба 5 экз.; Журналы Департамента народнаго просвѣщенія за 1821 и 22 г.г.; Журналъ „Учитель“ за разные годы; Шпорръ, Священная Исторія въ картинахъ 1 экз.; Уставъ о приходскихъ училищахъ; Правила для наблюденія по приходу и расходу 1834 г.; „Дѣло и отдыхъ“ — чтеніе для мальчиковъ и дѣвочекъ; „Чаши благоговѣнія“ за 1836, 7, 8 и 1839 г.г.; „Пища для ума и сердца“; „Русская старина“ за 1842 г. 1852—1860 г.г.; „Словарь историческаго святаго православныхъ въ русской церкви 1839 г.“ Душеполезное чтеніе, Странникъ, Народная бесѣда, Народное чтеніе, Грамотѣй — журналы разныхъ годовъ.

подъ училище; въ одной половинѣ помѣщается 1-е приходское училище, а въ другой два отдѣленія 2-го прих. училища, существующаго съ 1874 года и открытаго вслѣдствіе наплыва учащихся. Класная комната, въ которой помѣщается 1-е прих. училище имѣеть въ длину 13 аршинъ въ ширину $8\frac{1}{2}$ и въ высоту 4 аршина. Училище освѣщаютъ 10 оконъ; при входѣ въ него съ правой стороны помѣщается за перегородкою сборная—она же и библиотечная комната. Печей въ училищѣ двѣ: одна герметическая, а другая голландская. Во 2-хъ, при городскомъ головѣ Н. Н. Нѣмковѣ класныя комнаты и комнаты, занимаемыя учителемъ, оклеены новыми обоями и вообще на ремонтровку училища израсходовано было управою до 250 рублей, а при настоящемъ головѣ О. Д. Кульмановѣ, согласно предложенію инспектора народныхъ училищъ С. А. Брызгалова, устроена новая класная мебель на 64 чел., по образцу, указанному въ циркулярѣ министерства за 1887 годъ октябрь мѣсяць, которая стоила 72 рубля. Эти расходы со стороны городской управы были лишь экстраординарными, а постоянныхъ отъ города получается 507 руб. 87 коп., при чемъ отопленіе доставляется натурою.

За этотъ послѣдній періодъ существованія прих. училища произошли слѣдующія перемѣны въ училищномъ персональ: послѣ депутата на испытаніяхъ по Закону Божію, Архимандрита Платона, въ этой должности состоялъ свящ. А. Воскресенскій, за нимъ свящ. Григорій Сидѣгиревъ (помощникъ смотрителя Макарьевского духовнаго училища), законоучитель свящ. Іоаннъ Стафилевскій, опредѣленный въ эту должность 1867 г. марта 21 дня, въ 1876 г. 22 октября перемѣненъ на такую же должность въ женское двухклассное училище. Съ его увольненіемъ въ должности законоучителя прих. училища, до вторичнаго поступленія свящ. Стафилевскаго въ прих. училище, въ званіи законоучителей были еще слѣдующія лица: учитель 2 прих. училища студ. В. Савинъ, соборный священникъ О. Панинъ, діаконы: І. Смирновъ, учителя дух. училища: Перепелкинъ и Воскресенскій.

Къ числу особенныхъ распоряженій начальства по учебной части можно отнести развѣ то, что учениковъ обоихъ приходскихъ училищъ,

кончившихъ курсъ со свидѣтельствами, стали принимать въ уѣздное училище безъ всякаго экзамена. Раньше до 1870 года они принимались по экзамену въ стѣнахъ уѣзднаго училища, гдѣ могъ присутствовать учитель прих. училища, но не принимая участія въ экзаменѣ. Съ 1870 г. по 1875 г. переводные экзамены происходили въ самомъ приходскомъ училищѣ. Экзаменующими были: штат. смотритель уѣздн. училища, депутатъ, наставники уѣзд. училища, каждый по своей специальности, знконоучитель и учитель прих. училища и тотъ или другой членъ училищ. совѣта.

Въ теченіе послѣдняго описываемаго періода — училище ежегодно обзрѣвали г. инспекторъ народныхъ училищъ и г. директоръ училищъ Викторъ Александровичъ Петровский.

1875	8	1875	8	1875	8	1875	8
1876	9	1876	9	1876	9	1876	9
1877	10	1877	10	1877	10	1877	10
1878	11	1878	11	1878	11	1878	11
1879	12	1879	12	1879	12	1879	12
1880	13	1880	13	1880	13	1880	13
1881	14	1881	14	1881	14	1881	14
1882	15	1882	15	1882	15	1882	15
1883	16	1883	16	1883	16	1883	16
1884	17	1884	17	1884	17	1884	17
1885	18	1885	18	1885	18	1885	18
1886	19	1886	19	1886	19	1886	19
1887	20	1887	20	1887	20	1887	20
1888	21	1888	21	1888	21	1888	21
1889	22	1889	22	1889	22	1889	22
1890	23	1890	23	1890	23	1890	23
1891	24	1891	24	1891	24	1891	24
1892	25	1892	25	1892	25	1892	25
1893	26	1893	26	1893	26	1893	26
1894	27	1894	27	1894	27	1894	27
1895	28	1895	28	1895	28	1895	28
1896	29	1896	29	1896	29	1896	29
1897	30	1897	30	1897	30	1897	30
1898	31	1898	31	1898	31	1898	31
1899	32	1899	32	1899	32	1899	32
1900	33	1900	33	1900	33	1900	33

*) Слѣдуетъ замѣтить, что въ теченіе послѣдняго описываемаго періода (1875-1899) въ приходскомъ училищѣ не было ни одного учителя, который бы занимался преподаваніемъ. Всѣ преподаванія въ приходскомъ училищѣ производились въ уѣздномъ училищѣ.

Таблица о числѣ учениковъ Макаръ. приход. училища за сто лѣтъ существованія.

2-й периодъ *).						3-й периодъ.				
Годы.	Общее чис. учениковъ.	Выбыв- шихъ по окончаніи курса.	Годы.	Общее чи- сло учени- ковъ.	Выбыв- шихъ по окончан курса.	Годы.	Число учениковъ.	Выбывшихъ со свидѣ- тельствами 4 разряда 1875 г.		
1821	0	Свѣдѣній	1843	50	6	1864	60	14		
1822		нѣтъ.	1844	61	7	1865	65	Свѣдѣній		
1823			1845	52	8	1866	53			
1824			5	1846	61	9	1867		61	
1825			10	1847	54	8	1868		69	
1826			8	1848	61	7	1869		58	
1827			9	1849	74	8	1870		62	
1828			6	1850	82	10	1871		78	
					Свѣдѣній				1872	72
1829			5	1851	нѣтъ.	6	1873		62	22
1830	9		1852	86	9	1874	79		8	
1831	н	10	1853	90	11	1875	58	9		
1832	5	1854	82	8	1876	88	14			
1833	і	8	1855	Свѣдѣній	14	1877	66	9		
1834	8	1856	нѣтъ.		9	1878	56	8		
1835	й	11	1857	93	7	1879	56	9		
			Свѣдѣній			1880	53	11		
1836	н	9	1858	нѣтъ.	9	1881	54	15		
1837		14	1859	90	7	1882	58	11		
					Свѣдѣн.	1883	63	10		
1838	ф	11	1860	82	нѣтъ.	1884	78	12		
1839	л	15	1861	75	8	1885	73	15		
					Свѣдѣн.	1886	69	15		
1840	ч	15	1862	55	нѣтъ.	1887	68	10		
1841		5	1863	66	15	1888	69	13		
1842		6				1889	64	8		
						1890	61	14		

*) Свѣдѣній о числѣ учениковъ за 1-й периодъ не сохранилось.

СПИСОКЪ

должностныхъ лицъ Макарьевского приходскаго училища.

1790—1890.

Учителя *).

1-го періода. 1) Протоіерей Макарьевской Христорожественской церкви Никифоръ Зыринъ съ 1790 по 1793 годъ; 2) Иванъ Поповъ титулярный совѣтникъ съ 1793 по 1810 годъ; 3) Александръ Альбовъ съ 27 мая 1811 по 20 сентября 1820 г.; 4) Діаконъ Евтропій Лебедевъ съ 20 сентября 1820 по 20 апрѣля 1841 года (последній учитель перваго періода, онъ же и первый 2-го періода).

2-го періода. 5) Дмитрій Лебедевъ съ 24 апрѣля 1841 по 20 апрѣля 1842 года; 6) и 7) учителя духовнаго училища Иванъ Елизаровъ и Евгений Потѣхинъ до 7 мая 1843 года; 8) Николай Аристовъ съ 7 мая 1843 года по 10 марта 1847 года; 9) Иванъ Елизаровъ вторично до 12 декабря 1847 года; 10) Федоръ Горчаковъ съ 12 декабря 1847 по 1870 годъ (последній учитель 2-го періода и первый третьяго).

3-го періода. 11) Иванъ Соловьевъ, губернской секретарь съ 16 сентября 1870 года.

Законоучителя **).

2-го періода. 1) Священникъ Макарьевской Христорожественской церкви Николай Соболевъ съ 18 ноября 1845 г. по 24 сентября 1853 г.; 2) Священникъ Василій Сибилевскій; 3) Священникъ Александръ Красовскій; 4) Священникъ Іоаннъ Стафилевскій въ первый разъ съ 1867 по 1876 годъ.

3-го періода. 5) Преподаватель Закона Божія В. Санинъ (учитель Макарьевского 2-го начальнаго училища); 6) Законоучитель священникъ Ѳ. Панинъ; 7) Діаконъ І. Смирновъ; 8) и 9) преподава-

*) Въ промежуткахъ времени занимались старшіе ученики.

**) Въ 1-мъ періодѣ особыхъ законоучителей не было, преподаваніемъ Закона Божія занимались учителя.

тели Закона Божія учителя Макарьевского духовнаго училища Перепелкинъ и Воскресенскій; 10) Законоучитель тотъ же священникъ И. Стафилевскій вторично съ 5 февраля 1885 года.

Смотрителя училища.

1) Делдень. 2) Федоръ Уманецъ. 3) Храмцовъ.

Штатные смотрителя училищъ Костромскаго Кологривскаго, Костромскаго и Макарьевского.

Костромскаго училища: 1) г. Самсоновъ съ 30 марта 1823 г. по 30 ноября 1827 г.; 2) Исправляющій должность штатнаго смотрителя учитель Костромской гимнази А. Розановъ до 6 мая 1829 года; 3) г. Полунинъ съ 6 мая 1829 г. по 1831 г.; 4) И. Алякринскій съ 1831 по 1836 годъ.

Кологривскаго: 1) г. Сиринъ съ 1836 по 1846 годъ, 2) По-бѣдимскій съ 15 марта 1846 по 1849 г.

Костромскаго (вторично): 1) г. Алякринскій до 1850 года; 2) Коллежскій Ассесоръ А. Г. Ползиковъ съ 1850 по 1858 годъ; 3) И. М. Богословскій съ 1858 по 1861 годъ; 4) г. Петропавловскій съ 1861 по 1863 г.

Макарьевскаго училища: 1) А. М. Щенетильниковъ съ 1863 г.; 2) М. А. Михайловъ; 3) Я. Я. Ахмановъ; 4) А. В. Бекеневъ; 5) В. Н. Минервинъ; 6) А. К. Шяиде. Они же и члены Макарьевскаго училищнаго совѣта отъ министерства народнаго просвѣщенія.

Инспекторы народныхъ училищъ Костромской губерніи: 1) В. П. Булгакъ; 2) В. А. Петровскій; 3) П. И. Алякринскій; 4) П. О. Скворцовъ; 5) П. И. Алякринскій (вторично); 6) С. А. Брызгаловъ;

Директоры: 1) А. Заворотковъ; 2) Г. И. Шурманъ, флота капитанъ 1-го ранга, съ 8 августа 1797 г. до 7 мая 1812 года; 3) Н. Ф. Грамотинъ Коллежскій Ассесоръ съ 16 іюля 1812 г. до 18 января 1819 года; 4) Ю. Н. Бартенева, Штабсъ Капитанъ съ 18 января 1810 года до 20 декабря 1833 года; 5) П. П. Абатуровъ съ 27 декабря 1833 г. по 7 апрѣля 1839 года; 6) П. И. Величковскій съ 7 апрѣля 1839 г. по 25 апрѣля 1847 года; 7) Г.

К. Виноградовъ съ 25 апрѣля 1847 г. по 20 августа 1856 года;
 8) Е. Е. Егоровъ съ 20 августа 1856 года, скончался на должности
 20 декабря 1863 года; 9) С. Н. Мацѣйовскій съ 20 января 1864 г.
 по 24 июня 1869 года; 10) Его Превосходительство Викторъ Але-
 ксандровичъ Петровскій.

Закоучитель, Священникъ *И. Стафиловскій*

Учитель *Иванъ Соловьевъ.*

Извѣстія и замѣтки

— *Торжественное молебствіе по случаю спасенія жизни
 Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.* 4 мая
 въ 11 час. дня въ Костр. кафедр. соборѣ, Его Преосвященствомъ
 Преосвященнѣйшимъ Августиномъ, въ сослуженіи городского духовен-
 ства и въ присутствіи г. Губернатора, гражданскихъ и военныхъ вла-
 стей, представителей сословій и многочисленной публики, совершенно
 было торжественное благодарное Господу Богу молебствіе по случаю по-
 лученной наканунѣ вѣсти о спасеніи драгоценной жизни Его Импера-
 торскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ угрожавшей ему
 опасности. Путешествуя по Японіи, Цесаревичъ близъ Киото осматри-
 валь одну изъ красивыхъ здѣсь мѣстностей. Въ это время одинъ
 изъ сопровождавшихъ Его Высочество нижнихъ полицейскихъ чиновъ
 Тсуда—Саццо нанесъ ему ударъ саблею въ голову, но въ то же время
 былъ сбитъ съ ногъ и арестованъ. Рана Цесаревича, благодаря плот-
 ному матеріалу шапки, которую носилъ Его Высочество для предо-
 храненія отъ сильныхъ солнечныхъ лучей, оказалась неопасною — и на
 столько легкою, что не помѣшала ему продолжать путешествіе, безъ
 всякаго измѣненія въ маршрутѣ. Злоумышленникъ, по всей вѣроят-
 ности, принадлежитъ къ той партіи японцевъ, которая упорно проти-
 вится допущенію въ Японію иностранцевъ.

Ничто объ отношеніяхъ между епарх. учил. совѣтомъ и наблюдателями ц.-пр. школъ. Отношенія между епарх. училищн. совѣтомъ и наблюдателями ц.-пр. школъ едвали отличаются ясностью. Правда, эти отношенія опредѣлены правилами. Но правила — одно, а дѣло — другое. Кажется, на практикѣ, судя по отчетамъ о ц.-пр. школахъ, въ этихъ отношеніяхъ нѣтъ взаимнаго пониманія, и это, безъ сомнѣнія, значительно тормозитъ и безъ того не бойко идущее молодое дѣло ц.-прих. школьнаго обученія. Такъ, читая отчеты о ц.-прих. школахъ за минувшій учебный годъ въ разныхъ епархіяхъ мы постоянно встрѣчаемъ *) жалобы епарх. училищ. совѣтовъ на неточность, неполноту, а иногда и полное отсутствіе отчетныхъ и другихъ свѣдѣній, доставляемыхъ наблюдателями ц.-прих. школъ въ епарх. учил. совѣтъ. И вотъ еп. учил. совѣты отвлекаются отъ прямого, существеннаго дѣла заботами о томъ, какъ бы вытянуть требуемыя имъ отчетныя свѣдѣнія! А среди подвѣдомыхъ имъ свѣдѣтелей ц.-прих. школъ въ то же время раздаются жалобы на «сухое», «формальное» отношеніе совѣтовъ къ ц.-пр. школьному образованію. Они видятъ въ замѣчаніяхъ и предписаніяхъ епарх. уч. совѣтовъ полное отсутствіе всякаго намека на высшія, внутреннія задачи ц.-пр. школъ. «Отъ наблюдателей требуютъ, — говорятъ они, — одного внѣшняго исполненія ихъ обязанности, только болѣе исправной формальной отчетности, тогда какъ типъ ц.-пр. начальной школы, по новости своей, еще не вполне опредѣлился и оставляетъ желать многихъ улучшеній въ *сущности дѣла*, а не въ формѣ только. Иной священникъ или отрокъ бы школу, да не оберешься разныхъ отчетовъ; онъ подумаетъ — подумаетъ, — и не откроетъ». Нѣтъ, не того мы ждали отъ епарх. учил. совѣтовъ: большинство изъ пастъ, сельскихъ пастырей, томится жаждой учительскаго дѣла, дѣла живаго, — и мы ждемъ живыхъ, практическихъ указаній, какъ поступать

*) Кроме Костромскаго, можно указать, напр., на Симбирскій (Симбур Еп. Вѣд. 1891 г. № 4), Вятскій (Вят. Еп. Вѣд. 1891 г. № 5), Казанскій (Извѣст. по Казан. епар. 1891 г. № 5) и др.

намъ въ томъ или другомъ случаѣ нашего труднаго дѣла». Такovy жалобы духовенства, прикосновеннаго къ дѣлу обученія въ ц.-прих. школахъ. *) Мы не хотимъ подозрѣвать въ этихъ жалобахъ неискренности, и охотно вѣримъ, что если есть здѣсь неискренность, то она — лишь немногіе частные случаи, большинство же духовенства искренно заинтересовано живымъ дѣломъ. Но, спрашивается, почему же при этомъ такъ вооружаться противъ строгой «формальной» отчетности? Намъ кажется одно другому не мѣшаетъ: занятіе «живымъ дѣломъ» не только можетъ, но и должно идти рядомъ съ строгой формальной отчетностію. *Forma dat rei esse*, сказалъ одинъ древній мудрецъ, форма даетъ бытіе дѣлу. Кто будетъ знать о нашемъ «живомъ дѣлѣ», если не будетъ этой формальной отчетности? Съ другой стороны, какъ енарх. учил. Совѣтъ будетъ давать практическія указанія, если онъ не будетъ имѣть свѣдѣній о положеніи дѣла изъ доставляемыхъ ему отчетныхъ свѣдѣній? Откуда онъ почерпнетъ эти практическія указанія? Практическія указанія потому и *практическія*, что они основаны на знакомствѣ съ *дѣломъ*, а это знакомство можетъ быть приобретено только изъ тщательно собранныхъ отчетныхъ свѣдѣній, и чѣмъ полнѣе, чѣмъ строже будутъ эти свѣдѣнія, тѣмъ *практичнѣе* будутъ указанія, сдѣланныя совѣтомъ. Да когда и заниматься будетъ совѣту обсужденіемъ этихъ практическихъ указаній, если у него все время будетъ поглощено перепискою о «востребованіи» нужныхъ ему свѣдѣній. Если, конечно, нельзя одобрить совѣта, который ограничиваетъ свою дѣятельность только одною формальностію, то тѣмъ менѣе можно одобрить тѣхъ непосредственныхъ дѣятелей ц.-прих. начальнаго народнаго образованія, которые неоставленіемъ нужныхъ свѣдѣній тормозятъ ходъ этого, въ будущемъ для самого же духовенства полезнаго, дѣла.

*) Жалобы эти нашли свое выраженіе въ «Письмѣ въ Редакцію» *Страника* (см. кн. апрѣль).

— *Замѣтка одного изъ читателей „Лѣтописи Макаріева-Унженскаго монастыря.“* Не первый уже годъ въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видѣ приложенія, печатается: „Лѣтопись Макаріева-Унженскаго монастыря Ив. Херсонскаго. Часть этого сочиненія вышла уже и отдѣльной книгой (выпускъ 1-й). Дѣлать подробную критическую оцѣнку этого сочиненія еще рано, потому что вышель только одинъ выпускъ его и печатается второй выпускъ. Обращаемъ пока вниманіе только на слѣдующее. Въ вышеозначенномъ сочиненіи нѣсколько разъ упоминается о двухъ рукописяхъ: 1) лѣтопись монаха Леонида (№ 1098) и 2) пространное житіе преподобнаго Макарія Желтоводскаго и Унженскаго (№ 1097). Обѣ рукописи оказываются очень важными. На первую рукопись г. Херсонскій въ своей книгѣ: „Лѣтопись Макаріева Унженскаго монастыря (выпускъ 1-й) дѣлаетъ ссылку до 13 разъ. Изъ этой же рукописи дѣлали выписки: 1) священникъ Калинниковъ, при составленіи описанія Макаріево-Унженскаго монастыря; 2) В. А. Самаряновъ при составленіи книги: Памяти Ивана Сусанина и 3) онъ же Самаряновъ, при составленіи брошюры: Матеріалы для отечественной исторіи начала XVII вѣка. Въ этой брошюрѣ г. Самаряновъ называетъ Макарьевскую лѣтопись монаха Леонида замѣчательнымъ памятникомъ древности (Матер. для отеч. исторіи начала XVII вѣка стр. 3). На вторую рукопись (№ 1097) г. Херсонскій въ томъ же сочиненіи своемъ ссылается почти столько же разъ, сколько и на первую. Этою рукописью пользовался преосвященный Макарій, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, при составленіи книги: Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго Макарія Желтоводскаго и Унженскаго чудотворца. Обѣ рукописи хранятся въ Макаріево-Унженскомъ монастырѣ въ одномъ экземплярѣ, что, въ случаѣ пожара, или недосмотра, грозитъ совершеннымъ уничтоженіемъ этого замѣчательнаго памятника древней письменности. Поэтому нельзя не желать, чтобы обѣ рукописи были напечатаны въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и такимъ способомъ сдѣланы были неутратными для потомства. Само собою разумѣется, что важнѣе напечатать подробное житіе и чудеса (съ описаніемъ всѣхъ 280 чудесъ) преподобнаго

Макарія Желтоводскаго и Унженскаго, чѣмъ „Лѣтописи“: читатели будутъ больше, прочитаютъ съ большимъ вниманіемъ, да и полезнѣе будетъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Такъ какъ здѣсь дѣло касается чести и славы преподобнаго Макарія Унженскаго, то изданіе подробнаго описанія житія и всѣхъ чудесъ его должно составлять священную обязанность Макаріева-Унженскаго монастыря: для этого монастыря почитаніе и слава преподобнаго Макарія должны быть выше денежныхъ расчетовъ по изданію этой рукописи. Назначивъ не большую цѣну за эту книгу, Макаріево-Унженскій монастырь можетъ при содѣйствіи богомольцевъ, чрезъ продажу въ имѣющейся при монастырѣ книжной лавкѣ, распространить ее по многимъ мѣстамъ Костромской и сосѣднихъ епархій. Опасаться того, что никто не купитъ такой книги—нѣтъ основаній: простой русскій народъ любитъ читать рассказы о чудесахъ и потому скорѣе купитъ „Пространное житіе преподобнаго Макарія Унженскаго съ описаніемъ всѣхъ 280 чудесъ его,“ чѣмъ какую либо „Лѣтопись.“ Въ книгѣ г. Херсонскаго: „Лѣтопись Макаріева-Унженскаго монастыря, выпускъ 1-й“ нѣсколько разъ упоминается о пожертвованіяхъ въ этотъ монастырь. Пожертвованія дѣлали: цари, князья, княгини, священники, воеводы, дьяки, гости, посадскіе люди, крестьяне, вообще лица всѣхъ сословій. Предметы пожертвованій очень разнообразны, какъ-то: кресты, евангелія, иконы, священные сосуды и облаченія, кадила, хлѣбъ, скоть и разныя другія вещи; преимущественно же жертвовали деньги. Изъ всѣхъ, сохранившихся въ лѣтописяхъ, записей о пожертвованіяхъ въ этотъ монастырь заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія три: 1) „Лѣта 7134 сдѣлавъ крестъ въ пречистую и великую обитель Богородицы Благовѣщенія и Преподобнаго Макарія Желтоводскаго, Унженскаго чудотворца по душѣ Царя и великаго князя Василія Ивановича всея руссіи и по его царицѣ Екатеринѣ, во икоцѣхъ схимницѣ Еленѣ и по его братѣ Дмитріѣ Ивановичѣ (а молитвенное имя - Ѳома) и по княгинѣ Екатеринѣ; и ихъ за то поминати... А положилъ сей крестъ князь Иванъ Ивановичъ Шуйскій... Да за князя Ивана Ивановича имѣ Бога молити, доколь онъ живъ,—и за его княгиню Марю ., А какъ Богъ по душу ихъ

сошлетъ, ихъ всѣхъ за то поминать.“ (Лѣт. Мак.-Унж. мон., вып. 1-й стр. 46, Херсонскаго). 2) Вкладная записка старца Филиппа отъ 1672 года, пожертвовавшаго въ Макаріево-Унженскій монастырь хлѣба, скота и разныхъ вещей на 20 рублей (на нынѣшнія деньги это составить или около 150 руб.) съ тѣмъ, чтобы за этотъ его вкладъ, игумену и братіи его, старца Филиппа покоить, келью и пищу давать, а какъ Богъ по душѣ сошлетъ, велѣть имъ его въ сенодикъ литейный и подстѣнный написать и поминать по монастырскому чину, доколѣ Богъ повѣлитъ міру, вселеннѣй и святѣй обители стояти. (Лѣт. Мак.-Унж. мон., вып. 1 й, стр. 95, Херсонск.). 3) Во время управленія Макарьевскимъ монастыремъ св. Митрофана (впослѣдствіи Воронежскаго чудотворца), крестьяне Пахомъ Дмитревъ и сынъ его Гаврилъ дали въ домъ Живоначальныя Троицы и Преподобнаго отца Макарія къ прежнему своему вкладу 20 рублей денегъ. Игуменъ св. Митрофанъ съ братією обязались за тотъ ихъ, Пахома съ сыномъ, вкладъ объ ихъ здоровьѣ Бога молити, и родителей ихъ поминати. А какъ Богъ по души ихъ сошлетъ, велѣть имена ихъ въ сенадикъ въ литейный и подстѣнный написать и поминать по монастырскому чину, доколѣ Богъ повѣлитъ міру, вселеннѣй и сей святѣй обители стоять. Къ этой вкладной (собственноручно) подписались: игуменъ св. Митрофанъ, казначей іеромонахъ Іона, Іеромонахи: Трифонъ, Феоктистъ и Леонидъ и іеродіаконъ Матей. (Лѣт. Мак.-Унж. мон. стр. 111). Изъ вышеозначеннаго видно, что монашествующіе Макаріево-Унженскаго монастыря, принимая пожертвованія, давали нѣкоторымъ жертвователямъ письменныя обязательства поминать ихъ, доколѣ Богъ повѣлитъ міру, вселеннѣй и сей святѣй обители стояти. Нынѣ обитель Макаріево-Унженская не только стоитъ, но и процвѣтаетъ, благоденствуетъ. А исполняютъ ли нынѣшніе иноки этой обители всѣ тѣ обязательства, которые сдѣланы были предшественниками ихъ, то есть, записаны ли имена вышеозначенныхъ и подобныхъ имъ жертвователей въ нынѣшніе синодики Макаріево Унженскаго монастыря, и поминаются ли они на проскомидіи и во время литургіи оглашенныхъ, хотя однажды въ годъ?.. Кажется — нѣтъ. А слѣдовало бы, и вотъ именно почему. Жертвователи, благо-

дѣтельству монастырю, всѣми силами старались о томъ, чтобы обитель Макаріево-Унженская существовала до тѣхъ поръ, пока міръ стоитъ. Стараніе ихъ увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: монастырь Макаріево-Унженскій въ настоящее время такъ хорошо устроенъ, что составляетъ очень удобное жилище для всѣхъ людей, посвятившихъ жизнь свою молитвѣ и уединенію. Поэтому каждый монашествующій Макаріево-Унженскаго монастыря нравственно обязанъ отблагодарить почившихъ жертвователей за благоустройство этой обители. А самую лучшую благодарностию будетъ исполненіе сердечнаго желанія, — усерднѣйшей просьбы жертвователей: молиться о прощеніи согрѣшеній ихъ и о упокоеніи ихъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, гдѣ нѣтъ болѣзни, печали и въздыханія... Не исполняя этой просьбы жертвователей, иноки оказываются не признательными къ своимъ благодѣтелямъ. Подобное же заключеніе придется сдѣлать и въ томъ случаѣ, если разсматривать это дѣло съ юридической точки зрѣнія. Бывшій игумень Макаріево-Унженскаго монастыря св. Митрофанъ, іеромонахи: Іона, Трифонъ, Θεоктистъ и Леонидъ, и іеродіаконъ Матѣй, отъ лица всей братіи этого монастыря, подписались къ вкладной крестьянина Пахома Дмитріева съ сыномъ Гавриломъ, и обязались поминать ихъ по монастырскому чину, пока обитель стоитъ. Обитель эта существуетъ, а потому монашествующіе этой обители, какъ преемники (наслѣдники) св. Митрофана съ братією не могутъ считать себя свободными отъ этого обязательства, условія, договора; не исполняя этого условія — не дѣлаютъ должнаго, законнаго. Надобно при этомъ замѣтить, что исполненіе этого обязательства не представляетъ для монашествующихъ большихъ затрудненій, если сдѣлать слѣдующее: завести особый синодикъ для записи именъ всѣхъ жертвователей, а также настоятелей, упоминаемыхъ въ книгѣ: „Лѣтопись Макаріева-Унженскаго монастыря, выпускъ 1-й, Херсонскаго,“ и въ дни нарочито назначенные церковію для поминовенія усопшихъ, служить по означеннымъ умершимъ особую литургію. Такимъ поминовеніемъ монашествующіе докажутъ свою искреннюю, сердечную любовь и милосердіе къ приснопамятнымъ создателямъ и благодѣтелямъ своей святой обители. Особенно дорого будетъ это поминовеніе для тѣхъ умер-

шихъ благотворителей, которые нуждаются въ этомъ поминовеніи (а многіе ли, кромѣ св. Митрофана, не нуждаются въ немъ!) и сотни уже лѣтъ ждутъ его съ такимъ же нетерпѣніемъ, съ какимъ умирающій отъ голода ждетъ пищи. Какъ они возрадуются, какъ будутъ благодарны, когда убѣдятся, что живущіе на землѣ иноки не забыли добродѣющихъ своей обители и заботятся о упокоеніи ихъ со святыми! (А. Х.)

— Изъ с. Халбужа, Кологрив. у. сообщается о новомъ примѣрѣ старанія духовенства объ уничтоженіи вреднаго обычая угощенія причастными прихожанъ. Во 2-й день Пасхи, когда справлялось это угощеніе, собралось по обычаю въ церковь много народа, въ чаюніи угощенія на счетъ духовенства. Пришли даже и тѣ, кои очень рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій. Во время причастна младшимъ священникомъ сказано было поученіе о томъ, что нужно хранить только добрые обычаи, какъ напр., поминовеніе усопшихъ, а вредные, какъ, обычай ходить за угощеніемъ къ своему духовенству, уничтожать. Послѣ обѣдни, при отпускѣ изъ церкви старшій священникъ въ энергичныхъ и рѣшительныхъ выраженіяхъ указалъ крестьянамъ на вредъ укоренившагося между ними пьянства и просилъ прихожанъ прекратить обычай ходить за угощеніемъ къ духовенству, убѣждая проводить праздники въ воздержаніи и чистотѣ. Народъ, конечно, не охотно разстался съ давнимъ обычаемъ. Пришлось выслушать нѣсколько словъ укоризны. Но утѣшительно то уже, что положено было начало и не повторилось того, что повторялось изъ года въ годъ. Большинство крестьянъ, не получивъ обычныхъ оброчныхъ рюмокъ, не возмѣло охоты идти въ кабакъ, какъ всегда бывало послѣ угощенія у духовенства, и разошлось по домамъ, и праздникъ прошелъ тихо.

Отвѣты редакціи.

— О. благочинному Галичскаго 4 округа: 10 руб. отъ Архангельской п. пог. Поймы за Вѣдомости 1890 и 1891 гг. получены.

— Автору „Слова въ Великій Пятокъ:“ если бы пораньше прислано было, по исправленіи могло быть напечатано.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

— ВАСИЛІЯ ПИМЕНОВА САВЕЛЪЕВА. —
сыновой.

Фирма существуетъ съ 1848 года.

Удостоена награды большой серебрянной медали на Казанской Научной промышленной выставкѣ въ 1890 г.

 Большой выборъ золотыхъ, серебрянныхъ, бриліантовыхъ, оптическихъ вещей, мельхіора, бронзы, церковной утвари и другихъ товаровъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

 на чеканныя и ювелирныя работы, золоченье, серебрянье и отдѣлку всевозможныхъ вещей изъ металла.

 Карманные, стѣнные ЧАСЫ и починка ихъ.

ТОРГОВЛЯ РАЗВѢШАНЫМЪ ЧАЕМЪ ЛУЧШИХЪ ФИРМЪ.

КОММИССИОНЕРСТВО ИПАТІЕВСКАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

ПРОДАЖА ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ

 по заводскимъ цѣнамъ.

Покупка старыхъ золотыхъ, серебрян., бриліантов. вещей, жемчуга.

МАГАЗИНЪ въ Гостин. ряду. **МАСТЕРСКАЯ** Русина ул., особ. д.
въ Костромѣ.

ДРУГІЯ ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТР. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ:

I. Лѣтопись Макаріева-Унженскаго первокласнаго монастыря *Ив. Херсонскаго*. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 коп.

II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) *В. С.* Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 коп., за 100 экз. 3 руб. съ пересылкою.

III. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе по Четь-Минеѣ. Цѣна 8 коп., съ перес. 10 коп.

IV. Житіе и подвиги преп. Тихона, Лухскаго Чудотворца. *А. С.* Цѣна 7 коп. съ перес. 10 коп.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе въ день св. Пасхи. Поученіе въ нед. о слѣпомъ. Макарьевское, Костр. губ., 1-е приходское училище за сто лѣтъ своего существованія (историческая записка). Извѣстія и замѣтки. Отвѣты редакціи. Объявленія. Приложенія: „Лѣтопись Макаріева-Унженскаго монастыря стр. 209—216. „Галичская десятина“—стр. 1—8.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Монастырь.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дезв. цензурою. Мая 9-го дня 1891 г. Кострома. Въ Губ. Тип.

б) розданныя нищимъ въ милостыню и в) истраченныя во время пожара, бывшаго въ городѣ. Консисторію 21 августа 1809 г. было опредѣлено: 1) за неказавшіяся монастырскія вещи, кромѣ тѣхъ, которыя могли изломаться отъ употребленія, взыскать 346 рублей изъ оставшихся послѣ покойнаго игумена 1500 рублей — его собственныхъ денегъ; 2) перебранныя имъ на разѣзды въ Кострому, по благочинію, для раздачи въ милостыню и во время пожара 109 р. 40 к. возвратить изъ тѣхъ же оставшихся послѣ него денегъ, такъ какъ „извѣстно консисторіи, что пріѣзды чинилъ въ Кострому по собственнымъ своимъ дѣламъ, коихъ довольно количество въ производствѣ имѣлъ онъ по беспокойному своему характеру, — подавать же въ милостыню могъ точію изъ своего имѣнія, — равно и по должности благочиннаго тратить своего монастыря сумму не имѣлъ права, а одолжался суммы на сіе требовать изъ того мѣста, куда отправлялся“; 3) кредитору мѣщанину Желпину за набранный у него покойнымъ товаръ объявить чрезъ губерское правленіе, чтобы онъ искалъ своихъ денегъ съ наслѣдниковъ игумена Иринарха Кипешемскихъ купца Василія и мѣщанина Григорія Шигиныхъ и проч. Заключение консисторіи, утвержденное преосвященнымъ Евгениемъ, было представлено Святѣйшему Синоду. Указомъ Синода отъ 6 декабря 1809 г. велѣно: мѣніе преосвященнаго утвердить съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы исключены были изъ предположенныхъ къ взысканію деньги 5 рублей, издержанныя игуменомъ Иринархомъ на проѣздъ по благочинію, такъ какъ эта сумма употреблена имъ не на свои надобности (сборн. № 1491).

Глава XXXIII. Игуменъ Гедеонъ 1806—1820.

(Биографическія свѣдѣнія. Устройство чугунныхъ половъ въ двухъ монастырскихъ церквахъ, балдахина надъ ракой Преподобнаго, иконостаса на столбахъ Макарьевской церкви, придѣла Архангела Михаила въ Благовѣщенской церкви, лавочки для продажи книгъ и другія постройки и поправки. Пожаръ 1808 года. Источники содержанія монастыря. Пожертвованія Огарева, Валутинной и др. Отдача въ наемъ подваловъ и монастырскихъ угодій. Обмежеваніе монастырскихъ земель въ 1816 и 1818 гг. Тяжебное дѣло съ Макарьевскими мѣщанами. Отношеніе настоятеля и братіи къ духовному училищу. Вопросъ о выдачѣ учителямъ монашескаго жалованья и доходовъ. Помѣщеніе училища. Переписка объ устройствѣ общежитія для учениковъ. Бумаги объ освященіи церкви въ разныхъ селахъ и другія, сохранившіяся отъ времени игумена Гедеона. Нѣкоторыя резолюціи преосвященныхъ Евгенія и Сергія. Бумаги по поводу политическихъ событій 1812 и др. годовъ).

Строитель Рѣшемской пустыни протоіеромонахъ Гедеонъ, производившій слѣдствіе по дѣлу о несвоевременномъ празднованіи игуменомъ Привархомъ высоторжественныхъ дней, былъ назначенъ по смерти послѣдняго на должность настоятеля Макаріева-Унженскаго монастыря. Изъ послужнаго списка игумена Гедеона (собрн. №№ 1491, 1495 и др.) видно, что онъ былъ уроженецъ Владимірской епархіи, обучался во Владимірской духовной семинаріи, въ которой „по выслушаніи историческаго класса“ состоялъ съ 1778 до 1785 года учителемъ низшихъ двухъ классовъ и находясь въ этой должности выслушалъ философію, а богословія не слушалъ, „по незаведенію еще тогда въ той семинаріи богословія“. Въ 1785 году преосвященнымъ Викторомъ, епископомъ Владимірскимъ, посвященъ въ городъ Починки къ Христорождѣственному собору въ протоіерея и назначенъ присутствующимъ въ Починковское духовное правленіе. Въ 1799 году по собственному желанію опредѣленъ въ число братства въ Макаріевъ Желтоводскій монастырь, изъ котораго также по желанію своему 2 сентября 1801 г. перемѣщенъ въ Нижегородскій Благовѣщенскій; въ апрѣль 1802 года перешелъ въ Ростовскій Богоявленскій Авраміевъ монастырь Ярославской епархіи и потомъ въ 1803 г.—въ Костромскій архіерейскій домъ; здѣсь обучалъ архіерейскихъ пѣвчихъ предметамъ, въ русскихъ школахъ преподаваемымъ, и здѣсь же постриженъ въ монашество 13 марта 1804 года. Въ 1805 году опредѣленъ строителемъ въ Макарьевскую Рѣшемскую пустынь, въ которой возобновилъ „церковное украшеніе“ и братскія келліи. 22 апрѣля 1806 года преосв. Евгеніемъ,

епископомъ Костромскимъ, возведенъ въ игумена Макаріева-Унженскаго монастыря и назначенъ присутствующимъ въ Унженскомъ духовномъ правленіи. Въ послѣдніе годы своей жизни, игумень Гедeonъ, по на назначенію преосвященнаго Самуила, состоялъ членомъ Костромской духовной консисторіи, и жилъ по временамъ въ Костромѣ, управляя монастыремъ чрезъ казначея.

Со вступленіемъ игумена Гедeона на мѣсто Иринарха совершенно измѣнились отношенія епархіальнаго преосвященнаго къ настоятелю Макаріева-Унженскаго монастыря. Мы видѣли, что на многія представленія Иринарха преосвященный Евгеній не изъавлялъ своего согласія и часто дѣлалъ ему замѣчанія. Доклады же игумена Гедeона преосвященный большею частію утверждалъ безъ всякихъ возраженій за немногими исключеніями и вообще оказывалъ ему полное довѣріе. Такимъ же довѣріемъ игумень Гедeонъ пользовался и у преемниковъ преосв. Евгенія (+ 1811 г.)—Сергія (1812—1817 г.) и Самуила. Въ одномъ указѣ консисторіи 1813 г. сообщена слѣдующая резолюція преосвященнаго Сергія: „игумену объявить мою благодарность за стараніе о монастырѣ; ибо изъ многихъ бумагъ я вижу, что онъ исполняетъ должность настоятеля какъ слѣдуетъ и за монастыремъ имѣетъ хорошее смотрѣніе“ (собрн. № 1494). Преосвященный же Самуиль, какъ выше сказано, назначилъ его даже присутствующимъ въ духовной консисторіи.

Игумень Гедeонъ былъ изъ числа настоятелей, которые оставили видимый и доселѣ памятникъ своей заботливости о внѣшнемъ благоустройствѣ обители. При немъ въ церквахъ Троицкой и Макарьевской устроены существующіе въ настоящее время чугунные полы вмѣсто бывшихъ до того времени деревянныхъ и кирпичныхъ. Вылиты на нѣкоторыхъ чугунныхъ плитахъ пола Троицкой церкви надписи: „стараніемъ игумена Гедeона устроенъ полъ сей въ 1811 году“, напоминаютъ и нынѣ посѣщающимъ Макаріевъ монастырь о дѣятельномъ игуменѣ. Плиты для пола той и другой церкви были изготовлены на Выксунскомъ заводѣ Баташева Владимірской губерніи Муромскаго уѣзда, а нынѣ Нижегородской—Ардатовскаго. Прежде официального ходатайства о разрѣшеніи устроить въ Троицкой церкви чугунный полъ игумень Гедeонъ

вель частную переписку о заказѣ плитъ на означенномъ заводѣ съ настоятелемъ Макаріева Желтоводскаго монастыря архимандритомъ Іоанномъ, который въ свою очередь давалъ игумену порученіе по дѣлу о неисправной доставкѣ однимъ крестьяниномъ прихода села Макарова дровъ для Желтоводскаго монастыря. Архимандритъ Іоаннъ видѣлся съ управляющимъ завода Баташева Горностаевымъ, но тотъ заочно не могъ сообщить точныхъ свѣдѣній о стоимости пола съ доставкою плитъ на мѣсто; потому игумень Гедѣонъ при составленіи смѣты на устройство пола сдѣлалъ ошибку, назначивъ за плиты много менѣе той суммы, какую пришлось заплатить впослѣдствіи. Въ апрѣлѣ 1811 года получено было разрѣшеніе произвести расходъ по новой смѣтѣ, а въ іюлѣ игумень отправился на Желтоводскую ярмарку для приѣма плитъ, доставленныхъ туда съ Выксунскаго завода. Денегъ въ монастырской казнѣ было 6 тысячъ. Изъ нихъ уплачено на заводъ за 877 чугунныхъ плитъ съ рѣзбою вѣсомъ 1781 пудъ 21 ф. по 2 р. 60 к.—3591 руб. 96 к., за извозъ съ завода на Шиморскую пристань по 7 коп. съ пуда, до Макарьевской ярмарки по 7 к. и до Макаріева-Унженскаго монастыря по 20 коп. За надпись на нѣкоторыхъ плитахъ имени настоятеля съ означеніемъ года литья плитъ игумень Гедѣонъ заплатилъ собственныя деньги. Черезъ три года по настлѣнкѣ пола въ Троицкой церкви, въ іюнѣ 1814 года по ходатайству игумена преосвященнымъ Сергіемъ было разрѣшено устроить чугунный полъ въ Макарьевской церкви. Такъ прежнія плиты были тяжеловѣсны и за нихъ по словамъ игумена „довелось платить величайшую цѣну къ удивленію всѣхъ зрителей“, то онъ просилъ управляющаго Выксунскимъ заводомъ Баташевыхъ Горностаева изготовить плиты меньшаго вѣса и притомъ гладкія безъ рѣзбы, развѣ только съ означеніемъ года, (письмо игумена Гедѣона къ Горностаеву въ сборн. № 1495). По смѣтѣ предположено было 449 плитъ по 1 п. 20 ф. въ каждой цѣною по 2 р. 50 к. за пудъ. Заказъ слѣдовало исполнить къ 15 мая 1815 года. Расходъ на этотъ предметъ значится въ тетради 1816 года: за плиты на заводъ уплачено 2219 р. 51 коп. (болѣе предположеннаго по смѣтѣ); а за провозъ ихъ по водѣ отъ Шиморской пристани до Макаріева монастыря 110 р. и кузнецу за настлѣнку 35 рублей.

Прочія постройки и починки, производившіяся въ монастырѣ при игуменѣ Гедeonъ, кромѣ мелочныхъ, были слѣдующія:

Въ 1806—8 годахъ на Макарьевской церкви устроена новая желѣзная крыша. Желѣзо куплено въ Ярославль въ 1806 году по 4 руб. 65 к. за пудъ по 5 листовъ въ пудъ и въ 1808 г. по 4 р. 80 к.

Въ 1807 году старинный всеневный колоколь (можетъ быть тотъ самый, который заведенъ при игуменѣ св. Митрофанѣ, см. гл. XV), бывшій часовымъ, разбился и былъ перелитъ вмѣстѣ съ другимъ малымъ, разбитымъ при игуменѣ Транквилинѣ; указомъ консисторіи 6 ноября 1807 г. дозволено въ отлитый вновь колоколь звонить къ раннимъ обѣднямъ.

18 сентября 1808 года въ 8 часу утра въ Троицкой церкви случился пожаръ, причина котораго осталась невыясненною. По набатному звону сбѣжался народъ, привезена пожарная труба, и огонь былъ скоро потушенъ. Поврежденія отъ пожара въ храмѣ оказались незначительныя, на сѣверной сторонѣ обгорѣлъ уголь иконостаса съ рѣзбой и позолотой, раскололись при паденіи два образа Рождества Пресвятыя Богородицы и апостола Филиппа и сгорѣли два образа пророковъ и фонарь, стоявшій сзади иконостаса. Въ слѣдующемъ 1809 году эти поврежденія были исправлены. Столярную и рѣзную работу производилъ Юрьевецкой округи Ячменской волости деревни Душина крестьянинъ Иванъ Ильинъ Горбуновъ съ сыномъ за 160 рублей изъ готоваго матеріала; иконое письмо — Кинешемскій мѣщанинъ Егоръ Васильевъ Поповъ; позолоту — Кинешемской Ямской слободы ямщикъ Иванъ Лаврентьевъ Дружининъ — оба за 400 рублей. 3 сентября 1809 г. было обновленіе Троицкаго храма послѣ произведенныхъ въ немъ поправокъ.

Въ декабрь того же 1809 года игуменъ Гедeonъ просилъ разрѣшенія устроить по представленному рисунку новый иконостасъ въ Боготцовской церкви, оставивъ въ немъ прежнія иконы, кромѣ немногихъ. Въ числѣ новыхъ иконъ предполагалась надъ царскими вратами икона Господа Саваоа. Преосвященный Евгеній написалъ слѣдующую

резолюцію: „дозволить по приложенному рисунку иконостасъ сдѣлать; изображеніе Господа Саваога оставить; непостижимый и неописанный Богъ въ видѣ человека представляется неблагоуразумно; можно крестъ поставить“; (ук. кон. 14 декабря 1809 г. сборн. № 1492). Для производства столярной и рѣзной работы по устройству означеннаго иконостаса подряженъ былъ игуменомъ за 150 рублей крестьянинъ Чухломскаго уѣзда Валуевской волости, вотчины Голохвастова деревни Кислякова Герасимъ Петровъ съ двумя товарищами. Позолота иконостаса и письмо назначенныхъ иконъ произведена въ 1811 году Кинешемскимъ мѣщаниномъ Егоромъ Васильевымъ Поповымъ за 300 рублей на счетъ жертвователя Кинешемскаго купца Василья Семеновича Шигина безъ всякой платы изъ монастырской суммы.

Въ 1813 году содержатель Макарьевскихъ питейныхъ сборовъ статскій совѣтникъ Иванъ Ильичъ Огаревъ изъявилъ желаніе устроить новый рѣзной балдахинъ надъ гробницею преп. Макарія и пожертвовалъ на этотъ предметъ тысячу рублей. Въ 1815 году новый балдахинъ былъ сдѣланъ рѣзчикомъ Владимірской губ. Судогодской округи вотчины Ханенева сельца Муромскаго дворовымъ челоукомъ Сильвестромъ Ивановымъ по одобренному преосвященнымъ Сергіемъ рисунку „великолѣпнѣйше съ самою искуснѣйшею превосходнаго мастерства рѣзбою“, какъ доносилъ игуменъ Гедeonъ преосвященному (сб. № 1494). За работу рѣзчику заплачено 650 рублей и на покупку разнаго матеріала издержано 35 рублей. Въ 1817 году балдахинъ былъ вызолоченъ на полиментъ червоннымъ золотомъ; въ четырехъ клеймахъ на ней написаны изображенія чудесъ преп. Макарія, а вверху— коронованія Божіей Матери. За позолоту съ матеріаломъ уплачено подрядчику Нижегородской соляной экспедиціи коллежскому регистратору Евтихію Михайлову Орлову 2300 рублей, въ томъ числѣ 315 рублей, оставшихся отъ пожертвованныхъ Огаревымъ 1000 рублей, а остальные изъ монастырской суммы.

Одновременно съ устройствомъ балдахина въ 1814 году тотъ же рѣзчикъ Сильвестръ Ивановъ былъ подряженъ устроить два иконостаса на столахъ въ Макарьевской церкви— одинъ для иконы Божіей Ма-

тери Одигитрии и другой за гробомъ преподобнаго для иконы Пресвятыя Троицы съ предстоящими за 280 рублей, а Кинешемскій мѣщанинъ Матвѣй Николаевъ Самыловъ — вызолотить гробницу преподобнаго и посеребрить рѣшетку около нея за 120 рублей. Последній скоро исполнилъ условленную работу, но рѣзчикъ не окончивши своей, скрылся изъ монастыря и взялъ съ собою рисунокъ иконостасовъ, сказавши игумену Гедеону, что отправляется нанять особаго мастера для рѣзбы изображенія двухъ ангеловъ. Игумену пришлось вести переписку о розысканіи этого мастера сначала съ Владимірскимъ земскимъ судомъ, потомъ съ Кинешемскимъ городничимъ, такъ какъ оказалось, что Сильвестръ Ивановъ взялъ работу въ Кинешмѣ. По устройствѣ означенныхъ иконостасовъ въ 1818 году былъ заключенъ контрактъ на позолоту ихъ съ Кинешемскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Васильевымъ Краснопольцевымъ за 1300 рублей. Въ счетъ этой суммы израсходовано 800 р. монастырскихъ денегъ и 500 руб. пожертвованныхъ. Приѣхавшая изъ Судиславля на богомолье въ монастырь дворянка Дарья Ивашовна Валутина наняла квартиру въ монастырскомъ домѣ, ежедневно ходила за монастырскія службы и пожертвовала 500 рублей на позолоту иконостаса, въ которомъ находится икона Божіей Матери Одигитрии. За такое усердіе Валутиной, игумень съ братією испросили разрѣшеніе преосвященнаго не брать съ нея платы за квартиру; въ виду того, что пожертвованіе свое она сдѣлала „не отъ богатаго состоянія, имѣя за собою вотчины только 15 душъ“. (сборн. № 1495).

Въ началѣ 1819 года было разрѣшено игумену Гедеону устроить въ трапезѣ Благовѣщенской церкви съ южной стороны придѣлъ въ честь Архангела Михаила. Иконостасъ, престоль и жертвенникъ для этого придѣльнаго храма были сдѣланы при жизни Гедеона въ августѣ того же 1819 года рѣзчикомъ Чухломской округи прихода Богородицкой пустыни вотчины Сипягиной, сельца Богдавленскаго дворовымъ человѣкомъ Григорьемъ Харламовымъ Лихачевымъ „самою чистою и искуснѣйшею работою“, за 270 рублей. Написать мѣстныя иконы подрядился Кинешемскій мѣщанинъ Михаилъ Михайловъ Стрежневъ за

220 рублей. Письмо иконъ было окончено и освященіе придѣла послѣдовало уже по смерти Гедеона при его преемникѣ *).

Изъ другихъ построекъ и починокъ, произведенныхъ при игуменѣ Гедеонѣ, заслуживаютъ упоминанія: а) въ 1815 году исправленіе каменной часовни надъ кладеземъ преп. Макарія съ кладкою новыхъ стѣнъ и сводовъ и проч. за 400 рублей; б) въ томъ же 1815 году устройство новаго деревяннаго престола въ придѣльной Богоотцовской церкви на мѣсто покривившагося каменнаго съ уравниеніемъ всего пола въ той церкви и в) устройство въ 1819 году лавочки для продажи книгъ, согласно указу Костромской духовной консисторіи **); г) въ 1814 году игуменъ Гедеонъ доносилъ преосв. Сергію: „сего сентября 11 дня благочинный надъ монастырями о. архимандритъ Анастасій (настоятель Бабаевского монастыря) говорилъ мнѣ, что де Ваше Преосвященство уже нынѣ не изволите требовать по прежнимъ указамъ смѣты и оцѣнки новыхъ монастырскихъ построекъ, то приказалъ исправить въ церкви преп. Макарія слѣдующее: 1) для лучшаго вида и свѣта пробить въ стѣнахъ другія окна; 2) посреди церкви имѣющихся двухъ каменныхъ столповъ толщину оныхъ со всѣхъ четырехъ сторонъ сбить... при каковомъ подтвержденіи представляя въ примѣръ себя, что де онъ въ своемъ монастырѣ даже каменные покои вновь складъ безъ оцѣнки и смѣты, не испрашивая на устроеніе письменнаго позволенія. Каковое приказаніе хотя бы я и долженъ вышоднять, ибо таковымъ образомъ свободнѣе, удобнѣе и облегчительнѣе постройки производить.... но какъ съ резолюціи покойнаго преосв. указами консисторіи 1810 г. февраля 17 и 1811 г. февраля 2 числъ предписано, чтобы по учиненіи смѣты и оцѣнки съ позволенія начальства постройки производить... то я,

*) Этотъ придѣлъ, какъ будетъ сказано далѣе, существовалъ въ Благовѣщенской церкви только 3 года; въ 1824 году онъ былъ перенесенъ въ трапезу Макарьевской церкви, гдѣ находится и нынѣ (1891 г.).

**) Относительно лавочки для продажи книгъ есть только запись расхода плотнику—12 руб. за настилку пола въ лавочкѣ и каменщику 3 р, 50 к. за пробивку окна и задѣлку дверей; свѣдѣній же о томъ, гдѣ была лавочка, какъ организовано было дѣло продажи книгъ и производилась ли самая продажа—въ архивѣ не сохранилось.

ГАЛИЧСКАЯ ДЕСЯТИНА

«СЪ ПРИГОРОДЫ»

Солигаличемъ, Судаемъ, Унжею, Кологривомъ,
Пареевнымъ и Чухломюю.

Настоящій выпускъ имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ предыдущихъ *), какъ по изложенію, такъ и по расположенію. Желая избѣжать излишнихъ, хотя и не избѣжныхъ, выраженій какъ-то: «написано, говорится, упоминается, подтверждается, доказывается» и т. п., занимающихъ въ печати въ общей сложности не мало мѣста, а отъ этого и лишняго расхода при печатаніи, мы предлагаемъ для лѣтчицевъ и изслѣдователей старины наши историческіе, статистическіе и археологическіе матеріалы о церквахъ въ подлинникъ, сгруппировавъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ и раздѣливъ ихъ на два отдѣла. Къ первому отдѣлу отнесены всѣ матеріалы, изытые изъ документовъ, вышедшихъ изъ-подъ пера духовныхъ и свѣтскихъ лицъ по докладамъ духовной административной власти; ко второму—документы, писанные свѣтскими людьми по грамотамъ, указамъ и приказамъ великихъ государей и хранящіеся въ настоящее время въ главномъ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи.

Самымъ главнымъ источникомъ для перваго отдѣла служили документы патриаршаго казеннаго приказа, а въ немъ—

а) Приходныя оладныя книги онаго же приказа «жилыхъ дапныхъ церквей», массивныхъ по своему вѣшнему виду и по содержа-

*) Выпуски первыхъ семи десятипъ: Рузской, Звенигородской, Загородской, Селецкой, Радоужской, Вехонской, Пехрянской, Черемышской и Хотуцкой (Московского уѣзда) печатались въ Москвѣ.

пю своему имѣющихъ преимущество предъ многими другими докумен-
тами, хранящимися въ архивѣ министерства юстиціи, потому что боль-
шая часть документовъ по разнымъ отдѣламъ не сохранилась, а остав-
шіеся изъ нихъ даютъ свѣдѣнія за извѣстный періодъ времени; патр-
ріаршій же каз. приказъ идетъ послѣдовательно годъ за годомъ и об-
нимаетъ собою почти цѣлое столѣтіе, давая свѣдѣнія за каждый годъ.
Положимъ, что свѣдѣнія изъ книгъ патр. каз. приказа очень малы,
скудны, скучны, отрывочны и, такъ сказать, не интересны, какъ, напри-
мѣръ: церковь такая-то, въ селѣ или погостѣ такомъ-то, дана *) столь-
ко-то, деньги платилъ тотъ-то; по тѣмъ не менѣе эти свѣдѣнія очень
цѣнны, давая точное опредѣленіе о существованіи церкви въ извѣст-
ныхъ урочищахъ и въ такомъ-то году. Патр. каз. приказъ строго
слѣдилъ за каждою старо и новостроенною церковію, какъ за своею
доходною статьею, и въ своихъ приходныхъ окладныхъ книгахъ съ
особенною аккуратностію отмѣчалъ подъ всѣми церквами, уплатившими
положенныя окладныя данныя и другія церковныя пошлинныя деньги,
оставляя пробѣлъ подъ неплатежною церковію. И эта-то послѣдняя
церковь писалась ежегодно въ послѣдующихъ книгахъ въ «дом-
кахъ» до тѣхъ поръ, пока слѣдствіемъ не разъяснилась причина не-
платежа данныхъ денегъ. Если слѣдствіемъ дознано, что церковь «за-
пустѣла» и «стоитъ безъ пѣнія» отъ разоренія непріятелей, или отъ
пожара или еще отъ какихъ либо причинъ, то въ приходныхъ кни-
гахъ на поляхъ или подъ статьею церкви дѣлалась отмѣтка, что по
такой-то причинѣ данныхъ денегъ съ той церкви за такіе то годы
имать не велѣно и въ домкѣ очистить и впредь не писать». Если же
слѣдствіемъ показано будетъ, что церковь «жилая» и дань не пла-
тилась по вѣнѣ допа, что впрочемъ случалось рѣдко, то патр. каз.
приказъ послѣ многократныхъ наказовъ и указовъ къ старостѣ попов-
скому или управителю духовныхъ дѣлъ о взисканіи домочныхъ де-
негъ посылалъ съ Москвы пристаовъ, служившихъ въ приказѣ, кото-

*) Дань собиралась въ патриаршу казну съ числа дворовъ: духо-
венства, вотчинниковъ и помѣщиковъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ,
съ церковной пахатной земли, съ сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій.
См. патр. каз. приказъ кн. 123, л. 1—16.

рые для уплаты доимочныхъ денегъ продавали дома и «животы» неплательщиковъ, а за смертію попа взыскивали донжку съ жены и съ дѣтей умершаго; если же собранныя данныя деньги были израсходованы старостою поповскимъ безъ указу на свои издержки, то послѣдній, кромѣ взысканія какъ съ него, такъ и съ выборщиковъ педонатныхъ денегъ, подвергался еще тѣлесному наказанію—сбъчею плетми, биепію батогами и сажанію въ хлѣбной на цѣпь; а за несвоевременный платежъ данныхъ денегъ безъ причины взымалась только пеня. Впрочемъ были случаи и такіе, хотя рѣдкіе, что старосты поповскіе для избѣжанія волкыты платили въ патр. каз. приказъ собственныя деньги за доимочныя церкви.

Сохранившіеся въ архивѣ приходныя окладныя книги патр. каз. приказа начинаются съ 7136 (1628) г., и Галичская десятина «жилыхъ данныхъ церквей» начинается съ того же года. Пѣтъ сомнѣнія, что Галичская десятина существовала и ранѣе означеннаго года. Въ заголовкѣ первой книги подѣ Галичской десятиной написано: «письма и дозору Ондрѣя Пусторослева 128 г.» По всей вѣроятности по этимъ-то писцовымъ и дозорнымъ книгамъ, не сохранившимся въ архивѣ, и была сформирована дошедшая до нашихъ дней приходная книга Галичскія десятины «жилыхъ данныхъ церквей», въ составъ которой вошли всѣ церкви, бывшія въ городѣ Галичѣ и его уѣздѣ и въ пригородахъ: Солигаличѣ, Судаѣ, Ужѣ, Чухломѣ, Паросъевѣ и Кологривѣ съ ихъ уѣздами. Церковныя статьи въ приходныхъ книгахъ патр. каз. приказа съ 136 по 164 г. *), кромѣ первой, писались въ такомъ порядкѣ: сначала писались церкви одпорядныя, а потомъ двойныя, пменуемая въ другихъ мѣстахъ «грамотчики», называвшіеся такъ потому, что имѣли патріаршія жалованныя несудимыя грамоты, которыя выдавались по челобитью поповъ, и за это послѣдніе обязаны были платить двойную даць и двойныя разн. церков. пошлины. Съ одпорядныхъ церквей данныя деньги съ пошлинами собирали и привозили въ патр. каз. приказъ или десятильники, или старосты поповскіе съ закащиками, а съ двойныхъ церквей—даць и пошлины пла-

*) Документы до 1700 г. обозначались временемъ отъ сотворенія міра.

тились на Москвѣ прямо непосредственно или самимъ духовенствомъ этихъ церквей, или помѣщиками и вотчинниками, или ихъ довѣренными лицами. Какъ подъ однопорядными, такъ и подъ двойными церквями дѣлалась отмѣтка, что деньги платилъ тотъ-то, съ указаніемъ мѣсяца и числа, когда были приняты деньги. Въ концѣ каждой десятины вписывался неокладной сборъ какъ однопорядныхъ, такъ и двойныхъ церквей при соблюденіи однообразной формы для однопорядныхъ: мѣсяць и число по книгамъ старосты поповскаго... (см. неокладной сборъ), для двойныхъ: мѣсяць и число по книгамъ такой-то церкви, а иногда прибавлялось: «за рукою такого-то попа»... Нужно замѣтить, что число двойныхъ церквей въ Галичской десятинѣ превышало число однопорядныхъ, и едвали въ какой еще десятинѣ, принадлежавшихъ къ области свят. патріарховъ, было столько двойныхъ церквей, сколько въ Галичской *).

Въ 164 (1656) г. «по новому письму и дозору Романа Кирѣева» (къ сожалѣнію означенныхъ книгъ въ архивѣ не сохранилось) — была вложена новая дань на все церкви, и послѣ этого года двойныхъ церквей въ приходныхъ окладныхъ книгахъ не встрѣчается, а писались все какъ однопорядныя. Церковныя статьи, писавшіяся прежде сего разбивчиво, стали группироваться и размѣщаться подъ заголовкомъ той волости или стана, къ которымъ принадлежали по писцовымъ книгамъ.

Въ 188 (1680) г. отъ Галичской десятины отдѣлились церкви, бывшія въ Усольской, Судайской и Унженской осадахъ и изъ нихъ сформировались еще двѣ десятины: Усольская и Унженская; къ первой отчислены церкви, бывшія въ Усольской и Судайской осадахъ, а къ послѣдней въ Унженской осадѣ. Въ 189 (1681) г. прибыли изъ Костромской и Плесской десятины въ Галичскую 18 церквей, да во 194 (1686) г. 2 церкви, — состоявшія по писцовымъ и другимъ документамъ Галичскаго уѣзда въ Корежской и Дикургской волостяхъ; въ

*) При однопорядныхъ названіяхъ церквей требовалось большое усиліе и многое терпѣніе въ выборкѣ и въ мышискѣ плательщиковъ данныхъ и пошлинныхъ денегъ, а оставлять ихъ было нельзя, потому что упоминаемыя въ отмѣткахъ духовныя лица служили очень часто открытіемъ тайныхъ и неопредѣленныхъ документовъ.

208 (1689) г. отдѣляются отъ Галичской десятины церкви, бывшія въ Кологривской и Паросеньевской осадахъ и устроится десятина «Кологривская и Паросеньевская»; съ 1711 по 1721 г. Галичская десятина съ пригороды вѣдома была всякими сборами въ Архангелогородской губерніи, и приходныхъ окладныхъ книгъ за означенные годы въ архивѣ не имѣется.

Изъ приходныхъ окладныхъ книгъ видно, что въ Галичѣ, Солигаличѣ и Ужѣ были свои десятильничьи дворы *), въ которыхъ предсѣдательствовали управители духовныхъ дѣлъ — архимандриты или игумены или протопопы, десятильники, старосты поповскіе съ своими «закашиками» — поцами, «вѣдавшіе церкви и духовенство и приходскихъ людей судомъ и расправою и всякими духовными дѣлами и денежными окладными и неокладными доходами». Кологривская и Паросеньевская десятина по приход. окладнымъ книгамъ хотя и писалась отдѣльно отъ Галичской десятины, по своего десятильничья двора не имѣла и послѣдняя изъ нихъ находилась въ вѣдѣніи Галичскаго десят. двора, а первая, перемѣняясь, то была въ зависимости отъ Галич., то отъ Солигаличскаго десят. двора (см. особо выписку въ концѣ).

Нельзя не обратить особеннаго вниманія на то, что въ Галичской десятинѣ не было — какъ въ другихъ десятинахъ — пустовыхъ оброчныхъ церковныхъ земель, съ которыхъ бы получались оброчныя деньги въ патріаршу казну, и въ приходныхъ книгахъ «пустовыхъ церковныхъ земель» Галичской десятины нѣтъ.

б) Связки онаго же каз. приказа съ разнородными дѣлами, начинающіяся съ 1702 по 1746 г. и изъ нихъ самыя главныя о постройкѣ, передѣлкѣ и поправкѣ церкви **).

*) Опъ же приказъ духов. дѣлъ, синодальный приказъ, духовная канцелярія, духовное правленіе.

**) Въ дѣлахъ п. к. приказа въ приводимыхъ на справку выпискахъ есть ссылки на не сохранившіяся въ архивѣ переписныя книги 1703 г. Очень жаль, что не сохранилось такихъ цѣпныхъ документовъ, составленныхъ по указамъ свят. патріарховъ, какъ писцовыя книги 128 и 161 г. и переписныя книги 1703 г., которыя дали бы богатія и подробныя свѣдѣнія о церквахъ, церков. земляхъ, о двор. духовенства и о числѣ приходскихъ дворовъ и людей — прихожанъ.

в) Приходные книги «печатныхъ пошлинъ», собираемыхъ съ благословенныхъ грамотъ, выдаваемыхъ на построение и освящение церкви, аптамисовъ, съ переходныхъ памлетей, съ ставленыхъ и настольныхъ грамотъ, съ патрахельныхъ и постихарныхъ памлетей, гыдагаемыхъ вдовымъ попамъ и дьяконамъ (см. подробно патр. пр. кн. 123 л. 1—16). Означенныхъ книгъ сохранилось не много, а изъ сохранившихся самая большая часть относится къ XVIII в. Число книгъ и связокъ по патр. каз. приказу сохранилось 486, и всѣ они относятся къ XVII и XVIII в.

Къ первому же отдѣлу отнесены всѣ выписки изъ книгъ и связокъ дворцоваго (числомъ 627) и монастырскаго (числомъ 290) приказовъ и часть изъ пройденныхъ дѣлъ синод. экон. правленія и коллегіи экон. помин, относящихся къ XVIII в.

Ссылки и указанія на книги патр. каз. приказа мы не дѣлаемъ для соблюденія тойже экон. помин, какъ высказано было выше. Первую приходную окладную книгу патр. каз. приказа мы выписываемъ дословно съ соблюденіемъ всей современной того вѣка ортографіи. Подъ статьями церковными помѣщены всѣ замѣтки и отмѣтки, которыя сдѣланы были въ приходныхъ книгахъ сверху, снизу, впереди и на поляхъ каждой статьи жилой церкви, и подъ «двойными» церквами нескладной сборъ по первымъ книгамъ, а по послѣдующимъ книгамъ выписаны были только плательщики означенныхъ сборовъ. Церковныя статьи повторены по приход. книгамъ патр. каз. приказа, заканчивающимся 1746 годомъ.

Основными и главными документами для втораго отдѣла служили грамоты в. г. разныхъ годовъ, дзорныя и писцовыя книги 135—140 (1627—1632) и 143 (1635) гг., 194 и 195 (1686 и 1687) гг., а за ними переписныя 154, 155 и 156 (1646, 47 и 48) гг., 186 (1678) г. и отказныя книги разныхъ годовъ. Въ Галичскихъ писцовыхъ книгахъ помѣщены вотчинныя и помѣстныя села и погосты съ церквами не только Галичскаго уѣзда, но и его пригородовъ: Солиталича, Судая, Парешьева, Кологрива, Чухломы и Улжи. Какъ Галичскія, такъ и пригородныя волости и стапы, въ которыхъ состояли села и погосты, на столько перепутаны, что трудно было опредѣлить, куда и какому

городу или пригороду относится та или другая волость и станъ, кромѣ волостей «окологородныхъ», гдѣ писцы, въ отличіе отъ многихъ одпородныхъ названій, обозначали Пароевьевской—окологородной, Усольской—Окологородной, а иногда и вмѣстѣ Чухломское и Усольское окологородье. Ветхость нѣкоторыхъ писцовыхъ книгъ, не имѣющихъ ни начальныхъ, ни конечныхъ, а иногда и среднихъ листовъ, — еще болѣе запутывало дѣло *). Переписныя книги 154—156 гг. болѣе послѣдовательны: за указаніемъ пригорода слѣдуетъ перепись и принадлежащихъ къ нему волостей и становъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ отступленій. Переписныя книги 186 г. сохранились лучше другихъ. Нельзя не отмѣтить особенностей по переписнымъ книгамъ 154 и 186 г. Галичскаго уѣзда съ его пригородами относительно сель съ погостами. Сколько приходилось читать разныхъ переписныхъ книгъ по другимъ городамъ и уѣздамъ, и вездѣ виденъ былъ однообразный порядокъ при переписи вотчинныхъ и помѣстныхъ сель и погостовъ: сначала пишется вотчинникъ или помѣщикъ села, а въ селѣ упоминается церковь съ дворами духовенства, за симъ слѣдуютъ дворы вотчинниковъ или помѣщиковъ съ дворами дѣловыхъ людей, дворы крестьянскіе, бобыльскіе и пустыи, въ концѣ волости или стана помѣщались погосты. Въ переписныхъ же Галичскихъ книгахъ села, находившіяся въ такомъ то помѣстьи или вотчинѣ, означались безъ церквей и безъ дв. духовенства, въ концѣ же книгъ эти же самыя села названы погостами, понимаемыми нами въ другомъ смыслѣ. И такихъ погостовъ у насъ собралось многое множество, и телько при помощи показанныхъ во дв. духовенства мы могли разобраться и размѣстить ихъ по своимъ мѣстамъ. Во второмъ отдѣлѣ не достаетъ перехода владѣльцевъ отъ одного лица къ другому, для разработки которыхъ нужно было проходить вотчинныя дѣла, сосредоточенныя въ книгахъ, именуемыхъ «ста-

*) Не влѣдствіе ли этой ветхости въ печатномъ архивскомъ описаніи документовъ и бумагъ (С.-Петербург. 1869 г. книга первая стр. 38 и 39) оказались пропуски: подъ № 384, 135—139 гг. не встрѣчается волостей: Валуевской, Шишкинской, Потрусовской, Поломской, Лосева Рамени и Вохтомской, а подъ № 388 тѣхъ же лѣтъ опущены волости: Кропачева слобода и Юза.

рыхъ» и «молодыхъ» лѣтъ, по послѣднія не могли быть пройдены за немѣнѣемъ свободнаго времени по отдаленности архива.

Въ концѣ Галичской десятины помѣщены: а) ружья церкви по ружнымъ книгамъ 184, 185 и 207 гг. *), б) церкви, не писавшіяся въ приход. книгахъ патр. каз. приказа, в) документы, относящіеся къ г. Галичу, по за неопредѣленностію не подложенныя къ жилымъ церквамъ, г) приходъ неокладнымъ всякимъ денежнымъ сборамъ, д) разнородныя выписи и выборъ старосты поповскаго, е) за симъ Солигалчская и Унженская десятины, отдѣлившіяся въ 1680 г. отъ Галичской десятины.

Р. S. Нельзя не оговориться предъ будущими критиками нашихъ матеріаловъ въ томъ, что они могутъ найти неправильно подложенныя и къ церквамъ не относящіеся документы, по въ виду массы выписокъ изъ пройденныхъ многочисленныхъ грамотъ, книгъ, связокъ и столбцевъ, хранящихся въ архивѣ м. юстиціи,—эти ошибки будутъ извинительны. И еще не мало встрѣтятся въ ономъ выпускѣ всеразличныхъ перефразировокъ однородныхъ и тождественныхъ названій генеалогическихъ, топографическихъ и географическихъ (рѣкъ и озеръ, волостей и становъ, селъ и деревень, пустошей и урочищъ, именъ, отчествъ и фамилій), которыхъ мы, какъ достояніе подлинника, измѣнить не рѣшились, а сдѣлать уступку или предпочтеніе въ данномъ случаѣ одному документу предъ другимъ мы—при сомнѣніи дѣйствительнаго и достовѣрнаго названія—уклонились и побоялись, дабы не впасть еще въ большія ошибки.

*) Первая изъ нихъ хранится въ отдѣлѣ монастырскаго приказа подъ № 195, а другая—въ дворцовомъ приказѣ подъ № 96.