

# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода  
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.  
ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢ по 10 копѣекъ.

№ 44.

27-го ОКТЯБРЯ,  
1885-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязположен-  
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича  
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто  
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Епархіальнаго училищнаго совѣта. Москва, 27 октября. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Докладъ преосвященнаго  
Сергія, епископа Выборгскаго. Наша беллетристика.

## ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Въ настоящемъ № «Москов. Церковн. Вѣд.» печатаются указы Св. Синода о доставленіи изъ всѣхъ епархій свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности и форма вопроснаго листка, по которой должны быть составлены эти свѣдѣнія.

Печатные бланки вопросныхъ листковъ будутъ разосланы училищнымъ Совѣтомъ своевременно во всѣ извѣстныя ему церковно-приходскія школы. Имѣющіе надобность въ этихъ листкахъ могутъ, при удобномъ случаѣ, и сами обращаться за полученіемъ ихъ къ «Дѣлопроизводителю совѣта, преподавателю Московской семинаріи Н. П. Комарову (въ дух. семинаріи).

Но если въ какую-нибудь школу этотъ листокъ почему-либо не дойдетъ, то совѣтъ покорнѣе просить священниковъ и другихъ лицъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, не стѣняясь этимъ обстоятельствомъ, дать требуемыя свѣдѣнія о школѣ на простомъ листѣ бумаги, но «непремѣнно» принятельно къ печатаемой въ этомъ № «Церк. Вѣд.» формѣ.

1) Въ интересахъ дѣла, желательно получить свѣдѣнія «о всѣхъ безъ исключенія церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности въ Московской епархіи», хотя бы и не имѣющихъ пока оффиціального утвержденія.

2) Всѣ свѣдѣнія должны быть изложены «кратко, но ясно и опредѣлительно».

3) Всѣ листки со свѣдѣніями должны быть доставлены въ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ «возможно — непродолжительный срокъ послѣ дня собиранія ихъ—25 ноября», чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, которыхъ Совѣтъ покорнѣе просить, по возможности, наблюдать за правильностію и полнотою сообщаемыхъ о школахъ свѣдѣній.

Дѣлопроизводитель Совѣта *Н. Комаровъ.*

МОСКВА 27 ОКТЯБРЯ.

Событія на Балканскомъ полуостровѣ принимали въ послѣднее время опасный для Россіи характеръ. Болгарская революція быть можетъ сослужила намъ ту службу, что ясно раскрыла положеніе дѣлъ. Россіи при-

ходитъ теперь смотрѣть на плоды того подвига, которымъ заключила на Берлинскомъ конгрессѣ наша дипломатія славные и кровопролитные успѣхи русскихъ войскъ въ послѣднюю войну съ Турціей.

Свято и грозно было русское имя на Балканскомъ полуостровѣ до этой войны. Единовѣрная Россія была всегда надеждой православныхъ балканскихъ славянъ, подвластныхъ Турціи и время ихъ освобожденія наступило. При первыхъ столахъ, раздавшихся въ Босніи и Герцеговинѣ, вся Россія встрепенулась. Возстаніе этихъ земель и увлеченной ими Сербіи увлекло и Россію. Изъ нея полились пожертвованія, двинулись добровольцы, во главѣ которыхъ сталъ герой Ташкента, М. Г. Черняевъ,—человѣкъ имя котораго вдругъ стало дорого для каждаго русскаго, у котораго простолудины цѣловали руки. Многие русскіе добровольцы полили тогда сербскія поля своею кровью. Въ числѣ ихъ палъ и доблестный Кирѣевъ. Всѣмъ памяты еще болгарскія событія. Долго затѣмъ, томительно тянулось дипломатическое дѣло, пока не привело насъ наконецъ къ войнѣ. Много жертвъ понесла Россія для этой войны, много потеряла въ ней своихъ лучшихъ сыновъ, наконецъ достигла своего—получила отъ Турціи все, чего желала. Но пришлось считаться съ Европой. Наступилъ Берлинскій конгрессъ и вотъ тѣ, кому выпала честь защищать добытое цѣною столь великихъ жертвъ, не теряя много словъ, какъ съ изумленіемъ видятъ всякій при чтеніи протоколовъ конгресса, спокойно поступаютъ самыми существенными интересами Россіи и славянскаго міра. Боснія и Герцеговина, изъ за которыхъ началась война, которыя мы хотѣли освободить отъ турецкаго ига, безъ всякихъ возраженій уступаются Австріи по трактату впрочемъ во „временное“ занятіе. Послѣдствія этого дѣла были ужасны. Покровительница и защитница вѣры православная Россія, только что полагавшая „душу за други своя“ должна была выдать этыхъ не даромъ купленныхъ друзей въ рабство еще болѣе тяжкое, чѣмъ прежде, наложившее свои узы и на совѣсть и вѣру бѣдныхъ Боснійцевъ—въ раб-

ство католическо-іезуитской Австріи. Но Россія не была и не можетъ быть предательницей и вотъ этой роковой передачей для нея былъ созданъ новый опасный въ будущемъ вопросъ, новая задача, которая теперь уже опять ждетъ своего разрѣшенія. Австрія, получившая безъ войны двѣ провинціи и не намѣревающаяся выводить изъ нихъ свои войска согласно трактату, какъ вывела Россія изъ Болгаріи, сдѣлала за это время все возможное, чтобы распространить на Балканскомъ полуостровѣ свое вліяніе. И вотъ результаты Берлинскаго трактата и нашей уступки. Обаяніе русское сильно поколеблено. Унижена и преслѣдуется православная церковь Боснійско-Герцеговинская. Унижена и лишена законнаго главы, нашедшаго пристанище въ Россіи, церковь Сербская. Сербія, вполнѣ поработенная австрійскимъ вліяніемъ и проявляющая всѣчески свою ненависть къ Россіи, разоряется и опѣмчивается. Переворотъ въ Болгаріи, который, какъ теперь почти несомнѣнно, совершился при участіи Англии и Австріи, даетъ послѣдней смѣлость на новые шаги. Поощряемая ею Сербія готовится дѣятельно къ войнѣ съ Болгаріей, коей соединенія она будто бы не можетъ допустить. Едва нѣсколько дней тому назадъ европейская печать, особенно же австрійская, германская и англійская съ азартомъ толкала ее въ эту войну, средства для которой даны однимъ изъ австрійскихъ банковъ. Королю Милану совѣтовали поскорѣе сдѣлать захватъ того что ему нужно, чтобы конференція пословъ, которая имѣетъ собраться теперь въ Константинополь для улаженія Балканскихъ дѣлъ должна была преклониться передъ тѣмъ, что ему вздумается совершить. Приобрѣтеніе Сербіи конечно будетъ ничѣмъ инымъ какъ приобрѣтеніемъ Австріи. Посмотримъ теперь въ какое положеніе поставлена Австріей другая страна, не измѣнившая Россіи, подобно Сербіи, славная Черногорія. Вотъ строки, заимствуемыя „Московскими Вѣдомостями“ изъ Софійской газеты „Средець“.

По Берлинскому трактату Австрія занимаетъ долину Лима. „Оккупацией долины Лима, говоритъ „Средець“, Австрія угрожаетъ Черногоріи съ востока. Въ настоящее мирное время тамъ находится не менѣе 10,000 австро-венгерскаго войска и вдвое больше казармъ чѣмъ сколько ихъ имѣется въ Сараевѣ. Войска эти считаются постояннымъ авангардомъ Австріи на ея пути къ Салоникамъ. Со стороны сѣверной части Черногоріи въ Герцеговинѣ Австріей воздвигнуты грозныя укрѣпленія, постройка которыхъ стоила Австрійскому правительству до 125,000,000 фр. Это линія крѣпостей отъ Гацко до Требинья и отъ Горазды до Коницы. Вдоль этой линіи расположена двадцатитысячная австрійская армія, которая можетъ получить незамедлительно подкрѣпленія благодаря желѣзной дорогѣ изъ Метковича (на Адриатическомъ морѣ) до Мостара, главнаго города Герцеговины. Такимъ образомъ Австрія во всякое время можетъ двинуть черезъ Триестъ, Фиуме и Метковичъ новыя силы и въ какіе нибудь десять дней стянуть подъ Мостаромъ армію въ 200,000. На западной границѣ Черногоріи находится до 15,000 австрійскаго войска. Въ случаѣ надобности, Австрія, войдя

въ соглашеніе съ Турціей, можетъ прибрать къ рукамъ послѣдній выходъ изъ Черногоріи, Подгорицу—Скутари. Тогда желѣзное кольцо, опоясывающее теперь Черногорію, окончательно замкнется и она какъ страна скудная послѣ полугодичной блокады, поневолѣ должна будетъ сдаться на капитуляцію“.

Не лучше положеніе наше и въ Болгаріи. Оно является плодомъ двойныхъ стараній—дипломатіи нашей и ея сестры по духу „интеллигенціи“. Благодаря духовному малолѣтству этой недорослей еще до своего народа представительницы его интересовъ оказалось, что Россія, страна монархическая вопреки всѣмъ своимъ преданіямъ, понятіямъ и современному строю надѣлила Болгарію вмѣсто обезпеченія ея разумной свободы, развитія по своему образцу, не своимъ роднымъ, а чужимъ благомъ—конституціей и уже этимъ однимъ положила между нею и собою задатки антагонизма, который теперь успѣлъ уже и расцвѣсть и показать себя. Образцомъ для конституціонной Болгаріи стала не Россія, а Европа. Съ уменьшеніемъ русскаго вліянія, единственно для страны благотворнаго и безкорыстнаго открылся просторъ всякимъ вреднымъ для Болгаріи вліяніямъ и интригамъ и вотъ наконецъ Болгары, всѣмъ обязанные Россіи, предприняли свое объединеніе, не только не увѣдомивъ Россіи, но явно вопреки ея желанію и даже прямо во враждебномъ для нея смыслѣ. Въ англійскихъ газетахъ открыто говорится, что движеніе это направлено противъ Россіи, ибо теперь Болгарія будучи соединена не будетъ уже предана Россіи, но можетъ наоборотъ послужить противъ нея оплотомъ.

Выросшую на русскихъ костяхъ Болгарію наводнили разные иностранцы. Лучшій другъ князя Александра австрійскій консулъ Бигелебенъ, его бывшій товарищъ, а англійскій агентъ, какъ извѣстно, послѣ совершившихся событій усердно хлопоталъ о примиреніи князя Александра съ султаномъ.

Честь и достоинство Россіи не могли конечно позволить русскому правительству поступить иначе, чѣмъ оно поступило.

При первомъ извѣстіи о болгарскихъ событіяхъ, Русское правительство повелѣло выйти въ отставку и возвратиться назадъ военному министру Болгаріи, князю Кантакузену и всѣмъ русскимъ офицерамъ, ибо не могла допустить, чтобы представители Россіи приняли хотя тѣнь дальнѣйшаго участія въ той недостойной и жалкой комедіи и игрѣ самозванныхъ властителей въ политику и войну, которая по командамъ злѣйшихъ враговъ Россіи и славянъ балканскихъ имѣла разыграться и разыгрывается теперь, позоря мѣста, такъ недавно прославленные русскими подвигами. Въ то-же время Россія не могла оставить своихъ офицеровъ у правительства такъ дерзко ее оскорбившаго, если хотѣла сохранить въ силѣ прежнее грозное о себѣ понятіе а вмѣстѣ наглядно выразить свое неодобреніе. Но эта необходимость отозванія офицеровъ была горькая необходимость и вотъ чего нельзя простить ни нашей дипломатіи, ни болгарскимъ правителямъ, ни нашимъ европейскимъ друзьямъ, Англии и Австріи. Не мало счетовъ у Россіи съ этими странами и имъ когда нибудь придется разсчитаться за свои козни. Но все имѣетъ свои предѣлы. Невольно

спрашиваешь себя, неужели такъ легко цѣлая масса русскихъ подданныхъ представителей славнаго русскаго войска, а въ лицѣ ихъ и вся Россія можетъ быть поставлена въ такое тяжелое и непріятное положеніе, въ какомъ оказались отозванные русскіе въ Болгаріи, неужели такъ легко перевернуть вверхъ дномъ все наше вліяніе, всѣ наши труды, разстроить болгарское войско, вооружить противъ насъ болгаръ, вообще такъ чувствительно ударить насъ, давъ столь прискорбное направленіе кровному для насъ болгарскому дѣлу? Недоумѣваешь, почему не слышно ни о какихъ требованіяхъ удовлетворенія отъ явно прикосновенныхъ сюда державъ? Почему Англія, воевавшая съ нами въ турецкихъ войскахъ, вредившая намъ на конгрессѣ, подстрекнувшая на насъ Афганцевъ, укрѣпляющая теперь противъ насъ Герать, почему Австрія, которая воспользовалась нашими побѣдами къ своей выгодѣ а нашему униженію, возстановила противъ насъ Сербію, притѣсняетъ русскихъ—галичанъ за побѣдки въ Россію, враждуетъ съ нами въ печати все несмотря на дружескій союзъ между монархами—почему державы эти до сихъ поръ не получили отъ Россіи достаточнаго внушенія, которое бы отбило охоту намъ вредить—вѣдь не потому же, что у нихъ нѣтъ уязвимыхъ для насъ мѣстъ, которыя сами собою бросаются въ глаза? Представляется лишь одно объясненіе. Чѣмъ могущественнѣе становится Россія, тѣмъ она дѣлается до поры до времени по свойству всякой великой силы спокойнѣе и добродушнѣе. Однако не должна ли наконецъ принять мѣры и эта увѣренная въ себя сила къ обузданію и приведенію въ должныя границы черезчуръ назойливыхъ и далеко заходящихъ благопріятелей. Не встрѣчая отпора, они начинаютъ посягать на существенные интересы наши, нарушенія коихъ Россія не можетъ допустить. Одинъ изъ такихъ существенныхъ интересовъ—правильное развитіе въ единомысліи и единовѣрїи съ нами славянъ балканскихъ. Россія не есть только великая держава, которая въ такомъ качествѣ своемъ не можетъ смотрѣть равнодушно на то, что происходитъ за Балканами, въ странахъ столь близко прилегающихъ къ ея южнымъ окраинамъ,—она занимаетъ особое мѣсто среди всѣхъ прочихъ державъ. Она не вправѣ ни на іоту поступиться своими интересами потому, что это интересы не ея только, а и всѣхъ друзей мира и порядка—интересы справедливости вообще. Мы съ благоговѣніемъ чувствуемъ волю Провидѣнія предназначившаго наше отечество къ столь великой роли. Въ самомъ дѣлѣ теперь уже кажется ясно, что греко-восточная католически православная Россія есть совсѣмъ особый міръ, совершенно отличный отъ разновѣрнаго Запада и вполнѣ ему противоположный.

Пусть враждебная намъ Европа хвалится своимъ просвѣщеніемъ, считаетъ Россію варварскою и называетъ могущество ея грубою силой, пусть и изъ русскихъ нѣкоторые не вѣрятъ въ силы своего отечества, въ его призваніе сказать міру новое слово, непредубѣжденному человѣку ясно, что все обстоитъ какъ разъ наоборотъ.

Россія тѣмъ неизмѣримо отличается отъ прочихъ государствъ и то имѣетъ право на будущее, что она

есть великая сила нравственная. Она уже давно начала говорить новое слово и дѣлать новое дѣло. Она не подражаетъ другимъ государствамъ въ ихъ двоедушной и корыстной политикѣ, въ ихъ захватахъ и притѣсненіяхъ. Просвѣщенная истиннымъ христіанствомъ, Россія и въ политикѣ слѣдуетъ христіанскимъ началамъ любви и справедливости, не раздѣляя своего слова и дѣла. Единая и несокрушимая, храня вѣрующій духъ въ могучемъ тѣлѣ, она представляетъ для всѣхъ наилучшій залогъ мира и порядка, вѣрнѣйшее обезпеченіе истинной свободы. Задача ея развивать до высшаго совершенства эту національную особенность свою и своимъ примѣромъ и вліяніемъ уподоблять себя другимъ.

Итакъ можетъ-ли Россія, имѣетъ-ли она право отдать Западу дѣтей своихъ на Балканскомъ полуостровѣ, усилить вражескую рать, иноплеменную и иновѣрную, которая всегда будетъ возставать противъ ея правды и можетъ вновь вынудить ее на кровавыя жертвы—однимъ словомъ допустить Австріи владѣть тѣмъ, что она, какъ видно изъ предыдущаго, отчасти уже захватила, отчасти готовится захватить?

По газетнымъ свѣдѣніямъ Россія, по почину которой собирается конференція, предложитъ возстановленіе въ Болгаріи прежняго положенія и можетъ быть смѣщеніе князя Александра. И то и другое съ русской точки зрѣнія представляется необходимымъ. Но неужели же не вернуть въ этомъ случаѣ болгарскому войску его учителей—нашихъ офицеровъ, неужели не положить конецъ конституціонному управленію Болгаріи, вредъ и враждебность котораго Россіи теперь такъ явно обнаружился. Есть сообщеніе, что державы намѣрены ввести въ Румелии реформы по образцу Болгаріи. Неужели однако собравшая конференція Россія дойдетъ до такого самоотреченія что утвердить и въ Румелии введеніе болгарскихъ порядковъ? А положеніе Черногоріи! Всѣ помнятъ въ Россіи, какъ принималъ ея князя русскій Императоръ, выразившій вполнѣ любовь русскихъ къ этому геройскому народу. Неужели дружественная намъ официально Австрія осмѣливается думать о томъ, чтобы нарушить въ чемъ либо интересы этого близкаго намъ народа? Но что бы ни думала Австрія, для самой Черногоріи развѣ возможно спокойное существованіе и правильное развитіе подъ вѣчной угрозой близкой непріязненной силы, развѣ мыслимо ея будущее въ томъ случаѣ, когда Австрія распространить свои владѣнія еще дальше, куда она стремится, на югъ отъ Черногоріи? Напряженное состояніе балканскихъ дѣлъ заставляеть ее конечно нести новыя и тяжелыя для такой небогатой страны жертвы. Уже слышно о какомъ-то возстаніи на ея границѣ. Не пора ли предоставить этой странѣ извѣстную территорію, которая обезпечила бы ея существованіе и вмѣстѣ преградила бы дальнѣйшее движеніе Австріи и другихъ ненадежныхъ элементовъ, а также принять и другія рѣшительныя мѣры къ водворенію на полуостровѣ порядка и мира—напримѣръ устройство Мекедоніи. Никакой трактатъ не можетъ этому мѣшать. Россія, какъ справедливо заявлялъ органъ нашей дипломатіи „С.-Петербургскій Журналъ“, не нарушаетъ трактатовъ и потому всѣ толки о возбужденіи будто бы Россією, болгарской

революціи разумѣется, ложны. Честь Россіи требуетъ всегда дѣйствовать прямо и свято хранить свои обязательства, но таже честь и достоинство обязываютъ ее потребовать уничтоженія обязательствъ ее унижающихъ, какъ скоро представляется къ тому возможность. Россіи, потерявшей на конгрессѣ многое, достигнутое послѣ побѣдоносной войны, остается только вернуть утраченное при посредствѣ твердости и настойчивости путемъ мирнымъ. Существующее положеніе дѣлъ не соотвѣтствуетъ достоинству Россіи, какъ великой державы и въ томъ отношеніи, что исполняя сама въ точности Берлинскій трактатъ, она принуждена видѣть какъ другая держава, его подписавшая и на словахъ ей дружественная, Австрія не думаетъ исполнять его, и не только не отзываетъ своихъ войскъ изъ Босніи и Герцеговины, но и строить тамъ крѣпости ко вреду славянства и Россіи.

Таково положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ, созданное не нами, а врагами нашими, которые вознамѣрились обратить въ свою пользу результаты вѣдѣнной русскими войны, а ихъ самихъ совсѣмъ выбросить съ Балканскаго полуострова. Благодаря ихъ же усиліямъ, можетъ обратиться въ ничто созданная нами конференція пословъ. Австрія въ силу своего союза высказываетъ наружное сочувствіе. Англія же едва согласилась принять въ ней участіе и англійскій агентъ до сихъ поръ ѣздитъ съ княземъ Александромъ по Болгаріи, возбуждая населеніе. Болгарское правительство высказываетъ намѣреніе не подчиняться конференціи и грозитъ въ случаѣ непріятнаго ему рѣшенія поднять Македонію. Сербія ежедневно угрожаетъ Болгаріи. Отъ поведенія Россіи, отъ ея непреклонной твердости и строгости въ одномъ случаѣ и уступчивости въ другомъ зависитъ теперь дать направленіе дальнѣйшему, обезпечить плоды своихъ жертвъ или дозволить усиленіе среди славянъ Балканскихъ враждебныхъ намъ элементовъ, которое не можетъ окончиться ничѣмъ инымъ въ будущемъ, какъ новою тяжелою войною. Съ тревогою ожидаетъ поэтому каждый русскій дальнѣйшихъ событій, возлагая свою надежду на мудрость Державнаго Вождя, сердце котораго въ рукѣ Божіей.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе двухъ придѣльныхъ церквей въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. — Освященіе церкви дѣтскаго приюта съ начальной школою въ селѣ Маревнѣ.

— 20-го октября, въ соборномъ храмѣ Данилова монастыря, происходило малое освященіе двухъ придѣловъ во имя св. благовѣрнаго великаго князя Данила Александровича и во имя св. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба. Въ обоихъ придѣлахъ иконопись сдѣлана съ древнихъ образовъ и между прочимъ орнаментальныя фрески, написанныя красками по золотому фону являются копіями съ украшеній, сохранившихся въ евангеліяхъ, псалтиряхъ и рукописяхъ X—XII вѣковъ, найденныхъ о. архимандритомъ Данилова монастыря, Амфилохіемъ, извѣстнымъ знатокомъ археологів. Освященіе придѣловъ совершалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Іоанникій, въ сослуженіи съ настоятелемъ означеннаго монастыря о. архимандритомъ Амфило-

хіемъ, намѣстникомъ Чудова монастыря о. архимандритомъ Маркомъ, и братією обители при пѣвнѣ чудовскаго хора. По окончаніи освященія протодіакономъ большаго Успенскаго собора А. З. Шеховцовымъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, наследнику цесаревичу, всему царствующему дому и высокопреосвященнѣйшему митрополиту Іоанникію. Затѣмъ владыка митрополитъ соборно совершилъ божественную литургію. По окончаніи богослуженія его высокопреосвященство осматривалъ подробно иконы и затѣмъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ покои настоятеля монастыря о. Амфилохія. Вся иконопись двухъ придѣловъ произведена иконописцемъ Александромъ Сѣрышевымъ по указанію о. архимандрита Амфилохія, подъ его личнымъ наблюденіемъ. Напримѣръ: въ аркахъ обоихъ придѣловъ украшенія заимствованы изъ греческой рукописи X вѣка, а поясъ и украшенія между окнами — изъ буквъ юрьевскаго евангелія 1118 — 28 г.; въ придѣлѣ св. Бориса Глѣба изображено житіе ихъ въ клеймахъ изъ лицеваго житія XIV столѣтія. Въ трехъ алтаряхъ изображенія святыхъ росписаны вновь по древнѣйшимъ образцамъ съ 835 г. по XVII вѣкъ. Рисунки пояса въ срединѣ, въ алтаряхъ-же, заимствованы изъ заставки греческой рукописи 977 г., а цоколь по всему храму изъ заставки при рукописномъ апостолѣ XVI вѣка; верхній большой полъ сдѣланъ по образцу апостола-евангелія XV вѣка, а средній — изъ греческой рукописи 975 года, принадлежащей синодальной библиотекѣ и т. д. Вообще подъ всѣми изображениями находятся подписи, указывающія, откуда заимствованы эти изображения, весьма любопытныя въ особенности для археологовъ.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка послѣ краткаго пребыванія въ келліяхъ о. архимандрита, изволилъ отбыть изъ монастыря. На торжествѣ монастырскомъ и вмѣстѣ археологическомъ присутствовали преосвященные: Петръ, Василій, Мисаилъ и Александръ, многіе архимандриты и протоіереи, а также члены археологическаго общества и благотворители обители. На обѣдѣ, радушно предложенномъ о. архимандритомъ своимъ гостямъ, членъ археологическаго общества, Е. В. Барсовъ въ прекрасной рѣчи выразилъ полное уваженіе къ неутомимымъ трудамъ о. архимандрита Амфилохія и высказалъ, какъ высоко цѣнили его уже отшедшіе отъ насъ Срезневскій, Погодинъ, графъ А. С. Уваровъ, Бодянский, Невоструевъ и другіе ученые историки и археологи. О. архимандритъ въ глубокой скромности отвѣчалъ на похвальную рѣчь г. Барсова сими глубоко-христіанскими словами: «Десница Божія помогала мнѣ въ моихъ трудахъ; я самъ бы ничего не сдѣлалъ, если бы не всесильная помощь Божія; и самъ удивляюсь, какъ я могъ все это дѣлать». Глубокое уваженіе присутствовавшихъ къ достопочтенному труженику науки выразилось въ многообразныхъ тестахъ за его здоровье и желаніяхъ еще много лѣтъ трудиться на пользу науки.

— 24 октября, въ селѣ Маревнѣ, близъ Останкина, въ 5 верстахъ отъ Москвы, на загородной дачѣ, принадлежащей Богоявленскому монастырю, происходило освященіе храма и открытіе Александро-Маріинскаго дѣтскаго приюта съ начальной школою, устроеннаго Управляющимъ Богоявленскимъ монастыремъ, Преосвященнымъ Мисаиломъ, Епископомъ Дмитровскимъ съ братією обители на средства Богоявленскаго монастыря для бѣдныхъ сиротъ мальчиковъ духовнаго званія, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Зданіе приюта начато стройкою въ 1883 году и 24

іюля 1884 года преосвященный Мисаилъ съ старшею братією Богоявленскаго монастыря совершилъ закладку двухпрестольной церкви, верхней во имя Божіей Матери, именуемой «Утоли моя печали», а нижней въ чести св. Великомученика Пантелеимопа.

Въ настоящее время зданіе для помѣщенія пріюта съ начальной школою вполне готово и верхняя церковь изящно отдѣлана и снабжена необходимою утварію. Фасадъ училища занимаетъ 34 сажени въ длину и 10 сажень въ ширину. Это прекрасное трехъ-этажное зданіе обошлось въ 100,000 рублей. Въ настоящее время въ училищѣ находится сорокъ учениковъ, если же дозволить средства, то на будущее время число ихъ можетъ увеличиться до ста человѣкъ.

День празднованія иконы Божіей Матери Скорбящей былъ избранъ для освященія верхней церкви и пріюта съ начальной школою.

Освященіе церкви совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннѣй Митрополитъ Московскій съ Преосвященнымъ Мисаиломъ и старшею братією Богоявленской обители. Божественную литургію совершалъ Преосвященный Мисаилъ съ старшею братією Богоявленскаго монастыря. Во время причастнаго стиха іеромонахомъ Богоявленскаго монастыря, о. Пантелеимономъ, было сказано приличное событію слово.

По окончаніи литургіи въ актовомъ залѣ училища былъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоаннѣемъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Мисаиломъ и братією обители отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія, въ концѣ котораго преосвященнымъ Мисаиломъ было сказано глубоко прочувствованная рѣчь. На молебнѣ были провозглашены многолѣтія преосвященному Мисаилу съ братією монастыря, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. За тѣмъ послѣдовалъ актъ, на которомъ былъ прочитанъ уставъ, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ, и краткая историческая записка объ основаніи Богоявленскаго монастыремъ дѣтскаго пріюта и возникновеніи при немъ училища; послѣ пѣнія «Тебе Бога хвалимъ» духовное торжество окончилось, и затѣмъ присутствующимъ былъ предложенъ въ верхнихъ залахъ училища обѣдъ, за которымъ были произнесены рѣчи Высокопреосвященнѣйшимъ Іоаннѣемъ, преосвященнымъ Мисаиломъ, старѣйшимъ изъ Московскаго духовенства о. протоіереемъ І. Н. Рождественскимъ и кафедральнымъ о. протоіереемъ А. И. Соколовымъ. Въ торжествѣ приняли участіе управляющій Донскимъ монастыремъ, преосвященный Іаковъ и второй Викарій Московской митрополіи, преосвященный Александръ, епископъ Можайскій, архимандриты Московскихъ монастырей, ректоръ Московской семинаріи, члены консисторіи, отцы благочинные, начальники духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ и другія духовныя лица.

Въ слѣдующемъ № мы надѣемся представить читателямъ подробное описаніе происходившаго торжества.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Возвращеніе Великаго Князя Михаила Николаевича въ Петербургъ. Открытіе отдѣленія русскаго госпиталя въ Іерусалимѣ. Успѣха православія въ Привислинскомъ краѣ. Предполагаемое празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси. Порфиріевское собраніе рукописей. Мѣра противъ частой перемѣны мѣстъ духовенствомъ. Награда исаломитиковъ ношеніемъ рясн. Итоги эмеритуры Самарскаго духовенства. Правительственныя мѣры къ сбереженію лѣсовъ. Разрѣшеніе выдачи ссудъ подъ зерновой хлѣбъ. Мѣры по устройству быта евреевъ. Измѣненіе паспортной системы. Отпускъ суммы на окончаніе памятника Богдану Хмельницкому. Новые кредитные билеты. Отправленіе разграничительной комиссіи въ Среднюю Азію. Исключеніе князя Болгарскаго изъ списковъ русской арміи.

— Великій Князь Михаилъ Николаевичъ съ супругой и

сыновьями Михаиломъ и Александромъ Михайловичами возвратился изъ Боржома въ Петербургъ.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что 1 октября въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, освящено и открыто среди обширныхъ русскихъ пріютовъ у Іерусалима новое зданіе особаго отдѣленія русскаго госпиталя для помѣщенія больныхъ заразными болѣзнями. Это госпитальное отдѣленіе на 12 кроватей, съ помѣщеніями для ваннъ, для складовъ, для сестеръ милосердія и для прислуги, а равно особое зданіе для дезинфекціонной камеры построены и снабжены всѣмъ необходимымъ исключительно на счетъ пожертвованій отъ жителей Москвы. Въ декабрѣ минувшаго 1884 года статсъ-секретарь Б. П. Мансуровъ, отправившійся въ Палестину для опредѣленія на мѣстѣ размѣровъ новыхъ потребностей, возникающихъ изъ чрезвычайнаго умноженія числа приходящихъ въ Святую Землю русскихъ богомольцевъ, убѣдился, что совершенно необходимо безотлагательно приступить къ устройству при русскомъ госпиталѣ особаго отдѣленія для заразныхъ болѣзней. Опасаясь откладывать исполненіе этой мѣры до того времени, когда разрѣшатся всѣ вопросы о расширеніи въ Іерусалимѣ русскихъ пріютовъ, Б. П. Мансуровъ въ декабрѣ же 1884 года обратился къ московскому генералъ-губернатору князю В. А. Долгорукову съ письмомъ, въ которомъ изложены были и соображенія о необходимости скоро построить новое госпитальное отдѣленіе и просьба обратить вниманіе неизмѣнно щедрыхъ и теплыхъ сердецъ Москвичей на недостатокъ денежныхъ средствъ для своевременнаго удовлетворенія ярко выразившейся потребности.

Князь Владиміръ Андреевичъ съ обычною ему и столь извѣстною Москвѣ отзывчивостью на всякое доброе и русское дѣло тотчасъ же взялъ это дѣло подъ свое непосредственное покровительство. При ближайшемъ сотрудничествѣ С. С. Подгорѣцкаго и А. Г. Кузнецова, въ теченіи трехъ недѣль собраны были необходимыя денежныя средства не только на построеніе госпитальнаго зданія, но и на сооруженіе новаго православнаго храма въ Канѣ Галилейской на мѣстѣ совершенія перваго евангельскаго чуда, какъ о томъ чрезъ Б. П. Мансурова ходатайствовалъ патріархъ Іерусалимскій.

9 марта 1885 года, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, была совершена закладка госпитальнаго зданія, а 15-го октября оно совершенно окончено. По мѣстнымъ климатическимъ условіямъ новое госпитальное отдѣленіе можетъ нынѣ же вполне вступить въ нормальную дѣятельность.

Такимъ образомъ, благодаря благодушному участію Москвичей, могъ восполниться пробѣлъ въ русскомъ госпиталѣ въ Іерусалимѣ. Отнынѣ не будетъ болѣе встрѣчаться затрудненій, происходившихъ отъ совмѣстнаго помѣщенія больныхъ, одержимыхъ обыкновенными недугами со страждущими заразительными болѣзнями.

Благодаря Москвичей, столь скоро и благовременно выразившейся, отзовется на множество русскихъ благочестивыхъ подемниковъ.

— Трудно положеніе православія въ Привислинскихъ губерніяхъ среди польскаго католицизма, но не смотря на это оно понемногу пріобрѣтаетъ себѣ и тамъ послѣдователей, — чему нельзя отъ души не порадоваться. Въ «Моск. Вѣд.» со словъ корреспондента «Варшавск. Дневника» изъ Радинскаго уѣзда описывается трогательная и очень характерная картина торжества дня Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Шосткѣ, еще такъ недавно бывшемъ униатскимъ селомъ.

«Послѣ заутрени, въ день Рождества Богородицы, говоритъ онъ, народъ заводиловался; получено извѣстіе, что по дорогѣ къ Шосткѣ движется крестный ходъ изъ Дрелевскаго православнаго прихода; вотъ показались хоругви, Св. иконы, наконецъ стали долетать звуки пѣсни Богородицы: «Пречистая Дѣво, Мати Русскаго краю», вырывавшіеся изъ сотни устъ богомольцевъ... Съ радостною поспѣшностью Шостяне выходятъ съ крестнымъ ходомъ на встрѣчу своихъ сосѣдей. Когда оба крестные хода соединились и повернули къ церкви, настала еще болѣе торжественная минута: полились изъ многихъ глазъ слезы радости; вылилась эта слеза и у предстоятеля и, такъ сказать, виновника этой процессіи, отца М., вылилась у него эта слеза невольнымъ воспоминаніемъ о смутномъ времени въ его приходѣ одиннадцать лѣтъ тому назадъ, воспоминаніемъ одного выдающагося горькаго съ нимъ событія. Извѣстно какого неслучнаго понятія о нашихъ релігіозныхъ чувствахъ были бывшіе греко-уніаты до 1874 года; благодаря наговорамъ, имъ казалось, что православный человѣкъ хуже нехристя, хуже всего на свѣтѣ; имъ наговорили, что мы православные, не вѣруемъ ни въ Пречистую Дѣву Марію, ни въ Святую Животворящую Троицу, а борода православнаго священника считалась важнымъ каноническимъ преступленіемъ. Въ такую именно эпоху враждебнаго къ намъ отношенія западно-славянскихъ друзей назначенъ былъ въ Шостецкій приходъ небритый и нестриженный настоятель. Не имѣя сначала гдѣ преклонить голову, онъ заходитъ въ Шостецкую гминную канцелярію, гдѣ застаётъ толпу крестьянъ. «Эта борода мнѣ бардзо, бардзо не сподобалась», восклицаетъ одинъ фанатикъ, схвативъ своею мощною рукою бороду священника М. Но священникъ М. отъ этого поступка фанатика не потерялся и, замѣтивъ въ углу канцелярской комнаты икону Спасителя, подводитъ фанатика къ этой иконѣ и спрашиваетъ: «Что это за образъ?» «—Панъ Взусъ», отвѣтляетъ фанатикъ. «—А посмотри есть ли у Него борода?» «—А и правда шо Онъ зъ бородой!» Нынѣ этотъ фанатикъ состоитъ старшимъ братчякомъ при Шостецкой православной церкви, и несмотря на то, что искреннимъ покаяніемъ совершенно искупилъ свой грѣхъ, всегда горько скорбитъ при воспоминаніи о помянутомъ грустномъ событіи. Сегодня мы слышали его горячую молитву, видѣли его слезы радости, которые вылились одновременно и у его православнаго настоятеля М.»

— Въ 1888 г. исполнится 900 лѣтъ со времени крещенія Руси. «Новости» сообщаютъ, что въ виду этого знаменательнаго событія въ С.-Петербургскомъ славянскомъ обществѣ возникла мысль о торжественномъ его чествованіи всею Россією, приблизительно по программѣ недавняго торжества въ честь Меводія, по случаю тысячелѣтія со дня его кончины, т. е. устройствомъ крестныхъ ходовъ, богослуженій, концертовъ, публичныхъ собраній и пр. Для разработки этого предположенія въ предстоящемъ общемъ собраніи общества будетъ избрана особая коммиссія.

— Въ 1883 году Императорская Публичная Библиотека обогатилась новымъ весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ: въ этомъ году ею было куплено на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства у члена Московской синодальной конторы, бывшаго епископа Чигиринскаго Порфирія (нынѣ покойнаго) собраніе рукописей церковно-славянскихъ и русскихъ, греческихъ, арабскихъ, сирійскихъ, эіопскихъ, грузинскихъ и на другихъ языкахъ, а также книгъ старопечатныхъ церковно-

славянскихъ и арабскихъ. Это собраніе составлено было покойнымъ владыкой во время восемнадцатилѣтняго пребыванія его въ разныхъ странахъ христіанскаго востока и уже давно было извѣстно какъ отечественнымъ, такъ и заграничнымъ ученымъ. За это собраніе было заплачено 15.000 руб. Въ виду важности Порфиріевскаго собранія для ознакомленія съ нимъ отечественныхъ ученыхъ, въ настоящее время Публичною Библиотекой изданъ «Браткій обзоръ собранія рукописей, принадлежавшаго преосвященному епископу Порфирію, а нынѣ хранящагося въ Императорской Публичной Библиотекѣ». Описание это, напечатанное въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, по словамъ «Новаго Времени», составлено при участіи И. А. Бычкова, профессоромъ В. К. Эршtedта, В. Г. Васильевскаго, В. Д. Смирнова и П. К. Коковцева.

— Въ «Минскихъ Епарх. Вѣд.» напечатано заслуживающее вниманія распоряженіе Минскаго преосвященнаго Варлаама, направленное противъ частыхъ перемѣшеній духовныхъ лицъ изъ одного прихода въ другой. Указавши на этотъ замѣченный имъ фактъ, преосвященный пишетъ: «чтобы быть пастыремъ церкви на высотѣ своего призванія и оказывать должное вліяніе на пасомыхъ, нужно знать духъ и настроеніе ихъ, и, такъ сказать, сродниться съ ними,—мыслимо ли достигнуть сего пастырю въ какіе либо два, три года своего пребыванія на приходѣ, часто многочисленномъ и разбросанномъ на нѣсколько десятковъ верстъ. Вслѣдствіе этого прихожане такихъ приходовъ, не имѣя тѣснаго единенія съ своими причтами, живутъ по прежнему съ своими давними предразсудками и суевѣріями и служатъ очагами не дремлющей латинско-польской пропаганды. Частое перемѣшеніе духовенства съ мѣста на мѣсто вредно и для самого духовенства: кому неизвѣстно, что всякое перемѣшеніе съ мѣста на мѣсто, хотя бы даже на лучшее, неминуемо ведетъ къ раззоренію, какъ по перемѣшенію, такъ и по обзаведенію хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ служенія, а отсюда происходитъ недовольство и новымъ мѣстомъ своего служенія, а за тѣмъ являются апатичное отношеніе къ своимъ прямымъ обязанностямъ и новые поиски за другимъ приходомъ. Въ видахъ устраненія сего, на будущее время, нахожу цѣлесообразнымъ установить въ нашей епархіи слѣдующій порядокъ: священники, діаконы и псаломщики имѣютъ право подавать прошенія о перемѣщеніи ихъ на другія мѣста только тогда, когда они прослужатъ не менѣе 5 лѣтъ на занимаемыхъ ими приходоухъ, на которые они были уже разъ перемѣщены по прошеніямъ другихъ приходовъ; перемѣщенные же разъ по прошеніямъ съ прежнихъ приходовъ и не прослужившіе еще 5 лѣтъ на новыхъ мѣстахъ, лишаются сего права до выслуги ими пятилѣтняго срока, а потому подаваемые ими прошенія о перемѣщеніи ихъ на другіе приходы будутъ оставляемы безъ послѣдствій».

— Въ «Иркутск. Епарх. Вѣд.» напечатано распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго о награжденіи нѣкоторыхъ псаломщиковъ за ихъ долговременную службу и примѣрное поведение—*благословеніемъ носить рясу*.

— Въ «Самарск. епарх. вѣд. находимъ свѣдѣнія о состояніи эмеритальной кассы Самарскаго духовенства. Къ 1885 г. капиталъ кассы простирался до 254.895 р. 9 к. Въ 1884 г. выдано эмеритуры 4.495 р. 68 к. и пособій — 100 р. Къ 1885 г. состояло на пенсіи эмеритальной кассы 96 семействъ съ 260 лицами обоюга пола, а въ 1884 г. 87 семействъ съ 252 лицами по вѣбъ пяти разрядамъ кассы, и выдавалось, слѣдовательно, около 53 р. на семейство среднимъ числомъ.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ будетъ разсматриваться въ концѣ текущаго года выработанный министерствомъ государственныхъ имуществъ проектъ новаго лѣснаго законодательства. Проектъ этотъ, имѣющій главною цѣлью упорядочить пользованіе лѣсными богатствами и предотвратить истребленіе лѣсовъ, дѣлитъ существующіе въ Имперіи лѣса на двѣ категоріи: на безусловно подлежащіе сохраненію и на лѣса, эксплуатація которыхъ дозволена съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ. Кромѣ того, со введеніемъ новаго лѣснаго законодательства предполагается въ значительной степени уменьшить продажу казенныхъ лѣсныхъ участковъ на срубъ, а также заготовку лѣса казенными средствами. «С. Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ что въ виду повсемѣстныхъ хищническихъ порубокъ въ казенныхъ лѣсахъ, министерство государственныхъ имуществъ признало необходимымъ усилить въ будущемъ году надзоръ за лѣсами. Съ этою цѣлью, на содержаніе чиновъ корпуса лѣсныхъ испрашивается теперь кредитъ для будущаго года въ 1,507,903 рубля. Правильный надзоръ за казенными лѣсами устанавливается не только во внутреннихъ губерніяхъ, но и въ отдаленныхъ окраинахъ, въ Примурскомъ краѣ и въ областяхъ Приморской, Тургайской, Семирѣченской и Сырѣ-Дарьинской.

— Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло въ соображеніе о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя могутъ быть сдѣланы въ дѣйствующихъ правилахъ о паспортахъ и о перечисленіи лицъ податнаго сословія изъ одного общества въ другое, съ цѣлью доставленія большей свободы передвиженія всѣмъ тѣмъ изъ нихъ, съ которыхъ нынѣ уже сложена подушная подать.

— Министръ финансовъ утвердилъ правила выдачи ссудъ подъ хлѣбъ въ зернѣ изъ конторъ государственнаго банка на основаніи 109—130 устава сихъ конторъ. Государственный банкъ разрѣшилъ Одесской и Ростовской конторамъ, по окончаніи подготовительныхъ распоряженій, выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, на основаніи поминутыхъ правилъ, со взиманіемъ интересовъ въ размѣрѣ 6% годовыхъ.

— Въ непродолжительномъ времени будетъ приступлено къ преобразованію быта евреевъ-землевладѣльцевъ, независимо отъ окончанія работъ извѣстной комиссіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ графа Палена. Съ этою же цѣлью предполагается передать въ казну находящіяся нынѣ въ распоряженіи министерства государственныхъ имуществъ спеціальныя капиталы евреевъ, вмѣстѣ съ капиталами Калмыковъ и прочихъ иностранцевъ.

Съ разрѣшенія правительства, въ Варшавѣ образовалась особая спеціальная комиссія подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя главной дирекціи Земскаго Кредитнаго Общества, барона Менгдена, для опредѣленія отношеній еврейскаго населенія Привислинскаго края къ крестьянскому населенію и регулированія правъ евреевъ на приобрѣтеніе или наемъ всякаго рода недвижимости въ деревняхъ.

— Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ министерствомъ финансовъ внесено въ Государственный Совѣтъ представленіе объ отпускѣ на будущій годъ особой денежной суммы въ размѣрѣ 12,000 р. потребной на окончаніе постройки памятника Богдану Хмельницкому въ Кіевѣ.

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ: Появившіеся за послѣднее время въ большомъ количествѣ въ обращеніи фальшивые кредитные билеты различныхъ достоинствъ побудили, какъ извѣстно, департаментъ государственнаго назначенія и особую канцелярію по кредитной части ходатай-

ствовать въ установленномъ порядкѣ объ измѣненіи нѣкоторыхъ образцовъ кредитныхъ билетовъ. Вопросъ этотъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ будущемъ году будетъ приступлено къ работамъ, причемъ рѣшено послать нѣсколькихъ граверовъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ за границу, для ознакомленія съ усилѣями, достигнутыми тамъ за послѣднее время въ дѣлѣ изготовленія кредитныхъ билетовъ. Такъ какъ пока еще неизвѣстно во что обойдутся работы по заготовленію новыхъ кредитныхъ билетовъ, то экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ испрашиваетъ на этотъ предметъ кредитъ авансомъ на 1½ милліона рублей. Командировка чиновъ экспедиціи за границу состоится въ началѣ будущаго года. Всего новаго образца кредитныхъ билетовъ предполагается выпустить въ обращеніе 77 милліоновъ 500 тысячъ листовъ.

— Разграничительная комиссія прибыла 11 октября въ Михайловскій заливъ на военномъ пароходѣ *Чикшиляръ* и того же числа съ экстреннымъ поѣздомъ отправилась по Закаспійской дорогѣ до селенія Бахурденъ, сдѣлавъ переѣздъ въ 17 часовъ. Изъ Бахурдена вещи комиссіи были посланы въ Асхабадъ на фургонахъ, а члены комиссіи поѣхали на почтовыхъ тройкахъ и прибыли въ Асхабадъ на другой день. Дорога до Асхабада вѣроятно будетъ окончена къ 1 января 1886 года. Послѣ завтра комиссія съ транспортомъ изъ 100 верблюдовъ выступитъ изъ Асхабада на Кахку въ Зулфугаръ. Конвой присоединится къ комиссіи въ Зулфугаръ.

— Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству отъ 22 октября князь Александръ Болгарскій исключенъ изъ списковъ русской арміи и полку его имени впродъ повелѣно именоваться просто 13-мъ стрѣлковымъ баталіономъ.

#### ДОКЛАДЪ ПРЕОСВЯЩЕННАГО СЕРГІЯ, ЕПИСКОПА ВЫБОРГСКАГО ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

Въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ Петербургской епархіи предсѣдатель его, преосвященный Сергій, епископъ Выборгскій, сдѣлалъ слѣдующій докладъ, не лишенный общаго значенія.

Изъ сообщеній священниковъ С.-Петербургской епархіи о народномъ образованіи и религіозно-нравственномъ состояніи ихъ приходовъ открывается: 1) что стремленіе народа къ образованію по духу православной церкви почти повсемѣстное; 2) во многихъ приходяхъ, имѣющихъ земскія и министерскія школы народъ желалъ-бы въ замѣну этихъ школъ имѣть школы церковно-приходскія, или же введенія въ первыя школахъ и усиленія преподаванія церковно-славянскаго языка и церковнаго пѣнія; но при этомъ—3) не многіе приходы соглашаются содержать церковно-приходскія школы на свои средства, большая же часть сельскихъ приходовъ при всемъ желаніи имѣть церковно-приходскія школы, жалуются на свою бѣдность и соглашаются на открытіе школъ не иначе, какъ при значительной помощи отъ Братства во имя Пресв. Богородицы, или отъ казны, земскихъ, церковныхъ и епархіальныхъ суммъ; 4) къ сожалѣнію, и многіе сельскіе священники С. Петербургской епархіи, въ разсужденіи объ источникахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ, въ большей или меньшей мѣрѣ раздѣляютъ взглядъ своихъ прихожанъ. Говоря о желаніи своихъ прихожанъ имѣть церковно-приходскія школы, священники обыкновенно недоумѣваютъ о томъ, гдѣ взять средства къ содержанію такихъ школъ? И всю надежду возлагаютъ на субсидіи отъ епархіальнаго Братства, или отъ епархіальнаго начальства, или отъ Святѣйшаго Си-

нода. Заручившіеся же согласіемъ прихожанъ дать для школы помѣщеніе съ отопленіемъ, или вознагражденіе учителю за обученіе мальчиковъ отъ 25 коп. до 50 коп. въ мѣсяць за ученика, просить въ пособіе книгъ и учебныхъ принадлежностей, иногда въ весьма значительномъ количествѣ (наприм. до 100 экземпля. однихъ часослововъ) и на большую сумму; 5) нѣкоторые сообщая о желаніи прихожанъ имѣть церковно-приходскую школу и о необходимости открытія таковой, въ то же время говорятъ, что вошли въ сношеніе съ землею управою объ ассигнованіи пособія на содержаніе предполагаемой школы; но о результатахъ своихъ ходатайствъ доселѣ не сообщили епархіальному училищному совѣту (или совѣту Братства); иные медлятъ открытіемъ школъ за недостаткомъ учителей и въ недоумѣніи о томъ, гдѣ взять такихъ учителей; 6) сообщая же объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, нѣкоторые священники умалчиваютъ о томъ, дано ли ими знаніе объ открытіи церковно-приходскихъ школъ въ ихъ приходахъ благочиннымъ и подлежащимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, какъ это требуется примѣчаніемъ къ § 3-му правилъ о церковно-приходскихъ школахъ; 7) есть нѣсколько просьбъ священниковъ о перечисленіи земскихъ школъ въ церковно-приходскія, объ удаленіи учителя или учительницы, назначенныхъ инспекціею народныхъ школъ; при чемъ не представляется ни желанія прихожанъ (въ формѣ приговора), ни другихъ законныхъ основаній, кромѣ нерасположенія къ учителямъ и учительницамъ самого священника, или прихожанъ, или несочувствія ихъ программамъ и характеру преподаванія, 8) сообщая о существованіи домашнихъ школъ грамотности не многіе изъ священниковъ говорятъ о посѣщеніи ими такихъ школъ и направленіи въ нихъ ученія, или какомъ либо руководствѣ съ ихъ стороны самихъ учителей,—по большей части малоспособныхъ. 9) Относительно виѣбогослужебныхъ соборствованій съ народомъ многіе священники недоумѣваютъ: гдѣ, когда и какъ вести эти соборствованія? Предъ литургіею, или послѣ оной? Въ полдень, или вечеромъ? Съ чего начинать и въ какомъ порядкѣ вести бесѣды? Какими пользоваться руководствами и гдѣ взять оныя?—и при такихъ недоумѣніяхъ или совершенно отказываются отъ виѣбогослужебныхъ соборствованій, или просятъ указаній и совѣтовъ, программъ и пособій, наставленій и вразумленій.

Въ разрѣшеніе вышесказанныхъ и имъ подобныхъ недоумѣній и вопросовъ, и въ руководство на будущее, преосв. Сергій предложилъ епархіальному духовенству слѣдующія объясненія:

По пункту 1—4-му. Такъ какъ по § 2-му Высочайше утвержденныхъ «Правилъ» о церковно-приходскихъ школахъ, школы сіи открываются приходскими священниками, или, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ на мѣстные средства прихода, безъ пособій, или съ пособіемъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны: то очевидно—и первымъ главнымъ источникомъ содержанія церковно-приходскихъ школъ должны быть мѣстные средства прихода. Къ мѣстнымъ средствамъ прихода относятся добровольные и обязательные (по приговорамъ) денежные сборы съ прихожанъ на школу, плата за обученіе дѣтей со стороны родителей, частныя личныя пожертвованія, сборы съ прихожанъ хлѣбомъ и другими мѣстными произве-

деніями, отведеніе прихожанами помѣщенія для школы, доставка дровъ и т. под. Къ мѣстнымъ же средствамъ относятся сборы посредствомъ особыхъ кружковъ, обносимыхъ во время богослуженія въ храмахъ и при крестныхъ ходахъ, во время ярмарокъ, базаровъ и другихъ общественныхъ собраній, а также и выставляемыхъ на болѣе видныхъ мѣстахъ въ селахъ и деревняхъ. Для образованія училищнаго капитала желательно устройство въ каждомъ приходѣ такъ называемыхъ общественныхъ записекъ на общественной землѣ. Для этого общимъ приговоромъ прихожанъ отдѣляется участокъ на общественной землѣ (или приговоромъ извѣстнаго сельскаго общества—на принадлежащей этому обществу землѣ), или снимается въ аренду, и общими силами прихожанъ, въ назначенные сходы дни, обрабатывается, застѣвается, охраняется, какъ общественное достояніе, и также—общими силами собирается потомъ хлѣбъ, обрабатывается и посредствомъ продажи обращается въ денежный капиталъ на содержаніе школы; капиталомъ этимъ завѣдуетъ попечительство (а гдѣ нѣтъ оного—волостное правленіе) съ другими общественными суммами, не смѣшивая этого капитала и употребляя оный исключительно на устройство и содержаніе школъ. Очевидно, что для этого святаго дѣла каждый прихожанинъ долженъ пожертвовать лишь по нѣсколькимъ рабочимъ днямъ весной и лѣтомъ (при обработкѣ земли, при посѣвѣ зерна, снятіи и уборкѣ хлѣба), и въ утѣшеніе—имѣть школу и грамотныхъ дѣтей. Пастыри же церкви, въ заботливости о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи пасомыхъ путемъ распространенія грамотности въ духѣ православной церкви, указывая своимъ прихожанамъ источники мѣстныхъ средствъ, должны располагать и убѣждать ихъ къ готовности принесенія исчисленныхъ жертвъ на доброе и для нихъ-же благотворное учрежденіе церковно-приходскихъ школъ; имѣющихъ дѣтей изъ нихъ особенно убѣждать—не жалѣть ни посильной платы за обученіе ихъ дѣтей, ни личныхъ трудовъ, а не имѣющихъ дѣтей—не оставаться безучастными въ благомъ и святомъ и богоугодномъ дѣлѣ образованія дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія и послужить общему благу какъ своими недостатками, такъ и личными трудами. При благоприятныхъ результатахъ своихъ убѣжденій пастыри церкви, по соглашеніи съ прихожанами, могутъ избирать изъ среды особенно расположенныхъ къ дѣлу, такихъ помощниковъ себѣ, которые бы приняли на себя трудъ собранія пожертвованій (деньгами, или хлѣбомъ и другими предметами) и обращенія таковыхъ въ школьный капиталъ. Тамъ, гдѣ есть приходскія попечительства и братства, всего лучше располагать къ сему труду членовъ попечительствъ и братствъ, которые и по «Положенію о попечительствахъ» § 5, п. 4, имѣютъ обязанностію заботу объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы и проч.» На привлеченіе въ составъ попечительствъ преданныхъ дѣлу народнаго образованія лицъ должно быть обращено особое вниманіе пастырей церкви. Приходы С.-Петербургской епархіи отнюдь не такъ малочисленны и бѣдны, чтобы не могли содержать одной или двухъ школъ. При томъ же во многихъ приходахъ, особенно Ямбургскаго и Лугскаго уѣздовъ, ежегодно совершаются народные праздники (такъ называемые ивныя), вредные въ нравственномъ отношеніи а раззорительные для крестьянъ; прекращеніе и даже сокращеніе времени такихъ праздниковъ—могло-бы доставить содержаніе не одной школѣ. Долгъ пастырей церкви употребить все свое вліяніе на прекращеніе такихъ праздниковъ, раз-



ясняя своимъ прихожанамъ, особенно болѣе вліятельнымъ и благонадежнымъ изъ нихъ, весь вредъ развращающихъ и раззоряющихъ празднествъ и несравненное преимущество, выгоду и пользу употребленія на школьное дѣло если не всѣхъ затрачиваемыхъ на пиры средствъ, то хотя одной части оныхъ. Приходъ, состоящій изъ 200—300 дворовъ и расточающій на пиры отъ 600 до 900 руб. въ годъ, не долженъ ссылаться на свою бѣдность и легко можетъ отчислить на школу по 200 и 300 руб. въ годъ. Подобный расчетъ пастыри церкви могутъ и должны выставлять своимъ прихожанамъ, сельскимъ властямъ и частнымъ лицамъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, дабы, дѣйствуя на совѣсть склонныхъ къ пагубнымъ пирушкамъ, подѣйствовать и на волю ихъ къ замѣнѣ вреднаго полезнымъ, пированій и и дикованій—церковными школами.

Въ случаѣ дѣйствительной бѣдности прихожанъ, расположенныхъ къ устройству церковно-приходскихъ школъ и выражающихъ желаніе имѣть таковыя съ доставленіемъ на содержаніе оныхъ извѣстныхъ и точно опредѣленныхъ средствъ, приходскіе священники могутъ обращаться съ ходатайствомъ о пособіи къ епархіальному начальству, и къ Братству во имя Пресвятыя Богородицы, обстоятельно изясняя въ своихъ ходатайствахъ какъ условія со стороны крестьянъ и имѣющіяся уже въ наличности мѣстные средства къ содержанію школы (деньгами, помещеніемъ, отопленіемъ и проч.), такъ и размѣръ пособія, при которомъ возможно открытіе и существованіе школы. Условія со стороны крестьянъ должны быть прилагаемы въ формѣ сельскихъ приговоровъ (въ подлинникъ или копійхъ), засвидѣтельствованныхъ въ волостномъ правленіи. При испрашиваніи пособія отъ Братства Пресвятыя Богородицы, или изъ окладовъ Святѣйшаго Синода, книгами и брошюрами нравственно-религіознаго содержанія, или учебными принадлежностями, надобно точно обозначать какъ названія книгъ и брошюръ, такъ и количество оныхъ:—по изданіи и разсылкѣ каталога книгъ въ складахъ Братства это будетъ легко для всякаго священника; но при этомъ всегда надобно имѣть въ виду, что Братство и Святѣйшій Синодъ могутъ оказывать лишь пособіе нуждающимся, а не доставлять школамъ полное обезпеченіе всѣми необходимыми книгами и классными принадлежностями; надобно помнить, что Братство, располагающее пока весьма незначительными средствами, имѣетъ попеченіе о цѣлой епархіи, а Святѣйшій Синодъ располагаетъ опредѣленною суммою на воспособленіе свыше 40,000 приходовъ Россійской Имперіи.

По пункту 5—6-му. Священники, входящіе въ сношеніе съ земскими управами, или частными лицами и учрежденіями гражданскаго вѣдомства, о пособіи на предполагаемыя церковно-приходскія школы, не прежде обращаются къ епархіальному начальству объ открытіи школъ, или о пособіи изъ епархіальныхъ и братскихъ суммъ, какъ по полученіи отвѣта отъ тѣхъ управъ и учрежденій.

Когда опредѣляются достаточныя для содержанія школы средства (изъ мѣстныхъ и постороннихъ источниковъ), тогда прежде открытія школы долженъ быть найденъ учитель. По § 10-му «правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», «обученіе производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно и особо назначенные для того, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, учителя и учительницы, подъ наблюденіемъ священника, и по § 12-му преимущественно изъ лицъ, получившихъ образованіе въ духовно-

учебныхъ заведеніяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства»; наставленіе же въ правилахъ вѣры и преподаваніе Закона Божія, по § 11-му, относится къ прямой обязанности священника, но можетъ быть предоставлено и діакону, а въ «особливыхъ случаяхъ»—даже и псаломщику и свѣтскому лицу. Такимъ образомъ, если ни священникъ, ни кто либо изъ членовъ причта, по какимъ либо основательнымъ причинамъ (по болѣзненному состоянію, или по отдаленности школы отъ церкви), не можетъ быть учителемъ въ своей церковно-приходской школѣ, то священникъ долженъ озаботиться присканіемъ надежнаго учителя изъ лицъ, указанныхъ въ § 12-мъ «правилъ», или же—другихъ званій и вѣдомствъ. При безуспѣшности такихъ поисковъ можно просить о рекомендаціи учителя и совѣтъ Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Во всякомъ же случаѣ—входить съ просьбою въ епархіальный училищный совѣтъ (или—совѣтъ Братства) о разрѣшеніи открытія школы надобно уже тогда, когда будутъ извѣстны и закопучитель и учитель, такъ, чтобы къ просьбѣ о разрѣшеніи открытія училища могла быть присоединена и просьба объ утвержденіи того или другаго лица въ должности учителя и закопучителя изъ низшихъ членовъ клира и свѣтскихъ лицъ. Если же гдѣ священникъ, или кто либо изъ членовъ причта, желаетъ открыть школу въ своемъ или церковномъ домѣ и принять на себя учительство безъ содѣйствія прихода, то все дѣло упрощается: въ этомъ случаѣ объ открытіи школы, согласно § 3-му «правилъ», священникъ только доноситъ преосвященному предсѣдателю епархіальнаго училищнаго совѣта, испрашивая чрезъ него благословенія и утвержденія его Высокопреосвященства. Въ то же время онъ можетъ просить у Братства пособія книгами и классными принадлежностями.

Объ открытіи каждой школы священники должны сообщить и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, а равно—наблюдателямъ за церковно-приходскими школами и благочиннымъ.

По пункту 7-му. Входить съ просьбами въ епархіальный училищный совѣтъ о перечисленіи и преобразованіи земскихъ и министерскихъ школъ въ церковно-приходскія школы можно не иначе, какъ по общему желанію прихожанъ, выраженному въ приговорахъ, съ обязательствомъ прихожанъ содержать школу на свой счетъ, или же по предварительномъ, съ согласіемъ прихода, сношеніи священника съ земскою управою и училищнымъ уѣзднымъ совѣтомъ; при чемъ въ прошеніяхъ своихъ священники должны сообщать и о результатахъ таковыхъ сношеній, т. е. какъ объ условіяхъ передачи школъ со стороны управъ и совѣтовъ (на прим., съ обѣщаніемъ пособія на церковно-приходскую школу, или безъ онаго), такъ и о причинахъ отказа, гдѣ онъ послѣдуетъ, дабы не затруднять епархіальный училищный совѣтъ напрасною перепискою.

По пункту 8-му. Въ тѣхъ приходсахъ, въ которыхъ не окажется возможности, или необходимости открытія церковно-приходскихъ школъ, а между тѣмъ существуютъ домашнія, или переходныя школы грамотности по деревнямъ, пастыри церкви обязаны наблюдать за ходомъ преподаванія и въ этихъ школахъ, и содѣйствовать успѣхамъ обученія и своимъ личнымъ вліяніемъ, своими совѣтами, наставленіями и указаніями, возбуждая и въ учителяхъ и ученикахъ любовь къ церковному чтенію и пѣнію, и убѣждая ихъ сколько возможно чаще посѣщать храмъ Божій и тамъ принимать участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросахъ. Полчаса времени предъ литургіей можно бы удѣлять и на подготовленіе грамотныхъ дѣтей къ чтенію и пѣнію въ церкви, поручая это дѣло псаломщикамъ и діа-

конамъ. Въ такихъ приходахъ благотвельно было-бы учрежденіе при церквахъ или у священниковъ, небольшихъ складовъ книгъ, брошюръ и учебныхъ принадлежностей, приобретаемыхъ изъ книжнаго склада Братства во имя Пресвятыя Богородицы (находящагося въ С.-Петербургѣ, при вратахъ Александро-Невскія Лавры). Состоятельные прихожане могли бы покупать въ тѣхъ складахъ книги и учебныя принадлежности для своихъ дѣтей, а бѣдные получать отъ священниковъ и безплатно, какъ пособіе отъ епархіальнаго братства.

Но особенно желательно учрежденіе такихъ складовъ при тѣхъ церквахъ, въ приходахъ которыхъ есть уже, или будутъ открываемы, церковно-приходскія школы. Важность и благотвельное значеніе такихъ складовъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія народа такъ очевидно, что нѣтъ нужды и говорить о нихъ. Книги и учебныя принадлежности можно приобретать изъ центрального склада Братства (въ С.-Петербургѣ) или на наличныя деньги, или въ кредитъ, на комиссію; послѣднемъ случаѣ отчеты о продажѣ книгъ представлять въ совѣтъ Братства два раза въ годъ: къ 1-му марта и къ 1-му сентября; выписку книгъ можно производить во всякое время, но во избѣжаніе излишнихъ почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ книгъ, всего лучше брать книги изъ центрального склада священникамъ лично, или доверять благонадежнымъ лицамъ, при удобныхъ случаяхъ посѣщенія города.

По пункту 9-му. Относительно въбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей церкви съ пасомыми полагаю достаточнымъ теперь сказать, что выборъ времени и мѣста для такихъ собесѣдованій зависить главнымъ образомъ отъ мѣстныхъ условій каждаго прихода; когда и гдѣ окажется удобнѣе вести эти бесѣды,—предъ литургіею-ли, или послѣ оной, послѣ обѣда или вечеромъ, въ церкви или часовнѣ, въ училищномъ или собственномъ домѣ священника,—тогда и тамъ пусть ведетъ пастырь собесѣдованія съ своею паствою. По мѣстнымъ условіямъ (по отдаленности напр. деревень отъ храма), можно вести таковыя бесѣды и въ деревенскихъ часовняхъ и даже—въ частныхъ домахъ прихожанъ. Усердіе и любовь пастыря къ святому дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія своей паствы найдутъ и время и мѣсто для сего. По § 7-му «правиль» о церковно-приходскихъ школахъ, воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно, и уроки для взрослыхъ могутъ быть открываемы не только при церковно-приходскихъ школахъ, но и тамъ, гдѣ нѣтъ оныхъ. На первый разъ священникъ можетъ пригласить на такіе уроки, или бесѣды, желающихъ изъ прихожанъ и отнюдь не долженъ стѣсняться и прерывать святое дѣло въ самомъ началѣ, если на первые уроки явится небольшое число слушателей; хотя бы было два—три человека, ищущихъ назиданія и просвѣщенія свѣтомъ вѣры и христіанскаго благочестія, пастырь церкви не долженъ лишать ихъ сего спасительнаго свѣта; а примѣръ двухъ—трехъ можетъ привлечь и десятки слушателей.

Глубокая вѣра въ силу живаго и дѣйствительнаго слова Божія, пламенная любовь ко Христу и Его церкви, искреннее желаніе спасенія своимъ духовнымъ чадамъ, неослабная ревность къ труду и терпѣніе пастыря не могутъ остаться незамѣченными и безплодными для паствы, несомнѣнно привлекутъ къ нему—какъ проповѣднику и воспитателю—и покорныхъ дѣтей. Обладая такими качествами ума и сердца, какъ высшими сокровищами, пастырь церкви не будетъ затруд-

няться ни выборомъ предметовъ для собесѣдованій съ своими пасомыми, ни выборомъ руководствъ и пособій,—въ послѣднихъ едва-ли даже и будетъ нуждаться. Предметомъ собесѣдованій будетъ для него все, что входитъ въ область вѣры православной и христіанскаго благочестія; начавши, на прим., бесѣды съ объясненіемъ повседневныхъ молитвъ, онъ можетъ перейти къ объясненію Символа Вѣры, заповѣдей, ученія о блаженствахъ, церковныхъ пѣнопѣній, богослужебныхъ дѣйствій, особенно литургійныхъ, священныхъ предметовъ, церковной утвари и облачений, устройства и частей храма, священныхъ изображеній на иконахъ и стѣнахъ храма, значенія таинствъ и обрядовъ при совершеніи оныхъ и проч., и проч. Можетъ и долженъ рассказывать своимъ слушателямъ евангельскія повѣствованія о жизни Христа Спасителя и св. апостоловъ, священныя преданія о жизни Пресвятыя Богородицы, житія св. угодниковъ Христовыхъ, особенно тѣхъ, священныя изображенія которыхъ находятся въ приходскихъ храмахъ и домахъ прихожанъ и имена которыхъ носятъ его слушатели,—предлагать объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола и притомъ—лучше предъ праздникомъ, чѣмъ по прѣшествіи оного, дабы слушающіе слово Божіе въ храмѣ слушали съ разумнѣемъ,—раскрывать вредъ пороковъ, особенно господствующихъ среди приходскаго населенія, противопоставляя слушателямъ достопожаряемыя примѣры благочестія и добродѣтелей изъ исторіи церкви и гражданской исторіи нашего отечества. Священныя книги Ветхаго и Новаго Завета, Четы-Меней и отдѣльныя жизнеописанія святыхъ людей Божіихъ должны быть первыми и главными руководствами для пастырей—учителей народа; второстепенныя руководства и пособія по Священной Исторіи, Богословію и богослуженію они могутъ приобретать по каталогамъ книгъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, или по объявленію въ духовныхъ журналахъ (особенно «Странникъ» и «Руководствѣ для сельскихъ пастырей»); въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ каталогъ книгъ богослужебныхъ, религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія въ складѣ «Братства во имя Пресвятыя Богородицы» (при вратахъ Александро-Невскія лавры).

Въ заключеніе не излишнимъ полагаю обратить особенное вниманіе пастырей церкви на § 9-й Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, по которому «приходскія школы должны внушать дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи содѣлалось навѣкомъ и потребностію сердца учащихся. Въ воскресныя и праздничныя дни учащіеся должны присутствовать при богослуженіи, а способные, по надлежащей подготовкѣ, должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Ежедневныя учебныя занятія начинаются и оканчиваются молитвою. Подготовленіе дѣтей къ чтенію и пѣнію въ церкви должно совершаться въ школахъ, тѣмъ болѣе, что обученіе церковному пѣнію входитъ и въ программу предметовъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ (по § 5 правилъ). Напрасно нѣкоторые священники ссылаются на недостатокъ учителей пѣнія; обучать пѣнію, по силѣ § 10 «Правиль», должны сами священники, или діаконы, или псаломщики, если нѣтъ особеннаго учителя. Начинать обученіе дѣтей пѣнію всего лучше съ молитвъ: Царю небесный и Достойно есть, яко воистину..., пѣніемъ которыхъ и надобно начинать и оканчивать школьныя занятія. При этомъ надобно внушать дѣтямъ, чтобы они внимательнѣе вслушивались въ напѣвы

сихъ молитвъ и другихъ священныхъ пѣснопѣній, когда бывають въ храмѣ за богослуженіемъ. Можно и классныя занятія прерывать пѣніемъ, съ цѣлю возбужденія энергіи дѣтей и скорѣйшаго подготовленія ихъ къ пѣнію въ церкви. Въ самомъ храмѣ надобно ставить дѣтей впереди всѣхъ молящихся и близъ клиросовъ, дабы имъ удобнѣе было всматриваться въ священнодѣйствія служащихъ и вслушиваться въ чтеніе и пѣніе, а вмѣстѣ и для того, чтобы можно было и членамъ причта и родителямъ дѣтей замѣчать недостатки въ ихъ поведеніи, при совершеніи крестнаго знаменія и поклоновъ, и на первыхъ же урокахъ въ школѣ исправлять замѣченные недостатки, то же внушая и родителямъ ихъ. Можно позволить ученикамъ поочередно стоять въ алтарѣ и поручать имъ прислуживать священнику во время богослуженія, напримѣръ: подавать кадило, теплоту и проч.

Весьма желательно также, чтобы и всѣ богослужебныя собесѣдованія пастырей съ пасомыми сопровождаемы были общимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній (молитвъ: «Царю небесный», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво», «Достойно» или тропарей дневныхъ праздниковъ). Пусть сначала поютъ умѣющіе пѣть и способные; мало-по-малу, при помощи Божіей, будутъ научиться съ ними и прочіе православные христіане славословить Господа едиными усты и единымъ сердцемъ.

#### НАША БЕЛЛЕТРИСТИКА.

*«Обремененный многочисленнымъ семействомъ. О. Забытаго (Русск. Мысль 1885 г. кн. IV и V).*

Очеркъ г. Забытаго, на которомъ мы намѣрены остановиться, принадлежитъ къ числу беллетристическихъ произведеній, сюжеты которыхъ заимствованы изъ жизни нашего духовенства. Авторъ иногда обнаруживаетъ довольно близкое знакомство съ средою выводимыхъ на сцену имъ лицъ, подчасъ рисуешь довольно яркія картины жизни духовенства и взаимныхъ житейскихъ отношеній его членовъ. При общемъ проницательномъ тонѣ, какой сквозитъ чрезъ все произведеніе, авторъ не чуждъ и серьезнаго отношенія къ дѣлу. И тѣ мѣста, гдѣ онъ оставляетъ такъ часто напрашивающееся у него желаніе подсмѣяться, выходятъ довольно занимательны и интересны. Выставляя на видъ достойное, по его мнѣнію, смѣха, онъ не отказывается говорить и о похвальномъ, что находитъ въ той средѣ, изъ которой беретъ онъ лицъ. Въ незатѣйливой, «нигѣмъ незамѣчаемой жизни» сельскаго причетника нашъ авторъ подмѣтилъ однако-же «явленія столь своеобразныя, столь непохожія на явленія жизни огромнаго большинства» (конечно, свѣтскаго общества), что счелъ нужнымъ подѣлиться своими наблюденіями съ читающей публикой. Передадимъ краткое содержаніе произведенія. Герой его—Осипъ Памфиловичъ Тапиносъ, какъ выражается авторъ, «столбовой причетникъ» кладбищенской церкви при городѣ Ямскѣ, рано женившійся, рано разбогатѣвшій дѣтьми. Осипъ Памфиловичъ можетъ служить идеальнымъ олицетвореніемъ труда; посредствомъ труда онъ доставалъ себѣ средства къ своему незатѣйливому существованію. Передъ трудомъ Осипъ Памфиловичъ «благоговѣлъ, возвелъ его въ догматъ, какъ мормонъ и въ школѣ труда старался воспитать и закалить своихъ дѣтей», въ числѣ которыхъ у него было четыре сына и три дочери. Будучи поставленъ разъ, по случаю неурожайнаго года въ безвыходно бѣдственное положеніе, Осипъ Памфиловичъ нанялся даже копать камни. Дѣятельный духъ Осипа Памфи-

лыча проникалъ и оживлялъ всѣхъ членовъ его семьи. Всѣ домашнія работы распределены были между членами этой семьи равномерно и цѣлесообразно. Въ страдную пору онъ не давалъ овладѣвать своими сотрудниками—дѣтьми тому разслабляющему чувству унынія, которому невольно поддаются люди, сильно уставшіе отъ тяжелыхъ полевыхъ работъ. Этотъ отецъ не только сумѣлъ приохотить своихъ дѣтей къ труду, но обладалъ еще искусствомъ возбуждать и развивать въ молодыхъ своихъ сотрудникахъ веселое настроеніе духа и свѣтлый взглядъ на жизнь, трудно мирящіяся съ такимъ положеніемъ. Вообще Осипъ Памфиловичъ прекрасный хозяинъ—трудолюбивый. Но онъ и умный отецъ семейства. Съ малыхъ лѣтъ онъ начинаетъ постепенно въ разговорной формѣ обучать своихъ дѣтей «теологіи и морали». Библейскіе уроки его, по замѣчанію автора, отличались обдуманностью и тактомъ. На первыхъ порахъ онъ выбиралъ такіе рассказы, въ которыхъ дѣйствующими лицами представляются отцы и дѣти. Расскажетъ тотъ или другой эпизодъ изъ св. исторіи—и сейчасъ же сдѣлаетъ изъ него соответствующій нравственный выводъ. Довольно практичный дидактическій приемъ! Вообще выводимый авторомъ типъ причетника весьма симпатиченъ. Всякій знаетъ, какими глазами смотреть на церковныхъ служителей этого чина. А Осипъ Памфиловичъ сумѣлъ приобрести себѣ уваженіе отъ всѣхъ, знавшихъ его. «Люди совершенно различнаго положенія и образа мыслей сходились въ своихъ симпатіяхъ къ этому маленькому человѣку». Въ немъ цѣнили трудолюбиваго, опытнаго хозяина, своимъ трудомъ создавшаго себѣ благосостояніе, почти недоступное для людей одинаковаго съ нимъ положенія. Даже мѣстная интеллигенція г. Ямска «отдавала справедливость его природному уму». Въ постоянныхъ заботахъ о злѣбѣ дня, въ ежедневныхъ непосильныхъ физическихъ трудахъ нашъ герой, что встрѣчается очень рѣдко, къ общему удивленію, не утратилъ въ себѣ стремленія къ приобритенію научныхъ свѣдѣній, которыя переходили къ нему отъ его сыновей—семинаристовъ.

Обладая природнымъ умомъ, всѣ научныя познанія, какими-либо путями западавшія въ его душу, онъ самъ старался переварить и усвоить. Вслѣдствіе этого, когда онъ попадалъ въ образованное общество, то бралъ на себя смѣлость вступать въ общій разговоръ и иногда поражалъ окружающихъ своими довольно дѣльными сужденіями. Осипа Памфиловича вездѣ отличали отъ людей его чина и на торжественныхъ обѣдахъ всегда сажали съ отборной публикой: честь, которой удостоивались немногіе изъ причетниковъ. Вообще образъ Осипа Памфиловича вышелъ довольно свѣтлый, привлекательный и даже поучительный. Замѣтно, что авторъ не хотѣлъ чернить личности своего героя и только, должно быть, изъ опасенія, чтобы онъ не вышелъ уже слишкомъ хорошимъ, изрѣдка дозволяетъ себѣ провинцировать на его счетъ. Эту цѣль имѣетъ, намъ кажется, описаніе праздничныхъ увеселеній семьи Осипа Памфиловича, которыя авторъ называетъ «безпардоннымъ радѣніемъ». Но описаніе это мало идетъ къ личности героя и, будучи передано краскамъ и полотну, способно было бы произвести гораздо болѣе эффекта, желаемого авторомъ. Какіе бы сильные аргументы «изъ церковной философіи» (?) въ пользу этихъ увеселеній не имѣлъ Осипъ Памфиловичъ, едва-ли можно ожидать, чтобы онъ дозволилъ себѣ устроить въ своей хатѣ какую-то дикую оргію: забывъ лѣта, возрастъ и обычную степенность, вмѣстѣ съ женою и дѣтьми подъ звуки веселой «барыни» кружиться и плясать

«съ ухарскими восклицаніями и присвистываніями» до окончательнаго изнеможенія силъ. Послѣ такой пляски изба Осипа Памфиловича, по словамъ автора, представляла «что-то въ родѣ ратнаго поля послѣ битвы. Недавніе герои сидѣли и лежали блѣдные, съ закрытыми глазами, и выпускали тяжелые вздохи и громкіе стоны». Не трудно видѣть, что въ этомъ мѣстѣ авторъ уже оставляетъ положительную почву и изъ какихъ-то цѣлей поддается фантазіи, которая уноситъ его въ область едва представимаго. Въ этомъ описаніи много аффектировано, дѣлано, въ каждомъ словѣ видна претензія изобразить какъ можно посмѣшнѣе; но выходитъ вовсе не смѣшно, а какъ-то непріятно. Въ самомъ дѣлѣ, вѣроятно ли, что человѣкъ въ высшей степени религиозный, серьезный и благочестивый изъ сознанія будто-бы необходимости развлеченія для своихъ дѣтей, сачъ сталъ пускаться въ пляску? Не совсѣмъ понятными также представляются намъ отношенія Осипа Памфиловича къ его старшему сыну—Тимофею. Страннымъ является настойчивое, посмѣшное и необдуманное со стороны Осипа Памфиловича за одну юношескую слабость и увлеченіе сына добывательство исключенія его изъ семинаріи, когда этотъ сынъ подавалъ начальству и самому отцу большія надежды на блестящее будущее. Успѣхъ въ этомъ желаніи доставилъ Осипу Памфиловичу одни мученія впоследствии. То, что представляется у автора въ объясненіе этого факта, намъ кажется очень недостаточнымъ. Осипъ Памфиловичъ является въ этомъ случаѣ какимъ-то фанатикомъ нравственности, безразсуднымъ деспотомъ—отцомъ, безъ нужды и цѣли въ конецъ испортившимъ карьеру сына, разомъ отравившимъ всю дальнѣйшую его жизнь, однимъ словомъ, тѣмъ, чѣмъ онъ никогда не былъ, даже по взгляду самого автора. Такъ этотъ фактъ, этотъ «единственный драматическій эпизодъ въ жизни Осипа Памфиловича» остается у автора безъ выясненія мотивовъ, вызвавшихъ его, и только затемняетъ общій характеръ героя.

Но если г. Забытый довольно сдержанно и даже сочувственно относится къ разсмотрѣнному нами типу, то его отношеніе къ лицамъ высшаго іерархическаго чина: священникамъ, благочиннымъ и др. имѣетъ уже иной колоритъ. Его пропія въ рѣчи объ этихъ лицахъ переходитъ въ злостный сарказмъ. Такимъ характеромъ отличается изложеніе разговора Осипа Памфиловича съ ректоромъ семинаріи, бесѣда перваго съ о. Яковомъ и другія мѣста, гдѣ фигурируютъ подобныя лица. Забитость и робость сельскаго духовенства не нуждаются въ подтвержденіи, но эти качества вовсе не ведутъ за собою разныхъ непохвальныхъ поступковъ; застраиванія напр. младшей братіи, открытой лжи, заискиванія предъ сильными въ ущербъ достоинству собственной личности и прочаго, что приписываетъ авторъ о. Якову и благочинному, по пріѣздѣ въ ихъ края «важнаго петербургскаго протоіерея, состоявшаго при церкви какого-то дворца» и оказавшагося троюроднымъ братомъ Осипу Памфиловичу. Сколько намъ извѣстно, съ такими поступками и дѣйствіями даровитые писатели выводили въ своихъ произведеніяхъ городничихъ, разныхъ полицейскихъ чиновъ и имъ подобныхъ лицъ. Несомнѣнно также, что городское, а особенно столичное духовенство въ матеріальномъ отношеніи гораздо болѣе обезпечено въ сравненіи съ сельскимъ.

Но, коснувшись этого предмета, авторъ перешелъ границы: роскошь и эпикуреизмъ, свойственные жизни богачей первой величины и то прошлаго времени, онъ приписалъ жизни сто-

личнаго священника о. Сизова. Устами своего героя авторъ говоритъ слѣдующее. Садъ у него (петербургскаго протоіерея)—«чисто рай земной: и цвѣты, и фонтаны, и бесѣдки—любо смотрѣть. Приходимъ въ бесѣдку—на столѣ стоитъ бутылка и два стаканчика маленькихъ. Это крымское бѣлое... настоящее, а не то что помой, которые у васъ тамъ распиваютъ»—говоритъ протоіерей, угощая своего гостя, Осипа Памфиловича. Далѣе столыкъ и опять бутылка. «А это—крымское красное. И сколько мы этихъ столиковъ обошли! И вездѣ все разное вино»... и т. д. Эта послѣдняя мысль автора не блещетъ ни новизною, ни оригинальною; развитіе же ея не отличается правдоподобностью. Впрочемъ, за всеѣмъ этимъ произведеніе г. Забытаго «Обремененный многочисленнымъ семействомъ» читается легко и охотно.

Θ. О—въ.

Вышла и раздается подписчикамъ Октябрьская книжка «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія».

Содержаніе ея слѣдующее: Отдѣлъ I. ст. 1.—Очерки изъ исторіи русской церкви въ періодъ Московской митрополіи (1237—1588 г.). А. Доброклонскаго. II. ст. 2.—Отношеніе св. Кирилла и Меѳодія къ Западной церкви. Н. Серебренникова. III. ст. 3.—Картины раскола и сектантства по беллетристическимъ произведеніямъ Мельникова. Отдѣлъ II. ст. 4.—Библиографія. Христіанская Апологетика. Курсъ Основнаго Богословія, читанный студентамъ Сиб. Академіи въ 1881—2 учебномъ году покойнымъ профессоромъ Николаемъ Павловичемъ Рождественскимъ. Сиб. 1884 г. Еврейство и христіанскій вопросъ. Владиміра Соловьева. Москва. 1884 г. Эпоха гоненій на христіанъ и утверженіе христіанства въ Греко-римскомъ мірѣ при Константінѣ Великомъ. А. Лебедева. Москва. 1885 г. Іерархія Сѣверо-Африканской церкви. Соч. Николая Извъкова. Вильно. 1884 г. V. ст. 5.—Журнальное обозрѣніе. Творенія Св. Отцевъ. Христіанское Чтеніе. Труды Кіевской Духовной Академіи. Православный Собесѣдникъ. Вѣра и Разумъ. Православное Обозрѣніе. Душеполезное Чтеніе. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Новое дополненное изданіе книги:

**Государственное Ученіе Филарета, митрополита Московскаго.**

Рекомендуется Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, а равно одобрено Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для бібліотекъ, всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп. Церковно-приходскія школы и бібліотеки за пересылку не платятъ.

## ЛЕКЦІИ ФИЛОСОФІИ

профессора М. Д. Академіи протоіерея Θ. А. Голубинскаго.

Рекомендуются Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, какъ полезное пособіе при преподаваніи Философіи въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Цѣна первыхъ трехъ выпусковъ (Введеніе въ Философію, предварительныя понятія о Метафизикѣ и Онтологіи) 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ четвертый выпускъ Лекцій Философіи: «Умозрительное Богословіе».

Съ требованіями обращаться въ типографію Московскаго Университета, на Страстномъ бульварѣ, въ складъ отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ и къ книгопродавцамъ: Оерапонтону, Салаеву, Суворину, Прѣснову и другимъ.

При семь прилагается № 31 Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. Θ. Снегирева.  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цепзоръ  
Архимандритъ Амфилохій.