

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1889.

№ 9.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

1 мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный Архіепископъ
Кишиневскій Сергій.

Долговременное святительское служеніе ваше, исполненное опытовъ просвѣщенной ревности на пользу церкви, и попечительное управленіе ввѣренною вамъ епархією, по ея обширности и мѣстнымъ условіямъ требующее усиленной пастырской дѣятельности, приобрѣли вамъ право на особое Монаршее вниманіе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ брилліантовый крестъ для ношенія на клобукъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываю къ Вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

9-го апрѣля 1889 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ въ 9-й день апрѣля 1889 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать кавалеромъ ордена *св. Владиміра 3-й степени*, статскаго совѣтника, учителя Кишиневской духовной семинаріи Андрея Пархомовича; *орденомъ св. Анны 2 степени* Кишиневского кафедральнаго собора священника Елевѣерія Кровецкаго; *орденомъ св. Анны 3 степени* Хотинскаго уѣзда, Успенской церкви села Комарова, священника Георгія Стадницкаго.

Решено
Писокъ лицамъ духовнаго званія Кишиневской епархіи, кои за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1889 году

а) *Наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: намѣстникъ Курковскаго Рождество-Богородичнаго монастыря, іеромонахъ Даніилъ; Оргѣвскаго уѣзда, церкви села Пепень, священникъ Александръ Агапіевъ; Оргѣвскаго уѣзда, церкви села Оницканъ, священникъ Георгій Яковъ; инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи, іеромонахъ Менандръ; Измаильскаго уѣзда, церкви села Комрата, священникъ Андрей Димитріевъ; Аккерманскаго уѣзда, церкви посада Турлакъ, священникъ Матѣй Колибаба; б) *камилавкою*: Хотинскаго уѣзда, церкви села Селища, священникъ Георгій Гербановскій; Аккерманскаго уѣзда, церкви мѣстечка Байрамчи, священникъ Петръ Бабченко; Сорокского уѣзда, церкви села Аріонешть, священникъ Владиміръ Котюжинскій; гор. Кишинева Вознесенскаго собора, священникъ Кириллъ Гинкуловъ; гор. Кишинева, Введенской, при женскомъ епархіальномъ училищѣ, церкви, священникъ Петръ Ивановъ; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Четырень, священникъ Мануилъ Поповичъ; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Стурзовки, свящ. Георгій Сербовъ; Хотинскаго уѣзда, церкви села Требисоуць, священникъ Аѳанасій Полянскій; Сорокского уѣзда, церкви села Сенатовки, священникъ Ге-

оргій Будаковъ; Аккерманскаго уѣзда, церкви села Волонтировка, священникъ Георгій Новаковъ; Хотинскаго уѣзда, церкви села Чепеліуць, священникъ Василиій Козмуличъ; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Кипріанъ, священникъ Андрей Гавриланъ; Хотинскаго уѣзда, церкви села Непоротова, священникъ Артемій Бѣлякевичъ; и в) *скуфьею*: Измаильскаго уѣзда, церкви села Кислицы, священникъ Николай Руденко; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Сочь, священникъ Александръ Гинкуловъ; Измаильскаго уѣзда, церкви посада Вилкова, священникъ Иларіонъ Софроновичъ; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Костудень, священникъ Георгій Коробчанъ; Сорокскаго уѣзда, церкви села Шуры, священникъ Александръ Главанъ; Сорокскаго уѣзда, церкви села Надупиты, священникъ Константинъ Козакъ; Измаильскаго уѣзда, церкви села Чичмы, священникъ Константинъ Михуль; Сорокскаго уѣзда, церкви села Кошмирки, священникъ Симеонъ Шефирца; Оргѣвскаго уѣзда, церкви села Машкауць, священникъ Григорій Пламадяла; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Пыржоты, священникъ Никита Долищинскій; Измаильскаго уѣзда, церкви села Точень, священникъ Василиій Кайтазь; Сорокскаго уѣзда, церкви села Ченуши, священникъ Теодоръ Токань; Аккерманскаго уѣзда, церкви села Николаевки, священникъ Іоаннъ Варгичанъ; Хотинскаго уѣзда, церкви села Коликоуць, священникъ Василиій Остаповъ; Хотинскаго уѣзда, церкви села Кривой, священникъ Димитрій Калинъ; Аккерманскаго уѣзда, церкви села Тудоровой, священникъ Исаакъ Окишоръ; Аккерманскаго уѣзда, церкви села Болгаріи, священникъ Θεодосій Кубанскій; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Порчулянки, священникъ Николай Плечинта; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Сочетень, священникъ Василиій Богосъ; Измаильскаго уѣзда, церкви села Цыганки, священникъ Андрей Цурканъ; гор. Кагула, Михайловской соборной церкви, священникъ Михаилъ Гарнецъ, и Аккерманскаго уѣзда, церкви села Будакъ, священникъ Іаковъ Юсипенко.

б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

а) *Камилавкою*: гор. Кишинева, Рождество-Богородичной церкви, священникъ Константинъ Радванескуль, и б) *благословіемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамоты*: Измаильскаго уѣзда, церкви села Шикирли-Китай, священникъ Василій Агура.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Н А З Н А Ч Е Н Ы:

26-го марта іеродіаконъ Курковскаго монастыря *Владиміръ*—исправляющимъ должность казначея сего монастыря.

1-го апрѣля священникъ села Валень-Исаковой, 5 го округа Оргѣвскаго уѣзда, *Константинъ Гидіу*—служить, до усмотрѣнія, въ церкви села Маны, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда.

1-го апрѣля діаконскій сынъ села Волонтировки Аккерманскаго уѣзда, *Захарія Чайковскій*, согласно прошенію—въ число послушниковъ Курковскаго монастыря.

У В О Д Е Н Ы:

30-го марта священникъ села Бакчалы, 3 округа Измаильскаго уѣзда, *Василій Перетяжковъ*—въ отпускъ на четыре мѣсяца въ Іерусалимъ на поклоненіе.

18-го апрѣля священникъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора *Кириллъ Гинкуловъ*—въ отпускъ на 15 дней въ С. Петербургъ для свиданія съ родственникомъ.

НАГРАЖДЕННЫ НАБЕДРЕННИКАМИ:

18-го апрѣля іеромонахъ Кишиневскаго архіерейскаго дома *Геннадій*.

18-го апрѣля законоучитель Байрамчійской учительской семинаріи *Иннокентій Бобровицкій*.

О Т Ч Е Т Ъ

Бендерскаго Александровскаго Братства за 1888 годъ.

I. Личный составъ управления.

На основаніи § 6 устава Бендерскаго Александровскаго Братства, дѣлами Братства завѣдываль въ теченіи отчетнаго года совѣтъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица:

1. Настоятель Бендерскаго Собора священникъ Александръ Балцатеско.

2. Статскій Совѣтникъ Константинъ Григорьевичъ Гросу.

3. Статскій Совѣтникъ Флоръ Михайловичъ Ржондковскій.

4. Коллежскій Секретарь Павелъ Ивановичъ Сучковъ.

5. Дѣйствительный студентъ Василій Ивановичъ Булгаковъ.

6. Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Даниловичъ Радіоновъ.

7. Иванъ Антоновичъ Боршъ.

8. Александръ Трофимовичъ Бирюковъ.

Изъ числа которыхъ: Радіоновъ, Бирюковъ и Боршъ, на основ. § 9 устава, вошли въ составъ совѣта съ начала 1888 года.

На основаніи § 13 устава въ засѣданіи членовъ совѣта, состоявшагося 18 февраля 1888 г., избраны предсѣдателемъ совѣта Павелъ Ивановичъ Сучковъ и казначеемъ М. Д. Радіоновъ.

Общее число наличныхъ членовъ братства, созываемое на основаніи § 21 устава по мѣрѣ надобности, имѣло два засѣданія, а совѣтъ братства, для разрѣшенія текущихъ дѣлъ, шесть засѣданій.

II. О числѣ членовъ Бендерскаго Александровскаго братства.

Число членовъ, принадлежащихъ къ Бендерскому Александровскому Братству, за отчетный годъ было слѣдующее:

1. Членовъ вѣчныхъ благотворителей, приобрѣвшихъ это право на основаніи пункт. 1 § 4 устава, единовременнымъ взносомъ не менѣе 50 руб. 11

2. Членовъ пожизненныхъ благотворителей, одновременно внесшихъ, на основаніи 2 пункт. § 4 устава, не менѣе 20 руб. 20

3. Членовъ, дѣлающихъ ежегодные взносы не менѣе 3 руб. въ годъ 66

Примѣчаніе: Изъ означенныхъ членовъ 35 внесли членскій взносъ непосредственно въ кассу братства въ 1888 г., 13 членовъ означенный взносъ уплатили въ началѣ 1889 года также въ кассу братства, отъ 4 членскій взносъ показанъ въ 1888 г. сборомъ по книжкамъ членовъ сотрудниковъ и за тѣмъ отъ 14-ти членовъ годичный взносъ показанъ сборомъ по книжкамъ членовъ-сотрудниковъ за 1889 годъ

и членовъ-сотрудниковъ 4

Примѣчаніе: Именной списокъ всѣхъ членовъ братства прилагается ниже.

III. О денежныхъ средствахъ и имуществѣ братства.

Денежныя средства братства за отчетный годъ образовались изъ одновременныхъ и ежегодныхъ членскихъ взносов, сбора по книжкамъ, выдаваемымъ членамъ-сотрудникамъ и проентовъ по двумъ имѣющимся въ братствѣ облигаціямъ Одесскаго кредитнаго Общества по 100 руб., а также изъ денегъ, пожертвованныхъ нѣкоторыми лицами въ пользу бѣдныхъ, взамѣнъ праздничныхъ визитовъ.

Примѣчаніе: При семъ прилагается подробный денежный отчетъ, составленный казначеемъ Радионымъ.

IV. О дѣятельности Бендерскаго Александровскаго братства

Дѣятельность членовъ братства за отчетный періодъ проявлялась въ слѣдующемъ:

1. Сборами пожертвованій по книжкамъ, выдаваемымъ совѣтомъ братства, на основаніи § 5 устава.

2. Оказаніемъ пособія бѣднымъ, нуждающимся въ общественной помощи, при чемъ помощь эта была слѣдующаго рода.

а) Въ праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія при Соборѣ былъ устроенъ столъ для разговѣнъ бѣдныхъ и кромѣ этого нуждающимся раздавались: пасхи, мясное и яйца. Устройствомъ стола и раздачею продуктовъ завѣдывалъ предсѣдатель совѣта П. И. Сучковъ.

б) Къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова выдано бѣднымъ семействамъ денежное пособие на 82 руб.

в) Оказано денежное пособие на обувь бѣднымъ учащимся.

г) Оказана медицинская помощь выдачею на счетъ братства лекарства бѣднымъ больнымъ.

д) Принято участіе въ устройствѣ и расходахъ по содержанію учрежденнаго въ г. Бендерахъ ночлежнаго пріюта. Всѣмъ этимъ завѣдывалъ П. И. Сучковъ и священникъ С. Дорукъ.

3. Общее собраніе членовъ братства въ засѣданіи состоявшемся 3 января 1888 г. постановило открыть въ г. Бендерахъ для приходящихъ бѣдныхъ больныхъ даровую лечебницу, уставъ которой выработанъ совместно съ мѣстными врачами и представленъ на утвержденіе чрезъ Врачебное Отдѣленіе въ медицинскій Департаментъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Бендерскаго Александровскаго братства за 1888 года

(Составленный на основаніи § 24 устава).

№ по пор.	П Р И Х О Д Ъ.	Наличн.		Бил.
		РУБ.	К.	РУБ.
1	Къ 1-му января 1888 г. оставалось .	991	35	200

Затѣмъ въ 1888 г. поступило въ кассу братства:			
2	Отъ членовъ пожизненн. благотворителей:		
	а) Александра Николаевича Козырева	20	» »
	б) Ивана Васильевича Болгарова . . .	25	» »
3	Членовъ временныхъ благотворителей:		
	а) отъ одного лица	5	» »
	б) Тридцати четырехъ по 3 руб. . .	102	» »
4	Членовъ-сотрудниковъ по сборнымъ книжкамъ, выданнымъ отъ братства:		
	а) Павла Ивановича Сучкова	15	» »
	б) Александра Николаевича Козырева	735	»
	в) Яновскаго		
	г) Александра Матвѣевича Длужевскаго	453	»
	д) Георгія Николаевича Казанжіева	63 7	»
	е) Владиміра Григорьевича Ульянова	2650	»
	ж) Александра Николаевича Швыдковскаго	650	»
<i>Примѣчаніе.</i> Въ числѣ суммъ, собранныхъ по книжкамъ, поступили и членскіе взносы,			
5	Отъ разныхъ лицъ, пожертвовавшихъ въ пользу бѣдныхъ, взаимнѣ праздничныхъ визитовъ:		
	а) въ день Пасхи:		
	1. Отъ командира 56 пѣхотнаго Житомирскаго полка, собранные по подпискѣ г.г. офицеровъ того полка	7	» »
	2. Отъ штаба крѣпости г. Бендеръ, собранные между г.г. офицерами крѣпости	20 25	»
	3. Отъ жителей г. Бендеръ, собранные по двумъ листамъ братства . . .	49	» »
	б) Въ день новаго года:		
	1. Крѣпостнаго штаба крѣпости Бендеръ, собранные по подпискѣ г. г. офицеровъ крѣпости	1560	»

6	2. Жителей г. Бендеръ по двумъ листамъ братства	31 50	»
	% по двумъ облигаціямъ Одесскаго Кредитнаго Общества въ 100 рублей.	5 10	»
Всего: наличными тысяча четыреста четырнадцать руб., семьдесятъ пять коп.		1414 75	»
и билетами		»	» 200

№ по пор.	Р А С Х О Д Ъ.		Наличн.	Бил.
			РУБ.	К. РУБ.

	Въ теченіи 1888 г. изъ суммъ, поступившихъ въ кассу братства, израсходовано:			
1	Израсходовано на канцелярскія принадлежности совѣта братства	6	»	»
2	На устройство стола для разговѣнъ бѣднымъ въ день св. Пасхи 1888 г.	60	»	»
3	Согласно протоколу совѣта братства 23 апрѣля, выдано 10 бѣднымъ семействамъ въ пособіе на праздникъ св. Пасхи.	42	»	»
4	Согласно протоколу совѣта братства 10 Марта 1888 г. выдано повѣренному братства Лазареву на расходы по веденію дѣла по иску города къ братству	103	»	»
5	Выдано въ пособіе 5 бѣднымъ семействамъ на отопленіе и жизненныя потребности	30 60	»	»
6	Уплочено типографіи за отпечатаніе краткаго обзора братства и отчета о дѣятельности его за 1887 г.	35	»	»

7	Возвращены председателю совѣта Сучкову израсходованные имъ изъ собственныхъ денегъ на устройство и содержаніе ночлежнаго приюта въ г. Бендерахъ.	11 40	
8	Упложено за телеграмму, отосланную повѣренному братства Лазареву по дѣлу съ городомъ	1 15	
9	Упложено въ аптеку Акорта за отпущенное для бѣдныхъ лекарство на счетъ братства	6 84	
10	На основаніи протокола совѣта братства состоявшагося 22 декабря 1888 г. выдано въ пособіе на праздникъ Рождества Христова 10 бѣднымъ семействамъ	42	»
11	Выдано на основаніи того же протокола бѣдной ученицѣ Бендерской женской прогимназіи на обувь	4	»
Всего израсходовано въ теченіи 1888 г. наличными триста сорокъ одинъ руб. девяносто девять коп.		341 99	
Затѣмъ къ 1 Января 1889 г. остается		1072 76	200
А всего		1414 75	200

О Ш И О В Ъ

Членовъ Бендерскаго Александровскаго братства.

1. Вѣчные благотворители, приобрѣвшіе это право, на основаніи § 4 пункт. I устава, уплатою единовременно не менѣе 50 руб.

1. Высокопреосвященный Сергій, Архіепископъ Кишиневскій съ 1887 года.

2. Высокопреосвященный Павелъ, Архіепископъ Казанскій съ 1872 года.

3. Землевладѣлецъ Григорій Ѳедоровичъ Романенко съ 1872 года.

4. Полковникъ Александръ Богуславовичъ Матіасъ съ 1872 года.

5. Врачъ Петръ Ильичъ Финкель съ 1872 года.

6. Землевладѣлецъ Левъ Карловичъ Яновскій съ 1872 года.

7. Купецъ Абрамъ Давидовъ Дынинъ съ 1872 г.

8. Купецъ Николай Михайловъ Михайловъ съ 1872 года.

9. Жена Статскаго Совѣтника Клеопатра Эммануиловна Энно съ 1887 года.

10. Вдова Генераль-маіора Наталія Николаевна Лузанова съ 1887 года.

11. Павелъ Ивановичъ Сучковъ съ 1887 года.

II. Пожизненные благотворители, пріобрѣвшіе это право, на основаніи § 4 пункт. 2 устава, уплатою единовременно не менѣе 20 руб.

1. Генераль-лейтенантъ Николай Игнатьевичъ Шебеко, съ 1872 года.

2. Никодимъ, бывшій Архимандритъ, а нынѣ Патріархъ Іерусалимскій съ 1872 года.

3. Баронъ Александръ Ѳедоровичъ Стурартъ, съ 1872 года.

4. Статскій Совѣтникъ Павелъ Егоровичъ Леонардъ съ 1872 года.

5. Иванъ Васильевъ Болгаровъ съ 1888 г.

6. Присяжный повѣренный Димитрій Радіоновичъ Ратко, съ 1872 года.

7. Землевладѣлецъ Константинъ Васильевичъ Ласкари съ 1872 года.

8. Землевладѣлецъ Николай Егоровичъ Дурлуфи, съ 1872 г.

9. Статскій Совѣтникъ Флоръ Михайловичъ Ржондковскій съ 1872 года.

10. Землевладѣлецъ Мартынъ Яковлевъ Назаровъ, съ 1872 года.

11. Графъ Михаилъ Толстой съ 1872 года.

12. Землевладѣлецъ Кириакъ Васильевичъ Стаменовъ, съ 1872 года.

13. Полковникъ Петръ Ѳомичъ Лузановъ съ 1872 г.

14. Генераль-маіоръ Михаилъ Николаевичъ Дембровскій, съ 1872 года.

15. Землевладѣлецъ Степанъ Васильевичъ Кристи, съ 1872 года.

16. Геронтъ Ватопедскаго монастыря Антоній, съ 1872 года.

17. Землевладѣлецъ Егоръ Николаевичъ Доницъ, съ 1872 г.

18. Землевладѣлецъ Михаилъ Константиновичъ Зоти съ 1872 года.

19. Землевладѣлецъ Павелъ Степановичъ Галли съ 1887 года.

20. Надворный Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Козыревъ съ 1888 года.

III. Временные благодѣлатели, пріобрѣвшіе это право, на основаніи § 4 пункт. 3 уст. уплатою годовыхъ взносовъ въ 1888 г.

1. Балцатеско Александръ, священникъ.

2. Болеско Николай, священникъ.

3. Боршъ Иванъ Антоновичъ.

4. Бабченко Григоріи Михайловъ.

5. Вартошъ Михаилъ Петровичъ.

6. Булгаковъ Василій Ивановичъ.

7. Выковъ Василій Артемьевичъ.

8. Быховскій Купріанъ діаконъ.

9. Веленза Иванъ Ѳеодоровъ.

10. Великановъ Алексѣй Алексѣевичъ.

11. Вольская Олимпіа Константиновна.

12. Вольшевскій Василій Михайловичъ.

13. Гросу Константинъ Григорьевичъ.

14. Гавдзинскій Феликсъ Доминикіевичъ.
15. Гликманъ Абрамъ.
16. Горошко Маргарита Дмитриевна.
17. Гнилокишковъ Порфирій Акимовичъ.
18. Григорьевъ Петръ Авксентьевичъ.
19. Дульгеръ Константинъ Николаевичъ.
20. Дорукъ Севастьянъ, священникъ.
21. Дембровская Екатерина Николаевна.
22. Дембровскій Михаилъ Николаевичъ.
23. Длужевскій Александръ Матвѣевичъ.
24. Діанъ Алексѣй Николаевичъ.
25. Ерханъ Василій, священникъ.
26. Емельяновъ Петръ Афанасьевъ.
27. Жебровскій Константинъ Юліевичъ.
28. Звѣржановскій Леопольдъ Лукичъ.
29. Здановичъ Алексѣй Ивановичъ.
30. Колесниченко Савелій Ѳеодоровичъ.
31. Кириенко Сергѣй Васильевичъ.
32. Косинскій Михаилъ Григорьевичъ.
33. Казанакли Петръ, священникъ.
34. Лушашко Дмитрій Михайловъ.
35. Лузанова Александра Петровна.
36. Лузанова Наталія Николаевна.
37. Мицелеско Димитрій, священникъ.
38. Муслинъ Моисей Осиповичъ.
39. Меркульевъ Иванъ Никифоровичъ.
40. Михайлова Зиновья Акимовна.
41. Недовъ Петръ.
42. Нуца Константинъ Ивановъ.
43. Петрицкій Аполлонъ Григорьевичъ.
44. Плетнева Домникія.
45. Полтавченко Алексѣй.
46. Поляковъ Ѳеодоръ Афанасьевичъ.
47. Пославскій Андрей, священникъ.
48. Ржондковская Клеопатра Ѳоминашна,
49. Родіоновъ Михаилъ Даніиловичъ.
50. Снитовскій Іоакимъ Осиповичъ.
51. Степановъ Константинъ, маіоръ.

52. Стояновская Жозефина Дмитріевна.
53. Стояновскій Василій Степановичъ.
54. Сахновскій Викторъ Никитовичъ.
55. Сырокомскій Генрихъ Антоновичъ.
56. Соколовъ Александръ Осиповичъ.
57. Трофимовскій Константинъ Александровъ.
58. Тимановичъ Василій Никандровичъ, полковникъ.
59. Титова Юлія Михайловна.
60. Ѳоминь Стефанъ Гавріиловичъ.
61. Чегорянъ Андрей, священникъ.
62. Чегорянъ Вѣра Николаевна.
63. Чернега Емельянъ Діомидовичъ.
64. Пурканъ Семень Дмитріевичъ.
65. Шамовъ Василій Егоровъ.
66. Шимчейко Алексѣй.

IV. Члены сотрудники, приобрѣвшіе это право, на основаніи § 4 пук. 4 устава:

1. Евгеній Феликсовичъ Фронцевичъ.
2. Александръ Андреевичъ Чернятинъ.
3. Владимиръ Яковлевичъ Пашинскій.
4. Георгій Николаевичъ Казанжевъ.



КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1889.

№ 9. Годъ двадцать второй. 1 мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТРИ ПОУЧЕНІЯ О МИРѢ

на 2-ю недѣлю по Пасхѣ ¹⁾

1.

Рече имъ Исусъ паки, миръ вамъ.
Иоан. XX, 21.

Господь нашъ Исусъ Христосъ, по своемъ воскресеніи, привѣтствовалъ апостоловъ сугубымъ желаніемъ имъ мира. Въ этомъ одномъ желаніи сосредоточиваются всѣ благожеланія. И въ самомъ дѣлѣ, братіе, — что возжелѣннѣе, что спасительнѣе мира, который Исусъ

¹⁾ Изъ рукописей архимандрита Филадельфа, бывшаго ректоромъ Кишиневской семинаріи съ 1832—1848 г. Изъ содержанія этихъ поученій видно, что они сказаны были въ обители, посвященной въ честь и славу Всесвятыхъ Троицы; а такою обителью является *Лотиковъ* Троицкій монастырь, Калужской епархіи, настоятелемъ котораго архим. Филадельфъ былъ въ 1829 и 30 гг., отсюда переведенъ былъ въ Московскій Злаутов. монастырь, а затѣмъ назначенъ ректоромъ Кишиневскій семинаріи. — Поученія эти очень просты и вмѣстѣ съ тѣмъ назидательны. А. С.

Христось преподалъ своимъ ученикамъ, а въ ихъ мирѣ и всѣмъ христіанамъ?..

Привѣтствую васъ и я, недостойный служитель Господень, словами Господа: *миръ вамъ, братіе мои возлюбленные!* Казалось бы, и не нужно уже говорить о мирѣ тѣмъ, которые, оставивъ миръ со всѣми его обманчивыми удовольствіями, въ сей мирной обители наслаждаются миромъ и душевнымъ спокойствіемъ. Но поелику врагъ міра, древній челоуѣкоубійца, нерѣдко вноситъ сѣмена вражды и въ самыя мирныя сердца тружениковъ христовыхъ; то слово о мирѣ во всѣ времена и у всѣхъ христіанскихъ народовъ имѣло свое мѣсто. Самъ Іисусъ Христось, *Князь міра* (Ис. ІХ, 6), во время земной жизни, неоднократно преподавалъ миръ возлюбленнымъ ученикамъ своимъ. А церковь Его чрезъ своихъ представителей и нынѣ неумолчно внушаетъ миръ къ людямъ. Вотъ, братіе, что заставляеть меня нынѣ привѣтствовать васъ желаніемъ мира и побесѣдовать о томъ, въ чемъ состоитъ миръ, котораго я такъ усердно желаю вамъ.

Миръ есть прекращеніе вражды и брани. Но какъ челоуѣкъ, котораго, по словамъ праведнаго Іова, *искушение житіе на земли* (Іов VII, 1), обыкновенно ведетъ брань то съ Богомъ, какъ непокорный сынъ, то съ ближними, какъ злобный братъ, то съ самимъ собою, какъ низкій рабъ своихъ страстей: то и миръ, котораго онъ ищетъ на землѣ, бываетъ или съ Богомъ, или съ ближними, или съ самимъ собою.

Миръ съ Богомъ, принесенный на землю Сыномъ Божіимъ, усыновившимъ насъ небесному Отцу, состоитъ въ томъ, что челоуѣкъ, какъ послушный и благодарный сынъ, сохраняетъ должное уваженіе, къ своему Отцу и Благодѣтелю, и свято исполняетъ всѣ велѣнія Его; когда онъ, живя въ мирѣ, какъ въ землѣ странствованія, непрестанно думаетъ о небесномъ отечествѣ и не останавливаетъ своего взора и вниманія на низшихъ чувственныхъ предметахъ; когда онъ, находясь среди міра, не любитъ того, что въ мирѣ (1 Іоан. II.

15), но всею любовію и всѣмъ существомъ своимъ при-
дѣляется къ одному Богу, сотворившему міръ, и го-
товъ жертвовать Ему всѣмъ для себя любезнымъ и
драгоценнымъ на землѣ.

Миръ съ ближними пріобрѣтается тогда, когда
человѣкъ единственно изъ любви къ Богу любитъ по-
добныхъ себѣ, и любитъ не какъ самого Бога, но какъ
своихъ братьевъ, любимыхъ Богомъ; когда онъ, будучи
призванъ въ единеніе вѣры Начальникомъ и Соверши-
телемъ вѣры Иисусомъ, всегда пребываетъ съ ними въ
единеніи любви и согласія; когда онъ всѣ дары, нис-
посылаемые ему отъ Господа, раздаетъ имѣющимъ въ
нихъ нужду, и ни славы, ни чести, ни богатства не
почитаешь своею собственностію; когда онъ любитъ
ближнихъ своихъ, какъ самаго себя, и изъ любви къ
нимъ отказываетъ себѣ въ самыхъ любимыхъ предме-
тахъ и невинныхъ удовольствіяхъ; когда онъ знаетъ,
что любовь къ Богу измѣняется любовію къ ближнимъ
(1 Иоан. IV, 20, 21), и посильнымъ благотвореніемъ и
общеніемъ не престаешь свидѣтельствовать свою лю-
бовь къ возлюбившему Его (Евр. XIII, 16). Тогда онъ
и удалившись отъ міра находится въ мирѣ съ бра-
тїями, живущими въ мірѣ. Тогда онъ пребываетъ въ
мирѣ и *съ самимъ собою*. Ибо этимъ миромъ пользует-
ся только тотъ, кто свято исполняетъ всѣ обязан-
ности къ Богу и ближнему; кто подавивъ въ себѣ
всѣ плотскія и низшія пожеланія, или, по выраженію
Апостола, распявъ плоть свою со страстьми и похоть-
ми (Галат. V, 24), наслаждается спокойствіемъ чистой
совѣсти; кто, имѣя благія намѣренія, святыхъ желанія и
богоугодныя дѣла, всѣ минуты своей недолгой жизни
посвящаетъ на служеніе Богу, прославляя Его въ тѣлѣ
своемъ и духѣ своемъ (1 Кор. VI, 20); кто, находясь
въ многмятежномъ мірѣ, всегда бесѣдуетъ съ Богомъ
и въ законѣ Его поучается день и ночь (пс. 1, 2).
Ибо и въ мірѣ можно имѣть миръ, и въ удаленіи отъ
міра можно не имѣть мира. Кто, разорвавъ всѣ связи

съ міромъ, остается постыднымъ рабомъ своихъ страстей; тотъ и въ дикой пустынѣ не можетъ быть одинокимъ, не можетъ пользоваться свободою чадъ Божіихъ. Онъ и тамъ будетъ жаловаться съ Псалмопѣвцемъ: *яко нѣсть мира въ костехъ его отъ лица грьхъ его* (пс. XXXVII, 4).

Итакъ, братіе, будемъ непрестанно молить всеблагаго Бога, да даруетъ намъ этотъ тройственный миръ, котораго мы всё желаемъ, но которымъ, къ сожалѣнію, не всё наслаждаемся. Отнынѣ этотъ миръ да будетъ единственнымъ предметомъ и молитвъ, и желаній, и дѣйствій нашихъ.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и миръ Его да будетъ со всеми нами. Аминь.

II.

Миръ вамъ, братіе мои возлюбленные!

Опять слово о мирѣ. Но кто изъ насъ, братіе, не любитъ всего чаще разсуждать и говорить о томъ, что его всего болѣе занимаетъ и что ему всего болѣе нравится? Какъ можно скрывать отъ другихъ тѣ живыя чувствованія радости, которыя невольно, такъ сказать, переливаются изъ устъ въ уста, изъ сердца въ сердце? А миръ, о которомъ было говорено въ предъидущемъ словѣ, такого свойства, что онъ наполняетъ душу радостію несказанною. Онъ одинъ болѣе веселитъ сердце христіанина, нежели всё блага земныя. Его плоды такъ пріятны и такъ обильны, что никакой умъ человѣческій совершенно постигнуть и исчислить ихъ не можетъ. Объ этихъ-то плодахъ мира Божія, который превышаетъ всякаго ума ¹⁾, при руководствѣ св. Писанія, я намѣренъ нынѣ, братіе, бесѣдовать съ вами.

Плоды духовнаго мира тѣ-же, что и плоды Духа вообще, исчисленные св. Апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Галатамъ, а именно: любовь, радость, долго-

¹⁾ Филип. IV, 7.

терпѣніе, благодѣнье, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе ¹⁾. Любовь, безъ которой человекъ, по ученію того же Апостола, *ничто* ²⁾, есть верхъ всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей и, такъ сказать, вмѣстилище оныхъ. Ибо тотъ, кто имѣетъ любовь къ Богу и ближнему, имѣетъ уже и всѣ другія добродѣтели. Ничто не сильно возмутитъ спокойствія его чистой совѣсти, ничто не можетъ лишитъ его той радости, которую онъ вездѣ носитъ въ своемъ любвеобильномъ сердцѣ. Онъ великодушно переноситъ всѣ несчастія, встрѣчающіяся съ нимъ въ сей юдоли плача и рыданія, и если лукавый мечетъ на него свои раскаленные стрѣлы, то онъ угашаетъ ихъ щитомъ вѣры ³⁾, дѣйствующей любовью ⁴⁾, и не только не ропщетъ на судьбу свою, но еще радуется во страданіяхъ своихъ, ибо *любовь долготерпитъ* ⁵⁾. Если злоба людей лишаетъ его земной славы и богатства, — чего одного только она и можетъ лишитъ его; — то онъ жалѣетъ о слабости своихъ недоброжелателей, старается оказать имъ возможное добро, дабы чрезъ то вразумитъ ихъ и привести въ чувство, или, по выраженію св. Писанія, собираетъ имъ на главу горящія уголья ⁶⁾; ибо *любовь не раздражается и не дѣлаетъ ближнему зла* ⁷⁾. Если ближній имѣетъ нужду въ утѣшеніи или въ помощи, то онъ спѣшитъ облегчить его болѣзную сердце и раздѣлитъ съ нимъ послѣдній кусокъ насущнаго хлѣба; ибо *любовь, милосердствуетъ* ⁸⁾. Если же онъ такъ нищъ и такъ бѣденъ, что не только другимъ не можетъ оказать никакой помощи, но и самъ имѣетъ нужду въ помощи другихъ, то онъ всю надежду и все упованіе возлагаетъ на Бога, богатаго милостію ⁹⁾, и твердо вѣритъ что Господь выну призираетъ на нища и убога; ибо *любовь всему вѣритъ и всею надѣется* ¹⁰⁾. Ели онъ почтенъ славою и величіемъ земнымъ, въ награду за ег-

¹⁾ Галат. V. 22; ²⁾ 1 Коринѣ. XIII. 2; ³⁾ Ефес. VI. 16;
⁴⁾ Галат. V. 6; ⁵⁾ 1 Коринѣ. XIII. 4; ⁶⁾ Римл. XII. 20, Втор. XXXII. 35; ⁷⁾ 1 Коринѣ. XIII. 5, Римл. XIII. 10; ⁸⁾ 1 Кор. XIII. 4; ⁹⁾ Ефес. XI. 4; ¹⁰⁾ 1 Коринѣ. XIII. 7.

добродѣтели и важныя услуги, оказанныя ближнимъ; то онъ во всякомъ случаѣ признаетъ себя недостойнымъ рабомъ, который сдѣлать только должно, и, по примѣру Умалившаго и Смирившаго Себя до смерти, старается быть всею слугою; ибо *любовь не провозносится, не гордится* ¹⁾. Онъ всегда соблюдаетъ умеренность не только въ пищѣ и питіи, но и въ желаніяхъ, и въ словахъ, и въ дѣйствіяхъ, для того, дабы своимъ неводержаніемъ не подать немощному брату случая къ преткновенію или къ соблазну, и не погубить того, за кого Христосъ умеръ; ибо онъ знаетъ, что ежели за пищу огорчается братъ нашъ, то мы уже не по любви поступаемъ ²⁾.

Вотъ, братіе мои, тѣ немногіе, но сладкіе плоды, какими въ безчисленномъ множествѣ питаются всѣ праведные мужи, живущіе въ мирѣ съ Богомъ и ближними!

Итакъ станемъ, по совѣту ап. Павла, съ любовію другъ ко другу держаться того, что служить къ миру и ко взаимному назиданію ³⁾ и Богъ любви и мира будетъ со всею нами ⁴⁾. Аминь.

III.

Миръ вамъ, братіе мои возлюбленные.

И еще слово о мирѣ. Но въ обители всесвятыхъ и живоначальныхъ Троицы тройственное слово о тройственномъ мирѣ прилично и мѣсту, и времени и обстоятельствамъ. Прилично мѣсту, потому что если гдѣ, то въ сей наипаче обители все должно быть направлено во славу Единосущныхъ и Нераздѣльныхъ Троицы. Прилично времени, потому что нынѣ самъ *Князь мира* преподаль сугубый миръ возлюбленнымъ ученикамъ своимъ. Прилично обстоятельствамъ, потому что мы, по благодати Божіей, для того и призваны въ одно тѣло,

¹⁾ 1 Кор. XIII. 4; ²⁾ Римл. XIV. 13, 15; ³⁾ Римл. XIV. 19; ⁴⁾ 2 Кор. XIII. 11;

дабы миръ Божій владычествовалъ въ сердцахъ нашихъ ¹⁾, и дабы слово о мирѣ непрестанно сѣялось у насъ въ мирѣ, возрастало и приносило плоды правды ²⁾. Итакъ не стужайте, братіе возлюбленные, если я изъ желанія вамъ мира во славу Животворящія Троицы утроилъ слово о мирѣ; но паче примите съ любовію благовѣствующаго миръ, и старайтесь имѣть со всеми миръ и святость, безъ которой никто не увидитъ Господа ³⁾. Ибо гдѣ нѣтъ мира и любви христіанской, тамъ нѣтъ ничего добраго. А почему такъ, объ этомъ, братіе, будетъ предложено вашему благосклонному вниманію въ настоящемъ словѣ.

Одинъ Богъ есть верховное благо наше ⁴⁾. Но Богъ нашъ есть Богъ любви и мира ⁵⁾, и пребывающій въ любви и мирѣ, пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ ⁶⁾. Слѣдовательно тотъ, кто не имѣетъ любви и мира, не имѣетъ въ себѣ Бога, не имѣетъ ничего добраго ⁷⁾. Будучи отчужденъ отъ жизни Божіей, онъ остается мертвымъ по преступленіямъ своимъ, живетъ по обычаю міра сего и поступаетъ по вождельніямъ плоти своей, исполняя волю плоти и помысловъ ⁸⁾. Чего же добраго искать въ семъ плотскомъ человѣкѣ? Онъ любитъ міръ, и съ міромъ весь во злѣ лежитъ ⁹⁾. Онъ живетъ по плоти, и, помышляя только о плотскомъ, творить однѣ дѣла плоти; а дѣла плоти извѣстны; онѣ суть: непотребство и всякая нечистота ¹⁰⁾, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, злорѣчіе, сквернословіе, любостыжаніе ¹¹⁾, гордость, пьянство и тому подобное. Плотская нечистота всего болѣе сквернитъ человѣка и ставитъ его на ряду съ безсловесными, или еще гораздо ниже оныхъ; ибо въ такомъ случаѣ человѣкъ, вопреки закону природы, дѣлается врагомъ себѣ самому ¹²⁾, грѣшитъ противъ собственнаго тѣла, которое должно

¹⁾ Колос. III. 15; ²⁾ Іаков. III. 18; ³⁾ Евр. XII. 14;
⁴⁾ Матѣ. XIX. 17; ⁵⁾ 2 Кор. XIII. 11; ⁶⁾ 1 Іоан. IV. 16;
⁷⁾ Ефес. IV. 18; ⁸⁾ Ефес. II. 1—3; ⁹⁾ Римл. VIII. 5; ¹⁰⁾ Галат. V. 19—21; ¹¹⁾ Колос. III. 5, 8; ¹²⁾ Ефес. V. 29.

быть храмомъ св. Духа ¹⁾). Вражда, ссоры и зависть, какъ порожденія поднебесныхъ духовъ злобы, разрывають въ плотскомъ челоуѣкъ союзъ любви христіанской и вмѣстѣ разрушають до основанія храмину его земнаго счастія ²⁾). Ибо гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое ³⁾. Гнѣвъ, какъ нѣкое умоизступленіе, лишая челоуѣка здраваго сужденія, увлекаетъ его вихремъ буйныхъ страстей и низвергаетъ въ бездну зла и напастей, прежде нежели сей жалкій слѣпецъ успѣетъ придти въ себя и усмотрѣть оную. Ибо гнѣвъ челоуѣка не исполняетъ правды Божіей ⁴⁾. Злорѣчіе и сквернословіе, которыми плотскій челоуѣкъ, какъ смертоноснымъ ядомъ, заражаетъ себя и другихъ, дѣлають уста его открытымъ гробомъ, изъ котораго исходитъ смрадь и всякое зловоніе. Его языкъ есть огонь всепожирающій, скопище всякія неправды ⁵⁾. Любостыжаніе, которое, по ученію св. Павла, есть идолопоклонство ⁶⁾ и корень всѣхъ золъ, приковываетъ сердце плотскаго челоуѣка къ золотому кумиру благъ земныхъ и навсегда лишаетъ его благъ вѣчныхъ ⁷⁾. Ибо любостыжателю, какъ идолопоклоннику, не имѣетъ участія въ царствіи Христа и Бога ⁸⁾. Гордость, какъ первое исчадіе отца лжи-дѣвола, поселяетъ въ челоуѣкъ ложную и дерзкую мысль о его мнимыхъ достоинствахъ и заставляетъ его высоко о себѣ думать тогда, какъ онъ на самомъ дѣлѣ жалокъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ ⁹⁾; а потому дѣлаетъ его предметомъ, достойнымъ презрѣнія, противнымъ Богу и людемъ. Ибо Богъ гордымъ противится ¹⁰⁾. Пьянство... О! это такая пагубная страсть, которая самаго по видимому кроткаго челоуѣка превращаетъ въ лютаго демона, и совлеки съ него прекрасный образъ Божій, состоящій въ правдѣ и въ преподобіи истины, облакаетъ его въ студи, срамъ и нечестіе ¹¹⁾). Ибо кому горе? вѣщаетъ

¹⁾ Кор. VI. 18, 19; ²⁾ Ефес. VI. 12; ³⁾ Іоан. III. 16;

⁴⁾ Іоан. I. 20; ⁵⁾ Іак. III. 6; ⁶⁾ Колос. III. 5; ⁷⁾ 1 Тимоф. VI. 10;

⁸⁾ Ефес. V. 5; ⁹⁾ Апок. III. 17; ¹⁰⁾ 1 Петр. V. 5;

¹¹⁾ Ефес. IV. 24.

премудрый Соломонъ; кому молва? кому судове? кому горести и сварь? кому сокрушенія вотще? кому сини очи, не пребывающима ли въ виль, и не назидающима ли, идъ пирове бывають? ¹⁾).

Горе и намъ, возлюбленные, если мы на чаши и стекляницы будемъ вдавать очи свои ²⁾ и свой ангельскій образъ претворять въ образъ противника нашего діавола, который, если гдѣ, то особенно въ святыхъ обителяхъ, день и ночь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого бы поглотить ³⁾.

Итакъ, братіе, не дадимъ мѣста діаволу, но, имѣя въ виду сіи слабыя черты плотскаго человѣка, будемъ непрестанно молить всеблагаго и человѣколюбиваго Господа любви и мира ⁴⁾, да умножить въ насъ съ преизбыткомъ любовь другъ ко другу, и да дастъ намъ миръ всегда и во всѣхъ отношеніяхъ ⁵⁾. Господь со всѣми нами! Аминь.



Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи по мисіонерскимъ отчетамъ за 1888 годъ.

(Продолженіе)

Широкій просторъ субъективнаго ума въ толкованіи св. Писанія, не сдерживаемаго никакимъ авторитетомъ кромѣ личнаго, порождаетъ среди сектантовъ споры; результатомъ этихъ споровъ, естественно, должны быть разнообразіе и неустойчивость религиозно-нравственныхъ началъ секты. Сектанство распадается на толки, которые различаются между собою въ отношеніи религиознаго міросозерцанія. Но не смотря на различіе этихъ толковъ, между ними тѣмъ не менѣе есть и крѣпкое связующее звено: это одинъ общій *духъ отрицанія*, духъ критическаго отношенія къ православной

¹⁾ Притч. XXIII. 29, 30; ²⁾ Притч. XXIII. 31; ³⁾ 1 Петр V. 8; ⁴⁾ 1 Солун. III. 12; ⁵⁾ 2 Солун. III. 16.

Церкви. И среди мѣстныхъ сектантовъ возникаютъ ссоры вслѣдствіе разнообразія ихъ религіозныхъ воззрѣній; а неустойчивость религіозныхъ нравственныхъ началъ сектантовъ служитъ причиною того, что они не могутъ остановиться на какой нибудь опредѣленной формѣ сектантскаго лжеученія, а потому часто переходятъ то изъ молоканства въ баптизмъ или штундизмъ, то наоборотъ. Такою неустойчивостью въ религіозныхъ убѣжденіяхъ прекрасно пользуются вожаки сектантскихъ лжеученій и какъ разъ во время посылаютъ своихъ проповѣдниковъ. Такъ, миссіонеръ Василій Праведный сообщаетъ, что года два назадъ въ Чичмѣ распространился было слухъ, что многіе изъ молоканъ собираются идти на воду (т. е. креститься въ штунду). Слухъ этотъ дошелъ должно быть и до таврическихъ штундистовъ, имѣющихъ по всей почти Россіи своихъ агентовъ въ лицѣ разныхъ книгоношъ, которые не замедлили снарядить въ Чичму опытнаго проповѣдника¹⁾. Но на этотъ разъ миссію его постигла полнѣйшая неудача. Зашелъ онъ въ молоканское собраніе и началъ обычную проповѣдь о необходимости воднаго крещенія и предложенія хлѣба. Молокане сначала слушали проповѣдника съ большимъ интересомъ, и даже попросили разъяснить нѣкоторыя темныя мѣста св. Писанія и между прочимъ евангельское повѣствованіе о Закхее. Объясненіе этого повѣствованія, а въ особенности нравственное приложеніе по поводу словъ обратившагося Закхея: «Господи, если кого къмѣ обидѣлъ, воздамъ четверницею», — не понравилось молоканамъ, особенно зажиточнымъ. . . Въ другой разъ онъ потерпѣлъ полное пораженіе. Молокане всю нашу славянскую біблію принимаютъ за каноническую, а штундисты нѣкоторыя книги, согласно съ протестантами,

¹⁾ Проповѣдникъ Василій Николаевичъ Ивановъ, а откуда онъ, достовѣрно нельзя было узнать; одни говорятъ—Херсонскій другіе—Таврическій, а иные по секрету сообщаютъ, что Кишиневскій, т. е. проживающій въ Кишиневѣ. По словамъ сектантовъ, Ивановъ большой начетчикъ и былъ вѣвогда письмоводителемъ у становаго пристава и мирового посредника.

считаютъ неканоническими. Собесѣдникъ со стороны молоканъ и спросилъ штундистскаго проповѣдника: «признаетъ ли онъ 3 ю книгу Эздры (по вѣдугатъ четвертая) за каноническую книгу, или нѣтъ?» Проповѣдникъ отвѣтилъ отрицательно. Собраніе отъ такого отвѣта смутилось. Между тѣмъ многіе изъ молоканъ, особенно недовольные предшествующею бесѣдою, стали говорить: «что жъ? мы будемъ біблію урѣзывать и вмѣсто этого будемъ вводить протестантскіе стихи?! Нѣтъ, вы не нашъ! Если кто хочетъ «идти въ воду», то тому ужъ нечего и иконъ оставлять . . . » ¹⁾ Итакъ, ни съ чѣмъ и убрался изъ Чичмы проповѣдникъ штунды . . . Около же этого времени изъ Дона пронеслись слухи, что извѣстный проповѣдникъ штунды персіянинъ Яковъ Делаковичъ вдругъ перешелъ въ баптизмъ . . . Тридцать лѣтъ чело-вѣкъ стоялъ тѣломъ и душой за одно . . . и вдругъ . . . Нѣтъ, говорятъ молокане — видно мы такъ неумытыми и останемся! Не даромъ вѣдъ говорится: не суйся въ воду, не спросяся броду . . . А нѣкоторые изъ молоканъ, сознавая необходимость воднаго крещенія, но не рѣшались признать его, безъ противорѣчія основнымъ началамъ своей секты, успокоиваютъ себя такимъ разсужденіемъ: предки наши были крещены, а мы, какъ потомки ихъ,

¹⁾ Всѣ вообще сектанты съ ужасною ненавистью относятся къ св. иконамъ. Ревнителі, такъ сказать, чистаго молоканства иногда прибѣгаютъ къ нимъ, какъ къ послѣднему вѣрному средству предотвратить возвращеніе въ другую секту. «Многіе молокане, говоритъ Праведный, разсказывали мнѣ, что гдѣ-то имѣлъ мѣсто такой случай: общество молоканъ убѣдилось было, за исключеніемъ лишь одного чело-вѣка, въ необходимости: «крещенія и преломленія» и когда все необходимое для того было уже принесено, лишь оставалось приступить къ дѣлу (рѣшено было начать съ «преломленія»), то этотъ несогласный вынулъ вдругъ изъ за пазухи образокъ и, привѣсивъ его въ собраніи къ стѣнкѣ, сказалъ: вамъ еще только этого одного не достаесть . . . и если вы нашли тѣло Божіе, то у васъ долженъ быть и образъ этого тѣла! . . . На молоканъ это такъ подѣйствовало, что они молча воѣ убралісь изъ собранія и съ той поры и думать перестали о крещеніи и преломленіи. Теперь у нихъ преломленіемъ называется передача въ собраніи книги для чтенія другому лицу; отсюда такое выраженіе: «что-жъ онъ все самъ читаетъ-не преломляетъ?», т. е. не даетъ другому; или: «мы уже преломляли.»

тоже по наслѣдству крещены. . . За то баптисты торжествуютъ. Теперь они отворяютъ двери своего соборанія и поютъ свои гимны такъ громко, что слышно за полверсты. А «пресвитеры» ихъ кичливо восклицаютъ:» «Наша истина всѣмъ со временемъ откроется!» Для привлеченія въ свой толкъ, баптисты употребляютъ различныя средства, которыя иногда могутъ и не повести къ цѣли. Напр. въ Чичмѣ имѣлъ мѣсто такой случай. Надо было жениться баптисту. «Пресвитеръ», по нѣкоторымъ соображеніямъ, посовѣтовалъ взять въ невѣсты молоканку. Баптистъ такъ и сдѣлалъ. Но такой поступокъ, по правиламъ баптистской секты, влечетъ за собой исключеніе изъ общества, что дѣйствительно немедленно и было исполнено. Рассказываютъ, что новоженатый обратился къ пресвитеру: «Я, говорилъ онъ, поступалъ, какъ вы меня научили, за что же вы меня исключили?» И «пресвитеръ» отвѣчалъ: «иначе никакъ нельзя. . . Ты постарайся ее «приобрѣсти,» и мы васъ тогда обѣихъ примемъ»...

Говоря о состояніи сектанства въ Чичмѣ, миссионеръ Василій Праведный представляетъ и одну личность, примѣръ которой показываетъ, къ чему приходитъ человекъ, въ особенности простолюдинъ, отторгшійся отъ церкви и предоставленный самому себѣ въ дѣлѣ спасенія и разумнія св.-Писанія. Между молоканами есть одинъ симпатичнѣйшій во всѣхъ (?) отношеніяхъ, по словамъ Праведнаго, старичекъ, -Пантелеичъ, который съ нѣкоторыхъ поръ не раздѣляетъ общемолюканскихъ воззрѣній. Для него существуютъ на свѣтѣ только двѣ великія книги: Библія и. . . Басни Крылова (sic!), которыя обѣ надо понимать одинаково «по премудрости». «Библія, говоритъ онъ, есть глубочайшая премудрость, а премудрость не всякому вмѣщается.» Молокане смѣются надъ нимъ, называя его даже сумасшедшимъ. Но и онъ ихъ не жалуется: зоветъ буквоѣдами, церковію лукавнующихъ, земной бездушной. «Если вы, говоритъ онъ молоканамъ, писаніе понимаете букрально, то почему не соединяетесь съ церковными

(православными), а зоветесь «духовными» христианами? Духовный и понимать долженъ духовно»... Какъ то разъ молокане въ собраніи, поя псалмы, наткнулись на стихъ: «и смирилъ еси гордаго, какъ уязвленнаго». Пантелеичъ попросилъ молоканъ разъяснить ему это мѣсто. Молокане не съумѣли, и въ свою очередь попросили его разъяснить, но онъ имъ только и сказалъ: «вотъ, то-то и оно, умники: земнота васъ одолѣла!»

Однажды миссіонеръ спросилъ его: «отъ кого вы научились духовно разумѣть Писаніе»? Онъ отвѣтилъ: «самъ отъ себя... Я вѣрю, что мнѣ открыто свыше... да иначе его никакъ и нельзя понимать. Вотъ прочитай-ка 17-й и 18-й ст. 16-й главы отъ Марка и увидишь, что буквальность тутъ не клеится... Ты вѣдь себя полагаешь вѣрующимъ? А сопровождаютъ ли тебя «сія знаменія»? Да вотъ и Премудрый говоритъ: «блаженъ человекъ, иже обрѣте премудрость...» (Притч. 3 гл.). Да еще вотъ что тебѣ расскажу: зашелъ я разъ въ вашу православную церковь (въ Кіевѣ); въ церкви шла обѣдня. Вдругъ изъ алтаря выходитъ діаконовъ, да таково громко говоритъ: «премудрость прочтемъ» — и началъ читать Евангеліе, но не разъясняя премудрости». Когда же миссіонеръ сталъ увѣрять Пантелеича, что діаконовъ произнесъ не «премудрость прочтемъ», а «премудрость прости», и объяснилъ ему значеніе этихъ словъ, то онъ недовѣрчиво покачалъ головой.

Повимая въ св. Писаніи все иносказательно, Пантелеичъ въ своемъ мудрованіи доходитъ иногда до смѣшнаго. Особенный просторъ для его разнузданной фантазіи представляетъ Апокалипсисъ. Однажды онъ спросилъ миссіонера: «какъ думаешь, какой звѣрь называется числомъ 666»? «Не могу знать», отвѣтилъ онъ. Тогда Пантелеичъ, сложивъ изъ славянскихъ буквъ это число, сказалъ: читай! Вышло — «вольнодумъ». «Хорошо, сказалъ миссіонеръ; но вѣдь Іоаннъ Богословъ не на славянскомъ языкѣ писалъ, при томъ же и самыхъ славянскихъ буквъ еще не было...»¹⁾

¹⁾ Воззрѣнія Пантелеича, по словамъ миссіонера Праведнаго, раз-

Что касается нравственной жизни мѣстныхъ сектантовъ, то она далеко не представляется такою чистою и достойною подражанія, какую обыкновенно привыкли считать жизнь вообще сектантовъ. Оно и понятно: при отсутствіи въ сектантствѣ какихъ-либо опредѣленныхъ сдерживающихъ началъ вѣроученія и нравоученія, при полномъ просторѣ въ немъ для невольнаго и грубаго своеволія и произвола — можетъ ли быть мыслима высоко-нравственная жизнь? «Собственно говоря, пишетъ г. Праведный, въ Чичмѣ уже остается только нѣсколько семействъ молоканъ, которые не нарушимо хранятъ и соблюдаютъ правила своей секты, унаслѣдованныя отъ предковъ. Пска они «были гонимы», тогда у нихъ и ревность была, тогда они гордились тѣмъ, что надъ ними исполняются слова Спасителя: «будете гонимы за мое имя»... Теперь же на свободѣ, они предались совершенно иному богу... Большая часть молоканъ давно махнула на все рукой и живетъ исключительно одною животною жизнью. Весь праздничный день они неизмѣнно проводятъ на сонмищахъ суетныхъ: въ трактирахъ (въ Чичмѣ 4 трактира), кабакахъ... Въ прошломъ году одинъ изъ молоканскихъ начетчиковъ изъ шинка прямо отправился *ad patres*, оставивъ земную храмину подъ шинкомъ, напоенную алкоголемъ... У насъ трудно пройти на улицѣ, чтобъ не нанесъ тебѣ кто либо оскорбленія,

дѣляются нѣкоторыми крестьянами. Пантелеичъ обнаруживаетъ, относительно, большую начитанность; много видалъ и вездѣ побывалъ; родомъ изъ Тульчи. «Его вѣра, говоритъ Праведный, походить пожалуй на вѣру гр. Толстаго. По крайней мѣрѣ я такой выводъ сдѣлалъ по прочтеніи Толстовской брошюры: «гдѣ любовь, тамъ и Богъ». Какъ сапожникъ Мартынь нашелъ Бога въ людяхъ, такъ и Пантелеичъ учить: «Бога не ищи на небѣ, говоритъ олъ; Богъ въ насъ, и смерть въ насъ, и воскресеніе въ насъ, и рай и адъ въ насъ, и все въ насъ, а мы — земля... Любишь брата — въ тебѣ Богъ; сознаешь, что вамъ обоимъ хорошо, — ты въ раю. Особенно большой онъ врагъ войны: «существуетъ въ странѣ хоть бы судъ присяжныхъ, — отчего бы неустроить и между — народныхъ судовъ?»... разсуждаетъ онъ. Иной разъ слушаешь его и думаешь: какой дорогой забралось все это въ голову русскаго мужика?».

особенно вечеромъ. У насъ и дѣти пьянствуютъ... У насъ и свидѣтелей на всякое дѣло можно достать... У насъ изъ всѣхъ поселянъ добрая половина ни во что не вѣруеть!»...

Характеристическою особенностію мѣстныхъ сектантовъ, какъ и другихъ вообще сектантовъ, является рѣзкое порицаніе православной церкви, недружелюбныя отношенія къ православному духовенству, отрицаніе установленій и учрежденій православной церкви, имѣющихъ религіозно-нравственное воспитательное значеніе и замѣна ихъ другими, — собственными. «Мѣстные сектанты, пишетъ г. Праведный, все еще и понынѣ пропитаны удивительной злобой на православную Церковь. Такъ, когда зазвонятъ въ церковный колоколь, то иногда изъ устъ сектанта можно услышать такія слова: «уже реветъ бугай (быкъ) — ѣсть, видно, захотѣлъ»... Разсказываютъ, что во времена румынскаго господства, совращенные въ молоканство, изъ образовъ даже лопаты дѣлали... и вообще обращались съ иконами, какъ при св. Владимірѣ крещенные русскіе — съ истуканами языческими!»... Священникъ Константинъ Михуль доноситъ: «заслуживаетъ особеннаго вниманія дерзость сектантовъ, съ которою иногда приходится встрѣчаться миссіонеру при исполненіи имъ своихъ обязанностей. Въ посадѣ Шабо одинъ изъ сектантовъ, къ которому я заходилъ для собесѣдованія, привѣтствовалъ меня такими словами: видали мы такихъ проповѣдниковъ, къ намъ ходящихъ съ евангеліемъ, а потомъ привлекающихъ насъ къ уголовному преслѣдованію; не поживетесь у насъ! Зачѣмъ къ намъ съ евангеліемъ ходить? Мы и безъ васъ евангеліе знаемъ и по немъ постуаемъ; лучше вы обращайтесь вниманіе на вашихъ православныхъ, которые посѣщаютъ шинки и трактиры, — ихъ бы увѣщевали, чтобы они были истинными христіанами, а не насъ; и много въ этомъ родѣ говорилъ сектантъ. Такое привѣтствіе сектантъ кончилъ только тогда, когда я замѣтилъ ему, что я зашелъ съ цѣлью узнать, какого онъ упованія и что отвѣтъ о

своемъ упованіи онъ, согласно апостольскому наставленію, долженъ дать съ кротостію и благоговѣніемъ», «Православному миссіонеру, пишетъ Праведный, молokane говорятъ: «Вы все насъ учите, чтобы мы крестились... но мы видимъ, что водное крещеніе васъ не пользуетъ нисколько: «ваши православные всѣ крещены и всѣ исповѣдываются, а нравственно все тѣ же грѣшники». А иной сектантъ и просто кричитъ: «что ты насъ учишь? Сперва своихъ вразуми... Что, я язычникъ? Я вѣрую по евангелію!...». Конечно, нельзя думать, чтобы всѣ сектанты отличались такимъ фанатизмомъ и ненавистію къ православной церкви и ея служителямъ. Это преимущественно можно сказать о нѣкоторыхъ только личностяхъ. Между прочимъ, миссіонеръ Праведный упоминаетъ объ одномъ молоканскомъ семействѣ, выселеніе котораго изъ Чичмы очень желательно, въ виду крайне вреднаго, разрушающаго его вліянія на прочихъ крестьянъ. Это семейство, живущее въ Чичмѣ около 50 лѣтъ, и по настоящее время находится въ турецкомъ подданствѣ, съ тою цѣлью, чтобы сыновьямъ избѣжать воинской повинности. «Одинъ изъ парней этого семейства, въ прошлый рождественскій мясоѣдъ, женился на особѣ, которую во всякомъ случаѣ нельзя считать легальной сектанткой. Отецъ невѣсты, проживающій въ с. Спасскомъ (въ 4 верстахъ отъ Чичмы), года два тому назадъ совратился въ штунду; но жена его и дѣти до послѣдняго времени были православными, и только въ прошломъ году были тоже уловлены въ секту. Бракосочетаніе новобрачныхъ совершено было по обряду молоканской секты въ Чичмѣ. Вслѣдствіе того, что поступокъ сектанта остался безнаказаннымъ, у насъ думаютъ, что турецко-поданные должно быть въ Россіи пользуются привиллегіей».

Мѣры, употреблявшіяся миссіонерами для ослабленія сектанства, состояли въ собесѣдованіяхъ, которыя и происходили въ с.с. Чичмѣ, Спасскомъ и въ г. Аккерманѣ.

Предметами собесѣдованія съ сектантами были: съ Чичманскими молоканами—ученіе о необходимости воднаго крещенія для спасенія человѣка; съ Чичманскими баптистами—догматъ иконопочитанія и ученіе о пресуществленіи даровъ въ таинствѣ евхаристіи, хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову. Въ с. Спасскомъ происходила бесѣда съ штундистами «о неспасительности крещенія и преломленія хлѣба, совершаемыхъ пресвитерами штундистскими». Въ г. Аккерманѣ была бесѣда съ совратившимся въ баптизмъ: «о необходимости крещенія дѣтей».

Представимъ самый ходъ собесѣдованій по этимъ вопросамъ на основаніи донесенія св. Константина Михула.

А. Предметомъ собесѣдованія съ Чичманскими молоканами была необходимость воднаго крещенія для спасенія человѣка. Чичманскіе сектанты-молокане, какъ и вообще всѣ молокане, подъ водою въ священномъ Писаніи разумѣютъ не видимую, стихійную воду, а—слово Божіе—ученіе; подъ словомъ же «крестить» разумѣютъ слово «учить», а отсюда, всѣ мѣста священнаго писанія, свидѣтельствующія о водномъ крещеніи, понимаютъ духовно, т. е. что для спасенія человѣка не нужно крещенія въ водѣ, а достаточно только быть оглашеннымъ словомъ Божіимъ и принять таковое, и человѣкъ спасется. Такое понятіе Чичманскіе молокане основываютъ на бесѣдѣ Христа съ самарянкой (Іоан. 4, 10), гдѣ І. Христосъ подъ водою дѣйствительно разумѣлъ свое божественное ученіе. Противъ такого неправильнаго ученія о крещеніи Чичманскихъ молоканъ миссіонеромъ св. Конст. Михуломъ были приведены слѣдующія опроверженія. Прежде всего имъ указано было на нелѣпость сего ученія. «Въ самомъ дѣлѣ, говорилъ онъ, если подъ «водою» разумѣть ученіе, то выйдетъ, что Іоаннъ Креститель, крестя Іисуса Христа въ водахъ Іордана, тѣмъ самымъ поучалъ Христа, значить—Іоанну, по размышленію молоканскому, необходимо приписать большее вѣдѣніе, чѣмъ Христу, ибо

Христось у Иоанна поучался, а послѣдній Христа поучалъ. Далѣе, въ евангеліи отъ Матѳея въ 3 гл. 16 ст. говорится, что Иисусъ Христось, крестившись, вышелъ изъ воды; если, по молоканскому ученію подѣ водою разумѣть Слово Божіе, то Христось, значить, ухотилъ отъ Слова Божія—ученія; но это несообразно съ священнымъ Писаніемъ. Матѳ. 26, 55. Кромѣ этого, если подѣ словомъ «крестить» разумѣть слово «учить», то слова: идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ вамъ» (Мѳ. 28, 19, 20) не будутъ имѣть смысла». Указавъ на нелѣпость ученія молоканъ о полномъ крещеніи, по которому (ученію) подѣ водою разумѣется «слово Божіе», а подѣ словомъ «крестить»—«учить», миссіонеръ доказалъ, что подѣ водою въ священномъ Писаніи необходимо разумѣть именно стихійную воду,—доказалъ это разборомъ повѣствованія о крещеніи евнуха царицы Еѳіопской (Дѣян. 8, 30—40). «Изъ повѣствованія этого видно, сказалъ онъ, что апостоль Филиппъ сначала благовѣствовалъ ему объ Иисусѣ», т. е. раскрылъ ему сущность христіанской религіи, и евнухъ воспріялъ сіе ученіе и увѣровалъ во Христа; затѣмъ онъ и Апостоль пришли къ водѣ, а не ученію (ибо евнухъ уже наученъ былъ), и крестился евнухъ отъ Филиппа въ сей водѣ, а когда крестился, то сошелъ на него Духъ Святой». «Допустимъ, что евнухъ крестился въ стихійной водѣ, возражали молокане; но доказывая, что евнухъ крестился въ водѣ стихійной, вы въ тоже время добавили, что на него послѣ крещенія сходилъ Духъ Святой; выходитъ по вашему, что необходимо креститься въ водѣ, и тогда сходить на человѣка Духъ Святой. «Да», сказалъ миссіонеръ. «А какъ-же Писаніе говоритъ о Корниліи (Дѣян. 10, 44), что когда Ап. Петръ оглашалъ его, Духъ Святой сошелъ на всѣхъ, слушавшихъ слово, а тогда они уже крестились»? «Это былъ Духъ промыслительный, отвѣтилъ миссіонеръ; нужно было показать, что не только іудеи, хвалившіеся происхожденіемъ своимъ

отъ Авраама, достойны были войти въ Церковь Христову, но и язычники».

Б. Предметомъ собесѣдованія съ Чичманскими баптистами былъ догматъ иконопочитанія. Въ бесѣдѣ баптисты приводили противъ иконопочитанія мѣста св. Писанія, относящіяся къ идолопоклонникамъ: Іер. 2, 27; Втор. 4, 16, 17, 18, 25; 5, 9; Прем. Сол. 14, 9; Ис. 31, 7; Исх. 20, 4 и другія изъ Ветхаго Завѣта, а изъ Новаго Завѣта—1 г. 23 ст. посланія Апост. Павла къ Римлянамъ; Апок. 9, 20.—«Но эти и другія мѣста св. Писанія не относятся къ намъ, имѣющимъ изображенія Спасителя, Богоматери, Угодниковъ Божіихъ, именующихся въ свящ. Писаніи друзьями Божіими (Іоан. 15, 14. Мѡ. 10, 40)», сказалъ миссіонеръ. «Черезъ св. иконы у насъ воздается прославленіе не идоламъ, а Богу, дающему намъ дыханіе, жизнь и все; 2 я заповѣдь, данная намъ черезъ Моисея, запрещаетъ намъ дѣлать изображенія идоловъ, но не запрещаетъ намъ имѣть такія изображенія, черезъ которыя прославляется—почитаются истинный Богъ—Царь неба и земли; Самъ Моисей, укорявшій іудеевъ за идолопоклонство, по повелѣнію Божію построилъ скинію, ковчегъ завѣта, и сдѣлалъ на немъ изображенія херувимовъ. И вотъ тѣ предметы, черезъ которые прославляется истинный Богъ, не ставятся въ вину евреямъ, даже ап. Павелъ изображенія херувимовъ, бывшихъ въ храмѣ ветхозавѣтномъ называетъ херувимами славы (евр. 9, 5), а тѣ предметы, которые почитались богами, порицаются». «Но теперь, возразилъ баптистъ, нѣтъ надобности и ссылаться на изображенія ветхозавѣтныхъ херувимовъ; потому что ветхій Завѣтъ отмѣненъ: Евр. 7, 12, 18, 19; 8, 13; 10, 9». «Во всѣхъ приведенныхъ мѣстахъ изъ посланія ап. Павла къ евреямъ не говорится объ отмѣненіи Ветхаго Завѣта вообще, сказалъ миссіонеръ, а именно: съ 11 ст. 7 гл. посланія ап. Павла къ евреямъ и до 6 ст. 8 г. говорится о превосходствѣ священства новозавѣтнаго Христова, происходившаго по чину Мелхисидека, надъ священствомъ ветхозавѣтнымъ,

происходившимъ по чину Аарона; изъ этого открыва-
ется и необходимость въ замѣнѣ ветхозавѣтнаго свя-
щенства ново-завѣтнымъ, на какую замѣну и указыва-
етъ, между прочимъ, то обстоятельство, что Первосвя-
щенникъ ново-завѣтный Христось произошелъ не изъ
племени Левія, изъ какого племени происходило вет-
хозавѣтное священство, а изъ племени Іудина; замѣна
же ветхозавѣтнаго священства новозавѣтнымъ необходи-
мо приводитъ и къ отмѣненію жертвъ ветхозавѣтныхъ,
о чемъ рѣчь у ап. Павла въ 10 г. 1—19. Итакъ, при-
веденныя мѣста нисколько не говорятъ объ отмѣненіи
вообще ветхаго Завѣта, а лишь объ отмѣненіи вет-
хозавѣтнаго священства и ветхозавѣтныхъ жертвъ,
а потому нисколько не подтверждаютъ ту мысль, что
православные не имѣютъ права и основанія въ дан-
номъ случаѣ ссылаться на изображенія ветхозавѣт-
ныхъ херувимовъ». «Приводя мѣста въ основаніе той
мысли, что ветхій Завѣтъ отмѣненъ, вы, говорили мис-
сіонеръ, тѣмъ самымъ впадаете въ противорѣчіе: ибо
говорите, что ветхій Завѣтъ отмѣненъ, не имѣетъ ни-
какого значенія, въ то же время приводите мѣста изъ
ветхаго Завѣта противъ иконопочитанія. А что изоб-
раженія ветхозавѣтныхъ херувимовъ не отмѣнены, это
видно изъ того, что самъ Іисусъ Христось и Его уче-
ники съ уваженіемъ относились къ ветхозавѣтному
храму, а отсюда—и къ изображеніямъ, бывшимъ въ
немъ: Мѡ. 21, 12; 23, 17—19; Дѣян. 2, 26; 5, 42.
Если же изображенія херувимовъ заслуживали уваже-
нія, то тѣмъ болѣе заслуживаетъ уваженія и почтенія
изображенія Спасителя, благоволившаго принять на
Себя для спасенія рода человѣческаго плоть».

В. Съ Чичманскими же баптистами миссіонеръ св.
Константинъ Михуль вель бесѣду о пресуществленіи въ
таинствѣ Евхаристіи хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь
Христову. Баптисты, отрицая пресуществленіе, говорятъ,
что грѣшно было бы даже думать, что бы подъ видомъ
хлѣба и вина въ Евхаристіи мы вкушали Тѣло и Кровь
Христову. Въ подтвержденіе ученія православной цер-

кви о пресуществленіи миссіонеромъ приведены слова установленія Евхаристіи: Мѡ 26, 26-28; Мар. 14, 22, 24; мѣста эти приведены въ связи съ словами обѣтованія Христова объ Евхаристіи—Іоан. 6, 46-58. «Но изъ словъ ап. Павла (1 Кор. 10, 16) видно, возразили сектанты, что хлѣбъ и вино въ преломленіи хлѣба не пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христову, а лишь приобщаются, значить, вы обманываетесь, когда говорите, что въ Евхаристіи ѣдите Тѣло и Кровь Христову». Приведенное мѣсто сектантами (1 Кор. 10, 16) разобрано миссіонеромъ въ контекстѣ съ другими мѣстами той же главы: 18, 20-и доказано, что слово «приобщеніе» относится не къ веществу, изъ котораго готовится Евхаристія, а къ тѣмъ, которые употребляютъ вещество. Ап. Павелъ какъ бы такъ говорить: «пьющіе то, что въ чашѣ, не приобщаются ли Крови Христовой и ядущіе хлѣбъ преломляемый, - не приобщаются ли Тѣла Христова.» «А что вы несправедливо думаете об. Ап. Павлѣ, продолжалъ миссіонеръ, что онъ въ Евхаристіи не признавалъ пресуществленія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову, въ томъ васъ обличаютъ слова того же Апостола (Кор. 11, 27), гдѣ сказано: кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Христовой».

2. Въ с. Спасскомъ, Измаильскаго уѣзда, было собесѣдованіе съ сектантами-штундистами о «неспасительности крещенія и преломленія хлѣба, совершаемыхъ пресвитерами-штундистами». «Идите научите всѣ народы, крестя ихъ... Мѡ. 28, 19 (о таинствѣ крещенія); «взявъ хлѣбъ, и благодаривъ, преложилъ и подалъ ученикамъ... Сіе творите въ мое воспоминаніе (Лук. 22, 19, о таинствѣ Евхаристіи). «И се я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка Аминь» (Мѡ. 28, 20). Приведенныя слова сказаны Апостоламъ, значить, апостолы имѣли право на совершеніе сихъ таинствъ. Но апостолы, какъ люди, не могли жить вѣчно, стало быть, эти слова относятся и къ тѣмъ, которые приняли власть, право на совершеніе сего отъ Христа и апостоловъ; право же сіе, какъ говоритъ св. Писаніе, передавалось чрезъ возложеніе

рукъ апостоловъ и ихъ преемникамъ: Дѣян. 7. 6, 17, 23; 13, 2. 3. 1 Тим. 4. 14; 5. 22; 2 Тим. 1. 6; и такимъ же образомъ будетъ передаваться сіе право до скончанія вѣка. Но штундизмъ появился сравнительно недавно. Если даже допустить, что штундизмъ, какъ отрасль лютеранства, ведетъ свое начало отъ Лютера, то все таки необходимо будетъ признать, что онъ, штундизмъ, появился не раньше 16 вѣка (хотя въ дѣйствительности появился далеко позже). Очевидно, что штундистскихъ пресвитеровъ нельзя считать преемниками св. апостоловъ, а потому нельзя считать истинными спасительными и совершаемыми ими крещеніе и преломленіе хлѣба, ибо эти таинства лишь тогда дѣйствительны, когда совершаются законно рукоположенными епископами и священниками. «Но апостолъ Петръ, возразили штундисты, называетъ всѣхъ вѣрующихъ священниками: «вы родъ избранный, царственное священство, народъ святой». 1 Пет. 29; то же — и ап. Іоаннъ въ своемъ откровеніи: «Исусу, содѣлавшему насъ царями и священниками Богу и Отцу своему, слава и держава во вѣки вѣковъ, аминь. (Откр. 1, 6)» «Дѣйствительно, отвѣтилъ миссіонеръ, въ сихъ словахъ всѣ вѣрующіе называются священниками и царями; но только называются вѣрующіе священниками не въ томъ смыслѣ, въ какомъ называются священники-пастыри-совершатели таинствъ, а — въ томъ смыслѣ, что они, какъ послѣдователи Христа, должны быть святыми, т. е. чистыми отъ всякія скверны, и должны всегда стремиться къ нравственному усовершенствованію, помня слова Спасителя: «будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный» (Мѡ. 5, 48); какъ равно всѣ вѣрующіе называются въ приведенныхъ мѣстахъ царями не въ томъ смыслѣ, чтобы они владычествовали надъ людьми, а въ томъ, чтобы они, какъ христіане, владычествовали надъ своею грѣховною природою. И въ самомъ дѣлѣ, если священниками — пастырями ап. Петръ назвалъ всѣхъ людей — вѣрующихъ, то почему же тотъ же апостолъ различаетъ пастырей отъ простыхъ вѣрующихъ: 1 Петр. 5, 1—4? Такимъ обра-

зомъ, заключилъ миссіонеръ, необходимы особыя лица, получившія власть преемственно чрезъ рукоположеніе отъ Самого Христа и Апостоловъ на совершеніе крещенія и еucharистіи; а таковыя лица есть въ православной католической церкви, которая лишь и есть столпъ и утверженіе истины (1 Тим. 3, 15); безъ такихъ же лицъ нѣтъ ни крещенія, ни причащенія, а безъ сихъ таинствъ нѣтъ спасенія: Иоан. 3, 5; 6, 53».

З. А. Въ Аккерманѣ была бесѣда съ совратившимися въ баптизмъ: Спиридономъ Антоновымъ и женою его Ксенією — о необходимости крещенія дѣтей; у нихъ недавно предъ этимъ умеръ ребенокъ некрещенный, такъ какъ баптисты признаютъ лишнимъ крещеніе дѣтей. Для вразумленія Антоновыхъ указано слѣдующее. 1), что крещеніе—единственная дверь въ Царствіе небесное (Иоан. 3, 5); 2), что дѣти способны войти въ Царствіе небесное (Мѡ. 19, 14), а потому должны сподобляться крещенія. «Тѣмъ болѣе, говорилъ миссіонеръ, необходимо для дѣтей крещеніе, что они, какъ и всѣ вообще люди, причастны первородному грѣху» (Римл. 5, 9). Кромѣ того, указаны тѣ мѣста изъ священнаго Писанія, на основаніи которыхъ можно думать, что и надъ дѣтьми при апостолахъ еще совершаемо было таинств. о крещенія: Дѣян. 16, 15; 16, 33, 1 Кор. 1, 16.

Б. Въ Аккерманѣ происходила бесѣда съ молоконами *объ иконопочитаніи* по поводу 23 ст. 1 гл. посл. ап. Павла къ Римлянамъ. Разобрано это мѣсто св. Писанія и доказано, что оно приложимо не къ намъ—христіанамъ, имѣющимъ изображенія истиннаго Бога и Его угодниковъ, а лишь къ язычникамъ—идолопоклонникамъ, обоготворявшимъ животныхъ, даже гадовъ; кромѣ того, указано основаніе иконопочитанія въ ветхомъ Завѣтѣ, не отмѣненное въ новомъ Завѣтѣ. «Самъ Господь Иисусъ Христосъ указаль на важность, а потому и необходимость изображеній, добавилъ миссіонеръ, когда на изображеніи Кесаря на монетѣ основаль обязанность іудеевъ платить подать Кесарю» (Мѡ. 22, 15—21). «Допустимъ, возразили сектанты, изображенія Спасителя еще могутъ быть, ибо Онъ жилъ на

землѣ; но откуда у васъ взялись изображенія Бога Отца, когда въ св. Писаніи ясно сказано: *Бога никтоже видѣ видѣше* (Іоан. 1, 18)? «Въ православной церкви Богъ Отецъ на иконахъ изображается въ видѣ Старца,—основаніе этого книга пророка Даниила: VII, 9. 13. 22». «Допустимъ, возразили далѣе сектанты, изображенія могутъ быть еще для напоминанія о Богѣ-Спасителѣ, о чудесахъ Его, о крестныхъ страданіяхъ; но откуда взялись у васъ чудотворныя иконы? Это уже обманъ, добавилъ одинъ изъ сектантовъ, чтобы дерево или металлъ творили чудеса; развѣ въ нихъ есть духъ?» «Да, замѣтилъ миссіонеръ, въ святыхъ иконахъ тотъ же Духъ, какой былъ въ кивотѣ Заѡта, милоти Или, платкахъ и опоясаніяхъ ап. Павла, тѣни ап. Петра; это тоже предметы неодушевленные, однакоже силою Божіею творились чрезъ нихъ чудеса: 1 Цар. 5, 21; 6, 9. 19; 4 Цар. 2, 14. 15. Дѣян. 19, 12; 5, 15».

Съ Аккерманскими же молоканами была бесѣда «о ходатайствѣ святыхъ и молитвахъ за умершихъ».

Молокане отвергаютъ нужду въ ходатайствѣ за насъ святыхъ. Въ подтвержденіе своего ученія они обыкновенно приводятъ слова ап. Павла: *Единъ ходатай Бога и человековъ, человекъ Христосъ Іисусъ* (1 Тимое. II 5). На основаніи этихъ словъ они отвергаютъ всякое ходатайство кого бы то ни было, кромѣ ходатайства Іисуса Христа. При этомъ они говорятъ, что, призывая святыхъ и прося у нихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ, православные этимъ самымъ даже оскорбляютъ Бога, который, по своей благодати и милосердію, и безъ посредниковъ и ходатаевъ пріемлетъ наши молитвы. Христосъ, Сынъ Божій, спасъ насъ; ибо нѣсть иного имене подѣ небесемъ, даннаго въ человекѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ (Дѣян. IV, 12); а потому всякіе другіе ходатаи и посредники излишни и не нужны.— И теперь въ бесѣдѣ съ миссіонеромъ сектанты говорили: *«единъ ходатай Бога и человекъ, человекъ Христосъ Іисусъ, давший себѣ избавленіе за всѣхъ»* (1 Тим. 2 5, 6), а у васъ много ходатаевъ: Богородица, Николай, Дими-

трій, Варвара и др.; въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ сказано: между нами и вами великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, также и оттуда къ намъ не могутъ переходить (Лук. 16, 26). Отсюда видно, что послѣ смерти нѣтъ покаянія, нѣтъ никакой возможности переходить изъ ада въ рай, а у васъ установлены какія то молитвы за умершихъ; что пользы въ этихъ молитвахъ?»—Въ отвѣтъ на первое возраженіе миссіонеръ доказывалъ, что въ приведенныхъ словахъ у апостола рѣчь идетъ не о ходатаѣ—молитвенникѣ, какъ думаютъ молокане, а о ходатаѣ—Спасителѣ, предавшемъ себя для искупленія всѣхъ. Ходатаемъ—Спасителемъ православная церковь исповѣдуетъ одного Христа, принесшаго себя въ жертву за грѣхи міра. Церковь никогда не учила и не учитъ, что для искупленія рода человѣческаго нуженъ еще другой ходатай, кромѣ Іисуса Христа, или же что для спасенія людей нужно вновь являться Сыну Божию: разъ прародители наши согрѣшили, разъ, слѣдовательно, и Сыну Божию нужно было придти на землю и спасти насъ. Совершивъ дѣло спасенія и примиривъ насъ съ Богомъ, Христосъ вознесся на небо; а человѣку указалъ путь, которымъ онъ долженъ идти, чтобы достигнуть вѣчной жизни. Но человѣкъ слабъ и немощенъ и не можетъ пройти этого пути, хотя и даруется ему благодать Духа Святаго. Святые и являются за насъ ходатаями—молитвенниками предъ Богомъ. Въ семъ смыслѣ само Писаніе говоритъ, что есть ходатаи. Такъ, Духъ Святой называется ходатаемъ (Рим 8, 26); ап. Петръ во 2 своемъ посланіи (1, 15), написанномъ не за долго до смерти своей, даетъ обѣщаніе ученикамъ своимъ не прекращать своего попеченія о нихъ предъ Богомъ и послѣ своей смерти и будетъ всегда помнить о нихъ. Чѣмъ же онъ будетъ помнить? очевидно, что молитвами своими. . . Во 2 Маккавейской книгѣ (XV г.) разсказывается о томъ, какъ Іуда Маккавей, намѣреваясь воевать съ Никоноромъ, вождемъ Сирійскимъ, вилѣлъ въ откровеніи первосвященника Онію и пророка Іеремію, уже давно умершихъ, молящимися за народъ Израильскій. Самъ

Господь Богъ говорить, что ходатайство святыхъ большую пользу приносить человѣку: «Рабъ мой Іовъ помолится за васъ, ибо только лице его приму» (Іов. 42, 8).

О молитвѣ за умершихъ миссіонеръ замѣтилъ: «православная церковь учить, что послѣ смерти нѣтъ покаянія, но въ тоже время исповѣдуетъ, что тѣ изъ чадъ ея, которые передъ смертью раскаялись въ своихъ грѣхахъ, но не успѣли еще принести плодовъ покаянія, по молитвамъ церкви могутъ получить облегченіе своей участи. Такое ученіе церкви нисколько не идетъ въ разрѣзъ съ священнымъ Писаніемъ, которое заповѣдуетъ намъ молиться за брата своего, согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти (1 Іоан. 5, 16); церковь находитъ также себѣ подтвержденіе во 2 Мак. 12, 39—42».

Каковы же были послѣдствія миссіонерской дѣятельности въ отчетномъ году? Миссіонеры объ этомъ не говорятъ, или же ограничиваются общими фразами. Нельзя, конечно, думать, чтобы миссіонерская дѣятельность, стоящая большихъ трудовъ, не сопровождалась никакимъ успѣхомъ, никакими благими плодами. Правда, въ миссіонерскихъ отчетахъ не сообщается бросающихся въ глаза случаевъ возвращенія раскольниковъ или сектантовъ въ православіе, но не сообщается и объ отпаденіи отъ православія, — и въ этомъ одномъ можно усматривать благіе плоды миссіонерской дѣятельности. На православныхъ же собесѣдованія миссіонеровъ несомнѣнно производили благотворное вліяніе. Собесѣдованія миссіонеровъ, просвѣщая православныхъ свѣтомъ истинной вѣры и жизни, давали имъ ясное видѣть заблужденія раскольниковъ и сектантовъ, вышали ихъ собственную религіозность, укрѣпляли ихъ въ преданности святой церкви, ободряли и воодушевляли ихъ. Въ этомъ уже можно усматривать положительную дѣятельность миссіонеровъ. Но при этомъ замѣтимъ, что однѣ только миссіонерскія бесѣды далеко не обезпечиваютъ желаннаго успѣха миссіи среди раскольниковъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды не

дутся затѣмъ, чтобы разубѣдить отпадшихъ въ ихъ правотѣ, доказать имъ ложность ихъ мудрованій и вмѣстѣ истинность и святость ученія церкви православной. Въ этомъ отношеніи они имѣютъ большое, но далеко не окончательное значеніе. Примемъ во вниманіе, что религіозное разномысліе сроднилось, такъ сказать, съ умами отступниковъ отъ церкви; нѣкоторые изъ нихъ съ дѣтства возрасли и воспитались въ извѣстныхъ религіозныхъ взглядахъ и понятіяхъ. Поэтому, многое, что намъ, съ нашей точки зрѣнія, представляется яснымъ и вполнѣ убѣдительнымъ, отступникамъ отъ церкви далеко не представляется такимъ. Для людей, воспитанныхъ въ иныхъ взглядахъ и понятіяхъ, нужна не одна или двѣ бесѣды временно наѣхавшаго миссіонера, а болѣе или менѣе продолжительное разъясненіе. Заслуга миссіонера уже будетъ въ томъ, если онъ заровняетъ въ сердце отступника искру сомнѣнія въ его правотѣ. Но кто раздуетъ заправшую въ его сердце искру сомнѣнія? ... Очевидно не миссіонеръ! Онъ уѣхалъ, и неизвѣстно, когда снова прибудетъ въ данную мѣстность. Это можетъ сдѣлать только тотъ, кто постоянно живетъ въ той средѣ, къ которой принадлежитъ колеблющійся, кому, слѣдовательно должно быть извѣстно все, что дѣлается вокругъ него. Это можетъ сдѣлать только приходскій священникъ. Каждый священникъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и миссіонеръ для своего прихода. Учрежденіе въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола, а также и другихъ сектъ и имѣетъ въ виду приготовленіе священника миссіонера. Такой взглядъ высказанъ былъ и соборомъ архипастырей, собравшихся въ Казани въ 1885 г. (5 пунктъ 2 отдѣла), а также и съѣздомъ миссіонеровъ въ Москвѣ (пунктъ 8). Только при такомъ ходѣ дѣла можетъ быть вполнѣ плодотворно и самое учрежденіе епархіальныхъ миссіонеровъ. Въ противномъ случаѣ самыя лучшія усилія миссіонеровъ мало принесутъ пользы. Но и этимъ еще не исчерпывается все дѣло миссіи. Желательно было бы, чтобы и

сами православные міряне, подь общимъ воздѣйствиемъ миссіонерствующаго духовенства, были также своего рода миссіонерами, т. е. были не только достаточно ограждены отъ увлеченія раскольническими лжеученіями, но умѣли и отвѣтить отступнику отъ православія на его возраженія противъ Церкви, обличать его лжеученіе. Припоминаются намъ при этомъ глубоко знаменательныя слова извѣстнаго дѣятеля противъ раскола о. Павла (Прусскаго), слышанныя нами на сѣздѣ миссіонеровъ въ Москвѣ: «я не считаю сильнымъ миссіонера, который дѣйствуетъ самъ». Всякій миссіонеръ долженъ приготовить изъ мірянъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ и сектантовъ къ православной Церкви; чрезъ нихъ всего удобнѣе дѣйствовать на вразумленіе заблуждшихъ: ибо православные, живя вмѣстѣ съ ними, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Вотъ тутъ-то религіозно-нравственному православному люду приходится быть въ затруднительномъ состояніи предъ какимъ нибудь фанатикомъ начетчикомъ, или же сектантомъ, произвольно толкующимъ св. Писаніе. Такимъ путемъ и дѣйствуетъ пропаганда, совращая и уволняя православныхъ въ сѣти ложнаго ученія. Главнымъ помощникомъ пропагандистовъ является религіозное невѣжество нашего православнаго люда, непониманіе имъ иногда основныхъ истинъ, не говоря уже о богослуженіи и обрядахъ православной церкви. Унаслѣдовалъ нашъ простолудинъ отъ своихъ отцевъ и дѣдовъ извѣстный благочестивый обычай добрый-христіанскій, и онъ держится этого обычая, не стараясь объяснить смысла его. Но является пропангандистъ, показываетъ мѣсто «отъ Писанія», которое, повидимому, разрушаетъ этотъ обычай и сомнѣніе закрадывается въ душу простолудина. Пропагандистъ пользуется такимъ состояніемъ, и тутъ же начинаетъ сѣять плевелы своего ученія и... овца выбыла изъ стада...

Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ: какъ жэ приготовить мірянъ къ борьбѣ съ отступниками отъ православія? Такое приготовленіе нужно начать съ дѣтскаго возраста, — съ воспитанія и образованія дѣтей *въ церковно-приходскихъ школахъ*, т. е. такихъ школахъ, которыя основаны на твердыхъ началахъ церковности. Церковная школа, *питаемая* подъ покровомъ церкви *словами вѣры и добрымъ ученіемъ* (1 Тим. 4, 6), представляетъ наилучшіе способы для впечатлѣнія въ сердце дѣтей основныхъ истинъ вѣры и благочестія, для привлеченія ихъ сердца къ материнскому руководителству церкви и для склоненія ихъ воли въ послушаніе ей. Такія школы имѣютъ то особенное еще значеніе, что они располагаютъ и старообрядцевъ къ допущенію въ нихъ дѣтей, между тѣмъ какъ существовавшія и существующія доселѣ школы, чуждыя духа церковности и религіозно просвѣтительнаго характера, отталкиваютъ отъ себя не только старообрядцевъ, но и православный народъ. Дѣти раскольниковъ, обучаясь въ такихъ школахъ, не могутъ не подвергнуться благотворному вліянію духа православія, господствующему въ этихъ школахъ. Близкое общеніе съ дѣтьми православныхъ, частое чтеніе и повтореніе послѣдними молитвъ, принятыхъ православною церковію, охотное и усердное хожденіе дѣтей въ церковь въ дни воскресные и праздничные, — все это производитъ живое впечатлѣніе на свѣжія, еще не закоренѣлыя въ расколѣ души раскольниковъ дѣтей. У нихъ невольно рождается желаніе прочесть молитвы, или псалмы изъ псалтыри, по нашимъ книжкамъ, даже часто пробуждаются мысли и охота побывать въ церкви православной. Но при этомъ нужно вести дѣло осторожно, не касаясь ясно заблужденій раскольниковъ...

Другимъ средствомъ является раздача или дешевая продажа маленькихъ книжекъ, въ которыхъ изобличаются заблужденія раскольниковъ и сектантовъ. Наши миссіонеры, какъ видно изъ представленныхъ отчетовъ, пользуются этимъ средствомъ, хотя и не въ широкихъ размѣрахъ.

Особенно полезна раздача такихъ книжекъ, которыя по содержанию своему соотвѣтствуютъ содержанию происходившей бесѣды. Такою раздачею книгъ имѣется въ виду дополнить словесное собесѣдованіе, которымъ полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцѣхъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ. Но въ словесномъ собесѣдованіи по краткости ли времени, по забвенію-ли, проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, а иное и очень важное ускользаетъ отъ слуха слушателя, или остается недостаточно понятнымъ. При чтеніи же книжекъ каждый желающій понять, обсудить и выразумѣть дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя, приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету; при чемъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, провѣрить. Такое чтеніе книгъ, съ одной стороны, можетъ довершить дѣло обращенія раскольниковъ, а съ другой стороны—предохранить православныхъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся утвердить и даже слѣдуетъ ихъ сильными не только отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе. Съ этою цѣлью весьма желательно *устройство приходскихъ противораскольническихъ и противосектантскихъ библиотекъ*. Устройство такой библиотeki не потребуетъ большихъ расходовъ, не будетъ обременительною статьею расхода для церкви, особенно если какой-либо мѣстный въ приходскомъ обществѣ состоятельный человѣкъ откликнется на это доброе дѣло посильнымъ матеріальнымъ пожертвованіемъ. Справедливо говоритъ одинъ изъ священниковъ Екатеринбургской епархіи въ мѣстномъ органѣ, что, читая противораскольническіе книги изъ библиотeki, православные міряне сами почерпали бы изъ нихъ орудіе для бесѣдъ съ раскольниками, могли бы съ своей стороны передавать книги и нѣкоторымъ любознательнымъ раскольникамъ; послѣдніе во всякомъ случаѣ охотнѣе и скорѣе пожела-ли бы имѣть дѣло съ міряниномъ-православнымъ, чѣмъ со священникомъ, не боясь въ этомъ случаѣ какихъ ли-

бо упрековъ со стороны своихъ елвоверцевъ въ сношеніи съ лицами, «Никономъ поставленными». Слово православнаго мірянина объ истинахъ вѣры въ глазахъ раскольника имѣло бы свое значеніе, не казалось бы послѣднему словомъ «заказнымъ,» къ которому вынуждаетъ какъ бы только официальное положеніе духовнаго лица: оно скорѣе, быть можетъ, вызвало бы раскольника изъ его дебрей и возбудило желаніе узнать истину; успѣшнѣе пошло бы дѣло ослабленія раскола, когда къ участию въ немъ привлекались бы не только православное духовенство, но и все православное общество; послѣдніе сѣумѣли бы защитить свои близкія душѣ и дорогія истины вѣры, оградить своихъ членовъ отъ уклоненія въ расколъ и ослабить силу его. Весьма хорошею поэтому является мысль миссіонера Праведнаго, который, скорбя объ упадкѣ религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ ввѣреннаго ему миссіонерскаго округа, предлагаетъ слѣдующую мѣру для поднятія его: «Мнѣ кажется, пишетъ онъ, что для поднятія религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, необходимо устраивать въ приходахъ церковно-нравственныя братства изъ прихожанъ, т. е., чтобы на борьбу со зломъ выступили разумно сами прихожане, а не одинъ человекъ, хотя бы и въ лицѣ пастыря. Я увѣренъ, что только при посредствѣ такихъ братствъ священнику можно будетъ сдѣлать все доброе въ приходѣ, а тогда и миссіонерская дѣятельность будетъ имѣть несравненно большій успѣхъ, чѣмъ теперь»¹⁾.

Авксентій Стадницкій.

¹⁾ Просимъ съ своей стороны пастырей, въ приходахъ которыхъ есть раскольники и сектанты, чтобы они познакомились съ путями и способами сектантскаго движенія, собрали свѣдѣнія о лицахъ, занимающихся пропагандою раскола и сектантства и пользующихся особеннымъ вліяніемъ между отступниками отъ православія, и указали мѣры, какія, по мѣстнымъ условіямъ, могли бы быть наиболѣе пригодными къ прекращенію пропаганды и къ возвращенію отступниковъ въ лоно православной церкви.

Извѣстія и замѣтки.

Воспрещеніе торговли искусственнымъ деревяннымъ масломъ. — Учрежденіе книжныхъ складовъ въ епархіяхъ. — Дальнѣйшая судьба участниковъ абиссинской миссіи. — Назначеніе пенсій семействамъ погибшихъ при крушеніи Императорскаго поезда.

Въ широкихъ размѣрахъ практикуется продажа искусственнаго деревяннаго масла. Масло это фабрикуется въ Петербургѣ. Оно составляется изъ минеральныхъ маселъ и травъ и цвѣтъ его зеленоватый. Въ лампадахъ искусственное масла деревянное горитъ слабо, издаетъ дурной запахъ и производитъ большую копоть. Цѣна этого масла, однако, равная съ настоящимъ. Какъ слышно, по ходатайству св. Синода, намѣрены воспретить торговлю искусственнымъ деревяннымъ масломъ. А Московскій епархіальный свѣчной заводъ, по распоряженію митрополита Московскаго, организовалъ дѣло выписки изъ-за границы для церкви Московской епархіи настоящаго деревяннаго масла, доброкачественность котораго свидѣтельствуется правительствомъ. Масло уже получено и продается по 10 р. за пудъ т. е. 25 к. за фунтъ.

* * * Необходимость устройства складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для полезнаго чтенія народа является одною изъ самыхъ неотложныхъ. По сообщенію «Новаго Времени», на разсмотрѣніе хозяйственнаго отдѣленія св. Синода въ настоящее время внесенъ проектъ объ учрежденіи въ губернскихъ городахъ центральныхъ складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съ цѣлью предотвратить крестьянское населеніе отъ такъ называемой лубочной литературы и предоставить ему возможность полезнаго чтенія. Подобный складъ уже устраивается въ городѣ Вяткѣ подъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, епископа вятскаго и слободскаго.

* * * По сообщенію «Новаго Времени», судьба главныхъ участниковъ неудавшейся абиссинской миссіи разрѣшится

такимъ образомъ: архимандриту Паисію будетъ разрѣшено жить въ любомъ монастырѣ по его личному выбору; іеромонахъ Антонинъ будетъ возвращенъ на прежнее мѣсто жительства своего—въ Святогорскій, Харьковской епархіи, монастырь. Что касается атамана Ашинова, то, какъ передаютъ, ему будетъ разрѣшено жить, гдѣ угодно, на полной свободѣ, но лишь подъ условіемъ не предпринимать ничего безъ разрѣшенія русскаго правительства.

* * По сообщенію «Моск. Церк. Вѣд.», Государь Императоръ, во Всемилостивѣйшемъ попеченіи о семействахъ погибшихъ вслѣдствіе крушенія Императорскаго поѣзда лицъ, состоявшихъ на службѣ въ вѣдомствѣ министерства двора, пожаловалъ особыя пенсіи и пособія изъ кабинета Его Величества (независимо отъ пенсіоновъ, кому они слѣдуютъ по закону изъ государственнаго казначейства), и преуказавъ способы для обезпеченія воспитанія дѣтей, 16 декабря Высочайше повелѣлъ: въ видахъ особаго наблюденія за цѣлесообразнымъ употребленіемъ средствъ, дарованныхъ тѣмъ семействамъ, въ которыхъ находятся несовершеннолѣтнія дѣти и въ числѣ ихъ круглыя сироты, назначить въ составъ опеки надъ малолѣтними дѣтьми опекуновъ отъ тѣхъ учрежденій министерства двора, въ вѣдѣніи которыхъ служили отцы этихъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы опекуны независимо отъ отчетности въ общеустановленномъ порядкѣ, представляли министерству, для доведенія до общаго свѣдѣнія, всѣ тѣ данныя, какія необходимы для убѣжденія въ цѣлесообразной затратѣ средствъ, обезпечивающихъ дѣтей, и въ соотвѣтственности мѣръ, принимаемыхъ для ихъ воспитанія.



СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Высочайшій рескриптъ.
2) Высочайшія награды 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4) Отчетъ Бендерскаго Александровскаго Братства.

Отдѣлъ неоффиціальныи: 1) Три поученія о мирѣ.
2) Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи по миссіонерскимъ отчетамъ за 1888 годъ. 3) Извѣстія и замѣтки.

8-й № разосланъ подписчикамъ 27-го апрѣля.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благодѣйныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 4-го мая 1889 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій

Печатано въ типографіи Э Шліомовича въ Кишиневѣ.