

Симбирскія Служащія Жизнныя

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Іюля № 13. 1903 года.

Г О Д Ъ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисто́рии.
Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 мая за № 42, столоначальникъ Симбирской духовной Консисто́рии, коллежскій регистраторъ Димитрій Марсальскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 26 января 1903 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 іюня за № 4806, при церкви деревни Васильевки, Сызранскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе причта по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго отъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.



Симбирская Духовная Консисто́рія слушали указъ Святы́шаго Правительствующаго Синода, отъ 20 мая 1903 года за № 8, слѣдующаго содержания:

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святы́шій Правительствующій Сино́дъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. При ка за ли: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему они и бывають необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисто́ріяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святы́шій Сино́дъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 22 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большемъ количествѣ на разрѣшеніе Консисто́рій и Святы́шаго Синода дѣлъ объ

исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По сямъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подь опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу стороннимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864 — 867); 3) всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (Т. IX. Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст.

872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100); 4) если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или почему-либо другому, напримѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможные справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь засимъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го октября — 8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковныя причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковныя причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны — по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ: а) дѣти, рожденные отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ оны не признаны подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признаны, то буде послѣ такового признанія прошло

менше трехсотъ шести дней (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г.) — на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131¹⁾); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, — на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло *менше* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконнорожденный;“ в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ, — на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болше* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или ра-

сторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми *внѣбрачными* (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе, — запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными — или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальнымъ Вѣдомостяхъ.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 мая 1903 года за № 8, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ духовенству епархіи.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: Самарскому купцу Антону Николаеву Шихобалову за пожертвованіе 100 руб. на нужды храма села Шереметьева-Вознесенскаго, Сызранскаго уѣзда.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

7 іюня священникъ с. Хмѣлевни, Алатырскаго уѣзда, Николай Соколовъ перемѣщенъ въ с. Алашеевку, Ардатовскаго уѣзда; 10 іюня священникъ села Лапшанки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Вѣлозерскій перемѣщенъ въ село Алешкино, того же уѣзда;

11 іюня священникъ села Хухорева, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Мальцевъ перемѣщенъ на таковую же должность въ новооткрытый приходъ села Васильевки, Сызранскаго уѣзда;

11 іюня псаломщикъ села Еремкина, Сызранскаго уѣзда, Стефанъ Тиховъ перемѣщенъ на таковую же должность въ новооткрытый приходъ села Васильевки, Сызранскаго уѣзда;

11 іюня діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, Петръ Благовидовъ уволенъ отъ должности, по болѣзни;

12 іюня учитель Ратовской второклассной школы, Курмышскаго уѣзда, Петръ Семеновъ назначенъ на священническое мѣсто въ село Скрыпино, Ардатовскаго уѣзда;

12 іюня окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Василій Фавстрицкій опредѣленъ псаломщикомъ въ село Кувай, Алатырскаго уѣзда;

9 іюня священникъ села Новинокъ, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Алѣевъ перемѣщенъ на вновь открытое штатное священническое мѣсто при Казанской церкви Симбирскаго арестантскаго отдѣленія, а священникъ Листовъ, временно допущенный къ совершенію богослуженій въ названной церкви, отъ сего мѣста отчисленъ;

12 іюня заштатный псаломщикъ села Алферьева, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Семеновъ назначенъ на вакансію псаломщика въ село Кочкуши, Ардатовскаго уѣзда;

13 іюня студентъ Симбирской духовной семинаріи Сергѣй Петровскій назначенъ на діаконское мѣсто въ село Куваино, Алатырскаго уѣзда;

13 іюня окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Иванъ Вырыпаевъ назначенъ на діаконское мѣсто въ село Михайловку, Сентилеевскаго уѣзда;

13 іюня временно и. д. псаломщика при Успенской церкви Симбирскаго дѣтскаго пріюта, запрещенному священнику Александру Лебединскому разрѣшено священнослуженіе;

13 іюня исп. обяз. псаломщика Сызранской тюремной цер-

еви Феодоръ Пчелинъ назначенъ и. д. псаломщика въ село Репьевку, Сызранскаго уѣзда;

12 іюня исп. обяз. псаломщика села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Николай Троицкій утвержденъ въ должности псаломщика;

13 іюня окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Николай Архангельскій назначенъ на діаконское мѣсто въ селѣ Еремкинѣ, Сызранскаго уѣзда;

13 іюня окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Алексѣй Осодоровъ назначенъ на священническое мѣсто въ село Ходары, Курмышскаго уѣзда;

17 іюня и. д. благочиннаго 5 округа Ардатовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Индустріевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, а вмѣсто него исправляющимъ ту же должность назначенъ священникъ с. Старой Пузы, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Введенскій;

— священникъ села Нечаевки, Карсунскаго уѣзда, Николай Розановъ и исп. обяз. псаломщика того же села Александръ Цѣтковъ, за нетрезвость, отрѣшены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ;

18 іюня и. д. псаломщика Ардатовскаго собора діаконъ Алексѣй Никифоровъ и и. д. псаломщика села Кувакина, Алатырскаго уѣзда, діаконъ Николай Апраксинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

19 іюня псаломщикъ села Хоршеваши, Курмышскаго уѣзда, Константинъ Яблонскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто въ село Хоршеваши перемѣщенъ сынъ его и. д. псаломщика села Верхнихъ Тимерсанъ, Сибирскаго уѣзда, Андрей Яблонскій;

19 іюня окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Николай Орловъ назначенъ на діаконское мѣсто въ село Кушниково, Сызранскаго уѣзда;

19 іюня и. д. псаломщика села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Тресвятскій, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 7 іюня священникъ села Малхъ Монадышъ, Ардатовскаго уѣзда, Сергій Ястребовъ утвержденъ въ должности депутата на обще-епархіальныя и окружныя сѣзды и священникъ с. Вечерлей Михаилъ Богословскій кандидатомъ ему по той же должности.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены новыя составы приходскихъ попечительствъ: 7 іюня при церквахъ сель: Шумовки, Кильдюшева, Симбирскаго уѣзда, Соколова, Сызранскаго уѣзда, и Выползова, Курмышскаго уѣзда; 12 іюня—при церкви села Кременокъ, Симбирскаго уѣзда, и 8 іюня—при церкви с. Винновки, Симбирскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 10 іюня села Репьевки, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Вдовинъ; 11 іюня дер. Паркиной, Буинскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ В. А. Никольскій; 11 іюня с. Степного Матюнина, Сентилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Софонеевъ; 16 іюня с. Алферьева, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Калентьевъ и 17 іюня с. Павловки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Будановъ; староста церкви с. Веденьги, Симбирскаго уѣзда, Степанъ Булаевъ уволенъ отъ должности, по болѣзни.

Умершій: 2 іюня заштатный діаконъ села Анненкова, Симбирскаго уѣзда, Алексѣй Васильевъ.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа отъ 28 мая 1903 года.

№ 1-й. Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, собравшись 28-го мая сего года въ зданіи училища, въ числѣ 13 лицъ, по молитвѣ, подъ руководствомъ священника

Льва Малова, единогласно избрали председателемъ настоящаго съѣзда священника Іоанна Аполлонова и, подъ председательствомъ послѣдняго, дѣлопроизводителемъ съѣзда единогласно избрали священника Льва Малова.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 195. 3 іюня 1903 г. Смотрѣно“.

№ 2-й. Съѣздъ депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа, въ утреннее засѣданіе, подъ председательствомъ священника Іоанна Аполлонова, разсматривалъ представленную Правленіемъ Алатырскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 27 мая за № 155, смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1904 г. По разсмотрѣніи она оказалась составленной правильно. Постановили: принять ее безъ измѣненія по всѣмъ статьямъ прихода и расхода. Изъ смѣты видно, что доходовъ ожидается въ 1904 году на содержаніе 6641 р. 57 к., а расходовъ 13460 р. 45 к. Недостающую сумму въ количествѣ 6818 руб. 88 коп. принять на средства церкви училищнаго округа, что составитъ 27¹/₂% съ суммы обложенія (24937 р. 77 к.), каковую и собрать по полугодно: къ 1 января 13% и къ 1 іюля 14¹/₂%.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 196. 3 іюня 1903 г. Утверждается“.

№ 3-й. Съѣздъ депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа, подъ председательствомъ священника Іоанна Аполлонова, слушали: 1) отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 27 мая сего года за № 156, при которомъ оно препровождаетъ въ съѣздъ планъ пристройки и перестройки зданія Алатырскаго духовнаго училища и смѣты за № 1, 2 и 3, составленныя гражданскимъ инженеромъ Бечко-Друзинимъ, и 2) отношеніе Комитета по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отъ 25 мая 1903 г. за № 271 о готовности Комитета отпустить изъ средствъ завода духовенству

Алатырскаго округа, за счетъ церквей округа, въ ссуду до 15000 р. на пятилѣтній срокъ изъ 4% годовыхъ. Постановили: планъ и смѣту на предполагаемыя постройки Алатырскаго училища, составленныя гражданскимъ инженеромъ Вечко-Друзинымъ, рассмотрѣнныя и одобренныя къ исполненію Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 24 марта 1903 года по журналу за № 60, принять. Сумму, общающую епархіальнымъ Комитетомъ свѣчнаго завода въ количествѣ 15000 р. на пристройку и перестройку зданій духовнаго училища, съ благодарностію позаимствовать на указанныхъ Комитетомъ условіяхъ, когда въ этомъ представится нужда. Подрядъ же по производству работъ поручить сдать Правленію духовнаго училища совмѣстно съ Строительнымъ Комитетомъ, имѣющимъ быть избраннымъ на будущемъ сѣздѣ, въ концѣ 1904 г., и самую постройку начать въ 1905 года. Отсрочка постройки и перестройки зданія училища откладывается до 1905 года въ виду недостаточности наличныхъ смѣтныхъ съ заимобразными денежныхъ суммъ; а къ этому году постановили увеличить % сборъ на 3%, т. е. вмѣсто собираемыхъ 20%, собирать 23%. Этотъ сборъ о.о. благочинные должны представлять въ Правленіе училища съ будущаго 1904 г., т. е. къ 1-му января 1904 г. 11% и къ 1 іюля того же 12%.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 197. 3 іюня 1903 г. Исполнить“. А противъ словъ: „сбирать 23%“ и проч. резолюція Его Преосвященства такая: „Сообщить о семъ на распоряженіе Консисторіи“.

№ 4-й. Въ утреннее засѣданіе сѣздъ духовенства разсматривалъ отчетъ по содержанію училища за 1902 г. и журналъ дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета и повѣрялъ самый отчетъ. Отчетъ найденъ вѣрнымъ, а дѣйствія Комитета сѣздъ признаетъ вполне правильными, за что сѣздомъ выражается членамъ Ревизіоннаго Комитета благодарность.

Послѣ повѣрки отчета сѣздъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета; единогласно избрали: священника г. Алатыря Николая Стеклова, священника с. Явлей Владиміра Лепоринскаго и села Ямской слободы Михаила Поспѣлова.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 198. 3 іюня 1903 г. Утверждается“.

№ 5-й. Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа въ утреннее засѣданіе, подѣ председательствомъ священника Іоанна Аполлонова, слушали отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 27 мая сего года за № 157 объ избраніи членовъ Правленія. Единогласно избранными оказались: священники г. Алатыря—Іоаннъ Аполлоновъ и Александръ Алмазовъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ г. Алатыря Андрей Осиповскій. За предыдущую же ихъ службу, безвозмездную, усердную и полезную въ должности членовъ Правленія, сѣздъ духовенства объявляетъ свою полнѣйшую благодарность.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 199. 3 іюня 1903 г. „Утверждается“.

№ 6-й. Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, подѣ председательствомъ священника Іоанна Аполлонова, слушали отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 27-го мая сего года за № 159, въ которомъ оно просить сѣздъ ассигновать особую сумму въ размѣрѣ 150 р. на восстановленіе разрушенныхъ заборовъ во время пожара, бывшаго въ ночь на 21 мая всежности съ училищнымъ зданіемъ. Постановили: разрѣшить Правленію училища устроить новые заборы въ счетъ суммъ, какія могутъ остаться отъ содержанія училища за 1903 годъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 200. 3 іюня 1903 г. Исполнить“.

№ 7-й. Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа въ утреннее засѣданіе, подѣ председательствомъ священ-

ника Іоанна Аполлонова, слухали отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 27 мая сего года за № 160, въ коемъ оно ходатайствуетъ предъ създомъ о дозволеніи и. д. надзирателя за учениками священнику Іоанну Крылову имѣть при себѣ двоихъ малолѣтнихъ дѣтей и на училищномъ иждивеніи. Постановили: принимая во вниманіе, что священникъ Крыловъ несетъ особыя труды, состоящіе въ подготовкѣ училищныхъ хоровъ къ пѣнію за Богослуженіемъ и въ управленіи хоромъ праваго клироса, дѣтей его продовольствовать отъ училища бесплатно.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 201. 3 іюня 1903 г. Исполнить“.

№ 8-й. Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Аполлонова, слухали прошеніе письмоводителя Правленія училища Теодора Кривошеева о выдачѣ ему единовременнаго пособія на лѣченіе. Постановили: выдать единовременно Кривошееву 10 руб. изъ суммъ, какія Правленіе пайдетъ для себя свободными, каковую сумму выдать по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ.

Засимъ създъ, не находя болѣе предметовъ, подлежащихъ обсужденію, постановилъ: сессію закрыть, а слѣдующій създъ въ будущемъ 1904 г. назначить на 19 мая. А журналы сіи представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 202. 3 іюня 1903 г. Согласенъ“.

Ж У Р Н А Л Ы

о.о. депутатовъ духовенства Сызранскаго училищнаго округа 28 мая 1903 года.

Журналь № 1-й. 1903 года, мая 28 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, послѣ молитвы подъ руководствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ протоіерея Матвѣя Ксанеа,

приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и единогласно избрали предсѣдателемъ протоіерея Матвѣя Ксанеа, а дѣлопроизводителемъ священника села Базарнаго Сызгана Василія Сахарова.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Смотрѣно“.

Журналь № 2-й. 1903 года, мая 28 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія училища отъ 27 мая с. г. за № 161 объ ассигнованіи средствъ на удовлетвореніе нѣкоторыхъ нуждъ по училищу въ текущемъ 1903 году, а именно: исправить печи, сдѣлать новую наружную лѣстницу, окрасить 52 рамы, настлать новый полъ въ конюшнѣ, исправить полъ и потолоки въ банѣ, исправить ретирады и окрасить крышу на училищномъ общежитіи, на что испрашивается 588 руб. 20 к. Сѣздъ, по осмотрѣ мѣсть, требующихъ ремонта, нашелъ нужнымъ ассигновать просимую сумму Правленію училища и по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ собрать нужную сумму съ церкви округа, полагая по $3\frac{1}{2}\%$ съ суммы обложенія. При осмотрѣ училищной бани сѣздъ усмотрѣлъ, что баня требуетъ капитальнаго ремонта; находя непроизводительнымъ тратить большія суммы на ремонтъ старой деревянной бани, сѣздъ постановилъ: просить Правленіе произвести въ банѣ только необходимый ремонтъ, такъ какъ сѣздъ нашелъ нужнымъ выстроить въ будущемъ новую каменную баню, на постройку которой начать собирать деньги, по 3% съ суммы обложенія церковей; начиная съ 1904 года, до составленія-же необходимой суммы на постройку новой каменной бани, существующее зданіе (баню) поддерживать только самымъ необходимымъ ремонтъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Исполнить. Правленіе училища предварительно составить планъ и смѣту на постройку новой бани“.

Журналь № 3-й. 1903 года, мая 28-го дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа разсматривали смѣту прихода и расхода церковныхъ суммъ по содержанію Сызранскаго духовнаго училища въ будущемъ 1904 году. Въ смѣтѣ исчислено доходовъ на 1904 годъ 5284 руб. и предлагается на покрытіе всѣхъ расходовъ взноса съ церковей 10747 р. 48 к. Всѣхъ расходовъ по смѣтѣ указано 16031 р. 48 к. По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи составленной Правленіемъ училища смѣты прихода и расхода, съѣздъ нашель ее вполне правильно и постановилъ принять ее, сокративъ расходъ: по § 1 на 90 р., такъ какъ съѣздъ положилъ жалованіе эконому всего 200 р., а не 290 р., какъ было назначено прежде; 2, по § 5-му на 50 руб., находя сумму въ 250 руб. на бібліотеку вполне достаточной. На покрытіе расходовъ потребно изыскать 10607 р. 48 к., каковую сумму принять на средства церковей округа, полагая по 62% съ суммы обложенія (17164 р. 82 к.) и вносить ее въ первое полугодіе 30% и во второе 32%.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Утверждается“.

Журналь № 4-й. 1903 года, мая 28 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія училища отъ 27 мая с. г. за № 161, въ которомъ Правленіе училища предлагаетъ избрать эконома въ училище. Постановили: на должность эконома поручить Правленію училища избрать особое лицо свѣтскаго званія, способное къ веденію хозяйства, въ виду того, что, какъ показалъ опытъ, соединеніе экономства съ діаконствомъ при училищѣ даетъ поводъ ищущимъ сей должности смотрѣть на нее, какъ на переходную ступень къ занятію должности діакона при городскихъ церквахъ. Жалованіе эконому съѣздъ полагаетъ при готовой квартирѣ и столѣ 180 руб. въ годъ и 20 р. на пищу въ лѣтніе каникулы; столомъ въ учебное время экономъ пользуется тѣмъ-же, какимъ и воспитанники

училища. Увольненіе эконома отъ должности, въ случаѣ его неспособности къ дѣлу, и замѣну новымъ предоставить тому-же Правленію училища съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія сѣзда. На семъ резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Утверждается“.

Журналь № 5-й. 1903 года, мая 28 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа подъ предѣдательствомъ протоіерея Ксанфа читали журналь Ревизіоннаго Комитета, учрежденнаго для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Сызранскаго духовнаго училища за 1902 годъ изъ суммъ окружно-училищныхъ, о ревизіи отчета прихода и расхода училищныхъ суммъ по приходо-расходнымъ книгамъ училища и другимъ документамъ. По разсмотрѣніи журналовъ Ревизіоннаго Комитета, о.о. депутаты признали дѣятельность Правленія училища во всемъ правильною и постановили: благодарить Комитетъ за его труды и просить его членовъ-священниковъ г. Сызрана Владиміра Августова, Алексѣя Остроумова и Николая Васильева понести труды по ревизіи отчета и за 1903 годъ по приходу и расходу училищныхъ суммъ. Журналь Ревизіоннаго Комитета, актъ объ освидѣтельствованіи училищныхъ суммъ и экономическій за 1902 годъ отчетъ по содержанію училища представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Утверждается“.

Журналь № 6-й. 1903 года, 28-го мая. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа слушали: 1) прошеніе священника села Дмитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 15 руб. за содержаніе въ училищѣ его сына; 2) прошеніе псаломщика села Поникова Ключа, Сызранскаго уѣзда, Павла Смѣловскаго о разсрочкѣ за нимъ числящейся недоимки за содержаніе его сына въ училищѣ въ количествѣ 43 р. 75 к. на два срока — 25 руб.

до 1 іюня сего года, а послѣднюю сумму до 15 іюля сего-же года, и 3) письмо священника села Мордово-Преображенскаго, Сызранскаго уѣзда, Евгенія Тихомирова объ отсрочкѣ взноса въ училищѣ за содержаніе его сына до полученія имъ казеннаго жалованія за первую половину сего года, и 4) заявленіе Правленія училища о невзносѣ 15 р. бывшимъ священникомъ (нынѣ псаломщикъ въ г. Симбирскѣ) А. Лебединскимъ за содержаніе его сына въ училищѣ въ прошломъ году. Постановили: 1) священнику Сурминскому въ его просьбѣ отказать; 2) просьбу псаломщика Смѣловскаго и священника Тихомирова удовлетворить съ тѣмъ, чтобы мѣстные о.о. благочинные, въ случаѣ неисполненія Тихомировымъ и Смѣловскимъ своего обязательства уплатить недоимку въ по ложенный имъ срокъ, согласно ихъ просьбѣ взыскали съ нихъ полностью всю сумму и отъ себя представили бы въ Правленіе училища; о священникѣ Лебединскомъ поручить Правленію училища сообщить духовной Консисторіи и просить ее взыскать съ него деньги 15 руб.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Исполнить“.

Журналъ № 7-й. 1903 года, 28-го мая. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, производили выборы чрезъ закрытую баллотировку членовъ отъ духовенства Правленія Сызранскаго духовнаго училища на будущее трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ. Выбранными на будущее трехлѣтіе въ члены Правленія училища оказались—священникъ Троицкой церкви города Сызрани Владиміръ Протопоповъ и священникъ Казанскаго собора города Сызрани Θεодоръ Сперанскій, оба получившіе по 11 избирательныхъ голосовъ (неизбирательныхъ не было). Въ кандидаты къ членамъ Правленія выбранными оказались: Казанскаго собора города Сызрани священникъ Алексѣй Остроумовъ и Ильинской церкви города Сызрана священникъ Викторъ Прозоровъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. „Утверждается.

Журналъ № 8-й. 1903 года, мая 28 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа имѣли сужденіе объ усердной и полезной службѣ священника Троицкой церкви въ г. Сызрани Владиміра Протопопова въ должности члена Правленія Сызранскаго духовнаго училища, проходимой имъ непрерывно въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ, и постановили: почтительно просить Его Преосвященство ходатайствовать о награжденіи о. Протопопова по статуту орденомъ св. Анны 3 степени.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Утверждается. Сообщить о семъ въ Консисторію для дальнѣйшаго движенія сего дѣла въ свое время по надлежащему“.

Журналъ № 9-й. 1903 года, 28-го мая. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали словесное заявленіе члена Правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ духовенства священника Владиміра Протопопова о томъ, что помощникъ смотрителя сего училища Яковъ Алексѣевичъ Зеленовъ въ прошломъ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года выслужилъ на духовно-училищной службѣ 25 лѣтъ, изъ коихъ около семнадцати лѣтъ прослужилъ при Сызранскомъ духовномъ училищѣ, принося не малую пользу въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей духовенства Сызранскаго училищнаго округа. По выслушаніи сего заявленія, сѣздъ постановилъ единогласно: по поводу исполнившагося 25-лѣтія духовно-учебной службы господина Зеленева почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить настоящему сѣзду депутатовъ духовенства округа принести симъ журналомъ, отъ имени духовенства училищнаго округа, благодарность ему, Зеленову, за его отеческое отношеніе и вниманіе къ дѣтямъ духовенства въ дѣлѣ ихъ воспитанія и обученія, со внесеніемъ о сей благодарности, если то Его Преосвященство признаетъ возможнымъ, въ его — Зеленева — послуженой списокъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Согласенъ“.

Журналь № 10-й. 1903 года, 28-го мая. О.о. депутаты Сызранскаго округа, въ вечернее засѣданіе, слушали прошеніе надзирателей духовнаго училища Василя Данилова и Петра Подлѣсникова объ ассигнованіи имъ суммы на содержаніе ихъ въ продолженіи 2-каникулярныхъ мѣсяцевъ и постановили: въ сей просьбѣ имъ отказать въ силу тѣхъ-же для сѣзда совершенно основательныхъ причинъ, по которымъ имъ было отказано въ таковой просьбѣ журналомъ сѣзда отъ 23 мая 1901 года за № 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, т. е. въ виду увеличенія взносовъ на содержаніе училища и общаго отзыва о.о. депутатовъ о бѣдности церквей, съ трудомъ справляющихся съ болѣе настоятельными нуждами.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Смотрѣно“.

Журналь № 11-й. 1903 года, мая 28 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, въ вечернее засѣданіе, рассмотрѣвъ предложенные Правленіемъ училища на обсужденіе сѣзда вопросы и другія бумаги и неизмѣя болѣе предметовъ къ обсужденію, постановили: засѣданія сѣзда признать оконченными, журналы чрезъ предсѣдателя сѣзда, протоіерея Матвѣя Ксанфа, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и въ слѣдующемъ 1904 году назначить сѣздъ на 19 мая.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 іюня 1903 г. Согласенъ“.

Архіерейскія служенія и рукоположенія.

12 іюня въ церкви при духовной семинаріи по случаю окончанія ученія благодарственное молебствіе.

15 іюня, въ недѣлю 3 по пятидесятницѣ, въ Каеедральномъ соборѣ литургія, за которою священникъ Слободы Канавы, Симбирскаго уѣзда, Петръ Сокольскій возведенъ въ санъ протоіерея, а учитель Ратовской второклассной школы, Курмышскаго

уѣзда, Петръ Семеновъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Скрыпино, Ардатовскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона, 18 іюня, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіа Матери.

22 іюня, въ недѣлю 4 по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, по окончаніи литургіи съ крестнымъ ходомъ проводы изъ Симбирска чудотворной иконы Жадовской Казанской Божіей Матери за городъ до установленнаго мѣста въ Жадовскую пустынь. За литургією діаконъ Петръ Семеновъ рукоположенъ во священника.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Симбирской духовной семинаріи, составленныхъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи.

VI классъ. Разрядъ первый: 1) Преображенскій Веніаминъ, Анастасьевъ Сергѣй, Петровскій Сергѣй, Левитскій Петръ, 5) Колосовъ Николай, Державинъ Петръ, Строгановъ Сергѣй, Рождественскій Григорій, Богдановъ Николай, 10) Травинъ Викторъ, Забѣлинъ Михаилъ, Романовъ Николай, Мишинъ Александръ, Малиновскій Иванъ, 15) Власовъ Алексѣй. *Разрядъ второй:* Михайловъ Михаилъ, Алексѣевскій Александръ, Борзинъ Николай, Кильдюшевскій Дмитрій, 20) Саблуковъ Яковъ, Транквилицкій Федоръ, Козмодемьянскій Иванъ, Пospѣловъ Сергѣй, Смирновъ Константинъ, 25) Крайневъ Борисъ, Архангельскій Михаилъ, Вырыпаевъ Иванъ, Фавстрицкій Василій, Богоявленекій Владиміръ, 30) Кипарисовъ Всеволодъ, Никольскій Андрей, Орловъ Николай, Архангельскій Николай, Знаменскій Леонидъ, 35) Подлѣсниковъ Василій, Ульяновъ Иванъ Тихонравовъ Михаилъ, Ивановскій Евгений, Гнѣвушевъ Викторъ, 40) Сергіевскій Василій, Казанскій Михаилъ. *Признаются окон-*

чившими курсъ безъ причисленія къ разрядамъ инородцы: Осиповъ Владиміръ, Тимей Александръ, Федоровъ Алексѣй. *Подлежитъ переэкзаменовкѣ* 45) Похвалинскій Григорій по Обличительному богословію и сочиненію. *Подлежитъ экзамену* 46) Крыловъ Николай по всѣмъ предметамъ VI класса.

V классъ. Разрядъ первый: 1) Смирновъ Сергѣй, Ласточкинъ Николай, Дмитріевъ Дмитрій, Гиляровскій Иванъ, 5) Фіалковъ Викторъ, Иракліоновъ Петръ, Троицкій Николаѣй, Ласточкинъ Иванъ, Флоринскій Петръ, *Разрядъ второй:* 10) Будниковъ Николай, Селунскій Николай, Троицкій Викторинъ, Остроумовъ Александръ, Травинъ Михаилъ, 15) Троицкій Павелъ, Подлѣсниковъ Василій, Зефиоровъ Федоръ, Яковлевъ Константинъ, Колосовъ Алексѣй, 20) Зимницкій Сергѣй, Амплитовъ Иванъ, Румянцевъ Александръ, Валидовъ Павелъ, Цвѣтковъ Николай, 25) Пятницкій Владиміръ, Флоринскій Иванъ, Тресвятскій Александръ, Смѣловскій Сергѣй, Никольскій Дмитрій, 30) Благодаровъ Петръ, Нѣмковъ Степанъ, Косогорскій Сергѣй, Владимировъ Викторъ, Смоленскій Михаилъ. *Переводятся въ VI кл. безъ причисленія къ разрядамъ инородцы:* 35) Федоровъ Лаврентій. Даниловъ Михаилъ. *Подлежитъ экзамену* Егоровъ Василій изъ инородцевъ по церковной исторіи, основному богословію, исторіи раскола, практическому руководству, Гомилетикѣ, Литургикѣ, Дидактикѣ и церковному пѣнію.

IV классъ. Разрядъ первый: Травинъ Борисъ, Прохоровъ Александръ, Преображенскій Сергѣй, Поливановъ Николай, 5) Поспѣловъ Николай, Ясеницкій Александръ, Прохоровъ Дмитрій, Григорьевъ Федоръ, Рыжковъ Николай. *Разрядъ второй:* 10) Кругловъ Сергѣй, Цедринскій Андрей, Малиновскій Иванъ, Лебедевъ Петръ, Дроздовъ Петръ, 15) Сперанскій Всеволодъ, Алексѣевскій Сергѣй, Покровскій Владиміръ, Ивановъ Федоръ, Костюченко Александръ, 20) Васильевъ Всеволодъ, Смышлявъ Алексѣй, Лукьяновъ Алексѣй, Егоровъ Владиміръ, Лебедевъ Евгеній, 25) Ячинъ Сергѣй, Румянцевъ Леонидъ, Силецкій Александръ. *Переводится въ V кл. безъ причисленія къ раз-*

дяку инородецъ Яковлевъ Иванъ. Увольняется изъ семинаріи, авъ недержавшій экзаменовъ, Миртовъ Сергій. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Колосовъ Петръ, 30) Арсеньевъ Владиміръ, по греческому яз. *Подлежитъ экзамену:* 31) Смирновъ Алексій по всѣмъ предметамъ кромѣ сочиненія.

III нормальный классъ. *Разрядъ первый:* 1) Авровъ Евгений, Сахчинскій Николай, Подлѣсниковъ Леонидъ, Россовъ Григорій, 5) Селунскій Евгений, Эсперовъ Леонидъ. *Разрядъ второй:* Рождественскій Сергій, Виноградовъ Степанъ, Виноградовъ Веніаминъ, 10) Соколовъ, Евгений, Овидіевъ Петръ, Соколовъ Александръ, Юрьевъ Леонидъ, Жуковъ Петръ, 15) Архангельскій Димитрій, Родниковъ Александръ, Ягодинскій Владиміръ, Киватскій Димитрій, Благовѣщенскій Василій, 20) Покровскій Михаилъ, Альбинскій Владиміръ, Никулинъ Павелъ, Кошчевъ Владиміръ, Каллестиновъ Евгений, 25) Бюргановскій Василій, Хавскій Александръ, Козмодемьянскій Николай. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Соколовскій Леонидъ, Шипковъ Борисъ, 30) Кулагинъ Федоръ по церковному пѣнію.

III параллельный классъ. *Разрядъ первый:* Колосовъ Петръ, Доброславинъ Михаилъ, Миртовъ Алексій, Родниковъ Сергій, Лебедяевскій Александръ, Бѣдняковъ Сергій, Козмодемьянскій Леонидъ, Кассеньевъ Николай, Аркатовскій Борисъ, 10) Дардаліоновъ, Николай, *Разрядъ второй:* Любомировъ Владиміръ, Скворцовъ Николай, Володинъ Николай, Георгіевскій Викторъ, 15) Альбинскій Иванъ, Кильдюшевскій Иванъ, Орловъ Алексій, Розовъ Михаилъ, Ивановъ Яковъ, 20) Силецкій Виталій, Федоровъ Иванъ, Аполлоновъ Модестъ, Лебедевъ Павелъ. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Марсальскій Евгений, 25) Кенарскій Димитрій, Красковъ Александръ по церковному пѣнію, Любимовъ Николай, Стерновъ Валеріанъ по общей церковной исторіи, Сергіевскій Владиміръ по общей гражданской исторіи и церковному пѣнію. *Подлежатъ экзамену:* 30) Смирновъ Константинъ по геометріи, 31) Ягодинскій Сергій по свящ. писа-

іню, логикѣ, греческому языку и переэкзаменовкѣ по общей церковной исторіи.

II нормальный классъ. *Разрядъ первый:* 1) Доброхотовъ Александръ, Топорнинъ Пантелеймонъ, Ивановскій Михаилъ, Багрянскій Иванъ. *Разрядъ второй:* 5) Зеленовъ Владиміръ, Ястребовъ Алексѣй, Вознесенскій Даміанъ, Покровскій Александръ, Соколовъ Иванъ, 10) Сахаровъ Алексѣй, Амплитовъ Александръ, Введенскій Викторъ, Ягодинскій Иринея, Вишлянскій Павелъ, 15) Бѣликовъ Феохтистъ, Покровскій Василій, Арнольдовъ Дмитрій, Яковлевъ Викторинъ, Богоявленскій Александръ, 20) Академовъ Сергѣй, Степановъ Сергѣй, Палатовъ Сергѣй, Любимовъ Николай, Буряцевъ Владиміръ, 25) Смирновъ Николай, Люстровъ Николай, Кассеньевъ Михаилъ. *Подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Богословскій Иванъ, Соловьевъ Серафимъ по геометріи 30) Румянцевъ Сергѣй по латинскому языку. *Подлежитъ экзамену:* по всеѣмъ предметамъ 31) Смирновъ Сергѣй.

II параллельный классъ. *Разрядъ первый:* 1) Зефиловъ Николай, Смирновъ Сергѣй 1-й, Родниковъ Михаилъ, Смирновъ Сергѣй 2-й, 5) Пяткинъ Михаилъ, Адамовъ Александръ, Архангельскій Арсеній, Дьячковъ Александръ, Малыгинъ Дмитрій, 10) Ивановъ Федоръ. *Разрядъ второй:* Никольскій Сергѣй, Покровскій Дмитрій, Прозоровъ Федоръ, Вездвиженскій Василій, 15) Бѣлозерскій Николай, Исаевъ Александръ, Богородицкій Дмитрій, Фавстрицкій Сергѣй, Тихомировъ Владиміръ, 20) Остроумовъ Василій, Никольскій Александръ, Фавстрицкій Владиміръ, Бѣликовъ Иванъ, Колосовъ Василій, 25) Малининъ Михаилъ, Крестовскій Александръ, Тиховъ Николай, Прозоровъ Борисъ, *Подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Никулинъ Павелъ по русской гражданской исторіи, 30) Воецкій Михаилъ по церковному пѣнію, Сагатскій Арсеній, Райковскій Григорій по геометріи, Соловскій Николай по русской гражданской исторіи, геометріи и церковному пѣнію, 34) Румянцевъ Николай по общей и русской гражданской исторіи.

I нормальный классъ. *Разрядъ первый:* 1) Макаровъ Владиміръ, Рудновъ Николай, Родниковъ Федоръ, Сахаровъ Александръ, 5) Миртовъ Юрій, Грачевъ Александръ. *Разрядъ второй:* Кудрявцевъ Василій, Алмазовъ Петръ, Лебединскій Димитрій, 10) Алексѣевскій Александръ, Садовскій Варсонофій, Прибыловскій Александръ. Прибыловскій Николай, Ивановъ Аркадій, 15) Гиляровскій Валерій, Троицкій Михаилъ, Аркатовскій Александръ, Сергіевскій Александръ, Апраксинъ Александръ, 20) Сугутскій Владиміръ, Сергіевскій Михаилъ, Вознесенскій Степанъ, Сергіевскій Федоръ. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Лебедевъ Сергій по церковному пѣнію, 25) Еливановъ Михаилъ, Эсперовъ Александръ по алгебрѣ, Гиляровскій Веніаминъ, 28) Грузинскій Александръ по латинскому языку.

I параллельный классъ. *Разрядъ первый:* 1) Вознесенскій Петръ, Ясенскій Сергій. *Разрядъ второй:* Ильинскій Александръ, Остроумовъ Александръ, 5) Никифоровъ Алексѣй, Нѣмковъ Константинъ, Смирновъ Николай, Ховринъ Павелъ, Лепоринскій Владиміръ, 10) Богословскій Владиміръ, Ягодинскій Петръ, Вознесенскій Анатолій, Ласточкинъ Николай, Смирновъ Валеріанъ, 15) Ильинъ Семень, Архангельскій Николай, Алмазовъ Петръ, Краснощековъ Александръ, Саблуковъ Федоръ, 20) Никольскій Иванъ, Тихонравовъ Германъ. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Неофитовъ Алексѣй по общей гражданской исторіи, Яковлевъ Степанъ, Петровъ Димитрій по латинскому языку и сочиненію, 25) Березинъ Викторъ по латинскому языку, Никулинъ Андрей по св. писанію, Русановскій Владиміръ по общей гражданской исторіи и латинскому языку. *Подлежитъ экзамену:* Березенскій Николай по всѣмъ предметамъ кромѣ сочиненія. *Оставляется на вторительный курсъ въ томъ же классѣ* 29) Красовскій Евфимій.



Отъ Правленія Симбирской духовной семинаріи.

Объявленіе.

Правленіемъ Симбирской духовной семинаріи, съ утвержде-
нія Его Преосвященства, переэкзаменовки и экзамены для воспи-
танниковъ семинаріи и для вновь поступающихъ въ семинарію
въ классы во II—V назначены: на 18-е августа по сочине-
нію для учениковъ семинаріи, подлежащихъ экзаменамъ и пере-
экзаменовкамъ, и для вновь поступающихъ во II—V кл.; на
19 число: а) по Св. Писанію въ VI, IV, III, II и I кл.;
б) по Догматическому, Нравственному и Обличительному Богосло-
вію въ VI кл. и в) по основному Богословію въ V и IV кл.;
на 20 число: а) по Церковной исторіи въ VI, V, IV и III кл.;
б) по исторіи и обличенію русскаго раскола и практическому
руководству для пастырей въ VI и V кл.; по гомилетикѣ въ
VI, V и IV кл. и г) по Библейской исторіи во II кл.; на 21
число: а) по Литургіи въ V и IV кл., б) по дидактикѣ въ VI
и V кл., и в) по психологіи, философіи, логикѣ и словесности
въ IV, III, II и I кл.; на 22-е число: а) по греческому языку
во всѣхъ классахъ, б) по латинскому языку въ VI, V, IV, II
и I кл. и в) по церковному пѣнію въ VI, IV, III, II и I кл.;
на 23-е число: а) по математикѣ въ III, II и I кл. и б) по
физикѣ и гражданской исторіи въ IV, III, II и I кл.; на 25,
26, 27 и 28 числа—устныя испытанія поступающимъ во всѣ
классы семинаріи кромѣ I и VI. Приемныя испытанія для посту-
пающихъ въ I кл. назначены: на 1-е сентября а) по Латин-
скому языку для учениковъ Симбирскаго духовнаго училища и
б) по ариѳметикѣ для учениковъ Сызранскаго духовнаго училища;

ен 2-е число а) по латинскому языку для учениковъ Сызранскаго духовнаго училища и б) по ариѳметикѣ для учениковъ Алатырскаго духовнаго училища; на 3 число а) по латинскому языку для учениковъ Алатырскаго духовнаго училища и б) по ариѳметикѣ для учениковъ Симбирскаго духовнаго училища; на 4-е число назначенъ медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ I кл.; на 9-е число—молебень, а съ 10 сентября будутъ открыты классныя занятія.



Отъ Правленія Симбирскаго духовнаго училища.

Правленіе Симбирскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Симбирскаго училищнаго округа, что ученикамъ IV класса переэкзаменовки имѣютъ быть 18 и 19 августа, ученикамъ другихъ классовъ 21, 22 и 23 августа, приемный экзаменъ въ приготовительный классъ 25 и 26 августа.



Большіе фотографическіе портреты

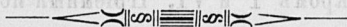
Преподобнаго О. Серафима Саровскаго

по 1 руб.

можно выписывать изъ фотографіи

Б. Вальдманъ, въ Пензѣ.

Тамъ же продается полный альбомъ видовъ Саровской обители въ роскошномъ перепл., цѣна 15 руб.



За редактора П. Алмазовъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Сызранскія Епархіальныя Ведомости

1-го Іюля № 13. 1903 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

23 марта 1903 года. Г. Сызрань. Бесѣда о полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей противъ раскола*).

Прав. совес. Вы, православные, и вы, раскольники-старообрядцы, были свидѣтелями, какъ защитники раскола совершенно не къ дѣлу въ теченіе бесѣдъ рвались къ такъ называемымъ полемическимъ сочиненіямъ противъ раскола, чтобы изъ нихъ сплести хоть какое-нибудь опоясаніе наготѣ своего пребыванія внѣ церкви Христовой и этимъ опоясаніемъ прикрыть свое плачевное состояніе, въ которомъ нѣтъ надежды на спасеніе, какъ невольно, въ минуту душевнаго волненія, выразился одинъ изъ раскольниковъ. Очередная бесѣда именно о такъ называемыхъ полемическихъ книгахъ противъ раскола, составленныхъ писателями православной церкви. Пусть старообрядцы свободно, по чистой совѣсти выскажутъ свои недоумѣнія, возбуждаемыя въ нихъ этими сочиненіями, которыя будто-бы служатъ для нихъ основаніемъ къ отдѣленію отъ церкви Христовой. Долго ждали этой бесѣды старообрядцы. Надѣмся, что теперь они выскажутъ намъ всѣ свои думы объ этихъ книгахъ. Будемъ разбирать недоумѣнія раскольниковъ терпѣливо, не смущаясь никакими рѣзкими ихъ выраженіями. Если только нѣкоторые изъ раскольниковъ поймутъ, что въ полемическихъ книгахъ нѣтъ для нихъ основаній

*) Со стороны православныхъ бесѣду велъ Я. А. Зеленець, со стороны раскольниковъ — И. П. Сѣровъ.

къ отдѣленію отъ церкви Божей,—одно это уже будетъ наградою за наши труды. Прошу А. А. Басова и И. П. Сѣрова и другихъ начетчиковъ изъ раскольниковъ общими силами вести со мною бесѣду. Вы скажите по чистой совѣсти тѣ недоразумѣнія, которыя въ васъ производятъ сочиненія нашихъ православныхъ писателей противъ раскола.

Раскол. начетки не отозвались на это приглашеніе и въ бесѣду не вступили.

Прав. совес. Я поведу бесѣду одинъ.

Одинъ изъ раскольниковъ заявилъ: „оправдайте себя въ 212 отвѣтѣ Пращицы Питирима“.

Прав. совес. Указываемое мѣсто изъ Пращицы преосв. Питирима, епископа Нижегородскаго и Алатырскаго, служитъ камнемъ преткнанія и соблазна для нашихъ раскольниковъ вслѣдствіе неправильнаго пониманія ими смысла означеннаго отвѣта. Въ 212-мъ отвѣтѣ раскольникамъ бѣглоповцамъ пр. Питиримъ объясняетъ, что таинство причащенія, совершаемое въ обществѣ бѣглоповцевъ бѣглыми отъ своего епископа священниками, совершенно не можетъ быть таинствомъ. Ученіе пр. Питирима, какъ епископа православной церкви, совершенно согласно съ ученіемъ вселенской церкви по этому предмету, какъ оно выражено въ законахъ церковныхъ. Считаю нужнымъ главнымъ образомъ для православныхъ слушателей бесѣды представить существо законовъ по настоящему вопросу. И вы, старообрядцы-раскольники, вынесете, быть можетъ, правильный взглядъ на отвѣтъ пр. Питирима и поймете, что епископы нашей православной церкви учатъ именно такъ, какъ учить вселенская церковь. Изъ многихъ церковныхъ законовъ по этому предмету приведу немногіе: 1) 15-е апостольское правило говоритъ: „Аще кто пресвитерь, или діаконъ, или вообще находящійся въ спискѣ клира, оставивъ свой предѣлъ, въ иный отъидеть и, совѣмъ перемѣстися, въ другомъ жити будетъ безъ воли епископа своего: такому повелѣваемъ не служить болѣе, и наипаче, аще своего епископа, призывающаго его къ возвращенію, не послу-

шалъ. Аще же останется въ семь безчиніи: тамо, яко мірянинъ, въ общеніи да будетъ. 2) 13-е правило IV вселенскаго собора говоритъ: „клирикамъ чужымъ и незнаемымъ въ другомъ градѣ, безъ представительныя грамоты собственнаго ихъ епископа, отнюдь нигдѣ не служити. 3) 17-е правило VI всел. соб. говоритъ: „Опредѣляемъ, дабы никто изъ клириковъ, въ какой бы степени кто ни былъ, не имѣлъ права, безъ увольнительной отъ своего епископа грамоты, опредѣленъ быти ко иной церкви. Не соблюдающій сего отнынѣ, но постыждающій собою совершившаго надъ нимъ рукоположеніе, да будетъ изверженъ самъ и неправильно пріявшій его“. Ср. 10-е прав. VII всел. соб. и 16-е прав. 1-го всел. соб. 4) 33-е апостольское правило: „не принимати никого изъ чужихъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ безъ представительныя грамоты“... 5) 31 апостольское правило: „Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, а алтарь иной водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такжеже извержены да будутъ и прочіе изъ клира къ нему приложившіеся; міряна же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго“. Приведу еще одно правило, именно 6 прав. Гангрскаго собора: „Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ проклятъ“. Вальсамонъ въ толкованіи на это правило замѣчаетъ, что оно предаетъ анаѣемъ таковыхъ и тѣхъ, которые держатъ священнодѣйствовать въ молитвенномъ домѣ безъ вѣдома епископа. Конечно, выводъ изъ этихъ церковныхъ законовъ ясенъ и понятенъ для всякаго христіанина: священникъ безъ представительной грамоты отъ своего епископа нигдѣ не имѣетъ права служить; священникъ, самовольно удалившійся отъ своего епископа и совершающій безъ его воли гдѣ-либо богослуженіе, извергается отъ сана и подлежитъ проклятію. Что изъ себя представляютъ въ бѣглопоповщинскомъ обществѣ бѣгле священники?

Всѣмъ вамъ и самимъ очевидно: это лица, лишившіяся своего священства и находящіяся подъ клятвою.—Теперь перейдемъ къ тѣмъ священникамъ, о которыхъ говорить преосв. Пителирмъ: это бѣглецы отъ своего епископа, прельщенные раскольниками и въ противленіе св. церкви, а не съ благословія ея служащіе у раскольниковъ по старопечатнымъ служебникамъ, на седми просфорахъ. Что именно о бѣглыхъ священникахъ идетъ рѣчь у преосв. Пителирима, это видно изъ предисловія къ Працицѣ: „У васъ, у поповщины, обрѣтаются лжепопы, которые вами отъ нашея церкви прельщени въ расколъ, и отъ святаго церкви, въ ней же они были рукоположены, отступили, и за то отступление они прокляты, и всякаго священнодѣйствія весьма обнажены (стр. 14 об. и 15). И отъ таковыхъ, соборомъ проклятыхъ, и изверженныхъ, и священства обнаженныхъ, не можетъ быть сущее тѣло Христово и кровь Христова, весьма (отв. 212)“. Согласно ученію вселенской церкви учить и пр. Пителирмъ, что отъ лишенныхъ своего сана священниковъ не можетъ совершаться таинство причащенія. Рѣчь у пр. Пителирима не о количествѣ просфоръ на проскомидіи, а о лицахъ, совершающихъ таинство причащенія. Это очевидно изъ 211 отвѣта, въ которомъ преосв. Пителирмъ объяснилъ, что по старымъ служебникамъ „совершаемое древле пречистое тѣло въ освященныхъ литургіяхъ—совершенное самое тѣло Христово и кровь Христова не ради числа седми просфоръ, ниже трости и копія, и главы адамовы; и ниже ради излишняго надписанія, ниже сщцаго ради крестнаго изображенія, но ради молитвъ іерейскихъ, и знаменія крестнаго, иже рукою іерейскою бываемое, пресвятый и животворящій Духъ приходяше и предложенныя дары претворяше“.

Въ бесѣду со стороны раскольниковъ вступилъ И. П. Сѣровъ.

И. П. Сѣровъ. Здѣсь рѣчь у Пителирима объ единовѣрцахъ. У нихъ совершается богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, проскомидія совершается на семи просфорахъ. У нихъ—единовѣрцевъ и не можетъ быть сущее св. тѣло Христово и кровь Христова, весьма; ихъ священники простые мужики, потому что

соборомъ 1667 года они обнажены священства и прокляты за употребленіе старопечатныхъ книгъ. И единовѣрцы обманываются, что у нихъ есть таинство причащенія. Простые мужики, каковы ихъ священники, не могутъ совершать этого таинства.

Прав. совес. Единовѣрческіе священники получаютъ хиротонію отъ православныхъ епископовъ, находятся съ ними въ единеніи, живутъ въ своихъ приходахъ, а не въ бѣгахъ; богослуженіе совершаютъ по богослужбнымъ книгамъ первыхъ нашихъ патріарховъ, бывшихъ до п. Никона, и съ благословенія церкви, а не въ противленіе ей. Всѣ таинства, совершаемыя единовѣрческіми священниками, истинно таинства во освященіе душъ и тѣлесъ нашихъ. Преосв. Питиримъ говоритъ о бѣглыхъ священникахъ, отвѣтъ даетъ бѣглоповцамъ. Зачѣмъ же вы приглашаете къ единовѣрцамъ то, что къ нимъ не относится?

И. П. Сѣровъ. Единовѣрцы служатъ по старопечатнымъ книгамъ. У Питирима прямо говорится: а, нынѣ на седми просфорахъ, и воображеніе полагати креста, сицевымъ образомъ, съ тростію и копіемъ, и съ главою адамовою, никто служить не будетъ, кромѣ васъ противниковъ“. — Единовѣрцы такъ служатъ, они и противники, по Питириму.

Прав. совес. Вы-то, И. П., знаете, что вопросы бѣглоповцевъ были поданы пр. Питириму въ 1716 году; отвѣты пр. Питиримомъ даны бѣглоповцамъ въ 1717 году; единовѣріе учреждено въ 1800 году. Слѣдовательно, вамъ съ вашей точки зрѣнія придется допустить, что пр. Питиримъ обладалъ даромъ пророчества: за 83 года раньше учрежденія единовѣрія преосв. Питиримъ говоритъ объ единовѣрцахъ. А мы съ вами не знаемъ, что завтра будетъ съ нами, а не только черезъ недѣлю. А слово Божіе учитъ насъ: ниже волею бысть человѣкомъ пророчество, но отъ Духа Святаго просвѣщаеми глаголаша святіи Божіи чловѣцы (2 Петр. 1, 21). Вы и сами въ символѣ вѣры исповѣдуете, что Духъ Св. говоритъ чрезъ пророковъ. Спасибо вамъ хоть за то, что вы нашихъ православныхъ епископовъ считаете избранныками Божіими, чрезъ которыхъ говоритъ Духъ

Св. При такомъ взглядѣ на нихъ вы не далеки отъ царствія Божія. Но это не значитъ, что правильно понимаете 212-й отвѣтъ пр. Питирима. Рѣчь у него о бѣглоповствѣ, а не объ единовѣрїи, тогда несуществовавшемъ.

И. П. Съровъ. Соглашаюсь съ вами, что въ 212 отвѣтѣ Питиримъ говоритъ о бѣглоповцахъ, а не единовѣрцахъ. Но на старыя-то книги Питиримъ смотритъ, какъ на спасительныя. Онѣ были спасительны прежде, до собора 1667 года, а послѣ этого собора стали на погибель.

Прав. совес. И здѣсь у васъ недоразумѣніе. Въ немъ намъ поможетъ разобраться самъ пр. Питиримъ. Въ 201 отвѣтѣ говорится: „Кіевскія печатныя книги съ московскими новопечатными книгами имѣютъ многое несогласіе, якоже и прежнія старопечатныя книги московскія печати. И аще кто по онымъ книгамъ отправляетъ церковное служеніе, не противяся святой восточной и великороссійстѣй церкви, ниже укоряя ю въ чемъ, ниже не покоряся ей въ чесомъ, таковой имѣетъ надежду своего спасенія, при правой вѣрѣ и при добромъ житїи, по заповѣдямъ Божиимъ. Аще ли же кто противяся святѣй восточнѣй и великороссійстѣй церкви, и не покоряся ея пастыремъ, еще же укоряя ругательнѣ новопечатныя московскія книги, таковой аще въ лице церкви явится, и о таковыхъ не покается, воистину отлученію отъ святя церкви и отъ святыхъ таинъ подлежить, и спасенія таковой весьма безнадеженъ: и аще церкви о томъ не подчинится и преслушаетъ ю, погибнетъ во вѣки“. — Яснѣ отвѣта о новоисправленныхъ и старопечатныхъ книгахъ и дать нельзя. Богослуженіе по нимъ спасительно, при полномъ покоренїи церкви; въ противленіе церкви употребленіе тѣхъ же книгъ ведетъ къ погибели вѣчной.

Съровъ. Такой взглядъ Питирима на книги старопечатныя противорѣчитъ клятвѣ вашего собора 1667 года. Позвольте мнѣ дѣянїя собора 1667 года. Я укажу вамъ, какъ допускаются-то старопечатныя книги.

Прав. совес. Какъ понимать опредѣленія собора 1667 го-

да, объ этомъ уже были бесѣды. На нихъ вполнѣ выяснено, на комъ и за что лежатъ клятвы онаго собора. И едва-ли вы что нибудь прибавите къ тому, что было говорено раньше и вами самими и другими вашими же собесѣдниками. Возьмите другія обличительныя книги противъ раскола. Быть можетъ, что на нихъ вы счастливѣе будете къ мнимому оправданію себя въ беззаконномъ отдѣленіи отъ церкви. А теперь я приношу вамъ благодарность за ваше согласіе со мною въ томъ, что ученіе пр. Питирима вполнѣ согласно съ ученіемъ вселенской церкви, и у пр. Питирима въ его Прашицѣ нѣтъ для васъ оснований отдѣляться отъ церкви. Оставляя одно свое заблужденіе за другимъ противъ ученія пастырей православной церкви, вы мало-помалу поймете, что только унаслѣдованная вами отъ предковъ вражда къ нашимъ пастырямъ заставляеть васъ прибѣгать къ клеветѣ на нихъ. А клеветники царства Божія не наслѣдуютъ.

Съровъ настаивалъ, чтобы ему дали Дѣянія собора 1667 года.

Прав. совес. Я прошу васъ объ одномъ: укажите прямо и безъ кривотолкованій тѣ мѣста соборнаго опредѣленія, которыми воспрещается употребленіе старопечатныхъ книгъ.

Съровъ читаетъ сполна изреченіе соборное и дѣлаеть заключеніе: такъ вотъ гдѣ отведена квартира-то единовѣрцамъ: со Іудею предателемъ, и съ распятыми Христа жидами, и со Аріемъ, и съ прочими проклятыми еретиками.... И это за то, что они отправляютъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, вопреки постановленію собора отправлять богослуженіе по книгамъ, исправленнымъ при Никонѣ.

Прав. совес. О судьбѣ загробной, ожидающей каждаго челоуѣка, я не смѣю и судить. Окончательный судъ принадлежитъ Богу. Но почему-то на бесѣдахъ раскольники предъ нами ясно обнаруживаютъ, что они полные хозяева адскихъ помѣщеній. Кто имъ вручилъ власть надъ адомъ, рѣшать тоже не берусь, да и незачѣмъ: они сами лучше насъ знаютъ, отъ кого они получили власть надъ адомъ. Но что вы, И. П., напрасно отводите квартиру, — употребляю ваше выраженіе, — единовѣрцамъ тамъ,

куда себя хотите помѣстить, это несомнѣнно. Единовѣрцы слушаются собора 1667 года, не прекословятъ и покоряются св. восточной церкви во всемъ. Клятва собора лежитъ на непокорникахъ св. церкви, а послушныхъ чадъ своихъ церковь никогда не проклиняетъ. Какъ видно, мы расходимся въ пониманіи опредѣленія соборнаго. Объясню вамъ свою мысль примѣромъ. Родители вручаютъ дѣтямъ свое духовное завѣщаніе, чтобы они привели его въ исполненіе. Дѣти расходятся въ пониманіи завѣщанія родителей. Куда они пойдутъ за разъясненіемъ завѣщанія? Къ родителямъ, если они живы; а если родителей нѣтъ въ живыхъ, то къ тѣмъ свидѣтелямъ, при которыхъ составлено духовное завѣщаніе. Сдѣлаемъ такъ и мы съ вами. Я просилъ васъ указать въ опредѣленіи собора 1667 года мѣста, которыми воспрещается употребленіе до-Никоновскихъ богослужебныхъ книгъ, а вы прочли намъ повелѣніе собора пріимати богослужебныя книги, изданныя при п. Никонѣ, и по нимъ править все Божіе славословіе. Изъ самыхъ Дѣяній собора видно, почему именно такое постановленіе и состоялось: „непокорники не хотѣли слушати въ церквахъ пѣнія, идѣже совершается по исправленнымъ печатнымъ книгамъ, по обычаю святаго восточнаго церкви“. И соборъ противъ тогдашней болѣзни далъ и врачество: потому что „ничто же стропотно, или развращено, или вѣрѣ нашей православной противно въ новоисправленныхъ и въ новопроизведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ“, говоритъ соборъ. Новоисправленныя книги получили соборное одобреніе на всеобщее употребленіе въ церквахъ за богослуженіемъ, а о старопечатныхъ нѣтъ и рѣчи, потому что и у раскольниковъ того времени онѣ были въ полномъ уваженіи; какъ книги церкви, онѣ пользовались уваженіемъ и православныхъ. Повелѣніе собора 1667 года употреблять за богослуженіемъ новоисправленныя богослужебныя книги вопреки раскольническому мнѣнію о нихъ не даетъ права заключать, что до-Никоновскія церковныя богослужебныя книги соборомъ воспрещены къ употребленію даже съ согласія церкви. И я снова прошу васъ, И. П., указать собор-

ное опредѣленіе, которое воспрещаетъ съ согласія церкви употреблять богослужебныя книги до-Никоновскаго изданія.

И. П. Сьровъ. Такого опредѣленія вашего собора нѣтъ. Но онъ велитъ въ церквахъ употреблять Никоновскія книги.

Прав. совес. Правда, что соборъ даетъ свое повелѣніе совершать богослуженіе по книгамъ, исправленнымъ при п. Нико-нѣ. Но правда и то, что онъ не запрещаетъ отправлять бого-служеніе по богослужебнымъ книгамъ, изданнымъ до п. Никона. Еслибы раскольники того времени не отвергли богослужебныхъ книгъ п. Никона, то собору незначѣмъ бы было и постановлять свое опредѣленіе о нихъ. Поищемъ разрѣшенія нашего недо-умѣнія у свидѣтелей опредѣленія собора 1667 г.

И. П. Сьровъ. Давайте такимъ путемъ разрѣшать наши недоумѣнія.

Прав. совес. Вы-то знаете, что 1) грамота патр. Паисія къ патр. Никону принята соборомъ 1667 г. въ руководство при рѣшеніи вопросовъ, волновавшихъ тогда церковь нашего отечества, и взгляды, изложенные въ грамотѣ этой, признаны обязательными для церкви; 2) книга „Жезлъ правленія“ утверждена соборомъ 1667 года; 3) „Увѣтъ“ патр. Іоакима, составленный имъ, имѣ-етъ для насъ значеніе какъ лица, бывшаго въ числѣ членовъ собора 1667 г. Эти три свидѣтеля и помогутъ намъ разобрать-ся, какъ понимать опредѣленія собора 1667 года: при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ станеть всякъ глаголь.

Обрацаю ваше вниманіе на разъясненія Жезла и Увѣта по вопросу, столь жгучему въ расколѣ, — вопросу о перстосложеніи. Есть ли въ соборномъ опредѣленіи запрещеніе вовсе, ни подъ какимъ условіемъ, не употреблять его?

Сьровъ. Но заповѣдано употреблять троеперстное сложеніе.

Прав. совес. Совершенно вѣрно. Въ Жезлѣ правленія, въ возобличеніи 21, подробно объясняется, почему церковь росій-ская въ обдержный обычай ввела троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Отвѣтъ этотъ дословно повторенъ и въ 8 статьѣ Увѣта. Я обращаю ваше вниманіе въ этомъ возобличеніи

на слѣдующее: „Глаголють раскольницы: яко они лучше творять двѣ тайнѣ изобразующе, двѣма перстома, два естества Христова, трехъ же совокупленіемъ, три лица божественная“ (стр. 47 об.).

Отвѣтуемъ:

„Яко много унше (въ „Увѣтѣ“ — лучше) тѣ обѣ тайнѣ наши воображаетъ: ибо первыхъ трехъ перстовъ соединеніемъ первое трехъ лицъ безначальное во единствѣ естества является пребываніе, то же двѣма послѣдними преклоненными перстама послѣдняя тайна, еже есть преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова во-человѣченіе, лучше являтися можетъ“. Церковь православная этимъ отвѣтомъ свидѣтельствуеть, что и двоеперстное сложение, какъ троеперстное, совершенно православно выражаетъ ученіе о единосущіи св. Троицы и соединеніи двухъ естествъ во второмъ лицѣ св. Троицы, но только троеперстное сложение лучше выражаетъ это ученіе. Никакого порицанія на двоеперстное сложение не возводится. И только „противнѣ упорно мудрствующія“ предають анаемѣ (стр. 49, 1 ч.), т. е. всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя, не подчиняяся постановленіямъ церкви, возводили нестерпимыя хулы на троеперстное сложение и двуперстіе ставили знаменемъ своего отдѣленія отъ церкви. Хулы эти вамъ хорошо извѣстны. Вы уже не идете велѣдъ за своими отцами въ этомъ вопросѣ и не изрыгаете хулы на троеперстное сложение. Посему считаю невозможнымъ вспоминать въ этой бесѣдѣ грѣхи первыхъ расколуучителей противъ троеперстія: довлѣетъ дневи злора его.

Взглядъ церкви на двуперстіе, какъ обрядъ православной русской церкви, употреблявшійся въ ней наряду съ троеперстіемъ до собора 1656 года, отъ дней собора 1667 года неизмѣнно сохраняется и до настоящаго времени.—Общій взглядъ собора 1667 г. на до-Никоновскіе обряды русской церкви выражены со всею точностію, какъ мнѣ кажется, въ 27-мъ возобличеніи Жезла правленія (стр. 93): „Престани убо хулити добродѣтельныя нравы, имъ же подражати кто тя нудить? Сотвори горделивче по не то, еже обычай содержитъ природныя ти страны, и

никто ты о семъ имать порицати, развѣ аще приложиши необходимая гаждати“. Раскольники того времени хулами нестерпимыми унижали... и всю церковь, возлюбленную невѣсту Христову, не точію усты проклятыми, но и писанми своими богомерзкими (Ж. пр., стр. 13, ср. стр. 70). Эти-то хулители церкви и преданы ею анаѣмѣ. А лицамъ, не дѣлающимъ хуленій, гажденій на исправленныя богослужебныя книги и обряды, церковь на соборѣ 1667 г., какъ видно изъ разбираемаго мѣста, не воспрещала, а дозволяла употреблять обряды, какимъ научены были до исправленія книгъ п. Никономъ, и только требовала одного: не хулить обрядовъ, принятыхъ церковію.

Съровъ. На этомъ мѣстѣ Жезла я не останавливался своимъ вниманіемъ. Позвольте мнѣ его перечестъ и вникнуть въ смыслъ его.

Прав. совес. Съ радостію передаю вамъ Жезль правленія, чтобы вы могли убѣдиться, что до собора 1667 г. не предавали клятвѣ богослужебныя обряды, а предали оной единственно хульниковъ церкви, сдѣлавшихъ обряды знаменемъ своего отдѣленія отъ церкви.

Съровъ. Да здѣсь въ главѣ-то рѣчь о поклонахъ идетъ, а не о перстосложеніи.

Прав. совес. Вѣрно, что въ 27-мъ возобличеніи разбирается клевета Лазаря на исправленіе Потребника во исповѣданіи кающихся по поводу поклоновъ. Но въ Жезлѣ здѣсь по поводу частной хулы расколуучителей высказанъ общій взглядъ церкви на обряды до-Никоновскіе и принятые ею въ употребленіе. Перестаньте хулить, гаждать обряды церкви, изъ — за обрядовъ не отдѣляйтесь отъ церкви, держитесь прежнихъ обрядовъ церкви и пребывайте въ церкви, и никто не принуждаетъ васъ перемѣнять обряды. Этотъ взглядъ на обряды въ церкви есть только повтореніе взгляда на нихъ, выраженнаго вселенскимъ патріархомъ. Паисіемъ въ своей грамотѣ патр. Никону. Приводитъ этотъ взглядъ по Скрижали или по русскому переводу грамоты патр. Паисія?

Съровъ. Приводите по русскому переводу грамоты; рѣчь понятнѣе въ ней. Я сравнивалъ Скрижалъ съ русскимъ переводомъ грамоты Паисія и нахожу, что мысли въ нихъ тоже-ственны. Если гдѣ будетъ допущено различіе, я укажу вамъ это въ свое время.

Прав. совес. Въ предисловіи къ грамотѣ патр. Паисій предупреждаетъ патр. Никона: „если покажется тебѣ съ начала какой-либо отвѣтъ *несогласнымъ съ вашими собственными обычаями*, не спѣшить съ какими-либо неумѣстными подозрѣніями, прежде чѣмъ на новый вашъ запросъ мы не пришлемъ болѣе точнаго разъясненія своей мысли“ (стр. 15 изд. 1881 года). Если случится, что и *какая-нибудь церковь будетъ отличаться отъ другой какими-либо порядками*, неважными и несущественными для вѣры, или такими, которые не касаются главныхъ членовъ вѣры, а относятся къ числу незначительныхъ; то это не должно производить никакого раздѣленія, если только сохраняется неизмѣнно одна и та же вѣра (стр. 17). Не слѣдуетъ намъ и теперь думать, будто извращается наша православная вѣра, если кто нибудь имѣетъ *чинопослѣдованіе, нѣсколько отличающееся отъ другого* въ вещахъ, которыя не принадлежатъ къ числу существенныхъ, или членовъ вѣры“ (стр. 19). Таковы общіе взгляды церкви православной на различіе богослужебныхъ обрядовъ въ помѣстныхъ церквахъ, — взгляды, выраженные вселенскимъ Константинопольскимъ патріархомъ въ своей грамотѣ патр. Никону.

Ясно, что въ помѣстныхъ церквахъ могутъ быть свои обычаи, порядки, чинопослѣдованія. Но это различіе не вредитъ единству церкви вселенской. На вопросъ патр. Никона (24 отвѣтъ), какъ подобаетъ христіанину изображать свой крестъ, т. е. какими перстами, отвѣчаемъ, что мы всѣ имѣемъ древнее обыкновеніе по предавію поклоняться, имѣя первые три перста соединенными вмѣстѣ во образъ св. Троицы“. Патріарху Паисію извѣстно было, что въ русской церкви употребляется двуперстіе. И однакожъ онъ не счелъ нужнымъ и упомянуть объ этомъ

различіи между церковію Константинопольскою и русскою, зная, что въ дуперстіи исповѣдуется правая вѣра, что этотъ обрядъ не вредить единству церкви. На вопросъ 25-й: какими перстами слѣдуетъ архіерею или іерею начертывать благословеніе, преподаваемое ими вѣрующимъ, отвѣчаетъ, что церковь благословляетъ всѣхъ, изображая іерейскою рукою имя Мессіи, или, что то же, имя І. Христа, именно: изображая І и С, что въ сокращеніи значитъ Іисусъ, и Х и С, что въ такомъ же сокращеніи означаетъ Христосъ. А какими перстами кто начертываетъ эти четыре буквы, это безразлично, лишь бы благословляющей и благословляемъ имѣли въ мысли, что это благословеніе нисходитъ отъ І. Христа при посредствѣ руки священника, и І. Христосъ Самъ даетъ благодать благословенія по прошенію того, кто ищетъ ея съ вѣрою“. Слѣдовательно, безразлично и то, кто какъ слагаетъ персты для крестнаго знаменія, лишь бы съ извѣстнымъ сложеніемъ соединялось правое ученіе вѣры. Таковы завѣты вселенскаго патріарха русской церкви. Эти завѣты и приняты соборомъ 1667 года и выражены въ разбираемыхъ нами словахъ „Жезла правленія“.

Съровъ. Но эти взгляды принадлежать патр. Паисію, а не русской церкви, которая воспретила употреблять богослужебныя книги первыхъ нашихъ патріарховъ, а съ этимъ и обряды церкви, которые мы сохраняемъ, и хулить ихъ.

Прав. совес. Это недоразумѣніе ваше, идущее отъ первыхъ дней раскола, намъ помогутъ разяснить сочиненія нашихъ святителей, писавшихъ оныя для вразумленія раскольниковъ. Всѣ вы особенно не любите святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, но его мнѣніе для насъ особенно дорого, такъ какъ онъ св. православною церковію причтенъ къ лику святыхъ. Приведу его взгляды на перстосложеніе и богослужебныя книги: 1) „честны суть и персты ко изображенію креста коимъ-либо образомъ слагающіися“ (Розыскъ, гл. 4, стр. 5 об, изд. 1877 г.); 2) „о книгахъ же старыхъ и о книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть... въ того же бо Бога и новыя книги вѣрити учать, въ

коего и старья. Тыя же догматы вѣры и новья книги въ себѣ содержать, кои и старья. Тѣхъ же добрыхъ дѣлъ и новья книги поучаютъ, коихъ и старья: и нѣсть никакого противнаго ученія въ книгахъ новыхъ, якоже и въ старыхъ“ (гл. 8, стр. 12 об.). Здѣсь святителемъ Димиріемъ выражень взглядъ церкви на перстоположеніе и на богослужебныя книги до патр. Никона. Онъ одинаково честнымъ считаетъ перстосложеніе для креста, какъ бы эти персты ни были сложены; а книги старья и новья, по его взгляду, едино суть. А въ этихъ старыхъ книгахъ находятся всѣ тѣ обряды богослужебныя, которые раскольниками считаются за единственно спасительныя: сугубое аллилуія, хожденіе по-солонь и пр. Гдѣ же, здѣсь хула церкви на богослужебныя книги, бывшія до п. Никона, и на богослужебныя обряды, въ этихъ книгахъ содержащіяся? Я думаю, что и вы, И. П., не будете спорить, что св. Димитрій признаетъ до-Никоновскія книги такими же, какими и находящіяся въ церковномъ употребленіи. Едино суть.

Съровъ беретъ „Розыскъ“ и читаетъ про себя приведенное мѣсто изъ онаго. — Да, здѣсь такъ *).

Прав. совес. Что этотъ взглядъ св. Димитрія общецерковный, это подтверждаетъ въ недавнее время бывший въ Казани соборъ епископовъ, который повторилъ этотъ взглядъ по вопросу объ единовѣрїи. Вамъ извѣстенъ взглядъ этого собора на единовѣрїе?

Съровъ. Извѣстенъ.

Прав. совес. Поэтому я и не буду приводить его въ выдержкѣ. Но приведу взглядъ церкви на перстосложеніе, которому учать у насъ дѣтей, какъ только они достигнутъ учебнаго возраста: „чадолюбивая мать святая церковь *двоеперстно* знаменатися имъ (изъ раскола присоединяющимся къ церкви) не возбрани: понеже многимъ временемъ явлено бысть, яко не соединяють съ симъ никакого неправославнаго мудрованія, но едино-

*) Необходимо замѣтить, что большинство раскольническихъ начетчиковъ изъ полемическихъ книгъ читаетъ и заучиваетъ почти наизусть только тѣ мѣста въ нихъ, которыя они считаютъ порицательными на старыя обряды, а съ составомъ книгъ этихъ вовсе незнакомы.

мудреннѣ со всею православною церковію пресв. Троицу и Господа Іисуса Христа въ двухъ естествахъ славятъ“ (Учебн. псалт., стр. 9 об. 1884 г.). Изъ приведенныхъ нами данныхъ несомнѣнно, что церковь никогда не хулила своихъ богослужбныхъ книгъ, до Никона патріарха бывшихъ въ церковномъ употребленіи; не хулила и не хулить и богослужбныхъ обрядовъ, употреблявшихся до п. Никона: спасаютъ насъ не обряды, но правая вѣра, жизнь по вѣрѣ и добрыя дѣла, при пребываніи въ церкви Христовой.

Берите, И. П., полемическія книги противъ раскола и указывайте то, что въ нихъ соблазняетъ васъ.

Съровъ. Не лучше ли оставить бесѣду до осени. Будемъ живы, поговоримъ объ нихъ еще.

Прав. совес. Пусть будетъ по вашему.

Яковъ Зеленецъ.

Важность сознанія своего долга для пастыря.

Сознать важность своего служенія, проникнуться желаніемъ съ достоинствомъ нести высокія свои обязанности, словомъ, уяснить идеаль своей дѣятельности есть долгъ и обязанность каждаго истиннаго и добраго пастыря. Если верховный Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ „въ горячей молитвѣ, въ спокойномъ сосредоточіи, вдали отъ волненій людскихъ, среди мрачныхъ и пустынныхъ горъ“*), приготовлялся къ великому Своему дѣлу проповѣди Евангелія Царствія Божія и въ сорокодневномъ одиночествѣ мысленно проходилъ его; то тѣмъ болѣе пастырь словесныхъ овецъ, который есть подражатель Его по слову: „образъ бо дахъ вамъ, да, якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите“ (Іоанн. XIII, 15), долженъ всецѣло проникнуться сознаніемъ своей высокой миссіи и апостольскаго служенія, дабы, дѣйствуя въ духъ любви евангельской, кротости и долготерпѣннiи, уловлять тѣхъ, „яже не суть отъ двора сего“ (Іоанн.

*) Земная жизнь І. Христа, X. Орды стр. 95.

Х, 16). Такъ велика миссія пастыря словесныхъ овецъ, такъ высоко его званіе, такъ велико и свято дѣло служенія его! „Какая нужна любовь, какое самоотверженіе, какое терпѣніе, какаа жизнь, какой добрый примѣръ“, восклицаетъ одинъ изъ добрыхъ пастырей вѣка сего*) для того, чтобы „ходить достойно своего званія“ (Ефес. IV, 1) и на всемірномъ Христовомъ судѣ не постыдно сказать: „се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ“ (Евр. 11, 13). Потому и важно и цѣнно для пастыря сознание своего долга. Оно поставитъ его на высоту апостольскаго служенія, содѣлаетъ его дѣятельнымъ пастыремъ среди своихъ словесныхъ овецъ и, какъ яркая звѣзда на небѣ, поведетъ его по истинному пути, указанному во св. Евангеліи, усѣявъ его многочисленными трудами, неуспыннымъ бодрствованіемъ, любовью, самоотверженіемъ и т. п. Въ самомъ дѣлѣ, что воодушевляло великихъ свѣтилъ церкви приносить свои лучшія силы и притомъ съ величайшимъ самоотверженіемъ на алтарь христіанскаго просвѣщенія народной массы? Что подкрѣпляло многихъ просвѣтителей народа среди многихъ препятствій съ энергіей продолжать свое святое дѣло и обогрять его своею неповинною кровію? Что заставляло многихъ сыновъ православной церкви среди искушеній, нападеній, лишеній и соблазновъ высоко держать знамя своей чистой и святой вѣры и безропотно переносить ихъ? Что побуждало искренно вѣрующихъ заботиться о распространеніи вѣры, добра и истины и о вразумленіи людей невѣрующихъ? Безъ сомнѣнія сознание долга и любовь къ дѣлу. Безъ нихъ и христіанинъ-не искренній христіанинъ, и пастырь не истинный пастырь. Безъ нихъ поле дѣятельности пастыря будетъ узкое, онъ невольно низойдетъ на степень простого требоисправителя, и народъ не увидитъ въ немъ той нравственной мощи и той силы духа, величіемъ котораго опредѣляется достоинство пастырскаго служенія и обусловливается его вліяніе на пасомыхъ.

Свящ. А. Лебедевъ.

*) Изъ дневника протоіерея О. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

ЛИЧНОЕ БЫТІЕ БОГА и ЛИЧНОЕ БЕЗСМЕРТІЕ ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ.

(Замѣтки читателя на нѣкоторыя изъ произведеній современной беллетристики).

(Окончаніе).

Обобщая сказанное обоими авторами, приходишь къ тому заключенію, что предлагаемое вниманію читателей ученіе о безсмертіи человѣческой души не есть новое, неизвѣстное: нѣтъ, это то же матеріалистическое и пантеистическое ученіе о душѣ, которымъ начало дано было уже давно. Не столько важна самая сущность предлагаемаго современной беллетристикою ученія, сколько важны и гибельны для человѣка послѣдствія отъ принятія его.

По матеріалистическому ученію, душа не только теряетъ свою личность, но даже совсѣмъ уничтожается. Такъ какъ она есть продуктъ, или гармонія тѣлеснаго организма, то, съ уничтоженіемъ тѣлеснаго организма, перестаетъ быть и душа. Впрочемъ, матеріализмъ предлагаетъ одно утѣшеніе: тѣло человѣка, по смерти, разлагается на составныя части, которыя входятъ въ новыя соединенія, такъ что человѣкъ не исчезаетъ безслѣдно, какъ не исчезаетъ безслѣдно ничего въ природѣ. „Тѣло есть вѣчно!“ Удивительное утѣшеніе для страждущаго человѣка, что его составныя части перейдутъ въ организмъ животныхъ, или въ какія-либо неорганическія соединенія! При такомъ представленіи не можетъ быть мысли о мздовоздаяніи, о дальнѣйшемъ существованіи нашего я, о его развитіи и усовершенствованіи. Слѣдовательно, матеріализмъ не представляетъ намъ побужденій къ нравственному усовершенствованію и развитію. Не все-ли равно жить такъ или иначе въ настоящей жизни? Вѣдь, по этому ученію, смерть есть конецъ всему! Личное существованіе кончается. Такъ нужно, сколько возможно, улучшать свою настоящую жизнь, не помышляя о будущей. Не хорошо живется, такъ можно и кончить жизнь. Вотъ крайній результатъ матеріалистической морали и теоріи. Изъ этого-то ученія и должны происходить и неправды, и хищенія, и смертоубійства, и самоубійства. „Я—природа. Я разрушаю и даю жизнь. Я шагаю черезъ тысячи

труновъ, потому что я долженъ. Я — не я. Я — это вселенная, природа. И такъ онъ вѣчно будетъ идти, рождать и убивать“, такъ говоритъ герой романа Пшибышевскаго. А. Гололобовъ, — такъ тотъ кончаетъ самоубійствомъ.

По пантеистическому представленію, душа есть проявленіе или видоизмѣненіе абсолютной субстанціи; она, по разлученіи съ тѣломъ, должна возвратиться въ эту субстанцію, потерявъ въ ней свою индивидуальность, свою личность; т. е. она и будетъ существовать, но потерявши все, что составляло богатство ея внутренняго содержанія. Понятно, что при подобномъ представленіи безсмертія тоже нѣтъ и не можетъ быть мысли о мздовоздаяніи за гробомъ, о дальнѣйшемъ развитіи души и ея усовершенствованіи. „Личнаго, индивидуальнаго духа нѣтъ! “Значить, совершенно безразлично, хорошо или нехорошо проводить человѣкъ свою жизнь. Закрывается тѣло гробовою доскою, духъ погружается въ лоно безконечнаго, и... перестало на всегда всякое личное его существованіе. Я каждаго человѣка, съ которымъ мы связываемъ представленіе о всемъ томъ, что отличаетъ одного человѣка отъ другого, наше я, остающееся всегда себѣ равнымъ и неизмѣннымъ, какія бы перемѣны ни происходили въ душѣ человѣка, въ теченіи цѣлой жизни, наше я, о которомъ мы привыкли думать, что оно и тамъ, въ загробномъ мірѣ пребудетъ также всегда себѣ равнымъ, по этому ученію, перестанетъ существовать. Его не будетъ! Не будетъ нашего я, съ которымъ мы и соединяемъ мысль о мздовоздаяніи за гробомъ! Но къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ это гибельное ученіе! Если нѣтъ этого я, если нѣтъ мздовоздаянія, которое отомстило бы всякое преступленіе, сокрытое для человѣческаго правосудія, которое наградило бы за всякое доброе дѣло человѣка, о которомъ міръ и не зналъ, загладило бы всякое страданіе, причиненное людскою неправдою; тогда извращается весь строй человѣческой жизни. Какія бы побужденія ни измышляло человѣчество, отвергнуши самое высшее побужденіе къ доброй дѣятельности — личное безсмертіе души человѣческой; всѣ другія останутся безсильными и недѣй-

ствительными. Напротивъ, одна мысль о личномъ безсмертіи, о вѣчномъ, безпредѣльномъ существованіи души, тамъ, за гробомъ, съ тѣми задатками и направленіями, которые были положены въ душѣ здѣсь на землѣ, служить отрадою и утѣшеніемъ и тогда, какъ горе и несчастія сокрушаютъ человѣка. „Тамъ за гробомъ“, думаетъ страдалецъ, „всякая рана будетъ уврачевана, всякое мое страданіе вознаграждено, всякая обида будетъ оцѣнена по достоинству“. И сколько страдальцевъ утѣшаются этою вѣрою въ мздовоздаяніе за гробомъ! Не будь этой вѣры, сколько малодушныхъ, робкихъ душъ были бы жертвою своихъ страданій. Увеличеніе числа самоубійствъ не есть ли отраженіе развиваемыхъ современной беллетристикой философскихъ ученій? Намъ трудно согласиться съ мыслью, чтобы человѣкъ, глубоко вѣрующій въ личное безсмертіе, могъ самовольно прекратить нить своего существованія, съ твердымъ сознаніемъ того, что, за прекращеніемъ временной жизни, сейчасъ же послѣдуетъ и мздовоздаяніе (ученіе о частномъ судѣ) за всѣ прегрѣшенія и прежде всего за самовольное прекращеніе жизни! Нѣтъ, мысль о личномъ существованіи за гробомъ, которое будетъ служить только продолженіемъ настоящаго существованія, въ высшей формѣ, въ средѣ отшедшихъ изъ сего міра людей, сбросившихъ съ себя узы земного существованія, должна служить подерѣвленіемъ и отрадою во всѣхъ скорбяхъ и тревоженіяхъ настоящей жизни.

Въ письмѣ гр. Толстого о „кармѣ“ дѣйствительная жизнь называется сномъ. Какъ несогласно такое пониманіе съ духомъ нашего православнаго ученія! Въ Евангеліи отъ Луки (VIII 41—56) повѣствуется о двухъ чудесахъ Господа Иисуса Христа: объ исцѣленіи кровоточивой и о воскрешеніи дочери Гаира, начальника іудейской синагоги. Она была при смерти, когда Гаиръ пригласилъ Иисуса въ свой домъ для исцѣленія ея, Иисусъ не засталъ ея въ живыхъ. Всѣ плакали и рыдали о ней. *Онъ же рече: не плачитесь, не умре бо, но спитъ.* „И смѣялись надъ Намъ, зная, что она умерла. Онъ же, взявъ ее за руку, возгласилъ: отроковице, возстани. И возвратися духъ ея, и воскресе

абіе“. Ісусь Христось назвалъ *сномъ смерть* отроковицы: *не умре, но спитъ*. Она была не въ обморокъ, а дѣйствительно умерла. Во время обморока душа не выходитъ изъ тѣла; но объ отроковицѣ сказано, что когда Христось повелѣлъ ей встать съ одра, на которомъ лежала безъ чувствъ, то „возвратился духъ ея“. Стало быть, до сей минуты душа ея была въ разлученіи отъ тѣла. Итакъ, Христось назвалъ *сномъ* не обморокъ, а дѣйствительную смерть подобно тому, какъ Онъ же о смерти Лазаря сказалъ: *Лазарь другъ нашъ умре, но иду, да возбужу его* (Іоан. XI, 11). Да и вообще въ Словѣ Божіемъ нерѣдко смерть называется *сномъ* или *успеніемъ*; равно и на церковномъ языкѣ смерть называется тѣмъ же именемъ, а умершіе именуются *усопшими*, мѣста погребенія ихъ—*усыпальницами*, *опочивальнями*. Почему смерть называется *сномъ* или *успеніемъ*? „Потому что“, объясняетъ преосвященный Костромской епископъ Виссаріонъ, „какъ сонъ оканчивается пробужденіемъ, такъ и смерть въ послѣдній день міра окончится всеобщимъ возстаніемъ изъ мертвыхъ, которое будетъ состоять въ томъ, что души умершихъ возвратятся въ свои тѣла“ (епископъ Виссаріонъ, „Нѣчто о смерти“. 1902 годъ, Душеполезное чтеніе, ноябрь). Въ этомъ смыслѣ смерть есть и новое рожденіе; душа, прошедшая эту жизнь, возстанетъ въ новомъ значеніи, въ иномъ достоинствѣ. И какъ ясна эта истина святыхъ словъ: „Сѣется въ тлѣніе—возстаетъ въ нетлѣніи, сѣется не въ честь—возстаетъ въ славу, сѣется въ немощи—возстаетъ въ силѣ, сѣется тѣло душевное—возстаетъ тѣло духовное“. И каждая жизнь, упавшая и увядшая, не погибнетъ: „и грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ“.

Настоящая жизнь—не сонъ, а напротивъ полная дѣятельность. Люди, глубоко вникавшіе въ жизнь и ясно ее понимавшіе, христіанскіе подвижники, какъ древніе, такъ и новыя, всегда видѣли въ ней исключительно дѣятельность и различали въ жизни два главнѣйшихъ вида: а) жизнь дѣятельную и б) жизнь умозрительную. Изложимъ эти мысли словами преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, новаго угодника Божія и нашего молит-

венника. По его словамъ, „человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, а потому и путь его жизни долженъ состоять изъ дѣйствій тѣлесныхъ и душевныхъ — изъ *дѣянiя и умосозерцанiя*. Путь дѣятельной жизни составляютъ: постъ, воздержанiе, бдѣнiе, колѣнопреклоненiе, молитва и прочiе тѣлесные подвиги, составляющiе тѣсный путь, прискорбный, который, по слову Божiю, вводитъ въ животъ вѣчный. Путь умосозерцательной жизни состоитъ въ возвышенiи ума и сердца ко Господу Богу, въ сердечномъ вниманiи, умной молитвѣ и созерцанiи чрезъ таковыя упражненiя вещей духовныхъ“. Дѣятельная жизнь есть необходимое условiе для развитiя и укрѣпленiя въ себѣ началъ жизни высшей, умозрительной. „Всякому, желающему проходить жизнь духовную, должно начинать отъ дѣятельной жизни, а потомъ уже приходитъ и въ умосозерцательную: ибо безъ дѣятельной жизни въ умосозерцательную прiйти невозможно. Дѣятельная жизнь служитъ къ очищенiю насъ отъ грѣховныхъ страстей, и возводитъ насъ на степень дѣятельнаго совершенства; а тѣмъ самымъ пролагаетъ намъ путь къ умосозерцательной жизни. Ибо одни только очистившиися отъ страстей и совершенные къ оной жизни приступать могутъ, какъ сiе видѣть можно изъ словъ священнаго Писанiя: „блажени чистии сердцемъ, яко ти Бога узрятъ“. При умозрительной жизни не утрачиваетъ, однако, своего значенiя и жизнь дѣятельная. „Не должно“, говоритъ преподобный Серафимъ, „оставлять дѣятельную жизнь и тогда, когда бы въ ней человѣкъ имѣлъ преуспѣянiе и пришелъ бы уже въ умосозерцательную; ибо она содѣйствуетъ умосозерцательной жизни и ее возвышаетъ“; „на высшихъ ступеняхъ умосозерцательной жизни вѣрующiй человѣкъ — христiанинъ испытываетъ особый духовный восторгъ, „*услажденiе*“ отъ призываемаго имени Господа Иисуса Христа и отъ ощущенiя въ себѣ вѣчнаго свѣта Христова“. „Можно ли“, говоритъ старецъ, „видя солнце чувственными очами, не радоваться? Но сколько радостнѣе бываетъ, когда умъ видитъ внутреннимъ окомъ Солнце правды — Христа? Тогда воистину онъ радуется радостiю ангельскою“. Созерцая въ тайникахъ сердца

свѣтъ Христовъ, человѣкъ все свои мысли, желанія и дѣйствія устремляетъ къ высшему благу—Богу, и тогда жизнь земная получаетъ для него значеніе лишь постольку, поскольку она есть путь, приготовленіе изъ жизни лучшей, будущей, гдѣ ему предстоитъ „зрѣніе явленія истины“. Великій подвижникъ описываетъ этотъ моментъ такъ: „когда человѣкъ созерцаетъ внутренно свѣтъ вѣчный, тогда умъ его бываетъ чистъ и не имѣетъ въ себѣ никакихъ чувственныхъ представленій, но, весь будучи углубленъ въ созерцаніе несозданной доброты, забываетъ все чувственное, не хочетъ зрѣть и себя, но желаетъ скрыться въ сердцѣ земли, только бы не лишиться сего истиннаго блага.—Бога“ (изъ книги „Старецъ Серафимъ и Саровская пустынь“ 1903 г., С. Архангелова).

Будущая же жизнь людей, наоборотъ, заключается въ *покоя*. Эта мысль ясна во многихъ молитвахъ церкви, сущность которыхъ выражается въ краткихъ словахъ: *покой, Господи, души усопшихъ рабъ Твоихъ*. Что значитъ этотъ покой? Преосвященный Костромской епископъ Виссаріонъ объясняетъ это слѣдующими словами: „Въ земной жизни есть дни будничные и есть дни праздничные. Въ ряду дней каждой седмицы есть одинъ, который въ Ветхомъ Завѣтѣ назывался субботой, т. е. днемъ покоя, и которому въ новозавѣтной церкви соотвѣтствуетъ день воскресный и прочіе праздники. Будни назначены для трудовъ и работъ житейскихъ, среди которыхъ, конечно, не надобно забывать Бога и творить ихъ во славу Божію. Но праздники назначены для того, чтобы проводить ихъ исключительно въ служеніи Богу, съ освобожденіемъ отъ дѣлъ житейскихъ. Когда идетъ рѣчь о покоѣ въ жизни загробной на небесахъ душъ усопшихъ рабовъ Божіихъ, то разумѣется здѣсь вѣчный праздникъ въ царствіи небесномъ, вѣчная свобода отъ трудовъ и заботъ, свойственныхъ живущимъ на землѣ, соединенная исключительно съ служеніемъ единому Богу. Какъ день седьмой въ недѣлѣ есть суббота, т. е. день покоя отъ земныхъ трудовъ для служенія единому Богу, такъ и вѣчная жизнь есть вѣчное служеніе Богу,

по освобожденіи отъ земныхъ заботъ и отъ неизбѣжныхъ препятствій служенію Богу со стороны плоти, міра и діавола. Въ царствѣ небесномъ этихъ препятствій не будетъ. Душа, отрѣшившаяся отъ плоти, отъ ея немощей и отъ всѣхъ земныхъ искушеній, получаетъ возможность свободно, подобно ангеламъ, служить Богу. Но если и служеніе Богу не можетъ быть мыслимо безъ труда, подобно тому какъ и ветхозавѣтное празднованіе субботы было соединено съ трудами славословія Богу и принесеніемъ жертвъ въ скинии и храмѣ, то само собою разумѣется, что и вѣчный покой въ царствѣ небесномъ есть не одно и то же, что бездѣйствіе или праздность, которая и въ земной жизни есть самое скучное состояніе. Нѣтъ, не въ праздности проводятъ время небожители. Тайнозритель Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуетъ о горнихъ силахъ: *покоя не имутъ день и ночь, глаголюще: святъ, святъ, святъ Господь Вседержитель* (Апок. 4, 8). Нѣтъ сомнѣнія, что трудъ непрестаннаго, день и ночь продолжающагося, славословія Богу раздѣляютъ съ ними и души усопшихъ праведниковъ. Но несомнѣнно также, что этотъ трудъ имъ не въ тягость. Онъ служитъ для нихъ отдыхомъ послѣ трудовъ земной жизни, не только житейскихъ, но и духовныхъ, подвиговъ благочестія и добродѣтели, наградою за нихъ. Если участіе въ торжественномъ праздничномъ богослуженіи въ земныхъ храмахъ не утомляетъ, а только радуетъ истинныхъ любителей праздниковъ, — послѣ будничныхъ заботъ они отдыхаютъ душою въ храмѣ Божіемъ среди праздничной обстановки, ибо, въ храмѣ стоящи, на небеси стояти мнятъ, — то трудъ славословія Господа въ храмѣ небесномъ въ несравненной степени легче и пріятнѣе. Участвующіе въ этомъ словословіи лики ангеловъ и человѣковъ не замѣчаютъ, какъ идетъ время: вѣка кажутся имъ минутами. Тамъ нѣтъ ничего, препятствующаго безмятежному славословію Бога. Отъ того тамъ слышится празднующихъ гласъ непрестанный, тамъ вкушаютъ безконечную сладость зрящіе лица Христова доброту неизреченную. Съ непрестаннымъ славословіемъ Богу тамъ соединяется трудъ любви къ людямъ, живущимъ на землѣ. По-

добно неусыпающей въ молитвахъ Богородицѣ, они неусыпно, непрерывно помогаютъ людямъ своими молитвами за нихъ, и это ихъ не утомляетъ, ибо такова сила любви, что и въ земной жизни любящіе кого-либо не тяготеютъ никакими трудами для угожденія имъ“ (епископъ Виссаріонъ, „Нѣчто о смерти“). Про нихъ поэтъ сказалъ: „Видны имъ наше томленье и горе, видны страстей непосильныя битвы, — слезы трепещутъ въ алмазномъ ихъ взорѣ, все же безмолвно горятъ ихъ молитвы“. *Блажени мертви, умирающіи о Господь съ вѣрою, надеждою и упованіемъ на Него. Ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ* (Апок. XIV, 15). Покой, почиваніе, безмятежный отдыхъ обѣщается не безпечнымъ, а трудящимся. *Трудъ на земль, покой на небъ*. Только путемъ трудовъ и подвиговъ, заповѣданныхъ намъ Христомъ — подвижникомъ, можно достигнуть возжелѣннаго покоя вѣчнаго.

При такомъ взглядѣ на безсмертіе человѣческой души вполне понятными становятся для человѣка и частыя посѣщенія его несчастіями и бѣдствіями. „Зачѣмъ, говорилъ докторъ Солодовниковъ, наши заботы, огорченія? Какъ смотрѣть христіанину на эти несчастія и бѣдствія жизни? Нужноли отчаяваться и падать духомъ? Христіанинъ всегда долженъ помнить, что они имѣютъ для человѣка громаднѣйшее нравственно-воспитательное значеніе. Истинный смыслъ ихъ заключается въ томъ, что они прежде всего составляютъ одно изъ необходимыхъ условій полученія спасенія. „Хотящаго угодити Богу путь лежитъ сквозь многія скорби“, говорилъ преподобный Саровскій Серафимъ. „Скорбями, бѣдствіями и невзгодами затѣмъ пріобрѣтается для христіанина миръ душевный“. „Путями ихъ человѣкъ ослабляетъ свои страсти и тѣмъ нравственно возвышается, облагораживается“ (Слова препод. Серафима изъ цитированной книги).

Итакъ, истинный христіанинъ искренно и разумно, на основаніи показаній разума, вѣритъ, что его духъ, по исшествіи изъ тѣла, будетъ жить вѣчно, потому что *онъ безсмертенъ и вѣченъ въ ту сторону бытія*, и въ этомъ отношеніи, между прочимъ,

онъ уподобляется всемогущему Существо, которое вѣчно и по началу, и по концу своего бытія, тогда какъ *человѣкъ, получивши начало во времени, вѣченъ только въ одну сторону бытія, по продолженію своего бытія.* Настоящая наша жизнь не есть конецъ всего, а есть только приготовленіе къ другой, высшей жизни, въ которой мы получимъ воздаяніе за всѣ свои дѣянія въ настоящей жизни. Будущая наша жизнь есть только продолженіе настоящей жизни. Однако, не для всѣхъ судьба души въ загробной жизни одинакова: однѣ души предназначены для вѣчнаго блаженства, другія для вѣчнаго мученія; однѣ наслаждаются вѣчное спасеніе, другія обречены на вѣчную погибель. Здѣсь заключается и великое горе для человѣка. Въ настоящей жизни мы во всякую данную минуту можемъ измѣнить свой образъ жизни, свое направленіе, складъ мыслей и возрѣній, возвратиться съ пути грѣха и порока на путь добра и добродѣтели. Въ будущей жизни такое измѣненіе не возможно. Мы вѣчно будемъ съ тѣмъ направленіемъ, съ какимъ перейдемъ изъ этой жизни.

„Будеть блаженное и вѣчное воздаяніе“, говоритъ протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій), за всѣ добрыя дѣла и подвиги здѣшней жизни, совершенныя по вѣрѣ и упованію на нашего Начальника вѣры и совершителя Иисуса Христа, — и отретъ Онъ всякую слезу съ очей плакавшихъ здѣсь ради правды Его, и злосчастные и праведные на колѣняхъ Божиихъ утѣшатся, по Пророку, и радости ихъ не будетъ конца, а нераскаянные грѣшники будутъ въ вѣчной мукѣ; всякая неправда людей, незаглаженная и неисправленная поканіемъ и добродѣтелью, получить свое возмездіе праведное. „Не льститесь; Богъ поругаемъ не бываетъ“ (Галат. VI, 7), ибо что человѣкъ посѣетъ здѣсь, то и пожнетъ тамъ, въ вѣчности, говоритъ непреложное Слово Божіе (изъ слова на новый 1903 годъ. Странникъ, январь 1903 г.; Сл. также статью: „Чаяніе вѣрующаго разума будущей блаженной жизни“ г. Тріумфова въ томъ же журналѣ).

Такъ вѣритъ православный христіанинъ! При такомъ об-

разѣ представленій, всякому дорожащему памятованіемъ о вѣчной жизни, стоитъ подумать о томъ, какую жизнь лучше вести: ту-ли, которая широкими вратами ведетъ къ погибели, или-ту, которая узкими вратами ведетъ къ блаженству? Послѣ этого, спра-ведливо-ли, что „дѣйствительная жизнь есть сонъ“? Катковъ сказалъ въ свое время: „Требуйте отъ искусства прежде всего истины; и польза приложится сама собою, польза великая“. Намъ хотѣлось показать, что „въ устахъ“ современныхъ писателей иногда „не бываетъ истины“ (пс. 5, 10), и потому нельзя отъ нихъ ожидать „пользы великой“. Къ нимъ умѣстно отнести слѣ-дующія Слова Спасителя: „Если кто слышитъ Слова мои и не повѣритъ, Я не сужу его, ибо Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ. Отвергающій Меня и не принимающій слово Моихъ имѣетъ Судію себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день.“

А. Яхонтовъ.

Рѣчь, сказанная 5-го февраля 1903 года священникомъ с. Ниж-ней Мазы, Сызранскаго уѣзда, Николаемъ Агафодоровымъ, села Соловчихи священнику Михаилу Городецкому при поднесеніи ему отъ окружнаго благочинническаго духовенства иконы Спасителя.

Честнѣйшій сослужитель, духовный нашъ отецъ Михаилъ!

Нынѣ ты празднуешь 50-ти—лѣтній юбилей твоего слу-женія церкви Божіей; всѣхъ же лѣтъ твоей жизни болѣе 70-ти. Счастливый жребій данъ тебѣ отъ Бога столь почтеннаго дол-голѣтія. Не даромъ и не всякому смертному посылается отъ Бога такой даръ долголѣтія на землѣ; тѣмъ рѣже встрѣтить людей, такъ счастливо, тамъ благополучно и цвѣтуще прожи-вшихъ долголѣтіе, какое выпало на долю твою. Вѣрно, ты за-служилъ этотъ даръ, эту неоцѣнимую милость Божію! Какъ же и чѣмъ заслужилъ ты отъ Бога столь некраткое и счастливо-славное житіе? Долгота лѣта и сѣдина старости, говоритъ Слово Божіе, есть мудрость человѣка, а мудрость и нача-

до ея есть страхъ Божій. Вотъ этотъ-то страхъ Божій, прису- щій тебѣ всю жизнь твою, страхъ, умудряющій человѣка во спасеніе, умудрилъ и тебя жить долго, мудро и хорошо. И правда! Господь, выведши тебя на первую, узкую дорогу служе- нія церкви Божіей, посылая тебя съ начала жизни твоей на ма- лую куплю дѣланія и трудовъ, поставивъ тебя въ причетники (изъ 4 кл. уѣз. дух. училища), вручилъ тебѣ на этомъ попри- щѣ, противу силы твоей, самый малый одинъ талантъ. Но ты, получивши этотъ малый талантъ, не скрылъ его, не закопалъ его въ землю подобно лѣнивому рабу и лукавому, а пустилъ его въ дѣло, въ оборотъ, съ прибылью и пользой работалъ и на сей малый талантъ, честно, по совѣсти и трезвенно исполняя смирен- ное свое служеніе причетника*). Око Господне, назирающее за дѣлами рукъ человѣческихъ, разсмотряющее *пути смертныхъ, узрѣвъ въ тебѣ* раба не лѣнива, но съ честію работающа, усугу- било тебѣ этотъ малый талантъ: изъ смиреннаго служителя цер- кви Божіей-причетника Господь возвелъ тебя въ санъ діакона. Недолго работая (около трехъ лѣтъ) на этомъ новомъ поприщѣ діаконскаго служенія, ты и здѣсь успѣлъ показать себя вѣрнымъ и благодарнымъ рабомъ ввѣреннаго тебѣ Богомъ новаго высшаго служенія діаконскаго, изъ котораго, чрезъ столь короткое время, ты облеченъ былъ въ сей великій санъ священства, въ которомъ ты, болѣе 25-ти лѣтъ, доселѣ честно и право правишь Божественное слово истины. Такъ Господь, ведя тебя, яко честнаго раба, изъ малаго слуги церкви Божіей, возвелъ тебя въ сіе великое слу- женіе священническое. И высшее начальство наше, видя тебя па- стыря добра и немало лѣтъ смиренно и съ спасительною ду- шевною пользою для собратій твоихъ духовныхъ несущаго не- малотрудную и велико-отвѣтственную предъ Богомъ и совѣстію должность окружнаго духовника, достойно почтило тебя нѣкото- рыми почестями и наградами**). И мы вѣримъ, что нынѣ духъ твой исполненъ невыразимой радости, довольства и сердечной

*) Въ 70-хъ годахъ Город. былъ причетникъ въ С. Нижн. Мазѣ.

***) О. Городецкій имѣетъ камилавку.

благодарности Богу за столь долгодѣтную, славную и счастливую жизнь твою. Взаимообщая братская любовь и насъ, собратій твоихъ, нынѣ собрала сюда на сей дорогій и радостный юбилейный день твой... Позволь же, собратъ и сослужитель нашъ, и намъ взойти въ радость твою сію и вмѣстѣ съ тобою и за тебя едиными усты и сердца вознесемъ предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ славу и благодареніе Ему за всѣ милости, доселѣ такъ щедро тебѣ ниспосылаемыя, и попросимъ Его Всещедрого, да пробавитъ Онъ милость Свою къ тебѣ и намъ видѣть тебя служителемъ и молитвенникомъ алтаря Господня и еще многіе и многіе годы. Въ знакъ же нашей сорадости тебѣ, въ выраженіе благодаренія Богу и во свидѣтельство глубокаго уваженія и признательности всего окружнаго нашего духовенства за твою немало-трудную и многоотвѣтственную предъ Богомъ должность духовника, прими сей подносимый тебѣ священный даръ-святой образъ Спасителя нашего Иисуса Христа. Да благословитъ тебя Божественная Десница Его и впредь многія лѣта жить и добрѣ правити ввѣренное тебѣ служеніе на спасительную пользу насомыхъ твоихъ, на радость твою и наше братское о тебѣ утѣшеніе... Священникъ *Н. Агафодоровъ*.

О. Городецкій сынъ причетника, въ началѣ пятидесятыхъ годовъ уволившійся изъ 4 кл. духов. уѣзд. училища. Икона Спасителя въ серебряно-позолоченной ризѣ была поднесена окружи. духовенствомъ съ разрѣшенія Его Преосвященства. Такъ скромно, въ составѣ неполнаго числа лицъ окружи. духовенства, пришлось Городецкому праздновать юбилей по случаю сильно бушевавшей наканунѣ и въ самый день юбилея снѣжной вьюги. На сказанную о Агафодоровымъ рѣчь юбиляръ Городецкій отвѣчалъ краткою, трогательною рѣчью, въ которой высказывалъ благодарность окруж. духовенству за братское къ нему вниманіе, по преклонности лѣтъ сознавая свои слабыя силы, просилъ всѣхъ не забывать его, особенно по преставленіи его въ загробную жизнь, въ молитвахъ о немъ предъ Богомъ. Священникъ Агафодоровъ.

Содержаніе: 1) Веседа о полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей противъ раскола.—Я. Зеленева. 2) Важность сознанія своего долга для пастыря.—Свящ. Лебедева. 3) Личное бытіе Бога и личное безсмертіе человѣческой души. (Окончаніе).—А. Я. 4) Рѣчь, сказанная 5-го февраля 1903 года—Свящ. Агафодоровымъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ**.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Іюля 1 дня 1903 года.

Цевзоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ**.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.