

Годъ XXIX.

16—31 марта 1893 г.

СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 6.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

1357

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всемилоствѣйшее соизволеніе Государя Императора на возстановленіе существовавшаго до 1861 года порядка постепеннаго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства.

Во всеподданѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1888 и 1889 гг., въ статьѣ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства, между прочимъ, было изъяснено о тѣхъ заботахъ, какія приняты были къ разрѣшенію этого труднаго вопроса блаженной памяти Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, объ утвержденіи Имъ въ 1842 году нормальныхъ штатовъ для содержанія причтовъ и объ отпускѣ изъ казны 415,000 р. на таковое содержаніе. Затѣмъ эта первоначально отпущенная сумма до 1860 г. съ каждымъ годомъ, (за исключеніемъ 1858 г.), увеличивалась новою къ ней прибавкою; но съ 1861 г., вслѣдствіе введенія новаго порядка составленія финансовыхъ смѣтъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе духовенства былъ прекращенъ, и Правительство обратилось къ изысканію мѣстныхъ способовъ къ дальнѣйшему обеспеченію духовенства. Съ этою цѣлію въ 1862 г. учреждено было особое присутствіе по дѣламъ Православ-

наго духовенства. Но присутствіе это, существовавшее въ теченіе 23-хъ лѣтъ, положительныхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства не могло изыскать, и если была сдѣлана имъ попытка къ сокращенію приходоѡ, то эта мѣра повела только къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола. Отпускаемыя изъ казны, въ настоящее время, суммы, въ количествѣ 6,329,143 р., распредѣляются на содержаніе причтоѡ всего около 19,000 приходоѡ, а остальные до 20,000 приходоѡ остаются безъ всякаго жалованья, и именно въ епархіяхъ: Московскоѡ, Владимірскоѡ, Ярославскоѡ, Вятскоѡ, Рязанскоѡ, части Тверскоѡ, Тульскоѡ, Воронежскоѡ, Тамбовскоѡ, части Пензенскоѡ, Нижегородскоѡ, Симбирскоѡ, Орловскоѡ, Курскоѡ, Донскоѡ и Кишиневскоѡ. Все другія Правительствa и Комитеты, какъ в бывшее присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ тому, кромѣ возстановленія того порядка, какою установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 годъ, т. е., постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода хотя бы по 100,000 р. въ годъ дотелѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ. Противъ такого объясненія, сдѣланнаго въ упомянутомъ отчетѣ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ“.

Вслѣдъ за симъ Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, въ постоянномъ отеческомъ попеченіи Своемъ о благѣ вѣроподданныхъ, изволилъ лично выразить Министру Финансовъ Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ

постепенному обезличенію приходскаго духовенства, начиная съ текущаго же года. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ декабрѣ минувшаго года внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенства 250,000 руб. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На состоявшееся затѣмъ постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на текущій годъ означенной суммы, въ 28 день декабря минувшаго года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Святѣйшій Синодъ, принявъ съ великимъ утѣшеніемъ извѣстіе о такомъ Всемиловѣйшемъ вниманіи Его Императорскаго Величества къ нуждамъ православнаго духовенства, прежде всего положилъ принести благодарственное Господу Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства, каковое и совершено торжественнымъ служеніемъ въ Исаакіевскомъ соборѣ въ 24 день января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Оберъ-Прокурору повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества слѣдующее письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Синода по сему случаю:

„Благочестивѣйшій Государь!  
Съ самыхъ первыхъ дней Твоего Царствованія Ты, какъ Верховный Покровитель Православной Церкви, не преставаешь, по примѣру Благочестивыхъ Предковъ Своихъ, внимательно и съ теплымъ участіемъ входить въ положеніе ея служителей, въ особенности приходскаго сельскаго духовенства,

направляя возможную помощь туда, гдѣ скудость и нужда наиболѣе выступали и яснѣе сказывались. Нынѣ, не ограничиваясь частными пособіями, Ты обращаешься къ мудрой и благодѣтельной мысли Твоего Дѣда, блаженной памяти Императора Николая Павловича, о назначеніи всему приходскому духовенству постояннаго пособія отъ Государства, и Всемилостивѣйше повелѣваешь возобновить осуществленіе этой мысли.

Вѣсть о таковой Монаршей милости несказанно обрадуетъ бѣдныхъ священнослужителей. Горячо молиться будутъ они о Тебѣ предъ Господомъ. Твое благодѣяніе незабвенно будетъ въ роды родовъ. Помощь, оказываемая нынѣ духовенству, по Твоей, Государь, милости, не останется безъ благотворныхъ послѣдствій; она отзовется поощряющимъ образомъ на пастырской его дѣятельности, расширить, возвысить и усилить ее къ столь желаемому Тобою образованію народа въ духъ православной вѣры и преданности Тебѣ во благо Церкви и Государства.

Синодъ, скорбящій скорбями приходскаго духовенства и радующійся его радостями, въ Твоемъ Монаршемъ милосердіи къ нему почерпаетъ для себя великое утѣшеніе и, движимый умиленнымъ чувствомъ, поставляетъ священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ выраженіе своей, идущей изъ глубины сердечной, благодарности. За Твою милость онъ молитвенно призываетъ Божию милость и Божіе благословеніе на Тебя, Великій Государь, на Августѣйшую Семью Твою, на Твою Державу, на всѣ Твои благія Царственныя дѣла и начинанія, и со всею силою любви и преданности молить, да сохранишь Ты Господь на многая лѣта“.

Милостиво принявъ это письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Синода, Его Императорское Величество, въ 26 день минувшаго февраля, благоволилъ начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова, которыя останутся незабвенными въ умахъ и сердцахъ духовенства въ роды родовъ: „Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженныя чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ, съ великимъ благодареніемъ къ Господу Богу, знаменательныя слова Благочестивѣйшаго Государя Императора, опредѣленіемъ своимъ, отъ 4 марта сего 1893 г., постановилъ: объ изъявленной Монаршей милости объявить Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярно, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, пригласивъ ихъ по столь знаменательному для Православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода и по чувству глубочайшей благодарности, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, 14 сего марта, послѣ божественной литургіи и произнесенія краткаго слова, въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и провозгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Причемъ нельзя было не замѣтить, что и всѣ, присутствующіе въ соборномъ храмѣ, раздѣляя радость своихъ духовныхъ

пастырей, соединяли съ ними свои горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора, Покровителя Святой церкви и Отца Отечества. Кромѣ этого, Его Преосвященствомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы подобное благодарственное молебствіе совершено было на второй же день и во всѣхъ церквахъ г. Смоленска, а затѣмъ и во всѣхъ церквахъ Смоленской епархіи.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе безъ выдачи свидѣтельствъ: 1) 27 февраля церков. старостѣ с. Будаева, Гжат. у., *Павлу Каноричу* за усердное прохожденіе должности; 2) 28 февр. прихожанину с. Опокова, Юхнов. у., *Александрю Карпову* за сдѣланныя имъ въ приходскую церковь пожертвованія разныхъ церковныхъ вещей.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ: 1) 28 февр. Московскимъ купеческимъ дѣтямъ — дѣвицѣ *Прасковьѣ Ив. и Юсафу Мих. Лыдкинымъ* за пожертвованія въ церковь с. Васильевского, Бѣл. у.; 2) 7 марта крестьянину *Николу Александрову* за его пожертвованія въ храмъ с. Докукина, Ельнин. у.

Награжденъ похвальнымъ листомъ 1 марта церков. староста с. Велпста, Порѣч. у., крестьянинъ *Стефанъ Михайловъ* за усердную и полезную службу.

### Пожертвованія на храмы

1) Въ церковь села Будаева, Гжатскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ Московскаго купца Петра

Матвѣева Каменскаго и жены его Александры Прокопѣевой деньгами 100 руб. и напрестольный крестъ и Евангеліе стоимостію 50 р.; б) отъ Московскаго купца Ивана Яковлевича Большакина люстра, цинковое кадило съ такимъ же кувшиномъ для Св. воды и крапило стоимостію 80 руб.; в) крестьянина деревни Вѣтлицъ Алексѣя Иванова Фоканова 100 руб.; г) крестьянки вдовы деревни Калягина Марьи Ивановой Чичковой 100 руб.; д) крестьянина деревни Аѳонаскова Николая Михайлова Петровскаго 150 руб.; и е) крестьянина дер. Крутицъ Аѳанасія Адрианова парчевая одежда для престола и жертвенника стоимостію 80 рублей. 2) На ремонтъ церкви села Сопоти, Бѣльскаго уѣзда, отъ церковнаго старосты Михаила Богданова пожертвовано 250 р. и 500 р. отъ прихожанъ. 3) На ремонтъ церкви и колокольни села Ново-Александровскаго, того же уѣзда, отъ прихожанъ означенной церкви пожертвовано 453 р. 30 к.

**Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста:**  
*священническое:* 4 марта безмѣстный священникъ *Іаковъ Орловъ* вторымъ священникомъ въ церкви села Выдры, Порѣчскаго у.

*Псаломщикое:* 22 февраля окончившій курсъ Вязем. духов. училища *Тихонъ Діаконовъ* въ церкви с. Михеева, Бѣл. уѣзда.

**Перемѣщенъ, согласно прошенію,** 4 марта псаломщикъ села Спаса-Волженскаго, Вяземскаго у., *Николай Скворцовъ* въ село Липецы, Смоленскаго уѣзда.

**Уволенъ за штатъ, согласно прошенію,** 4 марта псаломщикъ с. Липецъ, Сыч. у., *Василій Воробьевъ*.

**Умерли:** 1) 12 января заштатный священникъ с. Старой-Рудни, Росл. у., *Петръ Поповъ*; 2) 25 февраля свящ. с. Рыхлова, Вязем. у., *Василій Смирновъ*.

26 сент. 1892 г. Утверждается.

Гурій, Еп. Смоленскій.

## Ж У Р Н А Л Ы

### сѣзда духовенства Смоленскаго училищнаго округа.

1) 1892 года сентября 22 дня. Отцы депутаты сѣзда, собравшись въ числѣ 12 лицъ въ зданіе Смоленскаго духовнаго училища, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя, при чемъ закрытою баллотировкою избрали: предсѣдателемъ — протоіерея Дмитрія Березкина и дѣлопроизводителемъ — священника Николая Жегалова.

2) 1892 года сентября 23 дня. Въ утреннемъ засѣданіи отцы депутаты читали смѣту по содержанію Смоленскаго духовнаго училища въ будущемъ 1893 году, при чемъ нашли ее составленною правильно и постановили утвердить ее своимъ подписомъ. Но при этомъ со стороны Сѣзда сдѣланы слѣдующія замѣтки въ смѣтѣ: 1) въ отдѣлѣ подъ литтерою А) въ статьѣ № 4: «Въ силу опредѣленія Св. Синода (отъ 18 октября и 4 января 1873 и 1874 годовъ), означеннаго здѣсь, сѣздъ полагаетъ возможнымъ выдачу половинной суммы, получаемой отъ пренословныхъ и ино-епархіальныхъ, производить въ пользу учителей училища въ томъ случаѣ, если будутъ остатки къ концу года отъ содержанія и ремонта училища», 2) подъ литтерою Б) въ статьѣ № 1: «Оставляется безъ измѣненія съ тѣмъ условіемъ, чтобы покупка и распилка дровъ производились по тѣмъ цѣнамъ, которыя будутъ существовать въ Смоленскѣ въ лучшее время года»; и 3) въ статьѣ № 5: «Въ виду недавняго отремонтиро-



ванія за ново училищныхъ зданій, на 1893 годъ съѣздъ находитъ достаточнымъ назначить по сей статьѣ 50 рублей, вмѣсто 100 рублей, предположенныхъ училищнымъ Правленіемъ на исправленіе штукатурки и покраски въ училищныхъ зданіяхъ.

3) 1892 года сентября 23 дня. Въ вечернемъ засѣданіи отцы депутаты читали отношеніе Правленія Смоленскаго духовнаго училища отъ 23 сентября 1892 г., за № 252, объ открытіи 20 вакансій въ общежитіи Смоленскаго духовнаго училища съ платою за полное содержаніе въ размѣрѣ 109 рублей и за половинное 75 руб.; при чемъ нашли необходимымъ вполне согласиться съ предложеніемъ Правленія училища какъ относительно количества учениковъ, могущихъ быть принятыми въ общежитіе съ платою, въ качествѣ пансіонеровъ, такъ и относительно размѣра платы за пользованіе полнымъ и половиннымъ содержаніемъ въ общежитіи.

4) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты читали отношеніе Правленія Смоленскаго духовнаго училища, отъ 22 сент. 1892 г. за № 249, и конію журнала онаго Правленія Смоленскаго духовнаго училища на 15 сентября 1892 г. за № 43 — о продолженіи ежегодно взносовъ по два рубля отъ cadaго причта и по два рубля отъ каждой церкви Смоленскаго училищнаго округа; при чемъ постановили: продолжать эти взносы на одинъ слѣдующій 1893 годъ, — съ тѣмъ, чтобы церкви платили столько, сколько положено отъ всѣхъ причтовъ, служащихъ въ нихъ, то есть, если при какой-нибудь церкви находится два причта, или болѣе, и плата отъ cadaго изъ нихъ будетъ производиться, значить по 2 руб., то и церкви съ такими причтами должны производить взносы въ размѣрѣ столько разъ по 2 руб., сколько при нихъ находится причтовъ.

5) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты читали журналы дѣйствій ревизіонной комиссіи по экономическимъ дѣламъ училища за 1891 годъ и при этомъ нашли дѣйствія о.о. членовъ сей комиссіи заслуживающими полнѣйшаго одобренія со стороны сѣзда.

6) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты производили баллотировку лицъ на должность членовъ Правленія Смоленскаго духовнаго училища отъ духовенства на будущее трехлѣтіе, начиная съ 1893 года по 1895 годъ включительно; при чемъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ оказались избранными въ должность членовъ Правленія священники Смоленскихъ градскихъ церквей — Романъ Бѣляевъ и Николай Шиловскій, а кандидатами къ нимъ священники — Іоаннъ Смирновъ и Николай Поповъ.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждаются въ должности членовъ Правленія отъ духовенства — Бѣляевъ и Шиловскій».

7) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты сѣзда производили баллотировку на должность членовъ ревизіонной комиссіи на 1893 годъ по экономическимъ дѣламъ Смоленскаго духовнаго училища, при чемъ оказались по большинству избирательныхъ шаровъ избранными въ должность членовъ священники: Симеонъ Четыркинъ, Михаилъ Станкевичъ и Александръ Соколовъ; а кандидатомъ къ нимъ — священникъ Алексѣй Михайловскій.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

8) 1892 года сентября 24 дня. Въ утреннемъ засѣданіи отцы депутаты обсуждали возбужденный Правленіемъ училища вопросъ о времени представленія пятирублеваго взноса на содержаніе училища и при этомъ постановили: благо-

чинные обязаны представлять въ Правленіе Смоленскаго духовнаго училища изъ упомянутыхъ денегъ одну половину не позже 15 іюля и другую половину — 15 декабря.

9) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты съѣзда читали отношеніе Правленія Смоленскаго духовнаго училища, отъ 23 сент. 1892 г. за № 253; при чемъ постановили: 1) просить Смоленскую духовную консисторію (и симъ почтительнѣйше просить) сообщить циркулярными указами причтамъ и старостамъ церквей Смоленскаго училищнаго округа о постановленіяхъ настоящаго съѣзда, касающихся духовенства округа; 2) для собранія въ слѣдующемъ 1893 году окружнаго училищнаго съѣзда отцы депутаты находятъ самое подходящее время около 20 числа сентября мѣсяца.

10) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты постановили: просить Правленіе Смоленскаго духовнаго училища печатать ежегодно отчеты по содержанію училища въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

11) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты постановили: почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы напечатать постановленія настоящаго съѣзда въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ — или цѣликомъ всѣ, или же только экстрактъ.

По 10 и 11 статьямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Исполнить».

12) Въ томъ же засѣданіи отцы депутаты слушали предложеніе о. предсѣдателя съѣзда, протоіерея Димитрія Березкина о томъ, какъ поступить съ непредставленною вѣнчиною прибылью за 1890 годъ отъ умершаго благочиннаго, священника Павла Чаплина. Постановили: просить благочиннаго 3 округа Смол. уѣзда, чрезъ Правленіе училища, принять мѣры ко взысканію вѣнчиковой прибыли

за 1890 годъ по 3 благочинническому округу Смоленскаго уѣзда.

13) Того же 24 числа сентября мѣсяца отцы депутаты сѣзда осматривали зданія Смоленскаго духовнаго училища и особенно вновь отстроенныя кладовыя и больницу и нашли ихъ приведенными въ самый наилучшій видъ. При семъ сѣздъ обращаетъ вниманіе на примѣрную дѣятельность смотрителя училища Ивана Петровича Сперанскаго по улучшенію состоянія Смоленскаго духовнаго училища и выражаетъ ему свою искреннюю признательность и благодарность.

14) Въ заключеніе, отцы депутаты сѣзда пересматривали журналы своихъ засѣданій и нашли ихъ веденными, по мѣрѣ силъ, удовлетворительно, а потому постановили: представить эти журналы на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства и просить Вашего Архипастырскаго благословенія. Отправиться депутатамъ къ мѣстамъ своего служенія.

Предсѣдатель сѣзда, протоіерей *Димитрій Березкинъ*.

Депутаты сѣзда: священникъ *Леонтій Максимовскій*.

священникъ *Мартинъ Кришукій*.

священникъ *Іаковъ Пляшкевичъ*.

священникъ *Алексій Насѣдкинъ*.

священникъ *Виссаріонъ Волочковъ*.

священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.

священникъ *Алексій Воробьевъ*.

священникъ *Іоаннъ Ивановъ*.

священникъ *Василій Заболотскій*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Николай Жегаловъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Смоленскаго духовнаго училища, за 1891 годъ, а также о расходѣ по ремонту старыхъ семинарскихъ зданій, отошедшихъ подъ училище, и по переносу больничнаго флигеля и служительскаго помѣщенія съ прежняго училищнаго мѣста на новое, которые произведены были въ отчетномъ 1891 году.

	Руб.	Коп.
<b>ПРИХОДЪ.</b>		
Статьи прихода.		
(Отъ 1890 года оставалось:		
а) вѣнчиковой суммы за 1889 годъ	882	79
б) неприкосновеннаго капитала въ 3 билеттахъ государственнаго банка	300	—
в) денегъ по содержанию библіотеки въ 1890 г.	41	42
г) поступившихъ въ предыдущіе 2 года денегъ на ремонтъ старыхъ семинарскихъ зданій, отошедшихъ подъ училище	3176	13
и д) суммъ училищныхъ, оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ по содержанию училища и составлявшихъ запасной капиталъ училища	6934	27
<b>Итого</b>	<b>11.334</b>	<b>61<sup>1)</sup></b>

1) Вся означенная сумма заключалась: 1) въ процентныхъ бумагахъ на 7600 руб. и 2) въ наличныхъ — на 3784 р. 61 к., хранившаяся по расчетной книжкѣ въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка.

	Руб.	Коп.
Къ тому въ 1891 году поступило:		
I.		
По смѣтѣ Смоленскаго окружнаго духовенства, утвержденной Его Преосвященствомъ:		
1) 7% вноса, взамятъ свѣчнаго дохода, отъ церквей Смоленскаго училищнаго округа за 1890 годъ . . . . .	5584	53
2) 5-ти руб. вноса отъ церковныхъ доходовъ, по числу причтовъ за 1891 г.	1062	50
3) 5-ти руб. вноса отъ причтовъ изъ средствъ духовенства за 1891 годъ.	1095	—
4) Такого же вноса отъ церквей и причтовъ за 1890 годъ . . . . .	80	—
5) 2-хъ руб. вноса отъ церквей за 1891 годъ . . . . .	379	—
6) 2-хъ руб. вноса отъ причтовъ за 1891 годъ . . . . .	393	—
7) Такого же вноса отъ церквей и причтовъ за 1890 годъ . . . . .	84 <sup>2)</sup>	—
8) Вънчиковой суммы за 1890 г. . . . .	776	35
9) Процентовъ на училищныя суммы.	405	47
и 10) денегъ за право обученія иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ.	670	—
Итого . . . . .	10.529	85
II.		
Сверхъ смѣты:		
1) Оборотныхъ училищныхъ суммъ . . . . .	6986	40 <sup>3)</sup>

<sup>2)</sup> Пятирублевый взносъ назначенъ на усиленіе средствъ по содержанію училища, а двухрублевый—на ремонтъ училищныхъ зданій, поступившихъ отъ семинаріи.

<sup>3)</sup> Эта сумма поступила отъ обмѣна процентныхъ училищныхъ бумагъ на наличныя деньги, требовавшіяся на производство расходовъ по ремонту училищныхъ зданій.

	Руб.	Коп.
2) Тоже оборотных . . . . .	300 <sup>*)</sup>	—
3) Переходящих сумм . . . . .	175	45 <sup>б)</sup>
и 4) Случайнаго поступления . . . . .	4	13 <sup>б)</sup>
<b>Итого</b>	<b>7465</b>	<b>98</b>
<b>Всего въ 1891 году поступило . . . . .</b>	<b>17995</b>	<b>83</b>
<b>А всего съ остаточными отъ 1890 г. . . . .</b>	<b>29330</b>	<b>44</b>

### РАСХОДЪ

#### Статьи расхода.

#### I.

#### *По содержанию училища.*

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія по содержанию Смоленскаго д. училища, употреблено:

#### § 1.

а) на выдачу квартирныхъ денегъ помощнику смотрителя училища . . . . .

Ассигновано.		Израсходовано.		Осталось.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
200	—	150	—	50	7)

<sup>\*)</sup> Эти деньги получены отъ продажи по номинальной цѣнѣ 3-хъ тиражныхъ бил. Госуд. Банка 2 вып. 1861 г. (№№ 256226—256228), по 100 р. каждый, составляющихъ неприкоснов. учил. капиталъ, — % съ котораго идутъ на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, — и замѣненныхъ на такую же сумму облигац. 2 Вост. займа 1878 г. (№№ 255602—255604).

<sup>б)</sup> Эти деньги составляютъ: 1) пособіе иноокружн. ученикамъ (25 р.), 2) пособіе отъ Братства пр. Аврамія (75 р.) бѣднымъ ученикамъ Смол. училища и 3) деньги за орденскіе знаки (75 р. 45 к.).

<sup>в)</sup> 4 р. 13 к. получены изъ мѣстнаго казначейства; по ассигновкѣ Правленія въ возмѣщеніе 5% Государ. сбора на неприкоснов. училищ. капиталъ въ 300 р., за время съ 1 іюля 1885 г. по 1 января 1891 года.

<sup>г)</sup> За три мѣсяца не выдано квартирныхъ денегъ помощнику смотрителя, по случаю перехода его съ октября 1891 г. въ казенную квартиру.

б) на жалованье учителю приготов. кл. . . . .	420	—	420	—	—	—
в) добавочн. жалованья учит. чистописанія. . . . .	40	—	40	—	—	—
г) на жалованье 3-мъ надзирателямъ. . . . .	480	—	480	—	—	—
и д) на выдачу вознагражденія служащимъ при училищѣ лицамъ изъ денегъ (половинной части) за право обученія инососл. и иноокруж. учениковъ. . . .	350	—	349	29	—	71
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1490</b>	<b>—</b>	<b>1439</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>71</b>
<b>§ 2.</b>						
а) По содержанию 50-ти епархіальныхъ воспитанниковъ пищею. . . . .	2987	41	2282	91	704	50 *)
б) По содержанию 25-ти полноепархіальныхъ воспитанниковъ одежду, обувью, бѣльемъ и другими принадлежностями . . . . .	1008	35	846	90	161	45
и в) На выдачу денежнаго пособія бѣднымъ ученик. учил. . . . .	400	—	350	17	49	83
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4395</b>	<b>76</b>	<b>3479</b>	<b>98</b>	<b>915</b>	<b>78</b>
<b>§ 3.</b>						
По содержанию дома, на отопленіе и освѣщеніе, на жалованье эконому, на наемъ при-						

\*) Значительный остатокъ по содержанию пищею образовался влѣдствіе продолжительныхъ каникулъ (съ 1 іюля по 1 окт.), по случаю ремонта зданій.



слуги и на другія потребности по дому . . . . .	2722 90	2836 44	113 54 <sup>9)</sup>	Передер жано.
§ 4.				
По содержанию училищной библиотекы . . . . .	200 —	206 89	6 89 <sup>10)</sup>	Передер жано.
§ 5.				
По содержанию больницы . . . . .	424 —	408 95	15 5	
§ 6.				
По содержанию канцелярш . . . . .	300 —	287 82	12 18	
<b>Итого употреблено въ расходъ</b>	<b>9532 66</b>	<b>8659 37</b>	<b>873 29 <sup>11)</sup></b>	

Руб.	Коп.
7300	—
462	47 <sup>12)</sup>

II.

*Расходъ оборотныхъ экстраординарныхъ и переходящихъ суммъ.*

1) Сумма, полученная отъ обмена процентныхъ бумагъ, на наличныя деньги. (См. примѣч. 3 и 4). . . . .

2) Расходъ экстраординарныхъ и сверхсметныхъ суммъ . . . . .

<sup>9)</sup> По сей статьѣ сѣмта училищ. Правленія съѣздомъ духовенства была сокращена на 396 р. 40 к., но Правленіе при всемъ желаніи сократить расходъ по дому, по причинѣ неотложныхъ нуждъ, не могло этого достигнуть, и потому произведена, съ разрѣшенія Преосвященнаго, передержка на 113 р. 54 к.

<sup>10)</sup> Означенная передержка покрыта изъ остаточныхъ денегъ по сей статьѣ отъ 1890 года.

<sup>11)</sup> Остатокъ показанъ за исключеніемъ передержекъ по дому и библиотекъ.

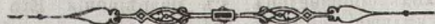
<sup>12)</sup> Означенный расходъ произведенъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, по благоустройству училища, какъ-то: на устройство классной мебели, на приобрѣтеніе мебели въ ученическую столовую, на передѣлку и покраску желѣзныхъ кроватей для ученическихъ спаленъ и пр.

3) Расходъ суммъ переходящихъ, показанныхъ въ приходѣ: II, 3. . . . .	175	45
Итого . . . . .	7937	92
III.		
<i>Расходъ по ремонтуванію училища.</i>		
1) На ремонтъ старыхъ семинарскихъ зданій, отошедшихъ подъ училище, употреблено . . . . .	10.326	13
2) На переносъ больничнаго флигеля съ служительскимъ помещеніемъ на новое училищное мѣсто израсходовано изъ остаточныхъ суммъ . . . . .	1072	42
Итого . . . . .	11.398	55
Всего расхода въ 1891 г. . . . .	27.995	84
Затѣмъ къ 1892 году осталось . . . . .	1334	60

Съ подлиннымъ генеральнымъ отчетомъ вѣрно.

Смотритель училища *Иванъ Сперанскій.*

Дѣлопроизводитель *Николай Блaвaнцeвъ.*



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Воскресеніе Твое, Христе Спасе, Ангели поютъ на небесахъ: и насъ на земли сподоби, чистымъ сердцемъ Тебе славити!**

Тайны судьбъ Божіихъ всегда отрываются прежде въ мірѣ духовномъ, чѣмъ въ нашей земной обители. Люди еще не вѣдаютъ и не дерзаютъ предугадывать, наступила ли минута великаго смотрѣнія Божія о родѣ человѣческомъ; Ангелы уже идутъ съ неба благовѣстить... ее земнымъ братіямъ своимъ; люди еще дремлютъ, или спятъ глубокимъ сномъ безпечности; силы небесныя уже поютъ и славятъ также или другое дѣло Искупителя. Такъ и должно быть! Ангелы обитаютъ на небеси, живутъ во свѣтѣ лица Божія и потому сами свѣтлы и чисты; а мы, чада праха, пресмыкаемся долу, движемся по земли, на которой стелется древній мракъ, и потому ни одного изъ насъ нѣтъ совершенно чистаго, хотя бы одинъ день былъ житія его. Но Боже Спасителю нашъ, Ты не для Ангеловъ совершалъ великое дѣло искупленія, а для насъ грѣшныхъ! Не для Ангеловъ Ты воплощался, страдалъ, умеръ и воскресъ, а для людей, которыхъ Ты возлюбилъ любовію Божественною. И такъ слава искупленія Твоего есть наша слава, а не Ангельская; воскресеніе Твое есть радость болѣе наша, чѣмъ Ангельская. Просвѣти убо насъ свѣтомъ воскресенія Твоего; прожени мракъ душъ сердець нашихъ, и сподоби насъ чистымъ сердцемъ Тебе славити нынѣ!

(Кормчій).

## Слово въ день рожденія Государя Императора Александра III, 26 феврала 1893 г. \*).

Нынѣ вся православная Россія, бр., торжественно празднуетъ въ воспоминаніе дня рожденія Государя нашего Императора Александра Александровича. День сей въ ряду гражданскихъ праздниковъ достоинъ особеннаго чествованія, ибо онъ, напоминая намъ о рожденіи нашего Монарха, располагаетъ насъ къ чувствамъ благоговѣнія, преданности и любви къ нему, какъ Царю благодѣтельнѣйшему для нашего отечества.

Царь нашъ печется о нашемъ благосостояніи истинно отечески. Какъ благопопечительный отецъ, онъ прежде всего и главнымъ образомъ, заботится о томъ, чтобы въ отечествѣ нашемъ развивалась и укрѣплялась жизнь по вѣрѣ въ истиннаго Бога, жизнь истинно христіанская; а это есть главное и самое важное основаніе для благополучія народной жизни. Гдѣ вѣтъ признаванія истиннаго Бога, гдѣ нѣтъ истинной и крѣпкой вѣры въ Него, тамъ человѣческое благосостояніе и могущество не прочны (Пс. 103; 29, 30). Убѣдительно о семъ свидѣлствуетъ исторія народовъ. Что усматриваемъ мы изъ исторіи жизни, наиримѣръ, древняго Іудейскаго народа? Усматриваемъ,—что, когда этотъ народъ былъ вѣренъ истинному Богу и жилъ благочестно, тогда былъ счастливъ и могущественъ, покорялъ подъ свою власть и другіе, враждебные ему, народы; а какъ только заражался невѣріемъ, предавался идолослуженію и своевольной суетной жизни, то ослабѣвалъ въ силахъ, подвергался бѣдствіямъ, самъ порабоощаемъ былъ сосѣдними народами и разорялся. Тоже видимъ и въ судьбѣ могущественнаго нѣкогда Римскаго царства. Это царство, какъ ни стремилось возведи-

\*) Произнесено въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

читаться собственными человеческими силами, какъ ни силплось стать выше всѣхъ царствъ земныхъ и покорить своей власти всѣ народы земные, не устояло въ своемъ могуществѣ, разстроилось и пало,—пало именно потому, что въ основу своей жизни и дѣятельности поставляло только человѣческія силы безъ отношенія къ истинному Богу, обоготворяло немощный человѣческій разумъ и пагубныя страсти, а не Божію силу. Богъ за сіе предаде оное царство, какъ говоритъ апостолъ Павелъ, *въ неискусенъ умъ, за не не искусиша имъти Бога въ разумъ* (Рим. 1; 28). Что же видимъ, напротивъ въ судьбѣ русскаго царства? Какою преимущественно силою разросся и возмужалъ сей исполнѣй земнаго міра? Не силою ли вѣры въ истиннаго Бога?.. Сколько разъ, напримѣръ, наша немощная нѣкогда Русь, по безпорядкамъ, производимымъ грѣхами и страстями человеческими, стояла на краю гибели? Во времена, напримѣръ, междоусобицы князей, самозванцевъ, нашествія двѣнадцати народовъ, нашей Руси окончательно, повидимому, грозило бѣдствіе политической смерти, но она спаслась,—и спаслась не иначе, какъ при помощи Божіей. Въ то бѣдственное время православные предки наши обращались съ усердною молитвою къ Богу, и Богъ помогалъ: неожиданно являлись доблестные патріоты, храбрые военачальники, угодники Божіи, Сама Царица небесная съ сонмомъ св. ангеловъ; сіи силы воодушевляли наше христолюбивое воинство, устрашали, поражали и побѣждали враговъ нашего отечества. И вотъ, при такой-то помощи Божіей, наша, немощная нѣкогда, Русь объединилась, укрѣпилась и возросла въ могущественное царство, страшное нынѣ, по своей силѣ, для всѣхъ окружающихъ оное народовъ. Не есть ли же это доказательство того, что—гдѣ Богъ, тамъ и сила,—гдѣ крѣпкая вѣра въ Него, тамъ и могущество? Итакъ, видно, что Благочестивѣйшій

Государь нашъ путемъ вѣры и благочестія направляетъ наше отечество къ истинному счастью и величію и за сіе вполне достоинъ нашего благоговѣнія предъ нимъ.

Направляя насъ, вѣрноподанныхъ чадъ своихъ, къ достоинству помощи отъ Бога, Царь нашъ не оставляетъ безъ вниманія и высшихъ способовъ къ благополучной жизни нашей. Онъ, многопечительный, всемѣрно заботится о развитіи, наиримѣрь, въ своемъ царствѣ наукъ, искуствъ, разнаго рода промышленности, болѣе удобныхъ путей сообщенія, образованія воинскихъ силъ, разнаго рода пограничныхъ укрѣпленій и другихъ мѣропріятій къ благосостоянію и могуществу отечества нашего. Не терпѣть при этомъ Царь нашъ праздности въ народѣ своемъ; онъ всѣхъ располагаетъ къ труду и всѣмъ предоставляетъ обиліе дѣлъ и занятій, дающихъ необходимыя средства къ жизни и благосостоянію государства. А все это не составляетъ ли признака усердныхъ и мудрыхъ заботъ Царя нашего о процвѣтаніи и могуществѣ нашего отечества и не вызываетъ ли насъ на совершенную преданность его водительство ко благу нашему? Но что всего утѣшительнѣе и привлекательнѣе для насъ въ Царѣ нашемъ, такъ это стремленіе его входить въ жизнь своего народа и принимать живое участіе во всѣхъ обстоятельствахъ этой жизни. Что, наиримѣрь, означаютъ его многотрудныя путешествія по отдаленнымъ окраинамъ обширнаго нашего отечества, его посѣщенія собраній народа, хижинъ бѣдныхъ поселянъ, какъ не то, чтобы все видѣть своимъ царственнымъ окомъ, чтобы лучше изучить бытъ народа своего и болѣе прочно направлять оный къ благополучной жизни? Что означаетъ современное быстрое развитіе у насъ, по его волѣ, благотворительныхъ учрежденій, какъ то: разнаго рода полезныхъ обществъ, братствъ, комитетовъ и тому подобныхъ учрежденій, какъ не отеческую заботу Царя на-

шего о томъ, чтобы были силы и средства къ отраженію общественныхъ бѣдствій, чтобы не было въ его царствѣ безпомощно нуждающихся, безпомощно бѣдствующихъ?.. Вотъ голодъ, моровое повѣтріе врываются въ наше отечество, охватываютъ многія области онаго и грозятъ жизни повальною смертію; кто же у насъ является первымъ и главнымъ помощникомъ въ эту бѣдственную годину посѣщенія Божія? Не Царь ли нашъ?.. Онъ первымъ далъ жертву отъ средствъ своихъ гибнувшимъ отъ глада, первымъ предпринялъ всевозможныя мѣры къ прекращенію и устраненію губительной язвы, вызвалъ на помощь своихъ вѣрноподданныхъ: и народъ отъ бѣдствій спасенъ. Не служить ли же это доказательствомъ искренней любви Царя нашего къ своему народу, — любви вѣрноподданной, всеобъемлющей, вполне благотворной для нашего отечества и не располагаетъ ли насъ взаимно любить Царя нашего, какъ отца милостивѣйшаго и сердобольнаго?..

Такъ важны и отрадны для насъ, бр., мѣропріятія Царя нашего въ пользу нашего отечества! Чѣмъ же мы можемъ выразить на дѣлѣ нашу признательность ему, многопопечительному Царю нашему за его заботы въ пользу нашу?.. Лучшимъ выраженіемъ нашей признательности, бр., могутъ быть: 1) молитва наша за Царя Богу и 2) наше усердное исполненіе воли Царя.

1) Благочестивъ, мудръ, любвеобилень нашъ Царь, но кто даровалъ драгоценную жизнь нашему Царю и облекъ его высокими качествами души? Кто возвелъ его на престолъ русскаго царства и помогаетъ ему благотворно управлять снмъ царствомъ, какъ не Богъ нашъ, Царь Царей и Всемогущій міроуправитель? *Многю царіе царствуютъ, глаголетъ Господь (Прит. 8; 15). Владѣетъ Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же восхощетъ дасть е* (Дан. 4; 14), говоритъ слово Божіе; а потому мы всегда, на всякъ

день жизни нашей, а преимущественно въ сей день рожденія Государя нашего, должны благодарить Бога за дарованіе намъ Царя по сердцу Своему и сердцу нашему и должны усердно просить Бога о помощи ему въ многотрудномъ его царскомъ служеніи. Не даромъ же апостоль Павелъ заповѣдуетъ намъ прежде всѣхъ молиться за Царя: *моллю, говорить онъ, прежде всѣхъ творити молитвы прошенія, благодаренія за вся челоуьки: за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть* (Тим. 2; 1).

2) При всегдашней молитвѣ благодаренія Богу за Царя и о помощи ему въ благополучномъ управленіи царствомъ, мы должны, бр., ревностно споспѣшествовать и своимъ личнымъ участіемъ въ мѣропріятіяхъ Царя ко благу нашему, для болѣе успѣшнаго движенія сихъ мѣропріятій въ пользу нашу. А именно: прежде всего и главнымъ образомъ мы должны, бр., согласно благочестивому желанію Царя нашего, твердо, непоколебимо стоять на почвѣ жизни христіанской и воспитывать свое поколѣніе въ духѣ вѣры и благочестія. Если мы будемъ ослабѣвать вѣрою въ истиннаго Бога Творца и Промыслителя нашего, если будемъ равнодушны къ исполненію воли Его, то можемъ навлечь на себя гнѣвъ Его за невниманіе къ нему и лишиться милостей Его. Если, сохрани Богъ, разовьется и укрѣпится въ нашемъ царствѣ отрицаніе Божественныхъ истинъ, невѣріе въ бытіе истиннаго Бога, то и Богъ оставитъ насъ и предастъ насъ и наше царство злополучной судьбѣ, подобной судьбѣ древнихъ царствъ Іудейскаго и Римскаго; ибо жизнь безъ Бога, а тѣмъ паче благополучная жизнь, немислима. *Отвращающу Тебѣ лице, говоритъ пророкъ Давидъ о Богѣ, возмьются, отзмьши духъ ихъ и исчезнутъ и въ персть свою возвратятся. Послещи Духа Твоего и созиждутся* (Пс. 103; 29). Древніе православные цари говорили: „состояніе нашего гсу-



дарства зависить отъ образа Богопочтенія... Если Богопочтеніе свѣтится правдивою дѣятельностію народа, то и государство цвѣтеть. Связь между небомъ и землею нерушима“ (Дѣян. всел. соб. т. 2, стр. 492). Эту то связь, бр., связь съ Богомъ, для благосостоянія нашего отечества, намъ, значить, совершенно необходимо укрѣплять нашу благочестивою жизнію.

При религіозно-нравственномъ настроеніи жизни нашей, мы, бр., не должны уклоняться отъ исполненія и внѣшнихъ условій, необходимыхъ для благосостоянія жизни нашей, а именно: должны усердно исполнять возлагаемыя на насъ гражданскія обязанности, при томъ въ предѣлахъ порядка и закона; ибо благосостояніе государства тогда только можетъ развиваться, приходитъ отъ силы въ силу, когда всѣ члены онаго, будучи вѣрны Богу, будутъ усердны въ исполненіи и гражданскихъ обязанностей. Никто не долженъ быть бездѣтельнымъ и въ своей бездѣтельности извиняться тѣмъ, будто дѣло его малозначуще и не можетъ имѣть никакого вліянія на жизнь общественную: — не изъ малыхъ ли частицъ строятся громадныя зданія и крѣпости? Не совокупностію ли ничтожныхъ, повидимому, силъ движутся неимовѣрно великія тяжести? — Нѣтъ, трудъ каждаго человѣка въ исполненіи его обязанностей и должныхъ занятій полезенъ не только въ частной, но и въ общественной жизни, напротивъ же, — лѣнь, праздность, своеволие всегда вредно вліяютъ на благополучіе жизни. Отчего у насъ происходятъ иногда разнаго рода злополучія и безпорядки, какъ то: нищета, общественныя возмущенія, разбои, грабежи и тому подобныя вредныя явленія? — Не отъ праздности ли, которая есть мать всѣмъ порокамъ? И не отъ своеволія ли, которое, по свойству своему, не созидаетъ, а разстраиваетъ доброе и полезное у насъ состояніе жизни?..

Наконецъ, для благосостоянія жизни государства, согласно мѣропріятіямъ къ тому нашего Государя, намъ, бр., не должно забывать, по апостолу, *благодѣній и общеній* (Евр. 13; 6). Въ земной жизни нашей люди не одинаково бываютъ счастливы и благополучны: нерѣдко постигаютъ насъ пагубныя бѣдствія отъ пожаровъ, напр., неурожаевъ, болѣзней и т. п. причинъ (Мѡ. 24; 7). Много между нами немощныхъ, бѣдныхъ, убогихъ, страдающихъ отъ несчастій. Для борьбы съ сими невзгодами и для облегченія участи нуждающихся существуютъ у насъ многія благотворительныя учрежденія; но сіи учрежденія только тогда могутъ доставлять существенную пользу по своему назначенію, когда будутъ обильны силами необходимыхъ средствъ къ тому. Не нашъ ли же долгъ, бр., усиливать эти средства пожертвованіями отъ своихъ средствъ? Вѣдь бѣдствія общественныя зловредно могутъ вліять и на наше частное благосостояніе, если мы общими силами не будемъ устранять таковыя. Не великое бремя составило бы для каждаго изъ насъ въ извѣстные періоды времени удѣлять частицы отъ своихъ имѣній въ пользу благотворительныхъ учрежденій, или лично принимать участіе къ облегченію участи больныхъ, напр., алчущихъ, жаждущихъ, странныхъ, заключенныхъ въ темницѣ и т. п., а между тѣмъ сколько бы чрезъ это проведено было отрады и облегченій въ общественную жизнь! А какъ многоцѣнна такая ничтожная, повидимому, милость въ очахъ Божіихъ! *Блаженни милостивии*, сказано въ словѣ Божіемъ, *яко тѣмъ помиловани будутъ* (Мѡ. 5; 7). *Блаженъ разумѣваяй на нища и убога: въ день мотъ избавитъ его Господь* (Пс. 40; 1). Что же можетъ быть отраднѣ сего неложнаго обѣщанія? Не располагаютъ ли насъ, бр., сіи обѣщанія усердно относиться нашими благодѣаніями къ общественнымъ бѣдствіямъ и къ нуждающимся

нашимъ братіямъ! Таковыя благотворенія, не нарушая нашего семейнаго благосостоянія, значительно укрѣпляли бы прочность и силу общественной жизни; не даромъ же Премудрый сказалъ: *братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ, укрѣпляется же, яко основанное царство* (Прит. 18; 19).

Братіе! Мы поставлены Царемъ нашимъ на прочный путь къ достиженію благосостоянія государственной жизни какъ частной, такъ и общественной; будемъ же неуклонно идти симъ путемъ; будемъ всегда и вездѣ жить съ Богомъ, честно трудиться на общую пользу и усердно помогать другъ другу въ нуждахъ, да благополучное житіе проживемъ во славу Богу и на радость благодѣтельному Царю нашему (1 Тим. 2; 2). Аминь.

Протоіерей *Василій Блavenцевъ*.

Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго въ періодъ управленія его Смоленской епархіей. (1866—1869 гг.).

(Продолженіе \*).

Помимо наличнаго состава духовенства епархіи, на рукахъ Преосвященнаго Іоанна было много лицъ, которые также требовали о себѣ заботы, хотя чисто уже матеріальнаго характера. Лица эти были, во 1-хъ, престарѣлые, вышедшіе уже за штатъ, священно-церковно-служители и во 2-хъ, — вдовы и сироты, за смертію своихъ мужей и отцовъ, оставшіяся безъ куска насущнаго хлѣба. Особенности быта духовенства вообще и недостаточность матеріальнаго обезпеченія мѣстнаго духовенства въ частности давно уже выдвигали

\*) См. № 9, 11, 22, 23 и 24 за 1892 г. 3, 4 и 5 Смол. Епарх. Вѣд.

нули въ Смоленской губерніи жгучій, настоятельный вопросъ обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія. Подъ покровительствомъ Синодальнаго указа отъ 12 августа 1823 г., въ Смоленской епархіи, какъ было замѣчено выше, въ цѣляхъ матеріальнаго обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія въ очень широкихъ размѣрахъ практиковалось закрѣпленіе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за сиротами духовнаго званія какъ мужескаго, такъ и женскаго пола. Этотъ способъ обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія держался въ Смоленской епархіи долго. Но время, новые запросы общественно-государственной жизни и вообще сама жизнь, не останавливающаяся въ своемъ движеніи впередъ, такой способъ признали несостоятельнымъ, не только часто недостигающимъ своей цѣли, но даже прямо вреднымъ для интересовъ церкви и государства. На смѣну ему въ духовномъ вѣдомствѣ мало по малу развивается мысль о церковныхъ попечительствахъ, которыя бы взяли на себя заботу о бѣдныхъ и сиротахъ бѣднаго званія. Въ предѣлахъ Смоленской епархіи такія попечительства въ первый разъ появляются при Преосвященномъ Антоніи, предшественникѣ Преосвященнаго Іоанна по Смоленской кафедрѣ. Но ко времени Преосвященнаго Іоанна дѣло церковно-попечительство еще далеко не успѣло окрѣпнуть и находилось почти въ зачаточномъ состояніи. Такимъ образомъ, силою обстоятельствъ, на Преосвященнаго Іоанна должна была пасть вся тяжесть работъ по организаціи и развитію этого новаго дѣла. Трудовъ предстояло много. Прежде всего, Преосвященный Іоаннъ призываетъ духовенство епархіи къ живому, непосредственному участию въ заботахъ о возможномъ обезпеченіи престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ епархіи. Это ихъ прямая и святая обязанность. „Чтобы, пишетъ онъ по поводу указа Св. Синода отъ 26 іюня 1867 года о спосо-

бахъ вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія, престарѣлыя, немощныя, заштатныя священно-и-церковно-служители, также вдовы и сироты ихъ не оставались безъ призрѣнія и помощи, благочинныя созовутъ безотлагательно подвѣдомыхъ священно-служителей въ общія собранія о мѣрахъ къ возможному обезпеченію бѣдствующихъ духовнаго званія; при чемъ объявляется, что если духовенство въ этомъ дѣлѣ обнаружитъ недостатокъ внимательности или ограничится обычнымъ предоставленіемъ всѣхъ попеченій начальству, то начальство съ своей стороны не обязано думать за всѣхъ и каждого въ дѣлахъ, непосредственно только духовенства касающихся въ его домашнемъ и семейномъ быту, и вынуждено будетъ въ своихъ распоряженіяхъ ограничиваться указанными въ настоящемъ опредѣленіи средствами вспомошествованія, конечно, далеко не обезпечивающими бѣдныхъ, и еще скудными средствами прежняго попечительства<sup>1)</sup>. Въ дѣлахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ попечительства, Пресвященный Іоаннъ въ той же резолюціи предлагаетъ духовенству епархіи слѣдующія средства: „1) обращеніе въ пользу попечительства одного изъ существующихъ сборовъ съ церковей епархіи, менѣ другихъ нужнаго и мало достигающаго своей цѣли, 2) опредѣленіе сбора опредѣленныхъ долей съ наличныхъ членовъ всѣхъ причтовъ изъ жалованья или доходовъ и обращеніе этихъ долей въ общій запасный капиталъ вспомошествованія, 3) приглашеніе установленныхъ приходскихъ попечительствъ къ нарочитому участию въ этомъ дѣлѣ, а гдѣ этихъ попечительствъ еще нѣтъ, тамъ озаботиться открытіемъ ихъ съ этою особенною цѣлію, 4) убѣжденіе всѣхъ прихожанъ къ добровольному, постоянному (ежегодному) взносу деньгами, или хлѣбомъ на предметы обезпеченія мѣстныхъ священно-церковно-

<sup>1)</sup> Резолюція Пресвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3902.

служителей, когда они оставляют службу, а также вдовъ и сиротъ, 5) обезпеченіе ихъ не одними денежными выдачами или выдѣломъ земли, но также устройствомъ общими средствами духовенства и прихожанъ пріютовъ для вдовъ и сиротъ и введеніемъ въ такіе пріюты выгодныхъ руководѣній, которыми вдовы и сироты сами пріобрѣтали бы себѣ пропитаніе: что, конечно, было бы нелегко въ началѣ дѣла, но впоследствии значительно облегчило бы заботы и жертвы духовенства для бѣдствующихъ“<sup>2)</sup>). Въмѣстѣ съ этимъ Преосвященный Іоаннъ находитъ полезнымъ „всѣхъ бѣдныхъ и призрѣваемыхъ духовнаго званія распредѣлить по благочинническимъ округамъ такъ, чтобы они состояли на попеченіи не однихъ мѣстныхъ причтовъ, но и цѣлыхъ округовъ благочинія, и какъ самое назначеніе пособій и ихъ источники, такъ и контроль надъ призрѣваемыми, и въ случаѣ надобности и лишеніе ихъ призрѣнія, принадлежали бы всему окружному духовенству“<sup>3)</sup>). „Благочинные, заканчиваетъ Преосвященный Іоаннъ эту свою резолюцію, предложивъ всѣ эти пункты на обсужденіе духовенства, представляютъ мнѣ въ непродолжительномъ времени его отзывы и соображенія за общимъ подписомъ священно-служителей, не препятствуя несогласнымъ съ мнѣніями другихъ излагать свои личныя мнѣнія“<sup>4)</sup>). Для разсмотрѣнія мнѣній и соображеній епархіального духовенства по этому предмету, Преосвященнымъ Іоанномъ составленъ былъ изъ шести лицъ особый центральный комитетъ, который долженъ былъ на основаніи ихъ выработать общее, сообразное съ мѣстными нуждами и обстоятельствами, положеніе о способахъ обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія. Духовенство епархіи не замедлило

<sup>2)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3902.

<sup>3)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3902.

<sup>4)</sup> Ibid.

доставить комитету необходимыя свѣдѣнія и соображенія. „Комитетъ, пишетъ Преосвященный Іоаннъ, кромѣ извлеченія болѣе общихъ мнѣній духовенства о способахъ вспоможенія, обратитъ вниманіе на тѣ частныя предположенія, которыя основываются на мѣстныхъ обстоятельствахъ, и можетъ оставить такія предположенія въ силѣ, въ видѣ опыта на нѣкоторое время“<sup>5)</sup>). Въ концѣ 1867 года комитетомъ были составлены общія положенія о способахъ обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія въ Смоленской епархіи. Многіе изъ параграфовъ этого положенія, какъ напр., распределеніе заштатныхъ, вдовъ и сиротъ по благотворительнымъ округамъ, дѣйствуютъ и по настоящее время. Нельзя не упомянуть здѣсь о слѣдующей оригинальной мѣрѣ Преосвященнаго Іоанна, которою онъ пользовался постоянно: за большинство проступковъ онъ налагалъ на духовенство усиленные штрафы, которые шли въ пользу нарождавшагося попечительства, и такимъ образомъ значительно увеличивали средства послѣдняго. Штрафы эти, смотря по проступку, полагались въ размѣрѣ отъ одного до двадцати рублей. Не смотря на всѣ эти мѣры, денежныхъ средствъ въ епархіальныхъ попечительствахъ было все же сравнительно очень мало. Удовлетворить всѣхъ, искавшихъ пособія и призрѣнія, по ихъ множеству, было совершенно немислимо. Въ виду этого Преосвященный Іоаннъ дѣлаетъ слѣдующее распоряженіе: „такъ какъ, пишетъ онъ, обезпеченіе нуждающихся особенно затруднительно по множеству ихъ и вообще по многосемейности духовенства, то съ этой стороны нужно сдѣлать немедля пересмотръ и разборъ всѣмъ призрѣваемымъ въ настоящее время, — съ тѣмъ, чтобы теперь же исключить изъ призрѣнія всѣхъ молодыхъ, одинокихъ, лѣнивыхъ и праздныхъ, не отличающихся хорошимъ поведеніемъ и всѣхъ

<sup>5)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 7420.

вообще такихъ, которые или не оправдываютъ оказаннаго имъ призрѣнія, или могутъ сами себя пропитывать; духовенство въ своихъ общихъ собраніяхъ можетъ постановить по этому предмету свое заключеніе, которое будетъ принято въ уваженіе начальствомъ“ <sup>6)</sup>). Недовольствуясь этимъ, въ виду той же необходимости ограничить число призрѣваемыхъ, Преосвященный Іоаннъ не много спустя пишетъ по адресу епархіального попечительства: „въ сужденіяхъ попечительства постоянно встрѣчается неточность и нетвердость понятій о преклонности лѣтъ, многосемейности и болѣзненности лицъ, просящихъ пособія. Преклонностію надобно считать лѣта не менѣе 60, многосемейностію число дѣтей не менѣе пяти, при томъ дѣтей несовершеннолѣтнихъ и состоящихъ при родителяхъ, болѣзненностію—состояніе постоянно больное, а не случайное и временное, при томъ подтверждаемое медицинскимъ свидѣтельствомъ, или, въ случаѣ невозможности получить его, свидѣтельствомъ всего мѣстнаго причта и благочиннаго; безпомощностію—не только личную бѣдность, но и неимѣніе родственниковъ, или когда сами родственники подходятъ подъ вышеозначенныя условія. Предлагаю попечительству руководиться всѣми этими понятіями и условіями“ <sup>7)</sup>). И вообще, крайняя скудость и ограниченность средствъ, которыми располагало тогда епархіальное попечительство, вынуждали Преосвященнаго Іоанна быть крайне осторожнымъ и разборчивымъ, при назначеніи пособій бѣднымъ духовнаго званія. Вотъ нѣсколько такихъ его резолюцій: „хотя одна изъ дочерей Протопопова болѣзненна, но прочія здоровы и по лѣтамъ своимъ могутъ трудиться, по этому довольно назначить пособіе по 8 руб. въ годъ“ <sup>8)</sup>).

<sup>6)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3902.

<sup>7)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3593.

<sup>8)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 1600.



„Назначать пособіе вдовѣ при двухъ взрослыхъ дочеряхъ, — вовсе не слѣдуетъ“<sup>9)</sup>; „вдовѣ, какъ имѣющей только одну дочь, могущую трудиться, довольно 8 руб.“<sup>10)</sup>. „Попечительство явно распоряжается вопреки справедливости, представляя Бѣлкина ни откуда ничего не получающимъ, когда тутъ же изъ справки видно, что онъ имѣетъ землю и полу-причетническіе доходы, которыхъ, какъ назначенныхъ ему по особому распоряженію начальства, мѣстный причтъ самъ собою лишить его не можетъ. При томъ попечительству еще неизвѣстно, какъ рѣшено слѣдственное о немъ дѣло, о чемъ слѣдовало бы напередъ спросить консисторію. Впредь запрещеннымъ, состоящимъ подъ слѣдствиемъ, также исключеннымъ отъ штата по суду, пособія не выдавать ни подъ какимъ предлогомъ“<sup>11)</sup>; „вдовѣ Зыковой, не обозначенной ни при какой церкви и не въ какой клировой вѣдомости, пособія назначать не слѣдуетъ, пока не будетъ дознано о ея мѣстопребываніи и поведеніи“<sup>12)</sup>. „П—вой, которая и лѣта имѣетъ не старья и дочь нечестную, назначать пособіе несправедливо“<sup>13)</sup>; „попечительство пишетъ, что Заболотская не имѣетъ родныхъ со средствами, а въ справкѣ прописано, что она живетъ у зятя своего — протоіерея, — довольно ей пособія по десяти рублей въ годъ“<sup>14)</sup>.

Не могъ Преосвященный Іоаннъ пройти мимо и вопроса о расколѣ въ Смоленской епархіи. Какъ извѣстно, этимъ религіознымъ недугомъ заражены всѣ сѣверо-восточные уѣзды Смоленской губерніи. Ко времени Преосвященнаго Іоанна состояніе раскола въ предѣлахъ Смоленской епархіи пред-

<sup>9)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 2409.

<sup>10)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 1112.

<sup>11)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 2410.

<sup>12)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 1601.

<sup>13)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 1601.

<sup>14)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 2410.

ставляется въ такомъ видѣ. Всѣхъ раскольниковъ въ епархіи было отъ 11 до 12 тысячъ человѣкъ обоого пола. Слабѣя въ городахъ, расколъ усиливался и крѣпъ по селамъ и деревнямъ. Въ это время дѣйствовалъ въ Смоленской епархіи извѣстный въ тѣхъ мѣстахъ постриженецъ австрійской іерархіи Артемій Ивановъ, который бывалъ по временамъ въ Сычевскомъ уѣздѣ тайно, а въ сосѣднемъ городѣ Ржевѣ разъѣзжалъ открыто. Слухъ о такомъ привольѣ и безнаказанности человѣка, уличеннаго уже въ неправдѣ, только усиливалъ пропаганду лже-іерархіи; почти каждая деревня, значительно населенная раскольниками, имѣла своего лже-іерея, были даже благочинные и протопопъ. Для ихъ службы не было недостатка въ притонахъ: въ одномъ Сычевскомъ уѣздѣ считалось 8 общественныхъ молелень; въ домахъ своихъ прихожанъ они безъ боязни отправляли всѣ требы и даже всенощныя на распѣвъ, и при томъ близъ самыхъ домовъ православныхъ приходскихъ священниковъ, какъ напр. въ селѣ Писковѣ. Административныя волостныя и деревенскія лица не имѣли ни поддержки въ другихъ, ни нравственнаго вліянія въ себѣ самихъ на другихъ, и потому волей-неволей попускали крестьянамъ-раскольникамъ содѣйствовать лжеіерархической пропагандѣ своими средствами. При матеріальномъ довольствѣ, раскольники дружно поддерживали другъ друга, наносили православнымъ разнаго рода притѣсненія и даже отваживались на открытое гоненіе на православныхъ въ тѣхъ приходахъ N, въ которыхъ они имѣли свои осѣлости; обслѣдованія разныхъ обстоятельствъ раскола, по донесеніямъ тамошнихъ миссіонеровъ, для раскольниковъ почти всегда оканчивались ничѣмъ; даже при самомъ производствѣ подобныхъ дѣлъ, раскольники мало или вовсе никѣмъ и ничѣмъ не беспокоились, оставаясь въ своихъ домахъ и работая по прежнему;

между тѣмъ и въ рабочую пору отрывали отъ дома и отъ дѣла и продерживали на слѣдствіи по нѣскольку дней, — и такимъ образомъ безнаказанность однихъ и непріятности, испытываемыя другими, порождали въ послѣднихъ ропотъ и недовольство, располагали православныхъ приставать къ раскольникамъ, главари которыхъ употребляли всѣ усилія, чтобы не дать въ обиду никого изъ своихъ. Что касается отношеній священно-служителей къ расколу, то ихъ почти не существовало: раскольники упорно уклонялись отъ всякаго общенія съ церковью и укрывались отъ увѣщаній <sup>15)</sup>). Желая помочь дѣлу борьбы съ расколомъ, Преосвященный Іоаннъ дѣлаетъ прежде всего такое распоряженіе: „предписать благочиннымъ и миссіонерамъ, чтобы они при совращеніи въ расколъ, не ограничивались одними увѣщаніями совратившихся, но тщательно выискали въ причины совращенія, — именно дознали бы: 1) нѣтъ ли въ мѣстахъ совращенія особыхъ людей совратителей, кто они и какимъ образомъ дѣйствуютъ на православныхъ къ совращенію; 2) не скрывается ли причина совращенія въ самой средѣ православія, какъ напр. въ неисправности къ своимъ обязанностямъ священно-служителей, въ ихъ дурномъ поведеніи, въ недостаточности церквей православныхъ и т. п.; 3) чѣмъ отличаются совращенные относительно исповѣданія вѣры и чѣмъ поддерживается ихъ упорство въ совращеніи, т. е. совершеннымъ ли невѣжествомъ въ дѣлахъ вѣры, или ложно направленною начитанностію, или вольномысліемъ и т. п. Такое дознаніе должно быть произведено не формально, но каждый разъ при дознаніи о случаяхъ совращенія обстоятельно излагаемо“ <sup>16)</sup>). Донесеніе архимандрита Алексѣя,

<sup>15)</sup> См. еп. Іоаннъ. Романскаго стр. 69—70.

<sup>16)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 1100.

въ 1868 г. ревизировавшаго Гжатскій и Сычевскій уѣзды, о состояніи раскола въ этихъ уѣздахъ, вызываетъ другое распоряженіе Преосвященнаго Іоанна: „о раскольническихъ молебныхъ, пишетъ онъ, въ Сычевскомъ уѣздѣ истребовать точныя свѣдѣнія отъ мѣстныхъ миссіонеровъ, или благочинныхъ, если въ дѣлахъ консисторіи свѣдѣній о семъ доселѣ не было; о дѣйствіяхъ лжепоповъ, писарей и волостныхъ старшинъ, поддерживающихъ расколъ, войти въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ; о порядкѣ слѣдствій по дѣламъ раскола войти въ особое разсужденіе, имѣя въ виду облегченіе этихъ дѣлъ для православныхъ“<sup>17)</sup>. Желая имѣть вообще самыя точныя свѣдѣнія о состояніи раскола въ епархіи, Преосвященный Іоаннъ предписываетъ миссіонерамъ быть въ своихъ донесеніяхъ возможно осмотрительными и доказательными, такъ какъ донесенія противоположнаго характера вводятъ начальство въ нежелательное, невольное заблужденіе и лишаетъ его возможности правильно судить о дѣлѣ „такъ какъ оказывается, пишетъ Преосвященный Іоаннъ въ одномъ мѣстѣ, что донесенія миссіонеровъ по дѣламъ раскола не всегда бываютъ осмотрительны и доказательны и по дознанію не оправдываются, что, съ одной стороны, благопріятствуетъ раскольникамъ въ нерасположеніи къ церкви, съ другой — ставитъ и духовное начальство въ неблаговидное положеніе предъ гражданскимъ, опровергающимъ его требованія, и наконецъ увеличиваетъ излишнюю и бесплодную переписку, то предписать благочиннымъ-миссіонерамъ по дѣламъ раскола, чтобы въ своихъ донесеніяхъ по этимъ дѣламъ были осмотрительнѣе и основывали ихъ на предварительномъ самомъ точномъ дознаніи обстоятельствъ дѣла и нарушенія въ расколѣ существую-

---

<sup>17)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 1614.

щихъ законныхъ постановленій“<sup>18)</sup>. Въ случаяхъ появленія среди раскола новыхъ толковъ и сектъ, Преосвященный Іоаннъ предписываетъ священно-служителямъ и благочиннымъ миссіонерамъ зорко слѣдить за жизнью секты, стараясь въ тоже время путемъ нравственныхъ мѣръ задержать ея дальнѣйшее развитіе. „Предписать, пишетъ онъ по одному такому случаю, священникамъ означенныхъ здѣсь селъ, равно и миссіонерамъ, чтобы они зорко слѣдили за сектою и мѣрами вразумленія и увѣщанія старались предупреждать ея распространеніе, а благочинному предписать особо, чтобы онъ по третямъ года доносилъ о состояніи ереси“<sup>19)</sup>. Всегда вѣрный себѣ самому и послѣдовательный въ своихъ рѣшеніяхъ, Преосвященный Іоаннъ въ вопросахъ о расколѣ и раскольникахъ Смоленской епархіи давалъ иногда должный отпоръ мѣстной гражданской власти, если ея распоряженія явно влонились въ пользу раскола и въ ущербъ православію. Такъ, въ Сычевскомъ уѣздѣ закрыта была епархіальнымъ начальствомъ одна раскольничья моленная, при чемъ отобраны были и нѣкоторыя раскольничьи книги, находившіяся въ моленной. По жалобѣ раскольниковъ, гражданское начальство признало закрытіе моленной дѣломъ незаконнымъ и потребовало возвращенія раскольникамъ ихъ книгъ. Преосвященный Іоаннъ пишетъ по этому поводу: „представить это Св. Синоду и просить его рѣшенія, съ мнѣніемъ, что единственнымъ основаніемъ требованій гражданского начальства служить его собственное заключеніе, что моленная закрыта была неправильно; но какъ отъ этого не измѣняется сущность дѣла, заключающаяся въ томъ, что отобранныя книги отличаются отъ употребляемыхъ въ православной церкви погрѣшностями въ духѣ раскола, то и не подлежатъ

<sup>18)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 2927.

<sup>19)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 697.

возвращенію раскольниковъ“<sup>20)</sup>. Помимо нравственныхъ увѣщаній и бесѣдъ мѣстныхъ священно-служителей и миссіонеровъ съ раскольниковъ, Преосвященный Іоаннъ самыми дѣйствительными средствами въ борьбѣ съ расколомъ считалъ развитіе среди раскольниковъ просвѣщенія. И въ данномъ случаѣ взгляды его очень оригинальны. Въ то время, какъ раньше строго преслѣдовались раскольниковы школы, и по возможности закрывались, Преосвященный Іоаннъ являлся ихъ открытымъ сторонникомъ. „Раскольниковъ, пишетъ онъ, нельзя запрещать заводить свои школы въ домахъ, но можно требовать, чтобы имъ не дозволялось гражданскимъ начальствомъ или училищными совѣтами принимать въ свои школы дѣтей православныхъ“<sup>21)</sup>. Вмѣстѣ съ этимъ онъ старается опредѣлить и выяснить юридическія отношенія духовной власти къ раскольниковъ. Особенно много недоразумѣній вызывалъ въ то время вопросъ о раскольниковыхъ бракахъ. Духовное начальство того времени, въ дѣлахъ расторженія раскольниковыхъ браковъ, обращалось постоянно за помощію къ полицейскимъ мѣрамъ. Преосвященный Іоаннъ находить это неправильнымъ: въ случаѣ раскольниковыхъ браковъ, по его мнѣнію, не можетъ быть ни рѣчи ни о бракѣ, ни о расторженіи браковъ, такъ какъ это вовсе не церковный бракъ, а просто блудное, незаконное сожитіе. „Такъ какъ, говоритъ онъ въ одной своей резолюціи, браки, вѣнчаемые внѣ церкви раскольниковъ, по силѣ законовъ должны быть признаваемы недействительными и сожитіе въ такихъ случаяхъ есть только блудная связь, для расторженія которой духовному начальству неудобно, да и необходимости нѣтъ требовать полицейскихъ мѣръ, то какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и во всѣхъ другихъ подобныхъ,

<sup>20)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 678.

<sup>21)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 1487.

слѣдуетъ просить гражданское начальство только объявлять виновнымъ о незаконности ихъ сожитія и о томъ, что такое сожитіе не можетъ имѣть законныхъ послѣдствій въ гражданскомъ обществѣ“<sup>22)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ Преосвященный Іоаннъ высказываетъ по тому же поводу еще опредѣленнѣе и болѣе подробно. „Законъ (т. XIV ст. 33 примѣч.), пишетъ онъ, ясно говоритъ, что дѣло о бракахъ, вѣнчаныхъ раскольническими попами, внѣ церкви, въ домахъ, подлежитъ суду и рѣшенію гражданскаго начальства: слѣдовательно, со стороны начальства духовнаго нужно только сообщеніе гражданскому о совершеніи такихъ браковъ, а нерѣшеніе о ихъ расторженіи, съ требованіемъ гражданскому объ исполненіи; да и разсмотрѣніе брака само по себѣ требуетъ еще предварительнаго слѣдствія, что въ раскольническихъ бракахъ, какъ въ дѣлѣ вовсе не церковномъ, духовному начальству вовсе не подлежитъ, а предоставляется законами только о бракахъ между православными (ст. 38). Во 2-хъ, въ наставленіяхъ, по дѣламъ раскола прямо сказано, что въ этихъ дѣлахъ духовенство ограничивается кругомъ дѣйствій чисто духовныхъ и ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращается съ требованіемъ или доносами къ свѣтскимъ властямъ, и самъ епархіальный архіерей входитъ въ сношенія съ ними только въ случаяхъ соображенія въ расколъ православныхъ, или соблазнительнаго для православныхъ оказательство раскола (ст. 2, 3), и хотя къ послѣднимъ случаямъ относится и совершеніе раскольниками брака (ст. 5), но и въ этихъ случаяхъ самое слѣдствіе и судъ приписывается самому гражданскому начальству и при томъ уголовнымъ порядкомъ (ст. 13), а не церковнымъ, а церковному порядку оставляются только духовныя увѣщанія (ст. 11); равно и о полицейскихъ мѣрахъ

<sup>22)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3935.

самой гражданской власти къ расторженію раскольническихъ браковъ, ничего въ этихъ правилахъ не говорится, а только о распоряженіяхъ относительно совратителей и совращенія въ расколъ. Изъ соображенія всѣхъ этихъ правилъ выходитъ, что въ дѣлахъ о бракахъ раскольниковъ, если они совершаются между самими раскольниками, то духовное начальство можетъ требовать содѣйствія гражданского только противъ нихъ, какъ оказательство раскола, соблазнительныхъ и вредныхъ для православія, а если между раскольниками и православными, то требовать мѣры противъ совращенія и совратителей, а самое расторженіе браковъ оставлять собственному усмотрѣнію и распоряженію гражданской власти: ибо съ одной стороны такъ какъ браки эти, по самому существу своему, недѣйствительны и должны быть признаваемы несуществующими, то и нѣтъ основанія церковному начальству требовать формальнаго ихъ расторженія: оно только должно и имѣть право объявить ихъ противными церкви и законамъ и не признавать никакихъ послѣдствій этихъ браковъ (напр. рожденіе дѣтей) законными. Съ другой стороны, прибѣгать къ полицейскимъ мѣрамъ для разлученія сочетавшихся значить употребить насиліе, вовсе несвойственное духовной власти и церкви. Церковныя правила, даже въ случаяхъ явнаго блуднаго сожитія, даже между православными, хотя внушаютъ ихъ разлученіе, но никакъ не допускаютъ при этомъ насилія, если они даже не слушаютъ внушеній, а церковной власти правила оставляютъ на этотъ предметъ только духовную власть—эпитимію (Василія Великаго пр. 26). Замѣчаніе консисторіи, что гражданское начальство никогда не оставляло безъ исполненія требованій консисторіи относительно разлученія повѣнчанныхъ лжеопами раскольниковъ съ православными, требуетъ еще практической провѣрки, увѣрена ли въ этомъ консисторія? Слѣдуетъ



обратить вниманіе на то, что гражданское начальство никогда положительно не сообщает о разлученіи, а только пишетъ, что сдѣлано распоряженіе, не объясняя ни сущности и силы своихъ распоряженій, ни ихъ дѣйствительныхъ послѣдствій. Такая неопредѣленность не можетъ удовлетворять духовное начальство. Что касается повѣнчанія раскольниковъ съ православными безъ согласія православныхъ родителей и съ похищеніемъ невѣстъ у православныхъ семействъ, то этого рода дѣла по законамъ подлежатъ суду гражданскому, а не духовному и только относительно дѣйствительности браковъ входятъ въ консисторію и то между православными, а не раскольниками. Наконецъ, опасеніе консисторіи, что нетребованіе расторгенія такихъ браковъ ведетъ къ усиленію раскола, недостаточно само по себѣ для рѣшенія дѣла въ смыслѣ консисторіи, когда нѣтъ положительныхъ на то правилъ и когда самый опытъ показываетъ, что требованіе расторгенія нисколько не ведетъ къ оставленію раскола“<sup>23)</sup>.

*Н. Соколовъ.*

(Окончаніе будетъ).

### **Памяти бывшихъ Смоленскихъ архипастырей, Пресвященныхъ Антонія и Серафима.**

Весьма отрадное чувство испытывается, когда приходится слышать или читать о лицахъ близкихъ и дорогихъ для насъ. Такое именно пріятное чувство мы испытали не такъ давно при чтеніи двухъ небольшихъ замѣтокъ о дѣятельности бывшихъ Смоленскихъ архипастырей: Преосвященнаго Казанскаго *Антонія* и Преосвященнаго Самарскаго *Серафима*

<sup>23)</sup> Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 4763.

ма, — о ихъ трудахъ вѣдъ предѣловъ служенія нашей Смоленской епархіи.

Въ одномъ изъ распространенныхъ и уважаемыхъ нашихъ духовныхъ журналовъ (Душенол. Чтен.), между прочимъ, приводятся граф. М. Толстымъ слѣдующія воспоминанія о Преосвященномъ *Антоніи*: Семилѣтнее управленіе Смоленскою епархією Преосв. Антоній ознаменовалъ неусыпными попеченіями объ улучшеніи быта духовенства, о средствахъ духовно-учебныхъ заведеній, составилъ образцовое описаніе епархіи <sup>1)</sup> и приобрѣлъ всеобщую любовь, обнаружившуюся вполне при проходахъ его въ Казань, куда онъ былъ переведенъ въ 1866 году. И здѣсь, какъ прежде въ Смоленскѣ, съ тою же благотворною силою продолжалась архипастырская дѣятельность владыки. Онъ самъ очень мѣтко и вѣрно обрисовалъ характеръ своего управленія: „что касается до характера моихъ отношеній къ начальникамъ и наставникамъ семинаріи, то мое правило — начальствовать и управлять такъ, чтобы не давать и чувствовать своего начальствованія, чтобы начальства какъ бы и не было. И это тѣмъ легче мнѣ было дѣлать, что я видѣлъ и въ начальникахъ и въ наставникахъ семинаріи столько усердія и благородія, что могъ безъ опасенія предоставлять имъ самостоятельную дѣятельность, оставляя за собою только бдительный надзоръ и въ нужныхъ случаяхъ руководство“ <sup>2)</sup>.

Горячо любилъ Преосв. Антоній и Казанскую академію; ея радости были его радостями, ея скорби были его скорбями. Во всѣхъ рѣчахъ, которыя произносилъ онъ въ академіи во дни ея праздниковъ, онъ неоднократно повторялъ предъ цѣлою корпораціей академическихъ наставниковъ и предъ цѣлыми собраніями и другихъ любителей духовнаго

<sup>1)</sup> При участіи проф. семин. Н. Трофимовскаго.

<sup>2)</sup> Смол. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 24, стр. 426.

просвѣщенія, что онъ любилъ академію, и что ничего такъ не желалъ, какъ ея процвѣтанія, а въ особенности процвѣтанія въ ней вышшаго собственно богословскаго образованія.

Преосв. Антоній всѣми зависящими отъ него мѣрами настаивалъ на усиленіи преподаванія миссіонерскихъ наукъ въ подвѣдомственныхъ ему академіи и семинаріи, покровительствовалъ благосостоянію и развитію Казанской крещено-татарской центральной школы, учрежденной бывшимъ профессоромъ, а потомъ директоромъ Казанской пнородческой учительской семинаріи *Н. И. Ильминскимъ*; всячески содѣйствовалъ изученію приходскими священниками пнородческихъ языковъ, особенно татарскаго языка, и съ этой цѣлю для поощренія ревностнымъ въ дѣлѣ миссіонерства священникамъ похотатайствовалъ у Св. Синода значительные добавочные къ ихъ казенному жалованью оклады; и наконецъ всячески содѣйствовалъ учрежденію при кафедральномъ соборѣ и успѣхамъ братства *св. Гурія*, которое имѣетъ главной цѣлю просвѣщеніе пнородцевъ и вразумленіе заблуждающихъ. — Съ тою же просвѣтительной цѣлю онъ устроилъ два монастыря и третью женскую общину, имѣющую тоже монастырскій уставъ, и наконецъ достроилъ еще прежде него основанный и начатый постройкою въ видахъ спасительнаго дѣйствованія на мѣстныхъ раскольниковъ въ г. Чистополѣ женскій Успенскій общежительный монастырь.

Графъ М. Толстой, при неоднократныхъ поѣздкахъ въ Казань, всякій разъ видѣлся съ Преосв. Антоніемъ и пользовался его радушнымъ пріемомъ. Не задолго предъ однимъ изъ такихъ пріѣздовъ, по словамъ графа, едва не случилось съ Преосв. Антоніемъ ужасное несчастіе.

Преосвященный Антоній жилъ въ это время въ загородномъ архіерейскомъ домѣ и однажды, гуляя по саду вечеромъ, услышалъ пискъ въ дуплѣ одной старой липы и не-

осторожно сунуль туда концомъ своей трости. Вдругъ вылетѣла сова, кинулась на владыку, повалила его на землю и вонзила острые когти надъ его глазами. По крику, келейники съ трудомъ успѣли снять и убить сову. Я видѣль, говорить графъ, на лицѣ владыки слѣды когтей, а на каминѣ огромную чучелу злой птицы, угрожавшей слѣпотою одному изъ достойнѣйшихъ архипастырей.

Во время бывшаго въ 1877 г. археологическаго съѣзда, Преосвященный принималъ самое живое участіе въ доставленіи научныхъ удобствъ для пріѣзжихъ археологовъ; по распоряженію многоученаго и неутомимо-дѣятельнаго архипастыря, всѣ замѣчательные предметы ризницъ, какъ соборныхъ, такъ и монастырскихъ, были выставлены для обозрѣнія и снабжены ярлыками съ краткимъ описаніемъ. Посѣтивъ Преосв. Антонія въ лѣтнемъ его жилищѣ, я нашелъ его значительно похудѣвшимъ и постарѣвшимъ; въ немъ таплись уже корни той внутренней болѣзни, которые, спустя нѣсколько времени пресѣкли жизнь, драгоценную для русской церкви. Преосвященный Антоній скончался 8 ноября 1880 года. (Душ. Чт. м. февр. Хранил. моей памяти гр. М. Толстого).

О дѣятельности другаго архипастыря, Преосвященнаго *Серафима* мы встрѣчаемъ воспоминанія въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ видѣ выдержекъ изъ исторіи Казанской д. академіи проф. П. Знаменскаго. По управленію ввѣренными епархіями, Преосвящ. Серафимъ отличался всегда своими административными способностями, но по свидѣтельству исторіи академіи оказывается, что онъ былъ также и образцовымъ профессоромъ. Назначенный въ 1845 г. бакалавромъ на кафедру словесности *Семенъ Ивановичъ*

*Протопоповъ* (мірское имя Прасв. Серафима), по словамъ г. Знаменскаго, своими лекціями, справедливо можно сказать, положилъ начальную эру введенія въ академію настоящаго научнаго преподаванія словесности. Первая лекція новаго бакалавра (24 янв.) объ изящномъ въ природѣ и искусствѣ, о началѣ искусства, выясненномъ изъ самой идеи изящнаго, и о различіи между древнимъ классическимъ и христіанскимъ искусствомъ, составлявшая сжатый, но ясно осмысленный пересказъ почти всей первой части эстетики Гегеля, были настоящимъ откровеніемъ для академической аудиторіи, въ первый разъ получившей теперь возможность разобраться въ прежней темнотѣ и спутанности разныхъ Бутерверковскихъ и Блэровскихъ опредѣленій изящнаго, искусства, поэзіи и др. самыхъ основныхъ понятій изъ области эстетики. Студенты полюбили лекціи Семена Ивановича, и съ тѣхъ поръ литературный интересъ сталъ быстро возрастать въ студенческихъ кружкахъ.

Въ полтора года своего перваго преподавательскаго курса молодой ученый успѣлъ составить очень обстоятельную и стройную программу своего предмета, которая въ общихъ чертахъ усвоена была и его преемникомъ по кафедрѣ... Составленные Семеномъ Ивановичемъ записки, послѣ программы, служатъ новымъ свидѣтельствомъ его сильнаго ученаго таланта и заставляютъ удивляться, когда онъ успѣвалъ составить ихъ съ такой точностію, систематической сжатостію и правильностію въ распредѣленіи многосложнаго матеріала науки, какія становятся возможными для систематиковъ большею частію только послѣ многолѣтнихъ успѣлій разобраться въ массѣ подробностей своей науки и даже послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ опытовъ изложенія этихъ подробностей на бумагѣ. Устное изложеніе предметовъ преподаванія у него впрочемъ всегда было лучше письмен-

наго. Записки его изучались студентами под постояннымъ его руководствомъ на-такъ называемыхъ — репетиціяхъ, которыя онъ производилъ очень часто, и на нихъ-то, въ постоянныхъ импровизированныхъ разъясненіяхъ преподавателя особенно ярко проявлялся его профессорскій талантъ. Репетиціи эти, по отзыву студентовъ того времени, были несравненно занимательнѣе и полезнѣе, чѣмъ письменныя его лекціи. Это были свободныя и самыя живыя бесѣды, сообщавшія множество свѣдѣній и развивавшія литературныя вкусы слушателей. — Подъ конецъ втораго курса, съ начала 1848 г., онъ предпринялъ новый рядъ лекцій по исторіи русской литературы.

8 ноября 1847 г. онъ былъ постриженъ въ монашество (съ именемъ Серафима). Послѣ этого преподаваніе такой свѣтской науки, какъ словесность, по господствовавшимъ понятіямъ, стало для него не совсѣмъ уже прилично; 5 ноября 1848 г. онъ переведенъ былъ на кафедру патрологіи. 15 декабря 1849 г. онъ былъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора и сдѣлался членомъ академической конференціи. Патрологію, какъ и другія богословскія науки, которыя доставались на его долю, онъ преподавалъ не долго, всего два съ половиной года; отъ 1 мая 1851 г. его перемѣстили на кафедру Св. Писанія, съ званіемъ ординарнаго профессора, съ порученіемъ ему, кромѣ Св. Писанія, читать еще церковную словесность или гомилетику. Св. Писаніе ему пришлось преподавать тоже три года. Нужно было много ученой энергіи и талантливой находчивости, чтобы, при такихъ быстрыхъ переходахъ съ одной кафедры на другую, успѣвать ориентироваться въ каждой новой области знаній такъ быстро и съ разу такъ удачно попадать на надлежащую научную точку зрѣнія въ своемъ преподаваніи, какъ успѣвалъ то дѣлать этотъ замѣчательнѣйшій изъ профессо-

ровъ Казанской академіи. По воспоминаніямъ студентовъ, слушавшихъ его по Св. Писанію, лекціи его возбуждали въ нихъ высокій интересъ и своимъ научнымъ характеромъ и мастерской передачей сообщавшихся профессоромъ свѣдѣній. Изъ нихъ особенное вниманіе аудиторіи обратили на себя лекціи по исторіи ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго канона, по исторіи разноязычныхъ переводовъ свѣц. книгъ и превосходно разработанные, ясные и логичные анализы содержанія апостольскихъ посланій. Студенты записывали за нимъ и старались записать его лекціями для себя. Къ сожалѣнію всѣхъ его слушателей, начальство не дало ему засидѣться и на этой кафедрѣ. Въ 1854 г. онъ сдѣлался инспекторомъ, и ему поручено было читать нравственное богословіе.

Отецъ Серафимъ не уронилъ своей высокой профессорской репутаціи и на этой кафедрѣ. Авторъ однихъ воспоминаній о Казанской академіи того времени <sup>3)</sup> говоритъ: нравственное богословіе, считалось предметомъ малоинтереснымъ, оно въ то время не выходило еще изъ узкихъ рамокъ казуистики, будучи въ общемъ планѣ сколкомъ съ католическихъ учебниковъ. Но о. Серафимъ умѣлъ и здѣсь заинтересовать студентовъ своими лекціями. Онъ приходилъ въ классъ съ учебникомъ Платона въ рукахъ и ничего не измѣнялъ въ немъ въ порядкѣ изложенія, но въ его опытныхъ рукахъ сухія положенія учебника оживали, будучи сопровождаемы глубокими психологическими наблюденіями надъ внутренними движеніями души человѣческой и дѣйствіями на души благодати Божественной и освѣщаемы при помощи святоотеческой аскетической литературы“. Онъ пробылъ на

<sup>3)</sup> Иркутск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 5, стр. 5—6.

этой кафедрѣ всего только одинъ годъ и затѣмъ совсѣмъ  
выбылъ изъ академіи. Последняя лекція его была 6 октября  
1855 г. (Самар. Епарх. Вѣд. № 3).

## В О З В А Н І Е

къ Смоленамъ тайнаго совѣтника Еленева, напечатанное въ  
нѣкоторыхъ свѣтскихъ газетахъ, съ приглашеніемъ къ по-  
жертвованіямъ на нужды Смоленскаго кафедральнаго собора.

«Смоленскій соборъ, святыня города и величественный па-  
мятникъ прошедшихъ временъ, по недостатку средствъ, при-  
ходить въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ въ ветхость и требуетъ  
неотложныхъ исправленій. Громадный иконостасъ, съ его  
рѣзными колоннами, требуетъ подновленія и позолоты. Стѣн-  
ная живопись отъ времени поблекла и мѣстами даже уни-  
чтожилась. Позолоченныя главы, а равно и куполы и кровля  
храма изъ бѣлой англійской жести, будучи неподновляемы  
съ начала тридцатыхъ годовъ, давно уже потускнѣли. На-  
ружная штукатурка во многихъ мѣстахъ осыпается. Церковный  
полъ, состоящій изъ чугунныхъ плитъ, до крайности холоди-  
щихъ ноги весною и осенью, требуетъ покрытія матами или  
замѣны каменнымъ помостомъ. Церковныя облаченія, съ  
давнихъ поръ невозобновляемыя, пришли въ ветхость. Многіе  
изъ уроженцевъ и питомцевъ Смоленска, возросшіе подъ  
сѣнью этого храма, гдѣ они впервые созерцали православное  
богослуженіе во всемъ его благолѣпіи, гдѣ молились наши  
предки въ тяжкіе и свѣтлые дни нашего отечества и нашего  
роднаго города, откликнутся сердцемъ, узнавъ о нуждахъ Смо-  
ленскаго собора и пожелаютъ внести свою лепту для его  
поддержанія. Нѣтъ въ Россіи города, къ которому были бы  
такъ привержены его уроженцы, какъ мы, смоляне, при-  
вержены къ нашему Смоленску. Его храмы, изъ которыхъ  
нѣкоторые пережили много столѣтій, и во главѣ ихъ — нашъ  
возносящійся къ небу соборъ, видимый за 12 верстъ отъ го-



рода, его древнія стѣны, избитыя ядрами Сигизмунда и двунадесяти языковъ Наполеоновой арміи, горы и ручьи его, — вожделѣннѣе нашему сердцу чертоговъ столичныхъ и архитектурныхъ дивъ иноземныхъ градовъ. «Мы возлюбили его камни и о прахѣ его жалѣемъ». Любимая мечта многихъ смолянъ, оторванныхъ службой или дѣлами отъ родного города, возвратиться въ него хотя бы подъ конецъ жизни и сложить свои кости на берегу Днѣпра, подъ старыми липами Окопа, Тихвинской, или Свирской. Причтъ Смоленскаго кафедральнаго собора разослалъ нѣкоторымъ изъ уроженцевъ Смоленска воззваніе, сопровождаемое подписнымъ листомъ для сбора пожертвованій на нужды собора. Но воззванія эти разосланы въ весьма ограниченномъ количествѣ и не дойдутъ до большинства смолянъ, разсѣянныхъ по всей Россіи. Поэтому мы почли долгомъ усердія къ родной святынѣ, съ разрѣшенія господина оберъ-прокурора святѣйшаго синода, сдѣлать извѣстнымъ чрезъ газеты, что тѣ изъ смолянъ, которые пожелаютъ принять участіе въ пожертвованіяхъ на нужды собора, могутъ посылать свою лепту, по почтѣ или переводомъ чрезъ конторы государственнаго банка, на имя *преосвященнаго Гурія епископа Смоленскаго*. Если въ какомъ-нибудь городѣ найдется нѣсколько смолянъ, знакомыхъ другъ-другу, то было бы всего удобнѣе соединить ихъ пожертвованія въ одну сумму, для отсылки въ Смоленскъ».

---

## Извѣстія и замѣтки.

*Два исцѣленія по молитвамъ о. Иоанна Кронштадтскаго.* — Объ одномъ изъ случаевъ исцѣленія священникомъ Литовской епархіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщается слѣдующее: „Въ прошломъ 1892 году, въ одинъ изъ двунадесятихъ праздниковъ, при большомъ стеченіи народа, мною было сказано нѣсколько словъ о знахаряхъ и причиняемомъ ими вредѣ, выяснено, какъ тяжело грѣшати предъ Богомъ лица, обращающіяся къ знахарямъ, и доказано, что выздо-

рвление больнымъ подается Богомъ по усерднымъ и богоугоднымъ молитвамъ „о недугующихъ и страждущихъ“ пастырей церкви, и при этомъ мною въ подтвержденіе словъ своихъ рассказано было нѣсколько случаевъ Богомъ дарованныхъ исцѣленій болящимъ—по молитвамъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Къ нему и совѣтоваль я обращаться прихожанамъ въ своихъ бѣдахъ и немощахъ. И вотъ нижеслѣдующій случай исцѣленія психически разстроеннаго, по молитвѣ о. Іоанна Кронштадтскаго, послужилъ въ глазахъ не только моихъ прихожанъ, но и католиковъ—доказательствомъ истинности моихъ словъ.

Спустя недѣлю послѣ моей проповѣди является ко мнѣ крестьянинъ изъ деревни Баратинщины—католикъ—съ просьбою написать къ о. Іоанну письмо и просить его молитвѣ о его единственномъ сынѣ, мѣсяць тому назадъ получившемъ умопомѣшательство. Изъ разговора моего съ нимъ выяснилось, что послѣ несчастнаго случая съ его сыномъ онъ, по обыкновенію крестьянъ нашей мѣстности, обращался ко многимъ знахарямъ и къ одному сосѣднему „русскому (православному) батюшкѣ“ и, не смотря на матеріальныя затраты, облегченія сыну не послѣдовало. Но вотъ является въ его домъ односельчанинъ, членъ попечительства моей церкви, и совѣтуетъ ему обратиться ко мнѣ съ просьбой написать къ о. Іоанну, что было и сдѣлаю. Спустя полторы недѣли я былъ въ названной деревнѣ для напутствованія больного. Въ это время является ко мнѣ вышеупомянутый крестьянинъ съ женой и съ сыномъ и, въ присутствіи множества своихъ односельчанъ (по преимуществу католиковъ), со слезами они благодарятъ меня за совѣтъ обратиться къ о. Іоанну Кронштадтскому, при чемъ заявили, что за два дня до моего пріѣзда въ деревню, около полудня несчастный сынъ ихъ, въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ до того времени выказывавшій буйное умопомѣшательство, спокойно заснулъ и, проснувшись, оказался совершенно здоровымъ, каковымъ пребываетъ до сего времени. Благодаря указанному случаю, прибавляетъ священникъ, въ глазахъ моихъ прихожанъ сильно подорванъ авторитетъ знахарей и т. п. дѣлителей рзными нащептываніями и заклинаніями. Имя о. Іоанна, какъ мнѣ несомнѣнно извѣстно изъ разныхъ мѣстъ епархіи, пріобрѣло въ здѣшнемъ народѣ особенную популярность. Особенно удивляетъ то, что о. Іоаннъ

всѣ дѣлаемыя ему приношенія обращаетъ не въ свою пользу, а на дѣла благотворенія, на пользу общую“. (Лит. Еп. Вѣд. № 5).

Другой случай исцѣленія произошелъ въ *Гатчинѣ*. — „Рус. Лист.“ передаетъ о немъ такъ: въ Гатчинѣ передъ праздникомъ Рождества Христова умирала дочь состоятельныхъ родителей, получившая воспаленіе легкихъ отъ сильной простуды. Были приглашены лучшіе доктора; были испробованы всѣ медицинскія средства; но ничто не помогло, и доктора рѣшительно объявили, что никакого спасенія нѣтъ. Больная все время была въ полномъ сознаніи и настоятельно просила пригласить для молитвы о. Іоанна. На третій день праздника Рождества Христова, 27 декабря, Кронштадтскій пастырь пріѣхалъ къ больной. Встрѣтившіе его родственники ея стали его просить помолиться о больной, высказывая всю опасность ея положенія и сообщивъ ему печальное рѣшеніе врачей. „Что же? Что у людей невозможно, то у Бога возможно; у Него все возможно“, — былъ отвѣтъ о. Іоанна. — *Что ни попросите во имя Моё, Я то сдѣлаю*, обѣщаль Господь вѣрующимъ. Онъ и сына сотника и тещу апостола Петра исцѣлилъ: помолимся. По мѣрѣ вѣры вашей исцѣлится и ваша больная“. Затѣмъ о. Іоаннъ прямо направился въ комнату больной, точно онъ раньше нѣсколько разъ бывалъ въ этой квартирѣ. Подойдя къ больной и взглянувъ на нее своимъ добрымъ взглядомъ, благостный пастырь произнесъ: „*мужайтесь и молитесь*“. Со слезами надежды, больная начала повторять вмѣстѣ съ о. Іоанномъ слова молитвы, чувствуя какъ будто новая сила вливается въ ея ослабѣвшіе члены. Окончивъ молитву, о. Іоаннъ, послѣ нѣсколькихъ словъ утѣшенія и ободренія, благословилъ больную и пожелалъ ей скорого выздоровленія. На другой же день она почувствовала облегченіе, а въ новый годъ встала съ постели; а въ Крещеніе поѣхала уже въ Кронштадтъ благодарить своего исцѣлителя за свое полное и чудесное исцѣленіе. Такъ, силою вѣры и молитвы о. Іоанна, больная, приговоренная докторами къ смерти, была возвращена къ жизни отъ самыхъ вратъ смертныхъ. (Вѣр. и Раз.).

*Богъ видитъ правду*. — Въ „Кур. Г. Вѣд.“ (отъ 11 января 1893 года) сообщаютъ изъ Грайворона о слѣдующемъ поразительномъ случаѣ Божія наказанія за святотатственное сокрытіе денегъ, собранныхъ на храмъ Божій: Крестьянинъ

одного изъ сосѣднихъ съ Борисовскимъ монастыремъ сель получилъ года два тому назадъ разрѣшеніе ходить съ книжкой, т. е. производить сборъ на книжку; къ этому дѣлу была присоединена продажа иконокъ и крестиковъ. Въ концѣ нынѣшняго лѣта крестьянинъ явился къ духовнымъ властямъ и объявилъ, что, собравъ съ Божіею помощью 300 руб., онъ отправился въ путь для того, чтобы сдать ихъ по принадлежности, какъ вдругъ былъ застигнутъ въ лѣсу «лихими людьми», которые избили его и дочиста обобрали; „ихъ и слѣдъ простылъ, а мнѣ теперь какъ держать отвѣтъ“, добавилъ съ большою грустью крестьянинъ. Потолковали объ этомъ, но, конечно, покорились со смиреніемъ, помня прежде всего, что „на все воля Божія“. Прошло немного времени; семья крестьянина пребывала до того въ полномъ здоровіи, жила не богато, но недостатка ни въ чемъ не терпѣла и, хотя вслѣдъ затѣмъ осенью пала коровушка, а окалѣчившуюся лошадь пришлось убить—все же жаловаться не приходилось, до тѣхъ поръ, пока вдругъ не слегла жена. Дѣло было къ Михайлову дню; жена, готовилась „мыть избу“ къ именинамъ мужа, повалила какъ-то на себя котель съ кипяткомъ, обвалилась и слегла; сына Прокофія крестьянинъ послалъ за докторомъ; всю ночь и весь день проѣздилъ парень, вернулся на вторые сутки отмороженный, хворый, до того ослабѣлъ и обезсилѣлъ, что на похороны родительницы уже не могъ подняться. Шель понурившись крестьянинъ послѣ похоронъ Меланьи съ двумя дочерьми; стали выходить съ погоста,—откуда ни возьмись, сорвалась лошадь съ пустыми санями, да прямо на меньшую семнадцатилѣтнюю красавицу Аксинью; свалила ее, подмяла подъ сани; еле живую привезъ ее отецъ домой. Два дня кое-какъ протянулъ старикъ возлѣ больныхъ: двѣ молодыхъ жизни на его глазахъ угасли. На третій день, пока старшая дочь бѣгала по сосѣдямъ съ просьбой помочь „два гробочка сколотить, да двѣ могилки вырыть“,—отецъ пошелъ по начальству: „явите Божескую милость, возьмите отъ меня, окаяннаго деньги, грѣшный я человѣкъ, загубилъ сколько душъ, деньги зарылъ у погоста: сотъ семь цѣлковыхъ собралъ, всѣ и зарылъ“. На мѣстѣ, указанномъ крестьяниномъ, дѣйствительно, оказались зарытыми 736 руб. 48 коп., одинъ старинный золотой и книжка.

54-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа  
1866 г.

*Главнѣйшіе выигрыши:*

№ сер.	№ бил.	Сумма выигр.	№ сер.	№ бил.	Сумма выигр.
16371	40	200000	15933	9	1000
19061	2	75000	16227	46	1000
13316	43	40000	16281	23	1000
14308	25	25000	17292	15	1000
13759	28	10000	15491	10	1000
12325	31	10000	15262	39	1000
7939	7	10000	14513	19	1000
13704	27	8000	14082	16	1000
14592	21	8000	10403	13	1000
04186	48	8000	10820	47	1000
04766	29	8000	11595	8	1000
02714	23	8000	11748	40	1000
01219	48	5000	12194	15	1000
02031	25	5000	12199	10	1000
04194	18	5000	12661	1	1000
05066	34	5000	08953	19	1000
09293	9	5000	08142	15	1000
08060	25	5000	07650	19	1000
10845	27	5000	03723	16	1000
19602	25	5000	02434	10	1000

*Выигрыши по 500 рублей.*

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
52	1	1311	35	1894	22	2715	13	3276	43
100	48	1354	13	1973	44	2728	46	3305	21
410	44	1357	21	2022	35	2742	40	3313	27
427	5	1535	16	2063	49	2768	15	3381	34
536	35	1558	21	2124	12	2842	43	3527	7
711	39	1591	16	2185	6	3004	16	3542	22
764	19	1704	35	2202	41	3022	12	3632	7
847	24	1734	35	2365	32	3034	14	3747	6
944	34	1748	37	2421	25	3096	5	3768	10
1148	8	1764	13	2568	35	3134	13	4059	22
1245	32	1774	23	2659	20	3262	46	4065	17

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
4111	11	6992	16	9911	1	13089	3	16278	50
4121	32	7002	28	9960	21	13158	34	16343	32
4309	48	7033	33	10156	18	13188	19	16653	13
4413	38	7225	15	10239	25	13205	13	16687	31
4531	7	7404	2	10261	40	13270	41	16802	47
4551	48	7412	22	10483	42	13294	1	16841	4
4588	16	7419	35	10950	26	13396	41	16871	5
4603	9	7444	2	11041	37	13543	6	16998	1
4614	48	7524	36	11133	30	13634	15	17033	9
4642	20	7745	10	11256	49	13743	2	17201	13
4636	11	7750	38	11273	26	13764	28	17308	38
4690	47	7792	18	11576	25	13772	29	17449	3
4741	41	7793	16	11587	38	13816	44	17594	48
4758	40	7896	30	11601	23	13836	8	17674	26
4799	34	7946	37	11635	17	13887	43	17979	50
4815	50	8153	35	11648	6	13901	41	18077	19
4818	43	8235	40	11657	33	13957	14	18208	47
4988	23	8301	18	11742	45	14037	8	18311	25
5173	46	8325	23	11758	41	14161	41	18337	24
5185	2	8532	31	11803	8	14179	28	18611	29
5241	32	8546	8	11932	37	14240	20	18620	18
5386	34	8748	48	12061	4	14259	37	18750	47
5667	1	8755	6	12090	41	14288	7	18882	31
5797	39	8756	31	12111	46	14336	47	18930	27
5810	41	8766	19	12216	35	14463	5	18943	31
5983	12	8771	7	12253	12	14591	38	19021	14
6096	40	8778	8	12329	9	14713	25	19065	6
6132	10	8790	49	12409	12	14819	24	19080	40
6152	4	8809	22	12532	38	14968	48	19113	50
6371	25	8897	15	12562	23	15000	2	19160	23
6477	32	8964	38	12614	27	15016	22	19210	4
6599	1	9032	26	12630	29	15064	31	19255	7
6623	1	9092	11	12637	21	15146	41	19329	27
6685	8	9093	27	12689	14	15272	31	19348	16
6761	48	9166	37	12703	50	15305	2	19609	14
6762	18	9203	21	12724	33	15569	12	19652	34
6788	15	9536	48	12761	45	15640	47	19680	9
6791	31	9575	37	12806	41	15887	22	19737	48
6802	12	9678	45	13033	49	15817	32	19767	31
6827	15	9840	12	13052	21	15950	3	19873	38
6863	40	9859	21	13064	9	16200	35	19936	42

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 руб. Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го іюня 1893 г.

Таблица серий билетовъ 2-го внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, 1-го марта 1893 года.

Нумера серий: каждая изъ нижеслѣдующихъ серий заключаетъ въ себѣ 50-ть билетовъ, съ № 1-го по № 50-й включительно.

00137	03037	05273	08307	11301	13005	15689	18331
00373	03289	05487	08497	11464	13407	15745	18352
00468	03333	06411	08823	11798	13470	15815	18383
00611	03514	06788	08843	11826	13511	16055	18407
00649	03536	06896	08952	11833	13830	16413	18583
01524	03567	06973	09290	12023	14143	16585	18744
01553	03785	07256	09477	12049	14210	16686	19362
02057	03842	07875	09602	12096	14391	16695	
02189	04349	07879	09816	12321	14504	16718	
02490	04951	07885	09905	12388	14747	16977	
02498	04976	08128	10544	12726	15064	17359	
02532	05063	08176	10562	12840	15187	18062	
02737	05251	08187	10625	12982	15415	18088	

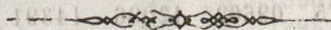
Всего 98 серий, составляющія 4,900 билетовъ, на сумму 637,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1893 года въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .  
П Р А В Л Е Н І Е

МОСКОВСКАГО МЕЖДУНАРОДНАГО ТОРГОВАГО БАНКА,

симъ доводить до общаго свѣдѣнія, что съ разрѣшенія г. Министра Финансовъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ открывается Отдѣленіе Банка въ г. Смоленскѣ, которое будетъ помѣщаться на Дворянской улицѣ, въ домѣ Лесли.



СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ офенціальный:** 1) Всемилостивѣйшее соизволеніе Государя Императора на обезпеченіе духовенства жалованьемъ. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Журналы съѣзда духовенства Смоленскаго училищнаго округа. 4) Экономическій отчетъ Смоленскаго духовнаго училища за 1891 г. **Отдѣлъ неофенціальный:** 1) Воскресеніе Твое, Христе Спасе... 2) Слово въ день рожденія Государя Императора. 3) Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго. 4) Памяти Преосвященныхъ—Антонія и Серафима. 5) Воззваніе о пожертвованіяхъ на Смоленскій соборъ. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Таблица выигрышей 2 займа. 8) Объявленіе.

Редакторъ, Смотритель училища **И. Сперанскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 31 марта 1893 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.