



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить 1 к 15 чис.
Цена за годъ 5 р., отдѣльн.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за каждое объявленіе, строки на одну разѣ, по
10 к. за два и болѣе разѣ. Въ оффиціальной части 20 к. на строку.

Отдѣлъ I. Часть оффиціальная.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВЪЧАЛЬСТВА.

О производствѣ сборовъ на слѣпыхъ (изъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 22 февраля 1906 г. за № 1060).

Костромская духовная консисторія слушала отношенія на имя Его Преосвященства: 1) председателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Осодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 6-го февраля 1906 г. за № 436, и 2) уполномоченнаго по Костромской губ. отъ совѣта названнаго попечительства управляющаго казначейскими сборами Костромской губерціи отъ 20 того же февраля за № 11, о раздѣленіи лицамъ, снабженнымъ удостовѣженіями, производствѣ въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпотѣ“, съ 7-го по 14 мая сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи, а также о производствѣ такого сбора и причтами тѣхъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя особенно поощряются богомольцами, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были преустроены г. уполномоченному. Прика-

86
5
2
1

аяли: На основании определения Св. Синода, отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221 (№ 11 Церк. Вѣд. за 1901 г.), согласно заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ городскихъ церквей епархіи беспрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ надлежащими уполномоченіями, въ текущемъ 1906 г., въ продолженіе всей предстоящей недѣли „о сѣбныхъ“, съ 7 по 14 янв., къ производству въ монастыряхъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу сѣбныхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадковъ и селъ епархіи, которыя усердно посещаются богомольцами, таковой сборъ, если не явится особые уполномоченіе соборники, пронаести самимъ и собранная пожертвованія затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія преисправлять чрезъ благочинныхъ непосредственно (а не чрезъ консисторію) г. уполномоченному отъ совѣта попечительства о сѣбныхъ управляющему акцизныи сборами Костромской губерніи, Марта 2 дня 1906 г. № 2886.

Журналъ пастырскаго собранія 22-го февраля 1906 г.

На собраніи, подъ предѣлительствомъ Преосвященнаго Епископа Никандра, присутствовало значительное большинство духовенства города Костромы, всего болѣе 50 человекъ.

Предметомъ собранія былъ вопросъ о параіонномъ распредѣленіи приходовъ въ гор. Костромѣ.

Въ началѣ собранія Преосвященный Предсѣдатель сказалъ о значеніи и важности параіоннаго распредѣленія приходовъ, какъ для прихожанъ, такъ и для причтовъ. При близости прихожанъ къ храму и причту возможна и естественна болѣе тѣсная, взаимная внутренняя связь между причтомъ и прихожанами, возможно болѣе благотворное вліяніе священника на прихожанъ, явится взаимная связь между самимъ прихожаниномъ и гораздо скорѣе возможно оживленіе приходоной жизни. Теперь же, при разбросанности прихожанъ по всѣмъ концамъ города, весьма трудно достигнуть оживленія прихода, затѣмъ просвѣдительною, такъ и благотворительною отношеніемъ.

Послѣ Предсѣдателя предложено было собраннымъ высказывать соображенія прогнать параіоннаго распредѣленія приходовъ.

Первымъ предметомъ было выставлено неудобное географическое положеніе нѣкоторыхъ церквей, напр. Архангельской, Предтеченской и др. Жалобы домовъ около этихъ церк-

рей совсем или почти не иметел, припадают только торговые ряды и лавки, приписать школу, и церкви останутся без прихожанъ.

Другие возражали противъ порайоннаго распределенія приходоу на томъ основаніи, что есть въ городѣ много семей и родовъ, которые считаютъ свой приходскій храмъ какъ бы роднымъ, хотя и далеко живутъ отъ него. Прежде ихъ стропили и укрывали этотъ храмъ, они его тоже поддерживаютъ, хотя и рѣдко сами посѣщаютъ его; они любятъ свой приходскій причтъ и переиселяются въ качествѣ прихожанъ въ другой приходскому храму не желаютъ, какъ это было и при прежней комиссіи, которая годоу двѣнадцати чому выезде занималась тѣмъ же вопросомъ. Это тѣмъ болѣе естественно, что приходскіе священники возмѣстно исполняютъ необходимо треби у своихъ прихожанъ, хотя они и далеко живутъ отъ храма; жалобы на отказы и неаккуратности въ требованіяхъ со стороны прихожанъ на священниковъ не поступало.

Нѣкоторое добавляють, что внутренняя связь у духовенства съ теверскими прихожанами установилась. Если священникъ добрый пастырь, то отъ падеть заблудшую ову и вдали отъ храма и повліяетъ на все, а недобрый все равно и вблизи около себя ничего не увидитъ. И теперь, если священникъ позоветъ изъ чѣмъ къ себѣ прихожанъ, — онъ къ нему прилетитъ, если храмъ пухается въ ремонтѣ, — прихожане помогаютъ и т. п. Къ новымъ прихожанамъ придется еще привыкать, когда что еще установится съ ними внутренняя связь и т. о., самый вопросъ объ оживленіи приходской жизни подобно будетъ отложитъ на неотрѣдѣнное время. Лучше теперь, при настоящихъ условіяхъ, попытаться на сколько возможно осуществить проектируемыя Св. Синодомъ мѣропріятія и, если дѣло пойдетъ успешно, то и при географической разбросанности прихожанъ исполнитъ.

Однимъ изъ священниковъ говорятъ, что прихотъ порайоннаго распределенія приходоу беретел съ Петербурга, тамъ городъ самообытный, есть у прихожанъ особенная, традиціонная связь съ приходскимъ храмомъ, и на новое распределеніе приходоу прихожане не согласятся.

Наконецъ, нѣкоторые обратили вниманіе на то, что порайонное распределеніе приходоу весьма неудобно для квартальнопачателей, напр., чиновниковъ. Они рѣдко мѣняютъ свои квартиры; живутъ те въ одномъ районѣ города, те въ другомъ. Что же? Ну! при порайонномъ распределеніи и бѣгать къ одному приходу въ другой. Одного, напр., ребенка крестилъ въ одномъ храмѣ, другого въ другомъ и т. д. Выкасалъ въ одномъ храмѣ

умрешь—хоронить будутъ въ другомъ, а дѣтей въ третьемъ. Ныпче со славой принималъ одинъ причтъ, на будущій годъ другой и т. д. Тогда смѣшались даже и въ документахъ-то, позабудешь, гдѣ можно нанести необходимую справку или выправить нужный документъ. Такимъ образомъ, порайонное распределение приходовъ весьма неудобно для квартировавшихся даже по юридическимъ соображеніямъ.

Послѣ этого были высказаны не мѣсто вѣсныя соображенія и за необходимость порайоннаго распределения приходовъ. Одни члены утверждаютъ, что какія бы возраженія ни приводились противъ переверстки приходовъ, она необходима, потому что только при близости прихожанъ къ приходскому храму в причту можно поддерживаться и укрѣпляться тѣсная внутренняя связь какъ между причтомъ и прихожанами, такъ и прихожанъ между собою. Только при такой близости возможно проведеніе въ жизнь опредѣленія Св. Синода по вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни.

Одинъ о. протоіерей, возражая противъ тѣхъ священниковъ, которые особенно указываютъ на родовую, такъ сказать, традиціонную привязанность некоторыхъ къ своему приходскому храму, хотя бы онъ находился и далеко, и на нежеланіе ихъ перейти въ приходъ въ другому храму, хотя бы и близкому, говорить, что насиліе въ этомъ дѣлѣ, конечно, неумѣстно и не приведетъ къ благимъ результатамъ. Но изъ-за вѣсколькихъ такихъ прихожанъ оставлять и мысль порайоннаго распреденія приходовъ вѣтъ достаточнаго основанія. Въ этомъ дѣлѣ возможенъ компромисъ. Слѣдуетъ раздѣлять прихожанъ на давнихъ, роды которыхъ могутъ быть много десятилѣтій или даже столѣтій принадлежать къ известному храму, и новыхъ и тѣмъ болѣе случайныхъ. Первымъ предоставлять право оставаться при тѣхъ храмахъ, съ которыми они дѣйствительно имѣютъ особенную внутреннюю связь, а послѣднимъ предложить перечислиться въ ближайшему храму, что они, безъ сомнѣнія, и сами сознають болѣе удобнымъ и полезнымъ для себя, а потому и не воспротивятся.

Къ этому другой священникъ добавлялъ, что всѣ возраженія противъ порайоннаго распреденія приходовъ видимо руководятся болѣе матеріальными соображеніями, опасеніемъ потерять болѣе или менѣе важныхъ прихожанъ. Теперь матеріальное состояніе приходовъ опредѣлилось, каждый знаетъ, въ какой приходъ поступалъ, а при переверсткѣ будущее прихода неизвѣстно, между тѣмъ, жить нужно не въ будущемъ, а въ настоящее время. Далѣе, мотылами, препятствующими переверсткѣ, выставялись такіе, которые остревеннѣе могли бы быть выстав-

леши самими прихожанами, а не священниками. Чисто пастырскія соображенія оставлены какъ бы въ тѣбѣ. Для правльваго рѣшенія затронутого вопроса необходимо обратиться какъ отъ юридическихъ, такъ и отъ практическихъ настоящихъ условій нашего существованія, а тогда дѣло представится иначе. Предположимъ, что всѣ мы существуемъ не добродетельными дилінными прихожанами, а состоимъ на жалованьи отъ кого бы то ни было. Тогда для нашего пастырскаго дѣланія что лучше: перебралъ разбросанность прихожанъ по всему городу, или близость ихъ мѣстожителства къ намъ и приходскому храму? Конечно, послѣднее. Поэтому намъ, при рѣшеніи такого важнаго вопроса, необходимо руководиться не личными соображеніями и личной пользою, а пользою духовною. Мы должны имѣть въ виду интересы не только свои, а интересы нашихъ преемниковъ, которые свяжутъ намъ вѣковое слово, если мы сосредоточимъ прихожанъ близь приходскаго храма. Въ дѣлѣ распрѣдѣленія, конечно, никакого насилія быть не должно и всего полезнѣе руководиться принципомъ, указаннымъ предыдущимъ ораторомъ, о. протоіереемъ. Къ послѣднимъ высказаннымъ мыслямъ присоединились и многіе другіе священники.

Объединяя всѣ возраженія, однакъ съ священникомъ замѣчаетъ, что противъ порціоннаго распредѣленія приходовъ выставляются препятствія только случайныя и разныя матеріальныя соображенія, идейныя же пастырскія соображенія забываюся. Мы должны преслѣдовать не случайныя, временныя дѣла, а вѣковѣчныя задачи и евангельскія основы. Должны обстанавлять только тотъ порядокъ, при которомъ лучше процвѣтаетъ правда Божія, а при разбросанности прихожанъ, пастырю весьма трудно взіати на нихъ въ этомъ смыслѣ.

На это слышится возраженіе, что о правдѣ Божіей и вѣковѣчныхъ началахъ пастыри и равно заботятся и теперь заботятся, а только теперь настаивать на этомъ нѣтъ достаточнаго основанія. Оживленіе церковной жизни не находится въ зависимости отъ пространства, отъ близости или дальности мѣста жителства прихожанъ отъ приходскаго храма. Это особенно доказывается сельскими приходами. Мы не видимъ, чтобы въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ деревни отстоятъ отъ своего села на болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ въ другихъ приходяхъ особенно процвѣтала церковная жизнь и осуществлялась правда Божія.

Референтъ все высказавшосъ, Просвѣщенныи предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе два принципиальныя вопроса: 1) желательно ли съ пастырскою точки зрѣнія порціонное распредѣленіе приходовъ; 2) если желательно, то встрѣчаются ли непрео-

должна присутствія: а) съ внутренней, внутренней и б) съ внешней стороны.

Въ собраніи, за исключеніемъ 2—3 чел. высказалось, что порядочное распреденіе приходовъ въ принципѣ желательна, но съ тѣмъ, чтобы не пассивовать въ этомъ дѣлѣ свободной воли прихожанъ.

По видимому, какъ важное съ внутренней, пастырской стороны присутствіе къ передѣлу приходовъ, выставлено то, что тащерапніе священники знаютъ уже своихъ прихожанъ, близко они и могутъ болѣе благотворно вліять на нихъ, и съ новыми прихожанами придется оно только знакомиться и сближаться. Но это присутствіе надаетъ, когда принять во вниманіе, что всѣ мы на приходахъ служимъ только временно; пройдетъ нѣкоторое время и одинъ изъ насъ умретъ, другіе могутъ быть и перейти въ иные приходы и связь съ прихожанами сама собой надаетъ. А передѣлъ приходовъ желательно провезсти на долгое время—десятки или, можетъ быть, сотни лѣтъ, такъ что личную внутреннюю связь съ прихожанами выставить непреодолимымъ присутствіемъ въ передѣлу нельзя. Другихъ серьезныхъ внутреннихъ присутствій не нашлось.

Серьезнымъ присутствіемъ съ внешней стороны выставлено неудобное топографическое положеніе нѣкоторыхъ церквей, напр. Архангельской, Претеченской, Спасской въ Гостиномъ ряду и др. Домовъ близъ этихъ церквей нѣтъ, надбавить ихъ при перемѣнѣ передѣла приходовъ нельзя, а причты останутся безъ прихожанъ.

На это одинъ изъ присутствующихъ предложилъ такой проектъ. Церкви, стоящія въ сторонѣ отъ жилыхъ улицъ, при припискѣ къ другимъ церквамъ, гдѣ слишкомъ много прихожанъ, напр. Архангельскую къ Поправской, оба причта оставить при главной церкви, тутъ они постоянно будутъ и служить, денежная кружка будетъ обща, а въ приписной церкви служба будетъ только по временамъ. Но съ такимъ проектомъ никто изъ священниковъ не нашелъ возможнымъ согласиться, доказывая, что на такую мѣру тащерапніе прихожане нисколько образомъ не согласятся. Прихожане склоны скорѣе къ остроумнѣе помысламъ и къ открытію закрытыхъ, а никогда не согласятся закрыть существующій храмъ и приписать его къ другому. Это доказываетъ примѣръ Андреевской слободы въ рѣкѣ Костромѣ. Тамъ по малочисленности прихожанъ приходскій причтъ уже не одно десятилѣтіе какъ упраздненъ, храмъ приписанъ къ Богословскому храму и богослуженіе въ закрытомъ храмѣ по временамъ совершается причтомъ Богословской слободы. Въ настоящее время прихожане, жители Андреевской слободы, всѣ силы упо-

требляютъ къ открытію своего прихода и возстановленію самостоятельнаго причта.

Послѣ этого благочинный прот. А. Андрониковъ обратилъ вниманіе на труды прежней приходской комисіи, председателемъ которой состоялъ онъ. Топографическое положеніе храмовъ и приходовъ въ Костромѣ было и тогда тоже, что и сейчасъ. Однако комиссія могла возможнымъ при порціонномъ распредѣленіи приходовъ не оставить безъ прихожанъ и тѣ церкви, причты которыхъ сейчасъ болѣе этого. Такъ, напр., къ Архангельской церкви была назначена Павловская улица—обѣ стороны до Святой площади, для Претеченской церкви Елеинская улица и т. д. Вообще топографическія условія—уже не такое препятствіе, которое нельзя устранить въ виду важности и серьезности цѣли.

Постановлено просить о протоіерее Алексѣе Андрониковѣ ознакомиться слѣдующее пастырское собраніе съ трудами прежней приходской комисіи, председателемъ которой онъ состоялъ и продолжать сужденія о предполагаемомъ порціонномъ распредѣленіи приходовъ.

На семь журналь послѣдовала резолюція епархіальнаго Преосвященнаго отъ 6-го марта 1906 г. за № 1484 слѣдующаго содержанія: *Жду продолженія и благоуспѣшнаго окончанія сего дѣла. Въ некоторыхъ приходахъ гор. Костромы прихожане и въ настоящее время проживаютъ въ одномъ районѣ, не выйдя отъ своего приходскаго храма; слѣдовательно, здѣсь можно было бы теперь же, не дожидаясь переверстки приходовъ, приступить къ открытію приходскихъ соборій и совѣтовъ, для которыхъ и программа уже напечатана. Во многихъ мѣстѣхъ епархіи, житъ известно, такія соборія и совѣты уже открыты, а Кострома, къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи отстала*. В. Т.*

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 февраля сего года за № 1911, на имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галицкаго, почетный почетный гражданинъ Иванъ Доносавъ Куляновъ, какъ оказавшій особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго почетителя пери-приход. школы п. школы грамоты Перехтскаго 11-го благочинническаго округа Костромской епархіи.

Отъ совѣта Костромскаго епархіального женскаго училища объявлено, что въ фондъ на устройство училища поступили взносы отъ благотворителъ: 1 Буйск. окр. 6 февр. № 72—5 р., 7 Салдч. окр. 7 февр. №№ 45 и 46—315 р. 28 к., 1 Чухл. окр. 9 февр. № 45—221 руб. 45 к., 1 Ветл. окр. 28 февр. № 64—475 р. 69 к., Кинеш. 4 окр. 14 февр. № 81—10 р., 3 Костр. окр. 19 и 21 февр. №№ 46 и 51—248 руб. 29 коп., 4 Галач. окр. 20 и 21 февр. №№ 71 и 73—205 р. 50 к.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Умерли: с. Никольскаго-Аладьянскихъ зашт. свещ. Іоаннъ Любимовъ 16 февр., с. Васильеваго на Выгъ, Чухлом. у., зашт. диак. Александръ Вознесенскій.

Уволенъ за штатъ: с. Фидая псаломщ. Александръ Лебедевъ 28 февр.

Перемѣщены: с. Васильевки свещ. Александръ Петровъ-Лавровскій въ с. Свѣтую Чухлом. у. 23 февр., с. Даниловскаго псаломщ. Александръ Яблоковъ изъ с. Карцево, Ветлуж. у. 2 марта.

Опредѣлены на мѣста: послушн. Игриякаго мон. Леонидъ Соболевъ на псаломщическое въ с. Кордобово 28 февраля, оконч. курсъ семинаріи Леонидъ Парійскій на псаломщическое въ Казанской ц. г. Юрьева 2 марта, наблюдатель ц. прих. школъ Костром. у., свещ. Павелъ Орнатскій изъ Боголюбскаго ц. г. Нерехты 23 февр., оконч. курсъ Костром. д. училища Павелъ Лебедевъ на псаломщическое въ с. Носово 1 марта, быв. учен. 3 кл. Галич. д. училища Сергій Троицкій на псаломщическое въ с. Бовыкино 2 марта, послушн. Ипатіеваго мон. Николай Ризаповскій на псаломщическое въ с. Холкино 2 марта, оконч. курсъ дух. училища Николай Троицкій на псаломщическое въ с. Свѣточеву-Гору 2 марта.

Вновь освобожденныя мѣста:

А. Священническія:

Въ с. Горбичагахъ, Кинешек. у.: (душъ муж. 683, жен. 826; земли 56 дес., домъ церк., жавон. 294 руб., $\frac{1}{2}$ причту 21 р. 72 к.).

— *Казанкинъ* Николаевской ц. Чухл. у. 2-я вак.: (душъ 1250 муж., 1386 жен., земли 259 дес., домъ соб., $\frac{1}{2}$ причту 253 р. въ годъ).

Въ с. Діако́нскія:

Въ с. *Сынномъ* Чухлом. у.: (душъ муж. 780, жен. 1984, земли 292 дес., дом. собств., $\frac{1}{2}$ причту 151 р. 60 к.)

— *Кужбала* Кологр. у.: (душъ муж. 1671, жен. 1778, земли 125 дес., дом. собств., жал. 52 р. 92 к., $\frac{1}{2}$ причту 48 р. 47 к. и аренд. 238 р. 59 к.)

— *Возилекское на Волу* Варнав. у.: (душъ муж. 1032, жен. 1062, земли 287 дес., дом. собств., дох. 244 р.)

В. Псаломщическія.

Въ с. *Филэй* Кивешем. у.: (душъ муж. 1128, жен. 1207, земли 75 дес., дом. собств., жал. 19 руб. 60 коп., $\frac{1}{2}$ причту 15 руб.)

— *Даниловское* Кивешем. у.: (душ. муж. 1421, жен. 1419, земли 39 дес., дом. собств., $\frac{1}{2}$ 4 р.)

— *Казимья* Георгіевской ш. Чухлом. у.: (душ. муж. 848, жен. 1008, земли 152 дес., дом. собств., жал. 26 руб. 46 к., $\frac{1}{2}$ 123 руб.)

— *Рышетитъ* Варнав. у.: (душ. муж. 377, жен. 376, земли 33 дес., дом. перн., жал. 98 р., $\frac{1}{2}$ причту 86 р.)

— *Береговъ* Кивешем. у.: (душ. муж. 1142, жен. 1191, земли 48 дес., собст. дом., жал. 38 руб. 60 к., $\frac{1}{2}$ причту 31 руб.)

Царе-Константиновской ш. г. Костромы (душ. 328 м., 270 ж., земли 1959 саж., дом. собств., $\frac{1}{2}$ причту 362 руб. 23 коп.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Всякую корреспонденцію на мое имя прошу адресовать такъ: г. Нерехта священнику Боговладенской церкви Павлу Орнатскому. Адресъ телеграммъ: Нерехта священнику Орнатскому.

Костромской уѣздный наблюдатель,
священникъ *Павелъ Орнатскій*.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. *Составителя А. Либера.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес., 1 руб. Выпускающіе на мѣсяцъ 10 экземпляровъ, всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выпускающіе на мѣсяцъ 50 экземпляровъ пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. экск. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣды и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Заготовляющіе 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіяльных Вѣдомостей.

Самодержавіе по образу Воинъ Вседержительства. Никона Епископа Серпуховскаго. (Изъ Моск. Вѣд. 1906 г. №№ 17 и 18).

БРОШЮРА:
БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.
(Инструкціи благочинническимъ союздамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкою 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епархіального начальства. Журналы епархіальныхъ соборныхъ 24 февраля 1904 г. Ожидаетъ епарх. училища. Обязанности. *Примечаніе:* Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-образованныхъ школъ Костром. епархіи за 1904—5 уч. году.

Редакторъ: Ротуръ Селезнинъ Александровичъ, Николай.

Продавальша: Селезнинъ В. Стараго.

Кострома. Губернская Типографія.

Указъ Свят. Синода Превосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

Съ Высочайше утвержденными правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушати: предложеніе товарища оберъ-прокурора Св. Синода съ Высочайше утвержденными 7 сего марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. Приказали: Статьей 4-й пункта 1 Высочайшаго указа Правительствующему Седату, отъ 20 февраля сего года, предоставить Св. Синоду избрать отъ духовенства Россійской церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣленнаго и впредь вѣдущаго. Къ Императорскаго Величества утвержденію. Препроводя при семъ правила, всѣмъ порядкомъ установленнаго, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимыми преподать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія въ руководствѣ ея правила: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участію въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, по-1-ху, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣеть представителей никакое иное духовенство, кромѣ духовенства православной церкви, и, по-2-ху, изъ того, что ихъ избраніе происходитъ высшей церковной властью. Посему я способы избранія кандидатовъ, принятый Св. Синодомъ и утвержденный Высочайшаго утвержденія, пѣсколько отличается отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличие выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушнаго устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное списками, напечатать трети кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашескаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства,

мѣнѣе которыхъ представляется особенно цѣнными въ даваемой епархіи, дабы кандидаты, представляемые пресвященными и бывшіе действительными выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ исчисленнаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочипическомъ собраніи, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно, далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости проводить баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ пресвященными, такъ и на благочипическомъ собраніи, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность данаго дѣла, которое можетъ вынести на дѣло избранныхъ, не только отнѣтливость, которая можетъ пасть на избирателей при не сколько пренебрежительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣтельными, полезными и авторитетными членами высшаго законодательнаго учрежденія. Настоящіе правила проводятся на избраніе членовъ Государственнаго Совѣта лишь для перваго раза, дабы опыты могли показать, какія измѣненія въ этихъ порядкѣхъ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть также въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ избранія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ, вследствие чрезвычайной краткости срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ, безъ возможныхъ замѣшательствъ, услышать голосъ самого духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и любимыхъ собратьевъ своихъ на сіе важное дѣло. Сверхъ всего, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ указать:

1) По полученіи настоящихъ правилъ пресвященными должны немедленно распорядиться о созывѣ благочипическаго съѣзда, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избраніи въ благочипическомъ окружѣ кандидатѣ благочипій представляется епархіальному пресвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Шашеты отъ благочипныхъ, относящіяся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи пресвященныхъ или, по ихъ порученію, епархіальныхъ епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производятъ подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ наибѣлншимъ на отдѣльномъ благочипическомъ съѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены пресвященнымъ

(п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочиніи, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочиніи. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе имени въ остальныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При одноподушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случай равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ епископъ-кандидатомъ, наимѣненными преосвященными изъ монашествующаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашествующаго духовенства будутъ оповѣстательно наѣлены преосвященнымъ ранѣ извѣщенія выборовъ кандидатовъ изъ облага духовенства, — первые могутъ быть представлены и ранѣ вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ коніяхъ. Марта 10 дня 1906 г. Oberъ-секретарь В. Самуловъ. Секретарь П. Смердяевскій.

Высочайше утвержденныя въ 7-й день марта 1906 года правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 пол. Гос. Сов.).

1. Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства православной Россійской церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ епархіальными преосвященными и избраныхъ епархіальнымъ духовенствомъ.

2. Каждый епархіальный списокъ указываетъ изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ православной Россійской церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подѣломственной ему епархіи.

3. Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочиніи изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному изъ каждыхъ благо-

чественномъ сѣздѣ, не ограничивался въ выборѣ таковаго лица предѣлами своего благочинія.

4. Въ случаѣ, если на благотворительномъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится затрѣтая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ изъ, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе таковое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписью всѣхъ присутствующихъ на сѣздѣ.

5. По полученіи представленій объ избранныхъ на благотворительныхъ сѣздахъ кандидатахъ и по проверкѣ, подъ надзоромъ самихъ епархіальныхъ преевсвященныхъ, избирательныхъ актовъ, предлагается кандидату, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ такіе кандидаты.

6. О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ благоуховства епархіальный преевсвященный синодъ Святейшему Синоду съ представленіемъ и замѣчанныхъ самимъ преевсвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ мѣщанскаго духовенства.

7. Изъ числа указанныхъ преевсвященнымъ кандидатовъ Святейшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ преевсвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ благоуховства Святейшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8. Настоящія правила приносятся къ руководству при выборахъ на семъ 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Пличетку для выборовъ послѣдующихъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВѢДѢТЕЛЬСТВА.

О выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства (выпущенъ изъ утвержденного Его Преевсвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской дух. консисторіи отъ 18 марта 1906 г. за № 1258).

Костромская духовная консисторія служитъ циркулярнымъ указъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 марта сего 1906 года за № 4, съ Высочайше утвержденными 7 марта 1906 года правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства. Переказали: Заслужанный указъ Святейшаго Синода и Высочайше утвержденный 7 марта сего 1906 года

правила выбора членом Государственного Совета принять къ руководству и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію и для того же объявить этотъ указъ и правила и по епархіи, чрезъ прокатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ, по исполненіи п. 1 указа, предписать оо. благочиннымъ церкви епархіи, велѣть за полученіемъ того № Вѣдомостей, безъ малѣйшаго замедленія, во возможности не позже 26 сего марта, собрать подвѣдомое каждому духовенство на окружной благочиннической сѣздѣ для выбора по п.п. 3 и 4 Высочайше утвержденныхъ правилъ кандидата въ члены Государственного Совета и объ избранномъ на сѣздѣ кандидатѣ, или, при расхождѣ голосовъ, о нѣсколькихъ, потомъ немедленно, во возможности въ тотъ же или на другой день послѣ выборовъ, представить Его Пресвященству, какъ указано въ п. 2 синодальнаго указа.

СПИСОКЪ

священниковъ Костромской епархіи, удостоенныхъ епархіальнымъ начальствомъ ко дню Св. Пасхи 1906 г. награжденія за отличную и полезную службу по духовному ведомству:

а) Снуфью.

Буйскаго уѣзда.

1. Села Покровскаго на Уждѣ Владиміръ Альбовъ.
2. — Сынцова Павелъ Воскресенскій.
3. — Орѣхова Николай Остроумскій.
4. — Хрипѣлей Іоаннъ Тардовъ.

Варнавинскаго уѣзда.

5. Села Дмитріевскаго Іоаннъ Посидловъ.
6. — Староустья Николай Щекнигъ.
7. — Овсянки Алексѣй Кротковъ.
8. — Рѣшетиха Іоаннъ Каллистовъ.
9. Варнавинской кладбищенской церкви Павелъ Мегалинскій.

10. Села Бѣлышева Александръ Дилигенскій.

Ветлужскаго уѣзда.

11. Села Троице-Одоевскаго Іоаннъ Рождественскій.
12. — Спаскаго на Вятской дорогѣ Сергій Кораблевъ.

Галичского уезда.

13. Села Понропскаго на Помѣ Павлинъ Алякритскій.
14. — Никольскаго на Углу Алексѣй Басторскій.
15. — Никольскаго на Дору Дмитрій Предтеченскій.
16. — Никольскаго на Суздальцѣ Іоаннъ Чиконъ.
17. — Боголюбскаго на Мѣрѣ Георгій Яблоковъ.
18. Михальевъ Александръ Говорковъ.

Гор. Костромы.

19. Феодоро-Давидо-Константиновской церкви при богадѣльнѣ Чиковыхъ Петръ Спѣчковъ.

Костромского уезда.

20. Села Подлесья Павелъ Рождественскій.

Кологривского уезда.

21. Села Шири Ефремовской церкви Дмитрій Добровольскій.
22. Кологривскаго собора Іоаннъ Левитскій.
23. Села Княжей Матвій Голубковъ.

Кинешемского уезда.

24. Ильинской ц. с. Даниловскаго Александръ Вѣляевъ.
25. Села Знаменскаго Владизіръ Виноградовъ.
26. Ново-Покровскаго Михаилъ Василевскій.

Махаришского уезда.

27. Села Чернышева Николай Сапороветскій.
28. — Боговскаго Василій Кудрянкъ.
29. — Повурова Писимій Волчковъ.
30. — Ильинскаго Василій Преображенскій.
31. — Осоторова Александръ Никольскій.

Нерехтского уезда.

32. Села Стрѣлки Александръ Орфанитскій.
33. — Ермолина Константинъ Орлеанскій.
34. — Михалькова Александръ Соколовъ.

Солтаничского уезда.

35. Села Верховья Іоаннъ Гарскій.

Тучковскаго уезда.

36. Богородицкой церкви села Бушнева Василій Поморанцевъ.
37. Села Ильинскаго на Помѣ Василій Рождественскій.
38. Николаевской церкви на Дорку Николай Воскресенскій.

39. Георгиевской ц. с. Каллима Василий Лебедевъ.
40. Села Оедьковой слободы Феодоръ Зотиковъ.

Юрьевецкаго уезда.

41. Села Сегочи Михаилъ Спаскій.
42. — Пречистенскаго Александръ Троицкій.
43. — Млечевой-Пустыни Іоаннъ Парійскій.
44. — Макарова Михаилъ Груздевъ.
45. — Выголова Леонидъ Добродѣевъ.
46. — Задорожья Феоданъ Груздевъ.

б) Набедреннѣемъ.

Гулицкаго уезда.

1. Села Шунькоджа Василий Голубевъ.
2. — Ильинскаго на Кереть Александръ Сперанскій.
3. — Благовѣщенскаго на Сеидевъ Алексѣй Шуйскій.
4. — Исаева Александръ Шуйскій.

Варнавинскаго уезда.

5. Села Георгиевскаго на Вилу Василий Воскресенскій.
6. Троицкаго Варнавинскаго собора Іоаннъ Владиміровъ.
7. Села Карпова Василий Степановъ.
8. — Шерстней Павелъ Темпераментовъ.

Ветлужскаго уезда.

9. Села Хгѣлевки Всеволодъ Либеропъ.]

Галичскаго уезда.

10. Села Филимонова Флегонтъ Вѣдниковъ.
11. — Денисьева Николай Полегаевъ.

Гимнискскаго уезда.

12. Успенской ц. с. Даниловскаго Дмитрій Певзоровъ.
13. Села Чеганова Архадій Ильинскій.
14. — Угольскаго Василий Лашчанскій.

Кологривскаго уезда.

15. Села Заожелья, что на Ваткяной-Горѣ, Владиміръ Флеровъ.
16. — Нейскаго Александръ Калининковъ.
17. — Поломы Николай Покровский.
18. — Пужбала Владиміръ Лебедевъ.
19. — Зосимо-Савватіевскаго Александръ Копосовъ.
20. — Поломы Сергій Предтеченскій.

Костромского уезда.

21. Костромского Ипатьевского монастыря казначей Иеромонахъ Гавріилъ.

22. Села Петровскаго Василій Скворцовъ.

Макарьевскаго уезда.

23. Николаевской ц. быв. г. Кадыя Александръ Випоградовъ.

Нерехтскаго уезда.

24. Села Ильинскаго-Шихматовыхъ Александръ Виолеттовъ.

25. Села Межь Павелъ Шелутинскій.

26. — Никольскаго-Тихменевыхъ Михаилъ Назаретскій.

27. — Воронцова Александръ Вознесенскій.

28. — Горюхи-Павловыхъ Сергій Высотскій.

29. — Позоги Василій Несмѣяновъ.

Юрьевскаго уезда.

30. Села Крестовъ Петръ Гардовъ.

31. — Зарафскаго Владимиръ Красовскій.

32. — Башкиня Андрей Троицкій.

Извлечение из отчета о состоянии церковно-приходских школ Костромской епархии за 1904—5-ый учебный год.

I. Школы грамоты.

Въ началѣ 1904—5 уч. года 8 школъ грамоты: Лужб-
ская—Велужскаго у., Березниковская, Троицкая и Волвапи-
цкая—Макарьевскаго у., Лужбская—Буйскаго у., Троицкая—
Галичскаго у., Лужбская—Солгаличскаго у., Каядаурская—
Юрьевцаго у., были преобразованы въ одноклассныя, 30—
закрыты, по разнымъ причинамъ, 10—новы открыты. Въ тече-
ніе 1904—5 уч. г. существовала 150 школъ грамоты: 22—въ
Макарьевскомъ у., 19 въ Велужскомъ у., 19—въ Варнавинскомъ
у., 18—въ Костромскомъ у., 16—въ Кологривскомъ у., 14—въ
Перхтскомъ у., 13—въ Галичскомъ у., 10—въ Буйскомъ у.,
7—въ Кинешемскомъ у., 6—въ Юрьевскомъ у., 5—въ Чух-
ломскомъ у., 4—въ Солгаличскомъ у. По сравненію съ 1903—
4 уч. г., число школъ грамоты въ отчетномъ году уменьшилось
на 28. Наибольшая потребность въ школахъ грамоты чувстви-
лась въ восточныхъ уѣздахъ: Велужскомъ, Варнавинскомъ, Ко-
логривскомъ и Макарьевскомъ. Въ наличныхъ школахъ грамоты
въ отчетномъ году обучалось 2858 мал. и 1062 дѣл., а всего
3920.

По постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла школы грамоты
представляли двѣ неравныя группы, значительно одна отъ другой
отличавшіяся. Первую группу составляли школы, приближавшія-
ся къ типу одноклассныхъ школъ, выполняющія безъ значитель-
ныхъ отступленій программу этихъ школъ и усвоившія общій
строй ихъ. Въ составъ этой группы входили 19 школъ Макарь-
евскаго у., 3—Юрьевцаго у., 8—Перхтскаго у., 13—Кологрив-
скаго у., 5—Кинешемскаго у., 19—Варнавинскаго у., 19—Велуж-
скаго у., 6—Галичскаго у., 12—Костромскаго у., 5—Чухлом-
скаго у., 4—Буйскаго у., 1—Солгаличскаго у., всего 113
школъ. Въ школахъ этой группы преподаваніе велось по учеб-
нымъ руководствамъ, принятымъ въ одноклассныхъ школахъ, съ
распределеніемъ учебнаго матеріала на три года и съ раздѣле-

нѣмъ учащихся на три группы*). Въ отчетномъ году, по сравненію съ 1903—4 г., число школъ первой группы уменьшилось на 5, при уменьшеніи общаго числа ихъ на 28. Вторую группу составляли „азбучныя школы“, имѣвшія своею цѣлю: преподавать дѣтямъ молитвы, символъ вѣры, заповѣди, краткую священную исторію, научить ихъ славянскому и русскому чтенію, письму, устному и письменному счету и, по возможности, производству двѣдцати нѣмъ простыми числами въ ардеѣмъ 100 и болѣе. Въ составѣ этой группы входили 37 школъ.

На успѣшности обученія въ школахъ грамоты оказывали вліяніе, главнымъ образомъ, два условія: а) составъ учащихся и образовательный цевъ ихъ, и б) состояніе школьных помѣщеній.

Въ составѣ учащаго персонала школъ грамоты входили: священники, другіе члены прѣдств, особые учителя и учительницы. На обязанности священниковъ лежало преподаваніе Закона Божія. Но многіе предметы, за отсутствіемъ большей части школъ грамоты отъ приходскихъ церквей, только въ 49 школахъ преподавали сами священники, въ 2 — дьяконы, въ 3 — псаломщики, въ 96 — учителя и учительницы. Остальные предметы преподавали: въ 9 школахъ священники, въ 4 — дьяконы, въ 3 — псаломщ., въ 97 — особые учителя, въ 37 — учительницы. Въ 4 школахъ были особые учителя цѣли. Образовательный цевъ свѣтскихъ учащихся довольно разнообразенъ: въ 137 учащихся — 2 съ ершимъ образованіемъ, 14 со свѣдѣтельскими на учительское званіе, 65 окончившихъ курсы во второклассныхъ школахъ, 21 на министерскихъ училищахъ повышеннаго типа, 8 изъ разныхъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній, 14 со свѣдѣтельскими объ окончаніи курса въ начальныхъ школахъ, 7 домашнего образованія. Преобладающій элементъ въ группѣ свѣтскихъ учащихся составляли окончившіе курсы во второклассныхъ школахъ. Несомнѣнно, это самые лучшіе учителя школъ грамоты. Не дурной контингентъ учителей этихъ школъ представляютъ въ окончаніи курсъ въ министерскихъ училищахъ повышеннаго типа, обладающіе достаточнымъ запасомъ знаній по русскому языку, исторіи, географіи и арифметикѣ. Относительно слабый элементъ въ составѣ свѣтскихъ учащихся въ школахъ грамоты представляютъ учащіе послѣднихъ двухъ категорій, хотя справедливость требуетъ сказать, что и среди ихъ встрѣчаются единичные субъекты, которые своимъ усердіемъ въ дѣлу искупаютъ недостатки своего образованія и достигаютъ той цѣли, которую преслѣдуютъ школы грамоты. Вопли удовлетворительный составъ учащихся для школъ грамоты можетъ быть

*) Исключеніе составляютъ школы Миняревскаго у.: въ большей части ихъ двѣ группы, такъ что онѣ имѣютъ два выпуска въ три года, и въ однихъ изъ трехъ годовъ пріема не бываетъ.

образованъ лишь съ увеличеніемъ бюджета этихъ школъ, пока очень ограниченнаго. Назначаемый учащимъ, илѣющимъ свѣдѣтельству на учительское званіе по окончаніи курсъ во второклассныхъ школахъ „максимальный“ окладъ жалованья въ размѣръ 120 руб. недостаточенъ ихъ обезпечиваетъ. Поэтому многіе изъ такихъ учителей школъ грамоты часто переходятъ на другія учительскія мѣста, болѣе обезпеченныя, или же совершенно оставляютъ учительскую службу.

Изъ 150 школъ грамоты—25 имѣли специально выстроенныя помѣщенія, въ нихъ 2 выстроены въ отчетномъ году, 93—наемныя помѣщенія, 46—съ квартирами для учащихся, 32—помѣщались въ церковныхъ сторожкахъ, домахъ членовъ причтовъ и самихъ учащихся. Отсутствие собственныхъ помѣщеній для большей части школъ грамоты весьма наглядно ирриентно отражается на состояніи сихъ школъ, какъ въ отношеніи количества учащихся, какъ, за неудобствомъ наемныхъ помѣщеній, можетъ быть принимаемо только ограниченное количество, какъ и въ отношеніи правильности веденія школьныхъ занятій и усѣбности обученія. Наемныя помѣщенія и церковныя сторожки, въ немногихъ приятными исключеніями, низки и тѣсны, съ неприспособленной и недостаточной школьной обстановкой. Произвести болѣе или менѣе существенныя улучшенія въ обстановкѣ школъ грамоты вѣтъ возможности, такъ какъ источники ихъ содержанія вообще неопредѣленны и неустойчивы*). Необходимость заставляетъ мираться съ отмѣченными условіями ихъ существованія, какъ не трудно при такихъ условіяхъ вести надлежащимъ образомъ учебное дѣло. Но настойчивость и энергія учащихся, по возможности, преодолевали эти трудности, достигая болѣе или менѣе удовлетворительныхъ результатовъ: бывалъ хаосъ въ ряду такихъ же небогатыхъ домовъ излагалъ расщепленнымъ духовнаго просвѣщенія, распространяя свѣтъ знаній средѣ обитателей глухихъ мѣстечекъ и возбуждая въ нихъ потребность въ болѣе организованной школѣ.

Удовлѣнительно обзваны даны о обстановкѣ учебного дѣла въ 39 школахъ: Бурендомской, Иркинхской, Катунипской, Коверинской, Колпашицкой, Бурятовской, Ломонской и Охтарской—Петлужскаго у.; Суховерховской, Станоской, Борлашевской, Ковушкинцевой, Успенско Нейской, Цуцманшой, Манудихской, Симоповой и Жуконской—Кологривскаго у.; Бахаревской

*) Въ тридцатилѣтніе курсы условія для отпущенія матеріальнаго обезпеченія вѣдѣются закономъ грамоты въ учебникъ: Варшавскимъ, Ветлужскимъ и Кологривскимъ, субсидарскими учебными мѣстами: Варшавскимъ въ размѣръ 500 р., Ветлужскимъ—1000 р., Кологривскимъ—300 р.

и Волчихинской—Кинешемского у.; Устиновской—Буйского у.; Анжиковской и Контёвской—Чухломского у.; Спиковской, Мухомовской, Займищевской и Трифоновской—Галичского у.; Боженской, Вёлошевской, Языковской, Гокаревской и Ведровской—Макарьевского у.; Дюроновской и Ломовской—Варнавинского у.; Григорьевской, Одиловской и Протасовской—Перехтского у.; Лядиновской, Любовниковской и Залужской—Костромского у.

Выпускные экзамены на предмет выдачи установленных свидетельств были в 84 школах грамоты: в 14—Велужского у., в 13—Макарьевского у., в 5—Варнавинского у., в 14—Костромского у., в 10—Перехтского у., в 5—Галичского у., в 10—Кологривского у., в 4—Юрьевецкого у., в 3—Чухломского у., в 3—Кинешемского у., в 2—Буйского у., в 1—Солигаличского у. Окончили курс со свидетельствами: а) на льготу по воинской повинности 334 мал., б) объ успешном окончании курса одноклассной школы 56 дёв. По сравнению с 1903—4 учеб. годом число школ грамоты, сделавших выпуск в отчетном году, уменьшилось на два, при уменьшении общего числа их на 28; число окончивших курс мальчиков увеличилось на 55, девочек уменьшилось на 15.

Школьная дисциплина имела наибольшую устойчивость в школах грамоты первой группы, преимущественно в тех школах, которые имели преподавательский персонал из окончивших курс во второклассных школах.

II. Школы одноклассных.

В начале отчетного года преобразованы были в одноклассные 8 школ грамоты, 10 школ вновь открыты. В течение отчетного года действовали 337 *) одноклассных школ: 42—в Перехтском у., 42—в Макарьевском у., 40—в Галичском у., 30—в Солигаличском у., 30—в Костромском у., 27—в Кинешемском у., 27—в Юрьевецком у., 24—в Чухломском у., 20—в Велужском у., 20—в Варнавинском у., 18—в Кологривском у., 17—в Буйском у. По сравнению с 1903—4 г., число одноклассных школ в отчетном году увеличилось на 18. По составу учащихся: 11 школ было мужских, 33 женских, 293 смешанных. Общее число учащихся в школах в 1904—5 г. возросло до 16695, в том числе: 10705 мал. и 5990 дёв. По сравнению с 1903—4 г., число учащихся мальчиков увеличилось на 43, девочек—на 16. На каждую школу средняя численность приходилось свыше 49 учащихся. В составе преподавательского персонала одноклассных школ в отчетном году было 100 человек, в том числе: 100 *) В это число включены и образцовые школы при второклассных школах и духовной семинарии.

школы находились: а) 339 завопочитателей, изъ нихъ 320 священниковъ, 1 дьяконъ, 18 свѣтскихъ лицъ; б) 380 преподавателей общобразовательныхъ предметовъ, изъ нихъ: 3 священника, 10 дьяконовъ, 1 псаломщикъ, 158 свѣтскихъ учителей и 214 учительницъ; в) 36 особыхъ учителей пѣнія и г) 9 лицъ, обучавшихъ ремесламъ. Изъ общаго числа учащихся ивъ священниковъ кляра—1 священникъ и 5 дьяконовъ составляли единоличными учителями въ школахъ, 2 священника, 5 дьяконовъ и 1 псаломщикъ раздѣляли труды съ свѣтскими преподавателями. Изъ 372 свѣтскихъ учащихся: 93 получили законченное среднее образование, 248 имѣли свидетельства на учительское званіе, 20 окончили курсы во второклассныхъ школахъ, 11 въ двухклассныхъ училищахъ. М. П. П. не свѣдѣлись на учительское званіе пока не получали поощреній. а) за выслугу 17 педагогич. — 1000 р. Вознагражденіе за труды учащіе въ одноклассныхъ школахъ получали въ слѣдующихъ размѣрахъ годовато жалованья: а) завопочитатели—священники: 1—300 р., 1—235 р., 1—160 р., 1—120 р., 9—по 100 р., 3—по 80 р., 33—по 60 р., 272—по 30 р., завопочитатель-дьяконъ 25 р., завопочитатели свѣтскіе: 5—по 100 р., 3—по 60 р., 8—по 30 р.; б) учителя-священники: 1—120 р., 2—по 60 р., учителя-дьяконы: 8—по 120 р., 1—150 р., 1—100 р., учитель-псаломщикъ—10 р.; в) свѣтскіе учащіе: 1—500 р., 2—480 р. (изъ мѣстныхъ средствъ), 3—по 420 р. (изъ мѣстныхъ средствъ), 10—по 360 р., 1—350 р., (150 изъ мѣстныхъ средствъ), 1—320 р. (240 р. изъ мѣстныхъ средствъ), 26—по 300 р., 2—по 270 р., 1—260 р., 106—по 240 р., 1—230 р., 1—225 р., 1—220 р., 172—по 200 р.; г) учащіе, не имѣющіе учительскаго званія: 1—150 р., 4—по 120 р., д) вторые учителя и учительницы: 3—по 200 р., 5—по 150 р., 21—по 120 р., 1—100 р.; е) учителя пѣнія по 30 р. На семь квартиръ получили отъ 20 до 30 р. 45 лицъ изъ учительской корпораціи. Отличеніемъ въ званіи, за исключеніемъ единичныхъ, болѣе чѣмъ срѣднихъ и не вознаграждать въ должной мѣрѣ труды школьныхъ дѣятелей. Неудобно было учащимъ съ законченнымъ образованиемъ назначать годовой жалованья не менѣе 300 р., а имѣющимъ учительское званіе—на менѣе 240 р., съ добавленіемъ 30 р. квартирныхъ, гдѣ это потребуется, но для этого необходимо увеличеніе ассигнованія на школьное дѣло.

Изъ 324 *) одноклассныхъ школъ: а) 292—имѣли спеціальное приспособленія админ., 272—съ квартирами для учащихся; б)

*) Исключены изъ общаго числа школъ образованныхъ при духовной семинаріи въ второклассныхъ школахъ. Особымъ званіемъ для образованныхъ школъ учтены: а) при духовной семинаріи (выстроены въ сѣверныхъ тѣсахъ); б) при второклас-

16 — иблик павшня помещенія; в) 16 — помещались въ церковныхъ домахъ. Вылибъ удобными помещеніями располагали 222 школы: 12 — Галичскаго у., 18 — Юрьевцаго у., 30 — Манарьевскаго у., 16 Кипешемскаго у., 17 — Вераужскаго у., 13 — Варнавистаго у., 14 — Кологривскаго у., 17 — Солигаличскаго у., 10 — Буйскаго у., 20 — Чухломскаго у., 37 — Перехтскаго у., 18 — Костромскаго у. Въ отчетномъ году: а) выстроены школы, вполнѣ удобныя зданія для 18 школ: Затовской, Бушневской и Велико-Пустынской — Чухломскаго у.; Кулягской — Нерехтскаго у.; Молвитянской, Покровской и Лужковской — Буйскаго у.; Герасимовской, Грязской, Дьяконовской и Высоковской — Солигаличскаго у.; Селянцевской и Трифопольской — Галичскаго у.; Георгіевской — Кологривскаго у.; Ново-Покровской и Слабо-Пресображенской — Кипешемскаго у.; Сегодской и Вороцовской — Юрьевцаго у.; б) отремонтированы зданія для 19 школ: Кузнецовской, Щиначевской, Романовской, Софьинской и Буйковской — Костромскаго у.; Верхне-Пустынской и Татауровской — Чухломскаго у.; Георгіевской и Углицкой — Кинешемскаго у.; Влаховской — Варнавистаго у.; Паликинской, Селецкой, Сильницкой, Королюковской и Туровской — Галичскаго у.; Новинковской и Сорочинской — Нерехтскаго у.; Палехской и Манарьевской — Буйскаго у.; в) расширены зданія для школ: Дороватовской — Ветлужскаго у., Виберевской — Нерехтскаго у., Троице-Важарской — Костромскаго у. На устройство и ремонтъ зданій поименованныхъ школ; изысканы были мѣстныя средства, увеличившія для нѣкоторыхъ школъ пособіемъ изъ казенныхъ суммъ. Синодальный Совѣтъ отпустилъ въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ единовременное пособіе на строительныя нужды школъ въ размѣрѣ 6000 руб. На встрѣчу настоятельной потребности въ благоустроенныхъ школьныхъ зданіяхъ, кромѣ мѣстныхъ обществъ, явилъ отдѣльныя лица: 1) Цегербургскій купецъ Симоновъ устроилъ великолѣпное зданіе для Герасимовской школы, Солигаличскаго у., стоимостью до 5000 руб.; 2) крестьянинъ Согоновъ устроилъ обширное и весьма глубокое зданіе для Велико-Пустынской школы, Чухломскаго у., стоимостью до 4000 р.; 3) пот. поч. гражд. Куляковъ выстроилъ очень хорошее зданіе для Кулягской школы, Нерехтскаго у., стоимостью до 2000 р.; 4) онъ же расширивъ зданіе для Виберевской школы, Нерехтскаго у., нарасходовать на сей предметъ до 1500 р.; 5) крестьянинъ Абрамовъ далъ средства на устройство особаго зданія для квартиры учителя и обществѣ учениковъ Селецкой школы, Галичскаго у.; 6) дворянскими

лицами школахъ: Корповской, Высоковской, Георгіевской, Воскресенской (выстроено въ отчетномъ году), Дехтяревской, Обрязовой школахъ при 8 остальныхъ второклассныхъ школахъ помещаются въ оныхъ зданіяхъ съ послѣдними, лицами (С. 100)

щиками: Чудь, Макарьевскаго у., пожертвовала и отремонтировала на свои средства удобное здание для Чудской школы, стоимостью не менѣе 1000 р.; 7) купецъ Фодиль отремонтировалъ здание Никольской школы, Перехтскаго у., израсходовавъ на сей предметъ до 700 р.; 8) купецъ Разоренъ отремонтировалъ здание Углецкой школы, Калешемскаго у., израсходовавъ на сей предметъ до 500 р. Но далеко не все школы имѣютъ вполне благоустроеннаго зданія. Пуждаются въ устройствѣ новыхъ зданій или канцелярскихъ ремонтъ и расширеніи существующихъ слѣдующія 37 школы: Успенская, Крутовская, Якульинская, Мокропосовская и Ильянская—Макарьевскаго у.; Брасно-Полянниковская, Шелечская, Делцовская и Межская—Перехтскаго у.; Уленско-Ольговская, Новинская, Новотеляковская, Пеньковская и Верхне-Горбьевская—Галич. у.; Глазуповская, Озарилъовская, Титовская—Чухломскаго у.; Тутковская, Борисовская и Арутинская—Солягаличскаго у.; Ильинская и Спаская—Буйскаго у.; Воздвиженская—Вотлуцкаго у.; Нягвекская и Ниволо-Межская—Козарилъскаго у.; Воздвиженская, Нагорно-Гришомская, Никитинская и Богородицкая изъ Медошъ—Кинешемскаго у.; Сухоруковская, Аюнасковская и Игрицкая—Костромскаго у.; Порядневская, Битатская, Парская и Болдыревская—Юрьевецкаго у.; Архангельская, Блишевская ст. д. Юрихъ и Медьдовская—Варнавинскаго у.; 11) Платители обезпечиваютъ мѣстными средствами на удовлетвореніе горючихъ нуждъ, какъ-то: на приобретение письменныхъ принадлежностей, на отопленіе школьныхъ зданій, наемъ прачекъ, мелкій ремонтъ и проч., въ составѣ одноклассныхъ школъ можно отбить школы: а) съ постояннымъ и опредѣленнымъ одинавымъ бюджетомъ не менѣе 100 р., б) съ болѣе или менѣе устойчивымъ годичнымъ бюджетомъ не менѣе 50 р., в) съ неопредѣленнымъ и неустойчивымъ годич. бюджетомъ максимумъ въ 40—45 р. Входятъ не менѣе 100 р. имѣютъ 82 школы: 12—Перехтскаго у.: Вибаревская, Повинковская, Сотницкая, Горкинская, Деревеньковская, Ермолинская, Воронцовская, Омиская, Горковская, Топишгинская, Сиревская и Богомыловская—г. Перехтъ; 12—Чухломскаго у.: Васильковская, Великопретинская, Слободская, Морозовская, Софійская, Шартаповская, Чухломская соборная, Вознесенская, Дорговецкая, Катилинская, Спичовская и Троицкая; 1—Юрьевскаго у.: Архангельская; 7—Макарьевскаго у.: Устьиневская, Макарьевская, Соборно-Ильинская, Кривошерская, Ниволовская, Троицкая и Шадринская; 4—Буйскаго у.: Дамнинская, Хриблевская, Носковская и Молвиницкая; 6—Вотлуцкаго у.: Пелужская—Троицкая, Велужская-Соборная, Богородицкая, Макарьевская, Дорожанинская, Коцельская

в Одолевский; 7 — Костром. у.: Воскресенская, Сергиевская, Власьевская, Игумниан, Габарьевская, Краснопольская и Спасно-Никольская; 5 — Галичского у.: Авраамьевская, Туровская, Спась-Верховская, Иголовская и Олешская; 2 — Варшавского у.: Цаколевская и при вавоуѣ; Базилевскаго; 10 — Солнечногорского у.: Лешковская, Горчаповская, Соборная, Гривская, Порницкая, Герасимовская, Мятца-Верховская, Гривская, Жуковская и Верховская; 11 — Бийского у.: Вонячьевская (три школы), Прютская-Богоявленская, Вачугская, Крестовоздвиженская, Наволоцкая, Жирятинская, Соборноуспенская, Спасная на Седегѣ и Углицкая; 5 — Кологривского у.: Когкишевская, Каржовская, Халбужская, Воспом-Савватеевская и Николо-Мошровская *). Бюджет не больше 50 р., а больше 115 шель; 12 — Нерехтского у.: Марьиинская, Николо-Молодотинская, Космодамианская, Спась-Березниковская, Петропавловская г. Плеся, Яковлевская, Воскресенская г. Плеся, Павловская, Спась-Новоская, Дубовская, Васильевская и Шорфининская; 7 — Чухломского у.: Верхня Пустишская, Титовская, В-Глазуповская, Михайловская, С.-Глазуповская, Судайская и Рамеловская; 12 — Юрьевцаго у.: Юрьевская-Предтеченская, Юрьевская-Орбтенская, Владоубицкая, Фальсеевская, Макашевская, Орбтовская, Ваикинская, Мельниковская, Троицкая, Теллежская, Осоргинская и Пучужская-Воскресенская; 14 — Макарьевского у.: Ужикская, Валовская, Дмитриевская, Бобушкинская, Бѣлабужская женская, Березинковская, Сямеоповская, Циниская, Кортуновская, Предтеченская, Лажевская, Ковергинская, Болванницкая и Красногорская; 7 — Вуйского у.: Александровская, Макарьевская, Воскресенская г. Буя, Ильинская, Леопольевская, Никольская и Рабцовская; 9 — Ветлужского у.: Александровская, Верховская, Ильинская, Буверьская, Воздвиженская, Ошмянская, Топшаревская, Хмѣлевская и Щербинская; 7 — Костромского у.: Алексѣевская, Привозовская, Романовская, Кузнецовская, Никифоровская, Судоставская и Вулковская; 13 — Галичского у.: Нольская, Горьковская, Смыльницкая, Новинская, Горнянская и на Неньѣ, Углицкая, Ильинская и Чудѣ, Довиновская, Пальникская, Селищенская и Георгиевская; 7 — Винземского у.: Береговская, Воздвиженская, Дмитриевская, Нагорно-Рѣшецкая, Ново-Покровская, Ильинская, Никольская; 9 — Кологривского у.: Потрусовская, Каменская, Верхня-Межская, Шинцовская, Кологривская женская, Бостилевская, Николо-Шарская, Миновская, и Николо-Межская; 11 — Савиголоского у.: Одноушевская, Почская, Соколовская, Починковская, Дьякоповская, Нижня-Березовская, Висовская, Орбтенская, Королевская, Ново-Георгиевская, Гусев-

* В 1880 году в категорию школ съ бюджетомъ не больше 100 р. включены 12 образовательныхъ школъ при земледельцахъ и 1 при духовной семинаріи, обвѣщенихъ казенными средствами.

свая; 9—Варшавскаго у.; Медвѣдовская, Меховская, Темповская, Георгиевская, Бабовская, Вѣдвинская (дѣд), Архангельская и Шудская. Бюджетъ мѣсяцъ 50 руб. имѣли 127 школъ.

Во всѣхъ школахъ Костремской епархіи обученіе по всѣмъ предметамъ школьнаго курса, за исключеніемъ церковнаго пѣнія, ведено было въ объемѣ программъ одноклассныхъ школъ, съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала на три года и съ раздѣленіемъ учащихся на три группы. Выпускные экзамены для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы учащіеся сдавали болышею частію черезъ три года обученія.

Очень хороши успѣхи по предметамъ школьнаго курса обнаружилъ учащіеся слѣдующихъ школъ: а) по закону Божію: Воскресенской, Сергіевской и Алексѣевской г. Костромы; Овощаровской, Собицкой, Булковской, Семеновской, Аванасовской, Ковалевской и Большосольской—Костремскаго у.; Воронцовской, Илалцевской, Никитковской и Воскресенской и Петропавловской в Швее, Марьянкой, Вардаковской, Пугричанской, Яковлевской, Свѣдѣлицкой образцовой, Виберевакой, Павловской, Толпынцевой, Ильинской, Оминой, Спасъ-Березининой, Горышневой и Сотницкой—Перехтскаго у.; Ковневой, Шанской, Щербинской, Лукьянской, Верховской и Омичевской—Велужскаго у.; Шаргаловской, Михайловской, Верхне-Пустинской, Каликинской, Трояцкой, Велько-Пустынской, Софійской, Воскресенской, Морозовской и Варваринской—Чухломскаго у.; Знаменской, Базовской, Радвинской и Шудской—Варшавскаго у.; Дьяконовакой, Високовской, Верхняской, Грязевской и Герасимовской—Солигаличскаго у.; Колотраевской, Николо-Шарской, Коштылевской, Николо-Мокриевской и Пичевской—Колотраевскаго у.; Туровской, Пальской, Русаковской, Низомской, Пойковской, Спасъ-Верховской в Голыповской—Малычскаго у.; Устьинской мужской, Семеловской, Криковской, Коверлинской, Пелеговской, Каргинской, Каринской, Красносарской и Валовской—Макарьевскаго у.; Воскресенской г. Бул, Лукковской, Макарьевской, Писковской и Павловской—Вуйскаго у.; Вонзавинской женской, Борбачевской, Ново-Покровской, Углецкой, Угледской, Фамилевской, Вичуевской и Прютекой—Копицскаго у.; Вязовицкаякой, Ореховской, Вольской, Серотской, Задорожской, Трояцкой, Порядневской, Лушиновской, Ячневской, Александровской, Зараевской, Теплинской и Лятевской—Юриецкаго у.; б) по церковно-славянскому чтенію, русскому языку и арифметикѣ: Воскресенской, Сергіевской, Алексѣевской и Пласовской г. Костромы; Аванасовской, Никитковской, Больше-Сольской, Собицкой, Захаревской, Присажковской, Ковалевской и Семеновской—Костремскаго у.; Вольской, Теплинской, Серотской, Лятевской, За-

дорожской, Александровской, Благовещенской, Троицкой, Породневской, Ореховской, Зарайской и Ямской—Юрьевцакого у.; Кривоселерской, Романовской, Угличской женской, Паловской, Ковернинской, Смирновской и Цоргалской—Макарьевского у.; Дьяконовской, Высокской, Герасимовской, Соборной—Солнечногорского у.; Соболю-Успенской и Спасо-Преображенской г. Клинши, Боячкиской мужской, Боячкиской женской, Воздвиженской, Новинской, Успенской и Спасской на Содегъ—Клишиевского у.; Шартаповской, Софийской, Калаканской, Сынновской, Мирозовской, Михайловской и Троицкой—Чухломского у.; Зяменской, Медведовской, Георгиевской и Боголюбивской—образцовой—Варшавинского у.; Говыловской, Ильинской иъ Селигской волости, Понковской, Дурцовской, Разавинской, Нольской и Кабаповской образцовой—Газинского у.; Александровской, Храповицкой, Павловской, Макарьевской, Носовинской и Ушатовской—Буйского у.; Вабревской, Воронцовской, Горкинской, Ермолинской, Бардаковской, Согицкой, Петропавловской г. Плеся и Съдльвицкой образцовой—Черехтского у.; Кологривской женской, Георгиевской и Кологривской образцовых, Никола-Мокроусовой, Николо-Межской, Зосимо-Савватиевской, Котвишевской, Каменской, Потрусовской и Костылевской—Кологривского у.; Верховской, Колевской, Дорозатовской, Лужайской, Щербатской, Ветлужской соборной, Воздвиженской, Восоровицкой, Александровской, Шагской, Ошвинской и Хиландицкой—Ветлужского у.

Преподаваніе церковнаго пѣнія, при всей важности этого предмета, не отличалось хорошими успѣхами. Причиной этого явленія было отсутствіе въ болѣе вѣстныхъ школахъ подготовленных къ преподаванію этого предмета учителей и неизмѣніе мѣстныхъ средствъ на даяніе особымъ учителямъ пѣнія или на достаточное вознагражденіе за труды по обученію пѣнію способныхъ къ сему членовъ кадра. Въ системѣ и соотвѣтствіи программъ церковнаго пѣнія преподавалось только въ 21 школѣ: Благовещенской, Тейдякинской, Пуужской-Воскресенской и Александровской—Юрьевцакого у.; Съдльвицкой и Дементьевской—образцовыхъ, Воронцовской, Клевцовской, Воскресенской и Плеся, Марининской, Омицкой, Спасъ-Березняковской, Виноземинской г. Черехты, Горкинской, Горбовской и Яковлевской—Черехтскаго у.; Пріюжской, Вичурской, Фялльской, Спасской на Седегѣ и Угличкой—Клишиевского у. Въ помѣстныхъ школахъ преподано было „оснащеніе“ соотвѣствующаго кресточію начального обученія церковному пѣнію; училища хорошо оснащены были съ квадратной и круглой нотой. Въ 67 школахъ практиковалось самостоятельное и доводило регулярное разучиваніе съ голоса цѣлѣвыхъ молитвъ и пѣснопѣній латургій въ всеобщаго бѣжаніи,

тропарей, двадцатыхъ и радянковъ и наиболее чтимыхъ святыхъ — годописковъ Божіихъ, ермосовъ пасхальнаго канона и т. п. Школьные хоры, болѣе или менѣе правильно организованные, существовали при 84 школахъ. Въ 166 школахъ ибнѣ преподавалось съ незначительнымъ успѣхомъ, въ 84 — совсѣмъ же преподавалось.

Выпускныя экзамены были въ 811 школахъ. По окончаніи ихъ, удостоены были свидѣтельства на льготу по воинской повинности 1780 мальч. по общ. окончаніи курса одноклассной школы 641 дѣв. По сравненію съ 1903—4 г. число удостоенныхъ свидѣтельства на льготу по воинской повинности мальчиковъ увеличилось на 37, число удостоенныхъ свидѣтельства общ. окончаніи курса одноклассной школы дѣвочекъ увеличилось на 20. Сравнительно многоязычны (10 чел. и болѣе) выпускн. сдѣлали слѣдующія школы: Костромскаго у.: Кузнецовская—18, Алексеевская—10, Спасско-Никольская—13, Красносельская—14, Прясковская—13, Никифоровская—11; Юрьевскаго у.: Теплягинецкая—11, Сивотская—10, Ореховская—20, Мужиковская—10, Ячменская—11, Зарѣвская—14, Порадненьская—14, Жуковская—10; Маварьевскаго у.: Устьинская мужская—11, Устьинская женская—13, Красногорская—11, Царинская—11, Маварьевская женская—11; Тренинскія—10, Валовская—18, Кюнерякельскія—12; Варнакскато у.: Беберннекая образцовая—15, Ботоянинская образцовая—19, Злаксельская—16, Медвѣдовская—11, Георгиевская—12, Лапшаевская—10; Вуйскаго у.: Александровская—12, Павловская—14, Хрипленская—13, Воскресенская г. Буя—12; Перехтскаго у.: Толтыгинская—12, Ермолинская—10, Сѣдльцкая образцовая—23, Спась-Ноговская—10, Воронцовская—14, Горьковская—17, Деревеньковская—10, Мещая—10, Ильинская—12, Красно-Полянаковская—13, Горьковская—10, Марьяновская—11, Подпловская—11; Кологривскаго у.: Георгиевская образцовая—11, Котышевская—14, Николо-Моуровская—15, Кологривская женская—15, Кологривская образцовая—12, Возско-Савватіевская—13, Хилбушевская—12, Косылевская—10, Липовская—10, Георгиевская-Верхневолоцкая—10; Велужскаго у.: Извальская—11, Соборная—16, Щербайская—13, Тоняевская—14, Кувербская—12, Дароватовская—14; Чухломскаго у.: Шартаповская—13; Галичскаго у.: Олешевая—17, Королитинская—11, Васильевская—11, Кабановская образцовая—10, Спась-Ворхояская—15, Ибодовская—14, Николо-Моуровская—16; Кинешемскаго у.: Волчанская—10, Нольновская—12, Вячугская—12, Дмитриевская—13, Ниволдская—20, Николаевская—12, Богородицкая на Мезозѣ—11, Сивская на Сендегѣ—11, Соборная—10, Боратинская—12,

Насорно-Рышелевская—14; Сольгаличского уезда: Нижне-Березовская—14, Чудцовская—11, Дьяконовская—17, Высокая—13. Организованные дополнительные уроки по предметам церковно-школьного курса были только в одной Шартаповской женской школе, Чухломского у., где ол. законоучитель и учительница занимались с 4 кончившими девочками, подготовлявшимися въ поступанию во второклассную Выгановскую школу.

Въ каждой школѣ ежедневныя занятія велись по особому распisanію, составленному въ началѣ учебнаго года преподавателемъ, по соглашенію съ ол. заведующимъ и законоучителемъ. Новое распisanіе уроковъ правильно было въ очень немногихъ школахъ. Весьма многіе преподаватели, находясь недостаточнымъ положенное числомъ распisanіемъ число уроковъ для выполненія программы, давали въ недѣлю 29—36 уроковъ, особенно въ мартѣ и апрѣлѣ. Причиной увеличенія преподавательн. числа уроковъ сверхъ распisanія основательно и принимая во вниманіе, что это увеличеніе не отнмалось вредно на учащихся, а со стороны преподавателей представляло совершенно добровольный трудъ, школьная инспекція не предъявляла требований къ поспешному введенію и выполненію новаго распisanія, предоставляла преподавателямъ полную свободу увеличивать число недѣльных уроковъ до 30, но не болѣе. Въ пятницу 3—4 урока въ недѣлю назначались обычно по тѣмъ предметамъ, по которымъ почему-либо усвоивсь слабо другимъ. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ не было систематическихъ занятій по церковному правилу, уроки и дни назначались также на усвоеніе занятій по слабымъ предметамъ.

Народныя религиозно-нравственныя, историческія и историко-литературныя чтенія велись были въ школахъ: Костромского у.: Судиславской и Пцнничевской; Нерехтского у.: Михеевской, Спасъ-Березняковской, Биберевской, Воронцовской и Малювской; Маварьевскаго у.: Устьейской мужской, Устьейской женской, Крутовской, Солорис-Налинской, Пелоговской, Ведровской, Кармиской и Лежневской; Кологривскаго у.: Ниволо-Мокровской, Костылевской и Халзубжской; Юрьевскаго у.: Дятлевской, Благовѣщенской, Башкинской, Орѣховской, Филатовской и Кандауровской; Чухломскаго у.: Софійской и Троицкой; Сольгаличскаго у.: Корюповской Нижне-Березовской, Чудцовской и Солодовской; Кинешемскаго у.: Волчаньинской, Налолодской, Спасской на Селдегѣ, Бжратиньской, Богородицкой ии Михайловской и Вязунской; Галичскаго у.: Голышевской, Васильевской с. Галоча и Туровской; Ветлужскаго у.: Извалъской; Буйскаго у.: Павловской, Домивневой, Воскресенской образцовой и Александровской. Въ введеніи чтенія обычно участвовали ол. заведующіе, учителя и в

учительницы. Въ большинстве школъ чтенія велось въ вечернее время, съ помощью школьницъ между утренней и обѣдной; приняла характеръ илюстративныхъ собесѣдованій. Народныя чтенія, особенно иллюстрированныя туманными картинками, привлекали вниманіе мѣстнаго населенія, которой посѣщало ихъ весьма охотно. Общ. организаціи народныхъ чтеній при школахъ заботилась, между прочимъ, школьные союзы. Членъ школьного совета при Никола-Мухоморовской школѣ, Кологривскаго уѣзда, добровольной подпиской собралъ 116 рублей на приобретение для нагляднаго учебнаго водопроводнаго фонаря, закупа въ довольно значительнаго количества картинки къ фонарю. Школьный союзы при Бабкинской школѣ, Юрьевскаго уѣзда еще въ 1900 году открылъ въ этой школѣ на мѣстныя средства народныя религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинками и поддерживается иъ до сего времени. Въ цѣляхъ сближенія школы съ народомъ, усиленія ея значенія въ глазахъ мѣстнаго населенія и просвѣтительнаго водѣйствія на народъ, весьма желательна широкая развитіе народныхъ чтеній. По этому много продлеваются: а) недостатку средствъ для созданія необходимой обстановки для чтеній, б) тѣснота школьных помѣщеній, в) затруженность, при существованіи колѣеннаго фонаря, школьных картинками изъ существующихъ въ губерніи народныхъ читальницъ. Въ школахъ: Яковлевской, Середской, Тетеринской, Боголюбевской г. Нерехты, Петропавловской г. Плеска, Горьинской и Павловской — Нерехтскаго уѣда; Шаргановской и Васильевской — Чухломскаго уѣда; Макарьевской, Устьлейской, Унженской и Вѣлбазьской — Макарьевскаго уѣда; Яволо-Мужской — Кологривскаго уѣда; Вагановской образцовой — Галичскаго уѣда; Юрьевской — Престечепной, Филисовской и Соготской — Юрьевскаго уѣда; Шаховской, Макарьевской, Домнинской, Псковской — Буйскаго уѣда; Бакановской, Беберевской, Вѣлбазьской, Архангельской и Боголюбевской образцовой — Варпаискаго уѣда; Дароватовской, Восородицкой, Макарьевской, Оловенной — Велужскаго уѣда; Мринской г. Камнеймы Сивскаго г. Седегѣ, Крестовоздвиженской, Велужской, Бовачанской, Ильинской — Велужскаго уѣда; Азовьскаго и Власіевской г. Кострома, Корцовской образцовой — Салгаличскаго уѣда; практиковались выдѣленіи руководящихъ учителей школахъ на руководящія занятія, обитно оставилась послѣдній урокъ, въ школьных школахъ дѣвочки занимались руководящимъ (школа) вечеромъ. Въ школахъ Макарьевскаго уѣда качества руководящихъ при обученіи руководящихъ приняты были, по рекомендаціи о.у. наблюдателя, программа преподаванія руководящихъ, выработана Олопецкимъ епархіальнымъ учащимся съюзомъ. Въ Хриблевской школѣ, Буйскаго уѣда, учительница В. Нав

города безилатно учила своихъ учениковъ перелетному мастерству. Въ отчетномъ году учащихся, подъ руководствомъ учителя, были перелетены все слово поступившия въ школу книги. При Домининской школѣ существуетъ руководящая учебная мастерская. Въ отчетномъ году въ ней было 20 ученикъ. Руководяще обучаетъ особая учительница, съ годичнымъ жалованьемъ въ 180 руб. При той же школѣ имеется учебная кузнечно-слесарная мастерская. Въ отчетномъ году въ ней было 18 учениковъ. Кузнечно-слесарному ремеслу обучаетъ особый мастеръ, съ годичнымъ жалованьемъ въ 300 руб. Въ мастерскихъ поступаютъ дѣвочки и мальчики, окончившіе курсы въ начальныхъ школахъ. Обѣ мастерскія содержатся на средства Александровскаго братства.

III. Школы двухклассныя.

Школы двухклассныя въ Костромской епархіи — четыре: Бонячкиская, Наволоцкая, Хриновская образцовая, — въ Бинешскомъ уѣздѣ Воскресенская — въ г. Костромѣ.

1. Бонячкиская мужская школа, открытая въ 1899 г., помещается въ отливномъ, специально-выстроенномъ, каменномъ двухэтажномъ зданіи, содержится на средства попечителя П. Д. Коновалова и сына его А. И. Коновалова, въ изобиліи снабжена учебными и классными принадлежностями, мебелью и вѣтвями для чтенія. Преподаватели обеспечены довольно высокими, отъ 420 до 480 руб., окладами жалованья, и пользуются очень хорошими квартирами. Въ отчетномъ году въ пяти отдѣльныхъ школахъ было 66 мальчиковъ, изъ коихъ, по окончаніи учебного года 3 успѣшно выдержали экзаменъ на льготу 2 разряда, 10 — на льготу 3 разряда. Школа весьма строенъ своимъ производитъ очень пріятное впечатлѣніе. Вниманіе къ трудамъ и индивидуальное въ учащихся со стороны попечителя школы П. Д. Коновалова и сына его А. И. Коновалова, по окончаніи учебного года, высвидѣтельствовалось выдачею имъ единовременныхъ денежныхъ пособій. Въ ремесленной Бонячкиской школѣ, кромѣ общеобразовательныхъ по программѣ двухклассныхъ школъ, изучаются спеціальныя науки: механика и электротехника, ткачество, текстиль, логія металловъ и дерева, геометрическое черченіе, рисованіе, черченіе съ натуры и техническое. По краткости учебного курса (3 г.), поименованныя науки изучаютъ въ общихъ чертахъ. Въ отчетномъ году въ школѣ обучались 18 мальчиковъ, изъ нихъ три весьма успѣшно сдали техническій экзаменъ. Поздравленіемъ международной ансервной комиссіи по выставкѣ „Дѣтскій Миръ“, бывшей въ ноябрѣ и декабрѣ 1903 г., присуждена этой школѣ малая серебряная медаль за образцы черченія, слесарная

в товарищеские работы и фотографические снимки, представленные школой на выставку.

На содержание двухклассной школы г. попечителем в отчетном году израсходовано 2259 руб. 45 коп., ремесленной — 3096 руб. 62 коп.

2. Павлодзкая мужская школа, образованная в начале 1902—3 уч. года из одноклассной школы, по желанию попечителя А. И. Базарова, помещается в довольно обширном полукаменном здании, содержится на средства попечителя, в достаточном количестве снабжена учебными и классными принадлежностями, мебелью, книгами для чтения. Преподаватели обеспечены окладом жалованья в 300 руб. и имеют приятные квартиры. В отчетном году в 5 отделениях школы было 94 мал., из коих, по окончании учебного года, 4—успешно выдержали экзамен на льготу 2 разряда, 20—на льготу 3 разряда. В учебно-воспитательном отношении Павлодзкая школа поставлена удовлетворительно. При школе существует столярная и товарищеская мастерская, где желающие из учащихся обучаются столярному и товарищескому мастерству под руководством специалиста-мастера, получающего содержание от попечителя школы А. И. Базарова. Обучение ведется без программы в системе.

На содержание школы г. попечителем в отчетном году было израсходовано 1010 руб.

3. Образцовая Христовская школа, образованная в начале 1903—4 уч. года из одноклассной школы, помещалась в старом здании этой школы и в свободной комнате в здании церковно-учительской школы. Из школы обучались 48 мал. и 13 дѣв. в первом классе и 11 мальчиков во втором классе. В трех отделениях первого класса закончил Божий и остальные предметы преподавал учитель П. Вакин; в двух отделениях второго класса закончил Божий преподавал кандидат богословия Дьяконов, остальные предметы—учитель В. Казанский. На содержание школы отпущено было из государственного казначейства штатная сумма в количестве 1200 р. В школу приобретено значительное количество учебников и учебных пособий. В учебном отношении школа поставлена хорошо. Школу четыре раза в неделю посещали воспитанники 2 и 3 классов учительской школы для слушания образцовых уроков. Во второй половине учеб. года сами воспитанники, в присутствии завѣдующаго школою и того преподавателя, к специальности которого относился предмет, давали поочередно практические уроки. Практические уроки подвергались разбору, в коем участвовали воспитанники, о завѣдующий и преподаватели учителя.

своей школы и учителя образцовой школы. Попечителем школы состоял шт. поч. гражданск. П. А. Кокоревъ, ревностно работавшій на устройство особаго здания для образцовой школы. По окончаніи учеб. года б. ж. успешно выдержали экзаменъ на льготу 2 разряда и 8 ж. — на льготу 3 разряда.

Школа 4. Воскресенская школа образована изъ одноклассной въ началѣ 1903—4 уч. года. Въ школѣ обучались 78 ж. въ первомъ классѣ и 6 въ первомъ отдѣленіи 2 кл. Школа содержалась на казенные средства при пособіи отъ города въ размѣрѣ 350 р. Въ учебномъ отношеніи школа поставлена хорошо. По окончаніи учебнаго года 9 ж. очень успешно сдали экзаменъ на льготу 3 разряда. Школа снабжена въ достаточномъ количествѣ учебными руководствами и пособиями. Помещеніе школы очень хорошее. Попечителемъ школы состоитъ П. И. Сергѣевъ; въ нуждахъ школы принималенъ участие отъ общества здѣшнихъ ж.

IV. Состояніе здоровья учащихся и меры къ его охраненію, общежитію, начальные примѣты, слабѣшіе бѣднѣйшіе учащиеся тѣло, одеждою.

Въ отчетномъ году были случаи заболѣваній «скарлатинной» въ школахъ: Листьевской и Пучежской-Воскресенской — Юргевскаго у.; Поринской, Середской, Межской и Воскресенской города Птеса — Перехтскаго у.; Шутовашской школѣ грамоты — Варшавскаго у.; Веревкинской и Ильинской школахъ грамоты — Кипешемскаго у.; «корью» — въ школахъ: Соборной и Приютской — Кивешки, Березовской, Симеи Пенской, Сиваской на Селтецк., Углецкой — Кивешкинскаго у.; Виберецкой — Перехтскаго у.; Коршупской и Треницкой — Маварьевскаго у.; Каженской — Козогривскаго у.; «свинкою» — въ школахъ: Рѣшетихинской, Заходской и Шудской — Варшавскаго у.; Угольской — Кипешемскаго у.; «тифомъ» — въ Державской школѣ грамоты Варшавскаго у. Прекращеніе было на время занятія въ школахъ Коршупской, Треницкой, Березовской, Приютской, Шутовашской. Въ остальныхъ изъ помещеній школъ заболѣванія были по формѣ легки и не времени непродолжительны, а потому учебныя занятія въ нихъ не прекращались, болѣлые были удалены изъ школы въ дома родителей (предъ до выздоровленія). Во всѣхъ другихъ школахъ эпархіи показанъ заразныхъ болѣзней не было, а потому не приходилось принимать въстрѣчныхъ и чрезвычайныхъ мѣръ къ охраненію здоровья ж. жизни учащихся. При единичныхъ случаяхъ заболѣванія учащихъ разными, преимущественно простудами и назоальными болѣзнями, учащіе старались оказать болѣлымъ посильную помощь собственными сред-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вопросъ о подъемѣ значенія и вліянія пастырей среди пасомыхъ.

Фактъ, что православные пастыри наши не вѣдаютъ или очень мало вѣдаютъ значенія и вліянія среди пасомыхъ, являясь общепризнаннымъ фактомъ. Для устранения сего, для возвышенія пастырства и приближенія его къ идеалу, начертано для насъ въ словѣ Божіемъ, въ настоящее время признакомъ необходимымъ переустройству духовной школы, подготовляющей кандидатовъ пастырства. Въ большинствѣ случаевъ проекты этого переустройства сводятся къ совершенному отблеску духовной или богословской школы отъ общеобразовательной, съ такимъ расчетомъ, чтобы воспитанники, окончившіе общеобразовательную свѣтскую школу, сознательно и свободно могли поступать въ школу спеціально-богословскую. Въ эту последнюю, предполагается, войдутъ изъ общеобразовательныхъ школъ, молодые люди не только духовнаго сословія, но и другихъ сословій *). Такимъ переустройствомъ школы духовной предполагается расширить тотъ кругъ лицъ, изъ котораго будетъ пополняться пастырство.

Противъ этихъ проектовъ осполнительно возражаютъ: «если изъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанники духовнаго бѣгали и бѣгутъ отъ пастырства: то очень легко можетъ случиться, что изъ *православныхъ народно-русскихъ училищъ* никто изъ юношей не пойдетъ въ *богословское училище*, для приготовленія себя въ пастырству, — слѣдовательно, въ случаѣ соединенія духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими, православная церковь снова можетъ оказаться совсѣмъ безъ пастырей»... Но эти же предположеніемъ оправдывать существованіе вышесказанныхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя являющихся лицъ ведутъ къ пастырству независимо отъ ихъ собственной воли, оправдывать нельзя, скорѣе всего намъ нужно и для себя уяснить, и другимъ прямо и открыто высказать, почему именно являющейся у насъ предположенія о возможности уклоненія отъ

*) Слѣдуетъ замѣтить, что въ 1862 г., съ цѣлю помѣщенія въ „Руководствѣ для свѣт. пастырей“ не въ толькомъ желаніи мѣншера не могла быть издѣлана. Авторъ въ своей статьѣ тоже проситъ о совершенномъ отблескѣ общеобразовательнаго курса семинаріи отъ спеціально-богословскаго и предметъ нашихъ духовныхъ училищъ соединить съ полнотой учебныхъ мѣстностей народнаго просвѣщенія, подъ названіемъ „православно-народныхъ училищъ“ для дѣтей младшаго возраста, семинаріи и гимназіи обогатить подъ названіемъ „православно-народныхъ училищъ для дѣтей старшаго возраста, а духъ явленіемъ и совершенствомъ обогатить, подъ названіемъ „высшаго народнаго русскаго училища“... Для спеціально-богословскаго подготовленія къ пастырству въ каждомъ губ. городѣ должно быть богословское училище. Въ эти виды школы должны быть включены. Эти проекты, какъ въ предположеніи теперь уже пастырства, оспускаются. Ред.

пастырства, въ случаѣ соединенія духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими. Ужель въ самомъ дѣлѣ пастырское служеніе само по себѣ можетъ отталкивать отъ себя всѣхъ свободныхъ людей—и духовныхъ и недуховныхъ,—или же причины, могущія отталкивать отъ пастырства этихъ свободныхъ людей, находятся въ самомъ пастырствѣ. Пастырское служеніе само по себѣ должно-бы возбуждать въ людяхъ одно лишь чувство благоговѣйнаго страха предъ высшею и величіемъ этого служенія. Это чувство страха въ извѣстныхъ людяхъ оно, быть можетъ и производитъ. Но чувство благоговѣйнаго страха не исключаетъ въ себѣ свойствъ, отталкивающихъ отъ пастырскаго служенія, напротивъ, оно призываетъ къ этому служенію, хотя и производитъ трепетъ предъ величіемъ его (1 Там. 3, 1). Отталкивать отъ себя пастырское служеніе само по себѣ можетъ лишь лицъ, входящихъ или „непріязненно“, такъ сказать, или же прямо враждебное отношеніе къ самому дѣлу пастырства; следовательно, если предположить, что всѣхъ свободныхъ людей само по себѣ можетъ отталкивать отъ себя служеніе пастырское, то всѣхъ этихъ свободныхъ людей мы должны причислять къ числу лицъ, или непріязненно, или прямо враждебно относившихся къ самому дѣлу пастырства. Если же такъ, — если всѣ свободные люди таковы, то мы должны отчаиваться въ человечество и въ частности должны отчаиваться въ русское Человѣкъ, но ядромъ религиозныхъ и добрыхъ... А имѣемъ ли мы основанія для такого отчаянія? Пусть, не имѣло еще добро въ человечествѣ; въ юпошей пашки, комузвешихъ доброе религиозно-правственное образованіе и направленіе въ общеобразовательныхъ русскихъ учебницахъ всегда найдутся такіе, которые, при способностяхъ своихъ почувствуютъ въ себѣ влеченіе и привязаніе къ пастырскому служенію,—и, стало быть, если юпошей эти не пошли-бы въ богословское училище, для спеціальнаго приготовленія къ пастырству, то все, что причины уклоненія взя отъ этого пастырства заключались-бы не въ пастырствѣ самомъ по себѣ, а въ его... Эти-то причины дѣла въ виду, мы, конечно, и представляемъ себѣ возможность уклоненія отъ пастырства, въ случаѣ соединенія духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими. Эти соображенія должны привести насъ къ тому, разумеется, заключенію, что надо учитывать причины, которыя свободныхъ людей, при ихъ стремленіи и влеченіи въ пастырству, отъ пастырства могутъ отталкивать,—и въ болѣе, что причины, отталкивающія молодыхъ людей отъ пастырства, суть имѣютъ и причины, которыя будутъ препятствовать имъ достойнымъ образомъ проходить служеніе пастырства, если-бы они и рѣшились поступить на это служеніе, точно также, какъ и вынѣ

ишають усердными и ревностными пастырями достойно проходить пастырское служение. Отсюда слѣдуетъ, что, хотя въ дѣлѣ поднятiя значенiя и влiянiя пастырей среди насомыхъ переустройство учебныхъ заведенiй православной Россiи необходимо, но—оно *можно* не смотря на всю важность его, все-таки не приведетъ еще къ желанной цѣли: достигнуть этой цѣли оно (перустройство) можетъ только тогда вѣрно, когда уничтоженiи будутъ причины,—съ одной стороны отталкивающiя лучшихъ людей отъ пастырскаго служенiя, а съ другой—и препятствующiя на это служенiе лучшимъ людямъ препятствующiя исполнять оное, какъ должно по его влеченiю*). Какiя же именно причины могутъ отталкивать лучшихъ людей отъ пастырскаго служенiя и препятствовать имъ достойно проходить это служенiе?

Первою причиною, „отталкивающею и препятствующею“, мы назовемъ вѣстествояныя взгляды большинства нашихъ мiрянъ на пастырей и пастырское служенiе. Взгляды вѣстиваго рода образованныхъ русскихъ людей въ этомъ случаѣ удивительно совпадаютъ съ взглядами простаго, наученаго русскаго человека; разница лишь въ томъ, что первые „по ученому“, такъ сказать, формулируютъ взгляды свои на пастырей и ихъ служенiе. Эти образованные русские люди не хотятъ признать какихъ-бы то ни было неблагопрiятныхъ для пастырства условiй,—не хотятъ признать самой возможности неблагопрiятнаго влiянiя на ютившихъ пастырей этихъ неблагопрiятныхъ условiй,—мало того, во взгляду этихъ лицъ, для пастырей и ихъ пастырскаго дѣла должно быть тѣмъ лучше, чѣмъ хуже будетъ положенiе пастырей... Такимъ образомъ, по смыслу рѣчей подобныхъ господъ, неблагопрiятныя условiя пастырской обстановки скорѣе привлекутъ лучшихъ (въ духовномъ смыслѣ) свободныхъ энцией къ пастырскому служенiю, чѣмъ оттолкнуть отъ этого служенiя, и, стало быть, мы совершенно напрасно тревожимся, что, въ случаѣ соединенiя духовно-учебныхъ заведенiй съ свѣтскими, никто изъ юпошей не пойдетъ на пастырское служенiе: мы должны лишь уступить свое мѣсто новымъ людямъ и сказать имъ: „милости просимъ... Пойдутъ-ли только на зовъ нашъ новые люди?—вотъ вопросъ... Разрѣшенiе этого вопроса будетъ зависетьъ уже отъ того, есть-ли реальный смыслъ въ указанныхъ взглядахъ на пастырство, или нѣтъ этого смысла? Если бы мы

*) Но, утверждая, что оное переустройство учебныхъ заведенiй православной Россiи не приведетъ еще къ желанной цѣли, мы къ тому вѣстиво должны идти къ виду, что такое уничтоженiе неблагопрiятныхъ для пастырства причинъ можетъ быть вѣстивно только подъ условiемъ бызвѣстнаго переустройства: первое отъ послѣднiаго, стоять и вѣстиво стоять будетъ въ болѣе или менѣе зависимости. *Дем.*

стали доказывать, что действительно смысла въ тѣхъ рѣчахъ и взглядахъ нѣтъ, мы стали-бы доказывать лишь то, что само по себѣ очевидно, какъ $2 \times 2 = 4$. Изъ какой мыслительной глубины вытекаютъ иныиуопмянутыя рѣчи? Разсуждающіе о пастырствѣ міряне сами какъ-бы такъ умышленно, ищущіе пастырства непременно должны имѣть внутреннее призваніе къ пастырству, и волю скоро внутреннее призваніе примасчетъ ихъ къ высокому небесному служению, то ничто земное не можетъ уже оказывать на нихъ вліяніе; они будутъ лица—истинно духовныя и все матеріальное, вещественное будетъ имъ чуждо; они отрываются отъ міра и всего мірскаго, и будутъ чувствовать себя существами не отъ міра сего, они начинаютъ быть ангелами Господа Вседержителя: слѣдовательно, о чемъ либо собственномъ людскимъ помышлять уже не станутъ и, слѣдовательно, о какихъ-бы то ни было неблагоприятныхъ для нихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи и т. п. Надобно признаться, что составлять идеалы для другихъ мы вообще болѣе мастера и охотники... Лишь только, что о другихъ мы не всегда судимъ по себѣ самимъ, а всегда на основаніи христіанскаго положенія вещей, а очень часто судимъ на основаніи одной лишь собственной фантазіи... Если-бы, при сужденіяхъ о пастыряхъ, суды наши сами ставили себя въ положеніе пастырей и если-бы, при этомъ, идеалы, составленные ими для другихъ, прилагали къ действительности, они, какъ пелѣя нагляднѣе, увидѣли-бы, что идеалы эти выше естественныхъ и къ действительной жизни чужды бы то ни было иераями... Действительная жизнь говоритъ, что все существующее на землѣ можетъ проявить свои силы и надлежащимъ образомъ развиваться лишь тогда, когда обстоятельства благоприятныя условіямъ: самые лучшіе цвѣты, напр., требуютъ надлежащаго воздуха, свѣта, теплоты, влаги, ухаю, иначе они увянутъ, замрутъ, не успѣвши расцвѣсти. И люди, чѣмъ въ лучшія поставлены условія для развитія и проявленія своей дѣятельности—умственной, нравственной, физической,—тѣмъ болѣе и лучшую въ томъ или другомъ отношеніи, проявляютъ и дѣятельность; при неблагоприятныхъ же условіяхъ, самые лучшіе люди бездѣйствуютъ, замораются, стѣсняясь благоприятнаи арачопы—это общій законъ для благоприятнаго проявленія и развитія всего живущаго, и, наоборотъ, неблагоприятныя причины неблагоприятно и озидаться должны на всемъ живущемъ... Есть ли же смыслъ утверждать, что неблагоприятное для насъ и всего можетъ быть благоприятно для пастырей съ призываніемъ къ пастырскому служенію? Пастыри подлинно призваны къ высокому, небесному служенію, но это служеніе совершаютъ они не въ насъ, а все-же на землѣ и при земныхъ условіяхъ; они лица

духовныя, по вмѣстѣ съ тѣмъ и телесныя, пастыри—не міране, но по себѣ сами взяты, а изъ того же міра, и живутъ въ мірѣ при известной мірской обстановкѣ; они—ангелы по служенію, но только не безплотныя...

Дальше свѣтскіе люди умишляютъ такъ: цѣль пастырскаго служенія—благовременно и безвременно приносить и оказывать людямъ Божественную помощь. Такая особая, отличная отъ мірскихъ служеній, цѣль возможна и въ особомъ отношеніи ставитъ и пастырей, и пасомыхъ. Такъ, напримѣръ, и пастырей, и пасомыхъ цѣль эта призываетъ, что Божественная помощь, которую приносить пасомымъ пастыри, никакъ не можетъ быть оцѣнка дѣиою человеческою,—что эта Божественная—духовная помощь, и человеческая вещественная оцѣнка этой помощи—два понятія, исключаютія одно другое,—словомъ, призываетъ, что то, что возведено въ принципъ по отношенію ко всѣмъ мірскимъ людямъ, никакъ не можетъ быть возведено по отношенію къ пастырямъ* (*Нелѣпа* №44, 1881 г., Церк. Вѣст. №45, 1881 г.). Замѣчательная, характерная вещь, что если въ политикѣ многихъ мірянъ нынѣшнѣе не христитъ что-либо съ возвышеннымъ—идеальнымъ ихъ взглядами на пастырей,—на сущность и цѣль пастырскаго служенія, такъ это попреимуществу вещественное воззрѣніе пасомыхъ за труды пастырей: они, пасомые, желаютъ-бы, что бы пастыри стали къ нимъ въ отношеніи исключительно духовныя, безъ малѣйшей прилики къ якимъ отношеніямъ чего-либо презрѣннымъ, глѣбнымъ... Пастыри съ призваніемъ къ пастырскому служенію, по представленію ихъ, и будутъ въ такихъ именно чисто духовныхъ отношеніяхъ къ своимъ пасомымъ, а въ другихъ какихъ-либо отношеніяхъ и быть не могутъ. Гдѣ же пастыри съ призваніемъ къ пастырскому служенію будутъ брать средства для своего существованія? Призванные благовременно и безвременно приносить и оказывать „Божественную помощь“—не существуютъ, живущимъ въ надземномъ мірѣ, а людямъ, живущимъ на землѣ, отъ людей-же, естественно, и ожидать она могутъ средствъ для своего существованія. Съ другой стороны, если люди эти дѣлаютъ благодать и Божественную помощь, то должно цѣнить и пастырей, посредствомъ которыхъ подается имъ благодать и Божественная помощь. Какую-же цѣною люди оцѣнить могутъ эти *живые органы*—*живая орудія* благодати и Божественной помощи? Если они чувствуютъ въ себѣ потребность цѣнить труды приносящихъ къ нимъ Божественную помощь, то не плаче должны цѣнить эти труды, какъ цѣною человеческою... Какую-же человеческою? *Духовною*—полнотою сердечныхъ чувствъ, глубокою сердечною признательностію, а въ иныхъ случаяхъ и изъясненіемъ этой признательности въ самыхъ лучшихъ отборныхъ словесныхъ вы-

раженіяхъ?.. Но если одною этою духовною цѣною они станутъ цѣнить духовныхъ, то такая оцѣнка въ концѣ концовъ уморитъ этихъ духовныхъ, приносящихъ къ нимъ Божественную помощь, а слѣдовательно, и самихъ людей призвательныхъ оставитъ безъ этой Божественной помощи...

Станъ пастырства уместовали свои относительно пастырей и ихъ служенія любить, подкрѣплять и подкрѣпляются, нерѣдко товыми изъ св. писаній, примѣрами апостоловъ, примѣрами великихъ пастырей, канонами церкви и т. п. Доводами отъ ума они преимущественно хотятъ выразить ту мысль, что на пастырей духовныхъ съ призваніемъ къ пастырству неблагоприятныя условія имѣть вліянія не могутъ; доводами же отъ сердца, писаній и св. примѣровъ они главнымъ образомъ хотятъ сказать то, что если бы неблагоприятныя условія и стали вліять и дѣйствовать на пастырей, пастыри не должны поддаваться этому вліянію и дѣйствованію, пастыри всегда должны имѣть въ виду одно лишь общее благо пасомыхъ и въ стремленіи своемъ къ общему благу должны быть людьми вполне самоотверженными.. Возлагая на пастъ подвиги самоотверженія на основаніи слова Божія и св. примѣровъ, они весьма часто опускаютъ изъ виду исключительныя обстоятельства, при которыхъ, ради которыхъ известное повелѣніе дано и выражено въ словѣ Божіемъ; лицъ съ чрезвычайными дарами Св. Духа, съ чрезвычайнымъ призваніемъ и полномочіемъ—приравниваютъ къ обыкновеннымъ служителямъ алтара Господня; всемірныхъ проповѣдниковъ евангелія—къ пастырямъ, дѣйствующимъ въ малой и узкой сферѣ; людей рѣдкихъ къ зауряднымъ; отношенія невѣрныхъ къ христіанскимъ пастырямъ хотятъ принять за образчикъ своихъ собственныхъ отношеній къ этимъ пастырямъ; совѣты и наставленія о высшемъ христіанскомъ совершенствѣ хотятъ для пастырей собственно возвести въ непремѣнное правило и т. п. Конечно, всё вообще пастыри преимущественно предъ людьми мирскими должны стремиться къ благу общему,—поэто стремленіе ихъ къ общему благу все же не можетъ уничтожить въ нихъ преждеднаго каждому человеку стремленія къ благу личному. Со стороны легко и удобно, конечно, требовать, чтобы всѣ пастыри у насъ были самоотверженными избранниками Божіими; только свѣтскіе люди забываютъ при этомъ одно чрезвычайно важное обстоятельство: вѣдь поступающіе въ пастыря у насъ жемчуги. Поцѣпно, стало быть, что отъ личного блага ихъ должно зависѣть и благо ихъ семьи. Принося въ жертву для общаго блага самихъ себя, они, вмѣстѣ съ собою, необходимо должны приносить въ эту жертву и другихъ—самыхъ близкихъ къ себѣ лицъ... А вѣбуютъ ли они на это право. О благѣ близкихъ къ нимъ лицъ она, какъ и вѣче прочіе, должны заботиться,

прежде всѣхъ и больше всѣхъ другихъ людей, по слову Божию, гласящему, что *пастырь хорошо долженъ управлять домою своимъ, хорошо содержать бытвѣе своихъ* (Тим. 3, 3), и — *если кто в своихъ, особенно в домашнихъ не ищетъ, тотъ отрешилъ отъ вѣры, и хуже невернаго* (глав. 5, ст. 8). Такимъ образомъ, если бы, желая достигнуть высшаго совершенства, пастыри лично захотѣли самихъ себя и совершенно принести въ жертву для общаго блага, то они были бы не въ правѣ стѣлять это въ силу обязанности заботиться о домашнихъ своихъ, о дѣтяхъ, о домѣ.. Правда, самоотверженіе требуется христіанствомъ отъ каждаго христіанина, а тѣмъ болѣе требуется оно отъ пастырей церкви; но оставимъ христіанина, а тѣмъ болѣе истинный пастырь никогда и не явится безъ самоотверженія. Желая жить по ученію Христову, они непрестанно, можно сказать, отвергаютъ отъ себя собственныя свои неправильныя и вредныя мысли, дурныя и ялыя впечатлѣнія сердца, грѣховныя стремленія воли, непрестанно отвергаютъ отъ себя *всѣхълюбіе чужоты* (Рим. 3, 9), *расшиаютъ плоть свою со страстями и похотями* (Гал. 5, 24).. А развѣ такого самоотверженія отъ насъ требуютъ иныя?.. Правда, въ извѣстныхъ исключительныхъ случаяхъ, по случаю, напримеръ, гоненій за вѣру, христіанство требуетъ, чтобы христіанинъ былъ твердымъ исповѣдникомъ вѣры и за вѣру готовъ былъ видѣть съ собою принести въ жертву и благо близкихъ къ себѣ; но требованія исключительныя, для исключительныхъ случаевъ, нельзя возводить въ непремѣнное правило для жизни всегдашней обыкновенной.. А у насъ для пастырей православныхъ самая-то крайнія, самыя исключительныя требованія и возводятъ на степень постоянного правила. Напуществуя апостоловъ на дѣло проповѣди евангеліею, Спаситель не велѣлъ имъ *брать съ собою ни золота, ни серебра, ни обуви, ни одежды, ни обуви*. Но почему? *Ибо трудящихся*, говорятъ они, *достойна награды за труды свои* (Мат. 10, 9—10, Лук. 10, 7), — не велѣлъ *брать ни жезла, ни сумы* (Лук. 10, 4).. Но почему? *Во какой домъ войдете, говорятъ они, — въ домъ тамъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть* — (ст. 5, 7), *ибо трудящихся достойна пропитанія* (Мат. 10, 10). Сообразно съ этими повелѣніями Спасителя, св. ап. Павелъ и говоритъ пасомымъ: *ужели мы не имѣемъ у васъ власти есть и пить?*.. *Какой воинъ служитъ когда-либо на своемъ содержаніи?*.. *Если мы съемъ въ васъ духовное, велико-ли то, если пожжемъ у васъ телесное?* *Если другіе имѣютъ у васъ власть, — не паче-ли мы?* Такъ Господь повелѣлъ проповѣдующимъ *благовѣстие жить отъ благовѣстія* (1 Кор. 9, 4; 7, 11—12, 14).

долгу, несущий известныя обязанности для блага людей, имѣетъ право и на обезпеченіе, а это право, въ свою очередь, обязываетъ людей, такъ или иначе, доставлять должностнымъ лицамъ обезпеченіе. Отрицая, такимъ образомъ, право пастырей на содержаніе жезла, не отрицая ихъ обязанностей. Следовательно, если обязанности пастырей мы признаемъ, то должны признать и право пастырей на содержаніе, въ силу котораго (право) насомне обязаны доставлять имъ содержаніе. Итакъ, содержаніемъ пастырей должна служить плата, а не милостивое подаяніе насомныхъ, которое можетъ быть, а можетъ и не быть, а которыми, какъ выраженіемъ личной благодарности пастырямъ, насомне могутъ, если пожелаютъ, пользоваться и при платѣ. Какимъ же платѣ должна быть, каковы образцы и въ какомъ видѣ должна доставляться она пастырямъ?

Само собою разумѣется, что самому пастырю обязывать своихъ насомныхъ, — въ отдаленности ли казлага, или всѣхъ вообще, доставлять ему известную плату за его служеніе — по слѣдуетъ: 1) это было бы почти и невозможно; 2) это было бы несправедливо для пастыря; 3) это сопровождалось бы разстройствомъ добрыхъ отношеній между пастыремъ и насомными, — и эти же своей все-таки не достигло бы. Плата должна быть согласна съ словомъ Божіимъ, съ админимъ разумомъ и человѣческими законамъ. Какъ, по апостолу, *Господь повелѣлъ притомъбующимъ благовѣстіе жить отъ благовѣстія* (1 Кор. 9, 14), а за благовѣстіе пастырское не только плати не полагаются, но черѣдко лишаютъ пастырей и подалщя, то для того, чтобы вышелять уваженіе повелѣніе Господа, платѣ или имъ служеніе должно гарантировать, какъ сказать, или христіанское общество, или христіанское государство. У насъ всѣ должностныя лица получаютъ плату за свое служеніе въ видѣ надлежащаго опредѣленнаго обезпеченія. Если же, по апостолу, *мы имѣемъ право на содержаніе большее, чѣмъ всѣ другіе* (1 Кор. 9, 7, 12), а всѣ другіе получаютъ опредѣленное обезпеченіе, то и мы должны получать плату — за свое служеніе тоже въ видѣ надлежащаго опредѣленнаго обезпеченія, откуда бы оно ни исходило, — и для насъ, какъ и для другихъ, плата таковая должна быть возведена въ твердый принципъ въ непреложный законъ. Но, — скажутъ, пожалуй, какъ и дѣйствительно говорить, — подобныя законы заставляя людей, помимо, такъ сказать, ихъ воли, участвовать въ обезпеченіи пастырей, свелуръ извѣстнаго рода какъ бы насиліе надъ свободою людей и разрывать свободныя отношенія между пастырями и насомными? А если такъ, то и всѣ законы будутъ насиліемъ надъ свободою людей. Законъ Божій и основанный на законѣ Божіемъ законъ гражданскій — неприятны лишь для испорченной челоѣческой свободы, но не

въ угоду этой свободѣ законы издаются, хотя и даются для бла- га той же свободѣ: она вводитъ въ жизнь народа правду, а не лживыя и лицемерныя ухищренія повреждающаго грѣшномъ ума, — вводитъ добро, а не зло, порядокъ и благоустройство, а не раз- стройство и безпорядокъ; поврежденной природѣ нашей она ука- зываютъ должное направленіе; ограждаютъ однихъ отъ грубаго произвола другихъ; справедливо и равномерно распределяютъ между людьми тѣ или иные таланты ихъ; заставляютъ каждый принимать законную долю участія въ общемъ благомъ дѣлѣ и т. п. Следовательно, надлежащее, определенное обезпеченіе па- стырей, возведенное въ твердый законъ, устраняя сѣнь паствы отъ необходимости вести житейское, матеріальныя расчеты съ пасомыми и въ то же время, помимо паствы, прирлч- ваго и соблазнаительнаго въ этомъ случаѣ для самихъ пасомыхъ, внимательства, исправляя волю пасомыхъ и давая этой волѣ надлежащее направленіе, — это то обезпеченіе и вводитъ жела- тельныя истинно-добрыя и истинно-свободныя отношенія между пастырями и пасомыми.

А какое благо, какую и кому пользу могутъ принести всѣ вышеизложенныя нами неестественныя взгляды относительно па- стырства, въ силу которыхъ несправедливо требуется отъ пасты- рей такое самоотверженіе, на которое добровольно рѣшиться они не въ правѣ — не въ состояніи?..

Эти и подобныя имъ неестественныя взгляды на пастырей и ихъ служеніе могутъ ли привлечь къ этому служенію лучшихъ свободныхъ людей? Люди свободныя, съ способностями и призваніемъ къ пастырскому служенію, хорошо узнавши объ упомяну- тыхъ взглядахъ, извѣстѣ, безъ сомнѣнія, съ одной стороны, вы- соту и отвѣтственность пастырскаго служенія, съ другой — всѣ неблагоприятныя условія въ должному прохожденію этого служе- нія, — извѣстѣ и, не будучи въ душѣ своей самонадѣянными, естественно устроятся, какъ бы не унасти имъ подъ бременемъ препятствій къ достойному его происхожденію, — устранившись же отъ этихъ препятствій, конечно, за лучшее сочтутъ употребить свои силы на служеніе, обставленное болѣе благоприятными усло- віями, и не столь высоко-трудное и отвѣтственное... И таковой расчетъ ихъ былъ бы, разумается, въ высокой степени разу- мнѣнъ и нравственныиъ. Да! Упомянутыми взглядами на пастыр- ство нельзя привлечь людей къ высокому христіанскому служе- нію челоуѣкамъ. Оставьте всѣ эти взгляды, и все, что разумно, что вполне согласно съ челоуѣческой и Божескою правдою, и что возведено въ принципъ по отношенію ко всѣмъ людямъ, признайте справедливымъ и необходимыми возвести въ принципъ и по отношенію къ пастырямъ православнымъ, — признайте даже

болѣе справедливымъ и необходимымъ (1 Кор. 9, 12) по отноше-
 шенію къ послѣднимъ возвести въ принципъ то, что возведено
 по отношеію къ первымъ: тогда взгляды нашихъ не устраи-
 ваются лучше свободные люди, и вы унычтите, такимъ обра-
 зомъ, одну изъ самыхъ важныхъ причинъ, могущую отталявать
 ихъ отъ пастырскаго служенія.

Впрочемъ, мы положительнo утѣрены, что наши свѣтскіе
 люди, если не всё, то, по крайней мѣрѣ, весьма много изъ
 нихъ, сами отлично понимаютъ, безъ сомнѣнія, всю неествен-
 ность и непримѣимость въ дѣйствительной жизни проповѣдуе-
 мыхъ ими идей относительно пастырства, и если все-таки проповѣ-
 дать эти идеи въ жизнь, то неискренно, конечно, и по побужденіямъ,
 которыя будутъ жемъ для насъ, при разсмотрѣніи другихъ при-
 чинъ, отталкивающихъ лучшихъ людей отъ пастырскаго служенія
 и присутствующихъ лучшимъ пастырямъ проходить это служе-
 ніе, какъ слѣдуетъ.

(До слѣд. №).

Нравственные недуги простаго народа и возстановленіе прихода,
 какъ средство къ ихъ уврачеванію.

На простомъ народѣ крестьянъ издавна привыкли смотрѣть,
 какъ на опору православія, какъ на релігіозный свѣточъ право-
 славной Руси. Въ стародавнее время такой взглядъ на народъ,
 можетъ быть, и былъ справедливъ; но теперь настало время дру-
 гое, перемѣнился и духъ народный. Насто, кажется, не станеть
 оспаривать той истины, что сельскій священникъ, по исключи-
 тельному положенію своему въ сельской средѣ, имѣть возмож-
 ность знать народную жизнь, во всѣхъ ея провѣтствіяхъ, больше,
 чѣмъ кто-либо другой. Чѣмъ же мы, пристаивая къ словесному
 слову Христову, можемъ похвалиться, наблюдая жизнь своихъ
 пасомыхъ? Замѣчаемъ ли какіе-либо слѣды релігіозно-нравствен-
 наго усовершенствованія нашихъ пастырь? Такие вопросы чужды
 для того, чтобы съ большаимъ умѣньемъ и пользою располагать
 отъ Бога данными намъ средствами. Исходя изъ словъ Спасите-
 ли: *не здравые ищутъ нужду до врачъ, а болные, мы не*
намѣрены здѣсь торговать о нравственныхъ доблестяхъ народа,
а высказывемъ о тяжкомъ нравственномъ недугѣ его, грозящемъ
въ недалекомъ будущемъ плачевными послѣдствіями. Недугъ
этотъ — отсутствіе разумнаго воспитанія подрастающаго
поколѣнія. — Всѣ взгляды крестьянъ на воспитаніе дѣтей сводят-
 ся къ тѣлесному ихъ кормленію, къ физическому труду и къ
 хозяйственной раздобычливости, иначе говоря, умѣнью пользоваться

случае для безбѣднаго прожизнанія. При налѣжности этихъ запущенныхъ крестьянскихъ остатковъ довольнымъ и покойнымъ относительно будущности своихъ дѣтей. Но самое большое несчастіе въ томъ, что родители-крестьяне, помимо соблазна вѣсною несохвалительною дѣлать, убійственно дѣйствуютъ на нравственное воспитаніе своихъ дѣтей тѣмъ, что потворствованіе и потячки отождествляютъ съ истинною любовью. Уважить капризъ ребенка, дѣловитъ что-либо противное его возрасту и нравственному долгу — это значить, по взгляду крестьянина, любить дѣтя; напротивъ, отнестись строго къ поведенію дѣтати, сдержать его дурные порывы, наказывать за палости — это счтается полюбвию. Съ младенческаго почти возраста крестьянскія дѣтя приучаются родителями къ такому пагубному пороку, какъ шлѣство. При разныхъ семейныхъ торжествахъ, которыя не обходятся безъ водки, крестьяне перфво угощаютъ съ своихъ дѣтей изъ собѣтвенныхъ рукъ. Многія дѣтя отъ 10-лѣтн. возраста не только не стѣсняются курить табакъ при своихъ родителяхъ, но даже и получаютъ его отъ нихъ. Въ нѣкоторыхъ семействахъ дѣтя-баловники имѣютъ свои карманныя денъги для карточной игры, и играютъ на нихъ верѣяко въ одной компаніи съ родителями. А такіа, вѣдрымъ, явленія, какъ неустрашимость дѣтей въ ссорахъ и крикахъ съ своими сверстниками, желаніе въ лѣтнее время паковать рабочую скотину на дужокъ дугу, породство словозвѣтъ съ нужей по досм — эти явленія скорѣ радуютъ, чѣмъ печалатъ родителей, усматривающихъ въ своихъ дѣтяхъ хорошіе задатки хозяйственнаго поуги. Нельзя сказать, что крестьянскія настоялко нравственно развращены, что не можеть установить различія между добромъ и зломъ; но тѣло въ томъ, что привлаанный къ земнымъ интересамъ изъ полногъ смысла этого слова, онъ и любовь свою сосредоточиваетъ на земномъ; она служатъ ему мѣстобомъ для опредѣленія добра и зла, дозволеннаго и запрещеннаго, она заставляеть его и судить по своему о дѣтскихъ палостяхъ. Печаль, говорятъ крестьяне, и не побаловать ребенка въ юномъ возрастѣ, — когда подростеть, то услыеть еще свѣшнуться съ горемъ и пуждою; изъ хорошес дѣтя и не усвоиши ласканя (т. е. баловствомъ), оно само, подростши, не стаетъ плохого дѣлать. А вотъ плохого ребенка, сколько ли учи и какъ ли наказывай, онъ все равно пустымъ члѣнкомъ выйдетъ, если Богъ ему таланта не дастъ. Намъ не разъ приходилась жаловаться и дѣлать замѣчанія родителямъ о стрѣтв ихъ дѣтей къ виновитію и карешной игрѣ и пр., и что же? Мы не замѣчали у нихъ вѣрнутаго чувства досады и отвращенія къ зашѣвнымъ порокамъ — не замѣчали ничего, кромѣ стыдливости и смущенія. Теперь общирнымъ явленіемъ стало, что дѣтя дѣлается съ родителями, а если гдѣ и яв-

вуть вместе, то, за рѣдкими исключеніями, оказываютъ явное непочтене и неповаженіе къ, Грѣхъ осужденія родителей, за который библейскій Хамъ навлекъ родительское проклятіе на свое потомство, теперь считается малозначущимъ, а выступаетъ на сцену семейной жизни иѣчто горнее: ссора, брань и побой родителей дѣтми, даже нерѣдко стала случая отцеубійства. Въ настоящее время сельскіе сходы переполнены людьми молодыми, иногда просто подростками, а почтенные старцы становятся тамъ годъ отъ году незамѣтно. Въ иѣкоторыхъ семействахъ живѣдываніе хозяйствомъ находится фактически въ рукахъ младшихъ членовъ семьи. Многіе старцы во всеуслышаніе твердятъ, что вѣтъ сладу съ великовозрастными дѣтми.

Таковы горькіе плоды воспитанія крестьянами дѣтей. А попробуйте-ка спросить у самихъ родителей-крестьянъ: отчего у нихъ неурядица въ семействахъ, что служатъ причиною вольности и необузданности поступковъ молодежи? И вы вѣрнее не услышите отъ нихъ признанія собственной вины и социальной о томъ, что причиною распушенности дѣтей сами они, родители, забаловавшие ихъ съ дѣтства. Въ такомъ случаѣ крестьяне обычно ссылаются на то въ чемъ неповиное время. «Видно, время такое настало, говорятъ они, что иѣтъ почести старшамъ; въ былой время молодежь не только боялась вытѣса за трубку и стаканъ пива, а опасалась даже сжечь злѣпее слово пожилому человѣку, а теперь что? Намъ, старикамъ, приходится бояться молодежь... взростили, взлѣтали дѣтотъ, а они вотъ какими грубиянами и ослушниками вышли: видно послѣдніи времена настали». Въ послѣднемъ сужденіи крестьянъ слышится даже недоумѣніе тому, что воспитанныи въ любви и ласкѣ (благостнѣ) молодежь оказалась въ когдѣ когдѣ негодной.

Къ исправленію паровой нравственности особенную заботу должны предлагать пастыри церкви, самые ответственныи люди за судьбу своихъ пасомыхъ. Но вамъ кажется — въ чемъ мы и опытно убѣждаемся, — что для перевоспитанія народа недостаточно рекомендуемыхъ пастырю средствъ: зло вреднаго воспитанія молодого поколѣнія народа такъ пронизало въ крестьянскую семью и съ такимъ упорствомъ и глумь равнодушіемъ тамъ поддерживается, что съ вамъ несласно бороться охвѣтъ пастырскимъ учительствомъ. Въ 1884 году правительство открыло церковно-приходскія школы съ цѣлью сколько учительнаго, но еще больше воспитательнаго воздѣйствія. На эти школы возлагались большія надежды въ отношеніи религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Но онѣ, какъ показавъ слишкомъ 20-лѣтній опытъ, скорее могли помочь народу выйти изъ религіознаго заблужденія, дать ему правильное шнтіе о Богѣ и вообще сообщить ознѣ-

человѣкъ религіозно-нравственна истины, а заставить народъ жить по-христіански онъ не могъ. Да и что капиталнаго въ этомъ отношеніи можетъ сдѣлать школа за короткій срокъ школьнаго ученія? Къ тому же большаго-то половина школьнаго времени пролежать для ребенка развѣ не въ кругу родной семьи, заглушающей добрыя сѣмена школы? Въ результатъ выходитъ, что благотворное вліяніе школы, сталкиваясь съ разслабляющею семейною средою, похоже на созиданіе одною рукою и разрушеніе другою.

Школа принесетъ несомнѣнную пользу, но только въ связи съ другими мѣрами, хотя и не столь благороднаго характера, какъ просвѣщеніе. Для нравственнаго перевоспитанія народа необходимы еще и дисциплинарныя мѣры. Непременно. Только водѣйствовать этими мѣрами слѣдуетъ не столько на молодое поколѣніе, мало повинное въ своихъ погрѣшностяхъ, сколько на родителей, развращающихъ дѣтей примѣрами собственной жизни и потачками къ баловству. Намъ неоднократно приходилось слышать сожалѣніе крестьянъ о добромъ старомъ времени, когда владельцы-помѣщики или ихъ управляющіе, соединяя съ заботливостію о благополучіи крестьянъ мѣры вынужденія, держали народъ въ послушаніи и нравственномъ порядкѣ. И трудно сознаться, что въ крѣпостное право въ народѣ не было замѣтно такихъ вольностей и нравственнаго упадка, какъ теперь. Мы, конечно, не жалѣемъ о быломъ крѣпостничествѣ, не памѣрами рекомендуемъ для обузданія народнаго нравственности и карательныя мѣры того времени; но все-таки мы утверждаемъ съ полнымъ убѣжденіемъ, основаннымъ на очевидныхъ явленіяхъ народнаго жизни, что для нравственнаго перевоспитанія народа необходимы болѣе ощутительныя мѣры, чѣмъ какія теперь приближаются при обычномъ теченіи общественной жизни. — Видѣть это позоръ и варварство, когда вездѣ и всюду теперь проповѣдуются гуманныя мѣры, — сважутъ намъ иже. Но на этотъ крикъ фальшивыхъ народныхъ радостей, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ обращать вниманія, потому что онъ имѣетъ цѣлю не благо народа, а его нравственную погибель. Что карательныя мѣры, въ примѣснн ихъ къ нравственному исправленію человека, необходимы, такъ это находить оправданіе въ словѣ Божіемъ и исторіи Христовой церкви. Самъ Господь ведетъ людей въ нравственному совершенству разными путями: однихъ любовію и благодію, другихъ, упорныхъ и жестокосердыхъ — прощеніемъ и страхомъ наказанія; одни съ поспѣшностію идутъ на сладчайшій гласъ Спасителя: *придите ко Мнѣ труждающіеся...*, а иные не страшатся даже и грознаго *„горе вамъ“*! Наказаніе ап. Петромъ смертію Анакинъ и Савфры за святотатственный обманъ, предписаніе

Павлово къ одной христіанской общинѣ объ отлученіи кровосмѣшника, развѣчныя постановленія первыя относительно непослушныхъ ей чадъ—что все это, какъ не карательныя мѣры, прамѣлены къ нравственному исправленію человека, по волеизъявленію къ нему, а по любви и доброжелательству? Да и условія общественной жизни, если мы, по апостолу, хотимъ *проводить тихое и безмяотное житіе*, очень часто требуютъ прамѣненія къ злой волѣ человека карательныхъ мѣръ. Последнія политическія событія въ Россіи ясно говорятъ, что однимъ словомъ любовь и благожеланія трудно удержать человечество, въ большинствѣ случаевъ, въ предѣлахъ порядочности и законности, что нравственное обузданіе человека сильно нуждается въ репрессивныхъ мѣрахъ.

Въ чьихъ же рукахъ должны быть сосредоточены исправительныя средства и въ чемъ онѣ должны состоять? Дать удовлетворительное рѣшеніе на эти вопросы могутъ люди опытные и болѣе насъ компетентные. По и мы, съ своей стороны, не прочь дать послѣдній отвѣтъ на поставленный вопросъ. Настоящее время политическихъ и церковныхъ реформъ Россія выдвигаетъ на сцену одну, помятому, незначительную и малую, но несомнѣнно дѣлѣ важную, жизнедѣятельную величину—*православный приходъ*. Приходъ долженъ обнимать всѣ функціи церковно-общественной жизни известнаго района, но особенно онъ долженъ преслѣдовать просвѣтительныя и благотворительныя дѣла. Руководить нравственнымъ воспитаніемъ народа долженъ приходскій совѣтъ, состоящій изъ представителей отъ церкви (священникъ и церковный староста), школы (учитель) и прихода въ числѣ 5—6 членовъ, отличающихся благонаправленіемъ и разумною опытностію. Святая обязанность членовъ совѣта нравственно руководить приходомъ вытекаетъ прежде всего и основывается на заповѣди Спасителя о любви къ ближнимъ, но она должна стать для нихъ обязательною и въ гражданскомъ отношеніи. Намъ не мало приходилось видѣть примѣры, когда цѣлыя сельскія общества доходили до сознанія нравственнаго отрезвленія, составлялись по этому поводу общественныя приговоры, по все это, какъ продуктъ временнаго нравственнаго отрезвленія, мало приносило пользы: наступала реакція, и доброе намѣреніе оставалось только на бумагѣ. А объясняется это тѣмъ, что всѣ эти благомѣропріятія не имѣли подъ собою юридической подкладки. Поэтому желательна для успешной дѣятельности приходскихъ совѣтовъ поддержка гражданской власти, да и самъ приходъ долженъ быть юридическою единицею. Приходскій совѣтъ меньше всего, конечно, долженъ простираетъ свою дѣятельность на дѣла мірскія, дѣла сельскаго самоуправления; но его обязанность прамая—регулировать религіозно-нравствен-

ную жизнь прихода. Въ этомъ отношеніи гдѣтепости собою должна проявляться въ мѣрѣ христіанской любви и кротости (совѣты, убажания, обличенія единичныя и публичныя); но гдѣ эти мѣры окажутся недостаточными, тамъ слѣдуетъ прибѣгнуть болѣе строгимъ, какъ то: штрафы, лишеніе права голоса на сходѣ и права на избраніе въ общественныя должности. Послѣднія мѣры принимать къ дѣлу должно не иначе, какъ съ вѣдома и согласія земскаго начальства или другого лица, имѣющаго юридическія полномочія. Собранія приходскаго совѣта могутъ быть по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ и приурочиваются въ дѣнь воскреснымъ или праздничнымъ.

О выборахъ депутатовъ на епархіальныя сѣзды.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 18 сентября, 1905 г. за № 4209, по статьѣ 1-й журнала № 7 очереднаго въ указанномъ году общеепархіальнаго сѣзда духовенства, комиссіей выработана просьба инструкціи благочинническимъ совѣтамъ, который, благодареніе Богу, получила утвержденіе. Спасибо всѣмъ гдѣмъ пастырямъ, которые разговали за сіе благое дѣло. Теперь въ духовномъ вѣдомствѣ Костромской епархіи не будетъ нужды въ маловажныхъ случаяхъ писать доносы къ епархіальному начальству. Грубости, пылство духовныхъ лицъ, притѣвленія священниковъ по отношенію къ низшимъ клерикамъ, жалобы прихожанъ на неискренность членовъ причта могутъ быть рѣшаемы въ совѣтѣ безъ всякаго переноски. Ранѣе всякій даже малый поступокъ члена причта озадал много души и причинялъ, вслѣдствіе этого, не мало нравственныхъ страданій тяжущимся сторонамъ. Теперь всякое дѣло въ совѣтѣ можетъ быть рѣшено возможно скоро и, что всего важнѣе, безъ тревоги прихожанъ. Кто имѣлъ какъ-либо тяжбыя дѣла, тотъ знаетъ, что значить, какъ легко быть на ставкѣ у прихожанъ, особенно крестьянъ. Съ учрежденіемъ совѣтовъ несомнѣнно и въ консисторіи должно быть менѣе судебныхъ дѣлъ. Несомнѣнно и то, что чѣмъ менѣе будетъ огласки въ судебныхъ дѣлахъ духовенства, тѣмъ оно будетъ авторитетнѣе въ глазахъ народа.

Не менѣе благотвельно и благословеніе Святейшаго Синода созывать, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, укадовъ и епархій. Такія собранія могутъ сблизить духовенство, оживить его однообразную жизнь и могутъ, кромѣ того, способствовать выработкѣ болѣе однообразныхъ дѣйствій причтовъ во всѣхъ приходяхъ. Но не будемъ болѣе разъ-

иснять пользу благоучинических съездовъ и пастырскихъ собраний, такъ какъ не въ этомъ цѣль сей заботы.

Въ одномъ изъ благоучиническихъ округовъ Костромской губернии на сѣздѣ духовенства еяго округа въ концѣ прошлаго года баллотированъ депутатъ на епархіальныя и училищныя сѣзды не состоялась. Нѣкоторые изъ собравшихся на сѣздѣ стали говорить, что депутатомъ пусть остается о. благоучинный оицъ, баллотировать же можно, кого-де лучше искать, — оицъ — благоучинный, человекъ бывалый, опытный. Тому, кто заливить бы тогда протеста, надо было нажать враги ия лица мѣстнаго начальства. А кому этого хочется? Всякій сознаетъ, что при хорошихъ отношеніяхъ съ благоучиннымъ колесо жизни лучше вертятся, не скривить и слухъ другихъ не портить. Намъ, несомнѣннымъ съ сямъ скороспѣлымъ рѣшеніемъ, оставалось только удивляться сей поспѣшности, такъ какъ о. благоучинный еяго округа, какъ депутатъ, своей оицтвості нивогда и въ чѣмъ не доказалъ. Изъ печати не разъ говорилось, что депутату слѣдовало бы высказывать духовенству округа ия ближайшемъ его сѣздѣ то, что имъ было говорено на епархіальномъ сѣздѣ отъ лица цѣлаго округа при разрѣшеніи того или другаго вопроса. Въ нашемъ округѣ болшея говорятъ объ этомъ о. благоучинному, какъ депутату, а сразу рѣшили оставить его оицтвості депутатомъ отъ округа и даже присаить ему жалованья. По нашему мнѣнію, о. благоучинный скомпрометировалъ себя тѣмъ, что не удался отъ выборовъ въ депутаты безъ баллотировки. Видя, что дѣло влянется изъ его пользу, оицъ не устоялся заливить на собраніи, что депутату и слѣдуетъ жалованья присаить, такъ какъ въ прежніе годы депутаты вообще проживали въ городѣ Костромѣ три дня, а теперь, по мѣрѣ осложненія дѣла на сѣздахъ, оицъ долженъ проработать пять или шесть дней. Теперь благоучинный нашего округа, оицъ же и депутатъ и председатель благоучиническаго совѣта (числомъ совѣта въ нашемъ округѣ назначено жалованье изъ средствъ духовенства), будетъ получать около четырехъ сотъ рублей, да приходъ у него кругленькій. Не трудно видѣть? Фальшивая, раише обдуманная постановка дѣла на сѣздѣ исключила возможность выбора въ депутаты рядового священника, который могъ бы погрузиться и за прежнюю плату — 30 р. въ семь яваніи съ поменьшею пользою для округа, чѣмъ благоучинный. По отзыву газеты „Церковный Вѣстникъ“, самое назначеніе на сѣздѣ благоучинныхъ не основано на точномъ законѣ и даже противорѣчить ему, а потому не можетъ считаться законнымъ и участіе ихъ въ дѣлахъ сѣзда на волеишеніи депутатовъ, а разъ ихъ нельзя признать депутатами духовенства, оицъ не должны пользоваться и теми деньгами, которые духовенство

собирается на нужды ирреванителей их истинных желаний и мнѣній — слухъ выборныхъ депутатовъ. (См. Костр. Епарх. Вѣдом. за 1905 г. № 13, стр. 422). Сие мнѣніе высказано на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 20-го августа 1870 г. за № 50, опредѣленія его отъ 13 мая—5 іюня 1872 г. и циркуляра отъ 23 сентября 1875 г.

Такъ скоро раздѣлавшаяся съ выборомъ депутата отъ округа, такъ же легко и скоро самъ благочинный описываемаго округа покончила съ выборомъ кандидата по депутату. Она неожиданно для всѣхъ прямо поставила вопросъ: кто не желаетъ оставить о. N кандидатомъ по депутату округа встань! Никто? Стало быть, быть по сему. Никто не всталъ не потому, что всѣ были согласны съ желаніемъ вопрошающаго, а потому, что никто не пожелалъ показать себя выскочкою и чрезъ то подвергнуться послѣ давленію со стороны благочиннаго.

Дѣйствія сѣзда кончились тѣмъ, что всѣ подписали пустой листъ избранія депутата и кандидата. Интересно бы почтуть какъ избраніи теперь, вѣроятно, о. благочинный написалъ, что депутаты и кандидаты избраны единогласно, а не большинствомъ голосовъ. Интересно бы знать еще и то, — не одна-ли наша благочинный въ епархіи представлялъ начальству дѣль избранія безъ баллотировочнаго листа!

Можно положительно утверждать, что подобныхъ несправедливостей на сѣздахъ вообще не было бы, если бы должность благочиннаго была выборною отъ духовенства округа на три или на пять лѣтъ. Тогда не чувствовался бы такъ осязательно разрывъ благочиннаго. Сміемъ надѣяться, что этого вопроса коснется первеншій соборъ.

Если бывають иногда такіе небрежные выборы депутата и кандидата въ округъ, то съѣзды-ли удавались тому, что оо. депутаты на сѣздѣ сессіи 1905 г. достигли на цѣлость америтальной массы, не спросивъ настоящаго хозяина — всего духовенства Костромской епархіи? По нашему разумѣнію, — нѣтъ.

Изъ дневника приходскаго священника.

Жизнь приходскаго священника — какъ со стороны отношеній его къ приходу, такъ и по тѣмъ условіямъ, которыми опредѣляется его зависимость отъ непосредственной его власти, даетъ богатый матеріалъ для размышленія. Накопившаяся десятками лѣтъ масса невсвѣдѣнностей создавала такую-то иллу, которая, скрывая отъ посторонняго взора положительныя стороны быта духовенства, выдѣляла его въ массу, характеризуюемую отрицательными чертами. И правда, общество, бу-

лучи иногда мало осмыслены о действительности нашего бытия, часто падали и падают въ крайности, преувеличивая наши недостатки; но во многихъ сужденіи его и правы.

Теперь, когда общественное мнѣніе начинаетъ постоянно касаться не только быти приходскаго духовенства, но и его отношеній (дѣятельныхъ и желательныхъ) къ обществу, намъ никакъ нельзя оставаться безучастными по отношенію ко многимъ моментамъ своей дѣятельности. Въ практикѣ духовенства есть, прежде всего, много такихъ вопросовъ, благоприятное рѣшеніе которыхъ зависитъ отъ него самого, и это тѣмъ болѣе возможно, что духовенство теперь имѣетъ возможность живаго общенія между собою на пастырскихъ собраніяхъ, предметомъ сужденій на которыхъ являются не отвлеченные вопросы, а живые изрѣвшіе вопросы жизни.

Предлагаемые читателямъ наброски изъ дневника—плоды тѣхъ мыслей, которыя я могъ отдалъ размышленію о нѣкоторыхъ большихъ вопросахъ пастырскаго дѣланія. Рѣшаясь подѣлиться своими думами съ соработниками—въ надеждѣ, что онѣ въ комъ нибудь и найдутъ себѣ откликъ.

1. Со славой..

Кончилась три дня праздника Рождества Христова... Накопѣть-то можно вздохнуть послѣ трехдневнаго хожденія изъ дома въ домъ, ибнѣ на скорую руку праздничныхъ ибснопіиѣ, общаго „полученія“ и торжественнаго шествія дальше. Мыслили эти дни, а недалеко Пасха—вѣтъ то же, вѣтъ душа болитъ. Но не физическая усталость заставляетъ скорбѣть, а тотъ неприятный нравственный осадокъ, который получается послѣ этихъ дней. Думается, что сельское духовенство въ этомъ случаѣ поставлено въ лучшія условія, чѣмъ городское, которое должно считаться съ страшными пріемами „славы“, отъ которыхъ можно, впрочемъ, отрѣшиться, но не никакъ, какъ по соглашенію между собою всего духовенства. Одна изъ большихъ подробностей нашего праздничнаго обихода—необходимость славенія въ первые дни великихъ праздниковъ.

Кончилась Рождественская или пасхальная служба въ городскомъ храмѣ. Богомольцы, торжественно настроенные, возвращаются въ свои семьи разговѣтаться, побесѣдовать съ своими присными; семьи въ этотъ день чувствуютъ себя какъ-то сплоченнѣе, ближе другъ къ другу; съ сожалѣніемъ вспоминаютъ своихъ дѣтей, братьевъ и сестеръ, почему нибудь встрѣчающіеся эти праздники въ родной семье и, вѣроятно, горькую обиду испытали бы меньшіе дождатцы, если бы отецъ или мать, побывъ съ ними 10—15 минутъ, уступились на дѣлѣмъ дѣмъ изъ

дома. Да и посидевши, вероятно, не так то хорошо чувствовалось бы вдали от семьи.

Такая горечь ежегодно дважды испытывается семействами городского духовенства. Чуть только кончилась праздничная служба, члены причта церковного забывают на несколько минут домой, но скоро вздремавши с домашними, выпивают стаканчик чаю и отиравшись из дохов надолго—до вечера; завтра—также, послѣавтра тоже самое. Куда, зачем? Христа слышать въ дохахъ міраго; при этомъ наблюдается обычно такая практика: въ первый день праздника посѣщаются дома пасолоните, а что поспроще—откажутся на второй и дальнѣйшіе дни. Посѣтить „себю“ во второй день праздника—значитъ нанести ей кривую обиду, сопряженную даже съ матеріальными ущербами для славащихъ.

Идеи славыны замуживаетъ, несомнѣнно, облекто узкосна. Прославить Христа въ домѣ—значитъ перенести церковное торжество въ домъ—зривина. Мнѣ кажутся многи семейства, гдѣ вь самѣ-то праздника получать свой полный смыслъ только тогда, когда у нихъ посѣзвать со славою, не пославить у насъ—зривитъ „оставить бѣзъ праздника“. Славазелье шибеть за себя и гротую нравственный доброты: оно даетъ духовному стпу возможность гореть въ каждой обнѣ его духовныхъ чадъ, побесѣдовать, подать советъ, съ радостью порадоваться, печалующимъ пособотворовать и утѣшить. Повторю, —въ своей идеѣ славазелье—обычай полтенин. Но едва-ли даетъ она полную удовлетвореніе тому, кто видитъ чужды семью все въ сборѣ и окончательность свои, оставленную куть. Правда, въ дѣлѣ пастырскаго служенія заботы о себѣ должны стоять на второй планѣ, но это положеніе не исключаетъ необходимости нести нѣкоторыя обязательства и по отношению къ своимъ семействамъ. Нельзя отрицать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и интересы семьи должны уступать мѣсто пуждамъ пастыри, но я не могу понять: во имя чего совершается и такъ же уже посободнаго жертва, которую мы несемъ нашимъ духовнымъ чадамъ, иди въ первый день праздника къ нимъ и оставая свои семьи? Если наше путь въ этотъ день лежитъ въ семью величкую, переживающую великій праздникъ въ свѣтломъ настроеніи, то оно не ослабляетъ нѣтъ нашего предемствія; если же мы идемъ туда, гдѣ насъ встрѣзаетъ равнодушна, вѣжливо,—наше посѣщеніе равно ничего не прибавитъ къ ихъ настроенію. Въ христіански настроенной семьѣ первый день праздника—день святого одушевленія, которые полезно поддерживать и въ дальнѣйшіе дни. Вотъ, посѣзавъ дома своихъ духовныхъ чадъ во второй или третій день праздника, мы дѣйствительно сослужили бы имъ

службу добрую, перенесла къ нимъ часть того торжества, которое они пережили въ первый день праздника, будучи въ храмѣ. Видъ рѣдкому изъ насъ, сошедшагося, удастся посетить всѣхъ своихъ прихожанъ въ первый день праздника (этой привилегіей пользуются не свои, а чужіе прихожане); многіе принуждены славить отъ 3 до 5 дней; слѣдственно, здѣсь, во всякое время мы начинаемъ свои славны съ перваго дня праздника, имѣютъ смѣхъ только относительно некоторыхъ прихожанъ. А между тѣмъ, провести первый день праздника въ своей соборѣ—это такое благо, ради котораго многіе, я думаю, готовы были поступиться крохотомъ, перепадающимъ за честь посвященія со славой въ первый день праздника. Для нашихъ семействъ всякіе праздники стали бы тогда двойныя праздники. Да и паства, надо полагать, ниуть не обидѣлась бы, увидѣвъ, что батюшка не посетилъ ихъ въ первый день праздника не по лѣности, а по какой законному чувству мужа и отца.

Другое большое мѣсто нашихъ славъ—обычай въ дни Рождества Христова и Пасхи посѣщать дома чужихъ прихожанъ—болѣе именитыхъ и состоятельныхъ. Обычай этотъ такъ глубоко укоренился въ практикѣ городского духовенства, что считается однимъ изъ непремѣнныхъ статей дохода и всякая попытка свѣтить темную сторону этого обычая вызоветъ, вѣроятно, недовольство въ особенности высшихъ членовъ клира, для которыхъ это является значительнымъ подспорьемъ. Тѣмъ не менѣе, рѣшаюсь говорить о немъ, рѣшаюсь—потому, что для меня (я можетъ быть, и другихъ батюшекъ) палящимъ желѣзомъ вклучается дверная ручка у колоды чужихъ прихожанъ, да и нареканія-то на насъ по этому поводу смѣются немалыя.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно оправдать рождествовскіе и пасхальныя визиты со славой (непреходимо въ первый день праздника) къ дома чужихъ прихожанъ? Желаніемъ почтить извѣстнаго домохозяина? Но вѣдь скандленіе экипажей городского духовенства замѣтно огниды не у каждаго дома, а лишь у болѣе или менѣе богатыхъ подъѣздовъ. Домъ обывателя предней руки, хотя бы и заслуживающаго некакого почтенія и уваженія, водить ко большаго части только одного приходскаго батюшку. Не измѣняется ли это почтеніе практическимъ аршиномъ? Такое рѣшеніе вопроса тѣмъ болѣе вѣроятно, что многіе почтенныхъ особъ мы и дома-то не видимъ: приходятъ вмѣсто домохозяина привѣтствовать и чить горничную, лакея, няню и пр. Да и самъ то домохозяинъ, который дѣлаетъ визитъ—инокородное духовенство, должно чить, не осязаяго замшторкованымъ нитишомъ визитамъ и измѣряютъ ихъ

дверными аршиномъ: известно, что славлене по чужимъ прихожанамъ ограничено однимъ первымъ праздникомъ, а въ остальные дни иноприходные уже „не принимать“ и смотреть на периодические визиты, какъ на необходимую тяготу, цести которую приходится „для поддержанія имени“.

Обычай этотъ едва ли будетъ удобенъ и въ томъ отношеніи, чѣмъ рѣже даетъ нашимъ духовнымъ дѣтямъ понять, что въ некоторыхъ случаяхъ ихъ интересы отходить для насъ на задній планъ. Если первый день для обывателя дорогъ въ смыслѣ посѣщенія его дома приходскими батюшкой, то къ первымъ—нашимъ духовнымъ дѣтямъ и должны быть направлены стопы нашихъ; а мы, вѣсто того, идемъ къ чужимъ овцямъ....

И увѣренъ, что многіе изъ собратій раздѣлятъ мой взглядъ на этотъ тяжелый обычай и согласятся на уничтоженіе его. Единичная инициатива въ данномъ случаѣ ни къ чему не повестъ, такъ какъ вызоветъ сильную оппозицію со стороны нашихъ клириковъ, которые справедливо будутъ ссылаться на практику другихъ; для одного какого нибудь причта возможно лишь частичное сокращеніе количества иноприходныхъ визитовъ—и то съ опасеніемъ обострить отношенія между настоятелемъ и прочей братіей. А дружное рѣшеніе этого вопроса по общему согласію всего городского духовенства устранимъ возможность прерываній. Нишній эти строки беретъ на себя смѣлость утверждать (на основаніи личнаго опыта), что матеріальный ущербъ отъ прекращенія этого обычая не такъ значителенъ: потерянное въ одномъ паверствѣ иными путями. Да отчего, наконецъ, и не поступится нѣсколькими рублями ради того правящаго своею властью, котораго лишаемся сейчасъ, отвори чужія двери не ради Іисуса, а ради хлѣба вуса.

Приближается праздникъ Пасхи. Отчего бы батюшкамъ на пастырскихъ собраніяхъ и не столкнуться по этому вопросу?

С. П. А.

(Продолженіе будетъ).

МОИ ВЗГЛЯДЪ НА ЦЕРКОВНУЮ ЗЕМЛЮ.

Хочу высказать свои мысли на церковную землю, которую пользуется духовенство. Быть можетъ, мой взглядъ не будетъ имѣть рѣшающаго значенія и вѣса при разработкѣ сего вопроса,—оставить ли землю за духовенствомъ, или отдать ее въ надѣль крестьянамъ; но учѣнаюсь мыслию, что и я подивалъ свой голосъ въ снархіальный органъ, пока еще не поздно, до собранія Государственной думы и церковнаго собора, гдѣ вопросъ о церковной землѣ, вѣроятно, будетъ обсуждаться, а быть можетъ, и рѣшенъ.

Во многихъ журналахъ и газетахъ разрабатывается, разсматривается и обсуждается проектъ, въ которомъ свѣтскіе писатели усиленно доказываютъ, что земля церковная должна быть отобрана отъ духовенства сельскаго и монастырей и передана крестьянамъ, такъ какъ занятіе земледѣліемъ не совмѣстимо съ обязанностями духовенства и отвѣскаетъ его отъ прямыхъ обязанностей учителя и служенія пера. Этотъ взглядъ разделяютъ многіе изъ духовенства, которые и безъ земли думаютъ найти собѣ полное обезпеченіе своимъ семьямъ и быть довольными въ средствахъ къ жизни, если обезпечить должностъ священника, діакона и псаломщика достаточнымъ содержаниемъ (свѣщ. 1200 р., діаг. 800 р. п псал. 400 р.). Идея заманчивая, сумма очель солидная!.. Но въ жизни духовенства она окажется недостаточною. Возьму для примѣра свой приходъ. Я... я получаю жалованья, $\frac{1}{6}\%$ съ капиталовъ и дохода отъ требовсправленій 500 р., псал. 200 руб. Не думаете ли, что мы сильно обезпечены и живемъ только на эти средства? Нѣтъ! Пользуясь землею и обрабатывая ее, мы получаемъ еще столько же отъ земли; иначе бы псаломщику, самъ 7-му, на 200 р. нечѣмъ бы было содержать своего сына въ семинаріи; отъ занятія землемъ оны, при своемъ стараніи, получаютъ еще не менѣе 300 р. Если мы и въ настоящее время, пользуясь землею, получаемъ на содержаніе своихъ семействъ сумму, какую намъ общаютъ, то что сказать, если пройдетъ пять, десять лѣтъ, когда земля задорожаетъ? Тогда эта сумма на содержаніе семействъ будетъ недостаточна, а жалованье ежегодно не прибавляясь, оно назначавши въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій! Я помню, на нашу Костромскую губ. первое жалованье было назначено въ 1855 г. Съ тѣхъ поръ прошло 50 лѣтъ, и только пять намъ сдѣлала прибавку. Вотъ тутъ и псаломщикъ—священникъ на 70 руб., а псаломщикъ на 24 руб. Тогда эта сумма была велика; но съ теченіемъ времени она оказалась слишкомъ уже ничтожною; духовенство ощущало недостатокъ. Что служило подспорьемъ духовенству въ этотъ промежутокъ времени, какъ не земля-кормилица? Отнимите землю у духовенства,—оно и при большомъ жалованьи будетъ бѣдствовать, особенно псаломщики; они будутъ проводить, послѣ богослуженій, время въ праздности, или искать стороннихъ, мірскихъ занятій, такъ какъ учительства въ приходѣ не имѣютъ, да не имѣютъ къ тому и достаточныхъ познаній.

Допустимъ, что у насъ 33 десятины, которые имѣетъ церковь (да и тѣ въ вѣдѣніи помѣщика, у котораго ихъ нужно еще отобрать; оны не даютъ намъ пашни и пашовъ), возьмутъ и раздѣлятъ ихъ прихожанамъ, которыхъ у меня 35 дворовъ, и тутъ на каждый приходскій

двора не достанется по десятины, что не может образом не доплатить их земельный недостаток. Между тем, получивши себя первоначальную землю, прихожане должны выдать духовенству содержания 1600 р. и ежегодно! Да это такой налог на крестьян, что они вовсе вознегодуют на него, откажутся решительно от такого подарка! Да и для самого правительства какой будет расчет, когда эти 33 десятины, если отдать их в аренду, не дадут более 100 р., а причту нужно выдать 1600 р? Зато самая несчастливши! Она может приносить пользу и выгоду только лишь причту, а ничуть не правительству.

У большей части церкви находится только законная пропорция земли 3% д., а приходъ часто состоит из 1000 д. и больше. Тут как поступать, как дѣлать се? Да тут произойдет такая суматоха, что и Боже укаси! Если изъ некоторыхъ приходахъ и есть лишняя земля противъ законной пропорции, то ею пользуются тѣ же ближние крестьяне, арендуя ее у духовенства, которое отдаетъ своимъ прохаживаямъ за самую незначительную цѣну; а о правахъ на выгонъ и пастьбище и говорить нечего; крестьяне пользуются ими, какъ своею собственностью, и не считаютъ обязательнымъ дать причту какое-либо вознагражденіе.

Но не такъ просто и патриархально пользуется крестьяне земле помѣщика: тутъ строго, по закону, плати помѣщику въ три дорoga, все по праву собственности. Не только паслы для осенью не дозволяется выгонъ и пастьбище, но если крестьянинъ по какой-либо нуждѣ пройдетъ по замерзлой землѣ, сторожъ или управляющій имѣніемъ соблюдаютъ протоколъ и его несутъ къ земскому начальнику, который и штрафуетъ его. Забудьте: въ рѣшеніяхъ судебныхъ земскій начальники искали на старомъ помѣщикѣ. Если крестьянинъ задумаетъ арендовать землю у помѣщика, то отъ каждый годъ платитъ арендную плату, зная, что земля нужна крестьянину и отъ вынужденъ будетъ согласиться на прибавку. Этого притѣсненія совершенно нѣтъ у духовенства, оно отдаетъ землю по той цѣнѣ, какъ крестьянинъ арендовалъ ее пять лѣтъ тому назадъ; поступаетъ по-отечески, но беззастыдно.

Откуда появились земли у церкви и монастырей? Вопросъ, и думаю, очень важный. Обратимъ на него необходимо серьезное вниманіе. Церковныя земли появились у духовенства отъ казны, помѣщиковъ, купцовъ и другихъ строителей и благодѣтелей св. Божіихъ церквей. Они, устраивая храмы, въ которыхъ нуждалось окрестное населеніе, на содержаніе причта первыми должны жертвовали землю и др. угодія, за которыя причтъ не только при ихъ жизни долженъ молиться за

никъ, во и послѣ смерти, возмѣнить ихъ предъ престоломъ Божиимъ въ своихъ молитвахъ. Цѣль самая высокая и опредѣленная! Цильюясь немало, духовничество и исполнители это заобщаю, молась: во блаженствѣхъ и приспомятихъ свидѣтеляхъ св. храма^а. Вдуритъ это доверчившіе у прача хотѣть отнять, хотѣть нарушить волю заобщателя! Да гдѣ же эти бумагошаратели панли право, и кто имъ еси даль, распорѣшиться чужимъ имѣніемъ, чужимъ добромъ, нарушить заобщаніе благотворителей? Это, по моему взгляду, крайнее насилие, а насилие преслѣдуетъ законъ строгъ. Что-то не такъ, не по-христіански хотѣть, чтобы память о благодѣтеляхъ не забывалась при храмахъ. Такія нахренія аксаки право, противоположны здравому смыслу. Вотъ такъ защита собственности, вотъ такъ уваженіе къ личности! А какъ строится храмовъ претвъ ихъ проектомъ возстануть! Возьмутъ свои доверчившіи назавдъ, будутъ защищать свои собственности, свое право владѣнія! Тутъ что? Нѣтъ прѣа правдой, обязанности награждать преслѣнанъ; что чудно, они получили, а часто и съ лишнимъ, даромъ. Напрасно праселамъ имѣніемъ стараются сдѣлать богатымъ крестьянина на чужой счетъ и возбуждаютъ его къ волстаніямъ, грабежамъ, шихвану. Этого хотѣлось сказать.

Духовенство, сами занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, часто случается приброятъ обработкѣ земли и для преслѣнанъ, нѣтъ у себя и лучшей скоты, и другіе хозяйственныя предметы: вѣшалки, воловьяки, плуги. По своей необразованности и лѣности преслѣанковъ обрабатываетъ земля тѣми капитальными орудіямъ, какія были въ дѣтствѣ у свѣ дѣдочъ. Гдѣ же оны научатся, улучшенію своего хозяйства, какъ не у того же сельцевика, или трудолюбиваго землемѣра, который лучше его образованъ и лучше ведуть хозяйство? Прибралка земли крестьянину не улучшать его благосостояніе и не возвысить, потому что и то, что крестьянинъ имѣеть, обрабатываетъ по большей части небрежно, не старательно, лѣново, не во время. Надѣется только, что ему Богъ уродитъ. И, проживая весь свой вѣкъ въ деревнѣ в близкій уже къ старости, въ своей жизни несмотрѣлся владѣть на дѣлительность крестьянина, — валитъ пень черезъ колоту, — часто своей надѣльной землей бросаетъ и беретъ въ аренду у имѣнника или духовникова, — и не улучшаетъ и не убожаетъ ни той, ни другой; только валакувается и остается убоженіи, осам у кого оно осталось; и при такой безвѣности, неграмотности терпятъ убытокъ и недорожъ. Прибралка земли, особенно церковной, не улучшить бытъ крестьянина нисколько. Тутъ нужно что-нибудь другое. По моему мнѣнію, необходимо при всѣхъ народъ, школахъ ввести въ программу учебника, хотя краткій, но сельскому

хозяйству, образовать при них небольшие фермы, где бы дѣти на самомъ дѣлѣ видѣли, какъ вести сельское хозяйство, приобрести для посѣва лучшія сѣмена, рекомендовать копия орудія для обработки земли. Тогда, быть можетъ, хотя нѣсколько и улучшится благосостояніе крестьянъ.

Оставляю рѣчь о незаконности извѣрженіи писателей отнять земли, дабы улучшить, выяснится быть крестьянина, а поведу рѣчь о благодѣтеляхъ и строителяхъ храмовъ Божіихъ, которыхъ отнятіемъ земли у духовенства хотѣтъ оскорбить. Устраивая храмы и обвѣщивая ищущими средствами быть служителями церкви, они тѣмъ самимъ старались, чтобы Господь милостивъ былъ всегда въ ихъ согрѣшеніяхъ и отверзъ входъ въ царство небесное, дабы и другіе, молясь въ свидѣнныхъ ими храмахъ, получали себѣ всѣ средства благодати Божіей ко спасенію. Заслуга строителей храмовъ Божіихъ предъ очами Господа нашего Иисуса Христа слишкомъ велика. Сознавая это, и святая церковь совершаетъ особенныя молитвы о блаженныхъ и пріиспомянутыхъ создателяхъ св. храма. И этого благодарнаго помилованія св. церковью хотѣтъ лишитъ булагомаратели строителей храмовъ Божіихъ! Это было бы равносильно закрытію церкви; къ чему уже тогда и служители церкви? Не нужно! Добыть до такого униженнаго состоянія церкви въ Россіи я считаю пока преждевременнымъ. Обратите вниманіе на безбожную Францію, и тамъ есть церковныя ассоціаціи, во власти которыхъ находятся движимыя и недвижимыя имущества, а у насъ въ Россіи хотѣтъ извѣстныя духовенства отнять. По Россія—страна не фабричная, какъ Франція, а по преимуществу земледѣльческая; все народопасаніе ея только и имѣетъ довольство отъ земли,—фабричная дѣятельность и производство только въ началѣ, въ развитіи; также и служащее духовенство только и пополняетъ свой скудный денежный дефицитъ отъ доходовъ земли.

Мнѣ кажется, что съ отнятіемъ земли у духовенства насажнетъ и тотъ остатокъ уваженія народа къ духовенству, какой теперь еще существуетъ, порвется и послѣдняя связь духовенства съ народомъ. Мнѣ кажется, что теперь добрыя отношенія существуютъ еще между духовенствомъ и народомъ потому, что народъ видитъ, какъ трудится нахъ своей полосой вслаомощахъ, а часто и священникъ, чтобы добыть себѣ насущный хлѣбъ,—видитъ, что и дѣти духовенства помогаютъ въ сельскихъ трудахъ своимъ родителямъ—на покосѣ, въ полѣ, на гумнѣ, и охотно помогаютъ сами, зная, что дѣти, которыя помогаютъ отцу дѣлобу и священнику, будутъ впоследствии, какъ люди ученые, кхъ духовными отцами, и утѣшаются тѣмъ, что и они были участникомъ обра-

зовація и воспитаніи своихъ будущихъ пастырей, молитвенниковъ за нихъ предъ престоломъ Божиимъ. Вотъ гдѣ находится нравственная связь между духовенствомъ и народомъ, которой и сильна Россія. Разорвите эту связь между духовенствомъ и народомъ,—и послѣдствіи будутъ самые печальныя; духовенство будетъ сморять на крестьянъ, какъ на своихъ подчиненныхъ, а крестьяне на духовенство, какъ на своихъ дармоедовъ. О дѣтяхъ духовенства и говорить нечего: они въ вассальное время будутъ заниматься не сельскимъ хозяйствомъ, а чтеніемъ безнравственныхъ книгъ и займутся въ народѣ пропагандой, проведеніемъ въ народѣ развращающихъ идей и принесутъ государству болѣе вреда, нежели пользы.

Объ отнятій земли духовенство теряетъ слишкомъ много полезныхъ отношеній; оно будетъ сильно уронено въ глазахъ народа и вообще всѣхъ сословій; будетъ считаться сословіемъ, какъ и теперь говоримъ демократы, совершенно неучастнымъ; потеряетъ даже и вѣсь и значеніе, какъ учителя нравственности и религіи въ народѣ. Великимъ примѣръ изъ временъ Екатерины II, которая отобрала крестьянъ у духовенства и монастырей, и какія выжили отъ этого послѣдствія для духовенства.

Я бы продолжалъ свою статью и сказалъ бы, почему хотѣть отнять земли у духовенства, а не у кого другого: господъ, купцовъ, инородцевъ, казачковъ, татаръ, банширъ, у которыхъ находятся жъ земли и въ избыткѣ; но считаю свою заботку кощевною; сдѣлаю только выводъ изъ своихъ мыслей: земли, принадлежащія духовенству, церквамъ и монастырямъ, должны навсегда остаться неприкосновенною собственностію, какъ земли дарственными, считающіеся вѣчнымъ вкладомъ въ церковь и монастыри; съ отнятій земли духовенство потеряетъ свое вліяніе на народъ; лишится и того уваженія, которымъ еще пользуется; крестьяне съ прибавкой отнятой земли не улучшатъ своего положенія, такъ какъ землемъ занимаются неусердно и неискренне; да и земель церковнымъ не хватитъ на удовлетвореніе всего крестьянскаго народонаселенія Россіи; но самое главное—это оскорбленіе и нарушеніе воли строителей храмовъ Божіихъ, а воля завѣдателя должна быть священна для христіанина, нарушеніе ея составляетъ дѣйствіе незаконное и несправедливое.

Порехутскаго 7 окр. с. Ямалова Смоленской церкви
священникъ Александръ Цвейтовъ.

КАКЪ СОГЛАСОВАТЬ?

„Храмъ не утрачиваетъ своего особаго характера и тогда, когда онъ служитъ мѣстомъ собраній для церковно-общинныхъ нуждъ.“ — такъ говорится въ „Практич. руковод. для священно-служителей“ Почасова (стр. 157), а Епископъ Исидоръ Христовъ добавляетъ такъ: „даже Отца Моего (Іоан. 2, 18), даже Мои, даже молитвы паресетса (Мо. 21, 18). Если и царств-го храмъ — жилище Божіе (Мат. 23, 11, 13), святилище Его (Іер. 77) никакъ нельзя, какъ только храмомъ считать, то ясно, что ни для чего больше онъ и служить не можетъ, по слову Спасителя, какъ только для общественной молитвы и совершенія таинствъ.“

Апостолы и св. отцы-учители церкви именно такого были мнѣнія о храмѣ (см. Лаодич. с. пр. 28, Карпат. 51, VI всел. 74 пр.); они не черю любви — и ту не дозволяли совершать въ немъ, не то что собранія для церковно-общинныхъ нуждъ.

При созиданіи о церковно-приходскихъ дѣлахъ очень возможно раздѣленіе, какъ были они и у коринтскихъ христіанъ, коимъ апостолъ Христовъ по этому поводу писалъ: „онъ собирается въ церковь и между вами бываетъ раздѣленіе... Раздѣ у васъ нѣтъ доносѣ? Или пренебрегаете церковь Божію... Похвалить ли васъ за это? Не похваляю“ (1 Кор. 14, 18—22). Строго отличалъ онъ не отличавшихъ храмовъ Божіихъ отъ обыкновенныхъ жилищъ и совершавшихъ въ нихъ дѣла, хотя бы и церковно-общественныя, но все же житейскія; и мысли, кажется, не допускалъ св. апостолъ, что храмъ можетъ служить мѣстомъ собраній по иныя побужденія, кромя молитвеннаго; такъ онъ училъ: „жены въ церкви да молчатъ, неприлично жемъ говорить въ церкви“ (1 Кор. 14, 34, 35), а жды въ церковно-общинныхъ дѣлахъ могутъ быть заинтересованы и женщины, особенно теперь, когда ни правые члены онѣ могутъ участвовать въ приходскомъ собраніи: ради жята собранія послѣднія, невидуясь ученію апостольскому, должны безмолвствовать. Жемъ вознестись гласъ въ храмѣ даже по религіознымъ побужденіямъ не дозволялось во времена апостольскія, а если мужи и говорили тамъ, то говорили не отъ себя, не о житейскихъ дѣлахъ, а „отъ духа пророческаго псалемъ, поученіе, откровеніе, ветозлованіе — ка пизиданію“ (1 Кор. 14, 26).

На основаніи, вѣроятно, ижеприказеделлага замѣчанія изъ книги „Практич. руковод. для священно-служителей“, у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи введено въ обычай дѣлать собранія окружнаго духовенства и старостъ въ храмахъ.

Собранія эти каждому изъ насъ шибѣтны во всякъхъ деталяхъ, комментаріи потону изложили. Такъ какъ собирается духовенство большою

частью для выбора денатуратовъ, чашекъ, духовника и притѣхъ чрезъ баллотировку, то въ храмъ приносятся ящики съ шарами, и часа 2—3 происходитъ въ здании Божіемъ своего рода мистерія, сопровождаемая различными возгласами, хвѣщами, раздѣленіями, счетами, подсчетами и т. п. Но что обращается тогда домъ Божій? Если не въ домъ торговли, то въ домъ выборовъ, въ домъ сужденій о дѣлахъ мірскихъ. Опрекопуть Господь въ храмѣ Іерусалимскомъ столкъ хлѣвощиковъ, не устоялъ бы и столъ съ баллотировочными шариками, если бы на то время оказався въ храмѣ Отецъ Его. „Не позволялъ Отецъ, чтобы кто проवेशъ чрезъ храмъ какую-либо вещь“ (Марк. 11, 16).

Въ настоящее время приходскимъ собраніямъ могутъ быть полезныя общенныя, поэтому развѣщать означенное недоумѣніе о мѣстѣ собранія весьма полезно.

Спакутъ ли: въ волѣ настоятеля избрать мѣсто для собранія; и какъ покажутъ на „Руководство“, на бывшую крамичку или на примѣръ другихъ приходствъ, тогда что? А тогда вольно-неволей и идти въ храмъ съ житейскими поученіями, кои за долготу храма весьма оставить.

Священникъ Н. Нерезовскій.

О ЦЕРКОВНЫХЪ СТОРОЖАХЪ.

Обыкновенно о бдительности починухъ сторожей судятъ по „выбиванію“ ими часовъ. Но, выбивъ часы, старшая проспоковало, часто не обещая даже перкви, въ способности въ темнотѣ освѣнія почти и зинія колода и влуги, возмущается на пригубное истребцо.

А то и себѣмъ не бѣсть часовъ.

— Извините, просналь.

— Сейчасъ только что собрался выйти.

Бывають и такіе совершенно анекдотическіе случаи, но, въ сожалѣнію, они—факты:

— Почему не бѣешь?

— А я сразу отбилъ 12,—и на боковую,—выключить какой-нибудь выжвншіи изъ ума старецъ, не понимающій ни значенія своей обязанности, ни цѣли выбиванія часовъ, считающій это лишнимъ и оправдывающій свою небрежность поговѣркой: „Отъ лихого часовѣга не слышьи“.

Тоже и фонаря.

Починухъ сторожеѣ напоминають большею частію съ ихъ освѣщеніемъ, напоминають съ гирсовъ—его денщика.

А такъ какъ лишняго, вежливаго, заступившаго, такъ сказать, элемента въ селѣ много, то и претендентовъ занять должности почтовыхъ караульщиковъ при церкви бывають тоже не мало.

— Кто дешевле?—спрашиваетъ староста, не справляясь о годности кандидатовъ къ избираемой службѣ.

И цѣна обыкновенно сбивается до поразительно низкихъ размѣровъ.

За 40—50 руб. въ годъ караульщикъ долженъ не только нести свою обязанность караульщика, а и зажигать фонари нѣтъ снѣгъ же средствъ. А ихъ 3—4.

А такъ какъ этотъ расходъ въ теченіе года составить сравнительно довольно солидную сумму, то при договорѣ вынужденные многопариваютъ себѣ одну льготу, именно не зажигать фонарей въ лунныя ночи. Но лунныя ночи могутъ быть и безъ луны (пасмурныя ночи), или—въ первой и послѣдней четверти она бывають такъ мала, что счѣтать ее свѣтомъ никакъ нельзя.

А между тѣмъ сторожа зорко слѣдятъ за луной, какъ астрономы.

— Мѣсяцъ нынче, можно не зажигать.

— Гдѣ?

— За ручахъ.

— То-то и есть.

— Вымалывать, не все прятаться будетъ.

Или:

— Молодой мѣсяцъ народился, вышь, какъ прекрасно мырять на тучками-то.

— Теневато быть фонарей-то.

— А у насъ, батюшка, ужъ уговоръ такой: значить, былъ—коли мѣсяцъ—не зажигать.

— Но онъ скоро спростен, да и свѣтитъ много.

— Не солнышко, знаемъ слѣловать. Ну, а коли скростенъ—фонари засвѣтимъ.

Перекоряться священнику со сторожами вовсе не къ лицу, не къ сану, а между тѣмъ церковныя старосты почему-то не считаютъ нужнымъ слѣдить за ними. Да и вообще они сторонятся всего, что такъ или иначе не соприкасается, по ихъ мнѣнію, съ церковнымъ лицикомъ, потому и именуютъ себя въ большинствѣ случаевъ не церковными, а „свѣчными“ старостами.

— Мое дѣло—свѣчки, а такъ какъ хочешь, батюшка,—обычная у нихъ отговорка.

Не слѣдить и сельское начальство, занимающее на сходкахъ на

общественный счет сторожей и караульщицковъ, возлагая неприятную
обузу контроля за ними тоже на священника.

Да и что, собственно говоря, может сдѣлать священникъ,—что
можетъ предпринять,—какъ заставить караулъ исполнять свои обязан-
ности, караулъ, нависавший на общественныя деньги на сельскихъ
сходахъ?

У священника одно средство—слово.

Но слово въ данномъ случаѣ рѣдко достигаетъ своей цѣли.

А сельское начальство—явно дѣло.

Не слушаютъ—оштрафуй.

Опять не слушаютъ—арестуй.

Это не беретъ—разсчитай.

Обратилъ вниманіе въ свое время на черенчуръ уже участвовавшія
судя края въ церквахъ и г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, во-
шедшій по означенному вопросу въ сношеніе съ г. министромъ вну-
тряннихъ дѣлъ, который и надалъ г. губернатору особый циркуляръ,
направленный къ упорядоченію дѣла охраны сельскихъ церквей.

По ятому поводу въ отношеніи г. Саратовскаго губернатора на
имя духовной консисторіи, отъ 16 апрѣля 1891 г. за № 1845, между
прочимъ, говорится, что имъ „по вопросу объ усиленіи существующей
въ селеніяхъ охраны церквей, 28 декабря 1890 г. за № 6047, цирку-
лярно предложено уряднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ
Саратовской губерніи оказати всякое зависящее содѣйствіе къ повсе-
мѣстному назначенію церковныхъ сторожей въ селеніяхъ и внушати
возможнымъ способомъ и сельскимъ старостамъ принимать необходимыя
мѣры къ обеспеченію болѣе усиленнаго охраненія существующими въ
селеніяхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностію
церковнаго имущества* *)“.

Но наше сельское начальство обыкновенно глухо во всякаго рода
возлагаемые на него „второстепенныя“ обязанности.

— У насъ своего дѣла много, —говорятъ обыкновенно они въ
оправданіе своей небрежности.

И остается храмъ Божій попрежнему фактически безъ караула,
потому что нанятые, согласно распоряженію высшей административ-
ной власти, кочные караульщики при церквахъ оказываются въ боль-
шинствѣ „снаними“.

А будить ихъ сельскія власти, которымъ поручена забота охраны
церковнаго имущества, не находятъ нужнымъ.

— „Священникъ разбудить“.

По священникъ—не полицейскій... (Сарат. Дух. Вѣстн.)

*) Изъ книги—„Руководственныя распоряженія...“ стр. 106.

КЪ ОТКРЫТИЮ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ СОВѢТОВЪ.

Въ с. П. в Костромѣ у. 19 февраля сдѣлана была попытка къ осуществленію указа Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. объ организаціи приходскихъ собраний и прих. совѣтовъ. Послѣ предварительнаго ознакомленія прихожанъ съ правилами и указами Св. Синода, священнику было назначено приходское собраніе въ храмѣ на цѣхлю Православия. Въ этотъ день за мѣтурею было сказано поученіе, призывавшее прихожанъ къ единенію съ пастыремъ и между собою въ храмѣ устройенія приходской жизни, на текстъ: «Богъ Святый, соблюди во ны Твое гдѣхъ, которыхъ Ты мнѣ даде, чтобы они были едино, какъ и Мнѣ (Іоан. 17, 11).

Тамъ явился Господь нашъ Исусъ Христосъ Своему Отцу небесному за Свое малое стадо—первыхъ учениковъ и послѣдователей Бгъ. И дѣйствительно, три апостола въ векъ ядрущихся во Христѣ, по выраженію апостола, были одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 82). Единеніе это въ обществѣ христіанскомъ было твердо и нерушимо. То было глубокое, величье-христіанское, полное свѣренія благочестіе; то была искренняя любовь къ матери-церкви, то была беззаветная преданность ей умомъ и живое сердечное желаніе во всемъ поучать себя и другъ друга, руководствуясь при этомъ, что кому церковь—не мать, тому Бгъ—не отецъ. Вся жизнь первой христіанской общины была основана на томъ, что «одно на потребу». Каждый семьи представляла изъ себя какъ бы маленькую церковь. Наситительно посѣщались службы церковныя, сроджайными образомъ соблюдалась поста, и самая мысль о нарушении ихъ казалась невозможной; сподовно раздавалась милостыня: не было голодныхъ, хотя и были богатые, но на богатство свое възирали, только какъ на средство къ благоустроенію. Но не долго продолжались между христіанами миръ и единеніе. Врагъ рода человеческого не дремалъ. Споры въ обществѣ христіанскомъ возникли релігіозныя различія, презъ которые единеніе ибры и любовь между христіанами постепенно разрушалась. Рано, даже при самихъ апостолахъ, въ христіанской церкви начали возникать распри и расколы, раздѣлявшие и повныи христіанъ на множество враждующихъ между собою семей и толпъ. Вотъ и сегодняшнее торжество Православия установило по поводу соборнаго осужденія еретическихъ инопоборцевъ. Много и ланѣ противниковъ истинъ Христовой, которые то ланю, то прикровенно проповѣдуютъ ложныхъ ученій. Много теперь пишется и печатается противъ церквей и ея законовъ и уставовъ, а также и противъ священнослужителей, съ намеками на цѣли—подорвать довѣріе въ учрежденія церковныя и отвлечь христіанъ отъ

единицы в вѣрѣ и любви съ матерію нашей церкви православною. Какъ все это, бр., не согласно съ Божественнымъ жеманіемъ Спасителя нашего, жалитъ насъ о церкви Своей, да будетъ она едино стадо и въ ней одинъ Пастырь! Не будемъ, бр., вѣрять, что и все религиозныхъ раздѣленій не безъ цѣли попускается Богомъ, Св. ап. Павелъ говоритъ: *необходима и ересь въ насъ была, да испусти явима бысшомъ въ насъ* (1 Кор. 11, 19); будемъ вѣрять, что Христосъ не попуститъ сокрушить Свою церковь никакимъ силами вражнимъ. Но возлагая надежду на Бога, мы и сами должны быть дѣятельными борцами противъ всякаго зла, которое грозитъ цѣлости церкви Божіей. Каждый изъ насъ, по мѣрѣ силъ и возможности, пусть оказываешь поддержку другъ другу,—каждый пусть поддержитъ слабаго, вѣрующій укрѣпитъ сомнѣвающаго или колеблющаго, свѣдущій уразумитъ не свѣдущаго, все же вѣрные члны церкви Божіей должны тѣсно и ближе соединиться и стать около званнаго пастырей церкви, которыми Самъ Христосъ повелѣлъ охранять цѣлость и чистоту Своей церкви. Никѣ, когда наша церковь и наше отечество обуреваются страшными и опасными волненіями, Св. Синодъ призываетъ всехъ радѣющихъ о церкви съестаться въ дружныя семьи, объединиться съ своимъ пастыремъ вокругъ храма Божія и общими силами ревностно поработать надъ тѣмъ, какъ не-христиански устроить приходскую жизнь, какъ возстановить добрыя нравы общественныя, гражданскія, бытовныя и семейныя. Дѣло это великое, трудное и нелегкое, но, надо вѣрять, что поспешу найдутся люди истинно-радѣющіе о пользѣ церкви, надо надѣяться, что совѣстными и дружными усиліями пастырей церкви и мирянъ въ непродолжительное время послѣдуетъ обновленіе и оживленіе не только церковной жизни въ народѣ, но и вообще духовныхъ и нравственныхъ силъ въ Россіи. Христианская жизнь всегда оживляла и возвышала жизнь общества. Она—красочный камень, на которомъ выдѣется и благоденствіе, и сила, и слава общества. Гдѣ она, тамъ и благоденствіе Божіе; гдѣ она, тамъ и все благо совершается и совершается. Она противится порокамъ, которые безчестятъ общество,—страстямъ, которыя возмущаютъ его; она устраняетъ безпорядки, и тѣмъ утверждаетъ общество, блюдетъ его, выводитъ въ немъ благоустройство.

„Братіе, прихожане! Объединитесь во имя Христово въ одну дружную и тѣсную приходскую семью для получения вѣчнаго спасенія и благоустройства жизни нашей по повѣданію Божию. Пусть въ основу нашего единенія—между мною и вами—лежитъ искреннее доброе, взаимная услуга и любовь. А Богъ любви и мира благословитъ насъ на дѣло благое“

Послѣ литургіи, пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“ открылось приходское собраніе, на которое и избраны были члены совѣта въ числѣ 12. Тогда же было назначено и первое собраніе совѣта, которое чрезъ день и состоялось въ домѣ священника. Съ полными сознаніемъ важнаго дѣла совѣтъ приступилъ къ обмѣну мнѣній относительно новыхъ формъ церковно-приходской жизни. Призывъ въ основу 1 и предложеній Св. Синода: „въ единеніи съ пастыремъ и между собою обезпечить способи и мѣры къ удовлетворенію нуждъ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храму Божию, къ дѣламъ мѣры и для содѣйствія пастырю къ успешному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, приходскій совѣтъ памѣтилъ нѣкоторыя руководящія правила для церковно-приходскихъ собраній, а именно: 1) приходское собраніе собирается или по предложенію настоятеля, или по общему желанію прихожанъ, и при томъ не менѣе, какъ два раза въ годъ; 2) на церковно-приходскомъ собраніи председательствуетъ настоятель церкви; 3) право участія на п.-прих. собраніи принадлежитъ каждому прихожанину, записанному въ исповѣдныя книги и имѣющему гражданское совершеннолѣтіе; 4) о созвѣіи прих. собранія объявляется въ церкви заблаговременно, при чемъ указывается точно я время, и мѣсто собранія, и самыя дѣла, подлежащіе обсужденію; 5) председатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія и руководитъ совѣщаніемъ; 6) приводятся въ исполненіе постановленія, рѣшенія единогласно или подавляющимъ большинствомъ голосомъ принятыя; 7) дер.-пр. собранію принадлежатъ: а) избраніе членовъ прих. совѣта для ближайшаго заведыванія дѣлами прихода, а также церковнаго староста, б) разрѣшать сборы на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода и издавать правила для этихъ сборовъ, в) распорядиться живыми образованіемъ капиталомъ прихода, г) заботиться о сооруженіи и содержаніи храма, кладбища, школы, приходской библіотеки и проч., д) какъ религиозно-нравствен. союзъ, приходъ принимаетъ на себя обязанность и право нравственно воздѣйствовать на порочныхъ прихожанъ; принимать, по мѣрѣ надобности, тѣ или другія общія церковно-дисциплинарныя мѣры; наблюдать и по возможности вести борьбу съ нечестіемъ и расколомъ; 8) приходъ составляетъ свой капиталъ, отдѣльный отъ капитала церковнаго, который хранится при церкви въ вѣдѣніи одного или двухъ членовъ приходскаго совѣта, подъ наблюденіемъ настоятеля церкви. По уполномочію прихода, расходваніе суммъ принадлежитъ совѣту.

Приходскій совѣтъ предполагалъ руководиться нижеслѣдующими

правилами: 1) приходскій совѣтъ состоитъ изъ избранныхъ отъ деревни въ общемъ не болѣе 12 человекъ, подъ председательствомъ паствителя церкви; 2) члены совѣта избираются на три года; 3) совѣтъ собирается по приглашенію председателя, или когда проситъ 9 тоѣ не менѣе половины голосовъ совѣта; 4) совѣтъ не можетъ приступить къ рѣшенію дѣла, если въ немъ не присутствуютъ болѣе половины членовъ; 5) дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ ихъ, въ силу вступаютъ мнѣніе председателя; 6) для совместной работы прих. совѣтъ можетъ приглашать и др. прихожанъ по своему выбору, но быть права голоса при постановленіи рѣшеній; 7) церковно-приходскому совѣту надлежитъ: а) обсуждать предварительно прѣдлѣженія, подлежащіе разсужденію и разсмотрѣнію приходскаго собранія, б) содѣйствовать приходскому пастырю въ укрѣпленіи прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи, а также въ оправденіи публичной вѣры отъ злоутрѣя и раскола; в) помогать пастырю въ дѣлѣ подвига и возвышеніи приходской нравственности, устройд общества трезвости, дѣтскій хоръ, общецерковное пѣніе, псаломничество; г) вслѣдствіи содѣйствовать благолѣпію богослуженія; д) помогать пастырю въ распространеніи по приходу книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и сельско-хозяйственныхъ, а также производить денежныя операціи по приходу въ расходъ денежныхъ суммъ приходскихъ, принимать пожертвованія и пособія, распорядиться раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшеніемъ на приходскомъ собраніи, и входитъ въ церковно-приходское собраніе съ предложеніями и проектами.

Принявъ означенныя правила, совѣтъ постановилъ: а) имѣть въ нравственную обязанность всѣмъ прихожанамъ усердно посѣщать приходскій храмъ, отчего не уклоняться и жителямъ отдаленныхъ селеній, посѣщаящихъ храмы др. ближайшихъ къ нимъ приходовъ; б) сейчасъ же ввести общецерковное пѣніе въ храмъ, начиная съ извѣстныхъ молитвословій, и улучшить составъ и пѣніе любительскаго хора; в) открыть церковную бібліотеку на пожертвованную церковнымъ старостой или личныя средства сумму 50 р.; г) озаботиться открытіемъ книжнаго склада при церкви. Для составленія приходскаго капитала обособить по храму нарочитую кружку для приема пожертвованій, а также и по приходу во время иконофестивалей, а приходскому собранію предложить учредить ежегодный вечеръ хлѣба, урожаи котораго вслѣдствіи поступать бы ли пужаи прихода.

На этомъ окончилось первое совѣщаніе совѣта, при чемъ членами его высказано искреннее желаніе дѣятельно послужить дѣлу обложанія приходской жизни.

С. Ш. Р.

Открытие въ приходѣ Предтеченскомъ (Печерскомъ) города Юрьевца церковно-приходскаго попечительства.

19 числа февраля настоящаго 1906 года при Предтеченской (Печерской) церкви г. Юрьевца состоялось открытие ц.-пр. попечительства, учрежденнаго 8 апрѣля 1904 года, въ день юбилея пятидесятилѣтняго служенія протоіерея Павла Алякритскаго, состоящаго настоятелемъ сей церкви. Въ виду того, что первыми и главными учредителями попечительства были правленіе и служащіе на имѣніяхъ въ приходѣ фабрикъ г. Милюдовскаго, то и цѣль попечительства предполагалась имѣть только одну благотворительность нуждающимся лицамъ, — какъ же приходская, такъ и работающая на фабрикахъ; отсюда и уставъ попечительства представлялся нѣсколько отличнымъ отъ нормальнаго, а почему и разрѣшеніе на открытіе попечительства нѣсколько затруднительно. Определеніе Св. Синода 18 ноября 1903 г. побудило расширить программу и цѣль попечительства и дать ему возможность не только благотворить матеріально нуждающимся, но и слушать ересь, въ болѣе тѣсномъ объѣдѣніи какъ пастыря съ пасомыми, такъ и самихъ пастырей между собою; вліять на другія стороны приходской жизни и на приватную жизнь прихожанъ. Посему указомъ К. д. консисторіи отъ 30 января сего 1906 года, согласно резолюціи Его Превосищенства Превосищеннаго Епископа Тихона, приходское попечительство утверждено и начало свою жизнь. По званію резолюціи собрался 19 числа февраля въ 12 часовъ дня соборъ желающихъ принять участіе въ этомъ святомъ братскомъ дѣлѣ, въ одномъ изъ фабричныхъ помѣщеній, а здѣсь, послѣ прочтенія указа К. д. консисторіи, протоіереемъ Павломъ Алякритскимъ сказана была рѣчь о цѣли открываемаго попечительства и совершено было молебное пѣніе Пречистой Матери Господа, предъ честною иконою ея Печерскою, и попечительство объявлено открытымъ. Первыми дѣломъ, на основаніи устава попечительства, избраны были: пресвителемъ попечительства — протоіерей Павелъ Алякритскій и секретаремъ — бухгалтеръ канторы фабрики Сергѣй Пилифоровичъ Гурычевъ. Прочтены уставъ попечительства и избраны члены совѣта. Затѣмъ, въ виду того, что первымъ основаніемъ открываемаго попечительства послужилъ даръ супруги козляка фабрики лѣт. поч. гражд. Николая Ивановича Милюдовскаго Маріи Ювасиновны Милюдовской въ 500 рублей, увеличившейся въ день 8 апрѣля 1904 г. до 1200 рублей, то она и была единогласно избрана пожизненно почетною попечительницей открываемаго попечительства, и ей, по вѣсту пребыванія ея въ Москвѣ, отправлена была составленная

туть же телеграмма. Согласно уставу предложено было избрать почетных членов попечительства, я единогласно избраны почетными членами: Его Превосищенство Превосищеннѣйшій Епископъ Тихонъ, какъ благословившій открытiе этого святаго дѣла и какъ покровитель оному въ сего дашнѣйшемъ существованiи; уважаемый всюю православною Русью, пастырь и молитвенникъ о. протоіерей Юзафъ Платъ Сергіевъ Кропитадскій и всѣ члены свейства бр. Миндовскихъ, какъ члены товарищества фабрики, а равно и основатель Юрсенской фабрики Константій Апостоліаріевичъ Броуашовъ. О всѣхъ этомъ составился и подписанъ былъ протоколъ, а равно и составленъ актъ о самомъ открытiи попечительства.

Попечительство начало свои дѣловыя тогдѣ же тѣмъ, что пришло изърво помертвованiе отъ председателя попечительства протоіерей Павла Алявритскаго въ 25 рублей загнѣ оно и избрало тогда же казначея и оказало первое пособіе въ 10 рублей, хотя не принадлежалъ къ приходу, но обзирался на дѣлѣ и оставшей безъ всякихъ средствъ, въ безпомощнѣмъ состоянiи, съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, вдовка псаломщика Благовѣщенской церкви г. Юргевича Вилнвской.

Да благословитъ Господь Богъ и Царина Небесная это возникшее шнѣ попечительство какъ къ большому и большому единствѣ пастыря съ паствою и пасомымъ хожу собои, такъ и къ плодотворной дѣятельности оного не только въ гнѣлахъ милосердiя, но и въ возникшнѣмъ вообще религіозно-нравственной жизни прихода.

При открытiи попечительства прот. П. Алявритскимъ сказано была нижеслѣдующая рѣчь.

„Достопочтеннѣйшіе господа и братья! Я въ печальное время говорить рядъ поученій о томъ, что св. церковь — мать наша. Но что такое церковь? Св. церковь — это всѣ мы истинно вѣрующіе, всѣ мы православные и не только мы, которые живемъ теперь, но и всѣ жившіе когда либо на землѣ, да даже не только люди, но и ангелы небесные, а глава, пачалъникъ церкви — самъ Іисусъ Христосъ. Но эта вселенская или всемірная церковь имѣеть свои отдѣлы: по земнымъ государствамъ, по разнымъ областямъ и, наконецъ, какъ мелкія единицы, по приходамъ. У каждого православнаго христіанина есть и должны свои духовныя нужды, свои духовныя потребности, и чтобы удовлетворить ихъ, необходимы какѣстннѣя мѣста и лица: такъ образовались у насъ извѣстныя и и опредѣленныя приходы, а городскія церкви. Но существенныя черты церкви отъ этого не измѣнились: волиа я. мала я церковьна обшина или приходъ — все-таки св. церковь — мать наша, а мы всѣ — дѣти ея, и между собой — братья и сестры. Спаситель, устроилъ

Свою церковь на землѣ, повелѣть апостоламъ, а послѣ нѣтъ—епископъ и священники быть строгими чадомъ. Помнилъ в какъ самимъ пасты, такъ и другихъ вести къ концу всѣхъ заботъ церкви—священію вѣрнопослѣдствію. И чужды и велики были въ первое время христианства какъ единеніе всѣхъ христіанъ между собою, такъ и вѣра нѣтъ: одна душа, одно сердце были у христіанъ между собою, а вѣра была сълѣдствіемъ смерти. Но съ теченіемъ времени, вѣра христіанъ стала ослабѣвать, а между людьми стало больше розни: стали жить не общо всѣмъ и со всѣми живя, но каждый самъ по себѣ и каждый самъ для себя; ослабло братство и единеніе. Правда, все устройство церкви оказалось: существовать в области церкви, есть в приходы и приходскія общины, каждый православный христіанинъ числится принадлежащимъ къ тому или другому приходу, знаетъ и свой приходскій храмъ: но духа-то братскаго, единенія-то духовнаго часто не видно. Могутъ христіане въ одномъ храмѣ, вкушать отъ одной св. чаши, считать своимъ духовнымъ отцомъ одно лицо, но общаго, братскаго участія въ жизни всѣхъ своихъ соборій, своихъ соприхожанъ виднаго нѣтъ; не бываетъ даже плоти и тѣхъ сыновнихъ отношеній, какія должны быть между отцами и дѣтьми, между пастыремъ и паствою, а только отношенія, такъ сказать, служебныя, официозныя, а не душевныя или сердечныя. Отъ чего же нѣтъ не достать этого сердечнаго, братскаго единенія и общенія между всѣми нами? А часто отъ того, что нѣтъ такого, связующаго приходскую общину, дѣла, которое бы занимало и интересовало всѣхъ,—такого дѣла, которое каждый могъ бы считать своимъ, въ которомъ каждый могъ бы принять свое непосредственное участіе. Съ церкви—будь она всецелая, будь она только приходскія, положивъ на тѣло человѣка; болятъ одни члены тѣла, и весь человѣкъ страдаетъ. Тоже и въ приходѣ: всѣ, принадлежаще къ известному приходу, такіе же близкіе должны быть другъ къ другу членами, какъ члены тѣла между собою, и всѣ радости и всѣ печали, всѣ нужды каждаго члена прихода должны быть общими радостями, а чтобы эти нужды звать, чтобы эти нужды вѣдать, необходимо близкое всѣхъ единеніе, и именно единеніе сердечное, единеніе участливое. Вотъ въ видахъ такого-то участливаго, сердечнаго единенія въ приходѣ нашей церкви, съ благословенія Архiepiscopа нѣмцк Костромскаго епархіи, Пресвятыишишаго Епископа Тихона, и вѣдѣть бытъ открыто церковно-приходское попечительство, въ память схинодушнаго, сердечнаго отношенія пастыря къ паствѣ, какое выразилось 8 апрѣля 1904 года. Первая цѣль этого попечительства есть духовная и матеріальная помощь нуждающимся прихожанамъ и слушающимъ на фабрикахъ:

но она может послужить и въ болѣе гнѣвномъ и въ болѣе близкомъ единеніи между всеми нами, какъ между собою такъ и между пастыремъ и прихожанами, что можетъ и должно отразиться на всѣхъ сторонахъ нашей земной жизни, а также будетъ имѣть значеніе и въ дѣлѣ нашего вѣчнаго спасенія, въ чемъ молюсь и буду молиться, добдеже есмь, и къ грѣшникѣ.

Да будетъ же братіе это единеніе духа, въ связи мира со всеми нами и да введетъ оно насъ въ ту славою, вѣчную общину, гдѣ будетъ слово стадо и единъ пастырь, да будетъ благословеніе Господне и покровъ Париза Небесной и да въ этихъ, открывающихся нынѣ святыхъ и добрыхъ дѣлѣ.

Протоіерей Предтеченской церкви города

Юрьевца, Павелъ Александровскій.

Общее иѣніе въ Углецкомъ приходѣ.

8-го прошлаго октября, по предложенію Пресвитерисшимаго Насходри, епископа Витебскаго, протчъ с. Углеца Кинешемскаго уѣзда сталъ вводить при богослуженіяхъ въ храмѣ всосбщее иѣніе, которое очень многимъ пришло по душѣ. Оно вводилось такимъ способомъ. Не однакъ разъ послѣ литургіи предложено было всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ остаться на нѣсколько времени для того, чтобы на пробу и для опыта всѣмъ пропѣть нѣсколько иѣсодѣній, болѣе употребительныхъ при богослуженіи. Нашлись, кромѣ мужчинъ, и женщины—дѣвочки, болѣе пожилыя, около 7 лицъ, пожелавшіе участвовать въ клиросномъ иѣніи; имъ отведено было особое мѣсто около лѣваго клироса у арочнаго столба. Мужчины стояли на лѣвомъ клиросѣ, гетросномъ впереди столба на возвышенной площадкѣ, съ обѣихъ сторонъ огороженной глухими перилами, а женщины около клироса и сообщая имъ все положенное для лѣваго клироса, и имѣ такъ ревностно относились къ этому дѣлу, что стали изъ деревень приходить въ село какія нибудь павлижковъ для того, чтобы до начала всеношнаго обѣдина прийти въ храмъ и пропѣть: „Благослови, душе моя, Господа“, „блаженъ мужъ“ и прочее по порядку, потому иѣли на ранней литургіи и поудней. Такому усердію прихожанокъ, казалось нѣтъ бы только радоваться. Въ богослуженіе начатое дѣло весьма благолѣпнѣ, торжественностъ; въ прихожанкахъ, при дальнѣйшемъ своемъ развитіи, это дѣло могло развивать любовь и усердіе къ посвятенію богослуженія. Но нашлись злыя люди, которые, должно быть, по наивѣру дьявола старались положить еска на протраду, то тор-

масть соборному назначенію. Однѣ изъ прихожанъ, крестьянинъ Углицкой волости дер. Сошкинское Нв. Александровъ Хлѣбовъ сталъ возражать и требовать доказательствъ отъ мѣстныхъ священниковъ, на какомъ основаніи и на какихъ законахъ они дозволяютъ жекнижать, и въ особенности дѣлать пѣніе въ храмѣ при богослуженіи. Отъ пашага, что это въ родѣ ересь. Сначала священники затруднились сориентировать свою инициативу чѣмъ либо другимъ, какъ только тѣмъ, что прихлѣбовскаго 13 пр. Мюдскийскаго собора *), пѣніе псалма запрещеніи женскому полу пѣніе въ храмѣ во время богослуженія а также прибраніи въ некоторыхъ другихъ церквей. Но Хлѣбовъ, при неясности указаннаго правила, оставался при своихъ безтолково-упорныхъ убѣжденіяхъ и требовалъ болѣе сильныхъ и ясныхъ доказательствъ а, наконецъ, составилъ партію епископшланниковъ себя. Лица этой партіи, живя вмѣстѣ съ поповикъ на одной фабрикѣ стали уже преслѣдовать участившихъ въ церковномъ пѣніи дѣвицъ разными угрозами, насмѣшками и порицаніями, а съ 26 февраля, явля въ воскреснаго гни, преслѣдующія дѣвицы перестали принимать участіе въ церковномъ пѣніи, но пашагани угрозы и насмѣшки. Конечно, это заставило священниковъ указать ясныя доказательства на участіе въ церковномъ пѣніи при богослуженіяхъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ—какъ Тилкина т. е. церковнаго услава, котормя, а прочтаны по окончаніи литургіи, при многолюдномъ стеченіи богомольцевъ, съ объясненіями исполнили въраженій и разъясненій сущности подвѣятаго вопроса. Въ статьѣ Тилкина „о поклонахъ и молитвѣ церковное законоположеніе“ въ отдѣлѣ Пасхыи триодя, на 394 листѣ, между прочимъ, весьма ясно сказано: „Сего реди въ служебникѣ пишется: люди глаголютъ сіе, какъ оно, на нижне мѣстѣхъ написана. Во святѣй же восточной церкви не иначе творится, но такъ, якоже пишется. Идѣже написана: люди глаголютъ, то вси вѣдѣтѣ, ежели обрѣдываются съ церкви, глаголютъ или „Господи помилуй“, или „подая Господи“, или „и со духомъ твоимъ“, или „Отче нашъ“. Ате у насъ не творится сего, обаче подобаетъ творити. Ибо якоже выше речеся, егда рѣчье диаконъ: „мирноу Господу покланяемъ“, или „рисиъ вси“, всѣхъ подобаетъ и отвѣчати: „Господи помилуй“. Ате бы во единому клиру глаголялося отвѣчати, то не бы написаны: „люди глаголютъ“. Идѣсь такъ ясно сказано въ пользу того, что женщины или дѣвицы неслѣдъ устраничь отъ участія въ церковномъ пѣніи, что болѣе не требуется другихъ поясненій, и дальѣйшанъ подосмыслъ излишня. Однако Хлѣбовъ, но безтолковому упорству и по гордости, не кончить

*) По извѣстіямъ Вальсанаго, это правило возвращается мѣрянамъ восполнить на законъ и предначинаніи пѣніе.

согласится съ представленными доказательствами и старается переубедить оный своимъ мнѣніемъ и вкусомъ, полагая, что, раздумавъ только мысленно, онъ не вслухъ. Да разве можно мысленно вслухъ думать провозвѣстить какую либо молитву? Совершенно физически это невозможно. Оный мысленно можетъ раньше кончить и другой мыслью. Очевидно такое тѣлоустройство совершенно произвольное и не имѣетъ ни какихъ основаній, кромя упорства и гордости со стороны тогдашлаго Хлѣбова. Впрочемъ легко можетъ случиться, что онъ отступилъ отъ своихъ убѣжденій и согласится съ представленными доводами за то, чтобы дѣвкамъ принимать участіе въ церковномъ пѣніи во время богослуженія по означеніи въ мѣстномъ церковномъ органѣ „Богородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ настоящей канонизаціи; а впрочемъ, при этомъ же условіи и преслѣдуемая обидятеля и будутъ продолжать оставленное ими доброе дѣло—церковное пѣніе въ храмѣ при богослуженіяхъ, которое ими уже твердо усвоено.

Изъ епархіальныхъ вѣстій.

Истинная идея приходскихъ совѣтовъ. О деревнѣ. Открытое письмо къ епархіальному вѣдомому священнику Петрову.

Люди, ищущіе обновленія приходской жизни въ истинно-христическомъ духѣ, предостерегаютъ отъ сдѣленія одной виѣшней или матеріальной стороны нарождающихся приходскихъ совѣтовъ. Въ *Церк. Голосѣ* помѣщена статья „Первое церковное собраніе столичнаго духовенства съ мирянами“. Въ собраніи этомъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ приходскихъ совѣтовъ. Ораторомъ на немъ выступала, между прочимъ, уважаемый бывшій профессоръ Петербургской духовной академіи протоіерей С. А. Соллертвискій. Мысли, высказанныя имъ относительно задачи дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, заслуживаютъ серьезнаго вниманія.

Онъ говорилъ: „Это еще не преходъ, когда благотворительное вліяніе его создаетъ улучшенія среди дѣтей, бѣдныхъ, больныхъ, а также заключенныхъ въ тюрьмы и нашихъ, словомъ—такъ или иначе находящихся въ страдательномъ положеніи. Приходъ есть и движется въ то время, когда всѣ его члены и дѣятельные члены поставили собѣ непрелюбимой задачей достигнуть истинно христической жизни, принявшаго эти дѣятельными стремленіемъ, движется въ немъ. И если мы предвѣдихъ собѣ вѣсть высшей счетъ и по нему будемъ считаться съ вѣ-

рынами своей общины, тогда мы спасемъ своимъ на своемъ мѣстѣ, дѣлаемъ большое дѣло и вышлеме призываніе наше, до уваженія къ намъ. А если мы есмь только съ этой позиціи, безусловно лежащей въ идеѣ православна-христіанскаго прихода, тогда все раздѣлится на мѣтлы—мы будемъ бояться, что, вошедши въ церковный совѣтъ въ болѣе или менѣе теперешняго чина, мы рано либертуемъ силу, будемъ рас-порашивать себя въ приходѣ, а наше свѣтло устранимъ. А если, на-рине, будемъ очень соблазнены волею этой возможности быть главными распорядителями, занесть въ эту и опять прехода прѣтъ. Таковыя образцы, не только уважасяго, протисора преходские совѣты коренною задачею своимъ должны поставить проведеніе въ жизнь христіанскаго идеала. Приходскіе совѣты суть группированная околѣ священника дружина прихожанъ, которые скажутъ себѣ и исповѣ-дуютъ: то утверженіе, что ученіе Свистела нашего—непримѣнно въ жизни, докъ; мы убѣждены въ противномъ и не мѣриемъ своихъ зло-дѣловъ, при важной нравственной поддержкѣ, жить такъ, какъ запо-вѣдалъ намъ жить Христосъ; вѣдоемъ, что словъ искреннѣ убѣжденія мы желаемъ просодить, при помощи Божіей, и въ сознаніе своихъ ближнихъ.

Въ такомъ измѣненіи есмь при учрежденіи приходскихъ совѣтовъ высказалось и Архангельское духовенство. „Однимъ измѣненіемъ формъ приходской жизни—устройствомъ собраній и совѣтовъ—нельзя уничто-жить нравственную разобщенность между прихожанами. Нужно вооду-шевить ихъ духомъ ученія Христова. Обязанность эти дѣлать на па-стырь, который прежде всего долженъ быть самъ воодушевленъ, чтобы воодушевлять другихъ“ (Церк. Вѣст.).

Задачи приходскаго совѣта, какъ понимаютъ ихъ прот. С. А. Сол-датовскій и Архангельское духовенство, широки и очень серьезны. Но, ставаются трудно, когда существенное значеніе церковнаго совѣта видать въ томъ, что члены его могутъ гонимать старость. И это важно, но земь болѣе никогда не оживитъ прихода и не удовлетворитъ живой души человека. Правда, въ первый разъ не безынтересно для любителей взглянуть на церковную жизнь, просмотрѣть приходы и рас-ходъ ея. Но видѣ это можетъ занять только въ первый разъ, а да-лѣе... Далѣе приходскіе совѣты при такомъ ихъ пониманіи обратятся въ теперешніе наши попечительства, въ которыхъ члены ихъ внесутъ 3 руб. въ годъ, а потомъ ужасно стѣсняютъ прошенія о благотвори-теляхъ храма и многолѣтні дѣятельныи (?) попечителями.

Душа вѣрующаго человека видѣтъ христіанской жизни. И при-ходскіе совѣты должны пойти навстрѣчу прѣжде всего этимъ исканіямъ

христианина. Мы знаем, что, прочитавши послѣдній глава, многие усмѣются: ужь слишкомъ — и фактически разсуждаетъ авторъ. Приходские совѣты всею жизнью должны поставитъ провозвѣщеніе христіанскаго идеала въ жизнь... Но, скажутъ, во-первыхъ, о жизни, ставящей христіанскими нормами, говоримъ разитъ только въ церкви священники, а въ приходскую обществу, какимъ, конечно, долженъ быть приходскій совѣтъ, разговаривать объ этомъ не должно быть мѣста. А потому представите, говорятъ, такую картину наѣзданій приходскаго совѣта, который ма-дался бы цѣлѣнно упорядочить христіанскую жизнь славянъ, — каляцко, въ своихъ членахъ, а потому и въ своемъ приходѣ. О чемъ же вы говорите рѣчи? Не должно ли тутъ наблюдатьсѣ вѣчно въ рудѣ общей меновиди? И какъ все это случило, какъ все это необычно!

Другое дѣло — совѣтъ съ правомъ уважать старосту и съ благотворительными дѣлами. Проверили церковную книгу, тамъ два рубля на бѣдныхъ, а потому съ пріятнаго общества за-валены столы, за-утомилу волю съ хорошей закуской. И совѣтъ приходящій работнеть, и жизни не нарушается въ связи обытвомъ теченіи.

Но вѣдь существуютъ же живыи души, для которыхъ христіанство не пустой звукъ, на лицахъ у которыхъ мысль о проведеніи христіанскаго идеала въ жизнь не вызываетъ усмѣбки. И вотъ если эти живыи души поймутъ основную задачу приходскихъ совѣтовъ такъ, какъ понимаетъ ее проф. Соллертинскій, то у нихъ приходское сѣбитъ шителъ учрежденіями, которыя не сводятся на мертвенное бумагоярательство.

Самыя добрыи покатыи, что этои киренкою задачей приходскихъ совѣтовъ не исключается ни просвѣтительная ни благотворительная дѣятельность совѣтовъ. И какъ хотѣлось бы, чтобы въ предѣлахъ нашей епархіи въ этихъ мѣстахъ, гдѣ этого прежде не было, по почину приходскихъ совѣтовъ, въ праздникъ Пасхи егало наблюдатьсѣ вѣчно поготовное тому, что разсказывается ниже.

Дѣло происходитъ въ одномъ изъ южныхъ городовъ. Предсѣдательствемъ церковно-приходскаго попечительства въ одномъ небольшомъ городскомъ приходѣ былъ молодой преподаватель семинаріи, связанный съ приходскими священниками полными вниманіемъ единодуміемъ. Задували они оживить свой приходъ, а лучше сказать — послужить его дѣятельными нуждамъ. Для этого они прежде всего полонили составъ своего попечительства приглашеніемъ въ него дѣловыхъ людей, живыхъ и дѣятельныхъ силъ въ приходѣ. Въ составѣ попечительства оказались: врачъ, ходатой инспектору, присяжный поверенный, цупецъ, вѣсколько мѣщанъ, крестьянскіи землевладецъ, сапожникъ, стелляръ...

Собрались вместе, въ перломъ же своемъ застѣланъ, они порешили, что необходимо кто-нибудь дѣлать для прихода. Не чтобы сдѣлать что-нибудь, надо прежде всего изучить свой приходъ. И вотъ они раздѣлили свой приходъ на участки, дають по 15, по 10, и каждый участокъ поручили одному изъ членовъ попечительства, который долженъ былъ составить точный списокъ жильщиковъ въ его участкѣ сосчитать и ознакомиться съ ихъ общественными и матеріальными положеніемъ.

Не прошло и мѣсяца, какъ составъ прихода былъ точно определенъ, при чемъ обнаружилось, что есть и некоторые семьи, крайне нуждающіяся: одни въ нувва работъ, другія денежная помощь, третьи въ нравственная поддержка и т. д.

Попечительство стало думать, какъ бы помочь этимъ нуждающимся. Рѣшено было каждому члену попечительства обойти принадлежащихъ домовладельцевъ своего участка съ подписаннымъ листомъ и пригласить ихъ въ жертвованія. И замѣчательно, все откликнулось на призывъ очень сочувственно. Было сразу собрано около ста рублей денегъ.

Приближался праздникъ Рождества Христова. Попечительство рѣшило къ этому же празднику оказать помощь нуждающимся, тѣмъ только можно.

Денежную помощь рѣшили оказать такимъ образомъ. Въ томъ городѣ существуетъ обрядъ: предъ праздникомъ Рождества посѣщать дома прихожанъ съ молитвой. Было рѣшено, что священникъ воспользуется этимъ случаемъ для оказанія денежной помощи, кому слѣдуетъ. И вышло это очень хорошо и трогательно. Присѣлъ священникъ въ одинъ домъ, прочиталъ молитву въ кларирѣ хозяйки и спрашиваетъ: не живетъ ли еще въ у васъ во дворѣ? Ему указали въ углу двора полуразвалившуюся хатку, въ которой жила старуха со старухой. Что они, какъ живутъ? спросилъ священникъ. Видно!— Да ужъ чего бѣднѣе, отиычили ему. Не живетъ, бѣднѣ ли это сегодня? Вчера отнесла мнѣ кусокъ хлѣба, а сегодня еще не заглядывала, — сказала хозяйка. Священникъ съ причетомъ направился въ полуразвалившуюся избушку. Когда они вошли, съ лавки поднялась старуха и сказала: Онъ, битьшка, не свѣла, хозяйка не знаетъ живутъ... Нѣтъ, намъ именно сюда нужно, — слушайте молитву, отиытилъ священникъ. Въ хатѣ, очевидно, потеплѣе, было очень холодно. Когда молитва была прочитана, старуха сдѣлала видъ, что хочетъ затерявшіеся деньги съ цѣлью заплатить священнику. Не трудись, бабушка, сказала она ей, званъ деньги не нужны, а вотъ примь-ка ты пособіе къ празднику отъ нашей церкви, это тебѣ добрые люди жертвуютъ. И священникъ передалъ ей

три рубля. Старуха была страшно перепугана, и Богородское время молча смотрела на священника, потому из глаз ее быстро закапали слезы, она ушла на колѣни и стала цѣловать руки батюшкѣ... А это что же у тебя на печкѣ столетей? спросила священникъ... Это—мужь, мнѣ отморожилъ, лежитъ теперь... Думали, что къ празднику и бѣты печего будетъ, а вотъ теперь, слава Богу, и топлива купить, и обѣдъ сварить...

Подобныя сцены повторялись и въ другихъ домахъ, гдѣ приходилось оказывать помощь. И во всемъ этомъ видѣе всего то, что это не частная помощь однихъ людей другимъ, а помощь приходская, выражающая заботу прихода о своихъ бедныхъ членахъ. Въ первый же день Рождества священникъ, поздравляя за лѣтургіей своихъ прихожанъ съ праздникомъ, сообщалъ и о результатахъ первого шага, сдѣланнаго приходскимъ попечительствомъ въ удовлетворенію нуждъ прихода и призвалъ прихожанъ къ еще большому сочувствію и содѣятеію намѣреніямъ и цѣлямъ попечительства. После Рождества дѣло приходской благотворительности пошло еще живѣе, вниклась лица, не принадлежашія къ приходу, съ усленною просьбою принять и отъ нихъ помощь на столь доброе начинаніе.

Словомъ, въ приходѣ начала пробуждаться жизнь. Немного еще сдѣлано попечительства, а между тѣмъ весь приходъ почувствовалъ, что изъ средъ его что-то зашевелилось—живое, хорошее, нужное, и у всѣхъ какъ-то поднялось настроеніе, всѣ почувствовали, что они стали лучше, добрѣе, что и они на что-то годны, кромѣ своихъ обычныхъ личныхъ житейскихъ дѣлъ.

Въ „Словѣ“ Серафимовичевъ обращаетъ вниманіе на деревни и въ общемъ проводитъ мысль о томъ, какъ систематически преобреталась досель жизнь ея. Его сужденія перхдко поверхностны, какъ и большей части иотербургскихъ журналистовъ, но есть и немало интереснаго, на что стоитъ обратить вниманіе.

„Чѣмъ больше и присматривалась къ нынѣшней къ деревнѣ, тѣмъ болѣе замѣчаю глубокій перевертокъ, который въ ней совершается. Она проснулась, покажітеся на это, и спривенемъ, конечно, и на добро. Но темнота ея поистинѣ ужасна. Ни откуда вѣтъ для нея свѣта. Если ее обманываютъ агитаторы, то не менѣе обманываютъ ее и чиновники. Интересны же землемладѣльцевъ и престоіянъ у насъ считаются прогнивоположными, хотя они на самомъ дѣлѣ одинаковы.

„Теперь же надо поднять вопросъ о сельской школѣ и сдѣлать ее не духовной, а гражданской, способной вынуждать гражданъ, а не пачетчивость въ псалтири и канонахъ (?). Каждая гражданка должна

знать свои права и обязанности. Если права и обязанности сирываются от десяти десятых населения, то эти десять десятых станут врагами государства. Душе, что священная история может прикрывать мужика с выключком и взяточничеством, могут только отыграть гуаше ханжи. Священным историей развивают фантазию и чувствительность (только?), но смехом не дает человеку того отупения, которого ждуть от нея иные сословные педагоги, смехом не убьют мужика в застенках беззаконий и безпорядков. Религия сила великая, но и сила свободная. Все попытки сдвинуть религию служанкой какой-нибудь другой идеи, какогонибудь другого интереса—никогда к добру не приводили.

Переход от учителей-богословов к учителям-либералам тоже не сладок для деревни. Если старый дьячок был не хорош по своей религиозной тупости и ограниченности и пронабывал, что «Люгорь—каналья, в ахъ поидеть и петь люгеране съ пятъ», то и ввук этого дьячка (т. е. семинариста), воспитанный на всестальной литературе, не менее туп и ограничен в своем социализме. Из деревни идут больше образованных людей, вот в чехъ са горе. А теория чернаго передья отдалает на очень позднее время самую возможность возникновения образованных людей в русской деревне.

Вина правительства за его презрѣніе къ земледѣлю, которое должно быть в Россіи господствующимъ, Сираматниковъ въ томъ же вынѣтъ и церковь.

Наша городская византийская церковь презираетъ земледѣліе не мѣлѣ, чѣмъ презираетъ его государство, хотя сельское духовенство и обрабатываетъ земли, а монастыри были прежде крупными хозяйками. Сельская жизнь и сельскія празднества не отражаются въ церкви и церковь святить яблоки, но не святить ни ржи, ни овса. Церковь молится, правда, о изпосланиіи дожда, но у насъ, на сѣверѣ, ей нужно бы молиться о изпосланиіи ведра. Пьяное, ребекое воложение крестьянства наложило печать приимженности и на земледѣліе. И только государству можетъ поставить земледѣліе на подобающую ему высоту, возвысить его въ народномъ соннаніи до званія своего почетнаго. У насъ были цари монахи, царь воины, были царь-плотники, но не было царь-пахари. А царь-пахарь и можетъ спасти Россію и постарать ее на приклятку ей выситъ въ сельѣ народовъ. Наши слухи и нестропнія порождени презрѣніемъ къ землѣ и къ ея водѣльникамъ.

Въ газетахъ появилось слѣдующее открытое письмо пѣвца г. Рипаса къ сыну Петрову.

„Подъ вашей редакціей падаетъ въ Москвѣ газета „Правда Воля“. Но неужели Вы думаете, что различіи въ этой газетѣ ядъ за-

ввести и произведенія похвѣтъ предлагаться когдѣ именовѣтъ прикмы Божіей?—Раскованіе, згелъ раскованіе названіе для красной газеты. Да и прилично ли священнику казъ заниматься политическою пронасаителю?— Это не есть мудрость, вихолящая слыше, по земная душевная, бѣсвольная, ибо гдѣ закнѣтъ и сваривность, тамъ искусство и все худое? (Павлова 3, 15—16). Названіе газеты и демонстративно-крупный шрифтъ поданъ ей сотрудничкою священниковъ сильно напоминающаго сиваонитескаго расу Галона.—Лучше было бы сначала сложить съ себя духовный садъ, и тогда уже идти дочкой гробой въ настоящемъ своемъ обликѣ. Во всякомъ случаѣ, будемъ надѣяться, что ожидаемый Церковный соборъ, такъ или иначе, устранивъ изъ церкви Христической, ученіе Валаана, который научилъ Валака ввести въ соблазѣтъ снпору взривовыхъ? (Ап. 2, 14—15).

Писательская хитрельность о. Г. Петрова является дѣйствительно неподатной, или даже просто странной въ глазахъ людей искренно религиозна настроенныхъ. Что онъ, въ самомъ дѣлѣ, — объяснившись для людей по намѣтъ въ Вату, возмущеннаго всею конвентіонію вно Церковнаго, какъ опы, поберечь силу, Пошнхъ хочетъ соразмѣрять немощной своей челоуки и единую правду Божию, истину, содержащую въ церкви, въ церковномъ сообщеніи, истину, прилепленную Силою Божию отъ Отца Небеснаго хотѣтъ бы спустить на землю? Въ этомъ опы цѣлкомъ ли виднѣтъ словомъ не обманывая испо, просто, всѣмъ понятна. Не этой ли недоговоренностью и объясняюща емо успѣхъ у интеллигентныхъ читателей. Одноу уваженній архидіаконъ вѣдѣтъ вырванна обѣ о. Петровѣ, что онъ христианина не входить въ самую церковь, а обшляеть его лишь у дверей церковныхъ. Это замѣчаніе очень вѣрно отражаетъ филозофію о. Петрова, какъ публициста. Связи опы прина нашнхъ паверхлостныхъ интеллигентствъ: сейчасъ и вотъ открою церковныя двери и войдемъ въ нѣки внутрь храма, войдемъ, конечно, духомъ, вѣрой, но въ гудѣтъ, узѣтъ отворнется отъ недоброя положенія этихъ генеральныхъ снп почитателей. А теперь что-гдѣ приходнмъ подождать и ждать, когда будетъ нѣкая поворотъ въ писательствѣ о. Петрова.

Нѣкто N въ „Колоколѣ“ между прочимъ, пишетъ по этому поводу:

„У васъ есть какая-то вѣсѣда на о. Гр. Петрова. Я ся вовсе не вижу, но крайней вѣрѣ теперь, пока о. Гр. не появлѣся въ своемъ вѣсѣ нехристианскомъ писательствѣ. Этого священнаго поворота въ нѣмъ не только не замѣтно, но, напротивъ, видно все большее укленіе въ сторону же-христианства, чтобы не сказать антихристианства.

Наших прекрасных изложков (о хлебе и плоти), засомневаются и папа коня и жадте отъ пророка Господи, о. Гр. П. въ новсе не принимають, а проповѣдуютъ диаметрально противоположное. Вы говорите о жалательности партіи, которая выставила бы на своемъ знамени—„все обяснить во Христѣ“. Но вѣдь такая „партія“ изданна существовать и именуется церковью Христовой. Только, въ сущности, изъ эту „партію“ съ вседенскими принципами приващили пачала и теченія ей по существу чуждыя. Вместо обожленія во Христѣ“ вытѣтается обяснить „до стѣхнѣтъ мѣръ сего“. Въ этомъ-то заблещеніи Бога и вси бѣда наша,—не мысленнохъ только, конечно, заблещеніи, а духовномъ, внутреннемъ. „Идите прежде царствія Божія и правды Его“, „царствіе Божіе—не пища и питіе, но праведность, и миръ и радость во Святохъ Духѣ“, царствіе Божіе внутри на съесѣ“—вотъ наше основаніе. И признаю, что самый острый, можетъ быть—роковой вопросъ на стоящаго предъ нами съи учении о царствіи Божіемъ. „Какое оно? Гдѣ оно?“ Ужъ нѣкоторые изъ нашихъ богослововъ поназавъ изъ сторуны вышннлаго, культурнаго идеала, которыхъ подлѣбнотен духовное Христово царство, „Хлебъ“ нѣбего служебнаго значенія являлъ господствующее нѣбего и делово, выходящее изъ устъ Ножннхъ“ обратнлнсь въ оружіе служенія матеріальному началу. Повторямъ: вопросъ о царствіи Божіемъ—огромный вопросъ, несущн въ собои много степеннхъ искупеній для современнаго христіанства. На почвѣ этого вопроса возможна служба религіозна-правственнаго распада“ въ чувствахъ и мнѣніяхъ множества людей, такъ какъ тутъ дѣло будетъ не о частностяхъ, а о существѣ, объ идеалѣ мыслномъ и дѣятельномъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Костромская соборная лавка

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что имѣется громадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, анжиковыхъ ризахъ и на копіяхъ, иконы всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, иконостасныя, паникадины, выносныя и напрестольныя, хоругви, лампады, кадилья, ковчеги, омовніи, Клятебніи, ирести напрестольныя и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежноты.

Парча всевозможна: серебряная и анжикъ, а также всевозможной прикладъ.

И являются въ готовности священно-служительскія облаченія, а также цѣлны напрестольныя, анжиковыя, воздухи и леоты на иконы.

Принимаются заказы на вытѣе церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, иконы и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умеренныя.

!!!ПОСЛЕДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Туалетные часы с зеркалом и музыкой.

Вы доставите много удовольствия себе, своим и гостям, приобретя симпатичные туалетные часы с зеркалом и хорошей музыкой „Симфония“, играющей очень громко и долго разными красивыми и веселыми льюми, вальсами, польками, оперы, народными и белыми казачками. „Преображенский марш“, вальсы „Ожидание“, „Неожиданное время“, „За Дунай“, „Море, Царя Храма“, „Молодые влюбленные“, „Капитанскую“, „Грелак“, „Ночные релаксы“ и т. п., со сфинксовыми вальсами на рижской вальсе в изысканном полированном корпусе. Часы эти, кроме того, отличаются своим изысканным ходом и служат прекрасным украшением для дамского и туалетного стола. Высылаем часы вырежидательные до минуты с указанием за изысканный ход в за вечернем, льюми на 6 лет за льюми, льюми без заплата. Цена, вырежидательные 20 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адрес: В центральное депо африканских часов, Торговый Дом Ю. Янулович, Варшава, ул. Св. Георгия № 16—159.

!!!ДОЛОЙ БРИЛЛАНТЫ!!!

Массивное золотое кольцо 66 пр. последнего модного ларинского фасона, с настоящим французскими бриллиантами „Beuda“ иными драгоценными даже драгоценными от настоящих дорогих бриллиантов, стоить 200 руб.; веселье большой выработки, из изысканной плетеной футляры, цена только 5 руб. 25 коп., 2 штуки—10 руб. Царя крупных золотых серег с бриллиантами „Beuda“—5 р. 75 к., 2 пары—11 руб. Высылаю без заплата патентованных платочков. Адрес: главный склад франц. брил. Ю. Януловича, Варшава, ул. св. Георгия, № 16—159.

Р. С. Банна „Beuda“ иными превосходную иру, г. в. без фольги. Промышленное количество благодарных писем.

Въчная стоимость!

Въчная стоимость!

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый привлекать благодарность за цѣпочку „Вѣкъ“. Цѣпочка „Вѣкъ“, сделана из чистого французского золота, иными не отличилась от хороших золотых цѣпочек, стоить 60 руб.; награждена на Варшавской выставке в 1900 г. золотой медалью. Цѣпочка „Вѣкъ“ гарантирована, что никогда не измѣнит своего блеска и вида, подобно настоящим золотым. Цена 1 шт.—4 р. 75 к. с персидской. Выплатно из цѣпочек браслет „Медальон“ для двух фотографических карточек. Дамск. шейный цѣпочка с брошкой из того же металла—цена 4 р. 25 коп. Высылаю налож. плат. без заплата. Адрес: Предст. для всей России Ю. Янулович, Варшава, Св. Георгия, № 16—159.

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

Съ этого безымяннаго пригороднаго Замка «Народной Газетѣ» измѣнить образъ существованія. Болыте каждому дадутся вопросы работы и крестьянскаго быта, а также дадутъ слово и вѣры. Мы хотимъ, чтобы наша газета стала народной въ полнѣмъ смыслѣ этого слова. Пусть она явится другомъ и помощникомъ всякаго образованнаго, умѣрающаго, образованнаго, трудолюбиваго и честнаго. Пусть, идучи къ намъ вы, кто стараете отъ зла, кто ищетъ правды, кто стремится къ поискухъ русской жизни. Наме важна — жизнь народная Россіи. Мы помемъ рѣшительнѣе къ старому и новому, къ всякому обществу нашей жизни, къ честному колхозному делу передъ ответственнѣе.

Особый отдѣлъ въ «Народной Газетѣ» представляетъ всесторонне въ разномъ мѣстѣ любителей: въ немъ вы можете въ различныхъ случаяхъ обмѣниваться вопросами на различныхъ вопросахъ. Общественныя дѣламы всѣми вытекаетъ картину русской жизни въ Россіи и на границахъ. Новости по телеграфу и телефону отъ корреспондентовъ корреспондентовъ.

Для развѣ въ началѣ безплатно продается особыми листами газета, представляющая вопросы старой русской жизни, новаго изданія ГОЛОСЪ СТАРООБРАДЦА.

Кромѣ того, еженедѣльно прилагается безплатно иллюстрированный журналъ, въ которомъ преимущественно помѣщаются историческія очерки и рассказы, старинныя преданія и сказанья, вышущія и статьи по различнымъ вопросамъ.

Подобная книга съ переплетомъ и доставкой на 11 мѣс. (съ 1 февр. по конца 1906 г.) 4 р. 50 к., на 6 мѣс. 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 45 к.

Литературныя изданія издаются съ отпечатаніемъ и распространеніемъ «Народной Газетѣ» и могутъ издаваться въ томъ же и редакціи на съединеніи нашей.

Полнаго размѣщается въ главной редакціи «Народной Газетѣ»: Москва, Б. Никольская ул., д. Певкова. Въ отдѣльныхъ редакціяхъ: 1) Москва, Ильинка, Юнкерскій пер., у Брѣвѣнкова; 2) Москва, Рождественскія площади, контора Витовтскаго общегородскаго дома; 3) Москва, Лубянскія веревки площадь, у Ильинскаго вѣр., торговца Вострякова; въ Петербургѣ: Садовая ул., № 24, въ магазинѣ Т. А. Милова; въ Пудяевѣ-Новгородѣ: контора Д. В. Сырцова; Ильинка, въ Псковѣ: П. Радомск. п., у Д. П. Зеняна.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай, Мариенбадскія Редукционныя пилулы противъ

О ЖИРВНІЯ

и отливана слабительное средство. Настоящая улаовна къ моробнахъ ярснаго цвѣта съ отисатемъ стребомъ употребленія. Продажа по всѣмъ аптекахъ и аптекамъ.

Содержаніе неофициальной части. Вопросы о польдѣ и вліяніи пастырей среди пасомыхъ. Нравственныя ведучи простого народа и возстановленія прихода, какъ средства къ ихъ уравновѣженію. (1) выборъ депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ. Изъ дневника приходскаго священника. Мой взглядъ на церковную землю. Какъ согласовать. О церковныхъ спорныхъ. Къ открытію церковно-приходскихъ соборовъ. Ограничѣніе въ приходѣ предтеченскихъ (Щежерскомъ) г. Юрьинѣ въ церковно-приходскихъ попечительствахъ. Общесъѣе въ Улановѣхъ приходахъ. Нравствительныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Редакторъ Александръ Артемьевичъ Пископъ,

Прислываются Семинарны В. Сиромъ, 881—01 97