

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 31

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 31

**

На имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступила отъ благочиннаго протоіерея Іоанна Цвѣткова и священника Петра Лебедева телеграмма, изъ Шальдихи, отъ 14-го іюля текущаго года, слѣдующаго содержанія: «Члепъ строительной комиссіи, прихожане и духовенство, принявши участіе въ освященіи, сего 14 іюля, новоустроеннаго храма въ селѣ Лавровѣ, Новоладожскаго уѣзда, сооруженнаго во имя святителя Николая, въ память Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, покорнѣйше просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Ихъ Величествъ вѣрноподданническія чувства».

На представленной дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ Государю Императору копіи съ означенной телеграммы Его Величество изволилъ, въ 20 день іюля сего года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарить».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день минувшаго іюля, пожаловать настоятелю Преображенскаго всей гвардіи собора, протоіерею Владиміру Краснополъскому, за свыше 35-лѣтнее усердное и полезное пастырское служеніе въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ, митру, ко дню полковаго праздника, 6 августа сего года.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день іюля текущаго года, на награжденіе настоятеля Успенскаго собора г. Гельсингфорса, протоіерея Николая Соловьева, ко дню исполнившагося 27-го минувшаго іюля 50-ти лѣтія отлично-усерднаго и ревностнаго служенія его въ священномъ санѣ, орденомъ *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день іюля текущаго года, на сопричисленіе, за 50-ти лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіерея Бершуетской Михаило - Архангельской церкви, Грузинской епархіи, Симона **Лукіанова** и священника Свято-Николаевской церкви с. Борсукъ, Кременецкаго уѣзда, Филарета **Гутовскаго**; *св. Анны 3-й степени*: заштатнаго протоіерея Свято-Троицкой церкви мѣстечка Новгородки, Александрійскаго уѣзда, Фортуната **Пуخالскаго**, священника Архангело-Михайловской церкви с. Шубина, Зміевскаго уѣзда, Каллистрата **Власовскаго** и діаконовъ церквей: Яхренгской Богоявленской, Никольскаго уѣзда, Вологодской епархіи, Георгія **Попова**, Параскевievской с. Дорошовки, Ямпольскаго уѣзда, Игнатія **Колаковскаго**, слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Іоанна **Царевскаго** и слободы Стрѣльцовки, того же уѣзда, Дмитрія **Лядскаго**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день іюля текущаго года, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Слободки, Корчевскаго уѣзда, Александра **Діевскаго** и села Рылева, Одоевскаго уѣзда, Георгія **Богословскаго** и заштатныхъ псаломщи-

ковъ: Нерчинско-Заводскаго Богоявленскаго собора **Феодора Малкова** и Козмодамианской церкви села Сугробъ, Данковскаго уѣзда, Константина **Чижова**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго іюля, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: Свято-Покровской соборной г. Киліи, Измаильскаго уѣзда, Петра **Брагуцы**, единовѣрческой г. Измаила Елезвоя **Лаврентьева**, Ильинской погоста Кривовичъ, Псковскаго уѣзда, Василя **Шамардина**, Маріи-Магдалининской г. Гапсала **Андрея Юрсона**, села Боршеваго, Скопинскаго уѣзда, Василя **Некрасова**, села Горлова, того же уѣзда, Дмитрія **Пустынскаго**, села Гремячи, того же уѣзда, Виктора **Радишова**, Благовѣщенской г. Тулы **Михаила Глаголева**, Воскресенской села Воскресенскаго, Одоевскаго уѣзда, Павла **Соболева**, Николаевской г. Старобѣльска Софронія **Лонгинова**, Преображенской въ слободѣ Былыбасовкѣ, Изюмскаго уѣзда, Порфірія **Котляревскаго**, Архидіаконо - Стефановской с. Бѣланскаго, того же уѣзда, Александра **Пономарева**, села Приволья, того же уѣзда, Александра **Черяева** и Харьковской Свято-Духовской Стефана **Семейкина**, учителей: образцовой школы при Нижегородской духовной семинаріи, діакона **Михаила Золотницкаго**, Ново-Александровской церковно-приходской школы,

Старобѣльскаго уѣзда, діакона **Василія Савченко** и образцовой школы при Одесской духовной семинаріи, діакона **Павла Козьмина** и псаломщиковъ церквей: Димской Архангельской, Имеретинской епархіи, Виссаріона Каранадзе, Свято-Михайловской села Кобань, Бѣлецкаго уѣзда, **Ивана Кульчицкаго**, Погостищенской, Оршанскаго уѣзда, **Іакова Бирбаума**, Гелламской Петро-Павловской, Рижской епархіи, **Ивана Парца**, Екатерининской села **Треххатъ**, Одесскаго уѣзда, **Владимира Бринкина**, Успенской села **Бѣляевки**, того же уѣзда, **Ивана Угриновича**, Алексіевской г. Николаева, Херсонской епархіи, **Василія Куницкаго**, мѣстечка **Балацкаго**, Херсонскаго уѣзда, **Александра Олѣшницкаго**, села **Владиміровки**, того же уѣзда, **Теодосія Постриганева** и Рождество-Богородицкой предмѣстья г. Одессы—с. **Усагова Николая Шевазущкаго**, а псаломщиковъ церквей: Саусенской Николаевской, Венденскаго уѣзда, **Петра Адольфа**, Буртнекскаго **Вознесенской**, Вольмарскаго уѣзда, **Ивана Балтыня**, Искюльскаго **Михаило-Архангельской**, Рижскаго уѣзда, **Ивана Бриммерберга** и Гроссъ-Юнгфернскофской Николаевской, того же уѣзда, **Ивана Лалса**, за 12-ти лѣтніе труды ихъ по народному образованію, *званіемъ личнаго почетнаго гражданина.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3—17 іюля 1902 года за № 2915, постановлено: представленный во исполненіе завѣщанія тайнаго

совѣтника **Александра Раева** въ Хозяйственное Управленіе и обращенный симъ послѣднимъ въ процентныя бумаги капиталъ въ *пятьдесятъ тысячъ рублей* хранить въ Синодальномъ казначействѣ, проценты же по полугодно высылать въ Саратовскую духовную консисторію, для выдачи, согласно 5 п. завѣщанія, пособій родственникамъ завѣщателя до восьмой степени включительно, а также бѣднымъ заштатнымъ церковно-служителямъ Саратовской епархіи, ихъ вдовамъ и дѣтямъ по мѣрѣ нужды.

II. Отъ 3—22 іюля 1902 года за № 2947, на должность настоятеля Свято-Александро-Аѳонской Зеленчукской пустыни, Ставропольской епархіи, назначенъ архимандритъ Ярославскаго архіерейскаго дома **Ефремъ**.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, отъ 7—19 марта 1902 года за № 1017, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

По епархіямъ: Вятской: отставному солдату **Данилу Чиркову**; вдовѣ крестьянина **Татіанѣ Порошиной** съ сыновьями: **Евдокимомъ**, **Андреемъ** и **Василіемъ**; купцу **Николаю Ухову**. Кіевской: старостѣ **Николаевской** церкви села **Молодецаго**, **Уманскаго** уѣзда, **Ивану Довбушу**; прихожанѣ **Кіево-Соломенской Покровской** церкви **Дарьѣ Лавуновой**; коллежскому ассесору **Теодоту Похилевичу**; генералу отъ кавалеріи **Николаю Новицкому** съ женою **Анной**; полковнику **Николаю Новицкому**; крестьянамъ села **Юхнова** **Минѣ** и **Аннѣ Кожотовымъ**. Московской: старостѣ **Знаменской**, села **Голубова**, **Звенигородскаго** уѣзда, церкви **Максиму Хохлову**; крестьянамъ деревень, **Можайскаго** уѣзда: **Лалиной**—**Ивану Медвѣдѣву** и **Анниной**—**Алексѣю Теодорову** и **Василію Леонову**. Нижегородской: крестьянину села **Тепелева**, **Нижегородскаго** уѣзда, **Якову Герасимову** и крестьянину **Платону Спиридонову**. С.-Петербургской: дирек-

тору Нарвской мужской гимназии, статскому советнику Ивану Евгенову и попечителю Нарвской Владимирской мужской церковно-приходской школы, Нарвскому купцу Θεодоту Чугунову.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обѣтъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1886 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обѣтъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

Описаніе признаковъ поддѣльнаго кредитнаго билета 500 рублеваго достоинства образца 1898 года.

БУМАГА—болѣе глянцевиная, чѣмъ на подлинныхъ билетахъ, и на ощупь довольно жирная; билетъ склеенъ изъ двухъ листовъ; правая, бѣлая часть, съ видимымъ на свѣтѣ портретомъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I, состоитъ изъ трехъ склеенныхъ листовъ, причемъ портретъ отпечатанъ на вклеенномъ въ середину листѣ.

ВСЯ ПЕЧАТЬ билета и въ особенности пестрая печать оборотной стороны на столько груба, что не можетъ ускользнуть отъ внимательнаго взгляда.

ПЕЧАТЬ—лицевой стороны: а) ЧЕРНАЯ, гораздо блѣднѣе, чѣмъ на подлинномъ билетѣ; б) СѢРАЯ—на лѣвыхъ трехъ четвертяхъ билета на дѣйствительномъ билетѣ представляетъ переплетъ изъ повторяющихся: цифры «500» и словъ «ПЯТЬСОТЪ РУБ.»; на поддѣльномъ билетѣ она настолько блѣдна, что надписи эти совершенно не видны, а цвѣтъ лѣвыхъ трехъ четвертей билета почти не отличается отъ цвѣта правой, бѣлой четверти; в) ЗЕЛЕНОВАТАЯ печать крупной надписи «500 рублей 500», отличается отъ подлиннаго билета желтымъ оттѣнкомъ.

ПЕЧАТЬ—оборотной стороны совершенно неотчетливая и расплывчатая. Въ текстѣ закона, напечатаннаго посрединѣ билета, въ строкѣ третьей вмѣсто слова «билетОВъ» напечатано «билетЕвъ».

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 31

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 31

П О У Ч Е Н І Е

преосвященнаго Иринаея, епископа Орловскаго и Сѣвскаго,

о томъ, что вѣра служитъ основаніемъ народнаго благосостоянія.

*Обратитесь ко Мнѣ и Я обращуся къ вамъ,
маголетъ Господь Вседержитель (Мал. 3, 7).*

И тяжелыя, неблагополучныя времена переживаемъ мы нынѣ», — слышится отовсюду; «ничего утѣшительнаго не обѣщаетъ намъ близкое будущее»... Такъ говорятъ люди, размышляющіе о томъ, что *имать быти по силѣ*... Сама земля участвовавшими въ послѣднее время страшными и опустошительными трясеніями своими какъ бы угрожаетъ живущимъ на ней грядущимъ гнѣвомъ Божиимъ. — Одинъ почившій въ Бозѣ святитель церкви русской свою бесѣду съ близкими ему людьми о текущихъ событіяхъ жизни обыкновенно заканчивалъ такъ: «будетъ катастрофа! будетъ катастрофа!», — если не измѣнится умственное и нравственное настроеніе и жизнь нашихъ современниковъ, особенно людей вліятельныхъ,

начальственныхъ, уклонившихся отъ установленныхъ Богомъ и заповѣданныхъ въ ученіи вѣры христіанской порядковъ жизни частной и общественной, и если представители ума, знаній и власти не прійдутъ *съ разумъ истинны* и не станутъ, какъ имъ подобаетъ, и словомъ и примѣромъ своимъ показывать, что вѣра или религія служитъ основаніемъ нашего земнаго благополучія.

Разумъ не можетъ понять этой истины; мръ не вѣритъ ей; но христіанинъ живетъ и умираетъ съ увѣренностію, что въ исполненіи требованій вѣры благополучіе наше. Онъ знаетъ и твердо убѣжденъ, что съ вѣрою стоитъ и падаетъ и земное благополучіе людей.

Въ настоящее время, при усиливающемся шатаніи умовъ во всѣхъ клас-

сахъ общества, даже и среди простого народа, соблазняемаго и волнуемаго недобрыми людьми, особенно необходимо почаще напоминать эту истину и поучаться въ ней.—Поучимся и мы, слушатели!

Никто изъ благоразумныхъ людей не станетъ отрицать, что все происходящее въ мірѣ зависитъ отъ Высшей Силы. Съ этимъ вообще согласны и невѣрующіе, называющіе силу эту разными учеными именами. Мы же, вѣрующіе, Силу сію именуемъ *Богомъ*. И если не соглашающіеся съ нами утверждаютъ, что все въ мірѣ и жизни людей, счастье и несчастье, успѣхъ и неудача, благоприятныя и тяжелыя времена, происходитъ *естественно*, по извѣстнымъ, такъ называемымъ *вѣдѣннымъ* законамъ природы, «по естественному теченію вещей», то они говорятъ такъ или по недоразумѣнію, или вслѣдствіе отрицанія бытія Божія, предпочитая *лучше* подчинить себя слѣпой необходимости, чѣмъ живому Богу. Люди же вѣрующіе исповѣдуютъ, что какъ въ духовномъ отношеніи для того, чтобы жить достойно своего человѣческаго и христіанскаго назначенія, намъ необходима божественная помощь, такъ и въ дѣлахъ житейскихъ для своего благополучія мы нуждаемся въ помощи, свыше исходящей. Получаемая небесная помощь въ области духовной обыкновенно называется *благодатію* Божіею, а содѣйствіе Божіе въ земныхъ дѣлахъ—*благословеніемъ* Господнимъ.

Ограниченный и привыкшій дѣйствовать въ области матеріальной, разумъ человѣческій не хочетъ разумѣть сего и не вѣритъ. «Не понимаю, говорить «свободомыслящій», къ чему еще благословеніе Божіе, если я трудолюбивъ, благоразуменъ и опытенъ, если мои промышленныя и торговыя дѣла идутъ успѣшно, если у насъ хорошіе

законы, и вообще обстоятельства времени благоприятны теченію дѣлъ»... И вотъ, руководясь такими соображеніями, капиталистъ строитъ свое благополучіе на деньгахъ; ученый на своихъ изобрѣтеніяхъ и примѣненіи ихъ къ жизни; земледѣлецъ на урожаѣ и благоприятныхъ условіяхъ для сбыта: купецъ на удачныхъ торговыхъ оборотахъ; чиновникъ на степеніи благоприятныхъ обстоятельствъ для полученія высшей должности и увеличеннаго содержанія.. Но многіе ли помышляютъ, что все это въ рукахъ Божіихъ и что все Богъ устрояетъ по своей святой волѣ? Какъ роса небесная увлажняетъ растенія земныя и способствуетъ ихъ произрастанію, такъ благословеніе Божіе орошаетъ всѣ труды и предпріятія человѣка, чтобы быть имъ успѣшными.

Эта истина вездѣ, во всѣ времена, у всѣхъ народовъ признавалась, какъ и *вѣра* въ самаго Бога. Даже язычники, когда предпринимали какое либо дѣло, просили у своихъ боговъ благословенія.—У насъ же эта великая истина какъ бы срослась съ нашими обычаями, съ нашимъ языкомъ, съ нашимъ мнѣніемъ. Она обратилась въ *пословицу*. Сколько разъ приходится слышать въ обыкновенномъ даже разговорѣ: «если Богъ поможетъ» или: «такъ Богу угодно» или: «если Богъ благословитъ» и т. п. А что стало повсюднымъ, повсемѣстнымъ, стало, такъ сказать, общимъ чувствомъ и общимъ вѣрованіемъ, несомнѣнно—въ основаніи того лежитъ вѣчная истина.

Но для христіанина нѣтъ нужды въ подобныхъ доказательствахъ. Мы имѣемъ святое положенное слово Писанія, предъ которымъ всякое человѣческое сужденіе какъ тѣнь предъ свѣтомъ. Слово Божіе утверждаетъ: *если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся строющіе его, если Господь*

не оградитъ города, напрасно бдрствуетъ стражъ (Пс. 126, 1). А Тотъ, Кто не только принесъ на землю истину, но и Самъ есть истина, Господь Иисусъ Христосъ, указываетъ на небо и землю въ свидѣтели, что Богомъ все движется и живетъ: «если Богъ питаетъ птицъ небесныхъ и одѣваетъ цвѣты полевые,—проповѣдываль Христосъ на горѣ,—насколько же больше Онъ печется о людяхъ, которые лучше ихъ. Истинно, истинно говорю вамъ, что ни одна изъ малыхъ птицъ не упадетъ на землю безъ воли Небеснаго вашего Отца. У васъ же и волосы на головѣ всѣ сочтены»... Послѣ этихъ словъ Господа раввѣ можетъ вѣрующій въ Бога сомнѣваться, что все въ мірѣ происходитъ по волѣ Божіей?

Какъ истинно и несомнѣнно, что все и всякій успѣхъ въ земныхъ дѣлахъ зависитъ отъ благословенія Божія, такъ точно и несомнѣнно, что это благословеніе небесное стоитъ въ зависимости отъ нашей вѣры, отъ исполненія нами заповѣдей ея. И нельзя же полагать, чтобы Богъ не дѣлалъ при этомъ различія между вѣрующими и невѣрующими, между добрыми и злыми. Судите сами! Если вѣрно,—и кто можетъ это отрицать?—если вѣрно, что Промыслъ Божій управляетъ жизнью людей; если вѣрно, что Богъ хочетъ, чтобы люди вѣровали, надѣялись на Него, любили Его и молились Ему; если истинно, что вѣровать въ Него, или отрицать Его бытіе, хулить Его или любить, исполнять или презирать заповѣди Его, не можетъ быть для Него безразлично: то должно быть истинно и то, что Онъ не можетъ, по правосудію Своему, въ равной мѣрѣ изливать Свое благословеніе на невѣрующихъ и вѣрующихъ, благочестивыхъ и нечестивыхъ.

Исторія народовъ, судьба ихъ, про-

исхождение, процвѣтаніе и паденіе проповѣдуютъ эту же истину. Неоспоримый фактъ: вѣра и благосостояніе, равно какъ невѣріе и гибель народовъ и царствъ идутъ рука объ руку. Что такое вся исторія израильскаго народа, какъ не продолжающійся постоянно переходъ отъ счастья къ несчастію, и обратно, смотря по тому, служилъ ли онъ живому Богу, или мертвымъ идоламъ? Когда еврейскій народъ и правители его сохраняли истинную вѣру, когда были богобоязненны и благочестивы, Господь обильно изливалъ на него Свой милости, враги его всегда были побѣждаемы и обращаемы ему въ рабовъ; онъ жилъ въ мирѣ и спокойствіи, пользуясь изобиліемъ благъ земныхъ. Когда же въ народѣ оскудѣвало и исчезало благочестіе, ослабѣвала вѣра въ истиннаго Бога и появлялось служеніе идоламъ и связанное съ идолослуженіемъ распутство и всякаго рода беззаконія, Господь наказывалъ его безплодіемъ полей и нашествіемъ враговъ, опустошавшихъ страну. Однимъ словомъ, онъ благоденствовалъ или бѣдствовалъ въ зависимости отъ того, оставался ли онъ вѣренъ Богу, исполнялъ Его заповѣди, или отвращался отъ Него, предаваясь беззаконіямъ. Вы знаете, наконецъ, судьбу еврейскаго народа, послѣ того какъ онъ, не признавъ своего Господа Спасителя, распялъ Его. Разсѣянный по всему міру, потерявшій свое отечество богоубійственный народъ этотъ служить живымъ свидѣтельствомъ того, какъ Богъ наказываетъ племена и народы, въ невѣрїи и ожесточенїи своего сердца отступающіе отъ Него. Такая судьба постигла и многіе другіе народы древнихъ временъ за беззаконія и нечестіе ихъ.

Но намъ нѣтъ надобности искать въ прошедшемъ свидѣтельствъ и оправданій проповѣдуемой истины. Ежедневно

мы видимъ подтвержденіе ея предъ своими глазами. Спрошу васъ, людей почтеннаго возраста и на собственномъ опытѣ испытавшихъ многое, бывало ли когда время невѣрія и беззаконія временемъ счастливымъ? Пользуется ли неизмѣннымъ, прочнымъ благосостояніемъ человекъ нечестивый и потомство его, потерявшіе вѣру и страхъ Божій?.. Вину своихъ бѣдствій люди приписываютъ всему, только не оскудѣнію вѣры, не беззаконіямъ своимъ. Не все идетъ по желанію и хотѣнію человека, — объясненіе готово: времена не хорошія, законы не соответственные нашему времени, большіе налоги и подати, стѣсненіе правительствомъ свободы благихъ мѣропріятій на пользу общую, застой торговли и промышленности вслѣдствіе войнъ и неурожаевъ, происходящихъ отъ нашей некультурности... А о томъ и не думаютъ и ничего не говорятъ, что религія падаетъ и что всѣ бѣдствія — наказаніе Божіе за беззаконія людей. Или: развѣ случайное совпаденіе, что когда по всему свѣту идетъ великая и всеобщая жалоба на упадокъ христіанской вѣры, богоотрицаніе, презрѣніе къ святой церкви и къ ея заповѣдямъ и установленіямъ, равнодушіе ко всему святому, явное оскудѣніе христіанской любви, разнузданность юношества, нарушеніе брачныхъ связей, влѣтвопреступленія, грабежи и убійства, — развѣ случайное совпаденіе, что въ то же время съ разныхъ странъ получаютъ извѣстія о поражающихъ людей страшныхъ бѣдствіяхъ, угрожающихъ эпидемическихъ болѣзняхъ, голодовкахъ, страшныхъ землетрясеніяхъ, гибели городовъ съ многочисленнымъ населеніемъ и проч. и проч.? Это не случайное совпаденіе. Такъ всегда было, такъ и будетъ. Оскудѣніе религіи и вѣры, непослушаніе святой церкви, презрѣніе къ ея установленіямъ, упа-

докъ добраго семейнаго и школьнаго воспитанія дѣтей, соблазнъ, какой старшіе даютъ младшимъ, образованные необразованнымъ, крайняя рѣдкость истинно христіанскихъ добродѣтелей всегда были признаками приближающихся наказаній Божіихъ и причиною гибели частнаго, общественнаго и государственнаго благополучія. Богъ отвращается отъ людей, которые отвратились отъ Него, и какъ прародительскій грѣхъ привелъ зло въ міръ, такъ и всегда грѣхъ былъ и есть виною всѣхъ золъ.

Неужели, слушатели, нужно еще больше доказательствъ, что вѣра есть дѣйствительно не только источникъ нашего вѣчнаго спасенія, но и всякаго земнаго благополучія? Она вводитъ всѣхъ въ общеніе съ Богомъ, склоняетъ Бога на милость къ людямъ и дѣлаетъ насъ способными къ воспріятію божественной благодати. Она учитъ насъ правильному отношенію къ земнымъ благамъ и законному употребленію ихъ, она освящаетъ общественный порядокъ, безъ котораго не возможно на землѣ никакое благосостояніе.

Сердце наше не спокойно, говоритъ одинъ церковный учитель, пока не найдетъ покоя въ Богѣ. Трудно найти человека, который былъ бы доволенъ своимъ положеніемъ на землѣ; люди большею частію желаютъ и ожидаютъ слишкомъ многаго отъ жизни. Въ душу нашу вложены такія стремленія, удовлетвореніе коимъ дается не на землѣ. Вслѣдствіе этого, слабые въ вѣрѣ и не твердые въ ученіи Христовомъ устремляются въ область суетныхъ желаній и пустыхъ мечтаній, такъ вредно отзвывающихся въ практической жизни. Прирожденные стремленія души нашей къ небесному мы неразумительно думаемъ осуществить на землѣ; это внутреннее глубокое стремленіе къ вѣчнымъ благамъ размѣниваемъ на мелоч-

ное и неумѣренное желаніе земныхъ благъ. Когда человѣческое сердце теряетъ Бога, центральный пунктъ своей жизни, оно вращается безъ цѣли вокругъ и около земныхъ наслажденій, ища удовлетворенія своимъ вѣчнымъ идеаламъ, но не находитъ на землѣ покоя и утѣшенія, и недовольство охватываетъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыя народы. Бѣднякъ съ завистію и недобрыми похотѣніями смотритъ на владѣнія богатыхъ, между тѣмъ какъ богачъ среди роскоши и изобилія во всемъ чувствуетъ себя неудовлетвореннымъ. Холостой хотѣлъ бы жениться, женатый не доволенъ своею семейною жизнію и хочетъ быть свободнымъ отъ семьи. Всѣ хотѣли бы властвовать, но не повиноваться... Всѣ въ погонѣ за счастьемъ, которое, если и встрѣтится гдѣ, то не можетъ быть продолжительно. И сколько горя и тревогъ приходится претерпѣть человѣку изъ-за такихъ беспорядочныхъ, неуравновѣшенныхъ стремленій! И все это отъ невниманія къ ученію вѣры! А что же она говоритъ человѣку? Она внушаетъ ему: ты странникъ на землѣ и пришлецъ; сегодня ты здѣсь, а завтра тебя уже тутъ не будетъ. Не для радости, не для наслажденія жизнію и свѣтлыхъ дней родился ты. Созданный изъ земли, ты однако созданъ не для земли; ты не имѣешь права требовать отъ міра сего больше того, что тебѣ нужно и что онъ дастъ тебѣ безъ порабощенія ему. Исканіе царства Божія и правды, подвиги любви къ ближнему, труды въ потѣ лица, свободное, полное подчиненіе волѣ Божіей, — вотъ что заповѣдую тебѣ! Знай, никто изъ рожденныхъ женами не можетъ избѣжать лишеній и скорбей; если ты хочешь послѣдовать Господу твоему и войти въ жизнь вѣчную, то и ты долженъ, подобно Ему, идти путемъ

креста, смиренія и самоотверженія, въ подчиненіи Промыслу Божію совершая свой путь ко спасенію... Такими своими вѣщаніями, глубоко проникающими въ душу вѣрующаго, святая вѣра утоляетъ жажду его сердца, умѣряетъ тревожныя неумѣренныя заботы о земномъ и приготовляетъ добрую почву къ воспріятію небесныхъ благословеній.

Мы переживаемъ роковое время; въ этомъ можетъ убѣдиться и слѣпой. Главнѣйшіе устои благополучной жизни, особенно у значительной части такъ называемаго интеллигентнаго общества, совершенно расшатаны; беспочвенное, тоскливое ожиданіе наступленія какихъ-то новыхъ общественныхъ порядковъ (точнѣе беспорядковъ) безъ вѣры и законовъ, безъ начальства и власти, наполняетъ сердца многихъ юношей и старцевъ, отшатнувшихся отъ православной вѣры и ученій ея о власти, объ отечествѣ, о нормальной жизни народной.

Одинъ Богъ вѣдаетъ, какія бѣды для насъ сокрыты въ нѣдрахъ будущаго. Но спрósите: какъ же помочь горю? Какъ задержать грядущія бѣдствія, которыя уже какъ-бы висятъ надъ нашими головами, и вообще какъ направить движеніе времени, чтобы вмѣсто гибели достигнуть счастливаго будущаго? Разные отвѣты даютъ премудрые и разумные вѣка сего; одинъ совѣтуетъ одно, другой-другое, противорѣча одинъ другому, но соглашаясь въ томъ, что все надо пореоцѣнить, пересмотрѣть, пересоздать, перестроить по новому... Но *имѣя уши слышати* слышитъ не смѣшивающійся съ другими кричащими голосами, тихо и властно раздающійся по вселенной призывъ: *обратитесь ко Мнѣ и Я обращусь къ вамъ*. Этотъ голосъ слышенъ и въ домахъ вельможъ, въ жилищахъ горожанъ и хижинахъ посе-

лянъ. Но увы! его не хотять слушать, боятся прислушиваться. Это голосъ *религии*, голосъ вѣры.

И какія счастливыя и отрадныя перемены произошли бы въ мірѣ, еслибы люди послѣдовали этому единственно спасительному зову! Если бы всѣ начальствующіе и подчиненные, ученые и неученые, образованные и необразованные обратились къ Богу и рассказали въ своихъ грѣхахъ и заблужденіяхъ, и стали жить по заповѣдямъ Христовымъ и уставамъ святой Церкви, то, по неложному обѣщанію Божію, скоро обновилось бы лице земли; она щедро давала бы людямъ плоды свои, исчезли бы всѣ нестроенія и смуты, производимыя людьми беззаконующими, Господь, по ходатайству святой Церкви, простилъ бы обратившихся отступниковъ, произошло бы примиреніе неба съ землею, явилось бы благоволеніе между людьми, водворилась бы на землѣ истина, правда, довольство, порядокъ, согласіе и любовь.

Твердо и непоколебимо стоитъ истина, что религія есть основа и земного нашего благополучія. Она склоняетъ Бога на милость и людей дѣлаетъ способными къ воспріятію небеснаго благословенія. Не нужно забывать, что каждое созданіе Божіе имѣетъ свойственную ему сферу и безъ этихъ элементовъ прочное благополучное существованіе его невозможно. Такая сфера истинно человѣческой жизни есть вѣра или религія, и каждый шагъ, какой дѣлаемъ, уклоняясь отъ правилъ и законовъ вѣры, приводитъ насъ къ тяжкимъ бѣдствіямъ. Богъ есть наша жизнь и нашъ покой. Если намъ не покойно и не легко теперь живется, если переживаемъ тяжелыя времена, намъ необходимо твердо памятовать, что мы тяжко согрѣшили противъ Бога. Существуетъ единственное средство найти

помощь и спасеніе отъ бѣдъ: — *обратитесь ко Господу*, и Онъ, Милосердый, *обратится къ вамъ*. Религія христіанская уже разъ обновила міръ, внесла свѣтъ во тьму, порядокъ въ нестроеніе и здоровую жизнь въ разлагавшіяся человѣческія общества; она снова поможетъ получить благословеніе Господне, устроить нашу частную и общественную жизнь ко благу всѣхъ. Сила вѣры та же и теперь, что была и прежде; въ ней спасеніе наше и теперь, если мы захотимъ спастись. Самъ Богъ зоветъ насъ: *вышлите Меня и поживете* (Захар. 5, 4), и сами увидите, что *благо* приближаться къ Богу (Ис. 72, 28). Аминь.

Язычествующее сознаніе.

Одну изъ великихъ опасностей нашего времени представляетъ уклоненіе умовъ и сердецъ къ языческому образу мыслей. Наше время, благодаря желѣзнымъ путямъ, телеграфамъ, телефонамъ и другимъ нововобрѣтеннымъ способамъ быстрого сообщенія, есть въ особенности время живаго и частаго обмѣна мыслей, а мы живемъ на перепутьи запада и востока. Со стороны запада несутся къ намъ вольномысліе, равнодушіе къ вѣрѣ и прямое невѣріе. Съ востока прорываются къ намъ соблазны язычества и притомъ застарѣлаго, окрѣпшаго въ своихъ формахъ и утонченнаго. Буддизмъ, наиболѣе распространенный между народами востока, представляетъ и наиболѣе утонченную форму язычества, такъ, повидному, сближающую его даже съ христіанскою религіею.

Изъ ученыхъ сочиненій послѣдняго времени, посвященныхъ изученію языческаго востока, въ особенности обра-

щаетъ на себя вниманіе трудъ профессора Московской духовной академіи А. Н. Введенскаго подъ заглавіемъ: «Религіозное сознание язычества». Вышедшій первый томъ этого капитальнаго труда дѣлится на двѣ части: въ первой (Prolegomena) авторъ ставитъ и разрѣшаетъ основные вопросы философской исторіи язычества; во второй рассматриваетъ религіи Индіи. Въ первомъ отдѣлѣ второй части онъ изслѣдуетъ древнѣйшій періодъ индійской религіи — веданзмъ, во второмъ представляетъ исторію возникновенія браманизма, его теологію, психологію, этику, эсхатологію и философскія школы, возникшія въ Индіи и поведшія къ саморазложенію браманизма; третій отдѣлъ посвященъ исторіи возникновенія буддизма и подробному анализу четырехъ, именуемыхъ святыми, истинъ буддійскаго вѣро и нраво-ученія. Въ заключительной главѣ авторъ рассматриваетъ индуизмъ, какъ границу естественнаго религіознаго сознания и какъ выраженіе потребности въ помощи свыше. При высокихъ научныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Введенскаго имѣетъ живое современное значеніе. Авторъ, уходя въ глубь историческихъ и философскихъ изысканій, постоянно видитъ предъ собою религіозные вопросы переживаемаго нами времени и даетъ на нихъ философски обоснованные рѣшенія. Для примѣра приводимъ изъ первой главы первой части весьма цѣнные указанія автора, въ чемъ состоитъ главная и характеристическая особенность языческаго сознания въ отличіе отъ христіанскаго.

Г. Введенскій видитъ два коренныхъ отличія религіи языческихъ вообще — отъ истинной религіи: 1) въ происхожденіи ихъ, 2) въ составѣ религіознаго познанія.

Отличіе по происхожденію (генетическое) оказывается въ томъ, что ре-

лигіи языческія суть религіи естественныя, а истинная религія христіанская Богооткровенная.

Естественныя обнаруженія человѣческаго ума, воли и чувства представляютъ двойственный характеръ. Человѣку свойственно ошибаться умомъ, падать волею и поддаваться соблазнамъ ложно направленнаго чувства. Но, съ другой стороны, онъ можетъ своимъ разумомъ и возвышаться къ истинѣ и постигать ее, хотя бы лишь частично.

Религіозная жизнь естественнаго человѣка и представляетъ именно такую двойственность. Онъ живетъ лишь частичками раздробленной истины, перемѣшанными съ наслоеніями заблужденій и лжи. Это смѣшеніе религіозной истины и лжи въ извѣстномъ народѣ съ теченіемъ времени какъ бы оплотнѣваетъ, кристаллизуется, отливаясь въ стойкія формы общенародныхъ вѣрованій, привычныхъ религіозныхъ воззрѣній, ходячихъ формулъ и словъ, становится именно языческимъ, т. е. отображается въ *языкъ* и составляетъ общее достояніе народа, который налагаетъ на *свою* религію печать своихъ особенностей и своей ограниченности. Такимъ образомъ и опредѣляются въ естественной религіозной жизни человѣчества религіи язычества, народныя, націоналистическія — въ противоположность религіи, предназначенной быть общечеловѣческой, религіи универсальной, христіанской.

По своему составу и формѣ всѣ религіи могутъ быть подведены подъ два существенно различныхъ между собою типа: теизмъ и пантеизмъ. Такъ называемые деизмъ и атеизмъ (матеріализмъ) авторъ признаетъ лишь «недоразвившимися формами» пантеизма. Что касается политеизма, то, по мнѣнію автора, онъ есть не что иное, какъ вѣшняя и поверхностная сторона все того же, еще не сознав-

шаго себя въ своей сущности, пантеизма *).

Устанавливая двѣ главныя формы религіознаго сознанія въ теизмъ и пантеизмъ, авторъ указываетъ ихъ коренныя отличія. Въ теизмъ религіозный идеаль осуществленъ отъ вѣка и вполне опредѣленно—въ Личномъ Богѣ. Въ пантеизмъ, напротивъ, онъ всецѣло лежитъ еще въ будущемъ, въ прошломъ же и настоящемъ находится лишь въ состояніи сокрытомъ (*in statu nascendi*—состояніи рожденія). Строго говоря, божества для человѣка естественнаго еще нѣтъ, хотя оно должно быть и будетъ, почему и религіозный процессъ для пантеиста есть процессъ богостановленія или богообразования. Далѣе, въ теизмъ Личный Богъ, какъ свободный, признается творцемъ міра. Напротивъ, въ пантеизмъ безличное, пока еще пребывающее лишь въ возможности, потенциальное, сокрытое божество не можетъ, конечно, быть творцемъ, но служить лишь какимъ-то неопредѣленно-тонкимъ субстратомъ, который эволюируетъ въ міръ (обнаруживается и раскрывается въ мірѣ), проходя затѣмъ въ мировомъ процессѣ различныя формы и лишь медленно восходя къ совершенству. Съ теистической точки зрѣнія смыслъ исторіи есть Богочеловѣкъ, воплотившійся для спасенія павшаго человѣчества. Въ пантеизмъ смыслъ исторіи есть *человѣкобогъ*, или, по новѣйшей терминологіи, *сверхчеловѣкъ*, къ порожденію котораго, будто бы, и направляется весь міровой прогрессъ.

*) Теизмомъ называется признаніе живаго Личнаго Бога, Творца и Промыслителя вселенной, деизмомъ—признаніе Бога, какъ творца міра, съ отрицаніемъ Провидѣнія и Откровенія божественныхъ. Полтеизмъ—многобожіе, атеизмъ—безбожіе, пантеизмъ, когда весь міръ признается за божество, раскрывающее себя и приходящее въ чело-вѣкъ къ своему сознанію.

Оба сіи понятія объ язычествѣ находятся въ непосредственной и тѣсной связи. Естественно-религіозное сознаніе, по самой природѣ своей, какъ двойственное, истинное въ стремленіи и полуистинное и прямо ложное въ осуществленіи, движется неуверенно, какъ бы ощупью, выражаясь больше въ вопросахъ и смутныхъ требованіяхъ (постулатахъ), чѣмъ въ отвѣтахъ и свободныхъ утвержденіяхъ истины. И божество для него дѣйствительно есть нѣчто непрерывно становящееся, но не отъ вѣка ставшее, или, точнѣе, не отъ вѣка Сущее. Оно не опредѣлилось предъ естественнымъ сознаніемъ и не можетъ опредѣлиться въ своей изначальной реальности и истинѣ.

Такимъ характеромъ запечатлѣны не только религіи, находящіяся внѣ откровенной религіи, но также и всѣ тѣ проявленія религіознаго сознанія, которыя, хотя и стоятъ во внѣшнемъ отношеніи къ религіи христіанской, по сущности своею еще всецѣло удерживаются на естественной почвѣ. Таковы въ современномъ христіанскомъ мірѣ всѣ тѣ увлеченія «худыми и немощными стихіями» чисто языческой мысли и жизни, всѣ тѣ религіозныя и мистико-теософическія увлеченія, которыми страдаетъ особенно западный христіанскій міръ, подчиненный притяженіямъ различныхъ пережитковъ древняго и новаго язычества, начиная отъ необуддизма и кончая ницшеанскимъ культомъ «сверхчеловѣка», и которыя всѣ тяготѣютъ къ порожденію *новаго божества* и его воплощенію въ чело-вѣко-богѣ. Въ отличіе отъ сознанія языческаго въ собственномъ смыслѣ, такія увлеченія язычествомъ, опредѣлившіяся въ средѣ обществъ христіанскихъ, можно назвать *сознаніемъ язычествующимъ*.

Къ выясненію даннаго въ вышепри-

веденныхъ выдержкахъ опредѣленія *эстетическаго сознанія*, по отношенію къ блуженіямъ мыслей въ современномъ христіанскомъ обществѣ, пользуемся статью того же автора, помѣщенной въ 1-й книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» за 1901 годъ подъ заглавіемъ: «Изъ итоговъ вѣка» — литературно-философская характеристика XIX столѣтія, къ которой отсылаетъ своихъ читателей и самъ авторъ изслѣдованія.

Тихо и безшумно отошелъ въ вѣчность XIX вѣкъ. Тихія и спокойныя воды вообще глубоки и таинственны. Но въ послѣдніе годы истекшаго вѣка чувствовалось движущееся все впередъ и впередъ что-то холодно расчитанное и систематическое, какая-то безповоротная рѣшимость на что-то радикальное и безвозвратное, точно человѣку грозитъ бѣда, утрата чего-то самага дорогаго для него и завѣтнаго...

Тягостное чувство ожиданія чего-то весьма недобраго происходило отъ того, что враги нашей святой вѣры уже не довольствовались нападками на христіанство, которыми въ особенности отличался конецъ предшествующаго XVIII вѣка, но «стремились противопоставить идеалу христіанскому свой *положительный идеалъ*, подъ знаменемъ котораго и во имя котораго хотѣли объединить своихъ единомышленниковъ». Этимъ они думали вѣрнѣе достигнуть своей цѣли — «освобожденія челоуѣчества отъ опеки религіи, чтобы, освобожденное, оно уже спокойно и безъ тайныхъ смущеній могло ходить *путями своими*».

Въ идеалѣ этомъ двѣ основныхъ черты — *стремленіе къ всеобщему земному счастью*, какъ верховной цѣли существованія челоуѣчества, и стремленіе къ обожествленію челоуѣка, или, какъ теперь говорятъ, *челоуѣчности* (Humanitätskultus).

Остановимся на второй изъ указанныхъ чертъ. Черезъ все истекшее столѣтіе проходить это тяготѣніе къ сверхчеловѣку, который де явится въ будущемъ совершенствомъ и въ физиологическомъ, и въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, и будетъ достоинъ поклоненія, какъ настоящее божество, а извѣстный философъ Ницше есть лишь наиболѣе типичный, наиболѣе рѣшительный и смѣлый этой идеи выразитель.

Самообожаніе есть, такъ сказать, изнанка атеизма, тѣнь, неотступно за нимъ слѣдующая. Или Богъ, или челоуѣкъ: *tertium non datur* (третьяго нѣтъ). И если истекшій вѣкъ такъ усиленно хотѣлъ быть, соревнуя въ этомъ съ концомъ вѣка XVIII, не только «дехристіанизованнымъ» (освобожденнымъ отъ христіанства), но и атеистичнымъ, то преступное и вмѣстѣ нелѣпое самообожаніе было его неизбежною карою.

«Такое въ своихъ основныхъ чертахъ этотъ новый идеалъ, подъ знаменемъ котораго звалъ работать, устами своихъ «передовыхъ людей», истекшій вѣкъ. Если мы хотимъ выразить этотъ идеалъ въ одной формулѣ и сопоставимъ ее съ формулою истины христіанской, то онъ изумитъ насъ своею дерзкою кощунственною откровенностію:

На знамени христіанства начертано:
Богочелоуѣкъ.

На знамени проповѣдниковъ новаго идеала написано: *челоуѣкобогъ.*

Богочелоуѣкъ и челоуѣкобогъ: вотъ двѣ радикальныхъ противоположности, раздѣлившія современное культурное челоуѣчество, вотъ два крайніе полюса, къ которымъ оно тяготѣетъ!»

«Наука, истинная наука, заключаетъ свою интересную и поучительную статью г. Введенскій, должна прежде всего разъяснять именно эту *логически-необходимую* сопринадлежность идей,

должна напоминать, что и въ сферѣ мысли, точно такъ же, какъ и въ практической жизни, нельзя въ одно и то же время работать Богу и мамонѣ, быть служителемъ Христа и вельяра. Призракъ сверхчеловѣка, или, точнѣе, человѣкобога, исчезнетъ лишь тогда, когда въ сознаніи человѣчества снова просіяетъ во всей неизрѣченной красотѣ полузабытый геперь «дехристианизованнымъ человѣчествомъ» идеаль Богочеловѣка, — единого Царя чистой истины, правды и мира».

Нельзя не привѣтствовать этого новаго направленія нашей богословской науки, что ученые ея представители въ своихъ изслѣдованіяхъ и изысканіяхъ въ ея глубокихъ истинахъ не отстраняются отъ живыхъ современныхъ вопросовъ, а изъ ея вѣковѣчныхъ истинъ почерпаютъ и даютъ намъ твердые и ясные на нихъ отвѣты. Главный недугъ, какимъ страдаетъ наша, такъ называемая, интеллигенція, заключается въ крайнемъ недостаткѣ, иногда полномъ отсутствіи у нея богословско-философскаго образованія. У корифеевъ науки и литературы часто проскальзываютъ такіе мысли и взгляды, которые обнаруживаютъ полное незнакомство съ предметомъ сужденія. Авторитетный голосъ представителей богословско-философской науки по поводу современныхъ вопросовъ мысли и жизни весьма нуженъ и важенъ.

Протоіерей Петръ Смирновъ.

Матеріальныя средства православныхъ приходо́въ города Москвы.

При разрѣшеніи вопроса объ автономіи православныхъ приходо́въ и начертаніи церковно-приходскаго уклада необходимо выяснитъ матеріальное положеніе православныхъ церквей и затѣмъ выставитъ на видъ всѣ тѣ затрудненія,

которыя препятствуютъ возрастанію ихъ и благосостоянію и которыя могутъ и должны быть устранены для выщей пользы сихъ церквей. Этотъ большой статистическій трудъ придется выполнить по частямъ, и намъ удалось, при благосклонномъ содѣйствіи членовъ Московской духовной консисторіи, собрать подробный и цѣнный статистическій матеріалъ, относящійся до церквей города Москвы.

Нѣтъ надобности распространяться о выдающемся положеніи въ церковно-общественномъ отношеніи благочестивой и обильной церквями Москвы, которая въ этомъ отношеніи стоитъ во главѣ русскихъ городовъ, а потому свѣдѣнія, касающіяся матеріальнаго обезпеченія Московскихъ церквей — помимо ихъ историко-статистическаго интереса — опредѣлять намъ ихъ матеріальную силу. Эта сила, получивъ при возрожденномъ приходѣ правильное распредѣленіе и движеніе, подниметъ благосостояніе Московскихъ церквей во благо церковно-общественныхъ интересовъ и этотъ примѣръ Москвы явится поощреніемъ для оживленія церковно-общественной жизни и въ другихъ городахъ и мѣстностяхъ Россіи.

Указанныя свѣдѣнія собраны по частямъ города Москвы и относятся до положенія всѣхъ приходскихъ церквей, находящихся въ этихъ частяхъ къ самому концу истекшаго столѣтія (за исключеніемъ церквей, находящихся въ самомъ Кремлѣ и монастырскихъ). Въ настоящей статьѣ мы ограничимся сводомъ этихъ свѣдѣній по каждой городской части въ отдѣльности.

І. Арбатская часть.

Въ этой части числится 17 приходскихъ церквей съ 52 престолами, съ двумя приписными домовыми церквями и одной часовней.

Изъ этихъ церквей—Христорожденская церковь, что въ Палашахъ, построена въ XVI вѣкѣ (въ 1573 году); шесть церквей построены въ XVII вѣкѣ, причемъ церковь Симеоно-Столпническая, что на Поварской улицѣ, построена въ 1676 году царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, а церковь Ѳеодоро-Студитская, что за Никитскими воротами, построена въ 1626 году патриархомъ Филаретомъ. Двѣ церкви построены въ XVIII вѣкѣ, а пять церквей въ XIX вѣкѣ. Семь церквей построены на средства прихожанъ. Относительно другихъ церквей не известно, кѣмъ и когда онѣ построены.

Количество домовъ (дворовъ) въ 16 Арбатскихъ приходахъ—667 и въ нихъ значится 7743 прихожанина и 10639 прихожанокъ. При 17-ти церквяхъ состоятъ: 18 священниковъ, 15 діаконовъ и 31 псаломщикъ. При 13-ти церквяхъ содержаніе причта признается достаточнымъ. При церквяхъ Арбатскихъ приходовъ числится 19,472 кв. саж. застроенной и незастроенной церковной земли. Общая сумма капиталовъ, принадлежащихъ 17-ти церквямъ, равняется 119,312 руб. 75 коп., а ихъ причтамъ—154,304 руб.; что же касается до капиталовъ, предназначенныхъ на богоугодныя и просвѣтительныя дѣла, то: при одной церкви такихъ капиталовъ имѣется 5929 руб., а при четырехъ церквяхъ процентовъ съ капиталовъ для благотворительныхъ цѣлей поступаетъ въ годъ 2365 руб. 59 коп. Церковные сборы во всѣхъ церквяхъ опредѣляются за годъ въ суммѣ 15,113 руб. 15 коп., а чистая свѣчная прибыль показывается въ суммѣ 26,051 руб. 39 коп. При Арбатскихъ церквяхъ числится принадлежащихъ имъ домовъ 55, флигелей 13 и дворовъ 4, при чемъ часть доходовъ ~~идетъ~~ (какъ то практикуется и въ ~~другихъ~~ приходахъ города Москвы)

идеть обыкновенно въ пользу церкви, а другая часть въ пользу причта, и только въ исключительныхъ случаяхъ нѣкоторая часть доходовъ съ недвижимостей идетъ въ пользу богоугодныхъ и просвѣтительныхъ учреждений приходовъ. Богоугодныхъ и просвѣтительныхъ учреждений при Арбатскихъ церквяхъ числится: 7 богадѣленъ, гдѣ обыкновенно призрѣваются женщины; въ этихъ семи богадѣльныхъ значится призрѣваемыхъ женщинъ около 70; три школы, и при трехъ церквяхъ имѣются церковно-приходскія попечительства съ капиталомъ въ 22,995 руб. 27 коп.

II. Басманная часть.

Въ этой части числится 10 церквей съ 23 престолами и двумя приписными церквями.

Изъ этихъ церквей—Никитская церковь, что въ старой Басманной, построена въ 1517 году иждивеніемъ великаго князя Василя Іоанновича *), а Троицкая, что въ Сыромятникахъ, построена въ 1600 году; четыре церкви построены въ XVIII вѣкѣ, причемъ церковь Петропавловская, что въ новой Басманной, построена въ 1719 году, съ употребленіемъ на строеніе пожалованныхъ императоромъ Петромъ I, по прошенію стольника Ивана Басова, 2,000 рублей. Четыре церкви построены въ XIX вѣкѣ. Три церкви построены на средства прихожанъ.

Количество домовъ въ десяти приходахъ значится 621, съ 7187 прихожанами и 7285 прихожанками. При десяти церквяхъ состоятъ: 12 священниковъ, 9 діаконовъ и 14 псаломщиковъ; содержаніе причта при восьми церквяхъ признается доста-

*) Эта церковь именуется Никитскою по предѣльному храму; главный храмъ освященъ въ честь Срѣтенія Владимірской иконы, въ память сопровожденія до сего мѣста великимъ княземъ принесенной изъ г. Владиміра оной иконы.

точнымъ. При шести церквахъ числится 12,678 кв. саж. заселенной и незаселенной церковной земли. Общая сумма капиталовъ, принадлежащихъ этимъ церквамъ, равняется 68,937 руб.; ихъ причтамъ (шести церквей)—86,045 руб., причѣмъ причтъ одной церкви получаетъ 330 р. 24 к. процентовъ съ капитала. Размѣръ капитала, принадлежащаго богоугоднымъ заведеніямъ при пяти церквахъ, опредѣляется въ суммѣ 16,711 рублей. Церковный сборъ въ шести церквахъ достигалъ въ годъ суммы 8,998 р. 63 к., а чистая свѣчная прибыль показывалась въ суммѣ 7,011 р. 98 к. При всѣхъ церквахъ числится 30 домовъ, 2 флигеля и 1 лавка съ жильемъ. Богоугодныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій значится: 6 богадѣленъ, въ которыхъ призрѣваются около 50 чело-вѣкъ, по преимуществу женщинъ, и 2 школы.

III. Городская часть.

Въ этой части числится 18 церквей съ 54 престолами, 3 приписными церквями и 2 часовнями.

Изъ этихъ церквей—Покровский и Василія Блаженнаго, что на Рву, соборъ построенъ царемъ Иоанномъ Васильевичемъ въ 1554 году. Церкви: зачатія святой Анны, что въ Углу, и Троицкая, что въ Поляхъ, упоминаются въ лѣтописяхъ подъ 1493 годомъ; шесть церквей построены въ XVII вѣкѣ, причѣмъ Казанскій соборъ, что близъ Воскресенскихъ воротъ, построенъ, по сказанію однихъ изслѣдователей древностей, царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, а другихъ—княземъ Пожарскимъ; три церкви построены въ XVIII вѣкѣ, и церковь Благовѣщенская, что на Житномъ дворѣ, построена въ 1731 году по указу императрицы Анны Иоанновны; относительно пяти церквей нѣтъ свѣ-

дѣній, когда и кѣмъ онѣ построены, и одна церковь, Николаевская, именуемая Красный звонъ, построена въ XIX вѣкѣ. Относительно десяти церквей извѣстно, что онѣ построены или возобновлены на средства прихожанъ.

Количество домовъ при 14-ти церквахъ Городской части значится 150, и въ нихъ числится 3925 прихожанъ и 2519 прихожанокъ *). При 18 церквахъ состоятъ: 2 протоіерея, 21 священникъ, 19 діаконовъ и 26 псаломщиковъ. При 14 церквахъ Городской части числится 7,902 ²/₃ кв. саж. застроенной и незастроенной церковной земли. Общая сумма капиталовъ, принадлежащихъ 17 церквамъ, равняется 343,735 р. 82 к., а причтамъ 18 церквей принадлежитъ капиталъ въ 175,879 руб. 6 коп. Церковные сборы опредѣляются для 17 церквей въ суммѣ 10,886 р., а чистая свѣчная прибыль показывается въ суммѣ 21,873 руб. 68 коп. Семнадцати церквамъ Городской части принадлежатъ: 26 домовъ, 11 флигелей, 23 лавки, 15 палатокъ, 4 подвала и 3 сарая. Доходъ съ этихъ помѣщеній дѣлится между церквами и причтами; такъ напримѣръ, причтъ Покровскаго собора (церковь Василія Блаженнаго) получаетъ въ годъ 22,925 р. за арендуемыя помѣщенія въ цоколѣ собора и подъ колокольней, а также за сдаваемыя помѣщенія въ церковныхъ домахъ. При пяти церквахъ Городской части Китайскаго Сорока открыто въ 1877 г. попечительство подъ названіемъ «Пятиприходное въ Зарядѣ», съ капиталомъ въ 713 р. 5 к. Въ составъ его входятъ слѣдующія церкви: 1) Николо-Москво-рѣцкая, 2) Варваринская, 3) Максимова, 4) Покровская на Варваркѣ и 5) Николомокринская. При Троицкой церкви, что въ Никитникахъ (въ Гру-

*) Относительно четырехъ церквей, а именно Покровскаго и Казанскаго соборовъ, Благовѣщенской и Константіно-Еленинской—свѣдѣній нѣтъ.

знахъ), имѣется капиталъ въ суммѣ 35,857 р. 14 к., проценты съ котораго идутъ на раздачу бѣднѣйшимъ жителямъ столицы, по завѣщанію вкладчиковъ.

IV. Лефортовская часть.

Въ этой части числится 15 церквей, съ 31 престоломи, 3 приписными церквами и 2 часовнями. Изъ этихъ церквей только одна, именно Покровская, что въ Покровскомъ, построена въ XVII вѣкѣ (въ 1619 году, царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ); пять церквей построены въ XVIII вѣкѣ, и изъ нихъ Петропавловская, что въ Лефортовѣ, построена въ 1711 году тщаніемъ Лефорта, полковника перваго Московскаго полка; девять церквей построены въ XIX вѣкѣ. Изъ упомянутыхъ церквей—семь построены на средства прихожанъ.

Количество домовъ въ 14 приходахъ числится 660 и въ нихъ значится 7598 прихожанъ и 6752 прихожанки. При этихъ церквахъ состоятъ: 19 священниковъ, 13 діаконовъ и 18 псаломщиковъ. При семи церквахъ Лефортовской части значится 25,313 кв. саж. застроенной и незастроенной церковной земли, и кромѣ того при Воскресенской церкви, что на Семеновскомъ кладбищѣ, числится 16 десятинъ. Общая сумма капиталовъ, принадлежащихъ семи церквамъ, равняется 37,572 руб. 37 коп. Причтовый капиталъ при девяти церквахъ простирается до 115,367 руб., и причтъ одной церкви получаетъ съ капитала процентовъ 460 руб. 35 коп. въ годъ *). Капиталъ благотворительныхъ заведеній при четырехъ церквахъ равняется 211,347 р., а одна церковь получаетъ съ капитала

процентовъ 117 руб. 72 коп. въ годъ. Церковные сборы при шести церквахъ опредѣляются въ суммѣ 8,076 руб. 19 коп., а чистая свѣчная прибыль—въ суммѣ 8,460 р. 48 коп.

При Лефортовскихъ церквахъ числится 37 домовъ, 2 дачи, 3 сарая, 1 лавка. При пяти церквахъ имѣются богадѣльни, гдѣ призрѣваются 154 лицъ обоего пола. При одной церкви имѣется церковно-приходская школа.

V. Мѣщанская часть.

Въ этой части числится 20 церквей съ 41 престоломи, 2 приписными церквами и 4-мя часовнями. Изъ этихъ церквей одна церковь, именно Трифоновская, что въ Напрудной слободѣ, построена въ XVI вѣкѣ, четыре церкви въ XVII вѣкѣ, три въ XVIII вѣкѣ (изъ нихъ Троицкая, что на Капелькахъ, построена въ 1708 г. щедротами императора Петра I-го и тщаніемъ прихожанъ) и 12 церквей построены въ XIX вѣкѣ. На средства прихожанъ сооружены 17 церквей. Количество домовъ, находящихся въ этихъ приходахъ, опредѣляется въ числѣ 1,167, съ 13,006 прихожанами и 16,553 прихожанками.

При церквахъ Мѣщанской части состоятъ: 23 священника, 20 діаконовъ и 27 псаломщиковъ. Общее количество застроенной и незастроенной церковной земли опредѣляется въ 20,800 кв. саж.; кромѣ того, тремъ церквамъ, а именно: 1) Знаменской, что въ Ямской Переяславской слободѣ; 2) Троицкой, что на Пятницкомъ кладбищѣ, и 3) Крестовоздвиженской, что въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, принадлежитъ 51 десятина земли. Количество капиталовъ опредѣляется: церковнаго въ 138,019 руб. 73 коп., причтоваго въ 353,048 руб. 50 коп., и кромѣ того три церкви получаютъ 2,650 р.

*) Причтъ Воскресенской, что на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви, кромѣ процентовъ съ причтоваго капитала, получаетъ $\frac{1}{4}$ часть платы за могилы.

46 коп. процентовъ съ вложенныхъ капиталовъ. Капиталь богоугодныхъ заведеній опредѣляется въ суммѣ 65,000 руб. и, кромѣ того, четыре церкви получаютъ въ годъ процентовъ 1,764 руб. 6 коп. съ капиталовъ, предназначенныхъ для той-же цѣли, церковные сборы достигали (при 9 церквяхъ) 16,526 р. 11 коп., а чистой свѣчной прибыли было 29,146 р. 33 коп. При церквяхъ Мѣщанской части числится 28 домовъ, 1 флигель и 1 сарай. При девяти церквяхъ имѣются богадѣльни, въ которыхъ призрѣвалось 17 мужчинъ и 80 женщинъ. При церкви Покровской, что въ Красномъ селѣ, имѣется домъ успокоенія для престарѣлыхъ священнослужителей (25 человекъ). При двухъ церквяхъ учреждены попечительства съ капиталомъ въ 42,189 рублей.

VI. Мясницкая часть.

Въ этой части числятся 25 церквей, съ 81 престоломъ, четырьмя приписанными церквями и одной часовней *).

Древнихъ церквей пять: 1) Богородице-Рождественская, что въ Рождественскомъ монастырѣ, построена въ 1389 году матерью князя Владиміра Андреевича Храбраго княгиней Маріей, въ схимѣ Мареою; 2) Всѣхсвятская, что на Кулешахъ, построена въ княженіе Дмитрія Донскаго; 3) Иоанно-Предтечевская, что на Малой Лубянкѣ, построена въ 1337 году; 4) Успенская, извѣстная подъ именемъ Гребневской, что на Лубянкѣ, построена въ 1472 г. повелѣніемъ великаго князя Иоанна Васильевича III, и 5) Князе-Владимірская, что въ Старыхъ Садѣхъ, построена въ 1514 году повелѣніемъ великаго князя Василія Иоанновича. Въ XVII

*) При церкви Николаевской, что въ Столпахъ, находится памятникъ, гдѣ погребено тѣло боярина Матѣева, убитаго стрѣльцами.

вѣкѣ построены 14 церквей; въ XVIII вѣкѣ—пять церквей. Усердіемъ прихожанъ сооружено восемь церквей, изъ которыхъ Гавріило-Архангельская, при Московскомъ Почтамтѣ, построена въ 1705 году тѣпаніемъ князя Александра Даниловича Меншикова.

Общее количество дворовъ при этихъ 25-ти церквяхъ опредѣляется въ 326 и въ нихъ числится 7571 прихожанинъ и 7266 прихожанокъ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что пять приходоу числятъ въ себѣ менѣе десяти дворовъ въ каждомъ приходѣ. При всѣхъ Мясницкихъ церквяхъ числится: священниковъ 27, діаконовъ 25 и псадомщиковъ 39. Общее количество при всѣхъ церквяхъ застроенной и незастроенной церковной земли опредѣляется въ 20,102 кв. саж. Общее количество капиталовъ при 23 церквяхъ числится: церковнаго 181,694 руб., причтоваго 257,407 руб. 20 коп., при чемъ двѣ церкви получаютъ въ годъ процентовъ съ капиталовъ—2,132 руб. 68 коп. Ни при одной церкви не имѣется капиталовъ для благотворительныхъ цѣлей. Церковные сборы при 23 церквяхъ достигали суммы 13,850 руб. 25 коп., а свѣчная чистая прибыль равнялась 18,457 р. 43 коп.

При 25 Мясницкихъ церквяхъ числится 46 домовъ, 13 флигелей, 8 палатокъ, 2 магазина и 6 лавокъ. При церкви Николаевской, что въ Столпахъ, имѣется пріютъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія на 137 человекъ (6 муж. и 131 женщ.), который содержится попечительствомъ, тратящимъ на него 13,247 руб. 30 коп. въ годъ.

VII. Пречистенская часть.

Въ этой части находятся 24 церкви съ 60 престоломъ и тремя приписанными церквями. Изъ этихъ церквей—Аеоноасіе-Кирилловская церковь, что на Сив-

домомъ Бражкѣ, построена первоначально въ 1514 году повелѣніемъ великаго князя Василя Іоанновича, иждивеніемъ Юрія Бабинина, и вновь устроена въ 1836 г. Семь церквей построены въ XVII в.; изъ нихъ церковь Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемая Божедомскою, построена иждивеніемъ царицы Марѣи Матвѣевны; церковь Троицкая, что на Арбатѣ, построена планіемъ 500 человекъ стрѣльцовъ; церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Остоженкѣ построена царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ для придворныхъ конюховъ. Четыре церкви построены въ XVIII вѣкѣ; семь церквей—въ XIX вѣкѣ и шесть церквей неизвѣстно въ какое время. На средства прихожанъ сооружено 14 церквей.

Количество домовъ во всѣхъ приходяхъ опредѣляется въ цифрѣ 701, съ 6930 прихожанами и 9877 прихожанками. При церквяхъ Пречистенской части состоятъ: 23 священника, 20 діаконовъ и 36 псаломщиковъ. Общее количество застроенной и незастроенной церковной земли опредѣляется въ 18615 кв. саж. Общее количество капиталовъ опредѣляется: церковнаго—134,959 руб. 88 коп., причтоваго—222,940 руб. 71 коп., а двѣ церкви получаютъ 434 руб. 62 коп. въ годъ процентовъ съ причтоваго капитала. Капиталъ богоугодныхъ заведеній составляетъ сумму въ 2,250 руб. и, кромѣ того, пять церквей получаютъ 1,821 руб. 23 коп. процентовъ съ особыхъ благотворительныхъ капиталовъ. Церковнаго сбора получается при 17 церквяхъ—16,090 руб. 15 коп., а чистой свѣчной прибыли получается въ этихъ церквяхъ 19,231 руб. 95 коп. Количество домовъ, принадлежащихъ 17-ти церквамъ, опредѣляется въ цифрѣ 62, флигелей 5, палатокъ 1, сараевъ 1, лавокъ 23, амбаровъ 1. Богадѣльни сооружены при 9 церквяхъ

и въ нихъ призрѣвается 69 женщинъ. При одной церкви имѣется церковно-приходская школа. При девяти церквяхъ учреждены попечительства съ капиталомъ въ 67,957 руб. 77 коп.

VIII. Прѣсененская часть.

Въ этой части числится 9 церквей съ 25 престолами, двумя приписанными церквами и одной часовней. Четыре церкви построены въ XVIII вѣкѣ и три въ XIX вѣкѣ, причемъ церковь Маріе-Магдалинская построена въ 1805 году иждивеніемъ императрицы Маріи Ѳеодоровны. Четыре церкви построены на средства прихожанъ. При Прѣсененскихъ церквяхъ состоятъ: 13 священниковъ, 8 діаконовъ и 18 псаломщиковъ. Общее количество домовъ въ восьми приходяхъ опредѣляется въ 526 съ 6373 прихожанами и 8289 прихожанками. Количество застроенной и незастроенной церковной земли, принадлежащей Прѣсененскимъ приходамъ, числится въ 17,989 кв. саж. и, кромѣ того, Воскресенская церковь, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, имѣетъ 43 десятины, а церковь Георгіевская, что въ Грузинахъ, имѣетъ 1 десятину. Общее количество капиталовъ, принадлежащихъ Прѣсененскимъ церквамъ, значится: церковнаго 67,741 руб., причтоваго 147,645 руб. и богоугодныхъ и просвѣтительныхъ заведеній 100,127 руб. 43 коп., а одна церковь получаетъ въ годъ процентовъ съ благотворительнаго капитала—85 руб. 88 коп. Церковный сборъ достигалъ суммы 8,920 руб. 3 коп., а чистая свѣчная прибыль равнялась 10,178 руб. 10 коп. При Прѣсененскихъ церквяхъ имѣется: 25 домовъ и флигель. Богадѣльни имѣются при 6 церквяхъ и въ этихъ богадѣльняхъ призрѣваются 68 женщинъ, изъ нихъ 17 духовнаго

званія. Въ Прѣсенскихъ приходахъ имѣются лишь двѣ школы и при приходскихъ церквахъ учреждены четыре попечительства съ капиталомъ въ 79,820 руб. 6 коп.

IX. Пятницкая часть.

Въ этой части находятся 22 церкви съ 71 престоломи, четырьмя приписными церквами и четырьмя часовнями.

Изъ этихъ церквей — восемь построены въ XVII вѣкѣ, восемь въ XVIII вѣкѣ и двѣ въ XIX вѣкѣ. Изъ церквей, построенныхъ въ XVIII вѣкѣ — церковь Вознесенская, что за Серпуховскими воротами, пачата строеніемъ по указу императора Петра I и здивеніемъ цесаровича Алексѣя Петровича, окончена въ 1762 году на средства прихожанъ. Всѣхъ церквей, построенныхъ на средства прихожанъ, числится въ Пятницкой части — 14, изъ которыхъ двѣ сооружены стрѣльцами. Общее количество приходскихъ домовъ опредѣляется въ 1,211, съ 12,259 прихожанами и 13,886 прихожанками. При церквахъ Пятницкой части состоятъ: 24 священника, 22 діакона и 43 псаломщика. Общее количество застроенной и незастроенной церковной земли опредѣляется въ 35,113½ кв. саж. Общее количество церковно-общественныхъ капиталовъ значится: церковнаго — 319,213 руб. 59 коп., причтоваго — 472,145 руб. 50 коп. и богоугодныхъ и просвѣтительныхъ приходскихъ учреждений — 193,242 руб. 13 коп., и одна церковь получаетъ 103 руб. 32 к. въ годъ процентовъ съ капитала. Церковный сборъ простирается въ церквахъ Пятницкой части за годъ до 23,171 руб. 81 коп., а чистая свѣчная прибыль опредѣляется въ 34,894 руб. 45 коп. При Пятницкихъ церквахъ числится: 99 домовъ, 5 флигелей и 2 лавки. Бога-

дѣльны для лицъ женскаго пола учреждены при 19 церквахъ, и въ этихъ богадѣльняхъ призрѣвается 160 женщинъ. При семи церквахъ учреждены церковно-приходскія школы. При двѣнадцати церквахъ учреждены попечительства съ капиталомъ, въ общей сложности, въ 73,029 руб. 23 коп. Кроме того, надлежитъ отмѣтить, что изъ доходовъ съ трехъ церковныхъ домовъ Благовѣщенской, что въ Пыжахъ, церкви — 600 рублей ежегодно отчисляется въ особый фондъ для выдачи пособій вдовамъ и сиротамъ членовъ причта, служившихъ при означенномъ храмѣ. Въ одномъ изъ церковныхъ домовъ Николаевской церкви, что на Пупышахъ, устроены безплатныя квартиры для бѣдныхъ духовнаго званія. Изъ общаго количества капитала, предназначеннаго для благотворительныхъ цѣлей, Вознесенской, что за Серпуховскими воротами, церкви (а именно: 103,789 руб.) — капиталъ въ 18,000 отчисленъ заштатнымъ членамъ причта означенной церкви, капиталъ въ 5,343 руб. предназначенъ для выдачи пенсіона священно- и церковно-служителямъ другихъ церквей; наконецъ, съ капитала въ 36,746 руб. часть процентовъ выдается въ пособіе двумъ бѣднымъ певѣстамъ духовнаго и свѣтскаго званія, а проценты съ капитала въ 20,000 руб. чрезъ 3 года выдаются въ пособіе бѣднѣйшимъ сиротамъ и певѣстамъ духовнаго званія; проценты же съ капитала въ 17,000 руб. выдаются въ пособіе бѣднѣйшимъ певѣстамъ также чрезъ три года — въ одно трехлѣтіе — духовнаго званія, а въ другое трехлѣтіе — свѣтскаго званія.

А. П.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Успенскій постъ при Императорскомъ дворѣ сто лѣтъ назадъ.

Въ 1797 году императорская фамилія, хотя и не въ полномъ своемъ составѣ, говѣла и въ Успенскомъ посту. Говѣніе началось съ 13-го августа. Говѣли ихъ величества и великій князь Константинъ Павловичъ. Въ началѣ десятаго часа духовникъ въ общемъ кабинетѣ, въ присутствіи ихъ величествъ, совершилъ утреню, а къ литургіи ихъ величества выѣзжали въ церковь; вечернее же богослуженіе, начавшееся въ пятомъ часу, слушали у себя въ кабинетѣ. Порядокъ службъ въ пятницу 14 августа былъ тотъ же самый, только послѣ вечерни, совершенной въ кабинетѣ, читался акаѣистъ Божіей Матери, а вслѣдъ за нимъ здѣсь же совершенно было духовникомъ всенощное бдѣніе. Послѣ всенощной духовникъ приглашенъ былъ въ почивальную комнату, гдѣ ихъ величества по долгу христіанскому имѣли исповѣдь. Въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы они причащались святыхъ таинъ въ придворной церкви. Предъ причащеніемъ его величество и великій князь Константинъ Павловичъ снимали съ себя ордена и шпаги.

Въ Успенскомъ посту 1798 года всѣ высочайшія особы также говѣли, исповѣдывались и причащались Святыхъ Таинъ. Богослуженіе при дворѣ, находившемся въ Павловскѣ, началось съ 12 августа съ четверга, а причащались всѣ 14 числа въ субботу.

Порядокъ богослуженія и подробности причащенія были тѣ же самыя, что и въ іюнь мѣсяцъ того же года. Въ 1799 и 1800 годахъ Высочайшія особы въ Успенскій постъ не говѣли.

Протоіерей В. Жмакинъ.

Миссія среди донскихъ калмыковъ.

30-го іюня сего года, въ покояхъ высокопреосвященнаго Аеанасія, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, состоялось годичное собраніе членовъ Донскаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго общества, на которомъ вниманію присутствующихъ былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности этого комитета за 1901-й годъ, тридцатый годъ существованія комитета. По этому отчету, остояніе миссіи среди донскихъ калмыковъ представляется въ такомъ видѣ.

Донской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества открытъ главнымъ образомъ съ цѣлію содѣйствовать обращенію въ христіанскую вѣру живущихъ въ Донской области калмыковъ. Но правильно организованной для этого миссіи до настоящаго времени не имѣется, какъ по недостаточности денежныхъ средствъ, такъ и по другимъ независящимъ отъ комитета обстоятельствамъ. Въ видахъ же воздѣйствія на калмыковъ въ христіанскомъ духѣ и приготовленія ихъ къ принятію православной вѣры, исполненіе миссіонерскихъ обязанностей было возложено на назначенный еще въ 1899 году ко вновь устроенной Кирилло - Меѳодіевской церкви въ станицѣ Платовской при уро-

чищѣ «Гремуцій колодезь» причтъ. Миссіонерская дѣятельность этого причта въ отчетномъ году состояла въ веденіи бесѣдъ въ церковно-приходской школѣ, построенной въ станицѣ близъ выше-названной Кирилло-Мееодіевской церкви, въ устройствѣ чтеній съ свѣтовыми картинами, въ частныхъ бесѣдахъ съ калмыками при всякомъ удобномъ случаѣ.

Выраженій желанія со стороны калмыковъ, перейти въ христіанство было нѣсколько, но всѣ таковыя желанія не доводятся до конца по той причинѣ, что крещеный калмыкъ обыкновенно лишается земельнаго надѣла.

Препятствіемъ успѣху миссіи среди донскихъ калмыковъ служатъ еще слѣдующія обстоятельства. Въ станицѣ Платовской за послѣдній годъ поселилось до 100 семействъ иногородныхъ русскихъ въ ложной надеждѣ на нарѣзку земли. Эти иногородные поголовно народъ крайне бѣдный и, селясь на арендуемыхъ на годъ у калмыковъ усадебныхъ мѣстахъ, съ перваго же шага становятся въ матеріальную зависимость отъ калмыковъ, что вызываетъ у послѣднихъ вообще невыгодное мнѣніе о русскихъ. Такъ какъ юртовая земля у калмыковъ находится въ общинномъ владѣніи, то они разрѣшаютъ иногороднымъ пользоваться землею изъ половинной части урожая, но сдѣлки при этомъ случаѣ, обыкновенно нигдѣ не оформленныя, ведутъ къ безпрестаннымъ ссорамъ и обманамъ съ обѣихъ сторонъ. Это обстоятельство настраиваетъ калмыковъ враждебно противъ русскихъ и эта неприязнь переносится иногда и на вѣру русскихъ. Миссіонерамъ приходилось слышать такіа замѣчанія со стороны калмыковъ: «какъ же вы говорите, что вашъ Богъ велитъ вамъ любить другъ друга и всѣхъ людей и никого не обижать, а такой-то обманулъ меня, да еще и обругалъ!»

Миссіонерами не упускается ни

одного случая для вразумленія русскихъ поселенцевъ, ибо каждый праздникъ произносятся проповѣди, ведутся бесѣды и въ школѣ, и частныя; но все это мало приноситъ пользы главнымъ образомъ потому, что населеніе это постоянно переселяется. Изъ всего числа русскихъ жителей найдется не болѣе 20 семействъ, ведущихъ болѣе или менѣе осѣдлую жизнь, а остальные живутъ въ станицѣ мѣсяцъ, два, полгода, и самое большее годъ, потомъ переселяются въ другія мѣста, а на ихъ мѣсто приходятъ новыя поселенцы не лучше, если не хуже прежнихъ. Для успѣха миссіи между калмыками, по мнѣнію миссіонеровъ, необходимы или отводъ участка земли для крещеныхъ калмыковъ, или заселеніе калмыцкихъ станицъ постоянными жителями—православными казаками, которые были бы равноправными хозяевами, а не работниками у калмыковъ. Объ отводѣ участка земли для крещеныхъ калмыковъ епархіальнымъ начальствомъ возбуждено ходатайство предъ войсковымъ начальствомъ области войска Донскаго еще въ 1899 г. Причтъ Кирилло-Мееодіевской церкви при станицѣ Платовской высказалъ желаніе о назначеніи особаго спеціальнаго миссіонера, въ видахъ болѣе успѣшнаго ознакомленія калмыковъ съ христіанскою вѣрою, общая бытъ дѣятельнымъ пособникомъ этому миссіонеру въ качествѣ катихизаторовъ и помощниковъ миссіонера въ дѣлѣ обращенія калмыковъ въ православіе. Вопросъ этотъ въ настоящее время находится на разсмотрѣніи Донскаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета.

* *

Освященіе храма.—Закладка новаго зданія училища.—Пребываніе Абиссинскаго посольства въ Петербургѣ.—Миссіонерскій съѣздъ.—Объ устройствѣ въ Екатеринбургѣ духовной семинаріи.—† М. И. Соколовъ.

◆ 15-го минувшаго іюля преосвященнымъ Георгіемъ, въ сослуженіи протоіерея І. И. Сергіева и мѣстнаго духовенства, въ присутствіи управляющаго губерніей г. Бологовскаго и многихъ административныхъ и общественныхъ представителей въ Астрахани, совершенно освященіе храма во имя святаго князя Владиміра. Новый храмъ, лучший по архитектурѣ изъ Астраханскихъ православныхъ храмовъ, сооруженъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси, трехпрестольный. Онъ строился около семи лѣтъ, съ 5-го марта 1895 года. По внѣшнему виду онъ напоминаетъ храмъ святой Софіи.

◆ 2-го іюля 1902 года состоялась въ г. Иркутскѣ закладка новаго зданія для мужскаго духовнаго училища съ храмомъ во имя святаго архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. Чинъ закладки совершалъ высокопреосвященный Тихонъ съ преосвященнымъ Филаретомъ и съ градскимъ духовенствомъ. Новый корпусъ для духовнаго училища строится въ три этажа, длиною 20 сажень, шириною 11½ саж., на берегу рѣки Ангары. Въ среднемъ этажѣ будутъ помѣщаться классы и комнаты для вечернихъ занятій учениковъ общежитія, въ верхнемъ—церковь, актовъ залъ, бібліотека и правленіе, въ нижнемъ, полуподвальномъ—столовая, кухня и служительскія комнаты съ учебической шинельной. Въ старомъ же корпусѣ будутъ помѣщаться спальни, гардеробъ, умывальныя, комнаты для

занятій музыкой и ручнымъ трудомъ, залъ для гимнастики и квартиры надзирателей. Постройка зданія училища производится на средства духовенства. Средства эти собирались въ продолженіе двадцати лѣтъ и изъ нихъ къ настоящему году образовался капиталъ до 130 тысячъ рублей.

◆ Въ дополненіе къ напечатанному въ № 28 «Церк. Вѣд.», сообщаемъ еще слѣдующія подробности о пребываніи въ Петербургѣ чрезвычайнаго абиссинскаго посольства съ митрополитомъ Абуною-Матеосомъ во главѣ. Въ субботу 6-го іюля посольство въ цѣломъ своемъ составѣ присутствовало при торжественномъ спускѣ на воду вновь сооруженнаго броненосца «Орель» и при закладкѣ новаго крейсера «Олеги». 7-го іюля, въ воскресенье, абиссинскій митрополитъ, тяготившійся тѣмъ, что за время своего путешествія лишенъ возможности бывать въ церкви, пожелалъ присутствовать при совершеніи ранней литургіи въ Казанскомъ соборѣ. Желаніе высокаго гостя было исполнено.

На память о двукратномъ посѣщеніи Казанскаго собора настоятель онаго протоіерей Е. И. Могорскій препроводилъ Абуны-Матеосу три прекрасно исполненныхъ большія фотографіи: внѣшняго вида храма, главнаго алтаря и «Голгофы». Митрополитъ просилъ передать о. настоятелю его искреннюю благодарность за прекрасный даръ. Въ тотъ же день, 7-го іюля, Абуна-Матеосъ имѣлъ счастье представляться Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. Абиссинскій посоль принесъ благодарность Ея Величеству за то высокое участіе, какое оказала Абиссиніи Государыня Императрица посылкою санитарнаго отряда Краснаго Креста. Митрополитъ засвидѣтельствовалъ предъ Ея Величествомъ о прекрасно исполненной

отрядомъ возложенной на него миссіи. 16-го іюля, митрополитъ Абуна-Матеосъ, ѣздилъ въ Новый Петергофъ для представленія Его Величеству Государю Императору. Въ Новомъ Петергофѣ абиссинскій митрополитъ и сопровождавшія его лица отправились въ придворныхъ экипажахъ на дачу Ея Величества «Александрія», гдѣ Абуна-Матеосъ и былъ принятъ Государемъ Императоромъ въ прощальной аудіенціи, послѣ чего все посольство возвратилось въ Петербургъ. 19-го іюля чрезвычайное абиссинское посольство отбыло изъ Петербурга на родину. Къ отходу скорого поѣзда въ Севастополь на вокзалъ Николаевской желѣзной дороги прибыли: управляющій С.-Петербургскою епархіею, преосвященный Иннокентій, епископъ Нарвскій, въ сопровожденіи лаврскаго духовенства, и д. С.-Петербургскаго градоначальника камергеръ Н. Э. Фришъ и друг. Абиссинскій митрополитъ съ удовольствіемъ говорилъ имъ о своемъ пребываніи въ Россіи. Обращаясь затѣмъ къ тому радѣшю, съ какимъ было встрѣчено посольство въ Петербургѣ, Абуна-Матеосъ сказалъ: «Да сохранить васъ всѣхъ и да поможетъ вамъ Богъ за ту любовь, съ какою вы встрѣтили меня здѣсь». Абуна-Матеосъ весьма сожалѣлъ, что не могъ повидаться съ первоіерархомъ русской церкви, высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, и просилъ преосвященнаго Иннокентія передать владыкѣ митрополиту привѣтъ и лучшія пожеланія. Въ ночь на 20 іюля абиссинское посольство прибыло въ Москву. На вокзалѣ Московско-Курской желѣзной дороги для главы посольства были приготовлены парадныя комнаты, но въ виду поздняго времени (поѣздъ опоздалъ на 1½ часа) митрополитъ Абуна-Матеосъ изъ вагона не выходилъ. По-

слѣ 20-минутной остановки поѣздъ отошелъ въ Севастополь. 22-го іюля абиссинское посольство на пароходѣ русскаго пароходства и торговли «Олеги» отбыло въ Константинополь.

◆ По почину преосвященнаго Калужскаго Веніамина въ половинѣ іюня состоялся миссіонерскій съѣздъ въ г. Калугѣ для обсужденія мѣропріятій къ лучшему воздѣйствію на раскольниковъ и сектантовъ. Въ качествѣ депутатовъ отъ духовенства епархіи явилось на съѣздъ до 90 священниковъ, въ томъ числѣ и миссіонеры. Всѣ депутаты размѣщены были въ зданіи семинаріи, гдѣ пользовались и содержаніемъ. Самыя засѣданія съѣзда продолжались 6 дней—съ 17 по 22 іюня. Съѣздомъ было сдѣлано всего до 11 засѣданій. Предметомъ ихъ служили преимущественно разсужденія по практическимъ вопросамъ—о веденіи бесѣдъ, привлеченія школы на службу миссіи, о вліяніи единовѣрія и т. п. На многихъ засѣданіяхъ присутствовали и преосвященный Веніаминъ. Съѣздъ призналъ желательнымъ увеличеніе единовѣрческихъ церквей, учрежденіе особаго мѣстнаго миссіонерскаго комитета, который бы вѣдалъ дѣломъ всей миссіи въ губерніи, назначеніе въ школы мѣстностей, гдѣ много раскольниковъ и сектантовъ, лучшихъ учителей для помощи пастырямъ и др.

◆ 21 іюля Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта вторая учебная иконописная мастерская въ с. Холуѣ, Владимірской губерніи, служащемъ важнымъ центромъ иконописнаго промысла въ данной мѣстности. Все населеніе с. Холуя, свыше 1,500 душъ, почти исключительно занято иконописаніемъ и изготовленіемъ ризъ и окладовъ на иконы. Поэтому Вла-

дѣмѣрское Александро-Невское братство еще въ 1882 году открыло здѣсь иконописную школу при Холуйскомъ двухклассномъ министерскомъ училищѣ и классы рисованія. Открытая и содержимая братствомъ Холуйская иконописная школа достигла значительныхъ успѣховъ, въ особенноти въ 1893—98 годахъ, когда во главѣ ея стоялъ художникъ Н. Н. Харламовъ, который, поступивъ сюда, вложилъ въ дѣло всю энергію и талантъ и далъ выпускъ учениковъ, работы которыхъ обратили общее вниманіе на выставкахъ своими выдающимися достоинствами. Но съ уходомъ Харламова изъ школы положеніе ея сразу ухудшилось. Поэтому, когда комитетъ попечительства о русской иконописи предложилъ братству передать школу въ вѣдѣніе его, преосвященный Владимірскій Сергій, предсѣдатель братства, охотно согласился исполнить желаніе комитета и, передавъ школу въ вѣдѣніе комитета, пожертвовалъ ему и школьное зданіе, довольно обширное и благоустроенное, и школьный инвентаръ. Комитетъ попечительства о русской иконописи отремонтировалъ заново старыя зданія школы, пригласилъ новыхъ преподавателей, расширивъ и самую программу преподаванія. Во главѣ школы завѣдующимъ ея опредѣленъ классный художникъ Е. А. Заринъ, который и будетъ преподавать рисованіе и живопись. Затѣмъ въ школѣ будутъ обучать иконописанію во всѣхъ древнерусскихъ стѣняхъ, для чего приглашены два наиболѣе талантливыхъ и опытныхъ иконописца съ жалованьемъ по 600 руб. каждому. Кромѣ того, въ школѣ будетъ преподаваться законъ Божій, церковная исторія, библейская и церковная археологія и иконографія. Для преподаванія этихъ предметовъ приглашенъ кандидатъ Кіевской духовной академіи А. Денницынъ.

◆ Духовенство Екатеринбургской епархіи рѣшило ознаменовать дарованіе духовенству пенсіоннаго устава устройствомъ въ Екатеринбургѣ духовной семинаріи. Въ видахъ скорѣйшаго осуществленія этой мысли, рѣшено обратиться на постройку 30,000 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода, которые ранѣе было предназначено употребить на устройство епархіальнаго дома, усилить сборъ съ церкви и духовенства и пригласить послѣднее къ добровольнымъ пожертвованіямъ. Вопросъ этотъ будетъ предложенъ на обсужденіе имѣющаго быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ епархіальнаго съѣзда.

† Матвѣй Ивановичъ Соколовъ.

22 іюля скончался членъ совѣта и смотритель Куманинской богадѣльни, чтѣ при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ, у Калужскихъ воротъ, статскій совѣтникъ Матвѣй Ивановичъ Соколовъ.

Покойный родился 8 августа 1815 года, слѣдовательно немного не дожилъ до 87 лѣтъ. По окончаніи курса во Владимірской семинаріи, онъ, какъ лучшій студентъ, назначенъ былъ въ Кіевскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ ученія магистромъ въ 1839 году и затѣмъ поступилъ въ родную семинарію профессоромъ философіи, логики, психологіи и латинскаго языка.

Съ 1865 года до 1868 года М. И. Соколовъ былъ наблюдателемъ за постройкою Куманинской богадѣльни. 17 ноября 1867 г. онъ назначенъ былъ смотрителемъ и членомъ совѣта новоустроенной Куманинской богадѣльни, каковую должность и проходилъ до дня своей кончины, то-есть болѣе 34 лѣтъ. Въ то же время при церкви мѣщанскихъ училищъ онъ исправлялъ должность церковнаго старосты непре-

ривно болѣе 24 лѣтъ, сложивъ ее съ себя незадолго до своей смерти, по слабости зроровья.

На всѣхъ мѣстахъ своей службы покойный оставлялъ по себѣ самую лучшую память. При своемъ высокомъ, философскомъ образованіи, М. И. Соколовъ былъ въ высшей степени религиознымъ человѣкомъ. Церковь онъ посѣщалъ и въ будни, исповѣдывался и приобщался святыхъ Христовыхъ Таинъ много лѣтъ во всѣ посты, а послѣдніе годы, кромѣ того, каждый мѣсяць.

М. И. Соколовъ, какъ племянникъ П. И. Куманина, по женѣ своей наслѣдовалъ хорошее состояніе. Но онъ былъ такъ добръ, что къ концу своей жизни почти ничего не имѣлъ. Самъ себѣ во многомъ отказывалъ, но постоянно былъ окруженъ бѣдными родственниками, которымъ почти ни въ чемъ не было отказа. Не отказывалъ онъ и чужимъ, просящимъ у него. Пойдетъ, бывало, въ церковь и запасется всякаго сорта монетами для подачи бѣднымъ; мало этого, чтобъ приучить къ тому же и внуковъ своихъ, онъ, бывало, надасть имъ денегъ также для раздачи бѣднымъ. Такимъ образомъ по справедливости можно сказать, что онъ все свое состояніе впередъ себя отослалъ къ Господу, отъ Котораго и пріялъ.

Богадѣльня Куманинская—это какъ бы его дѣтище. Онъ, вникая во всѣ нужды призрѣваемыхъ, входилъ во всѣ подробности ихъ содержанія, старался ни одной копѣйки не истратить напрасно, но желая, чтобы всѣ вполне были и сыты, и одѣты, и обуты. Потому-то бывало и просятъ бѣдные именно въ Куманинскую богадѣльню, которая далеко славилась своимъ содержаніемъ и своими внутренними порядками. Не разъ призрѣваемые говорили: «Матвѣй Ивановичъ—отецъ нашъ».

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти съ востока.

† Бывшій Аѣинскій митрополитъ Прокопій.—Послѣднія церковныя событія въ Константинополѣ и Іерусалимѣ.

4-го іюля въ Аѣинахъ скончался бывшій митрополитъ Аѣинскій киръ-Проконій Икономидисъ, оставившій кафедру 8-го ноября минувшаго года изъ-за возникшаго въ Греціи народнаго движенія, вслѣдствіе перевода евангелія на простонародный греческій языкъ. Почившій іерархъ *) былъ избранъ на Аѣинскую митрополищю кафедрю 12-го октября 1896 года и занималъ оную пять лѣтъ. Въ званіи первоіерарха греческой церкви, онъ ознаменовалъ свою дѣятельность непрерывными заботами и трудами о просвѣщеніи духовенства, народа и войска, о благоустройствѣ духовныхъ и народныхъ школъ, о возвышеніи экономическаго положенія клира. Отставка его была совершенно неожиданной, въ частности для самого іерарха, и крайне поразила его. Удалившись съ кафедры, онъ поселился въ монастырѣ Фанеромены на островѣ Саламинѣ. Болѣзнь киръ - Прокопія (тифъ съ осложненіемъ) была очень непродолжительна. Истощенный организмъ оказалъ слабое противодѣйствіе опасному недугу, несмотря на то, что больного, успѣвшаго переѣхать въ Аѣины, лечили лучшіе столичные врачи. Погребеніе почившаго митрополита Прокопія было совершенно очень торжественно, въ присутствіи королевской фамиліи, министровъ, профессоровъ и студентовъ Аѣинскаго университета и Ризарьевъ.

*) Биографическія свѣдѣнія о митрополитѣ Прокопіи были сообщены въ «Церк. Вѣд.» за 1896 г. № 44 и 1901 г. № 49.

ской семинаріи и многочисленнаго народа. Войска отдали почившему воинскія почести. Его оти́вваніе состоялось въ митрополичьемъ храмѣ, а погребеніе — въ митрополичьей усыпальницѣ, близъ этого храма. Хотя послѣ отреченія киръ-Прокопія прошло болѣе восьми мѣсяцевъ, но Аѳинская кафедра не замѣщена и теперь. Были слухи, что возможенъ и возвратъ бывшаго митрополита на прежній его постъ, чѣмъ и объяснялось продолжительное вдовство Аѳинской митрополіи. Въ Константинополѣ вѣсть о смерти греческаго первоиерарха была встрѣчена съ большимъ скорбью. Между прочимъ, синодъ постановилъ отправить церкви владской особое посланіе, съ выраженіемъ чувствъ соболѣзнованія и печали со стороны ея старшей сестры — церкви Константинопольской.

* * *

Въ Константинополѣ событіемъ дня является, прежде всего, получение патриархомъ Іоакимомъ Третьимъ султана берата, излагающаго права и преимуществъ вселенскаго престола. Бератъ присланъ въ патриархію 29-го іюня (спустя болѣе года послѣ вступленія патриарха на престолъ), чрезъ особаго чиновника министерства исповѣданій, въ сопровожденіи спеціальнаго тескере министра Абдуррахмана-паши. Немедленно въ патриархію былъ приглашаемъ для чтенія берата, написаннаго на турецко-арабскомъ языкѣ, патриаршіи чиновникъ; сървавъ документъ съ прежними бератами, онъ объявилъ, что текстъ его тождественъ съ этими послѣдними. На слѣдующій день патриархъ Іоакимъ ѣздилъ въ Ильдизъ-Кіоскъ для принесенія благодарности султану.

Вторую милость греческому народу султанъ явилъ тѣмъ, что разрѣшилъ устроить греческій орфанотрофіи на островѣ Принкипо, близъ Константинополя, въ зданіи Принкипо-Палласъ,

пожертвовавъ въ пользу этого учрежденія и денежныя доходы съ этого дома, простирающіеся до тысячъ турецкихъ лиръ (лира = 8 руб. 60 коп.). Дѣло о приобрѣтеніи этого дома патриархіей началось давно и стоило ей большихъ хлопотъ. Теперь въ распоряженіи патриархіи будетъ второй великолѣпный орфанотрофіи (одинъ существуетъ въ Константинополѣ), одно зданіе коего стоитъ свыше 30,000 турецкихъ лиръ. Средства по учрежденію этого орфанотрофіи пожертвованы покойнымъ Андреемъ Сингросомъ (15,000 лиръ) и г-жей Еленюю Зарифи (6,000). Ефорія народныхъ филантропическихъ учрежденій въ первыя десять лѣтъ будетъ выдавать на содержаніе новаго заведенія по 1,200 лиръ ежегодно.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій мѣстнаго священнаго синода, по возбужденному патриархомъ Іоакимомъ вопросу, было постановлено вновь обратиться съ патриаршей и синодальной энцикликюю ко всемъ митрополитамъ вселенскаго престола, чтобы они позаботились о назначеніи постоянныхъ проповѣдниковъ во всѣхъ уѣздахъ своихъ епархій, или же, за недостаткомъ спеціальныхъ для сего клириковъ, поручили вести проповѣдь слова Божія образованнымъ священникамъ и учителямъ, обязавъ ихъ въ каждый воскресный день читать во всѣхъ храмахъ городовъ и сель «Евангельскія поученія», издаваемыя редакціей патриаршаго журнала «Церковная истина», или же отрывки изъ «Кириакодромія» Никифора Θεотоки; и во вторыхъ — предложить митрополитамъ обратить вниманіе на болѣе тщательное преподаваніе въ школахъ закона Божія, назначивъ для сего лицъ добродѣтельныхъ и усердныхъ и обязавъ ихъ неопустительно посѣщать съ дѣтьми храмъ Божій, а по субботамъ и предлагать

учащимся катихизическія поученія на дневныя евангельскія и апостольскія чтенія.

* *

Изъ Иерусалима получено извѣстіе, что мѣстный священный синодъ, руководимый блаженнымъ Даміаномъ, единогласно утвердилъ новый канонисмъ объ устройствѣ управления экономическими дѣлами Святотробскаго братства. Для разработки этого канонисма патриархъ Даміанъ, какъ извѣстно, прѣбжалъ въ Константинополь и жилъ здѣсь около шести мѣсяцевъ, пользуясь авторитетнымъ сотрудничествомъ и вселенскаго патриарха Іоакима Третьяго. Канонисмъ этотъ еще не изданъ въ печати.

В.



5-го августа н. ст. открылся въ Боннѣ 5-й международный старокатолическій конгрессъ, съ большимъ количествомъ участниковъ—представителей старокатолическихъ общинъ въ Голландіи, Австріи, независимой польско-католической церкви въ Америкѣ и др. Подробное сообщеніе о засѣданіяхъ конгресса и предложенныхъ на обсужденіе его вопросахъ ожидается редакціей отъ одного изъ участниковъ съѣзда. Представителемъ русскихъ на конгрессѣ былъ генераль А. А. Кирѣевъ, пользующійся извѣстностью и имѣющій искреннихъ друзей среди старокатолическихъ богослововъ. Въ только что полученномъ номерѣ Боннскаго «*Altkathol. Volksbl.*» помѣщена слѣдующая пріветственная рѣчь его конгрессу на нѣмецкомъ языкѣ отъ имени русскихъ участниковъ съѣзда:

«М. Г. и друзья! Съ далекаго, холоднаго сѣвера, но, конечно, съ теплыми чувствами, съ теплыми симпатіями прібылъ я въ Боннѣ, чтобы пріветство-

вать васъ, чтобы поздравить васъ съ вашей работой.

Долго, больше 30 лѣтъ, среди величайшихъ трудностей работаете вы, руководители старокатолицизма на западѣ, для возстановленія ученія и практики святой вселенской церкви VIII столѣтія, въ ихъ прежней возвышенной простотѣ, въ ихъ подлинности. Безъ сомнѣнія, — высокая цѣль, которая содѣйствуетъ достиженію еще другой цѣли — воссоединенію западной и восточныхъ церквей!

Подъ гнетомъ папскаго всевластія западная церковь приняла въ себя много заблужденій: мнѣнія были выданы за догматы, многое духовное было понято матеріалистически, вмѣсто затихшихъ голосовъ великихъ церковныхъ учителей слышалась проповѣдь схоластиковъ и пр.... Возвышенные, свѣтлые образы Кипріяна, Августина, Амвросія должны были уступить мѣсто мрачнымъ, вызывающимъ ужасъ фигурамъ Торквемады, Игнатія Лойолы, наконецъ порядочно запятнаннаго, мизернаго Альфонса Liguori—новаго доктора римской церкви.

Теперь, м. г., всѣ эти трудности побѣдоносно вы преодолѣли, всѣ эти препятствія вы устранили!

Но еще продолжается борьба! Непогрѣшимый, всевѣдущій Pontifex Maximus очень бѣденъ научными аргументами (это вы ему много разъ доказали), но онъ богатъ союзниками! Эти союзники—слѣпота необразованныхъ массъ, ея духовная косность, ея неспособность отдѣлать идею отъ формы, ея склонность понимать все матеріалистически, ея фанатизмъ—кратко, всѣ силы тьмы! Не легко бороться съ такимъ союзомъ, тѣмъ болѣе, что опытные стратеги, стоящіе во главѣ непріятельскаго войска, совершенно правильно видятъ опасность (для Рима) въ воссоединеніи нашихъ церквей и конечно прилагаютъ всѣ старанія, чтобы гдѣ возможно препятствовать ему.

Но свѣтъ восторжествуетъ надъ тьмой!

Наша работа (говору наша, потому что мы работаемъ для достиженія одной и той же цѣли) напоминаетъ работу двухъ партій инженеровъ, сверлящихъ высокую гору, чтобы чрезъ туннель соединить два дотолѣ раздѣленные народы. Также и насъ еще раздѣляютъ нѣкоторые холмы, еще на лицо нѣкоторыя трудности; работа не легкая! Но какъ громадныя альпійскія горныя цѣпи, отдѣлявшія Италию отъ Швейцаріи, должны были уступить энергія инженеровъ, такъ и послѣднія возвышенности, послѣднія затрудненія, стоящія еще на нашемъ пути, должны стоять предъ энергіей и мудростью нашихъ руководителей!

Когда же туннель будетъ готовъ, когда мы встрѣтимся и подадимъ другъ другу руки? Это—въ рукѣ Божіей, но что мы когда-нибудь придемъ къ этому, это несомнѣнно, это мое твердое убѣжденіе!

О. протопресвитеръ Янышевъ поручилъ мнѣ передать комитету конгресса, что его служебныя обязанности, къ его великому сожалѣнію, лишаютъ его чести и удовольствія посѣтить конгрессъ. Но чрезъ меня посылаетъ онъ старокатолическимъ ученымъ и друзьямъ свои наилучшія и сердечныя благожеланія».

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Профессоръ *Алексѣй Введенскій*. **Религіозное сознаніе язычества. Опытъ философской исторіи естественныхъ религій. Томъ первый.** Основные вопросы философской исторіи естественныхъ религій. (Prolegomena).

Религій Индіи. Москва. 1902 г.

Книга профессора Московской духовной академіи А. И. Введенскаго представляетъ цѣнный вкладъ въ философію религій. Являясь еще только однимъ изъ томовъ задуманнаго имъ

изслѣдованія религіозной исторіи язычества, она въ главной и обширной своей части посвящена исторіи религій Индіи (стр. 237—752). Этой исторической части въ ней предшествуютъ также довольно обширныя Prolegomena (стр. 3—236), служащія введеніемъ къ задуманному авторомъ изслѣдованію религіозной исторіи язычества. Изъ нихъ открывается, что авторъ намѣтилъ себѣ двоякую задачу изученія исторіи религій: указать тѣ истины, до сознанія которыхъ способенъ дойти язычеству разумъ, предоставленный своимъ собственнымъ силамъ внѣ водительства со стороны божественнаго откровенія, и обратно, выяснить—къ познанію какихъ истинъ естественный разумъ, предоставленный своимъ лишь силамъ, никогда не способенъ придти.

Намѣченная авторомъ задача, которую нельзя не назвать апологетическою, невольно возбуждаетъ интересъ въ читателѣ къ далѣе слѣдующимъ частямъ его изслѣдованія. Вышедшая пока часть говорить о ведаязмѣ, браманизмѣ и буддизмѣ.

Въ наше время—время безконечныхъ толковъ о «геніальномъ безумцѣ» Ницше, возстановившемъ предъ глазами цивилизованнаго міра древнихъ Заратустру и Будду—книга профессора Введенскаго смѣло можетъ быть рекомендована всякому читателю, интересующемуся этими учителями древности, односторонне понятыми и истолкованными при мракѣ безбожія геніальнымъ безумцемъ. Она охлаждаетъ горячечный пылъ увлеченія многихъ этимъ безбожникомъ, убѣдительно раскрывая предъ читателемъ ту вѣчно-живую истину, что для человѣка, на какихъ бы ни стоялъ онъ ступеняхъ своего развитія, представляется дѣломъ положительно невозможнымъ полнѣйшее пренебреженіе вопросами религіознаго знанія. Читателя книги поражаетъ та разно-

сторонность свѣдѣній, которыя собрать въ ней авторъ, заимствовавшій свои доводы, начиная съ произведеній изящной словесности и кончая данными современной биологіи; обширная эрудиція—многочисленность и разнохарактерность цитатъ невольно подкупаютъ довѣріе читателя къ доводамъ автора. Далѣе, къ достоинствамъ книги принадлежитъ искусство сжатой и образной формулировки истинъ, почерпнутыхъ авторомъ изъ необъятнаго хаоса древней философствующей мысли, лишенной логическаго языка современности. Слѣдуетъ отмѣтить также непрерывное отъ начала и до конца даже въ главахъ, посвященныхъ черновой работѣ (собиранію и истолкованію матеріаловъ), живое изящное, и выразительное изложеніе, еще больше возвышающее достоинства этого капитальнаго сочиненія.

И. Поселыгинъ.

Историческіе очерки византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка. Профессора А. П. Лебедева.

Изданіе 2. М. 1802 г. Стр. 489.

Въ этой книгѣ профессора Лебедева—шесть главъ и одно приложение. Въ первой главѣ (стр. 1—44) излагается взглядъ на взаимныя отношенія церкви греческой и латинской отъ начала крестовыхъ походовъ до паденія Константинополя въ 1453 году. Эти отношенія были враждебны, а главная вина взаимной вражды и ненависти падаетъ на латинянъ. Крестовые походы, предпринятые латинянами съ цѣлью освобожденія Гроба Господня изъ рукъ невѣрныхъ, принесли грекамъ весьма много вреда. Крестоносцы, забывъ о подлинной цѣли своего похода, обратили свое оружіе противъ Визан-

ти. Въ 1185 году они взяли Тессалонику, а въ 1204 г.—Константинополь. Завоеваніе этихъ городовъ сопровождалось варварскимъ ихъ разореніемъ, истребленіемъ жителей, оскверненіемъ православныхъ храмовъ, монастырей и святыхъ. Основавъ въ Константинополѣ свою имперію, латиняне весьма высокомерно стали относиться къ грекамъ, презрительно отзывались о православной вѣрѣ, считая ее еретической, обличали византійцевъ въ сплошномъ религіозномъ заблужденіи, нападали на духовенство и монашество. Борьба велась и литературнымъ путемъ, причемъ византійцы не оставались въ долгу и, въ свою очередь, обвиняли латинянъ въ дѣйствительныхъ отступленіяхъ отъ истинной вѣры. Все это разжигало взаимную неприязнь и до крайности обостряло отношенія между греками и латинянами. Лишь немногіе голоса раздавались, въ теченіе XI—XV вѣковъ, въ пользу церковнаго мира и братства, но они не могли измѣнить господствующаго мотива въ отношеніяхъ между востокомъ и западомъ, выражавшагося въ чувствахъ неприязни и презрѣнія.

Во второй главѣ (стр. 45—105) изображается религіозно-нравственный характеръ византійскаго общества, начиная съ императоровъ.

Въ третьей главѣ (стр. 106—167) характеризуются отношенія государственной власти къ церкви. Здѣсь, между прочимъ, идетъ рѣчь о такъ называемомъ цезаропанизмѣ, который нѣкоторыми учеными считается характеристическимъ признакомъ въ отношеніяхъ византійскихъ императоровъ къ церкви. Но признавать цезаропанизмъ какою-то системой, господствовавшей въ имперіи, рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній. О немъ рѣчь можетъ быть лишь тогда, когда нормальныя отношенія государства къ

церкви переходили въ ненормальныя и когда императоры брали на себя въ религіозныхъ дѣлахъ болѣе, чѣмъ сколько позволяли каноны и требовало благо церкви. Свои мысли о цезаропапизмѣ въ Византіи г. Лебедевъ иллюстрируетъ конкретными примѣрами (императоры Алексѣй и Мануиль Комнины, Михайлъ Палеологъ).

Въ четвертой главѣ (стр. 168—366) говорится о патріархахъ, преимущественно Константинопольскихъ. Авторъ описываетъ жизнь и дѣятельность каждаго изъ нихъ, а также ведетъ рѣчь о двухъ партіяхъ въ нѣдрахъ византійскаго духовенства—зилотахъ и политикахъ. Партія зилоговъ или ревнителей заявила себя поборницею свободы и независимости церкви и ставила религіозныя и нравственныя требованія выше внѣшняго благоденствія, государственнаго и общественнаго. Напротивъ, политики, или умѣренные, искали для церкви поддержки въ государствѣ и готовы были ради государственнаго блага поступиться и выгодами церкви. Между этими партіями въ теченіе XI—XV вѣковъ происходила постоянная борьба съ перемѣннымъ успѣхомъ для каждой, въ зависимости отъ того, къ какой партіи принадлежалъ тотъ или иной патріархъ. Обстоятельно описавъ дѣятельность и значеніе партій, профессоръ Лебедевъ въ концѣ главы говоритъ о матеріальномъ положеніи духовенства въ XI—XV вѣкахъ и кратко обобщаетъ состояніе патріархатовъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго.

Въ пятой главѣ (стр. 367—445) рѣчь идетъ о духовномъ просвѣщеніи и богословской наукѣ въ Византіи XI—XV вѣковъ. Авторъ прочно устанавливаетъ здѣсь тотъ фактъ, что просвѣщеніе въ отмѣненное время стояло въ имперіи очень высоко, такъ какъ

любовь къ знанію была отличительнымъ свойствомъ византійскаго общества, а при дворѣ господствовало рѣдкое меценатство, особенно во время Комниновъ (XII в.) и Палеологовъ (XIV в.); преимущественно занимались богословіемъ, но и другія науки, въ томъ числѣ философія, имѣли выдающихся представителей. Что касается богословія, то въ XI—XV вѣкахъ главнымъ образомъ разрабатывались слѣдующія науки: священная экзегетика (Евѣимій Зигавинъ), догматика и полемика (Зигавинъ, Никита Хоніатъ, Николай Мееонскій), исторія церкви (Никифоръ Каллистъ) и практическія науки (Евстацій Фессалоникійскій, Николай Кавасила).

Въ шестой главѣ (стр. 446—458) описывается завоеваніе Константинополя турками въ 1453 году.

Наконецъ, въ приложеніи (стр. 459—489) рѣчь идетъ объ «Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Византіи давняго времени». Подъ этимъ «обществомъ» г. Лебедевъ разумѣетъ собранія при дворѣ, открытыя еще Константиномъ Великимъ и существовавшія и въ послѣдующее время, почти вплоть до паденія Византіи; на этихъ собраніяхъ произносились рѣчи преимущественно на богословскія темы, ораторами выступали сами императоры, епископы и придворныя должностныя лица; «общество» имѣло вліяніе на пробужденіе интереса въ народѣ къ церковно-религіознымъ вопросамъ.

Такимъ образомъ новая книга профессора А. П. Лебедева довольно разносторонне обнимаетъ предметъ и хорошо знакомитъ съ внутренней жизнью византійской церкви въ XI—XV вѣкахъ. Она написана прекраснымъ популярнымъ языкомъ и читается съ интересомъ.

Черняевъ Н. Необходимость самодержавія для Россіи, природа и значеніе монархическихъ началъ. Харьковъ, 1901 г., 372 стр., цѣна 3 рубля.

«Въ то время, какъ развитіе западныхъ народовъ совершалось во многихъ отношеніяхъ не только независимо отъ монархическаго начала, но даже наперекоръ ему, — въ Россіи самодержавіе наложило печать на всѣ важнѣйшія явленія русской жизни: мы приняли христіанство отъ Владиміра, государственное единство — отъ Іоанновъ, образованіе отъ Петра, политическое значеніе въ Европѣ — отъ его преемниковъ, самодержавіе есть корень, изъ котораго выросла наша государственная жизнь, наше политическое могущество». Уже эта краткая оцѣнка значенія для Руси самодержавной власти, принадлежащая перу Грановскаго, невольно наводитъ на мысль о зависимости и будущихъ политическихъ успѣховъ нашего отечества отъ судьбы у насъ монархическаго начала; уже то обстоятельство, что самодержавіе привело Россію на путь величія и славы, человѣка съ живымъ патріотическимъ чувствомъ способно враждебно настроить противъ всѣхъ инсинуацій, идущихъ съ запада Европы по адресу нашей формы управленія. Но авторъ названной выше книги правъ, говоря въ предисловіи, что русскому человѣку пора быть монархистомъ не только по влеченію сердца, по преданію или смутнымъ догадкамъ относительно его великаго значенія для судьбы Россіи, но и по сознательному убѣжденію, по раздѣльному и отчетливому пониманію его превосходства предъ другими формами политической жизни. «Это начало, продолжимъ мысль Грановскаго относительно русскаго самодержавія, должно быть достойнымъ образомъ

раскрыто и объяснено въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ... Дѣло науки и преподаванія показать, что русское самодержавіе много отличается отъ тѣхъ формъ, въ которыя монархическая идея облеклась въ другихъ странахъ. Не просвѣтленныя христіанствомъ, чуждыя понятію о правѣ и законности деспотіи Востока и основанная на случайномъ успѣхѣ и матеріальной силѣ Римская имперія являются искаженіемъ монархической формы. Даже въ христіанскихъ государствахъ новой Европы эта форма не всегда сохранялась въ должной чистотѣ. Латино-германскія государства возникли большею частью вслѣдствіе завоеванія, результатомъ котораго было рѣзкое отдѣленіе и потомъ борьба сословій, образовавшихся изъ покорившихъ и покоренныхъ племенъ. Государи западной Европы не могли не принять участія въ этихъ междуусобныхъ спорахъ, чрезъ это дѣятельность ихъ утратила тотъ высокий характеръ безпристрастія и безкорыстія, который по мирному происхожденію своему и ходу нашей исторіи сохранило русское самодержавіе». — Желаніе помочь русскому обществу, русской молодежи и школь въ дѣлѣ выясненія нашего политическаго самосознанія и побудило г. Черняева соединить въ одной книгѣ рядъ этюдовъ, статей и замѣтокъ о русскомъ самодержавіи. Важность идеи, раскрыть и освятить которую взялся авторъ, требуетъ особенной внимательности и серьезности труда. Всякая неясность, ненамѣренно допущенный парадоксъ или слабо построенный аргументъ могутъ послужить камнемъ преткновенія для недостаточно убѣжденного читателя. Съ этой точки зрѣнія даже такой, въ сущности мало существенный, недостатокъ, какъ неудачный выборъ заглавія, можетъ имѣть неблагоприятное вліяніе. Заглавіе книжки г. Чер-

яева общаетъ одно, а содержаніе даетъ другое. Ожидая получить систематическое и до нѣкоторой степени исчерпывающее предметъ развитіе мысли о необходимости для Россіи самодержавія и природѣ монархическаго начала, читатель разочаровывается, получая только рядъ отдѣльныхъ отрывочныхъ этюдовъ, которые, конечно, не оставлять такого цѣлостнаго впечатлѣнія, какъ систематическое цѣлое, въ которыхъ, наконецъ, читателю труднѣе и разобраться. Смотрѣть на книгу, какъ на сборникъ всего выдающагося въ литературѣ о самодержавіи и этимъ оправдывать нѣсколько громкое названіе книги опять таки нельзя, здѣсь мы не видимъ изложенія взглядовъ главныхъ теоретиковъ русскаго самодержавія—Хомякова, Аксаковыхъ, Н. Я. Данилевскаго и вообще славянофиловъ, Каткова, К. П. Побѣдоносцева, Леонтьева, С. А. Тихомирова и друг. Авторъ совсѣмъ не выяснилъ, почему въ своихъ очеркахъ монархическихъ воззрѣній наиболѣе выдающихся русскихъ писателей онъ остановился только на Посошковѣ, Татищевѣ, Болтинѣ, Екатеринѣ II, Державинѣ, Жуковскомъ, Гоголѣ, Бѣлинскомъ, Лермонтовѣ и гр. Л. Н. Толстомъ. Если авторъ затѣмъ хотѣлъ остановиться только на беллетристахъ, то почему бы не включить сюда Пушкина, Грибоѣдова, Майкова? Другой, опять таки замѣтный только благодаря характеру темы, недочетъ труда г. Черняева въ нѣкоторомъ однообразіи метода изложенія предмета. Предпочитая положительное раскрытіе вопроса, авторъ мало останавливается на критикѣ представительныхъ формъ управленія; а безъ этого при самомъ обстоятельномъ изложеніи предмета у читателя можетъ остаться впечатлѣніе нѣкоторой неполноты и неоконченности въ раскрытіи темы. Отмѣчая эти, отчасти чисто внѣшніе, недочеты книги,

необходимо признать, что въ сборникѣ статей г. Черняева дано много цѣннаго матеріала для выясненія затронутой имъ темы. Главную и, такъ сказать, центральную работу составляетъ этюдъ, помѣщенный въ книжкѣ первымъ: «Почему Россія можетъ существовать только подъ властью монарховъ автократоровъ?» Занимая всего 60 страницъ, онъ не можетъ, конечно, претендовать на полное выясненіе вопроса, но тѣмъ не менѣе хорошо отбѣиваетъ двѣ мысли,—что Россія, только что подвигающаяся къ своей главной цѣли—сплоченію посредствомъ закона, вѣры и языка въ одно здоровое политическое цѣлое разнообразныхъ, разсыянныхъ по ея территоріи народностей, можетъ расти и крѣпнуть только при монархическомъ образѣ правленія; что этотъ гигантъ, занимающій около $\frac{1}{6}$ поверхности всѣхъ материковъ земного шара, былъ бы слишкомъ неповоротливъ при представительномъ способѣ управленія и быстро распался бы на нѣсколько составныхъ частей. Второе положеніе, хорошо обоснованное авторомъ, состоитъ въ томъ, что въ Россіи нѣтъ еще почвы для правильной организаціи общественнаго мнѣнія, и представительное управленіе было бы только передачей власти въ руки одного сословія. Едвали не наиболѣе слабую сторону статьи составляетъ попытка выяснить религиозныя основанія монархизма. Связь между православіемъ и самодержавіемъ выяснена не вполне опредѣленно, автору удалось твердо установить только два положенія, что христіанство нигдѣ не вступало въ борьбу съ монархическимъ началомъ и что оно признаетъ богоустановленность власти вообще и необходимость повиновенія ей. Рядъ выписокъ изъ разныхъ мѣстъ Библии и святоотеческихъ писаній, сдѣланный исключительно по дог-

матическому богословію преосвященнаго Макарія, приведенъ безъ достаточныхъ поясненій. При настоящемъ состояніи литературы вопроса эта сторона темы могла быть раскрыта яснѣе. Съ большимъ интересомъ читается второй этюдъ «Монархическія убѣжденія русскаго народа»,—рядъ писемъ, пословицъ, характерныхъ народныхъ толковъ хорошо освѣщаютъ характеръ политическаго самосознанія простого народа, его глубокую преданность монархическому началу и любовное, довѣрчивое отношеніе къ Царю. Изъ другихъ статей наибольшаго вниманія заслуживаютъ: «Монархія и монархизмъ древняго Востока», «Византійскій Имперіализмъ», «Замѣтки о монархическихъ началахъ», и «О нѣкоторыхъ ложныхъ взглядахъ на русскій государственный строй». Указывая въ послѣдней статьѣ, въ противоположность высказываемому нѣкоторыми предположенію, что монархическое начало и въ Россіи доживаетъ свой вѣкъ, на все большее и большее развитіе у насъ царизма, авторъ старается показать отличіе русскаго самодержавія отъ монархій древняго востока и западно-европейскаго абсолютизма. Вторая половина книги, какъ уже мимоходомъ замѣчено выше, посвящена изложенію взглядовъ отдѣльныхъ иностранныхъ и русскихъ писателей на значеніе монархическаго образа правленія; несмотря на отрывочность и краткость, эти замѣтки заключаютъ много интереснаго. Въ заключительной статьѣ «Народный гимнъ и авторъ его музыки А. О. Львовъ» приводятся весьма интересныя историческія справки относительно обстоятельствъ появленія гимна и его первомъ исполненіи въ Царской Семьѣ. Съ внѣшней стороны изящно изданная книжка г. Черняева производитъ пріятное впечатлѣніе.

Ф. Бѣлявскій.

Протоіерей *К. Т. Никольскій*. *Охраненіе святыни въ древней христіанской церкви*. Спб. 1902 г., стр. 48.

Названная брошюра протоіерея К. Т. Никольскаго представляетъ собою историческій очеркъ отношенія древней христіанской церкви къ святынямъ: Слову Божію и всему тому, что даровано Богомъ для спасенія людей и что служитъ къ прославленію Трїедиаго Бога. Поучаясь примѣромъ Іисуса Христа, преподававшаго иногда Своимъ ученикамъ и другимъ лицамъ высокія истины небеснаго ученія наединѣ или излагавшаго оныя въ притчахъ, а также внимая евангельской заповѣди: *не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга предъ свиньями* (Мѡ. 7, 6), уже святые апостолы съ большою осторожностію предлагали ученіе вѣры. Однимъ (духовнымъ) они предлагали брашну, крѣпкую пищу, другимъ (тѣлѣснымъ) млеко духовное. Въ посланіяхъ къ христіанамъ апостолы писали о Богѣ-Отцѣ, Его Сынѣ и Святомъ Духѣ, въ рѣчахъ же своихъ, произносимыхъ среди язычниковъ, они умалчивали о лицахъ Святой Троицы. Уже при апостолахъ крещенію предшествовало наученіе и испытаніе вѣры. Но еще большому испытанію вѣры подвергались желающіе принять вѣру Христову и креститься впоследствии, во времена гоненій, когда въ Христовой церкви явились люди, которые принимали на себя личину вѣрующихъ, чтобы узнать болѣе подробно объ ученіи и священнодѣйствіяхъ христіанства, чтобы потомъ, какъ сказалъ Господь, погрѣть святыню. Для того, чтобы скрывать многое отъ оглашенныхъ, предписывалось оглашеннымъ присутствовать не во все время совершенія литургіи. Всѣ дошедшія до насъ литургіи отъ древнѣйшихъ временъ раздѣляются на двѣ части: на литургію

оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ. Кромѣ ученія вѣры и священныя книгъ, отъ непросвѣщенныхъ и невѣрныхъ скрывались въ древней церкви: семь таинствъ, догматы о почитаніи ангеловъ, Приснодѣвы Маріи, молитвенное призываніе святыхъ и почитаніе святыхъ иконъ. Сохраненіе святыни, состоявшее въ древней церкви въ недопущеніи къ слушанію нѣкотораго ученія христіанской вѣры и къ присутствованію при священнодѣйствіяхъ, должно было по времени и обстоятельствамъ прекратиться. И это совершилось въ то время, когда въ Римской имперіи было объявлено христіанство господствующею религіею. Святые отцы церкви VI вѣка уже не заботились о томъ, чтобы не обнаружить сокровенное предъ непросвѣщенными и невѣрными. Появившіеся въ церкви Христовой еретики, нападавшіе на тотъ или другой догматъ, вызывали отцевъ и учителей церкви къ опроверженію ихъ ересей, а потомъ и къ обнаруженію того, что дотолѣ было скрываемо. Охраненіе святыни, совершавшееся по обычаю древней церкви, прекратилось, но не прекратилась нужда во всѣ послѣдующія времена доннынѣ исполнять заповѣдь Господню: не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями, чтобы онѣ не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали васъ.

Ө. Федотовъ.

А. Малинина. *Время празднованія Пасхи въ православной церкви.* Свято-Троицкая Сергіева лавра. 1902 г.

На дняхъ появилась въ печати книжка о. Малинина «Время празднованія Пасхи въ православной церкви». Эта

книжка—попытка очень краткаго и въ то же время научнаго изложенія пасхалии православной церкви и, какъ таковая, заслуживаетъ полнаго вниманія. Здѣсь на шестнадцать только страницъ излагаются церковно-научныя основанія православной пасхалии и способъ опредѣленія дня празднованія Пасхи въ данномъ году. Этотъ способъ (формулы и ихъ построенія) нѣсколько оригиналенъ и своеобразенъ. Правда, мы не можемъ назвать этотъ способъ очень легкимъ. Пожалуй, формулы г. Малинина въ ихъ конечномъ построеніи для быстраго умственнаго вычисленія дня Пасхи болѣе трудны, чѣмъ нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ въ обычномъ учебникѣ пасхалии Ильшева, но ихъ выводъ, построеніе, краткое, но строго научное обоснованіе—легче. Это на ряду съ краткостью и точностью опредѣленій, ясностью объясненій пасхалической терминологіи и безупречною изложеніемъ даетъ преимущество книжкѣ о. Малинина предъ другими книжками и книгами того же содержанія. Эта книжка можетъ быть очень и очень полезной для преподавателей и учениковъ духовныхъ семинарій, она можетъ служить очень удобнымъ учебникомъ пасхалии. Жаль только, что авторъ на страницахъ ея не далъ свѣдѣній о такъ называемой «зрячей пасхалии», ея употребленіи, и краткихъ указаній, какъ опредѣлять дни праздниковъ и сроки времени церковныхъ, зависящихъ отъ Пасхи. Впрочемъ, эти отдѣлы могутъ быть восполнены личными объясненіями каждаго преподавателя. Съ этими вопросами можно встрѣтиться и при изученіи литургики. Книжка же о. Малинина можетъ оказать двоякую пользу изучающему пасхалию: она дастъ ему научно-основательныя свѣдѣнія и значительно сократитъ время, нужное для изученія этой науки по другимъ руководствамъ.

Полезная для ученика, рекомендуемая нами книжка пригодна и для любителя науки. Въ наше время интересъ пасхалии, какъ практической науки, возросъ. Извѣстно, что у насъ въ особой комиссіи ученыхъ разрабатывался вопросъ объ измѣненіи лѣтосчисления въ Россіи, а этотъ вопросъ имѣеть тѣсную связь съ основными вопросами пасхалии *). Интересующійся вопросомъ о правильности лѣтосчисления, какъ современнымъ вопросомъ науки и жизни, естественно пожелалъ бы познакомиться съ основаніями пасхалии православной церкви. Ему немалую услугу окажетъ книжка о Малинина **).

В. Я.

А. Фатеевъ. Богородичны на Господи возвахъ, именуемые догматиками, Богородичны на стиховнахъ, антифоны и ирмосы воскресныя воѣхъ восьми гласовъ, Кіевскаго распѣва. Спб. 1901 г. Стр. 112. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Кіевскій распѣвъ достойно славится по всей Руси. Какъ для церкви русской и христіанства въ Россіи Кіевъ былъ колыбелью, такъ и для церковнаго пѣнія Кіевъ былъ источникомъ, изъ котораго потекло «изрядное осмогласіе», по выраженію Степенной книги, по всей землѣ русской. Одинъ изъ большихъ истоковъ этого распѣва остановился въ Сѣверной Руси и получилъ здѣсь нѣкоторыя свои особенности и названіе «знаменнаго», который, такимъ образомъ, есть плоть отъ плоти и кость

*) За болѣе подробными свѣдѣніями объ этой связи отсылаемъ къ брошюрѣ проф. Д. Голубинскаго «Вопросъ объ уравненіи года гражданскаго съ астрономическимъ». Москва, 1899 г.

**.) Послѣ этой книжки для болѣе точнаго ознакомленія съ пасхалией и сродными вопросами рекомендуемъ названную брошюру проф. Голубинскаго.

отъ костей Кіевскаго распѣва. Но послѣдній, оставаясь, въ первоначальномъ своемъ родникѣ, однако тоже не остался безъ измѣненія и получилъ особый оттѣнокъ умиленности. Запечатлѣлся ли тутъ характеръ южно-русской меланхолической, по темпераменту, народности, или на характеръ распѣва повліяли грустныя историческія событія въ Южной Руси, трудно сказать; можетъ быть и первое, и второе, но всякомъ случаѣ этотъ особый оттѣнокъ въ Кіевскомъ распѣвѣ дѣлаетъ его любимымъ и извѣстнымъ по всей Руси. Собственно говоря, помѣщенные въ настоящей книгѣ Богородичны весьма схожи съ знаменными, но, кромѣ указаннаго общаго характера Кіевскаго распѣва, они имѣютъ по мѣстамъ болѣе развитую и красивую мелодію, чѣмъ въ знаменномъ, о чемъ говорить, наприимѣръ, приведенное въ предисловіи авторомъ сравненіе двухъ распѣвовъ въ началѣ догматика 1-го гласа—«Всемирную славу». Переложеніе Кіевскаго распѣва дѣлалось уже весьма многими, но не совѣмъ удачно, отчасти по неимѣнію точной записи распѣва, отчасти по недостаточному знакомству перелагателей съ распѣвомъ. Авторъ настоящей книги родился и выросъ въ Южной Руси; Кіевскій распѣвъ, это его родной распѣвъ; къ тому же, ему посчастливилось найти точную копію съ утеряннаго во время пожара въ XVIII вѣкѣ подлинника распѣва, списаннаго для игумена Глинской пустыни старца Филарета, воспитавшагося отъ юности въ Кіевской лаврѣ. Эти обстоятельства, а также большая регентская практика дали возможность перелагателю съ успѣхомъ овладѣть предстоявшей ему задачей. Эти Богородичны можно считать лучшими изъ существующихъ въ печати. Изложеніе простое и доступное рѣшительно для всякаго хора. Гармонизація

сдѣлана такъ, что эти Богородичны могутъ съ успѣхомъ исполнять и смѣшанный, и однородные хоры. Два верхнихъ голоса почти непрерывно идутъ въ терцію, а два нижнихъ дополняютъ аккордъ, имѣя иногда и свои самостоятельные мотивы. Настоящее издание можно порекомендовать для всѣхъ любителей Киевскаго распѣва. Отпечатано четко и на хорошей бумагѣ. Приобрѣтать можно въ книжныхъ лавкахъ Киево-Печерской лавры и у регента В. Фатѣева (Спб. Казанская, 4). Нельзя не упомянуть также о томъ, что напечатано настоящее издание на средства духовника Киево-Печерской лавры схимо-игумена Антонія.

Священникъ М. Лисицынъ.

С. Смоленскій. О древне-русскихъ пѣвческихъ нотаціяхъ. Спб. 1901 г., стр. 120.

Эта книжка есть по изложенію историко-палеографическій очеркъ, читанный въ обществѣ любителей древней письменности. Имя ея автора, бывшаго директора Синодальнаго церковно-пѣвческаго училища, а нынѣ управляющаго придворной пѣвческой капеллой, уже достаточно говорить за достоинство содержанія книги, но тѣмъ важнѣе отмѣтить, что она представляетъ дѣйствительный интересъ и притомъ не только для специалистовъ археологовъ, но и вообще для всѣхъ интересующихся судьбами церковнаго пѣнія въ русской церкви. Въмѣстѣ съ тѣмъ эта книжка представляетъ какъ бы сводъ долголѣтнихъ научныхъ изслѣдованій автора. Онъ даетъ читателю ясныя и опредѣленные выводы, не загромождая ихъ научнымъ балластомъ. Не бесполезно познакомить читателя съ нѣкоторыми изъ этихъ выводовъ.

С. В. Смоленскій полагаетъ, что въ русской церкви существовало одновременно нѣсколько знаменныхъ нотацій и что, при слабомъ вліяніи греческихъ напѣвовъ и семіографіи, русское творчество выразилось въ нихъ свободно. Объ оригинальности русской пѣвческой нотаціи говорить, по мнѣнію автора, и сличеніе ея съ сербской и болгарской нотаціями; сходство же кондакорнаго знамени съ греческимъ тоже не исключаетъ самостоятельнаго творчества русскихъ пѣвцовъ, ибо въ нашихъ кондакорныхъ нотахъ мартіри, т. е. особые гласовые признаки, не одинаковы. Раскрывая смыслъ и значеніе знаменной нотаціи, авторъ справедливо указываетъ на недостатокъ полный переводъ ихъ, сдѣланный у насъ въ Синодальныхъ изданіяхъ, а именно: не были переведены съ крюковъ знаки выраженія, т. е. усиленія и ослабленія звука, ускоренія, или замедленія темпа, выражаемыя въ крюкахъ, что лишило возможности исполнителей нашего обихода пѣть жизненно, если они не имѣютъ подъ руками хорошаго руководителя. Книжка Смоленскаго восполняетъ, такимъ образомъ, пробѣлъ въ нашей духовно-пѣвческой литературѣ и намѣчаетъ важныя стороны для дѣятельности на этомъ пути въ будущемъ. Читателю, даже неспециалисту, она открываетъ очень многое и знакомитъ его непосредственно съ знаменными нотаціями, благодаря множеству снимковъ, помѣщенныхъ авторомъ въ текстъ книги. Выписывать ее можно изъ склада общества любителей древней письменности въ домъ графа С. Д. Шереметева (въ С.-Петербургѣ). Издана она, какъ всѣ труды этого общества, великолѣпно.

Священникъ М. Лисицынъ.

Священникъ *Яковлевъ*. Изъ церковной жизни Туркестана. Выпускъ I-й. Вѣрный. 1902 года.

Вышедшій подъ такимъ заглавіемъ рядъ очерковъ представляетъ первый и единственный пока опытъ въ сферѣ изученія исторіи и современнаго состоянія мѣстной церковной жизни русскаго Туркестана. Юная Туркестанская епархія, существующая всего только тридцать лѣтъ (съ 4 мая 1871 года), еще доселѣ находится въ періодѣ созиданія и благоустроенія, церковная жизнь въ ней еще только слагается въ тѣ опредѣленные и законченныя формы, въ какихъ мы наблюдаемъ ее въ старѣйшихъ епархіяхъ Россіи и православнаго востока, и съ этой стороны настоящій моментъ развитія здѣсь церковной жизни представляетъ особый интересъ. Книжка касается всѣхъ сторонъ церковной жизни.

Излагая кратко исторію колонизаціи края русскимъ элементомъ, авторъ говоритъ объ образованіи приходоу, учрежденіи епископской кафедрѣ въ Туркестанѣ и знакомитъ съ окончательно еще нерѣшеннымъ вопросомъ о перенесеніи ея изъ Вѣрнаго въ Ташкентъ; далѣе идетъ рѣчь о церковномъ строительствѣ и характерѣ церковныхъ зданій, убогою и скудною внѣшностью еще такъ недавно производившихъ глубокое и слишкомъ неблагоприятное впечатлѣніе на туземное населеніе, привыкшее молиться въ грандіозныхъ монументальныхъ зданіяхъ своихъ медресъ и мечетей. Переходя къ жизни духовенства, авторъ указываетъ на тѣ затрудненія, которыя встрѣчаютъ туркестанскіе іерархи при подысканіи достойныхъ кандидатовъ на открывающіяся мѣста священниковъ; отсутствіе собственныхъ духовно-учебныхъ заведеній и отдаленность края заставляютъ

довольствоваться случайными кандидатами, являющимися изъ разныхъ угловъ Россіи, а разбросанность приходоу является причиной нежелательной разобщенности между собою духовенства; говоря о пастыряхъ, о. Яковлевъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ теплое отношеніе ея къ церкви и сердечность по отношенію къ священнослужителямъ; представивъ далѣе краткую характеристику главнѣйшихъ особенностей религіозной жизни мѣстныхъ инородцевъ и сказавъ о первыхъ попыткахъ къ учрежденію здѣсь противомусульманской миссіи, авторъ оканчиваетъ книжку краткимъ очеркомъ состоянія церковныхъ школъ въ краѣ.

Ф. Б.

Земледѣлецъ, иллюстрированный ежемѣсячный журналъ по сельскому хозяйству и естествознанію съ отдѣленіемъ «Школьное хозяйство», подписная цѣна 2 рубля за годъ; редакція въ С.-Петербургѣ, Малая Конюшенная, домъ № 10.

Настоящее изданіе является новымъ только по названію, — въ теченіе уже шести лѣтъ оно выходило подъ заглавіемъ «Школьное хозяйство»; главною цѣлью журнала было и тогда, какъ теперь — распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и разумнаго отношенія къ природѣ въ крестьянской средѣ и мелкомъ хозяйствѣ. Лучшимъ путемъ для достиженія поставленной цѣли редакція считала школу, какъ наиболѣе удобное мѣсто для устройства образцоваго хозяйства. Такое хозяйство имѣло бы громадное значеніе не только для крестьянъ, которые здѣсь учились бы разумнымъ приемамъ хозяйства, получали отсюда новые улучшенные сорта сѣмянъ, овощей и плодовыхъ деревьевъ, но и для самого учителя.

Учитель, не работающій на землѣ, не можетъ не чувствовать себя оторваннымъ отъ того общества, въ которомъ онъ работаетъ, и не тяготится этимъ тяжелымъ для всякаго порядочнаго и мыслящаго человѣка положеніемъ, а такая масса учителей, повторяя изо дня въ день одну и ту же работу, разстраиваютъ свои нервы, и часть ихъ, потерявъ вѣру въ свое дѣло, покидаетъ его. Школьное хозяйство явится новымъ разумнымъ дѣломъ, которое сдѣлаетъ учителя роднымъ человѣкомъ деревни, необходимымъ посредникомъ между крестьяниномъ и литературой, это живое и здоровое занятіе не только внесетъ желательное разнообразіе въ его жизнь, но и дастъ новое нравственное удовлетвореніе; нечего говорить уже о томъ, что такое хозяйство могло бы составить большую матеріальную поддержку и, можетъ быть, при нѣкоторомъ содѣйствіи правительства и общества, было бы лучшимъ выходомъ для сельскаго учителя изъ угнетающей его нищеты. Желая яснѣе отмѣтить эту мысль, редакция назвала свой журналъ «Школьнымъ хозяйствомъ»; всѣ статьи его раздѣлялись по характеру на двѣ группы, однѣ знакомили съ общими вопросами сельскаго хозяйства, другія касались практики маленькаго школьнаго хозяйства и способовъ его устройства. Перваго рода вопросы и статей, имѣющихъ общій интересъ для всякаго хозяина, было несравненно больше; но заглавіе журнала подавало поводъ очень многимъ, лично не знакомымъ съ изданіемъ, думать, что его содержаніе ограничивается исключительно статьями втораго рода—касающимися только школьнаго хозяйства. Последнее обстоятельство и побудило измѣнить заглавіе журнала и вопросы школьнаго хозяйства выдѣлить въ особый отдѣлъ. Кромѣ 12-ти книжекъ журнала, «Земледѣлецъ» даетъ

серію книжекъ — «Библиотека земледѣльца»; въ настоящее время журналъ даетъ по три книжки этихъ приложений въ годъ, но по мѣрѣ роста подписки число ихъ будетъ увеличено, безъ повышенія цѣны журнала. Для ознакомленія какъ съ полезными, такъ и особенно вредными въ сельскомъ хозяйствѣ растеніями, «Земледѣлецъ» разсылаетъ своимъ подписчикамъ коллекціи сѣмянъ тѣхъ и другихъ. Весьма важную услугу своимъ подписчикамъ дѣлаетъ редакция «Земледѣльца», предлагая имъ выписывать черезъ контору журнала всякія вообще книги съ уступкой 10% стоимости. Для жителей провинціи, сплошь и рядомъ отказывающихся отъ желанія приобрести ту или другую заинтересовавшую его книгу только вслѣдствіе отсутствія свѣдѣній, откуда ее можно выписать, это симпатичное предложеніе должно быть особенно дорого. Для предупрежденія возможныхъ разочарованій и неудачнаго примѣненія на практикѣ свѣдѣній, даваемыхъ журналомъ, слѣдуетъ указать одинъ обычный, неизбѣжный недостатокъ всякаго общаго сельско-хозяйственнаго изданія — это его нѣкоторую теоретичность. Россія обширна и крайне пестра по свойствамъ почвы, климату, количеству влаги и пр.; хозяйственный пріемъ, который примѣнимъ въ одномъ мѣстѣ, можетъ быть совершенно не пригоденъ въ другомъ,—поэтому только мѣстный журналъ можетъ давать подробныя указанія относительно различныхъ практическихъ пріемовъ земледѣлія, а между тѣмъ наши сельскіе хозяева всегда склонны ждать отъ сельскохозяйственной литературы точныхъ рецептовъ. Чтобы приобрести умѣнье, приоровить тотъ или другой пріемъ хозяйства къ мѣстнымъ условіямъ, хозяину нужно понимать, какъ влияетъ природа на каждую его сельско-хозяй-

ственную работу. Поэтому, на ряду съ сельско-хозяйственными статьями, «Земледѣлецъ» даетъ рядъ статей по естествознанію въ примѣненіи къ сельскому хозяйству. Для удовлетворенія потребности въ отвѣтахъ на частныя и мѣстные вопросы редація открыла особый отдѣлъ «почтовый ящикъ» и выражаетъ пожеланіе наиболѣе широкаго пользованія этимъ отдѣломъ, съ другой стороны предлагаетъ всѣмъ своимъ подписчикамъ дѣлиться на страницахъ журнала своими опытами и успѣхами въ сельскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ наличность на страницахъ журнала разныхъ практическихъ разъясненій, указаній и совѣтовъ будетъ зависѣть отъ степени содѣйствія этому самихъ подписчиковъ.

Ф. Бѣляевскій.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Святи. Мис. Р — му. Въ законѣ нѣтъ воспрещенія священнослужителямъ выдавать своихъ дочерей въ замужество за лицъ другого, кромѣ православнаго, христіанскаго исповѣданія; такой бракъ долженъ быть вѣнчать въ православной церкви по правиламъ, для вѣнчанія православныхъ браковъ установленнымъ.

Притчу с. С—каго, О—ской епархіи. Указами Святѣйшаго Синода 18 августа 1769 г и 27 мая 1853 г. (П. С. З. 1769 г. № 13334 и 1853 г. № 2726) и нынѣ дѣйствующими, вѣнчаніе браковъ православныхъ лицъ внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ, по обстоятельствамъ, за крайнею отдаленностію церкви, невозможно вѣнчать въ храмѣ, но къ такому вѣнчанію отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія епархіальнаго архіерея.

Святи. Т—ской епархіи, С. В. К. Дѣтей, прижитыхъ данными лицами до вступленія ихъ въ бракъ, во время вѣнчаннаго ихъ сожител-

ства, но крещаемыхъ уже послѣ совершенія брака между этими лицами, нельзя записывать въ метрическія книги на имя ихъ родителей, законныхъ супруговъ такихъ-то, ибо они родились тогда, когда ихъ родители не были супругами (а въ метрическихъ книгахъ означается и время рожденія крещаемаго). Такихъ дѣтей слѣдуетъ записать на имя ихъ матерей, безъ обозначенія незаконнорожденными, по добрачному ихъ званію и фамиліи. Впослѣдствіи, по узаконеніи такихъ дѣтей бракомъ ихъ родителей, въ метрическія книги можетъ быть внесена приписка объ этомъ узаконеніи, но не иначе, какъ по распоряженію консисторіи.

Святи. П — окой епархіи, Г. М — ку. Вѣнчанна дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей (Высоч. утвержд. 3 іюня 1902 г. правила объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей. Собр. узак. и расп. правит. № 62 отъ 28 іюня 1902 г.). Для сего узаконенія родители узаконяемаго должны подать просьбу (черезъ повѣренныхъ подача просьбы не допускается) въ окружный судъ, по мѣсту постоянного жительства ихъ самихъ или узаконяемаго. При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что узаконяемый происходитъ отъ нихъ, и метрическія свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго и бракѣ родителей; причеиъ въ просьбѣ, поданной по истеченіи года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе (Т. XVI ч. I, уст. гражд. суд., изд. 1892 г., ст. 1460, 1—3).

Святи. П. В — му. По новымъ, Высоч. утвержденнымъ 3 іюня сего года, правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: 1) рожденныя незамужнею; 2) происшедшія отъ прелюбодѣлія, т. е. отъ сожителства незамужней съ женатымъ и наоборотъ, и 3) рожденныя по смерти мужа матери или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недействительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недействительнымъ до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехъ-сотъ шести дней, именуется не незаконнорожденными, какъ было по прежнему закону (132 ст. 1 ч. Т. X. изд. 1900 г.), а дѣтьми вѣнчанными (Выс. пов. ст. 152). Вѣнчаннаго ребенка, *если ему не было присвоено отчества при совершеніи метрической о его рожденіи записи*, именуется по отчеству сообразно имени своего воспитателя (адѣсь-же, ст. 132^а). Фамилію вѣнчаннаго

ребенокъ именуется одинаковою съ отчествомъ, но съ согласія матери и отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію. На основаніи приведенныхъ правилъ и формы метрическихъ книгъ, запись въѣбранныхъ дѣтей, при крещеніи, въ метрическія книги должна быть учиняема такъ: имя крещаемого и тутъ-же его отчество, если таковое будетъ присвоено ему при самомъ совершеніи метрической о рожденіи его записи; въ графѣ о родителяхъ надо записать полностью только имя, отчество и фамилію его матери, отнюдь не прибавляя означенія ребенка незаконнорожденнымъ.

Протоіереямъ: В. Б—ву, И. Ж—му, А. Т—ву, Н. Г—ву, *священникамъ:* В. В—ву, Ф. П—чу, Ф. Т—ву, В. В—му, Г. Е—чу, П. К—ву, *діакону* И. Ш—му, *псаломщикамъ* с. Ж—цъ, П—ской епархіи, Г. К—му и А. В. Б—му. Священнослужители, получающіе нынѣ пенсію по дѣйствовавшимъ доселѣ временнымъ правиламъ, а также вдовы священнослужителей, умершихъ до 18 іюня 1902 года, правомъ на пенсію по новому уставу не пользуются.

Свящ. П. Л—ву. Если при приписной къ собору кладбищенской церкви вакансіи священника не позволено, то служба въ сей церкви сверхштатнаго священника соборной церкви не можетъ ночтаться штатною и дающаю право на получение пенсій за службу по епархіальному вѣдомству.

Свящ. П. П—му. По § 4 Пенсіоннаго устава только подвергшіеся лишнію сана священнослужители, а псаломщики, исключенные изъ службы и духовнаго званія, теряютъ право на пенсію какъ для себя такъ и для своихъ семействъ. Всѣ же прочія высканія, налагаемыя духовнымъ судомъ, не служатъ препятствіемъ къ полученію пенсій. Представленіе къ несправдливости судоимости препятствіемъ къ полученію награды никакого отношенія къ полученію пенсій не имѣетъ.

Свящ. П. Л—ву. Служба въ должности приписанныхъ къ той или иной церкви священнослужителей права на пенсію по епархіальному вѣдомству не даетъ.

Свящ. Г. Л—му. Служба ваша съ 11 августа 1895 года, т. е. со времени увольненія за штатъ, не можетъ быть засчитана въ срокъ пенсіонной выслуги.

Свящ. церкви с. А., П—ской епархіи, А. А—му. Безъ обобрѣнія документовъ, по коимъ продана указываемая вами земля, заочно разъясненіе не можетъ быть дано.

Блажчинному 2-го округа, А—скаго уѣзда,

С—ской епархіи, протоіерею А. Л—ву. 1) Въ селеніяхъ церковь должна строиться на мѣстѣ, свободномъ отъ всякихъ построекъ на разстояніи 20 сажень. Если-же епархіальное начальство, по соглашенію съ мѣстнымъ гражданскимъ, а также земскою управою, наблюдающею за соблюденіемъ мѣстныхъ строительныхъ постановленій, признаетъ возможнымъ соорудить храмъ на меньшемъ разстояніи отъ постороннихъ построекъ, то это можетъ быть допущено. 2) Разстояніе должно быть считаемо отъ самаго храма. 3) Членомъ строительнаго комитета по постройкѣ храма можетъ быть представитель отъ прихожанъ при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ.

Свящ. И—ской церкви, Р—ской епархіи, Р. З—му. Земельный надѣлъ церковныхъ причтовъ не можетъ быть облагаемъ какими либо повинностями и налогами.

Сельскому старостѣ селенія Н—ва, С—го уѣзда. О раздѣленіи прихода надлежитъ просить мѣстное епархіальное начальство.

Свящ. церкви с. И—ки, Т—ской епархіи, П. Н—му. Объ указываемой вами свалкѣ нечистотъ вблизи храма слѣдуетъ заявить мѣстной полиціи, — если ваши личныя увѣщанія не имѣютъ успѣха, — и просить ея содѣйствія къ устраненію неуваженія къ святости церкви.

Свящ. З—ской церкви, П—ской епархіи. Если лавки построены до сооруженія храма, то нѣтъ основанія требовать ихъ сноса, тѣмъ болѣе въ виду отказа суда въ признаніи участка земли подъ этими лавками церковнымъ. Отчужденіе этой земли въ пользу церкви возможно лишь по добровольному соглашенію съ собственникомъ.

Свящ. Б. Т—ской церкви, Т—ской епархіи, О. Л—му. Капиталы, собранные церковно-приходскимъ попечительствомъ на опредѣленный предметъ, могутъ быть расходуемы только согласно своему назначенію.

Свящ. церкви с. С., В—ской епархіи, П. Ч—ву. По интересующему васъ предмету см. «Церк. Вѣдомости» за 1900 г. № 24, стр. 975, отвѣтъ свящ. церкви с. Б., В—ской епархіи, А. Н—му и за 1901 г. № 38, стр. 1398, отв. свящ. церкви с. А., Е—ской епархіи, В. Е—ву, цунеть 2-й *Діакону церкви с. К—ка, П—ской епархіи, А. Б—чу.* Доходы съ полевой земли вамъ слѣдуетъ со дня вашего назначенія.

Причту церкви с. Ю., С—ской епархіи. Къ возбужденію указываемаго вами дѣла достаточныхъ основаній не представляется.

Свящ. церкви Г—ской станицы, Д—ской епархіи, Д. Е—ву. По интересующимъ васъ вопросамъ см. «Церковныя Вѣдомости» за 1899 годъ № 23, стр. 926, отв. церк. старостѣ

церкви с. А., О—ской епархіи, В. И. Ф.—ву и за 1900 г. № 9, стр. 361, отв. святи. Е—ской церкви с. Х., К—ской епархіи. Н. К.—ву.

Святи. церкви с. Л., В—ской епархіи, М. А.—ву.
Рѣшеніе окружнаго суда, не подвергнутое предварительному исполненію и обжалованное въ судебную палату, не уничтожаетъ силу договора съ указаннымъ вами лицомъ.

Въ городъ Юрьевъ, с. М. У.—ву. Письменное условіе, заключенное священникомъ до полученія официального извѣщенія о переводѣ его на другой приходъ, обязательно, въ силу § 22-го Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. правилъ, для его преемника, который довольствуется полученіемъ арендной платы по расчету времени его службы въ этомъ приходѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1902 года вступило прошеніе жены запасаго рядоваго Маріи Ильиной Дорошенконой, жительствующей въ гор. Пятигорскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Дорошенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пятигорскаго Спаскаго собора, 27 апрѣля 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Ильиной Дорошенконой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Дорошенкова началось изъ города Пятигорска, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Дорошенкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1902 года вступило прошеніе крестьянки поселка Ольховчика, Греково-Степановской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, Параскевы Никитиной Мишаевой, урожденной Дегтиревой, жительствующей въ гор. Ростовѣ на-Дону на 7 ул., домъ № 136, въ 1 участкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Мишаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви поселка Ольховчика, Донской епархіи, 18 января 1876 года. По заявленію просительницы Параскевы Никитиной Мишаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Мишаева началось изъ названнаго поселка 8 января 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Мишаева, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 июня 1902 года вступило прошеніе Киевскаго купца 2-й гильдіи (по брачной метрицѣ Ямпольскаго уѣзда, м. Краснаго одиодворецъ), Іосифа Васильева Тысовскаго, жительствующаго въ гор. Киевѣ по Мало-Владимирской ул., въ соб. д. № 77, о расторженіи брака его съ женою Матреной Мироновой, урожденной Рафальской, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Балты, Подольской губерніи, 22 октября 1867 года. По заявленію просителя Іосифа Васильева Тысовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матрены Мироновой

Тысовской началось изъ города Киева, въ 1877 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрены Мироновой Тысовской, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1902 года вступило прошеніе крестьянки Анны Евдокимовой Новицкой, урожденной Эртартъ, жительствующей въ м. Бѣлмоукѣ, Бердичевскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Григорьевымъ Новицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Дергановки, Бердичевскаго уѣзда, 3 мая 1891 года. По заявленію просительницы Анны Евдокимовой Новицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Григорьева Новицкаго началось изъ м. Бѣлмоукы, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Григорьева Новицкаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1902 года вступило прошеніе крестьянина Аванасія Данилова Волыченка, онъ же Волицецъ, жительствующаго въ с. Винцентовкѣ, Васильковского уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Іуліаніей Никифоровою, урожденною Шароваровою, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Винцентовки, Васильковского уѣзда, 4 ноября 1884 г. По заявленію просителя Аванасія Данилова Волыченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Никифоровой Волицеиной началось изъ села Винцентовки, Васильковского уѣзда, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Іуліаніи Никифоровой Волицеиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 апрѣля 1902 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Петровой Доросеевой, урожденной Невской, жительствующей въ гор. Киевѣ на Верхней Соломенкѣ, по Мокрому переулку, въ д. № 23, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Вышняго, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Стефаномъ Аванасьевымъ Доросеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Домогоръ, Ливенскаго уѣзда, 30 августа 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Доросеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Аванасьева Доросеева началось изъ села Домогоръ, Ливенскаго уѣзда, въ 1888 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Аванасьева Доросеева, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1901 года вступило прошеніе дворянки Агаѣи Петровой Куликковской, урожденной Молчановой, жительствующей въ г. Киевѣ, по Степановской улицѣ, въ д. № 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ гор. Изъжина, Черниговской губерніи, Витольдомъ Николаевымъ Куликковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Бѣлополя, Харьковской губ. Сумскаго уѣзда, 8 июля 1879 года. По заявленію просительницы Агаѣи Петровой Куликковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Витольда Николаева Куликковскаго началось изъ гор. Севастополя, въ 1888 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Витольда Николаева Куликков-

скаго объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1901 года вступило прошение крестьянина Емельяна Герасимова Ткаченка, жительствующаго въ селѣ Ксаверовкѣ, Васильковского уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Агафіей Стефановою, урожденной Рябухой, вѣнчаннаго причтомъ Екатериинской церкви села Ксаверовки, Васильковского уѣзда, 21 января 1879 года. По заявленію просителя Емельяна Герасимова Ткаченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Стефановою Ткаченко началось изъ с. Ксаверовки, Васильковского уѣзда, въ 1880 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянкой Агафіи Стефановою Ткаченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1901 года вступило прошеніе крестьянки Евы Лукьяновны Сызгуровской, урожденной Мельничковой, жительствующей въ селѣ Черешневѣ, Таращанскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Тимошевичемъ Сызгуровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Лобачева, Таращанскаго уѣзда, 23 апреля 1879 года. По заявленію просительницы Евы Лукьяновны Сызгуровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Тимошеевича Сызгуровскаго началось изъ села Лобачева, Таращанскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Григорія Тимошеевича Сызгуровскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1902 года вступило прошеніе Николая Александрова Пархоменко, о расторженіи брака его съ женою Харитиною Ивановою Пархоменко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви м. Остапья, Хорольскаго уѣзда, 25 августа 1893 года. По заявленію просителя Николая Александрова Пархоменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Ивановны Пархоменко началось изъ села Ковалей, Хорольскаго уѣзда, 26-го августа 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Ивановны Пархоменко, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1902 года вступило прошеніе отставнаго унтеръ-офицера, изъ крестьянъ села Чернавы, той-же волости, Николаевскаго уѣзда, Константина Карпова Недзалева, жительствующаго на Ново-Кочевскомъ хуторѣ, Грачево-Кустовской волости, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марією Петровою, урожденной Кубыниной, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Чернавы, Николаевскаго

уѣзда; 10 февраля 1886 года. По заявленію просителя Константина Карпова Недзалева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровою Недзалевою началось изъ гор. Самары, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровою Недзалевою, урожденной Кубыниной, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1902 года вступило прошеніе ротмистра, барона Карла Германова Каульбарса, жительствующаго въ городѣ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ Островѣ по Кадетской линіи (Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній), о расторженіи брака его съ женою баронессою Александрою Густавовою Каульбарс, вѣнчаннаго причтомъ церкви 19 Апостоловъ при Департаментѣ почтъ и телеграфовъ, въ гор. С.-Петербургѣ, 22 мая 1888 года. По заявленію просителя барона Карла Германова Каульбарса, безвѣстное отсутствіе его супруги баронессы Александры Густавовою Каульбарс началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей баронессы Александрою Густавовою Каульбарс, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1902 года вступило прошеніе крестьянина Томской губ. и уѣзда, Кривошековской волости, села Кривошековскаго, Ивана Тимошеевича Башкирова, жительствующаго въ селѣ Кривошековскомъ, о расторженіи брака его съ женою Матроной Дмитріевой Башкировою, урожденной Глуховой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Кривошековскаго, 15 мая 1896 г. По заявленію просителя Ивана Тимошеевича Башкирова, безвѣстное отсутствіе Матроны Дмитріевы Башкировой началось изъ села Кривошековскаго, 31 июля 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Дмитріевы Башкировой, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи:
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1902 года вступило прошеніе крестьянина Іустина Северіанова Теплука, жительствующаго въ селѣ Большой Дымеркѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою крестьянкою Ежлою Никитиною Теплуковою, урожденною Комаровскою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Дымерки, Остерскаго уѣзда, 28 января 1890 г. По заявленію просителя Іустина Северіанова Теплука, безвѣстное отсутствіе его супруги Ежлы Никитины Теплуковой началось изъ села Большой Дымерки, Остерскаго уѣзда, въ 1890 году. Предъ правдикомъ Петра и Павла. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ежлы Никитины Теплуковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ПРОТОІЕРЕЯ ПЕТРА СМЕРНОВА:

Краткая священная исторія, одобренная въ качествѣ учебнаго руководства для двухклассныхъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, цѣна 20 коп.

Тоже съ приложеніемъ 2 картъ и 70 рисунковъ (новое изданіе), ц. 40 коп., и др. учебныя книги, «СОЧИНЕНІЯ» и «СЛОВА И РЪЧИ» продаются у Московскаго книгопродавца В. В. Дунова (наслѣдники бр. Салаевыхъ), въ Петербургскомъ его складѣ (Б. Конюшенная № 1) и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святыяго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

О безпоповщинской исповѣди, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Бесѣды къ глаголемому старо-обрядцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ кореш. 30 коп.

Бесѣды о прішествіи пророковъ Иліи и Ёноа, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 16 коп.

О вѣчности церкви Христовой, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 4 коп.

О древнихъ рукописяхъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Объ имени «Исусъ», церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Дополнительная, о томъ же, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемиическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 к.

Различіе уставовъ о поклонахъ в церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Пастырское посланіе епископовъ, въ градѣ Казани собиравшихся, къ православному ихъ паствамъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 коп.

О разности въ чтеніи Символа вѣры, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Разсмотрѣніе свидѣтельствъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 коп.

Разсмотрѣніе свидѣтельствъ, приводимыхъ безпоповцами въ оправданіе ихъ мнимой церкви, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 4 коп.

О сборникѣ Святославопомъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Свидѣтельства о древности перстосложенія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 коп.

Свидѣтельства о правильномъ начертаніи имени «Исусъ», церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 12 коп.

О таинствѣ святаго Причащенія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 6 коп.

О трегубомъ аллилуіа, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

О стоголовомъ Соборѣ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

О символѣ вѣры, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

О четвероконечномъ крестѣ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 5 коп.

Руководство (краткое) къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, архим. Пасла, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святыяго Синода.—Отъ Министерства Финансовъ. *Прибавленія*: Поученіе преосвященнаго Орловскаго Ириней.—Измѣствующее сознаніе.—Матеріалыя средства православиныхъ приходовъ города Москвы.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграници.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается «Каталогъ на 1902 г. хромотографическихъ св. изображеній, именныхъ иконъ, Аеоискихъ маслъ и проч.» ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 1 августа 1902 г. Редакторъ протоіерей **Петръ Смирновъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи,

въ первой половинѣ XIX столѣтія, проф. И. А. Чистовича.

Цѣна въ бум. 2 руб.

Содержаніе: митрополитъ Амвросій и князь А. Н. Голицынъ. Биографическія свѣдѣнія о м. Амвросіи. Оберъ-Прокуроры Св. Синода: Хвостовъ и Яковлевъ. Образование комитета объ усовершеніи духовно-учебныхъ заведеній. Учрежденіе Комиссіи духовныхъ училищъ. Арх. Теофилактъ и М. М. Сперанскій. Составленіе уставовъ духовно-учебныхъ заведеній. Теофилактъ—профессоръ академіи. Столкновеніе его съ архимандритомъ Филаретомъ Дроздовымъ. Теофилактъ—экзархъ Грузіи. Архіепископы: Михаилъ Десницкій и Серафимъ Глазовскій. Пересмотръ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній. Протопресвитеры: Красногѣвковъ и Криницкій и оберъ-священникъ Державинъ. Религіозный мистицизмъ въ царствованіе Александра I. Библейское общество и отношенія къ нему церковной и свѣтской власти. Министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Подчиненное къ нему положеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода и Комиссіи духовныхъ училищъ. Усиленіе мистицизма. Архимандриты Иннокентій и Фотій въ борьбѣ съ мистицизмомъ. Союзъ Фотія съ Аракевскимъ. Паденіе министерства духовныхъ дѣлъ. Степень участія въ семь м. Серафима, арх. Фотія и Магницкаго. Реакція въ направленіи дѣйствій Комиссіи духовныхъ училищъ. Протесты м. Филарета противъ реакціи. Свѣдѣнія о послѣдней судьбѣ покровителей и противниковъ мистицизма. Оберъ-прокуроры Св. Синода—Нечаевъ и графъ Протасовъ. Закрытіе Комиссіи духовныхъ училищъ. Реформа богословской науки. Дѣло протоіерея Павскаго. Самовластіе графа Протасова. Удаленіе митрополитовъ—Филарета Московскаго и Филарета Кіевскаго изъ состава Св. Синода.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ г. С.-Петербурга и Москвы.

ВЫШЛА 7—8 КНИЖКА

НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ,

издаваемого Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, июль—августъ 1902 г.

«Хорошій учитель». А. Анастасіева. «Родной языкъ въ начальной школѣ. Сельская воскресная школа. Школьная лента». Учит. М. Артамоновой. «Книжное и журнальное обозрѣніе». Статьи по методикѣ преподаванія родного языка въ педагогическихъ журналахъ за первую половину 1902 года. А. Т. Изъ иностранной педагогической литературы. Н. Тичера. «Изъ школьной практики», методическія указанія для обучающихся пѣнію. А. Покровскаго. «Незабвенной памяти С. Рачинскаго». Кн. А. Н. Мецкерскаго. «Извѣстія, сообщенія и замѣтки». «Библиографическій отдѣлъ». «Второе письмо въ редакцію». По поводу полемики г. Н. Страхова—А. Т. Отъ редакціи. Приложенія. «Школьный календарь» на 1902—1903 учебный годъ. «Листки для школьнаго чтенія» 1. Святополькъ П.-Я. (Стр. 1—8).—Д. Т. 2. Свѣзды князей въ Любечѣ, Вятчевѣ и у Долобскаго озера. (Стр. 1—12).—Д. Т. Школьное пѣніе. Лѣтнія пѣсни: 1. Сѣнокось. 2. Полоснышка. Стр. 1—4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА три рубля въ годъ. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская улица, домъ № 13.

ФАБРИКА иконостасовъ, столярныхъ, рѣзныхъ издѣлій и позолота по дереву Сергѣя Андреевича СОКОЛОВА.

МОСКВА, Грузины, Средній Тиминскій пер., соб. домъ № 3. Сущ. съ 1843 года.

Принимаются заказы: на иконостасы, иконы, столярныя рѣзныя издѣлія и позолоту по дереву по рисункамъ гг. архитекторовъ и иконописцевъ на фабрикѣ, а также на живописныя и иконописныя иконы заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи.

Въ складѣ изданій общедоступной газеты „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ВЪ ГОДЪ: 104 №-ра, 52 Сборника, болѣе 400 рисунковъ и 3 преміи. Подписная цѣна за годъ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою).

имѣются въ | С.-Петербургѣ, Надеждинская 19, | продажѣ

НОВЫЕ **ПОРТРЕТЫ** (СТѢННЫЕ)

Ихъ Императорскихъ Величествъ
ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ,

художественно-исполненныя акварельными красками съ оригинала худ. Р. Зарина.

Цѣна за оба портрета **2 РУБЛЯ.**

Для подписчиковъ «Русск. Чтенія» цѣна 1 руб., пересылка 25 коп. Чтобы воспользоваться выпиской портретовъ на льготныхъ условіяхъ, для подписчиковъ необходимо вмѣстѣ съ требованіемъ прислать свой подписной билетикъ, безъ котораго не могутъ быть допущены льготныя условія.

Въ «Русск. Инв.» 25-го апрѣля 1902 года № 90 сказано: «По своимъ достоинствамъ означенные портреты слѣдуетъ признать вполне подходящими для

различныхъ присутственныхъ мѣстъ, для войскъ, войсковыхъ штабовъ, канцелярій и управленій. По цѣнѣ же они несомнѣнно доступны даже для небольшихъ частей, какъ-то: для ротъ, эскадроновъ, батарей, отдѣльных командъ и пр.

Два трудно совмѣстимыхъ условія — художественность исполненія и дешевизна вполне удачно совмѣщены въ настоящемъ изданіи.

Пробные №-ра газеты «Русское Чтеніе» высылаются по первому требов. бесплатно.

КОЛОКОЛЬНО-  ЛИТЕЙНЫЙ

→→ ЗАВОДЪ ←←

БРАТЪЕВЪ САМГИНЫХЪ

существуетъ съ 1783 г.

въ МОСКВѢ, Малая Спасская ул., близъ Сухаревой башни, соб. домъ.

→→ Телефонъ № 2687. ←←



Дешевые чугунные намогильные памятники, кресты и рѣшетки. Весьма красивы, прочны и удобны для пересылки. Тамъ же штифтовые молотилки съ приводами 2 кон. компл. отъ 150 р., вѣялки-сортировки отъ 30 р. и соломо-рѣзки отъ 20 р. Иллюстриров. прейсъ-куранты высылаются по требованію.

Адресъ: Г. Слоновъ, Гродненской губерніи,

МЕХАНИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ

А. Ю. Рудзинскому.

У ПРОТОІЕРЕЯ П. ГОРОДЦЕВА

(С.-Петербургъ. Забалканскій пр. д. № 9, кв. 8).

Учебники для гимназій:

Ученіе о богослуженіи. 2-е изд. для III кл. Ц. 60 коп.

Очерки христ. прав. вѣроученія, для VII класса. Цѣна 1 руб.

Краткіе очерки прав. христ. правоученія, для VIII кл. Цѣна 60 коп.

Благовѣстіе о земной жизни І. Христа (буквально по евангеліямъ), для II класса. Цѣна 40 коп.

Регентъ опытный, им. ат. придворной пѣвческой капеллы, отлично знающій свое дѣло, ищетъ мѣсто. Адресовать: С.-Пб., Владимирскій просп., въ муз. магаз. «Сѣверн. Лира», Г. В.

Ищеть **РЕГЕНТЪ** хорошій, имѣющій премію красныя аттестациі и 10-лѣтнюю практику, съ примѣрнымъ поведеніемъ. Адр.: Грязи, Ю. В. ж. д., регенту В. К. Зиновьеву.

Съ 1893 года

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадилъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у П. Н. Бирюкова, по 2 к. за кружокъ съ укуп. и упаковк., безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотря № 8 «Церк. Вѣд.» за 1902 годъ. 2—1

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

О КЛЯТВАХЪ СОБОРОВЪ

1856, 1866—1867 гг. и объ единовѣрїи, съ подробнымъ разборомъ всѣхъ раскольническихъ возраженій.—Цѣна книги, съ пересылкою, 1 руб. Выписывать отъ автора по адресу: Самара, епархіальному миссіонеру, священнику Дмитрію Александрову. 3—3

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

К. А. Назначеева.

Москва, Долгоруковская ул., с. д., № 71.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

КНИГЪ, сборниковъ чертежей и рисунковъ по разнымъ отраслямъ техники и ремесль.

Вышли изъ печати новые каталоги: ПОЛНЫЙ (230 стр.) высылается за 35 к., а КРАТКІЙ (72 стр.)—за 14 коп. (марками).

1—1

4—3

В. ЖУКОВСКІЙ
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, МЕРСІЙСКІЙ № 97.

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ
БОЛЬШОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ

СТѢПАНКА
ЦЕРКУЛЯРНЫЯ
СТРОГАТЕЛЬНЫЯ
ДЛЯ ДРЕВЕСНОГО ШЕРСТИ
И Т. Д.

КАТАЛОГЪ ВЪЗВѢЩАЮЩО.

Колокольно-литейный заводъ Георгія Владиміровича РАДЗИХОВСКАГО

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Принимаю заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различныя величины колокола, отличающіеся сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностію и изящной отдѣлкой. Доставку по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Колокола изготовляются изъ высшего качества металла, по пониженнымъ цѣнамъ, за прочностію выданы на продолжительное время ручательства. Битые колокола принимаются въ укладку за новые или, по желанію, переливаются, по сходной цѣнѣ. За исполненіе заказовъ заводъ имѣеть много письменныхъ благодарностей. По требованію, подробныя условія высылаются бесплатно.

2—1

Изъ г. Чернигова
ГЛАВНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ
Андрея Ивановича Кириченко.

Принимаю заказы иконостасовъ (въ большомъ выборѣ плановъ). Росписи церквей въ разныхъ стѣлахъ, иконы, картины, киоты столціе въ видѣ иконостасовъ, висятія рамы золоченныя и багетныя въ футлярахъ со стекломъ. Исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ.

По случаю большого требованія иконъ Святителя **Ееодосія, новоявленнаго Черниговскаго Чудотворца**, я имѣю возможность изготовить оныя хорошаго достоинства. Таковыя иконы есть готовныя и по первому требованію высылаются по всей Россіи.

На чистомъ аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою въ древне-византійскомъ стилѣ, на червонному золоту, съ украшеніемъ настоящей эмали.

| | | | | | | | | |
|----------------|-----------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------------|--------------------|--------------------|----------------|
| Художественныя | 3 арш. 180 руб. | 2 1/2 арш. 155 руб. | 2 1/4 арш. 130 руб. | 2 арш. 120 руб. | 1 3/4 арш. 105 руб. | 1 1/2 арш. 85 руб. | 1 1/4 арш. 70 руб. | 1 арш. 60 руб. |
| Живописныя | 3 арш. 125 руб. | 2 1/2 арш. 95 руб. | 2 1/4 арш. 80 руб. | 2 арш. 70 руб. | 1 3/4 арш. 60 руб. | 1 1/2 арш. 48 руб. | 1 1/4 арш. 40 руб. | 1 арш. 35 руб. |

Прилагается для удостовѣренія съ точной копій фотографическій снимокъ и полная служба святителю **Ееодосію**. По желанію иконы освящаются.

Цѣны иконамъ не на аеонскомъ кипарисѣ съ иконоп. живоп. и чеканк. по золоту съ эмалью:
 3 арш. 2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.
 75 руб. 60 руб. 55 руб. 40 руб. 35 руб. 29 руб. 25 руб. 16 руб. 11 руб. 7 руб.

На простыхъ доскахъ: мѣди, цинкѣ, желѣзѣ, холстѣ иконы Святителя **Ееодосія** и другія; цѣны по соглашенію.

Иконы Святителя **Ееодосія** высылаются по полученіи 1/3 стоимости заказа задатка съ упаковкою, но безъ пересылки, обозначать подробный адресъ ст. желѣзной дороги и почтовой.

ОСНОВАНЪ



1873 г.



1892 г.



1896 г.

ВЪ 1774 Г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Павла Николаевича
ФИНЛЯНДСКАГО,

ВЪ МОСКВѢ.

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фунт. до 250 пуд.
 На заказ колокола отливаются до 4000 и болѣе пудовъ. Заводъ изготовляетъ по заказу колокола станціонныя, паровозныя и сферическія для электрическихъ сигнальныхъ звонковъ.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи:
 къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.;
 къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.;
 къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государи Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.;
 къ храму Св. Князя Владимира въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.;
 къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг., близъ селенія Шипки у подошгіи Балканъ, звонъ 1300 пуд.

7-3

Прѣсылы-куранты высылаются по первому требованію бесплатно.