

# ОМСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ.

XI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. XI г. изд.

1 іюля № 13. 1908 года.

## Епархіальныя извѣстія.

Священникъ Тобольской епархіи Іоаннъ Марковъ принятъ на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ на мѣсто священника къ церкви пос. Успенскаго, Петропавловскаго уѣзда, 9 іюня с. г.

Псаломщикъ станицы Новорыбинской церкви, Петропавловскаго уѣзда, Симеонъ Коледа переведенъ 7-го іюня къ церкви пос. Успенскаго, Петропавловскаго у.

Учитель церковно-приходской школы Іаковъ Буйленко опредѣленъ 7 іюня с. г. и. д. псаломщика къ церкви станицы Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда.

Учитель церковно-приходской школы Василій Успенскій опре-

дѣлень 7 іюня с. г. и. д. псаломщика къ церкви пос. Ивановскаго, Петропавловскаго уѣзда.

Діаконъ Тверской епархіи Димитрій Троицкій принятъ на службу въ Омскую епархію и опредѣлень на штатное мѣсто діакона къ церкви села Крайчиковскаго, Тарскаго уѣзда, 11 іюня с. г.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая с. г. за № 6088, разрѣшено не считать препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемыхъ въ послужныхъ спискахъ, слѣдующихъ священнослужителей: священника село-Чередовской церкви, Тарскаго уѣзда, Афиногена Пантелѣва, діакона гр.-Кокчетавской Михаило-Архангельской церкви Сергія Смирнова и діакона гр.-Семиналатинской Николаевской церкви Аѳанасія Чефранова.

2-й штатъ село-Серебрянской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, по случаю закрытія онаго, священникъ Николай Лебедевъ и псаломщикъ Леонидъ Лепехинъ переведены 16 іюня с. г. къ село-Сидоровской ц., Тюкалинскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты крестьянинъ Александръ Кисельниковъ къ село-Нагорной церкви, Тарскаго уѣзда.

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

- Тюкалинскаго у. При ц. с. Локтинскаго.  
" При ц. с. Хуторъ.  
Устькаменогорскаго у. При ц. стан. Батинской.  
Змѣиногорскаго у. При ц. с. Сѣиновскаго.  
Тарскаго у. При ц. с. Орловскаго.  
" При ц. дер. Рагозиной.  
" При ц. с. Чередовскаго.  
Петропавловскаго у. При ц. пос. Ивановскаго.  
" При ц. пос. Анновскаго.  
Акмолинскаго у. При ц. пос. Гуляй-Поле.  
Устькаменогорскаго у. При ц. пос. Маринскаго.  
" При ц. с. Покровскаго.  
Тарскаго у. При ц. пос. Князевскаго.

### Псаломщическія:

Омскаго у. При гр.-Омской Николаевской ц.

” При гр.-Омскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Ишимскаго у. При единовѣрческой ц. Большіе-Ярки.

Тарскаго у. При ц. с. Сергіевскаго.

” При ц. с. Ново-Ягодинаскаго.

” При ц. с. Форноста (Зудилова-Подстава).

Кокчетавскаго у. При ц. стан. Акканъ-Бурлукской.

Акмолинскаго у. При ц. с. Черниговскаго.

### Отъ Омской Казенной Палаты.

*Къ свиднію учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства Омской епархіи\*).*

Согласно п. 2 ст. 44 инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, все мѣстные правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять Казенной Палатѣ свиднія о подрядахъ и поставкахъ, каковыя должны заключать въ себѣ: а) званіе, имя, отчество, фамилію и мѣстожителство подрядчика; б) предметъ и срокъ подряда; в) сумму подряда; г) мѣсто его исполненія; д) время заключенія контракта или договора и е) по какому промысловому свидѣтельству, откуда и когда выбранному, подрядъ принятъ. — Между тѣмъ свидній о заключенныхъ подрядахъ поступаетъ въ Казенную Палату такое ничтожное количество, которое заставляетъ предполагать, что нѣкоторые учрежденія и лица совсемъ не доставляютъ данныхъ о подрядахъ.

Имѣя въ виду, что каждый подрядъ и каждая постановка, за исключеніемъ указанныхъ въ п. 33 ст. 371 Устава о прам. нал. т. V изд. 1903 г., оплачиваются путемъ выборки торговыхъ документовъ налогомъ и что недоставленіе Палатѣ свидній о подрядахъ лишаетъ ее возможности проверить правильность выборки торговыхъ документовъ, вслѣдствіе чего могутъ пострадать интересы казны, Казенная Палата имѣетъ честь просить учрежденія и лицъ духовнаго вѣдомства о присылкѣ свидній о всехъ заключаемыхъ подрядахъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

\*) Печатается по распоряженію Омской Духовной Консисторіи.

С В Ъ

о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ.....

(наименованіе

на <sup>опредѣленные</sup> <sub>неопредѣленные</sub> сум

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣсто-жительство подря- чика или поставщика	Время и мѣсто за- ключенія договора	Предметъ подряда или поставки	Срокъ исполне- нія под- ряда или поставки	Мѣсто исполне- нія под- ряда или поставки	Общая сумма договора, съ подраздѣле- ніемъ ея при долгосроч- ныхъ под- рядахъ суммы ежегоднаго исполненія
1	2	3	4	5	6

С В Ъ

о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ.....

безъ обозначенія

(наименованіе

причитающихся подрящикамъ или поставщикамъ за каждый  
ющихся за выполненіе

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожительство подрящика или поставщика	Время и мѣсто заклю- ченія дого- вора	Предметъ подряда или поставки	Срокъ испол- ненія подря- да или по- ставки
1	2	3	4

Форма № 1.

# Д Ъ Н І Я

учреждения)

мы въ ..... году.

По какому промысловому свидетельству, откуда куда и за каким № выбранному приняты подряды и поставки		Мѣстонахождение торговых и промышленныхъ заведений подрядчика или поставщика, если таковыя имѣются	Когда и за какимъ № выдано удостовѣреніе о заключенномъ подрядѣ и поставкѣ съ неопредѣленною суммою на предметъ выборки бесплатнаго билета
Свидѣтельство выбранное исключительно на подрядъ и поставку	Свидѣтельства на торговля и промышленныя предприятия, содержаніе коихъ даетъ право вступать въ обязательства по подрядамъ и поставкамъ		
7	8	9	10

Форма № 2.

# Д Ъ Н І Я

въ договорахъ суммъ,

учреждения)

годъ, или вовсе безъ указанія въ договорахъ суммъ, причита подряда или поставки.

Мѣсто исполненія подряда или поставки	На какую сумму въ.....г. выполненъ подрядъ или поставка	Сколько удержано за.....годъ основного промысловаго налога	Когда, въ какое Казначейство и подъ квитанцію за какимъ № внесены удержанныя суммы налога
5	6	7	8

# СПИСОКЪ

ученицъ Омскаго Епархіального женскаго училища, состав-  
ленный, по окончаніи годичныхъ испытаній, на педагогиче-  
скомъ собраніи членовъ Совѣта и преподавателей 5 іюня 1908 г.

<i>I</i> классъ.	
1. Акиньшина Поликсенія	15. Мартынова Марія
Архангельская Антонина	Меньшенина Олимпіада
Безонова Александра	Некрасова Вѣра
Варзаносова Марія	Обудовская Раиса-съ нагр. 1 ст.
5. Гиганова Вѣра	Путинцева Анна
Дмитріева Зоя	20. Селехова Марія
Долговская Антонина	Серебренникова Нина
Дурыгина Софія-съ нагр. 2 ст.	Соловьева Параскева
Карякина Александра	Солодовникова Марія
10. Каторгина Нонна	Чушрова Татьяна-съ нагр. 1 ст.
Клепацкая Вѣра	25. Шайтарова Клавдія
Коледа Лидія	Шангина Зоя
Ланина Татьяна	Щенетова Лидія
Ленехина Нина	Тютиня Марѳа-съ нагр. 2 ст.

переводятся во 2-й классъ:

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Амвросимова Пелагея	по ариѳметикѣ.
30. Шалабанова Александра	
Кубенская Ольга-по русскому языку.	по русскому языку и по ариѳметикѣ.
Херсонская Антонина	
Милотина Надежда	
Серебреншикова Тамара	оставляется на повторительный курсъ по малоусиѣнности.
35. Хомякова П.	подвергается экзамену по всеѣмъ предметамъ, котораго не держала по болѣзни.

II классъ.

- |                                   |                          |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1. Амвросимова Екатерина          | Попова Агнія             |
| Адельфина Сер.-съ нагр. 2 ст.     | Попова Марія             |
| Александрова Ксенія               | Петровская Софія         |
| Адрианова Марія                   | 20. Преображенская Марія |
| 5. Баландина Марѳа-съ нагр. 1 ст. | Пырѣва Зоя               |
| Бахматова Зин.-съ нагр. 1 ст.     | Пырѣва Елена             |
| Вахнина Капитолина                | Пляскина Елизавета       |
| Граціанова Таисія                 | Рождественская Марія     |
| Иванова Анна                      | 25. Рѣщикова Глафира     |
| 10. Кіановская Серафима           | Сильчакова Параскева     |
| Козлова Іуліан.-съ нагр. 1 ст.    | Спасская Марія           |
| Любимова Валентина                | Тоболкина Надежда        |
| Малыгина Натал.-съ нагр. 1 ст.    | Троеранова Кириакія      |
| Мясоѣдова Елизавета               | 30. Чешуина Зинаида      |
| 15. Науменко Екатер. (съ нагр.    | Чупрова Евдокія          |
| Низовцева Алекс. (2 ст.           | Шумилова Надежда         |
- переводятся въ третій классъ.

Назначаются перекзаменовки:

- |                  |   |                                 |
|------------------|---|---------------------------------|
| Желницкой А.     | }   | по ариѳметикѣ и русскому языку. |
| Павской Зоѣ      |   |                                 |
| 35. Сиротиной Н. | — по русскому языку и исторіи.  |                                 |
| Безобразовой М.  | — по ариѳметикѣ и исторіи.  |                                 |
| Любимовой А.     | — по ариѳметикѣ.  |                                 |
| Кучумовой        | }   | по исторіи.                     |
| Луневой          |   |                                 |
| 40. Парышевой А. | }   | по русскому языку.              |
| Поповой Зоѣ      |   |                                 |
| Поповой Милицѣ   |   |                                 |
| Поляковой Вѣрѣ   |   |                                 |
| 44. Усковой Агр. | назначается экзаменъ по русскому языку, котораго она не держала по болѣзни. |                                 |

III классъ.

- |                                    |                                 |
|------------------------------------|---------------------------------|
| 1. Агатонова Вал.-съ нагр. 1 ст.   | Минченкова Марія                |
| Александрова Варвара               | 15. Московская Нонна            |
| Аделфина Елена                     | Павлинова Теофила               |
| Акинъшина Александра               | Пырѣва Елена                    |
| 5. Безсонова Антонина (съ нагр.    | Рышетнякъ Стефанида             |
| Безсонова Клавдія / 1 ст.          | Соколова Раиса                  |
| Бахматова Серафима                 | 20. Сосунова Стефанида          |
| Игнатѣва Наталія                   | Солтановская Раиса              |
| Копылова Зинаида                   | Сиротина Софія                  |
| 10. Лебедева Антон.-съ нагр. 1 ст. | Троицкая Евгенія                |
| Лепехина Марія                     | Целерицкая Александра           |
| Малыгина Варвара                   | 25. Шангина Анна-съ нагр. 2 ст. |
| Марсова Анна                       | Яркова Таисія                   |

переводятся въ четвертый классъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ.

- |                      |                      |
|----------------------|----------------------|
| Григорѣва Анна       | } по ариѳметикѣ.     |
| Некрасова Елизавета  |                      |
| Шалабанова Валентина |                      |
| 30. Бѣлкина Людмила  | } по русскому языку. |
| Вишневецкая Раиса    |                      |
| Гиганова Зоя         |                      |
| Спасская Зинаида     |                      |
| Шумилова Теокиста    |                      |



# О Т Ч Е Т Ъ

## о состояніи Киргизской Миссіи Омской епархіи за 1907 годъ.

Бъ концу отчетнаго года Киргизская миссія состояла изъ семи становъ, а именно: главнаго стана въ Зарѣчной Слободкѣ г. Семипалатинска, Буконскаго, Владимірскаго и Александровскаго въ Семипалатинской области и Татарскаго, Атбасарскаго и Еленинскаго въ Акмолинской области. Кромѣ того въ благочинническомъ вѣдѣніи Начальника миссіи состояла Знаменская миссіонерская женская община на Св. Ключѣ близъ г. Семипалатинска, при которой въ отчетномъ году учреждень приходъ съ причисленіемъ трехъ сосѣднихъ казачьихъ поселковъ. Шулбинскій станъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства, упраздненъ, изъ поселковъ Долонскаго и Черноярскаго миссія переведена въ поселки Мало-Владимірскаго (иначе Ромаданъ) и Александровскій.

*Составъ служащихъ Миссіи.* Начальникъ миссіи въ санѣ архимандрита, 3 іеромонаха, изъ коихъ одинъ на должности Помощника Начальника, 7 священниковъ, изъ коихъ одинъ на вакансіи псаломщика, 4 діакона, изъ коихъ двое состояли учителями миссіонерскихъ школъ, пять псаломщиковъ, изъ коихъ два вольнонаемныхъ и одинъ въ тоже время состоялъ учителемъ миссіонерской школы.

*Примѣчаніе.* Перемены въ составѣ служащихъ слѣдующія: Рукоположены: Владимірскаго стана діаконъ—псаломщикъ Михаилъ Котловъ во священника съ оставленіемъ на той же вакансіи, Центрального стана псаломщикъ—учитель Павелъ Овчинниковъ и псаломщики: Порфирій Красковъ и Владиміръ Петровъ—въ діаконы, первые двое съ оставленіемъ на той же вакансіи, послѣдній съ назначеніемъ псаломщикомъ—учителемъ къ Буконскому стану. Переведены: изъ упраздненнаго Шулбинскаго стана въ Татарскій-миссіонеръ священникъ Филиппъ Дьяковъ и діаконъ Василій Байганаковъ, изъ Еленинскаго стана въ Владимірскаго—псаломщикъ Александръ Волковъ. Вновь назначены: діаконъ градо-Семипалатинской Никольской церкви Леонидъ

Виноградовъ, по рукоположеніи во священника, къ Центральному стану для завѣдыванія приходомъ, окончившій городское училище Яковъ Лиходѣдъ—псаломщикомъ къ Буковскому стану и Кольванскій обыватель Василій Хромцовъ—псаломщикомъ къ Знаменской церкви на Св. Ключѣ, оба по вольному найму. Уволены по прошенію: Центрального стана іеромонахъ Авраамій, іеродіаконъ Василій, Татарскаго стана священникъ Филиппъ Александровъ, Буковскаго стана псаломщикъ—учитель Павелъ Савельевъ и переводчикъ Павелъ Кривоноговъ; Атбасарскаго стана псаломщикъ—учитель Евфимій Рухлядевъ и Еленинскаго стана переводчикъ Евфимій Постниковъ.

*Паства миссіи.* Православную паству миссіи составляли 8528 человекъ; изъ нихъ русскихъ 8232 и 296 крещенныхъ инородцевъ обоюго пола. Церквей и молитвенныхъ домовъ въ вѣдѣніи миссіи состояло 13.

*Труды членовъ миссіи.* Члены миссіи совершали поѣздки съ проповѣдью слова Божія по степи и по русскимъ селеніямъ, гдѣ есть новокрещенные, наставляя ихъ въ истинахъ Христовой вѣры. Въ отчетномъ году приобрѣтено для церкви Христовой двое мужскаго пола: одинъ изъ магометанства и одинъ изъ язычества.

*Школы.* При станахъ миссіи существовало 7 школъ, изъ нихъ Центральная, Преображенская и Атбасарская содержались на средства миссіи, двѣ казачьяго вѣдомства и двѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ школахъ обучались дѣти новокрещенныхъ и русскихъ. Учащихся было 146 мальчиковъ и 58 дѣвочекъ, изъ коихъ дѣтей новокрещенныхъ 17 мальчиковъ и дѣвочекъ, сверхъ того 4 новокрещенныхъ мальчика обучались въ городскихъ училищахъ и 8 новокрещенныхъ дѣвочекъ обучались грамотѣ при Свято-Ключевской Знаменской миссіонерской общинѣ. Въ приютахъ Центрального и Атбасарскаго станомъ и Знаменской общины жили дѣти новокрещенныхъ, преимущественно сироты, въ количествѣ 25 человекъ.

*Братство.* Членами Братства Киргизской миссіи состояли все лица, служащія въ миссіи. Денежныхъ средствъ въ теченіи года поступило 47 руб. 85 коп., изъ коихъ израсходовано 3 руб.

**Попечительства.** Въ отчетномъ году было 6 попечительствъ: 1) Буконское, состоящее изъ 12 членовъ, денегъ имѣло 34 р. 93 коп., оставшихся неизрасходованными, 2) Преображенское — изъ 11 членовъ, въ остаткѣ имѣло 67 руб. 16 коп., вмѣстѣ съ поступившими изъ Устьнарымскаго упраздненнаго попечительства, поступило пожертвованій 32 руб. 61 коп., выдано въ безвозвратное пособіе 58 руб. 25 коп., заимообразно 12 руб., остается наличными 29 рублей 52 коп., и въ долгу вмѣстѣ съ выданными прежде, но не возвращенными 28 руб. 3) Татарское поселковое — изъ 11 членовъ, оставалось 80 руб. 44 коп., вновь поступило 225 руб. 71 коп., выдано безвозвратно 252 руб. 29 коп., остатокъ 53 руб. 86 коп. 4) Татарское миссіонерское — изъ 9 членовъ, оставалось 502 р. 55 коп., вновь поступило 3 руб. 25 коп., вся сумма израсходована на новокрещенныхъ, остается въ долгу отъ предыдущаго года 6 руб. 95 коп. 5) Атбасарское — изъ 18 членовъ, наличныхъ денегъ нѣтъ; 6) Александровское, вновь открытое, — изъ 15 членовъ, поступило 181 руб. 86 коп., выдано безвозвратно 58 руб. 40 коп., заимообразно 70 руб., остатокъ наличныхъ 53 руб. 46 коп., въ долгу 70 руб.

**Средства миссіи.** Киргизская миссія въ отчетномъ году существовала на суммы, оставшіяся отъ 1906 года и поступившія въ теченіе 1907 года изъ кассы Совѣта и Епархіальныхъ Комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также вырученныя отъ продажи миссіонерскаго имущества и частныя пожертвованія.

1) Къ отчетному году оставалось наличными шесть тысячъ сорокъ тридцать восемь рублей 26  $\frac{1}{4}$  коп.

**Примѣчаніе:** изъ этой суммы предназначалось на содержаніе Миссіи въ первой половинѣ 1907 года — 4980 р. 76  $\frac{1}{4}$  к., на расходы по наѣзкѣ земли для Атбасарскаго стана 200 р., на тотъ же предметъ для Еленинскаго и Татарскаго становъ

	6438 р. 26 $\frac{1}{4}$ к.
--	-----------------------------

430 руб., на перенесение храма из селения Устьнарымскаго въ Преображенское 827 руб. 50 к.

2) Въ отчетномъ году поступило на содержание Миссиі:

а) Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ счетъ смѣтнаго назначенія 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. . . . .

3000 р.

Въ счетъ смѣтнаго назначенія 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. . . . .

2000 р.

б) Отъ Епархіальныхъ Комитетовъ въ счетъ смѣтнаго назначенія 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. 1) Витебскаго . . . . .

5000 р.

2) Минскаго . . . . .

502 р.

3) Омскаго . . . . .

1098 р. 90 к.

4) Орловскаго . . . . .

1591 р. 73 к.

5) Рижскаго . . . . .

2300 р.

6) Ставропол. . . . .

865 р. 97 к.

7) Тамбовск. . . . .

2000 р.

4059 р.

в) Выручено отъ продажи миссіонерскаго дома, сторожки и лѣснаго матеріала въ упраздненномъ Устьнарымскомъ станѣ . . . . .

12417 р. 60 к.

616 р. 84 к.

Отъ продажи лошади припріютѣ Центральнаго стана . . . . .

75 р.

г) Поступило на содержаніе Миссиі отъ бывшаго Начальника Миссиі Архимандрита Владиміра (пожертвованія разныхъ лицъ) . . . . .

691 р. 84 к.

д) Возвращено бывшимъ миссіонеромъ священникомъ Андре-

4760 р.

емъ Лопаревымъ въ общія суммы Миссіи . . . . .	75 р.
е) Начислено $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по книжкамъ Сберегательной Кассы . . . . .	144 р. 46 к.
<hr/>	<hr/>
Итого вмѣстѣ съ остаточными . . . . .	29527 р. 16 $\frac{1}{4}$ к.

Израсходовано въ 1907 году.

- 1) На жалованье и пособіе членамъ Миссіи . . . . . 9184 р. 86 к.
- 2) На станы Миссіи . . . . . 1829 р. 34 к.

*Примѣчаніе:* изъ означенной суммы употреблено на перенесеніе зданія храма изъ селенія Устьнарымскаго въ Преображенское 1444 р. 34 к., на ремонтъ и отопленіе зданій Центрального стана 212 руб., на наемъ квартиръ въ станахъ Владимірскомъ, Шульбинскомъ и Татарскомъ 173 руб.

- 3) На новокрещенныхъ . . . . . 2504 р. 26 к.

*Примѣчаніе:* изъ этой суммы употреблено на пособіе бѣднымъ и больнымъ новокрещеннымъ 1282 р. 43 к., на содержаніе пріютовъ и школъ 1221 р. 83 к.

- 4) На канцелярскія потребности, разъѣзды миссіонеровъ и почтово-телеграфные расходы . . . . . 724 р. 67 к.

*Примѣчаніе:* изъ этой суммы употреблено на разъѣзды миссіонеровъ 650 р. 72 к., на канцелярскія и почтово-телеграфные расходы 73 р. 95 коп.

---

Итого въ расходѣ . . . . . 14243 р. 13 к.

Остатокъ на 1908 г. 15284 р. 03 $\frac{1}{4}$  к.

Остатокъ этотъ предназначается на содержаніе Миссіи въ первой половинѣ 1908 года.

Въ отчетномъ году поступили въ пользу Миссии слѣдующія пожертвованія:

1) а) Отъ пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ . . . . .	1000 р.	
б) отъ разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій . . . . .	265 р. 20 к.	
		1265 р. 20 к.
2) Получено за молебны при обхожденіи съ иконой Св. Великомуч. Пантелеимона, отъ продажи свѣчъ, приклада, вышано изъ кружекъ . . . . .		948 р. 71 к.
3) Отъ продажи кирпича и другихъ строительныхъ матеріаловъ . . . . .		1500 р. 23 к.
4) Начислено $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по Сберегательной Кассѣ . . . . .		9 р. 60 к.
	Итого . . . . .	3723 р. 74 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На продолженіе постройки храма въ Семипалатинской Зарѣчной Слободкѣ . . . . .	3149 р. 81 к.	
2) Расходъ при отпавкѣ св. иконы въ г. Омскѣ и мелкихъ канцелярскихъ . . . . .	44 р. 71 к.	
	Итого . . . . .	3194 р. 52 к.

Остатокъ на 1908 годъ — 529 р. 22 к.

Остатокъ предназначается на достройку упомянутаго храма.

Начальникъ Киргизской Миссии, Архимандритъ *Киріанъ*.

А К Т Ъ.

В 1908 года Апрѣля 25 дня ревизіонная Комиссія въ составѣ протоіереевъ: Никольскаго, Капарскаго и Серебренникова, на основаніи Указа Омской Духовной Консисторіи, отъ 28-го марта 1908 года за № 4190, приступила къ документальной ревизіи отчета и прихода-расходныхъ книгъ Киргизской Миссіи Омской епархіи за 1907-й годъ и, разсмотрѣвъ самый отчетъ и прихода-расходныя книги, нашла, 1) что отчетъ Миссіи составленъ правильно, въ полномъ соотвѣтствіи съ поступленіемъ и расходомъ денежныхъ суммъ, проведенныхъ по прихода-расходнымъ книгамъ, 2) что самыя книги велись аккуратно, на лицо имѣются документы какъ къ суммамъ, поступившимъ въ кассу Миссіи, такъ и къ расходу подлежащимъ, при чемъ документы къ статьямъ расхода оказались въ полномъ порядкѣ и 3) что остатокъ наличныхъ суммъ Миссіи отъ отчетнаго 1907 года въ количествѣ 15284 р. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. состоитъ на лицо, хранится онъ въ Государственной Сберегательной Кассѣ № 544 и записанъ онъ по книжкамъ за № 5268—2537, № 8857, № 3900—8678, № 4278, № 9052 и № 5993—2502.

Ревизіонная Комиссія съ особеннымъ удовольствіемъ должна отмѣтить фактъ, что составленіе отчета и веденіе прихода-расходныхъ книгъ Киргизской Миссіи въ 1907 году исполнено умѣло, съ знаніемъ дѣла, большой тщательностью и добросовѣстностью.

Записать вышеизложенное въ настоящій актъ, члены ревизіонной Комиссіи скрѣпили его собственноручной подписью.

- Протоіерей *Николай Никольскій*.
- Протоіерей *Феодоръ Капарскій*.
- Протоіерей *Алексій Серебренниковъ*.

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 июля № 13. 1908 года.

## Обращеніе къ патріотамъ Земли Русской въ нынѣшнее лихолѣтье.

(Окончаніе).

Враги нашего отечества, проведши въ Госуд. Думу своихъ единомышленниковъ, вмѣсто того, чтобы блюсти интересы Русскаго Государства, и слѣдить за закономѣрностію дѣйствій исполнительныхъ органовъ, стремятся устроить парламентскій образъ правленія, намѣреваются отнять власть даже у Самодержавнаго Царя (рѣчи Милюкова), самимъ же составлять законы, къ которымъ Царь только подписывался бы. Если эта хитрость удастся врагамъ, если они устроятъ конституцію, то это будетъ еще хуже для народа, чѣмъ революція: плохо, если царскимъ именемъ будутъ прикрывать свои враждебные законы, тогда народъ не въ состояніи будетъ освободиться отъ иноплеменнаго ига на долгіе годы. Только съ Самодержавнымъ Царемъ и вѣрными ему помощниками благоустроится порядокъ въ нашей странѣ, а православіе Русской Церкви будетъ господствующимъ. Говоря другими словами: мы съ Богомъ и Государемъ найдемъ на исконныхъ нашихъ началахъ нашу дѣйствительную свободу и засіяетъ для насъ на русской землѣ дѣйствительное солнце правды и возрожденія. Это утверждаемъ на томъ основаніи, что христіанская вѣра, Церковь и Православіе для русскаго человѣка выше всего и первый предметъ его защиты въ борьбѣ съ шовѣрнымъ врагомъ, не столько по чувству самосохраненія, сколько по мысли объ охраненіи своей вѣры, вѣры предковъ. Такая забота русскаго православнаго народа напрягала его энергію и



возбуждала въ немъ невѣроятное мужество въ брани съ сильными врагами. Такъ, всякій ви́шній врагъ для русскаго есть прежде всего представитель иной вѣры, посягатель на русскія святыни. Поэтому русскій и противостоитъ ему грудью, облеченною въ броню своей православнои вѣры, и не оставляетъ безнаказаннымъ погнаніе своей святыни, принося въ жертву ей множество жизней. Онъ окрыляется и вдохновляется въ войнѣ, съ полнымъ самоотверженіемъ ратуя за Спасителя, за Пресвятую Богородицу и за всѣхъ угодниковъ Божиихъ. За святую православную вѣру онъ выставляетъ борцовъ-мучениковъ изъ всѣхъ рядовъ своей семьи— князей и царей, бояръ и духовныхъ лицъ, кушцовъ и крестьянъ. Мы ли одни отстанемъ отъ примѣра нашихъ отцовъ и праотцовъ и уступимъ вѣянію иностранному въ вопросѣ вѣроисповѣдномъ и тѣмъ дадимъ нашимъ недоброжелателямъ, невѣрамъ, поводъ отга носиться съ пренебреженіемъ къ нашей вѣрѣ? Позволимъ ли имъ исказать самыя элементарныя понятія о христіанствѣ, то о церкви и объ обрядахъ ея и цинически распространять свое заблужденіе, будто бы христіан. правосл. вѣра обрекаетъ человеческую мысль на неподвижность, сковываетъ ее до оцѣпененія и душитъ ее въ самомъ зародышѣ? Какое ослѣпленіе можетъ проявиться отъ такого убѣжденія! Если бы враги православнои вѣры шли честно и съ искреннимъ стремленіемъ къ истинѣ по широкому полю знанія, — тогда они не владели быто на своихъ плечахъ традиціонное ярмо крѣпостничества у заграничныхъ иноземныхъ мыслителей и не обнаруживали бы ослѣпленіе, фанатическое поклоненіе авторитету человеческому, т. е. заграничнымъ учителямъ, и простыя догадки и смѣлыя предположенія не смѣли бы вписать въ свой безбожный символъ. Надъ такими учителями и учениками, враждующими противъ христіанской истины, исполняются слова апостола Павла (Рим. 1, 22—23), что *они осуетились въ умствованіяхъ своихъ и омрачилось несмысленное сердце ихъ; называя себя мудрыми, обезумили и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ тлѣннаго чловѣка.*

Пусть православные патріоты не смотрятъ на то, что эти мнимоученые мудрецы смѣло, отважно и горячо проповѣдыва

дуютъ якобы послѣдніе результаты строго научнаго визанія: он  
Они убѣждаютъ другихъ въ томъ, что сами не продумали, и  
неизпробѣрили эти собственною по совѣтѣю, и пророческую  
не получивъ откровенія, и потому ложное проповѣдуютъ. Да  
не соблазнятся патриоты и тѣмъ, что эти люди восторженно  
проповѣдуютъ съ высокаго кафедръ о чистомъ стремленіи къ  
истинѣ, о побѣдѣ правды надъ ложью, свѣта надъ тьмою, но  
такъ какъ они по своему поведенію являются тѣмъ же отцами  
лжи. Напрасно они выдають себя за здоровыхъ и лучшихъ  
членовъ народнаго организма. Нѣтъ, русскій народъ все болѣе  
и болѣе порывается съ ними всякую увлекательную связь и  
смотреть на нихъ какъ на выродившихся изъ русской семьи  
чужеземцевъ: эгоистовъ и эгоистовъ. Ихъ идеи это значитъ  
и т. д. Нельзя оставить безъ вниманія, и при обращеніи  
къ патриотамъ Земли Русской и раскрытія вопроса о  
общественной народной жизни, внесеннаго въ программу правительствен  
ственныхъ реформъ и желательнаго въ своемъ рѣшеніи, звонки  
проса о трудѣ и капиталѣ. Направители судебъ нашей нац  
родной жизни должны помнить, что на нихъ съ высокими  
правами лежитъ и великая отвѣтственность, чтобы твердою  
рукою и честною думою поддерживать бремя правленія необъят  
нымъ государствомъ, и при совершенной откровенности  
публичнаго слова и печати, каждый шагъ ихъ дѣятельности  
отмѣчается народною памятью, ихъ слова, ихъ мысли и дѣян  
ствія слышатся и наблюдаются, осуждаются и хощиваются и  
въ городахъ, и въ селахъ, и въ самыхъ захолустьяхъ. Принимая  
все это къ свѣдѣнію, мы должны въ рабочемъ вопросѣ, вы  
сказаться, что государство ни въ какомъ случаѣ не должно  
уклоняться отъ посредничества между трудомъ и капиталомъ.  
Пусть недоброжелатели и ученики заграничной цивилизаціи,  
злопамятные, злокажные какъ власти и мятежные, и въ этомъ  
вопросѣ говорятъ и шипутъ, чтобы государство совершенно  
устранилось отъ вмѣшательства въ рабочій вопросъ, пусть  
они требуютъ постановки рабочаго вопроса на французскій  
или англійскій образецъ, гдѣ государство (смот. газ. Свѣтъ  
1908 г. № 121) придерживается системы невмѣшательства и  
предоставляетъ хозяевамъ и рабочимъ вѣдаться между собой,  
какъ имъ угодно. Но такой порядокъ вещей является крайне

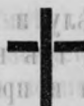
нежелательнымъ. Въ газетѣ „Свѣтъ“ высказывается, что „рабочіе тамъ бываютъ недовольны государственнымъ строемъ и ропщутъ на него, называя его буржуазнымъ и эксплуататорскимъ. Будто бы вслѣдствіе этого и зловредная социалистическая пропаганда растетъ съ поразительной быстротой и овладѣваетъ рабочими массами. Зачѣмъ же и намъ заводить у себя такой порядокъ? Ужели и намъ слѣдуетъ въ этомъ вопросѣ плодить недовольныхъ и разводить социалистовъ? Благодарность, исторически доказанная русской монархіей, именно въ томъ всегда и заключалась, что она выступала справедливой и безпристрастной между сословіями посредницей и улаживала ихъ взаимныя отношенія. Русскіе хозяева и русскіе рабочіе должны жить дружно, помня, что они сыны одной страны, одного народа, и для того, чтобы ихъ взаимныя отношенія были правильны и стояли бы на прочной основѣ, для рабочихъ и хозяевъ нуженъ посредникъ, каковымъ и является государственная власть“, достойная олицетворить высокія идеи Русской монархіи. А благодѣйшій нашъ самодержавный Государь издавна почитается народомъ за истиннаго представителя, перваго сына своего отечества и высшаго выразителя народнаго духа, поборающаго враговъ явныхъ и тайныхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ.

Въ заключеніе всего вышесказаннаго къ патріотамъ Земли Русской изложимъ (см. Моск. Вѣд. № 110, 1908 г.), небезынтересныя свѣдѣнія объ японскомъ патріотизмѣ, доставившемъ Японіи побѣду надъ Русскими. Ученый изслѣдователь военной Японіи Шарль Петти пишетъ: „я убѣжденъ въ неоспоримомъ превосходствѣ японской арміи надъ всѣми европейскими, вслѣдствіе большой интенсивности ея моральныхъ силъ, имѣющихъ рѣшающее значеніе на исходъ битвы. Въ японской войнѣ, поистиннѣ, оказалось необыкновенно и чудесно не что иное, какъ патріотизмъ бѣшеннѣй, непоколебимѣй, о которомъ въ Европѣ не могутъ дать себѣ и понятія, — это ничто въ родѣ всемогущей религіи, дѣлающей изъ послѣдняго солдата на полѣ сраженія религіознаго фанатика, для котораго смерть ничто. Этотъ патріотизмъ всасывается японцемъ съ молокомъ матери и затѣмъ широко развивается

въ ребенкѣ на школьной скамьѣ учителемъ, глубоко убиженнымъ, противъ котораго безсиленъ современный европейскій скептицизмъ. Воодушевленные военнымъ духомъ японцы, пламенно желающіе послужить своей родинѣ, своимъ страстными бурнымъ патриотизмомъ достигли того, что вся ихъ армія цѣликомъ воодушевлена одной душой и воплощена въ священной особѣ Микадо и въ славныхъ, падшихъ за отечество, предкахъ. Такой ли у насъ, у нашихъ разныхъ сословій и народностей патриотизмъ? Справедливость требуетъ сказать, что въ нашемъ Отеествѣ патриотизмъ, какъ чувство, въ каждомъ челоуѣкъ самое естественное, самое законное, справедливое и весьма благодѣтельное, безъ котораго членъ общества не зналъ бы весьма многихъ чистыхъ радостей и удовольствій, не во всѣхъ слояхъ русскаго общества проявляется одинаково. Многие, не радѣя о благѣ отечества (см. Нрав. Богосл. Епископа Гавріила 1891 г. стр. 916), не считаютъ грѣхомъ уклоняться отъ своихъ, назначенныхъ Богомъ, дѣлъ на общую пользу. Въ ихъ дѣлахъ не усматривается истиннаго патриотизма, по которому каждый членъ общества видитъ въ немъ священный долгъ, одинаково требующій строгаго исполненія, будетъ ли то высшее управленіе какою либо частію государственнаго механизма, или самая ограниченная низшая должность. Только тотъ, кто признаетъ себя живымъ членомъ одного общественнаго тѣла, можетъ чувствовать боль отъ несправности въ отправленияхъ его, а потому и не избѣгаетъ труда и до конца безъ ропота несетъ возложенное на него бремя службы и удерживается отъ соблазновъ корысти и челоуѣвкоугодія, не боясь гнѣва сильныхъ, что осуществляютъ на себѣ члены союза русскаго народа, и бываетъ строгимъ къ себѣ во всякомъ дѣлѣ до послѣднихъ мелочей. Тамъ же, гдѣ господствуетъ лѣнь, которая или хочетъ жить на чужой счетъ, или, за удовлетвореніемъ собственныхъ нуждъ, никакой трудъ не признаетъ для себя обязательнымъ; равно и тамъ, гдѣ честолюбіе или жажда корысти стремятся захватить какъ можно больше дѣла, которое при этомъ исполняется уже не исправно и только для вида, гдѣ пристрастіе къ связямъ родства и дружбы возводитъ недостойныхъ, гдѣ угодничествомъ

замѣняется усердіе къ дѣлу и наружную исправностію прикрывается неспособностію, гдѣ высокое общественное положеніе даетъ пищу гордости и произволу, который не хочетъ знать, что должно дѣлать, а требуетъ, чтобы все дѣлалось, какъ онъ хочетъ, гдѣ корысть безстыдно приносить себѣ въ жертву справедливость, честь, покой, а иногда и самую жизнь невинно страждущихъ, и на общественное достояніе смотреть, какъ на что-то безразличное, никому собственно не принадлежащее, которое каждый можетъ обращать въ собственность; тамъ члены одного общества не смотрятъ на себя самихъ, какъ на братьевъ, взаимно другъ друга любящихъ, какъ на дѣтей одного и того же государя и отечества, тамъ нѣтъ взаимнаго согласія и единодушія, тамъ отечество подвергается грознымъ опасностямъ извнѣ, а внутри его зараждаются враждебные замыслы и безъ стѣсненія заявляются стремленія, оскорбительныя для народнаго чувства, тамъ вѣрный признакъ охлажденія народнаго духа—этого надежнаго хранителя общественнаго мира и благоденствія, отъ чего да избавить всехъ истинныхъ патріотовъ самъ Богъ, сказавшій (Мѡ. 12, 25), что *всякое царство раздѣльшееся на ся запустѣетъ; и всякъ градъ или домъ, раздѣлившійся на ся, не станетъ*. Поэтому, странно было бы назвать патріотомъ того члена русскаго государства, который вздумалъ бы не походить на русскаго, презирать ту простоту, ту откровенность, великодушіе и добросердечіе, тѣ добродѣтели, которыя характеризуютъ нравственную сторону его роднаго народа, не раздѣлять съ нимъ его чистыхъ убѣжденій, не сочувствовать ему въ его національныхъ потребностяхъ и стремленіяхъ. Очевидно, такой сынъ отечества—неистинный патріотъ, а космополитъ, презирающій любовь къ отечеству—это святое чувство народа, не съ охотою и рвеніемъ возстаетъ за цѣлость и неприкосновенность родной страны, ложно мудрствуя, что отечество наше не привязано ни къ странѣ, ни къ мѣсту, ни къ лицамъ, а можетъ быть вездѣ, гдѣ жить удобно.

*Гавріиль, Епископъ Омскій.*



## Памяти убиеннаго экзарха Грузіи, архіепископа Никона.

28 мая утромъ скончался, весь пронизанный пулями злодѣевъ, Высокопреосвященный Экзархъ Грузіи, архіепископъ Никонъ. Рука изверговъ, унесшая въ могилу уже столько жизней вѣрныхъ слугъ нашего Отечества и нашего Государя, на этотъ разъ не остановилась предъ совершеніемъ новаго ужаснаго злодѣянія: убить высшій представитель Русской Православной Церкви на Кавказѣ, убить служитель алтаря Господня, пришедшій сюда не съ мечемъ, а съ словомъ Евангельскаго мира и любви, убить одинъ изъ достойнѣйшихъ сыновъ своей родины, въ полномъ разцвѣтѣ своихъ физическихъ и духовныхъ силъ.

Звѣрское убійство экзарха Грузіи, пользовавшагося всеобщимъ уваженіемъ и высокимъ нравственнымъ авторитетомъ за свои рѣдкія душевныя качества, всюду по Россіи вызываетъ искреннюю скорбь и глубокое негодованіе къ злодѣямъ. Въ Государственной Думѣ все политическія партіи, не исключая крайнихъ лѣвыхъ, присоединились къ выраженію скорби по поводу безвременной смерти великаго государственнаго мужа и опытнаго сановнаго администратора. Въ самомъ городѣ Тифлисѣ, въ частности, къ Намѣстнику Его Императорскаго Величества являлись для выраженія соболѣзнованія депутаціи отъ Грузинскаго и Армяно-грегоріанскаго духовенства, а равно и отъ мусульманъ — суннитовъ, во главѣ съ Закавказскимъ муфтіемъ, и отъ шитовъ съ и.д. Закавказскаго Шейх-уль-ислама.

Для уясненія значенія личности экзарха и важности утраты его для Россіи приведемъ слова изъ рѣчи близкаго

друга покойнаго архієпископа, архим. Зиновія (Дроздова), сказанной на панихидѣ 30 мая въ экзаршеской церкви;

„Стенай, возстени, православная церковь: убили твоего святителя, твое украшеніе и славу! Плачь горькимъ плачемъ, Русская Земля: убили твоего лучшаго и вѣрнаго сына, преданнаго слугу Царева. Раздѣлите съ нами скорбь, все благородные представители человѣчества: это былъ благороднѣйшій человѣкъ, имя которому — справедливость. Заклеймите вѣчнымъ позоромъ преступныхъ убійцъ и ихъ гнусныхъ вдохновителей.

Пусть общее презрѣніе, какъ печать Каина, ляжетъ на этихъ изверговъ человѣческаго рода! Рыдай и Иверская церковь: у тебя отняли твоего благодѣтеля! Сколько онъ ратовалъ за тебя, когда прошлый годъ былъ на засѣданіяхъ въ Св. Синодѣ.

Сколько онъ выпросилъ средствъ на твои школы, церкви, на твое духовенство и сиротъ! Съ минуты пріѣзда до дня убійства онъ горѣлъ одною мыслью облагородить вѣренную ему паству, поднять ее на подобающую христіанской странѣ высоту. И вотъ такого человѣка убили. Вырвали изъ среды насъ въ цвѣтѣ лѣтъ, силъ и здоровья! Жаль, безконечно жаль, этого прекраснаго человѣка, этого чуднаго святителя!

Но я тебѣ завидую, мой дорогой учитель и землякъ. Ты погибъ на славномъ посту; ты умеръ мужественно и безропотно при исполненіи своего долга. Вѣчная тебѣ память, наша гордость и украшеніе! Ты погибъ, но твоя смерть пусть будетъ началомъ мирной славной жизни нашей дорогой Россіи, которой ты служилъ и на службѣ которой сложилъ свои кости. — Сплотитесь же, русскіе люди! Поддержите насъ, все преданные и вѣрные

слуги Русскаго Государя! Раздавите эту гиду, которая жертву за жертвой вырываетъ изъ насъ и кощунственно празднуетъ свою кровавую тризну. Господи, мы безсильны! Помогни намъ! Приклони небеса и Самъ снуди и усюкой мятущуюся страну! Пошли Твое небесное воинство и водвори на землѣ миръ и благоволеніе.“ (Влад. Еп. Вѣд.)

Неслыханное злодѣяніе, вызвавшее всеобщее негодованіе, заставило печать съ особенною силою говорить о положеніи дѣлъ на Кавказѣ. По поводу злодѣйскаго убійства Высокопреосвященнаго Никона, экзарха Грузіи, „Россія“ говоритъ, что это убійство является однимъ изъ тѣхъ исключительныхъ злодѣяній, которыя опредѣленно ставятъ передъ русскимъ народомъ рядъ очень серьезныхъ и острыхъ вопросовъ. Что, собственно говоря, хотять такими злодѣяніями доказать кавказцы? Неужели только то, что уровень ихъ культуры таковъ, при которомъ управлять ими можно только вооруженной рукой?

Невольно сопоставляемъ вѣсть объ этомъ новомъ злодѣяніи съ тѣмъ фактомъ, что значительная часть членовъ Думы отъ Кавказа принадлежитъ къ самымъ непримиримымъ и фанатически революціоннымъ группамъ. Невольно вспоминаемъ Рамишвили, Церетелли, Зурабянца. Невольно вспоминаемъ выступленія въ Думѣ г.г. Гегечкори и Чхеидзе, а въ особенности, недавнюю попытку этого послѣдняго кощунственно посягнуть надъ народной вѣрой.

Что это все, какъ не показатели все одного и того же явленія? Очевидно, кавказцы сами принимаютъ все мѣры къ тому, чтобы правительство взглянуло на нихъ, какъ на народныя группы, требующія по отношенію къ себѣ совершенно исключительнаго управленія.

Газеты тщетно ищутъ разгадки причинъ мученической кончины экзарха Никона.

Чѣмъ же заслужилъ смертную казнь отъ руки палачей этотъ мирный носитель священнаго сана, глава Православной Церкви на Кавказѣ? — спрашиваетъ „Н. Вр.“ — Онъ твердо стоялъ за Россію и русскіе интересы, былъ человекъ твердый, рѣшительный и справедливый. И еще виновенъ онъ въ одномъ тяжкомъ на Кавказѣ преступленіи: онъ посвятилъ себя свѣтлой дѣятельности миссіонерскаго духовно-просвѣтительнаго братства. Въ посланной по случаю десятилѣтія Братства телеграммѣ на имя Государя Императора покойный преосвященный говоритъ, что Братство основано для укрѣпленія свѣтлыхъ



началь Христова ученія, чтобы въ нашей великой Россіи этотъ чистый свѣтъ „восторжествовалъ надъ современнымъ невѣріемъ и равнодушіемъ къ вѣрѣ“. Государь Императоръ пожелалъ этому прекрасному дѣлу „дальнѣйшаго мирнаго успѣха“, а на Кавказѣ отвѣтили разстрѣломъ мирнаго поборника Креста и Евангелія. А телеграммы изъ Тифлиса приносятъ еще новыя извѣстія о новыхъ убійствахъ русскихъ людей и цѣлыхъ нападеніяхъ на правительственныя учрежденія. Такое же мнѣніе о покойномъ іерархѣ высказываетъ „Колоколь“.

Почившій іерархъ былъ красотою нашей Церкви, на немъ почивали великія надежды всей Церкви! Онъ погибъ во цвѣтѣ лѣтъ и силъ, полный рѣдкихъ качествъ ума и сердца, при огромномъ административномъ талантѣ и опытѣ жизненномъ. Это былъ человекъ ясныхъ, опредѣленныхъ церковныхъ и политическихъ убѣжденій, твердаго, послѣдовательнаго и ровнаго характера, удивительно простой, прямой и всемъ доступный, а въ то же время исполненный величавости истинно епископскаго достоинства, опытно извѣдавшій и прекрасно знавшій все изгибы жизни Церкви, духовенства и народа. (Н. Ц.-О.В.).

### Духъ вѣка сего.

Русская православная церковь переживаетъ безпримѣрное въ ея многовѣковой исторіи лихолѣтье. „Свобода совѣсти, — по мѣткому выраженію Димитрія, архіепископа Херсонскаго, — послужила сигналомъ къ свободѣ ожесточеннаго нападка на церковь по всей линіи ея враговъ и недоброжелателей“. — Сотни и тысячи ея сыновей, вмѣстѣ съ ихъ пастырями, отрываются католичествомъ (напр. въ Житомирской губ.); среди православнаго населенія Финляндіи и Прибалтійскаго края протестанство пріобрѣтаетъ все новыхъ и новыхъ послѣдователей. На Кавказѣ, въ губерніяхъ Херсонской, Таврической, Калужской, Тамбовской, Самарской, въ Донской области, особенно же въ Ставропольской губерніи, Кубанской

ни въ Терской областяхъ, не осталось почти ни одного православнаго прихода, свободнаго отъ хлыстовщины<sup>(1)</sup>. Штундо-баптизмъ, созданный у себя нѣсколько семинаріи и институтъ прекрасно подготовленныхъ подвижныхъ и энергичныхъ проповѣдниковъ миссіонеровъ, растеть съ невѣроятной быстротой, расширяясь територіально и организуясь внутренне. Только что окончившійся съѣздъ духовенства Екатеринбургской епархіи призналъ наличность, чрезвычайно угрожающаго православному населенію епархіи усиленія сектантства, особенно штундизма<sup>(2)</sup>; а между тѣмъ, мѣстная миссія не обладаетъ въ настоящее время достаточными силами для противодѣйствія надвигающемуся бѣдствію. Изъ докладовъ въ Умани выяснилось, что въ послѣднее время происходитъ необычайное усиленіе секты субботниковъ и штундистовъ, которые въ Киевской епархіи начали значительно перерождаться подъ вліяніемъ масонства.<sup>(2)</sup> Во многихъ мѣстахъ Харьковской епархіи стали появляться сектантскіе миссіонеры — проповѣдники, иногда даже съ спеціальными хорами. Они устраиваютъ публичныя бесѣды, оповѣщая о мѣстѣ и времени ихъ не только сектантовъ, но и православныхъ. Происходитъ настоящая публичная пропаганда сектантства; своею обстановочною частью крайне соблазняющая православныхъ крестьянъ и надмевающая сектантовъ<sup>(3)</sup>. Молоканство, отирадновавъ въ 1905 г. свой столѣтній юбилей, основало въ память этого юбилея молоканскій религиозно-экономическій, религиозно-правственный, рационалистическій журналъ *Духовный Христіанинъ*, сыновъ свободы, поклоняющихся Отцу въ духѣ и истинѣ. Сотрудники этого журнала, во главѣ съ редакторомъ, земскимъ врачомъ Петергофскаго уѣзда, Александромъ Степановичемъ Прохановымъ, ведутъ дѣятельный разгромъ православія. Такъ напр., въ № 2-мъ за 1907 годъ сотрудникъ М. М. Колмыковъ, въ

(1) Докладъ въ VI отд. предсоборн. присутствія Херсонскаго епархіал. мис. М. Кальнева, ползаводит. должность.

(2) Церковно-Общественная Жизнь № 29, стр. 902.

(3) Вѣра и Разумъ. кн. 7. стр. 118—119.

статьёю „Что сдѣлалъ Господь для человѣка?“, называетъ всѣхъ вѣрующихъ въ спасительную силу *крестныхъ страданій* Спасителя участниками въ распятіи Господа, по-свѣдѣніи предателями (стр. 10)“; такъ какъ-де „безъ распятія, безъ пролитія крови, безъ смерти на крестѣ мы спаслись бы такимъ же одинаковымъ образомъ!“ (стр. 11). „Жестокой рѣдѣ Уклоненія въ расколъ стали массовыми. Есть примѣры вѣтакого уклоненія даже священнослужителей. Есть примѣры вѣнѣже. Есть совращенія въ еврейство, магометанство и даже... въ язычество. Одесскій случай перехода православнаго христіанина въ іудейство далеко не единственный. Изъ нижняго Поволжья и Заволжья идетъ рядъ извѣстій о массовомъ бѣгствѣ православнаго населенія въ магометанство. Дѣло дошло до того, что среди бѣгшихъ бѣглецовъ оказался одинъ священникъ.<sup>1)</sup> Въ Елабужскомъ уѣздѣ за послѣдній годъ въ одно только магометанство совратилось до 700 православныхъ. Съ вѣсѣверовосточнаго края Европейской Россіи и Сибири не прекращаются поступать свѣдѣнія о многочисленныхъ отпаденіяхъ отъ церкви крещеныхъ инородцевъ въ язычество, ламаизмъ. Не такъ давно 20 селеній Уржумскаго уѣзда, Вятской губерніи, перешли въ язычество. Во главѣ ихъ стоялъ учитель церковно-приходской школы В. Деляновъ.<sup>2)</sup> Нельзя пройти молчаніемъ и массонство, которое сдѣлавъ въ за послѣднее время столько обращеній въ братство великихъ каменщиковъ въ Италіи и Франціи, снова расплодилось своими ядовитыми щупальцами по всей Россіи. Войдя въ дружбу съ сектантствомъ, оно стало выпускать на книжный рынокъ массу своихъ изданій, гдѣ откровенно и цинично общается въ недалекомъ будущемъ „развѣять по вѣтру пенель современнаго христіанства“ вѣфанатически вѣврующее въ свою всепообщающую силу и поощренное успѣхомъ пропаганды среди различныхъ сектъ лого-западнаго края, оно ждетъ не дождется отправить тризну по современному христіанству“.

1) Русь, № 192, стр. 2.

2) Церк.-Общ. Жизнь, № 20, стр. 25.

Съ неменьшимъ напряженіемъ и усилѣніемъ воинствуетъ противъ церкви религіозный рационализмъ и матеріализмъ, которые, будучи занесены съ Запада, нашли у насъ радужный пріемъ. За послѣдніе два-три года Ренанъ у всѣхъ на устахъ. Имъ зачитывается зрѣлая интеллигенція, учащаяся молодежь, грамотный рабочій, приказчикъ средней лавки, писарь захолустной волости, а въ послѣднее время и рядовой хлѣбоборъ сѣраго крестьянина. Священникъ А. Б. рассказываетъ на страницахъ „Самарск. Еп. Вѣд.“ слѣдующее. Прихожденіе по приходу, послѣ праздника Крещенія Господня, онъ увидѣлъ въ домѣ одного крестьянина развернутую книгу „Жизнь Иисуса“ Ренана. Оказалось, что книгу далъ сосѣдь. Въ другомъ домѣ священникъ услышалъ нѣчто такое, что еще болѣе встревожило его. „Хозяинъ дома на обычный вопросъ какъ онъ поживаетъ, отвѣчаетъ: „сердце что-то неспокойно, всю прошедшую ночь не спалъ“. — Что такое? — „Вѣда! Передавать страшно!“ — Ну, говори. „Крестьянинъ Ф. пригласилъ меня попить чайку. Сначала говорили кое о чемъ. Потомъ о церкви; говорятъ, что церкви не надо, живи только честно. Отвѣта на *толь свѣтъ* не будетъ, потому что наша жизнь только на землѣ“. 1) Въ „Тоб. Еп. Вѣд.“ пинутъ изъ Курганскаго уѣзда о проповѣди невѣрія, которая вѣдета въ крестьянскихъ избахъ, и въ видѣ примѣра приводятъ два разговора съ крестьянами. Въ одномъ изъ разговоровъ крестьянинъ, которому шелъ уже седьмой десятокъ лѣтъ, высказалъ священнику: „говорятъ, что Бога нѣтъ“, и это мнѣніе, видимо, не прочь было бы принять и самъ. Въ другой разъ одна старуха, въ разговорѣ съ женой священника, сказала: „говорятъ, что на томъ свѣтѣ намъ ничего не будетъ, — грѣха-то, бають, ни въ чемъ нѣтъ“, и тоже, повидимому, не далека была и сама отъ такого взгляда 2). Но такъ говорить деревня не въ одной только Самарской губерніи или Курганскомъ уѣздѣ. Такія рѣчи, такой лепетъ нарождающагося деревенскаго рационализма и невѣрія слышенъ во всей Россіи.

1) Цер. Вѣстн. 1906 г. № 12, стр. 394.

2) Цер. Вѣстн. 1907 г. № 19, стр. 623.

Матеріалистическое міросозерцаніе, нашедшее себѣ столь боевое выраженіе въ языческомъ социализмѣ, который обыкновенно называется марксизмомъ или социаль-демократизмомъ, въ большомъ ходу среди всѣхъ слоевъ нашего общества. Отъ нея вернувшись отъ Евангелія, оно увѣровало въ три тома марксовскаго „Капитала“, оцѣнивъ сектантскимъ фанатизмомъ и стало питать увѣренность въ наступленіе *царства небеснаго* здѣсь, на землѣ, путемъ „диктатуры пролетаріата“ и „экспропріаціи экспропріаторовъ“, по указанію пророческихъ текстовъ изъ „Коммунистическаго манифеста“ и „Эрфуртской программы“.

Правда, не все русское общество болѣло матеріалистическимъ психозомъ. Есть среди него немало людей и идеалистически настроенныхъ, признающихъ психологическую необходимость за религіозными переживаніями человѣка, оно въ большинствѣ случаевъ они рѣшительно отказываются принять религіозную метафизику православія. Многими и разнообразными путями блуждаетъ теперь русская религіозная мысль и чувство, во многія пристани она заглядываетъ, ища прибѣжища, но какъ это ни горько — нужно сознаться, что дальше всего она сторонится тихой пристани православія. Сотни тысячъ людей бѣгутъ отъ него въ разныя секты, толки и религіозно-философскія школы, но еще большія тысячи, отклоняясь отъ православія, остаются безъ всякой религіи, попадаютъ въ опустое мѣсто!.. Переполненіе сознания современнаго человечества ученіями и идеалами, прямо противоположными Христіанству, самымъ невыгоднымъ образомъ отражается и на моральныхъ взглядахъ общества, имѣющихъ весьма опредѣленную тенденцію — уничтожить вліяніе Евангелія на практическую дѣятельность. Въ настоящее время наибольшей популярностью пользуются тѣ моральные ученія, которыя стремятся сложить съ человѣка нравственную отвѣтственность за его личное и общественное поступаніе. Поэтому, Евангеліе открыто объявляется къ книгѣ несбыточныхъ идеаловъ и неосуществимыхъ предписаній, „тицетно“ совѣтующихъ людямъ чрезмѣрную любовь къ ближнему, въ разрѣзъ съ общимъ правовымъ и нравственнымъ порядкомъ“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Менгеръ. Новое ученіе о нравственности 1906 г., стр. 38, 39

Вмѣсто абсолютной и твердой нравственности христіанства выдвигается для легкаго и *весьма удобнаго* использованія биржевая, эластичная „мораль дѣйтельности“, основанная на принципѣ широкой приспособляемости и всевозможныхъ компромиссовъ, такъ что подъ категорію нравственнаго можно подвести такой поступокъ, которымъ всегда останется доволенъ самый кровожадный хищникъ — человѣкъ.

Ницше — философъ побѣдоноснаго русскаго юнкерства и защитникъ „права кулака“ до сихъ поръ любимъ и почитаемъ значительной частью нашего „православнаго“ общества. Онъ различаетъ мораль и право для господъ и мораль и право для рабовъ. Сильные и могущественные могутъ руководствоваться въ своихъ поступкахъ исключительно инстинктами и похотью, т. е. „моралью дѣйтельности“; слѣдованіе же „морали“ въ традиціонномъ смыслѣ, съ ея смиреніемъ, самопожертвованіемъ и отреченіемъ отъ сего міра, остается бѣднымъ и слабосильнымъ. Каждый человѣкъ, чувствующій въ себѣ силы, можетъ сказать подобно Наполеону: „это хорошо потому, что оно сдѣлано мною и не противорѣчатъ моимъ прямымъ интересамъ“. Для сильнаго ничего нѣтъ запретнаго. Ему все дозволено.

Въ экономическихъ и юридическихъ наукахъ до сихъ поръ господствуетъ тотъ враждебный христіанству взглядъ на нравственную природу человѣка, который былъ высказанъ еще въ 1759 году извѣстнымъ англійскимъ экономистомъ Адамомъ Смитомъ въ его „Теоріи нравственныхъ чувствъ“. Въ основаніи всѣхъ своихъ сужденій и дѣйствій, человѣкъ, по его мнѣнію, кладетъ въ основу эгоизма. Смитъ выражаетъ убѣжденіе, что „чувство безкорыстной любви къ ближнимъ не только играетъ совершенно ничтожную роль въ жизни людей вообще, но даже и въ качествѣ стимула нравственнаго поведения отступаетъ на задній планъ предъ другими, болѣе могущественными мотивами“. Нравственная природа человѣка исключительно эгдистична, и основной пружиной человѣческихъ поступковъ служитъ простой корыстный расчетъ. — „Не чужное чувство гуманности, — говоритъ Смитъ, — не слабая искра благожелательности, которую природа заронила въ нашу душу, а разумъ, наша совѣсть, если я хочу причинить зло другимъ

людямъ... говорить мнѣ, что безстыдное и слѣпое себялюбіе повлечетъ за собою возмездіе, негодование и презрѣніе ко мнѣ со стороны другихъ". Такимъ образомъ, боязнь этого, а не любовь къ людямъ оказывается основой нашего поведенія. Христіанская мораль не соотвѣтствуетъ человѣческой природѣ, превышаетъ ее; а потому стоитъ ли умному человѣку тянуть за себя заисней? <sup>1)</sup>

Новое, такъ называемое, марксистское направленіе въ политической экономіи ничуть не ближе стоитъ къ христіанству, чѣмъ Эпикурейское пониманіе жизни, лежащее въ основаніи этого направленія, а оценивающее ростъ богатства съ точки зрѣнія возможности тѣхъ наслажденій, которыя могутъ быть при помощи его извлечены, есть чистое язычество. Марксизмъ пользуется громадной популярностью; подъ его знаменемъ идутъ и миллионы прозелитовъ, глубоко и фанатично ненавидящихъ христіанство.

Антихристіанское настроеніе, какъ никогда еще, овладѣло въ Россіи чело-вѣчествомъ, особенно русскимъ народомъ въ послѣдніе годы озлобившей его революціи. Все, что могло только и хотѣть встать уо насъ, на Руси, для борьбы съ христіанствомъ и православной церковью, поднялось теперь, объединяется въ громадную армію, строить ряды, вызываяще бряцающе оружіемъ и яростно рвется на смертный бой! Высоко развѣваетъ и ся враждебное церкви знамя, со всѣхъ сторонъ стекаются къ нему все новыя и новыя шайки, даже юноши — подростки и почти дѣти вслѣдуютъ къ нему, ибо чѣмъ другимъ, какъ не имъ ихъ неприязню къ религіи, объясняется поданная въ 1905 — 6 учебномъ году петиція среднихъ учебныхъ заведеній, и дѣйствительно настоячиво требовалось, чтобы молитва въ школахъ не была обязательной? Когда церковь окружена врагами, тогда вѣрные о сыны ея и подвиги и знаменемъ должны тѣсно сплотиться, чтобы принять мѣры противъ расхищенія словеснаго стада Христова.

(Ор. Еп. Вид.)

<sup>1)</sup> М. Туганъ-Барановскій. Очерки изъ новейшей исторіи политической экономіи, стр. 19—20.

разноты более частнаго ученія о трехъ степеняхъ іерархіи. Этотъ послѣдній вопросъ весьма обстоятельно обслѣдуется и

## О тайнствѣ священства по произведеніямъ мужей апостольскихъ.

Творенія мужей апостольскихъ, т. е. непосредственныхъ, ближайшихъ учениковъ и сотрудниковъ св. апостоловъ, какъ несомнѣнно запечатлѣнные духомъ апостольскаго ученія и содержащіе въ себѣ ясно выраженный голосъ древней церкви, имѣютъ для православнаго богослова-ислѣдователя высшій непреложный авторитетъ при рѣшеніи различныхъ вопросовъ догматическаго или моральнаго характера. Тамъ, гдѣ требуется обосновать извѣстную истину православной церкви согласіемъ ея съ древнимъ церковнымъ преданіемъ, писанія мужей апостольскихъ должны служить первымъ и главнымъ источникомъ послѣ книгъ св. Писанія. Писанія эти, предназначенныя для различныхъ церквей и выданныя различными обстоятельствами церковной жизни первенствующаго христіанскаго общества, отличаются чрезвычайнымъ богатствомъ и разнообразіемъ своего содержанія. Тогда какъ одно изъ нихъ, именно посланіе св. ап. Варнавы, занимается преимущественно аллегорически-тайнственнымъ толкованіемъ взаимнаго отношенія между ветхозавѣтнымъ обрядовымъ закономъ и христіанскимъ, другія, и какъ посланія св. Климента Римскаго, св. Игнатія Антиохійскаго и св. Поликарпа Смирнскаго излагаютъ главнымъ образомъ нравственныя наставленія и увѣщанія, направленные къ утвержденію мира и церковнаго единенія среди первенствующихъ христіанъ, и имѣютъ съ тѣмъ весьма часто касаются различныхъ догматическихъ вопросовъ, особенно относительно церковнаго устройства вообще и иерархіи въ частности. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, т. е. въ отношеніи ученія о церковномъ устройствѣ и иерархіи, особаго вниманія заслуживаютъ первое посланіе Климента Римскаго къ Коринтянамъ и семь посланій Игнатія Антиохійскаго къ различнымъ церквамъ. Въ писаніяхъ этихъ мужей апостольскихъ разсужденіямъ о церковномъ благоустройствѣ и необходимости чиноначалія въ церкви отводится очень видное мѣсто, что, безъ сомнѣнія, зависѣло отъ обстоятельствъ происхожденія самыхъ писаній. Первое (посланіе Климента Римскаго къ Коринтянамъ) было написано по случаю происшедшихъ среди Коринтскихъ христіанъ несогласій и возмущенія противъ



церковнаго порядка и священноначалія; вслѣдствіе этого св. Климентъ Римскій, естественно, долженъ былъ вмѣстѣ съ братскимъ, кроткимъ словомъ увѣщанія и призыва къ возстановленію церковнаго мира разъяснить Коринѳянамъ необходимость нарушеннаго ими церковно-іерархическаго порядка и указать основанія, на которыхъ держится этотъ порядокъ. Посланія св. Игнатія Антиохійскаго, на писанныя имъ въ различныхъ городахъ Малой Азіи во время путешествія въ Римъ на мученическую смерть, какъ бы въ благодарность за любовь и преданность къ нему малоазійскихъ христіанъ, приславшихъ въ мѣста его пребыванія депутаціи (епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) съ привѣтствіемъ, имѣли цѣлю предохранить христіанъ Малой Азіи отъ распространившихся тамъ заблужденій евѳонеевъ и докетовъ, и потому св. Игнатій, не ограничиваясь раскрытіемъ превосходства христіанства надъ іудействомъ, истиннаго Божества и истиннаго человѣчества І. Христа, долженъ былъ указать своимъ читателямъ то главное и основное начало, которое могло бы послужить для нихъ надежнымъ руководствомъ въ дѣлѣ распознаванія истиннаго апостольскаго ученія и отличенія его отъ ложнаго, еретическаго. Признавая этимъ началомъ свободное повиновеніе установленной церковной власти и тѣснѣйшее единеніе съ нею, св. Игнатій необходимо долженъ былъ съ возможною полнотою раскрыть ученіе о церкви и церковной іерархіи, чтобы всѣ его наставленія о покорности богоучрежденной іерархіи имѣли твердую, прочную основу. Кромѣ св. Климента Римскаго и Игнатія Антиохійскаго, разсматривавшихъ вопросъ о таинствѣ священства съ большею сравнительно подробностію и обстоятельностью, и у другихъ мужей апостольскихъ, напр., св. Поликарпа Смирнскаго и св. Ерма, встрѣчаются отрывочныя замѣчанія, относящіяся къ тому же самому вопросу и имѣющія для насъ большую цѣнность.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію ученія мужей апостольскихъ о таинствѣ священства, необходимо замѣтить, что вопросъ этотъ разсматривается каждымъ изъ нихъ преимущественно съ какой нибудь одной стороны, хотя при этомъ и другія стороны не оставляются безъ вниманія. Такъ, у св. Климента Римскаго мы находимъ главнымъ образомъ ясно выраженное ученіе о происхожденіи и непрерывности церковной іерархіи, о формѣ церковнаго управленія, но не видимъ также подробно развитаго болѣе частнаго ученія о трехъ степеняхъ іерархіи. Этотъ послѣдній вопросъ весьма обстоятельно обслѣдуется и

раскрывается другимъ мужемъ апостольскимъ, именно св. Игнатіемъ Антиохійскимъ. Такимъ образомъ, только при сведеніи въ одно цѣлое всѣхъ частныхъ мыслей, разбросанныхъ во многихъ мѣстахъ твореній мужей апостольскихъ, можно получить болѣе или менѣе систематичное изложеніе ученія ихъ о таинствѣ священства.

Чтобы сдѣлать свои мысли о необходимости соблюденія церковнаго мира и іерархическаго порядка въ церкви наиболее убѣдительными для читателей, мужи апостольскіе ставятъ ихъ въ связь со всѣмъ христіанскимъ міросозерцаніемъ и стараются на основаніи общихъ богословско-философскихъ соображеній оправдать тотъ строй церковной жизни, который существовалъ въ ихъ время и во всѣхъ своихъ подробностяхъ былъ идеальнымъ, цѣлостнымъ организмомъ. Стремленіе къ такому именно богословско-философскому обоснованію іерархическаго устройства церкви особенно замѣтно у Климента Римскаго, который цѣлыя главы своего посланія, напр. XIX, XX, посвящаетъ уясненію общеміроваго закона единства и гармоніи и выведенію отсюда мысли о необходимости церковнаго мира и нравственно-религіознаго единства между людьми. Онъ обращаетъ вниманіе своихъ читателей на тотъ строгій порядокъ и гармонію, какія ясно обнаруживаются въ теченіи всей міровой жизни, въ строго-опредѣленной, никогда ненарушаемой смѣнѣ дня и ночи и время года, въ постоянномъ также строго-опредѣленномъ движеніи свѣтилъ небесныхъ — солнца и ликовъ звѣздъ, въ покоѣ безпредѣльнаго моря, никогда не выступающаго за положенныя ему границы, и въ мирномъ, согласномъ сожительствѣ малѣйшихъ животныхъ. <sup>1)</sup> „Воззримъ на Него умомъ и душевными очами, посмотримъ на долготерпѣніе Его воли, и помылимъ, какъ Онъ кротокъ ко всему творенію Своему“. <sup>2)</sup> Правда, всѣ эти разсужденія объ общеміровой гармоніи св. Климентъ направляетъ главнымъ образомъ къ тому, чтобы внушить Коринтянамъ мысль о необходимости такой же гармоніи въ ихъ нравственной жизни, но по мысли св. Климента, достиженіе нравственно-религіознаго единства среди членовъ христіанскаго общества возможно только подъ условіемъ вѣшняго порядка религіознаго жизни, свободнаго подчи-

<sup>1)</sup> Гл. XX. <sup>2)</sup> Гл. XIX.

ненія авторитету церковной власти и вообще не „отступленія“ отъ воли Божіей, установившей въ церкви іерархію и требующей отъ христіанъ „почитанія предстоятелей“, „уваженія пресвитеровъ“. <sup>1)</sup>

Не ограничиваясь общими философскими соображеніями касательно необходимости въ христіанской церкви особой духовной власти и вообще опредѣленнаго строгаго порядка, св. Климентъ какъ бы для большой наглядности своей мысли обращается къ аналогіи. Онъ описываетъ порядки, существующіе въ современномъ римскомъ войскѣ, и цѣлесообразное устройство человѣческаго организма; затѣмъ сопоставляетъ то и другое съ внутреннимъ строемъ церковно-религіозной жизни и дѣлаетъ отсюда выводъ къ необходимости такого же цѣлесообразнаго прочно организованнаго устройства этой послѣдней. Какъ въ войскѣ не всѣ епархи, не всѣ тысяченачальники, а каждый, согласно съ чиномъ, занимаетъ свое опредѣленное мѣсто, и исполняетъ свое служеніе, обязанный повиновеніемъ полководцу и старшимъ себя; какъ въ человѣческомъ тѣлѣ, имѣющемъ большіе и малые члены, всякій изъ нихъ, даже малѣйшій, необходимъ для здоровья цѣлаго, такъ и христіанская церковь — этотъ духовный организмъ — должна имѣть правильный іерархическій порядокъ, обезпечивающій строгое соотношеніе между отдѣльными членами ея, необходимое раздѣленіе ихъ на управителей и управляемыхъ, кроткую духовную власть со стороны однихъ и смиренную покорность установленной власти со стороны другихъ. <sup>2)</sup>

Всѣ эти соображенія св. Климента Римскаго въ пользу естественности и необходимости опредѣленной іерархической организаціи церковной жизни имѣютъ свою ближайшую цѣлю яснѣе и понятнѣе представить читателямъ его посланія внутреннее устройство христіанской церкви, убѣдить ихъ въ разумности и чрезвычайной важности церковнаго порядка. Здѣсь мужъ апостольскій говоритъ, какъ богословъ-философъ, надѣющийся своимъ человѣческимъ, но авторитетнымъ словомъ доказать безпристрастнымъ, непредубѣжденнымъ коринѣянамъ истинность нарушенной ими іерархической соподчиненности. Въ дальнѣйшихъ же своихъ разсужденіяхъ,

---

<sup>1)</sup> Гл. XXI.

<sup>2)</sup> Гл. XXXVII и XXXVIII.

общихъ у него съ св. Игнатіемъ Антиохійскимъ и Поликарпомъ Смирскимъ, св. Климентъ уже не довольствуется одними аналогіями, а обращается къ высшему авторитету—божественному и здѣсь находитъ окончательное, положительное и несомнѣнное завѣреніе той своей мысли, что церковь должна имѣть опредѣленную организацію, что въ ней должно быть священноначаліе. Эта мысль о божественномъ происхожденіи всего вообще устройства христіанской церкви и въ частности іерархіи, какъ мы уже сказали, ясно высказывается мужами апостольскими. Такъ, у св. Климента Римскаго она съ необходимостью вытекаетъ изъ дѣлаемаго имъ сопоставленія новозавѣтной іерархіи съ ветхозавѣтною, служившею прообразомъ первой. Онъ говоритъ, что еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь „опредѣлилъ высочайшимъ своимъ соизволеніемъ, чтобы все совершалось свято и богоугодно“ <sup>1)</sup>, а для этого установилъ извѣстный порядокъ, сообразно съ которымъ должны были совершаться всѣ священныя дѣйствія „Первосвященнику дано свое служеніе, священникамъ назначено свое дѣло, и на левитовъ возложены свои обязанности, мірской человекъ связанъ постановленіями для народа“ <sup>2)</sup> Указывая этими словами на то, что существовавшія въ ветхозавѣтной церкви точно опредѣленныя отношенія между ея членами имѣли въ своей основѣ волю Божію, „высочайшее соизволеніе“ Божіе, св. Климентъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ мысль и о томъ высшемъ божественномъ авторитетѣ, какимъ должны пользоваться въ глазахъ христіанъ учрежденія церкви и въ особенности іерархіа. Каждый христіанинъ, подобно члену ветхозавѣтной церкви, связанному извѣстными постановленіями, долженъ соблюдать строгую законность въ своихъ церковныхъ отношеніяхъ и „не преступать опредѣленнаго правила служенія своего“ <sup>3)</sup>, такъ какъ установленія новозавѣтной церкви имѣютъ такое же божественное происхожденіе, какъ и учрежденія церкви ветхозавѣтной, бывшей только ея прообразомъ. Такимъ образомъ изъ этого сопоставленія новозавѣтной іерархіи съ ветхозавѣтною становится очевидною, хотя не прямо,

1) Гл. XL.

2) Таже глава.

3) Гл. XLІ.

а лишь посредственно, мысль св. Климента Римскаго о томъ, что священноначаліе въ христіанской церкви обязано своимъ учрежденіемъ не просто человѣческимъ потребностямъ и соображеніямъ, а единственно волѣ Божіей и потому должно имѣть въ глазахъ христіанъ божественный авторитетъ.

Кромѣ этого косвеннаго свидѣтельства о богоучрежденности новозавѣтной іерархіи, св. Климентъ Римскій прямо говоритъ, что существованіе въ церкви іерархическихъ лицъ, облеченныхъ извѣстными полномочіями, есть дѣло воли Божіей. <sup>1)</sup> „У него есть даже цѣлая, XLII, глава, посвященная вопросу о происхожденіи церковной іерархіи, въ которой онъ доказываетъ, что установленіе іерархіи въ церкви есть такое же дѣло высшаго совѣта Божія, какъ посланничество на землю Господа Иисуса Христа для спасенія рода человѣческаго, и стоитъ съ нимъ въ непосредственной ближайшей связи. Іерархія, говоритъ св. Климентъ, — не новое установленіе; восходя послѣдовательно къ началу христіанской эры, мы увидимъ, что здѣсь же лежитъ начало и современнаго церковно-іерархическаго порядка; всѣ важнѣйшіе моменты новозавѣтной исторіи суть выраженія одной неизмѣнной воли Божіей. Отъ Самого Бога уполномоченъ былъ на свое великое дѣло Господь Иисусъ Христосъ; продолжатели этого дѣла — апостолы получили свои полномочія отъ Господа и въ свою очередь передали ихъ церковной іерархіи, когда, „первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и диаконы для будущихъ вѣрующихъ.“ <sup>2)</sup> Такимъ образомъ, по мысли св. Климента, церковная іерархія чрезъ посредство св. апостоловъ ведетъ свое начало отъ Самого Бога; богоучрежденный характеръ ея долженъ быть выше всякаго сомнѣнія. Въ указанной XLII главѣ св. Климентъ говоритъ только о ближайшихъ, непосредственныхъ преемникахъ апостоловъ, воспринявшихъ въ себя всю полноту даровъ Св. Духа и явившихся послѣ ихъ смерти богопоставленными предстоителями церкви, но не упоминаетъ о послѣдующихъ служителяхъ-іерархахъ, получившихъ свою духовную власть уже не отъ самихъ апостоловъ. Поэтому въ дальнѣйшихъ главахъ XLIII и XLIV онъ возвращается

<sup>1)</sup> Гл. XXI.

<sup>2)</sup> Гл. XII.

къ тому же вопросу о богоучрежденности церковной іерархіи и снова рѣшаетъ его въ положительномъ смыслѣ, вводя въ свое разсужденіе новое понятіе о непрерывности, пріемственности іерархическаго служенія въ церкви. Считаая главною цѣлю установленія церковной іерархіи достиженіе полного и совершеннаго объединенія въ религіозно-нравственномъ отношеніи всѣхъ членовъ христіанскаго общества, св. Климентъ говоритъ (въ *XLIV* гл.), что апостолы предвидѣли имѣющія произойти въ будущемъ распри изъ-за епископскаго достоинства и потому, чтобы предотвратить возможные нарушенія церковнаго мира, «поставили вышеозначенныхъ служителей и потомъ присовокупили законъ, чтобы, когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе». <sup>1)</sup> Чтобы придать своей мысли большую убѣдительность и ясность, св. Климентъ опять обращается къ ветхозавѣтной исторіи и въ гл. *XLIII* приводитъ повѣствованіе Моисея о чудесномъ избраніи Аарона на чреду священства съ поясненіемъ, что всѣ обстоятельства этого избранія были допущены Моисеемъ единственно для того, «чтобы не было возмущенія во Израиль». <sup>2)</sup> Въ этихъ двухъ главахъ *XLIII* и *XLIV*, какъ нельзя яснѣе, выражена мысль св. Климента, что священство не есть временный институтъ, вызванный какими-либо случайными потребностями и обстоятельствами, и не есть только принадлежность апостольскаго времени, ему одному свойственная, а постоянное, имѣющее продолжиться въ вѣчность преемственное служеніе въ церкви, требуемое самою идеею ея, какъ религіозно-нравственнаго союза.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Гл. *XLIV*.

<sup>2)</sup> Гл. *XLIII*.

## Изъ епархіальной хроники.

**Встрѣча иконы.** 16 іюня с. г., въ 4 часа дня, въ торжественномъ крестномъ ходу, при участіи городского духовенства, во главѣ съ Начальникомъ Киргизской миссіи, архимандритомъ Киприаномъ, перенесена была съ пароходной пристани въ Кафедральный Соборъ привезенная изъ Семипалатинска икона Св. Великомученика Пантелеимона. Въ теченіе второй половины іюня и весь іюль, мѣсяць икона Св. Великомуч. Пантелеимона будетъ находиться въ Омскѣ и будетъ переносима, по особому росписанію, изъ одного храма въ другой.

**Возвращеніе Архипастыря.** 26 іюня возвратился изъ поѣздки по епархіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гавріиль.

## Отъ Омскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

Омскій Отдѣлъ Общества покровительства животнымъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гавріилу съ просьбой „оказать ему свое просвѣщенное содѣйствіе привлеченіемъ къ участию въ его дѣятельности городского и сельскаго духовенства, а также учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Омской епархіи“. „Всѣмъ извѣстны, пишетъ о. предсѣдатель мѣстнаго Отдѣла Общества покровительства животнымъ, многочисленные случаи жестокаго обращенія чловѣка съ животными, случаи, поражающіе и возмущающіе до глубины души всякаго гуманно-настроеннаго христіанина, видящаго въ животномъ существо, сотворенное Богомъ для пользы чловѣка съ тѣмъ, чтобы онъ былъ для животного сердобольнымъ и сострадательнымъ хозяиномъ, а не тираномъ и мучителемъ. „Блаженъ, иже и скоты милуетъ“, говоритъ намъ Слово Божіе, внушая тѣмъ самымъ необходимость всѣми мѣрами бороться съ жестокостью чловѣка по отношенію къ животнымъ. И, слава Богу, находятся люди, которые энергично борются съ указаннымъ зломъ, которые создали „Общество покровительства животнымъ“, поставившее себѣ задачей всячески ограждать и спасать живот-

ныхъ отъ напрасныхъ мученій и жестокаго съ ними обращенія. Общество это, состоя подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и находясь въ г. С.-Петербургѣ, имѣетъ свои отдѣлы во многихъ городахъ Россійской Имперіи. Есть таковой отдѣлъ и въ г. Омскѣ.

Омскій Отдѣлъ, наблюдая случаи жестокаго обращенія людей съ животными, пришелъ къ убѣжденію, что одною изъ причинъ его является умственная темнота и неразвитость народныхъ массъ, и что самымъ вѣрнымъ, самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ искорененію этого зла можетъ послужить просвѣщеніе и воспитаніе ихъ въ духъ христіанской любви и милосердія, подѣ благотворнымъ вліаніемъ котораго, несомнѣнно, смягчаются и облагораживаются человѣческіе чувства и нравы. Поэтому самую существенную помощь и поддержку могутъ оказать Обществу покровительства животнымъ пастыри Церкви и учащіе въ народныхъ школахъ, какъ лица, близко стоящіе къ народу, пользующіяся отъ него уваженіемъ и вниманіемъ и потому имѣющія полную возможность глубоко выѣдрить въ сознаніе народа ту истину, что жестокое обращеніе съ животными унижаетъ человѣческое достоинство, что оно дѣлаетъ человѣка неотзывчивымъ, нечувствительнымъ къ страданіямъ, горю и лишеніямъ ближнихъ и даже кровныхъ родныхъ, что оно, наконецъ, является грѣхомъ предѣ Богомъ и преступленіемъ предѣ закономъ“.

Сочувствуя добрымъ стремленіямъ Общества покровительства животнымъ, Преосвященный распорядился довести до свѣдѣнія духовенства епархіи о вышеназванномъ обществѣ для содѣйствія ему. Для ознакомленія духовенства съ задачами общества покровительства животнымъ и съ составомъ его приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ устава Общества.

Россійское Общество покровительства животнымъ имѣетъ цѣлю, соединенными силами своихъ членовъ, предохранять животныхъ по всей Имперіи отъ жестокаго и дурнаго съ ними обращенія и вообще содѣйствовать улучшенію ихъ быта и породы. Общество преимущественно имѣетъ въ виду предотвращеніе и, по возможности, искорененіе злоупотребленій и жестокихъ поступковъ, заключающихся: а) въ оставленіи домашнихъ животныхъ безъ не-



обходимыхъ средствъ къ существованію какъ-то: безъ надлежащаго помѣщенія, достаточнаго корма и питья, пользованія въ случаѣ болѣзни и пр.; б) въ употребленіи животныхъ для работъ, несообразныхъ ни съ природою, ни съ силами ихъ; в) въ жестокомъ обращеніи съ убойнымъ скотомъ во время убоя, равно какъ и вообще въ мученіи всякихъ животныхъ изъ удовольствія, прихоти и т. п.

Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ—почетныхъ, дѣйствительныхъ, соревнователей и сотрудниковъ и раздѣляется на отдѣлы. Членами общества могутъ быть лица обоаго пола, безъ различія ихъ званія и мѣстопребыванія. Желающій поступить въ члены отдѣла—дѣйствительные или члены—соревнователи—долженъ заявить о томъ лично или письменно Правленію мѣстнаго Отдѣла или одному изъ его членовъ, со внесеніемъ установленной платы (дѣйствительные члены вносятъ не менѣе трехъ (3 руб.) въ годъ) и представленіемъ рекомендаціи отъ двухъ членовъ Отдѣла Общества. Дѣйствительный членъ и членъ—соревнователь получаютъ билеты, служащіе удостовѣреніемъ ихъ личностей въ случаяхъ, требующихъ содѣйствія исполнительной полицейской власти, уставъ Общества и правила, утвержденныя Правительствомъ, относительно обращенія съ животными.

Каждый членъ Общества принимаетъ на себя обязанности споспѣшествовать трудамъ Общества, представленіемъ Главному Правленію и Правленію отдѣловъ, или общимъ собраніямъ, своихъ предположеній о томъ, что считаетъ полезнымъ для Общества, и вообще содѣйствовать достиженію цѣли его учрежденія, предупреждая всякія жестокости съ животными и доводя о нихъ до свѣдѣнія надлежащихъ властей и правленій какъ главнаго такъ, и отдѣловъ.

## Къ свѣдѣнію духовенства о колоколахъ Завода Бакулева и Куршакова въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи.

Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нерѣдко помѣщались и помѣщаются объявленія отъ представителя К. А. Соколова о доброкачественности колоколовъ Завода Бакулева и Куршакова. Въ прошедшемъ 1907 году для Вознесенскаго храма изъ этого Завода приобрѣтенъ колоколъ вѣсомъ въ 110 пудовъ. Имѣя такой колоколъ и слыша его звучный, мелодичный звонъ, можно смѣло сказать: объявленія Соколова о доброкачественности колоколовъ Бакулева не простая, обычная реклама, а истинная правда. Наружность колокола привлекательна своей чистой отдѣлкой. Прочность и крѣпость несомнѣнны. Звонъ ласкаетъ вашъ слухъ пріятною мелодичностью, вибраціонный отгѣнокъ. Заказъ выполненъ точно и скоро. Желающимъ приобрѣтать колокола смѣло могу рекомендовать колокола Бакулева и Куршакова.

Священникъ *Павель Сорокинъ.*

(Том. Еп. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ. ЧАСТНЫЙ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ реального училища и женской гимназіи въ г. Петропавловскѣ, Акмолинской области, улицъ Пушкинской и Караванной улицъ.

Программа по всѣмъ обязательнымъ предметамъ расширена; въ старшемъ отдѣленіи для желающихъ преподаются (безъ повышенія платы) географія и нѣмецкій языкъ.

Принимаются *дѣти обоюго пола* отъ 7 лѣтъ: въ младшее отдѣленіе умѣющіе читать, считать и писать, въ старшее же по экзамену за курсъ средняго отдѣленія.

*Начало ученія:* въ старшемъ и среднемъ отдѣленіи 20-го августа, а въ младшемъ—20 сентября.

Въ младшемъ отдѣленіи *обученіе бесплатное.*

Учащіеся въ младшемъ отдѣленіи *пользуются учебниками бесплатно.*

Заявленія объ опредѣленіи дѣтей съ приложеніемъ метрич. выписи о рожденіи подаются лично или присылаются по почтѣ законоучителю Петропавловскаго реального училища свящ. Масленникову.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### Лучшіе въ Россіи—лучшіе въ мірѣ

Колокола церковные заводовъ *Приуралья*

Н. А. Бакулева Н-цы, существующаго 150 лѣтъ съ 1758 года  
и Торговаго дома П. И. Гилева С-вья, существующаго болѣе  
100 лѣтъ.

Заводы за отливку колоколовъ изъ мѣди, Высочайше пожалованной Государемъ Императоромъ Николаемъ II (болѣе 9000 пудовъ), удостоены Высочайшей благодарности.

Имѣютъ награды: большую золотую медаль съ дипломомъ на Международной Художественно-Промышленной выставкѣ въ Брюссель въ 1905 г., серебрянную медаль на Нижегородской выставкѣ въ 1896 г., почетный отзывъ на Сибирско-Уральской Научно-Промышленной выставкѣ въ г. Екатеринбургѣ въ 1887 г., большую золотую медаль за выставку въ Ростовѣ на Д. въ 1907 г. и множество благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи

## Ксенофонтъ С о к о л о в ъ

въ гор. *Челябинскъ*.

Имѣются на складѣ въ Челябинскѣ и заводахъ всегда готовые колокола отъ  $\frac{1}{2}$  пуда и до 300 пудоваго вѣса.

Принимаются разбитые колокола въ переливку и на обмѣнъ по-  
выхъ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

### Разсрочка платежа.

Доставка во все мѣста, а по желѣзн. дорогѣ *по удешевленному тарифу*, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Доставка со склада и заводовъ до Омска—отъ 8 до 19 коп. съ пуда.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-

ной бронзы, форму и размеры колоколовъ — наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука — **лучшими по всей Россіи.**

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскъ представителю заводовъ Приуралья **К. А. Соколову.**

Заводъ Бакулева Н-ца отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: г. Екатеринбургъ для Златоустовской церкви въ 1015 пуд., г. Кунгуръ для двухъ церквей по 1000 пуд., для Выходо-Иерусалимской ц. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ 632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511 пуд., для церквей Нижне-Туринскаго завода въ 312 пуд., Нижне-Сергинскаго завода въ 314 пуд., г. Соликамска въ 332 пуд., Сольвычегодска въ 242 пуд., с. Арамили въ 330 пуд., с. Бобровскаго въ 330 пуд., для Богородицкой церкви въ г. Перми въ 500 пуд., с. Черновскаго Оханскаго уѣзда въ 300 пуд., с. Острожки того же уѣз. въ 300 пуд., звонъ для Богородицкой церкви г. Барнаула въ 824 пуд., въ Седмозерную пустынь Казанской губ. колоколь въ 500 пуд., въ Раифскую пустынь той-же губ. въ 441 пуд., въ г. Казань: для единовѣрческой цер. въ 500 пуд., Духосошествіенской въ 600 пуд., Покровской въ 246 пуд., Боголюбленской въ 200 пуд., Владимірской въ 400 пуд. и мн. др.

### **Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Степного Края и Сибири.**

Содержаніе: Часть официальная — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Омской Казенной Палаты. Къ свѣдѣнію учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства Омской епархіи. — Формы I и II Свѣдѣній. — Списокъ ученицъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Отчетъ о состояніи Киргизской Миссіи Омской епархіи за 1907 годъ.

Часть неофициальная. — Обращеніе къ патріотамъ Земли Русской въ нынѣшнее лихолѣтіе. — Памяти убиеннаго экзарха Грузіи, архіепископа Никона. — Духъ вѣка сего. — О таинствѣ священства по произведеніямъ мужей апостольскихъ. — Изъ епархіальной хроники. — Отъ Омскаго отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ. — Къ свѣдѣнію духовенства о колоколахъ Завода Бакулева и Куршакова въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи. — Объявленія.

Редакторъ, священникъ **Василій Пляскинъ.**

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го июля, 1908 г.

Цензоръ, протоіерей **Теодоръ Канарскій.**

г. Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.