

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки, три руб. сереб. Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чисель.

1-го МАРТА № 5. 1867 года.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ, относительно многобрачія лицъ служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодерждца Всероссийскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго синода, преосвященному Макарію, архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, по 1-му департаменту, отъ 2 декабря 1866 года за № 70338, при которомъ препровождена копія съ приказа Его Императорскаго Высочества генераль-адмирала, по морскому вѣдомству, отъ 5-го ноября 1866 года за № 155. Въ этомъ приказѣ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу морскаго генераль-аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: «распространить на морское вѣдомство установленный по военному вѣ-

домству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданїя, и, въ слѣдствїе сего, въ измѣненїе 451 ст. кн. 1-й Св. Мор. угол. пост., постановитъ слѣдующее: дѣла о многобрачїи служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовного суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершенїи брака при существованїи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ которыхъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показанїямъ, браки были совершены. По полученїи сихъ свѣдѣній, военно-морской судъ, постановивъ рѣшенїе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовного, сообщаетъ свое рѣшенїе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленїя относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованїи прежняго. *Примѣчанїе:* 1) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противузаконный бракъ обманомъ или насилїемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ, по изслѣдованїи и соображенїи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣніе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратитъ Монаршее вниманїе и на участь невиннаго, вступившаго, по невѣдѣнію или принужденію, въ недѣйствительный бракъ супруга». О такомъ Высочайшемъ повелѣнїи объявляю по морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнію и руководству». Справка. Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣніе, о введенїи существующаго по гражданскому вѣдомству порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданїя въ дѣйствующія постановленїя по военному вѣдомству, и объ измѣненїи, согласно сему, 449 ст. 1-й кн. Военно-Уголовнаго Устава. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ

повелѣній, объявленномъ въ приказѣ Его Императорскаго Высочества генераль-адмирала, относительно измѣненія 451 ст. 1-й кн. Св. Мср. угол. пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнїя и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. (Января 12 дня 1867 года.).

О введенїи преподаванія педагогики въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія.

1867 года января 9 дня. По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей синодъ слушали предложение г-на синодальнаго оберъ-прокурора отъ 5 января за № 24, касательно введенія въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія преподаванія педагогики. Приказали: признавая и съ своей стороны введеніе въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія преподаванія педагогики, въ предположенныхъ г-мъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ размѣрахъ и формѣ, мѣрою весьма полезною въ отношенїи къ дѣлу народнаго образованія, на поприщѣ котораго трудятся многія изъ лицъ женскаго пола духовнаго званія, — святѣйшей синодъ опредѣляетъ: повсемѣстно въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія, существующихъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, ввести преподаваніе воспитанницамъ старшихъ классовъ началъ педагогики, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнїя по сему предмету были сообщаемы не въ видѣ строгой научной системы, но въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленїи; для практическаго же ознакомленія съ педагогическими приѣмами старшія воспитанницы занимались бы обученіемъ младшихъ, подъ руководствомъ воспитанницъ и тѣхъ наставниковъ, на коихъ будетъ возложено преподаваніе педагогическихъ правилъ.

Назначеніе на епископскія каѳедры.

Высочайше утвержденнымъ въ 17-й день января всеподданнѣйшимъ докладомъ святѣйшаго синода повелѣно быть епископомъ выборскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору уфимской семинаріи, настоятелю уфимскаго Успенскаго монастыря,

архимандриту Григорію, съ производствомъ ему, кромѣ штатнаго по сей должности жалованья, добавочнаго содержанія по пяти сотъ рублей въ годъ, изъ суммы, на увеличеніе содержанія епархіальныхъ архіереевъ ассигнованной.

Высочайше утвержденнымъ въ 17-й день января всеподданнѣйшимъ докладомъ святѣйшаго синода, повелѣно быть епископомъ томскимъ ректору владимірской духовной семинаріи, архимандриту Алексію.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Святѣйшій синодъ, въ видахъ увеличенія доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ 26 января (10 февраля) 1866 года, между прочимъ, постановилъ: сообщить главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ—не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлить хотя часть свѣчныхъ доходовъ подвѣдомыхъ имъ церквей, къ тѣмъ-же изъ сихъ церквей, которыя имѣютъ приходы, примѣнить общія правила взноса полнаго свѣчнаго дохода. Вслѣдствіе чего г-нъ синодальный оберъ-прокуроръ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ командующимъ войсками гвардіи и гренадеръ, военнымъ министромъ и управляющимъ морскимъ министерствомъ, признано нынѣ возможнымъ, соотвѣтственно заявленію главныхъ священниковъ, отдѣлать на потребности духовно-учебныхъ заведеній, изъ всѣхъ доходовъ церквей, состоящихъ при гвардейскихъ войскахъ, по 3.300 р., а по церквамъ, подвѣдомыхъ главному священнику арміи и флотовъ, изъ свѣчнаго дохода по 4429 руб., всего по семи тысячъ семи-сотъ двадцати девяти рублей въ годъ. По всеподданнѣйшему докладу о семъ г-на синодального оберъ-прокурора послѣдовало, въ 12 день минувшаго декабря, Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на обращеніе означенной суммы на потребности духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ объявить Всемилоствѣйшую благодарность главнымъ священникамъ.

О дозволеніи разобрать ветхую церковь во имя Успенія Божіей Матери, въ святогорской пустыни.

Указомъ святѣйшаго правительствующаго синода, отъ 30-го января н. г. за № 467, на имя его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа харьковскаго, дано знать, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства г. оберъ-прокурора св. синода, въ 21 день января, Высочайше утвердить соизволилъ, опредѣленіе св. синода отъ 12 декабря 1866 г., о дозволеніи разобрать находящуюся въ святогорской пустыни ветхую церковь во имя Успенія Божіей Матери.

Назначеніе пенсіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго синода, преосвященному Макарію, архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшіи правительствующіи синоды слушали представленіе вашего преосвященства отъ 28 ноября 1866 года за № 11,209, о назначеніи вдовѣ умершаго священника харьковскаго поселенія, слободы Мостковъ, Іоанна *Воскобойникова*, Параскевѣ Воскобойниковой, съ сыномъ Константиномъ слѣдующей за службу мужа ея пенсіи. Приказали: на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 апрѣля 1832 г. пол. о пенс. гвард. арміи и флот. духовн. §§ 10, 16 и 17 и указа правительствующаго сената, отъ 2 ноября 1839 года, за свѣше 25-лѣтнюю службу священника Воскобойникова, изъ причитавшагося ему пенсіоннаго по день смерти оклада, именно изъ 38 р 9½ к., слѣдовало бы въ пенсію вдовѣ его Параскевѣ Воскобойниковой, половинная часть 19 руб. 4¼ к. и изъ другой половины сего оклада несовершеннолѣтнему сыну ея Константину одна треть 6 руб. 34¾ коп., а всего вдовѣ и сыну 25 р. 39½ коп. въ годъ. Но на основаніи Св. Воен. Пост. Т. VI, кн. II, Ч. II, ст. 924 и 925 вдовамъ и дѣтямъ чиновниковъ, какъ на службѣ, такъ и въ отставкѣ умершихъ, въ тѣхъ случаяхъ когда слѣдующая имъ по правиламъ пенсія будетъ составлять менѣе

28 руб. 59 к., назначается въ пенсію 28 руб. 59 к. А потому назначить вдовѣ Воскобойниковой и сыну ея Константину въ пенсію, обоимъ вмѣстѣ двадцать восемь рублей пятьдесятъ девять копѣекъ серебромъ въ годъ, со дня смерти мужа ея 9-го февраля 1866 года, и о производствѣ ей, Воскобойниковой, таковой пенсіи изъ старобѣльскаго уѣзднаго казначейства предложить г-ну оберъ-прокурору слѣдовать надлежащее съ г. министромъ финансовъ сношеніе, о чемъ вашему преосвященству и дается знать указомъ. (Января 30 дня 1867 года.).

Высочайшая награда.

Г. товарищъ оберъ-прокурора св. синода, отношеніемъ своимъ отъ 16 января н. г. за № 138, увѣдомилъ его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа харьковскаго, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, въ 9-й день ноября 1866 г., Всемилостивѣйше пожалованъ профессоръ харьковской семинаріи магистръ Александръ Чернышевъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Праздное пономарское мѣсто при Александровской церкви, въ слободѣ Ново-Александровскомъ заводѣ, старобѣльск. уѣзда, 4 февраля предоставлено уволенному изъ купянскаго духовнаго уѣзднаго училища, ученику Георгію Давидовичу.

5-го февраля отсрочена на годъ просительная книга для испрошенія добровольныхъ пожертвованій на устройство ограды при Предтечевской церкви въ с. Токаряхъ, сумскаго уѣзда.

6-го февраля, старобѣль. уѣзда слободы Мостковъ, Троицкой церкви сверхштатному діакону Михаилу Грабовскому, согласно его прошенію, предоставлено штатное діаконское мѣсто при

Крестовоздвиженской церкви, въ сл. Нежнебарановкѣ того-жъ уѣзда.

Священникъ кузнецкаго уѣзда слободы Свистуновки, Георгіевской церкви, Николай *Гутниковъ*, по прошенію, 6-го февраля, перемѣщенъ къ Космо-Даміановской церкви въ сл. Терновую, волчанскаго уѣзда, въ слободѣ-же Свистуновкѣ священническое мѣсто предоставлено окончившему курсъ въ харьк. семинаріи, студенту Іакову *Макаровскому*.

Настоятель святогорской пустыни архимандритъ *Германъ* рапортомъ своимъ донесъ его высокопреосвященству, что онъ, совмѣстно съ братією вѣреннаго ему монастыря, положили — въ комнатѣ монастырской часовни, находящейся въ 7-ми верстахъ отъ монастыря, въ слободѣ Голая Долина, открыть начальное народное училище. Часовня эта стоитъ въ центрѣ слободы, комната при ней предназначаемая для училища можетъ вмѣстить болѣе 40 учениковъ, съ прибавкою-же ихъ можно будетъ увеличить и помѣщеніе. Заниматься обученіемъ учениковъ изъявилъ желаніе, совмѣстно съ монастырскою братією, мѣстный приходской священникъ; отопленіе, мебель, книги и всѣ учебныя пособія училище это будетъ всегда получать отъ обители. На рапортѣ этомъ резолюція его высокопреосвященства, 7 февраля, такова: «Вогъ да благословитъ начало и продолженіе добраго дѣла. А о. настоятелю и всей братіи святогорской пустыни объявить мое благословеніе и благодарность».

Слободы Хотомли (волчанскаго уѣзда), Покровской церкви, дьячекъ Порфирій *Мишунъ* посвященъ въ стихарь, 8 февраля.

Села Базилевки (зміевскаго уѣзда), къ Предтечевской церкви, 8 февраля, утвержденъ церковнымъ старостою поселянинъ Иванъ *Есича*.

9-го февраля, разрѣшено обмѣнять старый разбитый колоколь

на новый, съ добавленіемъ суммы, жертвующей прихожанами для Покровской церкви с. Ямнаго, богодуховскаго уѣзда.

Въ с. Среднемъ Бурлучкѣ, при Іоанно-Богословской церкви, дьячковское мѣсто, 9-го февраля, зачислено за дочерью вдовы діакона Анны *Рудневой*.

По поводу просьбы государственной крестьянки сл. Тарановки, зміевского уѣзда, Серафимы *Кулѣшиной*, о дозволеніи сыну ея Ивану, воспріятому отъ святаго крещенія государ. крестьяниномъ *Бунахомъ*, вступить въ бракъ съ дѣвицею Анною *Реуцкою*, воспріятою отъ крещенія тѣмъ-же Бунахомъ, харьковское епархіальное начальство, 10 февраля, опредѣлило: предписать причту села Тарановки, повѣнчать государственнаго крестьянина Ивана Кулѣшина съ Анною Реуцкою, коихъ воспринималъ отъ святаго крещенія одинъ и тотъ-же воспріемный отецъ..... Между тѣмъ чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить епархіальному духовенству, что, по силѣ указа св. снуда, отъ 17 февраля 1810 г. за № 563, препятствіемъ къ бракосочетанію можетъ быть родство духовное только въ первой степени, дальнѣйшія же степени сего родства не составляютъ такого препятствія.

Указъ св. снуда о степеняхъ родства духовнаго и плотскаго ¹.

«Святѣйшій правительствующій снудъ, усматривая изъ производящихся въ ономъ о вступающихъ въ браки въ родствѣ и свойствѣ дѣлъ, что преосвященные епархіальные архіерен представляютъ о расторгеніи и таковыхъ изъ оныхъ браковъ, о коихъ указами изъ святѣйшаго снуда въ прошломъ 1787 году сентября отъ 11 дня предписано: «чтобы консисторіямъ и духовнымъ правленіямъ, не вступая по доношеніямъ объ оныхъ

¹ Считаемо нужнымъ и полезнымъ сообщить духовенству этотъ указъ св. снуда; а современемъ, руководствуясь имъ, изложимъ и различные виды препятствующихъ браку степеней

бракахъ въ изслѣдованіе, а учиня росписаніе, представляютъ о семъ обще съ тѣми доношеніями епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, которымъ на основаніи духовнаго регламента 2-й части о дѣлахъ епископовъ 2-го пункта не слагаясь ни какого изъ подчиненныхъ своихъ самимъ, таковыя родства или свойства разсматривать прилѣжно; и которые окажутся къ браку безпрепятственны, то и слѣдствій объ оныхъ никакихъ не производить и доносителямъ отказывать. Буде-же которые и по разсмотрѣніи ихъ преосвященныхъ найдутся точно въ возбраненныхъ къ браку степеняхъ, тогда уже о таковыхъ велѣть производить изслѣдованія и рѣшенія чинить по правиламъ святыхъ отецъ, церковнымъ установленіямъ и по прежде послѣдовавшимъ о семъ святѣйшаго сѹнода предписаніямъ» и для того приказали: Сѹнодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердивъ объ ономъ предписать указами, чтобы по доношеніямъ о вступившихъ и желающихъ въ таковыя браки руководствовались: *первое*: въ разсмотрѣніи духовнаго родства 53 прав. 6 вселенскаго собора, напечатаннымъ во 2-й части Кормчей книги, въ чинѣ о родствахъ святаго крещенія гл. 50, гдѣ по прочемъ изображено: «субѣдѣхомъ убо, яко въ нѣкѣихъ мѣстѣхъ нѣціи, иже воспріѣша сыны отъ святаго и спасительнаго крещенія, сочетаваются въ бракъ съ матерями ихъ, уже овдовѣвшими, повелѣваемъ, да не къ тому спсѣво что бываетъ. Аще же которіи по семъ правилѣ обличены будутъ сіе творити, въ первыхъ убо седевіи да разлучатся отъ спсѣваго супружества, по семъ подлежатъ епитиміи блудниковъ». Поелику же изъ сего правила видно, что оное заключаетъ въ себѣ запрещеніе на вступленіе въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей отъ святаго крещенія съ матерями ихъ, а относительно дѣтей воспринимавшаго съ воспріемлемымъ ничего въ ономъ не сказано; Кормчей книги во 2-й части усматривается, что послѣ того правила разсуждаемо было и о семъ обстоятельстве: то святѣйшій сѹнодъ, соображаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, полагаетъ, что ежели которую воспріметъ отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семъ пояти себѣ въ жену, *попозже уже есть ему дщерь, ниже матерь ея*. Что-жь касается до воспріемника и воспріемницы дѣтей отъ святаго

крещенія, то разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ, какъ показано въ требникѣ подлѣ правилами о святомъ крещеніи; *второе* въ разсужденіи родства плотскаго изображено во 1-хъ: третьей книги Моисеевы Левитъ главы 18-й въ стихахъ: 7 срамоты отца твоего и срамоты матери твоея да не открыеши: мати бо твоя есть, да не открыеши срамоты ея; въ 8 срамоты жены отца твоего да не открыеши: срамота отца твоего есть; въ 9 срамоты сестры твоея, яже отъ отца твоего, или отъ матери твоея въ дому рожденныя, или внѣ рожденныя, да не открыеши срамоты ихъ; въ 10 срамоты дщере сына твоего, или дщере дщери твоея, да не открыеши срамоты ихъ, яко твоя срамота есть; въ 11 срамоты дщере жены отца твоего да не открыеши, едино отча сестра ти есть, да не открыеши срамоты ея; въ 12 срамоты сестры отца твоего да не открыеши, своя бо отцу твоему есть; въ 13 срамоты сестры матери твоея да не открыеши, своя бо матери твоей есть; въ 14 срамоты брата отца твоего да не открыеши и къ женѣ его да не внидеши, сродникъ бо ти есть; въ 15 срамоты невѣстки твоея да не открыеши, жена бо сына твоего есть, да не открыеши срамоты ея; въ 16 срамоты жены брата твоего, да не открыеши, срамота брата твоего есть; въ 17 срамоты жены и дщере ея да не открыеши, дщере сына ея и дщери дщери ея да не поимиши открыти срамоты ихъ, ближніи бо твои суть, нечестіе есть. Сему 17 стиху служитъ объясненіемъ той-же третьей книги Левитъ главы XX-й стихъ 14 «ниже аще пойметъ жену и мать ея, беззаконіе есть»; во 2-хъ: въ 54 правилѣ 6 Вселенскаго собора (яко такимъ положеніи, которое основано на вышепрописанномъ законѣ, Богомъ данномъ Моисею, разумѣя при томъ сіе правило по греческому оригиналу), коего смыслъ слѣдующій: «да не попустиши двоюродной сестрѣ сочетатися бракомъ съ двоюроднымъ братомъ: ни сыну и отцу понять за себя дочь и мать: ни двумъ братьямъ понять въ супружество мать и дщерь: ни двумъ сестрамъ вступить въ бракъ съ братьями (между собою родными). Если-же что таковое сдѣлано будетъ, по расторженіи брака, виновные да подвержены будутъ седмилѣтней епитиміи. «И когда преосвященные по разсмотрѣніи тѣхъ доношеній найдутъ по онымъ родства далѣе возбраненныхъ вышеписанными правилами

степеней, то вступившимъ въ браки, не производя о семъ никакихъ изслѣдованій, оставлять въ супружескомъ сожитіи неразлучными, не представляя святѣйшему синоду; а буде въ сихъ не запрещенныхъ тѣми же правилами степеняхъ окажутся объявляющіе желаніе вступить въ бракъ: то преосвященные имѣютъ давать на то позволеніе непосредственно отъ себя, или чрезъ благочинныхъ, или прямо приходскимъ священникамъ. Ежели-же браки, вступившихъ въ оныя и желающихъ вступить, окажутся точно въ вышепроеписанныхъ возбраненныхъ къ тому степеняхъ и будутъ подлежать къ разгорженію ихъ браки: то о таковыхъ по производствѣ чрезъ консисторіи изслѣдованій представлять святѣйшему синоду на основаніи послѣдовавшихъ изъ онаго 1805 февраля отъ 6 и 1806 годовъ февраля отъ 28 числа указовъ, а просящимъ дозволенія на вступленіе въ таковыя браки отказывать».

Послушнику святогорской Успенской пустыни Космѣ *Галкину*, по его прошенію, 11 февраля, разрѣшено выдать паспортъ, срокомъ на 4-ре мѣсяца, для поклоненія св. мѣстамъ, въ губерніи кіевскую и ставропольскую.

Праздное діаконое мѣсто, при харьковскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, 11-го февраля, предоставлено діакону Іоанну *Крыжановскому*, состоявшему при томъ-же соборѣ на псаломщицкой вакансіи.

Февраля 11 д. отсрочена на годъ просительная книга для сбора добровольныхъ пожертвованій на устройство каменнаго молитвеннаго дома, въ слободѣ Вблокуракиной, староб. уѣзда.

Февраля 12 отказано въ награжденіи похвальными листами церковныхъ старостъ: богодуховскаго уѣзда, Рождество-Богородичной церкви, слоб. Сѣвной, государств. крестьян. Платона *Муссѣйка*, села Десковки Георгіевской церкви государств. кр. Максима *Мирошнichenка*, и слободы Лютовки, Предтечевской церкви, крестьянина-собственника Василя *Коваля*.

Февраля 12 утвержденъ церковнымъ старостою, къ Федоро-

Стратилатовской церкви слоб. Нижней-Дуванки (купянского уѣзда) поселянинъ Петръ *Концура*.

Окончившій курсъ въ харьковской семинаріи воспитанникъ Іоаннъ *Василевскій*, 12 февраля, рукоположенъ въ священника къ Вознесенской церкви сл. Курычовки, старобѣльскаго уѣзда.

Харьковскаго уѣзда сел. Солоницовки, Николаевской церкви, дьячекъ Андрей *Литкевичъ*, 12 февраля, посвященъ въ стихарь.

Харьковскаго уѣзда с. Григоровки, Николаевской церкви, дьячекъ Михаилъ *Раевскій*, 13 февраля, уволенъ за штатъ.

Старобѣльскаго уѣзда, слоб. Бѣловодска соборной Троицкой церкви, пономарю Никитѣ *Дикареву*, по прошенію, объ опредѣленіи его дьячкомъ къ Николаевской церкви, той-же слоб., резолюціею его высокопреосвященства, 13 февраля, отказано, такъ-какъ онъ поведеніи *довольно хорошаго*.

Волчанскаго уѣзда слоб. Шаповатой, Варваровской церкви, дьячекъ Стефанъ *Богуцкій*, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ пасынокъ его, села Новосерпухова, (бывшаго военнаго поселенія) Покровской церкви Алексѣй *Михайловскій*, съ обязательствомъ пропитывать Богуцаго и жену его.

Г. Купянска, соборной Покровской церкви, пономарь Андрей *Пономаревъ*, по прошенію, 13 февраля, перемѣщенъ пономаремъ-же къ Покровской церкви села Бригадировки, богодуховскаго уѣзда.

Г. Купянска соборной Покровской церкви, пономарь Иванъ *Ходской*, 13 февраля, опредѣленъ дьячкомъ къ Алексѣевской церкви села Левандаловки, валковскаго уѣзда.

Изюмскаго уѣзда слободы Волобуевки, Николаевской церкви дьячекъ Григорій *Праведниковъ* и слободы Шевелевки Дмитріевской церкви, пономарь Пантелеймонъ *Третьяковъ*, по прошенію, 13 февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Волчанскаго уѣзда с. Старой Водолаги, Покровской церкви, дьячку Ивану *Христіанковскому*, 14 февраля, по прошенію, отказано въ опредѣленіи діакономъ въ харьковскій Успенскій кафедральный соборъ.

Февраля 14 д. утверждены церковными старостами къ Христорождественской церкви, села Бороваго (зміевского уѣзда) государственный крестьянинъ Николай Савельевичъ *Короткій* и къ Преображенской церкви с. Зѣдекъ (того-жъ уѣзда) г. Зміева 2-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ *Тихоновъ*.

Пономарямъ: харьковскаго уѣзда, с. Должика Владиміро-Богородичной церкви, Василю *Невпругину*, и изюмскаго уѣзда села Знаменскаго Предтечевской церкви, Авксентію *Александрову*, 14 февраля, по ихъ прошенію, отказано, въ перемѣщеніи одного на мѣсто другаго, такъ-какъ Невпругинъ довольно уже перемѣнялъ мѣсть.

По прошенію лебединскаго уѣзда, села Бѣжевки, дьячковской жены вдовы Маріи *Летвинцовой*, объ опредѣленіи ея сына — ученика средняго отдѣленія, ахтырскаго уѣзднаго училища, на дьячковское мѣсто, которое занималъ нынѣ безмѣстный мужъ ея, 14-го февраля, отказано, по неосновательности просьбы.

По прошенію поселянина, слоб. Свистуновки (купянск. уѣзда) Трофима *Молчанова*, о принятіи его въ духовное званіе и опредѣленіи въ ту-же слободу къ Георгіевской церкви пономаремъ, отказано, такъ-какъ въ лицахъ духовнаго званія для замѣщенія причетническихъ должностей, въ настоящее время, не имѣется недостатка.

Харьковскаго уѣзда слоб. Мерёфы, Николаевской церкви, пономарь Адріанъ *Бутовъ*, согласно его прошенію, 15 февр., опредѣленъ дьячкомъ къ Покровской церкви, села Ново-Серпухова (бывшаго военнаго поселенія).

Валковскому мѣщанину Виктору *Васильковскому* (діакон-

свому сыну), 15 февраля, отказано въ просьбѣ о принатіи его вновь въ духовное званіе.

Изюмскаго уѣзда, слоб. Пѣсокъ, Вознесенской церкви, священникъ Павелъ *Грековъ*, 15 февраля, опредѣленъ опекуномъ къ семейству и имуществу той-же слободы умершаго діакона Іосифа *Москалева*. Въ семействѣ умершаго состоятъ: жена и шесть душъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, имущества же осталось на *десяносто руб. и пятьдесятъ коп.*

Февраля 15 д. утверждены росписанія очередныхъ на настоящій годъ проповѣдей, по 6-му и 7-му благочинническимъ округамъ бывшаго военнаго поселенія.

Богодуховскаго уѣзда слоб. Большой Писаровки, Николаевской церкви, священникъ Іоаннъ *Соколовскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ, съ дозволеніемъ совершать иногда литургію, въ присутствіи мѣстнаго священника.

Февраля 16 д. утвержденъ церковнымъ старостою, къ Преображенской церкви, слоб. Петровской (зміевского уѣзда) поселанинъ Яковъ Ивановичъ *Непочатовъ*.

Отставному унтеръ-офицеру *Шевченку*, бывшему церковнику въ бывшемъ военномъ поселеніи, отказано въ просьбѣ объ опредѣленіи его пономаремъ къ Вознесенской церкви, сл. Торской, на томъ основаніи, что въ харьковской епархіи нѣтъ никакой нужды въ лицахъ не духовнаго званія для замѣщенія причетническихъ должностей.

На прошеніи прихожанъ соборной Покровской церкви, города Сумъ, объ опредѣленіи исправляющимъ должность настоятеля собора¹, сумской владбищенской церкви, священника *Василія Никольскаго*, резолюція его высокопреосвященства, 16 февраля,

¹ Мѣсто это зачислено за дочерью умершаго настоятеля протоіеря Н. Ильешева.

послѣдовала такая: «священника Никольскаго, если онъ самъ согласенъ, временно перемѣститъ къ собору въ качествѣ исправляющаго должность настоятеля впредь до присканія жениха известной сиротѣ; но съ тѣмъ, во-первыхъ: чтобы на мѣсто Никольскаго къ кладбищенской церкви такъ-же временно поступилъ особый священникъ, а во-вторыхъ, чтобы первенствующимъ лицомъ въ сумскомъ духовенствѣ считался священникъ *Лащенковъ*, какъ благочинный городскихъ церквей и какъ старшій *Никольскаго* по службѣ. Надѣюсь, что оба эти достойные благочинные¹ будутъ жить и дѣйствовать въ мирѣ и согласіи между собою».

Приходскому попечительству Христорожественской церкви, села Одноробовки (харьков. уѣзда), на основаніи 6 ст. полож. о приход. попеч., согласно его прошенію, 17 февраля, выдана на годъ просительная книга для сбора за предѣлами прихода пожертвованій: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, с) училища и другихъ благотворительныхъ учреждений.

На прошеніи ахтырскаго уѣзда села Мизановки, священнической дочери дѣвицы Маріи *Грабовской*, о выдачѣ ей паспорта въ Москву, для поклоненія св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, резолюція его высокопреосвященства, 16 февраля, послѣдовала такая: «паспортъ выдать на годъ, если не встрѣтятся препятствій».

На прошеніи состоящихъ на дьячковскихъ вакансіяхъ діаконъ: заштатнаго г. Вѣлополя, Покровской церкви, Дмитрія *Доброславскаго* и лебединскаго уѣзда слоб. Межирича, Покровской церкви, Николая *Кремтовскаго*, о переводѣ ихъ одного на мѣсто другаго, резолюція его высокопреосвященства, 17-го февраля, такая: «отказать: такъ-какъ одинъ изъ просителей долженъ исполнять обязательство по отношенію къ своему оцу».

¹ Священникъ *Лащенковъ* состоитъ благочиннымъ градскихъ церквей 1-го округа, а *Никольскій* благочиннымъ 2-го округа сумскаго уѣзда.

Февраля 18 д. отерочена на годъ просительная книга для сбора пожертвованій на постройку новой Покровской церкви, въ селѣ Малой Писаровкѣ, богодуховскаго уѣзда.

Февраля 18 утвержденъ церковнымъ старостою, въ Рождество-Богородичной церкви г. Чугуева поселянинъ Григорій *Абушинъ*.

Старобѣльскаго уѣзда слоб. Курячовки, Вознесенской церкви, священнику Іоанну *Василевскому*, согласно его прошенію, разрѣшено носить черную скуфью, при исправленіи требъ внѣ церкви.

Старобѣльскаго уѣзда, слоб. Новобѣлинкой, вдова діаконская жена Параскева *Прядкина*, прошеніемъ своимъ просила о предоставленіи сыну ея, ученику низшаго отдѣленія харьковской семинаріи діаконскаго мѣста при Мурносоицкой церквѣ, въ той-же слободѣ; резолюціи его высокопреосвященства, на этомъ прошеніи, 19 февраля, такова: «открывать мѣста діаконскаго при этой церкви нѣтъ основанія: такъ-какъ прихожане не даютъ никакого новаго обязательства по отношенію къ діакону».

Велѣдствіе объявленной по епархіи, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, добровольной подяски пожертвованій въ пользу потерпѣвшихъ отъ пожара села Терноваго (зміевского уѣзда) Іоанно-Богословской церкви, священника Василія *Ковалева*, дьячка Кюдрата *Ястремскаго* и пономаря Михаила *Феденкова*, представлено въ харьк. духов. консисторію благочинными: В. *Бѣлицимъ* 12 р. 90 к., Г. *Владыковымъ* 5 р. 3 к., П. *Малышевскимъ* 13 р. 4 к., І. *Костичемъ* 14 р. 10½ к., І. *Томашевскимъ* 5 р., Н. *Ходскимъ* 13 р., А. *Савиновымъ* 4 р. 91 к., А. *Басанскимъ* 8 р., І. *Бакановскимъ* 4 р., Г. *Пужовскимъ* 11 р. 50 к., С. *Илларионовымъ* 16 р., А. *Илларионовымъ* 10 р., М. *Рокитянскимъ* 18 р. 20 к., Д. *Вербицимъ* 2 руб. 40 к., А. *Федоровскимъ* 5 р. 24 к., Г. *Поповымъ* 18 руб. 25 к., Д. *Лазаревскимъ* 3 р. 50 к., А. *Молчановскимъ* 2 р. 20 к., А. *Аристовымъ* 12 р., А. *Писаревскимъ* 15 руб.

28¹/₂ к., С. Роменскимъ 6 р., П. Ковалевскимъ 10 р. 75 к., М. Павловымъ 15 р. 66 к., А. Сапухинымъ 3 р. 5 к., П. Лобковскимъ 3 р. 10 к., А. Ястремскимъ 4 р. 20 к., Г. Дмитриевымъ 1 р. 15 к., О. Лащенковымъ 6 р. 44 к., П. Раздольскимъ 13 р. 84 к., А. Малишевскимъ 3 р. 0. Григоровичемъ 21 р., Г. Сапухинымъ 3 р. 22 к., П. Данилевскимъ 9 р. Г. Пономаревымъ 9 р. 19 к. и В. Никольскимъ 22 р. 40 к. Всего-же *триста двадцать семь руб. и шесть копѣекъ*. Деньги эти отосланы мѣстному благочинному для раздачи погорѣвшимъ сообразно тому порядку, какъ дѣлится между ними братскій кружечный доход.

III.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Февраля 9 д. утверждено приходское попечительство (50-е) при Преображенской церквѣ слоб. Ново-Бѣлгорода, волчанскаго уѣзда; предсѣдателемъ священникъ Алексѣй *Приходинъ*.

IV.

Н Е К Р О Л О Г И.

Января 24 дня, лебединскаго уѣзда, въ селѣ Тучномъ, умеръ заштатный священникъ Василій *Пономаревъ*, 77 лѣтъ отъ роду. Покойный окончилъ курсъ въ харьковскомъ коллегіумѣ въ 1817 г., проходилъ должность приходскаго священника 38 лѣтъ; въ семействѣ у него осталась жена 71-го года.

Въ слоб. Меревѣ (харьк. уѣзда), 23 января, умеръ на 74-мъ г., заштат. диаконъ Іоаннъ *Веселовскій*. Покойный былъ на службѣ съ 1821 по 1866 годъ.

Февраля 19 д., умеръ староб. уѣзда слоб. Смольяниновой, Рождество-Богородичной ц. свящ. Георгій *Лядскій*. Подробный некрологъ его будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ номерѣ.

V.

Отъ комитета харьковского училища дѣвиць духовнаго званія.

Лебединскаго уѣзда 1-го округа, благочинный священникъ Николай *Ходской* рапортомъ своимъ донесъ его высокопреосвященству, что всѣ священники вѣрннаго ему округа поручили ему изъяснить его высокопреосвященству ихнюю искреннюю сыновнюю благодарность, какъ за его собственныя пожертвованія въ пользу училища дѣвиць духовнаго званія, такъ и вообще за отеческую постоянную попечительность о дѣтяхъ епархіального духовенства; причемъ представилъ и вѣдомость пожертвованіямъ на разширеніе училищнаго корпуса отъ церквей и отъ духовенства. Пожертвованія эти должны поступить въ такомъ количествѣ: а) *Отъ церквей* изъ общихъ церковныхъ суммъ: 1) отъ лебединскихъ градскихъ: соборной Успенской — 10 р., Троицкой — 12 р., Покровской — 10 р., Никольской — 10 р., Трехсвятительской — 10 р., Георгіевской — 10 р., Воскресенской — 10 р. и Вознесенской — 5 р.; 2) отъ сельскихъ с. Буймера Николаевской — 10 р., с. Вишня Дмитріевской — 10 р., с. Малаго Истороба Архангело-Михайловской — 6 р. и с. Бережекъ Цятницкой — 5 р. Итого 108 р. б) *Отъ духовенства*: протоіерей Викторъ *Андріевскій* 5 р., благочинный свящ. Николай *Ходской* 5 р., священники: Алексій *Милостановъ* 3 руб., Константинъ *Острогорскій* 2 р., Петръ *Збукиревъ* 4 р., Іоаннь *Левитскій* 2 р., Максимъ *Затескій* 2 р., Николай *Кланицынъ* 2 р., Іоаннь *Чумаковъ* 3 р., Василій *Мухинъ* 1 руб., Сумеонъ *Будянский* 1 р., Викторъ *Трегубовъ* 2 р., Кирилль *Щелкуновъ* 2 р. и Михаилъ *Подольскій* 1 р.; діаконы: Петръ *Крамаревскій* 10 в., Стефанъ *Толмачевъ* 50 коп. и Іоаннь *Ковалевскій* 20 в.; церковныя старосты: Трофимъ *Пиццолъ* 3

р., Стефанъ Федоровичъ *Воскобойниковъ* 3 р., Иванъ Ефимовичъ *Синсаревъ* 3 р., Герасимъ *Комисаренко* 3 р., Георгій *Горошко* 2 р., Гавріиль *Ермоленко* 2 р., Павелъ *Пономаренко* 1 р., Корнелій *Ивашина* 1 р., Діонисій *Стеблянка* 1 р., Петръ *Коржъ* 1 р., Савва Яковлевичъ *Кириченко* 1 руб., Василій *Хоботъ* 1 р. и *Андріевскій* 1 р. Итого отъ духовенства и церковныхъ старость 58 р. 80 коп., всего-же отъ благочинія 1-го округа лебединскаго уѣзда *сто шестьдесятъ шесть руб. восемьдесятъ коп.* — На рапортъ о. благочиннаго резолюція его высокопреосвященства такова: «благодарю жертвователей».

Лебединскаго уѣзда 4-го округа, благочинный священникъ Петръ *Краснопольскій* рапортомъ своимъ донесъ его высокопреосвященству, что все духовенство подвѣдомаго ему округа съ искреннею благодарностію приняло предложеніе его высокопреосвященства, относительно единовременныхъ пожертвованій на разширеніе корпуса училища двѣиць духовнаго званія, и на общемъ съѣздѣ составило вѣдомость пожертвованій отъ церквей и каждый отъ себя лично. Пожертвованія эти должны поступить въ такомъ количествѣ: а) *Отъ церквей* изъ общихъ церковныхъ суммъ заштатн. г. Недригайлова соборной — Покровской — 30 р., слоб. Терновъ Покровской — 30 р. и Николаевской — 30 р., слоб. Марковки Преображенской — 10 р., слоб. Деркачей Николаевской — 10 р., с. Нижней Верхосулки Христорождественской — 5 р., с. Вышей Верхосулки Варваровской — 5 руб., с. Толстаго Іоанно-Воинской — 5 р., с. Тучнаго Федоро-Стратилатовской — 10 р., с. Луцковки Покровской — 5 р., с. Шпеловки Предтечевской — 7 р., с. Вудокъ Николаевской — 3 р. и слоб. Вѣжевки Иверско-Вогородичной — 5 р. Итого 175 р. б) *Отъ духовенства*: благоч. свящ. Петръ *Краснопольскій* 5 руб., священники: Іоаннъ *Матвѣевъ* 3 р., Александръ *Стефановскій* 1 р., Петръ *Рубинскій* 1 р., Алексій *Любшукій* 1 р., Але-

ксий *Лихницкій* 50 к., С. *Флоринскій* 1 р., А. *Котелевскій* 1 р., П. *Яновскій* 1 р., Василій *Люминарскій* 2 р., Леонтіи *Григоровичъ* 1 р. 50 к., Іаковъ *Давидовъ* 2 руб., І. *Люминарскій* 1 р., Николай *Ильинскій* 2 р., М. *Лободовскій* 1 руб., П. *Ковалевскій* 1 руб.; церковные старсты: с. Низшей *Верхосулки* 1 р., Т. *Трофименко* 50 к., Н. *Землянскій* 1 р., Г. *Мартиненко* 50 к., села Вудокъ совмѣстно съ священникомъ 1 р., с. Деркачевки 1 р., Іосифъ *Лисянскій* 1 р., Е. *Михко* 1 р., Е. С. 50 к. и Петръ *Терещенко* 50 к. Итого 33 р. Всего-же *двѣсти восемь рублей*.—На рапортѣ о. благочиннаго резолюція его высокопреосвященства такая: «благодарю всѣхъ жертвователей».

Зміевского уѣзда 3-го округа благочинный протоіерей Григорій *Дюковъ* рапортомъ своимъ донесъ его высокопреосвященству, что духовенство и церковные старосты, въ общемъ собраніи своемъ, опредѣлили внести на разширеніе корпуса училища двѣциф доховнаго званія свои посильныя пожертвованія, какъ изъ общихъ церковныхъ суммъ, такъ и лично отъ себя, и именно: а) *Отъ церквей*, изъ общихъ церковныхъ суммъ, г. Чугуева соборной Покровской церкви 15 руб., слоб. Ново-Борисоглѣбска Воскресенской—5 р., г. Чугуева Николаевской—5 р. с. Ново-Покровскаго Покровской—10 р., с. Тетлеги Іоанно-Вогословской—10 р., слоб. Ново-Вѣлгорода Преображенской—12 р., с. Песчанаго Параскеевской—5 р., с. Каменной Яруги Николаевской—5 р., с. Веденскаго Введенской—5 р., с. Пятницкаго Христорождественской—3 р., с. Терноваго Вогоявленской—3 р., с. Старо-Покровскаго Успенской—3 р., слоб. Зарожной Васильевской—5 р. и слоб. Вольшой Бабки Покровской—10 р. Итого 96 р. б) *Отъ духовенства*: протоіеи Григорій *Дюковъ* 2 р., священники: Г. *Подольскій* 1 р., Г. *Поповъ* 1 р., П. *Насѣдкинъ* 1 р., Павелъ *Сыкирскій* 3 р., А. *Сильванскій* 1 р., І. *Николаевичъ* 1 р., П. *Колосовскій* 1 р., В. *Ковалевъ*

1 р., А. Чуаевъ 1 р., М. Лобарскій 50 к., А. Василевскій 1 р., А. Евецкій 1 р., А. Приходинъ 1 руб. и протоіерей Михаилъ Кременецкій 3 р.; діаконы: К. Власовскій 1 р., Г. Чумаковъ 2 р., М. Шемигоновъ 1 р., В. Поповъ 75 к., Г. Корниловъ 1 р., Г. Лавденковъ 50 к.; дьячки: К. Поповъ 50 к., Г. Наспдкинъ 50 к., Д. Сосунъ 50 к., Г. Фаворовъ 50 к., Г. Пивоваровъ 50 к., К. Ястремскій 50 к., С. Аравинъ 50 коп., В. Рокитянскій 50 к., А. Дьяковъ 30 коп. и В. Труфановъ 30 к.; пономари: Г. Елецкій 50 к., М. Труфановъ 50 к., А. Смосаревъ 50 к., М. Феденковъ 50 к., Е. Смосаревъ 25 к., М. Трегубовъ 20 к., М. Наспдкинъ 25 к. и М. Смосаревъ 30 к.; церковные старосты: А. Сосоновъ 50 к., Е. Сосоевъ 50 к., М. Зыменко 1 р., г-нь Васильевъ 2 р., С. Куриловъ 1 р., В. Проскурнинъ 50 к., Д. Серокуровъ 50 к., А. Стриковъ 50 к. и О. Тамириновъ 50 к. Итого отъ духовенства и церковныхъ старостъ 41 р. 15 коп. Всего же сто тридцать семь руб. пятнадцать коп. — На рапортъ о. благочиннаго резолюція его высокопреосвященства такова: «благодарю жертвователей».

СПИСОКЪ

учениковъ харьковской духовной семинаріи, всѣхъ трехъ ея отдѣленій, составленный послѣ бывшаго въ 1866 г. декабрьскаго испытанія.

а) Ученики высшаго отдѣленія:

Разрядъ первый.

1) Александръ Ковалевскій, Андрей Рудинскій, Василій Федоровъ, Николай Федоровъ; 5) Иванъ Ильяшевъ, Семень Кувичинскій, Аристархъ Оленевъ, Іассонъ Мамацевъ, Василій Капустянскій; 10) Григорій Кувичинскій, Иванъ Ракшевскій, Митро-

Денги эти представлены о. благочиннымъ въ комитетъ и запасаны на приходъ.

фапъ Рutowскій, Владиміръ Корепановъ, Василій Кобыляцкій; 15) Василій Мухинъ, Иванъ Селезневъ, Алексѣй Линицкій, Александръ Прокоповичъ, Евграфъ Дашкiевъ; 20) Николаи Макеловскій, Андрей Мощенковъ, Григорій Проскурниковъ, Андрей Грабовскій.

Разрядъ второй.

Иванъ Владыковъ; 25) Георгій Гревизирскій, Михаилъ Сильванскій, Петръ Пантелеймоновъ, Михаилъ Артемьевъ, Николай Жебиневъ; 30) Яковъ Азбукинъ, Михаилъ Цебулевскій, Михаилъ Невпрягинъ, Семень Котляровъ, Василій Самойловъ; 35) Иванъ Стелецкій, Василій Ветуховъ, Даниль Андреенковъ, Александръ Яковенковъ, Михаилъ Ческѣйшій; 40) Павелъ Леляковъ, Николай Регишевскій, Николай Поповъ, Николай Рубинскій, Григорій Навродскій 1-й; 45) Оедоръ Дзюбановъ, Самуилъ Калужный, Стефанъ Поповъ, Яковъ Пуковскій, Михаилъ Краснокутскій; 50) Поликарпъ Слюсаревъ, Тимофей Грегубовъ, Алексѣй Сакальскій, Андрей Корнильевъ, Маргинъ Андреевъ; 55) Мелегій Бойковъ, Андрей Критскій, Николай Чернивецкій, Антонъ Рудинскій, Григорій Поповъ; 60) Николай Карповъ, Автономъ Крыжанскій, Василій Грандаровскій, Захарій Рубановъ, Иванъ Навродскій; 65) Иванъ Стефановскій, Иванъ Труфановъ, Измаиль Шероцкій, Николай Авксентьевъ, Николай Ковалевскій; 70) Иванъ Ястремскій, Петръ Горбатовскій, Порфирій Ведринскій, Павелъ Булгаковъ, Андрей Литвинскій, 75) Николай Линицкій.

Разрядъ третій.

Димитрій Поповъ, Петръ Македонскій, Григорій Навродскій 2, Петръ Измаиловъ; 80) Пареніи Измаиловъ, Иванъ Бѣляевъ, Приватный: діаконъ Іоаннъ Губскій, Милитонъ Станковъ — *увольняется по прошенію*; 84) Михаилъ Бунинъ — *исключается въ епархіальное ведомство.*

б) Средняго отдѣленія.

Разрядъ первый.

1) Александръ Вербицкій, Александръ Щепинскій, Климентъ Мухинъ, Василій Слѣсаревскій; 5) Владиміръ Лавровскій, Тимошей Дахнѣвскій, Максимъ Подлущкій, Георгій Рудинскій, Митро-

фанъ Красенъ; 10) Дмитрій Феневъ, Алексѣи (Вертеловскій, Иванъ Жадановскій, Михаилъ Приходьковъ, Михаилъ Жуковъ; 15) Илья Лащевковъ, Гавріиль Рудинскій, Иванъ Грызодубовъ, Михаилъ Безугловъ, Евгений Раздольскій; 20) Павелъ Луценковъ, Григорій Твердохлѣбовъ, Иванъ Казанскій, Герасимъ Новомиръскій, Павелъ Чугаевъ; 25) Семень Мураховскій, Θεодосіи Θεодоровскій, Иванъ Чебатаревъ, Петръ Платоновъ, Θεодосіи Новродскій; 30) Семень Калашниковъ, Николай Кошарновскій.

Разрядъ второй.

— Николай Кувичинскій, Николай Соколовскій, Елисей Кръжановскій; 35) Θεодоръ Леонтовичъ, Михаилъ Левановскій, Михаилъ Красницкій, Никита Шебатинскій, Семень Исиченковъ; 40) Василій Поповъ, Павелъ Верецкій, Василій Посажный, Арсеній Любарскій, Василій Покровскій; 45) Николай Скларовъ, Николай Илларионовъ, Михаилъ Браиловскій, Андрей Воблѣвъ, Василій Погорѣловъ; 50) Семень Петровъ, Илья Дикаревъ, Николай Лядскій, Иванъ Приходьковъ, Яковъ Рудневъ; 55) Василій Назаревскій, Иванъ Богославскій, Иванъ Рудинскій, Дмитрій Кирилловъ, Павелъ Любицкій; 60) Алексѣи Тиговъ, Діонисій Платоновъ, Митрофанъ Иваницкій, Никаноръ Петинъ, Иванъ Θεодоровскій; Антошь Склабинскій, Дмитрій Сѣвериновъ, Михаилъ Сѣкирскій, Александръ Дахѣвскій, о. діаконь Петръ Подлущкій; 70) Трофимъ Антоновъ, Андрей Ведринскій, Θεодоръ Хижняковъ, Григорій Якубовичъ, Θεофилъ Никольскій; 75) Петръ Корвильевъ, Константинъ Себриновъ, Митрофанъ Стефановскій, Иванъ Оглоблѣвъ, Василій Макухинъ; 80) Петръ Лошаковъ, Василій Владыковъ, Иванъ Косминъ, Евфимъ Рубановъ, Иванъ Краснопольскій; 85) Сергій Соколовскій, Михаилъ Жуковскій, Дмитрій Скрышниковъ, Василій Яковлевъ, Θεодотъ Никулицевъ; 90) Архистархъ Слюсаревъ, Иванъ Чувъ, Андрей Любарскій 1, Андрей Любарскій 2, Иванъ Любинскій; 95) Григорій Давидовъ, Николай Хижняковъ, Дмитрій Сокальскій, Александръ Рубинскій, Николай Быстрицкій; 100) Василій Мельницкій, Григорій Θεодоровъ, Николай Поповъ, Андрей Макаровскій, Дмитрій Покровскій, Алексѣи Краснокутскій; 105) Иванъ Николаевскій, Θεодоръ Николаевскій, Василій Яблотовскій, Владиміръ Поповъ, Семень По-

дольскій; 110) Леонидъ Сильванскій, Михаилъ Сукачевъ. Приватные: Митрофанъ Мерхалевъ, Иванъ Ракитинъ, Федоръ Успенскій; 115) Анемподистъ Штепенковъ, Василии Бондаревъ. Исключаются въ епархіальное по большему состоянию въ домство—Федоръ Павловъ, Петръ Бѣлогорскій, Андрей Николаевичъ; 120) Феофанъ Ильинъ, Иванъ Миньковскій, Василии Пономаревъ.

в) Низшаго 1-го отдѣленія.

Разрядъ первый.

1) Дмитрій Гутниковъ, Стефанъ Пономаревъ, Андрей Кувичинскій, Иванъ Рудневъ; 2) Евгении Лядскій, Смарагдъ Прокофьевъ, Николай Согинъ, Георгіи Бородаевъ, Василии Архиповъ; 10) Василии Краснокутскій, Алексѣи Савиновъ, Георгіи Левандовскій, Ипполитъ Лядскій, Павелъ Приходьковъ; 15) Николай Елнинскій, Антоніи Иссяченковъ, Илья Созонтьевъ, Николай Евецкій, Николай Кузнецовъ; 20) Митрофанъ Литкевичъ.

Разрядъ второй.

Николай Рудинскій, Яковъ Писаревскій, Александръ Поповъ, Александръ Лащенковъ; 25) Григоріи Мальшевскій, Митрофанъ Елинскій, Алексѣи Новомірсскій, Василии Чефрановъ, Дмитрій Косьминъ; 30) Михаилъ Поморцевъ, Юсифъ Федоровъ, Алексѣи Ковалевскій, Василии Посажный, Михаилъ Гнѣдичъ; 35) Михаилъ Масловъ, Павелъ Аксененковъ, Алексѣи Чувъ, Никонъ Пацкратьевъ, Дмитрій Рубинскій; 40) Константинъ Аристовъ, Федоръ Подольскій, Петръ Аксененковъ, Иванъ Жуковскій, Николай Поповъ; 45) Константинъ Погорѣловъ, Петръ Поповъ 2-й, Михаилъ Шишловъ, Яковъ Жуковъ, Николай Сукачевъ; 50) Михаилъ (Баженовъ, Иванъ Буханцевъ, Павелъ Даниловъ, Романъ Федоровъ, Михаилъ Ветуховъ; 55) Павелъ Щенницкій, Михаилъ Якубовичъ, Михаилъ Бутковскій, Николай Анисимовъ.

Разрядъ третій.

Николай Черниговскій; 60) Павелъ Трипольскій, Николай Ястремскій, Никифоръ Заводовскій, Антонъ Червонецкій, Михаилъ Бѣловъ; 65) Михаилъ Слюсаревъ, Василии Бѣляевъ, Па-

вель Насѣдкинъ, (Иванъ Люминарскій, Николай Любицкій; 70) Адріанъ Андреевковъ, Михаилъ Кіаницынъ, Евгенийъ Станковъ, Веніаминъ Ястремскій, Иванъ Давидовъ; 75) Оедоръ Грековъ, Александръ Власовъ, Михаилъ Ковалевскій, Алексѣй Инноковъ. Приватные: Николай Оедоровъ; 80) Григорій Даниловъ. *Исключаются въ епархіальное вѣдомство* — Хрисанфъ Авксентьевъ, Алексѣй Дахнѣвскій; 83) Константинъ Копѣйчиковъ.

г) Низшаго 2-го отдѣленія.

Разрядъ первый.

1) Оедоръ Владыковъ, Иванъ Ковалевскій, Петръ Юшковъ, Александръ Луценковъ; 5) Владиміръ Оедоровъ, Александръ Макухинъ, Иванъ Коробчанскій, Алексѣй Ооминъ, Иванъ Кардашевскій; 10) Яковъ Березовскій, Александръ Касьяновъ, Иванъ Оедоровскій, Петръ Оедоровскій, Иванъ Карповъ; 15) Петръ Антоновъ, Александръ Гомяховскій, Константинъ Оедоровъ, Василій Любицкій, Стефанъ Коваленковъ; 20) Иванъ Якубовичъ, Яковъ Алексѣевскій.

Разрядъ второй.

Николай Поповъ, Николай Пономаревъ, Иванъ Поповъ; 25) Яковъ Романовъ, Василій Поликарповъ, Иванъ Иссиченковъ, Григорій Поляпровскій, Александръ Стаховскій; 30) Михаилъ Цыбулевскій, Стефанъ Бойковъ, Герофей Татарскій, Никаноръ Саговскій, Василій Чернивецкій; 35) Иванъ Полницкій, Иванъ Кохановскій, Дмитрій Никитинъ, Оедоръ Лоболовскій, Оедоръ Шипловъ; 40) Николай Оедоровскій, Автономъ Конлевскій, Никандръ Мощенковъ, Илья Рудинскій, Прокофій Поповъ; 45) Іосифъ Поповъ, Дмитрій Щелоковскій, Михаилъ Чебановъ, Алексѣй Оедоровскій, Лаврентій Раевскій; 50) Михаилъ Подольскій, Андрей Богославскій, Кирилъ Карповъ, Иванъ Сапухинъ, Оеодосій Кириченковъ; 55) Александръ Черняевъ, Константинъ Ракшевскій, Иванъ Насѣдкинъ, Дмитрій Гороховцевъ, Андрей Баженовъ.

Разрядъ третій.

60) Иванъ Наумовъ, Иванъ Корнилевъ, Дмитрій Алмазовъ, Николай Сильванскій, Митрофанъ Архангельскій; 65) Григорій Макухинъ, Александръ Падалькинъ, Іоакимъ Капустянскій, Ми-

хаилъ Твердохлѣбовъ, Александръ Поповъ; 70) Никаноръ Оелоровскій, Петръ Лихницкій, Семень Подольскій, Николай Санжаревскій, Николай Сапухинъ. Приватные: 75) Никифоръ Зубаревъ, Данилъ Мерхалевъ, Иванъ Квитковскій. *Исключаются по болѣзненному состоянію въ епархіальное вѣдомство*, Александръ Сапухинъ, Павелъ Чернявскій; 90) Θεодоръ Кіаницынъ, Варооломей Іосіфовъ.

Р Ъ Ч Ъ

СКАЗАННАЯ ВЪ СУМСКОМЪ ГРАДСКОМЪ СОВОРѢ, 1-го января 1867 г., ПРЕДЪ СОВѢЩАНІЕМЪ ПРИХОЖАНЪ СЕЙ ЦЕРКВИ ОВЪ УЧРЕЖДЕНІИ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Почтеннѣйшіе прихожане!

Нынѣшній день предположено у васъ совѣщаніе, по поводу учрежденія приходскаго попечительства.

Такъ-какъ дѣло учрежденія попечительства въ нашемъ городѣ — дѣло новое, и многіе изъ гражданъ, по всей вѣроятности, не достаточно еще ознакомлены съ характеромъ и главною цѣлію этого учрежденія, что можетъ вредить успѣшному ходу открытія ихъ, тогда какъ въ такомъ благотворномъ дѣлѣ желателенъ одинъ лишь полный успѣхъ, я позволю себѣ, въ надеждѣ на ваше вниманіе, предпослать вашему совѣщанію нѣсколько словъ.

Положенія о приходскихъ попечительствахъ удостоены Высочайшаго утвержденія 2-го августа 1864 года. Съ той поры они постепенно учреждаются при православныхъ церквахъ въ нашемъ отечествѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ напр. въ сосѣдней — полтавской, они учреждены почти уже по всѣмъ приходамъ, въ нашей-же — въ нѣкоторыхъ приходахъ города Харькова и, за исключеніемъ немногихъ, почти во всѣхъ церквахъ харьковскаго уѣзда.

Число членов приходских попечительств не опредѣляется положеніемъ, а предоставляется усмотрѣнію самихъ прихожанъ. Изъ отчетовъ уже открытыхъ попечительствъ видно, что въ небольшихъ одноштатныхъ приходяхъ избираютъ членовъ отъ 15 до 20 человекъ и болѣе, а въ двухштатныхъ и трехштатныхъ, т. е. гдѣ два и три священника, отъ 30 до 50. Главное качество, требуемое отъ члена попечительства, — христіанское благочестіе и преданность къ вѣрѣ православной.

Мѣсто и время засѣданій попечительства, раздѣленіе обязанностей между членами опредѣляются самимъ попечительствомъ. Изъ тѣхъ-же отчетовъ видимъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ члены попечительства раза два въ мѣсяцъ собираются для совѣщанія въ притворахъ церковныхъ, или въ домѣ кого-либо изъ членовъ, или же (по волеостнымъ правленіямъ) — Раздѣленіе обязанностей между членами встрѣчаемъ слѣдующее: одинъ ведетъ журналъ опредѣленій совѣта, другой несетъ должность казначея, третій — исполнительную часть опредѣлений совѣта; нѣсколько человекъ, какъ напримѣръ въ Харьковской Воскресенской церкви, несутъ обязанности наблюдющихъ за благочініемъ предстоящихъ въ свѣтѣ храмъ и прочее вообще же обязанности попечительства суть: празносторонняя забота о нуждахъ церкви и благосостояніи прихода въ обширнѣйшемъ смыслѣ.

Обязанности къ церкви, въ смыслѣ удовлетворенія вещественныхъ нуждъ, и безъ попечительства болѣе или менѣе выполняются прихожанами. Такъ, напримѣръ, въ нашемъ городѣ, благодаря усердію прихожанъ и заботливой дѣятельности церковныхъ старостъ, всѣ приходскія церкви благолѣпны и достаточно обеспечены, а нѣкоторыя, какъ напримѣръ лица, въ короткое время доведена до такого благоустройства, какое 9-ть лѣтъ тому назадъ могло казаться невыполнимымъ. Но усердствуя для украшенія храмовъ рукотворенныхъ, нельзя безъ сердечнаго сокрушенія не сознаться, что мы забываемъ живые храмы Духа

Святаго — меньшихъ братій Христовыхъ. И это не потому, чтобы у насъ изсякла любовь къ нимъ, чтобы между нами не было людей добрыхъ. Нѣтъ; благодаря Бога, встрѣчаются и въ наше время, и среди насъ, очень отрадныя явленія благотворительности: но потому у насъ она оказывается не плодотворною, безжизненною, не достигаетъ цѣли, что мы дѣйствуемъ каждый порознь, единичными силами. «Приходская община въ настоящемъ значеніи этого слова у насъ почти не существуетъ. Куча камней, ни чѣмъ не соединенная, имѣетъ гораздо болѣе между собою связи, чѣмъ иное общество прихожанъ. Тамъ, если возьмемъ одинъ камень изъ кучи, то непременно сосѣдній хоть пошевелится, а у насъ — бери любаго прихожанина и обижай, какъ знаешь (разумѣется только не богатаго: богатый и самъ постоитъ за себя, да и друзья-защитники скорѣе найдутся), всѣ другіе члены прихода, за небольшимъ исключеніемъ, и не тронутся съ мѣста, лишь бы ихъ не трогали». Въ нашей приходской общинѣ, если есть дѣйствительно что общаго, то развѣ то, что имена и фамиліи всѣхъ прихожанъ вписаны въ однѣ церковныя книги; многихъ изъ своихъ соприхожанъ мы вовсе не знаемъ, да и знать-то ихъ не интересуемся. Послѣдствія такого разьединенія самыя печальныя: одно изъ нихъ болѣе другихъ выдающееся то, что мы, при видимомъ участіи нашемъ къ бѣднымъ, часто не видимъ вокругъ себя вопіющей нищеты, тогда какъ нашею благотворительностію тутъ-же пользуются люди, вовсе того не заслуживающіе. Изъ множества такихъ примѣровъ укажемъ хотя на нѣкоторые. Вотъ напр.: на краю города, но въ чертѣ прихода, въ сырой, холодной хижинѣ лежитъ больная вдова; полуголодныя дѣти тоскливо жмутся около нея. Бѣдная мать жестоко страдаетъ и тѣломъ и душою; но страданія ея видить одинъ только Богъ, до людей они не доходятъ, словно несчастная живетъ въ пустынѣ. Помучившись, выстрадавши дни или мѣсяцы, больная умираетъ; но и у умершей есть еще нужды: ей

нуженъ гробъ, могила. И вотъ, ухаживавшая по-временамъ около больной другая женщина, по большей части изъ разряда нищихъ, беретъ восковую свѣчку, какъ символъ угасшей жизни, и съ нею идетъ по домамъ, прося на погребеніе. А дѣти умершей? что съ ними? Если у нихъ нѣтъ родныхъ, или не пріютить ихъ добрый сосѣдъ, то они всего чаще, до извѣстнаго возраста, поступаютъ въ разрядъ нищихъ, пріобрѣтая тамъ всё задатки сдѣлаться со-временемъ самыми вредными членами общества. Кто не встрѣчалъ иногда дѣвочекъ и мальчиковъ, пискливымъ голоскомъ, съ настойчивостію вымаливающихъ у проходящихъ милостыню, и часто, тутъ-же вслѣдъ, громко между собою сквернословящихъ. Вотъ это большею частію тѣ, которыхъ не призрѣло ни приходское, ни городское общество, и которыя рано или поздно отплатятъ имъ за это своимъ дурнымъ поведеніемъ. Или: вотъ въ другой хижинѣ умеръ бездомный старикъ, которому дала пріютъ дальняя родная, такая-же бѣдная, какъ и онъ. Старикъ много потрудился на своемъ вѣку, но, когда смерть подвела итогъ его заработкамъ, его потовымъ трудамъ, оказалось, что и погребсти нечѣмъ. И беретъ его родная убогіе пожитки, въ родѣ тулуна или чуйки, несетъ подъ залогъ, чтобъ было за что сколотить гробъ, вырить могилу: благо — толупъ могилѣ не нуженъ! Или еще образчикъ: заболѣваетъ въ приходѣ отецъ — кормилецъ большой семьи, едва усиленными трудами добывавшій для нея необходимое и уплату податей. Дни болѣзни его — дни тяжелыхъ лишеній для семьи; для удовлетворенія неизбѣжныхъ нуждъ идутъ сначала въ продажу или подъ залогъ изъ убогаго хозяйства вещи не первой потребности, или безъ коихъ до поры до времени можно обойтись. Потомъ, если онъ мастеровой, закладывается инструментъ. Чрезъ нѣсколько времени больной выздо-равливаетъ наконецъ; взялся бы онъ за дѣло, но у него не за что купить матеріала, нѣтъ инструмента, а въ кредитъ никто не вѣрять. И вотъ, изъ-за того чисто, что нуждающемуся никто

во-время не помочь, не ссудилъ 5 или 10 рублями, рушается благосостояніе всего дома. Самъ прежде хозяинъ — дѣлается работникомъ; нравственная энергія его упадаетъ, потому что жизнь его уже подкошена въ корнѣ. Хорошо, если онъ въ долѣ работника честно пойдетъ и этимъ путемъ, если не упадетъ духомъ; а то не рѣдко случается, что такіе люди начинаютъ искать утѣшенія въ винѣ, или, какъ говорятъ, пить съ горя, тирански обращаться съ женою, и заканчиваютъ — или раннею смертію, или, желая сразу поправить свои обстоятельства, какимъ-либо важнымъ преступленіемъ. Все это нами не вымыслено, а взято прямо изъ жизни.

Но не будемъ далеко ходить за примѣрами. При выходѣ нашемъ изъ церкви, къ намъ конечно обратятся нѣсколько чловѣкъ нищихъ съ просьбою милостыни Христа ради. Между ними есть безъ всякаго сомнѣнія истинно нуждающіеся, безпріютные старики, калѣки, но, можетъ быть (какъ часто и случается), есть и такіе, для которыхъ нищенство — ремело и которые прямо изъ паперти церковной пойдутъ въ питейный домъ. А между тѣмъ, проходя этотъ рядъ одѣтыхъ въ рубище, мы — или безъ разбору даемъ имъ посильную помощь, или же безъ разбору всѣмъ отказываемъ. При нынѣшнемъ положеніи вещей иначе впрочемъ и быть не можетъ. Время ли каждому входить въ разбирательство для отличія истинной нужды отъ ложной; со всѣмъ не то должно быть тамъ, гдѣ приходъ есть общество не по имени только, гдѣ прихожане не мертвые, а живые члены этого общества, гдѣ есть лица избранныя и уполномоченныя для предупрежденія подобныхъ явленій, или же по-крайней-мѣрѣ для уменьшенія зла, другими словами — гдѣ есть приходское попечительство. Тамъ гдѣ оно есть, дѣти умершей вдовы не пойдутъ нищенствовать. Попечительство позаботится пристроить ихъ по мастерскимъ, или домамъ хозяевъ. И тотъ, кто отказалъ бы ходатайству одного лица за сироту, не откажетъ ходатайству

всего совѣта. Родные умершихъ въ убожествѣ не будутъ въ необходимости ходить по домамъ со свѣчею, прося на погребеніе, или же закладывать послѣднее достояніе какому-нибудь ростовщику: попечительство, узнавъ о нуждающемся отъ кого-либо изъ своихъ сочленовъ, или же приходскаго священника, выдастъ имъ или готовый гробъ, или же извѣстную сумму на погребеніе. О, какимъ Ангеломъ-утѣшителемъ будетъ этотъ членъ попечительства, какую горячую благодарность онъ услышитъ, когда явится въ домъ плача съ христіанскою помощію! Попечительство обратитъ также свое заботливое вниманіе на нищихъ въ приходѣ: оно займется, отличить истинную нужду отъ ложной и первымъ—или назначить мѣсячное пособіе, или же, если со-временемъ позволятъ средства, устроить богодѣльную, дать пріютъ, а вторымъ воспретить промыслъ нищенства, объявивъ ихъ тунеядцами, не заслуживающими помощи.

Доселѣ я старался указать одинъ лишь болѣе видный вещественныя нужды бѣднаго класса соприхожанъ. А сколько бываетъ случаевъ, гдѣ попечительство можетъ оказать неоцѣненную пользу общественной нравственности? Оно можетъ предохранить отъ нравственнаго паденія готовыхъ пасть, можетъ вступить за соприхожанина, обижаемаго болѣе сильнымъ, усовѣститъ обидчика; можетъ позаботиться о соблюденіи большого благочинія предстоящихъ въ св. храмахъ, чѣмъ какой бываетъ у насъ въ великій постъ во время пріобщенія св. таинъ, или же при совершеніи таинства брака, раздачѣ артоса, ваій и проч. Разумѣется, для выполненія нѣкоторыхъ задачъ попечительства, какъ на примѣръ пособія немущимъ, нужны будутъ денежныя средства, но, какъ видите, очень много можетъ быть случаевъ, гдѣ нуженъ лишь совѣтъ, ходатайство, защита, или трудъ исполнителя какого-либо изъ опредѣленій попечительства. *Различенъ милованія образъ и широкъ заповѣдь сія* (на Мат. Бес. 15), говоритъ св. Златоустъ; такъ широка, что выполнить ее одному, или двумъ, тремъ ли-

цамъ, занятымъ при этомъ посторонними обязанностями, и при всей ихъ благонамѣренности и усердіи къ дѣлу, въ отношеніи ко всему приходу очень трудно почти не возможно. Если же однимъ изъ параграфовъ положеній о попечительствахъ и допускается возложеніе обязанностей попечительства на одно лицо, то только въ такихъ приходахъ, какъ сказано, гдѣ учрежденіе попечительства изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, то есть тамъ, какъ полагать должно, гдѣ прихожане, или по холодности къ обязанностямъ христіанскимъ и безучастію къ бѣднѣ, или же по неразвитости и неспособности вдругъ понимать дѣло, какъ это бываетъ въ селахъ, гдѣ нѣрѣдко послѣ приходскаго духовенства встрѣчается только одно лицо сколько-нибудь образованное; въ такихъ или подобныхъ, во всякомъ случаѣ крайнихъ обстоятельствахъ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы и на одно лицо.

Выше мы сказали, что для вспоможенія бѣднѣ, изъ прихожанъ нужны будутъ денежныя средства. По силѣ положеній о попечительствахъ, источникомъ этихъ средствъ полагаются лишь одни добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и постороннихъ; обязательныя какіе-либо взносы или налоги не допускаются. Гдѣ же попечительство возьметъ эти средства, если они понадобятся значительныя? А гдѣ берутся средства для постройки и украшенія св. храмовъ, для поддержанія разнаго рода благотворительныхъ учрежденій? Развѣ все это производится на наличные капиталы. Изъ дѣйствій уже открытыхъ попечительствъ видно, что по самымъ бѣднѣйшимъ сельскимъ приходамъ любовь христіанская сумѣла отыскать съ перваго разу довольно значительныя средства. Такъ напр. въ иныхъ приходахъ согласились, вмѣсто раздачи милостыни нищимъ по-рукамъ, или приготовленія для нихъ поминальныхъ обѣдовъ, жертвовать то что можетъ въ попечительскую кружку; въ другихъ составляютъ приговоры о засѣвѣ свободной земли, съ тѣмъ, чтобы

вырученныя деньги за хлѣбъ поступили для усиленія средствъ попечительства; третьи обращаютъ въ эту-же кружку разнаго рода штрафныя деньги; иные изъявляютъ желаніе дѣлать ежегодно извѣстный взносъ, который бы освобождалъ ихъ отъ обременительныхъ визитовъ къ знакомымъ въ извѣстные праздники. Кромѣ этого, члены попечительства могутъ обносить свою кружку и въ церкви во время богослуженія. Но предположимъ, что попечительство иной разъ не въ состояніи будетъ помочь нуждающемуся. Въ такомъ разѣ, если послѣдній долженъ будетъ обратиться къ частной благотворительности, къ хожденію по домамъ съ просьбою о помощи, и то уже хорошо, если членъ попечительства дастъ ему письменное удостовѣреніе, что онъ дѣйствительно нуждающійся. Благотворящій не будетъ въ необходимости входить въ разспросы, доискиваться — правду ли говорить проситель. Благо уже и то, если уничтожатся такіа безобразныя явленія, какъ напр. просьба однимъ и тѣмъ-же лицомъ на погребеніе своей жены пять-шесть лѣтъ сряду¹ и т. подобн.

Еще два слова. По поводу открытія попечительства приходилось иногда слышать возраженія такого рода: кругъ дѣйствій приходскихъ попечительствъ не будетъ ли ограничивать права церковныхъ старостъ; не будутъ ли сталкиваться обязанности первыхъ съ послѣдними. Нисколько. Состоя непременнымъ членомъ попечительства, церковныя старосты въ то-же время вполне сохраняютъ свои права, обязанности и Высочайше усвоенныя этой должности преимущества. Приходскія попечительства будутъ имѣть отношеніе къ нимъ содѣйствующее, вспомогательное, совѣтное, а не контролирующее.

Заключаю свою бесѣду, почтен. прихожане, желаніемъ, да встрѣтитъ это благотѣльное учрежденіе въ наступающемъ году глубо-

¹ Явленіе это не вымышлено: оно взято изъ жизни сумскихъ нищихъ.

кое сочувствіе среди гражданъ Богоспасаемаго града нашего, да поможетъ этому дѣлу каждый по мѣрѣ силъ своихъ и способностей... Время такъ идетъ быстро, и такъ неумолимо все и всеѣхъ уноситъ: нужно спѣшить дѣлать доброе дѣло.

Свящ. О. Лащенко.

Орѣдѣствіяхъ комитета, Высочайше утвержденного для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

Въ «Сѣверной Почтѣ» (№ 39) сообщаютъ, что Высочайше учрежденный, 19 марта 1866 года, комитетъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній главный свой трудъ окончилъ въ декабрѣ прошлаго года. Въ настоящее время занятъ окончательною обработкою нѣкоторыхъ подробностей, входящихъ въ составъ проектовъ уставовъ, составленіемъ объяснительныхъ записокъ къ симъ уставамъ, а также развитіемъ соображеній относительно способовъ осуществленія преобразованій по семинаріямъ и низшимъ духовнымъ училищамъ.

Однимъ изъ первыхъ основныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію комитета, былъ вопросъ о назначеніи духовно-учебныхъ заведеній. Что заведенія эти должны готовить достойныхъ служителей церкви, объ этомъ не могло быть и сомнѣнія; но обстоятельствами и временемъ, на ряду съ этою существенно главною цѣлю поставлена была въ одинаковой степени и силѣ другая—именно: доставленіе средствъ духовенству давать воспитаніе его дѣтямъ. Какъ ни уважительны причины существованія этой второй цѣли, но усвоенное ей значеніе паравѣ съ главною задачею духовнаго образованія не могло благоприятствовать успѣхамъ этого образованія и не отзываться невыгодно въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній и во всемъ ихъ внутреннемъ бытѣ. Комитетъ, сохраняя объ цѣли, рѣшился однако же поставить ихъ иначе, предоставивъ для каждой особы средства. Для достиженія первой изъ показанныхъ цѣлей, какъ главной, предположено принимать въ семинарію каждой епархіи дѣтей не только духовенства, но и всеѣхъ другихъ сословіи православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 14-ти

дѣтъ, получившихъ начальное общее образованіе. Семинаріи предположено содержать на средства, Высочайше дарованныя изъ государственнаго казначейства, и другія состоящія въ распоряженіи святѣйшаго сѣнода суммы, причемъ число учащихся въ этихъ заведеніяхъ должно быть соразмѣряемо съ потребностями каждой епархіи. Остановившаяся на мысли о нормальномъ числѣ учениковъ въ семинаріи, опредѣляемомъ количествомъ ежегодно открывающихся священно-служительскихъ вакансій и возможною убылью учащихся по разнымъ причинамъ въ теченіе всего курса, комитетъ положилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ввести правило, что бы изъ числа являющихся на пріемный экзаменъ были принимаемы въ семинарію оказавшіе на этомъ испытаніи большую степень умственнаго развитія и лучшія познанія изъ предметовъ экзамена.

Что касается до второй цѣли, состоящей въ доставленіи средствъ духовенству воспитывать его дѣтей, то духовенству предоставлено учреждать на собственные средства параллельные классы въ семинаріяхъ. Такимъ образомъ штатное число учениковъ въ семинаріяхъ будетъ выражать собою не болѣе какъ норму потребности въ пополненіи духовенства каждой епархіи и размѣръ предназначаемыхъ на это пособій изъ государственнаго казначейства и синодальныхъ суммъ, но нисколько не безусловное ограниченіе числа учащихся, точно такъ-же какъ на содержаніе гимназій назначается извѣстная опредѣленная сумма отъ казны, а параллельные при нихъ классы открываются преимущественно на спеціальныя средства, состоящія изъ сбора съ учениковъ. Кромѣ того духовенству дается право учреждать для начальнаго образованія его дѣтей духовныя училища вездѣ, гдѣ окажется нужнымъ, и въ такихъ размѣрахъ по числу учащихся, какіе духовенство найдетъ возможнымъ, при одномъ условіи, чтобы въ каждомъ классѣ училища было не болѣе 40 человекъ и чтобы, въ случаѣ превышенія этого числа, было открываемо параллельное отдѣленіе класса. Остающіяся свободными за расходами по содержанію духовныхъ академій и семинарій денежныя средства святѣйшаго сѣнода предположено отпускать на содержаніе этихъ училищъ въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, какія обязуется само духовенство изыскивать для этихъ училищъ,

Во многихъ епархіяхъ есть уже готовые средства какъ для этой потребности, такъ и для вышеупомянутаго учрежденія параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ, именно сдѣланныя въ послѣдніе годы духовенствомъ пожертвованія на улучшеніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, простирающіяся нынѣ до 350.000. Пожертвованія эти будутъ обращены вполнѣ на оба вышеупомянутые предмета въ тѣхъ епархіяхъ, въ какихъ они заявлены. Кромѣ сего воспособленіемъ духовенству въ содержаніи училищъ послужить предоставляемое комитетомъ духовенству право принимать въ эти училища дѣтей изъ другихъ сословіи, съ опредѣленною платою за обученіе.

Два члена комитета, изъ духовенства, не согласились съ заключеніями комитета и представили свои соображенія относительно этого предмета. По ихъ предположенію, въ каждой епархіи слѣдовало бы учредить семиклассное училище исключительно для дѣтей духовенства, въ которомъ дѣти эти получали бы общее образованіе и по окончаніи курса пользовались правами окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія; для спеціальнаго же богословскаго образованія устроить особыя богословскія училища, съ трехлѣтнимъ курсомъ, въ которыя поступали бы лица, кончившія курсъ ученія какъ въ духовныхъ гимназіяхъ, такъ и вообще въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При такомъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію составителей предположенія, въ спеціальныя богословскія училища, а затѣмъ и на служеніе церкви въ санѣ священнослужителей, будутъ поступать только лица, чувствующія призваніе посвятить себя означенному служенію, и въ то-же время дѣти духовнаго происхожденія безпренятственно получаютъ образованіе и воспользуются правами, сопряженными съ нимъ, хотя бы они затѣмъ и не поступали въ духовное званіе. Изложенное предположеніе имѣетъ тѣ неудобства, что а) въ немъ дается слишкомъ большое предпочтеніе цѣли предоставлять образованіе и сопряженные съ нимъ права дѣтямъ духовенства предъ главною цѣлію устроенія духовно-учебныхъ заведеній—приготовлять достойныхъ священнослужителей, и б) наполненіе спеціально-богословскихъ училищъ надлежащимъ числомъ учащихся ничѣмъ не обезпечивается, и

даже есть полное основаніе полагать, что, судя по числу оканчивающихъ курсъ ученія въ свѣтскихъ гимназіяхъ, число поступающихъ въ богословскія училища было бы очень незначительно, такъ-какъ извѣстная необезпеченность сельскаго духовенства, въ соединенія съ трудностями духовнаго званія, конечно, не многихъ изъ кончившихъ гимназическое образованіе привлекла бы на трехлѣтній богословскій курсъ семинаріи, когда передъ ними открываются двери университета, а изъ него всѣ возможныя служебныя и ученныя поприща. Такой непремѣнный недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повелъ бы къ тому, что епархіальныя начальства въчуждались бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Независимо отъ этихъ главнѣйшихъ неудобствъ, приведенное предположеніе во всякомъ случаѣ было бы не осуществимо по состоянію матеріальныхъ средствъ свѣтѣйшаго синода, ибо для содержанія семиклассныхъ училищъ или гимназій и трехклассныхъ богословскихъ школъ, отдѣльныхъ однѣ отъ другихъ какъ по своему существованію, такъ и по управленію, свѣтѣйшій синодъ не имѣетъ ни денежныхъ средствъ, ни готовыхъ зданій. Что касается до мысли объ отдѣленіи спеціально-богословскаго образованія отъ образованія общаго, то она сохранена и въ проектахъ уставовъ семинарій и училищъ, составленныхъ большинствомъ членовъ комитета. По этому проекту, два послѣдніе класса семинаріи посвящены исключительно богословскому образованію, а четыре низшихъ назначены для довершенія общаго образованія, начинающагося еще въ училищахъ. Эти послѣднія, которыя могутъ быть устраиваемы въ уѣздныхъ городахъ и вообще тамъ, гдѣ для ихъ устройства откроется надобность и найдутся средства, должны быть заведеніями общеобразовательными, и спеціальное преподаваніе Закона Божія ограничивается въ нихъ тѣмъ размѣромъ, какой принять въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Нельзя также не замѣтить, что и по проекту большинства членовъ комитета священство не останется безъ людей призванія. Мыслью о семъ комитетъ постоянно руководился; обрабатывая свой проектъ, онъ полагалъ, что если-бы и встрѣтились среди

молодыхъ людей, свершающихъ семинарскій курсъ образованія, лица, по своему настроенію ума и сердца влекущіеся къ иной дѣятельности въ жизни, чѣмъ та, къ которой готовятъ ихъ семинарія, то эти лица, по проекту устава, безпрепятственно могутъ быть увольняемы изъ семинаріи, по заявленіи ими желаній о томъ; всѣ же прочіе, которые останутся въ семинаріи и окончатъ курсъ въ оной, нѣтъ сомнѣнія, сдѣлають это по живому сочувствію къ предстоящему имъ духовному дѣланію, будучи приготовляемы къ тому и всѣмъ строемъ жизни въ семинаріи. Сверхъ того, въ видахъ расширенія возможности имѣть сколько можно болѣе людей, призванныхъ къ священству, комитетъ полагаетъ разрѣшить поступленіе въ спеціально-богословскіе классы семинаріи безъ экзамена молодымъ людямъ, получившимъ общее образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; мало того: комитетъ въ своемъ проектѣ выразилъ желаніе, чтобы люди зрѣлаго возраста (до 30-ти лѣтъ), почувствовавшіе желаніе посвятить себя духовному служенію, были допускаемы къ слушанію въ богословскихъ классахъ уроковъ также безъ экзамена, удостовѣряясь лишь въ ихъ церковной начитанности.

Таковы болѣе главныя соображенія комитета объ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, выраженные здѣсь пока въ общихъ чертахъ. Болѣе подробное развитіе и разъясненіе соображеній комитета по всѣмъ частямъ проекта, какъ училищнаго, такъ и семинарскаго уставовъ, читатели найдутъ въ статьѣ, которая будетъ напечатана въ непродолжительномъ времени.

Всеподданнѣйшая докладная записка оберъ-прокурора святѣйшаго синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовенства съ іюня 1865 г. по январь 1866 года.

(Продолженіе).

Святѣйшему синоду предлежало, въ качествѣ представителя помѣстной, но независимой россійской церкви, подать свой голосъ въ такомъ дѣлѣ, гдѣ были затронуты самые существенные интересы православнаго каѳоличества. Руководясь глубокимъ сознаніемъ своего долга споспѣшествовать по возможно-

сти огражденію сихъ интересовъ отъ всякихъ неблагонамѣренныхъ посягательствъ, святѣйшій синодъ съ искреннимъ братскимъ участіемъ отозвался на призывъ патріарха. Въ своемъ отвѣтѣ святѣйшему Софронію, выражая полное свое согласіе съ воззрѣніями патріарха и созваннаго имъ собора, основанными на каноническихъ правахъ и постановленіяхъ вселенской церкви, синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представилъ подробное опроверженіе всѣхъ ложныхъ мнѣній, высказанныхъ княземъ Кузой въ его письмѣ къ патріарху, и возстановилъ историческіе факты въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Такъ, по поводу неправильной ссылки князя на замѣну въ Россіи патріаршества синодомъ, по волю императора Петра I, и на порядокъ замѣщенія у насъ архіерейскихъ кафедръ, указано на то, что учрежденіе русскаго синода послѣдовало съ благословенія всѣхъ восточныхъ патріарховъ; что въ Россіи, доселѣ, кандидаты во епископа избираются епископами же, и затѣмъ уже одинъ изъ избранныхъ получаетъ утвержденіе отъ верховной власти. Въ заключеніе посланія выражено, что, для достиженія желаемаго умпротворенія румынской церкви и для сохраненія ея въ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской церкви, необходимо, если остается къ тому хотя малѣйшая возможность, возвести дѣло на путь мирныхъ соглашеній и направлять дальнѣйшее дѣйствіе въ духѣ любви и снисхожденія. «Мы увѣрены», присовокупилъ святѣйшій синодъ, «что, для споспѣшествованія сему, Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ своему министерству, преподавать валахо-молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты». *не гласно* и т. д.

Утѣшительно было узнать, что это посланіе принято патріархомъ съ выраженіемъ живѣйшей признательности къ святѣйшему синоду и такъ высоко оцѣнено, что, по выраженію святѣйшаго Софронія, ему предназначено составить эпоху въ исторіи вселенской церкви. *не гласно* и т. д.

Общеніе всѣхъ православныхъ церквей между собою должно составить истинную силу православія и самый надежный отпоръ пропагандѣ латинской церкви, хвастающейся своимъ административнымъ единствомъ. Въ этихъ видахъ, весьма желательно было бы установленіе прямыхъ сношеній между православными цер-

квами подѣламъ чисто духовнымъ. Какъ ни дѣтельно поддержи-
живаетъ наша дипломатія интересы православія на востокѣ, но
дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не
могутъ имѣть тѣхъ богословскихъ познаній, которыя необхо-
димы для веденія переговоровъ по дѣламъ церковнымъ. Отъ не-
достатка общенія происходятъ нѣкоторыя разности въ обрядо-
вой части богослуженія и другія неудобства, мѣшающія полному
единству церкви.

Обращаясь къ обзорѣнню дѣтельности отечественной церкви
во второй половинѣ мѣнушаго года, нельзя не сознать, что,
исполняя свято свое высокое призваніе, церковь наша, въ своей
дѣтельности, обнаруживаетъ неисчерпаемый запасъ внутренней
силы и жизненности. Если къ сожалѣнію и замѣчается въ нѣ-
которыхъ охлажденіе къ церкви, ея обрядамъ и установленіямъ,
то большинство остается ей вѣрнымъ, проявляя живое сочув-
ствіе и вниманіе къ потребностямъ церкви и готовность содѣй-
ствовать развитію и преуспѣянію ея духовно-нравственныхъ ин-
тересовъ. И духовенство, и частныя лица всѣхъ званій и со-
стояній представляютъ многіе опыты самоотверженія, трудовъ
и всякаго рода пожертвованій на пользу вѣры и церкви. При
такомъ общемъ настроеніи, при многочисленности заявляемыхъ
со всѣхъ сторонъ нуждъ и требованій, и для высшаго церков-
наго правительства открывается обширное поприще дѣтельности.

Въ прошломъ году, главнѣйшія черты этой дѣтельности обо-
значались преимущественно принятыми мѣрами къ охраненію и
утвержденію православія, заботами объ устройствѣ и обеспече-
ніи учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и нѣкоторыми пре-
образованіями, совершенными, или только предпринятыми, въ
области духовнаго управленія и суда.

Дѣтельность церкви, въ видахъ охраненія православія, не
ограничивалась одною русскою православною паствою. По мѣрѣ
открывавшейся возможности и по требованію времени и обстоя-
тельствъ, прилагаемы были попеченія объ ослабленіи раскола,
озареніи свѣтомъ христіанства многочисленныхъ языческихъ
иновѣрцевъ имперіи и утвержденіи ихъ въ истинахъ православія,
объ устраниніи враждебныхъ православію вліяній въ мѣстнос-

тяхъ, населенныхъ иновѣрцами, и, когда представлялся случай, о поддержкѣ единовѣрныхъ намъ церквей на востокъ.

Объ учрежденіи въ Москвѣ мужскаго единовѣрческаго монастыря. Присоединеніе къ церкви членовъ расколыничьей лжеіерархіи послужило поводомъ къ устройству въ Москвѣ мужскаго единовѣрческаго монастыря. Преосвященный митрополитъ московскій первый созналъ необходимость и всю пользу такого учрежденія и указалъ удобнѣйшее мѣсто для монастыря — мужское отдѣленіе преображенскаго богадѣленнаго дома. Здѣсь имѣлись уже двѣ единовѣрскія церкви, а также единовѣрскія училище и богадѣлня. Призрѣвавшіеся же на мужскомъ отдѣленіи 25 человекъ безпоповцевъ безъ затрудненія могли быть перевелены въ близлежащее женское отдѣленіе дома, гдѣ на обширномъ дворѣ есть и часовни, и празднаыя жилища зѣанія.

По всенподданнѣйшему моему докладу о семъ, мысль объ основаніи въ Москвѣ единовѣрческой обители была одобрена Вашимъ Величествомъ, и возникшее по этому предмету дѣло, во всемъ дальнѣйшемъ теченіи своемъ, было направляемо мною по личнымъ указаніямъ Вашего Величества. Знакомъ особаго Всемилостивѣйшаго вниманія къ нему было и давнее затѣмъ разрѣшеніе депутатамъ отъ московскихъ единовѣрцевъ лично поднести Вашему Величеству всенподданнѣйшее ходатайство о принятіи начатаго дѣла подъ Высочайшее покровительство. При представленіи ихъ, 17-го августа, въ московскомъ дворцѣ, Ваше Величество изволили сказать: «Проектъ устройства единовѣрческаго монастыря Мнѣ извѣстенъ; Я одобряю эту мысль, а о средствахъ исполненія велѣлъ сдѣлать соображеніе. Надѣюсь, дѣло легко устроится».

По первоначальному соображенію, послѣдовавшему, согласно Высочайшей воли, въ совѣтѣ Императорскаго человеколюбиваго общества, въ вѣденіи коего состоитъ преображенскій богадѣленный домъ, не встрѣчено затрудненій къ исполненію предположенія митрополита московскаго о перемѣщеніи призрѣваемыхъ въ этомъ домѣ безпоповцевъ съ мужскаго отдѣленія на женское.

За-симъ я сносился съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Статсъ-секретарь Валуевъ выразилъ свое согласіе, что

цѣль учрежденія обители имѣетъ неоспоримую важность, и раздѣляя также мое мнѣніе, что, въ случаѣ утвержденія сего предложенія, было бы справедливо обязать единовѣрцевъ вознаграждать раскольниковъ за вновь возводимыя послѣдними Флигель въ мужскомъ отдѣленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ признавалъ необходимость дать вознагражденіе имъ и за то зданіе на мужскомъ дворѣ, въ которомъ помѣщались ихъ призрѣнцы, и полагалъ, что потребный на это расходъ долженъ быть принятъ правительствомъ. Съ своей стороны, статсъ-секретарь Рейтеръ не нашелъ препятствія принять на счетъ казны вознагражденіе безпоповцевъ (не свыше 25,000 р.) за зданіе, занимаемое ихъ призрѣнцами.

По новому Высочайшему повелѣнію, дѣло объ устройствѣ монастыря было внесено мною на заключеніе комитета министровъ. При этомъ я обращалъ вниманіе комитета, что вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря имѣетъ весьма важное церковно-государственное значеніе, какъ по цѣли своего учрежденія, такъ и потому, что монастырь этотъ можетъ послужить основаніемъ для образованія въ Москвѣ единовѣрческаго центра, котораго единовѣрцы не имѣютъ, но создать который необходимо. По поводу же предстоявшей передачи единовѣрцамъ нѣкоторыхъ зданій, занимавшихся безпоповцами, я представлялъ, что, на основаніи правительственныхъ актовъ (Высочайшаго рескрипта 15-го мая 1809 г. и Высочайшихъ повелѣній 24-го марта 1823 г. и 21-го декабря 1855 г.), право собственности на имущества преображенскаго богадѣленнаго дома принадлежитъ самому этому дому, какъ благотворительному заведенію, а не раскольниковъ, какъ религіозной корпораціи; что право единовѣрцевъ на участіе въ пользованіи средствами дома основывается на участіи ихъ въ составленіи имущества, принадлежащаго нынѣ сему заведенію; что, наконецъ, за отходящія отъ раскольниковъ зданія предназначается вознагражденіе по оцѣнкѣ, на законномъ основаніи.

Обсудивъ обстоятельства дѣла, комитетъ полагалъ: немедленно и не ожидая послѣдствій оцѣнки, передать единовѣрцамъ, для устройства монастыря, зданія, занимаемыя безпоповцами въ мужскомъ отдѣленіи преображенскаго богадѣленнаго дома, въ Москвѣ, съ переводомъ призрѣваемыхъ въ тѣхъ зданіяхъ въ по-

мѣщенія женскаго отдѣленія означеннаго дома и съ назначе-
ніемъ за передаваемыя единовѣрцамъ званія денежнаго вознагра-
гражденія, согласно заключенію министровъ финансовъ и вѣду-
треннихъ дѣлъ. Положеніе это, въ 12-й день ноября 1865 года,
Высочайше утверждено, и вслѣдъ затѣмъ съ сдѣланыя надлежащія
распоряженія къ его исполненію.

О противодѣйствіи расколу. Если въ основаніе новоучрежден-
наго единовѣрческаго монастыря была положена мысль объ усиленіи
способовъ къ духовно-нравственному дѣйствованію проти-
въ раскольническихъ заблужденій, какъ единственно прочному
пути къ ихъ ослабленію, то къ достиженію той цѣли имѣлись въ
виду и другія мѣры противъ раскола, не переставшаго стреми-
тись къ своему распространенію. На этотъ предметъ Ваше
Величество изволили обратить особое вниманіе, по повѣду сдѣ-
ланнаго генералъ-адъютантомъ Огаревымъ, во вѣсноподаннѣй-
шемъ отчетѣ по вложенному на него порученію въ губерніяхъ
рязанской, тамбовской, нижегородской и костромской, заявленія
о необходимости назначать въ православныя приходы, гдѣ
раскольничій элементъ особенно силенъ, лучшихъ священниковъ,
съ обезпеченіемъ ихъ матеріальными средствами. Въ исполненіе
Высочайшей воли, послѣдовавшей на сего отчетъ, я имѣлъ счастіе
представлять на благоусмотрѣніе Вашего Величества, что главнѣйшимъ
средствомъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ, заражен-
ныхъ расколомъ, — безъ возможности въ настоящее время обременять
новыми расходами государственное казначейство — представляется
передача въ распоряженіе епархіальнаго духовенства свободныхъ аренд-
ныхъ статей и учрежденіе, повсемѣрно церквамъ имперіи, осо-
быхъ кружекъ для сбора подаяній на распространеніе и под-
держаніе православной вѣры въ отечествѣ; что для усиленія
вниманія епархіальныхъ преосвященныхъ на дѣла раскола, по-
лезно, въ облегченіе ихъ трудовъ собственно по епархіальнымъ
занятіямъ, учредить викаріатства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ со-
держаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть достаточно обез-
печено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе свободныхъ мо-
настырей, и что, съ развитіемъ денежныхъ средствъ, нужно за-
вести въ приходахъ, гдѣ расколъ силенъ, бібліотеки старин-

ныхъ рукописей и печатныхъ книгъ, имѣющихъ въ глазахъ раскольниковъ особое значеніе и посему могущихъ служить орудіемъ для ихъ обращенія.

По воспоминаніи въ 17-й день декабря, 1863 года Высочайшаго утвержденія сихъ соображеній, немедленно приступлено къ постепенному приведенію ихъ въ дѣйствіе.

Труды по обращенію къ вѣрѣ Христовой инородцевъ, населяющихъ разныя мѣстности имперіи, продолжались и въ 1865 г. Были случаи, когда и частныя лица принимали живое участіе въ дѣлѣ евангельской проповѣди. Въ оренбургской епархіи, ново-присоединенная изъ калмыковъ въ единовѣріе Марія Кобанова способствовала обращенію 20 своихъ единоплеменниковъ, за что Ея Величество Государыня Императрица изволила Всемилостивѣйше пожаловать ей образъ въ древнемъ стилѣ.

Объ учрежденіи миссіонерскаго общества въ С.-Петербургѣ. Самымъ замѣчательнымъ фактомъ сочувствія нашего общества къ миссіонерскому дѣлу было учрежденіе въ Петербургѣ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, общества для распространенія православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ имперіи (кроме Кавказа и соедѣнныхъ странъ), а также между другими нехристіанами, обитающими въ нашемъ отечествѣ. Въ кругъ дѣйствій общества входятъ вообще: возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу; содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссіи достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ и удовлетвореніе всѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссіи по содержанію миссіонеровъ, по устройству и содержанію миссіонерскихъ становъ, церквей, больницъ, школъ и т. п. Учрежденіе такого общества обѣщаетъ призвать къ миссіонерскому служенію людей всѣхъ званій и сословій, обобщить и дать надлежащее направленіе ихъ усиліямъ и пожертвованіямъ и, такимъ образомъ, обезпечить дальнѣйшее развитіе и успѣхи этого святаго дѣла.

Мысль объ основаніи этого общества, принадлежащая барнаульскому купцу Малькову, была принята весьма сочувственно въ нашемъ обществѣ, такъ что на первыхъ же порахъ многія

лица всѣхъ званій, начиная съ высшаго круга, изъявили готовность вступить въ члены этого новаго учрежденія.

Проектъ устава общества, представленный Мальковымъ Государынѣ Императрицѣ, съ вѣрнопопавшимъ прошеніемъ объ оказаніи милостивѣйшаго вниманія, былъ переданъ на распоряженіе святѣйшаго синода, причемъ Ея Величество соизволила на принятіе общества подъ Августѣйшее Свое покровительство, если уставъ его будетъ одобренъ святѣйшимъ синодомъ и если на то воспослѣдуетъ Высочайшее разрѣшеніе. По разсмотрѣніи сего проекта сперва святѣйшимъ синодомъ, а потомъ въ комитетѣ министровъ, онъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія Вашего Величества въ 16-й день іюля 1865 года.

Но миссіонерское общество только-что возникло, и средства его, состоящія во взносахъ членовъ и пожертвованіяхъ другихъ, въ первое время, естественно, не могутъ быть обширны; между тѣмъ дѣло распространенія православія, давно уже начатое, требуетъ постоянной матеріальной поддержки. Имѣющіяся же въ настоящее время средства на содержаніе миссій далеко не достаточны. Для устранения сего, съ Высочайшаго соизволенія, учрежденъ при церквахъ, на время, пока будетъ настоять въ томъ надобность, кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками имперіи. При этомъ прекращены при церквахъ нѣкоторые другіе кружечные сборы, учрежденіе коихъ вызвано было временною необходимостью.

Сверхъ того въ распоряженіе святѣйшаго синода поступили на тотъ-же предметъ Всемилостивѣйше пожертвованные Вашимъ Величествомъ 20,000 руб., изъ суммъ капитула россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

О переводѣ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, на инородческія нарѣчія. Дабы облегчить для разноязычныхъ и разноплеменныхъ народовъ, входящихъ въ составъ русской церкви и обитающихъ въ предѣлахъ имперіи и внѣ ея, возможность сознательно усвоить святыя истины православія и болѣе расположить ихъ сердечно полюбить православное богослуженіе, совершаемое у насъ на славянскомъ нарѣчій, по большей части имъ непонятномъ, были предприняемы переводы на разные

языки богослужбныхъ и другихъ духовныхъ книгъ, съ цѣлю ввести ихъ въ церковное или общественное употребленіе. Трудами алтайскаго миссіонера іеромонаха Макарія, при помощи новокрещеннаго телеута Михаила Чевалкина, исполненъ переводъ литургій св. Іоанна Златоустаго на татарское нарѣчіе алтайцевъ. Въ іюнь прошлаго года было окончено печатаніе этого перевода и затѣмъ святѣйшій синодъ разрѣшилъ алтайской духовной миссіи совершать литургію на языкѣ алтайскихъ инородцевъ.

Въ 1865 г. было окончено печатаніе служебника, переведеннаго на финскій языкъ учителемъ с.-петербургской духовной семинаріи Фриманомъ. По сему случаю, святѣйшій синодъ сдѣлалъ распоряженіе о совершеніи богослуженія во вѣсѣхъ православныхъ приходахъ Финляндіи на мѣстномъ языкѣ. Кромѣ того, чтобы ускорить изданіе въ финскомъ переводѣ другихъ богослужбныхъ книгъ, занимающемуся составленіемъ переводовъ учителю Фриману вѣнено въ обязанность позаботиться безотлагательнымъ окончаніемъ и представленіемъ къ печатанію изготовленныхъ уже имъ переводовъ.

Равнымъ образомъ приняты были мѣры къ ускоренію составленія и изданія переводовъ богослужбныхъ книгъ на нарѣчія эстское и латышское. Для возбужденія и усиленія дѣятельности существующихъ уже для переводовъ, въ рижской епархіи, комитетомъ изъ тамошнихъ священно-служителей, призвано полезнымъ ассигновать, въ распоряженіе преосвященнаго рижскаго Платона, 4,020 р. въ годъ, на вознагражденіе лицъ трудящихся надъ переводомъ. Эта мѣра, по мнѣнію святѣйшаго синода, должна открыть рижскому преосвященному возможность привлечь къ занятію переводами лицъ, основательно знающихъ эстскій и латышскій языки. Увеличивъ средства для переводовъ, святѣйшій синодъ поручилъ преосвященному имѣть неослабное наблюденіе за ходомъ и скорѣйшимъ окончаніемъ переложенія богослужбныхъ книгъ на туземныя нарѣчія.

Для немногочисленной православной паствы нашей въ Китаѣ, состоящей изъ албазинцевъ, бывшій начальникъ пекинской духовной миссіи, архимандритъ Гурій (нынѣ викарный епископъ казанской епархіи), перевелъ на китайскій языкъ и отпечаталъ

въ Пекинѣ новыи завѣтъ и шесть книгъ духовно-правственнаго содержанія. Святѣйшій синодъ, принявъ во вниманіе отзывы нашихъ синологовъ, архимандритовъ Аввакума и Данила, о достоинствѣ переводовъ архимандрита Гурія, благословилъ употребленіе между православными христіанами перевода новаго завѣта и поручилъ нынѣшнему начальнику пекинской миссіи, архимандриту Палладію, въ удовлетвореніе благочестиваго желанія китайскихъ православныхъ, раздать имъ, предназначенные архимандритомъ Гуріемъ для этой цѣли, нѣсколько экземпляровъ его перевода новаго завѣта, а въ случаѣ недостатка этихъ книгъ, вновь напечатать ихъ въ потребномъ количествѣ, съ оставленыхъ Гуріемъ ксилографическихъ досокъ.

Въ томъ же духѣ были принимаемы соотвѣтственныя обстоятельствамъ мѣры въ епархіяхъ западныхъ, къ утвержденію православія и поддержанію служителей его, къ огражденію отъ всякихъ противо-православныхъ вліяній и къ предупреденію или прекращенію всякаго рода недоразумѣній и столкновеній членовъ православной церкви съ лицами другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Первая книжка (январьская) журнала «Духовный Вѣстникъ» вышла 31 Января.

Содержаніе ея слѣдующее:

I. Господь Иисусъ Христосъ совершенный въ челоѣчествѣ. *Прот. В. И. Добротворскаго.* II. Замѣтки о внутренней жизни Россіи въ XV и XVI вѣкахъ, составленныя по литературнымъ памятникамъ. *А. Г. Паронова.* III. Наше духовенство и духовные журналы. *Свящ.—св.* IV. Нѣчто изъ быта сельскаго духовенства. *Свящ. Профитина.* V. Извѣстія: Объ упрощеніи сношеній дух. консисторій съ губернскими присутственными мѣстами. Дополненіе къ правиламъ о порядкѣ храненія и ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О надзорѣ за учениками духовно-учебныхъ заведеній во время купанія. О выдачѣ квартирнаго пособія наставникамъ семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ. Всеподданѣйшая докладная записка оберъ-прокурора святѣйшаго снуда, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства съ іюня 1865

года по январь 1866 года. Посланіе священнаго синода церкви Емлады святѣйшему синоду церкви всероссійской. Удаленіе патріарха Софронія съ константинопольскаго престола. Приглашенія къ пожертвованіямъ для бѣдствующихъ критянъ. Циркулярныя предложенія г. министра народнаго просвѣщенія. Результаты конкурса на составленіе русскаго букваря, курса арифметики и книги для чтенія. Меморандумъ министерства иностранныхъ дѣлъ по дѣлу о конкордатѣ между императорско-россійскимъ и папскимъ правительствами.

Содержаніе январьской книжки (1867 г.) журнала «Труды» Кіевской духовной академіи.

I. Сказанія о вѣншаемъ видѣ святыхъ мужей и женъ, и о возрастѣ ихъ. *Пресвящ. Порфирія*. II. Алексій Роліоновъ — ученикъ Семена Денисова. *Ельпидифора Барсова*. III. О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ кіевской академіи ота начала ея до преобразования въ 1819 году. (Продолженіе). *Н. Петрова*. IV. Рѣчь по случаю поминовенія кіевскою духовною академіею ея основателей, благодѣтелей, начальниковъ и всѣхъ въ ней учившихъ и учившихся, совершаемаго 31 декабря, въ день кончины митрополита Петра Могилы. *Ф. Терновскаго*. V. Преосвященнаго Ириней (Фальковскаго), епископа чигиринскаго, викарія кіевскаго, бесѣда въ день обрѣзанія Господня и на новѣй 1811-й годъ. VI. Его-же бесѣда на день Богоявленія Господня, января 6 дня 1811 года. *Н. Щеголева*. VII. Творенія блаженнаго Иеронима. (Перев. съ лат.).

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кіевской духовной академіи. Цѣна за годовое изданіе журнала, съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ города, *шесть руб. серебр.* Тутъ же принимается подписка и на Воскресное чтеніе, еженедѣльный журналъ для религіозно-народнаго образованія и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе XXIX (186 $\frac{2}{6}$) XXX (—6 $\frac{1}{7}$) и XXXI (—6 $\frac{1}{3}$) года (начинающееся съ Пасхи) 4-ре руб. сер., съ доставкою.

Дозволено цензурою. 27 Февраля, 1867 года. Харьковъ.

Редакторъ, Протоіерей *Цигевскій*.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1867.

состоялось постановленіе о принятіи мѣръ къ истребленію овражковъ.

По этому постановленію частныя владѣльцы и арендаторы земель за каждую тысячу овражковъ, истребленныхъ на ихъ участкахъ сосѣдними сельскими обществами, обязаны вносить по одному руб. въ пользу губернскаго земскаго фонда для устройства начальныхъ школъ; уѣздныя же земскія управы собираемыя такимъ образомъ деньги должны отсылать въ губернской училищный совѣтъ.

Въ-слѣдствіе такого постановленія, змѣвская уѣздная земская управа, получивъ отъ одного изъ волостныхъ правленій три руб. 70 коп. за 3700 овражковъ, за исключеніемъ $3\frac{3}{4}$ коп. на почтовые расходы, три руб. шестьдесятъ шесть съ четыю коп. препровождаетъ въ сей совѣтъ.

Опр. Отношеніе змѣвской земской уѣздной управы записать въ журналъ, а деньги, три руб. шестьдесятъ шесть съ четыю коп., просить г. директора училищъ отослать въ казначейство для причисленія къ кредиту въ 3000 руб.

Ст. 8. При разсмотрѣніи вѣдомостей о начальныхъ народныхъ училищахъ, между прочимъ усмотрѣно, что большая часть училищъ нуждается въ руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ; и хотя бібліотеки ихъ достаточно снабжены книгами, предназначенными собственно для чтенія ученикамъ, но нѣкоторыя изъ нихъ по своему содержанію не соотвѣтствуютъ назначенію религіозно-нравственнаго образованія простаго народа, что видно изъ заглавій ихъ, напримѣръ: «Слабосильные люди», «Какъ аукнется, такъ и откликнется», сказки: «О царѣ Салтанѣ (и «Рыбакѣ и рыбка»), «Заколдованная рыба», «Солдатское пиво», «Разказы для солдатъ», «Два сорока бывальщиковъ», «Нежданный гость съ того свѣта» и тому подобныя.

Опр. Принимая во вниманіе, что подобнаго содержанія книги, предназначенныя для чтенія учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ, не только бесполезны, но даже и вредны для впечатлительной дѣтской природы, что не согласно ни съ духомъ православія, ни съ программю о начальныхъ народныхъ училищахъ и съ указомъ святѣйшаго синода, отъ 26 сентября

1860 года за № 4426, циркулярно просить все уездные училищные совѣты, чтобы они во время осмотра училищ чрезъ своихъ членовъ внимательно пересмотрѣли библиотеки каждаго училища, и съ своимъ мнѣніемъ,—какія изъ этихъ книгъ могутъ быть оставлены въ библиотекахъ для чтенія учащимся, какія только какъ нособія для наставниковъ и какія изъ нихъ вовсе должны быть исключены изъ библиотеки,—донесли бы губернскому совѣту.

Ст. 9. Отношеніе г. начальника харьковской губерніи, отъ 11 ноября н. г. за № 8370, коимъ, въ дополненіе къ отношенію, отъ 28 февраля и 10 іюня 1866 года за №№ 33 и 4308, увѣдомляетъ, что бывшими въ сентябрѣ и октябрѣ очередными земскими собраніями избраны, въ уездные училищные совѣты, членами отъ земства: а) въ изюмскій, майоръ Ишполитъ Ивановъ *Деларовъ* и купецъ Илья Петровичъ *Изълюковъ*; б) въ валковскій, титулярный совѣтникъ Александръ Романовичъ *Шидловскій* и коллежскій секретарь Егоръ Трофимовичъ *Костырь*; с) въ богодуховскій, штабсъ-ротмистръ Иванъ Даниловичъ *Каразинъ* и почетный гражданинъ Дмитрій Фелоровичъ *Пархомовъ*; д) въ ахтырскій, поручикъ Николай Ивановичъ *Дзюбинъ* и купецъ Петръ Семеновичъ *Заикинъ*; е) въ купянскій, Алексѣй Родионовичъ *Сошальскій* и Иванъ Богуславскій; ф) въ зміевскій, Иванъ Дмитріевичъ *Запара*; кромѣ того по лебединскому уѣзду, вмѣсто переименованнаго на службу изъ Недригайлова въ г. Харьковъ протоіерея Фелоровскаго, подпоручикъ Андрей Матвѣевичъ *Красовскій*, и по городу Волчанску избранъ членомъ въ училищный совѣтъ отъ городского общества мѣщанинъ Андрей Андреевичъ *Космачевъ*.

Опр. Отношеніе г. начальника губерніи для свѣдѣнія записать въ журналъ.

Ст. 10. Отношеніе г. директора училищъ харьковской губерніи, отъ 13 ноября н. г. за № 2050, коимъ увѣдомляетъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 24 минувшаго октября за № 8286, увѣдомилъ г. попечителя харьковскаго учебнаго округа, что, по случаю ассигнованія министерству народнаго просвѣщенія на 1866 годъ весьма ограниченной

суммы на пособія народнымъ училищамъ и по неразрѣшенію еще государственнымъ совѣтомъ вопроса о томъ, въ чемъ именно должно заключаться пособіе, которое правительство можетъ предоставить народнымъ училищамъ, его сіятельство графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой призналъ полезнымъ впредь до рѣшенія сего вопроса вмѣсто назначенія въ распоряженія губернскихъ училищныхъ совѣтовъ особой суммы, высылать въ оныя необходимыя учебники и книги для чтенія духовно-правственного и историческаго содержанія для безмезднаго снабженія оными начальныхъ училищъ, какъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и духовнаго, въ такомъ количествѣ экземпляровъ, которое по нѣкоторымъ изданіямъ приблизительно равнялось бы числу учащихся обоюга пола въ упомянутыхъ училищахъ, а по другимъ — числу училищъ обоихъ вѣдомствъ. При этомъ принято на будущее время за правило предназначаемыя для народныхъ училищъ книги высылать въ непосредственное распоряженіе епархіальныхъ архіереевъ. На этомъ основаніи взамѣнъ отпуска суммы въ распоряженіе воронежскаго губернскаго училищнаго совѣта высланы къ мѣстному епархіальному архіерею разныя книги и руководства для снабженія учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго. О такомъ распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія онъ, г. директоръ училищъ, въ слѣдствіе предложенія его превосходительства г. попечителя округа отъ 9 ноября н. г. за № 3298, увѣдомляетъ харьковскій губернскій училищный совѣтъ.

Опр. Отношеніе г. директора училищъ для свѣдѣнія записать въ журналъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель, прот. *І. Чижевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

О Б Ъ И З Д А Н І И

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ будущаго января 1867 года, при самарской духовной семинаріи, будутъ издаваемы самарскія епархіальныя вѣдомости, по программѣ, одобренной святѣйшимъ синодомъ.

Въ составъ самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей войдутъ два отдѣла: I-й сффициальный или собственно епархіальныя вѣдомости, и II-й неофициальный или прибавленія къ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

I.

Въ официальномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству; указы и распоряженія святѣйшаго синода, какъ общіе, касающіеся всего русскаго духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, такъ и частныя, относящіяся собственно къ духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ самарской епархіи.

2) Распоряженія епархіальнаго и училищнаго начальства.

3) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ; о перемѣнѣ выснихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; о наградахъ Высочайшихъ и святѣйшаго синода, получаемыхъ лицами самарской епархіи; изъявленіе благодарности епархіальнаго и училищнаго начальства; назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-училищному вѣдомству самарской епархіи.

4) Объявленія о вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ; вызовы просителей и подсудимыхъ въ консисторію и проч.

5) Сводъ прежде обнародованныхъ важнѣйшихъ постановленій и указовъ, для руководства.

6) Епархіальная хроника.

II.

Въ отдѣлѣ неофициальномъ будутъ помѣщаемы:

1) Ученіе слова Божія и ученіе отцевъ и учителей церкви, въ видѣ словъ, поученій, наставленій и изъясненій, къ утвержденію вѣры и благочестія.

2) Слова, поученія и рѣчи высшихъ духовныхъ особъ и лучшихъ въ семь родъ произведенія лицъ самарской епархіи.

3) Житія св. угодниковъ Божіихъ и, особенно, чтимыхъ российской церковію, въ ихъ полномъ видѣ, или по частямъ; рассказы по библейской и церковной исторіи и назидательныя размышленія и разсужденія, преимущественно же о такихъ предметахъ, о коихъ существуютъ и могутъ возникать въ епархіи различныя религиозныя недоумѣнія.

4) Замѣчательные случаи, въ религиозномъ отношеніи, изъ жизни лицъ разныхъ сословій.

5) Свѣдѣнія объ успѣхахъ проповѣданія Евангелія въ предѣлахъ нашего отечества и состояніи православной церкви въ онаго; труды миссіонерскія въ самарской епархіи.

6) Свѣдѣнія о религиозно-нравственномъ состояніи народа въ разныхъ мѣстностяхъ самарской епархіи.

7) Свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ; обзорѣе лучшихъ способовъ обученія народа грамотности въ другихъ епархіяхъ, въ видахъ примѣненія сихъ способовъ къ школамъ епархіи самарской.

8) Историко-статистическія свѣдѣнія о мѣстныхъ церквахъ, почему либо замѣчательныхъ, монастыряхъ, особенно чтимыхъ иконахъ и проч.

9) Біографіи и некрологи замѣчательныхъ дѣятелей на пользу вѣры, нравственности и духовнаго просвѣщенія.

10) Извлеченія изъ журналовъ и газетъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ о всемъ замѣчательномъ для вѣры и церкви вообще и для самарской епархіи въ особенности; краткія замѣтки, нужныя и полезныя для духовенства, въ гигиеническомъ и хозяйственномъ отношеніи, обнаруженныя печатно, на прим. предостереженія и средства противу оспы, холеры, сибирской язвы и проч.

11) Краткія библиографическія свѣдѣнія о лучшихъ руководствахъ и пособіяхъ для церковно-приходскихъ школъ, о вновь выходящихъ книгахъ, относящихся къ духовной литературѣ, особенно замѣчательныхъ и полезныхъ для духовенства, и извѣстія объ изданіи духовныхъ журналовъ, вѣдомостей, газетъ и проч.; разныя объявленія.

Самарскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, отъ 2-го до 3-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ №.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ Самарѣ, съ доставкою на домъ и съ пересылкою во все мѣста Имперіи, *четыре руб. серебромъ.*

Требованія свои подписчики благоволятъ адресовать *въ редакцію самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при самарской духовной семинаріи въ г. Самарѣ*, четко и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Но такъ-какъ жительство въ селахъ и деревняхъ, отдаленныхъ отъ почтового тракта, бываетъ сопряжено со многими неудобствами, относительно полученія посылокъ чрезъ почту: то редація проситъ подписчиковъ этихъ селъ и деревень опредѣленно и точно обозначать въ своихъ адресахъ то мѣсто, гдѣ, и то лицо, чрезъ которое они найдутъ удобнымъ получать епархіальныя вѣдомости.

Редація покорнѣе проситъ сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія содѣйствовать ей своими трудами.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ЖУРНАЛЪ

ОТКРЫТІЙ, ИЗОБРѢТЕНІЙ и УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЙ

ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ

ПРОМЫШЛЕННОСТИ,

будетъ издаваться въ 1867 году, такъже какъ и въ предъидущіе два года, ежемѣсячно выходящими книжками въ 8-ю д. листа большаго формата, отъ 48 до 60 и болѣе страницъ текста съ чертежами и рисунками.

Программа журнала остается та-же.

Цѣль этого изданія — знакомить техникувъ и промышленниковъ съ новостями по различнымъ отраслямъ знаній, въ примѣненіи ихъ къ фабричнымъ и заводскимъ производствамъ, къ желѣзнымъ дорогамъ, пароходству и кораблестроенію, къ сельскому и домашнему хозяйствамъ, къ искусствамъ, ремесламъ и прсч.

ЦѢНА ЖУРНАЛА:

За годъ. За полгода.

Въ С.-Петербургѣ, безъ доставки . 4 р. 50 к. 2 р. 50 к.
 Съ доставкой и пересылкою во всѣ
 города 5 „ — „ 3 „ — „

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *С.-Петербургѣ*: въ главной конторѣ журнала при книжномъ магазинѣ А. О. Баунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной), въ конторахъ при книжныхъ магазинахъ М. М. Крашенинниковой (на углу Адмиралтейской площади и Невскаго проспекта, въ домѣ Греффа) и Я. А. Исакова (гостин. дворъ, суконная линія, № 24), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ журнала при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (бывшій И. В. Баунова) и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Въ *Николаевѣ*: (Херс. г.): въ конторѣ журнала при книжномъ магазинѣ Ф. Гелера.

Гг. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями въ С.-Петербургъ въ главную контору Техническаго Сборника, въ книжный магазинъ А. О. Баунова или въ столичные газетныя экспедиціи.

Подписка на изданіе 1866 года продолжается.

I томъ (полугодовой) «Техническаго Сборника», вышедшій въ 1865 году и сброшюванный въ одну книгу, можно получать изъ конторъ за 2 р. съ пересылкою.

Редакція предлагаетъ гг. заводчикамъ и фабрикантамъ помѣщать на страницахъ «Техническаго Сборника» цѣны, выдѣляемыхъ ими, произведеній. Эти цѣны будутъ помѣщаться бесплатно. Доставленіе, въ то же время въ редакцію краткихъ свѣдѣній, относительно устройства и производительности фабрикъ, для напечатанія въ журналѣ, повеле-бы къ полезнымъ результатамъ, какъ для гг. фабрикантовъ, такъ и для потребителей ихъ произведеній.

Редакторъ-издатель *И. Горбуновъ*.

Редакція находится въ Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ (близъ С.-Петербурга), по Николаевской желѣзной дорогѣ, станція Кюляно.