

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Октября № 20 1901 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
• корешкѣ . 4 > 25 >	• корешкѣ . 4 > 75 >
• обложкѣ . 4 > 50 >	• обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Священнику села Березовки, ковровскаго уѣзда, Іоанну Богородскому за стараніе объ украшеніи приходскаго храма; діакону села Васильевскаго, шуйскаго уѣзда, Ксенофонту Волоцкому за успѣшное преподаваніе Закона Божія въ Пшениновскомъ училищѣ, шуйскаго уѣзда; старостѣ Іоанно-воиновской церкви гор. Коврова, ковровскому 2-й гильдіи купцу Василию Петрову Петрову, съ выдачею свидѣтельства, за пожертвованіе 721 р. 55 к. на благоуукрашеніе означенной Іоанно-воиновской перкви; старостѣ церкви села Ильинскаго, переславскаго уѣзда, крестьянину Іоанну Васильеву

Савельеву, крестьянину того же села Василю Васильеву Савельеву и крестьянской дѣвицѣ дер. Кружкова Варварѣ Ивановой Барашковой за пожертвованіе первыми по 20 р. и послѣдней—10 руб. на возобновленіе живописи, на окраску стѣнъ и позолоту иконостаса въ церкви села Ильинскаго.

Присоединены изъ раскола къ православію:

Священникомъ села Никулина, гороховецкаго уѣзда, Алексѣемъ Архангельскимъ—крестьянская дочь дер. Щетинина Агрипина Григоріева Морозова, 17 лѣтъ; той же деревни крестьянская дочь Вѣра Иванова Морозова, 16 лѣтъ; дер. Михалихи крестьянская дочь Александра Васильева Жукова; дер. Козлихи крестьянская дочь Анастасія Максимова Сѣрова; той же деревни крестьянскія дѣти: Іоаннъ, 19 лѣтъ, Димитрій, 9 л., Михаилъ, 8 л., Ивановы Сѣровы; священникомъ села Устья, владимірскаго уѣзда, Михаиломъ Сергіевскимъ—крестьянскій сынъ деревни Малаго Запрудья Θεодоръ Яковлевъ Субботинъ, 9 лѣтъ.

Просвѣщенъ Св. Крещеніемъ:

Протоіереемъ Покровскаго собора гор. Меленокъ Василиемъ Филadelphинимъ—нестроевой рядовой сверхъ штата Управленія Меленковскаго уѣзднаго воинскаго начальника, изъ крестьянъ самарской губерніи, богумлинскаго уѣзда, масягуровской волости, деревни Кокромаги Сафаргалей Шарафутдиновъ, 25 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Александръ.

Опредѣлены на мѣста—священническія: окончившій курсъ семинаріи Иванъ Казанскій, 25 сентября, въ село Георгіевское, гороховецкаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Θεодоръ Анисовъ, 26 сентября, въ село Власовское, покровскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Владиміровъ, 4 октября, въ село Вышеславское, суздальскаго уѣзда.

Діаконское: бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Постниковъ, 3 октября, въ село Денятино, меленковскаго уѣзда.

Псаломщиція: бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Смирновъ, 24 сентября, и. д. псаломщика въ село Флорово, гороховецкаго уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища Иванъ Ильинъ, 27 сентября, и. д. псаломщика въ село Новые Котлицы, муромскаго уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища Петръ Магницкій, 5 октября, и. д. псаломщика въ погостъ Староникольскій, ковровскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Власовскаго, покровскаго уѣзда, Василій Преображенскій, 22 сентября, въ село Ундслъ, владимірскаго уѣзда; псаломщикъ села Просениць, меленковскаго уѣзда, Алексѣй Тихонравовъ, 28 сентября, въ село Глотова, юрьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Пьяндына, юрьевскаго уѣзда, Василій Сахаровъ, 3 октября, въ село Березовку, муромскаго уѣзда; псаломщики села Өомихи, суздальскаго уѣзда, Александръ Фортунатовъ и села Александрова, судогодскаго уѣзда, Павелъ Казанскій, 4 октября, одинъ на мѣсто другаго; псаломщикъ погоста Старыхъ Котлицъ, муромскаго уѣзда, Александръ Альбицкій, 6 октября, въ село Нижнюю Верею, меленковскаго уѣзда; священники села Поваго, переславскаго уѣзда, Өеодоръ Уваровъ и церкви училища слѣпыхъ дѣтей въ г. Владимірѣ Сергій Лавровъ, 11 октября, одинъ на мѣсто другаго.

Уволены за штатъ: священникъ села Любца, ковровскаго уѣзда, Іаковъ Меморскій, 24 сентября; священникъ села Георгіевскаго, гороховецкаго уѣзда, Василій Магницкій, 25 сентября; священникъ села Тумакова, ковровскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій, 26 сентября; священникъ села Вышеславскаго, суздальскаго уѣзда, Косма Добровольскій, 4 октября.

Праздныя мѣста — протоіерейское: въ гор. Суздаль при соборѣ.

Священническія: въ селѣ Илькинѣ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Волокобинѣ, шуйскаго уѣзда; въ селѣ Яковлевѣ, ковровскаго

уѣзда; въ селѣ Коровинѣ, меленковскаго уѣзда; съ селѣ Тумаковѣ, ковровскаго уѣзда.

Псаломщиція: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; переславскаго уѣзда, въ селлахъ: Нилѣ и Михайловскомъ; юрьевскаго уѣзда, въ селлахъ: Некоморнѣ и Пьянцынѣ; александровскаго уѣзда, въ селлахъ: Мишутинѣ, Локотковѣ, Горкахъ и Ивановскомъ-Соболевѣ; шуйскаго уѣзда, въ селлахъ: Волокобинѣ, Черндахъ-Ильинскихъ; ковровскаго уѣзда, въ селлахъ: Хотимлѣ и Дубакинѣ; муромскаго уѣзда, въ погостѣ Старыхъ Котлицахъ; судогодскаго уѣзда, въ селлахъ: Заястребѣ и Святцахъ; гороховецкаго уѣзда, въ селѣ Обуховѣ; меленковскаго уѣзда, въ селлахъ: Георгіевскомъ и Просеницахъ; въ гор. Суздальѣ при Ильинской церкви и суздальскаго уѣзда, въ селлахъ: Гавриловскомъ, Батыевѣ, Тимиревѣ и Муравкинѣ.

Законоучительскія мѣста.

На Гусевскомъ хрустальномъ заводѣ, меленковскаго уѣзда, имѣются двѣ вакансіи законоучителей въ школахъ, изъ кончившихъ семинарскій курсъ, съ жалованьемъ по 360 руб. при казенной квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Съ заявленіемъ о желаніи занять означенное мѣсто обращаться къ Инспектору народныхъ училищъ Н. А. Казанскому.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

Въ 1900 году Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, и Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірскаго.

Въ составъ Общества всего находилось 59 членовъ, изъ коихъ пожизненныхъ почетныхъ было 20, почетныхъ членовъ 8, дѣйствительныхъ 7 и членовъ сотрудниковъ 24. О.о. Благодѣиные, по примѣру прежнихъ лѣтъ, присылали въ кассу Общества и свои пожертвованія и другихъ духовныхъ лицъ, состоящихъ въ ихъ благочиніяхъ. Редакторъ Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Михаилъ Александровичъ Плаксинъ, за безвозмездное напечатаніе отчета Общества и оттисковъ съ отчета за 1899 г., включенъ въ число почетныхъ членовъ Общества. Съ чувствомъ особенной признательности къ жертвовательницѣ Правленіе Общества упоминаетъ о значительной жертвѣ въ пользу Общества дворянки Женни Петровны Нарышкиной. Она, по примѣру прежнихъ лѣтъ, прислала чрезъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Константина Петровича Побѣдоносцева и Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, и въ настоящемъ отчетномъ году 50 руб.

Правленіе Общества вспомошествованія состояло изъ семи членовъ. Въ составъ Правленія Общества вспомошествованія входили слѣдующія лица: предсѣдатель Правленія о. Архимандритъ Никитскаго монастыря Исидоръ; члены Правленія: потомственный почетный гражданинъ С. П. Павловъ, Переславскій купецъ П. А. Засъ, онъ же и казначей Общества, Помощникъ Смотрителя Петръ Ивановичъ Строевъ и преподаватели духовнаго училища: А. Г. Лебедевъ и В. В. Фарфоровскій, онъ же и дѣлопроизводитель Общества. О. Смотритель училища, Протоіерей Александръ Ивановичъ

Свирѣлинъ состоитъ непремѣннымъ членомъ Правленія на основаніи 1-го примѣчанія къ 20 § Уст. Общества.

Кандидатами къ членамъ Правленія были преподаватели духовнаго училища: И. И. Понятовскій, А. И. Тихонравовъ и П. Г. Борисоглѣбскій; кандидатомъ предсѣдателя Правленія Общества нотариусъ г. Переславля И. А. Остреповъ.

Въ теченіе почти всего года, за отсутствіемъ предсѣдателя Правленія Общества о. архим. Исидора, обязанности его сначала исполнялъ о. Смотритель училища, какъ непремѣнный членъ Правленія Общества, а послѣ перемѣщенія о. архим. Исидора въ Москву, настоятелемъ Златоустова монастыря, исполненіе обязанностей предсѣдателя принялъ нотариусъ г. Переславля Ив. Андр. Остреповъ. Членами ревизіонной комиссіи состояли: Протоіерей Преображенскаго, гор. Переславля, собора А. А. Дилигенскій и Начальникъ почтово-телеграфной конторы г. Переславля Всев. Алексан. Сяѣгиревъ.

Дѣятельность Правленія Общества состояла въ приѣмѣ и храненіи пожертвованій и капиталовъ Общества и въ удовлетвореніи различныхъ нуждъ учениковъ. Попеченіемъ Общества пользовались не только ученики изъ духовнаго званія, но и инословные, обучающіеся въ духовномъ училищѣ. Правленіе Общества платило за содержаніе въ общежитіи и на квартирахъ бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія и вносило плату за обученіе въ училищѣ бѣдныхъ инословныхъ учениковъ, покупало учебники и учебныя принадлежности ученикамъ, заботилось о шитьѣ имъ приличной одежды, обуви, фуражекъ, о починкѣ обуви, помогало ученикамъ при отправленіи въ дома родителей и въ семинарію, давало деньги бѣднымъ ученикамъ на расходы ихъ при говѣнии и распорядилось средствами стипендіатовъ. Въ распорядженіи Правленія Общества были средства для четырехъ стипендіатовъ. Три стипендіи, распредѣленныя между дѣтьми псаломщиковъ по жребію, согласно особой волѣ учредителей ихъ, получали слѣдующіе ученики: первую стипендію имени Московскаго купца Вас. Ив. Глухарева получалъ ученикъ 4-го класса Андрей Лавровскій въ первое полугодіе отчетнаго года, а во второе полугодіе, за окончаніемъ Лавровскимъ курса ученія въ училищѣ и за поступле-

ніемъ его на службу, эту стипендію получалъ ученикъ 2-го класса Михаилъ Цвѣтковъ; вторую стипендію имени Московскаго купца Дм. Александр. Петрова получалъ ученикъ 3-го класса Михаилъ Магницкій; третью стипендію имени Московскаго мѣщанина Ник. Сер. Брюшкова получалъ ученикъ 2-го класса Александръ Покровскій 2-й. Каждая изъ этихъ трехъ стипендій составлялась изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ облигацій $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Московскаго городского кредитнаго общества по 1000 руб., внесенныхъ Ив. Феодор. Сергѣевымъ, и состояла изъ 42 р. 75 к. Четвертую стипендію имени о. Архимандрита Прокопія—въ 50 р., отчисляемыхъ изъ общихъ денежныхъ поступленій въ распоряженіе Правленія Общества, въ первое полугодіе отчетнаго года получалъ ученикъ 4-го класса Василій Якиманскій, а во второе полугодіе сего же года, за поступленіемъ Якиманскаго въ семинарію, эту стипендію получалъ ученикъ 4-го класса Николай Взоровъ.

Въ истекшемъ отчетномъ году три $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ облигаціи Московскаго городского кредитнаго общества за №№ 22147, 22148 и 22149, по 1000 руб. каждая, составляющія капиталъ трехъ стипендій для дѣтей псаломщиковъ, вышли въ тиражъ погашенія. Правленіе Общества вмѣсто облигаціи за № 22149 приобрѣло черезъ посредство Ив. Феод. Сергѣева облигацію того же общества въ 1000 руб. за № 68910, а вмѣсто двухъ другихъ облигацій на капиталъ послѣ реализаціи ихъ имѣеть получить изъ Государственнаго Банка два именныя свидѣтельства Государственной $4\frac{0}{100}$ ренты по 1000 руб. каждое. Въ отсылкѣ денегъ черезъ посредство предсѣдателя Правленія Ив. Андр. Острцова на приобрѣтеніе этихъ свидѣтельствъ имѣется росписка, хранящаяся въ числѣ документовъ Правленія. На деньги, значившіяся по книжкѣ сберегательной кассы и составившія капиталъ въ 1035 р. 60 к., куплено черезъ посредство Ив. Андр. Острцова свидѣтельство Государственной $4\frac{0}{100}$ ренты въ 500 руб. за № 1028. Въ означенномъ капиталѣ,—въ 1035 р. 60 к., значатся триста пятьдесятъ рублей, пожертвованныхъ разными лицами на учрежденіе стипендіи имени о. Смотрителя училища, Протоіерея А. И. Свирѣлина.

Вспомоществованіемъ отъ Общества пользовалось 50 учениковъ училища. Средства, изъ коихъ Правленіе Общества оказывало помощь ученикамъ въ ихъ нуждахъ, составлялись изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$

съ неприкосновеннаго капитала, изъ членскихъ взносов, единовременныхъ пожертвованій и другихъ поступленій.

Неприкосновенный капиталъ Общества заключается въ процентныхъ бумагахъ на нарицательную сумму 16500 руб., изъ коихъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 13500 руб. идутъ на удовлетвореніе вообще нуждъ учениковъ, а $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 3000 руб. специально расходуются на удовлетвореніе трехъ стипендіатовъ.

Всѣ находящіяся на лицо $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумаги со всеми купонами на 1901 годъ значатся подъ слѣдующими номерами: 1) билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ въ 200 руб., 6 $\frac{0}{100}$ %, № $\frac{168987}{23887}$; 2) два государственныхъ непрерывно-доходныхъ билета по 200 руб. каждый, 4 $\frac{0}{100}$ %, №№ 129063 и 143833; 3) свидѣтельства государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты за номерами: 1824—100 руб.; 5521—100 руб.; 1331—200 руб.; 1982—500 руб.; 1028—500 р.; 6507—500 р.; 3844, 3845, 3846, 3847, 4179 и 3794 по 1000 р. каждое свидѣтельство; 401—5000 руб.,—всего 12900 руб.; 4) облигація Московскаго городского кредитнаго общества въ 1000 р., 4 $\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ %, за № 68910 и росписка на имѣющее быть полученіе двухъ свидѣтельствъ государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты, по 1000 руб. каждое, вмѣсто вышедшихъ въ тиражъ погашенія облигацій за №№ 22147 и 22148. Въ теченіи отчетнаго года Правленіемъ Общества получено было $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала 627 р. 92 к.; членскихъ взносов, единовременныхъ пожертвованій и другихъ поступленій было 815 р. 72 к.; всего же деньгами въ приходъ было 1443 р. 64 к., а съ остаткомъ отъ прошедшаго года 1495 руб. 25 коп.

Изъ означенной суммы всего, вмѣстѣ съ остаткомъ, прихода внесено въ Переславскую сберегательную кассу 264 р. 56 к.; на нужды учениковъ израсходовано 714 р. 98 к.; на покупку свидѣтельства государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты въ 500 р.,—выдано 500 р., и состоитъ въ остаткѣ отъ отчетнаго 1900 года къ 1901 году деньгами 15 руб. 71 коп. Такимъ образомъ, всехъ суммъ Общества въ данное время состоитъ на лицо: 1) неприкосновеннаго капитала въ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагахъ 14500 руб. и росписка на полученіе двухъ свидѣтельствъ государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты по 1000 руб. каждое; 2) по книжкѣ сберегательной кассы съ остаткомъ отъ прошедшаго 1899 г. 185 р. 60 к. и 3) наличными деньгами 15 р. 71 к., а всего 16701 р. 31 к.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1899 года состояло въ остаткѣ:

	Денгами		По книжкѣ сберегательн. кассы.		Процентн. бумагами.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Денгами	51	61	—	—	—	—
По книжкѣ сберегательной кассы	—	—	407	59	—	—
Процентными бумагами	—	—	—	—	16000	—

Итого

51, 61 407 59 16000 —

Въ 1900 году поступило на приходъ:

Членскихъ взносов	183	72	—	—	—	—
Единовременныхъ пожертвованій	50	35	—	—	—	—
Процентовъ по процентнымъ бумагамъ	627	92	—	—	—	—
Причислено $\frac{0}{100}$ по книжкѣ сберегательной кассы за 1899 годъ	—	—	13	45	—	—
Получено пятьсотъ рублей изъ денегъ, значившихся по книжкѣ сберегательной кассы, для покупки свидетельства государственной 4% ренты въ 500 руб.	500	—	—	—	—	—
Получено отъ конверсиі вышедшихъ въ тиражъ погашенія трехъ облигацій Московскаго городского кредитнаго общества 67 р. 15 к. и полученъ остатокъ денегъ отъ покупки свидетельства ренты въ 500 руб.—14 р. 50 к., а всего	81	65	—	—	—	—
Получено для взноса въ сберегательную кассу	—	—	264	56	—	—
Внесены особо на книжку сберегательной кассы деньги, пожертвованныя разными лицами на стипендію имени о. смотрителя училища, протоіерея Александра Ивановича Свирилина	—	—	350	—	—	—
Получена облигація Московскаго городского кредитнаго общества въ 1000 рубъ вмѣсто вышедшей въ тиражъ погашенія	—	—	—	—	1000	—
Получено купленное свидетельство государственной 4% ренты въ 500 руб. за № 1028	—	—	—	—	500	—

Итого

1443 64 628 01 1500 —

А съ остаточными отъ 1899 года

1495 25 1035 60 17500 —

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1900 году произведены расходы:

Внесено въ Переяславскую сберегательную кассу	264	56	—	—	—	—
Выдано ученикамъ на расходы при говѣніи	3	20	—	—	—	—
На проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ	36	68	—	—	—	—
На проѣздъ во Владимірскую духовную семинарію	58	—	—	—	—	—
На жалованіе ученикамъ-стипендіатамъ	32	5	—	—	—	—
За квартиру и за содержаніе на квартирѣ учениковъ	9	36	—	—	—	—
На шитье сапогъ и на починку обуви	117	60	—	—	—	—
На шитье куртокъ и брюкъ и одного пальто	185	35	—	—	—	—

На шитье фуражек	22	40	—	—	—	—
На покупку учебниковъ, прописей и тетрадей . .	27	58	—	—	—	—
На почтовые, канцелярскіе и другіе расходы . .	7	4	—	—	—	—
Выдано для покупки свидѣтельства государственной 4% ренты въ 500 руб.	500	—	—	—	—	—
Израсходовано при обмѣнѣ вышедшей въ тиражъ погашенія облигации за № 22149 на облигацию за № 68910	7	72	—	—	—	—
Взято 500 руб. изъ денегъ, значившихся по книжкѣ сберегательной кассы, на покупку свидѣтельства 4% ренты въ 500 руб.	—	—	500	—	—	—
Выданы три вышедшіе въ тиражъ погашенія облигации Московскаго городского кредитнаго общества по 1000 руб. каждая для реализаціи	—	—	—	—	3000	—
Внесено изъ Правленія Общества въ правленіе училища:						
За обученіе инословныхъ учениковъ	80	—	—	—	—	—
За содержаніе въ общежитіи стипендіатовъ	128	—	—	—	—	—
Итого израсходовано въ 1900 году	1479	54	500	—	3000	—

Къ 1901 году состоить въ остаткѣ: деньгами 15 р. 71 к., по книжкѣ сберегательной кассы 535 р. 60 к., въ числѣ которыхъ 350 руб. имѣють специальное назначеніе на учрежденіе стипендіи, процентными бумагами 14500 руб. и росписка на полученіе двухъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты по 1000 р. каждое, а всего 16500 руб.

СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ
Переславскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

Покровители Общества:

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій; Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій—10 р.

Пожизненные почетные члены:

Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствит. тайный совѣти.; Сергѣй Петровичъ Павловъ, Переславскій купецъ; Ив. Ив. Павловъ; Николай и Александръ Ивановичи Первушины; Борисовскіе, почетные граждане; Василій

Александровичъ Благовѣщенскій, свящ. въ г. С.-Петербургѣ—10 р.;
 Иоаннъ Матвѣевичъ Смирновъ, прот. гор. Вязниковъ; Павелъ Ни-
 китичъ Знаменскій, прот. гор. Переславля; Василий Андреевичъ
 Казанскій, прот. с. Большихъ Всегодичъ; дворянка Женни Пет-
 ровна Нарышкина—50 р.; Ив. Θεод. Сергѣевъ—7 р. 72 к.; Ека-
 терина Семеновна Сергѣева; Александръ Ивановичъ Смирновъ,
 профессоръ Варшавскаго университета; Влад. Карл. Шилль, учи-
 лищный врачъ; Пав. Александр. Зассъ, Переславскій купецъ;
 Антоній, іеромонахъ Данилова монастыря; Матв. Ив. Соколовъ,
 статскій совѣтникъ; Гарелина, жена умерш. купца И. Н. Гаре-
 лина; Ив. Андр. Острцовъ—5 р.

Почетные члены:

О. Архимандритъ Данилова монастыря Модестъ—5 руб.;
 о. Архимандритъ Іовъ—10 руб.; Ив. Ив. Томсонъ, управляющій
 Переславскою мануфактурою—10 р.; Ив. Вас. Карасевъ—5 руб.;
 игуменья Александровскаго жен. мон. Евфрасія—5 р. Влад. Мат.
 Князевъ—10 р.; благоч. прот. Петръ Радугинъ—6 р.

Дѣйствительные члены:

Прот. Влад. Ив. Свирѣлинъ—3 р.; свящ. Александръ Еве.
 Альбицкій—3 р.; игуменья Θεодоровскаго жен. мон. Евгения—3 р.;
 Александръ Ив. Карасевъ—3 р.; прот. Θεодоръ Загорскій—3 р.;
 свящ. Алексѣй Рождественскій—3 р.; благоч. свящ. Александръ
 Гортюлянский—3 р.

Члены-сотрудники.

Священники: Вас. Яков. Малиновскій—1 р.; Иоаннъ Θεод.
 Веселовскій—1 р.; Конст. Пав. Никольскій—1 р.; Александръ
 Григ. Розановъ—1 р., Илья Влад. Смирновъ—1 р.; Конст. Петр.
 Снятиновскій—1 руб.; Николай Ив. Охотинъ—1 р.; Александръ
 Θεодор. Смѣльчаковъ—1 р.; Иоаннъ Григор. Покровскій—1 руб.;
 діаконовъ Алексѣй Ив. Введенскій—1 р.; Вас. Арт. Соловьевъ—
 1 р. за 1899 г.; Помощникъ Смотрителя Петръ Ив. Строевъ—1 р.
 за 1899 г. и 1 р. за 1900 г.; учитель Петръ Георг. Борисоглѣб-
 скій—1 р. за 1899 г. и 1 р. за 1900 г.; учитель Александръ
 Ив. Тихонравовъ—1 р. за 1899 г. и 1 р. за 1900 г.; Ольга Ан-
 дреевна Дулова—2 р.; свящ. Александръ Сокольскій—2 р.; свящ.

Евгеній Малейнъ—1 р.; свящ. Іоаннъ Тихонравовъ—1 р.; казначей Александр. жен. мон. монах. Анастасія—1 р.; благочинная Александровскаго жен. мон. монахиня Ерміонія—1 р.; крестьянинъ Дм. Герасимовъ—1 р.; учит. Алексѣй Георг. Лебедевъ—1 р.; учит. Ив. Ив. Понятовскій—1 р.; учит. Вас. Влад. Фарфоровскій—1 р.

Пожертвованія, поступившія чрезъ о.о. благочинныхъ.

Свящ. Ник. Ястребцова—14 р. 75 к. за 1899 г.; прот. Вас. Товарова—15 р. 50 к.; свящ. Николая Вознесенскаго—3 р. 40 к.; свящ. Пав. Тихомирова—7 р.; прот. Вас. Богоявленскаго—9 р. 70 к.

Поступившія послѣ составленія отчета чрезъ о.о. благочинныхъ пожертвованія за 1900 годъ будутъ внесены въ отчетъ за 1901 г. Эти пожертвованія поступили чрезъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: прот. А. А. Дилигенскаго—14 р. 40 к.; свящ. Николая Ястребцова—14 р. 75 к.; свящ. Пав. Веселовскаго—7 р. 55 к.; свящ. І. Леонидова—10 р.; прот. Алексѣя Вишнякова—8 р. 60 к.; свящ. Влад. Соколова—8 р. 50 к.; прот. Александра Архангельскаго—7 р. 50 к.; свящ. І. Святоезерскаго—8 р. 40 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, недостатокъ воды прекратился и потому препятствій къ пребыванію въ Іерусалимѣ не встрѣчается.

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

1) Симъ доводится до свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать при Владимірской Семинаріи испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы, что означенныя испытанія производятся

при Семинаріи съ 15-го числа каждаго мѣсяца, начиная съ 15 сентября и кончая 15 апрѣля. Къ прошеніямъ, подаваемымъ въ Правленіе Семинаріи и оплаченнымъ гербовою маркою 60-ти копеечнаго достоинства, прилагаются слѣдующія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и Святаго Причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

2) Симъ объявляется, что въ вѣдѣніи Правленія Владимірской Духовной Семинаріи имѣется капиталъ въ 3000 руб., завѣщанный бывшимъ врачомъ Владимірской Духовной Семинаріи Митрофаномъ Ивановичемъ Алякринскимъ на поминъ его души. Согласно волѣ завѣщателя проценты съ означеннаго капитала должны ежегодно выдаваться *3-мъ изъ новопоставленныхъ священниковъ съ безукоризненнымъ поведеніемъ* (по 38 руб. каждому). Въ прошеніяхъ, подаваемыхъ на имя Правленія Семинаріи, должно быть обозначено время окончанія семинарскаго курса и поставленія во священника.

Отъ Правленія Владимірскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Владимірскаго Духовнаго Училища объявляетъ лицамъ, желающимъ держать испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы, что для производства сихъ испытаній имъ назначаются на текущій учебный годъ слѣдующіе сроки: въ первую половину учебнаго года—со 2-го по 16-е октября, а во второе полугодіе—съ 3-го по 18-е февраля. Лица, желающія подвергнуться симъ испытаніямъ, предварительно подаютъ о томъ въ Правленіе училища прошенія, оплаченные установленнымъ гербовымъ сборомъ. Къ прошеніямъ прилагаются документы, требуемые § 4 Правиль объ испытаніяхъ. Испытанія производятся по программѣ, напечатанной въ № 18 Церковныхъ Вѣдомостей за 1899 г.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Симъ объявляется, что при училищѣ состоитъ вакантною должность эконома съ жалованьемъ 150 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

Лица, желающія поступить въ эконома изъ заштатныхъ діаконовъ, получаютъ 180 руб. въ годъ при условіи исполнять діаконскія обязанности при богослуженіи въ училищной церкви.

Отъ Настоятельницы Суздальскаго Ризположенскаго монастыря.

Симъ объявляется, что въ Суздальскомъ Ризположенскомъ монастырѣ имѣется праздное мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ въ 270 руб. въ годъ. Желающіе изъ заштатныхъ священниковъ занять это мѣсто должны обращаться лично или письменно на имя Настоятельницы монастыря, игуменіи Серафимы.

Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири, ц. 1 р. 50 к.

Объясненіе семи посланій Св. Ап. Павла, ц. 3 р.

Слова, рѣчи и бесѣды, ц. 2 р.

Объясненіе Богослуженія, ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и И. Л. Тузова, въ Спб., Садовая, Гост. дв., № 45.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ общества вспомоществ. нужд. ученик. Переславскаго духовн. училища за 1900 г. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Октября 15-го дня 1901 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ

15 Октября № 20. 1901 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

О. Іоаннъ въ селѣ Кончанскомъ.

Извѣстно, что на мѣстѣ деревянной Суворовской церкви въ селѣ Кончанскомъ, перенесенной въ С.-Петербургъ, рѣшено было воздвигнуть новую, каменную церковь по тому же плану, по какому была построена старая церковь. Нынѣ церковь эта окончена постройкой, и о. Іоаннъ Кронштадтскій былъ приглашенъ освятить ее. Вотъ что произошло тамъ, какъ телеграфируетъ корреспондентъ «Новаго Времени». Наканунѣ освященія, 29 августа вечеромъ, о. Іоаннъ прибылъ въ село Со-

нино, гдѣ служилъ Всенощную и канонъ читалъ самъ. Ночевалъ онъ въ домѣ священника Львова. Утромъ 30-го о. Іоаннъ прибылъ въ Кончанское, освятилъ Суворовскую каменную церковь, копию прежней деревянной, и произнесъ сильное, задушевное слово, проведя параллель между не знавшимъ поражений вѣяземъ Александромъ Невскимъ и соименнымъ ему Суворовымъ, также не знавшимъ воинскихъ неудачъ, отмѣтилъ простоту сердца и величіе души и подвиговъ Суворова, беззавѣтную его преданность вѣрѣ, Царю и отечеству и благородство задачъ русскаго воинства по завѣтамъ Суворова. Погода стояла прекрасная. При стеченіи народа до 10,000 человекъ, торжество удалось блестяще. По окончаніи освященія, о. Іоаннъ былъ приглашенъ Суворовскою комиссіей въ новую Кончанскую имени Суворова школу на завтракъ, во время котораго были произнесены тосты за Ихъ Императорскихъ Величествъ при громогласныхъ кликахъ «ура». Много произнесено было рѣчей. Несмотря на то, что входъ въ школу охранялся многочисленною полиціей, вдругъ во время завтрака толпа насильно ворвалась, но затѣмъ была отѣснена; остались только двое мужиковъ и двѣ бабы, которые вчетверомъ почти несли на рукахъ, казалось, безжизненную женщину. Женщина эта страдала эпилепсіей и въ данномъ случаѣ была въ обморокѣ; глаза ея были закрыты и больная мало походила на живое существо. Женщину эту принесли къ о. Іоанну. Послѣдній спросилъ сперва, какъ ее зовутъ, всталъ передъ ней и, пристально на нее глядя, громкимъ голосомъ приказалъ ей открыть глаза. Послѣ нѣсколькихъ повтореній Авдотья (такъ звали парализованную) открыла глаза.

— Смотри мнѣ въ глаза прямо, — говорилъ о. Іоаннъ. — Теперь крестись.

И медленно, съ большимъ трудомъ больная усиливалась сдѣлать крестное знаменіе.

— Крестись еще, еще разъ!

И больная болѣе увѣреннымъ жестомъ клала кресты.

— Встань, — сказалъ о. Іоаннъ, и она встала. Затѣмъ о. Іоаннъ отошелъ на свое мѣсто и велѣлъ больной подойти къ нему.

— Теперь обойми меня, — говорилъ о. Іоаннъ.

Недавно лежавшая какъ трупъ женщина подошла и припала къ плечу о. Іоанна.

— Иди и молись, Авдотья, — благословилъ ее о. Іоаннъ.

Получивъ благословіе, больная вышла безъ посторонней помощи. Это совершилось на глазахъ болѣе семидесяти человѣкъ присутствовавшихъ, которые не могли удержаться отъ слезъ.

Въ часъ дня о. Іоаннъ осматривалъ Суворовскую свѣтелку и выѣхалъ изъ Кончанскаго въ сопровожденіи генераловъ Орлова, Мышлаевскаго, архитектора Строганова и прочихъ бывшихъ на освященіи. Оттуда прибыли въ Боровичи въ домъ городского головы Шульгина. Вѣсть о прибытіи батюшки быстро разнеслась по городу. Не прошло и получаса, какъ передъ домомъ собралось нѣсколько тысячъ человѣкъ, со слезами на глазахъ прося благословія. О. Іоаннъ нѣсколько разъ выходилъ на балконъ, благословлялъ народъ. Въ домъ не было возможности всѣхъ пропустить. Въ 6 час. вечера хозяиномъ дома была предложена трапеза, во время которой батюшка не имѣлъ покоя: приносили много больныхъ дѣтей, одного разслабленнаго. Батюшка благословлялъ его и утѣшалъ. Въ 7 час. 15 мин. о. Іоаннъ отбылъ на вокзалъ.

Редакція „Русскаго Паломника“, въ виду появившихся въ газетахъ противорѣчивыхъ свѣдѣній о чудесномъ исцѣленіи больной женщины въ селѣ Кончанскомъ по молитвѣ отца Іоанна Ильича Сергіева, удовлетворяя запросамъ своихъ подписчиковъ, благоговѣйно относящихся къ горячо любимому всѣми пастырю, обратилась за разъясненіемъ этихъ противорѣчій къ настоятелю Кончанской церкви отцу Льву Матвѣеву. Послѣдній любезно сообщилъ редакціи слѣдующее:

„30-го августа, по окончаніи литургіи въ только что освященномъ отцомъ Іоанномъ Кронштадтскимъ Кончанскомъ каменномъ

храмъ, Суворовская комиссія, въ лицѣ ея представителей профессоръ академіи генеральнаго штаба, генераловъ: Орлова, Мышлаевскаго и полковника Сулимы-Самуйлло, предложила духовенству и почетнымъ гостямъ завтракъ въ мѣстной Суворовской земской школѣ. Во время этого завтрака къ отцу Иоанну Ильичу была поднесена на рукахъ бывшая въ этотъ моментъ въ безсознательномъ состояніи жена крестьянина Румянцевой Горки, Авдотья Афанасьева, 32 лѣтъ, находящаяся въ замужествѣ болѣе семи лѣтъ и одержимая злымъ духомъ. Отецъ Иоаннъ Ильичъ спросилъ мѣстнаго настоятеля: «что это бѣсноватая?» Послѣ утвердительнаго отвѣта отецъ Иоаннъ приказалъ больной смотрѣть на него.

Больная, бывшая въ безчувственномъ состояніи, казалось, не слышала приказанія, каковое мягкимъ, но повелительно-настойчивымъ голосомъ было повторено во второй и третій разъ. И только тогда, когда пастырь нѣсколько приподнялъ вѣки больной, присутствующіе увидѣли ея мутный и блуждающій взглядъ, постепенно прояснявшійся и устремлявшійся въ лицо отца Иоанна. Батюшка велѣлъ ей встать. Принесшіе больную возразили, что она стоять не можетъ, очевидно, относя эту невозможность къ тому состоянію, въ коемъ была больная въ данный моментъ. Батюшка нервно возвысилъ голосъ и сказалъ: «оставьте ее, она будетъ стоять». Больная осталась на ногахъ, сперва нѣсколько шатаясь и какъ бы лица равновѣсія, а затѣмъ совершенно твердо и увѣренно. «Перекрестись,» — сказалъ о. Иоаннъ. Видно было колебаніе и какъ бы неподчиненіе этому приказанію. Глаза больной стали закрываться. «Перекрестись же, перекрестись; говорю тебѣ; перекрестись,» раздался на этотъ разъ властный и повелительный голосъ. Сначала съ трудомъ, но постепенно свободнѣе осѣнила себя крестнымъ знаменіемъ больная. На лицѣ была вялость, глаза полузакрыты. «Открой же глаза, перекрестись еще!» Глаза открываются. Увѣреннымъ движеніемъ руки больная крестится и цѣлуетъ пастыря въ уста. Отецъ Иоаннъ отходитъ отъ больной шага на два и приказываетъ ей подойти къ нему. Первый неувѣренный шагъ — опять полузакрываются глаза. Вновь приказаніе смотрѣть на батюшку и перекреститься. Больная повинуется. Глаза открываются. Взоръ совершенно ясенъ. Крестное знаменіе твердое. Движеніе руки плавно. Поступь твердая. «Обойми меня!» Больная припа-

даетъ къ плечу батюшки, цѣлуетъ его въ уста. Батюшка молитвенно склоняется надъ нею. Въ мертвой тишинѣ оцѣпенѣлыхъ зрителей ближайшимъ къ батюшкѣ едва слышится его слово: «Изыди».

Засимъ отецъ Іоаннъ нервно встряхиваетъ головой и уже громко говоритъ больной: «Иди и молись Богу».

Замѣтивъ движеніе родныхъ исцѣленной, желавшихъ поддержать ее, отецъ Іоаннъ сказалъ:

«Оставьте, она сама пойдетъ». Больная сама повернулась лицомъ къ присутствующимъ. Это лицо лучилось какою то неземною радостной улыбкой.

Нервное напряженіе присутствующихъ разразилось рыданіемъ. Всѣхъ, за какимъ-нибудь единичнымъ исключеніемъ, охватило единое и общее чувство умиленія. Рыдали простолюдины и плакали интеллигенты. Глаза генерала, за нѣсколько мѣсяцевъ до этого случая, орлинымъ полетомъ прошедшаго всю Манчжурію, глаза, видѣвшіе всѣ ужасы Китайской войны, увлажнились слезою. Тщетны усилія самообладанія. Эта умиленная и въ тоже время предательская слеза медленно катилась по щекъ“

Авторъ этого сообщенія, священникъ Левъ Матвѣевъ, твердо вѣритъ въ то, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто изгнаніе злого духа. Эта вѣра прежде всего опирается на Евангеліе, а засимъ и на тѣ факты, которые лично извѣстны автору сообщенія. Исцѣленная вотъ уже восемь лѣтъ прихожанка отца Матвѣева. За все это время она ни одного раза не могла сознательно поцѣловать Святой Крестъ или причаститься Святыхъ Таинъ. Когда ее подвели ко Кресту или Святому Причастію, то она какъ бы дѣлалась мертвою. А когда измученные родные обратились къ мѣстному священнику съ просьбою прочесть надъ больною заклинательныя на бѣсовъ молитвы, то отецъ Матвѣевъ, не смотря на семнадцатилѣтнюю пастырскую въ то время опытность и на видѣнные имъ до того многіе случаи кликушества и эпилепсій, пришелъ прямо въ ужасъ отъ того, что дѣлалось съ больною во время чтенія заклинательныхъ молитвъ. Больная шипѣла по змѣиному, мяукала по кошачьему, лаяла совершенно, какъ собака, и кричала крикомъ различныхъ птицъ, свистала, нечеловѣчески кричала: «выйду». Ея животъ вздувался при этомъ на три четверти аршина.

Засимъ больная катилась бревномъ по церковному полу, при чемъ это верченіе остановилось лишь при преградѣ—амвонѣ. Особенно ужасны для присутствующихъ были два послѣднихъ явленія.

Авторъ сообщенія знаетъ, что поклонники Шарко эти явленія считаютъ классическими формами истеро-эпилепсiи (*Grande Hystérie*), но два послѣднія явленія въ курсахъ нервно-патологовъ не описаны. Въ леченіи истеро-эпилептиковъ указывается, что нѣкоторые частные случаи этой болѣзни иногда излечиваются внушеніемъ, но не говорится о значеніи внушенія для случаевъ классическихъ, которые признаются крайне рѣдкими.

Впрочемъ въ описанномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о внушеніи уже и потому, что самое событіе исцѣленія протекло чрезвычайно быстро,—отъ момента принесенія больной и до ея самостоятельнаго ухода прошло какихъ-нибудь двѣ—три минуты.

Отецъ Матвѣевъ прежде отвѣта на вопросъ редакціи, получилъ благословеніе своего архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Гурія, повсюду свидѣльствовать объ этомъ воистину чудесномъ исцѣленіи тяжкаго и мучительнаго для окружающихъ недуга по молитвѣ отца Іоанна Ильича Сергіева.

Послѣ этого событія, исцѣленная стала, по словамъ отца Льва Матвѣева, совершенно нормальною женщиною. 8 сентября, въ мѣстный церковный праздникъ, при массѣ народа, въ томъ числѣ и односельчанъ исцѣленной, она увѣренно, въ первый разъ послѣ восьми лѣтъ, подошла по окончаніи литургіи ко Кресту, получила окропленіе Святой водой, выслушала благодарственный молебенъ и вторично прикладывалась ко Святому Кресту.

Радостное религіозное настроеніе отъ сего событія не могло омрачиться единичною попыткой подъ видомъ уваженія къ личности отца Іоанна Ильича Сергіева поставить въ ковычки слова „чудо“ и „исцѣленіе“. Изъ семидесяти свидѣтелей событія шестьдесятъ девять воздали и воздаютъ славу Господу за то, что удостоились быть очевидцами непостижимой Божьей благодати по молитвѣ непостижимо добраго пастыря.

(Русскій Паломникъ).

Помощь священнику въ его церковно-приходскихъ трудахъ со стороны его жены.

Кто близко стоитъ и внимательно наблюдаетъ церковно-приходскую жизнь, въ особенности въ сельскихъ приходахъ, тотъ не можетъ не согласиться, что требованія этой жизни въ настоящее время разрослись и усложнились въ высшей степени. Слѣдовательно, и требованія отъ приходскаго священника должны также усложниться. Минувя массу разнообразной отчетности по церкви и приходу, мы имѣемъ въ виду здѣсь только требованія, вытекающія изъ самаго существа пастырскаго служенія приходскаго священника. Время, когда приходскій священникъ могъ считать свою совѣсть спокойной, если онъ аккуратно совершаетъ богослуженія и исправляетъ требы, уже давно миновало. Теперь отъ священника требуютъ, чтобы и церковнымъ учительствомъ занимался усерднѣе, и внѣ-богослужебное учительство организовалъ, и школьнымъ обученіемъ завѣдывалъ и чтобы вообще былъ пастыремъ и отцомъ прихожанъ не по имени только, а по существу и качеству своей дѣятельности. Словомъ, понятіе о пастырствѣ раскрывается передъ сознаніемъ современнаго приходскаго священника все съ большею и большею подробностію, все съ большею и большею глубиною. Вопросъ, конечно, другой, всѣ ли священники и какъ именно осуществляютъ въ своей дѣятельности это понятіе о пастырствѣ. Наша рѣчь не о томъ, что есть въ дѣйствительности, а о томъ, что должно быть по идеѣ. Думается только, что теперь не совсѣмъ спокойно, не совсѣмъ на своемъ мѣстѣ чувствуетъ себя священникъ, который не въ состояніи подняться болѣе или менѣе до высоты требованій своего служенія. Да и не такое теперь время переживаетъ Церковь, чтобы можно было пастырю ея быть спокойнымъ...

Помимо этого, приходскій священникъ еще во многихъ, даже и очень многихъ мѣстахъ нашего отечества является единственно образованнымъ лицомъ, и потому неудивительно,

что и правительство, и общество обращаются къ нему за содѣйствіемъ и посредничествомъ, когда надобно провести въ сознаніе народа какое-либо полезное мѣропріятіе, или какую-либо идею, касающуюся улучшенія нравственнаго или матеріальнаго его быта. Теперь, напр., вездѣ организуются попечительства о народной трезвости, и священникъ призывается къ дѣятельной помощи этимъ попечительствамъ. Въ голодные годы устраиваются для народа столовыя, выдаются правительственные ссуды, и здѣсь едва ли не главная часть работы ложится на духовенство. Нужно провести въ народъ гигиеническія, медицинскія, или даже сельско-хозяйственныя свѣдѣнія,—и это дѣло возлагается на духовенство. Нужны статистическія данныя для какой-либо цѣли,—обращаются къ нему же. Въ иныхъ случаяхъ требуется санитарный надзоръ за домами и дворами крестьянскими,—и это даже, по недавнему циркуляру, возложено на духовенство. И такъ почти во всякой области или сторонѣ народной жизни.

Радоваться или печалиться духовенству, что на него такъ много рассчитываютъ, такъ много отъ него требуютъ по сравненіи съ другими, особенно принимая въ расчетъ такъ мало обеспеченное матеріальное его положеніе? Есть въ печати серьезныя и основательныя разсужденія объ излишней обремененности духовенства обязанностями и порученіями, къ существу его служенія не относящимися¹⁾. Но намъ кажется, что при настоящихъ обстоятельствахъ духовенству не слѣдуетъ уклоняться отъ этихъ, такъ сказать, сверхсмѣтныхъ услугъ обществу.

Въ послѣднее время печать указываетъ приходскому священнику новую помощь въ его разносторонней, сложной и многотрудной дѣятельности—въ лицѣ его жены, первой и есте-

¹⁾ Такова, напр., брошюра проф. Моск. д. академіи П. И. Горскаго „Антука“, въ которой доказывается, что всѣ эти обязанности слишкомъ отвлекаютъ священника отъ его прямого и существеннаго дѣла и дѣлаютъ пастыря подобнымъ зонтику, пригодному и отъ солнечной жары и дождя (антука).

ственной помощницы, въ лицѣ приходской матушки. Что особенно замѣчательно, — это то, мысль объ этой помощи идетъ изъ среды самихъ матушекъ, и отдѣльныхъ случаевъ проявленія дѣятельной помощи священникамъ со стороны ихъ женъ указано уже не мало въ епархіальныхъ органахъ. Надобно только пожелать количественнаго расширенія этихъ случаевъ, — такъ, чтобы лежащая въ основѣ ихъ мысль сдѣлалась болѣе или менѣе общимъ правиломъ.

Сознаніе общности интересовъ съ своимъ мужемъ было всегда отличительною чертою жены русскаго священника. Но, какъ и вообще русская женщина, она долгое время жила больше домашнею, внутреннею, такъ сказать, жизнію и до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія рѣдко выступала на поприще общественной дѣятельности; а потому и помощь, какую могла оказывать своему мужу матушка, больше была нравственною. Да и образованіе, какое получалось въ старину матушкой, не позволяло ей оказывать своему мужу болѣе дѣятельную помощь. Часто совсѣмъ неграмотная, она могла только радоваться успѣхамъ своего мужа или горевать съ нимъ о неудачахъ его по службѣ, а болѣе сильная характеромъ могла и вліять на направленіе его служебной дѣятельности и служебныхъ отношеній. Типъ такой матушки отчасти изображенъ Лѣсковымъ въ лицѣ благодушной и полуграмотной протопопицы Туберозовой («Соборяне»). Съ 60-хъ годовъ почти повсемѣстно въ епархіяхъ стали открываться женскія епархіальныя училища, воспитавшія не одно поколѣніе образованныхъ матушекъ. Теперь же, особенно въ богатыхъ южныхъ епархіяхъ или въ Московской, матушки не рѣдко съ институтскимъ или гимназическимъ образованіемъ и даже слушали высшіе курсы. Съ развитіемъ женскаго образованія среди духовенства явилась для матушки возможность оказывать болѣе существенную помощь своему мужу. Когда появились церковно-приходскія школы и для нихъ не было еще ассигновано тѣхъ суммъ отъ казны, какія теперь ассигнуются, многимъ матушкамъ при-

ходило, иногда совершенно безмездно, принять на себя должность учительницъ. Нѣкоторыя жены священниковъ, не довольствуясь этимъ, ведутъ религіозно-нравственныя чтенія съ народомъ. Въ другой епархіи матушка, ознакомившись съ расколомъ и полемикой противъ него, самостоятельно ведетъ чтенія и бесѣды съ женщинами раскольницами. Въ 1899 г. многія жены священниковъ Харьковской епархіи получили открытое разрѣшеніе и благословеніе преосвящ. Амвросія на подобную же дѣятельность. Найдутся, конечно, и другіе подобные случаи содѣйствія священникамъ со стороны ихъ женъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

Но съ развитіемъ женскаго образованія среди духовенства матушка, къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ начинаетъ утрачивать прежнюю свою черту, — черту самую дорогую въ данномъ случаѣ, — это близость къ народу. Прежняя матушка, ничѣмъ почти ни отличаясь отъ женщинъ окружающей крестьянской среды, потому самому близко стояла къ народу, лучше знала его, могла дѣлать съ нимъ все его радости и печали. Матушка знала не только поименно каждаго члена приходскихъ семействъ, но и знала всю, такъ сказать, подноготную каждой семьи и хозяйства ея. И народъ довѣрчиво относился къ такой матушкѣ, шелъ къ ней со всякой своей нуждой, въ полной увѣренности, что найдетъ у ней и утѣшеніе, и добрый совѣтъ, и помощь. Для священника прежняго времени польза отъ такой близости его жены къ народу была несомнѣнно велика: ему не нужно было изучать свой приходъ какимъ-нибудь искусственнымъ образомъ. Теперь среди женъ священниковъ развивается, къ несчастію, стремленіе къ свѣтскости. «Теперь не диво», говоритъ одна матушка изъ южныхъ епархій, — «встрѣтить въ гостиницѣ сельскаго священника послѣднюю книжку передоваго журнала, поговорить съ хозяйкой объ искусствѣ или о новомъ романѣ извѣстнаго писателя, услышать въ недурномъ исполненіи сонату Бетховена, блестящій ноктюрнъ Шопена или красивый модный вальсъ. При этомъ обстановка

гостиной и костюмъ хозяйки не оставляетъ желать большаго съ извѣстной точки зрѣнія; въ гостиной выдерживается даже «тонъ», особенно въ приходахъ, окруженныхъ помѣщичьими усадьбами».

Все это, быть можетъ, и не худо, но стала ли отъ такихъ условій успешнѣе дѣятельность современнаго священника? Для каждаго сельскаго прихожанина такая матушка будетъ только барыня, отъ которой ожидать сочувствія себѣ будетъ для него весьма сомнительнымъ.

«Грустно становится», говорить та же матушка, слова которой мы привели выше, — «когда видишь, что женщины высшихъ, обеспеченныхъ классовъ оставляютъ свои богатые салоны, залитые электричествомъ, балльные залы, блескъ, веселье и проч. и идутъ, какъ бы искупая грѣхи своихъ предковъ, съ любовію служить народу среди его нищеты, грязи и невѣжества, когда видишь, что это дѣлается съ серьезной мыслию, что онѣ все больше и больше сближаются съ нимъ, начинаютъ жить одною съ нимъ жизнію. У насъ же (въ духовенствѣ) наоборотъ; что тѣ оставляютъ, какъ недостойное мыслящаго человѣка, къ тому мы стремимся чуть ли не всей душой и готовы ставить цѣлью своей жизни. А отчужденіе народа между тѣмъ растетъ и растетъ. По логикѣ событій, можетъ наступить время, когда мы, матушки, будемъ мачихами народа, а доселѣ совершенно чуждыя ему, — любящими матерями его. Грустно»...

Будущность дѣйствительно грустная; но уже хорошо то, что грядущая опасность сознается, и сознается именно самими матушками. Нужно только, чтобы это сознаніе стало общимъ.

Народъ называетъ жену священника «матушкой». Называя ее матушкой, онѣ имѣетъ въ виду, конечно, не одну параллель ея съ «батюшкой», а и въ самомъ дѣлѣ ждетъ отъ нея такихъ отношеній къ себѣ, какія должны быть между нѣжно-любящею и заботливою матерью и дѣтьми. Если такія отношенія не всегда возможны и нужны въ городскихъ при-

ходахъ, состоящихъ изъ прихожанъ болѣе или менѣе образованныхъ, которые имѣютъ поэтому возможность не ощущать необходимости посторонней о себѣ заботливости, то деревенскіе прихожане сплошь и рядомъ крайне нуждаются въ такихъ отношеніяхъ къ себѣ. И если сельская матушка установить такія отношенія къ своимъ прихожанамъ, то она окажетъ большую помощь дѣлу пастырскаго служенія своего мужа.

Прежде чѣмъ указать способы и формы проявленія такихъ отношеній жены священника къ прихожанамъ, не мѣшаетъ сказать о той пользѣ, какую сельскія матушки могутъ извлечь изъ этихъ отношеній, хотя, конечно, въ этомъ случаѣ она должна руководиться не одной пользой, а главнымъ образомъ, — любовью. Нерѣдко епархіалка, сдѣлавшаяся матушкой и попавшая въ какое нибудь захолустье, горько жалуется, что она пропадаетъ со скуки. Читать нечего. Номеръ «Нивы» или книжка «приложенія» къ ней поглощаются скоро, въ два—три вечера; поговорить не съ кѣмъ, все мужики да бабы — народъ сѣрый. А между тѣмъ изъ такихъ матушекъ иныхъ мы знавали молодыми, которыя интересовались всякими общественными вопросами, бойко трактовали и судили о разныхъ современныхъ матеріяхъ, въ томъ числѣ и о нуждахъ деревенской жизни. Отчего же теперь, при встрѣчѣ съ живой дѣйствительностью, съ этой самой деревенской жизнью онѣ заскучали? Этой скуки, конечно, не было бы, если бы матушки окружающій сѣрый народъ считали за такихъ же людей, какъ и всѣ люди, если бы захотѣли видѣть въ нихъ, не смотря на ихъ сѣрый видъ, существа, мыслящія и чувствующія по законамъ обыкновенной человѣческой логики и психологіи, въ жизни которыхъ есть свои, иногда очень высокіе интересы, прекрасныя цѣли и стремленія. Нѣтъ нужды, что сельская жизнь течетъ тихо, не кричитъ о себѣ такъ громко, какъ жизнь образованныхъ людей, въ которой часто много напраснаго шума и внѣшній блескъ замѣняетъ внутреннюю пустоту. Какъ же образованному человѣку, судьбою поставленному въ такое близкое

соприкосновеніе съ жизнію деревни, не интересоваться ею, не наблюдать за нею и не принимать въ ней участія? Напротивъ, въ этомъ соприкосновеніи съ народною жизнію заключается, какъ показываетъ исторія, почти необходимое условіе дальнѣйшаго, послѣ школы, раскрытія умственныхъ и нравственныхъ силъ образованнаго человѣка. Для чего же въ школѣ заставляли матушку изучать народную литературу, какъ не для того, чтобы ввести въ кругъ народныхъ представленій и понятій и тѣмъ подготовить ее къ пониманію народной жизни, съ которой ей придется потомъ встрѣтиться лицомъ къ лицу? Если предполагался интересъ въ этомъ теоретическомъ знакомствѣ съ народною жизнію, то еще больше интереса, конечно, должно быть въ практичномъ и дѣятельномъ отношеніи къ этой жизни.

Такой интересъ и такое отношеніе къ жизни прихожанъ сами собою изгоняютъ изъ жизни сельскихъ матушекъ тѣ пороки, которые возникаютъ и разрастаются на почвѣ ничего недѣланія и узкаго, замкнутаго, себялюбиваго прозябанія и которые такъ вредно отзываются на приходскихъ дѣлахъ сельского священника. Мы разумѣемъ здѣсь сплетни всякаго рода, пересуды, житейскія дразги, которыя, начинаясь съ мелочей, иногда разрастаются потомъ до крупныхъ дѣлъ, поступающихъ въ духовныя консисторіи.

Въ чемъ же и какъ жена священника можетъ проявить материнскія отношенія къ прихожанамъ? Способы проявленія этихъ отношеній въ настоящее время такъ разнообразны, что мы не беремся отвѣтить на этотъ вопросъ во всѣхъ его подробностяхъ. Намѣтимъ лишь общіе пункты, сообразно тѣмъ главнымъ нуждамъ, которыя особенно ощущаются нашимъ сельскимъ населеніемъ.

Первое, въ чемъ нуждается это населеніе,—это просвѣщеніе. Жажда просвѣтительной дѣятельности, направленной на деревню, въ образованномъ обществѣ въ настоящее время очень сильная. Но пути и способы, какими думаютъ свѣтскіе

образованные люди просвѣтить деревню; къ сожалѣнію, не всегда совпадаютъ съ истинными духовными потребностями народа и часто какъ разъ противоположны просвѣтительнымъ стремленіямъ сельскаго пастыря, а нѣкоторыя стороны жизни деревни, какъ, напр., религіозная, даже совсѣмъ не интересуютъ ихъ. Въ этомъ-то отношеніи жена священника можетъ оказать большую помощь своему мужу. Нѣтъ нужды, что во многихъ приходяхъ теперь заведены уже церковно-приходскія школы; пусть и самъ священникъ говоритъ постоянно поученія къ прихожанамъ, разъясняя имъ истины вѣры и нравственности, — при всемъ этомъ еще много темноты и непониманія остается въ народѣ, особенно среди женскаго пола. Женщина въ сельскомъ населеніи, не смотря на ея забитость, имѣетъ такое большое значеніе и такъ мало она развита умственно. Въ большинствѣ случаевъ она не способна понять самаго простаго поученія священника и прямо заявляетъ, что проповѣди говорятся въ церкви не для нея. Приведемъ такой случай. Въ домъ сестры одного сельскаго священника въ городѣ проживала въ качествѣ прислуги крестьянка, прихожанка ея брата. Она очень любила поговорить съ своей хозяйкой о «божественномъ» и всегда поражала ее своимъ невѣжествомъ и крайнимъ суевѣріемъ. Въ праздникъ Вознесенія она начала свой обычный разговоръ съ хозяйкой такимъ замѣчаніемъ: «нынче Вознесеніе Господне, — у насъ въ селѣ то, поди, чай пекутъ блины, да лапшу варять». Зачѣмъ, удивилась хозяйка? «А какъ же! Христось-то на коняхъ, поди, поѣхаль на небо-то. Лапша-то, значить, Христу на возжи, а блины на онучи». — Что ты Авдотья, удивляется хозяйка! Кто тебѣ это сказалъ? — «Какъ же, у насъ всѣ бабы баютъ. Хозяйка объяснила, что такое праздникъ Вознесенія и какъ вознесся Христось на небо, и спросила: — да какъ же, Авдотья, неужели ты никогда не бывала въ церкви въ этотъ праздникъ? Вѣдь я слышала, что братъ каждое воскресенье, каждый праздникъ говоритъ проповѣдь... Эхъ, матушка, да что намъ проповѣди-то?

Вѣдь священникъ-то мужикамъ говорить, а не намъ. А мы что? Хлопаемъ ушами-то, да коли что — поплачемъ. Кабы намъ такъ рассказывали, какъ вотъ ты сейчасъ, ну, можетъ, мы и понимали бы больше». — А между тѣмъ священникъ этотъ, о которомъ здѣсь рѣчь, получалъ ежегодно почти благодарность епархіальнаго начальства за ревностное проповѣдываніе слова Божія, и комитетъ печаталъ его проповѣди, какъ образцы общедоступнаго изложенія истинъ вѣры и нравственности.

Въ этотъ-то темнѣйшій уголокъ темнаго сельскаго міра пусть и направитъ свою религіозно-просвѣтительную дѣятельность жена приходскаго священника. Не пужно при этомъ придумывать какую-либо особую обстановку, какія нибудь особые способы для такого воздѣйствія; нужно только стоять какъ можно ближе къ жизни народной, и эта самая жизнь представить множество самыхъ разнообразныхъ случаевъ освѣтить темный внутренній міръ деревенской женщины, и этотъ свѣтъ мало-по-малу будетъ разливаться все шире и шире и будетъ свѣтить все ярче и ярче.

Непосредственная школьная дѣятельность по многимъ соображеніямъ неудобна для жены священника и можетъ имѣть мѣсто развѣ въ исключительныхъ случаяхъ; этой дѣятельности пусть посвящаютъ себя дѣти священника. Но косвенное вліяніе жены священника на школу не только возможно, но и весьма желательно и полезно. Недавно почившій высокопреосвященный Амвросій Харьковскій въ своей рѣчи къ воспитанницамъ женскаго училища съ радостью уполномочиваетъ женъ священниковъ посѣщать церковныя школы своихъ приходовъ не въ качествѣ учительницъ, а въ качествѣ доброхотныхъ наблюдательницъ въ школахъ, особенно женскихъ. «Появленіе въ школѣ матушки доброй и ласковой», говоритъ онъ, «и даже молчаливое присутствіе ея при урокахъ съ одобряющимъ взглядомъ на дѣтей, кроткія замѣчанія имъ послѣ уроковъ о скромности, опрятности, приличіи въ обращеніи съ старшими и сверстниками, — все это окажетъ самое благопріятное впечатлѣ-

ніе на дѣтей и ихъ родителей. Дѣти съ радостію будутъ встрѣчать матушку, а родители, особенно матери съ признательностію отнесутся къ этому участію матушки въ ихъ сердечныхъ заботахъ, свойственныхъ всѣмъ матерямъ, объ участи ихъ дѣтей. Вниманіе къ дѣтямъ поведетъ нашихъ образованныхъ женщинъ къ знакомству съ женскою половиною приходо-во, забитою, угнетенною невѣжествомъ мужей и влекущей бремя своей жизни безъ участія и утѣшенія со стороны людей лучшихъ, чѣмъ тѣ, какими онѣ окружены».

Такая связь со школами, а чрезъ нихъ и съ семействами прихожанъ, откроетъ женѣ священника и другіе способы благотворнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на прихожанъ. «Онѣ могутъ», говоритъ тотъ же архипастырь, «слѣдить за плодами школьнаго обученія крестьянъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ учителя и священники. Говоря съ матерями семействъ объ окончившихъ курсъ ученія ихъ дѣтяхъ, матушки могутъ спрашивать, не забываютъ ли ихъ дѣти грамоту, читаютъ ли книжки вслухъ для всѣхъ домашнихъ, есть ли у нихъ книжки, и какія книжки даютъ имъ изъ школъ и библіотекъ. Затѣмъ заботливая матушки могутъ снабжать семейства книгами изъ церковныхъ и своихъ, или школьныхъ библіотекъ, которыя заводятъ всюду, и, наконецъ, наблюдать успѣшнѣе, чѣмъ сами священники, за распространеніемъ въ народѣ книгъ, разносимыхъ сектантами и издаваемыхъ нашими злонамѣренными просвѣтителями народа»¹⁾.

Все это жена священника можетъ дѣлать просто, не облекая своей дѣятельности въ какія-либо особыя замѣтныя формы,

1) Для изучавшихъ въ епархіальномъ училищѣ пѣніе матушекъ высокопреосвящ. Амвросій указываетъ еще одну полезную дѣятельность—распространеніе среди прихожанъ любви къ церковному пѣнію, видя въ пріятной перспективѣ въ будущемъ распространеніе такимъ способомъ употребленія церковныхъ пѣснопѣній и въ домашней жизни нашего народа, что такъ желательно для возбужденія въ христіанскихъ сердцахъ чувства благочестія и религіознаго настроенія. Это особенно желательно въ виду того нездороваго направленія, какое принимаютъ теперь такъ наз. деревенскія „бесѣды“, на которыхъ пѣніе нескромныхъ пѣсней и таковыя же игры занимаютъ видное мѣсто.

только лишь слѣдую теченію обычной крестьянской жизни. Но возможны для нея и болѣе широкія формы просвѣтительной дѣятельности. Приведемъ особо выдающійся примѣръ возможнаго со стороны сельскихъ матушекъ содѣйствія священникамъ въ ихъ трудахъ по религіозно-нравственному просвѣщенію народа. Этотъ примѣръ мы находимъ въ воспоминаніяхъ одной сельской матушки Вятской епархіи, напечатанныхъ въ Вятскихъ Епарх. Вѣдом. Воспоминанія относятся къ началу 80-хъ годовъ. До поступленія своего во священники ея мужъ былъ школьнымъ учителемъ, а она его помощницей. Приходъ, въ который они поступили, оказался сплошь зараженнымъ расколомъ. Церковь была всегда пуста, и проповѣдывать въ ней было не для кого. Молодой священникъ горячо принялся за исправленіе своего прихода. Круглый годъ, за исключеніемъ распутицы и страдной поры, каждое воскресенье и каждый праздникъ отправлялся онъ въ какую-либо деревню для бесѣды, а въ ближайшія деревни ѣздилъ по вечерамъ и въ будни. Его усилія мало-по-малу стали приносить желаемые плоды. Но дѣла было все-таки еще много. Вожаки раскола, особенно женщины-раскольницы усиливали свою дѣятельность по совращенію православныхъ по мѣрѣ успѣховъ священника. Онъ жалѣлъ, что не можетъ вездѣ поспѣть одинъ и что никто не въ состояніи ему помочь. Тогда-то женѣ его и пришла мысль предложить ему свои услуги. Мужъ согласился. Въ расколѣ женщины и старыя дѣвы играютъ чуть не главную роль. Поэтому матушка пожелала дѣйствовать на женскую половину прихода, чтобы служить имъ противовѣсомъ. Вотъ въ одно зимнее время мужъ собрался на бесѣду въ одну деревню и взялъ съ собою и жену. По пути онъ заѣхалъ въ другую деревню, гдѣ заранѣе была назначена бесѣда, на которую приглашены были и женщины. Вошедши въ избу, гдѣ предполагалась бесѣда, батюшка сказалъ собравшимся: «я очень желалъ побесѣдовать съ вами, но присутствіе мое болѣе необходимо въ другой деревнѣ, а потому вмѣсто себя оставляю вамъ матушку, — она почитаетъ вамъ что нибудь божественное».

«Первое мое чтение прошло прекрасно», вспоминает матушка. «Слушатели были въ умиленіи. Нѣсколько разъ многіе принимались плакать, кто о грѣхахъ своихъ, кто о своемъ невѣдѣніи. Посыпались вопросы, всякій старался разрѣшить какое-либо свое недоумѣніе или въ житейскихъ дѣлахъ, или относительно вѣры, можетъ быть, много лѣтъ томившее его, на которое онъ ужь и не ждалъ ни отъ кого отвѣта. Между серьезными вопросами слышались и наивные, напр., какъ поступить съ горшкомъ, въ который забралась мышь, и т. п.. Были вопросы очень трудные, но все-таки я съ честью выходила изъ всѣхъ затрудненій и ни разу не сдѣлала какой-либо ошибки, какъ оказалось послѣ при разговорѣ съ мужемъ. Мое чтение и всѣ вопросы крестьянъ касались главнымъ образомъ раскола. Расколъ я знала хорошо, потому что немало читала тогда по этому предмету, и въ нашемъ домѣ постоянно велись разговоры съ раскольниками и православными о расколѣ. Муж мой, пріѣзжая изъ прихода, всегда передавалъ мнѣ все, что говорилъ онъ имъ. Я очень этимъ интересовалась и слушала всегда внимательно».

Матушку послѣ бесѣды просили опять пріѣхать почитать, и она стала ѣздить туда часто. Объ этомъ узнали въ другихъ деревняхъ и стали говорить священнику: «что же ты, батюшка, не отпустишь къ намъ матушку? Мы тоже желали бы ее послушать». Въ одну изъ этихъ деревень священникъ разъ отпустилъ свою жену. Для слушанія ея чтенія собрались большею частію женщины и дѣвцы; было также немало подростковъ мужчинъ. «Мой пріѣздъ былъ для жителей деревни настоящимъ праздникомъ», вспоминаетъ матушка.. «Какъ внимательно они слушали! Сколько было вздоховъ, сколько было пролито искреннихъ слезъ! Узнавши что нибудь новое, напр., хотя бы то, что то, что они не считали за грѣхъ, оказалось грѣхомъ, они сокрушались, простить ли имъ это Богъ». Въ промежуткахъ между чтеніями матушка спрашивала слушателей своихъ, знаютъ ли они то или это, давала имъ высказывать свои мысли

и спрашивать, о чемъ желаютъ. Какъ расположенные прежде къ расколу, жители этой деревни обращали мало вниманія на Евангеліе, а все добивались старопечатныхъ книгъ. Много пришлось матушкѣ говорить имъ о преимуществѣ главнѣйшей книги для христіанъ—Евангелія. Она по порядку прочитала имъ все Евангеліе отъ Матѳея со включеніемъ изъ другихъ евангелистовъ тѣхъ мѣстъ, которыхъ нѣтъ у Матѳея; прочитала Дѣянія и Посланія Апостоловъ; объясняла богослуженіе, катихизисъ, молитвы, праздники, читала житія святыхъ и назидательные рассказы, особенно изъ крестьянской жизни (этотъ родъ чтенія не особенно нравится крестьянамъ: «хорошо», говорятъ, «но ты опять почитай что нибудь божественное»), газетныя извѣстія; много читала и говорила о поминовеніи усопшихъ, такъ какъ прихожане прежде не имѣли обыкновенія поминать умершихъ въ церквахъ, а отдавали читать сорокоусты старымъ дѣвамъ и находили это достаточнымъ.

Въ продолженіе дѣлныхъ 12 лѣтъ эта матушка ѣздила на бесѣды въ эту деревню. Было немало дано ею совѣтовъ относительно житейскихъ обстоятельствъ, воспитанія дѣтей, хозяйственныхъ предиріятій, ухода за больными и т. п. По временамъ являлся на бесѣды и самъ батюшка и веденіемъ дѣла жены оставался всегда доволенъ.

Доброе дѣло этой сельской матушки, съ переходомъ ея мужа въ другой приходъ, къ счастью, не было забыто. Жена его преемника продолжала дѣло своей предшественницы и открыла въ одной изъ деревень воскресную школу.

Подобный же примѣръ просвѣтительной дѣятельности жены священника представляютъ религіозно-нравственныя чтенія жены священника Херсонской епархіи Ольги Щербаковской. По донесенію благочиннаго, эти чтенія производятъ на слушателей пріятное впечатлѣніе и слушаются съ глубокимъ вниманіемъ. Примѣръ въ высшей степени привлекательный, рисующій названную матушку съ лучшей ея стороны не только въ отношеніи ея къ мужу, которому она облегчаетъ его па-

стырскій трудъ, но также и къ прихожанамъ, съ которыми естественно, особенно съ женщинами, она такимъ путемъ входитъ въ самыя близкія и непосредственныя отношенія.

(Костромск. Епарх. Вѣдом.).

Гностикъ Маркіонъ.

(Его личность, канонъ и доктрина).

(Продолженіе).

Разсматривая дальнѣйшее содержаніе Евангелія Маркіона, мы должны еще болѣе сомнѣваться въ его неповрежденности, и предположеніе, что оно специально приспособлено къ его системѣ, получаетъ еще большую вѣроятность. Такъ, понятно, почему Маркіонъ выпустилъ слово «*Ναζαρηὲ*» (Лук. IV, 34): у Бога, прямо явившагося въ Капернаумской синагогѣ, не могло быть ничего общаго съ Назаретомъ. Не могъ онъ удержать и того мѣста (VII, 31—34), гдѣ Христось сравниваетъ Себя съ Иоанномъ Крестителемъ. Въ VIII, 19 онъ выпустилъ слова: «*ἡ μητὴρ καὶ οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ*»; въ IX гл., въ рассказѣ о Преображеніи, выпустилъ слова Моисея и Иліи, которые читаются у Луки: *οἱ ὀφθέντες ἐν ὁμίῃ ἔλεγον ἕξοδον αὐτοῦ, ἣν ἔμελλε πληροῦν ἐν Ἱερουσαλήμ, потому что они, какъ служители и пророки Гудейскаго Бога, не могли знать судьбы Его; X, 21—*ἐπὶ τῆς γῆς*, что указывало на Создателя, а не на благаго Бога ¹⁾); въ X, 25 — опущено послѣ *ζωὴν αἰώνων* ²⁾), въ XI, 30—32 опущенны, потому что рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ пророка Іоны; въ XI, 42 — пропущены слова: «*сія подобаше творити и онѣхъ не оставляти*» ³⁾), гдѣ выражается наставленіе Христа исполнять предписанія Закона; въ XI, 49—51,—гдѣ идетъ рѣчь о томъ, что*

¹⁾ Hahn. lib. cit. 148—158.

²⁾ Advers. Marcion. IV, 25.

³⁾ Епиф. 42, 51 и 25.

благій Богъ обѣщаль и посылалъ пророковъ, убійство которыхъ прогнѣвляло Его; въ XII опущ. 6—7, въ которыхъ приписывается благому Богу, Который заботится только о спасеніи душъ,—промышленіе даже о воробьяхъ и забота о волосахъ на головѣ человѣка; въ XIII опущ. 1—9, гдѣ Христосъ угрожаетъ невѣрующимъ, какъ будто Онъ Посланникъ справедливаго Создателя, а не благого Бога; въ XIII опущ. 31—33¹⁾, гдѣ Христосъ указываетъ, что Онъ будетъ умершвленъ, подобно пророкамъ Создателя, не въ Иерусалима; въ XIII опущ. 34—35,—пророчество о печальной судьбѣ города; въ XV опущ. 11—32,—притча о блудномъ сынѣ, во многомъ противорѣчившая ученію Маркіона; въ XVIII опущ. 31—34,—гдѣ Христосъ указываетъ, что настанетъ время исполненія о Немъ всѣхъ пророчествъ; въ XIX опущ. 9,—слова, относящіяся къ Закхею: «зане и сей—сымя Авраамле есть»; въ XIX опущ. 29—48,—входъ Господа во Иерусалимъ и нѣкоторыя пророчества изъ Ветхаго Завета; въ XX опущ. 9—18,—притча о злыхъ виноградаряхъ; въ XX опущ. 37—38,—ссылка Иисуса Христа на Моисея въ подтвержденіе воскресенія мертвыхъ; въ XXI опущ. 22,—гдѣ Христосъ возвѣщаетъ дніе отмщенія во исполненіе *писаннаго* о семъ; въ XXII опущ. 3,—гдѣ говорится о сатанѣ, вошедшемъ въ Иуду, потому что по Маркіону, не сатана, но Самъ Создатель, вмѣстѣ со своими слугами, пригвоздилъ Посланника благаго Бога ко кресту; въ XXII опущ. 16,—слова Христа: *глаголю вамъ*, яко отсель не имамъ ясти отъ нея (пасхи), дондеже скончаются во царствіи Божіи; въ XXII опущ. 30,—гдѣ Маркіонъ видѣлъ указаніе на тысячелѣтнее царство; въ XXII гл. выпущены слова Христа: *глаголю вамъ*, яко еще *писаное се подобаетъ* да скончается о Мнѣ; выпущено прещеніе обнажать мечъ; въ XXII опущ. 42—44,—моленіе Христа объ удаленіи чаши страданій; въ XXII опущ. 49—51,—разсказъ объ отсѣченіи Петромъ уха

¹⁾ Hahn. lib. cit. 165—175.

у первосвященническаго раба; въ XXIII опущ. 34 стихъ, въ которомъ говорится о раздѣленіи ризъ Спасителя во исполненіе пророчества Псалмопѣвца; въ XXIII опущ. 43,—именно слова: «днесъ со мною будеши въ рай»; въ XXIII опущ. 47 стихъ, — слова сотника: «*воистинну чловѣкъ сей праведенъ бѣ*»; въ XXIV опущ. 25 стихъ,—ссылка Іисуса Христа на пророчества. Евангеліе Маркіона кончалось 43 стихомъ XXIV главы; все остальное было выпущено, такъ какъ противорѣчило ученію Маркіона о Христвѣ. Всѣ указанныя мѣста, которыхъ не достаетъ въ Ев. Маркіона, отсутствують едва-ли почему-нибудь иному, какъ не потому, что они противорѣчили ученію Маркіона¹⁾.

Страннымъ представляется на первый взглядъ то обстоятельство, что въ Евангеліи Маркіона встрѣчается много мѣстъ, которыя, повидимому, прямо противорѣчатъ его ученію. Это было замѣчено еще Св. Иринеемъ Ліонскимъ. Но этотъ фактъ не можетъ служить доказательствомъ подлинности Евангелія Маркіона и не опровергаетъ мнѣнія объ искаженіи Маркіономъ Ев. Луки, потому что всѣ подобныя мѣста Маркіонъ могъ объяснить въ свою пользу при помощи тенденціознаго экзегиса: то, что для насъ, съ нашей точки зрѣнія, ясно въ извѣстномъ именно смыслѣ, для Маркіона могло быть ясно въ совершенно иномъ смыслѣ, съ точки зрѣнія его основныхъ убѣжденій. Возможно предположить, но трудно доказать, что Евангеліе Маркіона представляетъ собою

1) Можно указать и на другія мѣста, происхожденіе которыхъ въ Ев. Маркіона трудно объяснить иначе, какъ только его личными взглядами. Такъ, въ X, 24 вмѣсто словъ *ὅτι πολλοὶ προφήται καὶ βασιλεῖς ἠθέλησαν εἶδεῖν, ἃ ὑμεῖς βλέπετε, καὶ οὐκ εἶδαν, καὶ ἀκοῦσαι, ἃ ἀκούετε, καὶ οὐκ ἤκουσαν*—Маркіонъ просто поставилъ *ὅτι προφήται οὐκ εἶδαν, ἃ ὑμεῖς βλέπετε*; подобныя же перемѣны находимъ въ XIV, 26; XIII, 28; XVI, VI; XVII, 11, 19; XX, 35; XXI, 32; XXIV, 25 и 37. Итакъ, въ Евангеліи Маркіона выпущены слѣдующія мѣста изъ Ев. Луки: I—II гл.; III, 2—IV, 30; VII, 29—35; VIII, 19; X, 12—15; XI, 34; XIX, 29—46; XX, 9—18, 37 и д.; XXI, 1—4, 21 и д.; XXII, 16, 35—37, 42—44, 49—51; XXIII, 26—31, 34, 43, 47, 49; XXIV, 14, 34—53.

одно изъ тѣхъ ложныхъ повѣствованій, кои во множествѣ появились еще при Лукѣ и побудили послѣднята написать свое Евангеліе «о достовѣрно извѣстныхъ событіяхъ». Трудно допустить такое предположеніе, во первыхъ, потому, что начало Евангелія Маркіона, какъ мы видѣли, носитъ очень странный характеръ, совершенно непонятный, еслибы Ев. Маркіона было произведеніемъ не самого Маркіона, а какого нибудь древняго писателя; во вторыхъ, и потому, что оно слишкомъ очевидно приравнено къ тенденціямъ Маркіона. Если бы мы знали, что эти тенденціи и ранѣе Маркіона существовали въ такой же, рѣзко определенной формѣ, какъ у Маркіона, тогда было бы понятно появленіе такого произведенія, какъ Маркіоново Евангеліе, до Маркіона. Но этого мы не видимъ въ исторіи христіанской Церкви. Если бы Маркіонъ принялъ чужое повѣствованіе и началъ распространять его между христіанами, то для насъ былъ бы совершенно необъяснимъ фактъ громаднago вліянія, произведеннаго проповѣдію Маркіона на своихъ современниковъ. Кромѣ всего этого, данное предположеніе противорѣчитъ и яснымъ свидѣтельствамъ церковныхъ писателей. По свидѣтельству Тертуліана¹⁾, Маркіонъ, объявивши себя исправителемъ Евангелія, оставшагося искаженнымъ въ теченіи времени отъ Тиверія до Антонина, въ доказательство того, что ученіе Христа искажено ложными апостолами, ссылается не на древность своего Евангелія, какъ хотѣлось бы его защитникамъ, а на его истинность. Мы должны согласиться съ Тертуліаномъ и другими древними Церковными писателями, что Маркіонъ различалъ подлинность и поврежденность Св. книгъ соответственно своему ученію, такъ что мало имѣлъ нужды прибѣгать къ древнимъ документамъ. Сверхъ того, Тертуліанъ утверждаетъ, что Евангеліе Маркіона въ его время многимъ было неизвѣстно (конечно, по содержанію), но въ то время всѣмъ было извѣстно и то, что оно осуждено, что,

¹⁾ Advers. Marc. IV, 4.

дѣйствительно, его принимали церкви, но церкви еретиковъ, въ качествѣ произведенія Маркіона или его послѣдователя. Такимъ образомъ, предположеніе о томъ, что Евангеліе Маркіона представляетъ собою одно изъ древнихъ повѣствованій объ Евангельскихъ событіяхъ не только не имѣетъ за себя никакихъ историческихъ данныхъ, оставаясь голымъ предположеніемъ, но и противорѣчитъ свидѣтельствамъ, довольно яснымъ для того, чтобы признать ошибочность этой догадки. Имѣющіяся же положительныя историческія данныя въ пользу болѣе ранняго существованія Ев. Луки, чѣмъ Ев. Маркіона, служатъ сильнѣйшимъ доказательствомъ истинности свидѣтельствъ древнихъ церковныхъ писателей о томъ, что Ев. Маркіона есть именно искаженіе Ев. Луки. Извѣстно, что Св. Іустинъ Мученикъ умеръ въ 163 году, когда, несомнѣнно, Маркіонъ былъ живъ и проповѣдывалъ свою доктрину. Между тѣмъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Іустину было извѣстно наше каноническое Евангеліе отъ Луки. У Іустина мы находимъ такія мѣста, которыя прямо обнаруживаютъ, что онъ былъ знакомъ не только съ тѣми частями Ев. Луки, кои находятся у Маркіона, но и съ тѣми, которыхъ у послѣдняго нѣтъ. Въ разговорѣ съ Трифономъ Іустинъ упоминаетъ о многомъ изъ исторіи рождества, дѣтства и крещенія Спасителя, и при томъ почти въ тѣхъ же словахъ, въ какихъ это разсказывается въ первыхъ трехъ главахъ Ев. Луки; есть у него и разсказъ о страданіяхъ Спасителя, выпущенный Маркіономъ. Ясно, что Евангеліе отъ Луки, извѣстное Іустину, существовало ранѣе Маркіона, а не явилось передѣлкою Евангелія послѣдняго. Принимая все это во вниманіе и припоминая единогласныя свидѣтельства Отцевъ и Учителей древней Церкви о цѣли, руководившей Маркіономъ, при составленіи своего канона, и о средствахъ, какія онъ для этого употребилъ, мы имѣемъ все данныя держаться мнѣнія древнихъ писателей: Маркіонъ измѣнилъ текстъ каноническаго Евангелія Луки, существовавшего до него въ подлинномъ видѣ.

Въ составъ канона Маркіона, кромѣ Евангелія, вошли еще 10 посланій Ап. Павла, тоже въ искаженномъ видѣ подѣ общимъ именемъ «*Αποστόλιον*». Исключены имъ—1 и 2 посланія къ Тимоѳею, посланіе къ Титу и посланіе къ Евреямъ. При этомъ по свидѣтельству Епифанія, и самый порядокъ Павловыхъ посланій въ канонѣ Маркіона былъ иной, чѣмъ какой принять въ общецерковномъ канонѣ, именно слѣдующій: посл. къ Лаодикійцамъ (Галатамъ), 1 и 2 къ Коринѳянамъ, къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Фессалоникійцамъ, къ Ефесянамъ, Колоссянамъ, Филимону и Филиппійцамъ ¹). Объ искаженіяхъ, произведенныхъ Маркіономъ въ принятыхъ имъ посланіяхъ Ап. Павла свидѣтельствуютъ Тертуллианъ и Епифаній. Не трудно видѣть, что и въ этихъ измѣненіяхъ Маркіонъ руководился тою же цѣлю, какая видна въ его отношеніи къ Ев. Луки, т. е. онъ опускалъ и искажалъ то, что казалось ему несогласнымъ съ его воззрѣніями. Такъ, въ посланіи къ Галатамъ онъ выпустилъ III, 6—9 объ оправдывающей вѣрѣ Авраама, какъ родоначальника Іудеевъ и читателя Бога Ветхаго Завета; затѣмъ, онъ выпустилъ цѣлый отдѣлъ III, 15—IV, 2, за исключеніемъ III, 26; въ IV, 4 онъ не принялъ въ свой канонъ словъ: «раждаемо отъ жены, бываемо подѣ закономъ», по причинѣ вполне понятной; выпустивши IV, 22—31, онъ читалъ вмѣсто этого отдѣла только *γέγραπται γάρ* (22 ст.)—*εἰς δουλείαν γενῶσα*, а затѣмъ выпустилъ—*ἥτις ἐστὶν—τῶν τέκνων αὐτῆς* (25 ст.), прямо продолжалъ—*ἡ δὲ ἄνω, (διαθηκῆ, а не Ἱερουσαλήμ, какъ у Ап. Павла) ἐλεόθερα ἐστὶν, ἥτις ἐστὶ μήτηρ ἡμῶν*, а потомъ переходилъ къ 31-му стиху ²).

Въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ въ I, 18, вмѣсто обычнаго чтенія *δύναμις*, Маркіонъ читалъ—*δύναμις καὶ σοφία*; XI, 7 отвергъ—*γυνὴ δόξα ἀνδρὸς ἐστὶν*; XV, 45 вмѣсто *Ἀδάμ* поста-

¹) Панарий XLII, 9. 11.

²) Harting. lib. cit. 40—46.

вилъ—ὁ ἔσχατος Κύριος; въ XV, 47 вмѣсто слова ἀνθρώπος ὁ написаль ὁ δεύτερος Κύριος ὅς ἐξ οὐράνου. Во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ Маркіонъ выпустилъ IV, 13: κατὰ τὸ γεγραμμένον ἐπίστευσα διὸ ἐλάλησα.

О посланіи къ Римлянамъ въ канонѣ Маркіона Тертуліанъ замѣчаетъ, что послѣдній сдѣлалъ тамъ такія опустошенія (foveas—ямы), что ихъ легко замѣтить при сравненіи съ нашимъ. Изъ отдѣльныхъ мѣстъ въ этой книгѣ можно указать на опущеніе въ I, VI: καθὼς γέγραπται ὁ δίκαιος ἐκ πίστεως ζήσεται; затѣмъ онъ выпустилъ X, 5—XI, 32; въ XI, 36 выпустилъ слова—ἐξ αὐτοῦ καὶ δι' αὐτοῦ τὰ πάντα ¹⁾.

Во второмъ посланіи къ Θεσσαλονικійцамъ у Маркіона недоставало въ I, 8 словъ—πρὸς καὶ φλογός. Многое Маркіонъ измѣнилъ и въ посланіи къ Ефесянамъ, начиная съ самаго заглавія. Въ II, 15—«упразднивъ вражду плотию своею» Маркіонъ опустилъ послѣднее слово; въ II, 20 опустилъ καὶ προφήτων; въ III, 9, по свидѣтельству Тертуліана онъ опустилъ предлогъ διὰ ²⁾; въ XV, 31 были выброшены слова—καὶ προκολληθήσεται πρὸς τὴν γυναῖκα αὐτοῦ; наконецъ, исключилъ заповѣдь о почтеніи къ родителямъ въ VI, 1—2.

Въ посланіи къ Колоссянамъ Маркіонъ опустилъ особенно важное мѣсто по отношенію къ лицу Іисуса Христа. Такъ, въ I, 15—17 Маркіонъ выбросилъ выраженіе «перворожденъ всея твари», оставивъ, затѣмъ, въ 17 стихѣ только καὶ αὐτός ἐστι πρὸ πάντων ³⁾. Неповрежденнымъ въ канонѣ Маркіона осталось только посланіе къ Филимону вельдствіе его краткости ⁴⁾. Таковъ канонъ Маркіона. Нужно однако замѣтить, что трудно возстановить подлинный текстъ Евангелія и Апостола въ канонѣ Мар-

¹⁾ Advers. Marc. V, 14.

²⁾ Advers. Marc. V, 18.

³⁾ Advers. Marc. V, 19.

⁴⁾ Advers. Marc. V, 21.

кіона, такъ какъ послѣдователи его допускали нѣкоторыя измѣненія и вставки; такъ по свидѣтельству автора діалога «De recta fide» маркіониты внесли въ свое Евангеліе V, 17 Матвѣя въ искаженномъ однако видѣ. Этимъ и объясняется то обстоятельство, что до Епифанія канонъ Маркіона дошелъ въ значительно измѣненномъ видѣ въ сравненіи съ тѣмъ, какой былъ въ рукахъ Тертуліана.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Кремлевскій.

Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Херасковъ.

(некрологъ).

9-го сентября, въ 8 часовъ утра, неожиданно для всѣхъ скончался отъ паралича сердца Настоятель Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора протоіерей Михаилъ Ивановичъ Херасковъ.

Многолѣтняя, разносторонняя и плодотворная дѣятельность почившаго о. Протоіерея, справедливо снискавшая ему почетную и широкую извѣстность, ставитъ его въ рядъ выдающихся современныхъ дѣятелей Владимірской епархіи.

Протоіерей М. И. Херасковъ родился 1-го октября 1836 г. въ селѣ Кучкахъ, Юрьевскаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Изъ числа оставшихся въ живыхъ дѣтей о. Іоанна покойный Михаилъ Ивановичъ былъ вторымъ сыномъ. Старшій сынъ Александръ окончилъ курсъ въ Московской Академіи и умеръ смотрителемъ училища въ г. Ананьевѣ, а третій—Иванъ окончилъ курсъ С.-Петербургской Академіи и умеръ преподавателемъ Донской семинаріи.

Дѣтскіе годы Михаила Ивановича прошли въ домѣ его бабушки Анны Васильевны въ с. Никульскомъ, Владимірскаго уѣзда. Здѣсь онъ научился читать и писать и познакомился съ Священной исторіей. Рассказываютъ, что когда бабушка

привезла семилѣтняго внука къ отцу, то мальчикъ весьма толково разсказаль исторію о судіи Сампсонѣ, а въ церкви прекрасно прочиталь шестопсалміе.

Отданный во Владимірское духовное училище, Михаилъ Ивановичъ скоро обнаружилъ свои богатыя духовныя дарованія и прилежаніе, выдвинувшія его изъ ряда сверстниковъ, какъ весьма способнаго и трудолюбиваго мальчика. Дарованія и трудолюбіе помогли ему блестяще пройти семинарскій курсъ и въ 1855 г., не смотря на однолѣтнее пребываніе въ богословскомъ отдѣленіи, онъ уже вступилъ въ составъ XIX курса Кіевской духовной Академіи.

Изъ Кіевской Академіи покойный вынесъ ту высокую и горячую любовь къ наукѣ, которая не оставляла его до послѣднихъ дней и благодаря которой имя его стало широко извѣстнымъ по всей богословски-образованной Россіи. Еще въ самой Академіи, не довольствуясь занятіями въ теченіе учебнаго года,—онъ посвящаль каждыя лѣтніе каникулы научнымъ занятіямъ въ Кіевѣ.

Отъ природы скромный, тихій, М. И. отличался въ юношескомъ возрастѣ склонностью къ уединенію; онъ тщательно уклонялся отъ свѣтскаго общества, такъ что родители его и знакомые полагали, что Михаилъ Ивановичъ съ теченіемъ времени приметъ монашескій санъ и предрекали ему архіерейство....

Въ 1859 г. Михаилъ Ивановичъ блестяще окончилъ курсъ Академіи, подъ № 4, съ ученой степенью магистра богословія. Съ этого времени началась его разнообразная педагогическая, пастырская и литературная дѣятельность.

13-го сентября того же 1859 года Михаилъ Ивановичъ былъ опредѣленъ на должность преподавателя словесности въ 1 и 2 классы Нижегородской духовной семинаріи, гдѣ и пробылъ два года. 27 сентября 1861 г. онъ былъ перемѣщенъ въ родную Владимірскую семинарію преподавателемъ Церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ—Канониче-

скаго права, Археологіи и Библейской исторіи, а 29 ноября того же года сдѣланъ преподавателемъ одной Церковной исторіи во всѣхъ высшихъ отдѣленіяхъ семинаріи. Такъ началась служба покойнаго Михаила Ивановича родной епархіи, продолжавшаяся потомъ въ теченіи цѣлыхъ 40 лѣтъ.

Въ 1865 г. было открыто 11 февраля Владимірское Епархіальное женское училище; создано оно по мысли и стараніями Преосвященнаго Теофана, бывшаго тогда Епископомъ Владимірскимъ; средствъ на содержаніе было очень мало и въ виду этого нѣкоторые изъ Наставниковъ Семинаріи изъявили согласіе преподавать необходимыя предметы бесплатно. М. И. Херасковъ преподавалъ Священную исторію съ 16 февраля 1865 года по 2 октября 1866 года. Въ томъ же 1865 г. онъ принялъ санъ священника и 29 августа рукоположенъ къ церкви Введенской, что при женскомъ училищѣ. Ставъ священникомъ училищной церкви, о. Михайлъ Ивановичъ явился ближайшимъ помощникомъ Епископа Теофана по введенію въ женскомъ училищѣ педагогическаго и воспитательнаго строя. 22 декабря 1866 г. о. Херасковъ былъ утвержденъ въ должности законоучителя тамъ же, а 13 іюля 1868 г.—опредѣленъ членомъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ ему поручено было безмездно проходить должность Инспектора классовъ.

Итакъ, мы видимъ, что о. Михайлъ Ивановичъ Херасковъ на первыхъ порахъ существованія училища отдавалъ ему большую часть времени. Да и дѣла чисто организаціоннаго было тамъ не мало: подобныя училища были еще весьма не многочисленны, практика еще не дала никакихъ общихъ положеній и потому во всемъ приходилось идти ощупью. Самый уставъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ былъ изданъ только въ концѣ 1868 года; съ введеніемъ его о. Хераскову, какъ Инспектору, пришлось не мало поработать надъ различными инструкціями для эконома, для начальницы, инспектора, дѣлопроизводителя и наконецъ—для воспитанницъ.

Являясь однимъ изъ главныхъ дѣятелей по организаціи женскаго училища, о. Михаилъ Ивановичъ въ то же время не оставлялъ и семинаріи, гдѣ съ 5 февраля 1867 г. ему поручено было завѣдываніе открытой съ этого же дня воскресной школой, 10 августа того же 1867 г.—преподаваніе педагогики во всѣхъ трехъ высшихъ отдѣленіяхъ семинаріи, а съ 17 сентября—и Французскаго языка. Не былъ онъ забыть и духовнымъ начальствомъ, которое въ томъ же 1867 году опредѣлило его членомъ Цензурнаго Комитета при Владимірской духовной Консисторіи, учрежденнаго для цензуры поученій, сказываемыхъ священнослужителями Владимірской епархіи. Эту обязанность онъ несъ съ ноября 1867 по 1878 годъ.

Въ 1869 г., какъ извѣстно, Духовныя Семинаріи были преобразованы, и по новому уставу о. Михаилу Ивановичу поручено было съ 1 іюля 1869 г. преподаваніе Священнаго Писанія и въ то же время (съ 21 іюня) онъ назначенъ былъ членомъ педагогическихъ собраній Правленія семинаріи. Обязанности члена онъ исполнялъ по 10 мая 1878 г.

Въ концѣ 1870 г. (23 октября) о. Михаилъ Ив. Херасковъ былъ опредѣленъ законоучителемъ Владимірской мужской гимназіи и священникомъ при пансіонской церкви; благодаря этому, онъ долженъ былъ отказаться отъ преподаванія въ Семинаріи, но педагогическихъ занятій въ женскомъ училищѣ не прекратилъ,—тамъ онъ съ 23 октября началъ преподавать физику, а съ 28 октября того же 1870 г. и Педагогику. Кромѣ этого, съ 28 ноября 1870 г. по 1878 г. онъ былъ членомъ Владимірскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, а съ 9 августа 1871 г. по 3 марта 1878 г. и членомъ хозяйственнаго комитета Владимірской гимназіи.

Въ 1872 г. епархіальныя женскія училища были преобразованы; по новому уставу о. Хераскову было предоставлено мѣсто законоучителя во 2-мъ и 3-мъ классахъ и, кромѣ того, по новому уставу ему же поручена была съ 8 сентября 1872 г.

штатная должность Инспектора классовъ. Наконецъ, за этотъ періодъ нужно отмѣтить, что съ 4 октября 1876 г. о. Михайлъ Ивановичъ исполнялъ должность воспитателя при благородномъ пансіонѣ Владимірской гимназіи.

Итакъ во второй періодъ служебной дѣятельности М. И. Хераскова (время законоучительства въ гимназіи, — а первый періодъ — время преподавательства въ семинаріи), онъ немалую долю времени удѣлялъ все тому же женскому училищу, гдѣ былъ инспекторомъ классовъ. Съ этой должностью, какъ извѣстно, связано наблюденіе за состояніемъ училища во всѣхъ отношеніяхъ, и въ педагогическомъ, и въ воспитательномъ, и хозяйственномъ, и пр. Такъ какъ Михайлъ Ивановичъ уже съ самаго основанія училища принялъ близкое участіе во всѣхъ дѣлахъ его, то ему не представляло никакихъ затрудненій дисциплинировать всѣ подвѣдомственныя отрасли въ желательномъ и нужномъ направленіи, и, можно сказать, онъ поставилъ училище на должную высоту во всѣхъ отношеніяхъ. Не менѣе того о. Херасковъ преданъ былъ и главному мѣсту служенія своего, — Гимназіи. Здѣсь вся задача его сводилась на воспитаніе юношества въ строго религіозномъ направленіи. Въ этомъ, кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, помогаль о. Михаилу особо счастливый даръ проповѣдничества, а затѣмъ, счастливая мысль — соединить обязанности воспитателя въ законоучителѣ. Что касается обращенныхъ къ воспитанникамъ рѣчей съ церковной кафедры, то о. Херасковъ, особый мастеръ живого слова въ этомъ видѣ, не преминулъ воспользоваться первымъ же случаемъ и произнесъ «Рѣчь къ воспитанникамъ Владимірской губернской гимназіи, при совершеніи перваго Богослуженія въ Гимназической церкви» (см. «Влад. губ. вѣд.» 1870 г., № 45), а потомъ и послѣ не переставалъ пользоваться всевозможными случаями, чтобы разсмотрѣть и растолковать тотъ или другой религіозный вопросъ.

Мы нарочно привели подробныя свѣдѣнія о служебной дѣятельности покойнаго Михаила Ивановича до 1878 г., чтобы

показать, какъ трудолюбіе и блестящія способности молодого педагога искали и находили выходъ въ кипучей и разносторонней дѣятельности на пользу духовнаго просвѣщенія учащагося юношества. Почти всѣ учебныя заведенія г. Владиміра видѣли въ своихъ стѣнахъ Михаила Ивановича. Цѣлый рядъ воспитанниковъ и воспитанницъ прошелъ подъ его духовнымъ руководствомъ. Въ сотни и тысячи юныхъ душъ онъ закладывалъ сѣмена вѣры, благочестія и знанія. Это былъ трудъ любящаго свое дѣло человѣка, готоваго всего себя посвятить нелегкимъ и сложнымъ обязанностямъ воспитателя и руководителя учащейся молодежи.

Широкая и благотворная дѣятельность Михаила Ивановича проложила ему дорогу къ еще болѣе сложнымъ и отвѣтственнымъ трудамъ въ почетномъ званіи ректора Владимірской семинаріи (съ 10 мая 1878 г.).

Руководитель жизни цѣлаго учебнаго заведенія во всѣхъ ея даже мельчайшихъ проявленіяхъ, — каковымъ долженъ быть Ректоръ семинаріи, — чтобы хорошо справиться съ своей задачей, долженъ обладать недюжиннымъ умомъ, практическими знаніями, тактичнымъ умѣньемъ обращаться съ сослуживцами — людьми различныхъ направленій и характеровъ, а особенно съ воспитанниками, юношеская стремительность которыхъ должна быть направляема осторожной и опытной рукой, во избѣжаніе нежелательныхъ осложненій въ жизни учебнаго заведенія. Ректоръ семинаріи долженъ всецѣло отдать себя на службу ей, войти въ мельчайшіе ея интересы, быть центромъ, около котораго вращается и которымъ направляется вся семинарская жизнь.

Въ теченіи 11 лѣтъ о. Протоіерей Михаилъ Ивановичъ былъ Ректоромъ семинаріи. При своемъ недюжинномъ умѣ и педагогической опытности, пріобрѣтенной предшествующею двадцатилѣтней службой, конечно, онъ положилъ замѣтный отпечатокъ на жизнь семинаріи за время своего ректорства, и

исторія семинаріи несомнѣнно въ свое время отмѣтитъ и оцѣнить тотъ вкладъ, какой онъ внесъ въ жизнь управляемаго заведенія. Въ качествѣ крупныхъ фактовъ въ жизни семинаріи за это время мы отмѣтимъ: введеніе въ семинаріяхъ устава 1884 г., значительно измѣнившаго учебный и административный строй ихъ, устройство и открытіе епархіального общежитія для учениковъ семинаріи, капитальный ремонтъ семинарскихъ зданій. Во всемъ этомъ Ректору семинаріи принадлежала главная дѣятельная роль.

За свои разнообразныя труды на пользу учащагося юношества, Михаилъ Ивановичъ послѣдовательно былъ награждаемъ: набодренникомъ (30 августа 1865 г.), скуфьей (16 апрѣля 1868 г.), камилавкой (15 апрѣля 1872 г.), золотымъ наперснымъ крестомъ (12 апрѣля 1875 г.), саномъ протоіерея (18 июля 1878 г.), орденами: Св. Анны 3 ст. (16 апрѣля 1878 г.) и 2 ст. (1881 г.) и Св. Владиміра 4 ст. (24 марта 1885 г.).

Въ 1889 г. кончается 30 лѣтняя педагогическая дѣятельность о. Протоіерея Хераскова и начинается новая чисто пастырская: 27 января 1889 г., согласно прошенію, онъ былъ уволенъ отъ должности Ректора Владимірской семинаріи и, согласно прошенію же, Высокопреосвященнѣйшимъ Теофностомъ, бывшимъ тогда Архіепископомъ Владимірскимъ, — опредѣляется (16 мая 1889 г.) настоятелемъ Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора. Ему вмѣстѣ съ тѣмъ поручаются обязанности: Благочиннаго градскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ церквей, Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Суздальскаго уѣзда, Предсѣдателя Суздальскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта и члена Суздальскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Большое по количеству приходовъ благочиніе, веденіе новаго для того времени церковно-приходскаго обученія, защита интересовъ духовенства въ мѣстныхъ коллегіальныхъ

учрежденіяхъ — все это было возложено на крѣпкія плечи Михайла Ивановича, въ надеждѣ, что и здѣсь онъ сдѣлаетъ многое, какъ и на прежнемъ своемъ педагогическомъ поприщѣ.

И надежды оправдались.

Какъ человекъ труда, М. И. ревностно взялся за исполненіе своихъ новыхъ обязанностей. Въ званіи Настоятеля онъ весьма много способствовалъ благоуукрашенію величественнаго Суздальскаго собора, замѣчательнаго по своей древности (построенъ въ 1527 г. при Великомъ Князѣ Василіѣ Ивановичѣ) и святынямъ (въ немъ почиваютъ мощи святителей Θεодора и Иоанна). Благолѣпное служеніе въ праздничные дни, постоянное присутствіе на всѣхъ ежедневныхъ службахъ, личное участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи — вотъ характерныя черты служенія почившаго М. И. въ званіи Настоятеля собора.

Его ревностію о благолѣпнѣ церковномъ и энергичными стараніями обширный и величественный холодный соборъ въ 1894 г. былъ сдѣланъ теплымъ, чрезъ что суздальскіе горожане получили возможность въ значительно большемъ количествѣ и съ большимъ усердіемъ посѣщать соборный храмъ. Его же энергіи обязано своей величавой торжественностью и празднованіе (8 іюня 1890 г.) 900-лѣтія вступленія на Суздальскую кафедру Святителя Θεодора, мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ Суздальскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ, — привлекшее въ г. Суздаль тысячи богомольцевъ и вызвавшее высокій подъемъ религіознаго чувства у всѣхъ участниковъ. Городская дума въ засѣданіи своемъ 12 іюня 1890 г. постановила: «выразить о. Протоіерею искреннюю благодарность за положенные имъ немалые труды по приготовленію къ этому празднику и по распоряженію онымъ, благодаря чему празднованіе это совершилось съ тѣмъ великолѣпнѣмъ и одушевленіемъ народнымъ, которыя далеко превзошли всѣ ожиданія суздальцевъ» (отношеніе Суздальскаго городского головы отъ 22 іюня 1890 г. за № 918).

Пользуясь общимъ воодушевленіемъ суздальскихъ гражданъ, вызваннымъ торжествомъ 8 іюня, — о. Протоіерей возбуди и привелъ въ осуществленіе мысль объ открытіи при соборномъ храмѣ церковно-приходской школы съ наименованіемъ «Ееодоровская», въ честь Святителя Ееодора. Кромѣ того, въ 1891 г., ревнуя о большемъ благолѣпіи и торжественности многочисленныхъ въ г. Суздаль крестныхъ ходовъ, — онъ подалъ мысль и оказалъ энергичное содѣйствіе возникновенію общества хоругвеносцевъ.

Ровность характера и рѣдкая способность тактичнаго обхожденія съ окружающими характеризовали и дѣятельность о. Протоіерея въ званіи благочиннаго градскаго благочинія. Никто изъ подвѣдомственнаго ему духовенства не можетъ сказать, что онъ видалъ покойнаго въ состояніи крайняго раздраженія, слышалъ отъ него обидныя для себя замѣчанія и строгіе выговоры. Большое по количеству приходовъ благочиніе, конечно, давало массу дѣла своему начальнику. Уже, помимо постоянныхъ личныхъ отношеній духовенства къ благочинному, была такая масса бумажнаго, канцелярскаго дѣла, что только примѣрное трудолюбіе и аккуратность давали возможность нести благочинническія обязанности исправно. Достаточно сказать, что, не смотря на полную неожиданность смерти, онъ оставилъ всѣ свои дѣла въ такомъ порядкѣ, что сдача ихъ временному замѣстителю благочиннической должности не представила совершенно никакого труда.

Не оставлялъ почившій о. Протоіерей своимъ вниманіемъ и заботливостью городскихъ и уѣздныхъ нуждъ. Не смотря на множество занятій, онъ находилъ время и интересъ входить въ обсужденіе городскихъ и земскихъ дѣлъ въ качествѣ гласнаго думы и земскаго собранія, всегда являясь дѣятельнымъ участникомъ засѣданій послѣднихъ. Каждая весна видѣла его прилежно посѣщающимъ экзамены во многихъ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ и въ городѣ и внѣ его. И все

это дѣлалось съ неослабной энергіей, съ глубокимъ интересомъ къ дѣлу, а не въ видахъ только формальнаго исполненія лежавшихъ на немъ обязанностей.

Но наиболее цѣннымъ трудомъ почившаго о. протоіерея было поученіе суздальскихъ горожанъ въ истинахъ вѣры и благочестія.

Еще прежде, съ самыхъ первыхъ шаговъ своего священническаго служенія, покойный М. И. любилъ проповѣдывать слово Божіе. И въ должности священника церкви при женскомъ Епархіальномъ училищѣ, и въ должности Законоучителя гимназіи, и Ректора семинаріи, онъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, выступалъ на церковной каѳедрѣ. Его поученія носятъ на себѣ отпечатокъ глубокаго богословскаго знанія и философской вдумчивости при обсужденіи явленій общественной жизни. Въ сильныхъ, образныхъ словахъ, согрѣтыхъ высокимъ религіознымъ воодушевленіемъ, онъ излагалъ предъ своими слушателями догматическія и нравственныя истины христіанства, взвѣшивалъ на вѣсахъ богословскаго вѣдѣнія различныя стороны современной, общественной жизни, проникалъ въ «сокровенная» противныхъ церкви религіозно-философскихъ и научныхъ доктринъ, открывая всю пагубность послѣднихъ.

Перейдя на службу въ г. Суздаль, покойный о. М. И. не только не оставилъ, но еще болѣе усилилъ свою проповѣдническую дѣятельность, перенеся центръ тяжести отъ литургійной проповѣди къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ.

Такъ какъ въ соборномъ храмѣ, по установившемся обычаю, въ праздничные дни поочередно проповѣдывали всѣ священники благочинія, — то о. Михаилъ Ивановичъ не часто выступалъ съ поученіями на соборной каѳедрѣ. Впрочемъ, и здѣсь, въ дни свободные отъ очередныхъ поученій священниковъ благочинія, — онъ самъ произносилъ проповѣди-импровизаціи.

Кромѣ того, почти ни одно изъ событій суздальской церковной и общественной жизни не оставалось безъ отклика со

стороны покойнаго о. Протоіерея; вездѣ и всюду онъ выступалъ съ поученіемъ или рѣчью, являясь прекраснымъ истолкователемъ переживаемыхъ моментовъ. Но всю свою проповѣдническую энергію почившій о. Протоіерей направилъ;—какъ мы сказали выше,— на внѣбогослужебныя собесѣдованія. Съ перваго же года своего служенія въ г. Суздалѣ онъ обратилъ особенное вниманіе на эти собесѣдованія и своей энергіей, опытностью въ церковномъ поученіи и любовью поставилъ ихъ весьма высоко. Собесѣдованія происходили въ Казанской гор. Суздаля церкви и каждое изъ нихъ состояло изъ 1) церковнаго пѣнія (стихирь на «Господи воззвахъ», на стиховнѣ, на хвалитехъ, догматиковъ, тропарей, молитвъ и т. д.), 2) истолковательнаго чтенія Св. Писанія, 3) раскрытія нравственныхъ и догматическихъ истинъ и 4) описанія живыхъ примѣровъ христіанскаго благочестія.

Вотъ для образца программа внѣбогослужебнаго собесѣдованія на 31 октября 1893 г. (первое чтеніе въ этомъ году):

- 1) Вступительная рѣчь. Скажетъ протоіерей М. Херасковъ.
- 2) Пѣніе. Стихиры на «Господи воззвахъ» воскресны 7-го гласа. Пѣніе начинается прямо со стихирь анатоліевыхъ и кончается пѣніемъ догматика 7-го гласа.
- 3) Объяснительная бесѣда на VIII гл. 5—13 ст. Мате. (срав. Луки VII, 1—10).—Протоіерей М. Херасковъ.
- 4) Пѣніе стихирь на стиховнѣ 7-го гласа.
- 5) Урокъ вѣры въ благодѣ и правосудіе Божіе (изъ книги священника Дьяченко, стр. 231). Урокъ надежды на Бога (изъ той же книги, ч. 2, стр. 3). Прочтетъ священникъ М. С.
- 6) Пѣніе стихирь на хвалитехъ 7-го гласа до стихирь анатоліевыхъ.
- 7) Вступительная бесѣда Архіепископа Сергія изъ его книги «Объ основныхъ истинахъ Святой Православной вѣры», Прочтетъ протоіерей М. Херасковъ.
- 8) Пѣніе воскреснаго тропаря: «Днесъ спасеніе міру бысть»...
- 9) «Прозрѣніе слѣпца» (изъ кн. о. Дьяченко, ч. I, стр. 218). Прочтетъ священникъ А. Л.

Уже изъ приведенной программы видно, что почти все собесѣдованіе— дѣло покойнаго о. Протоіерея. Онъ распредѣлялъ сроки собесѣдованій на каждый годъ, составлялъ для каждаго отдѣльнаго собесѣдованія программу, подбирая необходимый матеріалъ изъ различныхъ книгъ и журналовъ, имѣющихся въ благочиннической и соборной бібліотекахъ,—избиралъ для каждаго же собесѣдованія лекторовъ-священниковъ, и, наконецъ, самъ бралъ на себя едва не добрую половину бесѣды. Такимъ образомъ, не рискуя ошибиться, можно сказать, что, въ теченіе 12 лѣтъ своего служенія въ г. Суздаль, покойный М. И. одинъ велъ дѣло внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, пользуясь помощью подвѣдомственнаго ему духовенства только въ качествѣ лекторовъ, и то, главнымъ образомъ, потому, что одному вести бесѣду и чтенія въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ весьма утомительно и, пожалуй, даже невозможно.

Глубокая содержательность внѣбогослужебныхъ собесѣдованій весьма справедливо привлекала къ послѣднимъ симпатіи суздальскаго духовенства и горожанъ. Священники охотно выступали въ качествѣ лекторовъ. Обширный Казанскій (Воскресенскій) храмъ всегда переполнялся слушателями разныхъ званій и состояній.

Эта сторона дѣятельности почившаго М. И. надолго оставить благодарную память въ сердцахъ жителей г. Суздаля. Прежде всего, значительная цѣнность веденныхъ почившимъ о. Протоіереемъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій заключалась въ томъ, что на нихъ,—и многіе единственно только на нихъ,—суздальскіе горожане могли слышать истолковательное чтеніе Св. Писанія. Величайшій пробѣлъ въ постановкѣ проповѣднической дѣятельности въ наше время, да и въ прежнія времена,—заключается почти въ полномъ отсутствіи у насъ истолковательныхъ чтеній Св. Писанія при церковномъ богослуженіи. Основа христіанскаго богословія, чудный, неизсякаемый источникъ всякаго рода догматическихъ и нравственныхъ истинъ,

—Св. Писаніе должно быть положено въ основу пастырскаго просвѣщенія народа. Правильно веденное, послѣдовательное истолковательное чтеніе священнаго текста дало бы возможность народу самому читать Св. Писаніе съ гораздо большимъ пониманіемъ и пользой, чѣмъ это имѣеть мѣсто теперь, — оно въ порядкѣ, шагъ за шагомъ, ознакомило бы народъ съ исторіей Царства Божія на землѣ и въ тоже время значительно прояснило бы въ его сознаніи высочайшіе догматы и нравственныя идеи христіанства.

Почившій о. Протоіерей на каждомъ изъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій вель истолковательное чтеніе Св. Писанія и въ теченіи 12 лѣтъ успѣлъ многое сдѣлать въ этомъ направленіи: не только новозавѣтныя книги Св. Писанія, но и многія ветхозавѣтныя были послѣдовательно прочтены и истолкованы имъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ Казанской церкви. И въ этомъ его великая заслуга предъ Суздальскими горожанами, которая оставитъ въ ихъ сердцахъ благодарную память о почившемъ.

Помимо этого, внѣбогослужебныя собесѣдованія давали слушателямъ умѣлой и опытной рукой подобранные уроки христіанской вѣры, любви и надежды, знакомили ихъ съ выдающимися живыми примѣрами благочестія изъ исторической и современной жизни христіанскаго общества, давали имъ возможность проникнуть въ красоты церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній и, наконецъ, — немаловажная польза, — отвлекали ихъ въ вечернее праздничное время отъ грѣховныхъ соблазновъ и нехристіанскаго провозженія воскресныхъ дней.

И все это сдѣлано покойнымъ о. Михаиломъ Ивановичемъ, не смотря на множество другихъ дѣлъ, заботъ и трудовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В С Ъ М Ъ

КТО УЧИТЬ ВЪ ЦЕРКОВНОЙ ШКОЛѢ, КТО ЛЮБИТЬ ЕЕ И ПОМОГАЕТЪ ЕЙ.

Вотъ уже 22-й годъ обитель пр. Сергія, во исполненіе словъ Господнихъ: *не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ, и; дадите вы имъ ясти* — даетъ Русскому народу духовную пищу въ видѣ своихъ «Троицкихъ Листковъ». Болѣе ста милліоновъ за это время разошлось этихъ листковъ. Во многихъ школахъ «Троицкіе Листки» составляютъ любимое чтеніе для учащихся. Теперь съ расцвѣтомъ церковношкольнаго дѣла, Редакція «Троицкихъ Листковъ» пришла къ мысли послужить и этому благовому дѣлу, чѣмъ можно съ ея стороны, и въ этихъ цѣляхъ предполагаетъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, издавать особый школьный листокъ подъ названіемъ:

БОЖІЯ НИВА,

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ.

Се изыде спій да съеть. МѠ. 13, 3.

Въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе народа въ духѣ благочестія христіанскаго, нравственная поддержка часто бываетъ важнѣе и цѣннѣе матеріальной. Мы желали бы, чтобы нашъ школьный листокъ сталъ любимымъ, душевнымъ собесѣдникомъ всѣхъ скромныхъ тружениковъ народной школы, чтобы при его посредствѣ они могли помѣняться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть... Поднять въ нихъ духъ и энергію, поддержать тотъ святой огонекъ, которымъ согрѣта наша церковная школа, собрать искорки этого огонька въ одно средоточіе, показать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему служатъ эти труженики, дать имъ возможность отдохнуть душой, перенестись хотя на нѣсколько минутъ отъ будничной работы въ свѣтлую область того идеала, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа — вотъ задача, по нашему мнѣнію, не менѣе важная и существенная, чѣмъ пріобрѣтеніе и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ улучшенію быта школы.

Стремиться по мѣрѣ силъ, при Божіей помощи, къ осуществленію такой задачи и ставить своею цѣлію «БОЖІЯ НИВА». Но для всякаго

понятно, что дѣль эта можетъ быть достигнута только при дружномъ содѣйствіи самихъ сѣятелей на нивѣ Божіей—оо. Наблюдателей, оо. Завѣдывающихъ школами, учителей церковно-приходскихъ и др. народныхъ школъ, а также и всѣхъ, кому дороги интересы просвѣщенія народа въ духѣ родной Православной Церкви. Къ нимъ и обращается редакція съ покорнѣйшею просьбою: не отказать въ сообщеніи своихъ дневниковъ, наблюдений, замѣтокъ, или же просто писать, что подскажетъ сердце, о томъ, чего требуетъ сама народная жизнь. Кто живетъ среди народа, кто соприкасается съ нимъ непосредственно и притомъ живетъ въ общеніи съ дѣтьми народа, тотъ лучше можетъ видѣть весь его духовный обликъ, его душу, слышать бѣненіе народнаго сердца. Въ трудахъ дѣлаго дня, можетъ быть, не всегда учитель найдетъ минутку обработать свои замѣтки для печати: этимъ *просимъ не стѣсняться*; лишь бы для дѣла были полезны такія замѣтки, а литературную форму редакція имъ придастъ сама. Только *фактовъ* побольше, ибо въ нихъ, какъ въ отраженіи самой жизни, все дѣло. Никакой дидактики, никакихъ разсужденій о методахъ преподаванія, если это не касается непосредственно воспитанія дѣтскаго сердца, намъ не нужно. Наша задача сѣять на Божіей нивѣ не сѣмена знанія, не то, что питаетъ только умъ ребенка: на это есть спеціально педагогическія статьи въ другихъ журналахъ,—мы желали бы подкрѣпить силы самихъ трудящихся въ сѣяніи, дать имъ возможность помѣняться мыслями по самому существенному вопросу—о воспитаніи дѣтей въ духѣ родной Церкви, въ преданіяхъ и завѣтахъ родной народной старины, указать, на основаніи опыта уже достаточно потрудившихся въ семь дѣлѣ, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*.

Мы желали бы имѣть возможно подробныя сообщенія:

О ПѢНИИ: общее пѣніе въ церквахъ, какъ устроить его? Чѣмъ привлекать къ участию большихъ? Опасность и нежелательность подачекъ. Пѣніе съ канонархомъ, пѣніе внѣ церкви: на собесѣдованія въ школѣ, на работахъ въ полѣ, на прогулкахъ. Пѣніе въ пути.

ВСЕНОЦНАЯ въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, наканунѣ праздника, съ бесѣдами на нихъ (есть опытъ у С. А. Рачинскаго).—Вечернія бесѣды съ дѣтьми зимою. Посѣщеніе учителемъ избъ крестьянскихъ для такихъ бесѣдъ въ праздники. Чтеніе житій святыхъ на такихъ бесѣдахъ. Особенно рассказы маленькимъ дѣтямъ, еще неувающимся въ шко-

лахъ, исторій изъ Библии, Евангелія, изъ житій святыхъ съ показываніемъ имъ картинъ.—Чтеніе псалтири по усопшихъ дѣтьми-школьниками.

ПАЛОМНИЧЕСТВО. Разказы дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи св. мѣстъ. Пѣніе молебновъ у святынь въ обителяхъ.—Дѣтскія приношенія къ святынямъ: ихъ рукодѣлья, трудовыя грошки, общая отъ всѣхъ свѣча... Дневники дѣтей-паломниковъ.

ШКОЛА и СЕМЬЯ. Школа какъ сотрудница семьѣ въ воспитаніи дѣтей. Вліяніе школы на семью, на окружающую среду, на самихъ дѣтей. Общеніе школы съ семьей, съ родителями учениковъ. Какъ и чѣмъ воздѣйствовать на родителей, которые вредно вліяютъ на своихъ дѣтей, соблазняя ихъ примѣромъ дурной жизни? Какъ и чѣмъ привлечь сосѣдей и даже все сельское общество къ такому благотворному воздѣйствію на слабыхъ родителей и къ огражденію дѣтей отъ ихъ развращающаго вліянія? Частныя характерныя случаи изъ дѣтской жизни: проявленіе въ дѣтяхъ доброй и злой воли, добрыхъ и злыхъ чувствъ. Чѣмъ выражаетъ народъ свое сочувствіе, школь, какія предъявляютъ ей требованія въ духовномъ отношеніи?

Что школа можетъ сдѣлать для *борьбы съ пьянствомъ*?

Что она можетъ сдѣлать для *борьбы съ сквернословіемъ*?

Какъ воспитать въ дѣтяхъ доброе чувство въ отношеніи къ животнымъ? Какъ бороться съ дурною наклонностью разорять гнѣзда птичекъ? Какъ внушать уваженіе къ чужой собственности, предостерегать дѣтей отъ кражи плодовъ въ садахъ и огородахъ? Борьба съ привычками къ божбѣ, лжи, обману; воспитаніе христіанской совѣстливости и честности во всѣхъ словахъ и поступкахъ.

О СОБЕСѢДОВАНИЯХЪ въ школахъ: какъ ведутся онѣ? Чѣмъ особенно привлекаютъ народъ? Умѣстны ли, удобны ли въ нихъ тѣневныя картины? Что больше по душѣ слушателямъ? Нельзя ли въ видѣ опыта поручать чтеніе нѣкоторыхъ статей, особенно изъ Четвѣхъ-Миней, изъ житій святыхъ, самимъ дѣтямъ? Какіе часы удобнѣе для такихъ бесѣдъ? Какія впечатлѣнія выносятъ слушатели изъ собесѣдованій?

О БИБЛИОТЕКАХЪ: какія книги больше берутъ крестьяне для чтенія? На какія средства пріобрѣтаются книги? Какъ привлечь самихъ дѣтей къ участию въ пріобрѣтеніи книгъ? Нельзя ли установить для читателей, берущихъ книги на домъ, хотя ничтожную, по копѣйкѣ за книгу, таксу за чтеніе книгъ большихъ, требующихъ переплета? Какъ смот-

рить простой народъ на беллетристику, поэзію, газеты и журналы? Читаетъ ли и какъ относится онъ къ книгамъ сельско-хозяйственнымъ?

Какъ можетъ школа послужить распространенію хорошихъ книгъ, образковъ, крестиковъ и др. св. предметовъ? Участіе въ этомъ дѣтей.

Воспитаніе ЭСТЕТИЧЕСКАГО ЧУВСТВА: знакомство съ окружающею природою. Чудеса Божіи въ ней. Полезныя и вредныя растенія и травы. Собираніе ихъ. Украшеніе храма и св. иконъ къ праздникамъ цвѣтами и зеленью, особенно въ день Св. Троицы, Успенія, Воздвиженія Креста: приношеніе послѣднихъ цвѣтовъ ко кресту. Обсаживаніе родного храма, кладбища, родныхъ могилочъ, школы, своихъ домовъ деревьями, уборка ихъ цвѣтными клумбами, съ буквами изъ разныхъ цвѣтовъ. Украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія. Школьные елки на Святкахъ, праздники и вечера для родителей и сосѣдей-крестьянъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ духовныхъ стиховъ и пѣснопѣній церковныхъ. Работы дѣвочекъ для родного храма: вышиваніе полотенецъ, починка священныхъ одеждъ подъ руководствомъ учительницъ и матушекъ, чистка и мытье ихъ. Тоже для школы и учителей. Чистка дѣтьми священныхъ вещей: подсвѣчниковъ, паникадилъ, уборка храма предъ великими праздниками. Участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ, прислуживаніе въ алтарѣ.

Мѣстные наблюденія надъ народною жизнью: какъ народъ встрѣчаетъ праздники. Хорошіе и дурные обычаи при этомъ. Народныя примѣты, взгляды, суевѣрія, предрасудки и борьба съ ними посредствомъ школы.

ОБСТАНОВКА школы: Иконы, картины, *надписи на стѣнахъ* школы: изреченія изъ Св. Писанія, св. отцевъ; народныя пословицы и т. п.

ХОЗЯЙСТВО школы: общежитія, приварки, сады, огороды, поля, сборъ на школу натурою: дрова, хлѣбъ и пр. Собираніе ягодъ и грибовъ лѣтомъ для приварковъ въ школѣ на зиму.

СКОРБИ И РАДОСТИ тружениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Ихъ взаимныя отношенія, взаимная поддержка.

ИЗЪ ПРОШЛАГО церковной школы: ея исторія, свѣдѣнія и воспоминанія о дѣятеляхъ церковной школы; ихъ письма.

ПЕРЕПИСКА НАШИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ: вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковно-школьной и народной жизни.

СТРАНИЧКА для **ДѢТЕЙ**. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Полезныя вѣсти для дѣтей изъ современной жизни.

Статьи, помѣщаемыя въ «Божіей Нивѣ», съ благодарностью *будутъ оплачиваемы* редакціей *построчно*, дабы этотъ посильный трудъ вознаграждался нѣкоторою и матеріальной поддержкою для скромныхъ работниковъ въ дорогой для всѣхъ насъ школѣ.

Программа изданія была представлена на благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго и удостоилась Его милостиваго вниманія.

Всѣ статьи, замѣтки, наблюденія, дневники, писанные подъ живымъ впечатлѣніемъ разныхъ случаевъ въ школьной жизни, просимъ **теперь же** высылать по адресу.

Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Разсылая это приглашеніе по всѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, дабы привлечь возможно большее число сотрудниковъ и участниковъ въ изданіи, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, кто любитъ нашу школу и желаетъ ей добра, *не замедлитъ* присылкою подходящихъ для нашего изданія статей и всякими полезными для дѣла указаніями, дабы, соображаясь съ такими указаніями, пополнить недостающее въ нашихъ предположеніяхъ относительно изданія. Сроки выхода и условія подписки будутъ опубликованы въ свое время.

Редакторъ Троицкихъ Листковъ *Архимандритъ Никонъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходоу Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленинъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы. 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.

Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ
ИМПЕРАТОРСКИМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПАЛЕСТИНСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

изданы слѣдующія брошюры:

I. Чтенія о Святой Землѣ.

По священной географіи и Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 коп. за каждый выпускъ,—10 р. 20 к.

Ко всѣмъ этимъ чтеніямъ имѣются туманныя картины: раскрашенныя, по 1 р. 50 к., нераскрашенныя, 75 коп.

II. Бесѣды о Святой Землѣ.

О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣсть, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землѣ и о дѣлахъ и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 25 номеровъ, за всѣ 82 коп.

III. Палестинскіе листки.

Сказанія о двенадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святинь. Всего 29 листовъ, 1 коп.,—29 коп.

Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью—пользуются бесплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно всѣ вышепоименованныя брошюры пользуются кромѣ того уступкою, уплачивая

вмѣсто 11 р. 31 к.—10 руб. съ пересылкою. Книги могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежемъ.

Подробный списокъ вышепоименованныхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Святой землѣ высылаются, по требованію бесплатно.

Требованіе на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: *С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.*

Отъ Шуйской мужской гимназіи.

При Николаевской гимназической церкви, въ гор. Шуѣ, имѣется свободное мѣсто діакона на псаломщицкой вакансіи.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, желающіе занять это мѣсто—изъ студентовъ семинаріи, обладающихъ подходящимъ (хотя бы небольшимъ) голосомъ, симъ приглашаются обращаться къ Директору гимназіи, въ гор. Шую.

При чемъ для свѣдѣнія будущаго кандидата сообщается, что ему будутъ предоставлены уроки Закона Божія въ приготовительномъ классѣ мужской гимназіи, въ приготовительномъ, первомъ и второмъ—женской, а также въ начальной школѣ при фабрикѣ М. А. Павлова. Жалованья вмѣстѣ съ уроками 960 руб. въ годъ.

При семъ номерѣ разсылается подписчикамъ объявленіе объ изданіи Настольной книги для священно-церковно-служителей, сост. Булгаковъ.

О О Д Е Р Ж А Н І Е.

О. Іоаннъ въ с. Кончанскомъ.—Помощь священнику въ церк.-приходск. трудахъ со стороны жены.—Гностикъ Маркіонъ (продолженіе).—Протоіерей М. И. Херасковъ (некрологъ).—Всѣмъ, кто учитъ въ церковной школѣ.—Объявленія.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печатать дозвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Октября 15-го дня 1901 года.