

1 февраля

1888 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(Годъ XXVIII).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

3-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к. съ пе-
ресылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
Чернигов-
скихъ Епар-
хіальныхъ
Извѣстій, въ
зданіи Черн.
Дух. Семин.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Разныя извѣстія.

I. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе просьбы прихожанъ Покровской церкви села Щимля, Городницкаго уѣзда о назначеніи въ ихъ приходъ священника, такъ какъ около двухъ лѣтъ не имѣется въ селѣ Щимлѣ штатнаго священника, 1-го января 1888 г. между прочимъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: если изъ обончившихъ курсъ семинаріи никто не пожелаетъ занять это мѣсто,—то оно можетъ быть предоставлено—діакону, который сдастъ по возможности

удовлетворительный экзаменъ, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

На священническое мѣсто къ Петропавловской церкви, мѣстечка Салтыковой-Дѣвицы, Черниговскаго уѣзда, 20 декабря, рукоположенъ во священника, окончившій курсъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи Ѳеодоръ Боровскій.

— Священникъ Новгородѣверской Николаевской церкви, Петръ Доброленскій, 23 декабря, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви, мѣстечка Серединой-Буды, Новгородѣверскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Григорія Демяновича; а священническое мѣсто при Новгородѣверской Николаевской церкви объявляется вакантнымъ; при церкви прихожанъ душъ муж. пола 269; усадебной и огородной земли одна десятина; имѣется церковный домъ.

— Священническое мѣсто при Успенской церкви с. Уска, Глуховскаго уѣзда, 24 декабря, предоставлено студенту Черниговской духовной семинаріи Григорію Имшенецкому.

— Священникъ села Бѣльмачовки, Борзенскаго уѣзда, Алексій Крыловскій, 3-го января, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Глуховской Преображенской церкви, на мѣсто умершаго священника Евменія Рос-

синскаго; а въ село Бѣльмачовку, 5 января, опредѣленъ священникъ села Малой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, Михаилъ Прокоповичъ; а на мѣсто сего послѣдняго въ село Малую-Загоровку, того же 5 января, опредѣленъ священникъ села Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, Павелъ Прозоровъ.

Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ объявлена благодарность священнику, села Старога-Бѣлоуса, Черниговскаго уѣзда, Георгію Пригоровскому, со внесеніемъ оной въ формулярный списокъ, за оказанную имъ примѣрную ревность въ постройкѣ новой деревянной церкви, сборъ пожертвованій и распорядительность по успѣшному производству работъ по сей постройкѣ.

Дочь мѣщанина посада Воронка, Стародубскаго уѣзда, дѣвица Ульяна Никитина Медвѣдева, состоящая въ расколѣ, Поповщинской секты, бѣлокриницкаго толка, 16 лѣтъ отъ роду, присоедила къ православію, 25 мая 1887 года, въ Васильевской церкви села Стративы, Стародубскаго уѣзда, съ оставленіемъ прежняго ея имени.

— Мѣщанка города Стародуба, проживающая въ селѣ Галенскѣ, еврейка дѣвица Сора Хаимова дочь Ельнерова, 20 лѣтъ отъ рожденія, 9 мая 1887 года, просвѣщена св. крещеніемъ въ Флоро-Лаврской церкви,

села Галенска, Стародубскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Софія.

а) Получены въ консисторіи деньги: на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 1 р. 80 коп. и Петра Томашевскаго 2 р. 65 к.; б) на выписку журнала „Церковныя Вѣдомости“ отъ благочинныхъ: Петра Цыганкова 52 р. 55 к., Герасима Томашевскаго 39 р. 39 коп., Петра Томашевскаго 42 р. 45 к. и Іоанна Пучковскаго 51 р. 51 коп.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) трехъ святительской села Куриловки, Нѣжинскаго уѣзда, предѣдателемъ—крестьянинъ Григорій Іосифовъ Гахъ; членами: козакъ Иванъ Семеновъ Бѣлиловецъ, отставный солдатъ Давидъ Оминъ Щербакъ и крестьяне: Иванъ Прокофьевъ Гахъ и Семенъ Ивановъ Гахъ, 2) Рождество Богородичной села Довжика, Черниговскаго уѣзда, предѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Евтихievъ Грищенко; членами — крестьяне: Алексѣй Леонтьевъ Пасѣчный, Лука Яковлевъ Довгунъ, Евдокимъ Тимофьевъ Грищенко, Филиппъ Евфимовъ Полуляхъ; Иванъ Тимофьевъ Пасѣчный и Павелъ Филипповъ Бондарь; 3) на шесть лѣтъ Покровской сала Пекарева, Сосницкаго уѣзда, предѣдателемъ—мѣщанинъ Иванъ Васильковскій; членами: Димитрій Шурубуръ, Кириакъ Титаренко, Захарій

Савченко, Алексѣй Папко и Даміанъ Осипенко; 4) Введенской села Городечни, Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Ѳеодоръ Гавриловъ Азьмукъ; членами—крестьяне: Василій Дегтяревъ, Павелъ Камозъ, Андрей Борисенко, Мойсей Бохонъ, Евменъ Иванушко, Иванъ Кругликъ, Аврамъ Капуста, Георгій Коваленко, Илларионъ Кичуръ и рядовые солдаты: Георгій Кругликъ и Иванъ Тупица; 5) на шесть лѣтъ, Успенской села Спасскаго, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Иванъ Николаевъ Соколникъ; членами: Иванъ Семенецъ, Прокофій Калюжный, Кирилль Терещенко, Никита Корнѣецъ, Стефанъ Терещенко, Сидоръ Терещенко, Василій Терещенко, Максимъ Терещенко, Евсеvій Урупъ, Матвѣй Плюйко, Якимъ Кусенко, Тимофѣй Срѣбный, Евфимъ Книшь, Коздрать Кащенко, Илья Ивановъ Скрипнякъ, Дмитрій Савченко, Иванъ Савченко, Дмитрій Семенецъ, Игнатъ Меняйло, Антонъ Савченко, Филипъ Савченко, Даніиль Саприкъ, Григорій Савченко, Петръ Тузникъ, Гаврилъ Кусенко, Даміанъ Тузникъ, Дмитрій Меняйло, Семенъ Мипай, Несторъ Радченко, Семенъ Гетьманенко, Леонтій Ивановичъ Семенецъ, Никифоръ Малиновскій, Яковъ Шолукъ, Матѳей Малиновскій, Леонтій Колосміецъ, Матѳей Шолухъ, Давидъ Балабанъ, Семенъ Школа, Корнѣй Бойко, Петръ Меняйло, Даніиль Кусенко, Григорій Скрипнякъ, Прохоръ Холодецъ, Яковъ Гузенко, Никита Чаусъ, Федоръ Скрипнякъ, Іосифъ Скрипнякъ, Григорій Скольникъ, Тимофей Герасимецъ,

Прохоръ Тузникъ, Илья Городискій, Тарасъ Городискій, Денисъ Терещенко, Семень Плюйко, Филиппъ Лукашъ, Хутора Лапшина: Семень Глушко, Никифоръ Лисенко, Якимъ Кривенко, Викторъ Коваленко-Луценко и Петръ Ковалевъ; 6) на три года, Успенской м. Мрина, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ — подполковница Людмила Платонова Иванова; членами — дворяне: Павелъ Степановъ Коробко, Николай Ивановъ Хоменко, Иванъ Михайловъ Чеканъ, Ниеита Алексѣевъ Хоменко, Иванъ Никифоровъ Компанецъ, псаломщикъ Иванъ Даниловъ Бойко, мѣщанинъ Иванъ Михайловъ Янченко, козаки: Иванъ Андреевъ Скороходъ, Семень Герасимовъ Алексѣенко, Захарій Петровъ Самсоненко Михаилъ Герасимовъ Алексѣенко, Аѳанасій Дмитріевъ Пустовойтъ, Ѳеодоръ Ивановъ Самсоненко, Игнатъ Петровъ Бруханда, Иванъ Максимовъ Грищенко, Василиій Густиновъ Доличъ, Андрей Трофимовъ Леусъ, Илья Аѳанасіевъ Блудъ, Антонъ Никитинъ Кропта, Емельянъ Гордѣевъ Кичка, Евфимъ Никитинъ Червякъ, Евфимъ Павловъ Байда, Василиій Симоновъ Алексѣенко, крестьяне: Исидоръ Максимовъ Иващенко, Антонъ Трофимовъ Прядка, солдаты: Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Погорѣлко, Григорій Петровъ Чеканъ, Матвѣй Ѳеодосіевъ Чеканъ, Василиій Степановъ Власенко, Макаръ Григоріевъ Паскуда и Ѳома Григоріевъ Бойко; 7) Крестовоздвиженской села Воробьевки, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ отставной солдатъ Петръ Сергіевъ Сморчокъ; членами — крестьяне: Семень Лазаревъ Шеляровъ, Исаакъ Евдо-

кимовъ Воробей, Леонтій Михайловъ Мотузъ, Григорій Никоновъ Бездѣтко, Семень Іовлевъ Сморчокъ, Даміанъ Аврамовъ Литвякъ, Григорій Филипповъ Алексѣенко, Евсевій Федоровъ Алексѣенко, Даміанъ Савеліевъ Мотузъ, Игнатій Исааковъ Чернякъ, Тимоѳеѳ Власовъ Воробей и Стратонъ Емеліановъ Хондожка; 8) Троицкой села Подолова, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ титулярный совѣтникъ Вильгельмъ Ивановъ Кавецкій, членами: дворянинъ Димитрій Семеновъ Пашенко, мѣщанинъ Стефанъ Евменіевъ Семка, козакъ Иванъ Семеновъ Коренчукъ, крестьяне: Евтихій Іосифовъ Елашнъ и Василій Кирилловъ Грибачъ; 9) Николаевской села Бѣльмачевки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Стефанъ Павловъ Семенченко; членами: Прохоръ Авксентіевъ Мошло, Григорій Стефановъ Денисенко, Евфимій Ивановъ Кимашъ, Стефанъ Косминъ Мищенко, Алексѣй Корниліевъ Сурай, Никифоръ Кодратовъ Сурай, Романъ Ѳеодоровъ Ляхъ, Аѳанасій Зотіевъ Прокопенко, Каллиникъ Родіоновъ Топтунъ, Евдокимъ Ивановъ Шилко и Максимъ Андреевъ Борусъ; 10) Троицкой села Цархимовка, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—отставной солдатъ Савва Харута; членами—козаки: Кириллъ Кренчанинъ, Сергій Харута, Трифонъ Болбать, Гавріилъ Болбать, Антоній Малахъ, Миханъ Грищенко и крестьянинъ Емеліанъ Илишко; 11) Вознесенской села Мокіевки, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ—тайный совѣтникъ Григорій Павловъ Галаганъ; членами—дворяне: Василій Степановъ Высоц-

кій, Иванъ Константиновъ Иваненко, Александръ Николаевъ Ганскій, крестьяне: Иванъ Осиповъ Федоренко, Василій Емельяновъ Коваль, Кирилль Корнѣевъ Цокуръ, Кирилль Семеновъ Коваль, Ефимъ Павловъ Харченко, Ефимъ Василювъ Репьяхъ, Антонъ Иванъ Федорченко, Игнатъ Никоновъ Весна, Алексѣй Петровъ Романокъ, Макаръ Тимофеевъ Зѣнченко, Василій Федоровъ Сидоренко, Андрей Павловъ Шинкаренко, Трофимъ Гордіевъ Шіанъ, Антонъ Даниловъ Павлусъ и солдатъ Яковъ Герасимовъ Кобка; 12) Георгіевской мѣстечка Новыхъ Млиновъ, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ; купецъ филиппъ Иванъ Кутенко; членами отставный капитанъ Данииль Ив. Попенченко, дворяне: Евфимъ Ильичъ Крамаровскій, Евфимъ Евфимовъ Крамаровскій, Петръ Ив. Шагановъ, Граждане: Федоръ и Владиміръ Троф. Васильковскіе, мѣщане: Василій Вас., Стефанъ Мих., Каршъ и Никита Нестер. Хатнюки, Петръ Павелъ и Платонъ Коденцы, Григорій и Никита Варѣ. Левченки, Исидоръ Игн. Кордыкъ, Алексѣй и Михаилъ Ив. Буланые, Николай Елис. Шейновъ, Стефанъ Симеон. Никоненко и Варѣоломей Андр. Кузьменко, козаки: Иванъ Стеф. Шило, Артемій и Николай, Заськи, Тарасій Литовка. унтеръ офицеры: Пантелеимонъ Николаенко, Иванъ Саввинъ Заецъ, мѣщане: Михаилъ Федоровъ Кулибъ и Семень Ивановъ Сорокинъ.

Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіального женскаго училища за 188⁶/₇ учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

1. Личный составъ служащихъ въ училищахъ въ теченіи отчетнаго года.

а) *Начальствующія лица:*

Начальница училища, окончившая курсъ Смольнаго Института, вдова надворнаго совѣтника Юлія Степановна Дейшъ, съ окладомъ годоваго содержанія 600 р.; инспекторъ классовъ кандидатъ академіи кафедральный протоіерей Григорій Діаконовъ, получающій за сію должность жалованья 500 руб. въ годъ.

б) *Совѣтъ училищный:*

Совѣтъ училищный составляли: предсѣдатель протоіерей градской Воскресенской церкви студентъ семинаріи Ѳедоръ Ладухинъ, по назначенію епархіальнаго архіерея, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая, 8 іюня 1882 года. Непремѣнные члены: начальница училища и инспекторъ классовъ и два священника по выбору отъ духовенства: священникъ кафедральнаго собора студентъ семинаріи Петръ Каршинскій, умершій въ маѣ мѣсяцѣ, а послѣ него священникъ Вознесенской приходской церкви студентъ семинаріи Андрей Винницкій и священникъ Кресто-Воздвиженской церкви студентъ семинаріи Николай Смирновъ.

Примѣчаніе 1. Предсѣдатель и избранные духовенствомъ члены совѣта жалованья не получаютъ.

Примѣчаніе 2. Для обсужденія вопросовъ по учебной части, въ засѣданіе совѣта были приглашаемы преподаватели и преподавательницы съ правомъ голоса, согласно 18 § училищнаго устава.

Дѣлопроизводителемъ въ совѣтѣ состоялъ священникъ перкви тюремнаго замка Александръ Случевскій съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ.

в) Преподавателями при училищѣ были:

По закону Божію въ третьемъ классѣ, въ двухъ отдѣленіяхъ четвертаго класса, въ пятомъ и шестомъ—17 уроковъ инспекторъ классовъ, съ жалованьемъ по сей должности 1020 р., а въ первомъ и въ двухъ отдѣленіяхъ втораго класса 12 уроковъ студентъ семинаріи священникъ Андрей Винницкій, съ окладомъ годоваго содержанія 480 р., по русской словесности въ 5 и 6 классахъ—6 уроковъ кандидатъ духовной академіи Василій Дорошенко, съ жалованьемъ 270 р., а въ обоихъ отдѣленіяхъ четвертаго класса по словесности съ церковно-славянскимъ языкомъ—6 уроковъ кандидатъ академіи Левъ Покровскій, съ жалованьемъ 270 руб., по русской грамматикѣ въ 1-мъ, во 2-мъ штатномъ классѣ и въ 3—12 уроковъ кандидатъ духовной академіи Василій Промаковскій, съ окладомъ годоваго со-

держанія 540 р., а во 2-мъ параллельномъ классѣ—4 урока Марія Ситенская, окончившая курсъ въ Нѣжинскомъ пансіонѣ и имѣющая изъ Кіевскаго учебнаго округа свидѣтельство на званіе домашней учительницы, съ жалованьемъ 160 р. въ годъ; по ариѳметикѣ въ 3, въ обоихъ отдѣленіяхъ 4 класса и въ 5—13 уроковъ кандидатъ духовной академіи Макарій Васютинскій, съ окладомъ годоваго содержанія 585 руб., а въ первомъ классѣ и въ обоихъ отдѣленіяхъ втораго класса—12 уроковъ студентъ семинаріи священникъ Покровской приходской церкви г. Чернигова Макарій Смѣльницкій, съ жалованьемъ 480 р. въ годъ; по физикѣ, космографіи и геометріи въ 5 и 6 классахъ—8 уроковъ учитель городскаго училища Константинъ Пухтинскій, окончившій курсъ въ Глуховскомъ учительскомъ институтѣ, съ жалованьемъ 320 р.; по исторіи гражданской, всеобщей и русской въ 6 классѣ, и по педагогикѣ въ 5 и 6 классахъ—7 уроковъ кандидатъ академіи Іоаннъ Лебедевъ, съ окладомъ годоваго содержанія 315 руб.; въ обоихъ отдѣленіяхъ 4 класса и въ 5 по исторіи—8 уроковъ кандидатъ академіи Александръ Бѣляковскій, съ жалованьемъ 360 р.; по географіи во всѣхъ классахъ, кромѣ 6—13 уроковъ окончившая курсъ Черниговской гимназіи Вѣра Романова, съ жалованьемъ 520 руб., въ 6 же классѣ по географіи при двухъ урокахъ кандидатъ академіи Герасимъ Смоличевъ, съ жалованьемъ 90 руб. Такой составъ преподавателей въ училищѣ былъ до марта мѣсяца 1887 года, съ этого же времени,

по поводу ревизіи училища, произведенной въ отчетномъ году членомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіемъ Ириневичемъ Миропольскимъ, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, открыты при училищѣ 3 самостоятельныя кафедры: по русскому языку съ словесностію, географіи съ исторіею и ариѳметикѣ съ геометріею. Вслѣдствіе чего въ составѣ преподавателей произошли слѣдующія перемѣны: преподавателемъ русскаго языка съ словесностію во всѣхъ штатныхъ классахъ опредѣленъ окончившій Кіевскій университетъ Иванъ Бурневскій, съ окладомъ жалованья 1200 р. въ годъ при 20 урокахъ; въ параллельныхъ же отдѣленіяхъ 2 и 4 классовъ по этому предмету оставленъ прежній преподаватель кандидатъ академіи Василій Громаковскій съ окладомъ жалованья 315 р. въ годъ при 7 урокахъ. По географіи съ исторіею въ обоихъ отдѣленіяхъ 4, 5 и 6 классахъ кандидатъ академіи Сергій Никольскій съ жалованьемъ 1200 руб. въ годъ, при 20 урокахъ, а въ обоихъ отдѣленіяхъ 2 и въ 3 классѣ по географіи оставлена прежняя преподавательница, окончившая курсъ Черниговской гимназіи Вѣра Романова, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ при 6 урокахъ; по ариѳметикѣ съ геометріею во всѣхъ штатныхъ классахъ кандидатъ академіи Николай Шіановъ при 20 урокахъ съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ, по этому же предмету въ параллельномъ отдѣленіи 2 класса опредѣлена была дѣвица Вѣра Дейшъ,

окончившая Черниговскую гимназію, съ жалованьемъ 160 руб. въ годъ, при 4 урокахъ; а въ параллельномъ отдѣленіи 4 класса кандидатъ академіи Макарій Васютинскій съ жалованьемъ 135 р. въ годъ, при 3 урокахъ; по педагогикѣ въ 5 и 6 классахъ при 4 урокахъ остался кандидатъ академіи Иванъ Лебедевъ, съ отчисленіемъ отъ него уроковъ по исторіи въ 6 классѣ, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, а по физикѣ въ 5 и 6 классахъ и по космографіи въ 6 при 6 урокахъ—Константинъ Пухтинскій, съ отчисленіемъ отъ него уроковъ по геометріи, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ. Преподаваніе церковно-славянскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ 4-го класса по одному уроку въ каждомъ, поручено было инспектору классовъ съ жалованьемъ 120 рублей.

Примѣчаніе: за преподаваніе уроковъ по прописаннымъ предметамъ—лицамъ съ академическимъ и университетскимъ образованіемъ занимающимъ штатныя мѣста положено получать по 60 руб. за годовой урокъ, а остальнымъ по 45 руб., съ семинарскимъ же и гимназическимъ образованіемъ по 40 руб. за годовой урокъ. Французскій языкъ въ 6-мъ классѣ преподавала Екатерина Проценкова, окончившая курсъ училища св. Екатерины, съ жалованьемъ 75 руб., въ обоихъ отдѣленіяхъ 2-го и 4-го классовъ двѣца Вѣра Дейщъ, окончившая Черниговскую женскую гимназію, съ жалованьемъ 300 руб., а въ первомъ, 3-мъ и пятомъ классѣ Марія Ковалевская, окончившая курсъ въ ин-

ститутѣ св. Екатерины, съ жалованьемъ 225 р., по чистописанію занималась окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Александра Буримова, съ жалованьемъ 180 р. въ годъ, по церковному пѣнію діаконъ гимназической церкви Викторъ Григоренко, съ жалованьемъ 120 р., въ годъ; учительницами музыки были: вдова подпоручика Елисавета Кролицкая и жена коллежскаго секретаря Надежда Жигачева, съ платою по 20 руб. отъ ученицы въ годъ. Съ начала отчетнаго года при училищѣ открытъ приготовительный классъ, въ которомъ преподаватели были по Закону Божію Священникъ Николаевской приходской церкви студентъ семинаріи Павелъ Соколовъ, съ жалованьемъ 160 р. въ годъ при 4-хъ урокахъ, а по остальнымъ предметамъ дѣвица Марія Дмитревская, окончившая Черниговское Епархіальное женское училище (она же состояла и воспитательницею въ этомъ классѣ), съ жалованьемъ 400 р. въ годъ, при 14-ти урокахъ.

г.) при училищѣ для постоянного надзора за воспитанницами состояло десять воспитательницъ: Екатерина Бубликъ-Погорѣльская, окончившая курсъ ученія въ Архангельскомъ училищѣ для образованія дѣвицъ, съ жалованьемъ по январь мѣсяць 1887 года 240 р. въ годъ, она же назначена Совѣтомъ старшею воспитательницею согласно 40 § училищнаго устава; Екатерина Буримова и Елисавета Васютинская, съ жалованьемъ по январь мѣсяць 180 р. а съ сего вре-

мени 240 р въ годъ, Наталія Нещереть, Ольга Ляхницкая и Марія Омеляненко, окончившія курсъ въ Черниговскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Софія Мезенцева, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Екатерининскомъ училищѣ, Ольга Смѣльницкая, имѣющая свидѣтельство на право домашней учительницы, Софія Змачинская, окончившая Кіевскую жен. гимназію и Дарія Любарская, окончившая Одесское частное училище и имѣющая свидѣтельство на право домашней учительницы; всѣ съ жалованьемъ по 180 р. въ годъ. Изъ нихъ Васютинская завѣдывала училищною библіотекою, за что получала добавочнаго жалованья 50 руб. въ годъ; д.) экономомъ при училищѣ состоялъ Андрей Яворскій, учившійся въ Черниговской духовной семинаріи, но не окончившій курса, съ жалованьемъ 400 р. въ годъ, при казенной квартирѣ со столомъ; е.) врачомъ состоялъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Степановичъ Гортинскій, съ жалованьемъ 200 руб. въ годъ. При училищной церкви состоитъ священникъ Георгій Тарасовъ, получающій награжденія по 10 р. въ мѣсяцъ.

2) Составъ учащихся:

а) Училище состояло изъ 6 классовъ съ однодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, съ параллельными отдѣленіями при второмъ и четвертомъ и przygotowательнымъ классахъ; б) общее число воспитанницъ въ училищѣ въ отчетномъ году было 330-ть.

Изъ нихъ: въ 6-мъ классѣ 35, въ 5 классѣ 46, въ 4-мъ штатномъ классѣ 31, въ 4-мъ параллельномъ классѣ 33, въ 3-мъ классѣ 53, во 2 штатномъ классѣ 27, во 2 параллельномъ классѣ 24, въ 1-мъ классѣ 46 и въ приготовительномъ классѣ 35-ть.

3. Содержаніе воспитанницъ:

а) На средства церковно-епархіальныхъ содержалось 98 воспитанницъ: 6-го класса 12, 5-го класса 8, 4-го класса обоихъ отдѣленій 22, 3-го класса 13-ть, 2-го класса обоихъ отдѣленій 15, 1-го класса 14-ть, и приготовительнаго класса 14-ть. Въ томъ числѣ: отъ духовнаго попечительства 11 воспитанницъ и отъ свѣчнаго завода 7 воспитанницъ: Преосвященнаго Веніамина 1, г. Позняка 1, священника Богдановскаго 1, священника Зѣнькова 1, г. Глядиковского 1 отъ Лучниковской церкви Крелевецкаго уѣзда. Одна воспитанница пользовалась пособіемъ въ 20 рублей процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Преосвященнымъ Веніаминомъ, 6 воспитанницъ содержалось въ училищномъ общежитіи съ доплатою только 30 руб. и 7-мъ съ доплатою 40 руб.; б) на своемъ содержаніи въ училищномъ общежитіи было 155-ть воспитанницъ; изъ нихъ: 6-го класса 12, 5-го класса 25, 4-го класса обоихъ отдѣленій 31, 3-го класса 25-ть, 2-го класса обоихъ отдѣленій 24, 1-го класса 23 и приготовительнаго класса 15. Приходящихъ было 57: 6-го класса 11, 5-го класса 11, 4-го класса обоихъ отдѣленій

7, 3-го класса 11-ть, 2-го класса обоихъ отдѣленій 6, 1-го класса 6 и приготовительнаго класса 5 воспитанницъ; в) изъ общаго числа воспитанницъ было только 39 свѣтскаго званія, всѣ же прочія дѣвицы изъ духовнаго званія.

4. Учебно-воспитательная часть.

Учебное дѣло было поставлено, согласно уставу, съ точнымъ примѣненіемъ приложенной къ нему—утвержденной Св. Синодомъ программы преподаванія учебныхъ предметовъ. При этомъ нельзя не упомянуть о слѣдующихъ обстоятельствахъ: а, въ виду недостаточности положенныхъ по программѣ двухъ уроковъ по педагогикѣ только въ 6-мъ классѣ, 3 уроковъ церковной исторіи общей и русской въ 6 классѣ, на основаніи Синодальнаго указа отъ 17 мая 1878 г. за № 686, совѣтомъ отъ 16 августа 1878 г. положено, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, по первому предмету имѣть два урока и въ 5-мъ классѣ, а къ тремъ урокамъ въ 6 по второму предмету прибавить еще одинъ; б, по случаю поступленія въ училище отдѣльнаго учителя по Физикѣ и Геометріи, журналомъ Совѣта 1 сентября 1882 г., утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ ему, какъ специалисту физико-математическихъ наукъ, поручень былъ еще одинъ урокъ по космографіи въ 6-мъ классѣ, отдѣленный отъ урока по географіи въ этомъ классѣ. По Синодальной программѣ, приложенной къ уставу, по предмету географіи въ 6 классѣ положены

два урока въ недѣлю, съ такимъ обозначеніемъ: Географія Россіи, подробное объясненіе математической и физической географіи. За отдѣленіемъ же одного урока по космографіи и отнесеніемъ его къ математикѣ и физикѣ, остается одинъ только урокъ для географіи Россіи. Ясно, что одного урока для изученія географіи Россіи—этого весьма значительнаго и пространнаго отдѣла въ цѣлой системѣ географіи, весьма недостаточно. Поэтому, на основаніи Синодальнаго указа отъ 3 мая 1878 года за № 686 и заключенія учебнаго комитета пунктъ 2-й. журналомъ Совѣта 15 сентября 1882 года, съ утвержденія Преосвященнаго, отъ 3 уроковъ по географіи въ 4 классѣ отдѣленъ одинъ урокъ и отнесенъ къ преподаванію географіи Россіи въ 6-мъ классѣ, такъ какъ двухъ уроковъ для изученія Америки и Австраліи въ 4-мъ классѣ совершенно достаточно, о чемъ заявила и преподавательница географіи, и что видно изъ конспекта преподаванія по установленному учебнику. Въ силу Синодальнаго указа отъ 30 іюля—12 августа 1886 года за № 1637, по журналу Совѣта отъ ^{11 сентября.}_{6 октября.} 1886 года, утвержденнаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ трехъ уроковъ по русскому языку въ 4 классѣ отдѣленъ былъ одинъ урокъ для большаго ознакомленія воспитанницъ съ формами и оборотами церковно-славянскаго языка. Такимъ образомъ недѣльные уроки въ отчетномъ году распределены были по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницею училища, разсмотрѣнному

въ Совѣтъ и утвержденному Преосвященнымъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: въ понедѣльникъ отъ $8\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ въ 1 классѣ законъ Божій, во 2 штатномъ классѣ русскій языкъ, во 2 параллельномъ ариѳметика, въ 3 классѣ ариѳметика, въ 4 штатномъ церковное пѣніе, въ 4 параллельномъ исторія, въ 5 классѣ исторія, 6 классѣ законъ Божій; отъ $9\frac{3}{4}$ до $10\frac{3}{4}$ въ 1 классѣ Русскій языкъ, во 2 штатномъ ариѳметика, въ 2 параллельномъ классѣ законъ Божій, въ 3 церковное пѣніе, въ 4 штатномъ классѣ законъ Божій, въ 4 параллельномъ ариѳметика, въ 5 классѣ словесность, въ 6 классѣ исторія; отъ 11 до 12 въ 1 классѣ ариѳметика въ 2 законъ Божій, во 2 параллельномъ чистописаніе, въ 3 классѣ законъ Божій, въ 4 штатномъ исторія, въ 5-мъ классѣ церковное пѣніе и въ 6 классѣ физика; отъ $12\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{4}$ въ 1 классѣ церковное пѣніе, во 2 классѣ штатномъ чистописаніе, въ 3 географія, въ 4 параллельномъ словесность, въ 5 классѣ ариѳметика, въ 6 французскій языкъ; во вторникъ отъ $8\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ въ 1 классѣ чистописаніе, въ 2 штатномъ русскій языкъ, въ 2 параллельномъ ариѳметика, въ 4 штатномъ географія, въ 4 параллельномъ Законъ Божій, въ 5 французскій языкъ и въ 6 геометрія, отъ $9\frac{3}{4}$ до $10\frac{3}{4}$ въ 1 классѣ законъ Божій, во 2 штатномъ ариѳметика, въ 2 параллельномъ русскій языкъ, въ 3 законъ Божій, въ 4 штатномъ французскій языкъ, въ 4 параллельномъ чистописаніе, въ 5—географія и въ 6—церковное пѣніе; отъ 11 до 12 въ 1-мъ классѣ ариѳметика, во 2-мъ штатномъ законъ

Божій, въ 2-мъ параллельномъ географія, въ 3 классѣ французскій языкъ, въ 4 штатномъ словесность, въ 4-мъ параллельномъ французскій языкъ, въ 5—законъ Божій и въ 6 словесность; отъ $12\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{4}$ въ 1-мъ классѣ французскій языкъ, во 2 штатномъ географія, во 2 параллельномъ церков. пѣніе, въ 3 чистописание, въ 4 штатномъ ариѳметика, въ 4 параллельномъ Географія, въ 5—педагогика, и въ 6 физика; въ Среду: отъ $8\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ въ 1-мъ классѣ французскій языкъ, во 2-мъ штатномъ ариѳметика, во 2-мъ параллельномъ русскій языкъ, въ 3 церков. пѣніе, въ 4 штатномъ чистописание, въ 4 параллельномъ ариѳметика, въ 5—исторія и въ 6—законъ Божій; отъ $9\frac{3}{4}$ до $10\frac{3}{4}$ въ 1-мъ классѣ русскій языкъ, во 2 штатномъ церков. пѣніе, во 2 парал. французскій языкъ, въ 3—француз. языкъ, въ 4 штатномъ законъ Божій, въ 4 парал. чистописание, въ 5—ариѳмет. и въ 6 исторія; отъ 11 до 12 въ 1-мъ классѣ законъ Божій, во 2 француз. языкъ, въ 3 русскій языкъ, въ 4 штатномъ церков.-славян. языкъ, въ 4 парал. церков. пѣніе, въ 5 физика и въ 6 педагогика; отъ $12\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{4}$: въ 1-мъ классѣ церк. пѣніе, во 2 парал. законъ Божій, въ 4 штат. ариѳметика, въ 4 парал. словесность, въ 5 словесность и въ 6 француз. языкъ; въ Четверь: отъ $8\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ въ 1-мъ классѣ ариѳметика, во 2 штат. законъ Божій въ 2-мъ парал. русскій языкъ, въ 3-мъ чистописание, въ 4 парал. француз. языкъ, въ 5—законъ Божій, и въ 6 географія; отъ $9\frac{3}{4}$ до $10\frac{3}{4}$ въ 1 классѣ законъ Божій, во 2

штат. рускій языкъ, во 2 парал. ариѳметика, въ 3--ариѳмет. въ 4-мъ штат. француз. языкъ, въ 4 парал. законъ Божій, въ 5-мъ словесность и въ 6 исторія; отъ 11 до 12-ти во 2 штатномъ чистописаніе, во 2 парал. законъ Божій, въ 3 к. законъ Божій, въ 4 штат. ариѳметика, въ 4 парал. исторія, въ 5-мъ географія и въ 6 космографія; отъ $12\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{4}$ въ 1-мъ классѣ чистописаніе, въ 2 штат. географія, во 2 парал. церков. пѣніе, въ 3—рускій языкъ, въ 4 словесность, въ 5-мъ педагогика и въ 6 француз. языкъ; въ Пятиницу: отъ $8\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ въ 1 классѣ рускій языкъ, во 2 парал. французскій языкъ, въ 3—ариѳмет., въ 4 штатномъ французскій языкъ, въ 5-мъ кл. француз. языкъ и въ 6 законъ Божій; отъ $9\frac{3}{4}$ до $10\frac{3}{4}$ во 2 штат. рускій языкъ, во 2 паралельномъ ариѳметика, въ 3 француз. языкъ, въ 4 штатномъ законъ Божій, въ 4 парал. француз. языкъ, въ 5 географія и въ 6 геометрія, отъ 11 до 12 въ 1 классѣ француз. языкъ, во 2 штатномъ франц. языкъ, въ 3 классѣ законъ Божій въ 4 штат. географія, въ 4 парал. географія, въ 5 ариѳметика и въ 6 физика, отъ $12\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{4}$ въ 1 классѣ чистописаніе, во 2 штатномъ церков. пѣніе, во 2 паралельномъ географія, въ 3 рускій языкъ, въ 4 парал. словесность, въ 5 исторія и въ 6 словесность; въ Субботу: отъ $8\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ во 2 штатномъ ариѳметика, во 2 парал. рускій языкъ, въ 4 штатномъ чистописаніе, въ 4 парал. ариѳметика, въ 5 законъ Божій и въ 6 географія; отъ $9\frac{3}{4}$ до $10\frac{3}{4}$ въ 1 классѣ рускій языкъ,

во 2 парал. француз. языкъ въ 3 классѣ ариѳметика, въ 4 штат. исторія, въ 4 парал. церков. пѣніе въ 5 классѣ француз. языкъ, и въ 6 законъ Божій; отъ 11 до 12 въ 1 классѣ чистописаніе, во 2 штат. француз. языкъ, во 2 парал. законъ Божій, въ 3 кл. русскій языкъ, въ 4 штат. словесность, въ паралл. церковно-славян. языкъ, въ 5 исторія и въ 6 педагогика; отъ 12¹/₄ до 1¹/₄ въ 1-мъ классѣ ариѳметика, во 2 штат. законъ Божій, во 2 парал. чистописаніе, въ 3—географія, въ 4-мъ штатномъ церков. пѣніе, въ 4 парал. законъ Божій, въ 5 физика и въ 6-мъ словесность. Примѣчаніе: до ревизіи росписаніе уроковъ нѣсколько было иное, въ разсужденіи распредѣленія учебныхъ предметовъ по днямъ и часамъ. По каждому учебному предмету выполнено было все то, что положено по утвержденной Св. Синодомъ программѣ: въ 1 классѣ а) по закону Божию пройдоны „начатки христіанскаго ученія“ и было чтеніе Евангелія по славянски, съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ; б) по русскому языку упражнялись въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго, изучали наизусть краткія прозаическія и стихотворныя статьи, и разбирали предложенія; в) по ариѳметикѣ занимались начертаніемъ и произношеніемъ цифръ, сложеніемъ и вычитаніемъ цѣлыхъ чиселъ съ умственными упражненіями въ сихъ дѣйствіяхъ; г) по французскому языку преподаны были первоначальныя правила чтенія и произношенія, по руководству *se livre de jentane*, и дѣлаемы были самыя легкія переводы

изъ Cours élémentaire de Margot съ объясненіемъ правилъ, относящихся къ понятію о числѣ и родѣ, образованіи множественнаго числа въ именахъ существительныхъ, о согласованіи имени прилагательнаго съ существительнымъ, и о мѣстоименіи личномъ, при чемъ упражнялись въ чтеніи. Кромѣ показанныхъ предметовъ занимались чистописаніемъ (4 урока въ недѣлю), церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю), музыкою и рукодѣльемъ. Во второмъ классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ: а) по закону Божию преподава была священная исторія ветхаго завета, и было чтеніе Евангелія по славянски, съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ, по русскому языку была преподава этимологія съ практическимъ разборомъ русской рѣчи, а также были продолжены практическія занятія, состоявшія въ чтеніи и разказѣ прочитаннаго, въ ученіи наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей; в) по ариѣтикѣ пройдены были таблицы умноженія и дѣленія цѣлыхъ чиселъ, и дѣлались задачи на всѣ четыре дѣйствія; е) по географіи пройдены были необходимыя предвадительныя понятія изъ математической и физической географіи, дѣлаемо было краткое общее обзорніе всѣхъ частей свѣта, съ ознакомленіемъ воспитанницъ съ глобусомъ и ландкартами; д) по французскому языку изъ Cours élémentaire et progressci de Margot пройдено отъ 1 § до 15-го, при чемъ по методу, указанной въ учебникѣ Margot, изложены были правила грамматики, относящіяся къ упомянутымъ §§. Дано

было краткое понятіе о частяхъ рѣчи. Переводы производились изъ означенныхъ параграфовъ съ французскаго языка на русскій и обратно, а также занимались чтеніемъ. Кромѣ означенныхъ предметовъ воспитанницы занимались чистописаніемъ (2 урока въ недѣлю), церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю), музыкою и рукодѣльемъ. Въ 3 классѣ: а) по закону Божию пройдена священная исторія новаго завѣта, и занимались чтеніемъ дѣяній апостольскихъ по славянски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка; б) по русской грамматикѣ упражнялись въ чтеніи, разсказѣ и диктовкѣ, и пройденъ былъ синтаксисъ съ практическимъ разборомъ; в) по ариѳметикѣ пройдены именованныя числа, сложеніе и вычитаніе дробей; г) по географіи даны свѣдѣнія объ Азіи и Африкѣ, при чемъ воспитанницы занимались указаніемъ географическихъ мѣстностей по ландкартамъ и черченіемъ; д) по французскому языку занимались переводами съ русскаго на французскій и обратно, съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ (16—42) относительно спряженія правильныхъ глаголовъ и употребленія временъ; при чемъ упражнялись въ чтеніи разсказовъ изъ второй части Margot. Кромѣ означенныхъ предметовъ занимались чистописаніемъ (2 урока въ недѣлю), церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю), музыкою и рукодѣльемъ. Въ 4 классѣ: въ обоихъ отдѣленіяхъ а) по закону Божию пройдена была 1 часть пространнаго катихизиса, объяснена литургія, и было чтеніе апостольскихъ посла-

ній по славянски съ грамматическими объясненіями; по русской словесности преподаана была теорія словесности, при чемъ было чтеніе образцовыхъ произведеній и упражненія въ сочиненіяхъ; в) по ариметикѣ пройдены умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей и десятичныя дроби; г) по географіи преподано объ Америкѣ и Австраліи, съ практическими занятіями, состоящими въ показываніи воспитанницами географическихъ мѣстностей по ландкартамъ и въ черченіи на классной доскѣ и на бумагѣ; д) по гражданской исторіи древняя исторія, исторія до паденія западной римской имперіи включительно; е) по французскому по Cours élémentaire et progressif Margot пройдены отъ 42 § до 66, при изученіи которыхъ также были объяснены правила грамматики, относящіяся къ означеннымъ параграфамъ. Повторены были правильные глаголы. Переводы производились съ французскаго на русскій языкъ и обратно. Также переводились болѣе легкія статьи изъ второй части Cours élémentaire de Margot. Изучены были нѣкоторыя стихотворенія и занимались чтеніемъ. Кромѣ показанныхъ выше предметовъ занимались чистописаніемъ (2 урока въ недѣлю), музыкою, церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю) и рукодѣльемъ. Въ 5 классѣ а) по закону Божію пройдена: 2-я и 3-я части пространнаго катихизиса, ученіе о Богослуженіи христіанской церкви, а также производилось объяснительное чтеніе изъ посланій апостольскихъ по славянски; б) по русской словесности продолжали теорію словесности и практическое

изученіе родовъ и видовъ прозы и поэзіи, съ письменными упражненіями; в) по ариметикѣ преподано было тройное правило съ разными его примѣненіями; г) по географіи сообщены свѣдѣнія о Европѣ съ показаніемъ на ландкартахъ, и черченіемъ; д) по гражданской исторіи пройдена исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ; е) по физикѣ сообщены понятія объ общихъ свойствахъ тѣлъ и равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ, о теплотѣ и звукѣ, съ нѣкоторыми физическими опытами; ж) по педагогикѣ занятія съ воспитанницами состояли въ ознакомленіи съ общими дидактическими положеніями и методикою русскаго языка и з) по французскому языку занимались переводами устными и письменными съ французскаго языка на русскій и обратно (§§ 66—86) съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ. Для чтенія употреблялась книга Bastin. Сверхъ показанныхъ предметовъ занимались историческимъ (2 урока въ недѣлю), церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю), рукодѣльемъ и музыкою. Въ 6 классѣ: а) по закону Божію пройдена была церковная исторія—общая и русская; б) по русской словесности—исторія русской литературы, съ письменными упражненіями; в) по географіи пройдена географія Россіи съ практическими занятіями и сдѣлано было подробное объясненіе математической и физической географіи; г) по гражданской исторіи пройдена: новая исторія—общая и русская отъ воцаренія дома Романовыхъ до нашихъ временъ; д) по геометріи: вве-

деніе въ геометрію, о бѣ углахъ, о линіяхъ перпендикулярныхъ, о треугольникахъ и многоугольникахъ, о бѣ окружности, о подобіи фигуръ, о площадяхъ, о линіяхъ и плоскостяхъ въ пространствѣ, о тѣлахъ, измѣреніе поверхности о тѣлѣ, измѣреніе о объемовъ о тѣлѣ и разныя практическія задачи; е) по физикѣ пройдено было: о магнетизмѣ, электричествѣ, гальанизмѣ и свѣтѣ; ж) занятія съ воспитанницами состояли въ ознакомленіи съ методикою кромѣ русскаго языка и другихъ предметовъ, которые преподаются въ начальныхъ народныхъ школахъ, и въ практическихъ занятіяхъ; з) по французскому языку изъ *Cours élémentaire et progressif Margot* пройдено отъ §§ 86 до 114, при чемъ разъяснены были правила грамматики, относящіяся къ означеннымъ параграфамъ, болѣе подробно повторена была грамматика (синтаксисъ). Переводы съ означенныхъ выше параграфовъ производились съ русскаго на французскій и обратно; кромѣ того изъ книги *Bastin* переведено было 38 статей, а также происходило чтеніе съ граматическимъ разборомъ. Сверхъ сего занимались церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю), руководльемъ и музыкою. Ученіе по большинству предметовъ шло по тѣмъ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ, какія указаны въ приложенной къ уставу синодальной программѣ, а нѣкоторые предметы преподавались по другимъ руководствамъ, но такимъ, какія одобрены были или Святѣйшимъ Синодомъ, или Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи одного изъ синодальныхъ указовъ, разрѣшающаго дѣлать такія замѣны

учениковъ. А именно: а) по гражданской исторіи учебникомъ служила исторія Рождественскаго, б) по словесности: по теоріи словесности книга Бѣлорусова, а по исторіи литературы книга Стоюкина; в) по педагогикѣ книга Мальшевскаго и Экземплярскаго; г) по космографіи вмѣсто книги Аричейма, учебникомъ служила книга Малинина. Въ приготовительномъ классѣ: по закону Божію: изучены и изъяснены; 1) обще-употребительныя молитвы и молитва Господня; 2) символъ вѣры и 3) десять заповѣдей Закона Господня. По русскому языку: о буквахъ гласныхъ, согласныхъ полугласныхъ, о прописныхъ буквахъ, объ употребленіи буквъ: ѣ, е, и, э. Даны понятія о предметѣ и дѣйствіи, о предложеніи, о подлежащемъ и сказуемомъ въ простыхъ предложеніяхъ, объ отрицаніи: не предъ глаголами и прилагательными. Правописаніе приставокъ: на, пере, при за и подоб. Упражненія въ чтеніи статей и пересказываніи ихъ производились по руководству Паульсона. По ариѳметикѣ: понятіе объ единицѣ и числѣ, словесное и письменное счисленіе до 1000, письменныя задачи на сложеніе и вычитаніе отвлеченныхъ чиселъ, устныя задачи до 50 по задачнику Евтушевскаго и Томаса таблица умноженія однозначныхъ чиселъ. Письменныя упражненія воспитанницъ раздѣлялись на двѣ категоріи: воспитанницы перваго, втораго и третьяго классовъ по русскому языку, французскому и ариѳметикѣ занимались или на доскѣ или на бумагѣ въ своихъ тетрадахъ; первое дѣлалось въ классѣ, совмѣстно съ устными занятіями и

отвѣтами воспитанницъ при урокахъ, а послѣднее по русскому языку, также и по французскому языку, въ класса. Тетради ученицъ брались на домъ преподавателями и исправлялись ими. Воспитанницы же вышихъ трехъ классовъ писали свои сочиненія не по одной словесности, какъ это было до 18⁶/₇ учебнаго года, а по другимъ предметамъ, какъ то: по закону Божію, по гражданской исторіи, по географіи, педагогикѣ и физикѣ согласно журнальному постановленію совѣта 20 октября 1877 года. Сочиненія по означеннымъ предметамъ писались, согласно установленному росписанію, на основаніи помянутаго журнала. По сему росписанію положено было написать два сочиненія по разнымъ предметамъ, въ учебный мѣсяцъ (одно сочиненіе въ теченіе двухъ недѣль), за исключеніемъ отсюда рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ и также послѣднихъ дней сырной недѣли и всей первой недѣли великаго поста. Такимъ образомъ воспитанницамъ высшихъ трехъ классовъ назначено было написать въ отчетномъ году: въ 4 классѣ по закону Божію 1, по словесности 4, по исторіи 2, по географіи 2; въ 5 классѣ по закону Божію 1, по словесности 4, по исторіи 2, по географіи 1, и по педагогикѣ 1; въ 6-мъ классѣ по закону Божію 1, по словесности 3, по исторіи 2, по географіи 1, по педагогикѣ 1 и по физикѣ 1. Экзаменическія сочиненія были: въ 4 классѣ по географіи, въ 5-мъ по исторіи, въ 6-мъ по словесности. Успѣховъ воспитанницъ въ этомъ дѣлѣ въ общемъ ихъ уровнѣ нельзя назвать хорошими.

Почти каждая воспитанница на сочиненіи по извѣстному предмету, въ общемъ выводѣ имѣетъ баллъ ниже противъ балла по устнымъ отвѣтамъ. Болѣе всего письменныя упражненія ихъ страдаютъ грамматическими ошибками, несмотря даже на усилія подлежащихъ лицъ поднять это дѣло на желательную степень. Впрочемъ, съ увеличеніемъ еще нѣкоторыхъ мѣръ къ повишенію этого дѣла есть надежда на успѣхъ. Ученіе въ отчетномъ году началось вмѣсто 16 августа 15 сентября по причинѣ недоконченности построекъ въ большомъ каменномъ корпусѣ, окончилось—20 іюня. Въ отчетномъ году окончили курсъ 34 ученицы, одна по прошенію оставлена на повторительный курсъ; перешли въ высшіе классы: изъ 5-го въ 6-й 41, оставлены на повторительный курсъ въ 5-мъ классѣ 5-ть воспитанницъ; изъ 1-го отдѣленія 4-го въ 5 классъ—36, 2-вѣ оставлены на повторительный курсъ; изъ 2-го отдѣленія 4-го класса въ 5-й—32 и одна уволена по прошенію; изъ 3 класса въ 4-й 42-вѣ, 10 оставлены на повторительный курсъ и 1-на уволена по неявкѣ въ училище въ теченіе пѣлаго года; изъ 2 класса 1 отдѣленія въ 3-й классъ переведено 25 и 2 оставлены на повторительный курсъ; изъ 2 класса 2-го отдѣленія переведено въ 3 классъ 19-ть и 4 оставлены на повторительный курсъ; изъ 1 класса во второй классъ переведено 42, 2-вѣ оставлены на повторительный курсъ, одна уволена по неявкѣ въ училище въ теченіе пѣлаго года и одна (свѣтскаго званія) уволена за неплатежъ за право-

ученія; изъ приготовительнаго класса въ 1-й переведено 34-ре одна оставлена на повторительный курсъ по прошенію и одна уволена по неявкѣ въ училище въ теченіе дѣлаго года. Вновь поступило: въ 6 классѣ 2, въ 4-й 2, въ 3-й 3, въ 2-й 7, въ 1-й 9-ть и въ приготовительный 46. Успѣхи, поведеніе и состояніе здоровья за нѣкоторыми исключеніями, были вообще удовлетворительны, такъ: а) воспитанницъ, отмѣченныхъ въ общей курсовой вѣдомости по успѣхамъ балломъ (5): въ 6 классѣ оказалось 3, въ 5 классѣ одна, въ обоихъ отдѣленіяхъ 4 класса 5-ть, въ 3 классѣ 6, въ обоихъ отдѣленіяхъ 2-го класса 5, въ 1 классѣ 5 и въ приготовительномъ классѣ 9. Балломъ (4): въ 6 классѣ 13 воспитанницъ, въ 5 классѣ 17, въ обоихъ отдѣленіяхъ 4-го класса 13, въ 3 классѣ 12, въ обоихъ отдѣленіяхъ 2-го класса 17, въ 1-мъ классѣ 18 и въ приготовительномъ классѣ 16-ть; отмѣченныхъ балломъ (3): въ 6-мъ классѣ 16, въ 5-мъ 23, въ обоихъ отдѣленіяхъ 4-го класса 43, въ 3-мъ 24, въ обоихъ отдѣленіяхъ 2-го класса 22, въ 1-мъ классѣ 19-ть и въ приготовительномъ классѣ 9; отмѣченныхъ балломъ (2): въ 6-мъ классѣ 3, въ 5-мъ 5, въ обоихъ отдѣленіяхъ 4-го 3, въ 3-мъ 11-ть, въ обоихъ отдѣленіяхъ 2-го класса 6, 1-мъ классѣ 4 и въ приготовительномъ классѣ 2. Малоуспѣшными оказались воспитанницы въ слѣдующемъ количествѣ и по слѣдующимъ предметамъ: въ приготовительномъ классѣ по русскому языку 2-въ; въ 1-мъ классѣ: по русскому языку 2, по ариѳметикѣ 2, во 2 классѣ обоихъ

отдѣленіяхъ по русскому языку 4, по ариѳметикѣ 2, по географіи 1, въ 3 классѣ по русскому языку и ариѳметикѣ 6, по русскому языку и закону Божию 1, по ариѳметикѣ и географіи 2, въ 4 классѣ обоихъ отдѣленіяхъ—по закону Божию и ариѳметикѣ 1-на и по русскому языку 2, и въ 5-мъ классѣ по педагогкѣ 1, а 4-ре воспитанницы по болѣзни не держали экзамена. Причинами малоуспѣшности были: малоспособность и продолжительная болѣзнь, а у нѣкоторыхъ—недостатковъ надлежащаго вниманія къ объясненіямъ преподавателей во время уроковъ. Въ годичной о поведеніи вѣдомости, поданной въ совѣтъ начальницею училища, отмѣтки по поведенію были слѣдующія: въ 6 классѣ воспитанницы числомъ 35 отмѣчены поведенія отличнаго (5), въ 5 классѣ—46 отмѣчены поведенія отличнаго (5), въ обоихъ отдѣленіяхъ 4-го класса 63 воспитанницы отмѣчены поведенія отличнаго (5) и одна очень хорошаго (4), въ 3-мъ классѣ 49 воспитанницъ отмѣчены поведенія отличнаго (5), 3—очень хорошаго (4) и одна хорошаго (3), во второмъ классѣ обоихъ отдѣленій всѣ—числомъ 51 отмѣчены поведенія отличнаго (5); въ 1 классѣ 44 воспитанницы отмѣчены поведенія отличнаго (5) и двѣ очень хорошаго (4) и въ приготовительномъ всѣ воспитанницы числомъ 35 отмѣчены поведенія отличнаго (5). Заботы и уходъ за воспитанницами въ гигиеническомъ отношеніи были удовлетворительные; тѣмъ не менѣе многія изъ воспитанницъ болѣли: число заболѣвавшихъ

доходило до 399, умерла въ самомъ завѣденіи 1 воспитанница отъ тифа. Обстоятельства благопріятны въ училищной жизни а) по учебной части: преподаватели въ исполненіи своихъ обязанностей были вообще исправны и не дѣлали продолжительныхъ упушеній, въ классы ходили вообще аккуратно и въ свое время и вели свое дѣло въ надлежащемъ порядкѣ. Въ особенности это надо сказать о второй половинѣ учебнаго года, т. е. со времени назначенія въ училище трехъ самостоятельныхъ преподавателей, свободныхъ отъ другихъ занятій, — а отъ этого обстоятельства зависѣло то, что учебные предметы перестали дѣлиться между двумя, тремя преподавателями, какъ было прежде къ нѣкоторому ущербу учебнаго дѣла; теперь напротивъ, почти каждый предметъ сосредочивается въ однихъ рукахъ. Пропущено было преподавателями незначительное количество уроковъ, и то по болѣзни или по другимъ какимъ либо уважительнымъ причинамъ, а именно: въ продолженіи года опущено преподавателями во всѣхъ классахъ уроковъ — по закону Божію: въ 3 классѣ 7, въ 4-мъ штатномъ 1, въ 4 параллельномъ классѣ 5, въ 5 классѣ 2, и въ 6-мъ 5; въ 1 классѣ 2, во второмъ штатномъ 3, во второмъ параллельномъ 4 итого 29. По русскому языку: въ 1 классѣ 13, во второмъ штатномъ 12, во 2-мъ параллельномъ 11 и въ 3-мъ классѣ 9, итого 45. По словестности: въ 4 штатномъ 3, въ 4 параллельномъ 2, въ 5 классѣ 1 и въ 6 классѣ 3 итого 9. По исторіи гражданской: въ 4 штатномъ 4, въ 4 параллель-

номъ 4 и въ 5 классѣ 7 итого 15. По географіи; во второмъ штатномъ 2, во 2 параллельномъ 2, въ 3-мъ 2, въ 4 штатномъ 5, въ 4 параллельномъ классѣ 2, въ 5-мъ 5, и въ 6-мъ 2 итого 20. По ариѳметикѣ въ 1-мъ классѣ 5, во 2-мъ штатномъ 6, во второмъ параллельномъ 5, въ 3 классѣ 6, въ 4 штатномъ 5, въ 4-мъ параллельномъ 3 и въ 5 классѣ 5, итого 35. По физикѣ въ 6 классѣ 4. По геометріи въ 6 классѣ 4. По космографіи въ 6 классѣ 1. По пѣнію: въ 1 классѣ 1 и во 2-мъ параллельномъ классѣ 1 итого 2 урока. По чистописанію: во 2 штатномъ 1 и во 2-мъ параллельномъ 1 урокъ итого 2. И по французкому языку: въ 1 классѣ 7, въ 3 классѣ 10, въ 5 классѣ 8 и въ 6 классѣ 2 итого 27 уроковъ. Каждый изъ преподавателей представилъ по своему предмету годичную вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ и конспектъ своего преподаванія. Приемы, употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ и при спрашиваніи уроковъ, имѣли одну общую цѣль направлять къ тому, чтобы воспитанницы какъ можно лучше, основательнѣе и отчетливѣе усвоили преподаваемое и могли свободно передать оное, а не заучивать только и механически читать заученное. Въ Такомъ же характерѣ производились экзаменаторами испытанія, какъ въ концѣ года, такъ и приѣмныя при поступленіи воспитанницъ въ училище, предъ началомъ учебнаго года. Классы были посѣщаемы инспекторомъ и начальницею училища, и эти посѣщенія сопровождались объясненіями съ преподавателями, направляв-

нимися къ лучшему ходу дѣла. Успѣхи воспитанницъ опредѣлялись или отмѣтками писменными, или баллами, а также самимъ порядкомъ и мѣстомъ, какое занимаетъ извѣстная воспитанница въ вѣдомости, или списокѣ. Сначала отмѣтки сіи по каждому предмету въ каждомъ классѣ показывались въ классныхъ журналахъ, потомъ въ двухмѣсячномъ итогѣ, въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ въ совѣтъ инспекторомъ классовъ чрезъ каждые два мѣсяца, далѣе въ годичныхъ вѣдостяхъ или спискахъ преподавателей, наконецъ, какъ общій послѣдній выводъ, въ общей годичной вѣдомости. Все эти вѣдомости были разсматриваемы въ Совѣтѣ и дѣлались по нимъ надлежащія заключенія. Порядокъ производства экзаменовъ въ концѣ отчетнаго года, какъ и въ прежніе годы былъ слѣдующій: дни для испытанія расположены были такъ, чтобы каждая воспитанница была спрошена по каждому предмету; экзамены производились тремя комисіями одновременно; въ комисіи непременно были а) или инспекторъ классовъ, или начальница, или предсѣдатель училищнаго совѣта; б) преподаватель предмета и в) неменѣе одно члена отъ духовенства. Каждый изъ присутствовавшихъ отмѣчалъ для себя баллъ отвѣта воспитанницы и потомъ изъ всѣхъ этихъ балловъ дѣлался средній выводъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ; это и былъ дѣйствительный баллъ отвѣта, который и заносился въ общую вѣдомость о результатахъ испытаній. Такимъ же поряд-

комъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, производились предъ началомъ года назначенныя для нѣкоторыхъ воспитанницъ переэкзаменовки, а равно и пріемныя испытанія для новопоступающихъ въ училище.

По нравственно-воспитательной части.

Воспитанницы, живя все въ зданіяхъ училища, были почти постоянно на глазахъ начальницы и воспитательницъ, подъ бдительнымъ ихъ надзоромъ и руководствомъ; ежедневно слушали положенныя молитвы утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и въ началѣ и по окончаніи [каждаго] урока въ классѣ; въ воскресные и праздничные дни присутствовали при Богослуженіи въ своей домовой училищной церкви, занимались чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ, говѣли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ два раза въ годъ: въ постъ святыхъ четырдесятницы и предъ Рождествомъ Христовымъ. Кромѣ общаго надзора за поведеніемъ воспитанницъ со стороны начальницы и воспитательницъ, каждый классъ ввѣренъ былъ ближайшему надзору одной изъ воспитательницъ, которая постоянно находилась съ воспитанницами днемъ въ классахъ, а ночью въ ихъ спальняхъ, вмѣстѣ съ ними была на молитвѣ, въ церкви и во время обѣда и ужина въ столовой.

Состояніе воспитанницъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности вообще очень удовлетворительно.

Въ рѣдкихъ случаяхъ очень немногія изъ воспитанницъ дозволяли себѣ невѣжливые отвѣты воспитательницамъ, за что имъ дѣлаемы были отъ начальницы внушенія и выговоры, а иногда виновныя были или лишаемы удовольствія пользоваться своимъ рекреационнымъ временемъ, или, смотря по винѣ, отдѣльно отъ своихъ подругъ стояли въ своихъ классахъ; такія мѣры имѣли свое дѣйствіе на воспитанницъ къ исправленію ихъ. Послѣ учебныхъ занятій, въ опредѣленные часы, воспитанницы, кромѣ собственно рукодѣля-кройки, шитья, вязанья подѣ руководствомъ воспитательницъ и наблюденіемъ начальницы, приучаемы были также вообще къ домашнему хозяйству, какъ то: мытью и глаженію мелкихъ вещей, воротничковъ, кофточекъ и т. п., уборкѣ комнатъ, поочередно участвовать въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, накрывать на столъ, подавать кушанья въ столовой и заниматься садкою и поливкою разныхъ овощей и садовыхъ растеній въ училищномъ саду и огородѣ.

Въ гигиеническомъ отношеніи.

Состоящій при училищѣ врачъ ежедневно посѣщаль больницу для леченія больныхъ и осмотра слабыхъ здоровьемъ воспитанницъ, слѣдилъ за чистотою и порядкомъ въ оной, а также, согласно 27 § устава, наблюдалъ съ своей стороны по училищу, чтобы все, касающееся помѣщеній, содержанія и образа жизни воспитанницъ, соответствовало охраненію ихъ здоровья,

ближайшей и постоянный уходъ за больными воспитанницами, согласно 74 § устава, ввѣренъ былъ особой надзирательницей при руководствѣ и указаніяхъ училищнаго врача и начальницы.

Обстоятельства препятствующія лучшему веденію дѣла въ жизни училища, именно: въ учебномъ отношеніи нельзя было незамѣтить и нельзя не занести въ настоящій отчетъ и неблагоприятныхъ обстоятельствъ, препятствующихъ болѣе успѣшному веденію дѣла, это не вполне удовлетворительное, въ общемъ уровнѣ, уменье воспитанницъ писать свои сочиненія и замѣтные недостатки въ устной ихъ рѣчи при передачѣ чего либо своими словами. О причинахъ означеннаго недостатка, который еще и нынѣ существуетъ, и о возможныхъ мѣрахъ къ устраненію его, подробно изложено было въ отчетѣ совѣта за 18⁷⁸/₇₉ учебный годъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Существующая при училищѣ библіотка можетъ удовлетворять требованіямъ учебнаго дѣла въ училищѣ. Учебниковъ и тѣхъ учебныхъ пособій, какіе указаны въ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, было достаточное количество по всеѣмъ предметамъ, которые преподавались въ истекшемъ году. Кромѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, указанныхъ въ Синодальной программѣ, въ библіотекѣ училищной имѣются и разныя другія книги, какъ учебнаго, такъ и литера-

турнаго характера, пріобрѣтенныя по заявленіямъ разныхъ лицъ служившихъ и служащихъ при училищѣ, а также пріобрѣтены совѣтомъ училищнымъ отъ С.-Петербургскаго физика-механика В. Везбера необходимыхъ физическихъ приборы. Наибольшее количество какъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, такъ и физическихъ приборовъ, пріобрѣтено въ 1878—79 учебномъ году. Въ слѣдующіе же годы, не смотря на заявленія совѣта о необходимости увеличенія училищной библіотеки, обще-епархіальные съѣзды духовенства, въ экономическихъ расчетахъ своихъ, весьма неохотно относились къ сказаннымъ заявленіямъ, и статья эта въ годичныхъ смѣтахъ расхода значительно суживалась. Перечень книгъ и приборовъ, пріобрѣтенныхъ раньше помѣщенъ въ отчетѣ совѣта за 1883—4 учебный годъ

Въ отчетномъ году выписывались журналы: Семья и Школа, Дѣтское Чтеніе, Семейные Вечера, Родникъ Церковный Вѣстникъ и Историческій Вѣстникъ.

V. Средства училища.

Источники прихода были: 1) процентныя деньги по билетамъ банка 358 р. 15 к., 2) сборы по книгамъ попечительскимъ 1129 р. 21½ к., 3) сборы за звонъ по умершимъ 2117 руб. 91½ к., 4) отъ кладбищныхъ церквей 50 р. 95½ к., 5) пожертвованныя по разнымъ случаямъ 1553 р. 41 к., 6) сборъ отъ церквей на содержаніе училища и церковно-коштныхъ воспитанницъ

15395 р. 33 к., 7) отчисленныхъ редакціею за Епархіальныя Извѣстія 857 р. 54¹/₄ к., 8) отчисленныхъ изъ процентныхъ суммъ епархіальнаго попечительства 756 руб. 25 к., 9) стипендіатскія деньги 558 р. ¹/₂ к., 10) взносы на содержаніе 125 своекоштныхъ воспитанницъ 10214 р. 83 к., 11) взносы за правоученія свѣтскихъ воспитанницъ 690 р., 12) взносы за обученіе французскому языку 407 р. 50 к., 13) взносы за обученіе музыкѣ 871 руб., 14) взносъ съ церковныхъ капиталовъ, арендныхъ статей по ¹/₄⁰/₀ 772 р. 56¹/₄ к., 15) пожертвованныя для выдачи пособій воспитанницамъ 66 руб. 64 к., 16) возвращенныя въ училищныя суммы, позимствованныя въ 1884 году на постройку училищнаго зданія 1346 р. 30¹/₄ к. и 17) остаточныя отъ прошлаго года 3900 р. 71 к. Всего 41046 р. 31³/₄ к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

1) Посѣщеніе училища различными лицами: училище было посѣщаемо Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ. Указанія даваемыя архипастыремъ подлежащимъ лицамъ, какъ во время посѣщенія имъ училища, такъ и у себя въ домѣ, принимаемы были къ исполненію, и не оставлялись безъ послѣдствій, болѣе или менѣе полезныхъ для училищной жизни, въ томъ или другомъ отношеніи. Посѣщаемо было училище также и Преосвященнымъ Аѳанасіемъ, викаріемъ Черниговской епархіи, въ особенности во второй половинѣ учебнаго года, по особому предложе-

нію Преосвященнѣйшаго Веніамина по поводу ревизіи, произведенной въ декабрѣ мѣсяцѣ 1886 года дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіемъ Иринеевичемъ Миропольскимъ, нашедшимъ въ училищѣ значительные недостатки по учебной части. Намѣченныя г. ревизоромъ и одобренныя Преосвященнымъ Веніаминомъ мѣры къ поднятію училища въ учебномъ отношеніи, стали приводиться подлежащими лицами въ исполненіе въ январскую треть и майскую, подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея и его викарія. Болѣе значительная въ этомъ отношеніи мѣра, послужившая къ болѣе правильному, оживленному и успѣшному ходу учебнаго дѣла это—помянутое выше открытіе въ училищѣ трехъ самостоятельныхъ каедръ, на которыя замѣщены лица съ высшимъ образованіемъ, свободныя отъ всякихъ другихъ занятій. По полученіи же въ концѣ сентября мѣсяца тсущаго года заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ по произведенной въ училищѣ ревизіи, въ совѣтѣ училищномъ, по предложенію его преосвященства, выработаны еще нѣкоторыя мѣры, о каковыхъ будетъ сказано въ слѣдующемъ отчетѣ за текущій годъ. 2) Въ отчетномъ году инженеръ-архитекторъ статскій совѣтникъ Димитрій Васильевичъ Савицкій пожертвовалъ 2370 р. съ тѣмъ, чтобы 1800 руб. превращены были въ государственные билеты и на проценты—открыта была одна стипендія его имени 1887—8 учебного года, а 570 руб. внесены были въ кредитное учрежденіе для приращенія процентами впредь

до накопленія такой суммы, чтобы изъ процентовъ ея могла быть отърыта другая стипендія. Въ этой рубрикѣ отчета о пожертвованіяхъ для училища нельзя не упомянуть о томъ обстоятельстве, что, къ сожалѣнію, въ училищѣ давно уже нѣтъ полагаемаго уставомъ почетнаго блюстителя или блюстительницы по хозяйственной части; совѣтъ неоднократно дѣлалъ свои попытки къ восполненію этого пробѣла въ училищной жизни, но успѣха не было.

Вѣдомость о поступленіи денегъ, на содержаніе Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіи декабря мѣсяца 1887 года съ обозначеніемъ сколько и отъ кого получено.

НА ИМЕНОВАНІЕ ЛИЦЪ.	СУММА.
	Руб. К.
Отъ благочиннаго священника Стефана Рожалина	40 —
Отъ благоч. св. с. Ярославца Андрея Слущевскаго	20 —
Отъ священника Филимона Патруева	20 —
Отъ священника Николая Долгополова	20 —
Отъ благоч. священ. Іоанна Чернявскаго	10 18
Отъ благоч. священ. Григорія Левицкаго	109 —
Отъ свѣчнаго завода за домъ	750 —
И надобавочное жалованье преподавателямъ	400 —

	Руб.	К.
Отъ благоч. св. Іоанна Барзаковскаго	122	16
Отъ благоч. св. Николая Добрянскаго	343	50
Отъ благоч. св. протоіерея Петра Крещановскаго	185	13
Отъ благочиннаго священника Андрея Ивашутича	17	1
Отъ благоч. св. Николая Лапчинскаго	15	—
— священника Іосифа Молчанова	20	—
— благоч. св. Герасима Томашевскаго	73	45
Отъ причта Христо-Рождественской церкви м. Кобижчи	15	—
Отъ бывшей воспитанницы Наталіи Чикилевской недоимки за содержаніе	8	—
Отъ благоч. протоіерея Θεодора Ладухина	19	33
Отъ благоч. св. Александра Горбица	53	80
Изъ Черниговской духовной консисторіи	35	—
Отъ благоч. св. Петра Томашевскаго	166	5
— благоч. св. Іоанна Иваницкаго	8	—
— благоч. св. Іоанна Пучковскаго	20	—
— благоч. протоіерея Адріана Доброгаева	9	—
— благоч. протоіерея Василя Липскаго	100	—
— благоч. протоіерея Василя Свяцкаго	41	48
— благоч. Петра Цыганкова	20	—
— благоч. священ. Евтихія Бордоноса	20	—
— благоч. священ. Василя Пиневича	327	88
— игуменіи Каменскаго дѣвичьяго монастыря Архелай	6	—

	Руб.	К.
и. д. благоч. св. Михаила Гораина . . .	20	—
благоч. св. Василия Бучинскаго . . .	227	6
Отъ благоч. св. Григорія Левицкаго . . .	20	—
Итого	3262	3

Отчетъ комитета по сооружеиію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ

По 30-е Іюня 1887 года.

Къ 1-му Января 1887 года капиталы Комитета состояли:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:	Рубли.	Коп.
1) 5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го Восточнаго займа, на. . .	314300	—
2) такихъ же облигацій 1-го займа, на.	150	—
3) свидѣтельство Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6 ⁰ / ₀ золотую ренту, на. . .	110250	—
4) 5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на.	800	—
	<hr/>	
	425500	—
В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму	19845	68
Итого.	445345	68

Къ нимъ поступило, съ 1-го Января по 30-е Іюня 1887 года:

	Руб.	Коп.
А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, на.	604	13
В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета.	13811	63
б) по суммамъ, находившимся въ 1886 году на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ	36	52
	<hr/>	
	13828	15
С) Получено обратно удержаннаго по % бу- магамъ Комитета 5% сбора за 1887 годъ	786	53
Д) Получены обратно высланные въ Іюнь 1886 года въ Филиппопольское Отдѣленіе Коми- тета и недомедшіе по назначенію.	500	—
Е) Куплено 6 свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту: 1 въ 1000 руб. и по 125 р. мет. каж- дая, и 1—5% облигація С.-Петербургскаго Го- родскаго Кредитнаго Общества въ 100 руб. кр., всего по нарицательной стоимости на.	1724	—
	<hr/>	
Итого съ 1-го Января по 30-е Іюня въ приходѣ	17443	81
	<hr/>	
А всего, съ остаткомъ отъ Декабря 1886 г., къ 1-му Іюля 1887 г. въ приходѣ	462789	49
Съ 1-го Января по 30-е Іюня израсходовано наличными деньгами:		
1) Переведено въ распоряженіе Филиппополь- скаго Мѣстнаго Отдѣленія Комитета и завѣдую-		

	Руб.	Коп.
шаго работами по постройкѣ храма, на текущіе расходы,	15300	—
2) Уплачено 5% сбора съ капиталовъ Комитета	194	25
3) Уплочено Государственному Банку за хранение цѣнностей	97	80
4) Уплочено за 6 свидѣтельствъ Государственной Коммисси Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 1625 р. мет. и 1—5% облигацію С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. кр.	3227	31
5) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.	882	69
Итого съ 1-го Января по 30-е Іюня въ расходѣ	19902	05
Затѣмъ къ 1-му Іюля 1887 г. въ остаткѣ:		
А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:		
1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на	314300	—
2) 5% облигацій 2-го Восточнаго займа, на	150	—
3) свидѣтельствъ Государственной Коммисси Погашенія Долговъ на 5% золотую ренту, на	111875	—
4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на	900	—
	<u>427225</u>	<u>—</u>

В) Наличными деньгами:		Руб.	Коп.
а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государ- ственномъ Банкѣ		15387	57
б) находящихся въ кассѣ комитета		274	86 ¹ / ₂
		<hr/>	
		15662	44
Итого въ наличности		442887	44

БАЛАНСЪ 462789 49

Изъ общей суммы 442887 руб. 44 коп., 119459 руб. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116200 руб. 5⁰/₀ облигациями 3-го Восточнаго займа и 3250 р. свидѣтельствами на 6⁰/₀ золотую ренту) и 3109 р. 61 к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе прѣчта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1000 р. ⁰/₀ бумагами (въ томъ числѣ 5—5⁰/₀ облигаций С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р. и 1—5⁰/₀ облигация 1 Восточнаго займа въ 100 р.) и 27 р. 74 к. наличными деньгами имѣють данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 30 Іюня 1887 года
всего поступило:

Пожертвованій на	432523	20 ¹ / ₂
Процентовъ на оныя	142505	35
Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885— 1887 гг., 5 ⁰ / ₀ сбора съ капиталовъ Комитета .	2016	62 ¹ / ₂
Поступило обратно посланныхъ въ Филиппо- польское Отдѣленіе Комитета и недошедшихъ по назначенію	500	—
	<hr/>	
	577545	18

	Руб.	Коп.
Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ	17	18
Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій 3-го Восточнаго займа на сумму 115000 руб. нарицательныхъ)	112005	90
	<hr/>	
	689568	26
Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги)	589970	48 ¹ / ₂
Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% саора съ капиталовъ 1607 р. 01 к.)	83285	33 ¹ / ₂
	<hr/>	
	673255	82
Въ остаткѣ	16312	44
Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 432523 р. 20 ¹ / ₂ коп.)	650	—
	<hr/>	
Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами	15662	44
Куплено за 589970 р. 48 ¹ / ₂ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму	541575	—
Изъ нихъ продано на	115000	—
	<hr/>	
Остается	427575	—
А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ 0% бумагами	650	—
	<hr/>	
Итого въ наличности процентными бумагами	427225	—
Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:		

Руб. Коп.

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1000 —

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . 30032 42

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 165790 12¹/₂

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . 5891 63

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20929 —

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . 7630 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55289 32

Руб. Коп.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою
Городскою Думою, въ память двадцати-пятилѣтня
царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕ-
ВИЧА—50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ уп- равъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ	7180	70 ¹ / ₂
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	78415	51
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Рос- сійскаго общества Краснаго Креста	4457	82
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею	6559	05
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991	91
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	2222	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16813	62
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8560	02
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5763	07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	44
Непосредственно отъ крестьянъ	7509	25
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	50
Отъ разныхъ лицъ черезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4542	46
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній	720	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	464	50
	<hr/>	
	432523	20 ¹ / ₂

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные по серебряннымъ, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, жицы копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ цаятъ 25-ти лѣтія

царствованія въ Вozѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Вozѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячныя, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителы славянъ Кирилль и Меодія“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирила и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 г. въ Исакиевскомъ Соборѣ, Протіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. довв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ* 31 января 1888 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XXVIII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 февраля кѣ № 3-му 1888 года.

Содержаніе: Бесѣда о воскресеніи І. Христомъ сына вдовы наинской. — Корабль Черниговскія семинаріи, нагруженный духовными куплями и при публичныхъ богословскихъ состязаніяхъ присутствіемъ премногихъ отличнѣйшихъ и высокопочтеннѣйшихъ особъ торжественно празднованный. — Борьба съ расколомъ. — Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ.

Бесѣда о воскресеніи І. Христомъ сына вдовы наинской.

Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Черниговскаго.

„Иисусъ пошелъ въ городъ, называемый Наинъ; и съ Нимъ шли многіе изъ учениковъ Его и множество народа. Когда-же Онъ приблизился къ городскимъ воротамъ; тутъ выносили умершаго, единственнаго сына у матери, а она была вдова и много народа шло съ нею изъ города. Увидѣвъ ее, Господь сжалился надъ нею, и сказалъ ей: не плачь. И подошедъ, прикоснулся къ одру; нешіе остановились; и Онъ сказалъ: юноша! тебѣ говорю, встань. Мертвый поднявшись, сѣлъ и сталъ говорить; и отдалъ его Іисусъ матери его. И всѣхъ объялъ страхъ и славили Бога,

говоря: великій пророкъ всталъ между нами и Богъ посѣтилъ народъ Свой“ (Лук; VII, 11—16).

Въ прочтенномъ евангельскомъ повѣствованіи заключается много назидательныхъ для насъ, братіе,—уроковъ, которые мы извлечемъ чрезъ внимательное углубленіе и возможно полное изъясненіе сего повѣтствованія.

То, что первѣе всего привлекаетъ наше благотовѣйное вниманіе и возбуждаетъ удивленіе въ приведенномъ евангельскомъ повѣтствованіи,—это неукоснительность дѣйствія, чуждая всякой подготовки. Неукоснительность эта, несомнѣнно свидѣтельствующая о Божественномъ могуществѣ Господа І. Христа, проявлялась, можно сказать, мгновенно всюду и во всемъ, гдѣ только благоугодно было Ему проявить Свои дѣйствія. Исторія Христіанства свидѣлствуетъ, что и враги вѣры Христовой всегда усиливались утвердить свои заблужденія посредствомъ дѣйствій, которыя они провозглашали, какъ чудесныя. Ложность, однакоже, этихъ мнимо чудесныхъ дѣйствій скоро обнаруживалась,—когда дѣлалась извѣстною подготовка и предусмотрительность при совершеніи оныхъ. Тѣ приуготовительныя средства, которыя предшествовали и сопровождали эти мнимыя чудеса, давали понять, что они были не болѣе какъ плоды ловкости и искусства обманщиковъ. Выборъ лицъ, надъ которыми производились опыты мнимо чудесныхъ дѣйствій, свидѣлствовалъ о необходимости тѣхъ самыхъ лицъ, которыя, потомъ, провозглашали ихъ чудесными. Не такъ дѣйствовалъ Господь І. Христосъ—вѣчная истина. Дѣйствія Свои Онъ производилъ исключительно собственною Своею силою, и потому-то, проходя грады и веси іудейскіе совершалъ чудеса, можно сказать, на каждомъ шагу. Будучи Самъ единственнымъ источникомъ истинныхъ чудесъ, Онъ совершилъ ихъ на землѣ столько, сколько было дней земной Его жизни, и чудеса эти такъ раз-

нообразны, какъ—и самыя обстоятельства, среди которыхъ они были совершаемы. Въ народной толпѣ, всегда окружавшей Господа Иисуса, нельзя указать ни одной личности, которую можно-бы назвать подготовителемъ къ совершенію извѣстнаго дѣйствія и заподозрить въ какомъ либо обманѣ. Въ каждомъ чудесномъ дѣйствіи Христа Спасителя открывались Его Божественное могущество и власть, которымъ повиновались природа и самыя духи злые. Нужно, однакоже, знать, что хотя Господь—І. Христосъ совершалъ свои чудесныя дѣйствія безъ всякой къ тому подготовки и пособія постороннихъ лицъ, тѣмъ неменѣе Божественное Свое могущество Онъ проявлялъ,—примѣняясь къ достоинству лицъ, къ потребностямъ времени и обстоятельствамъ, для которыхъ и среди которыхъ благоугодно было Ему открыть оное. Такъ, когда Господь подходилъ къ городу Наину и увидѣлъ толпу народа, выходившаго изъ воротъ городскихъ и слѣдовавшаго за гробомъ умершаго.—видя, также, множество людей, сопровождавшихъ Его Самаго,—въ виду такого—великаго стеченія народа и благоугодно было Господу показать знаменіе Своего всемогущества и свидѣтельство Своего посланичества въ міръ. И вотъ—Онъ совершаетъ одно изъ величайшихъ и поразительнѣйшихъ дѣйствій—воскрешеніе сына вдовы наинской.

Когда мы называемъ сказанное чудо величайшимъ и поразительнѣйшимъ, то говоримъ такъ не по отношенію къ самому чудотворцу Иисусу Христу,—а по отношенію къ намъ. Ибо сопоставляя несоизмѣримое различіе между смертію и жизнію, съ одной стороны, и между болѣзнію и здоровьемъ—съ другой, мы, конечно, поражаемся воскрешеніемъ мертвеца несравненно болѣе, чѣмъ дарованіемъ здравія больному. Мы судимъ такъ по одному ви́шнему проявленію, не касаясь внутренней силы, произведшей дѣйствіе. Если же возвести мысль

къ Самому чудотворцу, то сказанное различіе не имѣеть мѣста. Повелѣніе Господа, въ силу котораго вызвана изъ ничтожества видимая вселенная и такое же повелѣніе Его, по которому, — если бы оно было изречено, она должна-бы погрузиться въ ничтожество, — эти повелѣнія — равносильны, равнозначущи. Общіе законы, посредствомъ которыхъ Господь управляетъ видимою нами вселенною, и отступленія отъ нихъ, которыя Онъ иногда допускаетъ, — направлены собственно къ тому, что бы насъ привлечь къ Нему и возбудить въ насъ благоговѣйное почитаніе Его. Чудеса природы повѣдаютъ намъ о бытіи Божіемъ и Его безконечныхъ совершенствахъ; чудеса вѣры, какъ истины высшаго порядка, въ своей совокупности, раскрываютъ намъ наши обязанности по отношенію къ Богу.

И такъ, изъ приведеннаго евангельскаго повѣствованія видимъ, что Господь І. Христосъ подходилъ къ воротамъ города Наина не одинъ, — а окруженный учениками и толпою народа. Многіе изъ людей слѣдовали за Нимъ потому, что видѣли чудесныя Его дѣйствія, замѣчали Его святую жизнь и слышали Его Божественное ученіе. Но не всѣ изъ слѣдовавшихъ за Господомъ были Его учениками. Святое евангеліе ясно отличаетъ истинныхъ учениковъ Христовыхъ, — постоянно слѣдовавшихъ за Нимъ, а слѣд. вполне преданныхъ Ему и послушныхъ Его ученію и заповѣдямъ, — отъ прочей толпы, сопровождавшей сего Божественнаго учителя. Подобное сему мы видимъ и теперь. Церковныя службы, ежедневно совершаемыя въ храмахъ Божіихъ, собираютъ сюда значительное число лицъ. Но въ этомъ многочисленномъ и, на взглядъ, почтенномъ собраніи, много ли найдется истинныхъ учениковъ Христовыхъ, — т. е. такихъ христіанъ, которые всецѣло преданы Христу, — внимательно слушаютъ

Его слова, изрекаемыя въ св. евангеліи, и ревностно исполняютъ Его заповѣди и повелѣнія? Невидимъ ли, напротивъ, что въ храмы приходятъ многіе изъ христіанъ по побужденіямъ не чистымъ, каковы: суетная праздность, мірское тщеславіе, челоуѣкоугодливость и под.—а еще большее число является туда съ мыслями разсѣянными, неблагонамѣренными, изъ за одного только любопытства и нескрываемаго ханжества. Будемъ, братъ, испытывать себя и строго за собою наблюдать: принадлежимъ ли мы къ числу учениковъ І. Христа, которые слѣдовали за Нимъ съ постоянствомъ, вѣрностію и преданностію, или составляемъ часть той толпы, которая сопровождала Его нѣкоторое время и была готова, при первомъ удобномъ случаѣ, оставить Его и даже предать на смерть.

Когда Іисусъ приблизился къ городскимъ воротамъ, продолжаетъ евангельское повѣствованіе,— тутъ выносили умершаго, единственнаго сына у матери, а она была вдова; и много народа шло съ нею изъ города. Въ средѣ людей—часты такого рода встрѣчи. Зрѣлище смерти, препровожденіе умершихъ до могилы,—явленія ежедневныя, обычныя; но какія мысли возбуждаютъ они въ насъ? Большая часть людей смотритъ на эти явленія равнодушно,—а если иногда и побуждаютъ они этихъ людей подумать о себѣ, если вызовутъ въ ихъ душахъ мысль о смерти,—то такіе люди стараются заглушить въ себѣ эту мысль,—удалить ее изъ головы, какъ мысль мрачную, безпокойную, неприятную. Таковъ челоуѣкъ разсѣянный, пустой, привязанный къ земнымъ удовольствіяхъ; не даетъ себѣ труда когда-либо подумать о скоротечности земной жизни и послѣдствіяхъ, какими она заканчивается. По своему неразумію, онъ озабочивается даже приисканіемъ средства какъ бы забыть смерть и думаетъ, что такое средство есть то, что бы никогда не вспоминать о ней. Ему кажется

непохвальнымъ, если иногда священнослужитель заговорить о семъ предметѣ въ своихъ пастырскихъ поученіяхъ, Но, братъ, думаемъ ли мы о смерти, или не думаемъ,—она все-таки неизбѣжно прійдетъ. Смерть, чѣмъ болѣе представляется намъ страшною, тѣмъ воспоминаніе о ней будетъ для нашихъ душъ спасительнѣе. И напротивъ, смерть, кажущаяся чрезвычайно страшною для насъ,—будетъ еще ужаснѣе, если она явится къ намъ неожиданно; а потому, великою Божіею милостію должны мы признать, если въ теченіи нашей земной жизни, часто является въ насъ мысль о смерти. Грѣшникъ, удаляющій отъ себя мысль о смерти, тѣмъ самымъ лишается могущественнѣйшаго и дѣйствительнѣйшаго средства къ покаянію и исправленію себя, какъ,—напротивъ, человекъ благочестивый, пріобрѣтшій глубокій навыкъ къ размышленію о ней,—находитъ въ этомъ размышленіи силы и средства къ укрѣпленію себя въ борьбѣ съ искушеніями. Для перваго она служитъ предметомъ страха, безпрестанно усиливающагося; для втораго — источникомъ утѣшенія и подкрѣпленія въ печали. Жизнь земная есть приготовленіе къ смерти; но смерть — школа для жизни. Изучая смерть,—научаемся жить. Спасительное размышленіе о смерти служитъ животворнымъ источникомъ сколько къ устроенію себя, столько же и къ воодушевленію. Въ семъ размышленіи мы познаемъ какъ то, каковы мы въ данную минуту и каковы должны быть; такъ и то, что — ожидаетъ насъ въ будущемъ. Разложеніе тѣла, которое производитъ смерть,—открываетъ намъ суетность излишней о немъ заботы. Безсмертіе, къ которому предназначена наша душа, научаетъ насъ вниманію и заботливости о ея благѣ. Какое побужденіе можетъ быть болѣе могущественно къ ослабленію въ насъ пристрастія къ земнымъ сокровищамъ, какъ не — соз-

нательное убѣжденіе, что эти сокровища мы должны нѣкогда оставить? И, напротивъ, что можетъ служить сильнѣйшимъ побужденіемъ къ стремленію къ добродѣтели и къ совершенію добрыхъ дѣлъ — какъ не увѣренность, что только добрыми дѣлами приобрѣтается блаженная жизнь — будущаго вѣка.

Мы не удивляемся, когда замѣчаемъ, что люди, привыкшіе удовлетворять своимъ грѣховнымъ пожеланіямъ, всѣмъ сердцемъ преданные суетѣ земной, — страшатся мысли о смерти; но имѣть подобный страхъ христіанамъ, — въ душахъ которыхъ живетъ твердая надежда на милость Божию, — призывающая всѣхъ вѣрующихъ во Христа къ спасенію, — боязнь смерти сколько не извинительна, столько же и опасна. Незвинительна, ибо ни на одинъ день не отдалитъ исхода въ вѣчность; опасна, — ибо легко можетъ привести страшащихся ея — въ отчаянію и вѣчной гибели. Да и чѣмъ оканчиваются всѣ усилія людей, страшащихся смерти и удаляющихся отъ себя самую мысль о ней, Рѣшительно ничемъ. Можно еще — не думать о ней? но — возможно ли не вѣрить ей? Убѣдить себя въ возможности — не умереть тѣлесно, — не можетъ самый упрямый скептикъ. Все что насъ окружаютъ, все что мы видимъ на землѣ, — служитъ слѣдствіемъ неизбежной смерти. Эти жилища, эти дома для общественныхъ служеній, эти самые храмы, въ которыхъ мы теперь молимся, были, въ теченіи многихъ лѣтъ, прежде насъ, наполнены людьми. Люди эти сошли съ лица земли, чтобы уступить мѣсто намъ. Мы, также, въ свою очередь, уступимъ мѣсто слѣдующимъ за нами поколѣніямъ. Дѣти, съ которыми мы встрѣчались, будутъ еще жильцами на землѣ, когда она съ и память угаснетъ. Мы живемъ на землѣ между поколѣніями прошедшими, которыя ожидаютъ насъ въ могилѣ, — и поколѣніями грядущими, — которыя вытѣс-

няютъ насъ въ могилу. Земля, которую мы попираемъ ногами, есть, можно сказать, всемірное кладбище. Въ ней и насъ ожидаетъ тлѣніе. Туда сойдемъ мы одни за другими. Образъ нашего стремленія къ смерти можно видѣть, стоя на берегу морскомъ. Тамъ, приближающіяся къ берегу волны, сокрушаясь о прибрежныя скалы, — уступаютъ мѣсто другимъ, которыхъ, чрезъ минуту, ожидаетъ таже участь.

Опытъ всѣхъ вѣковъ служить не пререкаемымъ свидѣтелемъ той истины, что мы рождаемся для того, чтобы умереть. Святая вѣра христіанская проливаетъ на эту истину большой свѣтъ. Сами по себѣ мы, дѣйствительно, видимъ въ смерти только то, что приводитъ насъ въ страхъ и смущеніе; религія открываетъ причину смерти. Смерть, по слову Божию, есть наказаніе за грѣхъ, — пагубное дѣйствіе котораго нами унаслѣдовано отъ первой четы рода человѣческаго. По опредѣленію Божию мы рождаемся смертными по тому, что рождаемся съ первороднымъ грѣхомъ. Мы теперь живемъ на землѣ, надъ которою тяготѣетъ изрѣченное Богомъ проклятіе, подобно узникамъ приговореннымъ къ смерти; но узникъ, въ ожиданіи казни, — предается ли увеселеніямъ и забавамъ? Такое безуміе — усматривается только въ жизни безпечнаго грѣшника и крайнимъ предѣломъ этого безумія можно назвать то, что грѣшникъ, впадая въ тяжкіе смертныя грѣхи, не думаетъ, что смерть можетъ прекратить его жизнь въ пору разгара его страстей, въ часы, когда, обуянный сладострастными и всевозможными мірскими удовольствіями, мечтаетъ, что жизнь его на землѣ — безконечна.

Евангельское повѣствованіе о смерти сына вдовы найнскоя служить нагляднымъ свидѣтельствомъ — внезапности часа смертнаго. Вникнемъ въ это повѣ-

ствованіе. Единственный сынъ у матери; человекъ знатнаго рода, какъ видно это,—судя по множеству лицъ, сопровождающихъ его гробъ,—юноша, въ цвѣтушихъ лѣтахъ молодости,—вдругъ поражается смертію и уносится въ могилу. Юность, крѣпость силъ, знатность рода—какъ видите,—слабая защита противъ смерти,—одно дуновеніе которой ихъ сокрушаетъ и ниспровергаетъ. Не видимъ ли и теперь, что смерть безпрестанно беретъ свои жертвы изъ среды людей, не разбирая ни возраста, ни пола, ни состоянія, ни здоровья. Она безопадно поражаетъ какъ младенцевъ, такъ и стариковъ,—и чѣмъ большее число рождающихся, тѣмъ болѣе и умирающихъ. И эти,—теперь умершіе, не думали о неизвѣстности часа смерти, какъ и мы—недумаемъ; они,—конечно, надѣялись на свою юность, на свой темпераментъ, на крѣпость своихъ силъ; то есть, выставляли, въ послѣднія минуты жизни, тѣже причины, какія, въ подобныхъ случаяхъ,—выставляются и нами. Они судили о прежде ихъ умершихъ также,—какъ и мы теперь судимъ, взирая на умирающихъ. Мы, оплакивая ихъ горестную участь, не рѣдко обвиняемъ ихъ за то, что они не позаботились о покаяніи,—а сами находимся въ такомъ же состояніи. Мы называемъ ихъ неразумными за то, что они не могли предвидѣть своей кончины,—а сами и непомышляемъ о приготовленіи къ смерти. Мы, также, рассчитываемъ прожить еще многіе годы,—а не знаемъ, проживемъ ли и одинъ день. Прійдетъ же, наконецъ, минута, въ которую разсѣются всѣ эти обманчивыя надежды и пустыя мечты,—да можетъ быть, она уже и наступила; ибо что болѣе всего извѣстно, какъ не то, что мы ежеминутно становимся ближе къ могилѣ,—что даже съ той поры, когда мы начали вести нашу настоящую бесѣду, мы стали къ могилѣ гораздо ближе, чѣмъ стояли предъ началомъ бесѣды. По этому, истинно

благоразуменъ тотъ человѣкъ, который часто обращаетъ свой взоръ къ вратамъ вѣчности. Истинно благоразуменъ тотъ христіанинъ, который при началѣ дня думаетъ, что этотъ день, можетъ быть, послѣдній день въ его жизни; а при началѣ ночи—помышляетъ, что она будетъ началомъ мрачной вѣчности. Такой человѣкъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ даетъ себѣ строгій отчетъ и потому всѣ свои молитвы, дѣла милосердія, дѣла покаянія направляетъ такъ, чтобы они служили для него приготовленіемъ къ исходу смертному. Жизнь такого человѣка—увѣнчается истинно христіанскою, непостыдною кончиною, и смерть для него не только nebude страшна, напротивъ свѣтла и радостна, какъ переходъ отъ горестей земной жизни къ неизреченнымъ благамъ жизни вѣчной.

Господь, увидѣвши ее (матерь умершаго), сжалился надъ нею и сказалъ ей: не плачь. Въ евангельскихъ повѣствованіяхъ многократно встрѣчаются указанія на величайшую благодѣтельность Спасителя міра. Можно сказать, что не было ни одного случая, когда бы обращавшіеся къ Нему страдальцы не получили утѣшенія и помощи. На всѣ бѣдствія, которыя угнетали людей,—Онъ смотрѣлъ какъ на Свои собственные; а потому Онъ благоволилъ безпрестанно проявлять Свое безграничное милосердіе, ущедряя дарами онаго въ такой мѣрѣ, въ какой могла вмѣстить ограниченная природа принимавшаго оныя. Если отъ созерцанія этого Божественнаго Образца любви и милосердія обратимъ взоры на насъ самихъ,—какой упрекъ совѣсти должны будемъ почувствовать, сознавая наше холодное равнодушіе къ горестямъ нашихъ ближнихъ, нашихъ братьевъ по вѣрѣ. Наше сердце ущемляется горестью, когда насъ самихъ постигаетъ какое либо бѣдствіе. Мы тяжело скорбимъ, удручаемые горемъ; оно безпрестанно предносится нашимъ взорамъ,—нерѣдко доводитъ насъ

до изступленія. Но испытываемъ ли хотя малую долю такого состоянія, когда бѣдствіе насъ не касается, а гнететъ только нашихъ ближнихъ? Чувство скорби, въ подобныхъ случаяхъ, скользятъ, такъ сказать, на поверхности нашихъ лицъ,—а до сердца оно почти не доходитъ. Мы, большею частію, относимся къ бѣдствіямъ людей—равнодушно, безучастно. Если-же, иногда, чувство жалости возникаетъ въ насъ, въ виду бѣдствій ближнихъ, то чувство это, хотябы-то дѣйствительно искреннее,—потрясаетъ наше сердце лишь въ теченіи нѣсколькихъ минутъ, или часовъ. И хотя, при этомъ, мы воображаемъ, что совершили великое дѣло,—уронивши нѣсколько слезъ, въ виду несчастливца, или высказавъ ему—два—три слова утѣшенія; но такое состраданіе далеко не походитъ на то состраданіе, какое проявлялъ Господь І. Христосъ, и какое заповѣдалъ имѣть и намъ. Чувство состраданія въ Господѣ было плодотворно и спасительно. Онъ вложилъ и въ наше сердце это чувство не для того только, чтобъ мы оплакивали бѣдствія нашихъ ближнихъ, но собственно для того, что бы облегчали эти бѣдствія живымъ и дѣятельнымъ участіемъ;—говоря иначе,—чтобы проявляли это чувство въ дѣлахъ благотворительности. Вложивъ въ насъ чувство любви, влекущее насъ къ ближнимъ,—Онъ, сообразно съ этимъ чувствомъ, далъ и самую заповѣдь о любви къ нимъ,—давая понять, что мы должны дѣлать добро какъ бы по обязанности. Для этого—то Онъ умножаетъ случаи для нашего упражненія въ благотворительности,—служащія какъ бы побужденіемъ, призывающимъ насъ къ оной. Въ своемъ евангеліи Господь ясно говоритъ, что всякое добро, оказанное ближнему, есть вѣрное свидѣтельство любви къ Нему—Самому; а потому всякое добро, сдѣланное для ближняго, будетъ служить мѣрою той награды,

какую получить отъ руки Господа дѣлатель добра— въ послѣдній день міра. Души чувствительныя, проводящія свою жизнь въ совершеніи благихъ дѣлъ, будутъ имѣть счастье услышать изъ Божественныхъ устъ верховнаго Судіи міра—сіи возжелѣнные слова: *приидите благословеннии Отца Моего,—наслѣдуйте царство уготовленное вамъ отъ сложенія міра* (Мат. XXV 34.) Но сердца, растлѣнные грѣховными удовольствіями міра, ожесточенныя скупостію, чуждыя сострадательности къ горестямъ ближнихъ,—поражены будутъ не словомъ утѣшенія, но горестнаго осужденія на *вѣчныя муки*. Мат. XXV, 41.

(Продолженіе впрѣдъ).

Корабль Черниговскія семинаріи, нагруженный духовными куплями и при публичныхъ богословскихъ состязаніяхъ присутствіемъ премногихъ отличнѣйшихъ и высокопочтеннѣйшихъ особъ торжественно празднованный.

Подъ такимъ заглавіемъ хранится въ бібліотекѣ при историко-филологическомъ институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ рукопись въ бумажномъ изящномъ переплетѣ, на 162 стр., съ золотистымъ обрѣзомъ, имѣющая непосредственное отношеніе къ исторіи черниговской духовной семинаріи. Внизу подъ заглавіемъ помѣчено время происхожденія рукописи: «1805 года, іюня 7 дня». Рукопись эта была посвящена и поднесена графу Ильѣ Андреевичу Безбородко въ 1805 году, а имъ въ 1822 г. пожертвована «его Александро-Ильинской Нѣжинской гимназіи» (стр. 3). Оглавленію предшествуетъ особый листъ съ символическимъ раскрашеннымъ рисункомъ съ

крестомъ и церковію по сторонамъ, изображающимъ корабль
подъ управленіемъ І. Христа съ апостолами и евангелистами;
евангелисты представлены съ евангеліями въ рукахъ; подъ
рисункомъ подпись: «кормчая книга».

Составъ рукописи слѣдующій.

Л. 7. Кантъ, пѣтый предъ началомъ состязаній.

Прими перунъ громовый въ руки,
Святая истина, ты днесъ,
Брось молніи гремящи звуки,
Да слышитъ міръ пространнй весь.

Гордый видъ свой да скрываетъ
Ложь—и въ бездну ниспадетъ.

Разлейся громъ истины вездѣ.

Потщитесь смертные, потщитесь
Всегда вы истинѣ вѣнчать,
Въ противномъ видѣ не кажитесь,
Она ложь сильна поражать.

Гордый видъ свой да скрываетъ;

Соборъ почтенныхъ и избранныхъ
Се предсѣдаетъ здѣсь мужей,
Достойно честию вѣнчанныхъ,
Преданныхъ истинѣ святѣй.

Гордый видъ свой

О сколь въ судьбѣ своей пасливый,
Столѣтній здѣшній вертоградъ!

Держа въ десницѣ лавръ, оливы,
Взойди на самый верхъ отрадь.

Гордый видъ свой
.
.

Ты ошасливленъ былъ приходомъ
Особъ толь знаменитыхъ днесъ,
Какъ свѣтозарна Феба всходомъ,
Родъ тварей земнородныхъ весь.

Гордый видъ свой
.
.

Воспой немолчными устами,
Да истинна святая всѣхъ
Хранить, блюдетъ подъ небесами
Въ блаженствѣ, здравіи вѣкъ ихъ.

Гордый видъ свой
.
.

— Л. 10. *) Theses Theologicae in publicis disputationibus ad

*) Богословскіе тезисы, (положенія) предложенные для разбора на публичныхъ состязаніяхъ.

I. Богъ желаетъ, чтобы всѣ люди вообще и каждый въ отдѣльности были призваны въ Его Церковь и спасены, не смотря на то, что многіе по ихъ собственной винѣ лишаются и устраниаются отъ этого спасительнаго призванія.

II. Дѣйствительные и живые члены (церкви)—только святые; а посему Церковь собственно есть собраніе, состоящее изъ однихъ святыхъ.

III. Всякій (какой угодно) грѣхъ хотя бы простительный и не совсѣмъ произвольный самъ по себѣ служить достаточнымъ основаніемъ къ вѣчному осужденію чловѣка.

IV. Иисусъ Назарянинъ есть истинный мессія, ибо все священное писаніе ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ (Мессія) пришелъ.

V. Вѣчное опредѣленіе объ избраніи не безусловно, но имѣетъ значеніе предначертанія предвѣденія.

IV. Нравственный законъ долженъ быть предмстомъ изученія и храненія въ Церкви. Защитниками были: Феодоръ Хоминскій, Антоній Шкларевскій, Петръ Данковъ.

А возражали: Феодоръ Григоровичъ, Андрей Бакевичъ, Сименъ Янчевскій.

discutiendum propositae, на латинскомъ и русскомъ языкахъ.

I. Deus omnes et singulos homines vult ad Ecclesiam vocari et salvari, etsi multi suâ ipsorum culpa, salutari vocatione destituantur. II. Vera et viva membra sunt soli sancti, seu vere credentes; atque hinc Ecclesia proprie est congregatio e solis sanctis constans. III. Quodlibet peccatum etiam veniale et non proprie voluntarium sufficit per se ad hominem in aeternum condemnandum. IV. Jesus Nazarenus est verus Messias, quem venisse tota sacra scriptura clarissime demonstrat. V. Aeternum electionis decretum non est absolutum, sed ordinatum et respectivum. VI. Lex moralis in Ecclesia docenda et retinenda est.—

Въ концѣ тезисовъ замѣчено: „Defendentes erant: Theodorus Chominskj. Antonius Sezlarevskj. Pétrus Doncow. Impugnantes vero: Theodorus Hrihorowicz. Andreas Bokevicz. Simeon Ianczevskj“.

— Л. 13. Рѣчь съ обращеніемъ къ графу И. А. Безбородко предъ началомъ состававій, въ которой проводится та мысль, что, подобно откровеніямъ Даніиловымъ, засвидѣтельствованнымъ присутствіемъ архангеловъ Гавріила и Михаила, и семинарскія упражненія, будучи откровеніями изъ слова Божія почерпнутыми, въ отношеніи ихъ истинности «не меньше вѣроятными тѣмъ всякому покажутся, что когда приспѣло время оныя предложить публикѣ, то Ваше Сіятельство, аки бы во свидѣтельство, что оныя суть истинныя откровенія Божіи, какъ архангелъ Гавріилъ съ небесе къ намъ посланъ».

Л. 15. Prolusio Ide vocatione. Это вступленіе начинается такимъ обращеніемъ: «Celsissime Praesul, Domine longe clementissime! Vosque Magnifici et Natali splendore Nobilissimi viri!» Въ концѣ этой первой пролюзіи замѣчено: «Post hanc prolusionem oppugnabat contra positionem 1 Studiosus Theologiae Theodorus Hrihorowicz» (стр. 21).

Л. 21. *Solvuntur objectiones Calvinianorum.* Въ концѣ замѣчено: «*Praeter propositas objectiones hanc thesim impugnabat in actu disputationis praefectus Seminarii protopraesbiter Leonardus Rklickj.*» (Стр. 27).

— Л. 28. Рѣчь на еврейскомъ языкѣ, говоренная студентомъ богословія Николаемъ Базилевичемъ.

— Л. 29. Разговоръ о призваніи языковъ между Полисторомъ и Керономъ. Полисторъ, по поводу перваго тезиса, предлагаетъ Керону вопросъ: «на какомъ языкѣ призываетъ и призываетъ Богъ человѣка ко спасенію, и какіе языки въ нынѣшнее время почитаются нужными?» Керонъ удовлетворяетъ любопытство Полистора и высказывается, что самымъ первымъ органомъ слова Божія былъ языкъ еврейскій; затѣмъ указываетъ на важность изученія, кромѣ еврейскаго, языковъ латинскаго и греческаго, потому что они были первоначальными органами всѣхъ наукъ и художествъ, и что отъ латинскаго и греческаго произошли и всѣ тѣ языки, которые въ Европѣ почитаются употребительнѣйшими, а отъ еврейскаго азіатскіе». Полисторъ оспариваетъ важность изученія этихъ трехъ языковъ тѣмъ, что они нынѣ не употребительны, что все лучшее изъ нихъ переведено на новѣйшіе языки и что «сочиненія новѣйшихъ временъ ни въ чемъ не уступаютъ сочиненіямъ, написаннымъ на упомянутыхъ языкахъ». Керонъ возражаетъ, что «нельзя стать, чтобы не нужно было знать человѣку, а паче ученому состояніе древнихъ народовъ, обыченія и занятія ихъ», потому что языкъ служитъ самымъ лучшимъ средствомъ для ознакомленія съ прошедшимъ человечества. Мало того: Керонъ не считаетъ эти языки и мертвыми; потому что «нельзя почестъ корня мертвымъ, когда онъ

имѣть вѣленыя вѣтви; нельзя почестъ и сіи языки мертвыми, когда они живутъ въ своихъ отросяхъ». Важно изученіе этихъ языковъ по Керону и для тѣхъ юношей, «которые себя готовятъ въ высокимъ степенямъ; потому что, если они по знаютъ сіи языки, то читая сами или на еврейскомъ, или на греческомъ, или на латинскомъ языкахъ сочиненія, сколько для себя сыщутъ великихъ примѣровъ, не вступая въ подробное изъясненіе о каждомъ языкѣ. Возвримъ ли мы на древній Израиль, сыщемъ въ немъ премудрыхъ Соломоновъ, вроткихъ Давидовъ, цѣломудренныхъ Иосифовъ, мужественныхъ Навиновъ, предвозвѣщающихъ будущая Давіиловъ. Обратимъ ли мы глаза на Грецію, здѣсь какъ въ самой глубокой древности, то есть до Рождества еще Христова, увидимъ мудрыхъ философовъ, благоразумныхъ законодателей, проницательныхъ судей, мужественныхъ полководцевъ: а послѣ Рождества Христова толикое возсіяло великихъ людей множество, колико на тверди небесной свѣтилъ. Посмотримъ ли на древній Римъ, тамъ узримъ великихъ Кесарей, краснорѣчивыхъ Цицероновъ, Плиніевъ, Виргиліевъ, Гораціевъ, Овидіевъ, Тибулловъ, Проперціевъ, Катоновъ въ благоразуміи отличныхъ. Какъ великая помощь каждому имѣть за предводителей такихъ людей, въ которыхъ разсужденіе преизрядное, благоразуміе совершенное, знаніе силы во всякомъ родѣ исправное!» Съ этими доводами соглашается Полисторъ, дѣлая однако слѣдующее замѣчаніе: «поелику тѣми мѣстами, откуда проистекли всѣ науки и художества, откуда возсіяло благочестіе, обладаютъ такіе народы, которые говорятъ турецкимъ; слѣдов. нѣжно знать ихъ языкъ, а паче тому, кто желаетъ оныя мѣста собственными своими глазами видѣть». Отсюда начинается какая-то странная болтовня якобы на турецкомъ языкѣ съ переводомъ на русскій со всѣмъ не вѣ-

жущаяся съ предъидущимъ серьезнымъ содержаніемъ предмета разговора.

Керонъ. Не мютли сенаки букадиръ диль билюрсынь!

Какъ вы щасливы, что столько знаете языковъ!

Полисторъ. Аллахъ версинъ сенде угрене-внъ!

Дай Богъ, чтобъ и вы столько же познали.

Керонъ. Анлари билмёнъ пекъ лзимъ-дюръ.

Ихъ весьма нужно знать.

Полисторъ. Герчёкъ суйлёрсынъ: о внъ ичунъ рича иде-рюзъ ки, бизе тюрге угредёсынъ.

Вы правду говорите: чего ради васъ прошу учить меня турецкому языку.

Керонъ. Тюрге камиль билюрсынъ дирлёръ.

Сказываютъ, что вы совершенно говорите по турецки.

Полисторъ. Аллахъ версе боёле о-лайды!

Дай Богъ, чтобъ это была правда!

Керонъ. Иванки, бана ойлё дидилёръ.

Я васъ увѣряю, что мнѣ такъ сказывали.

Полисторъ. Белки езберденъ огреидигимъ бирькачь сези сюлемишь оламъ.

Можетъ быть, я знаю нѣсколько словъ, которыя вытвердилъ я наизусть.

Керонъ. О кадаръ сүйлемекъ стиширь.

Это довольно, чтобъ начать говорить.

Полисторъ. Сюйле-дильери-ми аннаммзъ мы сынъ?

Не понимаете ли вы моихъ рѣчей?

Керонъ. Англаримъ, анжапъ сүйлеіемемъ.

Понимаю, но не умѣю говорить.

Полисторъ. Гиде-гиде колай егренирсынъ.

Вы со временемъ удобно будете говорить.

Керонъ. Тюркче ею сѡйлемѣкъ ичюнъ сыкъ-сыкъ сѡйлемѣкъ герекъ.

Кто хорошо желаетъ говорить по турецки, тотъ долженъ часто говорить.

Полисторъ. Сыкъсыкъ сѡйлемѣкъ ичюнъ, биръ-азъ, бильмѣкъ герекъ.

Для частыхъ разговоровъ надобно что нибудь знать.

Керонъ. Ею, фена: даймъ сѡйлѣ.

Хорошо ли или худо, всегда говори.

Полисторъ. Явлышь сѡйлемѣе коргаримъ.

Я боюсь, чтобъ не ошибиться.

Керонъ. Кърма; тюркче сѡйлемѣкъ опадаръ гючъ дейль.

Не бойтесь, турецкій языкъ не очень труденъ.

Полисторъ. Явлышь сѡйлѣрсемъ бени масхара идерлеръ.

Если я худо стану говорить, то будутъ смѣяться.

Керонъ. Вильмезъ мисынъ ки явлышь сѡйлемѣндже, ею сѡйгемезъ егренилмезъ.

Развѣ вы не знаете, что кто первѣе не говоритъ съ ошибками, тотъ безъ сего и послѣ говорить хорошо не будетъ.

Полисторъ. Герчѣвъ сынъ.—Но скажу при томъ, сколько пріятно, сколько полезно знать не только древніе, но и новѣйшіе языки.

Разговоръ заканчивается обоюднымъ пожеланіемъ «упражняться въ достиженіи познанія оныхъ (языковъ) прилежно, рачительно; а паче тѣхъ, къ познанію которыхъ путеваютъ насъ благоразумные наши попечители», знающіе «цѣну и важность каждаго языка» (стр. 55).

На стр. 57 замѣчено: «говорили сей разговоръ ученики перваго риторическаго класса Иванъ Симковскій и Яковъ Тимковъ».

— Л. 56. Рѣчь, обращенная къ преосвященному Михаилу Десницкому, въ святительской особѣ котораго ораторъ видитъ «послѣдователя первозваннаго апостола Андрея, возвѣщавшаго нѣкогда въ странѣ сей имя Бога живаго», «Платона російскаго, нашему граду открывающаго таинства зидителя» и «подобнаго мудрымъ сего священнаго училища основателямъ именемъ и дѣлами іерархамъ и ревностнѣйшаго попечителя Іоанна Максимовича, исполнителя Великаго Монарха Петра I намѣреній».

— Л. 59. Пролузія П. О томъ, что истинно вѣрующіе во Христа составляютъ церковь Христову, которая есть собраніе, состоящее изъ однихъ токмо святыхъ.—На стр. 62 замѣчено: «по окончаніи сей пролузіи на „положеніе слѣдующія дѣлалъ возраженія студентъ богословіи Андрей Бокевичъ», которыя далѣе и слѣдуютъ въ формѣ разговора (стр. 63—70). На стр. 70 замѣчено также, что «возраженіе дѣлалъ противъ сея истины учитель поэзіи соборный іеромонахъ Мелхиседекъ».

— Л. 70. Рѣчь на греческомъ языкѣ съ такимъ обращеніемъ къ Преосвященному Михаилу и высокопочтеннѣйшимъ посѣтителямъ: *Πατριότατε Αρχιεπίσκοπε! Τιμότατα καὶ λαμπρότατα! Επιστάτα!* Въ концѣ замѣчено: «говорилъ студентъ богословіи Антоній Шкляревскій».

— Л. 73. Разговоръ о необходимой связи наукъ между здравоумовымъ и недоумовымъ. Рѣчь идетъ о связи и постепенности изученія грамматики, риторики, поэзіи, философіи и богословіи, «царицы наукъ», просвѣщающей познаніемъ истиннаго Бога и доставляющей образованіе сердца. Въ концѣ разговора замѣчено: «разговоръ сей говорили ученики высшаго класса грамматики Иванъ Хорошкевичъ и Тить Зѣничъ» (стр. 80).

— Л. 81. Пролозія III. О томъ, что всякой грѣхъ, хотя бы онъ былъ простительный и не собственно вольный, есть по себѣ столь великъ, что можетъ человека на вѣки осудить. Предъ возраженіями замѣчено: «Въ сей пролозіи добавляемое III положеніе опровергаетъ студентъ богословія Симеонъ Янчевскій»; въ концѣ возраженій: «сверхъ сихъ возраженій противъ сего продолжалъ споръ учитель низшаго класса грамматики Самуиль Бутинскій» (стр. 96).

— Л. 97. Рѣчь на латинскомъ языкѣ студента богословія Алексѣя Левицкаго съ такимъ обращеніемъ: *) *Per illustrissimae praesul! Vosque Excellentissimi atque nobili splendore florentes viri!* Начало: *Omne donum perfectum descendens a Patre luminum non sceus mortalibus—largitur, nisi intercedentibus Benefactoribus, qui humano generi favent, quique reddendi gratia coeterorum felicitas a Deo gubernaculum tenente publici muneris procuratores creantur.* Заключение: *Recipias ergo de nobis Celsissime Domine, hanc exiguam gratiarum hostiam.—*

*) Преславный Святитель! и Вы достопочтеннѣйшіе и знаменитѣйшіе мужи! —
Начало. „Всякій даръ совершенный, сходящій отъ Отца свѣтовъ, обильно посылается смертнымъ не иначе, какъ чрезъ посредство благотворителей, которые благодѣтельствуя роду человѣческому, и которыхъ держачій кормило правленія Богъ ставитъ на общественныя должности для того, чтобы сдѣлать счастливымъ положеніе прочихъ“.

Заключеніе. „Итакъ прими, высокочтимый Владыко, отъ насъ эту незначительную жертву благодарственную.“

Прими таланты пріобрѣтенные и тобою пріумноженные во сто кратъ: вамъ же, высокіе благодѣтели, какъ почитателямъ наукъ, мы, удостоившіеся вашего благосклоннаго посѣщенія, приносимъ и предъ вами изливаемъ нашу благодарность, благодарность души, которая, какъ говоритъ отецъ краснорѣчія, только отъ достойныхъ людей можетъ заслужить достойную похвалу. Но такъ какъ мы питомцы музъ подкрѣпились (нравственно) твоимъ, преславный Святитель, благословеніемъ, и отъ вашего, мудрые мужи, посѣщенія пріободрились, то, принявъ это желаннѣйшее событіе близко къ своимъ сердцамъ, съ своей стороны можемъ только высказать вамъ слѣдующія свои благожеланія: Продолжайте вашу жизнь, возвышеннѣйшіе умы, которымъ предназначено наследовать славное имя! Живите для насъ, чудные докровители, сильные своимъ вліяніемъ. Живите какъ можно дольше; Объ этомъ мы умоляемъ и этого отъ всего сердца желаемъ.

Recipias talenta centuplum acquisita et a Te multiplicata: Vobis autem, praestantissimi Benefactores, ut Cultoribus studiorum nos dignati benevolentissimo adventu vestro offerimus gratias nostras et effundimus illum gratum animum, «qui, ut Pater Eloquentiae ait, a solis dignis viris dignam mereri potest laudem». Nos vero Alumni Musarum cum Tua perillustrissime praesul, corroboratissimus benedictione, et vestra ineffabili visitatione cordatiores viri, hanc exoptatissimam nobis amplexi occasionem, haec sola vota nostra exhibemus vobis: vivite sublimiora ingenia, pulchrumque in nomen itura! Vivite nobis tutelae optimae, auctoritate, florentes! Vivite quam diutissime! hoc ex toto pectore apprecamur, atque exoptamus.

— Л. 102. Разговоръ между филотехномъ и филоглоссомъ о преимуществѣ европейскихъ языковъ (нѣмецкаго, англійскаго, французскаго, испанскаго, итальянскаго, главнымъ образомъ славянскаго и россійскаго). Въ концѣ замѣчено: «говорили сей разговоръ ученики поэзіи Петръ Шиковъ и Александръ Огіевскій» (стр. 110).

— Л. 111. Разговоръ о сохраненіи здравія по правиламъ медицины, на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ. Разговаривающими представляются Андрей и Василь. Въ концѣ замѣчено: «Говорили сей разговоръ студентъ философіи Василь Мензиховскій и втораго класса риторики Павелъ Ситниковъ».

— Л. 124. Dialogue de la Reconnaissance entre Pierre et Jacques. Разговоръ о признательности между Петромъ и Яковомъ. Въ концѣ замѣчено: «Разговоръ сей говорили студентъ философіи Евфимъ Конисскій и ученикъ класса поэзіи Николай Рубецъ» (стр. 132).

— Л. 134. Colloquium de origine urbis et principio seminarii. Extraneus et studiosus. Разговоръ о началѣ сего города и

учрежденіи семинаріи. Приѣзжій и семинаристъ. Въ концѣ замѣчено: «Сей разговоръ говорили втораго класса риторики ученики Лука Давыдовскій и Савва Яновскій» (стр. 152. За исключеніемъ краткихъ свѣдѣній о Черниговской семинаріи у Шафонскаго, находящихся въ его извѣстномъ трудѣ: «Топографическое описаніе Черниговскаго намѣстничества», составленномъ въ 1786 г., этотъ разговоръ служитъ первымъ историческимъ трудомъ по исторіи семинаріи, вышедшимъ изъ нея самой. Свѣдѣнія о семинаріи Шафонскаго здѣсь значительно пополняются. Послѣ краткихъ замѣчаній о первоначальномъ устройствѣ семинаріи при Іоаннѣ Максимовичѣ и потомъ Антоніѣ Стаховскомъ и ихъ ближайшихъ преемникахъ до Амвросія Дубневича, когда въ семинаріи преподавались только грамматика, пѣнтика и риторика, дальнѣйшій ростъ семинаріи по разговору шель въ такомъ порядкѣ: Амвросій Дубневичъ въ 1748 г. ввелъ преподаваніе философіи, а Кириллъ Ляцавецкій греческій языкъ. При послѣднемъ былъ опредѣленъ и первый ректоръ, игумень Ключовскаго монастыря Патрикій Кательницкій, въ 1767 г. До этого времени семинарія управлялась префектами. Преподаваніе богословія введено было при епископѣ Теофилѣ Игнатовичѣ и первымъ учителемъ богословія былъ извѣстный и въ духовной литературѣ протоіерей Іоаннь Левицкій. Преемникъ Теофила Іерофей Малицкій, впоследствии митрополитъ Кіевскій, ввелъ преподаваніе арифметики, географіи, исторіи, нѣмецкаго и французскаго языковъ, а преемникъ послѣдняго Викторъ Садковскій ввелъ въ 1797 г. въ курсъ семинаріи еврейскій языкъ. Имъ же положено и основаніе семинарской церкви, «которую до конца совершить довольно рачительно старается нынѣшній наукъ покровитель Михаилъ Десницкій». Послѣднему приши-

сывается и современная ему постановка публичных богословских состязаний, а равно и то, что онъ на два класса раздѣлилъ риторикъ для удобнѣйшаго преподаванія и для лучшаго успѣха. Онъ не только о семинаріи имѣетъ попеченіе, но еще премного старается объ ученикахъ нуждающихся въ пособіи, и въ отеческой любви всѣхъ какъ учащихъ, такъ и учащихся, содержитъ, второю, какъ бы въ некоторую награду возбуждаетъ ихъ къ большимъ успѣхамъ въ знаніяхъ» (стр. 150—153).

Текстъ статей рукописи по мѣстамъ исправленъ повидимому рукою преосвященнаго Михаила.

Въ своемъ цѣломъ составѣ эта рукопись даетъ наглядное указаніе того, какъ и чѣмъ занимались въ Черниговской духовной семинаріи въ началѣ настоящаго столѣтія, какихъ результатовъ достигали въ тѣхъ или другихъ учебныхъ предметахъ, а отчасти и какимъ методамъ обученія слѣдовали.

М. Л-въ.

Нѣжинъ.

10 января 1888 года.

Борьба съ расколомъ.

Происходившія въ С-Петербургѣ собесѣдованія профессора Ивановскаго со старообрядцами и появляющееся въ официальной газетѣ (не законченное еще) извлеченіе изъ отчета за 1885 г. Оберъ-прокурора св. Синода, посвященное дѣятельности церкви по обращенію раскольниковъ и сектантовъ, указываютъ на возрастающій въ послѣднее время интересъ къ этому вопросу, хотя онъ и рѣже прежняго напоминаетъ о себѣ теперь какъ въ законодательствѣ, такъ даже и въ публицистикѣ.

По свидѣтельству упомянутого отчета, происходящія теперь въ разныхъ губерніяхъ собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры, на ряду съ распространеніемъ образованія въ подростящемъ ихъ поколѣніи, составляютъ наиболее дѣйствительныя орудія въ борьбѣ противъ раскола. Слѣдя за отчетами объ этихъ собесѣдованіяхъ и о впечатлѣніи, производимомъ ими на слушателей, должно признать полную справедливость приведеннаго заявленія, хотя больше по отношенію къ самимъ православнымъ, которые, подъ вліяніемъ собесѣдованій, становятся менѣ доступными увлеченію расколомъ; наглядно убѣждаясь въ несостоятельности его средствъ въ борьбѣ. По отношенію же къ самимъ раскольникамъ, осязательно-полезныя результаты собесѣдованій, повидимому, далеко менѣ замѣтны; иногда расколоучители прямо уклоняются отъ бесѣды, не находя у себя достаточныхъ возраженій, сконфуженные своею печальною ролью на диспутахъ, покидаютъ бесѣду съ большимъ еще противъ прежняго раздраженіемъ и даже не дождавшись ея окончанія, подъ предлогомъ мнимыхъ стѣсненій. Образчикъ недавнихъ, болѣе подробныхъ отчетовъ о собесѣдованіяхъ убѣждаетъ, что съ православной стороны въ такихъ случаяхъ бывають употреблены всевозможныя старанія; сдержанность и мягкость пріемовъ, чтобы лучше просвѣтить противниковъ и дать имъ возможность изложить свои доводы, но такія добрыя намѣренія нерѣдко терпятъ неудачу, вслѣдствіе ложнаго самолюбія начетчиковъ.

Нѣтъ сомнѣнія, впрочемъ, что со временемъ и масса старообрядческая, уже теперь относящаяся къ собесѣдованіямъ съ живымъ интересомъ, мало-по-малу почувствуетъ на себѣ вліяніе вроткихъ и разумныхъ убѣжденій православныхъ миссіонеровъ и братствъ. Ожесточеніе и вообще недовольство

бесѣдами самихъ начетчиковъ и расколуучителей не идетъ въ счетъ, такъ какъ для нихъ расколуучительство, прежде всего, ремесло, и ожидать отъ нихъ самихъ частныхъ примѣровъ обращеній, подъ вліяніемъ бесѣды, было бы трудно. Должно пожелать только, чтобы въ провинцію, для словесной борьбы съ расколомъ, посылались люди не только богословски-свѣдущіе, но также и искусные въ преніяхъ, въ діалектикѣ, чтобы не дать возможности противникамъ забросать ихъ заранѣе приготовленными софизмами, при помощи излюбленныхъ приемовъ нехитраго сектантскаго краспорѣчія, и потомъ провозглашать о своей побѣдѣ.

Хорошее вліяніе школьнаго обученія дѣтей раскольниковъ въ православныхъ училищахъ вполне подтверждается отчетомъ, хотя общеизвѣстный недостатокъ этого средства состоитъ въ его медленности. Успѣхъ здѣсь долженъ идти рука объ руку съ развитіемъ церковно-приходскихъ школъ, которыя во многихъ епархіяхъ даже спеціально приспособляются къ противораскольниковскимъ цѣлямъ. Отдѣльные факты, примѣры обращеній дѣтей раскольниковъ подъ вліяніемъ слышанныхъ ими въ школѣ разъясненій, приводимые отчетомъ, лишній разъ доказываютъ, что лишъ бы только отцы-раскольники отпускали своихъ дѣтей въ православныя школы, дѣти уже не вернутся въ сектантскую среду, особенно, если имъ удастся пройти и дальнѣйшія стадіи ученія.

Распространеніе братствами въ защиту православія книгъ, брошюръ, листовъ, по самой дешевой цѣнѣ или безвозмездно, также не проходитъ безслѣдно: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ прежде не брали, теперь начинаютъ уже принимать болѣе или менѣе охотно. Совмѣстное вліяніе школы тутъ сказывается.

Но наиболее интересный вопрос, поставленный отчетомъ по борьбѣ съ расколомъ, заключается въ томъ, какое вліяніе произвелъ на современное положеніе раскола послѣдній законодательный о немъ актъ, законъ 3-го мая 1883 года, даровавшій раскольникамъ нѣкоторыя льготы по богослуженію. Только теперь, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ выхода этого закона, можно сколько нибудь вѣрно судить о его значеніи для раскольничьей среды. Большинство приводимыхъ отчетомъ отзывовъ мѣстныхъ епископовъ склоняется къ тому, что вліяніе упомянутыхъ льготъ выразилось въ дурную сторону; особенно силою отличаются такія заявленія изъ Сибири (изъ Забайкальской области), гдѣ усилившееся сектантское упорство соблазняетъ даже расположенныхъ къ принятію православія или единовѣрія, сектанты смѣло рассылаютъ миссіонеровъ для совращенія въ расколъ и т. д. Но есть и успокоительное мнѣніе одного изъ приволжскихъ нашихъ епископовъ, по словамъ котораго, послѣ закона 3-го мая, расколъ для многихъ сектантовъ потерялъ значеніе мученичества за древле-отеческую вѣру, а вмѣстѣ съ тѣмъ утратилъ и прежнее обаяніе. Старообрядцы стали охотнѣе входить въ общеніе съ православными, а по мѣрѣ паденія этихъ предубѣжденій, стали обнаруживать и большее стремленіе къ самому возвращенію въ православіе. «Слѣпой фанатизмъ сектантства сталъ болѣе и болѣе уступать здравому смыслу».

Нельзя не выразить полного сочувствія такимъ результатамъ, какихъ достигъ послѣдній (саратовскій) преосвященный. Многие въ такихъ результатахъ зависятъ, безъ сомнѣнія, и отъ образа дѣйствій самой епархіальной власти, и отъ того матеріала, какимъ ей приходится располагать. И вообще утѣшительное впечатлѣніе производитъ намѣченный въ отчетѣ общій выводъ

по успѣху борьбы съ расколомъ за отчетный годъ: число обращеній изъ раскола въ православіе въ этомъ году значительно больше противъ предыдущаго года.

Въ этомъ дѣлѣ большую долю заслугъ должно приписать заботамъ мѣстной церковной власти, миссіонерской дѣятельности братствъ, наконецъ, тѣмъ или другимъ качествамъ и внѣшнему положенію самого раскольниковьяго населенія въ данной мѣстности. Какъ бы то ни было, даже частное усиленіе обращеній изъ раскола въ православіе, удостовѣряемое отчетомъ г. Оберъ-прокурора, составляетъ самое видное явленіе въ этой области за послѣднее время; расколь сталъ терять почву, хотя еще и далеко не вездѣ. Нужно пожелать, чтобъ такой результатъ упрочился, благодаря усиленной борьбѣ противъ раскола словомъ и дѣломъ.

Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ.

По приглашенію «Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», и съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго, велъ собесѣдованія со старообрядцами, въ Солянномъ Городкѣ, профессоръ казанской академіи Н. И. Ивановскій. Первые двѣ бесѣды, 29 и 30 декабря, 1887 г. были посвящены разбору положеній о церкви извѣстнаго Онисима Швецова.

Бесѣды посѣщаются такимъ множествомъ народа, какое только можетъ вмѣстить обширный залъ Солянаго Городка; причемъ весьма многіе желаютіе, по неимѣнію билетовъ, не имѣютъ возможности проникнуть въ залъ. Ясная, свободная рѣчь ученаго профессора и большая опытность его въ дѣлѣ

собесѣдованія съ старообрядцами придаютъ этимъ бесѣдамъ особенное значеніе.

Первыя двѣ бесѣды представляли чтеніе профессора; защищать положенія Швецова никто не вызвался, несмотря на неоднократныя къ тому приглашенія. На третьей же бесѣдѣ, происходившей 3-го января, 1888 г. произошли оживленныя пренія. Ихъ вызвала слишкомъ ясная, рѣшительная постановка вопроса. Вопросъ заключался въ слѣдующемъ: на основаніи положительныхъ указаній, находящихся въ священномъ Писаніи и въ писаніяхъ св. отцовъ, — относительно признаковъ и свойствъ Христовой Церкви, — можно-ли допустить, что старообрядческія общества, имущія священство и неимущія оного, составляютъ истинную Христову Церковь?

Старообрядцы сначала отмалчивались, наконецъ вышелъ одинъ изъ пріемлющихъ священство, желая оправдать свое общество. Но, къ удивленію присутствующихъ, онъ заговорилъ о другомъ предметѣ, именно о латинской церкви, сталъ переименовывать мысли профессора, желая обличить его въ противорѣчіи, и наконецъ сталъ предлагать вопросъ: кого разумѣть подъ ложными учителями, которые приходятъ во овечьихъ кожахъ, волцы суще? Проф. Ивановскій терпѣливо давалъ нужныя разъясненія, не опуская изъ виду своего главнаго вопроса, повторялъ его нѣсколько разъ и спрашивалъ старообрядца, можетъ ли онъ на него отвѣтить. Старообрядецъ упорно отклонялся.

Четвертая бесѣда была назначена объ обрядахъ вообще и о перстосложеніи въ частности. Разъясненіе объ измѣняемости обрядовъ прошло безъ всякихъ возраженій. Переходя къ собесѣдованію о перстосложеніи, г. Ивановскій установилъ положеніе, что сложеніе перстовъ само по себѣ не есть дог-

мать вѣры. Старообрядцы замѣчали, что такая постановка неправильна и требовали какой-то иной; но профессор поставился разъяснить, что эта-то постановка вопроса и есть самая вѣрная. Ибо, если будетъ доказано, что двуперстное сложение есть догматъ вѣры, то троеперстное будетъ ересью, и тогда церковь греко-россійская окажется зараженною еретичествомъ. Если же, наоборотъ, будетъ подтверждено, что сложение перстовъ есть только обрядъ, внѣшній *символъ* догматическихъ мыслей, то какъ всякій обрядъ, оно можетъ быть измѣняемо, и тогда окажутся неправыми тѣ, которые бѣгутъ церкви изъ-за этой разности.

Тогда выступилъ одинъ изъ старообрядцевъ, Кавяевъ. Онъ заявилъ, что двуперстное сложение есть *преданіе* апостольское. Профессоръ Ивановскій пояснилъ, что слово: *преданіе* менѣе опредѣленно, чѣмъ слово: *догматъ* вѣры, что преданіе можетъ быть и догматическое и не догматическое, первое неизмѣнно, послѣднее можетъ быть измѣняемо, и настаивалъ на томъ, догматъ это, или не догматъ. Старообрядецъ, послѣ продолжительной рѣчи о томъ, какъ двуперстное сложение было порицаемо, согласился, что это—не догматъ вѣры, но обязательно, какъ идущее отъ самого Христа и апостоловъ. При этомъ было обстоятельно, въ пространной рѣчи, приведено указаніе на икону Божіей Матери, писанную по преданію евангелистомъ Лукою, на свидѣтельство Петра Дамаскина и Θεодорита, на сказаніе о патріархѣ Мелетіи.

Профессоръ Ивановскій также въ обстоятельномъ опроверженіи замѣчалъ: 1) что порицательныя выраженія, какъ не касающіяся догмата вѣры, ни мало не касаются православія (благочестія) церкви, что въ нихъ, напротивъ, выражается *опасеніе* еретичества; 2) что Спаситель никакъ не полагалъ

на себѣ крестнаго знаменія; 3) что на иконѣ Тихвинской Божіей Матери благословеніе иное, чѣмъ у старообрядцевъ. Послѣ этого онъ предложилъ собесѣднику вопросъ: Если сложеніе перстовъ должно быть неизмѣнно, какъ преданіе апостольское, то какъ именно должно креститься: такъ ли, какъ говорится въ Большомъ Катихизисѣ, или какъ въ книгѣ Кирилловой, или какъ въ Книгѣ о вѣрѣ, такъ какъ во всѣхъ этихъ книгахъ описаніе перстосложенія для крестнаго знаменія нѣсколько различно: въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что *два перста имѣть наклонена, а не простерта*, въ Кирилловой книгѣ два перста повелѣвается *простерти* и одинъ (великій) имѣть мало наклонна, а въ Книгѣ о вѣрѣ говорится, что два перста нужно только *протянуть*?—Старообрядецъ былъ видимо пораженъ этимъ вопросомъ и отвѣта дать не могъ.

Тогда профессоръ Ивановскій сказалъ: необходимо признать одно изъ двухъ:—или согласиться, что сложеніе перстовъ можетъ быть не вполне единообразно, или осудить, какъ еретическую, какую-либо изъ означенныхъ книгъ.

7-го января, въ залѣ Солянаго городка состоялось собесѣдованіе Н. И. Ивановскаго съ старообрядцами снова по вопросу о перстосложеніи. Со стороны старообрядцевъ собесѣдникомъ выступилъ снова Каняевъ, послѣ предыдущей бесѣды подготовившійся къ возраженіямъ и запасшійся книгами, но несмотря на свою подготовку и начитанность, онъ не отвѣтилъ прямо ни на одинъ вопросъ и всякій разъ уклонялся въ сторону. Н. И. Ивановскій спокойно доказывалъ ему, что онъ, во первыхъ, говоритъ совсѣмъ о постороннемъ, вопроса не рѣшающемъ дѣлѣ, и во вторыхъ, что онъ ошибается въ самомъ корню своихъ доказательствъ. Каняевъ началъ съ

того, что сразу ступил на обычный приемъ—«гдѣ писано» «Почтеннѣйшій Николай Ивановичъ профессоръ, началъ онъ, сказалъ, что Христосъ никогда не крестился и не благословлялъ. Позвольте узнать, гдѣ объ этомъ писано?»—«Это—приемъ отрицательный, возразилъ профессоръ.—Если я во всю жизнь ни разу не ѣздилъ, положимъ, въ Петербургъ, то нельзя спрашивать, гдѣ это писано, что я не ѣздилъ. Надо доказывать положительное»—«Откройте книгу «Жезль». Она принята церковью и вы должны вѣрить ей».—«На книгу «Жезль», отвѣтилъ профессоръ, намъ сослаться не нужно. Она признана церковью только полезной. Будемъ сослаться на апостоловъ и св. отцовъ».—«Назадъ тому 200 лѣтъ, возразилъ Княевъ, не было такихъ ученыхъ, какъ вы, и на книги смотрѣли иначе и изъ-за этихъ-то книгъ старообрядцы и разошлись...» Послѣ долгаго чтенія и спора Княевъ заключилъ: «Я сказалъ, что два перста не догмать, а знаменуютъ догмать».—«Такъ изъ-за чего вы столько времени спорили?» удивился профессоръ. Завязался долгій споръ о Θεодоритовомъ словѣ, на которое сослался собесѣдникъ. Н. И. Ивановскій доказалъ, что слово это Θεодориту вовсе не принадлежитъ и говорить ясно въ пользу троеперстія, а не двуперстія и о какихъ именно перстахъ идетъ рѣчь—прямо не указано. О двуперстіи не могло быть рѣчи уже потому, что въ тѣ времена о двухъ естествахъ не было рѣчи. Собесѣдникъ сослался на собесѣдованія Пафнугія въ московскомъ Кремлѣ, на книгу Данила и ислѣдованія Т. И. Филипова и высказалъ упрекъ, будто профессоръ заподозрилъ отцовъ Стоглаваго Собора въ умышенномъ искаженіи положеній.—«Святые отцы Собора, сказалъ онъ, учили и сами на св. отцовъ сослались и вашему стоглаву я не вѣрю. Эта книга не для насъ. Дайте нашу

староотцовскую книгу и я вамъ покажу троеперстіе или двуперстіе. Вы по старой книгѣ докажете, тогда мы васъ и послушаемъ, а искажать и унижать, и въ такомъ видѣ предлагать собранію—дѣло не хорошее. Этакъ нельзя дѣлать. Греки застъ за двуперстіе прокляли на соборѣ, предали анаѳемѣ и самая церковь ваша порицаетъ двуперстіе, однако допускаетъ его. Кого же слушать послѣ этаго? Вотъ книжка, одобренная духовной цензурой, и она ругаетъ насъ. А между тѣмъ церковь ваша называетъ двуперстіе волшебнымъ знаменіемъ, а у себя допускаетъ». — «Совершенно вѣрно. Допускаетъ и разрѣшаетъ». — «Это чортово преданіе-то? Вотъ въ той самой книжкѣ»... «Это книжка частнаго лица». — Какъ частнаго? Церковь издавала много книгъ, стало быть и эту издала». — «Вотъ это хорошо! возразилъ Н. И. Ивановскій. Церковь издавала книги, значить и эту издала! Это, Василій Филиппычъ, уже огульно и хульно. Я не хую ни вашихъ книгъ, ни перстнаго сложенія, а вы не только порицать начали, но и мнѣ навязали такія мысли, какихъ у меня никогда и въ душѣ не было. Зря и огульно вами отвергается все то, что всѣми признано. Вы подтасовываете: вы не книгъ слушаетесь, а, наоборотъ, хотите, чтобы васъ книги слушались. Нужно имѣть большую смѣлость, чтобы отвергать книги патриаршія и обвинять ихъ въ испорченности. Я удивляюсь, какъ можно, выступая на бесѣду, такъ дерзко отрицать и называть вымышленнымъ все, что вамъ не нравится. Отрицать огульно книги не годится и такой способъ—не доказательство. А главное—къ сожалѣнію—все говоренное вами—къ дѣлу не относится». Послѣ короткаго перерыва, профессоръ сдѣлалъ историческій обзоръ крестнаго знамени и заключилъ, что Никонъ замѣнилъ двуперстіе троеперстіемъ ради

общенія съ матерью—греческой церковью.—«Намъ вотъ что дорого, возразилъ Каняевъ: можно ли двуперстіемъ молиться?—«Можно, потому что это только внѣшній знакъ».—«И по нашему,—усмѣхнулся Каняевъ,—можно бы его измѣнить, да святые-то отцы насъ не спросились, а прямо сказали, что кто не молится яко Христось, тотъ проклять. А это клятва—великая. Добавьте вы намъ по нашимъ книгамъ, тогда и повѣримъ». Н. И. Ивановскій указалъ на совмѣстное существованіе одно, дву и трехперстнаго знамени еще въ древности, что доказывается книгами, фресками Софійскаго собора въ Константинополѣ, сложениемъ пальцевъ у св. мощей и проч., сказалъ затѣмъ съ сожалѣніемъ, что старообрядцы хулятъ и порицаютъ нашу пекущуюся о нихъ церковь, а главное—хулятъ огульно и бездоказательно и—заклучилъ бесѣду словомъ о примиреніи. Слушатели стали расходиться подъ сильнымъ впечатлѣніемъ. Старообрядцы собрались гурьбою у каедръ и заговорили все сразу. Изъ нихъ особенно выдѣлился Заболовъ. Поднявъ руку къ верху и складывая персты попеременно по 2 и по 3, кричалъ:—«Скажи одно, Николай Ивановичъ, которое апостольское: такъ, этакъ?»—«Извольте, отвѣчу. Слушайте... Старообрядцы умолкли.—«По духу и по мысли и такъ и этакъ, т. е. двуперстіе и трехперстіе—апостольское, а по внѣшней формѣ ни такъ и ни этакъ, т. е. ни то ни другое—не апостольское». Возраженіе не послѣдовало. Слѣдующая бесѣда была объ антихристѣ.

10-го января, въ Солянномъ Городкѣ слушателей собралось такъ много, что заняты были даже все мѣста на эстрадѣ. Старообрядцевъ было также много, хотя Каняевъ, почему-то неявился и на его мѣсто не вышелъ никто; профессоръ Ивановскій кратко резюмировалъ всю прошедшую бесѣду, доба-

заль, что старообрядцы до сихъ поръ ничего не сказали въ защиту двуперстнаго знамени и снова настаиваль на возможности сближенія ихъ съ церковью. На вызовъ продолжить превія не откликнулся никто, поэтому Н. И. Ивановскій перешель къ бесѣдѣ объ антихристѣ. Старообрядцы держатся того мнѣнія, что въ нашей церкви давно наступило и давно уже господствуетъ царство антихриста. Ученіе это началось съ 1666 года и было такъ страшно въ связи съ ученіемъ о кончинѣ міра, что многіе въ тѣ времена сожигали себя, замаривали голодомъ, надѣвали саваны и живьемъ ложились въ гробы, чтобы не быть застигнутыми врасплохъ трубою архангела. Въ наше время страхъ этотъ значительно ослабѣлъ, но ученіе объ антихристѣ и его печати до сихъ поръ еще сохранилось у неприемлющихъ священства. Такъ называемые бѣгунцы считаютъ антихристомъ всѣхъ представителей династіи отъ Петра I-го, но это ученіе не политическаго, а чисто религіознаго характера. Такъ какъ чувственный, осязаемый антихристъ, несмотря на долгія ожиданія, еще не пришелъ, а подтвердитъ его присутствіе въ православной церкви чѣмъ было то ни было нужно, то старообрядцы порѣшили, что онъ есть—совокупность ересей, а его печать—измѣненія въ книгахъ, произведенныя Никономъ, и троеростіе. Профессоръ прочель полученное имъ письмо за подписью П. С., огласившее фактъ такого рода. Одинъ старообрядецъ, проходя съ своими единовѣрцами мимо православнаго храма, перекрестился и едва не былъ за это отлученъ отъ толка противниковъ и ихъ молитвеннаго дома. Всѣ старообрядцы, включая сюда и попечителя молитвеннаго дома, порѣшили что виновный, перекрестясь на храмъ, положилъ на себя печать антихриста и долженъ поэтому или принести покая-

ніе, или подвергнуться отлученію. Каньева, къ сожалѣнію, не было, а потому и описанный фактъ остался безъ объясненія. По мнѣнію профессора, старообрядцы уклонились бы отъ объясненія, потому что оно для нихъ не выгодно: если они не признають факта, то скажутъ умышленную ложь; если же подтвердятъ, то этимъ самымъ признають присутствіе антихриста въ своей средѣ, такъ какъ ихъ іерархія ведетъ начало отъ Амвросія—т. е. представителя той самой церкви, въ которой, по ихъ мнѣнію, царствуетъ антихристъ. Что же такое антихристъ? О немъ говорится въ Словѣ Ефрема Сирина, Ипполитовомъ Словѣ, Апокалипсисѣ, Толковомъ Апостолѣ, у Дамаскина въ книгѣ «О вѣрѣ» и др. книгахъ. Тамъ сказано прямо, что антихристъ есть отступленіе, человекъ нѣкій грѣха, сынъ погибели. Это прямо говорить, что онъ долженъ быть непременно чувственнымъ, осязаемымъ, видимымъ, опредѣленнымъ человекомъ, который заставитъ многихъ отступить отъ правой вѣры, введетъ во грѣхъ и погубитъ. По Ипполитову Слову у него будетъ мечтательная плоть, но это не значитъ, что она будетъ невидима и неосязаема. Онъ произойдетъ отъ колѣна Данова, «отъ нечистыя дѣвицы, жидовскя сущія» и будетъ обрѣзанъ. Время его владчества на землѣ этими же книгами строго опредѣлено, именно—три съ половиною года. Пророкъ Давидъ опредѣляетъ—время временъ и полвременъ, что, по толкованію Златоуста даетъ только-что сказанную цифру. Въ излюбленной старообрядцами Кирилловой книгѣ срокъ показанъ тотъ же. Апокалипсисъ опредѣляетъ сорокъ два мѣсяца, что одно и то же. Стало быть, антихристъ еще не пришелъ и говорить о его присутствіи въ церкви—значитъ бездоказательно хулить ея. Печать антихриста есть дѣйствительно нѣчто таинственное; о ней

сказано въ книгахъ мало, но нѣтъ ни одного намека на то, что она есть троеперстное знаменіе. По книгамъ, антихристъ дастъ вѣкоторое знаменіе, аналогичное, но противоположное кресту. Онъ будетъ налагать эту печать на чело и десницу такъ, что вѣрующій не въ состояніи будетъ творить крестное знаменіе. Это признакъ отрицательный. Положительный признакъ указанъ въ Апокалипсисѣ, онъ двухъ видовъ; духовный—начертаніе имени антихриста на лбу и рукѣ для отверженія добрыхъ дѣлъ и истинны, и вѣшній—начертаніе числа имени антихриста. Объ этомъ имени не сказано ничего, дана возможность только догадываться. Извѣстно только одно, что сумма цифръ, обозначаемаыхъ буквами этого имени, составитъ сумму 666 или число звѣрино. По этимъ даннымъ, въ прежнія времена подыскано нѣсколько именъ. Признаки появленія антихриста въ міръ также указаны, но особенной важности для бесѣды они не представляютъ. Выводъ тотъ, что антихристъ еще не пришелъ и троеперстіе не есть его печать. На это возраженій со стороны старообрядцевъ не послѣдовало. Послѣднее прощальное собесѣдованіе на ту же тему—объ антихриствѣ.

11-го января, въ Солянѣмъ Городкѣ, профессоръ Н. И. Ивановскій, закончивъ бесѣду объ антихриствѣ, сдѣлалъ общій очеркъ современнаго положенія старообрядцевъ и ихъ отношенія къ православной церкви. Положеніе ихъ печально. Отдѣлившись отъ церкви во имя сохраненія ея догматовъ во всей ихъ чистотѣ, они обратили все свое вниманіе на вѣшнюю обрядовую сторону: на сложеніе перстовъ, букву старопечатныхъ книгъ, сугубою аллилуію и т. п. и, чувствуя потребность оправдать себя, перешли къ порицанію и хуленію истинной церкви. Они отвергли патріарховъ, а изъ постановленій до-никоновскихъ патріарховъ при-

няли только то, что для нихъ было удобно и выгодно. Отрицая іерархію, они раздѣлились на пріемлющихъ и непріемлющихъ священство, окружниковъ и другіе толки и во всѣхъ случаяхъ тяжело погрѣшили, лишая себя таинствъ или принимая ихъ отъ священниковъ, получившихъ рукоположеніе отъ отпавшаго отъ церкви Амвросія, который въ концу жизни раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ. Сами они, думая, что составляютъ истинную церковь, раздробились на секты и толки, между которыми немислимы никакія соглашенія. Среди нихъ возникла такая секта, какъ бѣгуны, не признающіе ни церкви, ни государства, ни властей, ни паспорта. Отъ этого дробленія и исканія истины внѣ церкви возникли теперь такія ученія, что ихъ предки, отдѣлившіеся при Ньѳонѣ, пришли бы въ ужасъ, еслибы могли какимъ-нибудь чудомъ воскреснуть и услышать, что ихъ потомки проповѣдуютъ почитаніе нашей церковью иного Бога, также воплотившагося отъ Дѣвы, но родившагося восемью годами позже истиннаго Спасителя. Это уже такая хула, что страшно становится за самихъ хулящихъ. Между тѣмъ, святая церковь скорбитъ и печалится о нихъ, какъ о дѣтяхъ, и съ материнскою любовью зоветъ ихъ снова къ себѣ на лоно, забывая всѣ нанесенныя ей тяжкія оскорбленія. Все зависитъ только отъ доброй воли самихъ старообрядцевъ.

На собесѣдованіе выступилъ бывшій старообрядческій священникъ, сказавшій, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія старообрядцевъ о томъ, что чувственный антихристъ уже пришелъ, и попросившій объяснить, почему въ 1666 году дѣйствительно оправдались нѣкоторыя пророчества и произошла реформа? Тысяча лѣтъ указана въ апокалипсисѣ и 666—такъ же, обѣ цифры даютъ какъ разъ этотъ роковой 1666 годъ. Профес-

соръ объяснилъ, что апокалипсическая тысяча означаетъ иносказательно все время отъ Рождества Христова до конца міра. Старообрядцы поняли буквально и отсюда произошелъ расколъ. Затѣмъ вышелъ съдой старичокъ въ чемъ-то въ родѣ, подрясника, съ крупной написанной тетрадкой и началъ табу рѣчь.—Гдѣ будетъ мѣстоахожденіе антихриста? Кто онъ такой будетъ? Въ апокалипсисѣ имя его не указано, а только число имени его. Вѣрно?—Вѣрно.—«Ну такъ вотъ это самое».—Ну такъ что же, дѣдушка?—«Въ книгѣ Зивовія Мниха, потомъ въ книгѣ «о вѣрѣ» писано, что истинные христіане въ горахъ и вертепахъ скроются. Такъ это?»—Такъ.—«Ты вотъ по старой, по древней книгѣ почитай: тамъ писано, что пятно антихриста будетъ на карточкѣ написано, и на рукѣ и на челѣ его будутъ носить».—Ну на счетъ карточекъ, дѣдушка, я нигдѣ ничего не читалъ.—«Возьми Ефрема Слово, листъ 105».—Такъ что же?—«Да все тоже 666».—Ну да, 666; такъ что же ты хочешь спросить?—«Вотъ про то же: оно разумно ли будетъ его пришествіе? Гдѣ онъ будетъ? Писано, что онъ невидимо надъ царями земными будетъ царствовать».—Ты, дѣдушка, по писанію скажи: гдѣ это писано?—«Такъ по времени выйдетъ. Андрея Юродиваго слово сбудется. Горько онъ смутитъ тогда христіанъ... Гдѣ онъ сядетъ?—Между жидами: это во всѣхъ книгахъ писано. Родится отъ колѣна Давова и іудеи признаютъ его мессією.—«Не сходно что-то». По Кипологіи будетъ мѣсто запусѣнія. Гдѣ же будетъ тогда церковь укрываться?»—Въ пустынѣ, дѣдушка, по писанію.—«А церковь будетъ стаять?—Будетъ.—«А много ли христіанъ останется во срѣтеніе Христу? Вѣдь девять церквей уничтожатся, а одна останется. Которая часть въ мірѣ останется?»—Ты, дѣдушка, отъ себя, сочиняешь.—

«Ну а кто опровергнетъ Христа?» — Не знаю, вѣдѣ объ этомъ не читалъ. Побесѣдовали и — будетъ. — «Ну спаси Христось..» Старичокъ усѣлся, но потомъ еще нѣсколько разъ задавалъ вопросы, похожіе на предыдущіе и часто повторялися.

Послѣ короткаго перерыва, посвященнаго церковному пѣнію, Н. И. Ивановскій сказалъ слушателямъ теплое прощальное слово, послѣ котораго были прочитаны два адреса лектору отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія и отъ слушателей, которые, кромѣ того, поднесли ему икону.

Разныя извѣстія.

— Епископомъ Ладожскимъ, викаріемъ С.-Петербургскимъ назначается ректоръ Курской сем, архимандритъ Митрофанъ (Невскій).

— 10 января, въ 3 часа утра скончался послѣ продолжительной болѣзни епископъ Екатеринбургскій Наанаилъ.

— „Новости“ сообщаютъ, что новопосвященный епископъ Алеутскій и Аляскинскій Владімиръ на дняхъ отправляется къ мѣсту своего служенія. Алеутская епархія обнимаетъ собою сѣверо-западное побережье съ прилегающими островами Сѣверной Америки до города Санъ-Франциско, Алеутскіе и многіе другіе острова, лежащіе въ Охотскомъ морѣ и сѣверной части Тихаго Океана. Такимъ образомъ, разбросанная территория епархій принадлежитъ частью Россіи, частью же Сѣверо-Американскимъ Штатамъ, Населеніе ея составляютъ немногочислен-

ные Русскіе, а главнымъ образомъ крещеные Алеуты. Наша духовная миссія дѣйствуетъ тамъ съ 1787 года.

— Св. Синодъ, въ виду усилившейся фальсификаціи лампаднаго масла, по словамъ „Новостей“, рѣшилъ предложить епархіальнымъ архіереямъ поручить наиболѣе достаточнымъ монастырямъ или церквамъ, а также мѣстнымъ свѣчнымъ заводамъ, выписывать чистое оливковое масло непосредственно изъ заграницы, въ количествѣ нужномъ для снабженія имъ всѣхъ церквей епархіи. При такой оптовой покупкѣ чрезъ таможи масло обойдется отъ 9 р. 50 к. за пудъ, т. е. дешевле цѣны по какимъ оно въ настоящее время продается въ лавкахъ.

— Жители Кіева готовятся быть свидѣтелями освященія строящагося тамъ въ память крещенія ихъ предковъ Владимірскаго собора. По словамъ „Кіевского Слова“, работы по внѣшней отдѣлкѣ храма почти окончены. Внутреннія работы найдутся подъ ближайшимъ руководствомъ профессора С.-Петербургскаго университета Прахова и нѣкоторыхъ другихъ лицъ; онѣ пока идутъ успѣшно. Соборъ внутри расписывается въ строго-церковномъ византійскомъ стилѣ. Не надѣясь на свои одиночныя силы и на силы своихъ соучастниковъ, профессоръ недавно ходатайствовалъ предъ надлежащею властью объ усиленіи комитета новыми членами, которые были бы компетентны при разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ археологическо-художественно-живописнаго свойства. Ходатайство было уважено. Платонъ, митрополитъ Кіевскій, назначилъ въ комитетъ членами протоіерея кафедральнаго Софійскаго собора отца Лебединцева и профессоровъ Кіевской Духовной Академіи Малышевскаго и Лошкарева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1888 годъ на художественно-литературный журналъ

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(изданіе существуетъ съ 1835 г.).

52 нумера, выходящихъ еженедѣльно. Каждый нумеръ въ два листа большаго формата съ 7—8 больш. рисун., изъ коихъ въкоторые печатаются въ два и три тона.

12 литературныхъ приложений, выходящихъ ежемѣсячно отдѣльными книжками въ объемъ до 10-ти печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Сюда войдутъ:

I. Оригинальные романы и повѣсти русскихъ писателей. Эти произведенія въ 1888 г. не будутъ дробиться, а появятся цѣлыми книжками.

II. Переводные романы и повѣсти. Произведенія иностранныхъ писателей будутъ цѣпляемы по возможности въ цѣломъ объемѣ въ одной книжкѣ.

III. Классическія произведенія одного изъ любимѣйшихъ европейскихъ писателей.

Изъ перечисленныхъ отдѣловъ ежемѣсячныхъ литературныхъ приложений, въ концѣ года, у каждаго изъ гг. подписчиковъ журнала «Живописное Обозрѣніе» составитъ довольно цѣнная бібліотека избранныхъ беллетрическихъ произведеній, въ нѣскольکو томовъ, стоимосью не менѣе 10—12 рублей.

12 нумеровъ «Новѣйшихъ парижскихъ модъ», выходящихъ ежемѣсячно, въ первое воскресенье послѣ 1-го числа. При нумерахъ модъ прилагаются особые листы:

I. Выкройки (въ натуральную величину) съ новѣйшихъ модныхъ костюмовъ, заслуживающихъ вниманія по своему изяществу и практичности. II. Выкройки, узоры и мѣтки для

бѣлья (отъ простаго до изящнаго). III. Образцы изящныхъ рукодѣлій, какъ наприм., вышивка шелкомъ, шерстью шнурками, бисеромъ и проч. IV. Образцы и рисунки разнаго рода вязаній, V. Образцы выпивочныхъ работъ и друг.

Художественный альбомъ гавюръ-копій съ картинъ лучшихъ художниковъ русской и иностранной школы (печатается въ нѣсколько тоновъ).

Стѣнной кабинетный календарь на 1888 годъ, изящно отпечатанный (на одну сторону). Разылается при первомъ номерѣ.

Главная премія на 1888 годъ—большая, эффектная и художественно-исполненная картина-олеграфія въ 28 красокъ, изображающая написанной съ натуры русскій пейзажъ: «Закатъ солнце въ зимній день». (Размѣръ картины: длина—полтора аршина высота—одинъ аршинъ).

Художественная сторона журнала пользуется достаточною извѣстностью, что и свидѣтельствуютъ наши лучшіе органы періодической печати въ своихъ лестныхъ для нашего изданія отзывяхъ (см. «Новое Время», «Новости», «Спб. Вѣд.», «Русск. Газ.», «Бирж. Вѣд.», «Пет. Лист.» и др.

Блестящій успѣхъ нашего журнала за послѣдніе года, даетъ намъ возможность и въ наступающемъ году продолжать дальнѣйшее дѣло изданія съ постояннымъ улучшеніемъ и пополненіемъ какъ литературныхъ, такъ и художественныхъ отдѣловъ.

Подписная цѣна: на годъ съ пересылкою 8 р., безъ доставки 6 р. 60 к., за границу 10 р.

Значительное повышеніе таможеннаго тарифа и новыя почтовые правила, недопускающія разсылки печатныхъ произведеній большаго размѣра подъ бандеролью—неизбѣжно вызываютъ увеличеніе въ платѣ за доставку премій, а именно:

Гг. иногородніе подписчики, желающіе получить премію съ доставкою цѣною, задѣланною въ холстъ и накатанною на скалку, благоволятъ выслать на доставку рубль. Мелкія суммы (копѣйки) просятъ выслать почтовыми, а не гербовыми марками.

Безъ упомянутой приплаты премія высылаться не будетъ.

Премія уже изготовлена и выдается въ главной конторѣ городскимъ подписчикамъ точась при подпискѣ, а иногородними высылается немедленно по очереди поступленія требованій.

За редактора — издатель **С. Добродѣвъ.**

Адресъ главной конторы: Спб., Невскій просп. у Аничкина моста, д. № 68—40. 4—4

Открыта подписка на 1888 годъ на газету

„КІЕВЛЯНИНЪ“

литературная и политическая газета юго-западнаго края.

Выходитъ ежедневно, за исключеніемъ дней послѣпраздничныхъ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ 24-й),

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкой и пересылкой на 1 годъ 12 р. на 6 мѣс. 7 р. на 3 мѣс. 4 р. 50 к. на 1 мѣс. 1 р. 50 к. Безъ доставки и пересылки. на 1 годъ 10 р. на 6 мѣс. 6 р. на 3 мѣс. 3 р. на 1 мѣс. 1 р.

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р., къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 50 к.

Подписка и объявленія принимаются: въ редакціи ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, отъ 10-ти до 4 час. по полудни, и въ конторѣ „Кіевлянина“ (книжный магазинъ Гинтера и Малецкаго, въ Кіевѣ). Иногороднихъ просятъ адресоваться въ контору редакціи. 4—2

Редакторъ, Протоіерей **Н. Марковъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 3 февраля 1888 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.