

С С С Р  
И. И. В. Н. ДОНИНА  
173675-64

167

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1892 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Приемъ пожертвованій и заявленій въ дни не-присутственные, исключая 25-го декабря, 1-го и 6-го января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 18-го декабря 1891 года за № 3215. *По поводу состоявшихся въ Высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особымъ Комитетомъ постановленій относительно дальнѣйшей дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: переданное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, поступившее къ нему изъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, отношеніе отъ 15 сего декабря за № 41, съ объявленіемъ, для соотвѣтственныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, о состоявшихся 29 минувшаго ноября постановленіяхъ упомянутаго Особого Комитета относительно дальнѣйшей дѣятельности образованныхъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія учреждений для оказанія помощи потерпѣвшимъ отъ неурожая. Приказали: Изъ настоящаго отношенія усматривается, что Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, призналъ за благо постановить нижеслѣдующія руководящія заключенія относительно дальнѣйшей дѣятельности существующихъ

въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ учрежденій для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая: 1) Въ губерніяхъ: Астраханской, Воронежской, Вятской, Казанской, Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской, а) предоставить распорядительную власть по направле- нію всей благотворительной дѣятельности въ губерніи, взамѣнъ существующихъ губернскихъ комитетовъ, одно- му губернскому благотворительному учрежденію, подъ предсѣдательствомъ Губернатора и въ составѣ мѣстнаго Преосвященнаго и всѣхъ полезныхъ дѣятелей епархіаль- наго и прочихъ губернскихъ комитетовъ, при чемъ не стѣснятъ прочія, находящіяся въ губерніи, учрежденія въ ихъ дѣятельности по сбору пожертвованій и по ихъ распределенію въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, коими они для сей цѣли будутъ располагать; б) на случай, если этотъ способъ объединенія дѣятельности губернскихъ комитетовъ окажется по мѣстнымъ обстоятельствамъ неудобнымъ, образовать, для осуществленія распоряди- тельной власти по частной благотворительности въ гу- берніи, особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Гу- бернатора, въ составѣ Епархіальнаго Преосвященнаго, губернскаго предводителя дворянства и предсѣдателя губернской земской управы, а въ губерніяхъ, гдѣ по- слѣднихъ двухъ должностей не имѣется, двухъ лицъ, Особымъ Комитетомъ, по представленію Губернатора, назначенныхъ. 2) Въ прочихъ губерніяхъ, по отноше- нію къ благотворительнымъ учрежденіямъ вѣдомства Свя- тѣйшаго Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Россійскаго Общества Краснаго Креста Особый Коми- тетъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ тому:

1) чтобы не распределенныя по назначенію пожертвованія, находящіяся въ депозитахъ губернскихъ начальствъ сихъ мѣстностей или въ распоряженіи существующихъ въ этихъ мѣстностяхъ благотворительныхъ учреждений, за исключеніемъ Московскаго Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны и С.-Петербургскаго Епархіальнаго, были перечислены въ распоряженіе Особаго Комитета и 2) чтобы и всѣ будущіе сборы, за исключеніемъ приношеній, предоставляемыхъ въ распоряженіе двухъ поименованныхъ выше Комитетовъ, были также зачисляемы за Особымъ Комитетомъ и не расходовались безъ его разрѣшенія, кромѣ тѣхъ пожертвованій, кои, согласно съ волею жертвователей, имѣютъ определенное назначеніе. Въ соотвѣтствіе съ таковымъ постановленіемъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать Преосвященнымъ епархіямъ: Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринбургской, Казанской, Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской, что а) постановленіемъ Особаго Комитета распорядительная власть по направленію всей благотворительной дѣятельности въ означенныхъ губерніяхъ возлагается, взамѣнъ существующихъ губернскихъ благотворительныхъ комитетовъ, на одно губернское благотворительное учрежденіе, съ предоставленіемъ участія въ трудахъ онаго епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, буде пожелаютъ, могутъ возлагать сіи обязанности на преосвященнаго викарія, или на особо довѣренныхъ духовныхъ лицъ и независимо

отъ сего назначать въ составъ этого учрежденія всѣхъ лицъ, съ пользою потрудившихся въ епархіальныхъ комитетахъ, что же касается до уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ комитетовъ, а равно и различныхъ благотворительныхъ учрежденій при архіерейскихъ домахъ, обителяхъ и церквахъ, то по отношенію къ сбору пожертвованій и распредѣленію оныхъ оставить всѣ сіи учрежденія впредь до особыхъ распоряженій, на существующемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы они о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ доводили до свѣдѣнія губернскаго благотворительнаго учрежденія и въ потребныхъ случаяхъ руководствовались указаніями онаго и б) въ случаѣ образованія особаго въ губерніяхъ совѣщанія, предоставить преосвященнымъ присутствовать въ ономъ лично, или назначать для сего преосвященнаго викарія, или особо довѣренное духовное лицо; 2) поручить преосвященнымъ прочихъ епархій, за исключеніемъ С.-Петербургской (епархіальный комитетъ коей остается на прежнемъ положеніи), а равно Синодальнымъ конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства перечислить въ распоряженіе Особаго Комитета всѣ наличныя пожертвованія, еще не распредѣленныя по назначенію на основаніи прежнихъ Синодальныхъ постановленій, и впредь зачислять за тѣмъ же Комитетомъ всѣ будущія поступленія, ничего не употребляя въ расходъ безъ разрѣшенія означеннаго Комитета, кромѣ такихъ пожертвованій, коимъ жертвователи даютъ опредѣленное назначеніе, и 3) оставить на прежнемъ основаніи сборы пожертвованій въ пользу учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи были распредѣляемы, какъ и доселѣ, Училищнымъ

Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковныя Вѣдомости“.

(Церк. Вѣд. № 51 1891 г.).

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Московскій обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому, отношеніемъ отъ 11 сентября 1891 г. за № 654 слѣдующаго содержанія:

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1887 года—8 января 1888 года за № 2717, препровождая вмѣстѣ съ симъ съ тяжелою почтою 800 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписи для блюдь, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіи первой седмицы св. Четырехдесятицы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства въ Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, которыя потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 годовъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ,

издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста къ мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ собранныя деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей ввѣренной Вамъ епархіи подписными листами, коихъ препровождается 650 экземпляровъ съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ котораго Совѣтъ Миссіонерскаго Общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства таковая: „1891. Сентября 16—декабря 16. Объявить епархіальному духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, а подписные листы разослать“.

Вятская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего, приказали: слушаемое отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявить духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному, въ свое время, исполненію, въ редакцію

которыхъ сообщить оное въ копіи, а воззванія и надписи къ блюдамъ, а равно и подписные листы разослать къ Благочиннымъ по числу ввѣренныхъ имъ церквей, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, въ Правленія Семинаріи, Духовныхъ Училищъ, въ конторы Архіерейскаго дома и Успенскаго монастыря, и въ Совѣтъ Епархіальнаго Училища.

— Вятское Епархіальное Начальство, по постановленію, 14 мая—3 іюня 1885 года состоявшемуся, воззваніемъ, напечатаннымъ въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей, для матеріальнаго обезпеченія священниковъ въ тѣхъ, находящихся среди раскола, приходяхъ, гдѣ причтамъ не назначено жалованье и доходы крайне ограниченные, открыло подписку по епархіи для составленія капитала, изъ процентовъ котораго могло бы быть производимо воспособленіе означеннымъ причтамъ. За тѣмъ циркуляромъ отъ 14 февраля 1890 г. за № 2132 чрезъ Благочинныхъ подтверждало духовенству о денежныхъ пожертвованіяхъ на этотъ предметъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія представляемы были въ Консисторію съ подписными листами жертвователей по окончаніи года. Пожертвованій этихъ, за сдѣланнымъ въ 1890 году пособіемъ одному бѣдному священнику, состоитъ въ вѣдѣніи Духовной Консисторіи 422 р. 66 к., которые и внесены нынѣ въ Сберегательную кассу Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка. Между тѣмъ Епархіальное Начальство постановленіемъ состоявшимся 16—20 декабря минувшаго года опредѣлило: для образованія капитала въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей снова чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство Вятской епархіи къ пожертвованіямъ.



ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: студентъ Семинаріи *Владиміръ Попцовъ* къ Воскресенской церкви г. Уржума—31 декабря, надзиратель Яранскаго Духовнаго Училища, студентъ Семинаріи *Теодоръ Алаѳониковъ* въ село Мушу Яранскаго уѣзда—2 января, состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ Красногорскомъ священникъ *Іоаннъ Леонтиевъ* въ новое село Русскій Биляморъ, Уржумскаго уѣзда,—6 января и 2) на псаломщицкія мѣста: сверхштатный псаломщикъ села Алнашь, Елабужскаго уѣзда, *Егоръ Печавъ* на штатную вакансію въ томъ же селѣ—2 января, запрещенный священникъ села Бодья, Сарапульскаго уѣзда, *Николай Ивановъ* въ село Ильдибаиху того же уѣзда—2 января, окончившій курсъ Вятскаго Духовнаго Училища *Викторъ Головскій* въ село Красногорское Котельничскаго уѣзда—4 января и уволенный изъ III класса Духовнаго Училища *Василій Суворовъ* въ село Вобловицкое Слободскаго уѣзда—23 декабря.

Перемѣщены: священники села Богородскаго, Котельничскаго уѣзда, *Димитрій Бобровскій* и села Вонданскаго, того же уѣзда, *Михаилъ Спасскій* одинъ на мѣсто другаго, первый, по прошенію,—8 января, священникъ села Гоньбы, Малмыжскаго уѣзда, *Василій Лучининъ* въ село Торопово, Котельничскаго уѣзда, по прошенію,—8 января.

Уволены по прошеніямъ: опредѣленный въ село Мушу священникъ *Евсимиій Чемодановъ* отъ должности впредь до выздоровленія—31 декабря, псаломщикъ села

Вобловицкаго Слободскаго уѣзда *Михаилъ Снитиревъ*, за болѣзнію, за штатъ—23 декабря и псаломщикъ села Ильдибаихи, Сарапульскаго уѣзда, *Николай Никольскій*—2 января.

Умерли: псаломщикъ села Кукнура, Уржумскаго уѣзда, *Алексій Тереховъ*—12 декабря, заштатный псаломщикъ села Оплани, Нолинскаго уѣзда, *Николай Ларионовъ*—12 декабря, священникъ села Торопова, Котельничскаго уѣзда, *Петръ Бобровскій*—2 января.

*Свободныя вакансіи.*

Свободны вакансіи: *священническія*: въ селахъ—Свиногорскомъ и Васильевскомъ Елабужскаго уѣзда, Кулыгахъ и Гоньбѣ Малмыжскаго уѣзда, въ Круглыжскомъ Котельничскаго уѣзда и въ Старомъ Торьялѣ Уржумскаго уѣзда; *діаконскія*: въ селахъ: Бутырскомъ и Ишети Нолинскаго, Люперсолюскомъ, Уртминскомъ Яранскаго, Рождественскомъ, Тумью-мучапскомъ, Буйско-Архангельскомъ и Цѣпочкинѣ Уржумскаго уѣзда, Котловкѣ, Анзиркѣ и Искомъ Устьѣ Елабужскаго,—Тортымѣ и Красноглинскомъ Глазовскаго, Выѣздинскомъ и Бодѣ Сарапульскаго, Подрельѣ—Орловскаго, Нагорскомъ—Слободскаго и Куринѣ—Котельничскаго уѣзда.

Имѣется вакансія псаломщика въ новомъ селѣ Русско-Бияморскомъ Уржумскаго уѣзда.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища по учебно-воспитательной части за 1890—91 учебный годъ.

## 1 Личный составъ служащихъ.

Въ составѣ лицъ, служившихъ при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Съ начала учебнаго года преподавательница ариѳметики въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса и въ параллельныхъ—III и II классовъ Фелицата Карапачинская, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на мѣсто ея 4 сентября принять, въ качествѣ временнаго преподавателя, кандидатъ Казанской Духовной Академіи Михаилъ Агаѳониковъ.

Съ 21 сентября въ должность члена Совѣта отъ духовенства, вмѣсто оставившаго эту должность протоіерея Петра Юферева, вступилъ избранный Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденный Его Преосвященствомъ протоіерей Александро-Невскаго собора Іоаннъ Рѣдниковъ.

28 сентября, за опредѣленіемъ временнаго преподавателя ариѳметики Михаила Агаѳоникова на должность преподавателя въ Нерчинское Духовное Училище, уроки его также временно предоставлены кандидату С.-Петербургской Духовной Академіи Павлу Левашеву, который съ 1 ноября утвержденъ штатнымъ преподавателемъ ариѳметики въ Училищѣ.

Съ 20 февраля 1891 года, по случаю опредѣленія преподавателя ариѳметики Павла Левашева преподавателемъ въ Вятскую Духовную Семинарію, за нимъ, согласно его прошенію, оставлены только 4 урока по ариѳметикѣ въ III параллельномъ класѣ, а 6 уроковъ

въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса предоставлены преподавателю Духовной Семинаріи Николаю Гурьеву и 4 урока во II параллельномъ классѣ предоставлены преподавателю словесности при Училищѣ Михаилу Изергину.

Съ 1 іюня на мѣсто отелужившаго трехгодичный срокъ въ званіи члена Совѣта отъ духовенства протоіерея Алексія Емельянова вступилъ избранный Епархіальнымъ Съѣздомъ и утвержденный Его Преосвященствомъ священникъ женскаго монастыря Димитрій Михайловъ.

Къ концу учебнаго года составъ лицъ, служащихъ при Училищѣ, былъ слѣдующій:

#### Члены Совѣта:

1) Предсѣдатель Совѣта, Каѳедральный протоіерей и членъ Консисторіи, магистръ, Θεодоръ Кибардинъ съ вознагражденіемъ 300 р., 2) начальница Училища, дочь подпоручика изъ дворянъ, дѣвица Марія Плотникова, окончившая курсъ въ Казанскомъ Родіоновскомъ Институтѣ, съ жалованьемъ 700 р., 3) исправляющій должность инспектора классовъ, протоіерей Довской Богородицкой перкви, студентъ Семинаріи, Петръ Порфирьевъ, съ жалованьемъ 200 р., 4) членъ отъ духовенства, протоіерей Александро-Невскаго собора, студентъ Семинаріи, Іоаннъ Рѣдниковъ, съ вознагражденіемъ 100 р. и 5) другой членъ отъ духовенства, священникъ женскаго монастыря, студентъ Семинаріи, Димитрій Михайловъ съ вознагражденіемъ 100 р.

#### В. Преподаватели и преподавательницы:

1) Закона Божія въ нормальныхъ отдѣленіяхъ V и IV классовъ исправляющій должность инспектора протоіерей Петръ Порфирьевъ, съ жалованьемъ за 6 уроковъ

210 р., 2) Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ II и I классовъ, кандидатъ Богословія, священникъ Всѣх-святской церкви Александръ Трапицынъ—за 16 уроковъ 560 р., 3) Церковной Исторіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса, Закона Божія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ V и IV классовъ и въ обоихъ отдѣленіяхъ III класса кандидатъ Богословія Павелъ Кибардинъ—за 20 уроковъ 790 р., 4) Словесности въ обоихъ отдѣленіяхъ VI и V классовъ, Географіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса и Ариѳметики во II параллельномъ классѣ кандидатъ Богословія Михаилъ Изергинъ—за 20 уроковъ 880 р., 5) Словесности въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, кандидатъ Богословія, Александръ Вечтомовъ—за 6 уроковъ 300 р., 6) Русскаго языка въ нормальныхъ отдѣленіяхъ III и II классовъ преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ Семинаріи, Александръ Овчинниковъ—за 8 уроковъ 280 р., 7) Русскаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ III и II классовъ преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ Семинаріи, Василій Моломинъ—за 8 уроковъ 280 р., 8) Русскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ I класса преподаватель Семинаріи, кандидатъ Богословія, Василій Карашевъ—за 8 уроковъ 280 р., 9) Гражданской Исторіи—Всеобщей и Русской во всѣхъ трехъ классахъ кандидатъ Богословія Николай Пасынковъ—за 18 уроковъ 900 руб., 10) Педагогики въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса преподаватель Семинаріи кандидатъ Богословія, Стефанъ Немерцаевъ—за 4 урока 200 р., 11) Физики въ обоихъ отдѣленіяхъ VI и V классовъ преподаватель Семинаріи, кандидатъ Университета, Константинъ Петропавловскій—за 10 уроковъ 500 р., 12) Геометріи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ

Семинаріи, Николай Дрягинъ—за 4 урока 140 р., 13) Ариѳметики въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ Семинаріи, Александръ Усольцевъ—за 6 уроковъ 210 р., 14) Ариѳметики въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса преподаватель Семинаріи, студентъ Университета, Николай Гурьевъ—за 6 уроковъ 210 р., 15) Ариѳметики въ параллельномъ отдѣленіи III класса преподаватель Семинаріи, кандидатъ Богословія, Павелъ Левашевъ—за 4 урока 140 р., 16) Ариѳметики въ нормальныхъ отдѣленіяхъ III и II классовъ и въ обоихъ отдѣленіяхъ I кл. окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ, имѣющая званіе домашней учительницы, жена преподавателя Училища Марія Немерцаева—за 16 уроковъ 320 р., 17) Географіи въ обоихъ отдѣленіяхъ V, IV, III и II классовъ вдова чиновника, окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ и имѣющая званіе домашней учительницы, Клавдія Титлинова—за 20 уроковъ 400 р., 18) Пѣнія всѣхъ классовъ Училища, экономя Училища, священникъ Георгій Вобловицкій, изъ учениковъ средняго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи,—300 р., 19) Рисованія въ обоихъ отдѣленіяхъ V, IV и III классовъ учитель Вятской мужской Гимназіи, имѣющей свидѣтельство на право преподаванія Рисованія въ классической Гимназіи отъ Императорской Академіи художествъ, Теодоръ Кондопуло—за 12 уроковъ 240 р., 20) Чистописанія въ обоихъ отдѣленіяхъ IV и III классовъ окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ дѣвица Юлія Шубина—за 8 уроковъ 96 р. и 21) Чистописанія въ обоихъ отдѣленіяхъ II и I классовъ жена чиновника, изъ окончившихъ курсъ въ Вятской Маріинской Гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, Елизавета Попова—за 12

уроковъ 144 руб. Годовой урокъ оплачивался различно. Преподаватели получали отъ 35 до 50 руб. за урокъ. Преподаватель Рисованія и преподавательницы, кромѣ преподавательницъ Чистописанія, получали по 20 р., по Чистописанію же преподавательницы получали по 12 руб. за урокъ.

### В. Воспитательницы:

1) помощница начальницы Училища, окончившая курсъ въ Казанскомъ Духовномъ Училищѣ, дѣвица Надежда Зубарева, съ жалованьемъ 420 р., воспитательницы изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ, прослужившія въ должности воспитательницъ болѣе 3-хъ лѣтъ, дѣвицы: 2) Епраксія Каллистова 265 руб. и за завѣдываніе библіотекою 50 р.; 3) Вѣра Свѣдѣнцова—265 р.; 4) Александра Емельянова—265 р.; 5) Елизавета Шубина—265 р.; 6) Клавдія Швецова—265 руб. и 7) Александра Дернова—265 р.; прослужившія въ должности воспитательницъ менѣе 3-хъ лѣтъ, изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ, дѣвицы: 8) Ольга Левашева—240 р.; 9) Екатерина Фронтинская—240 р.; 10) Александра Дьячкова—240 р. и исправляющія должность воспитательницъ, также изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ, дѣвицы: 11) Софія Воскресенская—240 р. и 12) Зинаида Кедрова—240 руб.

Всѣ воспитательницы, сверхъ положеннаго жалованья, пользовались, квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ отъ Училища.

### Г. Прочія должностныя лица Училища:

1) Врачъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Іона Михайловъ жалованья получалъ 250 руб., 2) Почетная блюстительница Вятская купеческая жена Надежда Савинцева; 3) дѣлопроизводитель при Училищѣ

номъ Совѣтъ, онъ же и экономъ Училища и священникъ Училищной церкви, Георгій Вобловицкій—612 р.; 4) письмоводитель при канцеляріи Училищнаго Совѣта діаконъ Павелъ Бехтеревъ—100 р.; 5) надзирательница за больницею священническая вдова Анна Швецова—220 р. и 6) надзирательница по хозяйству, священническая дочь, дѣвица Александра Курбановская—240 руб.

## 2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ началѣ учебнаго года значилось 478. Распредѣлялись онѣ по классамъ, которыхъ было 6 нормальныхъ и 6 параллельныхъ, слѣдующимъ образомъ: въ I нормальномъ было 34, въ I параллельномъ—34, во II нормальномъ—41, во II параллельномъ—40, въ III нормальномъ—43, въ III параллельномъ—38, въ IV нормальномъ—40, въ IV параллельномъ—43, въ V нормальномъ—45, въ V параллельномъ—43, въ VI нормальномъ—39 и въ VI параллельномъ—38.

Изъ общаго числа воспитанницъ Училища 43 было приходящихъ и 435 помѣщались въ Училищныхъ зданіяхъ; изъ сихъ послѣднихъ были 404 воспитанницы духовнаго званія и 31 иносословныя. Изъ дочерей духовенства 312 воспитанницъ были своекоштными пансіонерками со взносомъ установленной платы по 65 р. съ воспитанницы, 4 содержались на средства благотворителей, 72 пользовались полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и 16—половиннымъ, а съ 31 воспитанницы изъ иносословныхъ взымалось платы по 150 руб. за каждую.

Изъ обучавшихся въ Училищѣ воспитанницъ было дочерей духовенства 420, чиновническихъ—25, купеческихъ—17, мѣщанскихъ—12 и крестьянскихъ—4.



### 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Съ наступленіемъ учебнаго отчетнаго года составлено было испр. должн. инспектора классовъ по предварительному соглашенію съ начальницею и преподающими лицами, недѣльное распредѣленіе уроковъ по всеѣмъ классамъ и предметамъ, указаннымъ въ приложенной къ уставу Епархіальныхъ женскихъ Училищъ программѣ и, по разсмотрѣніи онаго Училищнымъ Совѣтомъ, принято было къ руководству. Въ распредѣленіи этомъ сдѣлано было, какъ и въ прежніе годы, нѣкоторое отступленіе отъ предписанной программы, — именно вмѣсто 3-хъ уроковъ въ нѣкоторые дни во II, III, IV, V и VI классахъ было по 4 урока. Такое отступленіе допущено было для болѣе удобнаго распредѣленія уроковъ между преподавателями, состоящими въ большинствѣ на службѣ при другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лишнихъ противъ программы часовъ было во II, III, и IV классахъ по 2, а въ V и VI — по 4. Употреблялись они во II классѣ на диктантъ для большаго навыка въ правописаніи, въ III, IV и V классахъ — на диктантъ и обученіе рисованію, а въ VI — на диктантъ, обученіе изящному рукодѣлію и на занятіе съ ученицами въ существующей при Училищѣ начальной женской школѣ. Уроки въ классахъ начинались съ 8 часовъ 25 минутъ. Каждый урокъ продолжался по часу: 1-й отъ 8 часовъ 25 минутъ до 9 ч. 25 мин., 2-й отъ 9 ч. 40 мин. до 10 ч. 40 м., 3-й отъ 11 ч. 10 м. до 12 ч. 10 м. и 4-й отъ 12 ч. 25 м. до 1 ч. 25 м. Четверть часа послѣ перваго и третьяго урока полагалась на отдыхъ, а послѣ втораго —  $\frac{1}{2}$  часа — на отдыхъ и завтракъ. Во время же великаго поста — по средамъ и пяткамъ, въ которые совершалась въ Училищной церкви литургія преждеосвященныхъ даровъ, уроки въ классахъ

были получасовые: 1-й урокъ съ 8 часовъ 25 минутъ до 55 м. 9-го ч., 2-й съ 9 ч. до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., 3-й съ 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ч. до 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> и 4-й съ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 11 часовъ.

б) Изъ учебныхъ руководствъ, неуказанныхъ установленною для Епархіальныхъ женскихъ Училищъ программу, употреблялись въ Училищѣ въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшіе годы, слѣдующія: по Закону Божию во II и III классахъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта протоіерея Базарова, по Словесности курсъ исторіи русской литературы Орлова и по Геометріи руководство Малинина.

в) Въ каждомъ классѣ и по каждому предмету Училищнаго курса установленныя программы были выполнены.

Изъ необязательныхъ предметовъ, указанныхъ уставомъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, производилось обученіе рисованію въ III, IV и V классахъ и музыкѣ, которой обучались по желанію воспитанницы изъ всѣхъ классовъ, за особую плату.

г) Письменныхъ упражненій по разнымъ предметамъ, согласно составленному въ Училищномъ Совѣтѣ росписанію, въ отчетномъ году было въ VI, V и IV классахъ 10, въ III и II классахъ — 15 и въ I классѣ съ января мѣсяца по одному упражненію въ недѣлю. Темы для упражненій давались преподавателями примѣнительно къ тому, что было пройдено изъ тѣхъ предметовъ, къ которымъ онѣ относятся. Срокъ для приготовленія упражненій для VI, V и IV классовъ былъ 14-дневный, а для III и II классовъ 10-дневный. Поданныя въ назначенное время воспитанницами упражненія преподаватели тщательно прочитывали, указывали замѣченныя въ нихъ ошибки и недостатки, а по мѣстамъ и исправляли, дѣлая на упражненіяхъ должную оцѣнку.

Затѣмъ нѣкоторые изъ замѣченныхъ преподавателями ошибокъ и недостатковъ исправляли сами воспитанницы. Потому большая часть упражненій прочитывалась исправляющимъ д. инспектора классовъ и упражненія передавались воспитанницамъ. Степень успѣшности учившихся въ продолженіи всего года воспитанницъ по упражненіямъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, заключающей въ себѣ средній выводъ изъ балловъ по письменнымъ упражненіямъ:

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ.	ЧИСЛО ВОСПИТАНИЦЪ ПОЛУЧИВШИХЪ БАЛЛЪ.			
		5	4	3	2
VI . . .	77	10	25	41	1
V . . .	88	11	32	45	„
IV . . .	80	„	16	55	9
III . . .	77	14	26	35	2
II . . .	78	11	25	28	14
I . . .	66	9	28	24	5
Итого.	466	55	152	228	31

д) Отчетный учебный годъ въ Училищѣ, какъ и прошедшій, начался съ 7 августа 1890 года и продолжался по 6 іюня 1891 года. 7, 8, 9, 11 и 13 августа Училищный Совѣтъ производилъ приѣмные экзамены вновь поступающимъ дѣвицамъ, а 10 августа—перезаменовки воспитанницамъ Училища, которыя по экзамену предъ каникулами оказались недостаточно успѣшными по нѣкоторымъ предметамъ, и полный экзаменъ тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя не были на испытаніи

предъ каникулами по болѣзни. Началось ученіе съ 17 августа, а прекращено было 5 мая. Съ 7 мая по 4 іюня Совѣтомъ Училища произведены были годичныя испытанія воспитанницамъ всѣхъ классовъ, согласно составленному имъ росписанію и утвержденному Его Преосвященствомъ. 5 іюня составлены были разрядные и переводные списки воспитаницъ. 6 іюня послѣ литургіи и благодарственного молебна происходилъ торжественный актъ, которымъ и закончился учебный годъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

---

### Отъ Правленія Яранскаго Духовнаго Училища.

Въ Яранскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто надзирателя съ жалованьемъ 250 руб. въ годъ. Желаніе занять это мѣсто студенты Семинаріи приглашаются подавать прошеніе Училищному Начальству.

---

### Пожертвованія на страждущихъ отъ неурожая.

Съ 28-го декабря 1891 года по 12-е января сего 1892 года въ Вятскій Епархіальный комитетъ поступило пожертвованій: отъ Благочиннаго священника Іоанна Вечтомова кружечнаго сбора въ церквахъ 3 окр. Слободскаго уѣзда и пожертвованій разныхъ лицъ 47 р. 50 к., отъ смотрителя Глазовскаго Дух. Училища Н. Жилина: а) 1% вычетъ изъ жалованья служащихъ въ училищѣ лицъ 6 р. 26 к., и б) кружечнаго сбора въ училищной церкви 3 руб. 74 коп., Благочиннаго священника Василя Соболевскаго кружечнаго сбора въ церквахъ 4 окр. Глазовскаго уѣзда и пожертвованій разныхъ лицъ 22 р. 77 коп., Вятскаго Каѳедральнаго

протоіерея кружечнаго сбора въ Каедр. соборѣ 13 р. 66 к., игуменіи Вятскаго монастыря кружечнаго сбора въ монастырской церкви 7 р., нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища 1% вычетъ изъ жалованья за декабрь 2 р. 88 к., кружечнаго сбора въ церкви Епархіальнаго училища 6 р. 21 к., Николая Θεодоровича Кибардина 1 р., члена Епархіальнаго Комитета Павла Петровича Клобукова собранныхъ имъ по членской тетради 30 р., кружечнаго сбора въ Крестовой церкви Вятскаго Арх. дома 9 р. 69 к., священника Іліи Ардашева 3 руб., псаломщика Ивана Сарычева 1 р., церковнаго старосты села Мушковой Шмелева 1 р., причта церкви села Зятцинскаго Малмыжскаго уѣзда 2 р., отъ доходовъ церкви с. Мушковойскаго 5 р., кружечнаго сбора въ церквахъ 3 окр. Малмыжскаго уѣзда 50 р. 74 коп., кружечнаго сбора въ церкви Александро-невскаго монастыря 1 р. 26 к., кружечнаго сбора въ церквахъ Вятскаго Трифоновна монастыря 4 р. 20 к., отъ протоіерея Вятскаго Каедр. собора Николая Ивановича Макарова 10 р., священника Петра Каллистова 1 р., кружечн. сбора въ церквахъ 3 округа Вятскаго уѣзда 39 р. 47 к., кружечн. сбора въ Слободскомъ женскомъ монастырѣ 12 р., священника Владиміра Свѣчникова 3 р., неизвѣстнаго чрезъ прот. Конст. Богдановича 1 р., 1% изъ братскихъ доходовъ: а) причта Вознесенскаго собора г. Слободскаго 2 р. 1 коп., б) причта Свято-Духовской Демьянской церкви 2 р. 70 к., кружечнаго сбора въ церквахъ г. Слободскаго и сель 1 округа Слободскаго уѣзда 54 р. 59 к., % изъ жалованья за декабрь мѣсяць служащихъ въ Семинаріи лицъ 26 р. 57 к., кружечн. сбора въ церквахъ 1 округа Вятскаго уѣзда 45 р. 55 к., причта села

Вязовскаго 55 к., діакона Конст. Косаткина 1 р., надв. совѣтн. Петра Ник. Леонтьева 1 р.

Итого съ 28-го декабря 1891 г. по 12-е января 1892 года въ Епархіальный Комитетъ поступило мѣстныхъ пожертвованій 419 р. 35 коп.

Сверхъ того въ Комитетъ за то же время поступило изъ Епархіальныхъ Комитетовъ другихъ епархій: Вологодскаго 150 р., Полтавскаго 185 р., Подольскаго 389 р., Тверскаго (чрезъ уѣздный Комитетъ г. Торжка Тверской губерніи) 500 р., Ярославскаго 143 р., Донскаго 55 р., Енисейскаго 106 р., Таврическаго 200 р., Новгородскаго 180 р., Кишиневскаго 300 р., Херсонскаго 100 р., С.-Петербургскаго 1000 р.

Итого изъ Комитетовъ другихъ епархій 3308 руб.

А всего съ открытія Епархіальнаго Комитета по 12 января 1892 года поступило въ оный 40338 р. 13 к.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-  
дѣленіе Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Началь-  
ства. Извѣстія. Отчетъ. Отъ Правленія Яранскаго Духовнаго Учи-  
лища. Пожертвованія на страждущихъ отъ неурожая.

---

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 13 Января 1892 года.

ВЯТКА.

Типографія Маншеева,

въ ша

Кукулина и Красовскаго.

1892.



БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1892 г.

Января 16-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

**Архіепископъ Волынскій**

(бывшій Епископъ Вятскій)

**Агаѳангелъ (Соловьевъ).**

**Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.**

(Продолженіе \*).

Протоіерей Г. П. Павскій высказалъ свое мнѣніе о доносѣ о. Агаѳангела въ своей автобіографіи. Въ доносѣ онъ усматриваетъ злонамѣренную попытку, направленную лично противъ него, попытку *придавить его*, и приписываетъ эту попытку совокупному участию своихъ враговъ, къ которымъ причисляетъ и о. Агаѳангела. Но въ отзывѣ Павскаго самая большая часть вины, приписываемой о. Агаѳангелу неизвѣстнымъ авторомъ анонимнаго письма, съ него снимается. Сказавши о томъ, что инспекторъ Московской Академіи Агаѳангелъ написалъ злую критику на его уроки, собранные и налитографированные его учениками, и послалъ по почтѣ изъ Владиміра къ тремъ Митрополитамъ, вслѣдъ затѣмъ

\*) См. № 23-й. Вят. Еп. Вѣд. 1891 г.

онъ говорить, что обвиненіе послано Агаѳангеломъ будто отъ своего имени, но починъ этого дѣла не ему принадлежитъ, и прибавляетъ, что его увѣряли въ этомъ его друзья и благожелатели.

Протоіерей Павскій причисляетъ о. Агаѳангела къ своимъ врагамъ. Справедливо ли это?

О. Агаѳангель, со дня рожденія своего и до написанія несчастнаго безъименнаго доноса, не видываль о. протоіерея Павскаго, не былъ знакомъ съ нимъ ни лично, ни заочно, не было у него никакого и литературнаго соперничества съ о. протоіереемъ Павскимъ; потому что о. Агаѳангель тогда еще ничѣмъ не заявилъ себя въ печатной прессѣ. Враждебное настроеніе другъ къ другу происходитъ вслѣдствіе какихъ нибудь причинъ, притомъ причинъ весьма важныхъ. Гдѣ же эти причины? О. протоіерей Павскій заключаль о враждебномъ къ нему отношеніи о. Агаѳангела, по его безъимянному доносу о неправильномъ литографированномъ переводѣ. Но о. Агаѳангель, по самой неправильности и искаженности литографированнаго перевода, вращавшагося между московскими студентами, никакъ не могъ думать, чтобы этотъ переводъ, въ такомъ искаженномъ и безобразномъ видѣ, могъ принадлежать перу знаменитаго ученаго Г. П. Павскаго <sup>1)</sup>.

Читателямъ сего дѣла уже извѣстно, что самъ о. протоіерей Павскій, увидѣвъ экземпляръ литографированнаго перевода, представленный ему комиссіею, учрежденною Святѣйшимъ Синодомъ для истребованія отъ него объясненій, пришелъ въ негодованіе и ужась,

<sup>1)</sup> Мы говорили выше, что о. Агаѳангель сомнѣвался, чтобы сей переводъ принадлежалъ Г. П. Павскому и думаль списаться съ нимъ, но боялся, ибо онъ слыхаль, что о. Павскій былъ врагъ монаховъ.



онъ не узналъ своего дѣтища и категорически заявилъ членамъ комиссіи: „литографированный переводъ, дошедшій до Святѣйшаго Сѹнода, не относится собственно къ моему переводу, по той безобразной редакціи, которая находится въ литографированныхъ экземплярахъ. Въ этой редакціи бездна ошибокъ, происходящихъ отъ дурныхъ писцовъ, множество (?) пропусковъ. Литографированный оттискъ сдѣланъ безъ моего позволенія и вѣдома и, слѣдовательно, безъ всякаго моего надзора“ <sup>1)</sup>. Не подтверждаютъ ли слова протоіерея Павскаго справедливости взглядовъ и сужденій о литографированномъ переводѣ, вращавшемся между студентами и въ обществѣ, о. Агаѳангела? Если бы о. Агаѳангелу попался въ руки чистый и безукоризненный переводъ, своеручно написанный достопочтеннымъ авторомъ Г. П. Павскимъ, то, вѣроятно, о. Агаѳангель не сталъ бы писать доноса на него, а принялъ бы съ любовью твореніе знаменитаго ученаго. Вѣдь и Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ всецѣло и единогласно призналъ литографированный переводъ, распространенный между студентами Академіи и въ обществѣ, еретическимъ. Повторимъ кратко отзывъ о литографированномъ переводѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Филарета (Амфитеатрова): „при самомъ поверхностномъ обзорѣнн сего нечестиваго творенія нельзя не видѣть съ глубокимъ прискорбіемъ, какое важное зло для Православной Церкви и отечества нашего можетъ произойти отъ распространенія его (литографированнаго перевода) въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ народѣ“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. „Христіанское Чтеніе“ 1872 годъ мѣсяць май. „Исторія перевода Библии на русскій языкъ“. Чистовича. Стр. 141.

<sup>2)</sup> И Преосвященный Митрополитъ Московскій также призналъ литографированный переводъ худымъ и еретическимъ. Вотъ что пи-

Для избѣжанія этого-то *зла*, могущаго дѣйствительно явиться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ народѣ, если бы распространился соблазнительный и зловредный переводъ, о. Агаангелъ по своей религіозной ревности, и доноситъ членамъ Святѣйшаго Синода—тремъ Митрополитамъ. Онъ вовсе не имѣлъ въ виду враждовать съ Г. П. Павскимъ.

Правда, пишетъ покойный профессоръ Московской Духовной Акад. Петръ Симоновичъ Казанскій, обучавшійся въ Московской Д. Академіи во время процесса о литографированномъ переводѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ, что его товарищи, студенты Академіи—и онъ самъ, не обращали вниманія на изложеніе содержанія главъ въ книгахъ пророческихъ и на другія недостатки его <sup>1)</sup>. Но развѣ

шесть онъ о немъ, отъ 26 февраля 1842 года, Намѣстнику Троицкой Лавры о. архимандриту Антонію: „Хорошо, что не жаль вамъ литографированнаго перевода Ветхаго Завѣта, но жаль, что онъ у васъ былъ. И переводъ не хорошъ, а особенно худы придѣланныя къ нему замѣчанія или введенія, противныя достоинству Священныхъ книгъ и уничтожающія въ нихъ пророчества о Христѣ. Черезъ 38 строкъ, Преосвященный Филаретъ прибавляетъ: „На пророческія книги особенно сдѣлано нападеніе“. См. «Правосл. Обзоръ» 1878 г. январь. „Мысли Митрополита Филарета“ П. С. Казанскаго. Стр. 115—117.

<sup>1)</sup> Профессоръ Казанскій сообщаетъ очень интересный курьезъ объ отобраніи слѣдственною комиссіею отъ студентовъ Московской Дух. Академіи показаній о литографированномъ переводѣ. Онъ пишетъ: „Весною 1842 года прибыла въ Лавру слѣдственная комиссія изъ двухъ членовъ Синодальной Конторы—Епископа Агапита и Архимандрита Теофана и чиновника отъ Синода Балабина, точно дѣло шло о государственномъ преступленіи. Всѣхъ виновныхъ въ выпискѣ книгъ Св. Писанія собрали въ залу Академіи съ 8 часовъ утра и нѣкоторымъ пришлось подъ строгимъ заключеніемъ просидѣть до 4-хъ часовъ вечера. Первымъ вызванъ былъ къ допросу студентъ, чрезъ котораго получены были изъ С.-Петербурга экземпляры. Никто изъ насъ не считалъ себя виновнымъ, но необычайное для насъ заключеніе и ожиданіе допроса раждали какой-то трепеть. Прежде всего мы желали знать, о чемъ спрашиваютъ, чего добиваются. Вызванные и допрошенные не могли съ нами видѣться; но мы нашли возможность чрезъ окошко получить письменное показаніе,

возможно поручиться за каждаго? Литографированный переводъ ходилъ по рукамъ не только студентовъ, обладающихъ критическими способностями, но и по рукамъ Лаврской братіи и даже монастырскихъ послушниковъ, какъ оказалось впоследствии. Это хожденіе запрещеннаго плода по келліямъ монашествующей братіи доказывается письмами Высокопреосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго къ о. намѣстнику Троицкой Лавры, архимандриту Автоію. Митрополитъ Филаретъ пишетъ ему отъ 13 февраля 1842 года слѣдующее: „Поелику открылось, что послушникъ Бегемотовъ купилъ незаконно литографированный переводъ нѣкоторыхъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго Завета; а изъ сего открывается потребность предусмотрительнаго

о чемъ спрашиваютъ, и что отвѣчали. Часу уже въ третьемъ дня вызвали меня къ допросу. В. «Зачѣмъ вы два экземпляра выписали». О. Потому что книга хорошая. Балабинъ: А! вы считаете ее хорошею? О. Какая же книга можетъ быть лучше Св. Писанія? Балабинъ: однако же? О. Когда я увидѣлъ, что есть въ ней нѣкоторыя дополненія и притомъ неправильныя, я представилъ ее о. ректору. Далѣе спрашивали: не давалъ-ли я кому? Я отвѣчалъ, что ни отъ кого не скрывалъ ее. Потомъ, нѣтъ-ли еще какихъ переводовъ Св. Писанія? Я отвѣчалъ, что нѣтъ. Видимо было, что и слѣдователи утомились и, можетъ быть, надѣло слушать однообразіе отвѣтовъ. Меня не долго держали. Впрочемъ допытались они, что есть въ библіотекѣ переводъ нѣкоторыхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завета и отобрали его для того, чтобы уничтожить. Такъ не уважено было право высшаго учебнаго заведенія имѣть всякія даже прямо запрещенныя книги, только наблюдая осторожность при выборѣ ихъ для пользованія. Если считали ересью переводъ книгъ Св. Писанія, могли бы приказать запечатать его съ тѣмъ, чтобы выдаваемъ былъ переводъ только благонадежнымъ лицамъ. Спустилъ пятнадцать послѣ того изъ библіотеки М. Д. Академіи отобрали были всѣ мистико-масонскія книги, изданныя при Александрѣ Николаевичѣ Голицынѣ и преданы уничтоженію. Наказанію насъ за имѣніе русскаго перевода Св. Писанія Ветхаго Завета не подвергли никакому; не было наложено и церковнаго покаянія, хотя, говорятъ, и была объ этомъ рѣчь. См. «Правосл. Обзоръ» январь 1878 г. стр. 116.

вниманія на братію Лавры по сему предмету, то намѣстнику Лавры поручается тщательно дознать, нѣтъ ли у кого изъ братіи сей книги и, если сіе откроется, изъяснить незаконность сего и расположить, не ожидая формальнаго изъясненія, представить книгу для представленія ко мнѣ и для препровожденія, куда слѣдуетъ“. Отъ 15 августа, того же года, Митрополитъ пишетъ о. Антонію еще письмо: „Съ дѣломъ о литографированномъ переводѣ не осмотрительно у васъ поступлено. Вы доносите, что въ Лаврѣ ни у кого нѣтъ; я доношу сіе Свноду, и оказывается, что былъ экземпляръ у *Мелетія*. Зачѣмъ же не сказали ранѣе, что былъ и отданъ? Еще написалъ ректоръ Академіи, что экземпляръ полученъ отъ посторонняго лица. Можно ли такъ писать въ дѣлѣ, и особенно тогда, когда уже видно, что подыскиваются? Это значитъ возбуждать подозрѣніе, хотя бы онаго и не было. Одно любопытство заставитъ доискаться, что за лицо, котораго не хотѣли назвать. Я это предвидѣлъ, когда писалъ въ Святѣйшій Свнодъ, но мнѣ не возвратитъ же было донесеніе, что могло бы имѣть видъ непрямодушнаго дѣйствованія. Теперь по указу придется спрашивать вновь, докучливѣе прежняго. Примите сіе въ изъясненіе того, что за симъ написать должно будетъ“. Изъ писемъ Высокопреосвященнаго Митрополита къ о. Антонію даже видно, что онъ ранѣе зналъ о существованіи литографированнаго перевода, чѣмъ донесъ о немъ о. Агаѳангель. Отъ 31 января 1842 года Митрополитъ писалъ Антонію изъ С.-Петербурга: „помнится, и отъ васъ я слышалъ о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ Ветхаго Завета. Изъ Владиміра присланъ на него доносъ, и дѣло едва ли не откроетъ имена всѣхъ, кому онъ изъ Петербурга посланъ: не хорошо ли было бы, если бы имѣющіе изда-

ніе не по требованію, а сами оное представили начальству, какъ такое, въ которомъ оказались немаловажныя неправильности? Мнѣ еще до сихъ поръ не случалось разсматривать сей переводъ, кромѣ кратковременнаго взгляда: но погрѣшности, указанныя въ доносѣ, важны<sup>1)</sup>.  
 Послѣдствія показали, что литографированный переводъ, въ такомъ испорченномъ и искаженномъ видѣ, ходилъ не только по рукамъ студентовъ Академіи и въ стѣнахъ Троицкой Лавры, но и во многихъ мѣстахъ Россіи; онъ проникъ, даже, въ предѣлы Сибирскіе и былъ знакомъ тамошнимъ семинаристамъ. О. протоіерей Сулоцкій, бывшій учитель Тобольской Семинаріи, публично сознается, что выписанный имъ литографированный переводъ, черезъ его земляка, бывшаго въ числѣ студентовъ XIII курса С.-Петербургской Дух. Академіи, не одинъ разъ побывалъ въ рукахъ не только его сослуживцевъ, но и Тобольскихъ семинаристовъ, учениковъ богословскаго класса, которые готовы были, своею рукою переписывать для себя переводъ<sup>2)</sup>. О. Сулоцкій, какъ будто, смотритъ на это одобрительно; но можно ли поручиться за юныхъ учениковъ Семинаріи, что они стремились къ пріобрѣтенію сего перевода непременно съ благою цѣлію, дабы имѣть русскій переводъ Ветхозавѣтныхъ книгъ для своего руководства въ своей будущей пастырской практикѣ? Не потому ли они, напротивъ, жаждали списывать сей переводъ, что въ немъ увидѣли новыя и неслыханныя примѣчанія и введенія, уничижающія наприм. пророчество о Христѣ Спасителѣ и превратное объясненіе седьминъ Давидовыхъ и проч.?

<sup>1)</sup> Всѣ сіи письма см. тамъ же въ „Прав. Обзор.“ 1878 года Январь.

<sup>2)</sup> См. „Русская Старина“ 1881 г., іюль, статья „Протоіерей Г. П. Павскій и Митрополитъ Филаретъ“. Стр. 485.

По нашему мнѣнію, предьявленіе подобнаго перевода обучающемуся юношеству излишне, не педагогично и не безопасно для ихъ не утвердившагося еще и не окрѣпшаго религіознаго развитія и знанія. По всей вѣроятности самъ авторъ этого перевода, если бы увидѣлъ его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ходилъ по рукамъ тобольскихъ семинаристовъ, не похвалилъ бы руководителей ихъ, а самый переводъ отобралъ бы изъ рукъ несовершенныхъ. Сами издатели литографическаго перевода, студенты XIII и XIV курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи, не желали, чтобы экземпляры издавнаго ими перевода вращались по рукамъ меньшей братіи (то есть малоразвитыхъ) или другихъ лицъ свѣтскихъ, неимѣющихъ спеціальнаго богословскаго образованія; они посылали и давали литографированные экземпляры только однимъ профессорамъ и учителямъ семинарій, и развѣ нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ. Очевидно, они справедливо рассуждали, что неопытные и малосвѣдующіе люди, вмѣсто пользы отъ сего перевода, могутъ принести вредъ и себѣ и другимъ; а люди съ твердымъ богословскимъ знаніемъ могутъ извлекать изъ него, какъ пчелы изъ цвѣтка, одни лучшіе соки. Студенты-издатели, мало зная жизнь и людей, ошиблись только въ томъ, что ихъ желаніе не удобопримѣнимо на практикѣ; все запрещенное и тайное скорѣе прорывается на свѣтъ и желаетъ всѣмъ и каждому заявить себя.

Вотъ почему о. Агаѳангелъ, узнавъ о выходѣ литографированнаго и искаженнаго перевода Библии на русскій языкъ, поторопился донести объ немъ главнымъ представителямъ Русской Церкви. Онъ ничего не имѣлъ противъ самого Павскаго и не питалъ никакой вражды къ нему, а дѣйствовалъ въ этомъ дѣлѣ по внутреннему

голосу своей совѣсти, желая предотвратить великое зло соблазна, которое могло очень скоро развиться въ молодомъ поколѣніи и народѣ, чрезъ распространеніе сего перевода.

Если въ чемъ ошибся о. Агаѳангель, то въ способѣ своего донесенія, пославъ его безъимянно, на имя трехъ главныхъ членовъ Святѣйшаго Синода. Отъ его донесенія произошла дѣлая буря, которая много надѣлала шуму и сдѣлала большія переменны въ духовно-правительственной сферѣ.

Слѣдовало бы сдѣлать это дѣло гораздо проще, доложивъ о переводѣ своему непосредственному начальнику, Высокопреосвященному Филарету, Митрополиту Московскому. Но это значило бы скомпрометировать свою родную Академію, въ которой вращался неправильный переводъ, завѣдомо досадить нѣкоторымъ его сослуживцамъ, которые сочувственно встрѣтили этотъ переводъ; а не донести и умолчать о немъ—было противно его пастырской совѣсти и служенію Церкви. Посему онъ и рѣшился послать доносъ безъ подписи своего имени, и не изъ Лавры, чрезъ Посадскую почту, а изъ Владиміра, дабы оставить Московскую Академію внѣ всякаго подозрѣнія. Отецъ Агаѳангель не предвидѣлъ, что, по поводу его доноса, будетъ наряжено слѣдствіе и дѣло обнаружится. За этотъ необдуманый шагъ свой, хотя и не злонамѣренный, о. Агаѳангель понесъ великое множество неприятностей. Для него было всего прискорбнѣе, что онъ потерялъ благоволеніе къ нему великаго Московскаго святителя. Оправдались его предчувствія и опасенія, о которыхъ онъ намекалъ брату своему Николаю Михайловичу въ письмѣ своемъ, отъ 15 декабря 1841 года, когда собирался дѣлать свое тайное дѣло. Въ письмѣ своемъ онъ выражается такъ:

„На первой недѣлѣ святочныхъ праздниковъ я буду дѣлать весьма важное дѣло, отъ котораго можетъ быть будетъ зависѣть дальнѣйшая жизнь моя, но отъ котораго никакъ не могу освободить себя по своему званію и служенію. Да не потопитъ насъ буря міра“.

Буря міра, хотя и не потопила молодаго обличителя неправославнаго дѣла, но далеко унесла его отъ мирнаго убѣжища преподобнаго Сергія къ другому, не совсѣмъ тихому, пристанищу.

Въ заключеніе нашего описанія „о безымянномъ доносѣ о. Агаѳангела и его послѣдствіяхъ“ мы смѣемъ выразить: доложи о. Агаѳангель о неправильномъ переводѣ, вращавшемся въ Московской Академіи, прямо Митрополиту Филарету, онъ, конечно, много выгадалъ бы для себя въ служебномъ отношеніи. Это онъ чувствовалъ, вѣроятно, и самъ. Но онъ не хотѣлъ сдѣлать непріятностей своимъ сослуживцамъ и начальству Академіи. Значить, онъ сдѣлалъ свой безымянный доносъ безъ всякихъ злонамѣренныхъ и честолюбивыхъ цѣлей.

Симъ несчастнымъ опытомъ о. Агаѳангель научился впослѣдствіи дѣйствовать всегда открыто, хотя бы пришлось говорить противъ великихъ и сильныхъ міра сего...

И. Е. С.

*(Продолженіе будетъ).*



## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты  
Вятской епархіи за 1890—91 учебный годъ.

(Продолженіе \*).

### IV.

Учебники и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ Вятской епархіи употребляются изъ числа указанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программахъ церковно-приходскихъ школъ и позднѣе одобренныхъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, а частію и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ частности учебниками и учебными пособіями служили: а) по *Закону Божію*: Начальное наставленіе человѣкомъ, хотящимъ учиться книгѣ Божественнаго писанія, Начатки христіанскаго ученія, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, протоіереевъ: П. Смирнова, Н. Попова, М. Соколова, Библия, Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ, Картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изд. Сидорскаго (въ школахъ г. Вятки, въ нѣкоторыхъ школахъ уѣздовъ Глазовскаго, Елабужскаго и Сарапульскаго; въ Слободскомъ уѣздѣ въ школахъ: при мужскомъ монастырѣ и Спасо-Подчуршинской), Карта Палестины (въ Глазовскомъ уѣздѣ), Картины двенадесятихъ праздниковъ, изд. Фену и К<sup>о</sup> (въ немногихъ школахъ); Ученіе о Богослуженіи, протоіерея Рудакова (въ школахъ Слободскаго уѣзда), Чтенія изъ Библии, протоіерея Свирѣлина (въ Нолинскомъ уѣздѣ), Объясненіе молитвъ и заповѣдей, протоіерея Чельцова (въ Яранскомъ уѣздѣ); б) по *церковному пѣнію*: Обиходъ церковный нотнаго пѣнія, изд. Святѣйшаго Синода, Руководство къ изученію нотнаго пѣнія по квадратной нотѣ, изд. Братства Пресвятыя Богородицы, Литургія св. Іоанна Златоустаго, изд. С. И. Миропольскаго, Учебный Октоихъ, Ирмологъ и Стихирарь

\*) См. № 1-й.

(въ Нолинскомъ уѣздѣ), Краткое Руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ Соловьева (въ школахъ Глазовскаго, Елабужскаго и Нолинскаго уѣздовъ); по *церковно-славянской грамотѣ*: Стѣнные таблицы буквъ, издан. Святѣйшаго Синода, Стѣнные таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней, Букварь, изд. Святѣйшаго Синода, Учебный Часословъ, Учебная Псалтирь, Молитвословъ, Обучение церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, Н. И. Ильминскаго; г) по *русскому языку*: Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, Славянско-русская подвижная азбука, Азбука Сергіева: „Копѣйка“ (въ школахъ 3-го благочинія Глазовскаго уѣзда), Букварь Лубенца, „Солнышко“ и „Родина“, Радонежскаго, Обучение грамотѣ, Бунакова, Курсъ Систематическаго диктанта, Смирновскаго, Книга для чтенія, Паульсона, Водозова и Ушинскаго (въ нѣкоторыхъ школахъ Малмыжскаго уѣзда), Приходская школа, Ермина и Волотовскаго (въ Глазовскомъ и Котельническомъ уѣздахъ), Наше родное, Баранова (въ школахъ Елабужскаго и Слободскаго уѣздовъ), Букварь Тихомирова; Первая пчелка, Поливанова, „Доброе слово“ и „Лугъ“, Дьяченко, (первое въ школахъ Глазовскаго уѣзда, второе въ школахъ Котельническаго уѣзда), въ школахъ Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ съ инородческимъ населеніемъ употреблялись изданія Казанскаго Миссіонерскаго Общества на языкахъ татарскомъ и русскомъ, на вотскомъ и русскомъ, на черемисскомъ и русскомъ; д) по *чистописанію*: Руководство къ обученію письму—прописи Русскія, Гербача, Методическое руководство къ обученію письму, его же; е) по *обученію счисленію*: Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ, А. Гольденберга, Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, заключающихъ въ себѣ данныя преимущественно изъ сельскаго быта, Лубенца, въ нѣкоторыхъ школахъ—Сборникъ задачъ, Евтушевскаго, Задачники Волѣнса, Воронова, Малинина и Буренина, повторительный курсъ ариѳметики для начальныхъ народныхъ училищъ А. Арѣева и А. Соколова (въ Сарапульскомъ уѣздѣ).

Изъ приведеннаго перечня учебниковъ и учебныхъ пособій видно, что въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи не было однообразія и единства въ этомъ отношеніи: въ большинствѣ школъ употреблялись учебники, изданные и одобренные Святѣйшимъ Синодомъ, но въ нѣкоторыхъ доканчивали свое употребленіе старые учебники, изъятые изъ обращенія даже въ школахъ земскихъ.

2) На основаніи отчетовъ всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій можно заключать, что только школы Елабужскаго и нѣкоторыя школы Сарапульскаго уѣздовъ достаточно обеспечены учебниками и учебными пособіями, а школы всѣхъ прочихъ уѣздовъ снабжены учебниками въ недостаточномъ количествѣ; особенный недостатокъ чувствуется въ книгахъ для чтенія по русскому языку. Впрочемъ, въ отчетномъ году, съ усиленіемъ самодѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій, недостатокъ въ учебникахъ въ значительной степени устраненъ, такъ какъ сами Отдѣленія озаботились приобрѣтеніемъ учебныхъ книгъ на имѣющіяся въ ихъ распоряженіи средства. Глазовское Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ отмѣчаетъ, что „въ церковно-приходскихъ школахъ особенно мало пособій для учителей, вслѣдствіе чего учителямъ почерпать знанія и усвоивать тѣ или другіе методы преподаванія положительно неоткуда“.

Учащіеся во всѣхъ школахъ, не исключая и дѣтей достаточныхъ родителей, учебниками и учебными пособіями пользовались бесплатно. Учебники были высылаемы въ школы или отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или же были приобрѣтаемы покупкою на средства уѣдныхъ земствъ (въ Вятскомъ и Нолинскомъ уѣздахъ), а также на мѣстные средства церковей, церковно-приходскихъ попечительствъ и мѣстныхъ законоучителей. На средства достаточныхъ родителей учебники и учебныя пособія приобрѣтались только въ немногихъ школахъ Сарапульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ.

3) Письменные принадлежности, какъ-то: бумага, перья, чернила, карандаши, аспидныя доски, грифеля и проч., для учащихся во всѣхъ почти школахъ были готовые, и главнымъ образомъ отъ уѣдныхъ земствъ, частію же приобрѣта-

лись на мѣстные средства уѣздныхъ отдѣленій, церковно-приходскихъ попечительствъ, законоучителей и попечителей, напр. въ школахъ Елабужскаго, Орловскаго, Малмыжскаго и Яранскаго уѣздовъ. Снабженіе учащихся книгами и учебными принадлежностями дѣлается частію по бѣдности родителей учащихся, часто затрудняющихся въ зимнее время снабжать своихъ дѣтей теплою одеждою для посѣщенія школы; частію же книгами и учебными принадлежностями бесплатно снабжаются дѣти еще и съ цѣлію привлеченія ихъ въ церковно-приходскія школы, такъ какъ въ земскихъ школахъ Вятской губерніи книги и учебныя пособія выдаются бесплатно всѣмъ ученикамъ безъ различія ихъ состоянія. Выдавая учащимся бесплатно книги и всѣ учебныя принадлежности, завѣдующіе школами иногда бываютъ поставлены въ необходимость и кормить учащихся дѣтей. Такъ Слободское Отдѣленіе отмѣтило въ своемъ отчетѣ такой случай: „вслѣдствіе дальности разстоянія Холуницко-Троицкой школы отъ деревень, ученики, живущіе въ общежитіи, часто не получая своевременно хлѣба отъ родителей, питались на средства священника, — человекъ весьма небогатаго“. Уѣздное Отдѣленіе пришло на помощь священнику и отпустило въ его распоряженіе 20 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы онъ употреблялъ означенныя деньги на покупку хлѣба для учениковъ, особенно нуждающихся въ насущномъ пропитаніи. При такой, сравнительно съ пространствомъ, населенности Вятской епархіи, отдаленности деревень отъ мѣстности, гдѣ находится школа, отсутствіе при большинствѣ школъ удобныхъ общежитій, принятую Слободскимъ Отдѣленіемъ мѣру къ продовольствію бѣдныхъ учениковъ нельзя не признать вполне заслуживающею подражанія.

V.

1) О помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году требуемая программю свѣдѣнія, на основаніи отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій, представляетъ слѣдующая таблица.

№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Сколько собствен. школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковн. домахъ или сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщений застраховано.	При школьныхъ школахъ помѣщеніяхъ имѣется земельный уч. подъ садъ и огородъ.
1	Вятскій . . .	5	1	10	—	14	2	—	1	—
2	Глазовскій . .	16	9	7	—	22	10	1	5	—
3	Елабужскій . .	4	7	3	—	11	3	—	4	4
4	Котельническ.	5	2	3	10	14	6	2	—	—
5	Малмыжскій . .	13	2	5	—	18	2	1	6	—
6	Нолинскій . . .	3	18	2	6	20	9	—	3	2
7	Орловскій . . .	1	6	4	—	8	3	—	—	—
8	Сарапульскій .	6	14	1	—	15	6	1	4	3
9	Слободской . .	3	2	6	2	5	8	1	—	—
10	Уржумскій . . .	5	4	8	6	14	9	—	3	—
11	Яранскій . . .	3	8	4	17	20	12	—	12	1
	Итого . . .	64	73	53	41	161	70	6	38	10

Вполнѣ удобными и удовлетворяющими гигиеническимъ требованіямъ школьными помѣщеніями могутъ быть признаны собственно только тѣ помѣщенія, которыя построены благотворителями, какъ напр. въ Елабужскомъ уѣздѣ въ деревняхъ: Тарловкѣ и Колосовкѣ, въ селѣ Челнинскомъ, въ Нолинскомъ—въ деревнѣ Зиминской, въ Сарапульскомъ—въ деревнѣ Петровской и другія. Далѣе могутъ быть названы только сравнительно болѣе или менѣе удобными тѣ помѣщенія, которыя съ нарочитою цѣлію построены для школъ. Но въ дѣйствительности многія и изъ сихъ послѣднихъ далеко не удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ гигиены. Хотя Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ заботливости о томъ, чтобы вновь устрояемыя школьныя помѣщенія вполнѣ соотвѣтствовали количеству учащихся, были бы болѣе или менѣе удобны и удовлетворяли бы гигиеническимъ требованіямъ школы, рекомендовалъ какъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, такъ и наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ пріобрѣсти руководство инженера И. Павлова, подъ названіемъ: „Народная школа“ (Опытъ разработки вопроса о народной школѣ со стороны технической, гигиенической и экономической съ 9 таблицами чертежей) и руководить строителей при постройкѣ для церковныхъ школъ особыхъ зданій (см. отчетъ за 1888—89 учебный годъ); но изъ дѣлъ Совѣта не видно, чтобы кто-либо изъ строителей пользовался этимъ руководствомъ, такъ какъ строители изъ простаго народа по своей необразованности и неразвитости не имѣютъ никакого понятія о гигиеническихъ требованіяхъ, а если бы кто и сталъ разяснять имъ, въ чемъ заключаются означенныя требованія, то они объяснили бы это не болѣе, какъ барскою затѣею, вызывающею только напрасную затрату денегъ. Къ этому надобно присовокупить, что и само духовенство со времени закрытія при духовныхъ семинаріяхъ классовъ по практической медицинѣ если и имѣетъ, то крайне смутныя и неопредѣленныя понятія о требованіяхъ гигиены, такъ какъ вполнѣ ясныя гигиеническія знанія могутъ имѣть только тѣ лица, которыя пріобрѣли достаточныя свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи. Вслѣдствіе чего, оно при по-

стройкѣ зданій для школъ, или наймѣ помѣщеній для нихъ, и не настаиваетъ на необходимости приспособленій къ гигиеническимъ требованіямъ, часто само не представляя ясно, въ чемъ заключаются дѣйствительныя требованія. И потому неудивительно встрѣтить такія школьныя помѣщенія, въ которыхъ при какихъ-либо 9 или 10 куб. саж. содержанія воздуха, притомъ при высотѣ комнаты немного выше сажени, учится 30 или даже 40 учениковъ. Крайнее несоотвѣтствіе кубическаго содержанія воздуха числу учащихъ, недостатокъ свѣта и не надлежащее направленіе онаго, отсутствіе хотя сколько нибудь сносной вентиляціи, или, еще хуже, допущеніе сквозняковъ, недостатокъ тепла, или, напротивъ, непомерный жаръ въ помѣщеніяхъ, весьма слабая заботливость о чистотѣ и опрятности, при крайне неудобномъ устройствѣ ученическихъ столовъ—почти обычныя явленія въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ церковными школами. Правда, немалое значеніе имѣютъ въ этомъ случаѣ недостатокъ средствъ и то обстоятельство, что весьма трудно, почти невозможно, особенно въ деревняхъ, находить для школъ удобныя и пригодныя помѣщенія. Часто, конечно, приводится довольствоваться тѣмъ, что есть, имѣя въ виду, что образованіе души выше развитія физическаго. Такимъ образомъ становится очевиднымъ, что вопросъ о школьныхъ помѣщеніяхъ требуетъ особаго вниманія и обсуждения. Въ настоящее время необходимо, по крайней мѣрѣ, ограничиться тѣмъ, чтобы въ составъ членовъ Отдѣленій были привлекаемы мѣстные врачи, которымъ бы и поручался санитарный надзоръ за состояніемъ церковныхъ школъ. Въ то же время строителямъ школьныхъ помѣщеній необходимо вмѣнить въ обязанность, чтобы они при постройкахъ школьныхъ зданій непременно обращались бы къ этимъ врачамъ за ихъ совѣтомъ и указаніемъ.

2) Въ отчетномъ году для церковно-приходскихъ школъ построены слѣдующія новыя помѣщенія:

а) въ Глазовскомъ уѣздѣ—для Верхо-святицкой школы, но на какія средства производилась и во что обошлась постройка,—въ отчетѣ Отдѣленія свѣдѣній не имѣется.

б) въ Котельническомъ—для двухъ школъ Ацвежской и Ивановской. Оба помѣщенія построены на средства мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Для Ацвежской школы было еще въ прошедшемъ учебномъ году мѣстнымъ сельскимъ обществомъ пожертвовано деревянное зданіе съ тѣмъ, чтобы въ немъ была помѣщена непременно церковно-приходская школа, а не земское училище; въ отчетномъ оно вполне переустроено и приспособлено для школьнаго помѣщенія.

в) въ Сарапульскомъ—для Нижнелыпской школы переустроенъ пожертвованный крестьянкою прихода села Нижнелыпскаго Христиною Анисимовою деревянный домъ. На переустройство и приспособленіе сего дома подъ помѣщеніе школы пожертвовано: а) отъ мѣстной церкви 20 р., б) отъ приходскаго попечительства той же церкви 100 р., в) отъ Елабужскаго 1-й гильдіи купца, коммерціи совѣтника Петра Ушкова 50 руб. и г) отъ законоучителя означенной школы, священника Михаила Котлецова 50 рублей.

г) въ Слободскомъ—построено на собранныя пожертвованія новое зданіе для Холуницко-Троицкой церковно-приходской школы; лѣсъ на постройку взятъ изъ роци, принадлежащей мѣстному причту. Самое дѣятельное участіе въ постройкѣ сего зданія принимали мѣстный священникъ Павелъ Медвѣдицынъ и становой приставъ, коллежск. ассесс. Дмитрій Лубнинъ, изъ коихъ послѣдній лично собралъ на постройку пожертвованій 60 р. Помѣщеніе для школы устроено съ общежитіемъ. Безъ общежитія существованіе школы въ означенномъ селѣ совершенно не мыслимо, такъ какъ въ самомъ селѣ находится всего только два дома. Построенное зданіе, какъ засвидѣтельствовалъ обозрѣвавшій школу членъ Слободскаго Уѣзднаго Отдѣленія, статскій совѣтникъ М. Куроптевъ, вполне удобно для школы, и самая постройка произведена тщательно и щеголевато.

Кромѣ прописанныхъ зданій, въ отчетномъ году приведены къ концу всѣ постройки для Кельмаксалинской церковно-приходской школы, прихода села Люперсольскаго, Яранскаго уѣзда. О причинахъ возникновенія самой школы и



производящихся для оной постройкикъ было уже сообщено въ отчетахъ за 1888—89 и 1889—90 учебные годы. Школа своимъ возникновеніемъ обязана священнику Вятскаго Спасскаго собора о. Іоанну Тепляшину, пожертвовавшему и ежегодно жертвующему на эту школу по 100 рублей, и самыя постройки для школы произведены почти исключительно на средства сего священника. Существованіе церковно-приходской школы въ данной мѣстности тѣмъ болѣе необходимо, что здѣсь по преимуществу среди черемисскаго населенія распространяется дикая и невѣжественная секта Кугу-сарта, сходная, по странной случайности, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, со штундою, а потому и особенно опасная.

## VI.

1) Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи не было открыто ни одной и въ отчетномъ году.

2) Учительскихъ курсовъ и правильно организованныхъ ремесленныхъ отдѣленій при школахъ епархіи не было въ отчетномъ году. При одной только Зюзино-Христорожественской школѣ, 2-го благочинническаго округа, Глазовскаго уѣзда, есть особая мастерская, въ которой дѣти, въ свободные отъ занятій часы, приучаются столярному ремеслу, подъ наблюденіемъ особаго мастера, запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Вятской губерніи Егора Трапезникова, изъявившаго согласіе безмездно обучать учениковъ мѣстной школы. Особый домъ для мастерской рядомъ со школою построенъ на средства завѣдующаго школою, мѣстнаго священника Георгія Трапезникова. Учитель Трапезниковъ къ дѣлу весьма прилеженъ, благодаря чему занятія учениковъ столярнымъ мастерствомъ дали весьма ощутительные результаты: нѣкоторые мальчики могутъ самостоятельно работать необходимыя въ крестьянскомъ быту вещи, — незатѣйливые столы, рамы, табуреты и т. п. При Багѣвской школѣ грамоты, Унинскаго прихода, того же Глазовскаго уѣзда, открыты занятія по пчеловодству, обучаетъ дѣтей пчеловодству крестьянинъ пчеловодъ Корнилій Мальцевъ бесплатно.

Особые рукодѣльные классы существуютъ при четырехъ церковно-приходскихъ школахъ: а) при Глазовской женской школѣ, содержимой Глазовскимъ обществомъ вспомошествованія бѣднымъ, съ 1888—89 учебнаго года открытъ классъ шитья въ тачку, вязанья на иголкахъ и крючкахъ въ тамбурѣ; руководитъ занятіями безмездно жена учителя Духовнаго Училища Калерія Румянцева; б) при Слободскомъ Христорожественствомъ монастырѣ, гдѣ дѣвочекъ обучаютъ вязанью, шитью и вышиванью; в) въ Нагорской школѣ, Слободскаго уѣзда, съ начала 1888—89 учебнаго года жена священника Юлія Петровна Емельянова дѣвочекъ обучаетъ рукодѣлью, вязанью чулокъ, шитью и вязанью крючкомъ, и г) при женской Пижемской школѣ, Яранскаго уѣзда, гдѣ рукодѣлью обучаетъ жена священника Куклина. Выѣклассныя рукодѣльныя занятія для дѣвочекъ ведены были во многихъ школахъ епархіи. Такъ въ г. Вяткѣ съ успѣхомъ обучаютъ дѣвочекъ рукодѣльямъ въ школахъ: при епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ школѣ женскаго монастыря. Въ Елабужскомъ уѣздѣ обученіе дѣвочекъ рукодѣлью—шитью, вышиванью въ пальцахъ, вязанью и плетенью кружевъ—практиковалось въ школѣ при Елабужской богадѣльнѣ и отчасти въ Тарловской школѣ, гдѣ, между прочимъ, обучались еще плетенью поясковъ изъ шерсти и шелку. Въ Нолинскомъ уѣздѣ рукодѣльныя занятія введены почти во всѣхъ школахъ, гдѣ есть учащіяся дѣвочки и гдѣ, въ составѣ преподающихъ,—учительницы; обучаются самымъ первоначальнымъ видамъ рукодѣлья—шитью, вязанью и вышиванью. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ рукодѣлью обучаютъ въ школахъ: Петровской, Владимірской и Монастырской.

3) Земельные участки для садовъ и огородовъ имѣются въ ограниченномъ количествѣ и при немногихъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ Елабужскомъ уѣздѣ при Тарловской школѣ имѣется земля подъ садъ и огородъ; учительница сей школы, при помощи дѣвочекъ занималась огородничествомъ. При Колосовской и Челнинской школахъ также имѣются небольшіе участки земли, уступленные школамъ

крестьянами и огороженные на счет благотворителя О. П. Гирбасова; на участках сихъ насажены разныя деревья. Въ Нолинскомъ уѣздѣ имѣются земельные участки при школахъ: Зиминской (до 1500 квадр. сажень) и Чертаковской (4 десятины); на участкѣ земли при школѣ Зиминской предполагается разведеніе улучшенныхъ огородныхъ овощей. Въ Сарapulьскомъ уѣздѣ, при трехъ церковно-приходскихъ школахъ: Петровской, Дубровской и Нижнелыпской имѣется земля подь садъ и огородъ. Въ Яранскомъ уѣздѣ небольшой участокъ земли есть при школѣ Николаевской, но устроить, по словамъ отчета Яранскаго Отдѣленія, какія-либо ремесленныя или земледѣльческія занятія при этой школѣ невозможно. Во всѣхъ прочихъ уѣздахъ епархіи, земельныхъ участковъ для садовъ и огородовъ при церковно-приходскихъ школахъ не имѣется.

Для болѣе аккуратнаго посѣщенія дѣтьми школъ, особенно въ зимнее время, и съ цѣлью большаго воздѣйствія школы на учащихъся, при нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ существуютъ общежитія или, по крайней мѣрѣ, ночлежныя пріюты. Въ Вятскомъ уѣздѣ существуютъ общежитія при школахъ: Вязовской, Кстининской, Медянской, Каринской и Волчевской. Въ Глазовскомъ уѣздѣ ночлежныя пріюты при 14-ти школахъ, именно: Качкинской, Дебинской, Ежевской, Бѣльско-Троицкой, Зюздино-Христорожественской, Верхокамской, Верхобѣльской, Верхосвятицкой, Святицкой, Малокоролевской, Верхосунской, Бѣльско-Богородицкой (только для дѣвочекъ), Сепской и Курьинской. Въ Котельничскомъ уѣздѣ особыя общежитія удобныя и приспособленныя существуютъ только при двухъ школахъ—Круглыжской и Николаевской; въ нѣкоторыхъ другихъ школахъ сего уѣзда для ночлега дѣтей приспособлены классныя комнаты, напр. въ школахъ: Соборной, Даровской, Владимірской, Ацвежской и Ивановской. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ очень удобное общежитіе устроено при школѣ Ново-Зятцинской. Въ Нолинскомъ уѣздѣ нѣсколько удовлетворительно устроенное общежитіе есть только при Зиминской школѣ, для мальчиковъ и дѣво-

чекъ раздѣльно, подъ надзоромъ двухъ живущихъ тутъ же учительницъ. Какихъ-либо приспособленій для снанья нѣтъ: дѣти спятъ на полу. Пищу употребляетъ каждый свою, но за общимъ столомъ, послѣ молитвы. Для приготовленія горячей пищи дѣти соединяются въ кружки на одинъ горшокъ; для всѣхъ дѣтей имѣется квась, приготовляемый изъ жертвуемыхъ болѣе состоятельными родителями солода и муки. Попечительница школы жена полковника Элендъ на воскресные и праздничные дни Рождественскаго поста присылала рыбы, а на воскресные дни Великаго поста—бѣлый хлѣбъ, чай и сахаръ. Въ Сырчанской и Зыковской школахъ дѣти ночуютъ въ классныхъ комнатахъ; въ школахъ Богородской и Бутырской для ночлега дѣтей есть особыя комнаты. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ имѣется ночлежный пріютъ при одной школѣ Петровской, гдѣ устроены нары и помѣщеніе для храненія имущества дѣтей. Въ Слободскомъ уѣздѣ ночлежный пріютъ удобно-устроенный имѣется только при Холуницко-Троицкой школѣ; при Игумновской школѣ въ кухнѣ и классной комнатѣ помѣщаются для ночлега до двадцати дѣтей; въ школахъ Хмѣлевской и Исаковской ученики ночуютъ въ классныхъ комнатахъ. Въ Уржумскомъ уѣздѣ общежитія устроены при школахъ: Токтай-бѣлякской, Тумьюмучашской и Сернурской. Въ Яранскомъ уѣздѣ общежитіе имѣется только при Пижемской женской школѣ, а ночлежные пріюты имѣются при многихъ школахъ. Въ школахъ Орловскаго уѣзда ученики ночуютъ въ классныхъ комнатахъ. При церковно-приходскихъ школахъ Елабужскаго уѣзда ни общежитій, ни особыхъ ночлежныхъ пріютовъ въ отчетномъ году не было.

## VII.

- 1) На содержаніе 231 одной церковно-приходской школы и 119 школъ грамоты епархіи въ отчетномъ году поступили слѣдующія суммы:
- а) отъ Св. Синода 2000 р. противъ прошл. г. менѣе на 95 р.
  - б) отъ монастырей 826 р. 6 к. — — болѣе на 3 р. 81 к.
  - в) отъ церквей 2055 р. 82 к. — — болѣе на 21 р. 56 к.

г) отъ церковно-прих. попечительствъ	4472 р 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	болѣе на 108 р. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
д) отъ Епархіальн. Училищ. Совѣта	3910 р.	„	—	менѣе на 26 р.
е) отъ Уѣздныхъ Отдѣл. сего Совѣта	1450 р 74 к.	—	—	болѣе на 193 р. 84 к.
ж) отъ Министер. Нар. Просвѣщенія	520 р.	„	—	менѣе на 215 р.
з) отъ Вятскаго Губернск. Земства	1000 р.	столько же,	сколько и въ прошл. г.	
и) отъ одиннадцати уѣздн. земствъ	14303 р. 4 к.	—	—	болѣе на 1168 р. 57 к.
і) отъ городскихъ думъ и обществъ	1488 р. 60 к.	—	—	болѣе на 229 р. 45 к.
к) отъ волостныхъ и сельск. обществъ	134 р. 99 к.	—	—	менѣе на 299 р. 41 к.
л) отъ попечителей и благотворителей	3399 р. 62 к.	—	—	болѣе на 205 р. 30 к.
м) отъ завѣдующ. и законоучителей	1452 р 20 к.	—	—	болѣе на 144 р. 67 к.
н) полученныхъ за обученіе	1108 р. 54 к.	—	—	менѣе на 332 р. 18 к.
<hr/>				
Итого	38121 р. 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.			

Такимъ образомъ при сравненіи поступившихъ въ отчетномъ году на содержаніе церковныхъ школъ суммъ изъ указанныхъ выше источниковъ съ таковыми же въ прошедшемъ году оказывается, что общее поступленіе суммъ отчетнаго года выше такового же прошедшаго года на 1178 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., тогда какъ поступленіе суммъ прошедшаго 1889—90 учебнаго года превышало поступленіе суммъ предъидущаго 1888—89 учебнаго года только на 88 р. 8 к.

Общее поступленіе суммъ на церковныя школы въ теченіе отчетнаго года, не включая остаточныхъ отъ предъидущаго года, по уѣздамъ представляется въ слѣдующихъ количествахъ:

а) по Вятскому на 16 церковно-приходскихъ и 6 школь грамоты . . . . .	2290 р. 13 к. противъ прошл. года болѣе на 16 р. 16к.
б) по Глазовскому на 32 церковно-приходскихъ и 13 школь грамоты . . . . .	4779 р. 64 к. — бол. на 171 р. 20к.
в) по Елабужскому на 14 церковно-приходскихъ и 9 школь грамоты . . . . .	3973 р. 19 к. — б. на 1037 р. 24 к.
г) по Котельническому на 20 церковно-приходск. и 5 школь грамоты . . . . .	2565 р. 70 к. — мен. на 510 р. 10к.
д) по Малмыжскому на 20 церковно-приходскихъ и 16 школь грамоты . . . . .	3425 р. 95 к. — мен. на 249 р. 73к.
е) по Нолинскому на 29 церковно-приходскихъ и 4 школы грамоты . . . . .	4652 р. 46 к. — мен. на 535 р. 88к.
ж) по Орловскому на 11 церковно-приходскихъ и 1 школу грамоты (17 школь грамоты содержатся на средства земства) . . . . .	1261 р. 46 к. — бол. на 131 р. 46к.
з) по Саранульскому на 21 церковно-приходскую и 17 школь грамоты . . . . .	5292 р. 29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — б. на 951 р. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
и) по Слободскому на 13 церковно-приходскихъ и 3 школы грамоты . . . . .	2341 р. 52 к. — бол. на 478 р. 6 к.
и) по Уржумскому на 23 церковно-приходскихъ и 19 школь грамоты . . . . .	2863 р. 2 к. — бол. на 36 р. 75 к.
к) по Яранскому на 32 церковно-приходскихъ и 9 школь грамоты . . . . .	3476 р. 31 к. — мен. на 447 р. 41 к.
<hr/> Итого . . . . .	<hr/> 36921 р. 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Сумма итога поступлений по уѣздамъ менѣе противъ показанной выше поступившей на всѣ школы епархіи на 1200 р., такъ какъ а) 1000 р. употреблено непосредственно Совѣтомъ на покупку книгъ для школъ и печатаніе бланковъ для свидѣтельствъ окончившимъ курсъ со льготою по воинской повинности (1384), печатаніе отчета и вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ епархіи (400 экз.), на наемъ помещенія для канцеляріи и склада книгъ, жалованье служащимъ при канцеляріи лицамъ и другіе по канцеляріи Совѣта расходы, и б) 200 р., поступившіе на нужды школъ въ августѣ 1891 года отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, остаются въ Совѣтѣ къ слѣдующему учебному году, а потому въ исчисленныя Отдѣленіями суммы и не могли войти.

Главными источниками содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи служатъ пособія отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Уѣздныя земства епархіи и въ отчетномъ году съ неменьшимъ сочувствіемъ относились къ положенію церковно-приходскихъ школъ, а нѣкоторыя изъ нихъ даже увеличили свои денежныя пособія. Таковы: Елабужское, увеличившее пособіе противъ прошлаго года на 426 р., Сарапульское—на 360 р., Слободское—на 350 р., Нолинское—на 289 р. 70 к., Глазовское—на 121 р. 21 к. и Орловское—на 50 р. Въ нѣсколько меньшемъ количествѣ показаны пособія отъ Вятскаго и Малмыжскаго земствъ, отъ перваго на 100 р. 96 к., а отъ втораго на 300 р. Отъ Вятскаго земства, при назначеніи имъ по 25 к. за cadaго учащагося въ мѣсяць, не только не уменьшилась бы сумма денежнаго пособія, но еще значительно могла бы увеличиться, если бы Вятское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и приходское духовенство позаботились какъ объ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ, такъ и о наибольшемъ числѣ учащихся. Что касается Малмыжскаго земства, то сумма, поступившая отъ него на церковныя школы въ отчетномъ году, въ дѣйствительности нисколько не менѣе противъ прошлаго года, такъ какъ 300 р. отнесены на школы Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Не

зависимо отъ денежныхъ пособій, многія земства снабжали школы письменными принадлежностями и учебниками, а нѣкоторыя выдавали наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и членамъ Уѣздныхъ Отдѣленій бесплатные билеты для обозрѣнія сихъ школъ. Только изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ епархіи и въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущемъ, составляетъ печальное исключеніе одно Уржумское земство. Уржумское уѣздное земское собраніе сессіи 1890 года ходатайство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о назначеніи денежнаго пособія церковнымъ школамъ уѣзда на 1891 годъ отклонило, оставивъ по примѣру прежнихъ лѣтъ только пособіе учебными принадлежностями, въ количествѣ 20 руб. на каждую школу. Но уѣздная земская управа, какъ свидѣтельствуемъ Уѣздное Отдѣленіе, выслала въ дѣйствительности въ школы означенныхъ принадлежностей только на третью часть, именно отъ 5 до 10 рублей на школу. Впрочемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, зная прежде сочувственное отношеніе Уржумскаго земства къ церковно-приходскимъ школамъ, надѣется, что такое недостаточно доброжелательное отношеніе его къ симъ школамъ нынѣ имѣетъ временный характеръ, зависящій, главнымъ образомъ, отъ особаго состава гласныхъ уѣзда, изобилующаго раскольническимъ населеніемъ, въ число которыхъ, къ прискорбію, вошли такія, притомъ вліятельныя, лица, которыя не сочувствуютъ народному образованію вообще, а просвѣщенію народа въ духѣ св. православной церкви въ особенности.

Второе затѣмъ мѣсто принадлежитъ пожертвованіямъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Въ отчетномъ году сумма, поступившая на церковно-приходскія школы отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, даже нѣсколько превысила сумму поступленія по сей статьѣ противъ прошлаго года. Но такъ какъ церковно-приходскія школы, на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ, должны быть открываемы на мѣстныя средства; то и естественно бы ожидать отъ церковно-приходскихъ попечительствъ главной и существенной поддержки. Между тѣмъ сумма, поступившая отъ попечи-



тельство на церковныя школы, только по сравненію съ прочими, послѣ земскихъ, источниками содержанія занимает второе мѣсто, а въ существѣ она весьма недостаточна. Недостаточное поступленіе суммъ на церковныя школы отъ церковно-приходскихъ попечительствъ частію происходитъ отъ того, что церковно-приходскія попечительства не сознаютъ еще, что содержаніе и поддержка церковныхъ школъ составляетъ одну изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ ихъ обязанностей, а частію потому, что при не вполнѣ правильной организаціи своей и бѣдности народа сами не располагаютъ достаточными средствами. Церковно-приходскія попечительства могли бы помогать церковнымъ школамъ особенно готовыми помѣщеніями, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, что нѣкоторые отчасти и дѣлаютъ, но весьма многія изъ нихъ отказываютъ въ томъ по той причинѣ, что отдали свои помѣщенія, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, земскимъ школамъ, такъ какъ въ большинствѣ своемъ, если не всѣ, уѣздныя земства и открывали свои начальныя училища гораздо раньше церковно-приходскихъ только при этомъ условіи. Хотя такъ называемыя земскія училища существуютъ такъ же, какъ и церковно-приходскія для начального народнаго образованія; но коль скоро земство вмѣстѣ съ другими повинностями собираетъ съ народа на открытіе и поддержку начальныхъ школъ особыя суммы, то и естественно ожидать, что оно должно всецѣло и содержать эти школы, не привлекая къ тому приходовъ. Коль же скоро къ содержанію сихъ школъ привлекаются церковно-приходскія попечительства: то школы эти и не могутъ называться исключительно земскими, — и земства въ таковыхъ школахъ не могутъ быть единственными хозяевами и распорядителями. Школы церковно-приходскія, какъ было уже сказано, должны быть открываемы на мѣстныя средства приходовъ. Всѣ прочія средства, какія могутъ быть у помянутыхъ школъ, считаются только пособіями, а какъ таковыя, не могутъ имѣть характера опредѣленнаго и постояннаго. Почему естественно и законно *церковно-приходскимъ школамъ*, особенно въ виду скудости мѣст-

ныхъ средствъ, имѣть помѣщеніе въ церковно-попечительскихъ домахъ, при готовомъ отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, а не земскимъ училищамъ, получающимъ отъ народа для своего существованія значительныя суммы. Но многія попечительства, отдавъ свои дома подъ помѣщеніе земскихъ школъ, опасаются измѣнить свои отношенія къ этимъ школамъ, считая отданные подъ помѣщеніе земскихъ школъ дома какъ бы собственностію земствъ и опасаясь подвергнуться отвѣтственности за нарушеніе заключенныхъ съ земствами условій, хотя и неимѣющихъ характера постояннаго и неизмѣннаго, а нѣкоторые радѣтели земскихъ школъ всѣ попытки церковно-приходскихъ попечительствъ измѣнить свои отношенія къ симъ школамъ въ пользу церковно-приходскихъ считаютъ даже явнымъ правонарушеніемъ и возбуждаютъ оффиціальную переписку. Если мѣстныя сельскія общества или церковно-приходскія попечительства и давали земству какія-либо обязательства по отношенію къ такъ называемымъ земскимъ школамъ, то эти обязательства могли имѣть значеніе обоюдныхъ условій только до тѣхъ поръ, пока земскія училища были признаваемы единственными рассадниками начальнаго народнаго просвѣщенія. Но державною волею пекущагося о благѣ Своего народа Монарха признано за благо давать народу образованіе подъ кровомъ Церкви Христовой, подъ ближайшимъ и непосредственнымъ руководствомъ пастырей Церкви и личномъ участіи прочихъ членовъ причта, дабы образованъ людей послушныхъ Св. Церкви, вѣрныхъ Царю и преданныхъ отечеству, для каковой именно цѣли и учреждены церковно-приходскія школы. Чтобы эти школы вѣрнѣе и лучше достигали намѣченной для нихъ цѣли, высшее попеченіе объ нихъ и управленіе ими ввѣрено Епархіальному Начальству, завѣдываніе и законоучительство въ каждой таковой школѣ мѣстному священнику, учительство діакону и другимъ по соглашенію членамъ причта. Естественно, что при такихъ условіяхъ тогда только церковно-приходскія школы и могутъ вполнѣ достигать предназначенной имъ цѣли и имѣть вполнѣ церковный характеръ, когда будутъ находиться при церквяхъ,

въ селахъ, а не въ деревняхъ и поселкахъ. Между тѣмъ въ Вятской епархіи, благодаря тому обстоятельству, что церковно-приходскія попечительства отдали свои помѣщенія подъ земскія школы, а также и въ видахъ большаго удобства въ сообщеніяхъ, почти всѣ земскія училища находятся именно въ селахъ при церквахъ. Нѣкоторыя земства даже только при томъ условіи и даютъ церковно-приходскимъ школамъ свои денежныя и матеріальныя пособія, если эти школы будутъ находиться не ближе пятиверстнаго разстоянія отъ земскихъ (Нолинское). Вслѣдствіе чего многія изъ церковно-приходскихъ школъ, какъ не обезпеченныя въ средствахъ, смиряясь подъ крѣпкую руку сильнаго, ищутъ себѣ пріюта гдѣ-либо въ деревнѣ или поселкѣ, вдали отъ св. храма Божія, а ревнующій о благѣ церковной школы священникъ, не обезпеченный и самъ надежными средствами въ своемъ существованіи и въ то же время исполняющій обязанности по церковной школѣ безъ всякаго вознагражденія, долженъ ежедневно ѣздить въ школу по меньшей мѣрѣ за пять верстъ, въ ущербъ своему скудному хозяйству, а иногда и прямымъ своимъ обязанностямъ по церкви. Случалось и то, что вовсе не были открываемы церковно-приходскія школы въ приходѣ только по тому, что таковыя школы должны быть непременно при церквахъ, между тѣмъ какъ въ селахъ уже пріобрѣли свою осѣдлость земскія училища. Бывали и такіе случаи, что если кто-либо задумывалъ открывать церковно-приходскую школу при церкви при существованіи въ селѣ земскаго училища, то радѣтели земскихъ школъ обвиняли такового въ правонарушеніи и возбуждали оффиціальную переписку. Между тѣмъ и по Высочайше утвержденнымъ Правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ, и по самому характеру и постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ, школы эти должны быть непременно при церкви, такъ какъ обязанность ихъ не столько учить, сколько воспитывать въ духѣ церковности, а съ учрежденіемъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ школъ грамоты по деревнямъ и поселкамъ, имѣющихъ назначеніе по постановкѣ своего учебнаго дѣла слу-

жить переходною ступенью отъ семьи къ церковно-приходскимъ школамъ, готовить къ нимъ и быть для нихъ питомниками, школы церковно-приходскія должны быть при томъ въ каждомъ селѣ, при каждой церкви. Для земскихъ же школъ совершенно безразлично быть въ селѣ или въ деревнѣ. Школы эти совершенно иного характера, чѣмъ церковно-приходскія; въ матеріальныхъ средствахъ онѣ обезпечены вполнѣ, учителя сихъ школъ не изъ священно-церковно-служителей, а свѣтскія лица—и недаровыя, а съ хорошимъ и обезпечивающимъ ихъ быть содержаніемъ. Если земства дѣйствительно радѣютъ о народномъ образованіи, собирая для сего съ народа особыя суммы, то должны содержать свои школы не при церквяхъ, въ виду особаго требованія сего для школъ церковно-приходскихъ, а въ многочисленныхъ селеніяхъ и поселкахъ, уступивъ законное мѣсто при церквяхъ школамъ церковно-приходскимъ. Но въ то же время никто, конечно, не можетъ оспаривать у школъ земскихъ права, если земства не пожелаютъ перемѣстить свои школы въ деревни, находясь и въ селахъ, какъ въ свою очередь и земства не имѣютъ никакого права выговаривать такихъ условій, чтобы церковно-приходскія школы находились отъ земскихъ не ближе пятиверстнаго разстоянія, но только находиться въ своихъ помѣщеніяхъ, а не въ церковно-попечительскихъ, въ каковыхъ естественно и законно быть только церковно-приходскимъ школамъ, притомъ не обезпеченнымъ никакими постоянными и надежными средствами. Въ то же время земства не имѣютъ какого-либо законнаго основанія претендовать въ томъ случаѣ, если церковно-приходскія школы открываются при церквяхъ, когда въ тѣхъ селахъ существуютъ уже земскія училища, такъ какъ первыя школы только при церквяхъ и должны быть, а для вторыхъ нѣтъ такого обязательства и не усматривается въ томъ особой какой-либо нужды.

Не малое участіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году оказали попечители и благотворители. Но наибольшая сумма по сей статьѣ составила, какъ и въ прошломъ учебномъ году, изъ пожертвованій попечите-

лей и благотворителей г. Елабуги. Всѣхъ пожертвованій въ г. Елабугѣ въ отчетномъ году поступило 2221 р. Самую обильную часть сей послѣдней суммы пожертвовали тѣ же лица, какія и въ прошломъ году, о чемъ подробно было прописано въ отчетѣ за прошедшій учебный годъ. Въ отчетномъ же году въ Елабугѣ постушили вновь пожертвованія отъ священника Елабужскаго Спасскаго собора Платона Семина 115 р. и отъ священника Богадѣленной церкви Василія Сперанскаго 50 р. Что касается поступленій по сей статьѣ въ другихъ уѣздахъ, то всѣ они, кромѣ прописанныхъ ниже (см. X гл., п. 5) 200 р., поступившихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, и поступившихъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ 120 р. отъ попечителя Савалинской школы Моролева и 50 руб. отъ члена Отдѣленія, подполковника Сергіева, слагались не изъ крупныхъ суммъ. Сколько нибудь выдающихся пожертвованій не было.

Значительную помощь церковнымъ школамъ оказываютъ изъ своихъ личныхъ средствъ завѣдующіе и законоучители означенныхъ школъ. Въ отчетномъ году поступило всѣхъ пожертвованій отъ помянутыхъ лицъ 1420 руб. 20 коп. Болѣе противъ прошлаго года на 147 руб. 64 коп. Независимо отъ денежныхъ пособій, нѣкоторые изъ священнослужителей давали безмездно для церковно-приходскихъ школъ въ своихъ домахъ помѣщеніе, другіе снабжали школы учебными принадлежностями, а иные доставляли учащимся въ сихъ школахъ свою собственную пищу. Кромѣ того, всѣ завѣдующіе и законоучители и большинство учителей изъ священно-церковно-служителей несли безмездно тяжелый трудъ преподаванія въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Матеріальная помощь церковно-приходскимъ школамъ отъ священно-служителей могла бы быть еще значительнѣе, если бы сами они были обезпечены надежными и опредѣленными средствами въ своемъ существованіи. Но не много въ епархіи найдется такихъ приходовъ, въ которыхъ служители алтаря въ содержаніи своемъ имѣютъ нѣкоторое довольство. Большинство изъ нихъ, приобрѣтая средства къ жизни унижительно для

званія и сана сборами и взиманіемъ отъ прихожанъ платы за требоисправленія, едва влачатъ свое существованіе. Между тѣмъ едва ли кто, кромѣ священниковъ, такимъ продолжительнымъ и упорнымъ трудомъ образованія пріобрѣтаетъ себѣ мѣсто въ служебной іерархіи, и никто не несетъ столь разнообразныхъ, многочисленныхъ, тяжелыхъ и отвѣтственныхъ обязанностей, какъ приходскіе священники.

Участіе монастырей Вятской епархіи въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ выразилось въ слѣдующемъ. При всѣхъ монастыряхъ, кромѣ вновь строящагося Вятскаго Александро-невскаго, Орловскаго мужскаго и Елабужскаго женскаго, существуютъ церковно-приходскія школы, которымъ помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и прислуга даются отъ монастырей. Кромѣ того Вятскій мужской монастырь удѣляетъ на содержаніе своей церковно-приходской школы изъ братскихъ доходовъ ежегодно по 200 руб., Слободской мужской, имѣя весьма многочисленную школу (65 ч.)—удѣлялъ нынѣ на содержаніе оной изъ братскихъ доходовъ 589 р. и кромѣ того давалъ еще готовое помѣщеніе со столомъ учителю и его помощнику, Слободской женскій, имѣя то же не менѣе многочисленную школу (64 ч.)—далъ отъ монастыря 32 р. и кромѣ того 20 р. пожертвовала попечительница школы—игуменья монастыря, Сарапульскій женскій употребилъ въ отчетномъ году на содержаніе своей школы изъ монастырскихъ средствъ 37 р. 67 к., при безмездной учительницѣ изъ послушницъ монастыря. Но нѣкоторые изъ монастырей на содержаніе своихъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году получали пособіе и совнѣ, такъ Вятскій женскій получилъ 63 р. отъ учащихся за обученіе, употребивъ эти деньги на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій, Слободской женскій—71 р. отъ учащихся за обученіе и 25 р. отъ земства, Знаменско-маріинскій женскій, Яранскаго уѣзда, 45 р. отъ земства. Вятскій Александро-Невскій мужской монастырь не оказалъ еще никакой помощи церковно-приходскимъ школамъ епархіи, такъ какъ этотъ монастырь производитъ постройки для помѣщенія своей братіи и строить храмъ; пожертвованія Елабужскаго

женскаго и Орловскаго мужскаго ограничились крайне незначительною суммою — только именно тою, какая поступила въ учрежденныя при церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ кружки. Особенно скудна сумма отъ послѣдняго. Между тѣмъ желательно бы, чтобы монастыри, особенно тѣ, которые не имѣютъ церковно-приходскихъ школъ, приняли дѣятельное участіе въ просвѣщеніи народа посредствомъ сихъ школъ. Если всѣ, кому дорого просвѣщеніе народа въ духѣ св. православной вѣры и нравственности христіанской, оказываютъ, по мѣрѣ возможности, помощь церковно-приходскимъ школамъ, то тѣмъ естественнѣе ожидать таковой помощи отъ св. обителей. Въ монастыряхъ положено начало народному просвѣщенію; они должны продолжать его и теперь. Монастыри должны научать народъ истинамъ ученія Христова и правиламъ благочестія не однимъ только истовымъ и вразумительнымъ совершеніемъ церковныхъ богослуженій и образцами добродѣтельной и подвижнической жизни, но и наученіемъ какъ церковнымъ, такъ и посредствомъ школъ. Къ содѣйствію поддержанія и благоустроенія церковныхъ школъ призываетъ монастыри и высшее духовное правительство, съ особенною заботливостію пекущееся о благѣ церковно-приходскихъ школъ (см. Указъ Св. Синода 27 іюля 1888 года). Слѣдовало бы также принять живое участіе въ положеніи церковно-приходскихъ школъ и городскимъ соборамъ епархіи. Особенно это должны бы признать своею священною обязанностію тѣ соборы, которые ежегодно по издавна установившемуся обычаю устрояютъ по епархіи крестные ходы со свѣчами и иконами, собирая съ народа путемъ возбужденія религіознаго чувства денежные и разнаго рода приношенія, составляющія въ общей сложности весьма большія суммы. Участіе соборовъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа посредствомъ церковныхъ школъ могло бы выразиться или въ устройствѣ при соборахъ образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ, или двухклассныхъ школъ для образованія учителей, или въ значительныхъ пожертвованіяхъ на церковныя школы деньгами или книгами и учебными пособіями. Въ виду такой жертвы

соборовъ, народъ сталъ бы еще съ большимъ усердіемъ приносить имъ свои лепты, потому что зналъ бы тогда, что часть его пожертвованій будетъ всегда возвращаться на самую важную и существенную нужду его — просвѣщеніе въ духѣ св. вѣры и христіанскаго благочестія.

Изъ городскихъ обществъ только два выразили свое участіе въ поддержаніи и благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ: Глазовское и Сарапульское. Глазовское общество вспомошествованія обѣднимъ содержитъ на свои средства церковно-приходскую школу, въ которой въ отчетномъ году было 35 ч. учащихся. На содержаніе ее общество употребило 299 рублей. Сарапульское городское общество содержитъ двѣ таковыя школы: Кирилло-Меводіевскую и св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Въ первой учащихся 50 ч., а во второй 68. На содержаніе ихъ обществомъ за отчетное время употреблено по 500 рублей на каждую. Что касается сельскихъ обществъ, то сумма, поступившая отъ нихъ въ отчетномъ году, незначительна — 134 р. 99 к., менѣе на 299 р. 41 коп. противъ прошлаго года. Такое малое поступленіе суммъ отъ сельскихъ обществъ на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ объясняется слѣдующими причинами: съ одной стороны тѣмъ, что народъ, ушлячивая налогъ земству на нужды по народному образованію, считаетъ уже двойнымъ для себя налогомъ платить еще на школы же — церковно-приходскія, а съ другой, и главнымъ образомъ тѣмъ, что простой народъ при невѣжествѣ своемъ крайне бѣденъ. Но надобно сказать въ то же время, что не малое значеніе имѣетъ въ этомъ случаѣ и недостаточная настойчивость самого духовенства. Если священникъ пользуется добрымъ вліяніемъ на своихъ прихожанъ, если онъ ревностно занимается обученіемъ дѣтей Закону Божию, заботливо и внимательно относится къ школѣ — и учащіеся оказываютъ видимые успѣхи обученія; то крестьяне, послушные во всѣхъ другихъ случаяхъ внушеніямъ своего добраго и ревнующаго о ихъ блазѣ постыря, послушаютъ его и здѣсь и охотно придутъ къ нему на помощь. Слѣдовало бы приходскому ду-



ховенству прежде отыскать мѣстных средства, а потомъ открывать церковныя школы, но одушевленное и возбужденное призывомъ съ высоты Престола къ просвѣщенію народа посредствомъ церковно-приходскихъ школъ, оно на первыхъ порахъ главнымъ образомъ озаботилось только наибольшимъ открытіемъ сихъ школъ, недостаточно справляясь съ тѣмъ, чѣмъ и какъ будутъ существовать эти школы, и вполнѣ понадѣялось на то, что нужны средства для своего содержанія школы будутъ получать со внѣ, свыше. Справедливость сказаннаго подтверждается слѣдующимъ фактомъ: въ отчетномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ затребовалъ при испрашиваніи у него церковно-приходскимъ школамъ денежныхъ пособій дополнить вѣдомость, между прочими свѣдѣніями и о томъ, когда и на какихъ условіяхъ школы открыты и какія имѣютъ опредѣленные средства къ своему содержанію. Вятское Уѣздное Отдѣленіе отвѣтило, что оно не могло обозначить въ вѣдомости, на какихъ именно условіяхъ открыты школы и какія имѣютъ средства къ содержанію въ данный учебный годъ, такъ какъ *всѣ* церковно-приходскія школы въ уѣздѣ *открыты* мѣстными священниками, *согласно призыву ихъ къ сему* высшею властію, первоначально на свои средства, отчасти при пособіи отъ приходскихъ попечительствъ, *въ надеждѣ на постороннюю помощь*, и въ настоящее время опредѣленныхъ постороннихъ средствъ къ содержанію не имѣютъ, но существуютъ на колеблющіяся пособія отъ Совѣта, земства и мѣстныхъ попечительствъ, а затѣмъ почти всѣ прочія Отдѣленія на вопросъ этотъ не дали никакого отвѣта. Но шестилѣтній опытъ долженъ убѣдить духовенство, что на обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ со внѣ, свыше ему, не слѣдуетъ возлагать особыхъ надеждъ, такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ школы должны быть открываемы на мѣстныхъ средства, а потому ему слѣдуетъ усугубить собственное стараніе объ изысканіи опредѣленныхъ и надежныхъ средствъ для вѣрнаго и лучшаго обезпеченія сихъ школъ. Въ этомъ окажутъ имъ нынѣ свою дѣйствительную помощь приставленные къ народу для лучшей за-

ботливости о благосостояніи и нравственномъ преуспѣяніи его земскіе начальники (§ 39 Положенія о земск. нач.), которые съ этою именно цѣлію Высшею властію и назначены членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Что касается другихъ источниковъ содержанія церковно-приходскихъ школъ, перечисленныхъ въ началѣ сей главы, (пп. а, в, д, е), то не представляется нужды повергать ихъ нынѣ новому разсмотрѣнію, такъ какъ и поступившія изъ сихъ послѣднихъ источниковъ суммы почти тѣ же, какія поступили и въ предыдущій учебный годъ, и данный о сихъ источникахъ въ отчетѣ за прошлый 1889—90 учебный годъ подробный отзывъ въ отчетномъ году по существу своему не должны измѣниться.

2) Плата за обученіе въ нѣкоторыхъ изъ церковныхъ школъ взималась и въ отчетномъ году. За отчетное время всей таковой платы поступило, какъ показано выше, 1108 р. 4 к., менѣе противъ прошлаго года на 332 р. 18 к. Наибольшая часть этой платы приходится на школы грамоты. Изъ церковно-приходскихъ школъ только въ очень немногихъ взималась означенная плата. Но надобно сказать, что платы за обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ и не должно бы быть, какъ потому, что она не соотвѣтствуетъ характеру учрежденія церковно-приходскихъ школъ, такъ въ особенности потому, что въ земскихъ училищахъ не только не взимается никакой платы за обученіе, но еще всѣ учащіеся, кромѣ учениковъ, снабжаются письменными принадлежностями.

3) Средняя стоимость церковно-приходской школы и школы грамоты выражается по уѣздамъ въ слѣдующихъ суммахъ:

Вятскому церковно-приходской	133 р. 85 к.,	грамоты	24 р. 75 к.
Глазовскому	—	—	124 р. 94 к.,
Елабужскому	—	—	19 р. 38 к.
Котельническому	—	—	230 р. „
Малмыжскому	—	—	42 р. „
Нолинскому	—	—	123 р. 89 к.,
Орловскому	—	—	24 р. 20 к.
	—	—	121 р. 24 к.,
	—	—	68 р. 68 к.
	—	—	157 р. 50 к.,
	—	—	25 р. 25 к.
	—	—	128 р. 31 к.,
	—	—	78 р. 85 к.

Сарапульскому — 160 р. 4 к., — 89 р. 43 к.  
 Слободскому — 161 р. 50 к., — 40 р. „  
 Уржумскому — 145 р. 1 к., — 31 р. 45 к.  
 Яранскому — 104 р. 83 к., — 21 р. 14 к.

Такимъ образомъ средняя стоимость церковно-приходской школы епархіи опредѣляется въ 144 р. 54 к., а школы грамоты въ 42 р. 28 коп.

*Примѣчаніе.* По отчету о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ за 1890 годъ, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ Вятской учебной дирекціи, средняя стоимость начального народного училища губерніи опредѣляется въ 683 р. 17 к.

Такимъ образомъ, по соображеніи всѣхъ прописанныхъ выше суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году на содержаніе церковныхъ школъ, оказывается, что хотя общая сумма, поступившая на церковныя школы нѣсколько и выше противъ прошлаго года, но матеріальное положеніе школъ отъ того не улучшилось, потому что, съ увеличеніемъ суммъ, нѣсколько возрасло и число церковныхъ школъ. Только не многія школы имѣютъ постоянное и надежное обезпеченіе—это школы, содержимыя мѣстными благотворителями. Всѣ же прочія, за весьма малыми исключеніями, не имѣютъ для своего существованія постоянныхъ и опредѣленныхъ средствъ. Средствами содержанія большинства церковно-приходскихъ школъ служатъ ежегодно колеблющіяся пособія отъ разныхъ учреждений и лицъ. Но для того, чтобы церковно-приходскія школы стояли на той высотѣ, на какой онѣ должны быть по цѣли своего учрежденія и по опредѣляемой программой и послѣдовавшими разъясненіями и требованіями постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла нужны опредѣленные и надежныя средства. Если земскія училища въ учебномъ отношеніи и могутъ быть признаны удовлетворительными, то этимъ они обязаны по преимуществу постояннымъ и вполнѣ обезпечивающимъ ихъ средствамъ. Поэтому, естественно, и забота о матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ должна составлять и составляетъ одну изъ главныхъ заботъ Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Особенно же долж-

ны озаботиться этимъ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, которымъ ввѣрено ближайшее попеченіе о церковно-приходскихъ школахъ. Къ прискорбію, дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Вятской епархіи въ этомъ отношеніи, не смотря на многочислнѣйшіе составы ихъ, весьма слабыми шагами подвигается впередъ. Одно только Елабужское Отдѣленіе между прочими Уѣздными Отдѣленіями, по своей усердной заботливости о благоустроеніи церковныхъ школъ уѣзда, занимаетъ выдающееся мѣсто. Но надобно надѣяться, что, при развивающейся и усиливающейся симпатіи народа къ церковнымъ школамъ, при благожелательномъ вообще и сочувственномъ отношеніи къ нимъ земства, при усердномъ содѣйствіи вновь назначенныхъ попечителей народа—земскихъ начальниковъ, Уѣздныя отдѣленія въ совокупности съ приходскими священниками и съ своей стороны употребятъ все усилія для изысканія болѣе определенныхъ и надежныхъ средствъ къ обезпеченію церковно-приходскихъ школъ, безъ чего все ожидаемое для народа благіе плоды отъ сихъ школъ только гадательны.

(Продолженіе будетъ).

### **Освященіе храма въ г. Сарапуль.**

На страницы лѣтописи церковныхъ событій въ г. Сарапуль за истекшій годъ должно быть занесено торжество освященія теплаго единовѣрскаго храма въ чествованіе чудотворной иконы Черниговскія Божія Матери, состоявшееся 12-го декабря. Этотъ день, замѣтимъ кстати, былъ днемъ отъѣзда въ г. Екатеринбургъ перваго Сарапульскаго епископа—Преосвященнаго Аѳанасія, который по этой именно причинѣ, и не имѣлъ возможности лично освятить храмъ. Посему, освященіе совершали мѣстный причтъ—протоіерей Кирилль Рябовъ (онъ же Благочинный единовѣрскихъ церквей) и о. В. Рябовъ въ сослуженіи священниковъ

о. Михаила Коровасва (изъ Ижевскаго завода) и о. Григорія Мощевитина (изъ села Серсака).

На этомъ рѣдкомъ и глубокопоучительномъ торжествѣ присутствовали не только граждане г. Сарапула, но даже нарочно прибывшіе изъ окрестностей православные и единовѣрцы. Вообще желающихъ получить духовное назиданіе и отраду въ высоко торжественныхъ обрядахъ не часто случающагося священнодѣйствія освященія храма было множество, такъ что довольно помѣстительный храмъ не вмѣщаль всѣхъ молящихся.

Наканунѣ совершенно было соборнѣ всеобщее бдѣніе. Во все время вечерняго богослуженія весь храмъ снаружи былъ роскошно иллюминированъ и, быть можетъ, отчасти это обстоятельство, указывая на необычайность торжества, привлекло довольно многихъ слѣпотствующихъ въ расколѣ въ храмъ къ Истинному Свѣту. На освященіи пѣлъ стройный хоръ приходскихъ пѣвчихъ, при участіи знатокъ пѣнія „по крюкамъ“ мѣстныхъ псаломщиковъ И. П. Агаѳонова и И. М. Рябова. На литургіи, въ день освященія храма, произнесено было вполне назидательное, обстоятельное и приличное торжеству слово настоятелемъ Протоіереемъ К. Рябовымъ.

Торжество закончилось братскою трапезою въ церковномъ домѣ, радушно предложенною церковнымъ старостою и членами строительной комисіи, при чемъ въ квартирѣ о. протоіерея Рябова находились духовенство и почетнѣйшіе граждане г. Сарапула, а у о. Василія Рябова прочіе прихожане единовѣрческой церкви.

Теплый храмъ, существовавшій ранѣе при Никольской единовѣрческой церкви, — былъ крайне тѣсенъ и потому у прихожанъ давно уже была мысль соединить каменною кладкою колокольню съ холоднымъ храмомъ, устроивъ здѣсь теплый храмъ. И въ истекшемъ году,

при незначительныхъ средствахъ, но съ вѣрою на помощь Божію и содѣйствіе добрыхъ людей, было приступлено къ осуществленію этого благочестиваго желанія. И вотъ на доброхотныя даянія, подобно многимъ тысячамъ храмовъ Божіихъ по лицу земли родной, былъ сооруженъ храмъ, который, по своему внутреннему убранству, можетъ назваться не только достаточнымъ, но и вполне благолѣпнымъ; на сооруженіе его въ общей сложности израсходовано около 8 тысячъ рублей. Вся постройка храма производилась подъ наблюденіемъ строительной комиссіи, состоявшей изъ предсѣдателя протоіерея К. Рябова, купца Вас. Льв. Баранова и А. И. Русанова.

Рѣзной изъ дуба иконостасъ сдѣланъ мѣстнымъ мастеромъ Ѳеодоромъ Андр. Королевымъ. Мѣстныя иконы писаны въ Москвѣ художникомъ Ручкинымъ, принимавшимъ нѣкогда участіе въ реставраціи Большаго Успенскаго собора. Имѣя въ виду особенную строгость требованій архитектуры и иконописи для единовѣрческихъ храмовъ, нельзя не признать, что иконостасъ новосозданнаго храма представляетъ собою замѣчательный памятникъ мѣстнаго искусства, а иконы написанныя по чеканному золотому фону въ стилѣ, близко подходящемъ къ живописи, отличаются особенною тщательностію и изяществомъ выполненія. Престоль сдѣланъ весь изъ кипариса.

Особенную святыню храма составляетъ икона Черниговской Божіей Матери, — точная копія съ чудотворной иконы, находящейся въ Геосиманскомъ скиту близъ Троице-Сергіевой Лавры — по усердію прихожанъ, съ благословенія преосвященнаго Аполлоса устроенная въ 1882 году. Также замѣчательны икона Божіей Матери, именуемая Отрада и Утѣшеніе и икона св. велик. Панте-

леимона, предъ которою въ особомъ ковчегѣ находится часть мощей его. Послѣднія двѣ иконы и св. мощи присланы съ Аѳона въ 1890 году.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ упомянуть и о томъ, что торжество освященія произвело благотворное воздѣйствіе на душу одного изъ бывшихъ совопросниковъ при миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ нѣкоего Колотова, который 17-го декабря со всею своею семьею изъ 8 душъ присоединился изъ Бѣглопоповства къ единовѣрцію.

*С. Романовскій.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# С Л Ъ П Ё Ц Ъ

Журналъ для обсужденія вопросовъ касающихся улучшенія быта слѣпыхъ,

будетъ издаваться въ 1892 году на прежнемъ основаніи ежемѣсячно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: съ доставкою и пересылкою внутри Имперіи 1 р.; съ перес. за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Аптекарскій островъ, Песочная ул., д. № 37. Александро-Маріинское Училище слѣпыхъ.

Подписка принимается въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная ул., д. № 1, кв. 24), въ присутственные дни отъ 10—12 час. утра.

Редакторъ-издатель Д. С. С. Германъ Павловичъ Недлеръ.

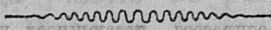


# ЗУБНОЙ ВРАЧЪ Л. М. ИЗГУРЪ,

при постоянномъ врачебномъ кабинетѣ, находящемся  
въ губ. гор. Вяткѣ на Вознесенской улицѣ, домъ  
Лаптева, противъ аптеки Фабера,  
принимаетъ больныхъ со страданіями полости рта, десень  
и зубовъ,

**ЛЕЧИТЪ И ПЛОМБИРУЕТЪ**  
**ИСПОРЧЕННЫЕ ЗУБЫ ВСЯКАГО РОДА ПЛОМБАМИ,**  
**ВСТАВЛЯЕТЪ ИСКУССТВЕННЫЕ ЗУБЫ,**  
**НЕ ВЫНИМАЯ ОСТАВШИХСЯ КОРНЕЙ.**

Небо съ присасываніемъ, по желанію, готовится  
изъ мягкаго каучука.



**СОДЕРЖАНІЕ.** Архіепископъ Волинскій, бывшій Епископъ Вятскій,  
Агаѳангель (Соловьевъ). Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ  
школъ и школъ грамоты Вятской епархіи за 1890—91 годъ. Освя-  
щеніе храма въ г. Сарапулѣ. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-  
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.  
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*  
Доволено цензурою. 11 Января 1892 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,  
въ ш л а  
Куклина и Красовскаго.

1892

