

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

МОСКОВСКОЕ  
ПОДАШЕНО

# ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изда-  
нію изъ 24-хъ №№  
5 руб. и за пересылку  
60 коп. серебромъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

Подписка принимается  
въ Полтавѣ, въ Ре-  
дакціи Епарх. Вѣдо-  
мостей при Семинар.

## ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 7. Апреля 1.

1.

### Правительственныя распоряженія.

1). Объ открытіи Статсъ-Секретарю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго вѣдомства.

**П**о указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго Января за

№ 365, въ коемъ изъяснено, что за смертію графа Корфа, на коего въ 1856 году было возложено Государемъ Императоромъ порученіе по собранію фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, нынѣ продолженіе этого труда, по Высочайшей волѣ, возложено на статсъ-секретаря князя Урусова, и на сей конецъ Высочайше ему повелѣно снестись съ министрами и главноуправляющими для полученія отъ нихъ могущихъ потребоваться ему свѣдѣній и для открытія ему доступа въ архивы, на томъ же основаніи, какъ сіе было разрѣшено графу Корфу. И, по справкѣ, приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи статсъ-секретарю князю Урусову доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, на томъ же основаніи, какъ это было разрѣшено статсъ-секретарю графу Корфу (цирк. указъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го Декабря 1856 года), объявить для должнаго и непремѣннаго исполненія по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.



Одобрено и издано Синодомъ 12-го Декабря 1856 года. Императоръ Николай I.

2). О замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія священно-служителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) донесеніе преосвященнаго митрополита Московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ Январѣ 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священно-служителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священно-служители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священно-служителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебныя, тѣмъ болѣе, что монастыри въ Самарской епархіи всеобщительноныя. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 Декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному Самарскому замѣнять низведеніе священно-служителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, од-

накоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣнннхъ праздныхъ причетническихъ мѣсть и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священно-служителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ перковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и вслѣдствіе сего въ Московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священно-служителей, присуждаемыхъ, за разные проступки, къ низведенію въ причетники, то по сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту Московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священно-служителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священно-служенія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церковь и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частью священническаго оклада. При чомъ такую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣнннхъ праздныхъ причетническихъ мѣсть. Въ-

ствъ съ симъ предоставить преосвященному митрополиту Московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему же предмету преосвященному Самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посылки на причетническія мѣста священно-служителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита Московскаго и епископа Самарскаго доставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

3). О порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣ-

дометва. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ, всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ судальскій Спасо-еимевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во владимірскую Духовную Консисторію.

#### 4). О географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложение господина Оберъ-Прокурора, отъ 4 Декабря 1875 года, № 363, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Георгіемъ Лыткинымъ „Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1) общее обзорніе частей свѣта съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины и 2) обзорніе европейскихъ государствъ“ (С.-Петербургъ. 1874 г.) одобряются, какъ учебное пособіе при преподаваніи географіи, для мужескихъ духовныхъ и епархіальнымъ женскихъ училищъ.

Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ мужескихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить установленнымъ порядкомъ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ,*  
*№ 216.*

Преподаватель исторіи и географіи въ шестой С.-Петербургской гимназіи, коллежскій совѣтникъ Георгій Лыткинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленныя имъ „Географическія таблицы. Въ двухъ выпускахъ: I. Общее обзорѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. Курсъ 1-го и 2-го классовъ. II. Обзорѣніе Европейскихъ Государствъ. Курсъ 3-го класса (С.-Петербургъ, 1874 г.)“, а также особую записку съ своими соображеніями „объ изданіи таблицъ, атласовъ и руководствъ по географіи“, въ тѣхъ видахъ, не окажутся ли таблицы сіи пригодными для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія касательно степени пригодности означенныхъ таблицъ г. Лыткина для духовно-учебныхъ заведеній. Учоный Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копию съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го Сентября и 24-го Октября 1874 года, мнѣній своихъ объ упомянутыхъ таблицахъ, въ коихъ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

1) „Составленныя г. Лыткинымъ географическія таблицы. Выпускъ первый (курсъ 1-го и 2-го классовъ)“ удовлетворяютъ одной изъ самыхъ суще-

ственныхъ потребностей гимназическаго преподаванія, которую очень хорошо объясняетъ въ приложенной запискѣ самъ составитель таблицъ, очевидно одинъ изъ самыхъ разумныхъ и опытныхъ преподавателей географіи. Ученики, обыкновенно, теряются въ массѣ географическихъ фактовъ и комбинацій, которыя заключаются въ учебникахъ и, не умѣя отличить существенное отъ несущественнаго, заучиваютъ слова и выраженія учебника, а не географическія названія. Таблицы г. Лыткина устраняютъ это неудобство и даютъ только то, что необходимо должно быть усвоено. Изученіе географіи въ первыхъ четырехъ классахъ должно быть преимущественно картографическое или, какъ говорится, должно состоять въ чтеніи карты: географическая таблица при географической картѣ— вотъ и все, что при этомъ существенно необходимо; большая книга или руководство, наполненное хотя бы живыми описаніями и подробностями, только путаютъ и мѣшаютъ достиженію главной цѣли. Оживить матеріалъ, подлежащій непремѣнному усвоенію, чтеніемъ географическихъ картинъ, описаній, путешествій—это вторая задача, которая можетъ быть исполнена, насколько это позволитъ время. Что касается исполненія задачи, наглядно и практично объясненной г. Лыткинымъ, то представленныя имъ таблицы отличаются въ высшей степени хорошо-обдуманною, строгою и ясною системою. Относительно послѣдовательности и порядка географическихъ рубрикъ, ихъ дѣленія и подраздѣленій—таблицы его могутъ служить об-



разцомъ для всѣхъ учебниковъ. А потому Учоный Комитетъ положилъ рекомендовать первый выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое учебное пособие при преподаваніи географіи въ 1-мъ и 2-мъ классахъ гимназій, прогимназій и другихъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

2) Второй выпускъ географическихъ таблицъ (курсъ 3-го класса) г. Лыткина составленъ совершенно по той же системѣ, какъ и рекомендованный Учонымъ Комитетомъ министерства первый выпускъ названныхъ таблицъ. Въ высшей степени желательно, чтобы такого рода пособія при изученіи географіи получали надлежащее приложеніе и распространеніе въ нашихъ гимназіяхъ. Несомнѣнно, что они могутъ не мало содѣйствовать и строгости географическаго преподаванія и въ тоже время облегченію его для учениковъ. Трудъ г. Лыткина заслуживаетъ рекомендаціи не только какъ первый и единственный въ своемъ родѣ, но также и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ: ясности, точности и строгости системы, выражающейся въ распредѣленіи географическаго матеріала по рубрикамъ. Въ самомъ выборѣ фактовъ г. Лыткинъ держался употребительныхъ и одобренныхъ Учонымъ Комитетомъ учебниковъ. Но какъ онъ самъ высказывается въ объяснительной запискѣ, таблицы наглядно доказываютъ излишнюю обширность географическаго матеріала, плохо изучаемаго въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій мальчиками 10—15 лѣтъ. По мнѣнію Комитета, это

справедливо; г. Лыткинъ, не имѣя права сокращать матеріалъ въ таблицахъ, назначенныхъ служить только пособіемъ при преподаваніи и главнымъ образомъ, для повторенія пройденнаго, выражаетъ надежду, что его таблицы „дадутъ возможность, кому слѣдуетъ, строго обсудить вопросъ о преподаваніи географіи въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній“. Желательно, чтобы эта надежда оправдалась въ томъ смыслѣ, чтобы практическое примѣненіе таблицъ преподавателями привело ихъ къ убѣжденію въ необходимости болѣе соразмѣрнаго съ силами учениковъ взгляда на необходимое и излишнее. На замѣчаніе, сдѣланное Комитетомъ, относительно необходимости славянскихъ названій славянскихъ мѣстностей г. Лыткинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ этомъ отношеніи ему было оказано содѣйствіе Комитета нужными (болѣе опредѣленными) указаніями. Комитетъ лично не отказывается отъ этого труда, но не считаетъ полезнымъ теперь же задерживать изданіе внесеніемъ этого новаго элемента. Комитетъ думаетъ, что г. Лыткинъ можетъ восполнить сознаваемый имъ самимъ пробѣлъ при второмъ изданіи. Пока Комитетъ ограничивается указаніемъ большой статьи Н. А. Попова въ энциклопедическомъ словарѣ Березина: здѣсь въ статьѣ „Австрія“ можно найти все, что нужно для наиболѣе необходимыхъ поправокъ и дополненій. По сему Ученый Комитетъ положилъ рекомендовать и второй выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое пособіе при преподаваніи географіи въ учебныхъ за-

веденіяхъ **Министерства Народнаго Просвѣщенія**“.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва **Учонаго Комитета** министерства народнаго просвѣщенія, **Учебный Комитетъ** полагалъ бы составленныя преподавателемъ исторіи и географіи въ шестой С.-Петербургской гимназіи, коллежскимъ совѣтникомъ **Георгіемъ Лыткинымъ** „**Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: I. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. II. Обозрѣніе Европейскихъ государствъ (С.-Петербургъ, 1874 года)**“, рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи въ мужескихъ духовныхъ училищахъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

5). О книгѣ **Евстафіева: „Новая русская литература“**.

**Святѣйшій Правительствующій Синодъ** слушали предложенный господиномъ **Оберъ-Прокуроромъ** журналъ **Учебнаго Комитета**, № 386, коимъ книга **П. Евстафіева**, подъ заглавіемъ: „**Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени)**“, учебникъ для мужескихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 -.)“, одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: **Заключеніе Учебнаго Комитета** утвердить и, для объявленія **Правленіямъ ду-**

ховныхъ семинарій, сообщить о семъ установленномъ порядкомъ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ,  
№ 228.*

„Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени) — учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С - Петербургъ. 1875 г.)“, инспектора классовъ Императорскаго гатчинскаго Николаевскаго института П. В. Евстафіева.

Въ предисловіи г. Евстафіевъ говоритъ, что учебникъ его „ставитъ себѣ двѣ задачи: 1) облегчить юношеству основательное знакомство съ важнѣйшими произведеніями нашей художественной словесности, которыя предварительно должны быть прочитаны внимательно, послѣдовательно и неспѣшно. Только при этомъ условіи предлагаемые уроки будутъ служить удобнымъ конспектомъ для повтореній курса и для общей внутренней связи частей его. 2) Подборъ наиболѣе оригинальныхъ и полновѣсныхъ произведеній отечественныхъ романистовъ и драматурговъ, а также способъ анализа ихъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ направлены къ тому, чтобы послужить для юношества переходною ступенью къ дальнѣйшимъ, болѣе самостоятельнымъ, занятіямъ литературою и самообразованіемъ“.

Для достиженія означенныхъ цѣлей избраны не многія сочиненія изъ писателя, наиболѣе характеризующія его, указаны главныя свойства ихъ и выведено заключеніе о характерѣ литературной его дѣятельности. Такъ разсмотрѣны писатели русскіе, начиная съ Кантемира и кончая послѣ Гоголя Гончаровымъ, Тургеневымъ и Островскимъ. Въ краткомъ очеркѣ (высказаны нѣкоторыя дѣльныя замѣтки и указанія о характерѣ исторіи новой русской литературы, но избранныя сочиненія писателей XIX вѣка довольно поверхностно разсмотрѣны и въ разборѣ вообще всѣхъ писателей, и особенно XVIII вѣка, много мѣста занято біографическими и историческими данными, не идущими прямо къ объясненію достоинствъ или недостатковъ разсматриваемаго писателя. Филологическія сочиненія Ломоносова перечислены, но не дано никакого понятія о важномъ историческомъ значеніи ихъ. Самый анализъ не вездѣ отличается послѣдовательнымъ разъясненіемъ цѣлаго состава сочиненія, на примѣръ, поверхностно и несвязно составленъ отзывъ (стр. 188—189) о „Вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки“ — Гоголя. Начинается онъ указаніемъ, что подъ означеннымъ названіемъ Гоголь издалъ „цѣлый (?) рядъ очерковъ Малороссіи, ея природы, нравовъ и обычаевъ ея обитателей“. Далѣе говорится, что „Вечера возбуждали восторгъ Пушкина, Жуковскаго и разомъ доставили Гоголю большую литературную извѣстность“. Полѣдняя мысль послѣ первой, касавшейся содержанія, является совершенно вышпенною, вставочною. Ея мѣсто приличнѣе въ заключе-

ніи отзыва, а не въ началѣ. Затѣмъ еще подробнѣе указывается содержаніе вечеровъ, по преимуществу малороссійское. Эта же мысль, безъ всякой нужды, еще нѣсколько разъ далѣе повторяется. „Особенность этихъ разсказовъ, продолжаетъ г. Евстафіевъ, заключается въ томъ, что самъ авторъ какъ будто наслаждается выводимыми типами и картинами своей родины. Видно (?), что въ разлуку съ нею онъ перебиралъ свои дѣтскія и юношескія впечатлѣнія и наслаждался ими. Съ величайшими подробностями, не торопясь онъ рисуетъ такія частности мѣстной жизни, на которыя онъ тамъ, на родинѣ, вѣроятно (?), и вниманія не обращалъ“. Гадательныя эти мысли, основанныя на „какъ будто“, „виднo“, нисколько не объясняютъ существа разсматриваемыхъ вечеровъ и совершенно произвольны. Последняя же мысль, поддерживаемая словомъ „вѣроятно“, оказывается совершенно невѣрною, такъ какъ нельзя изображать предметъ съ такими частностями мѣстной жизни, на которыя прежде писатель не обращалъ вниманія. Откуда же онѣ сдѣлались ему извѣстными до величайшихъ подробностей, въ которыхъ онъ нарисовалъ ихъ? (Назвавъ юморъ Гоголя число юношескимъ и лучшія повѣсти, вошедшія въ составъ „вечеровъ“, авторъ далѣе вновь повторяетъ, что „въ этихъ разсказахъ поэтически рисуются нравы малороссіянъ и ихъ вѣрованіе въ русалокъ, вѣдьмъ“ и проч. „Самый языкъ Гоголя въ этихъ разсказахъ, утверждаетъ авторъ, отличается также особенностями (?), которыя уже не встрѣчаются въ слѣдую-

щих его сочиненіяхъ. Этотъ языкъ напоминаетъ бойкую, разговорную рѣчь, мѣстами полную неподдѣльной веселости, а мѣстами ласкаетъ лирическою восторженностью, въ которой, очевидно, отражаются первыя, молодыя впечатлѣнія Украины“. Изъ этого голословнаго приговора о языкѣ вечеровъ нельзя понять ни одной черты тѣхъ особенностей, о которыхъ говоритъ авторъ, такъ какъ ни одной изъ нихъ не упоминаетъ. Называя же языкъ полнымъ неподдѣльной веселости, авторъ смѣшиваетъ его съ понятіемъ о слогѣ. Наконецъ, для образца приводитъ описаніе украинской ночи изъ разказа „Майская ночь“. Весь означенный отзывъ представляетъ довольно несвязный и поверхностный наборъ мыслей, изъ коихъ немногія называютъ предметы содержанія „Вечеровъ“, нѣсколько разъ повторяя одно и то же, а другія не относятся къ существу дѣла. Такимъ образомъ не оказывается въ приведенномъ отзывѣ надлежащей оцѣнки рассматриваемаго литературнаго произведенія ни съ исторической стороны, ни съ художественной, съ которыхъ авторъ учебника предположилъ рассматривать каждаго писателя. Какимъ же образомъ эта статья можетъ „служить удобнѣмъ конспектомъ для повторенія“ разбора о вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки, какъ обещалъ авторъ въ предисловіи? А подобныхъ поверхностныхъ отзывовъ въ учебникѣ встрѣчается довольно много.

Изъ желанія придать своей исторіи болѣе широкой объемъ, г. Евстафьевъ въ 25 примѣчаніяхъ упоминаетъ объ иностранныхъ писателяхъ, имѣв-

шихъ какое либо отношеніе къ русскимъ, сообщаетъ біографическія замѣтки, названія ихъ сочиненій и выдержки изъ нихъ. Нельзя отвергать пользы отъ внесенія въ учебникъ такихъ свѣдѣній, но совершенно излишне вдвойнѣ приводить мысли писателя: въ подлинникѣ на французскомъ языкѣ, на нѣмецкомъ и на англійскомъ и въ переводѣ на русскій, какъ это сдѣлано на стр. 23, 29, 42, 43, 44, 71, 97 и др.

Съ педагогической точки зрѣнія неумѣстно въ учебникѣ исповѣдь Руссо называть „знаменитою“ (стр. 43). Страницы краткаго учебника въ статьѣ о Карамзинѣ едва ли прилично занимать двумя эпиграммами (стр. 45), направленными противъ него и не относящимися къ существу его сочиненій.

Въ языкѣ учебника встрѣчаются неточныя выраженія, впрочемъ не многія, напримѣръ на стр. 15 говорится, что Ломоносовъ „съ разными риторическими ужимками (?) приготовляетъ и читателя и всю природу слушать, что будетъ дальше“. На стр. 125 говорится о „воображеніи, воспитанномъ романтическимъ чтеніемъ“ и проч. Принимая, однако, въ соображеніе, что въ рассматриваемой книгѣ есть дѣльныя замѣтки, недостатки же могутъ быть устранены передѣлкою ея при слѣдующемъ изданіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную инспекторомъ классовъ Императорскаго татчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафіевымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семи-



нарий (С.-Петербургъ, 1875 г.)“, допустить въ фунда-  
ментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ  
семинарій.

*Церк. Вѣст. част. офиц. №№ 10 и 11,*

### **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Священнику Крестовоздвиженской церкви м. Березо-  
вой Луки, Миргородскаго уѣзда, Захарію Борзаконскому,  
за его ревностную заботливость о благолѣпіи приходскаго  
храма и за принесенное имъ личное пожертвованіе на  
храмъ, 14 Января объявлена пастырская Его Преосвя-  
щенства признательность и благословеніе.

*Предоставлены священническія мѣста за воспитан-  
никами Полтавской Семинаріи:* 13 Марта Алексѣемъ  
Грузиненкомъ, при Вознесенской церкви с. Томаровки,  
Пирятинскаго уѣзда; 20 Марта Θεодоромъ Варгулевичемъ,  
при Преображенской церкви с. Короваевъ, того же уѣзда,

*Рукоположенъ въ санъ священника:* 12 Марта воспи-  
танникъ Полтавской Семинаріи Іаковъ Антоновскій, къ  
Введенской церкви с. Мутьхъ, Золотоношскаго уѣзда.

*Награждены похвальными листами церковные старо-  
сты:* 14 Января Преображенской церкви м. Голтвы, Ко-  
белякскаго уѣзда, козакъ Яковъ Замятня, въ засвидѣтель-  
ствованіе отлично ревностной и полезной службы его; 16

Января Вознесенской церкви с. Дрыждовки, того же уѣзда, козакъ Яковъ Илинъ Дрыждъ, въ засвидѣтельствова-  
ніе его ревностныхъ и успѣшныхъ заботъ и трудовъ по  
устроению и украшенію храма, съ немалымъ пожертвова-  
ніемъ на то и изъ собственности; 27 Февраля Вознесен-  
ской церкви с. Алексіевки, Пирятинскаго уѣзда, кресть-  
янинъ собственникъ Стефанъ Ивановъ Кривобокъ, въ  
засвидѣтельствованіе его отлично усердной и полезной  
для приходскаго храма службы, съ немалымъ на Божій  
храмъ пожертвованіемъ и изъ собственности; 28 Февраля  
Успеской церкви с. Демокъ, того же уѣзда, крестьянинъ  
собственникъ Андрей Іосифовъ Пухъ, въ засвидѣтельств-  
ствованіе его долговременной, всегда отлично усердной и  
полезной службы его вообще, и за устроение квартирнаго  
приличнаго помѣщенія для приходскаго священника въ  
особенности.

*Утверждены: членомъ благочинническаго совета:* 28  
Февраля священникъ Николаевской церкви с. Біевецъ,  
Лубенскаго уѣзда, Александръ Черницкій, по вѣдомству  
благочиннаго священника Николая Бельговскаго, священ-  
никъ Воскресенской церкви с. Ольшанки, того же уѣзда,  
Максимъ Рожевскій кандидатомъ; по немъ; *исправляю-*  
*щаго должность псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ:* 14  
Марта дьячекъ церкви Іоанна-Милостиваго с. Чернобай,  
Золотоношскаго уѣзда, Григорій Завойка.

*Опредѣлены: законоучителямъ:* 7 Марта священникъ  
Воскресенской церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда,  
Петръ Яновскій, Хомутецкаго начальнаго народнаго учи-  
лища впредь до усмотрѣнія; *псаломщикомъ:* 28 Февраля  
воспитанникъ Полтавской Семинаріи Иванъ Чубовъ, къ  
Преображенской церкви м. Еремѣевки, Золотоношскаго

уѣзда, состоящій же при оной въ должности псаломщика Корнелій Гришковъ перемѣненъ на такую же должность къ Троицкой церкви с. Лазьковъ, Зѣньковского уѣзда, на мѣсто низведеннаго въ причетники діакона Василя Квитка который впредь до разсмотрѣнія сланнаго о немъ рапорта благочиннаго устраненъ отъ занимаемаго имъ мѣста; 5 Марта учитель Градижскаго мужскаго двухкласснаго училища, Кременчугскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Иванъ Олейниковъ, къ Градижскому Свято-Троицкому собору; *исправляющими должность псаломщиковъ*: 28 Февраля дьячковскій сынъ Зиновій Сѣлгуровскій, къ Вознесенской церкви с. Тагамлыка, Константиноградскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 12 Марта пономарь Вознесенской церкви с. Сухорабовки, Хорольскаго уѣзда, Александръ Бѣлепкій, къ Иоанно-Богословской церкви с. Хитповъ, Лубенскаго уѣзда, пономарское же мѣсто въ Сухорабовкѣ считается закрытымъ и область жалованья свободнымъ.

*Перемѣнены*: 13-го Марта священникъ Вознесенской церкви с. Томаровки, Пирятинскаго уѣзда, Михаилъ Каневскій, согласно прошенію его, къ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, того же уѣзда, впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія способности его къ продолженію служенія на настоятельскомъ мѣстѣ, при обнаружившейся въ немъ болѣзненности; состоящій же въ Бѣлошапкахъ священникъ Георгій Каневскій, по желанію его и въ видахъ освобожденія его отъ того неблагоприятнаго положенія въ какомъ онъ тамъ находится, вслѣдствіе взводимыхъ на него обвиненій, перемѣненъ на праздное мѣсто къ Георгіевской церкви с. Давидовки, того же уѣзда; 5 Марта исправляющій должность псаломщика Вознесенской

церкви с. Горишнихъ Млиновъ, Кобелякскаго уѣзда, Аѳанасій Рудичевъ, къ Николаевской церкви м. Царичанки, того же уѣзда, состоящій же при оной церкви Александръ Цариненковъ для пользы службы перемѣщенъ на мѣсто Рудичева въ с. Горишніе Млины.

Въ виду преклонныхъ лѣтъ протоіерея Григорія Максимовича и объясненныхъ въ рапортѣ Лубенскаго градскаго благочиннаго протоіерея Алексія Дамаскина обстоятельствъ Троицкаго прихода, перемѣщенъ къ Троицкой церкви г. Лубень 28 Февраля, впредь до усмотрѣнія въ качествѣ помощника протоіерею Максимовичу, священникъ Преображенской церкви с. Короваевъ, Пирятинскаго уѣзда, Пантелеймонъ Засядко.

Просфирническое мѣсто при Введенской церкви с. Охонекъ, Прилукскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви, діаконской дочери Домники Савлучинской, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

*Уволенъ за штатъ:* 28 Февраля діаконъ, состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Малой Перещепины, Константиноградскаго уѣзда, Іосифъ Орловскій, по желанію его; на псаломщицкую же должность къ Покровской церкви перемѣщенъ отъ Вознесенской церкви с. Тагамлыка, того же уѣзда, діаконъ Лука Дорошенко; 2 Марта дьячекъ Святодуховской церкви с. Великаго Узвода, Кременчутскаго уѣзда, Димитрій Котляревскій по прошенію его, на мѣсто же его, согласно представленію благочиннаго, перемѣщенъ на псаломщицкую должность состоящій на оной должности отъ Градижскаго собора Василій Чубовъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 5 Марта заштат-

ный священникъ Преображенской церкви м. Нефорощи, Константиноградскаго уѣзда, Александръ Высоцкій; 11 Февраля пономарь Варваринской церкви с. Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, Даниль Королевъ, мѣсто его считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; 3 Февраля пенсіонерка вдова священника, жительствующая въ с. Сошниковѣ, Переяславскаго уѣзда, Матрона Андріевская.

### III.

**По предмету устройства общежитія при Переяславскомъ духовномъ училищѣ.**

*Правленіе Переяславскаго духовнаго училища вошло отъ 28 Февраля сего года за № 51 къ Его Преосвященству съ представленіемъ слѣдующаго содержанія:*

„Согласно журнальному постановленію строительной комиссіи по устройству общежитія при Переяславскомъ духовномъ училищѣ, Правленіе Переяславскаго духовнаго училища честь имѣетъ благопокорнѣйше довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о томъ, что сдѣлано уже строительною комиссіею по устройству общежитія.

1. Согласно постановленію сѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Переяславскаго училищнаго округа отъ 5-го Юля 1875 года, строительная комиссія отдала съ торговь подрядъ на поставку лѣсныхъ матеріаловъ для всѣхъ проектируемыхъ зданій, предъявивъ предварительныя подрядчикамъ кондиціи свои, которыя до торговь и

были подписаны ими. Такъ какъ комиссія нашла выгоднымъ производить отдѣльно торгъ на каждый сортъ лѣснаго матеріала, то вышло такъ, что подрядъ на нѣкоторые сорта лѣсу достался купцу г. Переяславу Симонову, а на нѣкоторые — купцу еврею Виленскому. Въ числѣ кондичій, на которыя согласились подрядчики, важно то, что расплата съ ними за доставленный лѣсъ будетъ производиться по мѣрѣ возможности въ теченіе трехъ лѣтъ. Торги произведены были осенью прошлаго года и въ продолженіи зимы подрядчики успѣли доставить на мѣсто построекъ значительное количество лѣсныхъ матеріаловъ разнаго сорта. Одновременно съ торгами на лѣсъ произведенъ былъ торгъ на поставку извести и алебастру. Подрядъ на эти матеріалы остался за г. Симоновымъ и въ продолженіи зимы имъ доставлено уже значительное количество извести.

2. Согласно постановленію того же сѣзда отданъ съ торговъ подрядъ на постройку сарая на грунтѣ, гдѣ имѣеть быть общежитіе. Въ настоящее время сарай этотъ совершенно оконченъ.

3. Согласно постановленію того же сѣзда построены уже колодезь на грунтѣ, гдѣ имѣеть быть общежитіе.

4. Въ виду общепризнанной комиссіею сравнительно дешевой цѣны, за какую купецъ г. Виленскій по своимъ соображеніямъ рѣшился взять постройку бани при общежитіи, строительная комиссія опредѣлила отдать Виленскому и постройку бани, хотя сѣздъ предположилъ произвести эту постройку одновременно съ постройкою жилыхъ зданій общежитія. При этомъ комиссія имѣла въ виду еще и то, что баня при училищѣ — предметъ существенной необходимости. Въ настоящее время плотниче-

ская и столярная работы по устройству бани почти окончены, а къ осени текущаго года баня будетъ совершенно окончена.

5. По прежнему плану, бывшему на разсмотрѣннн и съѣзда, предложено было произвести деревянныя зданія для общежитія и такихъ зданій нужно было три (два большіе корпуса для помѣщенія учениковъ, кухни, столовой и т. под., а одинъ небольшой для помощника смотрителя и двухъ надзирателей). Но по совѣщанію съ однимъ изъ инженеровъ Полтавскаго строительнаго отдѣленія, зданія общежитія по этому плану, стѣсныя и безъ того небольшой училищный грунтъ, представляли много другихъ неудобствъ. Въ замѣнъ этого плана тотъ же инженеръ предложилъ другой, по которому два большіе корпуса совмѣщены въ одно полутора-этажное зданіе съ каменнымъ полу-этажемъ нижнимъ и деревяннымъ верхнимъ. По сдѣланному приблизительному вычисленію оказалось, что постройка каменнаго полуэтажа, въ замѣнъ одного отдѣльнаго корпуса деревяннаго, если не столько же, то не многимъ дороже обойдется; а между тѣмъ во многихъ отношеніяхъ будетъ удобнѣе. Вслѣдствіе этого, строительная училищная коммиссія рѣшила строить зданіе общежитія по новому плану, хотя этотъ новый планъ и не извѣстенъ еще съѣзду уполномоченныхъ отъ духовенства. Съ тѣмъ же инженеромъ г. Женжуристомъ строительная коммиссія заключила потомъ условіе, по которому онъ обязался составить планъ новопроектируемыхъ зданій общежитія, а также — и церкви при училищѣ, постройка которой составляетъ еще предметъ, подлежащій обсужденію съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства. Кромѣ составленія плана общежитія, г. Женжуристъ

обязался а) сдѣлать приблизительное исчисленіе потребныхъ строительныхъ матеріаловъ и стоимости работъ, — что онъ и сдѣлалъ уже; б) за условленную плату явиться три раза на мѣсто производства работъ для наблюденія за ними и, кромѣ того, являться на мѣсто постройки, на случай нарочнаго вызова для какойнибудь надобности, за что будетъ особая плата. Планъ общестія уже составленъ и утвержденъ строительнымъ отдѣленіемъ Полтавскаго Губернскаго Правленія. Согласно постановленію строительной комиссіи, планъ этотъ Правленіе училища представляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, присовокупляя, что въ назначеніи компаніи нижняго каменнаго полуэтажа комиссіи предполагается сдѣлать въкоторыя перемѣны, о коихъ въ свое время будетъ донесено Вашему Преосвященству.

6. Въ виду потребности на значительное количество кирпича, комиссія озабочивается заготовленіемъ этого строительнаго матеріала и уже куплено и доставлено на мѣсто постройки 110 тысячъ кирпича. Въ настоящее время комиссія рѣшила войти въ соглашеніе съ заводчиками о заготовленіи и доставленіи еще кирпича въ потребномъ количествѣ.

7. Въ послѣднее засѣданіе свое строительная комиссія рѣшила назначить торгъ съ переторжкою на подрядъ для производства работъ. Для этого комиссія составила объявленіе, которое, препровождая при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, смиреннѣйше проситъ разрѣшенія напечатать въ Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. (\*) Таковое же объявленіе предположено напеча-

(\*) Объявленіе это напечатано уже въ Оффис. Части № 6 Епарх. Вѣдом.



татъ въ Полтавскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и, кромѣ того, напечатать въ нѣсколькихъ экземплярахъ отдѣльными листочками и разослать въ Полицейскія Управленія — Киевское, Золотоношское, Переяславское и Пирятинское, прося оныхъ Управленія опубликовать эти объявленія.

8. За всѣми произведенными уже расходами по устройству общежитія, къ 7 Марта сего года въ наличности остается сѣвдной суммы 7 тысячъ рубл. серебр. Въ виду предполагаемыхъ значительныхъ затратъ и недостаточности наличной сѣвдной суммы Правленіе училища имѣетъ предложить на обсужденіе сѣвда уполномоченныхъ отъ окружнаго духовенства, имѣющаго бытъ въ первыхъ числахъ Мая сего года, вопросъ о суммахъ, потребныхъ на устройство общежитія.

На представленіи Правленія послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „6-го Марта 1876 г. Представленный при семь планъ на постройку зданій проектированнаго при училищѣ общежитія на всѣхъ воспитанниковъ училища возвращается строительной комиссіи. Богъ да благословитъ усердныя ея труды и заботы по исполненію возложенныхъ на нее обязанностей желаемымъ успѣхомъ. Къ жертвамъ духовенства на устроеніе храма Божія при училищномъ общежитіи присоединяю и отъ себя пятьсотъ рублей, которые и будутъ доставлены мною въ свое время по назначенію. Копію этого представленія передать между тѣмъ изъ канцеляріи въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія, какъ лѣтописный матеріаль о ходѣ дѣла по постройкѣ квартирнаго общежитія при Переяславскомъ училищѣ“.

#### IV.

### Извѣстія и объявленія.

**О пожертвованіяхъ:** а) на Золотоношское Богословское Епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Константинъ Трояновскій, при рапортѣ своемъ отъ 3 Марта сего года за № 50, представилъ Его Преосвященству *двадцать шесть* руб. *девяносто* коп. серебр. деньги, пожертвованныя церквями и причтами его вѣдомства на нужды Золотоношскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ моей благодарности искренней и благословенія молитвеннаго.“

Роменскій градскій благочинный, священникъ Петръ Андріевскій, при рапортѣ своемъ отъ 28 Февраля сего года за № 30, представилъ Его Преосвященству *десять* руб. *двадцать* коп. сер. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ моей благодарности и благословенія“.

б) на Ладинское Епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Миргородскаго уѣзда, священникъ Гавріиль Греченко, при рапортѣ своемъ отъ 2-го Марта сего года за № 66, представилъ Его Преосвященству *девятинадцать* руб. серебр. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды Ладинскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ отъ меня искренней благодарности и благословенія“.

Инспекторъ классовъ Ладинскаго духовнаго женскаго училища, протоіерей Савва Гаврилковъ, рапортомъ отъ 6 Марта сего года за № 106, донесъ Его Преосвященству, что 5 числа Марта мѣсяца онъ, какъ инспекторъ классовъ Ладинскаго духовнаго женскаго училища, получилъ письмо отъ г. смотрителя Лубенскаго духовнаго училища Федора Григоріевича Лосіевскаго, при которомъ онъ, прилагая 14 книгъ въ восьми названіяхъ, просить его Гаврилкова принять эти книги въ даръ новооткрытому Ладинскому духовному училищу. Принявъ пожертваніе г. смотрителя, онъ того же дня сдалъ его на почту для отправленія по принадлежности. Довода объ этой жертвѣ до свѣдѣнія Его Преосвященства, онъ Гаврилковъ приложилъ и самый списокъ пожертвованныхъ книгъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертваніи, съ спискомъ пожертвованныхъ книгъ, на-

печатать въ Епархіальныхъ Бѣдомостяхъ, съ выраженіемъ жертвователю искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія за его просвѣщенное и благотворительное сочувствіе къ новоучрежденному училищу.

*Списокъ книгъ пожертвованныхъ и смотрителемъ Лубенскаго духовнаго училища Федоромъ Григоріевичемъ Досіевскимъ въ даръ Ладинскому духовному женскому училищу.*

- 1). Географическіе очерки по Грубе 7 выпускъ переплетенные въ 7 книгъ.
- 2). Отечествовъдніе Семенова томъ 1 и 2-й, переплетенные въ одну книгу.
- 3). Стилистическія задачи—разказы, описанія, сравненія и періоды Гаврилова 1 книга.
- 4). Собраніе грамматическихъ задачъ Васильева 1 книга.
- 5). Практическая славянская грамматика Водовозова 1 книга.
- 6). Опыты образцовъ систематическаго достоинства 1 книга.
- 7). Избранные Мотрывки изъ памятникъ церковно-славянскаго языка Балицаго 1 книга.
- 8). Учебникъ Русской церковно-славянской этимологіи Подиванова 1 книга; всего 8 назаній и 14 книгъ.

в) въ пользу бѣдствующихъ православныхъ Славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Въ теченіи Февраля и Марта мѣсяцевъ сего 1876 года послано въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго благотворительнаго Комитета пожертвованій въ пользу бѣдствующихъ православныхъ Славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи отъ благочинныхъ:

Протоіереевъ: Григорія Билинскаго . . . . .	32 руб.
Иринея Федоренка . . . . .	233 р. 25 к.
Аристарха Пашкевича . . . . .	20 „

Священниковъ: Николая Ромашкевича	143 р.	1	к.
Оеодора Греченка	176 "	72	"
Андрея Манжевскаго	300 "	50	"
Николая Полянскаго	154 "	—	"
Николая Галабутскаго	99 "	32	"
Николая Бельговскаго	103 "	72	"
Николая Яновскаго	90 "	7	"
Антонія Петрашевича	216 "	28	"
Петра Андриевскаго	121 "	30	"
Такова Богаевскаго	74 "	65	"
Іоанна Прочаева	169 "	33	"
Парамона Гонтаровскаго	72 "	15	"
Петра Кириева	140 "	30	"
Михаила Богацкаго	139 "	—	"
Никанора Иванова	95 "	25	"
Ореста Сребницкаго	76 "	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"
<b>Итого</b>			<b>2,457 " 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub>"</b>

А съ прежде высланными: отъ Его Пресвященства 100 р. и отъ благочинныхъ и монастырей Полтавской Епархіи 5,927 р. 31 к. (См. №№ 1, 3, 4, 5, 6 час. оффич. Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ)—всего 8,484 р. 69<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

**Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.**

## ОТЧЕТЪ

*о приходѣ и расходѣ суммъ по продажной и читательной библиотекамъ Переяславскаго духовнаго училища за 1875 годъ.*

1). Къ 1 Генваря 1875 года осталось на- личными деньгами	39 р.	38 к.
Въ 1875 году прибыли отъ продажи книгъ получено	59 "	2 "
<b>Итого прибыли</b>		<b>98 " 40 "</b>

*Из этой суммы израсходовано:*

1). На выписку журналовъ и книгъ для ученической библіотеки въ 1875 году . . . . .	11 р. 5 к.
2). На переплеть книгъ . . . . .	8 „ 80 „
3). На пересылку денегъ . . . . .	1 „ 76 „
Итого . . . . .	21 „ 61 „

Осталось чистой прибыли въ 1-му Генваря 1876 года . . . . . 76 „ 79 „

2). Къ 1-му Генваря 1875 года осталось на книгахъ и градусныхъ свѣчахъ . . . . . 206 „ 49 „

Въ 1875 году выписано учебниковъ и учебныхъ пособій на . . . . . 525 „ 92 „

Итого книгъ на сумму . . . . . 732 „ 41 „

Въ 1875 году продано книгъ на сумму . . . . . 279 „ 69 „

За тѣмъ къ 1-му Генваря 1876 года остается на книгахъ . . . . . 452 „ 72 „

*Примѣчаніе:* Деньги на выписку учебниковъ и учебныхъ пособій въ 1875 году (525 р. 92 к.), по журналу Правленія училища были заимобразно взяты изъ суммъ сѣзда. За удовлетвореніемъ означеннаго займа выручкою отъ продажи книгъ въ 1875 г. (279 р. 69 к.) остается долгу 246 руб. 23 коп. серебромъ.

Г Т Е Р Т О

---

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Досифъ Дмитіевичъ.*

Печ. съ дозвол. Цензуры. 1-го Апреля 1876 года. Прот. *М. Гаврилковъ.*

ПОЛТАВА. Въ типографіи *Н. ПИГУРЕНКО.*

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

часть неофициальная.

1876 года № 7. Апрель 1.

### I.

## Вѣщо о состояніи православной церкви подъ игомъ Туредкимъ,

Изъ воззванія высокопреосвященнаго Михаила, митрополита сербскаго, напечатаннаго въ свое время въ нашемъ изданіи (см. 20 № 1875 г.), читатели узнали о страшныхъ бѣдствіяхъ православнаго сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи. По словамъ святителя сербскаго, „подобно христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выносить всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволие безбожныхъ азіатскихъ угнетателей—турокъ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели бѣдную „райю“ до полнаго нищенства; убійства, долготѣнная ссылка

и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, гдѣ ползають змѣи и скорпионы, ненасытная страсть варваровъ обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи, убіенія невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариванія ихъ кипяткомъ, въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ — вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы“. Но, къ ужасу, это еще не все. „Наперекоръ христіанской цивилизаціи, наперекоръ человѣческой гуманности — живыхъ людей сажаютъ на колы! Живыхъ людей, привязавъ къ вертѣлу, жарятъ на огнѣ! Невѣроятными кажутся всѣ эти ужасы, но святитель сербскій говоритъ: „Богъ свидѣтель, все это дѣлають турки съ бѣдною райею“. Если подобныя варварства совершаются теперь, когда Турція сдѣлалась, такъ сказать, трупомъ и уже разлагается, то трудно и представить, какимъ ужасамъ подвергались христіане въ прежнее время, въ періодъ политическаго могущества фанатическихъ поклонниковъ джепророка.

Извѣстно изъ исторіи, что турки — османе утвердились въ Европѣ во второй половинѣ XIV ст. и въ продолженіе не болѣе ста лѣтъ успѣли завоевать не только мелкія государства на балканскомъ полуостровѣ, а положить конецъ и существованію византійской имперіи. Нѣкогда обширная и сильная имперія до того была ослаблена разными варварами, — преимущественно сарацинами и турками — сельджуками, что не могла оказать почти никакого сопротивленія османамъ. Еще Мурадъ I (1360 — 1389



г) отнялъ у грековъ Фракію, Падпреемникъ адего Баязеть I (1389—1403) овладѣль Тессалією и Элладою и принудилъ императора Мануила II Палолога платить дань. Напрасно императоры византійскіе жертвовали православіемъ, чтобы вымолить помощь у папы и западныхъ державъ и этимъ спасти остатки своей имперіи. Западъ оставался равнодушнымъ къ положенію Константинополя, судьба котораго совершилась 29 мая 1453 года. Магометъ II (1451—1481) вступилъ въ столицу православія черезъ трупъ послѣдняго императора Константина, и въ тотъ же день надъ городомъ св. Троицы, съ самой высокой башни св. Софій, раздался голосъ муэззина: „вѣтъ Бога, кромѣ Бога, и Магомета, его пророка“. Дивное сооруженіе императора Юстиніана — храмъ св. Софій — было осквернено и посвящено на служеніе Богу ислама, а самый городъ преданъ войску на трехдневное разграбленіе. Въ высшей степени бѣдственнымъ сдѣлалось положеніе христіанъ, отданныхъ въ полное распоряженіе варваровъ, предававшихъ всѣмъ ужасамъ изступленнаго насилія. Сорокъ тысячъ гражданъ преданы смерти и больше трехъ третей жителей Константинополя отведены были въ турецкій лагерь — мужчины въ рабство, женщины для еще болѣе печальной судьбы. Церкви были разграблены, иконы и церковная утварь подверглись всякаго рода поруганію и оскверненію; кресты съ храмовъ были снимаемы и попираемы ногами; алтари служили вмѣсто конюшенъ, драгоценныя рукописи изъ богатѣйшихъ бібліотекъ постигались

подъ ноги лошадей, а священныя ризы служили вмѣсто попонь. Наконецъ, на четвертый день, когда алчность дикихъ побѣдителей была удовлетворена, глашатай объявилъ отъ имени султана миръ опустошенному городу и безопасность разбѣжавшимся жителямъ. Но, разумѣется, этого недостаточно было для примиренія христіанъ съ турецкимъ владычествомъ. Чтобы примирить ихъ съ своимъ положеніемъ и удержать лучше въ зависимости, Магометъ III предоставилъ имъ и полную свободу религіозную. Онъ даже позволилъ грекамъ избрать себѣ верховнаго пастыря на мѣсто погибшаго при взятіи столицы патріарха Аеанасія. Знаменитый поборникъ православія на ферраро-флорентійскомъ соборѣ, ученый и благочестивый инокъ Геннадій Схоларій, былъ единодушно избранъ въ первосвященника клиромъ „великой церкви“ и народомъ. Султанъ не только утвердилъ новоизбраннаго патріарха, который въ сопровожденіи епископовъ, клира и именитыхъ грековъ явился къ нему засвидѣтельствовать покорность и торжественно признать его своимъ государемъ и повелителемъ, но и подтвердилъ за нимъ и его преемниками все прежнія права и преимущества патріаршія. Патріарху оказаны были султаномъ все тѣ почести, какія воздавались христіанскими государями при торжественномъ представленіи новоизбранныхъ патріарховъ, т. е. онъ облекъ его въ почетную мантию, вручилъ сребропозолоченный жезлъ, подарилъ тысячу червонцевъ и богатоубраннаго бѣлаго коня, на которомъ патріархъ торжественно, сопро-

вождаемый епископами и многими сановниками Порты, отправился къ храму св. апостоловъ, назначенному для его пребыванія. Лично благорасположенный къ Геннадію, Магометъ II и послѣ оказывалъ ему особенное вниманіе, бесѣдовалъ съ нимъ о христіанской вѣрѣ, навѣщалъ его и въ обнародованномъ на его имя фирманѣ предоставилъ церкви такія права и преимущества, какихъ никакъ нельзя было ожидать отъ царя нехриста. Въ фирманѣ говорилось, что никто никакимъ образомъ не долженъ противиться повелѣніямъ патріарха, касающимся вѣры и церкви; что патріархъ и епископы навсегда освобождаются отъ всякой подати; что христіанскіе храмы пользуются безопасностію, и никогда ни подъ какимъ предлогомъ не должны быть обращаемы въ магометанскія мечети; что браки, похороны и всѣ прочія таинства и обряды должны совершаться свободно, а равно и празднованіе Пасхи и прочихъ праздниковъ должно быть безпрепятственное.

Помимо этихъ правъ, чисто церковныхъ, патріарху предоставлены были и весьма важныя права гражданскія. Будучи главою грековъ въ церковномъ отношеніи, онъ, по теократическимъ понятіямъ турокъ, долженъ быть и главою свѣтскимъ. И дѣйствительно, Магометъ II предоставилъ Геннадію право и свѣтскаго управленія греками, дозволити ему судить ихъ независимо отъ турецкаго правительства, по древнимъ греческимъ законамъ. Къ сожалѣнію, всѣ эти права и преимущества имѣли нѣкоторое значеніе только на первыхъ по-

рахъ. Искренняго же покровительства христіанской вѣрѣ и церкви турки никогда не оказывали. Магометъ II не скупился на обѣщанія христіанамъ, но, по мѣрѣ упроченія своей власти надъ ними, онъ нагло лишалъ ихъ дарованныхъ правъ. Инаго и нельзя было ожидать, когда коранъ предписываетъ презирать христіанъ и преслѣдовать, какъ невѣрныхъ, — гяуровъ „Сражайтесь съ невѣрными, заповѣдуетъ лжепророкъ своимъ послѣдователямъ, убивайте ихъ вездѣ, гдѣ найдете, берите ихъ въ плѣнъ и караульте во всякой засадѣ“. „Воюйте съ тѣми, которые не вѣруютъ въ Бога и послѣдній день, которые не смотрятъ на запрещенное Богомъ и Его пророкомъ, какъ на запрещенное, и съ тѣми изъ людей писанія (т. е. іудеями и христіанами), которые не имѣютъ вѣры къ истинѣ (т. е. исламу)“. Какъ мусульманинъ, Магометъ II не могъ пренебрегать заповѣдію своего пророка. И вотъ, черезъ нѣсколько времени, когда турки прочно утвердились въ Константинополѣ, когда разбѣжавшееся населеніе столицы достаточно пополнилось поселенцами изъ вновь завоеванныхъ странъ и городовъ, начинаются отягощенія христіанъ и попраніе ихъ религіозныхъ и гражданскихъ правъ. Подъ самымъ ничтожнымъ предлогомъ храмъ св. Іоанна апостоловъ, предназначенный для патріархіи, былъ срытъ и на мѣствъ его построена мечеть. Патріархъ Геннадій, боясь подвергнуть церковь большимъ поруганіямъ и насиліямъ, не рѣшился противодѣйствовать деспоту и занялъ для патріархіи тѣсную и бѣдную церковь

Паммакаристы (Всеблаженной). Неприкосновенность храмовъ такимъ образомъ была нарушена; нужно было ожидать нарушенія и прочихъ дарованныхъ правъ. Турки не заставили себя долго ждать. Въ 1468 г. патріархъ Іоасафъ, по повелѣнію султана, былъ низложенъ съ престола и лишенъ бороды, а его епископъ Мануиль воздвигнутъ. За что же? За то, что не соглашались на незаконный бракъ, при живой женѣ, любимца Магомета, бывшего протопрестарія трапезундскаго Георгія! Теперь наступаетъ время тяжелыхъ испытаній для церкви, которыя, благодаря интригамъ честолюбивыхъ искателей патріаршаго престола, все больше и больше увеличиваются. Преемникъ Іоасафа, Маркъ Ксилокаравъ, пастырь добродѣтельный, по прошествіи двухъ лѣтъ, былъ также лишенъ престола, который, по проiscaмъ трапезундской партіи, желавшей видѣть на патріаршескомъ престолѣ своего соотечественника, занялъ низкій честолюбецъ іеромонахъ Симеонъ. Этотъ недостойный пастырь, купившій патріаршій престолъ за тысячу червонцевъ, положилъ начало такъ называемому *нескезію* или подарку, который каждый новый патріархъ долженъ былъ подносить султану. Такимъ образомъ, вопреки торжественнымъ обѣщаніямъ Магомета II, освободившаго патріарха и епископовъ отъ податей, церковь обложена была данью подъ благовиднымъ названіемъ *нескезія*. Патріаршій престолъ сдѣлался источникомъ доходовъ для казны Дивана; и чѣмъ чаще мѣнялись патріархи, тѣмъ выгоднѣе было для султана. Недовольные

Симеономъ всяческій старались низложить его съ престола и возвести опять Марка, но мачиха Магометова, Марія, дочь сербскаго деспота Юрія Бранковича, поднесла двойной пескезіи султану, и Діонисій митрополитъ филиппопольскій занялъ въ 1472 г. мѣсто Симеона. Когда же чрезъ шесть лѣтъ Діонисій добровольно отказался отъ престола и вторично сталъ править церковію Симеонъ, явился новый искатель патріаршаго престола въ лицѣ какого-то сербскаго монаха Рафаила, который, кромѣ единовременной дани — пескезія въ 500 червонцевъ, обязался вносить въ казну Дивана и ежегодную дань — *харачъ* въ количествѣ 2000 червонцевъ. Недостойный инокъ, низложивъ Симеона, черезъ годъ и самъ подвергся той же участи, не будучи въ состояніи заплатить обѣщанной дани. Но это не спасло патріархію отъ постыдной дани. Харачъ былъ признанъ совершившимся фактомъ, и преемники Рафаила волею — не волею должны были вносить его. Бывшій епископъ при патріархѣ Іоасафѣ, Мануиль, въ монашествѣ Максимъ, за вѣрность церковнымъ канонамъ лишившійся ноздрей, былъ единодушно избранъ въ патріархи. Немедленно послѣ рукоположенія онъ отправился съ пескезіемъ къ султану, поцѣловалъ его руку и, получивъ утвердительную грамоту, обязался къ концу каждаго года вносить по двѣ тысячи червонцевъ! Казалось бы, невозможно большее униженіе церкви; но увы! при преемникахъ Магомета II она унижена еще болѣе.

Что касается положенія паствы Константино-

польской церкви, то на первыхъ порахъ оно было довольно сносно. Сравнительно небольшая дань, въ количествѣ 9 драхмъ (около 2 руб.), платимая всѣмъ мужескимъ населеніемъ за право существованія, или лучше за ношеніе головы на плечахъ, не столько была обременительна, сколько унижительно. Больше обременительна была и ужасна по своимъ послѣдствіямъ, установленная Магометомъ II, *подать дѣтей*, которую черезъ каждые четыре года брали во всѣхъ городахъ и селахъ съ каждыя десяти домовъ. Мальчики семи лѣтъ и ниже, отличавшіеся здоровымъ видомъ и прекрасною наружностію, отводились въ Константинополь и Адрианополь, гдѣ ихъ воспитывали въ духѣ мусульманскомъ и употребляли для военной и гражданской службы. Обыкновенно такими юношами въ послѣдствіи пополнялись полки янычарскіе, отличавшіеся буйствомъ и крайнимъ фанатизмомъ по отношенію къ христіанамъ.

Но, по мѣрѣ распространенія и упроченія владычества турокъ въ бывшей византійской имперіи и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова, положеніе восточныхъ христіанъ дѣлалось все хуже и хуже. Ни отчаянное мужество грековъ и славянъ, ни энергическія содѣйствія папы и западныхъ государей, объявившихъ крестовый походъ противъ турокъ, не спасли ихъ отъ порабощенія. Въ 1459 г. завоевана Сербія и до 200,000 жителей ея увлечено было въ неволю. Въ 1460 г. окончательно покорена Морея, правители которой, Дмитрій и Тома, братья послѣдняго греческаго им-

ператора, должны были или добровольно покориться, или оставить владѣнія. Имъ Димитрій согласился на первое, а Юма убѣждалъ съ своимъ семействомъ въ Римъ. Въ сентябрѣ 1461 г. взяты Трапезундъ, столица царства того же имени. Послѣдній правитель, Давидъ Комнинъ, сдался безъ бою и со всѣмъ семействомъ отравленъ въ Адрианополь, а гдѣ въ томъ же году, по наветамъ своего протовестиарія Георгія, былъ казненъ съ своими семью сыновьями, дядею и племянникомъ. Красивѣйшіе и статнѣйшіе молодые люди выбраны въ придворную службу, восемьсотъ юношей записаны въ янычары, а остальные, преимущественно изъ богатыхъ и знатныхъ родовъ, переселены въ Константинополь, передній классъ обращенъ въ рабство между войскомъ и только ничего неимѣющіе бѣдняки оставлены на родинѣ. Таже участь въ 1463 г. постигла Боснію, король которой Стефанъ Томашевичъ, вопреки клятвѣ Магомета II, преданъ былъ смерти. При этомъ до 30,000 юношей боснійскихъ уведено въ Константинополь для зачисленія въ полки янычарскіе, а около 10,000 вельможъ и знатныхъ людей, передавшихся на слово, по приказанію деспота, были умерщвлены подѣ городомъ Яйцемъ. Въ 1467 г., по смерти славнаго героя и владѣтеля Албаніи, Георгія Кастріота, эта область покорилась туркамъ. Только Герцеговина и Черногорія не поддавались грозному завоевателю. Преемнику его, Баязету II, въ 1483 г. удалось покорить Герцеговину, но Черногорія удержала свою независимость и до настоящаго времени.



Если война даже между государствами образованными сопровождается различными бѣдствіями, то что-же происходило въ греческихъ и славянскихъ земляхъ во время опустошительныхъ набѣговъ дикой орды! Все, что имѣло какую нибудь цѣнность въ глазахъ турокъ, все дѣлалось ихъ добычею; а что не могло насытить ихъ корысти, то предаваемо было разрушенію и пламени: дома, св. храмы, не рѣдко цѣлыя обители и цѣлые города превращались въ развалины и пепель. Жителей завоеванныхъ областей тысячами уводили въ неволю и только тѣ могли свободно оставаться на родинѣ, которые принимали магометанство. Такъ было при побѣдѣ грековъ и славянъ, лучшемъ и справедливѣйшемъ изъ султановъ!

Послѣ Магомета II, турки около ста лѣтъ не переставали быть ужасомъ для Европы, западной Азіи и сѣверной Африки. При первыхъ четырехъ преемникахъ его, Баязетъ II (1481—1512), Селимъ I (1512—1520), Солиманъ II (1520—1566) и Селимъ II (1566—1574 г.), все больше и больше увеличивалось могущество османовъ. Селимъ I разбилъ мамелюковъ и завоевалъ (въ 1516 и 17 гг.) Египетъ, Сирію, Палестину и овладѣлъ Меккою; Солиманъ II покорилъ въ 1522 г. Родосъ; въ 1526 г. овладѣлъ половиною Венгріи; наложилъ подать на Молдавію; разбилъ персовъ; завоевалъ Месопотамію и часть Грузіи; Селимъ II отнялъ въ 1571 г. у венеціанцевъ Кипръ, но зато и самъ потерпѣлъ въ томъ же году страшное пораженіе при Лепанто, отъ соединеннаго христіанскаго флота;

подъ начальствомъ Донъ-Жуана австрійскаго. Звѣзда османскаго оружія здѣсь въ первый разъ закатилась, и могущество турокъ начало клониться къ упадку. Изнѣженные, малоспособные деспоты, управлявшіе оттоманскою имперіею со времени Селима II, каковы, между прочими, его сынъ Мурадъ III и внукъ Магометъ III, ознаменовавшіе вступленіе свое на престоль умерщвленіемъ всѣхъ своихъ братьевъ, не могли уже сохранить ей прежняго блеска и силы. За лепантскимъ пораженіемъ слѣдуетъ цѣлый рядъ новыхъ: на Дунаѣ, въ Азіи, Архипелагѣ и другихъ мѣстахъ, такъ что уже въ половинѣ XVII ст. царство османовъ поколебалось въ основѣ. Великіе визири, изъ рода Кѣприли, на короткое время поправили дѣла турецкія и даже въ 1669 г. отняли островъ Кандію у венеціанцевъ. Но вмѣшательство въ распри козаковъ съ поляками, вовлекшія Турцію въ неудачныя войны съ Польшею, а потомъ и съ Россіею, безумное вторженіе въ Австрію съ цѣлію завоевать Вѣну, гдѣ въ 1683 г. 200,000 турецкая армія потерпѣла рѣшительное пораженіе отъ союзной арміи австрійцевъ, баварцевъ, саксонцевъ и поляковъ, подъ начальствомъ короля польскаго Яна Собіескаго, рядъ пораженій въ Венгріи, Далмаціи и Пелопонесѣ, блистательныя побѣды Румянцева при Ларгѣ и Кагулѣ, уничтоженіе турецкаго флота русскими въ битвѣ при Чесмѣ, побѣды Суворова при Рымникѣ и Измаилѣ и многія другія неудачи, повлекшія за собою потери цѣлыхъ областей, — все это такъ ослабило Турцію, что къ началу настоя-

щаго столѣтія она пришла въ совершенный упадокъ и стала предметомъ заботъ для европейской дипломатіи, считающей необходимымъ существованіе ея для пресловутаго равновѣсія въ Европѣ!

Каково же было состояніе церкви при преемникахъ Магомета II?

И сильные и слабые преемники Магомета II пытали одинаково враждебныя чувства къ христіанамъ, которые и въ ихъ глазахъ, какъ въ глазахъ каждаго мусульманина, были не иное что, какъ презрѣнные рабы — гяуры, или райя, т. е. стадо овецъ, обязанное кормить своихъ побѣдителей и служить ихъ прихотямъ. Лучшіе изъ султановъ въ турецкомъ смыслѣ, каковы Солиманъ II и Селимъ II, были такого же мнѣнія о нихъ. Первый въ продолженіи сорока шести лѣтъ держалъ въ страхѣ и трепетѣ своихъ подданныхъ — христіанъ, постоянно угрожая истребить ихъ, а второй, даже въ официальной грамотѣ къ венеціанцамъ, дерзко называлъ себя истребителемъ вѣры христіанской, посланнымъ отъ высшаго провидѣнія! И такую крайнюю религіозную нетерпимостью и презрѣніемъ къ христіанству отличались не одни только, упоенные побѣдами, могущественные преемники поработителя грековъ и славянъ, а и слабые, сладострастные деспоты XVII и XVIII в.в. Можно даже сказать, что при послѣднихъ положеніе христіанъ было еще хуже. Ибо, будучи сами не въ состояніи править дѣлами государства, они возлагали кормило правленія на великихъ визирей, которые, за рѣдкими исключеніями, отличаясь жестоко-

стію, фанатизмомъ и корыстолюбіемъ, дѣлали, что хотѣли въ государствѣ. Дикій произволь султановъ и ихъ визирей усвоили и правители отдѣльныхъ областей — паши, которые только что и знали грабить и угнетать несчастныхъ христіанъ. А что дѣлало войско?! Отсутствие всякой дисциплины сдѣлало того, особенно янычаръ, самымъ ужаснымъ бичемъ страны. Буйство янычаръ не знало границъ: они производили постоянные бунты въ государствѣ, смѣняли визирей, убивали пашей, низлагали и даже убивали самихъ султановъ. При этомъ разумѣется больше всего доставалось христіанамъ. Ни полъ, ни возрастъ, ни званіе, ни состояніе не спасали отъ свирѣпой солдатчины, которая, такъ сказать, изощряла свою жестокость и лютость надъ невинными христіанами. Звѣрскіе инстинкты турокъ, особенно обнаруживались въ военное время. Тогда области, чрезъ которыя проходили полчища мусульманъ, подвергались ужасному опустошенію, а жители — христіане невыразимымъ страданіямъ; только тѣ избавлялись отъ страданій, которые успѣвали укрыться въ горы, или перебѣжать въ австрійскія и венеціанскія владѣнія. Если при этомъ военныя дѣла турокъ оканчивались неудачно, тогда ярость ихъ не имѣла предѣловъ: всю свою злобу они вымещали на несчастныхъ христіанахъ и не разъ даже задумывали поголовное истребленіе ихъ!

Само собою разумѣется, что при таксмъ фанатизмъ и ненависти мусульманъ къ христіанамъ, преемники Магомета III не могли сохранить за цер-

ковію тѣхъ правъ и преимуществъ, которыя торжественно дарованы были ей этимъ султаномъ. Если, какъ мы знаемъ, самъ Магометъ II пощадилъ дарованныя имъ права, то тѣмъ болѣе послѣдующіе султаны и ихъ визири не считали нужнымъ соблюдать ихъ. Они отлично знали, что не изъ терпимости, а по политическимъ соображеніямъ Магометъ II убаюкивалъ христіанъ обѣщаніями, а потому, когда съ окончательнымъ порабощеніемъ грековъ и славянъ миновалась надобность въ соблюденіи обѣщаній, они вполнѣ пренебрегаютъ ими. Постоянно преслѣдуя одну и ту же цѣль — ослаблять христіанъ обращеніемъ ихъ въ исламъ, турецкое правительство дѣлало все для достиженія этой цѣли: обращало храмы въ мечети, или разрушало ихъ; вмѣщивалось въ дѣла церковныя и производило безпорядки въ церковномъ управленіи; прибѣгало къ мѣрамъ насильственнымъ для привлеченія христіанъ въ магометанство, лишало ихъ гражданскихъ правъ и преимуществъ и проч.

Первые два преемника Магометовы, Баязетъ II и Селимъ I, еще кое какъ соблюдали его фирманъ о неприкосновенности христіанскихъ храмовъ и вообще религіозныхъ правъ христіанъ. И хотя Баязетъ II закрылъ нѣсколько храмовъ въ Константинополѣ и даже лишилъ престола патріарха Іоакима за починку, безъ позволенія, кровли одного храма въ Хрисополисѣ, но Селимъ I дозволилъ снова пооткрывать ихъ. Въ первый разъ серьезная опасность стала угрожать христіанской святыньѣ при Салиманѣ II, который, по наущенію уде-

мовъ и дервишей, около 1526 г. хотѣль обнародовать указъ о разрушеніи христіанскихъ храмовъ какъ въ столицѣ, такъ и во всѣхъ городахъ имперіи, которые взяты были съ бою, а не сдались на условіяхъ. Къ счастью, о замыслѣ Дивана узналъ во время патріархъ Іеремія I. Цѣною золота онъ расположилъ къ христіанамъ великаго визиря, который посовѣтоваль ему найти и представить въ Диванъ свидѣтелей изъ среды турокъ, что Константинополь сдался на извѣстныхъ условіяхъ. За приличную сумму денегъ; нѣсколько глубокихъ стариковъ изъ янычаръ, въ полномъ собраніи Дивана, въ присутствіи самаго султана, засвидѣтельствовали, что они въ юности участвовали въ покореніи Константинополя и помнятъ, что этотъ городъ окончательно сдался на извѣстныхъ условіяхъ, обезпечившихъ свободу вѣры грековъ. Показанія мусульманъ въ турецкихъ судахъ имѣють безпрекословную важность, а потому помянутого свидѣтельства достаточно было, чтобы грозный законъ по крайней мѣрѣ въ Константинополѣ оставленъ былъ безъ послѣдствій. Фанатики ограничились снятіемъ крестовъ съ патріархіи и прочихъ храмовъ. Но это только на время. Султаны Селимъ II и его преемникъ Мурадъ III (1575—1595 г.) сдѣлали уже попытку обратить всѣ лучшіе христіанскіе храмы въ мечети. Селимъ II, желая ознаменовать свое царствованіе построеніемъ новой мечети, вздумаль было воздвигнуть ее на мѣстѣ патріархіи, т. е. обратить храмъ Всеблаженной въ мечеть. Золото заставило тирана перемѣнить свое намѣреніе,

но это не спасло патриархіи. Слухъ о богатствѣ патриаршаго храма постоянно возбуждалъ жадность турокъ, и Мурадъ III въ 1586 г. приказалъ отнять его и обратить въ мечеть. Таже участь постигла и другіе храмы. Свой образъ дѣйствій тиранъ оправдывалъ увеличеніемъ мусульманскаго населенія, нуждавшагося въ мечетяхъ. „Прежде, говорилъ онъ грекамъ и другимъ христіанамъ, вамъ даровано было право свободы въ отправленіи богослуженія—съ цѣлью привлечь жителей въ опустошенный Константинополь и по причинѣ малочисленности мусульманъ; теперь же, когда такое множество исповѣдниковъ ислама и они нуждаются въ мечетяхъ, справедливо отнять храмы у христіанъ“. Обращая храмы въ мечети, турки въ тоже время запрещали христіанамъ строить новыя церкви и возобновлять разрушенныя или старыя. Только великою цѣною золота можно было получить разрѣшеніе на постройку или поправку храма. Поэтому нисколько неудивительно, что число храмовъ постоянно сокращалось и цѣлыя тысячи ихъ лежали въ развалинахъ. За отсутствіемъ храмовъ, во многихъ мѣстахъ вѣрующіе собирались для богослуженія въ пещеры, шатры или, какъ напр. въ Босніи, подъ вѣтвистыя деревья.

Поппрая права относительно неприкосновенности храмовъ, турки мало по малу попирали и всѣ другія преимущества, предоставленныя ими сначала церкви. Произвольные выборы и насильственные низложенія патриарховъ, митрополитовъ и епископовъ—сдѣлались обыкновеннымъ явленіемъ на

востокъ. Достаточно сказать, что со времени паденія Константинополя до начала настоящаго ст. 122 перемѣны было на патриаршемъ престолѣ, въ томъ числѣ 50 въ продолженіи одного XVII ст! Многіе изъ патриарховъ занимали престолъ по два и по три, а нѣкоторые по четыре и пять разъ, но рѣдко какой либо правилъ церковію всю свою жизнь. Обыкновенно кто повышалъ пескезіи и харачъ, тотъ и занималъ патриаршій престолъ. А такъ какъ недостатка въ честолюбцахъ не было, то страшное зло — симонія, благодаря корыстолюбію турокъ, все больше и больше усиливалось въ церкви Константинопольской. Унизительная дань съ патриаршаго престола возросла до огромныхъ размѣровъ. Харачъ, постепенно увеличиваемый, при Солиманѣ II достигъ до 4100 червонцевъ. Но эта сумма ничтожна въ сравненіи съ пескезіемъ, какой вносили нѣкоторые патриархи въ казну Дивана при своемъ вступленіи на престолъ. Въ 1584 г., по низложеніи патриарха Иереміи II, монахъ Пахомій Батистъ, братъ богатаго купца, купилъ патриаршій престолъ за 12,000 червонцевъ, а когда черезъ годъ и его низложили, Теолептъ, митрополитъ филиппопольскій, за полученіе патриаршества заплатилъ 24,000 червонцевъ! Въ первой половинѣ XVII ст. пятикратное низложеніе знаменитаго патриарха Кирилла Лукариса обошлось, говорятъ, іезуитамъ въ 40,000 червонцевъ, а восстановления его стоили православнымъ и протестантамъ, поддерживавшимъ также его, 180,000 талеровъ!



Постоянная смѣна патріарховъ, сопровождавшаяся такими страшными злоупотребленіями, довела первосвятительскій санъ до крайняго униженія. До половины XVII в. по крайней мѣрѣ хотъ официально оказываемо было кое—какое уваженіе къ патріарху; съ этого же времени турецкое правительство совершенно измѣнило свои отношенія къ нему. Прежде патріархи, послѣ избранія, представлялись султану и получали отъ него утвердительную грамоту; но въ 1657 г., послѣ мученической кончины патріарха Пароенія III, законовѣды турецкіе признали неприличнымъ и оскорбительнымъ для падишаха оказывать такую честь главѣ гяуровъ. вмѣсто султана, патріархамъ велѣно представляться великому визирю и изъ рукъ его получать такую грамоту. Запрещеніе являться къ султанамъ, кромѣ униженія сана патріаршаго, лишало христіанъ всякой возможности жаловаться на угнетеніе и ходатайствовать о своихъ нуждахъ. Теперь еще больше, чѣмъ прежде, турки могли безнаказанно наносить какія угодно обиды и оскорбленія христіанамъ. Будучи всѣ до одного проникнуты религіозною нетерпимостію, они постоянно стѣсняли христіанъ при отправленіи вѣроисповѣдныхъ обязанностей, поносили ихъ вѣру, издѣвались надъ святынею и нагло уничтожали ее. Даже самое существованіе христіанъ было ненавистно туркамъ, а потому они всячески старались сокращать число ихъ избіеніемъ и обращеніемъ въ магометанство. Ужасная подать дѣтьми, установленная Магометомъ II, служила при преемникахъ его од-

нимъ изъ лучшихъ средствъ для обращенія христіанъ въ магометанство. Какъ много этимъ способомъ обращено христіанъ въ исламъ, можно судить потому, что въ продолженіи двухъ столѣтій (до 1656 г.), пока существовала подать дѣтьми, около 500,000 христіанъ погибло въ рядахъ янычарскихъ! Но кромѣ отбиранія и воспитанія юныхъ дѣтей христіанскихъ въ правилахъ религіи мусульманской, турки употребляли и многія другія средства для распространенія своей вѣры между греками и славянами. Юношей, неутвердившихся еще въ св. вѣрѣ, они склоняли ласками и приманками чувственныхъ удовольствій; взрослыхъ старались увлечь на свою сторону обольстительными мечтами о чувственныхъ удовольствіяхъ не только здѣсь — на землѣ, но и за гробомъ — въ раю Магометовомъ; бѣдныхъ, обремененныхъ налогами и удрученныхъ разнаго рода невзгодами, обольщали надеждою на улучшеніе ихъ участи; твердыхъ и непреклонныхъ въ св. вѣрѣ заставляли посредствомъ пытокъ и мученій отречься отъ нея. Какъ только христіанинъ принималъ мусульманство, его положеніе во всѣхъ отношеніяхъ улучшалось. Изъ презрѣннаго раи и невѣрнаго — гяура онъ дѣлался свободнымъ, избавлялся отъ оскорбленій и преслѣдованій, освобождался отъ унижительной и обременительной дани, пользовался почетомъ, словомъ изъ раба становился господиномъ. Мало этого, принятіемъ магометанства христіанинъ могъ загладить какой угодно проступокъ, освободиться даже отъ смертнаго приговора. Не дивно, что несчастные греки и славя-

не, не будучи въ состояніи перенести до конца тяжелыхъ испытаній, въ огромномъ количествѣ измѣнили св. вѣрѣ Христовой и перешли на сторону лжепророка. Третъ народонаселенія Босніи и Герцеговины, болѣе половины населенія Албаніи и Румеліи и почти все народонаселеніе малой Азіи, потеряли не только вѣру, но и народность и сдѣлались злѣйшими и опаснѣйшими врагами своихъ соплеменниковъ, причиняя имъ еще больше насилій и оскорбленій, чѣмъ природные мусульмане—турки.

Участь грековъ и славянъ, не принявшихъ исламъ, въ высшей степени была тяжела. Многіе обращены были въ рабство пашамъ и янычарамъ, а оставшіеся свободными не пользовались никакими правами гражданскими, не принимались ни на какую государственную службу, не смѣли носить оружіе, ни ѣздить верхомъ, ни одѣваться такъ, какъ одѣваются мусульмане, не смѣли даже открыто пить вино и ѣсть свинное мясо. Райи существовали только для того, чтобы обрабатывать землю и платить налоги. Собственной земли райя не имѣла, ибо вся земля въ государствѣ, по ученію корана, есть достояніе Бога и его намѣстника на землѣ, калифа: ею только могутъ пользоваться правовѣрные. Обрабатывая землю, райи обязаны были давать владѣльцамъ ея десятину отъ всего, что земля родитъ, содержать пашу и мѣстную администрацію, содержать судей и полицейскихъ чиновниковъ. Въ казну каждый райя, начиная съ семи лѣтъ, платилъ харачъ, который съ девяти

драхмъ достигъ до тридцати, платилъ на содержаніе войска, великаго визиря и т. п. Кромѣ того, въ военное время они обязаны были доставлять лошадей, скоть и припасы для арміи, смолу, паклю, сало и прочія принадлежности для флота.

И что же за все это получала райя? Всевозможнаго рода оскорбленія, униженія, побои, изъязвленія, пытки, мученія и наконецъ смерть чрезъ усѣченіе головы, вѣшаніе, сажаніе на колъ и содраніе кожи! Многія тысячи христіанъ погибли отъ изувѣрства магометанскаго, ибо ослѣпленные фанатики думали, что мученіемъ и убійствомъ они совершаютъ доброе дѣло. Въ Египтѣ, по свидѣтельству патріарха александрійскаго Мелетія, при Солиманѣ II вырѣзаны были языки у 30,000 грековъ христіанъ. Въ XVII ст., во время войнъ съ венеціанскою республикою, 40,000 плѣнныхъ и мирныхъ грековъ, по приказанію великаго визиря, казнены были для удовольствія турокъ. Въ началѣ прошлаго столѣтія, по свидѣтельству сербскаго патріарха Арсенія IV, около 80,000 сербовъ, задумавшихъ переселиться въ Австрію, погибло отъ меча турецкаго. Въ прошломъ же столѣтіи, вслѣдъ за удаленіемъ русскаго флота изъ архипелага и заключеніемъ Куйчукъ-Кайнарджискаго мира, 15,000 грековъ, собранные со всѣхъ концовъ Пелопонеса въ Навплию, по приказанію Гуссейнъ-паши, обречены были на смерть! А сколько избіеній было частныхъ и единичныхъ! Не было города и мѣста, какъ говоритъ одинъ святитель восточный второй половины XVII ст., гдѣ бы не проливалась кровь

православныхъ за благочестіе. По справедливости всѣхъ избіенныхъ турками нужно считать мучениками, ибо св. вѣра христіанская была для нихъ причиною страданій и смерти. Св. церковь многихъ новыхъ исповѣдниковъ причислила къ лику святыхъ и ежегодно празднуетъ память ихъ, а благочестивые мужи, для назиданія и укрѣпленія въ св. вѣрѣ Христовой прочихъ чадъ ея, собрали сказанія о жизни и подвигахъ ихъ. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ сказаній.

Въ 1492 г. пострадалъ въ Аккерманѣ нѣкто Іоаннъ, уроженецъ трапезундскій. По доносу одного католика, владѣльца судна, что Іоаннъ желаетъ принять магометанство, градоначальникъ потребовалъ его къ себѣ и сталъ настаивать на приведеніи имъ въ исполненіе своего мнимаго намѣренія, обѣщая ему разнаго рода почести и богатства. Изумленный Іоаннъ напрасно отказывался отъ возводимой на него клеветы, торжественно заявляя, что онъ христіанинъ и не желаетъ быть магометаниномъ; жестокій судья стоялъ на своемъ. „Если ты не отречешься отъ своей вѣры, то я предамъ тебя пыткамъ, и ты погибнешь мучительною смертію“. На эту угрозу Іоаннъ торжественно объявилъ судьѣ, что, пока въ здоровомъ умѣ, онъ ни за что не отречется отъ своей вѣры: „руби, жги, вѣшай, бей, мучь меня, какъ только можешь, я готовъ все перенести съ радостію по любви ко Христу моему“. И дѣйствительно, онъ остался непреклоненъ. Послѣ всевозможныхъ пытокъ и поруганій, св. страдальцу усеѣчена была голова.

Въ 1515 г. въ болгарскомъ городѣ Софіи пострадалъ 18-лѣтній юноша Георгій, по происхожденію сербъ. Необыкновенно красивая наружность юноши обратила на него вниманіе турокъ, которые чрезъ своихъ улемовъ всячески уговаривали его принять ихъ вѣру; но онъ не поддавался никакимъ увѣщаніямъ. Тогда изувѣры рѣшили погубить его и донесли сульѣ, что онъ хулилъ Хмагометанскую вѣру. По законамъ турецкимъ всякій хулитель ихъ вѣры подвергался смертной казни и только принятіемъ ислама можно было избавиться ея. Нѣсколько разъ снова предлагаемо было Георгію отречься отъ Христа, но онъ каждый разъ говорилъ своимъ искуителямъ, „что отъ вѣры моей никогда не отрекусь, хотя бы даже тысячу пытокъ пришлось перенести мнѣ“. Мученика приговорили къ сожженію. Сорвавъ платье, они бросили его въ огонь, но тотчасъ извлекли для новыхъ убѣжденій. „Несчастный, говорили ему мучители, для чего ты губишь себя? Послушайся насъ, отрекись отъ Христа, исполни нашу волю, и получишь все обѣщанное тебѣ“. — „Ничто не можетъ отлучить меня отъ любви ко Христу моему. Огонь не сожжетъ меня, а только переселить изъ этого міра въ иной“. Гонители послѣ этого начали вращать страдальца на кострѣ, пока все тѣло его не распухло отъ обжоговъ. На вопросъ мучителей: чувствуетъ ли онъ дѣйствіе огня? мученикъ Христовъ отвѣчалъ: „нѣтъ, не чувствую, потому что сотворившій огонь претворяетъ его въ росу. Васъ же окаянныхъ потребить и настоящій и будущій

огонь“. Вверженный снова въ огонь, мученикъ палъ лицомъ къ востоку, и когда обгорѣли узы на рукахъ его, — онъ поднялъ десницу, сотворилъ крестное знаменіе и громко произнесъ: „Господи Іисусе Христе, въ рудѣ Твои предаю духъ мой“! Одинъ изъ злодѣевъ ударилъ его по головѣ полѣномъ и страдалецъ испустилъ духъ.

Въ 1559 г. замученъ былъ въ Константинополѣ другой юноша, св. Теофанъ. По простотѣ и легкомыслию, онъ сначала поддался увѣщаніямъ турокъ и принялъ исламъ. Но чрезъ нѣсколько времени, когда совѣсть стала мучить его за отступничество, онъ опять возвратился къ св. вѣрѣ Христовой и постригся въ монахи, надѣясь строгою подвижническою жизнію загладить свой тяжкій грѣхъ. Однако и въ иноческихъ подвигахъ душа его не обрѣла покоя, а потому онъ рѣшился омыть кровію свое отступничество, т. е. пострадать за имя Христово. Пренебрегая гоненіями со стороны турокъ, Теофанъ прибылъ въ Константинополь и сталъ открыто жить и говорить о прежней своей жизни. Турки, узнавши въ немъ своего прозелита, тотчасъ схватили его и повели къ судѣ, предъ которымъ молодой иннокъ торжественно исповѣдалъ, что онъ христіанинъ и ни за что не намѣренъ оставить своей вѣры. Такъ какъ всякій отступникъ отъ ислама турками предаваемъ былъ смертной казни, то судья приговорилъ къ ней и Теофана. Лишь только произнесенъ былъ приговоръ, фанатическая толпа бросилась на него и стала немилосердно бить его. Не довольствуясь этимъ, изувѣры вырѣза-

ли крестообразно ремни изъ спины его, обрѣзали уши и носъ и наконецъ бросили на желѣзную рѣшетку съ острыми, обращенными вверхъ, спицами, на которыхъ мученикъ и предалъ духъ свой Богу.

Такой же участи подвергся въ 1564 г. св. Лука митилинскій — юноша по возрасту, портной по ремеслу. Какая-то знатная турчанка возымѣла страстную любовь къ нему и стала всячески склонять его вступить въ преступную связь съ нею, угрожая въ противномъ случаѣ погубить его. Добродѣтельный юноша не обратилъ вниманія ни на обещанія, ни на угрозы преступницы, твердо рѣшившись сохранить цѣломудріе. Злая женщина исполнила свою угрозу, отправилась къ визирю и наклеветала на юношу, что онъ будто бы, прійдя въ домъ ея за работой, наговорилъ ей такихъ словъ, которыя она стыдится и произнестъ, и просила наказать его за дерзость. Визирь приказалъ немедленно привести обвиняемаго, и когда онъ явился, спросилъ обвинительницу; „что сдѣлать съ нимъ? — Если онъ сдѣлается мусульманиномъ, то оставь его въ покоѣ; иначе брось его на ченгель (т. е. на рѣшетку съ острыми спицами). Св. юношу стали склонять къ отступничеству сначала ласками, потомъ прибѣгли къ пыткамъ и, наконецъ, когда вполнѣ убѣдились въ его непреклонности, содрали съ живаго кожу и почти мертваго бросили на ченгель.

Въ 1601 г. удостоился мученическаго вѣнца св. Серафимъ, архіепископъ фанарійскій и неохорскій



(въ Тессалии). Заподозрѣнный турками въ приверженности къ венеціанцамъ, святитель привлечень былъ къ суду и, какъ измѣнникъ, заранѣе обречень на смерть, отъ которой только принятіе ислама могло спасти его. Желая испытать твердость святителя и, въ случаѣ успѣха, посмѣяться надъ вѣрою христіанъ, турки, дѣйствительно, стали предлагать ему принять магометанство. На увѣщанія гонителей святой пастырь отвѣчалъ: „Я никогда не разлучусь съ сладчайшимъ моимъ Владыкою и Богомъ Іисусомъ Христомъ, хотя бы тысячу смертей пришлось претерпѣть за святое имя Его; Онъ — моя радость, мое утѣшеніе!“ Видя, что ни увѣщанія, ни даже истязанія не дѣйствуютъ на святого, фанатики рѣшили посадить его на колъ, каковое рѣшеніе и исполнено было 4 декабря.

За подозрѣніе въ мнимой измѣнѣ въ томъ же столѣтіи кончили жизнь мученически: патріархъ константинопольскій Парѣеній (1657 г.), архіепископъ сербскій Гавріиль (въ 1659 г.) и епископъ коринѣскій Захарія (въ 1684 г.).

Патріарха Парѣенія обвиняли въ сношеніяхъ съ козаками съ цѣлю возбужденія ихъ противъ турокъ. Хотя святитель совершенно былъ неповиненъ въ возводимомъ на него преступленіи, великій визирь приговорилъ его къ смерти. Но прежде, чѣмъ привести въ исполненіе приговоръ, патріарху предложили принять исламъ, обѣщая ему за это не только сохраненіе жизни, но и всевозможнаго рода почести. Великій святитель съ негодованіемъ отвергнулъ оскорбительное для него сана

предложеніе и съ необыкновеннымъ хладнокровіемъ и неустрашимостію переносилъ жестокія истязанія, кончившіяся (24 марта) мученическою смертію чрезъ повѣшеніе.

Гавріиль, архіепископъ сербскій, обвиняемъ былъ въ государственной измѣнѣ за то, что ѣздилъ въ Россію для собранія пожертвованій. Чтобы загладить проступокъ, великій визирь предложилъ ему отречься Готь Христа и обѣщалъ предоставить важную должность государственную. Блаженный пастырь отвѣчалъ визирю, что онъ невиненъ и что спасти жизнь свою отступничествомъ не согласится никогда. „Одна моя надежда Господь мой; я готовъ умереть за Него съ радостію, если это нужно будетъ. Онъ поможетъ мнѣ перенести всѣ муки. Почести же ваши и богатства берегите для себя,—онѣ мнѣ не нужны“. Визирь думалъ, что можно будетъ разными пытками склонить къ отступничеству доблестнаго пастыря, и когда и онѣ не привели ни къ чему, приказалъ повѣсить его.

Священномученикъ Захарія, епископъ коринѳскій, обвинялся въ замыслѣ сдать Коринѳъ венеціанцамъ, которые въ это время начали войну съ турками. Закованный въ цѣпи, святитель былъ представленъ къ судѣ, который безъ всякихъ допросовъ предложилъ ему отречься отъ Христа. „Сохрани меня Боже отъ такого безумія“, отвѣчалъ мужественный пастырь,— „я готовъ пролить кровь мою за святое имя Его“. Напрасно судья приказалъ бить и терзать святителя: онъ съ необыкновенною твердостію переносилъ всѣ мученія.

Убѣдившись окончательно въ непреклонности мученика, безбожный судья приказалъ пронзить его вертѣломъ и жарить, какъ агнца, на огнѣ. Въ ужасъ пришли христіане, когда узнали о шувѣрскомъ приговорѣ, и стали ходатайствовать предъ градоначальникомъ объ отмѣнѣ его. Благодаря огромной суммѣ денегъ, приговоръ былъ отмѣненъ, и архіерей Божій чрезъ усѣченіе доловы сподобился вѣнца мученическаго.

Отъ изувѣрства турокъ не было пощадъ и женщинамъ, которыя по святому одушевленію и твердости въ вѣрѣ нисколько не уступали мужчинамъ. Замѣчательные примѣры въ этомъ отношеніи представляютъ святыя мученицы Кир-Анна, Акилина и Злата (Хрисія), пострадавшія во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Мученица Христова Кир-Анна имѣла несчастіе понравиться одному янычару, который, не будучи въ состояніи ласками и обѣщаніями оболѣстить ее, при помощи нѣсколькихъ негодяевъ увезъ ее изъ дома родительскаго и представилъ ессалоникійскому судѣ съ жалобою, что она обѣщала выйти за него замужъ и принять магометанскую вѣру. Все было сдѣлано, чтобы склонить дѣвицу отречься отъ Христа, но она оставалась непреклонною. „Я христіанка и невѣста Господа моего Іисуса Христа, Которому одному приношу въ даръ свое дѣвство. Его одного я люблю отъ младенчества моего и изъ любви къ Нему готова пожертвовать жизнію, чтобы получить вѣчное воздаяніе“. Турки заключили святую въ тюрьму, гдѣ ее подвергали всевозможнымъ

истязаніямъ. Днемъ мучили ее янычары, приводимые въ тюрьму оболъстителемъ ея, а ночью тюремный приставъ вѣшалъ ее подъ мышки съ закованными въ цѣпи руками и билъ, чѣмъ попало. Такъ продолжалось нѣсколько дней, пока святая не предала души своей Богу.

Такую же твердость въ св. вѣрѣ показала и другая мученица, св. Акилина. Отецъ ея сдѣлался отступникомъ еще когда она была груднымъ ребенкомъ, а потому, по достиженіи ею зрѣлаго возраста, сталъ требовать, чтобы перешла въ исламъ. Акилина отвѣчала отцу, что она не такъ маловѣрна, какъ онъ, и что никогда не отречется отъ Творца и Создателя своего, чтобы ни случилось съ нею. Встрѣтивъ отпоръ со стороны дочери, недостойный отецъ объявилъ туркамъ, что онъ не въ силахъ склонить ее къ магометанству, и сказалъ имъ: „дѣлайте, что хотите съ нею“. Турки взяли бѣдную дѣвушку отъ матери — христіанки, повели ее къ судѣ и стали допрашивать: приметъ ли она исламъ? „Нѣтъ! я не отрекусь никогда отъ своей вѣры и отъ моего Христа — Владыки“. Отвѣтъ дѣвицы привелъ въ негодованіе фанатиковъ, — они привязали ее къ столбу и самымъ немилосерднымъ образомъ били. Послѣ истязаній опять стали убѣждать ее потурчиться, но святая съ прежнею твердостію отвергла эти увѣщанія. Злодѣи принялись снова бить ее, и только когда полъ покрылся кровію и кусками ея истерзаннаго тѣла, они отвязали ее и отправили въ домъ къ матери, на рукахъ которой святая и скончалась.

Третья св. мученица, или лучше великомученица, Злата (Хрисія), представляетъ своими страданіями еще болѣе разительный примѣръ ужаснаго изувѣрства турецкаго. Бѣдная дѣвушка — поселянка, подобно св. Кир-Аннѣ, понравилась какому-то фанатику, который, думая, что оказываетъ ей благодѣяніе, насильно привелъ ее въ домъ свой и сталъ уговаривать, чтобы она приняла исламъ и сдѣлалась его женою. Съ негодованіемъ отвергла Злата дерзкое предложеніе турка, торжественно объявивши, что она никогда не отречется отъ Господа Иисуса Христа, чтобы съ нею ни дѣлали, хотя бы даже изрубили ее на части. И дѣйствительно, ни ласки, ни угрозы, ни самыя варварскія пытки не поколебали св. невѣсты Христовой. Цѣлыхъ три мѣсяца продолжались ея страданія, о которыхъ безъ содраганія и упоминать не возможно. Св. мученицу сначала ежедневно били палками, потомъ вырѣзывали ремни изъ спины ея и вѣшали ихъ предъ ея глазами, затѣмъ накалили желѣзный пруть и прокололи голову ея отъ одного уха до другаго, наконецъ повѣсили ее и изрубили на мелкія части! (\*)

Такъ гибли и еще доселѣ гибнуть жертвы мусульманскаго фанатизма на всемъ обширномъ пространствѣ турецкой имперіи. Христіанская Европа мало обращала вниманія на положеніе бѣдной

(\*) См. книгу «Христіанскіе мученики, пострадавшіе на востокѣ со времени завоеванія Константинополя турками». Перев. съ новогреческаго языка свящ. Петръ Соловьевъ. Слб. 1862.

райи, и только одна Россія, со времени Куйчукъ-Кайнарджискаго мира (21 іюля 1774 г.), усердно заступалась за своихъ единовѣрцевъ, постоянно требуя отъ Турціи, чтобы она кротко и справедливо обращалась съ ними. Къ несчастію для райи, на челоуѣколюбивыя требованія Россіи смотрѣли не совсѣмъ довѣрчиво западныя державы, боявшіяся усиленія ея на востокъ, а потому то и дѣло противодѣйствовали благому давленію ея на Порту. Недовѣріе и соперничество европейскихъ державъ, считавшихъ и считающихъ существованіе Турціи необходимымъ для политическаго равновѣсія въ Европѣ, давали возможность правительству Порты безцеремонно нарушать трактаты и обходить торжественно принятые имъ на себя обязательства по отношенію къ христіанамъ. Поэтому, положеніе послѣднихъ и въ настоящемъ столѣтіи мало чѣмъ улучшилось противъ прежняго.

Какія чувства питало само турецкое правительство къ христіанамъ, это видно изъ его ужасныхъ дѣйствій во время греческаго возстанія. При первомъ извѣстіи о возстаніи, султанъ Махмудъ II (1808—1839 г.) издалъ (30 марта 1821 г.) фирманъ, въ которомъ требовалъ, чтобы всѣ мусульмане соединились въ интересахъ религіи своей и выступили противъ невѣрныхъ, дерзнувшихъ поднять знамя возмущенія. На мирныхъ жителей Константинополя прежде всего обрушился неслыханный фанатизмъ правительства, по приказанію котораго сначала казнены были всѣ знатные греки, подозрѣваемые въ сношеніяхъ съ возставшими, а потомъ просто,

безъ всякаго разбора, брали мирныхъ гражданъ и отрубали имъ головы. Фанатики дерзнули даже казнить тогдашняго патріарха Григорія V, который 22 апрѣля, въ день праздника пасхи, повѣшенъ былъ на вратахъ патріархіи. Нѣсколько дней висѣло тѣло патріарха на открытомъ воздухѣ, затѣмъ отдано было евреямъ, которые съ проклятiями влачили его по городу и наконецъ бросили въ море. Христіане ночью извлекли изъ воды священные останки патріарха и на кораблѣ отправили въ Одессу, гдѣ они съ необыкновенною торжественностію преданы были землѣ. Одновременно съ патріархомъ повѣшены были въ разныхъ частяхъ города митрополиты: ефесскій, деркійскій, анхіальскій и восемь другихъ духовныхъ сановниковъ. Чернь и янычары въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль буйствовали въ городѣ, и правительство, не смотря на протесты русскаго посланника, ничего не предпринимало для обузданія фанатиковъ. Напротивъ, оно въ угоду имъ издало приказъ о разрушеніи всѣхъ христіанскихъ храмовъ въ Константинополѣ. Въ короткое время до шестидесяти храмовъ были ограблены и обращены въ развалины и болѣе пятидесяти духовныхъ лицъ, осмѣлившихся отправлять богослуженіе подъ открытымъ небомъ, были умерщвлены. Ужасы Константинопольскіе повторились и въ провинціяхъ, особенно въ Малой Азiи и на островахъ Архипелагскихъ, гдѣ несчастные христіане върѣзываемы были безъ всякаго милосердія. Въ теченіи трехъ мѣсяцевъ умер-

щвлено было до 80 однихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ!

Богъ знаетъ, чѣмъ бы кончились неистовства турокъ, если бы грозный ультиматумъ русскаго правительства не образумилъ султана и его совѣтниковъ. По словамъ ультиматума, никогда еще Европа не была свидѣтельницею такого гоненія на христіанское исповѣданіе, никогда не видала она, чтобы убиваемы были поголовно духовные пастыри христіанскаго народа, оскверняемы ихъ трупы, изгоняемы ихъ семейства, разрушаемы храмы и поругано все, что наиболѣе священно для православныхъ. Правительство наше прямо заявило, что дальнѣйшее существованіе Турціи въ ряду европейскихъ державъ возможно только подъ условіемъ, чтобы Порты не угрожала христіанской религіи войною и поношеніемъ, чтобы она не стремилась къ истребленію подвластнаго ей греческаго народа и чтобы заботилась о поддержаніи добрыхъ сношеній своихъ съ европейскими правительствами. Ультиматумъ требовалъ, между прочимъ, чтобы Порты восстановила разрушенные храмы, прониклась уваженіемъ къ религіи своихъ иновѣрныхъ подданныхъ, постаралась различать виновныхъ отъ безвинныхъ и проч.

При всемъ своемъ желаніи уклониться отъ исполненія требованій Россіи, султанъ принужденъ былъ издать въ августѣ фирманъ, повелѣвавшій соблюдать строгое различіе между невинными и виноватыми, съ угрозою наказаній тѣмъ, кто, безъ законнаго повода, руководствуясь лишь чувствомъ



ненависти, лишить жизни христіанина. Разумѣется, повелѣніе это не имѣло никакого значенія для фанатическаго духовенства и черни и никогда не было приводимо въ исполненіе ни однимъ изъ правителей провицій, но для европейскихъ дипломатовъ оно служило достаточнымъ основаніемъ миролюбиваго настроенія Порты, а потому они и не оказали почти никакой поддержки Россіи. Только чрезъ пять лѣтъ (въ 1826 г.), когда геройская борьба грековъ, безпощадно избиваемыхъ турецкими и египетскими войсками, приобрѣла имъ всеобщее сочувствіе въ Европѣ, Англія и Франція вступили въ союзъ съ Россією и стали требовать, чтобы Порта прекратила варварскую войну и признала независимость возставшихъ областей. Но ни требованія союзниковъ, ни даже уничтоженіе ими турецко-египетскаго флота при наваринской гавани не склонили Порту на уступки. Съ прежнимъ ожесточеніемъ она продолжала борьбу съ греками и даже не устрашилась объявить войну Россіи (въ 1828 г.), которую она считала главною виновницею всѣхъ бѣдствій, постигшихъ Турцію. Но война эта кончилась весьма несчастливо для Турціи. Русскіе войска проникли чрезъ Балканы во Фракію, взяли Адрианополь и угрожали самому Константинополю. Теперь только убѣдилась Порта въ невозможности продолжать борьбу съ Россією и 14-го сентября 1829 года заключила съ нею въ Адрианополь весьма тяжелый миръ. Кромѣ земельныхъ уступокъ и обязательства соблюдать прежніе договоры относительно православныхъ своихъ подданныхъ, Пор-

та признала возставшія греческія земли независимымъ государствомъ и предоставила дунайскимъ княжествамъ полную свободу въ ихъ дѣйствіяхъ и во всѣхъ распоряженіяхъ по управленію, дозволила имъ имѣть войско для соблюденія порядка и согласилась назначать князей на всю жизнь, а не на семь лѣтъ.

Послѣ гибельной войны съ Россією, Турція все больше и больше начинаетъ сближаться съ Европою и заводитъ у себя кое какіе порядки европейскіе. Султанъ Махмудъ II по видимому былъ серьезно проникнутъ духомъ реформъ, но къ сожалѣнію, воспитанный по турецки, онъ не понималъ истиннаго смысла европейской цивилизаціи. По этому всѣ реформы его имѣли чисто внѣшній характеръ и не принесли никакой существенной пользы ни мусульманамъ, ни христіанамъ. Положеніе послѣднихъ послѣ адрианопольскаго мира даже ухудшилось, особенно въ тѣхъ провинціяхъ, правители которыхъ возмутились противъ власти султановъ. Союзъ съ Россією (8 іюля 1833 г.) спасъ Турцію отъ грознаго паши египетскаго и далъ ей возможность усмирить и остальныхъ намѣстниковъ, но нисколько не облегчилъ тяжелыхъ страданій христіанъ, продолжавшихся до самой смерти Махмуда II.

Царствованіе преемника Махмудова, султана Абдуль-Меджида (1839—1861 г.), общало быть для христіанъ благотѣльнѣе. Скоро послѣ вступленія на престолъ, султанъ этотъ, по вліянію европейской дипломатіи, наложившей окончательно свою опеку на высокую Порту, обнародовалъ (3-го

ноября 1839 г.) такъ называемый *иольханейскій гатти* — *шерифъ*, которымъ всѣмъ подданнымъ его, безъ различія лицъ и религіи, обезпечивались жизнь, имущество и честь, обѣщалось введеніе равномерной системы налоговъ, уничтожались разныя злоупотребленія по управленію и судопроизводству и т. п. За этимъ замѣчательнымъ государственнымъ актомъ, подѣ вліяніемъ той же дипломатіи, въ разное время издаваемы были и кое-какія новыя законенія въ пользу христіанъ. Напримѣръ въ 1843 г. отмѣнена была смертная казнь за отступленіе отъ ислама, въ 1854 г. предоставлено христіанамъ право свидѣтельства на судѣ не только за и противъ христіанъ, но и магометанъ, въ 1855 г. отмѣненъ харачъ, наконецъ въ 1856 г., послѣ крымской войны, знаменитымъ *гатти* — *гуманономъ* объявлена полная религіозная свобода всѣмъ немагометанскимъ исповѣданіямъ, и провозглашена равноправность христіанъ почти во всемъ съ магометанами.

Хотя на Западѣ, преимущественно въ Англии и Франціи, и восторгались провозглашаемыми реформами, въ которыхъ они усматривали дѣйствительное возрожденіе Турціи; но, къ сожалѣнію, сама Порта, кромѣ торжественнаго обнародованія султанскихъ фирмановъ, ничего не дѣлала для приведенія въ исполненіе этихъ реформъ. Все оставалось въ прежнемъ видѣ, все зависѣло отъ произвола областныхъ правителей пашей, которые, по прежнему, въ иныхъ областяхъ, страха ради, сажали христіанъ на колъ, разстрѣливали ихъ и от-

рубали имъ головы. По прежнему христіане оставались безправною райею: имущество, жена, дѣти и самая жизнь зависѣли отъ каприза турокъ. Жаловаться на притѣсненіе было не только бесполезно, но даже опасно, потому что судья такой же фанатикъ и скорѣе обвинитъ, чѣмъ удовлетворитъ справедливую жалобу. Даже въ Константинополѣ не принималось во вниманіе свидѣтельство христіанъ на судѣ. Если здѣсь судья осмѣливался пренебрегать султанскимъ закономъ и говорить, что „Порта можетъ предоставлять право, кому хочетъ и какъ хочетъ, а мы, правовѣрные, признаемъ одинъ законъ, коранъ, также точно, какъ принимаемъ единаго Бога, котораго пророкъ Магометъ“, — то что же происходило въ тѣхъ захолустьяхъ, гдѣ фанатики искренно думали и говорили, что христіанина, хотя бы онъ 99 лѣтъ вѣрно служилъ турку, слѣдуетъ убить, чтобы не умеръ своею смертію! Никакіе гатти — шерифы и гатти — гумаюны не въ состояніи были улучшить судьбы христіанъ: они еще ухудшали ихъ положеніе тѣмъ, что возбуждали фанатиковъ къ рѣзнямъ. Дорого стоило христіанамъ обнаруженіе всѣхъ этихъ бесплодныхъ законовъ. Тысячи несчастныхъ погибли въ Албаніи, Македоніи, Оракіи, Болгаріи и Востни послѣ обнаруженія гюльханейскаго гатти — шерифа, а изданіе гатти — гумаюва вызвало избіеніе христіанъ въ Джеддѣ (15 іюня 1858 г.) и страшную рѣзню сирійскую, во время которой погибло до 20,000 христіанъ! Чтобы избавиться отъ тяжелыхъ страданій, христіане нѣсколько разъ поднимали возстаніе, но, въ

своему несчастію, кромѣ Россіи, нигдѣ не встрѣчали сочувствія. Только теперь, когда борьба герцеговинцевъ и босняковъ, доведенныхъ до отчаянія, готова охватить и весь Балканскій полуостровъ, дипломатія европейская на стала дѣйствовать сообща и потребовала отъ Порты, чтобы она выполнила свои многократныя обѣщанія христіанамъ и въ возставшихъ областяхъ немедленно провозгласила: полную религіозную свободу, отменила отдачу въ аренду права взиманія налоговъ, издала законъ, гарантирующій употребленіе взимаемыхъ съ этихъ провинцій налоговъ на ихъ нужды, учредила смѣшанныя коммиссіи изъ равнаго числа мусульманъ и христіанъ для надзора за точнымъ приведеніемъ въ исполненіе реформъ, обѣщанныхъ недавними султанскими фирманами (2 октября и 12 декабря 1875 г.), и наконецъ улучшила экономическое положеніе христіанъ — земледѣльцевъ. Оставленная прежними своими союзниками, — англичанами и французами, и будучи не въ силахъ подавить возстаніе, Порта уступила требованію державъ и недавно объявила, что введетъ безотлагательно требуемыя реформы. Но обѣщаніямъ Порты не только не вѣрятъ несчастные христіане, а даже и тѣ государственные люди, которые болѣе всего защищали интересы Турціи. Бывшій англійскій министръ иностранныхъ дѣлъ, лордъ Россель, въ послѣднее время нѣсколько разъ заявлялъ въ печати, что „онъ не можетъ ожидать хорошихъ результатовъ отъ декретовъ султана. Даже если бы можно было повѣрить благонамѣренности этихъ

декретовъ, то и въ такомъ случаѣ безумно было бы надѣяться, что въ коренномъ убѣжденіи турокъ произойдетъ внезапный переворотъ, и они признаютъ равноправность христіанъ и мусульманъ“. Почти тоже самое недавно заявилъ въ парламентѣ бывший первый министръ Англіи, знаменитый лордъ Гладстонъ. „Изъ справедливости къ оттоманскому правительству, говорилъ лордъ, я долженъ сказать, что я вѣрю, что возвѣщенныя имъ въ Константинополѣ рѣшенія, когда оно обѣщало внутреннія реформы, были искренни. Но въ Турціи все затрудненіе въ томъ, что въ ней нѣтъ, или есть лишь въ ничтожной степени, класса людей способныхъ, вліятельныхъ, образованныхъ и имѣющихъ общественное положеніе, безъ коихъ не возможно привести въ исполненіе рѣшенія правительства. Я опасаюсь, что недостатокъ исполнительской власти разрушитъ наилучшія намѣренія турецкаго правительства“. Безъ сомнѣнія, убѣжденія, высказанныя помянутыми государственными людьми, раздѣляютъ и прочіе дипломаты, равно какъ и всеобщественное мнѣніе Европы. Думается, поэтому, и хочется быть вполне увѣреннымъ, что европейскія державы не удовольствуются больше одними обѣщаніями и не останутся равнодушными зрительницами при повтореніи ужасныхъ гнетеній, прекращенія которыхъ требуютъ, какъ выразился Гладстонъ, Европа, христіанская совѣсть и совѣсть человечества. Дай Богъ, чтобы четырехсотлѣтнія страданія нашихъ единовѣрцевъ прекратились наконецъ,

чтобы въ наши дни, подъ защитою европейскихъ державъ, они начали жить въ мирѣ и спокойствіи.

II.

**Извѣстія и Замятки.**

*Приговоръ, сдѣланный Понтійскимъ Пилатомъ, правителемъ иудейскимъ, въ 17-е лѣто царствованія Тиверія, кесаря, сомодержца римскаго, марта 23 дня противъ Господа Иисуса (\*).*

«Въ семнадцатое лѣто царствованія Тиверія, кесаря царя римскаго, монарха непобѣдимаго, въ 201 году Олимпіадъ, въ 8-мъ Иліады, отъ сотворенія міра по вашему еврейскому лѣтоисчисленію въ 4,174-мъ, съ основанія царства римскаго 73-мъ, отъ освобожденія изъ рабства вавилонскаго 580-мъ и съ разрушенія царства Иудейскаго въ 97-е лѣто, при консулахъ народа римскаго Лукиѣ Сизоніѣ и Маркѣ Синніѣ, и при консулѣ Иллирика, Полистерѣ, при всеобщемъ правителѣ страны иудейской, Квинтѣ Флавіѣ, при державномъ правителѣ населенія іерусалимскаго Понтіѣ Пилатѣ, при правителѣ нижней Галилеи Иродѣ Антипатрѣ, при первосвященникахъ Ан-

(\*) Приговоръ сей найденъ нечаянно въ одной странѣ италійской, внутри крѣпкаго камня, въ желѣзномъ ящикѣ, въ которомъ былъ другой, дивный мраморный ящикъ, заключавшій въ себѣ приговоръ сей, написанный еврейскими буквами. *Замытка издателя мірскаго слова.* Злѣсь онъ печатается не какъ достовѣрный документъ, но какъ замѣчательный своимъ содержаніемъ. *Ред.*

нѣ и Каиаѣ, при начальникахъ храма Аліасѣ и Маилѣ Ропѣ, при столоначальникѣ Поктенѣ и при правителѣ римскомѣ надъ городомѣ Іерусалимомѣ Сумпимасаксіѣ Попиліѣ Руфѣ.

«Я Понтій Пилать, правитель отъ царства римскаго, въ преторіи главнаго правленія, сужу, осуждаю и приговариваю на крестную смерть Іисуса, котораго народъ называетъ Христомъ, Назорея, родомъ изъ Галилеи, чело-вѣка, по закону Моусееву, мятежнаго и противника власти римскаго Тиверія Кесаря. Опредѣляю и назначаю ему крестную смерть съ другими, осужденными за дѣла подобныя. Поелику онъ смутилъ множество людей богатыхъ и бѣдныхъ, не переставалъ возбужденіемъ смятеній беспокоить Іудею, называя себя Сыномъ Божіимъ и царемъ іерусалимскимъ, угрожалъ разрушеніемъ Іерусалиму и святому храму, отказался отъ дани Кесарю, и дерзнулъ при великомъ стеченіи народа съ торжествомъ, подобно какому нибудь побѣдителю, взойти въ городъ Іерусалимъ къ святому храму, то опредѣляемъ: первому нашему столоначальнику Квинту Корнилію водить его по городу Іерусалиму связаннымъ подъ ударами бичей, облеченнымъ въ порфиру, увѣнчаннымъ терновымъ вѣнцомъ, и несущимъ свой крестъ на своихъ раменахъ въ примѣръ всѣмъ другимъ злодѣямъ. Послѣ сего я желаю присоединить къ нему двухъ разбойниковъ убійць, и провести въ ворота Гіампарольскія, нынѣ Антоніанскія. Также желаю возвести самаго Христа на гору злодѣевъ, именуемую Кальваріумъ (Голгоетъ), на которой тѣло распятаго и умерщвленнаго оставить на крестѣ для общаго зрѣлища всѣмъ злодѣямъ, и на крестѣ сдѣлать на трехъ языкахъ слѣдующую надпись:

(По еврейски) іешуга га-непри мелэхъ гай-гудимъ (по



гречески) Иеусъ, о Назореосъ, Василевъ Іудеонъ «Iesus Nazareus, Rex Iudaeorum (по римски).

«Опредѣляемъ, чтобы никакимъ постановленіемъ или опредѣленіемъ не былъ измѣненъ приговоръ сей, сдѣланный мною торжественно въ наказаніе измѣны сего евреянина, по опредѣленію законовъ царства римскаго».

*Свидѣтели нашего приговора:*

«Изъ рода израильскаго: Роамъ, Давилъ, Рампонилъ, Іонокимъ, Бониконъ, Ротамъ, Іутавель и Перикуламъ.

«Отъ царства и правленія римскаго: Лукій, Цецилій и Максимилій.

«Отъ фарисеевъ: Борбосъ, Сүмеонъ и Бонелій.

«Со стороны правителей и судей римскихъ: Робонъ, Монтоній и Бокоролосъ.

«Отъ первосвященниковъ: Роонъ, Іовадъ и Букаголій.

«Народный законникъ со стороны обличителей евреевъ: Бутонь» (\*).

*(Мирск. слово).*

*Вопросъ пастырской практики касательно освященія такъ называемыхъ пасохъ.*

О томъ, какъ освящать въ день св. Пасхи, послѣ литургіи, приносимые ко храму православными христіанами сыръ, яйца и мясо, есть прямое наставленіе и въ цер-

(\*) Сей приговоръ найденъ, какъ сказано, въ городѣ Акулѣ, въ 1509 году по Р. Х. Онъ изданъ и обнародованъ въ первый разъ въ 1581 году, при жизни святѣйшаго вселенскаго патріарха Киръ Іереміа, мѣсяца апрѣля 9-го дня, переписанъ рукою святѣйшаго патріарха Куръ Діонисія въ 1642 году марта 4 дня и, наконецъ, позаимствованъ изъ его книгъ въ 1695 году іюня 3 дня. Свѣдѣнія эти взяты изъ рукописей покойнаго Гавріила, бывшаго архіепископа Рязнскаго.

ковномъ уставѣ, и въ требникахъ. И потому тутъ не можетъ быть никакихъ недоразумѣній. Но въ сѣверо-западномъ, равно какъ и въ юго-западномъ, краѣ Россіи существуетъ обыкновеніе, по которому почетнѣйшіе изъ прихожанъ, а въ городахъ и мѣстечкахъ и всѣ безъ различія православные христіане, для освященія приготовляемыхъ къ празднику яствъ, приглашаютъ священника въ домъ на канунъ Пасхи, въ великую субботу, обыкновенно, въ промежутокъ времени между окончаніемъ литургіи и началомъ чтенія дѣяній св. апостоловъ. И въ семъ-то случаѣ не всѣ священники поступаютъ одинаково. Одни, напр., послѣ «благословенъ Богъ нашъ» читаютъ Царю небесный, трисвятое, Отче нашъ; потомъ Господу помолимся, и положенныя молитвы; затѣмъ слѣдуетъ окропленіе снѣдей святою водою и отпустъ пасхальный. Другіе же, держась буквально требника, послѣ «благословенъ Богъ нашъ» поютъ «Христось воскресе» трижды и потомъ Господу помолимся, и молитвы... Святою водою не окропляютъ и говорятъ пасхальный отпустъ.

Какъ ни малозначительна эта разность, но она иногда ставитъ въ затрудненіе приходскихъ священниковъ. Съ однимъ изъ священниковъ слѣдскаго уѣзда, о. В. В., былъ такой случай. Въ приходѣ его поселился одинъ изъ чиновниковъ уѣздной администраціи, и на канунъ Пасхи пригласилъ его въ домъ освятить яства. О. В. В. при семъ не пѣлъ «Христось воскресе», что и было замѣчено хозяиномъ, который при этомъ объяснилъ, что въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онъ жилъ прежде, въ его домѣ всегда пѣли «Христось воскресе» на канунъ Пасхи. Обстоятельство это и дало поводъ почтенному о. В. В. предложить намъ вопросъ: кто правильнѣе поступаетъ, поюще или не поюще «Христось воскресе» на канунъ Пасхи, въ великую субботу?

Прямого отвѣта на этотъ вопросъ мы не найдемъ ни въ церковномъ уставѣ, ни въ требникахъ, ни въ изданныхъ руководствахъ для объясненія богослуженія православной церкви. Тѣмъ не менѣе полагаемъ, что большаго затрудненія для разрѣшенія сего вопроса не представится, если обратимъ вниманіе на косвенныя указанія, заключающіяся въ церковномъ уставѣ и на соображенія, вытекающія изъ духа богослуженія православной Церкви.

Поющіе въ субботу, при освященіи пасохъ, или такъ называемыхъ *пасохъ* «Христосъ воскресъ» объясняютъ это тѣмъ, что 1) въ этотъ день на литургіи, послѣ апостола, вмѣсто *аллилуіа*, поется стихъ: *воскресни Боже суди земли, яко Ты наследилши во всѣхъ языкахъ*, 2) во время этого пѣнія священнослужители слагаютъ съ себя траурныя облаченія и облачаются въ свѣтлыя ризы, и 3) читается Евангеліе о воскресеніи Христовомъ. Все это, по ихъ мнѣнію, доказываетъ, что празднованіе Воскресенія Христова началось уже, и потому не только можно, но и должно при освященіи пасохъ пѣть «Христосъ воскресъ». Но съ такимъ объясненіемъ согласиться нельзя, во первыхъ, потому, что въ это время, до самой полуночи, въ храмѣ стоитъ плащаница, изображающая погребеніе Христова: Христосъ еще во гробѣ, и церковный уставъ повелѣваетъ братіи послѣ литургіи пребывать въ безмолвіи и благоговѣніи въ ожиданіи начала пасхальной службы. Во вторыхъ, потому, что всѣ предыдущія дѣйствія Церкви, какъ то: пѣніе *воскресни Боже* и облаченіе священнослужителей въ свѣтлыя ризы, а также чтеніе Евангелія о Воскресеніи Христовомъ означаютъ не возвѣщеніе о совершившемся воскресеніи Иисуса Христа, которое, по сказанію евангелистовъ, послѣдовало по прошествіи субботы, въ первый день недѣли, *еще сущей тмѣ* (значить, скоро послѣ полуночи), а только предначатіе

радостнаго праздника и предвозвѣщеніе намъ о приближающемся времени Воскресенія Христова. Такъ поступаетъ св. Церковь въ подражаніе Божественному Основателю своему Іисусу Христу, предрекшему о Своемъ Воскресеніи. Самую же службу Воскресенію Церкви начинается послѣ полуночи и начинается всерадостною пѣснью *Христосъ воскресе*. И потому, съ этого времени сія пѣснь, до самаго Вознесенія Господня, становится необходимою принадлежностію богослуженія не только церковнаго, общественнаго, но и частнаго, домашняго; всѣ христіанскія требы и освященія также начинаются пѣніемъ *Христосъ воскресе*; этою же пѣснью предваряются и молитвы на освященіе снѣдей, приносимыхъ во храму православными христіанами, если, конечно, онѣ освящаются на Пасху, послѣ литургіи, какъ положено по уставу. Изъ этого само собою вытекаетъ слѣдствіе, что пѣніе *Христосъ воскресе* въ субботу, при освященіи пасохъ, несвоевременно и служитъ прямымъ нарушеніемъ богослужебнаго чина.

Думать, что однихъ молитвъ, положенныхъ на освященіе сыра, яицъ и мяса, въ семь случаевъ, безъ пѣнія *Христосъ воскресе*, недостаточно для ихъ освященія, — значитъ давать снѣдямъ большее значеніе, чѣмъ какое онѣ имѣютъ, — значитъ усвоить имъ символическое значеніе, подобное тому, какое давали израильтяне пасхальному агнцу. Но это было бы несообразно съ духомъ христіанства и съ тѣмъ взглядомъ, какой имѣетъ на сіи снѣди православная Церковь. Въ церковномъ уставѣ воть что говорится касательно приготовляемыхъ на Пасху снѣдей: «Вѣстно буди, яко сицевый мясь и набѣлу приносъ не есть Пасха, ниже Агнецъ, якоже нѣщцы глаголють, и ему со всякимъ говѣніемъ, якоже нѣкоей святыни, причащаются: но простое приношеніе. Не акы бо

сіе въ жертву Богу приноситься имать, но токмо да начинающимъ по постѣ мясо и сырѣ ясти, отъ іерея предложенными молитвами въ снѣдъ благословено будетъ: Пасха бо Самъ Христосъ есть, и Агнецъ взявляй грѣхи міра, на олтарь въ безкровной жертвѣ, въ пречистыхъ тайнахъ честнаго Тѣла и животворящія Крове Своея, отъ іерея Богу и Отцу приносимый, и тому достойно причащающіися истинную ядятъ Пасху». Поэтому, въ случаѣ приглашенія, въ великую субботу, для освященія пасохъ, священникъ, послѣ обычнаго начала, можетъ прочесть молитву безъ цѣнія Христосъ: *воскресе* и безъ пасхальнаго отпуста. Что же касается окропленія пасохъ св. водою, то въ нашихъ требникахъ ничего о немъ не говорится. Значитъ, можно и не окроплять. Но какъ всѣ вообще освященія Церкви, напр. освященіе овшей 6 августа и др. обыкновенно совершаются съ окропленіемъ св. водою, то не отступать отъ церковнаго устава и тѣ священники, которые по прочтеніи молитвъ будутъ окроплять пасхи св. водою, особенно тамъ, гдѣ это вошло въ обычай. Въ требникѣ же Петра Могилы, послѣ положенныхъ на освященіе пасохъ молитвъ, прямо говорится: «и абіе іерей кропитъ священою водою вся брашна».

(Минск. епарх. водом.).

III.

## Объявленія.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на «Христіанское Чтеніе» 1876 года.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій т. е. «Хр. Чтенія» (всего оволо 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб., двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

### За прошлый 1875 годъ

*осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ*

### ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА

и

### ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

Выписывающіе оба изданія за 1875 годъ вмѣстѣ платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 рубля съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:  
(Церковной печати).

**Акаѳисты:**

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

3) Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 фун.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

**Евангеліе Священное:**

10. а) въ листѣ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перекл., 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листь, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум. М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.).

*Евангелія*, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листь, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ коленьк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

15. *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 фун.).

16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу*, въ 12 д.; съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

20. *Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащенію*, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).



21. *Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

22. *Служба на каждый день перваго седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 фун.).

23. *Служба на каждый день страстных седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин. въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. *Триодъ постная, или Триодионъ*, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на пер. за 8 ф.).

25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. *Чинъ исповѣданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 ф.).

28. *Чинъ на умоуеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

(Гражданской печати):

29. *Богослужебные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловагина; цѣна

за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).  
30. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ  
профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 в.  
(на перес. за 1 ф.).

31. *Списки Архидеревъ и Архидерейскихъ каведръ, со  
времени учрежденія Святити. Правительствующаго  
Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб.: 1872 г.; въ пер.  
бум. р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).*

32. *Собрание (полное) постановлений и распоряженій  
по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Им-  
періи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер.  
бум. р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ  
перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).*

**Содержаніе январьско-февральской книги «Чтеній въ об-  
щество любителей духовнаго просвѣщенія.»**

**Отдѣль I.**

I. — Къ исторіи новозавѣтнаго текста *Михаила  
Богословскаго* 2

II. — Церковь, государство и общество. Очерки  
внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и  
XI вѣкахъ. *А. Лебедева* 22

III. — Методъ и планъ христіанской апологетики 61

IV. — Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на за-  
падѣ *П. Цвѣткова* 78

**Отдѣль II.**

V. — Библиографія. Сирскій текстъ Собора Раз-  
бойничьяго 449 года. Verhandlungen der Kirchen-  
versammlung zu Ephesus am XXII August 449, aus-  
einer Syrischen Handschrift übersetzt von Dr. Hoff-  
mann. s. 107. In 4. — 1873. Kiel. *A. — ca* 1

VI. — Внутреннее обозрѣніе. О причинахъ упадка письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Д. — ва. 10

VII — Иностранное обозрѣніе. Современное положеніе главнѣйшихъ религіозныхъ обществъ на западѣ и чрезвычайный генеральный синодъ евангелической церкви. Д. 28

VIII. — Обрядовое разногласіе въ англиканской церкви. М. Сухомина. 49

IX. — Отчетъ о боннской конференціи (29 іюля (10 августа)—4 (16) августа 1875 года), по порученію председателя ея д-ра Деллингера изданный профессоромъ богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Боннѣ . . . . . 62

Отдѣлъ III

X. — Матеріалы для біографіи московскаго митрополита Филарета. Письма его къ г-жѣ Екатеринѣ Павловнѣ Головиной. . . . . 1

Въ приложеніи:

Правила святаго вселенскаго четвертаго собора, халкидонскаго (прав. 4—12), съ толкованіями 329

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Феодоровой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архим. Амфилохія. . . . . 193

Продолжается распродажа *второго издания* «Собрания Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преподобнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе отъ пяти и больше экземпляровъ платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редацію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

Профессоръ докторъ Ф. Реймеръ

Отдѣлъ III



Въ редакціи Полтавскихъ Вѣдомостей

Полтава, 1-го апрѣля 1876 г.

Въ редакціи

Въ редакціи

**СОДЕРЖАНІЕ:** I. Нѣчто о состояніи православной церкви подъ игомъ Турецкимъ. — II. Известія и замѣтки. — III. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 1 Апрѣля 1876 г. Прот. М. Гаврилковъ.