

# Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

16-го МАРТА 1897 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1897 г. по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 11.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
„ два раза 15 „  
„ три раза 20 „

## СОДЕРЖАНІЕ № 11.

**Мѣстные распоряженія.** О сборѣ пожертвованій въ Вербное Воскресеніе. Увольненія и назначенія. Перемѣщенія. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. **Мѣстные извѣстія.** Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ Духовной Семинаріи. Назначеніе пенсій. Рукоположенія. Пожертвованія. Отъ Совѣта Св.-Владимірской женской церковно-учительской школы въ С.-Петербургѣ. О производствѣ экзаменовъ ученикамъ церковныхъ школъ. Объ условіяхъ приема воспитанницъ въ Виленское женское духовное училище. Архіерейскія служенія. Вакансіи. **Неофициальный отдѣлъ.** Вторая пассія. Римъ и Польша. Прискорбная исторія. Защита магистерской диссертациі П. О. Полянскимъ. Какимъ образомъ растеть число поляковъ въ Россіи.

## Мѣстные распоряженія.

(Вниманію духовенства Литовской епархіи).

Его Высокопреосвященство приглашаетъ оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и все приходское духовенство епархіи употребить зависящія мѣры къ успѣшному въ приближающееся Вербное Воскресеніе сбору пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Собранные деньги должны быть безъ промедленія высылаемы, чрезъ благочинныхъ, на имя Его Высокопреосвященства.

— Увольненія и назначенія. Архипастырскою резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля за № 631 и 2 марта за № 723, предсѣдатель Вѣльскаго

Уѣзднаго отдѣленія свящ. *Ипполитъ Комцевичъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, по причинѣ слабости зрѣнія, а исполненіе обязанности предсѣдателя отдѣленія поручено священнику Вѣльскаго Рождество-Богородичной церкви *Александру Спаскому*.

— Предсѣдатель Гродненскаго Уѣзднаго отдѣленія священникъ *Александръ Некрасовъ*, тоже согласно прошенію, уволенъ отъ должности предсѣдателя, и предсѣдателемъ сего отдѣленія опредѣленъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Гродненскаго уѣзда, священникъ Гродненскаго собора *Афанасій Тиминскій*.

— 11 марта на мѣсто псаломщика при церкви-вагонѣ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика причетнической сынъ *Евстафій Келлеръ*.

— 12 марта священникъ Поставской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Іоаннъ Лечинскій* перемѣщенъ въ с. Замшаны, Брестскаго уѣзда.

— 6 марта утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквямъ: 1) Гевельской, Пружанскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Мацей Антонъ Дмитріевъ Антонюкъ; 2) Алексѣевской, Слонимскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Овсто Никита Филиповъ Шинь—на восьмое трехлѣтіе; 3) Церковниковской, Брестскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Шостакова Климентъ Порфиріевъ Демко; 4) Хмѣлевской, Брестскаго уѣзда, кр-нѣ с. Хмѣлева Яковъ Романовъ Шабала—на 4-е трехлѣтіе; 5) Збуражской, того же уѣзда, запасной ефрейторъ изъ кр-нѣ с. Збуража Антонъ Даміановъ Прокопукъ; 6) Здитовской, Слонимскаго уѣзда, кр-нѣ м. Здитова Александръ Осиповъ Даниловичъ.

## Мѣстные извѣстія.

— 11 марта Высокопреосвященный Геронимъ посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ на урокахъ психологіи въ IV классѣ и церковнаго пѣнія въ I-мъ классѣ.

— Съ 19 ноября 1896 года назначена пенсія по 130 руб. въ годъ заштатному священнику Молчадской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Венедикту Качановскому*.

— 2 марта рукоположенъ во діакона къ Ковенскому Александро-Невскому собору псаломщикъ того же собора *Андрей Добрынинъ*, съ оставленіемъ на штатномъ мѣстѣ псаломщика.

— 2 марта рукоположенъ во священника къ Порѣчской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Александръ Вераксинъ*.

— 9 февраля рукоположенъ во діакона къ Ново-александровской церкви псаломщикъ *Андроникъ Ѳедоровъ*, съ оставленіемъ на штатномъ мѣстѣ псаломщика сей церкви.

— **Пожертвованія.** Въ Говѣйновичскую церковь, Слонимскаго уѣзда, на ея нужды въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, по ходатайству мѣстнаго священника, о. протоіереемъ *Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ* пожертвовано 200 руб.

— На устройство народныхъ чтеній въ приходѣ Чересской церкви, Дисненскаго уѣзда, о. протоіереемъ *Сергіевымъ*, по ходатайству мѣстнаго священника, пожертвовано 100 руб.

(Къ свѣдѣнію).

**Отъ совѣта Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы въ С.-Петербургѣ.** Въ наступившемъ 1897 году имѣетъ быть приемъ воспитанницъ изъ окончившихъ курсъ церковно-приходской школы въ составъ новаго перваго класса Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы. Такъ какъ Свято-Владимірская школа учреждена для нуждъ не одной епархіи С.-Петербургской, а предназначается для подготовленія къ учительской дѣятельности способныхъ къ оной воспитанницъ церковно-приходскихъ школъ и другихъ епархій, то Совѣтъ сей школы имѣетъ честь сообщить въ Литовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ нижеслѣдующее:

1) Приемъ въ школу производится на условіяхъ, изъясненныхъ въ уставѣ школы („Церковныя Вѣдомости“ 1894 г. № 18), по испытаніямъ въ знаніи курса церковно-приходской школы, при чемъ особенное вниманіе обращается на способность къ пѣнію.

2) Къ приемнымъ испытаніямъ допускаются воспитанницы церковно-приходскихъ школъ, представившія метрическое свое свидѣтельство, свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы и рекомендацію приходскаго священника о ихъ благонавіи. Воспитанницы должны быть изъ среды сельскаго или деревенскаго населенія, съ тѣмъ чтобы потомъ, по окончаніи курса школы, онѣ могли посвятить себя учительской дѣятельности въ сельскихъ или деревенскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

3) Воспитанницы, желающія поступить въ Свято-Владимірскую церковно-учительскую школу, должны быть избираемы оо. завѣдующими школами и, если возможно, совмѣстно съ оо. уѣздными наблюдателями, при чемъ должно имѣть въ виду, кромѣ знаній, способностей и поведенія воспитанницы, то необходимое условіе, что она обязана будетъ, по окончаніи курса Свято-Владимірской школы, непрерывно прослужить (за исключеніемъ случая замужества) въ должности учительницы церковно-приходской школы не менѣе трехъ лѣтъ. Въ этомъ отношеніи наиболее желательны тѣ случаи, когда или Епархіальный Училищный Совѣтъ, или Уѣздное Отдѣленіе, или оо. завѣдующіе школою, или даже сельское и деревенское общество присылаютъ воспитанницу для подготовкы ея къ учительской дѣ-

ятельности въ той или другой мѣстности, школѣ (такъ въ школу были приняты въ 1895 году присланныя воспитанницы изъ Кіевской и Тамбовской епархій).

4) Въ текущемъ 1897 году имѣются пятнадцать (15) свободныхъ вакансій съ полнымъ казеннымъ содержаніемъ для образованія будущихъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

5) День приемныхъ испытаній назначается нынѣ 2-го мая, вмѣсто назначавшагося въ прежніе годы дня въ началѣ Сентября, дабы у воспитанницъ были еще въ свѣжести знанія по курсу церковно-приходской школы, обыкновенно утрачиваемыя въ значительной степени въ теченіи продолжительнаго каникулярнаго времени. Расходы по переѣзду воспитанницъ въ Петербургъ на приемныя испытанія и обратно на родину на время каникулъ, а равно и по приѣзду къ началу учебныхъ занятій не могутъ почитаться для родителей воспитанницъ или для посылающихъ воспитанницу обществъ и учреждений обременительными, такъ какъ въ Свято-Владимірской школѣ въ теченіи шести лѣтъ воспитанница имѣетъ получать полное казенное содержаніе.

Сообщая о вышеизложенномъ, Совѣтъ Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы покорнѣйше проситъ Литовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ поставить о томъ въ извѣстность оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами и оо. уѣздныхъ наблюдателей, чтобы они заблаговременно озаботились избраніемъ наиболее успѣшныхъ и благонаправныхъ воспитанницъ для поступленія въ Свято-Владимірскую школу, каковыя воспитанницы и должны быть представлены въ школу ко дню приемныхъ испытаній въ сопровожденіи старшихъ—или родителей и родственниковъ, или оо. завѣдующихъ школами, или учителей и учительницъ, или оо. уѣздныхъ наблюдателей.

Попечительница школы *Г. Побыдоносцева*.

Переписка адресуется:

С.-Петербургѣ. Въ Совѣтъ Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы. Близъ Воскресенскаго женскаго монастыря.

— **О производствѣ экзаменовъ ученикамъ церковныхъ школъ.** Журналомъ Гродненскаго Губернскаго Отдѣленія училищнаго совѣта 13 февраля за № 4, утвержденнымъ 2 марта за № 723, для производства экзаменовъ ученикамъ церковныхъ школъ на право пользованія мотомъ 4 разряда по воинской повинности и вообще въ знаніи курса церковно-приходской школы учащимся въ семь году испытательныя комиссіи имѣютъ быть по уѣздамъ:

Брестскому: 1) Въ Раснянской церковно-приходской школѣ, 24 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ: Раснянскаго, Высоко-Литовскаго, Барщевскаго, Церковникскаго, Верховичскаго, Омеленецкаго, Веретокскаго, Рогачевскаго, Половецкаго, Зубачскаго, Милейчицкаго, Телятичскаго, Токарскаго, Волчинскаго и Крынскаго.

2) Въ Шивешской школѣ грамоты, — 25 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ: Пашукскаго, Дмитровичскаго, Велико-Дѣскаго, Войсковскаго, Мало-Ельнянскаго, Велико-Ельнянскаго, Каменецкаго, Чемерскаго и Орѣвичскаго.

3) Въ Шитникской церковно-приходской школѣ, 24 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ: Шитникскаго, Зводскаго, Сычевскаго, Остромечевскаго, Велямовичскаго и Ставскаго.

4) Въ Чернавчицкой церковно-приходской школѣ, 28 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ: Теребунскаго, Мотыкальскаго, Вистицкаго, Чернавчицкаго, Тростяницкаго, Кругельскаго, Радостскаго, Покрскаго, Хмелевскаго, Шебринскаго и Косичскаго.

5) Въ Збунинской церковно-приходской школѣ, 26 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ: Страдечскаго, Пашукскаго и Збунинскаго.

6) Въ Бресто-Шпановичекой церковно-приходской школѣ, 28 апрѣля, для церковныхъ школъ въ городѣ Брестѣ находящихся.

7) Въ Харсовской церковно-приходской школѣ, 22 апрѣля, для школъ приходовъ: Домачевскаго, Харсовскаго, Черскаго, Радежскаго, Приборовскаго и Инвалиднаго дома.

8) Въ Збуражской церковно-приходской школѣ, 30 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ: Гвозницкаго, Збуражскаго, Замшанскаго, Хотиславскаго и Олтушскаго.

9) Въ Чернянской церковно-приходской школѣ, 29 апрѣля, для школъ приходовъ: Чернянскаго, Луковскаго, Мокранскаго и Радваничскаго.

Вьльскому: 1) Въ Новоберезовской церковной школѣ для церковныхъ школъ I наблюдательскаго округа, 25 апрѣля.

2) Въ Андрианковской церковно-приходской школѣ, 29 апрѣля, для церковныхъ школъ 2-го округа и у священника Орлинской церкви, 28 апрѣля, — въ Тростяницкой церковно-приходской школѣ, въ Вьльскаго церковно-приходской школѣ 28 апрѣля, и у перваго священника въ м. Семятичахъ, 30 апрѣля.

Вьлостовскому: 1) Въ Вьлостокской церковно-приходской школѣ, 20 мая, для церковныхъ школъ въ г. Вьлостекѣ, въ с. Дойлидахъ, Новодворской, Желтковской и Фастовскаго прихода.

2) Въ Велико-Фольварковской церковно-приходской школѣ, 30 апрѣля, для школъ Потокскаго и Заблудовскаго приходовъ.

3) Въ Незбудко-Михайловской церковно-приходской школѣ, 29 апрѣля, для церковныхъ школъ Новоселковской, Колоднiansкой и Переходской, а равно для школъ грамоты Городокскаго, Нововольскаго и Дойлидскаго приходовъ.

4) Въ Завыковской церковно-приходской школѣ, 24 апрѣля, для церковныхъ школъ Суражскаго, Хорошанскаго и Тошилецкаго приходовъ.

Пружанскому: 1) Въ Мокренской церковно-приходской школѣ, 21 апрѣля, для церковныхъ школъ Мокренскаго, Рудникскаго, Смоляницкаго и Хоревскаго приходовъ.

2) Въ Слонимцовской церковно-приходской школѣ, 21 апрѣля, для школъ Пружанскихъ и Купленскаго приходовъ.

3) Въ Зосимовичекой церковно-приходской школѣ, 21 апрѣля, для школъ Засимовичскаго, Шерешевскаго и Сухопольскаго приходовъ.

4) Въ Яковичицкой церковной школѣ, 25 апрѣля, для школъ Тевельскаго, Городечнянскаго, Вьжковскаго, Вьтнянскаго и Рьчицкаго приходовъ.

5) Въ Подкрайчской церковной школѣ, 24 апрѣля, для школъ приходовъ Селецкаго благочинія и Оранцицкаго прихода.

6) Въ Наревской церковно-приходской школѣ, 24 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ Наревскаго, Бьловьжскаго и Тиховольскаго.

Слонимскаго: 1) Въ Чемерской церковно-приходской школѣ, 28 апрѣля, для церковныхъ школъ приходовъ Слонимскаго благочинія.

2) Для церковныхъ школъ Дятловскаго благочинія въ церковно-приходскихъ школахъ:

28 апрѣля—Островской и Горской.

25 апрѣля—Щарской и

29 апрѣля—Новоельнянской.

3) Для церковныхъ школъ приходовъ Бытенскаго благочинія, 28 апрѣля, въ Новогородовичской церковно-приходской школѣ, — 29 апрѣля—въ Доманово-Глоенской церковной школѣ и 24 апрѣля—въ Яглевичской церковной школѣ.

4) Для церковныхъ школъ приходовъ Коссовскаго благочинія въ церковно-приходскихъ школахъ: 29 апрѣля—въ Колозубской и Ольшевской, а 30 апрѣля—въ Запольской.

Въ предупрежденіе же на будущее время замѣченныхъ отступленій, допущенныхъ нѣкоторыми испытательными комиссиями, отъ правилъ установленныхъ для производства испытаній учениковъ церковныхъ школъ на право льготы 4 разряда по воинской повинности опредѣлено: предложить оо. предсѣдателямъ испытательныхъ комиссій къ неопустительному исполненію:

1) чтобы прошенія учениковъ о допущеніи ихъ къ экзамену непременно были написаны каждымъ собственноручно и по образцу приложенному къ § 16 приведенныхъ правилъ, 2) чтобы при прошеніяхъ были приложены подлежащія удостовѣренія завѣдующихъ школами о личности просителя и о времени его рожденія, 3) чтобы къ испытанію на льготу не были отнюдь допускаемы ученики, которые ко дню экзамена не достигли полныхъ 11 лѣтъ, (§ 18), 4) чтобы экзаменаціонный списокъ былъ составленъ неизмѣнно по образцу, приложенному къ § 17 тѣхъ-же правилъ, а оцѣнка отвѣтовъ испытуемыхъ была прописана въ подлежащихъ графахъ списка цифрами и словами (§§ 22 и 24 тѣхъ-же правилъ), 5) какъ экзаменныя списки, такъ и журналъ о результатѣ испытаній должны быть составлены общіе, т. е., въ нихъ должны быть внесены ученики и ученицы всѣхъ церковныхъ школъ, подвергавшихся въ данной комиссіи испытанію, а отнюдь не по каждой школѣ отдѣльно, какъ это сдѣлали нѣкоторые испытательныя комиссіи въ 1896 году.

— **Объ условіяхъ пріема воспитанницъ въ Виленское женское училище духовнаго вѣдомства.** Въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, будетъ въ текущемъ 1897 году пріемъ воспитанницъ на 35 мѣсть. Преимущество будетъ предоставлено своекоштнымъ воспитанницамъ, пансіонеркамъ, и только оставшіяся, по опредѣленіи ихъ, мѣста могутъ быть замѣнены казеннокоштными. Къ поступленію въ училище допускаются дѣвцы не моложе 10-ти лѣтъ и не старше 12-ти. Желающіе помѣстить дѣтей въ училище должны доставить свидѣтельства: метрическое—о рожденіи и крещеніи, завѣренное консисторіею, лѣкарское—о привитіи оспы, благонадежности здоровья и неимѣніи недостатковъ, препятствующихъ учиться; сверхъ сего, для кандидатокъ на казенное содержаніе требуется удостовѣреніе благочиническаго совѣта о несостоятельности вносить положенную плату за содержаніе въ училищѣ. Кандидатки для поступленія въ училище будутъ подвергаемы предварительному

испытанію (см. № 28 „Лит. Еп. Вѣд.“ за 1876 г.) Испытаніе будетъ ограничено умѣніемъ читать и знаніемъ молитвъ: „Царю Небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троица“, „Отче нашъ“, „Вогородице Дѣво, радуйся“, „Символь Вѣры“, 10-ти заповѣдей Божіихъ, молитвъ утренней и вечерней, Ангелу-Хранителю, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда. По требованію современной дидактики, чтеніе должно быть плавное, бѣглое, сознательное, состоящее въ умѣніи передать содержаніе прочитаннаго, и, по возможности, выразительное. Кромѣ того, чтобы не затрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ училищѣ, поступающія должны достаточно твердо владѣть искусствомъ письма. Если число кандидатокъ будетъ превышать вакантныя мѣста, то преимущество на поступленіе будутъ имѣть тѣ изъ нихъ, которыя окажутся на испытаніи подготовленными выше требуемыхъ знаній. Срокъ испытаній назначается съ 21 по 23 августа и за симъ списокъ дѣвицъ, удостоенныхъ приѣма въ училище, будетъ представленъ на Высочайшее утвержденіе Государыни Императрицы, въ ожиданіи коего, будетъ начатъ съ предназначенными къ приѣму въ училище учебный курсъ. Положенная плата за пансіонерокъ, по 100 руб. въ годъ, вносится за полгода впередъ—къ 20-му августа и къ 1-му января каждаго года (см. № 39 „Лит. Еп. Вѣд.“ за 1880 г.), всегда въ полномъ количествѣ, и не возвращается если бы дѣвица выбыла и прежде окончанія времени, за которое уплачены деньги. Кромѣ того, за преподаваніе необязательныхъ предметовъ положена особая плата, а именно: за обученіе музыкѣ 30 рублей, на починку инструментовъ 5 рублей, за преподаваніе французскаго языка—5 руб., нѣмецкаго—5 руб. и за обученіе черченію и рисованію—5 руб. Плата эта вносится также за полгода впередъ, въ тѣ же вышеупомянутые сроки, а потому родители и опекуны, желающіе, чтобы дѣтямъ, могущимъ поступить въ училище, преподавались означенные предметы, или какой либо изъ нихъ, благоволятъ заявить объ этомъ Правленію письменно, по окончаніи испытанія дѣвицъ. Прошенія о принятіи своекоштныхъ и казеннокоштныхъ въ училище подаются на имя Государыни Императрицы, при особомъ прошеніи въ Правленіе сего училища, съ приложеніемъ вышеозначенныхъ свидѣтельствъ по указанной формѣ. Срокъ подачи прошеній назначается до 15-го іюля настоящаго года.

Прошенія о приѣмѣ пишутся на бѣлой обыкновенной бумагѣ, чистымъ почеркомъ, безъ помарокъ, такъ:

а) о принятіи на казенное содержаніе.

Ваше Императорское Величество

Всемилоствѣйшая Государыня!

Желаю помѣстить дочь мою N (или находящуюся подъ моею опекою сироту N) въ Виленское женское училище духовнаго вѣдомства и, по крайней бѣдности своей, не будучи въ состояніи вносить положенной за содержаніе въ ономъ училищѣ платы, осмѣливаюсь всеподданнѣе просить Ваше Императорское Величество о принятіи дочери моей N (или находящейся подъ моею опекою N) на казенное содержаніе. При семъ всеподданнѣе прилагаю свидѣтельства: 1) метрическое о рожденіи и крещеніи дочери моей N, 2) лѣкарское о привитіи оспы и благонадежности здоровья и 3) благотворительнаго совѣта о несостоятельности.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшій N церкви, Литовской епархіи, священникъ NN.

Такого то мѣсяца, дня и года, жительство имѣю: N губерніи, N уѣзда, N села или мѣстечка.

б) о принятіи на собственное содержаніе:

Ваше Императорское Величество

Всемилоствѣйшая Государыня!

Желаю помѣстить дочь мою въ Виленское женское училище духовнаго вѣдомства, осмѣливаюсь всеподданнѣе просить Ваше Императорское Величество о принятіи моей дочери N въ означенное училище на мое содержаніе. При семъ всеподданнѣе прилагаю: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и 2) лѣкарское свидѣтельство о привитіи оспы и благонадежности здоровья.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшій N церкви, Литовской епархіи, священникъ NN.

Годъ, мѣсяць и число, жительство имѣю: N губерніи, N уѣзда, N села или мѣстечка.

*Примчанія:* 1) Къ прошеніямъ въ Правленіе и на Высочайшее Имя о принятіи дѣтей въ училище, а также и къ медицинскимъ свидѣтельствамъ не слѣдуетъ прилагать гербовыхъ марокъ.

2) Прошеніе на Высочайшее имя должно быть написано четко, чисто, безъ помарокъ и поправокъ, и безъ всякихъ отступленій отъ вышеизложенной формы.

3) Медицинскія свидѣтельства должны быть выдаваемы докторами, а не фельдшерами.

4) Нельзя ссылаться на свидѣтельства о здоровьи, присланныя въ училище назадъ тому нѣсколько лѣтъ, такъ-какъ здоровье дѣтей могло измѣниться.

и 5) метрическое свидѣтельство должно быть непременно засвидѣтельствовано Литовскою духовною Консисторіею, съ приложеніемъ 80-ти копѣчной гербовой марки. 2—2

**Архіерейскія служенія.** 9-го сего марта въ 2 недѣлю Великаго поста и въ день памяти св. 40 Севастійскихъ мучениковъ, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи о. намѣстника и братіи. Проповѣдь сказаль соборный священникъ Евстафій Гроздовъ.

**Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Михаловицннъ* (7)—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Лужкагъ* (5)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Горкагъ* (5)—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Гершионовичагъ* (3)—Брестскаго уѣзда, въ м. *Поставагъ* (1) Дисненскаго уѣзда, въ с. *Святлянагъ* (2)—Свенцянскаго уѣзда.

**Псаломщиковъ:** въ м. *Молодечмо* (16)—Вилейскаго у., въ с. *Бакинтагъ* (13)—Ошмянскаго уѣзда, въ м. *Роговъ* (8)—Вилкомирскаго уѣзда, въ г. *Брестъ* (7)—при соборѣ, въ с. *Деревномъ* (5)—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Черневицагъ* (5)—Дисненскаго уѣзда.

**Религіозно-нравственное чтеніе.** Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, 16 сего марта въ Снпшской церкви-школѣ отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства будетъ предложено народное религіозно-нравственное чтеніе О СВ. АЛЕКСІИ, ЧЕЛОВѢКѢ БОЖІЕМЪ.

Чтеніе будетъ сопровождаться пѣніемъ и свѣтовыми картинами. Начало въ 2½ час. дня. Входъ безплатный.

**Чтеніе 9 марта** „о св. Виленскихъ мученикахъ Антоніи, Іоаннѣ и Евстафій“ привлекло въ Снп-

нишскую церковь-школу многочисленныхъ слушателей. Читалъ надзиратель Литовской д. семинаріи В. К. Ходкинъ. Послѣ чтенія были розданы изданія Виленакаго Св.-Духовскаго Братства.

## НОВАЯ КНИГА: ЖИЗНЬ ЮСИФА СЪМАШКИ, МИТРОПОЛИТА ЛИТОВСКАГО

Соч. Г. Я. КИПРІЯНОВИЧА. Изданіе 1897 г., второе, исправленное и дополненное, съ тремя портретами. Первое изданіе удостоено Св. Синодомъ Макаріевской преміи и рекомендовано Учеб. Комитетомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комит. при Мин. Нар. Просвѣщеніи.

цѣна 4 рубля.

Адресъ: Вильна, автору.

## Колокольный Заводъ, А. ВЛОДКОВСКАГО

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи,

возможнымъ находить въ настоящее время значительно понизить цѣны новыхъ или переливаемыхъ колоколовъ, въ особенности же большого вѣса.

## Неофициальный отдѣлъ.

### Вторая Пассія.

9 марта, во 2-ю недѣлю Великаго Поста, въ 6 ч. вечера совершень былъ въ кафедральномъ соборѣ обрядъ Пассіи.

Евангеліе о страстяхъ Спасителя было прочитано о. Ректоромъ семинаріи, а проповѣдь о смыслѣ и значеніи страданій для религіозно-нравственной жизни христіанъ произнесъ о. законоучитель Н. Пашкевичъ. Соборъ былъ полонъ народа.

### Римъ и Польша.

Къ русско-польскимъ отношеніямъ примѣшались еще въ послѣднее время польско-римскія (папскія) отношенія. Въ печати заговорили о безженствѣ латинскаго духовенства, съ требованіемъ уничтожить этотъ незаконно введенный въ римской церкви обычай; заговорили о какой то „польской національной церкви“, какъ будто въ церкви и для церкви основаніемъ могутъ служить національныя начала, а не тѣ истины, на которыхъ создалъ ее самъ Господь. Богъ и который раскрываетъ намъ хващенное писаніе и свято-отеческія преданія.

Нѣкоторые публицисты пошли дальше. Въ неправильномъ поставленномъ вопросѣ о польской національной церкви они увидѣли „признаніе національнаго значенія поляковъ въ Россійской Имперіи“ и посѣщили заявить о своей истинной радости, при такомъ благоприятномъ самоиѣннѣи

Съ другой стороны, противоположный лагерь забилъ тревогу и сталъ кричать „караулъ“, при одномъ напоминаніи о дозволеніи латинскимъ ксендзамъ вступать въ бракъ. Мнящій себя быть спасителемъ русскаго государства „Краж“ съ своими сотрудниками вооружился различными статьями свода законовъ Россійской Имперіи и для блага и спокойствія послѣдней потребовалъ вмѣшательства полиціи для усмиренія проповѣдниковъ отмѣны целибата, какъ государственныхъ мятежниковъ и бунтовщиковъ. Справедливо замѣтило по этому поводу „Новое Время“, что противники были застигнуты врасплохъ, не подготовлены къ отвѣту на неожиданный вопросъ, смѣшались и смутились.

Вопросъ о целибатѣ въ римской церкви, равно какъ о самостоятельности послѣдней въ Россіи, дѣйствительно очень важный, хотя далеко не новый. Въ 1870 году въ переводѣ съ нѣмецкаго языка на польскій была издана въ Варшавѣ брошюра латинскаго ксендза о необходимости отмѣны целибата. Напоминъ вкратцѣ читателю нѣкоторыя историческія положенія по этому вопросу.

Иисусъ Христосъ и Апостолы установили таинство брака и никому не запрещали вступать въ него: qui potest carere, cariat. Святые: Петръ, Павелъ, Варнава, и другіе Апостолы были женаты и даже въ благовѣстническихъ путешествіяхъ ихъ жены сопровождали ихъ. Только съ IV вѣка начинаютъ раздаваться слабыя въ началѣ голоса, требующіе безженства священниковъ. Соборы Эльвирскій (305г.) Анкирскій (314г.) и даже Никейскій первый (325г.) сдѣлали первыя распоряженія относительно целибата. Тогда какъ восточная церковь продолжала держаться прямыхъ указаній священнаго писанія, на Западѣ папы: Сирицій (384 г.), Левъ (440 г.) и Бенедиктъ (995 г.) стали усиленно домогаться введенія безженства среди латинскаго духовенства. Но жизнь шла своимъ чередомъ. Целибатъ имѣлъ немногихъ послѣдователей, и латинскіе ксендзы въ громадномъ большинствѣ были женаты. Только въ 1074 году папа Григорій VII на соборѣ въ Римѣ объявилъ целибатъ безусловно обязательнымъ для всего латинскаго духовенства. Такое распоряженіе папы и объявленіе о немъ мѣстными епископами подвѣдомственному духовенству вызвало между послѣднимъ полное неудовольствіе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже открытое возстаніе. Архіепископъ мюнгенскій Зигфридъ, потребовавшій на синодѣ въ Эрфуртѣ отъ духовенства признанія обязательности целибата, едва не былъ убитъ за это возмущенными ксендзами, которые при этомъ грозили низложить его съ епископской кафедры. То же почти повторилося по этому поводу и съ Альтманомъ, епископомъ Нассаускимъ. Въ обязательности целибата духовенство по справедливости видѣло нравственное насиліе, видѣло насаждаемое на него ярмо, которое своею невыносимою тяжестью окончательно давило его и порабощало.

Суровыя распоряженія папы Григорія VII относительно и целибата, и интердикты и анафемы на непослушныхъ не особенно помогали дѣлу. Если безженство какъ будто и распространялось между ксендзами, то въ гораздо большей степени усилилось между ними конкубинатъ, и болѣе искреннія сердечныя личности не могли сносить подобнаго позора. Сами папы—въ родѣ Александра VII или Іоанна XXIII—открыто подавали примѣръ широкой безпорядочности и грубаго разврата. Раздалась извѣстная проповѣдь объ исправленіи всего духовнаго латинскаго клира—во главѣ членахъ (in capite et membris) и благороднѣйшей между людьми Савонаролла мученическою смертію на кострѣ запла-

тиль, за смѣлость обличенія папской лжи и неправды. Назрѣвавшая реформа Лютера готовила новый ударъ папству, которое въ учрежденіи ордена іезуитовъ искало для себя спасенія и опоры.

Въ Польшѣ римско-католическое духовенство переживало подобныя же эпохи. Хотя по настоянію папы Григорія VII, говоритъ одинъ польскій историкъ, дома ксендзовъ и были очищены отъ ихъ женъ и наложницъ, но латинское духовенство въ Польшѣ не перестало заключать соотвѣтственные браки. При бреславльскомъ епископѣ Гоймѣ, или Имиславѣ, въ началѣ XII вѣка, ксендзы имѣли женъ (Cureus—Annales Silesiaci). Въ 1197 году папскій легатъ, епископъ города Капуи, Петръ сдѣлалъ по этому поводу суровыя распоряженія и заставилъ ксендзовъ польскихъ удалить своихъ женъ и наложницъ (Crome—VII. 120. Damalewich—V. 146). Этотъ приговоръ епископа Петра съ большою строгостію поновилъ архіепископъ гнѣзненскій Генрихъ Кетличъ въ 1219 году и убѣдилъ подвѣдомственное ему духовенство оставить своихъ женъ; на будущее время онъ обязалъ присягою не вступать болѣе въ супружество (Damalewich—Series archiepiscoporum gnesnensium—122. Dlugosz—625). Но и послѣ этого въ Польшѣ бывали частые случаи, когда ксендзы женились, на основаніи крѣпко установившагося прежде обычая. Такъ, князь Мазовецкій—Генрихъ, епископъ плочкій, въ 1391 году вступилъ въ бракъ съ Рингалюю, поят Длугошу, сестрою великаго литовскаго князя Витовта, а по Кромеру, его дочерью. Объ этомъ свидѣлствуетъ и Лубенскій, плочкій епископъ, въ сочиненіи Series et vitae episcoporum plocensium (списокъ и жизнеописанія плочкихъ епископовъ. Стр. 117).

Съ реформацией Лютера, среди латинскаго духовенства въ Польшѣ сильно возбудилось стремленіе къ удаленію безбрачія. Въ 1546 году появилось сочиненіе Андрея Мучковскаго, называвшаго себя „изгнаникомъ ради Христа“ (exul pro Christo), подъ такимъ заглавіемъ: Exhortatio ad Sarmatis, ut eorum episcopi et sacerdotes fugiant scorta et accipiant uxores (Увѣщаніе сарматанъ—это названіе въ данномъ случаѣ относится къ полякамъ, —чтобы ихъ епископы и священники избѣгли разврата и женились).

Извѣстный гнѣзненскій каноникъ Иванъ Ласекскій былъ женатъ два раза и со второю женою прибылъ въ Польшу. Его примѣру послѣдовалъ настоятель Кржезоновскій—Валентинъ, а потомъ плебаны: Мартинъ Кровицкій изъ краковской епархіи и Станиславъ Лютомирскій—изъ гнѣзненской. Яковъ Пржилусскій, настоятель въ Мосцинкахъ, будучи лишень пробства за вступленіе въ бракъ, издалъ въ 1555 году сборникъ правъ, въ которомъ сильно жалуется на порядки римско-католическаго костела и требуетъ ихъ измѣненія. Такое мнѣніе относительно римскихъ нововведеній въ церкви становилось общимъ, и король Сигизмундъ Августъ отправилъ по этому поводу въ 1556 году въ Римъ къ папѣ Павлу IV цѣлое посольство. Главными пунктами, на которое требовалось обратить вниманіе святого отца, со стороны поляковъ, были: 1) совершеніе богослуженія на народномъ языкѣ; 2) причащеніе мірянъ подъ двумя видами; 3) удаленіе безженства священниковъ; 4) установленіе постоянного въ Польшѣ собора для устройства церковныхъ дѣлъ и 5) освобожденіе Польши отъ всякихъ денежныхъ обложеній въ пользу Рима.

Особенно много шуму на сеймахъ, сеймикахъ, соборахъ и въ Римѣ причинила женитьба каноника Орѣховскаго. Истинный католикъ, онъ никакъ не хотѣлъ подчиниться распоряженію Рима объ удаленіи своей жены, доказывая незаконность требованій папы и справедливость собственнаго поступка на основаніи священнаго писанія и установившихся обычаевъ. Римъ долженъ былъ согласиться съ нимъ и сквозь пальцы смотрѣть на поступокъ каноника, видя въ немъ сильнаго для себя защитника противъ еретиковъ. По смерти жены, Орѣховскій въ своемъ сочиненіи „Chimera“ заявилъ себя даже фанатическимъ поклонникомъ папства.

Мысль объ удаленіи целибата не оставляла латинскаго духовенства до послѣдняго времени, и мы теперь являемся свидѣтелями вновь пробуждающагося стараго вопроса. Такъ или иначе онъ будетъ рѣшенъ, или снова задавленъ, во всякомъ случаѣ, нельзя не видѣть его полной естественности, основательности, полного соотношенія съ законами божескими и человѣческими. Противящійся ему, Божію повелѣнію противится. Авторъ упомянутой брошюры „O bezżeństwie duchownych“, указавши всѣ несообразности, весь вредъ обязательности целибата, восклицаетъ: „и кто въ состояніи высчитать тѣ горькія слезы, которыя съ сердечною болью были пролиты не однимъ ксендзомъ надъ своею несчастною долею!“

Вмѣстѣ съ вопросомъ объ уничтоженіи целибата среди латинскаго духовенства въ Польшѣ, нѣкоторые публицисты связываютъ другой вопросъ о самостоятельности римско-католической церкви въ Россійской Имперіи, въ независимости ея отъ Рима, или, какъ неосновательно называютъ его другіе—о національности польской церкви. Такая постановка вопроса неправильна. Никто въ Россіи не отрицаетъ польской національности. Мы говоримъ только противъ фантазій объ отбужданіи польской ойчизны, о созданіи вновь польскаго крулевства, о колонизаціи русскихъ губерній, русскаго народа. Преступно молчать, когда вамъ велятъ доказать, что западно-русскія губерніи, —это польскія губерніи, что здѣсь живутъ искони поляки, что здѣсь мѣсто исключительно польскому языку и т. п. Загляните въ документальную исторію, прочтите серьезныхъ русскихъ или польскихъ историковъ, писавшихъ объ этомъ краѣ, и вы увидите всю нелѣпость такихъ заявленій, какія встрѣчаете у гр. Деливы, Пильца и имъ подобныхъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ №№ „Краі“, освѣщая дѣятельность кн. Чарторыйскаго въ поученіе кн. Мещерскому, говоритъ, что князю Чарторыйскому, какъ попечителю округа, и ополячивать было некого въ виленскомъ учебномъ округѣ (восемь тогда губерній—Виленская, Гродненская, Минская, Могилевская, Витебская, Кіевская, Волынская и Подольская), такъ какъ въ школахъ все была польская шляхта и вездѣ царилъ польскій языкъ.

Такъ ли это? Виленскій университетъ при Почобутѣ, Стройновскомъ и отчасти при Снядецкомъ, дѣйствительно, строго преслѣдовалъ исключительно научныя цѣли. Но зато, сколько нападеній, насмѣшекъ было сдѣлано надъ Почобутомъ и Стройновскимъ за ихъ не національное польское направленіе, за приглашеніе въ Виленскій университетъ не польскихъ посредственностей въ ученый міръ, а извѣстныхъ европейскихъ иностранныхъ ученыхъ. Въдѣ четыре тома одной переписки между Коллонтаемъ, Чацкимъ, Снядецкимъ и другими наполнены самыми желчными нападками за это на указанныхъ лицъ. Съ другой сторо-

ны—вѣдь только въ 1797 году впервые раздался въ Вильнѣ съ университетской кафедры польскій языкъ, за что ректоръ виленской академіи (университетъ съ 1803 года) Почобуть сдѣлалъ строгій выговоръ Андрею Снядецкому за профанацію науки. Такой же отзывъ со стороны Почобута вызвало и сочиненіе на польскомъ языкѣ о Коперникѣ Ивана Снядецкаго. Гдѣ же тутъ господство польскаго языка? Самъ кн. Чарторыйскій доказывалъ въ представленіи гр. Завадовскому ошибочность взгляда Чацкаго на необходимость введенія въ преподаваніе польскаго языка въ Кіевской губерніи, гдѣ живетъ русскій народъ и гдѣ говорятъ порусски, на что, въ свою очередь, Чацкій съ болью въ сердцѣ жаловался Снядецкому, что кн. Чарторыйскій не понимаетъ значенія преподаванія польскаго языка на всемъ пространствѣ виленскаго учебнаго округа.

Откуда же потомъ—въ 20—30-хъ годахъ текущаго столѣтія мы встрѣчаемъ повсюдно въ школахъ распространеніе польскаго языка? Очевидно, отъ полонизаціи русскаго края, на что въ началѣ текущаго столѣтія особенно нацѣлили Чацкій, Коллонтай, Осинскій, потомъ Кременецкій лицей—до его закрытія, а съ 1815 года и Виленскій университетъ. Польскій историкъ Мохнацкій и Ивана Снядецкаго даже упрекаетъ за то, что онъ болѣе заботился о математическихъ выкладкахъ, чѣмъ о полонизаціи учащейся молодежи, и идеалъ педагогической дѣятельности видитъ потомъ въ дѣйствіяхъ университета, когда тамъ начали работать разныя польскія политическія тайныя общества съ польскими вожаками—профессорами во главѣ. Вотъ когда началась Польша въ Россіи, подъ русскимъ владычествомъ, при содѣйствіи и вспоможеніи русскаго правительства. Чацкій прямо заявилъ, что онъ создастъ въ Россіи польскій паннасъ съ польскими музами, и что гр. Завадовскій—русскій министръ народнаго просвѣщенія—вполнѣ ему сочувствуетъ и содѣйствуетъ. При такомъ содѣйствіи изъ русскыхъ школъ изгонялась православная вѣра, устранялось православное духовенство, самое опасное для затѣи Чацкаго, по признанію Коллонтая; русскій языкъ допускался только для вида, изъ политики, чтобы русскіе не раздражить (чит. переписку Коллонтая)... Такова подкладка толковъ о польскихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, о польскомъ въ нихъ языкѣ. Простой народъ вообще и до сихъ поръ говоритъ на базарахъ, даже въ Вильнѣ, и между собою обыкновеннымъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ или по-литовски; только съ ксендзами онъ старается говорить по-польски, насколько это ему доступно.

Какъ же говорить члстъ этого о какой-то „польской національной церкви“? Вѣдь исповѣдниками римско-католичества въ Россіи могутъ быть и чисто русскіе люди, и нѣмцы, и итальянцы и принадлежащіе къ другимъ народностямъ? Какъ же можно навязывать имъ польскій языкъ? Понятно, что римско-католическая церковь должна удерживать свой богослужебный латинскій языкъ въ обычныхъ богослуженіяхъ; что же касается дополнительнаго богослуженія, проповѣдей, то они должны совершаться или говориться на мѣстномъ языкѣ, и опредѣленіе этого языка въ данномъ случаѣ должно зависѣть не отъ ксендза, епископа или римской курии, а отъ высшей административной власти. Но такъ какъ для занятія священства можетъ не оказаться достойныхъ лицъ, которые знали бы польскій или литовско-латышскій языки, изучать которые въ свою

очередь ни для кого не обязательно, то дополнительныя богослуженія, проповѣди, манифесты и т. подобное можетъ быть совершаемо и произносімо на русскомъ языкѣ. Этотъ языкъ, какъ языкъ государственный, обязательно знать каждому вѣроподданному и для его изученія правительство открываетъ школы самыхъ разнообразныхъ типовъ. Недавній Высочайшій рескриптъ на имя д. т. с. А. Л. Апухтина поставяетъ ему, какъ б. попечителю варшавскаго учебнаго округа, въ особую заслугу стремленія къ упроченію и распространенію знанія русскаго языка въ привислинскихъ губерніяхъ для окончательнаго ихъ объединенія и сліянія съ Россійскою Имперіей. Такая постановка дѣла можетъ только радовать каждаго русскаго гражданина, тѣмъ болѣе, что для ея окончательнаго осуществленія, даже по свидѣтельству „Краіа“, не представляется особыхъ затрудненій: польское населеніе, говоритъ онъ, volens nolens изучаетъ русскій языкъ и усвоетъ русскую государственность. И слава Богу! скажемъ мы. Это можетъ послужить большимъ подспорьемъ въ созданіи независимости римско-католической церкви въ Россіи. Пора-бы, давно пора притти въ сознанію того, что Римъ не имѣетъ никакого права и не можетъ управлять римско-католическою церковію во всѣхъ странахъ и народахъ. Всѣ догматическія положенія церкви давно установились и для каждаго государства во всѣхъ отношеніяхъ полезны, чтобы римско-католическое духовенство въ немъ управлялось своимъ епископомъ или соборомъ этихъ епископовъ, безъ всякаго отношенія къ папѣ. Самое избраніе и поставленіе епископовъ должно быть изъято изъ области вѣдѣнія Рима и предоставлено на законныхъ основаніяхъ митрополиту римско-католическихъ церквей въ Россіи. Это никогда не должно смущать и казаться еретическимъ. Было время, когда папы, по своему усмотрѣнію, нерѣдко очень далекому отъ истины, поставляли и низлагали королей и императоровъ, раздавали короны, объявляли крестовыя походы, бросали громы анафемъ, очень часто руководствуясь меньше всего религиозными побужденіями. Но всесвѣтлая папская гегемонія всегда приводила только къ внутреннимъ замѣшательствамъ въ государствахъ и нерѣдко къ кровопролитнымъ возстаніямъ. Даже богобоязненный пр.-католикъ Горецкій\*) оставилъ такое четверостишіе:

I jakież dotąd owoc to papieństwo daie?  
Czy jest ze wzorem, inne jak urządać kraje?  
A ma przecież czas dany, nie przeszkadza:  
W tych samych ręku świecka, co duchowna władza.  
(И какой плодъ принесло это папство по настоящее время?)

Можетъ ли оно служить образцомъ, какъ устроить государства?

А вѣдь ему дано достаточно времени и ничто не можетъ служить ему помѣхою:

У него въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ власть свѣтская и духовная).

И кто теперь сталъ бы слушать папу, если бы онъ вздумалъ объявить крестовый походъ противъ какого-нибудь государя? Государя признали даже болѣе полезнымъ для человечества отнять у него совершенно свѣтскую власть, во избѣжаніе съ его стороны злоупотребленія ею.

\*) Горецкій скончался въ 60-хъ годахъ настоящаго столѣтія.

Поляки, какъ мы видѣли выше, очень рано ознакомились съ подобными злоупотребленіями Рима и уже въ половинѣ XVI вѣка думали отдѣлиться отъ него и образовать свою самостоятельную церковь. Высшіе духовные сановники тогдашняго польскаго королевства, въ томъ числѣ примасъ Уханскій, вполне сочувствовали такому настроенію и содѣйствовали его развитію. Римъ сильно былъ смущенъ заявленіями польскаго короля и, не имѣя смѣлости отказать справедливымъ требованіямъ, отложилъ рѣшеніе дѣла до предстоящаго собора. Всенѣмъ кончилось, а дальнѣйшія работы іезуитовъ въ Литвѣ и Польшѣ направлены были къ тому, чтобы убѣдить поляковъ, что спасеніе какъ ихъ самихъ, такъ и польскаго государства зависитъ, главнымъ образомъ, отъ единенія съ Римомъ, отъ полной ему покорности. И стала Польша слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ папства: началось медленное самоотравленіе, избіеніе собственныхъ младенцевъ, преслѣдованіе родственныхъ племенъ, полное отъ нихъ отчужденіе. Польша, не зависящая отъ Рима, скажемъ словами одного польскаго писателя, всегда оставалась бы охраною цивилизаціи и защитницею (чистаго) христіанства, но въ то же время она не вела бы борьбы съ диссидентами, не порвала бы соединяющихъ ее связей съ константинопольскимъ патріархомъ, не знала бы войнъ шведскихъ, московскихъ и козацкихъ, которыя ее разорили и подкопали ея государственныя основы; независимая отъ Рима Польша сохранила бы въ себѣ свѣтъ наукъ, духъ терпимости и стремленіе къ единенію съ родственными народами на пути мира, для собственнаго и ихъ счастья.

Но въ своемъ ослѣпленіи она отъ безсильнаго, одряхлѣвшаго, разслабленнаго Рима продолжала ждать для себя опоры и помощи. Она не замѣчала, что самъ Римъ, нуждающійся матеріально и нравственно въ поддержкѣ болѣе сильныхъ государствъ, за свои долги съ ними думалъ расплатиться ея надеждами, ея достояніемъ. Вѣдь еще въ 1770 году папа Климентъ XIII писалъ благочестивый Маріи Терезіи: «нападеніе на Польшу и ея раздѣленіе является не только политическимъ дѣломъ, но и въ интересахъ религіи; для духовныхъ полькъ костела совершенно необходимо, чтобы вѣнскій дворъ сколько возможно дальше распространилъ свое господство въ Польшѣ» (Lelewel—Histoire de Pologne—II. 60. Paris 1844). Благочестивая императрица, опираясь на слова святѣйшаго отца, еще до раздѣла Польшы, никого не спрашивая, присоединила къ своей имперіи принадлежавшее Польшѣ Сіижекское староство, а между тѣмъ папскій нунцій въ Польшѣ побуждалъ барскихъ конфедератовъ упорно стоять на своемъ и именемъ папы преподать на это благословеніе Казимиру Пулавскому, встрѣтившись съ нимъ въ Ченстоховѣ (ibid).

Эта двойная игра Рима съ Польшою продолжалась и дальше. Когда въ 1831 году гр. Владиславъ Островскій отъ имени польскаго народа обширнымъ письмомъ просилъ папу благословить польское оружіе, поднятое якобы за преслѣдованіе костела и особенно за угнетеніе юніатовъ, папа, несмотря на совершенно нелегальный поступокъ гр. Островскаго, не выразилъ открыто своего порицанія полякамъ; напротивъ, подъ разными намеками, онъ говорилъ имъ о своихъ о нихъ заботахъ, о предстоящемъ якобы ходатайствѣ за нихъ у другихъ державъ, о готовящемся вспомоществованіи... Но когда твердая рука Императора Николая I быстро прекратила возстаніе, когда Императоръ указалъ въ бунтѣ поляковъ начала революціонныя, папа

заговорилъ съ поляками другимъ языкомъ. Самъ нуждаясь въ поддержкѣ Русскаго Государя, онъ потребовалъ отъ поляковъ полного повиновенія законной власти. Когда Императоръ Николай посѣтилъ потомъ Римъ, папа торжественно и съ пышностію принималъ у себя Русскаго Монарха (о чемъ съ злорадствомъ замѣчаютъ тогдашніе газеты), перичалъ польское возстаніе 1831 года, хотя втайнѣ предложилъ поддерживать польскихъ инсургентовъ и возстановлять ихъ противъ Россіи. Послѣ известной для челоѣчества галиційской рѣзни польской шляхты, починъ которой принадлежалъ австрійскому правительству и особенно кн. Меттерниху \*), папа не только не изъясилъ порицанія виновникамъ невиннаго закланія, но, по требованію австрійскаго правительства, осудилъ и даже низложилъ епископа Войторовича, который отказался дать разрѣшеніе на исповѣди доказаннымъ виновникамъ убійствъ. А поляки, по ослѣпленію, продолжали считать его своимъ отцомъ и заступникомъ. 1863-ій годъ ясно показалъ, какое недостойное участіе принималъ папа въ польскомъ возстаніи (см. дѣньшукн. Горчакова—1867 года). Общія Русскому Императору возстановить римско-католическое духовенство на пути истины и повиновенія законной власти, папа тайно сносился съ варшавскимъ архіепископомъ, убѣждая его поддерживать притязанія Рима въ пользу якобы угнетенной религіи, общая за это полякамъ защиту иностранныхъ державъ отъ угнетеній ихъ со стороны Россіи. И поляки вѣрили этимъ пустымъ обѣщаніямъ и на своемъ революціонномъ знамени писали: за вѣру, за религію... Они думали, что папа въ лицѣ ксендзовъ ведетъ ихъ къ возстановленію ойчизны и все дѣлаетъ *ad majorem Poloniae gloriam*. Результаты извѣстны, и обманутые поляки еще разъ должны были бы убѣдиться, что плохой проводникъ слѣпой для слѣпого, что слабый и одряхлѣвшій не можетъ служить защитою для подобнаго же, что Римъ и, вообще, Западъ интересуются судьбою Польшы только по своимъ корыстнымъ расчетамъ.

Папа до послѣдняго времени дѣлаетъ мысль о свѣтской власти, и всѣ народы, по его мнѣнію, должны ему подчиниться. Не религіозный интересъ, а папскіе свѣтскіе инстинкты, подъ покровомъ религіи, преслѣдуются въ каждомъ данномъ случаѣ. Папство съ XI вѣка и чистое римско-католичество—это два совершенно различные предмета и не слѣдовало бы ихъ смѣшивать между собою. Потому римско-католическая церковь въ Россіи, если только она имѣетъ въ виду религіозные интересы, могла бы совершенно быть въ независимости отъ Рима, какъ независимы отъ своихъ метрополій и многія другія церкви. Принисываемые папѣ атрибуты царской власти по отношенію къ Россіи не должны имѣть никакаго мѣста и, насколько показала исторія, признаніе ихъ всегда сопровождалось для насъ недовольствомъ противъ насъ въ римско-католическомъ мірѣ и тяжелыми по послѣдствіямъ недоразумѣніями. Этого не могло бы быть при самостоятельности въ Россіи римско-католической церкви, которая, конечно, на общихъ

\*) Баронъ Кригъ, львовскій вице-президентъ дна три до рѣзни заявлялъ, что распоряженіе Меттерниха будетъ исполнено въ точности, до послѣдней юты, и если мужиче вырѣжетъ слишкомъ много шляхты, войско займетъ рѣзною мужиковъ. „Будемъ имѣть работы на три дня, но зато потомъ будемъ наслаждаться миромъ лѣтъ пятьдесятъ“. Говорилось это въ 1846 году.



основаніяхъ, должна входить въ составъ Россійской Имперіи.

Замѣчательно и то, что съ вопросомъ о національности польской церкви, многія иностранныя газеты, а нѣкоторыя и русскія, усиленно заговорили въ послѣднее время о необходимости Россіи отказаться отъ своего узкаго націонализма, принять на себя какія то человѣческія государственный формы бытія, покровительствовать всѣмъ и всему чужому, съ забвеніемъ о своемъ, и такимъ путемъ объявляютъ Россіи всесвѣтное, міровое господство... Но эти же органы всѣми силами стараются поддержать, напр., въ полякахъ ихъ націонализмъ, защищаютъ польское искусство, польскую науку, даже какую то польскую церковь, ихъ фанатическое польское направленіе, мистическую религіозность и тому подобное. Отчего же это такъ? Съ одной стороны—требованіе отказа отъ національности великому, могущественному государству, съ другой стороны—охраненіе до болѣзненности этого націонализма въ маленькомъ, распатанномъ народѣ. Намъ извѣстно, что римско-католическій архіепископъ Фалковскій на смертномъ одрѣ убѣждалъ свое духовенство: „заклинаю васъ, всѣми мѣрами старайтесь охранять справу ойчизны (польской) и не забывайте никогда, что вы поляки“. Такъ могъ говорить послушникъ Рима, по внушенію Рима; но почему же и нѣкоторые русскіе люди стараются какъ будто охранять польскую справу и показать, что они также какъ будто не русскіе?... (Вилен. Вѣстн.)

### Прискорбная исторія.

Недавно вся русская печать, всѣ русскіе люди выражали свое удивленіе и, вмѣстѣ, прискорбіе по поводу ренегатства княжны Елены Черногорской. Отступничество отъ православія не можетъ быть оправдано даже тѣми обстоятельствами, которыя вынудили на него славянскую княжну. Тѣмъ большее удивленіе и тѣмъ большее прискорбіе вызываетъ теперь въ русскихъ людяхъ слѣдующая исторія, происшедшая уже безъ всякихъ не только понудительныхъ, но и уважительныхъ даже обстоятельствъ и притомъ не въ католической странѣ и не въ какомъ-либо захолустьѣ, а въ русскомъ, православномъ государствѣ, какъ извѣстно, строго карающемъ измѣну Истинѣ, отступленіе отъ православія.

Недавно умерла одна представительница родовитой русской аристократіи. Покойная и по рожденію, и по воспитанію своему была русской и православной; семья, изъ которой она вышла, какъ и та, въ которую вошла, (вслѣдствіе замужества), ничего общаго съ католичествомъ никогда не имѣла и не имѣетъ и имѣть не можетъ. Словомъ, умерла русская православная женщина, женщина притомъ высшаго круга, нерѣдко удѣлявшая отъ своего избытка на благотворительныя дѣла и потому извѣстная очень многимъ. Извѣщеніе о смерти ея печаталось во многихъ газетахъ, при чемъ оповѣщалось, что выносъ тѣла скончавшейся для отпѣванія въ православную церковь послѣдуетъ тогда-то. Въ назначенный день и часъ въ означенную православную церковь собрались многіе изъ знавшихъ покойную, какъ равно и изъ незнавшихъ ее, пожелавшихъ отдать послѣдній долгъ уважаемой русской женщинѣ и православной благотворительницѣ. Собралось, конечно, не мало и про-

стого православнаго народа просто посмотрѣть на пышныя похороны.

Но... оказалось, что въ православной церкви никого и ничего нѣтъ и назначеннаго отпѣванія здѣсь не будетъ. Тѣло покойной, вопреки извѣщенію родственниковъ, отвезено въ католическую церковь, гдѣ и происходитъ уже отпѣваніе! Недоумѣнію собравшихся не было, конечно, границъ, но, увы! имъ были предъявлены газеты съ извѣщеніемъ о днѣ похоронъ, въ которыхъ, дѣйствительно, въ отмѣну прежнихъ объявленій, крупнымъ и жирнымъ шрифтомъ объявлялось, что отпѣваніе русской, православной покойницы, состоится въ католической церкви. Сомнѣнія не было—метаморфоза совершилась. Какъ, почему, зачѣмъ? Эти вопросы, естественно волновали и волнуютъ всѣхъ русскихъ людей, для которыхъ православіе является не пустымъ только звукомъ. Какимъ, въ самомъ дѣлѣ, образомъ покойная, всю жизнь свою и послѣ смерти до дня похоронъ бывшая православной, въ день похоронъ оказалась вдругъ католичкой, отвезена, вопреки извѣщеніямъ самихъ ея родныхъ, въ католическую церковь, вмѣсто православной, и тамъ отпѣта? Словно ее мертвую уже, наканунѣ похоронъ, святотатственно перевели въ католичество!

Прискорбная исторія эта глубоко, конечно, взволновала православное чувство, вызвало общій ропотъ. Стали циркулировать слухи, что—де покойная была, въ послѣдніе годы своей жизни, тайной католичкой. Но если даже такъ, если покойная дѣйствительно при жизни была тайной католичкой, то зачѣмъ-же понадобилось послѣ смерти дѣлать ее явной отступницей? Если при жизни она заблуждалась тайно, зачѣмъ понадобилось вводить тысячи людей въ явное заблужденіе, объявляя объ отпѣваніи въ православной церкви, а затѣмъ отпѣвать въ католической? Зачѣмъ такое явное поношеніе закона, такая явная и всенародная демонстрація противъ православія? Тайно она допустимъ была католичкой, но явно она оставалась православной, пусть бы это тайное и незаконное и оставалась-бы тайнымъ, явное-же и законное оставалось-бы явнымъ. Не было-бы тогда поношенія закона, не было-бы поруганія православія, не было-бы волненія умовъ, не было-бы, наконецъ, соблазна, столь торжественно преподаннаго свыше.

Мало-ли найдется среди нашей „интеллигенціи“ тайныхъ іудеевъ или магометанъ. Не совершать же надъ ними явно іудейскіе или магометанскіе обряды... (Рус. Слово).

А. В.—г.

### Защита магистерской диссертациі П. Ѡ. Полянскимъ.

4-го марта, въ Московской Дух. Академіи, состоялся магистерскій коллоквиумъ (диспутъ), на которомъ смотритель Жировицкаго духовнаго училища Петръ Ѡеодоровичъ Полянскій публично защищалъ свою магистерскую диссертацию подъ заглавіемъ: „Первое посланіе Святаго апостола Павла къ Тимоѣю. Опытъ историко-эзегетическаго изслѣдованія“ (Сергіевъ-Посадъ, 1897 года, стр. XVII+550 in 8°).

Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завета М. Д. Муретовъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ греческаго языка и его словесности И. Н. Корсунскій.

Совѣтъ академіи призналъ защиту магистранта удовлетворительно. Оживленный коллоквиумъ закончился шумными рукоплесканіями по адресу г. Полянского.

**Какимъ образомъ растетъ число поляковъ въ Россіи** видно изъ слѣдующаго письма, полученнаго „Галичаниномъ“ отъ одного знакомаго изъ Варшавы: „Общая народная перепись надѣлала много бѣды. Паны и ксендзы, желая по возможности показать цифру католиковъ и поляковъ очень высокою, распустили слухъ, что всѣ, кто будетъ записанъ католикомъ и полякомъ—останутся всегда таковыми. Въ холмской епархіи много есть упорствующихъ и спорныхъ, предки которыхъ были униатами. Не смотря на то, что многіе изъ спорныхъ и упорствующихъ въ послѣднія времена фактически принадлежали къ православію, услышавъ такую вѣсть—потребовали, чтобы ихъ записать католиками, и съ этого времени перестали посѣщать церковь. Цифра поляковъ, благодаря ихъ же искусству, будетъ значительно больше дѣйствительности. Русскіе въ этомъ отношеніи такъ сказать младенцы. Они говорятъ, что это пустяки, и дѣло поставили такъ, что напр. въ русскомъ приходѣ Комаровѣ счетчиками назначили трехъ помѣщиковъ, которые писали русскихъ православныхъ, не упорствующихъ, а стойкихъ и преданныхъ своей церкви людей—, неизвѣстнаго вѣроисповѣданія—а по національности писали ихъ—поляками. Учитель, который могъ бы перевести перепись справедливо и согласно съ правдою, назначенъ былъ счетчикомъ для евреевъ“.

Не то же ли замѣчалось и въ Западномъ краѣ Россіи?.

### Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостинный дворъ № 45)

#### МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

(Продолженіе).

**ИГНАТИЙ ЕП.** (Брянчаниновъ) сочиненія. Съ портретомъ автора. Изд. 2-е. 6 т. Спб., 1886—91 г., ц. 13 р., въ кол. пер. 19 р.

— О кончинѣ міра. Три поученія. 1) О Царствѣ Божіемъ; 2) О причинѣ отступленія чловѣковъ отъ Бога. 3) О второмъ пришествіи Христовомъ. Учен. Ком. Мин. Нар. Пров. одобрено для учен. библ. средн. и низш. учебн. заведеній. Изд. 3-е. Спб., 1891 г., ц. 20 к.

— О терпѣнн скорбей. Ученіе св. отцовъ. Изд. 3-е. Спб., 1893 г., ц. 50 к. въ кол. пер. 1 р. Мин. Нар. Пров. одобрено для ученич. библ. сред. и низш. учеб. завед. 2 Сентября 1881 г., № 12959.

— Отечникъ. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти, изъ жизни ихъ собранныя. Спб., 1891 г., ц. 3 р. въ кол. пер. 4 р.

— Правила наружнаго поведенія для новоначальныхъ иноковъ. Изд. 5-е. Спб., 1894 г., ц. 20 к.

— Приготовленіе къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изд. 2-е. Спб., 1883 г., ц. 30 к.

— Слово о смерти и прибавленіе къ нему. Спб., 1886 г., ц. 1 р. 25 к. въ кол. пер. 2 р.

**ИГНАТЬЕВЪ П.** Благочестивыя размышленія православнаго христіанина о своей душѣ. На каждый день мѣсяца. Съ изреч., заимствован. изъ св. пис., св. отцовъ и святой Церкви и древнихъ философовъ. Спб., 1890 г., ц. 30 к., въ кол. пер. 75 к.

**ИЗБРАННЫЯ** изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Сост. прог. О. Л. Изд. 3. Спб., 1891 г., ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к.

**ИННОКЕНТІЙ**, митр. Московскій. Творенія. Книга первая, вторая и третья. Собраны И. Барсуковымъ М., 1886—88 г., ц. за три тома 6 р.

**ИРИНЕЙ** св. еп. Ліонскій. Сочиненія. Изд. въ рус. пер. прот. П. А. Преображенскимъ. 1) Пять книгъ противъ ересей. 2) отрывки изъ утрач. соч. св. Ирины, Спб. 1871 г., ц. 3 р.

**ІОАННЪ СВ.** Дамаскинъ. Точное изложеніе православной вѣры. Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Съ греческаго перевелъ и снабдилъ переводъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателями А. Бронзовъ. Спб. 1894 г., ц. 2 р., въ кол. пер. 3 р.

— Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыхъ иконы или изображенія. Съ греческаго перевелъ А. Бронзовъ. Спб., 1893 г., ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к.

**ІОАННЪ ЗЛАТ.** СВ. О воспитаніи дѣтей. Переводъ Филарета, архіепископа Черниговскаго. Спб., 1889 года, ц. 10 к.

— О дѣвствѣ. Перев. Маріи В—вой. Изд. 2 Спб., 1892 г., ц. 50 к.

**ІОАННЪ**, іером. Обрядникъ византійскаго двора, какъ церковно-археологическій источникъ. М., 1895 г., ц., 2 р.

**ІОСИФЪ**, архим. быв. еп. Балтскій. Поученія на великіе праздники Православной Церкви и первую недѣлю великаго поста. Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Пров. одобрено для ученич. библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ завед. Спб., 1881 года, ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Левинскій*.

Тип. Св.-Дух. Прав. Братства, Зарѣчье, домъ братства.