

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№№ 37 и 38.

Воскресенье, 13 и 20-го сентября.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ №№ 37 и 38.

Отдѣлъ офиціальный.

1. Высочайшія награды.—2. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— В. М. П. Одесскій учебный округ.—4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—5. Епархіальныя извѣстія.—6. Объ открытіи въ г. Москвѣ настырскихъ курсовъ для подготовки кандидатомъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ (по преимуществу въ Сибири).—7. Расписание поѣздокъ и собѣдovanій миссіонера южнаго района Кишиневской Епархіи въ теченіе второй половины 1909 года.—8. Маршрутъ.—9. Отъ редакціи.—10. Отъ редакціи къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—11. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи, по предмету высканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи. (Страницы 201—332).

Отдѣлъ неофициальный.

1. Рѣчь, сказанная ученикамъ Кишиневской духовной семинаріи предъ началомъ ученія.—2. Последнее утѣшеніе.—3. О законоучительствѣ.—4. Вниманію о.о. депутатовъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда.—4. По поводу списка недоимщиковъ Общества взаимопомощи.—5. Стѣдуетъ и радоваться отъѣзду выборнаго начала?—6. Публичная бесѣда съ старообрядческимъ начетникомъ Трофимомъ Григорьевичемъ Феодоровымъ, происходившая 31 июля 1909 г. въ Ново-Німецкомъ монастырѣ, Бессарабской губ.—7. Отголоски.—8. Краткій историческій очеркъ противораскольнической миссіи въ Кишиневской епархіи съ 1813 до 1910 года.—9. Епархіальная хроника.—10. Отдѣлъ по возрожденію приходской жизни въ епархіи. (Страницы 1471—1550).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 287.

**Цѣна годовому издачію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлѣй свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переѣзду адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы маркой на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. Сентября 13 и 20.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день текущаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 3-й степени*—протоіерея церкви с. Корнентъ, Бѣлецкаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Павла **Флорова** и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви с. Васильевки, Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, **Теодора Стадникова**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день текущаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы Церкви Божіей, исаломничковъ церковей Кишиневской епархіи: села Старо-Драгушенъ, Кишиневскаго уѣзда, Стефана **Хондру** и с. Ружницы, Сорокскаго уѣзда, **Босмы Валуцы**, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

II.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный бывшимъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 декабря 1907 года за № 9466, а) отношеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, отъ 16 ноября того же года за № 6177, по вопросу о правѣ священниковъ требовать плату за приводъ къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи и б) производившуюся въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода переписку по тому же предмету и 2) письмо Юрисконсульта при Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ на имя Управляющаго Синодальною Канцеляріею, отъ 8 апрѣля 1908 г. за № 61, съ изложеніемъ своего заключенія по настоящему дѣлу. Приказали: Вслѣдствіе возбужденнаго Товарищемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предъ бывшимъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайства объ учиненіи соотвѣтствующаго разъясненія Кишиневской духовной консисторіи, по поводу отказа священника села Мамалыги, Хотинскаго уѣзда, Феодора Чернявскаго въ безмездномъ приводѣ къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи, о томъ, въ правѣ ли священнослужители домогаться вознагражденія отъ лѣснаго вѣдомства за трудъ свой по приводу къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отношеніемъ отъ 6 ноября 1907 г. за № 8444, увѣдомилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, что священникъ Чернявскій, какъ оказалось изъ собранныхъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній, въ своемъ объясненіи епархіальному начальству по настоящему дѣлу сослался на то, что въ районъ Хотинскаго лѣсничества входитъ 8 приходовъ, между тѣмъ, мѣстный лѣсничій, имѣющій мѣстопребываніе въ селѣ Мамалыгѣ (мѣстѣ жительства названнаго священника)

вмѣсто обращенія чиновъ лѣсной стражи къ ближайшему, по мѣсту ихъ службы, священнику, часто присылалъ ихъ для принятія присяги къ нему, Чернявскому, за нѣсколько десятковъ верстъ, что Кишиневская духовная консисторія уже предписала священнику Чернявскому подчиняться на будущее время законнымъ требованіямъ лѣсничаго Хотинскаго лѣсничества о приводѣ къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи и что, въ виду сего, не усматривается основаній къ принятію центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства какихъ либо мѣръ по поводу состоявшагося рѣшенія Кишиневской духовной консисторіи по настоящему дѣлу, но для устраненія на будущее время недоразумѣній между мѣстными священнослужителями и лицами, завѣдующими лѣсной стражей, представлялось бы желательнымъ учиненіе по лѣсному вѣдомству распоряженій о томъ, чтобы чины лѣсной стражи, въ соотвѣтствіе ст. 68 Уст. Лѣсн., были направляемы для принятія присяги въ ближайшую по мѣсту ихъ службы церковь. Послѣ сего Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ отношеніи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 того же ноября за № 6177, сообщая, что такъ какъ вопросъ о правѣ священниковъ требовать плату за приводъ къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи остался еще не выясненнымъ, просилъ Г. Оберъ-Прокурора почтить его отвѣтомъ по этому вопросу. Объ изложенномъ Г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что ни Лѣсной Уставъ (ст. 67 т. VIII ч. I, изд. 1905 г.), ни узаконенія, дѣйствующія по духовному вѣдомству, не постановляютъ категорически объ обязанности священниковъ приводить къ присягѣ безвозмездно чиновъ лѣсной стражи; 2) что изъ буквального текста той же 68 ст. Уст. Лѣсн. усматривается, что законъ, устанавливая порядокъ привода къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи въ присутствіи мѣстнаго лѣсничаго, указываетъ, что самый обрядъ привода къ присягѣ долженъ быть совершаемъ «въ ближайшей церкви», т. е. въ церкви, ближайшей къ мѣсту службы приводимаго къ присягѣ чина лѣсной стражи; 3) что, такимъ образомъ,

обязанность безвозмезднаго привода къ присягѣ названныхъ чиновъ можетъ быть возложена только на подлежащаго по мѣсту службы приводимыхъ къ присягѣ, приходскаго священника, священнослужители же прочихъ церквей могутъ быть приглашаемы къ исполненію означенныхъ обязанностей только при условіи соглашенія о семъ съ ними мѣстнаго лѣснаго начальства; 4) что же касается вопроса о правѣ вообще священниковъ требовать плату за приводъ къ присягѣ на вѣрность службы, то, за неимѣніемъ на таковой прямыхъ общихъ указаній въ законѣ, онъ долженъ быть разрѣшенъ примѣнительно къ правительственнымъ распоряженіямъ, состоявшимся по особымъ случаямъ: такъ, напримѣръ, Высочайше утвержденнымъ 30 декабря 1875 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта признаны были подлежащими удовлетворенію ходатайства по выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ всѣхъ исповѣданій, командированнымъ въ призывные участки для привода къ присягѣ новобранцевъ, и что, въ виду сего, являются, во всѣхъ случаяхъ, безвозмездно, по требованію свѣтскихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ для призода къ присягѣ на вѣрность службы, священники не могутъ быть признаны обязанными. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода увѣдомить о семъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, для сего и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ сего опредѣленія, съ возвращеніемъ предложенныхъ бумагъ, а Ваше Преосвященство увѣдомить, для свѣдѣнія, указомъ. Юля 31 дня 1909 г. Подлинный подписали: За Оберъ-Секретаря Н. Нумеровъ. Секретарь Георгій Губаревъ.

8 авг. 1909 г. Объявить распоряженіе напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Серафимъ, Еп. Кишиневскій. № 3859.

III.

**М. Н. П. Одеснів учебный округъ. Хотинскій уѣздный
Училищный Совѣтъ, августа 13 дня 1909 г. № 635, г.
Хотинъ, Бессарабской губерніи.**

*Ею Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму,
Епископу Кишиневскому и Хотинскому.*

Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 24-го Іюля сего года, рассмотрѣвъ вѣдомости о производствѣ выпускныхъ и повѣрочныхъ испытаній въ начальныхъ народныхъ училищахъ и отзывы г.г. экзаменаторовъ, производившихъ таковыя, постановилъ выразить благодарность за хорошую постановку преподаванія Закона Божія слѣдующимъ законоучителямъ: 1) Бабинскаго народнаго училища—священнику о. Митрофану Жолондковскому, 2) Грозинецкаго училища—священнику о. Іоанну Чернявскому, 3) Клишковскихъ училищъ—священнику о. Дометію Романчуку, 4) Комаровскаго училища—священнику о. Александру Яковенко, 5) Ленковскаго училища—священнику о. Еліазару Симашкевичу, 6) Липканскихъ училищъ—священнику о. Сосипатру Гримальскому, 7) Новоселецкаго II училища—священнику о. Лукъ Пынтъ, 8) Тарасоуцкаго училища—священнику о. Михаилу Козмуличу, 9) Романкоуцкаго училища—священнику о. Михаилу Онуфріевичу, 10) Рукшинскаго училища—священнику о. Михаилу Халдевичу, 11) Росошанскаго училища—священнику о. Василю Спанаки, 12) Малинецкаго училища—священнику о. Іоанну Крокосу, 13) Законоучителю Ломачинскаго училища—священнику о. Гавріилу Романчуку, 14) Кривойскаго училища—священнику о. Феодору Бачинскому, 15) Кишло-Селіевскаго училища—священнику о. Димитрію Ватричу, 16) Каплевскаго училища—священнику о. Александру Яковенко, 17) Долинянскаго училища—священнику о. Михаилу Брицкому, 18) Ревкоуцкаго училища—священнику о. Павлу Данилескулу, 19) Търновскаго училища—священнику о. Павлу Барусу, 20) Зако-

ноучителу Хотинскаго 5 приходскаго училища—діакону о. Владиміру Гроссу.

О такомъ постановленіи Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства. Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта, Уѣздный Предводитель Дворянства (подпись) и членъ-дѣлопроизводитель (подпись).

23 августа 1909 г. № 4247. Въ Консисторію къ свѣдѣнію и для отпечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

◆
IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАЗНАЧЕНІЯ.

Псаломщикъ церкви с. Дивизиі, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ Литкевичъ назначается діаконѣмъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (16 августа).

Діаконъ-псаломщикъ кладбищенской Всѣхъ-Святской г. Кишинева церкви Константинъ Пламадяла опредѣляется на священническое мѣсто къ церкви с. Минченъ, Оргѣвскаго уѣзда, согласно прошенію (17 августа).

Ученикъ псалом. клас. Георгій Казакъ назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Бордюгъ, Хотин. у., тоже Θεодоръ Розковскій назначается и. д. псалом. къ ц. с. Баурчи-Молдованъ, Изм. уѣзда, тоже Николай Праницкій назначается и. д. псалом. къ ц. с. Кисилии-Микъ, Измаильск. уѣз. (19 августа).

УВОЛЬНЕНІЕ.

Псаломщикъ ц. села Сенештъ, Бѣлецкаго уѣз., Константинъ Петрила увольняется за штатъ (21 августа).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Псаломщикъ ц. села Бурсучены, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, Петръ Гобжила перемѣщается въ село Сенештъ, 2 окр. Бѣлецкаго уѣзда.

◆

У.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измаильск. у., 235 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Цыплешты, Бѣлецкаго у., 284 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, церковный домъ (съ 22 іюня).

С. Валенъ-Исакова, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, 459 д. м. п. и 42 д. земли, дома нѣтъ (съ 30 мая).

С. Шербинецъ, Хотинскаго у., 492 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

С. Волчинецъ, Хотинскаго у., 586 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

С. Билмутъ, Бѣлецкаго уѣзда, 378 д. м. п., 33 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованья и церковный домъ (съ 6 іюля).

С. Раковецъ, Сорокскаго уѣзда, 781 д. м. п., 33 дес. земли и общественный домъ (съ 18 іюля).

С. Бутучены, Оргѣвскаго уѣзда, 303 д. м. п., 35 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованія, помѣщенія для священника нѣтъ (съ 18 іюля).

С. Пырлица, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 416 д. м. п., 33 дес. земли и церковный домъ (съ 16 іюля).

С. Теишурены, съ припис. Негурены, Бѣлецкаго уѣзда 485 д. м. п., 33 дес. земли, казенное жалованіе и общественный домъ (29 іюля).

С. Каврены, Оргѣвскаго уѣзда, 387 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (съ 30 іюля).

С. Маловата, того же округа и уѣзда, 1423 д. м. п., 71 дес. земли, дома нѣтъ (съ 8 августа.)

б) Діаконскія.

При Кишиневской 2 мужской гимназіи.

в) Псаломщическія.

Аккерманскій у.: с.с. Паланка, Кальчево.

Бендер. у.: с.с. Ченакъ, Копкуй.

Бѣлец. у.: с. Душманъ.

Изм. у.: г. Болградъ при Св. Николаевской церкви, с. Карпешты.

Кишин у.: с. Лопушна, Сечитень.

Оргѣв. у.: с. Цибирика.

Хотин. у.: с.с. Должокъ, Табаны,

При кладбищенской Всѣхъ-Святской г. Кишинева.

◆ — — — ◆
VI.

Объ открытіи въ г. Москвѣ пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ (по преимуществу въ Сибири).

Высочайше учрежденное. Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ признало привлеченіе въ Сибирь достаточнаго числа кандидатовъ священства изъ Европейской Россіи, въ виду крайней ограниченности числа таковыхъ въ Сибирскихъ епархіяхъ. Съ этою цѣлью, согласно предположеніямъ Совѣщанія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го февраля—2 марта 1908 года за № 28, предложено Синодальнымъ членамъ и присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать изъ духовенства ввѣренныхъ имъ епархій преосвященнымъ Благовѣщенскому, Владивостокскому и Тобольскому кандидатовъ на должность походныхъ священниковъ изъ числа монашествующихъ или изъ бѣлаго духовенства. Засимъ, въ цѣляхъ привлеченія кандидатовъ священства и въ постоянные переселенческіе приходы Сибири, Совѣщаніемъ были выработаны и опубликованы въ № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 годъ «Правила о порядкѣ опредѣленія священно-церковно-служителей въ причты переселенческихъ приходовъ Зауральскихъ епархій и объ условіяхъ обезпеченія сихъ причтовъ». Однако, за всѣмъ этимъ, нельзя считать задачу привлеченія священно-церковно-служителей въ Зауральскія епархія окончательно раз-

рѣшенною. Кандидаты священства изъ Европейской Россіи, подающіе нынѣ заявленія въ Совѣщаніе, окончательно удовлетворить этой нужды не могутъ, такъ какъ нынѣ и въ Европейской Россіи повсемѣстно наблюдается недостатокъ правоспособныхъ кандидатовъ священства. Между тѣмъ, по сообщеніямъ сибирскихъ енархіальныхъ начальствъ, очень много приходоѡ въ Сибири пустуютъ издавна: кромѣ того, Совѣщаніемъ признано необходимымъ открыть въ этомъ году въ Сибири до 100 новыхъ переселенческихъ приходоѡ. Нужда въ кандидатахъ священства для Сибири вслѣдствіе этого должна еще болѣе усилиться. Совѣщаніе, по обсужденіи этого вопроса, единственнымъ выходомъ изъ означеннаго положенія признало привлеченіе къ священнослуженію въ Сибири учителей церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ большинствѣ это— надежные люди, дисциплинированные ежедневнымъ трудомъ, не привыкшіе къ роскоши и могущіе надлежаще поставить дѣло церковнаго просвѣщенія народа и на своемъ новомъ мѣстѣ служенія, а въ цѣляхъ подготовки ихъ признало необходимымъ устроить краткосрочные курсы, и разработку этого вопроса поручило протоіерею Іоанну Восторгову. Нынѣ преосвященный митрополитъ Московскій представилъ Святѣйшему Синоду составленный протоіереемъ І. Восторговымъ проектъ организаціи пастырскихъ курсоѡ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ енархіѡ. Обсудивъ представленный преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ вышеупомянутый проектъ организаціи пастырскихъ курсоѡ, Святѣйшій Синодъ, признавая неотложно необходимымъ принять мѣры къ скорѣйшему подготовленію кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ енархіѡ, и вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что и въ енархіяхъ Европейской Россіи можетъ оказаться нужда въ прослушавшихъ пастырскіе курсы кандидатахъ священства, по опредѣленію отъ 5—12 августа 1900 года за № 6178, между прочимъ, постановилъ: 1) вышеозначенный проектъ съ изложенными въ немъ правилами организаціи и управленія курсоѡ, ихъ содержанія и плана веденія учебнаго дѣла утвердить; 2) открыть въ г. Москвѣ, Знаменскомъ монастырѣ, между 1 и 15 числами октябрія мѣсяца сего года, срокомъ по 1-е и не позднѣе 15 чиселъ Февраля 1910 года, пастырскіе курсы для подготовленія помянутыхъ кандидатовъ изъ числа учителей церковныхъ школъ, прослужившихъ въ учительской должности не менѣе 9—10 лѣтъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, имѣющихъ званіе учителя двокласной школы и занимавшихся въ школахъ не менѣе означеннаго срока;

3) высшее руководство и наблюдение за сими курсами поручить въ административномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ преосвященному митрополиту Московскому и 4) завѣдующимъ курсами назначить, согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Владимира, протоіерея Восторгова.

П Р А В И Л А

организаціи пастырскихъ курсовъ въ г. Москвѣ въ 1909—1910 г.г., утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178.

А. У П Р А В Л Е Н І Е К У Р С А М И.

1. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Владимиръ избираетъ по своему усмотрѣнію лицо для завѣдыванія курсами и представляетъ его на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

2. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поручаетъ викаріямъ Московской митрополіи возможно чаще, не менѣе одного раза въ недѣлю для каждаго викарія, посѣщать занятія курсистовъ, съ цѣлью контроля и надзора за веденіемъ дѣла, а также и для приданія курсамъ должной авторитетности.

3. Завѣдывающій курсами приглашаетъ лекторовъ-руководителей, по своему избранію, и представляетъ ихъ на утвержденіе митрополита Московскаго.

4. Завѣдывающій курсами, сообразно потребностямъ и плану занятій, составляетъ росписаніе учебныхъ часовъ, распорядокъ занятій, число лекцій по каждому предмету учебныхъ занятій, измѣненія въ этомъ числѣ въ недѣльномъ распредѣленіи лекцій и т. п. и, каждый разъ о семъ докладывая митрополиту, испрашиваетъ его утвержденія и согласіе на свои предположенія.

5. Во всѣхъ вопросахъ, касающихся учебной части курсовъ, завѣдывающій долженъ дѣйствовать, предварительно посоветовавшись съ приглашенными лекторами-руководителями, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое мѣропріятіе или предположеніе близко или непосредственно соприкасается съ предметомъ, порученнымъ вѣдѣнію того или другого лектора-распорядителя.

6. Вообще же завѣдывающій курсами обязанъ дѣйствовать не всемъ въ подчиненіи и подъ руководствомъ митрополита Московскаго, какъ понечителя курсовъ и высшаго начальника ихъ и главнаго руководителя.

7. Завѣдывающій является отвѣтственнымъ лицомъ какъ по хозяйственной, такъ и по учебной части въ дѣлѣ веденія курсовъ, равно

и надзирающимъ за нравственнымъ поведеніемъ и настроеніемъ курсистовъ. Онъ можетъ пригласить себѣ въ помощь одно или нѣсколько лицъ для отдѣльныхъ частей управленія и завѣдыванія (хозяйство, дежурные или старшіе изъ самихъ курсистовъ, бібліотекаръ, дѣлопроизводитель, раздатчикъ денегъ и т. п.), каждый разъ съ вѣдома и согласія митрополита.

8. Завѣдывающій за свой трудъ какъ по завѣдыванію, такъ и по преподаванію, не получаетъ никакого вознагражденія.

9. Мѣсто для курсовъ—г. Москва, Знаменскій монастырь, гдѣ имѣется помѣщеніе для 100 курсистовъ, при условіи, если занятія начнутся не ранѣе 1 октября 1909 г.; на представленіе этихъ помѣщеній для курсовъ настоятель монастыря архимандритъ Модестъ изъявилъ свое полное согласіе.

Аудиторія для курсистовъ—епархіальный домъ, малый залъ, въ которомъ совершенно свободно могутъ помѣститься 100 столовъ для слушателей.

Для домашнихъ работъ, каковыхъ предположено весьма немного по плану учебныхъ занятій на курсахъ, въ Знаменскомъ монастырѣ особо будутъ отведены 2—3 комнаты.

10 Время курсовъ: съ 1 октября 1909 годъ (и не позднѣе 15-го, въ случаѣ какихъ-либо замедленій въ пріѣздѣ курсистовъ вслѣдствіе поздняго вызова ихъ) по 1-е и не позднѣе 15-го числа февраля 1910 года, съ такимъ расчетомъ, чтобы изъ Москвы они, получивъ прогоны, могли выѣхать въ епархіальные города Сибири для рукоположенія и отправиться къ мѣстамъ служенія къ началу или срединѣ Вел. поста.

Ко времени окончанія курсовыхъ занятій Особое Совѣщаніе успеетъ за 4 мѣсяца а) снести съ епархіальными преосвященными Зауралья и запросить ихъ, сколько каждому изъ нихъ нужно кандидатовъ священства для замѣщенія свободныхъ приходовъ, б) снести съ тѣми же преосвященными, и съ 1910 года на новый кредитъ сего года по содержанію приходскаго духовенства открыть до 100 новыхъ приходовъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, на каковыя мѣста и могутъ быть назначены курсисты въ случаѣ, если свободныхъ мѣстъ ко дню окончанія курсовъ занятій въ числѣ ста для нихъ не окажется.

Б. ПРИЕМЪ КУРСИСТОВЪ.

Вся переписка по вызову курсистовъ сосредоточивается у завѣдывающаго курсами (г. Москва, Лиховъ пер., епархіальный домъ, протоіерею І. І. Восторгову). Организанія самаго вызова курсистовъ представляется приблизительно въ такомъ видѣ.

По утвержденіи Святѣйшимъ Сянодомъ сихъ предположеній о кур-

сахъ и по назначеніи завѣдывающаго, послѣдній учреждаетъ при себѣ небольшую канцелярію.

Завѣдывающей на основаніи нижензложеннаго дѣлаетъ публикацію въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а равно одновременно и во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о вызовѣ курсистовъ и объ условіяхъ вызова.

На курсы принимаются учителя церковныхъ школъ, а также діаконы и псаломщики, имѣющіе званіе учителя одноклассной школы если они (учители, діаконы, псаломщики) въ учительской должности прослужили не менѣе 9—10 лѣтъ, съ постояннымъ одобреніемъ начальства, и начальствомъ нывѣ хорошо аттестованы, при чемъ преимущество будетъ представлено тѣмъ, кои управляли церковными хорами. По особому опросному листу они должны дать о себѣ свѣдѣнія. Опросный листъ этотъ цѣликомъ печатается въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Архипастырь и отецъ.

Почтительно долгъ имѣю просить Вашего Архипастырскаго распоряженія о напечатаніи въ возможно скоромъ времени въ епархіальномъ органѣ вѣренной Вамъ епархіи Правилъ о Пастырскихъ Курсахъ, опубликованныхъ въ № № 33—34 Церковныхъ Вѣдомостей,—по тому экземпляру сихъ Вѣдомостей, который изволите получать лично, ибо таковой приходитъ обыкновенно къ епархіальнымъ архіереямъ двумя тремя недѣлями раньше, чѣмъ по приходскимъ церквамъ.

Вмѣстѣ съ симъ осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство, не найдете ли возможнымъ преподать Епархіальному Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ, что въ случаѣ, если учитель, желающій поступить на Пастырскіе курсы и вслѣдствіе чего отчисляемый отъ мѣста, тѣмъ самымъ подпадаетъ исполненію воинской повинности, возможно найти исходъ, назначивъ вмѣсто него временно замѣстителя и оставивъ самаго учителя-курсиста числящимся до 15 февраля 1910 года на мѣстѣ, но состоящимъ въ отпуску безъ содержанія.

Конечно, случаи такого рода будутъ очень рѣдки, но, судя по возникшей перепискѣ, уже теперь встрѣчаются. Вашего Преосвященства почтеннѣйшій послушникъ завѣдующій Пастырскими Курсами въ Москвѣ Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



ОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ,

собственноручно заполняемый ясными и точными свѣдѣніями
кандитатомъ на краткосрочные Пастырскіе курсы, открываемые
въ Москвѣ Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 5—12 августа
1909 г., за № 6178.

(См. Церк. Вѣд. № № 33—34).

№	В О П Р О С Ы.	ОТВѢТЫ.	ЗАМѢТКИ.
1	Фамилія, имя, отчество.		
2	Лѣтъ отъ роду.		
3	Сословіе, изъ котораго происходить, или санъ.		
4	Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства.		
5	Гдѣ получилъ образованіе.		
6	Имѣеть ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени.		
7	Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно.		
8	Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы.		
9	Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школѣ, гдѣ именно и сколько лѣтъ.		
10	Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли дать отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его управленіемъ.		
11	Получилъ ли одобреніе, похвалы и		

№№	В О П Р О С Ы.	ОТВѢТЫ.	ЗАМѢТКИ.
	награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія именно.		
12.	Женатъ или холостъ.		
13.	Если женатъ, то когда именно вступилъ въ бракъ, имѣеть ли дѣтей, сколькихъ и сколько лѣтъ каждому ребенку.		
14.	Не имѣеть ли въ семьѣ, кромѣ жены и дѣтей, другихъ лицъ, съ нимъ живущихъ и на его иждивеніи, особенно же родственниковъ, находящихся въ періодѣ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ, кого именно и сколькихъ лѣтъ.		
15.	Согласенъ ли прибыть на курсы на собственный счетъ до Москвы или нуждается въ путевомъ пособіи, и въ какой именно размѣрѣ.		
16.	Согласенъ ли оставить службу въ школѣ съ 1 октября съ прекращеніемъ полученія содержанія и квартиры, (если діаконъ или псаломщикъ, то съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ содержанія по кружкѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства), или нуждается въ пособіи семьѣ, какое можетъ быть дано не болѣе 15 рублей въ мѣсяцъ.		
17.	Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовъ занятій въ указанную ему Св. Синодомъ епархію Сибири или Кавказа и другихъ мѣстъ по указанію Св. Синода и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе 5 лѣтъ, имѣя		

№ 186	В О П Р О С Ы.	ОТВѢТЫ.	ЗАМѢТКИ.
-------	----------------	---------	----------

въ виду, что въ случаѣ, если не окажется возможности окончившему курсы предоставить сряду же священническое мѣсто въ Сибири или другой указанной выше мѣстности, онъ зачисляется кандидатомъ на имѣющіяся открытыя въ тѣхъ мѣстахъ священническія вакансіи и принимается или на ту должность, которую занималъ прежде, буде сіе окажется возможнымъ, или получаетъ таковую въ другомъ мѣстѣ, по назначенію отъ своего прежняго начальства.

- 18 Согласенъ ли во всемъ подчиняться правиламъ, установленнымъ для курсистовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если будетъ за неблагоповеденіе удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ должности учителя или присканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность распорядителей курсовъ.
- 19 Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ состоитъ.
- 20 Какой адресъ просителя для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы.
- 21 Не имѣетъ ли чего проситель еще сообщить сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли у него какихъ недоумѣній.
- 22 Какіе документы представляются при прошеніи.

Подпись:

Примѣчаніе: Надлежитъ имѣть въ виду, что, проживая въ Москвѣ, курсисты получаютъ полное содержаніе бесплатно: квартиру, столъ, отопленіе освѣщеніе, но бѣлье послильное и постельное (подушку, одѣяло, простыни) должны имѣть каждый свое. Курсы будутъ помѣщаться въ монастырѣ; обязательно ежедневное участіе въ богослуженіи и проповѣди, укладъ жизни монастырской; уроковъ въ день съ руководителемъ до шести; вся жизнь на курсахъ будетъ слагаться изъ молитвы и труда, съ самымъ необходимымъ только отдыхомъ. Нарушеніе постовъ, употребленіе спиртныхъ напитковъ и табаку совершенно не допускается.

Настоящій опросный листъ въ 2-хъ экземплярахъ заполняется отвѣтами, при чемъ 1 экземпляръ съ присовокупленіемъ отзыва о завѣдующаго школой, въ которой служитъ желающій поступить на курсы, удостовѣряющаго вѣрность свѣдѣній о прохожденіи имъ службы и семейномъ положеніи, а также нравственную и политическую его благонадежность и служебную исправность, безъ замедленія пересылается завѣдующему курсами; а другой отсылается въ соответствующее уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Уѣздное отдѣленіе,—если возможно, при участіи о. уѣзднаго наблюдателя,—дастъ удостовѣреніе въ томъ а) что проситель правильно представилъ свѣдѣнія о прохожденіи службы и своемъ семейномъ положеніи по п. п. 1—14 опроснаго листа, и б) что проситель отличается надлежащимъ православно-церковнымъ направленіемъ, политически благонадеженъ, трезвъ и усерденъ къ службѣ. Затѣмъ уѣздное отдѣленіе въ возможно скоромъ времени пересылаетъ опросный листъ съ своимъ удостовѣреніемъ завѣдующему курсами по объявленному адресу.

Діаконы и псаломщики, сверхъ указанныхъ отзывовъ церковно-школьныхъ начальствъ о своей учительской службѣ, должны представить: 1) копію формулярнаго списка, надлежаще-засвидѣтельствованную, 2) удостовѣреніе епархіальнаго начальства а) о согласіи начальства отпустить ихъ на курсы, б) о предоставленіи имъ права числиться на занимаемыхъ мѣстахъ въ приходахъ съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ кружечнаго дохода во все время прохожденія курсовъ и в) отзывы о поведеніи и служебной исправности.

Всѣ имѣющіе поступить на курсы, если заблаговременно не представятъ медицинскихъ свидѣтельствъ о своемъ здоровьи и способности

переносить климатъ Сибири, будутъ подвергнуты передъ началомъ занятій въ Москвѣ медицинскому освидѣтельствуванію.

Адресъ завѣдующаго курсами: Москва, Ляховъ переул. Епархіальный домъ Прот. І. І. Восторгову.

В. РАСХОДЫ НА КУРСЫ.

Расходы на содержаніе курсовъ слагаются изъ нижеслѣдующихъ статей.

а) Путевое пособіе на приѣздъ въ Москву 1.000 руб.

б) Пособіе семьямъ на прожитіе, считая по 16 рублей въ мѣсяцъ, за 4 мѣсяца 6.000 руб.

в) Плата за помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе, столъ и мытье бѣлья въ Знаменскій монастырь по расчету 20 рублей въ мѣсяцъ, за 4 мѣсяца 8 000 руб.

г) На приобрѣтеніе кроватей, матрацовъ, постельнаго бѣлья и одѣялъ 1.500 руб.

д) На приобрѣтеніе мебели: столы съ ящиками въ аудиторіи, табуреты къ кроватямъ, столы для занятій въ занятныхъ комнатахъ въ монастырѣ 1.500 руб.

е) Учебники, книги, учебныя принадлежности, канцелярія— 3.000 руб.

ж) Плата за лекціи 3—5 руб. въ часъ, всего до 500 часовыхъ лекцій—2.000 руб.

и з) Леченіе, непредвидѣнныя нужды и расходы—1.000 руб.

Всего 24.000 руб.

Книги и учебники поступаютъ въ собственность курсистовъ, въ цѣляхъ продолженія самообразованія и на случай справокъ.

Завѣдывающему курсами разрѣшается переносить расходы изъ одной статьи въ другую (съ разрѣшенія митрополита Московскаго).

Завѣдывающій получаетъ деньги по частямъ или сразу всю сумму, по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ выдачи ему суммы по частямъ, онъ не былъ бы стѣсненъ условіемъ получать новую долю каждый разъ по представленіи отчета въ израсходованіи уже полученнаго отпуска (какой отчетъ во время занятій на курсахъ ему нѣтъ времени составить).

Для облегченія расходовъ было бы справедливо всю сумму— 24.000 руб. раздѣлить пополамъ, и половину возложить на духовное вѣдомство (Хозяйственное Управленіе Святѣйшаго Синода и Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ по п. 2 смѣты), а другую половину

на вѣдомство Министерства Землеустройства и Земледѣлія по Переселенческому Управленію.

Въ случаѣ полученія остатковъ по содержанию курсовъ завѣдывающей представляетъ таковыя въ Святѣйшій Синодъ, и они раздѣляются также поровну между духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Землеустройства и Земледѣлія.

По окончаніи курсовъ завѣдывающей въ мѣсячный срокъ обязана представить отчетъ по денежнымъ расходамъ съ представленіемъ по всемъ статьямъ мотивированныхъ соображеній и оправдательныхъ документовъ. Независимо отъ сего, ежемѣсячно около 15 числа расходная часть по веденію курсовъ контролируется особою комиссіей изъ 2—3 лицъ, по назначенію митрополита Московскаго, которая и докладываетъ его высокопреосвященству о результатахъ своихъ наблюденій.

Г. РАСПИСАНІЕ ЗАНЯТІЙ.

Трудовой день курсистовъ располагается такъ:

Курсисты встаютъ 6½ час. утра; въ 7 час. утра молитва, и къ 8 час. оканчивается утренній чай; въ 8½ час. утра начинается въ церкви Епархіальнаго дома литургія, въ совершеніи которой (пѣніе, чтеніе, прислуживаніе въ алтарѣ, *ежедневная проповѣдь*) принимаютъ участіе курсисты. Въ 9½ час. въ Епархіальномъ домѣ въ аудиторіи малаго зала начинаются лекціи и занятія—четыре лекціи съ перерывомъ между первою и второю 5 минутъ, между 2 и 3-й—14 минутъ, между 3-й и 4-й—5 минутъ.

Въ 2 часа обѣдъ; до 4½ чай и отдыхъ; три раза въ недѣлю въ 5 час. въ церкви епархіальнаго дома всенощная и затѣмъ домашнія занятія; три раза въ недѣлю отъ 6 до 9 час. вечера по три лекціи въ залѣ Епархіальнаго дома (безъ всенощныхъ въ этотъ день); въ 9½ час. вечера ужинъ, до 11½ час. вечернія самостоятельныя занятія, съ 11 или съ 11½ час. вечера—сонъ.

Въ праздники курсисты расходятся на литургію въ нѣсколько церквей и монастырей (Знаменскій, Чудовскій, Петровскій, Законоспасскій, Божоявленскій монастыри, въ церковь Троицкаго подворья, церкви Спасскую, соборъ Казанскій, церковь Епархіальнаго дома и другія, на раннія и позднія обѣдни въ количествѣ 50 человекъ) для проповѣди, а вечеромъ на вечерни въ такомъ же количествѣ для вѣббогослужебныхъ чтеній. Остальное время въ праздники они свободны. Подъ праздники вечернихъ лекцій не бываетъ.

Никакихъ отпусковъ въ городъ и за городъ въ часы учебныхъ занятій не разрѣшается.

Ночлеги въ Знаменскаго монастыря въ случаѣ прїѣзда родныхъ и знакомыхъ, а также отлучки въ свободное время совершаются каждый разъ по заявленіи старшимъ на курсахъ о томъ, когда и куда и по какое время кто отлучается.

Въ случаяхъ недоумѣнныхъ обращаются къ завѣдывающему курсами.

Д. ПРОГРАММА И МЕТОДЪ ЗАНЯТІЙ.

Учебная часть по необходимости ведется своеобразно, въ виду особенностей курсовъ и ихъ краткосрочности. Желательно здѣсь не стѣснять завѣдывающаго и лекторовъ-руководителей какими-либо условностями, обязательными программѣми и даже экзаменами, оказавъ довѣріе ихъ добросовѣстности и опытности и замѣнивъ экзамены возможно болѣе частымъ посѣщеніемъ занятій со стороны викарныхъ епископовъ не менѣе 3 разъ въ недѣлю и другихъ лицъ, по назначенію митрополита (ректоръ, инспекторъ семинаріи, наблюдатель церковныхъ школъ столичный и епархіальный и т. п.).

Методъ занятій предположенъ не лекціонный, а эвристически—*собесѣдовательный*, всѣ познанія усваются курсистами во время занятій съ руководителями.

Недостатокъ системы, цѣльности и послѣдовательности въ усвоеніи каждой отдѣльной дисциплины изъ области богословскаго знанія восполняется *отчасти* требованіемъ: каждый курсистъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ долженъ прочитатъ всѣ данныя ему книги-учебники и письменно ихъ проконспектировать. Въ этомъ ежедневномъ составленіи конспектовъ и еще въ составленіи или изученіи проповѣдей для произнесенія въ церкви исключительно и состоятъ домашнія самостоятельныя занятія курсистовъ.

Конспекты *обязательно* представляются, по мѣрѣ составленія, руководителямъ по принадлежности и ими провѣряются и рассматриваются, съ надлежащею оцѣнкою, и возвращаются для исправленія и дополненія по указаніямъ руководителей.

Занятія въ урочное время съ руководителемъ идутъ, какъ уже сказано, въ порядкѣ собесѣдованія. Принимаютъ участіе въ работѣ всѣ курсисты; отвѣчаютъ какъ можно больше: поставленный вопросъ разрѣшается общими силами, тутъ же опредѣляется, гдѣ и въ какой книгѣ можно найти на него отвѣтъ; если никто изъ курсистовъ не знаетъ от-

вѣта, тутъ же прочитывается эта часть книги, повторяется и въ общихъ чертахъ усваивается; отвѣтъ ставится въ связь съ прежде усвоеннымъ и съ общою системою изучаемаго предмета. Все это—черновая, утомительная работа, но она единственно при данныхъ условіяхъ можетъ быть воспитательною для ума, созидательною въ смыслъ образованія пріемовъ работы и міровоззрѣнія и, наконецъ, продуктивною въ смыслъ усвоенія учебнаго матеріала.

По необходимости, во избѣжаніе многопредметности, ненужныхъ повтореній и дробности наукъ, придется прибѣгнуть къ *составнымъ курсамъ*.

Первый такой курсъ: «Катихизисъ» митрополита Филарета послѣдовательно, (въ основѣ уже извѣстный курсистамъ), и къ нему въ отдѣлахъ безъ послѣдовательности, но по внутреннему средству дополненія: отдѣлы наиболѣе важные изъ догматическаго и нравственнаго богословія, апологетики, исторія и содержаніе религій Востока и сибирскихъ инородцевъ (шаманизмъ, ламаизмъ), священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, Богослуженіе со стороны содержанія его (уставъ отойдетъ во вторую группу) и исторія Церкви съ житіями святыхъ. Каждая статья предваряется чтеніемъ цѣльнаго отрывка изъ Священнаго Писанія.

Примѣръ: *статья 1-я*.

Чтеніе: Евр. XI глава.

Катихизисъ.

(Начало).

Кѣмъ и къ кому писано посланіе? Цѣль его написанія и главные предметы и мысли. Соотвѣтствіе XI-й главы общей цѣли посланія. Ея содержаніе: смыслъ всей Ветхозавѣтной исторіи. Значеніе *вѣры* по изображенію Апостола. Религія, ея значеніе: всеобщность религіи, приращенность человѣку; защита этихъ положеній, главные истины религіи; доказательства бытія Божія и безсмертія души; усвоеніе религіи вѣрою; вѣра, какъ подвигъ и смиреніе ума и великое средство познанія; отличіе ея отъ опытнаго знанія; области религіи и науки, ихъ раздѣльность; полная совмѣстимость религіи и науки; необходимость вѣры и религіи; вѣра и вѣла, какъ условія спасенія; ученіе объ этомъ Священнаго Писанія. Катихизисъ—ученіе христіанской религіи; естественное дѣленіе его на части: какъ вѣровать, какъ молиться (надежда), какъ жить. Замѣчаніе о *Личности* Божества, какъ необходимое прибавленіе живой вѣры; понятіе и разграниченіе теизма, пантеизма, деизма.

Священная исторія Ветхаго Заветъа.

Авраамъ, «отецъ вѣрующихъ»; вѣра Исаака, Иакова; Елеазаръ, Саломія; раскрытіе подробностями изъ жизни праведниковъ ветхозавѣтныхъ, указанныхъ Апостоломъ въ Евр. XI главѣ.

Священная исторія Новаго Заветъа.

Ученіе Спасителя о вѣрѣ. Вѣра сотника; вѣра жены-ханаанянки; исцѣленіе бѣсноватаго отрока; вся возможна вѣрующему; исцѣленіе кро-воточивой; слово Іаиру: не бойся, токмо вѣруй.

Церковная исторія.

Распространители вѣры: Апостолы; краткое собраніе ихъ трудовъ; святая Ольга; святой Стефанъ Пермскій; митрополитъ Пиннокентій въ Сибири; архимандритъ Макарій Глухаревъ; архіепископъ Николай Японскій; православная русская миссія въ Сибиря, по Волгѣ и заграницей.

Изъясненіе Богослуженія.

Пѣніе Символа вѣры за лютургіей; мѣсто этого пѣснопѣнія; возгласы и обряды, сопровождающіе пѣніе Символа вѣры. Чтеніе Символа вѣры при таинствѣ причащенія; за повечеріемъ; на изобразительныхъ; на утреннихъ молитвахъ; на коронованіи Государя; значеніе такого чтенія во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ.

Еще примѣръ: *Статья XXV-я.*

Катихизисъ.

(12-й чл. Сумв. вѣры).

Чтеніе—I Кор. XV гл. Писатель посланія, къ кому оно писано; характеристика языческаго невѣрія и, въ частности, жизни коринвянъ; цѣль посланія; отношеніе къ ней XV-й главы.

12-й Членъ Символа вѣры. Жизнь будущаго вѣка, личное безсмертіе человѣка; замѣчаніе объ ученіяхъ относительно безсмертія нехристіанскихъ (материалистическое ученіе, историческое безсмертіе, буддійское ученіе, ученіе ламаитовъ и т. д.); всеобщность вѣры въ личное безсмертіе человѣка; блаженство будущей жизни для праведниковъ; источникъ блаженства, степени его—въ мѣру восприемлемости и нравственнаго развитія (заслугъ) человѣка; отсутствіе въ христіанствѣ чувственныхъ представленій будущей жизни и блаженства; причина гибели грѣшниковъ; нравственное значеніе догмата о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка.

Священная исторія Ветхаго Заветъа.

Вѣра Іова при его страданіяхъ въ загробную жизнь: Я знаю, Ис-

купитель мой живъ... Вѣра святаго Давида въ безсмертіе. Псал. XV-й.

Священная исторія Нового Завета.

Притча о богачѣ и Лазарѣ. Ученіе Спасителя о загробной жизни; отвѣтъ на вопросъ апостола Петра: что намъ будетъ? Отвѣтъ на вопросъ саддукеевъ. Лук. XX, 27—39; XVI, 19—31; Матѣ. XIX, 27—30.

Церковная исторія.

Вѣра христіанъ въ загробную жизнь... Смерть первомученика Стефана, — апостоловъ Петра, Іакова; священномученикъ Игнатій: я щеница Божія... Послѣдніе завѣты апостола Павла Тимоѳею.

Изъясненіе Богослуженія.

Богослуженія при погребеніи и поминовеніи усопшихъ; парастасъ. Еще примѣръ: ст. XXXVIII-я.

По Катихизису.

(10-я заповѣдь Закона Божія и заключеніе).

Чтеніе 1 Кор. XII, 4—28. Повтореніе свѣдѣній о посланіи къ Коринтянамъ; въ связи съ этимъ—анализъ XII-й главы. Запрещеніе и осужденіе зависти. 10-я заповѣдь Закона Божія. Содержаніе заповѣди; значеніе ея въ ряду всѣхъ заповѣдей десятословія, какъ завершенія всего закона: предохраненіе отъ грѣха мысли и нечистыхъ движеній сердца; отличіе и превосходство нравственнаго закона Божія предъ юридическимъ и всякимъ другимъ человѣческимъ закономъ. Причины, по которымъ запрещаются не только дурныя дѣла, но и дурныя мысли и желанія. Зависть, связь ея съ ненавистью, враждой къ добру и съ убійствомъ; ея отличіе отъ соревнованія; виды худыхъ желаній и помысленій, запрещаемыхъ десятою заповѣдью; обязанности, налагаемыя ею; замѣчаніе о довольствѣ своимъ жребіемъ; необходимость различія служеній и положеній въ обществѣ человѣческомъ по 1 Кор. XII, 4—28; почетность всякаго честнаго званія. Религіозно-нравственное равенство всѣхъ людей предъ Богомъ, въ отличіе отъ соціалистическаго. Можно ли и въ какомъ смыслѣ можно искать лучшаго. 1 Кор. VII, 17—24. Чистота сердца.

З а к л ю ч е н і е.

Дѣятельное осуществленіе того, чему учить религія. Глубочайшая преданность православію; вѣротерпимость и ея отличіе отъ религіознаго равнодушія (индифферентизма). Постоянное нравственное самонаблюденіе; исправленіе содѣяннаго грѣха, предосторожность отъ нравственнаго самоувѣрія. Постоянное воодушевленіе къ добру и постоянное восхожденіе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія. Помощь Божія,

подаваемая въ благодатныхъ средствахъ Церкви. Обязанность православнаго во всѣхъ обстоятельствахъ и затрудненіяхъ жизни руководиться богооткровеннымъ ученіемъ Священнаго Писанія и святой Церкви.

«Кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ» (св. Кипріанъ).
«Церковь Бога жива—столпъ и утвержденіе истины» 1 Тим. III, 15.

Священная исторія Ветхаго Завета.

Примѣры зависти, приведшей къ ненависти и убійству: зависть діавола; Каинъ и Авель; Іосифъ и братья его; Саулъ и Давидъ; Авессаломъ, Иродъ.

Священная исторія Новаго Завета.

Притча о равной наградѣ работникамъ въ виноградникѣ. Притча о талантахъ. Мнѣніе Пилата о причинахъ ненависти іудейскихъ начальниковъ къ Іисусу Христу: зависти ради предаша Его.

Церковная исторія.

Завистливыя и враждебныя попытки Рима подчинить себѣ русскую Церковь; введеніе уніи. Петръ Могила. Конецъ уніи и торжество православія.

Сохраненіе въ родной нашей православной Церкви въ цѣлости и сохранности ученія Іисуса Христа и апостоловъ и древлеапостольскаго церковнаго строя.

Богослуженіе.

Молитва, какъ средство пріобрѣсти *чистоту сердца*. Псалмы—выраженіе благовѣйныхъ чувствъ челоуѣка къ Богу; примѣнимость ихъ ко всякому случаю челоуѣческой жизни. Употребленіе псалтири за богослуженіемъ: шестопсалміе; канѣизмы.—Богослуженіе православной Церкви, какъ средство *общенія съ Богомъ и людьми*, какъ источникъ религіознаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія, какъ источникъ могучихъ благодатныхъ силъ для дѣятельнаго благочестія.

Второй курсъ—комплектъ предметовъ—имѣеть цѣль практическую. Въ него войдутъ: пастырское богословіе съ начатками каноническаго права, гомилетика съ практической стороны, литургика со стороны устава и совершенія богослуженія даже съ внѣшней стороны. Ежедневная проповѣдь,—участіе *каждаго* курсиста въ *каждый* праздникъ въ дѣлѣ проповѣди,—и *ежедневное* богослуженіе: это одно, въ связи съ бесѣдами по поводу проповѣдей и для приготовленія къ богослуженію, дастъ возможность пройти эту часть практическихъ пастырскихъ наукъ хотя и безъ системы, но въ живыхъ и подробныхъ указаніяхъ. «Практическое руководство для пастырей» придется пройти по

учебнику Нечаева, съ необходимыми сокращеніями, въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Третій курсъ—а) Священное Писаніе Ветхаго Завета по Парамѣйнику, съ добавленіемъ чтенія и истолкованія псалмовъ, наиболѣ слышимыхъ за Богослуженіемъ (1—3 канѣзы, шестопсалміе: псалмы въ общей неизмѣнной части всѣхъ службъ церковныхъ) и затѣмъ псалмовъ мессіанскихъ и б) Священное Писаніе Нового Завета—конспектное изложеніе учебниковъ духовной семинаріи V и VI класса и чтеніе текста съ истолкованіемъ (въ связи и попутно педагогическія свѣдѣнія) главнѣйшихъ мѣстъ Четвероевангелія и Апостольскихъ посланій, особенно въ связи съ Богослуженіемъ (Евангельскія и Апостольскія чтенія всѣхъ воскресныхъ дней, праздниковъ, а также общеупотребительныхъ таинствъ, требъ, молебновъ, Страстной недѣли, особенно начиная съ Великаго Четверга).

Четвертый курсъ: краткая исторія и обличеніе раскола и сектанства; знакомство съ новѣйшимъ вѣроотрицаніемъ, особенно въ социализмѣ.

Пятый курсъ: методика преподаванія Закона Божія, руководственные свѣдѣнія о завѣдываніи церковной школою. Этотъ курсъ необходимъ въ виду того, что курсисты будутъ занимать въ приходѣ должности завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ.

Шестой курсъ: церковное пѣніе.

Дополнительно: историческія свѣдѣнія, географія и этнографія Сибири, примѣнительно къ міровому миссіонерскому значенію Русской Церкви и Русскаго государства.

Необходимо: 1) въ теченіе курсовъ по каждому отдѣлу обязательно вести подробный конспектъ пройденнаго и, по возможности, потомъ напечатать его;

2) еженедѣльно сообщать краткія свѣдѣнія о ходѣ занятій на курсахъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»;

3) по окончаніи курсовъ курсистами выдать имъ надлежащія удостовѣренія въ прослушаніи курсовъ, усѣшности ихъ занятій и благоповеденія;

4) по окончаніи курсовъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ завѣдывающій курсами долженъ представить общій отчетъ о постановкѣ учебной части на курсахъ и самой ихъ организаціи, какъ она осуществилась практически.

Изъ сказаннаго выше видно, что число лекторовъ-руководителей

будетъ незначительно, самое большое—6 человекъ вмѣстѣ съ завѣдывающимъ. Возможно, что это число сократится до четырехъ. Главное значеніе будутъ имѣть, конечно, первые четыре курса,—при чемъ удобно взять одному лицу курсъ первый и второй, или первый и третій; и тогда главныхъ лекторовъ-руководителей будетъ въ сущности даже трое.

Однако, весьма желательно на отдѣльныя лекціи приглашать иногда и другихъ лицъ изъ Московскаго духовенства, въ средѣ котораго есть немало почтенныхъ пастырей, извѣстныхъ своею ученостью, миссіонерскимъ и пастырскимъ опытомъ. Такія лекціи будутъ какъ бы отдыхомъ для курсистовъ, праздниками и роскошью курсовъ. Но эти лекціи и чтенія стоятъ внѣ программы и не могутъ быть заранѣе предусмотрѣны. О нихъ, въ случаѣ, если онѣ состоятся (съ предварительскаго благословенія митрополита), будетъ доложено особо.



VII.

РАСПИСАНІЕ

поѣздокъ и собесѣдованій миссіонера южнаго района Кишиневской Епархіи въ теченіе второй половины 1909 года.

Предметы собесѣдованій съ старообрядцами: 1) о Церкви Христовой, 2) объ основаніи Церкви, 3) спастись можно только въ православной вѣрѣ и Церкви, 4) о распространеніи Церкви Христовой, 5) правда ли то, что будто обѣтованія Христовы относительно сохраненія Церкви до пришествія Господа на судъ во всѣхъ существенныхъ ея свойствахъ могутъ и не исполняться по нашимъ грѣхамъ? 6) объ управленіи Церкви послѣ апостоловъ священнымъ писаніемъ и преданіемъ, 7) о необходимости вѣровать въ Евангеліе, 8) о томъ, можетъ ли прекратиться іерархія въ Церкви Христовой хотя бы на краткое время?, 9) о незаконности австрійской іерархіи, 10) о незаконности принятія митрополита Амвросія изъ православной Церкви въ расколъ, 11) о расколѣ въ самомъ старообрядчествѣ и ихъ взаимныхъ клятвахъ, 12) о единовѣрїи, 13) о клятвахъ московскаго собора 1655 года, 14) о клятвахъ московскаго Великаго Собора 1666 года, 15) объ измѣняемости обрядовъ по усмотрѣнію Церкви и о другихъ предметахъ, по желанію старообрядцевъ.

Время собесѣдованій: съ 1 по 18-е сентября въ Болградѣ, Кагулѣ на Косѣ и Рени; съ 18 сентября по 12 октября—въ Подковкѣ, Татаръбунарахъ и Карячкѣ; съ 16 октября по 24-е ноября—въ Килии, Некрасовкѣ; съ 24 ноября до конца года—въ Измаилѣ и Новой и Старой Некрасовкѣ.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ **І. Матвѣевъ.**



VIII.

МАРШРУТЪ,

по которому, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, совершится крестный ходъ со Св. Гербовецкою Чудотворною Иконою Божіей Матери изъ Гербовецкаго монастыря въ г. Кишиневъ къ 1 октября сего 1909 года.

- Сентября 17-го послѣ ранней Божественной литургіи Св. Икона изъ Гербовецкаго монастыря крестнымъ ходомъ мимо деревни Речулы, чрезъ мѣстечко Тузору, прибудеть въ с. Садову - - - на ночлегъ
18-го изъ с. Садовы въ с. Панашешты - - - - на ночлегъ
19-го изъ с. Панатештъ въ с. Кипріяны - - - на ночлегъ
21-го изъ с. Кипріянь въ с. Скорены - - - - на ночлегъ.
23-го изъ с. Скоренъ въ с. Страшены - - - - на ночлегъ.
25-го изъ с. Страшенъ въ с. Кожушну - - - - на ночлегъ
27-го изъ с. Кожушны въ с. Трушены - - - - на ночлегъ
28-го изъ с. Трушенъ въ с. Гидигишъ - - - - на ночлегъ
29-го изъ с. Гидигишъ въ с. Рышкановку - - на ночлегъ
30-го изъ с. Рышкановки въ г. Кишиневъ чрезъ Оргѣвскую заставу къ установленному амвону въ концѣ Александровской улицы возлѣ земской больницы.

Настоятель Гербовецкаго монастыря Игумень Теогность.

XI.

Отъ редакціи.

На стипендію имени о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) поступило отъ свящ. с. Глодянь, Бѣл. у., Георгія Георгіанова пять рублей (всего, вмѣстѣ съ прежде поступившими— 25 р.); деньги сданы въ Сберег. Госуд. Кассу г. Кишинева кн. № 51759.

X.

Отъ редакціи

къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Двойные номера Епархіальныхъ Вѣдомостей выпускаются Епархіальной типографіей въ виду капитальнаго ремонта помѣщенія типографіи.



Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года, за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда, Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ав- густа 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благочи- нію.</i>				
1	1 іюня 1905 года.	Псаломщикъ Хара- лампіевской церкви Ѳеодоръ Караушъ . . .	50	—	13	50
2	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- фимій Кишкуча . . .	200	—	53	67
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водъ Оня- симъ Стынгачъ . . .	46	—	28	92
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	4 ноября 1904 года.	Священникъ села Балаурешть Симеонъ Стойковъ	53	—	35	81
2	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розковский	100	—	5	90
		<i>По 2 округу Бен- дерскаго уѣзда.</i>				
1	13 февраля 1905 года.	Псаломщикъ с. Гра-				

№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ав- густа 1909 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
		дештъ Владимиръ Па- скаловъ	51	—	11	88
		<i>По 1 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 г.	Священникъ Аккер- манскаго собора Гав- риилъ Миролюбовъ . .	150	—	10	90
		<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	26 апрѣля 1906 г.	Священникъ села Фараоновки Николай Козакевичъ	200	—	8	27
		<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Ердекъ- Бурно Георгій Бусуекъ	100	—	16	90
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Іоаннъ Лоза- новскій	300	—	98	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Дмитрій Ко- рунный	100	—	32	90

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ав- густа 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебе- денко	100	—	32	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аванасій Разнованъ	100	—	32	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Та- тарницкій	100	—	32	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тына-Дзинилоръ Ни- колай Бобуновскій . .	100	—	29	50
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга	50	—	16	45
9	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Петръ Гра- ничъ	50	—	12	45
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоаннь Ни- колаевъ	50	—	10	45

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ав- густа 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ	50	—	20	45
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко	25	—	10	27
13	24 августа 1904 г.	Псаломщикъ с. Ста- ро-Троянъ Георгій Ко- мендатель <i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	50	—	10	60
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Точень Николай Чернѣй <i>По 4 округу Бѣлец- каго уѣзда.</i>	51	—	28	22
1	24 августа 1904 г.	Псаломщикъ села Корпачъ Севастіанъ Логинъ	51	—	7	54
2	15 февраля 1906 г.	Священникъ села Корпачъ Іоаннъ Чер- ноуцанъ	3	—	6	76
3	9 марта 1906 г.	Псаломщикъ села Блещеноуць Андрей Галацкій	79	37	19	19

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ав- густа 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
1.	11 октября 1906 г.	<i>По 1 округу Оргъев- скаго уѣзда.</i> Священникъ села Жавренъ Александръ Фетовъ	183	—	49	53
1.	5 октября 1905 г.	<i>По 4 округу Оргъев- скаго уѣзда.</i> Псаломщикъ села Кокорозень Георгій Пор- ческо	31	—	10	50
Всего за 27 лицами . .			2423	37	648	76

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей *Кирилль Гинкуловъ*.

Членъ-бухгалтеръ, священникъ *Константинъ Парвеньевъ*.

Членъ Правленія, священникъ *Василій Гобжыла*.

Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ *Іоаннъ Савва*.



1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ, Сентября 13 и 20.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная ученикамъ Кишиневской духовной семинаріи
предъ началомъ ученія, 1-го сент. 1909 г.

*«Начало мудрости—страхъ
Господень и познаніе Свято-
го—разумъ» (Прит. Сол. 9 гл.
1 ст.).*

Вотъ слова, которыя твердо долженъ помнить всякій воспитанникъ, тѣмъ болѣе воспитанникъ духовной школы. Въ нихъ заключается тотъ высокій смыслъ, что истинная мудрость дается только людямъ богобоязненнымъ и добродѣтельнымъ. И по-сему въ основу всякихъ знаній должно быть положено познаніе Святого (Бога) и Его закона.

Пусть никто не обманываетъ себя:—духовная школа имѣетъ одну цѣль—приготовить христіански-образованныхъ пастырей. Всѣ другія науки постольку имѣютъ свое оправданіе на бытіе въ духовной школѣ, поскольку отвѣчаютъ этой единой, главной цѣли.

Пастырское служеніе есть самое высокое, апостольское служеніе. Чтобы достойно выполнить его, нужно «носить въ себѣ Христа» (2 Кор. 4 гл. 19 ст.), «быть Богу сосудомъ въ честь» (2 Тим. 2 г. 21 ст.), «быть своимъ Богу» (Еф. 2 гл. 19 ст.). Пастырскому попеченію ввѣряются души вѣрующихъ, и онъ не только долженъ бдительно наблюдать, чтобы «никто не восхитилъ словесное овца», но и привлекать во дворъ Христовъ заблудшее.

Великое дѣло требуетъ и великаго приготовленія. Нужно отрѣшиться отъ всякихъ эгоистическихъ соображеній и корыстныхъ побужденій, нужно горѣть духомъ евангельскимъ и ревностію апостольскою, не страшась никакихъ лишеній и скорбей, нужно «очистить себя отъ всякія скверны плоти и духа» (2 кор. 7 г. 1 ст.), и только тогда внити во святая», т. е. быть провозвѣстникомъ Христовой истины и «строителемъ таинъ Божіихъ». Ибо, сказалъ Господь, «не снимають съ терновника виноградъ и съ репейника смоквы» (Лук. 6 гл. 44).

Если вы своєю цѣлію поставили научиться, какъ «благочестно и праведно пожить въ нынѣшнемъ вѣцѣ» (Тим. 2 г. 12 ст.), если въ вашей душѣ горитъ желаніе послужить спасенію ближняго въ мѣру своихъ силъ и способностей—вы желанные наши питомцы, къ вамъ лежитъ наше сердце, и на всѣ ваши благіе порывы мы изъ глубины души отвѣчаемъ: буди, буди!

Всякая другая настроенность, всякіе другіе расчеты и соображенія, въ сущности, не должны имѣть мѣста въ духовной школѣ. «Здѣсь готовятся къ пастырству»—вотъ девизъ нашей школы! Всякія другія цѣли есть болѣзненные наросты на здоровомъ организмѣ, подтачивающіе его и препятствующіе его нормальному развитію. И если теперь изъ духовной школы выходятъ и въ ветеринары, и въ врачи, и въ коммерсанты, и въ чиновники,—то это высочайшая ненормальность, показывающая, что мы утеряли истинный смыслъ духовнаго образованія, утратили понятіе высокаго и часто продаемъ свое призваніе, какъ Исавъ первенство, за чечевичную похлебку.

Посмотрите, какъ всякая школа дорожить своєю спеціальностью: гимназія, реальное училище, коммерческое училище всѣ онѣ съ гордостью несутъ свою особую задачу, не смѣшиваясь и не перепутываясь. Только одна семинарія какъ будто стыдится своего духовнаго облика, только одни семинаристы желаютъ быть похожими на кого угодно, только не на самихъ себя. Всѣ любятъ свою школу, одни наши питомцы не дорожатъ своєю школою и при случаѣ бѣгутъ изъ родной для нихъ семинаріи. Этимъ, должно быть, и объясняется поразительное неблагоповеденіе вос-

питанниковъ семинаріи. Кто не любитъ своей школы, того трудно заставить повиноваться ея правиламъ, изучать ея науки. Поэтому, будьте честны,—если вамъ не по душѣ семинарія, если вы ложно понимаете ея задачу, если у васъ въ душѣ стремленіе, такъ сказать, «уйти на страну далече»,—открыто заявите и ищите себѣ другого пути, а наст оставьте! Всѣ наши заботы поднять ваше воспитаніе, приучить къ порядку, труду, укрѣпить въ васъ любовь къ Богу и ближнему, привязанность—къ церкви православной, вы будете принимать съ ропотомъ и неудовольствіемъ, будете всячески противодѣйствовать и даже, можетъ быть, совращать еще неокрѣпшихъ въ своемъ призваніи воспитанниковъ семинаріи:—«И погибнетъ немощный братъ, въ твоёмъ разумѣ, за него же Христосъ умре» (1 Кор. 1 гл. 11 ст.).

А, вы, добрые юноши, съ идеальною настроенностью, цѣнящіе свою дух. школу, не теряйте этой идеальной настроенности, не ослабѣвайте въ высокихъ порывахъ! раздувайте огонь благородныхъ стремленій въ великое пламя любви къ Богу и ближнему! По временамъ вамъ будетъ трудно, но согласимся, что «лучше подвергнуться изнеможенію отъ труда, чѣмъ отупѣнію отъ бездѣйствія» (Еписк. Кумберланъ). Полюбите свою школу: она несетъ высокое призваніе. Обращайтесь съ нею какъ садовникъ съ любимымъ деревомъ: заставьте ее расти все вверхъ. Съ усердіемъ изучайте богословскія науки. Сознайте и другимъ повѣдайте, что «прилѣплятися Богови благо есть» (Пс. 72 ст. 28). Воспитывайте себя въ духѣ истины, кротости и правды. Тогда не тяжелы вамъ будутъ никакія лишенія и ограниченія въ жизни. Вы будете достойными работниками на нивѣ Христовой и, при концѣ жизни, можете сказать вмѣстѣ съ поэтомъ.

«Мы честно шли. И отъ начала
Вплоть до заката нашихъ дней
Звучалъ намъ голосъ идеала:
Впередъ за міръ и за людей».

(Надсонъ).

Ректоръ Кишиневской духовной семинаріи архимандритъ
Зиновій.

Послѣднее утѣшеніе.

День угасаль. Закатъ краснѣль,

Убравшись чудно облаками.

Послѣдній солнца лучъ блестѣль

Лишь на крестахъ да надъ горами...

Вотъ въ сторонѣ изба склонилась,

И ветхій падалъ кровь ея.

Въ ея стѣнахъ давно ютилась

Нуждой убитая семья.

Кормилецъ всей семьи своей

Старикъ-отецъ больнымъ лежалъ;

Онъ часъ послѣдній поджидалъ,

И жестоко въ душѣ страдалъ...

Онъ представлялъ себѣ нужду,

Въ которой онъ дѣтей оставить..

Изъ глазъ по блѣдному лицу

Катилась жгучая слеза,

И грусть предсмертная все жгла

И безъ того больную грудь...

Надъ нимъ склонясь, его малютки

Смотрѣли на его страданья,

Не отходя ни на минутку...

Ужъ не было надежды, упованья,

Все было тщетно... И старикъ

Вдругъ съ лаской на дѣтей взглянулъ.

Взоръ просвѣтлѣль его на мигъ,

И дѣтямъ онъ своимъ шепнулъ:

«Сегодня я умру, быть можетъ;

Молитесь, дѣти, за меня,

Молитва ваша мнѣ поможетъ;

Но вы одни не остаетесь,

Другой отецъ у васъ вѣдь есть—

Нашъ батюшка»... И онъ призвалъ

Своихъ дѣтей и всѣхъ прижалъ

Жъ своей больной груди. Казалось,
Съ собою взять онъ всѣхъ желалъ...

И плачемъ дѣти отвѣчали

На его ласку, что, быть можетъ,

Была послѣдней въ жизни ихъ...

Послѣдній теплой ласки мигъ!

— «Маруша, къ батюшкѣ сбѣги

И къ намъ его ты призови,

Отецъ нашъ при смерти, скажи».

Ушла Маруша, а больной

Въ борьбѣ со смертію привсталъ.

Онъ дни былые вспоминалъ...

Четыре года ужъ прошло,

Какъ онъ жену похоронилъ,

И какъ она его просила

При самой смерти постараться

Малютокъ бѣдныхъ обезпечить...

Припоминалъ онъ, какъ рядила

Она при жизни этихъ дѣтокъ,

И какъ онъ жилъ въ былое время,

Не зная горя, нужды бремя...

Но все ушло... все погибало,

И съ каждымъ днемъ все убывали

Его довольство и покой,

А вотъ ужъ годъ какъ онъ, больной,

Лежить... Вдругъ скрипъ дверей.

Печальная прервалъ онъ думы.

Съ Марушкой батюшка вошелъ.

Съ дарами на груди святыми онъ.

— «Ну что, Степанъ, сегодня хуже?»

— Нѣтъ лучше, батюшка, какъ будто,

Но я хочу въ послѣдній разъ

Теперь очистить свою душу...

Умолкъ страдалецъ, и изъ глазъ

Тяжелыхъ двѣ слезы скатились.

Къ нему священникъ подошелъ
И слушалъ слабое шептанье,
Но на лицѣ его прочелъ
И безъ того онъ покаянье.

Въ полуотверстыя уста
Дары Святые опустилъ.
Прилежъ страдалецъ, прошепталъ
Молитву тихо про себя.

И лежа, глазъ онъ не сводилъ
Съ своего батюшки-отца.
— Какъ видно нынче я умру...
Къ тебѣ я, батюшка, имѣю

Одну послѣднюю мольбу.
Я бѣденъ, денегъ не имѣю,
Своихъ малютокъ оставляю
На попеченье добрымъ людямъ.

Ты горе знаешь... и нужду...
Малюткамъ самъ пріютъ найди...
Такъ со слезами на глазахъ
Больной промолвилъ и къ кресту,
Что батюшка держалъ въ рукахъ,
Онъ приложился. Трое дѣтокъ
Стояли тутъ же и смотрѣли
На умирающаго отца...

Страдальца взоры ужъ тускнѣли...
И, не найдя въ избѣ свѣчи,
Священникъ изъ угла лампадку,
Что передѣ образомъ теплилась,

Тихонько снявъ изъ поставца,
Въ хладѣющія руки подастъ.
Еще разъ дрогнули уста,
Въ послѣднемъ горестномъ усилии
Онъ тихо прошепталъ «Прости»...
Священникъ, осѣнивъ крестомъ,

Съ молитвой душу проводилъ...

Когда домой онъ уходилъ,

Было ужъ поздно. Потемнѣлъ

Закатъ, закрытый черной тучей,

И ночи тѣнь, какъ смерти тѣнь,

Покрыла все крыломъ могучимъ.

П. А. Георгіановъ.

О законоучительствѣ.

„Церковь должна напомнить людямъ о томъ, что быть христіаниномъ значитъ извѣстнымъ образомъ жить, а не только извѣстнымъ образомъ мыслить“ (изъ ст. «Почему намъ не вѣрять» стр. 232).

Знаніе, что-бы ни служило его предметомъ, будь-то Богъ душа, долъ, совѣсть, доколѣ оно есть только принадлежность нашего холодного ума, не можетъ оказывать никакого вліянія на нашу волю; для того, чтобы оно вліяло на послѣднюю, оно должно стать убѣжденіемъ, которое тѣмъ отличается отъ знанія, что оно соединено съ чувствомъ, съ любовію къ предмету знанія, такъ что знаніе + чувство = убѣжденію, которое и есть вѣра, когда оно имѣетъ своимъ предметомъ Бога и міръ сверхчувственный (журн. Вѣра и Церковь—1905 г. изъ ст. «Счастіе челоѣка» стр. 759)

Въ послѣдніе годы-годы наступившаго мирнаго развитія страны нашей—введены уже отчасти нѣкоторыя реформы въ учебныхъ заведеніяхъ, расширенъ курсъ обученія введеніемъ новыхъ предметовъ, расширены программы преподававшихся раньше предметовъ, иныя же реформы, повидимому, ждутъ своей очереди. Нельзя, конечно, не привѣтствовать такого оборота въ дѣлѣ обученія подрастающаго поколѣнія, будущности народа и государства; залогъ его процвѣтанія въ наилучшемъ обученіи будущихъ гражданъ.

Для насъ, служителей св. Церкви, вопросъ обученія подрастающаго поколѣнія представляетъ громадную цѣнность еще и съ особой стороны. Преслѣдуя наравнѣ со всѣми вѣдомствами и лицами цѣли наилучшей постановки дѣла обученія, мы, однако же,

считаемъ далеко не исчерпанной свою миссію, обученіе это должно вести въ строгомъ согласіи съ завѣтами Христа Спасителя, оно должно привести человѣка въ мужа совершенна.

Преслѣдуя сказанную цѣль, мы только идемъ навстрѣчу мудрымъ предначертаніямъ правительства о воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духѣ и на основѣ св. православной вѣры, ибо по существу только то знаніе истинно, которое, обогащая умъ всякаго рода полезными знаніями, оказываетъ вліяніе на нашу волю, создаетъ человѣка, какъ цѣльную личность, способную дѣйствовать во имя любви къ Богу и безкорыстной преданности ближнему. Въ образованіи такой личности несомнѣнно существуютъ три фактора—церковь, родительскій домъ и школа, добавлю, главнымъ образомъ, школа начальная, какъ просвѣтительница широкихъ народныхъ массъ, для которой часто она является первою и послѣднею. Вотъ на образованіе ума и характера обучающихся въ этой начальной школѣ нужно обратить самое серьезное вниманіе.

Правда, трудно сказать, чтобы эта цѣль школы начальной нами не создалась, но мнѣ кажется, что о хорошей постановкѣ школьнаго дѣла судятъ а priori. Знаніе молитвъ, Священной исторіи, краткихъ свѣдѣній катехизическихъ и богослужебныхъ—исполненіе требуемой программы—вотъ и показатель успѣха школы.

Стало-ли это знаніе плотью и кровью питомцевъ школы на всю жизнь, развила-ли школа потребность въ питомцѣ стремленія къ освѣженію этихъ нужно-потребныхъ знаній, къ сожалѣнію, этого что-то не видно. Состоя законоучителемъ 2-хъ классной школы, я при приѣмныхъ испытаніяхъ поступающихъ изъ одноклассныхъ школъ ежегодно наблюдаю такое печальное явленіе: никакихъ свѣдѣній почти или очень смутныя и сбивчивыя катехизическія и богослужебныя, неумѣніе толково передавать содержаніе событій священно-историческихъ и даже незнаніе молитвъ, какъ-то: «Отче нашъ», Символа вѣры и др. Приходится принимать во 2-й классъ просто потому, что нужно же комплектовать классы учениками, да и не удобно же компрометировать выпустившую ихъ школу. Я допускаю, что дѣти, вышедшія изъ одноклассной школы, знали курсъ удовлетворительно, но только для экзаменовъ, не болѣе и не надолго; за время каникулъ все улетучилось изъ головы ученика,—ибо при прохожденіи курса созна-

тельно (sic?) и незоснательно оставляется въ сторонѣ главная цѣль изученія закона Божія, состоящая не въ томъ, чтобы только набрать, какъ можно больше, свѣдѣній, хотя бы даже систематизированныхъ и подчиненныхъ одной главной христіанской идеѣ. Главная цѣль преподаванія и изученія закона Божія должна поставляться въ воздѣйствіи на чувство ребенка» (Вопросы воспит. свящ. Н. Ф. Быстрова, стр. 310).

Сѣтованія вообще на неудовлетворительную постановку изученія закона Божія раздаются и въ другихъ школахъ высшаго типа (напр. въ учит. семинаріяхъ при приѣмѣ въ эти школы воспитанниковъ).

Не разъ, кажется, дѣлались циркулярныя предложенія со стороны попечителей учебныхъ округовъ обращать серіозное вниманіе на преподаваніе закона Божія въ начальныхъ школахъ, такъ какъ поступающіе въ семинарію ученики обнаруживаютъ слабыя познанія; небезызвѣстно вѣдь, что поступаютъ для продолженія образованія лучшіе по успѣхамъ дѣти и, если эти послѣдніе не удовлетворяютъ требованіямъ основательной подготовки, то что сказать о подавляющей массѣ оканчивающихъ и нигде не поступающихъ?!

Говоря о недостаткахъ преподаванія закона Божія, я не выключаю о.о. законоучителей 2-хъ классныхъ школъ (хотя, несомнѣнно, и есть какъ въ одноклассныхъ, такъ и 2-хъ классныхъ школахъ, законоучители основательно ведущіе свое дѣло) и другихъ начальныхъ, какъ это и видно изъ только-что изложеннаго. Стало-быть, почти всѣ мы, законоучители начальныхъ школъ, неудовлетворительно ведемъ обученіе школьное вѣрѣ христіанской.

Какъ и всякій дѣржащій наслѣдіемъ Христовымъ пастырь, я много разъ задумывался надъ вопросомъ, какъ наилучше вести дѣтей къ усвоенію истинъ Христовыхъ, внѣдренію въ ихъ сердца, обращался я къ разнымъ пособіямъ и руководствамъ, къ методикамъ, составлялъ конспекты (это я особенно дѣлалъ, когда имѣлъ въ приходѣ только одноклассную школу), но пришелъ къ выводу, что всѣ мнѣ извѣстныя учебныя пособія страдаютъ тѣми или другими недостатками, не удовлетворительны; усмотрѣлъ я, что не во всѣхъ школахъ введены одни и тѣ же учебники, въ конечныхъ результатахъ такого обученія успѣхи получаются

неважные.—Приходимъ къ мысли, что для наилучшихъ успѣховъ обученія закону Божію и воспитанія дѣтей въ духѣ вѣры необходимо ввести по возможности одинаковые учебники во всѣхъ низшихъ народныхъ училищахъ: при этомъ, разумѣется, не исключаются пространныя руководства и пособія для законоучителей. Отъ этого только будетъ польза для дѣла: вѣдь, если это условіе необходимо въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то тѣмъ болѣе это нужно для низшихъ школъ. Но при этомъ учебникъ долженъ быть написанъ такимъ языкомъ (кратокъ въ изложеніи, но точенъ) и приникнуть такую любовь къ предмету обученія, чтобы содержаніе его осталось на всю жизнь въ умѣ и сердцѣ учащагося; пусть этотъ учебникъ послѣ Новаго завѣта будетъ первою настольною книгою окончившаго школу. Если мы объ этомъ не позаботимся, то нашихъ овецъ распудятъ иные самозванные учителя на гибель душъ ихъ..

Въ моемъ приходѣ есть богатый матеріально поселокъ, въ коемъ болѣе $\frac{3}{4}$ католиковъ и только остальная часть православныхъ; со времени моего перемѣщенія въ настоящій приходъ съ общаго согласія установился въ этомъ поселкѣ день поминовенія усопшихъ въ Θ моиной понедѣльникъ. Я совершаю ежегодно установленное поминовеніе на могилахъ умершихъ православныхъ: въ первое время католики, сильно чуждавшіеся пастыря, не приглашали меня для чтенія помянниковъ на могилахъ (у православныхъ и католиковъ—одно общее кладбище): въ настоящее время на ряду съ православными просятъ меня читать помянники и католики, въ чемъ я не отказываю, дабы не смущать совѣсти православныхъ, состоящихъ въ тѣхъ или другихъ родственныхъ связяхъ. При этомъ я наблюдаю, что по окончаніи общаго поминовенія, всѣ католики встаютъ и поютъ молитвы общимъ пѣніемъ. Вообще незнаніе молитвъ среди католиковъ, насколько мнѣ извѣстно, явленіе рѣдкое. —Почему, возникаетъ вопросъ, мы не наблюдаемъ этого повсюднаго отраднаго явленія среди православныхъ: я не говорю о старыхъ членахъ семьи, не видно этого даже среди побывавшихъ въ школахъ?! Неужели истина православія менѣе убѣдительна (*horribile dictu!*), чѣмъ католическія доктрины?.

Все горе наше, кажется, въ томъ, что мы не можемъ (не въ состояніи по матеріальной своей скудости) выставить такого громаднaго количества учителей, какъ католичество и вообще

иновѣріе. Случайно на какомъ-нибудь поминальномъ обѣдѣ замѣчаешь незавиднаго внѣшняго обличія назнакомца и спросишь, кто будетъ; отвѣчаютъ, что это учитель учить молитвамъ; сомнѣнія нѣтъ, что въ смѣшанныхъ семействахъ, въ коихъ мать католичка, этотъ учитель научаетъ польскимъ, какъ они говорятъ молитвамъ и православныхъ.

Вотъ этому яду нужно дать противоядіе въ лицѣ недорогихъ учителей (ревнителѣй православія-приходскихъ), кои научали-бы дѣтей начальнымъ молитвамъ. Выходитъ, такимъ образомъ, что католикъ—мальчикъ приходитъ въ школу изъ родительскаго дома съ знаніемъ молитвъ, а православный за рѣдкими исключеніями безъ таковаго знанія. У православнаго мальчика сразу же оказывается больше работы, чѣмъ у католическаго; приходится законоучителю (почти всегда только одному ему) начинать съ азовъ въ дѣлѣ религіи; а тутъ надъ нимъ, какъ дамокловъ мечъ, виситъ программа, гласящая, что законоучитель обязанъ пройти въ 1-мъ году то и то, въ 2-й и т. д. Вотъ и идетъ зачастую шаблонное преподаваніе предмета, по характеру своему мало чѣмъ разнящееся отъ обученія ариѳметикѣ, чтенію и письму; одно изъ двухъ, или строгое выполнение программы,—схоластически преподаваемый предметъ, или же неисполненіе въ полнотѣ программы, но зато основательное внѣдреніе въ сердца дитяти вѣро и нравоученія православія; полагаю, двухъ мнѣній не можетъ быть о томъ или другомъ изъ способовъ прохожденія курса закона Божія. Нужно при этомъ имѣть въ виду еще и элементъ школы—несомнѣнно, что можетъ быть (и долженъ) лучшій успѣхъ въ той школѣ, въ коей обучаются русскія дѣти. Но такихъ приходоѡ сравнительно меньше, чѣмъ приходоѡ съ инородческимъ населеніемъ, а желательно и необходимо наилучшимъ образомъ всѣхъ членоѡ паствы, начиная, конечно, со школы, а для этого слѣдуетъ или значительно сократить въ несущественной части программу, или же значительно увеличить время прохожденія курса; думаю, послѣднее было-бы цѣлесообразнѣе, тогда у законоучителя было бы достаточно времени въ распорядженіи, что-бы надлежаще воспитательно вести дѣло преподаванія закона Божія. Кромѣ того, необходимо установить, чтобы количество ученикоѡ при одномъ учителѣ не превышало 50. Въ англійскихъ школахъ нормою принято считать 30—35 ученикоѡ въ классѣ. При такомъ количествѣ ученикоѡ успѣхъ долженъ быть непре-

мѣнно; да важно это и въ отношеніи сбереженія здоровья дѣтей; каждое дитя будетъ вдыхать въ себя то количество чистаго воздуха, которое необходимо для сохраненія здоровья и дальнѣйшаго развитія организма; а вѣдь никто не станетъ отрицать того, что время обученія есть вмѣстѣ и время физическаго развитія организма. Въ настоящее время (или до недавнаго времени) доступъ въ училища былъ самый широкой въ количественномъ отношеніи; заходишь въ школу и видишь въ небольшомъ класномъ помѣщеніи 70—100 учениковъ, между тѣмъ такое помѣщеніе по соображеніямъ гигиены и врачебной науки могло бы служить помѣщеніемъ для 25—35 душъ; и вотъ учатся дѣти въ такой атмосферѣ годами; я не говорю объ учителѣ—мученикѣ, часто наживающемъ въ награду себѣ туберкулезъ..

Если быть безпристрастнымъ и строго послѣдовательнымъ, то слѣдовало-бы установить тѣ или другія нормы и благоприятныя условія для работы и только тогда можно (да и должно требовать) ожидать благихъ послѣдствій; изъ школы будутъ выходить цѣльныя, какъ по приобрѣтеннымъ свѣдѣніямъ, такъ и по характеру, дѣти.

О религіозномъ образованіи ума и особенно сердца намъ, пастырямъ, необходимо заботиться въ дѣвочкахъ—будущихъ матеряхъ. «Нравственности никто не можетъ научить лучше, какъ мать», говоритъ свят. московскій, митр. Платонъ (стр. 283—вопросы воспит.). «Культура народа, говоритъ Милль, познается по тому положенію, которое занимаетъ у него женщина»... «Одна хоршая мать, говоритъ онъ, стоитъ многихъ хорошихъ учителей (idih. 287). Значитъ, домашнее образованіе дошкольное въ семействѣ оказываетъ громадную услугу школьному воспитанію; какія начала—принципы царятъ въ томъ или другомъ семействѣ—такъ они переходятъ въ школу. Правда, духъ растлѣнія очень часто и прочно свиваетъ себѣ гнѣздо въ школѣ; поэтому, чѣмъ лучше домашнее воспитаніе, тѣмъ легче борьба дитяти и лучшихъ дѣятелей школы съ духомъ противленія. Связь такимъ образомъ семьи и школы очевидна. Сознавая это, всѣ инославныя религіозныя организациі стараются взять въ свои руки дѣло обученія дѣтей цѣликомъ, не жалѣютъ никакихъ расходовъ и жертвъ; оказываютъ широкую матеріальную помощь дѣтямъ не только своей вѣры, но и дѣтямъ пра-

вославнымъ и, нужно сказать, съ успѣхомъ уловляютъ въ свои сѣти, воспитываютъ въ духѣ своей вѣры всѣхъ дѣтей, часто покидающихъ свою родную вѣру.

Въ будущемъ, когда сѣтъ школъ увеличится при предполагаемомъ всеобщемъ и обязательномъ обученіи дѣтей, школа потребуетъ несомнѣнно большаго количества учителей, стало быть, и законоучителей. Если школа начальная въ настоящее время, при немногочисленности школъ, въ отношеніи преподаванія закона Божія оставляетъ желать многого, то въ какомъ положеніи окажется она съ этой стороны при одномъ законоучителѣ въ будущемъ?!

Еще Ушинскій писалъ: «мы видимъ, что для преподаванія одного закона Божія въ школахъ, преподаванія дѣйствительнаго и постояннаго и особенно, если надъ этимъ преподаваніемъ есть зоркій надзоръ, не всегда можно найти преподавателей между приходскими священниками, такъ—какъ они имѣютъ для этого очень мало времени» (Вопросы воспит. стр. 234—236). Дѣйствительно, нельзя не признать всей правдивости приведенныхъ словъ великаго педагога. Присмотритесь къ жизни приходскаго священника. Онъ есть отправитель богослуженія обязательно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (не въ правѣ отказать прихожанамъ и въ ежедневномъ отправленіи богослуженія по ихъ усердію), учитель закона Божія въ—школахъ, исправитель всякихъ требъ, семьянинъ, хозяинъ (въ—иныхъ приходахъ священникъ состоитъ еще членомъ Правленія и Совѣта С.-С. Товариществъ, слѣдователемъ, благочиннымъ и проч.). Чѣмъ приходъ многочисленнѣе, тѣмъ больше онъ занятъ, чѣмъ приходъ больше, тѣмъ больше имѣетъ (или можетъ имѣть) школъ. Много-ли у священника остается свободнаго времени на удовлетвореніе своихъ интеллектуальныхъ запросовъ, домашнюю молитву (собесѣдованіе съ Богомъ), чтеніе слова Божія и проч. Съ послѣдней стороны въ болѣе удовлетворительномъ положеніи находятся священники на малыхъ приходахъ; въ послѣднихъ иногда совсѣмъ нѣтъ школы или только однокласная школа, да и земледѣліемъ съ большею пользою (конечно, для себя) можетъ священникъ заняться.

Но, спросимъ, продуктивно-ли для дѣла пастырства (пастырь прежде всего молитвенникъ предъ Богомъ и учитель) такое совмѣщеніе обязанностей и дѣлъ? Отвѣтъ—понятенъ. Признается, вообще вреднымъ для всякаго дѣланія совмѣщеніе многихъ обя-

занностей-должностей въ одномъ лицѣ; правительство и общество стараются лучше оплачивать трудъ учителей и уменьшить количество уроковъ. Мы видимъ такой порядокъ во всѣхъ среднихъ (и даже нѣкоторыхъ низшихъ) учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ учителями состоятъ лица съ высшимъ и среднимъ образованіемъ. Если даже въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ специальныхъ лицъ съ достаточной педагогической подготовкою, при нѣкоторыхъ другихъ побудительныхъ мѣрахъ къ занятіямъ учениковъ, мы все же-таки видимъ малоуспѣвающихъ и плохого поведенія дѣтей, то по какому основанію можно требовать большаго отъ рядоваго законоучителя, заваленнаго и другими занятіями, съ его званіемъ соединенными? Стало бытъ, нужно притти законоучителю на помощь. Кому же быть ближайшимъ помощникомъ, какъ не псаломщику? Наученіе молитвамъ съ голоса, краткая священныя исторія—можетъ быть обязанностию псаломщика, платнаго или бесплатнаго—все равно; тогда пропусковъ уроковъ не будетъ. Скажутъ, не всѣ псаломщики по своему интеллектуальному и нравственному развитію стоятъ на высотѣ своего положенія и требованій. Они должны быть такими, если желаютъ быть помощниками (желаютъ остаться въ этомъ званіи) пастыря въ его великомъ дѣланіи. Тогда—только псаломщики будутъ въ правѣ требовать тѣхъ отношеній безусловно, на отсутствіе коихъ такъ громко сѣтуетъ одинъ псаломщикъ въ передовой статьѣ; на первомъ мѣстѣ должны быть обязанности, безукоризненное поведеніе, добросовѣстное исполненіе долга—остальное внѣшнее отношеніе само приложится. Хотя замѣчу, что брезгливое отношеніе священника къ псаломщику едва ли такъ часто наблюдается, чтобы такъ велегласно о немъ говорить на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей.—Мы видимъ псаломщиковъ, часто недовольныхъ получаемой частію, настойчиво желающихъ получить большую часть изъ общихъ доходовъ по примѣру нѣкоторыхъ округовъ въ другихъ епархіяхъ, но не несущими тяги наказанія за вымогательство священниковъ лишняго рубля (какъ слѣдователь, я наблюдалъ, что псаломщикъ на сторонѣ прихожанъ доносчиковъ—злорадствующихъ); вѣдь, что можетъ быть обиднѣе, тягостнѣе для священника, какъ не торгъ за требы и сказъ: «попъ деретъ съ живого и мертваго»? Когда псаломщики будутъ на вы-

сотѣ своего положенія—будутъ дѣлать не только матеріальныя выгоды, но и всѣ (изъ-за поборовъ) часто выпадающія на долю священника—непріятности, огорченія, тогда мы сами придемъ къ осуществленію ихъ желанія о выдѣлѣ $\frac{1}{3}$ ч. доходовъ.

Чтобы поступиться частью доходовъ въ пользу псаломщиковъ, нужно, чтобы они были правоспособными и по своему образованію. Самыми подходящими сотрудниками священника по образованію являются оканчивающіе духовную семинарію; они могутъ-быть псаломщиками, проповѣдниками и законоучителями въ школахъ (примѣръ этому имѣется—въ желѣзнодорожныхъ училищахъ Бендерскомъ и Новоселецкомъ); важна не одна внѣшность (ряса), а сердце преподавателя; вѣдь преподаютъ законъ Божій въ духовныхъ училищахъ и богословскіе предметы въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ свѣтскія лица.—Такіе псаломщики, безъ всякаго смущенія о матеріальныхъ невзгодахъ въ будущемъ (при увеличеніи содержанія), могутъ вступить въ бракъ и серьезнымъ образомъ подготовятся въ этомъ почетномъ званіи къ еще болѣе отвѣтственному служенію пастырскому. Сколько промаховъ допускаетъ молодой пастырь на первыхъ порахъ своего служенія вслѣдствіе малой освѣдомленности (со школьной скамьи) въ своемъ дѣланіи жизни паствы, и какъ много теряетъ авторитетъ его отъ этого въ приходѣ..!

Въ стремленіи поднятія умственного и нравственного религіознаго развитія паствы Владыка нашъ рѣшилъ поднять самую дѣйствительную и могучую силу въ приходѣ—школу. Чтобы усилить занятія пастырей въ школахъ, надъ ними учиненъ надзоръ въ лицѣ о.о. помощниковъ уѣздныхъ наблюдателей. Мѣру эту Архипастырскаго воздѣйствія нужно-бы только привѣтствовать; но хотѣлось-бы видѣть въ этомъ новомъ институтѣ не только одинъ чисто внѣшній надзоръ—карательный, либо награждающій; хотѣлось-бы видѣть внутреннее (путемъ личныхъ указаній, примѣрныхъ уроковъ) воздѣйствіе о.о. наблюдателей на о.о. законоучителей приходскихъ указаніемъ наилучшихъ способовъ во-питанія дѣтей.

Какъ выше сказано, въ настоящее время установлено, что въ ученикахъ не видно основательныхъ познаній въ Законѣ Божіемъ и еще менѣе воспитательнаго на нихъ воздѣйствія. Это

печальное явление является слѣдствіемъ разныхъ причинъ, отчасти мною уже вышеуказанныхъ, но все же и по устраненіи указанныхъ тормазовъ, думается, главная причина неуспѣха—это мы-пастыри. — Мы или не можемъ удовлетворительно вести дѣло обученія дѣтей Закону Божию, или не желаемъ. Послѣднее едва ли допустимо; вѣдь трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы пастырями, подъ давленіемъ событій послѣднихъ (свободъ) и новыхъ тяжелыхъ условій борьбы въ отстаиваніи родной вѣры, сознательно опускались руки... Остается сказать, что намъ нужны наглядные способы наилучшаго воздѣйствія на умъ и волю дѣтяти. Поэтому считая богословскіе (пастырскіе) и общенаучные курсы для духовенства дѣломъ благовременнымъ, прекраснымъ и желательнымъ, всѣмъ слѣдуетъ сказать, что это пока роскошь, доступная меньшинству, а нужно было бы устроить прежде всего курсы для о.о. законоучителей начальныхъ школъ. Пусть на эти курсы будутъ приглашены наиболѣе опытные о.о. законоучители изъ епархіи, пусть они дадутъ уроки; обязательными слушателями курсовъ должны быть о.о. помощники уѣздныхъ наблюдателей; пусть они прислушаются къ приемамъ обученія и воспитанія, и тогда служеніе ихъ будетъ не только однимъ внѣшнимъ контролемъ, мало помогающимъ дѣлу, но дѣйствительною помощію неопытному въ веденіи дѣла пастырю, законоучителю приходскому.

На курсахъ этихъ всестороннему обсужденію должны подвергнуться всѣ недостатки тѣхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, кои въ данное время употребляются въ школахъ. Составителями учебниковъ мы видимъ лицъ, кои, кажется, никогда не имѣли дѣла съ начальной школою и простымъ народомъ. Желательно, чтобы хорошо понимающіе духъ и бытъ народа и школы законоучители выступили въ качествѣ составителей учебниковъ. Достоинства учебниковъ по Закону Божию должны соразмѣряться съ тѣмъ, насколько они близки къ первоисточнику св. бібліи; никакихъ недомолвокъ и собственныхъ прибавленій не должно быть. Въ настоящее время, когда газета и всяческія брошюры съ претензіей на научность и авторитетность стали достояніемъ читающихъ народныхъ массъ; когда умственная и нравственная грязь хочетъ занять главенствующее положеніе, необходимо бы и учебники составить съ оттѣнкомъ апологетическимъ и попу-

лярной научности, хотя-бы въ тѣхъ частяхъ, кои являются quasi несогласными съ данными библии, напр., дни творенія и проч. (въ послѣднее время, впрочемъ, появилось въ печати такое пособіе, Свящ. Кремлевскаго, хотя и не полное въ другихъ отношеніяхъ).

Страницы епархіальныхъ вѣдомостей должны быть открыты для обмѣна мнѣніями по вопросу о наилучшей постановкѣ преподаванія закона Божія, какъ результатъ прослушанія курсовъ о.о. законоучителями.

Предстоящему Епархіальному Съѣзду духовенства благоверенно было бы съ благословенія Архипастыря заняться вопросомъ о курсахъ для законоучителей и вообще научныхъ для духовенства. То обстоятельство, что такыя курсы уже заведены въ другихъ государствахъ (неоднократно высказываются въ печати за необходимость ихъ и у насъ для духовенства) говоритъ о томъ, что эти запросы духовенства (запросы времени) нельзя обойти малчаніемъ—это требованіе переживаемаго времени, съ этимъ требованіемъ необходимо считаться.

С. Г. Г.

В Н И М А Н И Ю

о.о. депутатовъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда.

Между вопросами, имѣющими быть разсматриваемыми на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ нашего духовенства, есть и вопросъ о томъ, чѣмъ бы ознаменовать 25-ти лѣтній юбилей церковно-приходскихъ школъ въ пользу учащихся, подъ которыми разумѣются только учителя и учительницы, такъ какъ далѣе предлагается учрежденіе въ пользу сихъ дѣтей стипендій.

Ровно 25 лѣтъ исполнилось официальному существованію церковно-приходскихъ школъ, этому дѣтищу чисто духовнаго званія. Ровно 25 лѣтъ учителя и учительницы этихъ школъ, эти малевкіе труженики, тихо и скромно работали на нивѣ Божіей съ довольно ограниченными жизненными потребностями.

Но, скажите пожалуйста, не болѣе 25 лѣтъ исполнилось, какъ наши сельскіе и городскіе батюшки преподають Законъ Божій совершенно безвозмездно въ этихъ школахъ? Не болѣе 25 лѣтъ исполнилось, какъ

бремя открытія этихъ школъ, бремя завѣдыванія ими и даже, въ большинствѣ случаевъ, и содержаніе ихъ лежитъ на этихъ же отцахъ? Не болѣе 25 лѣтъ—исполнилось, какъ эти-же батюшки получаютъ клочки, прозвища и колкости отъ лицъ, не сочувствующихъ этимъ школамъ, и въ будущемъ еще не гарантированы стъ этого? Не болѣе 25 лѣтъ прошло, какъ наши священники должны были израсходовать всѣ почти силы душевныя, не щадя и матеріальныхъ своихъ средствъ на это дѣло, и многіе изъ нихъ пази героями въ этомъ дѣлѣ?

Ровно 25 лѣтъ исполнилось, какъ вслѣдствіе всѣхъ этихъ трудовъ и борьбы, люди, потерявшіе дорогу на жизненномъ пути, получили право гражданства, если можно такъ сказать, и получили доступъ къ почетному и интеллигентному труду. Ровно 25 лѣтъ прошло, какъ вслѣдствіе этихъ нашихъ лишеній и борьбы, явились наблюдатели этихъ школъ съ приличнымъ окладомъ жалованія и, кажется, немного меньше лѣтъ прошло, какъ мы, изнемогшіе въ этой борьбѣ, обвиняемся, что не съ усердіемъ это дѣло поддерживаемъ.

Въ высшей степени было бы справедливо,—поэтому, чтобы устроить стипендіи для дѣтей законоучителей и завѣдующихъ, хотя 10 лѣтъ потрудившихся въ этихъ школахъ, потому что гдѣ есть церковно-приходская школа, тамъ почти всегда и нуждающійся священникъ, такъ какъ въ хорошихъ приходсахъ почти всегда министерскія или земскія школы.

Еще одинъ маленькій, но дорого стоящій вопросъ хочется предложить о.о. депутатамъ. Дѣйствительно ли у насъ большая нужда въ богадѣльнѣ? Это учрежденіе, соотвѣтствующее складу ума и характеру русскихъ, такъ-ли намъ, молдаванамъ, необходимо? Спросите тѣхъ, которые предназначены для этого учрежденія,—согласятся-ли они оставить родныя непелища ради богадѣльни? Если найдутся 5—6 лицъ, то стоитъ-ли тратить ради нихъ 20—30 тысячъ! Лищу себя надеждой, что, хотя изъ уваженія къ себѣ, о.о. депутаты—обратятъ вниманіе на оба мои предложенія сего письма.

Свящ. Ѳ. Поповичъ.

По поводу списка недоимщиковъ Общества взаимопомощи.

(Вниманію общепархіального съѣзда сессіи 1909 г.)

Огромный списокъ недоимщиковъ по Обществу взаимопомощи, помѣщенный въ № 30 Еп. Вѣд. за сей годъ, произвелъ соотвѣтствующую сенсацію въ духовенствѣ.

Однихъ онъ наводитъ на мрачныя думы и на такое же заключеніе—что Дамокловъ мечъ, въ видѣ краха, давно висящій надъ этимъ Обществомъ, далеко еще не снятъ даже самыми строгими постановленіями Еп. Съѣздовъ послѣднихъ лѣтъ. И они вполне правы, ибо недоимки въ такой массѣ ни къ чему доброму привести не могутъ. Они убиваютъ вѣру въ это Общество, убиваютъ всякую охоту быть его исправнымъ плательщикомъ. Вѣдь, если нѣкоторымъ участникамъ Общества можно не платить, то не за горами то время, когда всѣ это начнутъ дѣлать, хотя бы въ видѣ пробы...

Да, наконецъ, и расчета нѣтъ быть исправнымъ плательщикомъ при мысли, что полный сборъ этого Общества, при такой постановкѣ дѣла, это ни больше, ни меньше, какъ утопія.

Такъ думаютъ и сокрушаются сторонники Общества, а противники его лишь потираютъ руки. Ларчикъ вѣдь просто открытъ. Стоитъ десятками лѣтъ не платить, какъ оказывается, думаютъ многіе, и Общество само собою умретъ.

Остается только благодарить прошлогодній Еп. Съѣздъ за, то, что онъ вынесъ этотъ громадный недочетъ общества путемъ печатанія въ Еп. Вѣд. на свѣтъ Божій, ибо Правленіе этого Общества докладывало о недоимкахъ лишь Епарх. Съѣздамъ, которые изъ года въ годъ ограничивались повтореніемъ угрозы—«принять строгія мѣры», но эти мѣры, оказывается, никѣмъ не принимались, и недоимки изъ года въ годъ росли.

А прошлогодній Еп. Съѣздъ, вмѣсто строгой и рѣшительной мѣры допустилъ даже нѣкотораго рода послабленіе въ этомъ дѣлѣ, конечно, невольное.

Такъ, въ журн. № 27 читаемъ: «предложить благочиннымъ

представлять сборы со спискомъ недоимщиковъ и съ объясненіемъ обстоятельствъ, вызвана ли недоимка упорствомъ и небрежностью членовъ или другими причинами»...

Разъ Еп. Съѣздъ допускаетъ недоимки по уважительнымъ причинамъ, то кто изъ желающихъ уклониться отъ уплаты взноса не найдетъ самыхъ основательныхъ и уважительныхъ причинъ...

Нѣтъ, такъ не должно быть.

Если желательно сохранить Общество, то послабленій не должно быть никакихъ, какъ это принято всѣми акціонерными обществами. Недоимокъ по нѣсколько лѣтъ за одними и тѣми же лицами не должно быть, и это возможно—стоитъ только всѣмъ проникнуться сознаниемъ своей собственной пользы, а кому надлежитъ, то принять дѣйствительно самую строгія мѣры.

Благочинные не должны спѣшить съ представленіемъ списковъ недоимщиковъ съ объясненіями обстоятельствъ, ибо отъ этихъ объясненій легче никому не станеть, а надо всѣ мѣры исчерпать къ взысканію.

Надо помнить и не забывать, что, если и впредь такая масса недоимокъ будетъ печататься, то всѣ благочинные «volens-polens» вынуждены будутъ представлять списки недоимщиковъ съ объясненіями, конечно, самыхъ уважительныхъ причинъ...

Въ виду всего этого—предъ епархіальнымъ съѣздомъ сесіи сего года встаетъ во всей своей силѣ вопросъ, какими дѣйствительно рѣшительными мѣрами свести недоимки по Обществу взаимопомощи къ нулю и тѣмъ сохранить Общество?

Просматривая списки недоимщиковъ, нельзя не усмотрѣть упорства, просто нежеланія платить. Люди занимаютъ хорошіе приходы и не въ силахъ уплатить взносы. Знаю, что большинству трудно, но что же дѣлать? Остается положить на обществѣ крестъ, и станеть легче...

Благоч. свящ. *Т. Въллодановъ.*



Слѣдуетъ ли радоваться отмѣнѣ выборнаго начала?

Отвѣтъ о. В. Спынулу.

Давно я собирался писать о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Не думайте, что собирался восхвалять или хулить его. Нѣтъ. Просто хотѣлось подѣлиться съ собратіями тѣми свѣдѣніями, которыя раньше помѣщались на страницахъ періодическихъ изданій и которыя не всѣмъ извѣстны: однимъ потому, что ихъ еще въ то время и на свѣтѣ не было, другимъ потому, что ихъ мало интересовали эти свѣдѣнія. Признаюсь, и я бы прошелъ мимо этого вопроса. Но счастливая, а, можетъ быть, и несчастная случайность столкнула меня съ этимъ вопросомъ, и я долженъ былъ такъ или иначе протрудировать его. Къ сожалѣнію, у насъ на Руси не скоро рѣшенія приводятся въ исполненія, и часто между рѣшеніемъ и исполненіемъ проходить немалый періодъ времени. Не напрасно и поэтъ высказалъ, что суждены намъ благіе порывы, а свершить ничего не дано. Такъ случилось и со мной: пока я собирался писать о выборномъ началѣ—его и отмѣнили. Я вздохнулъ свободно. Теперь, подумалъ я, съ спокойной совѣстью могу сложить работу, и это рѣшеніе тотъ часъ же привелъ въ исполненіе: собралъ всѣ книги, всѣ замѣтки и припряталъ ихъ. Но видно поспѣшилъ: рано собрался почивать. Спокойствія пока не видно. Одинъ собратъ о. В. Спынулъ въ № 17 Епарх. Вѣд. такъ опорочилъ покойное уже нынѣ выборное начало, что я не могу воспользоваться предполагавшимся покоемъ.

Древніе говорили: de mortuis aut bene, aut nihil. Хорошее правило: не можешь ничего добраго сказать о покойникѣ—лучше замолчи. Но бѣда—молчать не хочется. Пока жилъ покойникъ, худое о немъ страшно было писать и говорить. Неравно окрысится и станетъ возражать. Но разъ уста его сомкнулись, удобнѣе всего и похулить его. Такъ тоже о. В. Спынулъ поступилъ съ выборнымъ началомъ. Пока оно существовало, онъ молчалъ. Умерло, а онъ его и ну порочить. Видно, не мало крови испортило ему выборное начало, еели онъ, узнавъ о смерти его, пришелъ въ такой восторгъ. Чего только не наговорилъ о немъ! Чтобы ктонибудь не подумалъ, что я клевету на него, привожу его точныя слова: «горячо привѣтствуемъ отмѣну выборнаго начала,

какъ источникъ партійности, дрязгъ, недобросовѣстности, попранія самой элементарной справедливости и т. подоб. явленій, осуждаемыхъ и религіей, и нравственностью, и разумомъ». (Епарх. Вѣд. № 17, стр. 706).

Долго я думалъ ничего не писать объ этомъ злосчастномъ вопросѣ. Какъ то не удобно: и по житейскимъ соображеніямъ, и потому, что въ нѣсколькихъ строкахъ легче высказать осужденіе чѣмъ опровергнуть высказанное. Дай, думаю себѣ, подожду, что будетъ. Быть можетъ, дѣйствительно духовенство оказалось не на высотѣ своего призванія и вмѣсто людей труда и честности избрало въ благочинные людей и малоспособныхъ, и недостойныхъ. Время—лучшій судья и лѣкарь. Подождалъ. Прошелъ порядочный промежутокъ времени. Оказывается, что всѣ избранные—люди достойные, ибо признаны годными къ продолженію службы. Слѣдовательно, о. В. Спынулъ не правъ. Посему и особенно радоваться объ отмѣнѣ выборнаго начала ему не слѣдовало. Да, и въ самомъ дѣлѣ, разберемся въ его словахъ: *«выборное начало осуждается и религіей, и нравственностью, и разумомъ»*. Такъ ли?

На зарѣ христіанства мы видимъ выборное начало, ибо еще св. апостолы, чтобы восполнить двѣнадцатичисленный ликъ апостольскій—избираютъ Матѳіа въ число апостоловъ. Слѣдовательно, по возрѣвію апостоловъ, выборное начало не противорѣчитъ религіи, ибо нельзя допустить ошибки у тѣхъ, кто были водимы Духомъ Святымъ.

Выборное начало существовало въ церкви вплоть до 18 вѣка, и слѣды его видны въ церкви и доселѣ. Если бы оно противорѣчило религіи или нравственности, неужели церковь такъ долго не отмѣняла бы его?

Выборное начало церковью и не отмѣнено, но въ послѣдніе 2 вѣка стало мало по малу забываться. Но не потому, что оно само по себѣ зло, а потому, что люди стали злыми себялюбцами. Издревле избираемые епископы и пресвитеры смотрѣли на свое избраніе, какъ на предстоящій подвигъ, а нынѣ смотрятъ и какъ на путь ко власти и почестямъ, а иногда и наживѣ. Отсюда и партійность. Издревле избираемые отказывались отъ чести, а нынѣ—простираютъ руцѣ свои и всѣми правдами и неправдами стремятся достигнуть тѣхъ должностей, на которыя

прежде избирались. Отсюда рядъ явленій, осуждаемыхъ и религіей, и нравственностью. Издревле избираемые въ кормчіе корабля, хотя и маленькаго, считали себя и неподготовленными, и недостойными не из ложной скромности, а по сознанію человѣческой немощи. Нынѣ же они усты исповѣдуютъ свое недостойнство, а въ мысляхъ—мнить о себѣ—нѣсмь якоже прочіе человѣки. Отсюда и избираемые, и назначаемые заботятся не объ обязанностяхъ, а о прерогативахъ своей власти. Слѣдуетъ ли посему радоваться отмѣнѣ выборнаго начала? Нисколько. При избраніи, если выборщики знаютъ избираемаго, ошибки, если возможны, то рѣдко. При назначеніи ошибки возможны чаще.

Да, и въ самомъ дѣлѣ. Сравнимъ прежнюю систему назначеній благочинныхъ и нынѣ выборныхъ. Неужели при назначеніи въ благочинные попадали соль земли? Нѣтъ, и далеко нѣтъ. Если бы у насъ, согласно завѣту св. апостоловъ, были по всѣмъ градамъ епископы, если бы они могли глашать своихъ сопастырей по имени, то вѣрю, что они въ сотрудики себѣ выбирали бы дѣйствительно лучшихъ. Нынѣ-же, при обширности епархій и частыхъ переводахъ архіереевъ, они не могутъ знать по имени своихъ подчиненныхъ не только всѣхъ, но даже и достойнѣйшихъ. Посему естественно, что за рекомендаціей достойнѣйшихъ кандидатовъ въ благочинные приходится обращаться къ окружающимъ. Всѣ же окружающіе епископа—не ангелы, а люди. Какъ таковые, они не чужды грѣховъ. Посему иногда рекомендуютъ не того, кто болѣе всѣхъ достоинъ и способенъ, а или кого нибудь изъ родственниковъ, или добрыхъ знакомыхъ, а иногда... впрочемъ объ этомъ умолчу. Итакъ, при прежней системѣ (системѣ назначенія) архіереи назначали благочинныхъ, но не тѣхъ, кого они знали или хотѣли имѣть сотрудиками,—а тѣхъ, кого имъ рекомендовали окружающіе. Другими словами, имъ вставляли очи другіе. Говорю такъ потому, что благочинные, по выраженію закона, есть око архіерея.

Мы нынѣ снова воротились къ этой системѣ. Радоваться ли подобать? Едва ли. Вѣдь Св. Синодъ не даромъ утвердилъ ходатайство нашей епархій о предоставленіи намъ права выборовъ благочинныхъ. О. Слынулъ порицаеть выборное начало, не подумавъ, что выборное начало, *предоставленное Бессарабскому духовенству*, ничѣмъ почти не отличается отъ прежней системы назначенія. Ибо утвержденіе бла-

гочинныхъ иноплѣ зависѣло отъ епископа. Хотѣлъ онъ—утверждалъ избраннаго, не хотѣлъ,—не утверждалъ. Разница между прежней системою и выборнымъ началомъ заключается въ слѣдующемъ. Епископъ какъ бы такъ рѣшилъ. Я васъ всѣхъ не знаю и знать не могу за многочисленностью и обширностію епархіи. Помощники же мнѣ нужны и честные, и достойные, и правоспособные.—Мнѣ прежде рекомендовала Консисторія. Но о.о. члены консисторіи знаютъ духовенство только по формулярнымъ спискамъ. Посему естественны ошибки. Мнѣ же ошибки не желательны: посему представляю вамъ право, которое лежало раньше на Консисторіи, рекомендовать кандидатовъ въ благочинные. А чтобы вы не избирали себѣ потворщиковъ своимъ слабостямъ, я оставляю за собою право утверждать въ должности избранныхъ или не утверждать. Намъ слѣдовало только позаботиться объ избраніи достойнѣйшихъ. Нынѣ мы воротились къ прежней системѣ: снова будетъ рекомендовать кандидатовъ въ благочинные Консисторія. Кто порукой, что въ благочинные попадутъ и достойнѣйшіе, и способнѣйшіе? Развѣ при рекомендаціи Консисторія не попадали малоспособные? Я слыхалъ, что одинъ изъ назначенныхъ благочинныхъ въ недалекомъ прошедшемъ за всю свою жизнь ни одной бумаги не написалъ, ни одного отчета не составилъ. Обыкновенно бумаги за него писалъ его родственникъ, а отчеты составлялись въ одномъ правительственномъ учрежденіи—чиновниками. Не вѣрится. Но передававшій мнѣ этотъ фактъ человѣкъ правдивый, и я не смѣю не вѣрить. Какъ думаете, о. Спынулъ,—теперь не возможно ли это?

Выборное начало освящено вѣками. Оно дало церкви Григорія Богослова, Василія Великаго, Амврсія Медиоланскаго и друг. Но поелику избирали люди, то и въ древности, и теперь были случаи избранія недостойныхъ. Но это минусъ не самаго выборнаго начала, а выборщиковъ, ибо они въ данномъ случаѣ преслѣдовали не общую пользу, а свои личные интересы.

Иногда же потому, что избранные до своего избранія принимали на себя личину порядочности, а бывъ выбраны—становились тѣмъ, чѣмъ они были на самомъ дѣлѣ. При этомъ не могу умолчать, что выборы въ древности и начинались, и оканчивались молитвой. Нынѣ-же лучше и не говорить—какъ они начинаются и чѣмъ кончаются. Нетъ нынѣ люди. Но отсюда не слѣдуетъ приходиться въ восторгъ при одномъ

только извѣстїи объ отмѣнѣ выборнаго начала. Не оно виновато, а мы.

Много бы можно еще написать по сему вопросу. Но не все удобно писать. Думаю, что и написанное хоть немного умѣрить восторгъ о. В. Снынула, а, быть можетъ, заставить подумать о выборномъ началѣ не для того, чтобы хулить его, а чтобы поплакать о своихъ ошибкахъ, быть можетъ, допущенныхъ при выборахъ. Одно слѣдуетъ сказать: выборное начало давало намъ возможность имѣть благочинныхъ достойнѣйшихъ. Если гдѣ и получился результатъ обратный, то не оно виновато. Теперь мы лишены возможности избирать кандидатовъ въ благочинные. Каковы будутъ въ будущемъ благочинные—Господу вѣдомо. Прошлое говорить, что весьма возможны ошибки. На горизонтѣ онѣ уже видны.

Свящ. І. Холдевичъ.

Публичная бесѣда съ старообрядческимъ начетчикомъ Трофимомъ Григорьевичемъ Θεодоровымъ, происходившая 31-го іюля 1909 г. въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ, Бессарабской губ.

(Окончаніе *).

Послѣ того, какъ я доказалъ, что австрійско-бѣлокриницкая іерархія основана буквально на еретическомъ ученіи устава бѣлокриницкаго монастыря о Сынѣ Божіемъ, о Духѣ Святомъ и о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, каковое ученіе, какъ еретическое, осуждено Московскимъ соборомъ старообрядческихъ епископовъ въ 1863 году, я спросилъ: можетъ ли австрійская бѣлокриницкая іерархія, учрежденная среди бѣглопоповцевъ, еретиковъ второгочина, и основанная на еретическомъ уставѣ бѣлокриницкаго монастыря, быть основанной на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры?

Мой совопросникъ, г. Θεодоровъ, сталъ защищать еретическое ученіе устава бѣлокриницкаго монастыря о Сынѣ Божіемъ, о Духѣ Святомъ и о Божіей Маріи, призналъ такое согласнымъ съ ученіемъ нѣкоторыхъ отцовъ церкви, а потому православ-

*) См. № № 33—34 т. г.

нымъ, объявилъ всѣхъ старообрядческихъ епископовъ, осудившихъ въ 1863 г. такое ученіе устава, согрѣшившими, впадшими въ заблужденіе и не заслуживающими довѣрія къ себѣ, и призналъ, послѣ всего этого, что австрійско-бѣлокриницкая іерархія основана не на еретическомъ, а на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры, и при томъ основана самимъ Богомъ, что и требовалось доказать.

Я обратилъ вниманіе слушателей на то, что мой совопросникъ, защищая еретическое ученіе устава бѣлокриницкаго монастыря о Сынѣ Божіемъ, о Духѣ Св. и о Божіей Матери, осужденное старообрядческими епископами, коимъ онъ обязанъ повиненіемъ и послушаніемъ, самъ сталъ еретикомъ, и что такими еретиками должны быть признаны всѣ старообрядцы австрійско-бѣлокриницкаго согласія, проповѣдующіе неисполненіе обѣтованія Божія о вѣчномъ пребываніи Христовой церкви въ полномъ устройствѣ съ тремя чинами іерархіи и семью спасительными таинствами и тѣмъ уничижающіе Божеское (достоинство) естество и могущество Основателя Церкви Христа Спасителя (Выписки мис. священ. Димитрія Александрова стр. 198, 200, 202 и 203 и чтеніе о.о. 7-го вселенск. собора—сравни разборъ сочиненія Механикова стр. 344 и 345). Австрійская іерархія, сказалъ я, основана не Богомъ, какъ выразился мой совопросникъ, а еретикомъ второго чина М. Амвросіемъ, магометаниномъ Садыкъ-Пашею, католическимъ Императоромъ Фердинандомъ и жидомъ Рувимкою, который былъ посредникомъ въ переговорахъ Павла и Алимпія съ Амвросіемъ. Послѣ этого я снова повторилъ вопросъ: на правомъ и спасительномъ ли исповѣданіи вѣры основана австрійско-бѣлокриницкая іерархія, учрежденная въ Бѣлой Криницѣ въ 1846 году среди бѣглопоповцевъ, еретиковъ второго чина, имѣющая въ своемъ основаніи еретическое ученіе устава Бѣлокриницкаго монастыря о Сынѣ Божіемъ, о Духѣ Святомъ и о Божіей Матери и содержащая еретическое ученіе о неисполненіи обѣтованія Божія о неодоленности Христовой Церкви даже отъ вратъ адовыхъ до скончанія вѣка, каковымъ ученіемъ уничижается Божеское свойство—всемогущества Христа, какъ Основателя Церкви?

Совопросникъ, вмѣсто отвѣта, пуше прежняго сталъ терять-ся, сердиться, выходить изъ себя, ругать православную Церковь и ея священно-церковнослужителей и сталъ меня называть клеветникомъ за то, что я призналъ жида Рувимку однимъ изъ устроителей старообрядческой іерархіи, восхвалять свою австрійско-бѣлокриницкую общину, пригласивъ старообрядцевъ воспѣть чудную пѣснь: «Содѣтельная и содержательная всѣхъ, Божія мудросте и сило, непреклонну, недвижиму Церковь утверди Христе; Единъ-бо еси святъ во святыхъ почивая?». Такимъ своимъ отношеніемъ къ предмету бесѣды и своимъ поведеніемъ во время бесѣды, мой совопросникъ воочію доказалъ всѣмъ слушателямъ, православному и старообрядцамъ, свое безсиліе оправдать австрійско-бѣлокриницкую іерархію съ точки зрѣнія правого и спасеннаго исповѣданія вѣры, показалъ свое чрезмѣрное нахальство и удивительную дерзость и, вообще, произвелъ впечатлѣніе не въ свою пользу, а тѣмъ болѣе не въ пользу старообрядчества, о чемъ засвидѣтельствовали всѣ слушатели, православные и старообрядцы. Въ доказательство того, что я не клевету, а правду говорю, утверждая, что жидъ Рувимка былъ однимъ изъ устроителей австрійской іерархіи, я сослался на 228 стр. изъ исторіи этой іерархіи Николая Ивановича Субботина, выпускъ 1, изд. 2.

Такъ какъ этой книги профессора Суббогина при мнѣ не было, то я прочелъ цитату объ указанномъ предметѣ изъ своей собственной брошюры подъ заглавіемъ: «Незаконность и безблагодатность австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи съ точки зрѣнія бѣглопоповцевъ на эту іерархію». Вотъ что читаемъ въ указанномъ мѣстѣ. «Свиданія и бесѣды съ Григоріемъ, а потомъ и самимъ Амвросіемъ Павелъ и Алимпій имѣли преимущественно у себя на квартирѣ, на Галацѣ, въ корчмѣ у одной вышедшей изъ Россіи жидовки: сынъ ея Рувимъ, умѣвшій говорить по гречески и по турецки, служилъ иногда посредникомъ для нихъ въ этихъ сношеніяхъ».

Отголоски.

О. Іоаннъ Ведрашко «со скрижалей сердца» сказалъ то, что сознается и чувствуется, можетъ быть, большинствомъ наличнаго состава духовенства, не помышляя порочить соокружниковъ или бессарабское духовенство; если онъ указалъ на какіе либо служебные дефекты, то отсюда не слѣдуетъ, что онъ хочетъ выставить свое преимущество. Продолжая строить заключеніе въ духъ словопреній о. Гавріила Вышкова, можно утверждать, что о. Гавріиль въ «скрижаляхъ» увидѣлъ лично себя. Скажите по правдѣ, о. Гавріиль, васъ удовлетворяетъ положеніе приходскихъ дѣлъ и взаимоотношеній съ прихожанами? Большое ли въ нихъ обиліе духа Христова? Сколь глубока взаимная любовь, велико-ли довѣріе, въ какой мѣрѣ готовы душу за «овцы» положить, кому и чему служимъ мы, чѣмъ утверждаемъ себя продолжателями дѣла Христова на землѣ, странниками и пришельцами, взыскующими небеснаго отечества или жизни въ Богѣ и для Бога? Или думаете, что церковная служба и требоисправленія прихожанамъ спасутъ и тѣхъ и другихъ при какой угодно жизни? Нѣтъ, о. Гавріиль, не сѣуйте вы на сослуживца своего за его искренность, а лучше общими усиліями поможемъ другъ другу твердо стать на духовномъ свѣщникѣ и утвердиться на немъ такъ, «яко да видятъ добрыя дѣла и прославятъ Отца Небеснаго». Неужели достаточно быть въ жизни только хорошими... язычниками? Итти наперекоръ всѣмъ или многимъ и нетактично и вредно, но столкнуться и объединиться ради Христова дѣла мы обязаны при всѣхъ личныхъ неладахъ. Въ статьѣ «со скрижалей сердца» о. Іоаннъ вовсе не радуется вымогательству, а, очевидно, желаетъ вызвать общія усилія къ врачеванію его. Что мѣшаетъ приходскимъ пастырямъ выработать приличный способъ удовлетворенія насущныхъ потребностей для себя и семьи? Существеннымъ подспорьемъ въ этомъ дѣлѣ считается церковная земля. Правильное полевое хозяйство илюсь пчеловодство, при возможномъ усердіи и взаимной поддержкѣ, доставитъ личное обезпеченіе безъ особаго отягощенія прихожанъ платою за требы. Но все сіе прочно и достохвально лишь въ томъ случаѣ, если связано цементомъ любви во Христѣ, которой такъ не достааетъ теперешнимъ вѣрующимъ во всемъ ихъ составѣ. Взаимная вражда и недовѣріе убиваютъ всякую энергію въ заурядномъ работникѣ на нивѣ Христовой; неподходящій подъ личный масштабъ характеръ снѣшать пригвоздить къ «позорному столбу» по правилу: «моему праву не препятствуй». Мож-

но-ли придумать что-либо болѣе злостное и вредное для нашей миссиі? Еще-ли не время подтянуться намъ, осмотрѣться и готовиться къ моменту, можетъ быть, недалекаго болѣе рѣшительнаго удара злобы и князя тьмы?

Въ заключеніе позвольте спросить васъ, о. Гавріиль, откуда вы вывели, что статья о. Іоанна повергла начальство въ смущеніе (и которое начальство?) или чернить духовенство округа? Будьте искренни, и если желаете отдѣлать и меня, какъ отдѣляли о. Іоанна, то воля ваша, отдѣлывайте, сколько хотите, только объ одномъ прошу, старайтесь направить меня въ слѣдъ Христу, если я сбился съ дороги, за что я буду даже очень вамъ благодаренъ.

Священникъ Іаковъ Мунтянь.



Краткій историческій очеркъ противо-раскольнической миссиі въ Кишиневской епархіи съ 1813 до 1910 года.

(Окончаніе *).

Противо-расколо-сектантская миссія съ открытія Христорожественнаго Братства до настоящаго времени. (1899—1910).

Учрежденіе религіозно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго Братства въ епархіи признано было необходимымъ еще въ 1895 году. Тогда же, по порученію высокопреосвященнаго Неофита, какъ выше сказано, составленъ былъ и проектъ братства, но было открыто оно только въ концѣ 1898 года. Преосвященный Іаковъ, вскорѣ по прибытіи своемъ въ Кишиневъ, предположилъ осуществить мысль объ учрежденіи въ Кишиневѣ Братства пригласилъ къ себѣ одного изъ членовъ миссіонерскаго комитета и поручилъ ему составить проектъ Братства; но узнавъ, что проектъ вчернѣ уже изготвленъ, преосвященный ознакомился съ содержаніемъ его и высказалъ, что Братство, какъ учрежденіе епархіальное, должно быть приписано къ каѳедральному собору, а не къ церкви архіерейскаго дома, и названо не Покровскимъ, какъ предположено было раньше, а Христорожественскимъ, по имени храмоваго праздника главнаго придѣла каѳедральнаго собора. Проектъ устава Братства съ сдѣланными въ немъ измѣнені-

*) См. «Киш. Епарх. Вѣд.» № № 35—36 т. г.

ями и дополненіями заслушанъ былъ въ миссіонерскомъ комитетѣ и отъ его имени представленъ преосвященному Іакову ¹⁾. 18 декабря 1899 года послѣдовало утверженіе его преосвященнымъ, а 28 декабря того же года — открытіе и самаго Братства.

Въ этотъ день въ кафедральномъ соборѣ совершена была божественная литургія и молебенъ преосвященными Іаковомъ и Аркадіемъ въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства. Послѣ литургіи духовенство г. Кишинева, служащія въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и нѣкоторыя свѣтскія лица собрались въ залѣ архіерейскаго дома. По прибытіи сюда преосвященныхъ, архіерейскимъ хоромъ пропѣта стихира: «Днесь благодать святаго Духа насъ собра», а затѣмъ преосвященный Іаковъ обратился къ собравшимся съ рѣчью. Заявивъ, что при вступленіи своемъ на Кишиневскую кафедру, онъ нашелъ дѣло объ учрежденіи въ Кишиневской епархіи Братства съ религіозно-просвѣтительною и миссіонерскою цѣлью уже отчасти подготовленнымъ, преосвященный высказалъ, что съ своей стороны онъ призналъ настоятельную потребность для епархіи такового Братства и поэтому далъ этому дѣлу дальнѣйшее направленіе, довелъ оное до конца и уже утвердилъ уставъ Братства, названнаго по имени главнаго престола кафедральнаго собора Христорожественскимъ Братствомъ. При этомъ преосвященный въ виду того, что ранѣе предположено было приписать Братство къ крестовой церкви архіерейскаго дома и назвать его Покровскимъ, объяснилъ, почему онъ предпочелъ приписать Братство къ кафедральному собору и назвать его Христорожественскимъ. «Крестовая церковь, говорилъ преосвященный, есть церковь домовая, а Братство — учрежденіе обще-епархіальное. Поэтому удобнѣе приписать его къ кафедральному собору и назвать его именемъ храмоваго праздника. Удобнѣе назвать Братство Христорожественскимъ и поэтому, что наши отщепенцы, обращеніе которыхъ на путь истины

¹⁾ Въ составѣ комитета тогда состояли — предсѣдатель комитета преосвященный Аркадій, члены: протоіерей Іоаннъ Бутукъ, священникъ Василій Казакъ, преподаватели семинаріи — Іосифъ Пархомовичъ и Сергій Маргаритовъ; преподаватель семинаріи Авксентій Стадницікій вышелъ изъ состава комитета въ 1895 г., за перемѣщеніемъ его на должность инспектора Новгородской семинаріи.

есть одна изъ цѣлей Братства, разнятся отъ православной Церкви большею частію во взглядѣ на лицо Спасителя». При этомъ разъяснено было, какъ большинство бессарабскихъ старообрядцевъ смотритъ на имя «Иисусъ». Какъ на причину наименованія Братства Христорождественскимъ преосвященный указалъ еще и на то, что въ Кишиневской епархіи (въ Аккерманскомъ уѣздѣ) уже существуетъ братство подъ именемъ Покровскаго. Въ заключеніе пригласилъ всѣхъ ревнителѣй православія принять дѣятельное участіе въ поддержаніи братства.

Послѣ рѣчи преосвященнаго преподаватель семинаріи по кафедрѣ ученія о русскомъ расколѣ Сергѣй Маргаритовъ произнесъ рѣчь о цѣляхъ братства и о средствахъ къ достиженію ихъ ¹⁾. Затѣмъ прочитанъ былъ уставъ Братства, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что братство учреждается въ г. Кишиневѣ при кафедральномъ соборѣ подъ наименованіемъ «Кишиневскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго миссіонерскаго Братства (§ 1); Братство имѣетъ своею цѣлю: а) способствовать религіозно-нравственному просвѣщенію Кишиневской паствы въ духѣ православной Церкви и укрѣпленію ея въ истинахъ Христовой вѣры, б) предохранять ее отъ зараженія расколомъ и сектантствомъ, в) заботиться объ ослабленіи и искорененіи духовными мѣрами раскола и сектантства и г) содѣйствовать укрѣпленію въ православіи новообращенныхъ изъ раскола и сектантства (§ 2); состоя подъ непосредственнымъ покровительствомъ епархіальнаго архипастыря, Братство образуется изъ лицъ православнаго исповѣданія обоюго пола и всѣхъ званій какъ Кишиневской, такъ и другихъ епархій (§ 4); въ составѣ Братства различаются члены: почетные, дѣйствительные и сотрудники (§ 5); званіе почетныхъ членовъ принадлежитъ епархіальному преосвященному, его викарію и начальнику губерніи. Названіе это получаютъ лица, изъявившія согласіе вносить въ кассу Братства не менѣе 25 руб. ежегодно, или внесшія единовременно не менѣе 250 руб., а также оказавшія своими трудами особыя услуги Братству; вносящія въ кассу Братства не менѣе 3 руб., или еди-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № № 1—2 за 1900 г., стр. 4—13.

новременно 50 руб., именуется дѣйствительными членами, а не менѣе одного рубля ежегодно—членами-сотрудниками (§ 6); всѣ лица епархіи, имѣющія священнической санъ, состоя по самому своему служенію сотрудниками Братства, вносятъ, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1898 г., по 50 к. ежегодно въ томъ случаѣ, если они не сдѣлали 3-хъ рублеваго членскаго взноса (прим. къ § 28); дѣлами братства завѣдуютъ: а) общее Собраніе членовъ Братства, которое бываетъ подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго преосвященнаго, и б) Совѣтъ Братства, предсѣдателемъ котораго состоитъ преосвященный викарій (§ 9, 10 и 15); средства Братства состоятъ изъ членскихъ взносовъ, добротныхъ пожертвованій, изъ кружечнаго сбора, изъ дохода отъ продажи печатныхъ изданій братства и остатковъ отъ жалованія, ассигнуемаго миссіонерамъ и ихъ помощникамъ (§ 28); Братство имѣетъ свою кружку въ каѳедральномъ соборѣ и крестовой Покровской Церкви для сбора пожертвованій, которыя обносятся въ церкви во время праздничныхъ и воскресныхъ богослуженій, а въ день Рождества Христова сборъ пожертвованій производится во всѣхъ церквяхъ епархіи и чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ препровождается въ совѣтъ Братства (§ 31); для болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности и осуществленія цѣлей Братства, въ уѣздныхъ городахъ Кишиневской епархіи открываются отдѣленія братства (§ 36) ¹⁾.

По прочтеніи устава, преосвященный Іаковъ предложилъ образовать личный составъ Совѣта Братства. Четыре члена миссіонерскаго комитета: протоіерей Іоаннъ Бутукъ, священникъ Василій Казакъ, преподаватели семинаріи Іосифъ Пархомовичъ и Сергѣй Маргаритовъ вошли въ составъ Совѣта Братства безъ баллотировки, какъ учредители Братства. Посредствомъ баллотировки избраны четыре члена: каѳедральный протоіерей Хрисанъ Бочковскій, ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Яновскій, ключарь каѳедрального собора протоіерей Николай Василевскій, инспекторъ семинаріи Андрей Пархомовичъ, кандидатами къ нимъ—директоръ народныхъ училищъ Александръ Крыловъ, про-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № № 1—2 за 1900 г., стр., 28—39 оф. отд.

тоіерей Георгій Дынга, священники: Сильвестръ Кульчицкій и Андрей Лелявскій. Такъ образовался Совѣтъ Братства изъ восьми членовъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Аркадія, епископа Аккерманскаго. Вслѣдъ за этимъ преосвященный Іаковъ объявилъ открытымъ Кишиневское православное Христорожденственское Братство и предложилъ Совѣту вступить въ исполненіе своихъ обязанностей¹⁾.

Совѣтъ Братства замѣнилъ собою епархіальный миссіонерскій комитетъ и въ его вѣдѣніе перешли всѣ дѣла, какими доселѣ завѣдывалъ комитетъ.

Въ первомъ засѣданіи Совѣта Братства преосвященный Аркадій пригласилъ себѣ въ помощники члена Совѣта, протоіерея Александра Яновскаго, а члены Совѣта избрали изъ своей среды казначеемъ протоіерея Николая Василевскаго, секретаремъ священника Василя Казака. На послѣдняго возложена временно обязанность завѣдывать братскою бібліотекой. Въ томъ же засѣданіи Совѣтомъ поручено членамъ Совѣта,—Іосифу Пархомовичу и Сергѣю Маргаритову, составить программу для религіозно-просвѣтительныхъ чтеній и собесѣдованій на воскресные и праздничные дни съ 13 февраля по 7 апрѣля 1900 года, а первому изъ нихъ—изготовить образецъ диплома для почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства и представить его въ Совѣтъ на разсмотрѣніе. Разсмотрѣны были образцы книгъ для канцеляріи Совѣта, прихода-расходной, для бібліотечнаго каталога и др.; сдѣлано было и еще нѣсколько постановленій, касающихся внѣшней организациі Совѣта Братства. Наконецъ, постановлено было отчетный годъ Братства считать съ 1-го декабря даннаго года по 30 ноября послѣдующаго года.

Между указанными постановленіями перваго засѣданія Совѣта Братства выдѣляется постановленіе о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ. Оно, очевидно, направлено было къ осуществленію одной изъ первыхъ цѣлей, намѣченныхъ уставомъ братства: «способствовать религіозно-нравственному просвѣ-

¹⁾ Актъ общаго собранія членовъ Братства. См. книгу журналовъ Совѣта братства за 1900 г.

щенію Кишиневской паствы въ духѣ православної Церкви и укрѣпленію ея въ истинахъ Христовой вѣры». И мы видимъ, что Совѣтъ Братства съ полнымъ вниманіемъ отнесся къ этому. Такъ, онъ разсмотрѣлъ и одобрилъ программу чтеній, составленную вышеуказанными членами Совѣта, въ которой указаны были какъ темы, такъ и брошюры и статьи, которыми можно было руководствоваться при выполненіи программы, и постановилъ просить о. о. настоятелей каѳедрального собора и всѣхъ городскихъ церквей, а равно о. о. и г. г. начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ устраивать религіозно-просвѣтительныя чтенія, смотря по удобству, въ церквахъ, въ залахъ духовно-учебныхъ заведеній и въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ, въ приходскихъ церквахъ чтенія предлагать послѣ вечерняго богослуженія, а въ каѳедральномъ соборѣ и въ учебныхъ заведеніяхъ до начала онаго. При этомъ сдѣлана была оговорка, что въ выборѣ чтеній и руководствъ лекторы не должны стѣсняться программой, принятой Совѣтомъ, а предлагать чтенія и на другія темы примѣнительно къ потребностямъ слушателей.

Въ томъ же 1900 году, по порученію предсѣдателя Совѣта, преосвященнаго Аркадія, составлена была членомъ Совѣта Юсифомъ Пархомовичемъ программа чтеній на воскресные и праздничные дни съ 8 сентября по 31 декабря. Въ ней высказано было нѣсколько общихъ положеній касательно устройства чтеній, указаны были три рода чтеній по своему содержанію и пособія по каждому изъ нихъ. Одобривъ эту программу, Совѣтъ высказалъ желаніе, чтобы при каждой церкви образованъ былъ *кружокъ* изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, діаконовъ, псаломщиковъ, учителей школъ, изъ лицъ приходской общины, извѣстныхъ своимъ благонравіемъ и готовностію содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію народа, который бы подъ руководствомъ церковныхъ пастырей могъ бы помогать и облегчать послѣднимъ трудъ ихъ въ организациіи и веденіи чтеній. Для успѣха въ этомъ дѣлѣ приходскіе пастыри должны организовать при каждой церкви бібліотеки на первыхъ порахъ съ самыми необходимыми и особенно пригодными для

веденія этихъ чтеній и бесѣдъ книгами, брошюрами и періодическими изданіями, а ідѣ средствъ къ этому не окажется, должны обращаться за необходимыми пособіями въ Совѣтъ Братства. При этомъ настоятели церквей обязаны были ежегодно доставлять Совѣту Братства свѣдѣнія о своихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ не позже 6 декабря.

Это постановленіе Совѣта вмѣстѣ съ программой чтеній было утверждено (6 іюля 1900 г.) преосвященнымъ Іаковомъ и въ силу его резолюціи напечатано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ ¹⁾. Вскорѣ началось и практическое примѣненіе его. Причѣтъ Кишиневскаго Вознесенскаго городского собора образовалъ религіозно-просвѣтительный кружокъ и въ томъ же 1900 году приступилъ къ религіозно-нравственнымъ чтеніямъ. Помощникъ предсѣдателя Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Яновскій, поручалъ ученикамъ старшихъ классовъ семинаріи произносить поученія послѣ божественной литургіи въ семинарской церкви и въ нѣкоторыхъ приходскихъ городскихъ церквахъ. Членомъ совѣта Іосифомъ Пархомовичемъ предлагаемы были бесѣды по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, предъ вечернимъ богослуженіемъ, въ Θεодоро-Тироновской церкви и нѣсколько бесѣдъ въ Великомъ посту въ кафедральномъ соборѣ, подъ его же руководствомъ и по избраннымъ имъ статьямъ, вели чтенія въ нѣкоторыхъ городскихъ церквахъ, преимущественно въ Харалампіевской и Архангело-Михайловской, ученики 6-го класса семинаріи. На болѣе широкихъ началахъ поставлены были религіозно-нравственныя чтенія въ церкви Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, что при богадѣльнѣ Александро-Невскаго братства. Здѣсь въ 1905 году организованы были чтенія членомъ Христорождественскаго Братства І. Пархомовичемъ и велись съ 6 февраля по 1 апрѣля, со времени недѣли о мытарѣ и фарисеѣ и до праздника Входа Господня въ Іерусалимъ. Въ чтеніяхъ принимали участіе священнослужители кладбищенской церкви и ученики 6-го класса семинаріи. Чтенія ве-

¹⁾ Журн. Совѣта Братства № 11 за 1900 г. «Киш. Еп. Вѣд.» №№ 15—16 за 1900 г.

лись по воскреснымъ днямъ, съ 4 часовъ пополудни. Каждое чтеніе раздѣлялось на три части; въ первой изъ нихъ развивалась та или другая догматическая истина; въ остальныхъ пояснялась она примѣрами церковно-историческими и современно-бытовыми. Между отдѣлами чтенія хоромъ изъ учениковъ 4-го класса семинаріи исполняемы были церковныя пѣснопѣнія, имѣющія отношеніе къ главному предмету чтенія. По окончаніи чтенія, раздавались слушателямъ листки изданія Христорожественскаго братства, содержащія въ себѣ предложенное на бесѣдѣ вниманію слушателей.

Причты церквей г. Кишинева предлагали церковныя бесѣды своимъ прихожанамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ то послѣ литургіи, то предъ вечерней или послѣ нея. Вели религіозно-нравственныя чтенія и причты сельскихъ церквей, которымъ помогали въ этомъ дѣлѣ учителя сельскихъ школъ. Изъ донесеній Совѣту Христорожественскаго Братства видно, что въ устройствѣ такихъ чтеній потрудились причты церквей сель: Фалештъ, Пояны, Исерліи, Пержоты, Буда, Багранештъ, Шаганъ, Кубей, Тырново, Кибабчи и др. О возможно лучшей постановкѣ религіозно-нравственныхъ чтеній заботились изъ сельскихъ священниковъ: священникъ Михаилъ Поповъ (с. Кубей) и Алексѣй Арвентьевъ (с. Шаганы).

Съ 1905 года стали устраиваться чтенія въ залѣ Кишиневской городской Думы. Преосвященный Владимиръ (нынѣ донской архіепископъ), какъ инициаторъ и организаторъ этихъ чтеній, принималъ въ нихъ самое дѣятельное участіе. Кромѣ него, вели чтенія преосвященный Никодимъ, нѣкоторые члены Совѣта Братства, преподаватели семинаріи и городскіе священники. Велись они по воскреснымъ днямъ Великаго поста съ 6 часовъ вечера. Каждый разъ предлагаемо было по три чтенія. Въ перерывахъ между ними архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ священника Михаила Березовскаго, выполняемы были церковныя пѣснопѣнія и кантаты. Въ 1909 году преосвященнымъ Серафимомъ предложены были чтенія объ устройствѣ церковно-приходской жизни. Чтенія эти всякій разъ привлекали горожанъ

всѣхъ сословіи въ такомъ числѣ, что обширная думская зала не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ слушать чтенія. Въ виду этого явилась необходимость пускать публику въ залу по билетамъ за небольшую плату; для простого народа выдавалось до 200 входныхъ билетовъ бесплатно.

Въ цѣляхъ расширенія способовъ къ удовлетворенію религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго населенія г. Кишинева, въ 1904 году возбужденъ былъ Совѣтомъ Христорожденскаго Братства вопросъ объ устройствѣ въ г. Кишиневѣ, на средства Братства, зданія, въ которомъ можно было бы устроить читальню для народа и залу для религіозно-нравственныхъ чтеній. Для детальной разработки этого вопроса образована была комиссія ¹⁾. Она остановилась на усадьбѣ, принадлежащей причту Θεодоро-Тироновской церкви, гдѣ помѣщается церковно-приходская школа. Къ ней предложено было пристроить на пустопорожнемъ мѣстѣ проектируемое зданіе. На представленіи по этому предмету Совѣта Братства послѣдовала резолюція преосвященнаго Владимира такая: «Вопросъ о пристройкѣ къ церковной школѣ зданія для веденія бесѣдъ нуждается въ обсужденіи, въ которомъ я желаю принять участіе». — Такъ вопросъ этотъ и остался открытымъ. Рѣшеніе его затормазилось, между прочимъ, и тѣмъ, что въ епархіи возбужденъ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго дома, при которомъ удобно было бы устроить и проектированное Совѣтомъ Братства помѣщеніе для читальни и религіозно-нравственныхъ бесѣдъ.

Въ ряду мѣръ, какими Совѣтъ Братства стремился способствовать религіозно-нравственному просвѣщенію Кишиневской паствы, видное мѣсто должно занять изданіе Совѣтомъ русско-молдавскихъ листковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Нѣкоторые сельскіе священники въ донесеніяхъ своихъ Совѣту о веденіи ими религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ приходяхъ заявляли, что они встрѣчаютъ затрудненія въ этомъ дѣлѣ

¹⁾ Въ составъ комиссіи вошли: протоіерей І. Бутукъ, священники: А. Лелявскій, В. Казакъ и І. Курбетъ, епарх. миссіонеръ И. Сахаровъ и препод. сем. І. Поповъ.

при отсутствіи общедоступныхъ пособій, съ одной стороны, и при незнаніи прихожанами русскаго языка, съ другой ¹⁾).

Преосвященный Іаковъ, въ бытность свою Кишиневскимъ епископомъ, обратилъ на это свое вниманіе. Въ своемъ представленіи Святѣйшему Синоду, отъ 23 марта 1900 года, онъ писалъ, между прочимъ: «Во многихъ приходяхъ Бессарабіи православное населеніе состоитъ преимущественно, а нерѣдко даже и исключительно изъ молдаванъ, которые знаютъ телько молдавскій языкъ и совершенно не понимаютъ церковно-славянскаго и русскаго, хотя бы то и въ разговорной формѣ его. Существующая на русскомъ языкѣ назидательная религіозно-нравственная литература въ видѣ разнаго рода книжекъ, брошюръ, листковъ и т. д. совершенно недоступна для этого населенія. Между тѣмъ и молдаване жаждутъ религіознаго наученія и наставленія, христіанскаго назиданія и утѣшенія чрезъ чтеніе или слушаніе печатнаго слова. Потребность въ литературѣ, которая, бывъ изложена молдавскою рѣчью, удовлетворила бы такой жаждѣ молдавскаго православнаго населенія, крайне ощутительна». Въ виду этого преосвященный ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, «чтобы разрѣшено было Кишиневскому епархіальному начальству чрезъ посредство Кишиневскаго Христорождественскаго Братства или инымъ порядкомъ издавать книжки, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія на молдавскомъ языкѣ, печатанные кириллицею параллельно съ русскимъ текстомъ и безъ онаго» ²⁾).

Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 5 апрѣля 1900 года, далъ знать преосвященному Іакову, что «со стороны Синода не встрѣчается препятствій къ изданію выше указанныхъ произведеній духовной литературы». На этомъ указѣ послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Іакова, отъ 17 октября 1900 года за № 5318: «Въ Консисторію. Увѣдомить Христорождественское Братство, что оно, сообразуясь съ своими средствами, можетъ

¹⁾ Отчетъ Совѣта Христорождественскаго Братства за 1900 годъ. «Киш. Еп. Вѣд.» № 4 за 1901 г., стр. 106—108.

²⁾ Тамъ же, стр. 117—119.

издавать книжки, брошюры и листки религиозно-нравственного содержания на молдавскомъ языкѣ, печатанныя кириллицею, съ русскимъ текстомъ и безъ онаго, предварительно представляя ихъ въ рукописи на разсмотрѣніе цензоровъ, мною назначенныхъ»¹⁾. Цензорами назначены были: преподаватель семинаріи священникъ Константинъ Поповичъ и преподаватель мужскаго училища священникъ Михаилъ Чакирь.

Въ фондъ на изданіе листковъ преосвященный Іаковъ изъ своихъ личныхъ средствъ пожертвовалъ 300 рублей и изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей исходатайствовалъ единовременно 500 рублей.

Къ изданію листковъ Совѣтъ Братства приступилъ въ концѣ 1900 года. Листокъ № 1 изданъ былъ до выясненія въ Совѣтѣ всѣхъ деталей по дѣлу изданія листковъ. Онъ былъ представленъ въ числѣ трехъ рукописей цензоромъ листковъ, священникомъ Михаиломъ Чакиромъ, и представлялъ собою переводъ поученій протоіерея Радіона Путятина на праздникъ Рождества Христова—«Христіане во дни Рождества Христова должны радоваться радостію святою» и заимствованъ изъ имѣющагося въ молдавскомъ переводѣ сборника поученій о. Путятина.

Въ цѣляхъ надлежащей постановки изданія листковъ, Совѣтъ избралъ комиссію для этого дѣла, въ составъ которой вошли члены совѣта преподаватели семинаріи: Іосифъ Пархомовичъ и Сергѣй Маргаритовъ и преподаватели духовнаго училища священники: Михаилъ Чакирь и Макарій Унтулъ. Въ 1901 г. вышли изъ состава семинаріи: Сергѣй Маргаритовъ за переходомъ его въ министерство народнаго просвѣщенія, а послѣдніе два за неимѣніемъ свободнаго времени. Взамѣнъ ихъ избраны были, согласно выраженному ими желанію, преподаватели семинаріи: Василій Курдиновскій, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Петръ Орловъ, и преподаватель того же училища Каллисть Яворскій. Редактированіе листковъ поручено было члену Совѣта Іосифу Пархомовичу, а переводъ на молдавскій языкъ порученъ духовнику семинаріи, священнику

¹⁾ Тамъ же, стр. 120—121.

Михаилу Пламадялѣ, безъ ограниченія права и другихъ лицъ представлять свои переводы въ Совѣтъ Братства. Листки постановлено издавать въ двухъ столбцахъ: русскій текстъ гражданскимъ шрифтомъ и параллельно-молдавскій переводъ славянскимъ шрифтомъ, въ количествѣ 5100 экземпляровъ каждого листка и разсылать ихъ благочиннымъ по 100 экземпляровъ каждому, для снабженія ими подвѣдомые имъ причты, а въ монастыри—мужскіе и женскіе по 50 экземпляровъ. Изъ остающихся затѣмъ количества экземпляровъ листовъ высылались листки желающимъ получить ихъ по частному требованію.

Листки издавались по извѣстной системѣ. Такъ, сначала изданы были листки на всѣ двенадцатые праздники, затѣмъ на воскресные дни Великаго поста и на подготовительныя къ нему недѣли.

Въ началѣ 1901 года Совѣтомъ Братства возбужденъ былъ вопросъ объ изданіи краткаго славяно-молдавскаго молитвослова. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 октября 1901 г. за № 1508, по представленію преосвященнаго Іакова, разрѣшено Братству издавать молитвословы и выписки изъ церковно-богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ и молдавско-русскомъ языкахъ. На основаніи этого разрѣшенія Совѣтомъ Братства изданъ краткій славяно-молдавскій молитвословъ. Молдавскій переводъ молитвъ заимствованъ изъ молдавскаго молитвослова, изданнаго въ Кишиневѣ въ 60-хъ годахъ девятнадцатаго столѣтія. Молитвословъ изданъ въ количествѣ 10.000 экземпляровъ и предназначенъ для распространенія въ народѣ ¹⁾.

Въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства, 28 декабря 1901 года, преосвященный Іаковъ высказалъ, что Совѣту Братства слѣдовало бы заняться изданіемъ листовъ, направленныхъ противъ недостатковъ, замѣченныхъ, главнымъ образомъ, среди мѣстнаго населенія, и предложилъ благочинному городскихъ церквей, священнику Іоанну Саввѣ, представить перечень этихъ недостатковъ. Получивъ донесеніе о благочиннаго, преосвященный выбралъ изъ «Троицкихъ листовъ» одиннадцать номеровъ,

¹⁾ Журналъ Совѣта Братства № № 3 и 6 за 1901 г.

направленныхъ, главнымъ образомъ, противъ пьянства. Они были переведены на молдавскій языкъ нѣсколькими сельскими священнослужителями и двумя монашествующими, пожелавшими принять на себя этотъ трудъ, и изданы совѣтомъ Братства. Кромѣ указанныхъ одиннадцати листовъ, было изготовлено комиссією и издано Совѣтомъ еще 42 листка противъ нравственныхъ недуговъ, въ порядкѣ заповѣдей десясословія, при этомъ имѣлось въ виду не только разъяснить законопреступность того или другого порока и представить на примѣрахъ доказательства кары Божіей за преступленія, но и представить въ примѣрахъ христіанскія добродѣтели, противоположныя порокамъ. Изданы были листки о праздничныхъ дняхъ, о воскресныхъ бесѣдахъ, о дняхъ седмицы, о молитвѣ, о крестномъ знаменіи, о таинствахъ, объ иконахъ, о Гербовецкой иконѣ Божіей Матери, о почитаніи мощей. Кромѣ листовъ, которые издавались въ извѣстной системѣ, издаваемы были листки и на злободневныя темы, напримѣръ: по поводу антиеврейскихъ беспорядковъ въ Кишиневѣ, по поводу русско-японской войны, о Государственной Думѣ, противъ современныхъ нестроеній, о «свободахъ», противъ аграрныхъ беспорядковъ и т. п.—Чтобы не нарушать принятой системы въ изданіи листовъ, а равно и общей нумераціи ихъ, листки, вызываемые современными нестроеніями, издаваемы были подъ особыми номерами и составляли «прибавленіе къ листкамъ».—Темы для нѣкоторыхъ листовъ назначаемы были преосвященнымъ Іаковомъ. Такіе листки просматривались и исправлялись самымъ преосвященнымъ.

Въ 1904 году изъ состава комиссіи для изданія листовъ выбылъ священникъ Петръ Орловъ за переходомъ его на службу въ г. Одессу; а въ іюнѣ мѣсяцѣ 1906 года редактировавшій листки членъ Совѣта Іосифъ Пархомовичъ просилъ освободить его отъ этой обязанности, вслѣдствіе сложности занятій его по редактированію «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Редактированіе листовъ поручено протоіерею Константину Половичу. До 1906 года листки выходили безсрочно, по мѣрѣ накопленія матеріала, а съ этого года стали выходить еженедѣль-

но. Каждый номеръ листка разсылается при мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ видѣ приложенія.

Съ открытіемъ въ Кишиневѣ епархіальной типографіи (26 октября 1906 г.) и съ пріобрѣтеніемъ молдавскаго шрифта, листки съ 1908 года стали печататься молдавскимъ шрифтомъ и издаваться не въ двухъ столбцахъ (русскій текстъ и параллель-молдавскій переводъ), а отдѣльно русскій текстъ и молдавскій переводъ, съ особой нумераціей для перваго и послѣдняго. Согласно желанію, выраженному духовенствомъ въ 1907 году, изда ны были листки на евангельскія зачала, читаемыя въ воскресные дни, а съ 1908 года приступлено къ изданію катихизическихъ поученій, начиная съ символа вѣры. Но въ то же время издаются по мѣрѣ надобности и прибавленія къ листкамъ, вызываемыя современнымъ теченіемъ жизни. По настоящее время издано 300 номеровъ листовъ и прибавленій къ нимъ 50 номеровъ.

Листки рассылаются по благочинническимъ округамъ за плату по 1 р. 70 коп. съ сотни и по 2 коп. за экземпляръ. Высылаются листки и бесплатно. Въ 1903 году, когда листки выходили безсрочно, разослано и продано 183848 экземпляровъ листовъ, роздано бесплатно 12844 экземпляра. Съ 1906 года, когда листки стали выходить еженедѣльно, издается 240000 экземпляровъ листовъ; изъ нихъ бесплатно при епархіальныхъ вѣдомостяхъ ежегодно высылается 48000 экземпляровъ.

Кругъ читателей листовъ не ограничивается одною Бессарабіей, но выходитъ и за предѣлы ея. Такъ, листки выписывались въ Подольскую и Херсонскую губерніи и даже на Кавказъ, въ тѣ мѣстности, гдѣ живутъ молдоване, выходцы изъ Бессарабіи.

Деньги, выручаемыя за листки, образовали фондъ на изданіе листовъ. Онъ увеличивается болѣе и болѣе, въ особенности въ первые три года изданія листовъ (1901—1903 г.), когда и составленіе листовъ, и переводъ, и редактированіе и корректура велись безвозмездно. Въ 1904 году Совѣтомъ Братства постановлено выдавать вознагражденіе лицамъ, несущимъ трудъ по изданію листовъ ¹⁾.

¹⁾ Постановлено выдавать за печатный листъ (16 страницъ): а за

Листки представляли собою или перепечатки изъ «Троицкихъ листковъ» и другихъ подобныхъ имъ изданій, или компиляціи, или же оригинальныя статьи.

Листки и по своему содержанию соотвѣтствовали назначенію и цѣли изданія ихъ. Въ отчетѣ Совѣта Братства за 1903 г. читаемъ: «нѣкоторые священники выражали благодарность за изданіе листковъ, признавая содержаніе ихъ вполне пригоднымъ и доступнымъ для народа» ¹⁾. Въ отчетѣ за 1904 годъ сообщается, что листками интересовались не только православные, но и старообрядцы. Священникъ с. Гвоздова, Сорокскаго уѣзда, Тимофей Гоянъ доносилъ преосвященному Іакову, что «народъ усердно посѣщаетъ храмъ, когда объявляется ему, что на литургіи будетъ прочитанъ на молдавскомъ языкѣ листокъ» ²⁾. Въ отчетѣ за 1903 годъ сообщается такой случай, свидѣтельствующій о вліяніи на народъ листковъ: въ одномъ селѣ священникъ послѣ божественной литургіи въ праздничный день прочиталъ на молдавскомъ языкѣ листокъ № 46, направленный противъ весьма распространеннаго среди простаго мѣстнаго молдавскаго населенія богохульнаго употребленія въ брани священныхъ для каждаго христіанина словъ: вѣра, крестъ, пасха. Вечеромъ того же дня нѣсколько человекъ привели къ приходскому священнику одного парня и заявили, что онъ позволилъ себѣ поступить вопреки преподанному въ храмѣ наставленію батюшки и употребилъ въ брани слово—крестъ. Виновный на колѣняхъ просилъ батюшку простить ему, заявилъ, что у него сорвалась съ языка богохульная брань по привычкѣ, и что онъ впредь будетъ внимательно слѣдить за собой и не допустить повторенія чего-либо подобнаго ³⁾.— Бывало, впрочемъ, и нежелательное отноше-

статьи компилятивнаго характера по 15 р., б) за оригинальныя—по 25 р., в) за переводъ на молдавскій языкъ—по 15 р., г) за редактированіе 3 р., за корректуру 2 р. Въ 1908 г. Совѣтомъ Братства вознагражденіе за составленіе статей уменьшено на 5 р. (за листокъ оригинальной статьи 20 р. за компиляцію—10 р., а за редактированіе увеличено на 2 р. (5 руб за печатный листъ).

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 6 за 1904 г. стр. 6.

²⁾ Отчетъ за 1904 г. стр. 7—8. «Киш. Еп. Вѣд.» за 1905 г. стр. 10.

³⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 6 за 1904 г., стр. 6.

ніе къ листкамъ. Въ отчетѣ за 1903 годъ читаемъ: «къ сожалѣнію, не во всѣхъ церквахъ бываетъ чтеніе листковъ; а потому многіе изъ народа совершенно не знаютъ о существованіи ихъ,—и листки, поэтому, въ нѣкоторыхъ приходахъ не достигаютъ своего назначенія» ¹⁾. Такое печальное явленіе замѣчалось и въ послѣдующее время. Въ виду этого Совѣтъ Братства обратился въ 1908 году съ приглашеніемъ, чтобы всѣ причты заботились о распространеніи листковъ и бесплатной раздачѣ ихъ народу.

Интересъ духовенства къ дѣлу изданія листковъ сказывался, между прочимъ, и въ томъ, что нѣкоторые священники входили въ Совѣтъ съ своими заявленіями относительно листковъ. Заявленія эти касались не русскаго текста листковъ, ²⁾ а перевода его на молдавскій языкъ. Нѣкоторые священники заявляли, что переводъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ конструкціи молдавской рѣчи, будучи буквальнымъ, почти подстрочнымъ, переводомъ русскаго текста. Но сдѣланныя, по предложенію представителя Совѣта, этими священниками поправки печатныхъ переводовъ въ листкахъ оказались несущественными, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и неудачными. Дѣлали нѣкоторые священники заявленія и относительно шрифта для молдавскаго перевода листковъ. Какъ сказано выше, молдавскій переводъ печатался славянскимъ шрифтомъ, а затѣмъ—гражданскимъ. Нѣкоторые звуки молдавскаго языка, выражаемые въ древне-молдавскомъ письмѣ особыми знаками, передавались соотвѣтствующимъ этимъ звукамъ буквами гражданской печати. Но эти буквы, по заявленію нѣкоторыхъ лицъ, не соотвѣтствовали фонетическимъ требованіямъ молдавской рѣчи. Поэтому настойчиво высказываемо было желаніе, чтобы молдавскій переводъ листковъ печатался древне-молдавскимъ шрифтомъ, какимъ печатались въ началѣ XIX столѣтія въ Кишиневѣ богослужебныя книги съ удержаніемъ юсовъ и другихъ буквъ молдавскаго алфавита. Въ виду это-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 10 за 1905 г. стр. 8.

²⁾ Когда въ 1907 году стали издаваться поученія, то нѣкоторые священники выражали желаніе, чтобы поученія выбираемы были болѣе доступныя по своему содержанію и изложенію для простаго народа.

го Совѣтомъ поручено было особой комиссіи, образованной изъ переводчика листковъ, священника Михаила Пламадялы, секретаря Совѣта священника Василя Казака, священниковъ: Михаила Чакира, Макарія Унтула и Іоанна Курбета обсудить, какимъ шрифтомъ печатать молдавскій переводъ листковъ: гражданскимъ или же древне-молдавскимъ. Большинство членовъ комиссіи доказывали необходимость печатать древне-молдавскимъ шрифтомъ, а священникъ Михаилъ Пламадяла стоялъ за гражданскій шрифтъ, въ виду возможности передавать всѣ молдавскіе звуки буквами русскаго алфавита и затруднительности чтенія молдавскаго шрифта при отсутствіи преподаванія молдавской грамоты въ учебныхъ заведеніяхъ. Листки, поэтому, печатались попрежнему гражданскимъ шрифтомъ, тѣмъ болѣе, что въ мѣстныхъ типографіяхъ не было молдавскаго шрифта ¹⁾. Но съ открытіемъ епархіальной типографіи въ Кишиневѣ молдавскій переводъ листковъ сталъ печататься древне-молдавскимъ шрифтомъ и не съ русскимъ текстомъ параллельно, а огдѣльно отъ него.—Переводъ листковъ на молдавскій языкъ, за увольненіемъ отъ обязанности переводчика, согласно прошенію, протоіерея Михаила Пламадялы, поручень протоіерею Іустину Игнатовичу и преподавателю молдавскаго языка въ семинаріи Григорію Константинеско. Но трудились въ этомъ дѣлѣ и другія лица, такъ, напримѣръ, старѣйшій протоіерей г. Кишинева о. Георгій Дынга.

Важнымъ событіемъ въ исторіи просвѣтительной дѣятельности Христорожественскаго братства является учрежденіе въ г. Кишиневѣ епархіальной типографіи. Вызвано оно было, главнымъ образомъ, насущной потребностію для молдавскихъ приходовъ богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ.

Вскорѣ по присоединеніи Бессарабіи къ Россіи, въ Кишиневѣ при митрополитанскомъ домѣ была открыта типографія, 31 мая 1814 года, экзархомъ митрополитомъ Гавріиломъ, подъ названіемъ «Бессарабской Экзаршеской типографіи». Въ ней печатались славянскія и молдавскія богослужебныя книги, а также:

¹⁾ Журн. Совѣта Братства за 1901 г. № 19

нравоучительныя и учебныя книги. Такого рода дѣятельность типографіи усиленно проявлялась при первыхъ двухъ бессарабскихъ архипастыряхъ: митрополитѣ Гавріилѣ и архіепископѣ Димитріи. При дальнѣйшихъ архипастыряхъ, за удовлетвореніемъ молдавскихъ приходовъ богослужебными книгами, дѣятельность типографіи по изданію книгъ на молдавскомъ языкѣ сократилась. Такъ, при четвертомъ архипастырѣ, архіепископѣ Антоніи, богослужебныя книги уже не печатались, а напечатаны были на молдавскомъ языкѣ пространнѣй катихизисъ м. Филарета, книга «О вѣрѣ и жизни христіанской», «Катихизическія поученія» и «Сборникъ статей духовно-догматическаго содержанія». Начавшіеся издаваться при архіепископѣ Антоніи епархіальныя вѣдомости (1867 г.) печатались до 1871 г. на русскомъ и молдавскомъ языкахъ параллельно въ двухъ столбцахъ. При пятомъ архипастырѣ, архіепископѣ Павлѣ, по его распоряженію, были переведены на молдавскій языкъ поученія противъ сутяжничества, составленныя А. М. Пархомовичемъ, напечатаны были на молдавскомъ языкѣ и разосланы въ молдавскіе приходы. Затѣмъ печатаніе на молдавскомъ языкѣ прекращается, а при шестомъ архипастырѣ, архіепископѣ Сергіи (1882—1891 г.) въ январѣ 1883 года типографія при архіерейскомъ домѣ была закрыта, весь типографскій инвентарь проданъ былъ Ново-Нямецкому монастырю, который предполагалъ устроить у себя типографію; но это предположеніе не осуществилось, и типографскій инвентарь проданъ былъ монастыремъ въ частную Кишиневскую типографію Э. Шліомевича ¹⁾.

Съ закрытіемъ архіерейской типографіи прекратилось изданіе молдавскихъ церковныхъ книгъ. Между тѣмъ во многихъ молдавскихъ приходяхъ чувствовалась насущная потребность въ молдавскихъ церковныхъ книгахъ. Поэтому въ Совѣтъ Христорождественскаго Братства, въ 1904 году, начали поступать заявленія отъ нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ и іеромонаховъ о необходимости напечатать на молдавскомъ языкѣ нѣко-

¹⁾ Свѣдѣнія объ этомъ сообщены іеромонахомъ о. Гуріемъ, въ его статьѣ — «Главнѣйшіе моменты въ исторіи молдавскаго книгопечатанія въ Бессарабіи». «Киш. Еп. Вѣд.» за 1907 г. № № 2, 3, 4 и 5.

торыя книги священнаго писанія, богослужебныя книги и отдѣльныя службы новоявленнымъ святымъ, при чемъ представлены были и молдавскіе переводы такихъ службъ и нѣкоторая сумма денегъ на покрытіе расходовъ по изданію ихъ ¹⁾). Въ виду этого Совѣтъ Братства журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 16 марта 1904 года за № 3, просилъ преосвященнаго Іакова ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи Братству издавать на молдавскомъ языкѣ священныя и богослужебныя книги, печатая ихъ кириллицей съ соблюденіемъ орѳографіи, принятой въ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ въ г. Кишиневѣ въ прошломъ столѣтіи. Преосвященный Іаковъ выразилъ готовность исполнить просьбу Совѣта. Вслѣдъ за этимъ Совѣтъ обратился съ запросомъ къ о. о. благочиннымъ—въ какихъ богослужебныхъ книгахъ молдавскіе приходы особенно нуждаются. Отвѣты присылались съ большимъ замедленіемъ и притомъ нѣкоторыми только благочинными. Вслѣдствіе чего дѣло это подвигалось медленно. Между тѣмъ въ томъ же году послѣдовалъ переводъ преосвященнаго Іакова на Ярославскую архіепископію. Преемникъ его, преосвященный Владимиръ (1905—1908 г.), 9 февраля 1905 года обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ по предмету печатанія богослужебныхъ книгъ. Въ отвѣтъ на это послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Синода указъ отъ 25 апрѣля 1905 года за № 1126, въ которомъ сказано: «Ваше Преосвященство просите о разрѣшеніи Кишиневскому Христорожденственскому Братству напечатать славянскимъ шрифтомъ, по образцу изданныхъ въ прошломъ столѣтіи въ городѣ Кишиневѣ богослужебныхъ молдавскихъ книгъ, нѣкоторыя книги св. Писанія и богослужебныя, какъ то: служебное Евангеліе, Псалтирь, Часословъ и другія, а равно и отдѣльныя службы святымъ на молдавскомъ языкѣ. Обсудивъ такое ходатайство и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію онаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить напечатаніе вышеозначенныхъ книгъ, по

¹⁾ Экономъ Измаильскаго епископальнаго дома о. Ѳеодосій представилъ 100 р., іеромонахъ Суручанскаго скита о. Ксенофонтъ—200 рублей.

разсмотрѣніи и одобреніи ихъ мѣстною духовною цензурою»¹⁾.

Въ виду даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія издавать на молдавскомъ языкѣ упомянутыя книги, епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ ноябрѣ 1905 года, постановилъ открыть епархіальную типографію, ассигновавъ на это часть денегъ изъ свѣчнаго завода (7000 р.) изъ церквей епархіи (по 3 рубля) и пригласивъ ко взносу всѣ монастыри епархіи и Христорожественское Братство (2000 р.)²⁾. Такимъ образомъ должна была образоваться сумма на устройство типографіи около 15000 руб.³⁾. Для веденія дѣла по устройству типографіи образованъ былъ комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: протоіеря К. Поповича, миссіонера іеромонаха Гурія, священниковъ—К. Парвеньева и А. Евстратіева. Комитетъ этотъ въ 1906 году усиленъ былъ слѣдующими лицами: протоіереемъ М. Чакиромъ, священниками—М. Чеканомъ, А. Балтагой и М. Пламадялой. Всѣ эти лица вошли въ составъ Совѣта Христорожественскаго Братства. 26 октября 1906 года епархіальная типографія торжественно была открыта въ Кишиневѣ, въ домѣ, подаренномъ духовенству Добрушскимъ монастыремъ⁴⁾.

Для изданія богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ при Христорожественскомъ Братствѣ образована была переводческая комиссія, въ составъ которой вошли: протоіереи: Георгій Дынга, Михаилъ Пламадяла, Іустинъ Игнатовичъ и Владимиръ Балтага, священники: Макарій Унтулъ и Александръ Балцатеско и миссіонеръ іеромонахъ Гурій. Каждый членъ комитета избралъ для себя опредѣленныя книги для разсмотрѣнія и долженъ былъ сличить между собою книги печати кишиневской, нямецкой, ясской, сибійской и букарештской по языку въ отношеніи его правильности, ясности, удовлетворительности и собрать наилучшее изданіе. Это послѣднее сличить съ новѣйшимъ славянскимъ изданіемъ той же книги и съ русскимъ, если есть, въ отношеніи смысла. Найденную противъ славянскаго изданія разницу мол-

¹⁾ См. ту же статью и отдѣльн. брошюру, ст. 17.

²⁾ Журн. епарх. съѣзда 1905 г., № 15, стр. 25—27

³⁾ Журн. епарх. съѣзда 1906 г., стр. 6—11.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 172—173.

давской книги—отмѣтить на поляхъ книги или въ особой тетради. Результатъ работы каждаго члена комисіи по избранной имъ книгѣ долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе и обсужденіе комисіи и, по ея заключенію, книга должна быть представлена въ Совѣтъ Христорожественскаго Братства для одобренія къ напечатанію ¹⁾. Лица эти занялись приготовленіемъ къ печати прежде всего псалтири, въ виду того, что книга эта необходима не только для церковнаго употребленія, но и для домашняго въ молдавскихъ семьяхъ. Въ 1908 году псалтирь была издана въ количествѣ 5000 экземпляровъ. Она представляет собою перепечатку псалтири изданіе Нямецкой псалтири 1843 г., а также псалтири, напечатанной при митрополитѣ Гавріилѣ въ Кишиневской экзаршеской типографіи, съ замѣной нѣкоторыхъ словъ, вышедшихъ уже нынѣ изъ употребленія ²⁾. Изданъ былъ также краткій молитвословъ въ количествѣ 10000 экземпляровъ. Въ 1909 году рѣшено выпустить второе изданіе молдавскаго молитвослова въ количествѣ 50000 экземпляровъ. Изданы также краткій часословъ, служба и акаѳистъ Иверской Божіей Матери, акаѳистъ Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости.

Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія молдавскаго населенія, по докладу епархіальнаго миссіонера, іеромонаха Гурія, въ Совѣтѣ Братства возбужденъ былъ въ 1907 году вопросъ объ изданіи при Христорожественскомъ Братствѣ молдавскаго журнала «Луминѣторюль» (Просвѣтитель). Программа журнала была представлена епархіальному съѣзду духовенства 1907 года, который, признавъ изданіе указаннаго журнала безусловно желательнымъ и получивъ согласіе на это пресвященнаго Владимира, постановилъ, чтобы обязательными подписчиками журнала были приходы съ чисто-молдавскимъ, смѣшанно-молдавскимъ населеніемъ и монастыри, избралъ редакторами журнала: протоіерея Константина Поповича и епархіальнаго миссіонера, іеромонаха Гурія ³⁾. Святѣйшій Синодъ, по ходатайству преосвя-

¹⁾ См. журн. комисіи по пересмотру молдавскихъ богосл. книгъ отъ 20 іюня 1906 г. и журн. Совѣта № 5 за 1906 г.

²⁾ Журналъ Совѣта Братства № 23 за 1906 г.

³⁾ Журналы Епар. Съѣзда 1907 г. № № 8 и 39, стр. 19 и 123—124

щенного Владимира, указомъ отъ 20 декабря 1907 г. за № 15441, разрѣшилъ изданіе журнала съ 1908 года подъ цензурою протоіерея Спиридона Мураневича съ назначеніемъ редакторами вышеуказанныхъ лицъ ¹⁾. При журналѣ разсылаются подписчикамъ, въ качествѣ приложенія, житія святыхъ на молдавскомъ языкѣ. Цѣна журнала опредѣлена въ 4 рубля. Епархіальный съѣздъ духовенства 1908 года увеличилъ плату на 1 рубль.

Въ Совѣтъ Христорожественскаго Братства въ 1906 году стали поступать просьбы со стороны гагаузовъ-христіанъ, проживающихъ въ южныхъ предѣлахъ Бессарабіи въ числѣ до 70 тысячъ, о томъ, чтобы переведены были на ихъ языкъ молитвы, евангеліе, часословъ, акафисты, а также листки, брошюры и книги религіозно-нравственнаго содержанія ²⁾. Совѣтъ по этому предмету вошелъ съ докладомъ къ Преосвященному Владимиру. Преосвященный охотно проявилъ готовность ходатайствовать объ этомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Указомъ отъ 31 октября 1908 года Святѣйшій Синодъ представилъ Кишиневскому епархіальному начальству чрезъ посредство Христорожественскаго Братства печатать на гагаузскомъ языкѣ славянскимъ шрифтомъ на первыхъ порахъ евангеліе, акафисты и часословъ, а молитвенникъ, листки, брошюры и книжки религіозно-нравственнаго содержанія на русско-гагаузскомъ языкахъ (въ параллельныхъ переводахъ) русскимъ текстомъ. Цензураваніе книгъ поручено протоіерею Михаилу Чакиру, какъ знатоку гагаузскаго языка. Онъ же назначенъ и предсѣдателемъ переводческой комиссіи, въ составъ которой вошли архимандритъ греческой церкви въ Кишиневѣ Софроній, протоіереи Спиридонъ Мураневичъ и Кириакъ Топаловъ († 1908 г.), іеромонахъ Ново-Нямецкаго монастыря Никаноръ и священники—Ѳеодоръ Чакиръ и Константинъ Статовъ ³⁾. Сдѣланные предсѣдателемъ комиссіи переводы молитвъ и нѣкоторыхъ зачалъ изъ евангелія были рассмотрѣны

¹⁾ См. отчетъ Христорожд. Братства за 1907 г.; стр. 7–8, въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 36 за 1908 г.

²⁾ Журналъ Совѣта Братства № 20 за 1906 годъ.

³⁾ Отчетъ Христорожд. Братства за 1907 г., ст. 7–8, «Киш. Еп. Вѣд.» № 36 за 1908 годъ.

сельскими священниками, знающими гагаузскій языкъ, прочитаны были въ нѣкоторыхъ гагаузскихъ приходахъ и одобрены, хотя и заявлено было при этомъ однимъ священникомъ, что, при невыработанности гагаузскаго языка, нѣкоторыя мѣста перевода требуютъ при чтеніи народу поясненій, на это же указывалъ и членъ переводческой комиссіи, протоіерей Спиридонъ Мураневичъ, въ своемъ докладѣ совѣту братства. Въ виду такихъ заявленій сдѣланы нѣкоторыя исправленія въ переводѣ молитвъ, и молитвенникъ въ 1908 году былъ изданъ на славяно-гагаузскомъ языкахъ.

Забываясь объ усиленіи просвѣтительной своей дѣятельности, Совѣтъ Христорожественскаго Братства въ іюнѣ 1908 г. обратился къ духовенству Кишиневской епархіи съ воззваніемъ, въ ксторомъ приглашаетъ ихъ, въ виду опаснаго времени, переживаемаго нынѣ православною нашею Церковью, къ дружной дѣятельности на нивѣ Христовой, къ объединенію ихъ на пастырскихъ собраніяхъ «для помощи другъ другу въ дѣлѣ благовѣстія, для выработки мѣръ къ устраненію отрицательныхъ явленій религіозной жизни приходовъ, къ возвышенію среди прихожанъ религіознаго вѣдѣнія, къ подготовленію ихъ противостоять возможной пропагандѣ лжеученій», къ религіозно-нравственному возвышенію людей ¹⁾).

Нѣкоторые окружные благочинническіе съѣзды духовенства откликнулись на это воззваніе Совѣта и въ своихъ донесеніяхъ ему сообщаютъ, что духовенство рѣшило «дружно объединиться подъ руководствомъ Христорожественскаго Братства въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ пасомыхъ и огражденія ихъ отъ тлетворнаго вліянія непризванныхъ учителей и всѣми мѣрами насаждать и утверждать въ народѣ православную вѣру и нравственность. Одинъ благочинническій округъ ²⁾ указалъ и самыя мѣры къ этому. Между прочимъ онъ постановилъ: 1) совершать неопустительно и истово богослуженіе каждому священнику въ своей церкви; 2) за каждымъ богослуженіемъ про-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № № 27—28 за 1908 г., стр. 133—135 оф. отд.

²⁾ 4-й округъ Бѣлецкаго уѣзда.

износить поученія съ изложеніемъ истинъ православной вѣры и нравственности въ положительномъ смыслѣ; 3) въ свободные отъ требъ праздничные дни созывать приложанъ для бесѣды и заучиванія молитвъ; 4) имѣть особую заботу о христіанскомъ воспитаніи дѣтей въ школѣ и каждому священнику считать своею непремѣнною обязанностію исправное посѣщеніе уроковъ Закона Божія какъ въ церковныхъ, такъ и въ школахъ другихъ вѣдомствъ; 5) при совершеніи требъ, плату за нихъ получать только добровольную и, по возможности, умѣренную. Священники другого округа высказали желаніе, чтобы расширена была дѣятельность и права священниковъ въ начальныхъ школахъ министерства народнаго просвѣщенія и другихъ типовъ, чтобы не ограничивалась она исключительно преподаваніемъ Закона Божія, но чтобы представлено было священнику право общаго наблюденія за состояніемъ школы ¹⁾).

Такъ стремилось Христо-Рождественское Братство осуществить просвѣтительную свою дѣятельность. Одновременно съ этимъ оно заботилось и о противорасколо-сектантской миссіи.

Ко времени учрежденія Христо-Рождественскаго Братства въ епархіи было, какъ видно изъ вышесказаннаго, три миссіонера—два противораскольническихъ и одинъ противосектантскій: въ южномъ районѣ священникъ Θεодосій Воловей, въ сѣверномъ кандидатъ богословія Иванъ Сахаровъ и противосектантскій миссіонеръ на всю епархію кандидатъ богословія, іеромонахъ Дмитрій Вербицкій. Помощниками миссіонеровъ были для южнаго района единовѣрцы Иванъ Душаковъ и Поликарпъ Смирновъ и для сѣвернаго—единовѣрецъ Гавріиль Лабутиныъ.

Для установленія единства въ дѣятельности миссіонеровъ и для обсужденія всѣхъ назрѣвшихъ вопросовъ по части расколо-сектантской миссіи Совѣтомъ Братства, согласно предложенію преосвященнаго Іакова, въ августѣ мѣсяцѣ 1901 года, назначенъ былъ съѣздъ миссіонеровъ въ г. Кишиневѣ. Совѣтомъ предварительно затребованъ былъ отъ миссіонеровъ перечень вопросовъ, какіе они желали бы поставить для рѣшенія на съѣздѣ,

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 47 за 1908 г., стр. 1720—1724.

затѣмъ Совѣтомъ выработана была программа занятій съѣзда, въ которую внесено было 28 вопросовъ, касающихся епархіальной противо-расколо-сектантской мисіи. Въ этомъ числѣ поставлены были, между прочимъ, вопросы о возможно лучшей постановкѣ бесѣдъ и о привлеченіи къ нимъ приходскаго духовенства, объ организациі братскихъ кружковъ изъ православныхъ начетчиковъ для борьбы съ расколо-сектантствомъ, объ устройствѣ единовѣрческой церкви въ с. Грубно, Хот. у., и церковно-приходскихъ школъ съ миссіонерскимъ характеромъ, бібліотекъ и о бесплатной раздачѣ раскольникамъ и сектантамъ книгъ и брошюръ, о мѣрахъ къ искорененію въ средѣ православныхъ жителей Бессарабіи такихъ обычаевъ, которые служатъ соблазномъ для раскольниковъ и сектантовъ. Къ 28 вопросамъ преосвященный Іаковъ съ своей стороны предложилъ еще 4 вопроса: 1) какую пользу оказали дѣлу мисіи единовѣрческія въ Бессарабіи церкви; 2) объ измѣненіи программы для миссіонерскихъ отчетовъ; 3) о мѣрахъ къ полученію точныхъ свѣдѣній о числѣ заблуждающихся и 4) не полезнѣе ли для миссіонерскаго дѣла болѣе или менѣе продолжительное пребываніе миссіонеровъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, требующихъ миссіонерскаго воздѣйствія?

Подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Аркадія совѣщанія съѣзда открыты были 21 августа, въ помѣщеніи преосвященнаго викарія, и продолжались—22, 23 и 24 августа. Кромѣ трехъ миссіонеровъ, въ совѣщаніяхъ съѣзда принимали участіе члены Совѣта братства. Выработанныя на съѣздѣ постановленія были представлены преосвященному Іакову. Они были утверждены преосвященнымъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ; такъ, напримѣръ, постановленіе объ учрежденіи въ епархіи должности книгоношъ, объ отмѣнѣ росписаній миссіонерскихъ поѣздокъ. Въ обширной резолюціи преосвященный Іаковъ разъяснилъ необходимость представлять миссіонерами Совѣту Братства росписанія своихъ поѣздокъ и бесѣдъ впередъ за каждое полугодіе ¹⁾.

Миссіонеры, руководствуясь выработанными на съѣздѣ по-

¹⁾ Журналы и документы Совѣта Братства за 1901 годъ. Журналы Совѣта № № 14 и 16 и журналы съѣзда миссіонеровъ № № 1—5.

становленіями, продолжали дѣятельность свою во вѣрренныхъ имъ районахъ. Они посѣщали мѣстности, населенныя раскольниками и сектантами въ теченіе года, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ, зимнихъ въ теченіе двухъ праздничныхъ недѣль, страстной и пасхальной седмицъ. Миссіонеры заблаговременно, впередъ за каждое полугодіе, представляли Совѣту Братства росписаніе своихъ поѣздокъ и программу бесѣдъ. Росписанія эти, по разсмотрѣніи и одобреніи въ Совѣтѣ, печатались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства. О поѣздкахъ своихъ миссіонеры, въ силу резолюціи преосвященнаго Іакова, отъ 18 апрѣля 1900 г., обязаны были представлять краткія свѣдѣнія къ 20 числу каждаго мѣсяца. По резолюціи преосвященнаго Владимира съ 1904 года миссіонеры обязаны представлять преосвященному выписки о своихъ поѣздкахъ по четвертямъ года ¹⁾. При объѣздѣ своихъ районовъ, миссіонеры преимущественное вниманіе обращали на болѣе важныя и населенныя раскольническія пункты. Такъ, миссіонеръ Иванъ Сахаровъ дѣятельность свою, главнымъ образомъ, сосредоточивалъ въ г. Кишиневѣ, въ г. Бендерахъ, въ м. Грубно, Хотинскаго уѣзда, с. Куничномъ, Сорокского уѣзда. Эти мѣстности онъ посѣщалъ по 3—4 раза въ теченіе года и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ общей сложности провелъ не менѣе 15 дней, а въ г. Кишиневѣ, гдѣ онъ имѣлъ главное мѣстопробываніе, гораздо болѣе ²⁾. Миссіонеръ священникъ Ѳеодосій Воловей, главнымъ образомъ, дѣйствовалъ въ г. Измаилѣ, гдѣ онъ имѣлъ и мѣстопробываніе, а также въ г. Килии, Измаильскаго уѣзда ³⁾. Посѣщая свои районы, миссіонеры слѣдили за всѣми выдающимися явленіями и движеніями въ мѣстномъ районѣ ⁴⁾ и избирали ихъ предметомъ для своихъ бесѣдъ. Миссіонеры вели бесѣды какъ публичныя, такъ и частныя. Послѣднія вели они съ лже-попами, уставщиками и начетчиками раскольническими, которые отъ публичныхъ бесѣдъ отказываются, опасаясь подорвать свой авто-

¹⁾ Журн. Сов. Братства № 16, отъ 18 сент. 1904 г.

²⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № № 15—16 за 1903 г., стр. 378.

³⁾ Тамъ же, стр. 373.

⁴⁾ Журналы Совѣта Братства за 1901 г. Отчетъ, стр. 30.

ритеть среди раскольниковъ, а въ частныя вступаютъ ¹⁾. Миссіонеры вели частныя бесѣды и съ лже-попами. Такъ, Иванъ Сахаровъ имѣлъ бесѣду съ главою бессарабскихъ противоокружниковъ Петромъ, лже-епископомъ бессарабскимъ и черниговскимъ, а свящ. Θεодосій Воловей—съ Анастасіемъ. Болѣе выдающіяся бесѣды миссіонеры печатали въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дѣлали затѣмъ изъ нихъ отдѣльныя оттиски, для бесплатной раздачи раскольникамъ. Такъ поступалъ Иванъ Сахаровъ и въ особенности свлщенникъ Θεодосій Воловей. Послѣдній печаталъ свои статьи не только въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но и въ «Миссіонерскомъ Обзорѣніи», въ «Миссіонерскомъ Сборникѣ» и «Православномъ Путеводителѣ» ²⁾.

Въ виду того, что раскольники охотно читали печатные труды мѣстныхъ миссіонеровъ и съ пользою для дѣла миссіи, на сѣздѣ миссіонеровъ 1901 года разсмотрѣнъ былъ вопросъ объ изданіи противо-расколо-сектантскаго органа, или же объ открытіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отдѣла по расколу и сектантству. Но ни то, ни другое не могло быть тогда осуществлено. Только въ 1908 году при Христо-Рождественскомъ Братствѣ сталъ издаваться «Апологетическій листокъ» безсрочно въ объемѣ отъ полулиста и болѣе каждый номеръ. Главными сотрудниками являются мѣстные миссіонеры. Листки эти, издаваемые въ количествѣ 1500 экземпляровъ, раздаются миссіонерами бесплатно раскольникамъ и сектантамъ и охотно читаются ими.

Какъ бесѣда съ раскольниками и сектантами, такъ и распространеніе между ними печатныхъ изданій, приносили существенную пользу въ дѣлѣ миссіи. Миссіонеръ И. А. Сахаровъ пишетъ въ своемъ отчетѣ за 1902 годъ: «Подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ всѣ вообще раскольники болѣе прежняго интересуются религіозными вопросами и съ меньшею непріязнію относятся къ православной Церкви. Къ своимъ попамъ они уже

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 15—16 за 1903 г., стр. 376.

²⁾ Тамъ же, стр. 377.

не имѣютъ прежняго довѣрія и нерѣдко просятъ ихъ указать тѣ церковныя правила, по которымъ было учреждено австрійско-бѣлокриницкое священство. Любопытно, что раскольники сѣверной Бессарабіи рѣдко разговариваютъ теперь на бесѣдахъ о своемъ любимомъ предметѣ—сложеніи перстъ для крестнаго знаменія. Ясно, что многочисленныя миссіонерскія бесѣды по этому предмету достаточно убѣдили старообрядцевъ въ несостоятельности ихъ взгляда на двуперстіе, какъ на единственно правильный и единственно законный способъ церстосложенія» ¹⁾. «Очевиднымъ свидѣтельствомъ благотворнаго вліянія миссіонерскихъ бесѣдъ на расколъ и сектанство», пишетъ миссіонеръ священникъ Θεодосій Воловей, «служили нерѣдкія обращенія изъ того и другого лицъ, внимательно и безпристрастно слѣдившихъ за бесѣдами. Случаи, обращенія изъ раскола и сектантства въ православіе бывали по большей части въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ чаще бывали бесѣды» ²⁾. Благодаря бесѣдамъ, въ слободѣ Грубно нѣсколько раскольническихъ семействъ еще въ 1901 году заявили желаніе присоединиться къ православной Церкви подъ условіемъ сооруженія въ Грубно единовѣрческаго храма; а 30 грубенскихъ раскольниковъ ходатайствовали въ 1902 году предъ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи въ слободѣ Грубно церковной школы ³⁾.

Въ 1902 году въ составѣ миссіи произошла перемѣна. Противо-сектантскій миссіонеръ, іеромонахъ Димитрій (Вербицкій) перешелъ на должность смотрителя Единецкаго духовнаго училища. ⁴⁾ Вмѣсто него назначенъ 16 сентября 1902 года кандидатъ богословія Кіевской академіи Георгій Гроссу, воспитанникъ Кишинев. семинаріи, принявшій монашество съ именемъ Гурія и посвященный въ санъ іеромонаха (въ іюнѣ 1909 г. возведенъ въ санъ архимандрита). Къ исполненію миссіонерскихъ обязанностей фактически приступилъ онъ съ 14 декабря того же года. Въ

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд», № № 15-16 за 1903 г., стр. 379 оф. отдѣла.

²⁾ Тамъ же, № 13 за 1902 г., стр. 375 оф. отдѣла.

³⁾ Тамъ же, № № 15 16 за 1903 г., стр. 379 оscr. отд.

⁴⁾ Нынѣ онъ состоитъ смотрителемъ Кіево-Подольскаго училища, въ санѣ архимандрита.

мартъ мѣсяцѣ 1904 года миссіонеръ сѣвернаго района И. А. Сахаровъ перешелъ на должность помощника смотрителя Единецкаго училища. вмѣсто него перешелъ съ южнаго района въ сѣверный миссіонеръ священникъ Феодосій Воловей 1 іюля 1904 года. На должность миссіонера южнаго района назначенъ 4 октября того же года священникъ Іаковъ Матвѣевъ, бывшій миссіонеромъ во Владикавказской епархіи.

Произошла перемѣна и въ составѣ помощниковъ миссіонеровъ. Въ ноябрѣ 1904 года, вмѣсто единовѣрца Гавріила Лабутина, назначенъ исполняющимъ обязанности помощника миссіонера псаломщикъ Кишиневской единовѣрческой церкви Титъ Подлѣсный. Въ 1906 году единовѣрецъ Поликарпъ Смирновъ, исполнявшій обязанности помощника миссіонера южнаго района, уволенъ отъ должности.

Касательно помощниковъ миссіонеровъ былъ возбужденъ вопросъ на епархіальномъ съѣздѣ духовенства 1905 года. Съѣздъ просилъ Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства обсудить—«не полезнѣе было бы для дѣла миссіи, вмѣсто настоящихъ помощниковъ миссіонеровъ, имѣть въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ пунктахъ особыхъ священниковъ-миссіонеровъ, по примѣру другихъ епархій, съ выдачею имъ жалованья въ размѣрѣ, какой опредѣлитъ будущій епархіальный съѣздъ. Свои соображенія по сему предмету Совѣтъ Братства благоволятъ представить будущему епархіальному съѣзду»¹⁾.

Совѣтъ Братства затребовалъ отъ епархіальныхъ миссіонеровъ мнѣнія по вопросу о замѣнѣ миссіонерскихъ помощниковъ изъ начетчиковъ-мірянъ приходскими священниками. Епархіальные миссіонеры признали настоятельно необходимымъ имѣть въ Епархіи миссіонерскихъ помощниковъ изъ мірянъ—начетчиковъ, но въ то же время и помощниковъ изъ приходскихъ священниковъ, въ виду необходимости усилить миссіонерскую дѣятельность послѣ изданія Высочайшаго манифеста, отъ 17 апрѣля 1905 года, о вѣротерпимости. Въ дѣлѣ противосектантской миссіи помощниками могутъ быть въ каж-

¹⁾ Жур. съѣзда 1905 г., № 28, стр. 53.

домъ сектантскомъ пунктѣ два—три человекъ изъ православныхъ, свѣдущихъ въ словѣ Божіемъ и ревнующихъ о спасеніи души ближнихъ. Такія лица, по заявленію противосектантскаго миссіонера, во многихъ пунктахъ просвѣщены и привлечены къ миссіонерской дѣятельности самимъ миссіонеромъ, а въ другихъ, какъ напр. въ Чичумѣ, миссіонеръ нашелъ такихъ лицъ даже приготовленными для помощи миссіонеру.

Разсмотрѣвъ заявленія епархіальныхъ миссіонеровъ и составленный миссіонеромъ священникомъ Феодосіемъ Воловеемъ списокъ пунктовъ, особенно населенныхъ раскольниками и сектантами, Совѣтъ Братства въ своемъ постановленіи высказалъ, что каждый приходскій пастырь, по своему званію, считается первымъ миссіонеромъ въ приходѣ, который долженъ зорко слѣдить за жизнію мѣстнаго расколо-сектантства и противодѣйствовать расколо-сектантской пропагандѣ. Но при трудности приходскому пастырю слѣдить за миссіонерскою литературою, необходима приходскимъ пастырямъ спеціальная миссіонерская помощь. Таковую помощь, кромѣ трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ, могутъ оказывать приходскимъ священникамъ миссіонеры—священники въ слѣдующихъ 14 наиболѣе зараженныхъ расколо-сектантскихъ пунктахъ: въ г. Хотинѣ, с. Яноуцахъ, м. Единцахъ, м. Сикурянахъ, г. Бѣльцахъ, с. Вранештахъ, с. Поянѣ, г. Бендерахъ, м. Манзырѣ, г. Килии, пос. Вилковѣ, с. Чичмѣ и г. Аккерманѣ. Въмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ Братства, раздѣляя взглядъ епархіальныхъ миссіонеровъ на миссіонерскихъ помощниковъ изъ мірянъ—начетчиковъ, вышедшихъ изъ среды раскола, призналъ важное значеніе такихъ помощниковъ въ дѣлѣ миссіи въ качествѣ спутниковъ епархіальныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ, спутниковъ, которыхъ не могутъ замѣнить священники-миссіонеры, но при этомъ призналъ вполне достаточнымъ для cadaго епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера одного помощника-спутника изъ мірянъ, правоспособнаго по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ содѣйствовать успѣшному достиженію миссіонерской цѣли ¹⁾.

¹⁾ Жур. Сов. Братства № 11 за 1906 годъ отъ 9 іюня.

Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ августѣ 1906 года, разсмотрѣвъ журналъ Совѣта Братства, призналъ необходимымъ привлечь всѣхъ священниковъ епархіи къ дѣлу миссіи и сдѣлалъ по этому предмету слѣдующее постановленіе: 1) «Для каждаго прихода первымъ миссіонеромъ долженъ быть мѣстный приходскій священникъ, который и словомъ, и дѣлсмъ осуществляя завѣты Христа Спасителя, будетъ въ состояніи не только вѣрно пасти свое словесное стадо, но приводитъ къ нему и заблуждающихся, тѣмъ болѣе, что во власти преосвященнаго епархіальнаго архипастыря назначать въ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, лицъ съ соотвѣтствующими миссіонерскими познаніями. 2) Миссіонерскую дѣятельность приходскихъ пастырей объединить прежде всего въ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Здѣсь каждый пастырь можетъ подѣлиться съ своимъ собратомъ и нужными свѣдѣніями, и добрымъ совѣтомъ и, наконецъ, въ потребныхъ случаяхъ, и братскою помощью. Здѣсь регистрируются свѣдѣнія о положеніи расколо-сектантства въ округѣ и о предпринимаемыхъ противъ него на мѣстахъ мѣрахъ. 3) Во главѣ епархіальной миссіи должно стоять Кишиневское православное Христо-Рождественское Братство. Въ составъ Братства должно входить, непремѣнными членами онаго, столько епархіальныхъ миссіонеровъ, сколько возможно будетъ содержать на средства, отпускаемая Святѣйшимъ Синодомъ, монастырями епархіи и самимъ Братствомъ. Съѣздъ, возложивъ миссіонерскій трудъ, какъ выше сказано, на всѣхъ священниковъ епархіи, не находитъ нужнымъ имѣть отдѣльныхъ помощниковъ миссіонеровъ изъ священниковъ или мірянъ. 4) При такой постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, средства, отпускавшіяся до сего времени изъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе миссіонеровъ и ихъ помощниковъ—въ количествѣ 3200 рублей—обратить на другія неотложныя епархіальныя нужды»¹⁾.

Такимъ постановленіемъ съѣзда не только отмѣнялась въ епархіи должность помощникомъ миссіонеровъ, но должно было или сократиться число епархіальныхъ миссіонеровъ, или же на-

¹⁾ Жур. епарх. съѣзда 1906 г. № 6, стр. 12—14.

половину уменьшиться жалованье противораскольническимъ миссіонерамъ. Извѣстно, что только противосектантскій миссіонеръ получалъ жалованье изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабіи заграничныхъ монастырей, а два противораскольническихъ миссіонера одну часть (2000 р.) получали изъ синодальныхъ суммъ, а другую (2000 р.) изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Съ отчисленіемъ этой послѣдней суммы, а также и отпускавшейся на помощниковъ миссіонеровъ (1200 руб.), всего—3200 рублей «на другія неотложныя епархіальныя нужды», двумъ противораскольническимъ миссіонерамъ причиталось только 2000 руб. Дополнить эту цифру изъ суммъ Христо-Рождественскаго Братства являлось затруднительнымъ. Оставалось, такимъ образомъ, одному изъ противораскольническихъ миссіонеровъ отказаться въ должности, такъ какъ за половинное противъ прежняго вознагражденіе оба миссіонера не могли продолжать свою службу.

Но затрудненіе это устранено, и дѣло миссіи въ епархіи не ослаблено, благодаря резолюціи преосвященнаго Владимира на журналѣ сѣзда по этому вопросу. «Отраднo читать», писалъ преосвященный, «заявленіе о. о. депутатовъ, что каждый приходскій священникъ *долженъ быть* первымъ миссіонеромъ. И если бы сознаніемъ этого долга было проникнуто все духовенство и, облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражѣ своей паствы, несмолчнымъ учительствомъ просвѣщало и утверждало въ вѣрѣ и послушаніи Церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ». Указавъ далѣе на необходимость въ особенности въ настоящее время для духовенства всюду учить народъ, преосвященный такъ заканчиваетъ свою резолюцію: «Пока широкаго учительства среди большинства духовенства я не вижу, сокращать число миссіонеровъ считаю преждевременнымъ. Сотрудниковъ миссіонерамъ изъ мірянъ можно имѣть, при крайней необходимости, и при томъ послѣ тщательнаго испытанія ихъ благонадежности»¹⁾.

Такимъ образомъ дѣло миссіи оставлено въ прежнемъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 14—15.

положеніи, но не надолго. Епархіальный съѣздъ 1907 года провель постановленіе объ учрежденіи должности помощниковъ миссіонеровъ, но деньги на содержаніе миссіонеровъ изъ суммъ свѣчнаго завода, въ размѣрѣ 3200 рублей, отпустилъ полностью; изъ нихъ 2000 рублей предназначались на жалованье двумъ противораскольническимъ миссіонерамъ, въ дополненіе къ 2000 рублямъ, отпускаемымъ ежегодно изъ суммъ Святѣйшаго Синода, а излишекъ, въ размѣрѣ 1200 рублей, которые доселѣ шли на жалованье помощникамъ миссіонеровъ, постановилъ употребить на вознагражденіе тѣхъ священниковъ и лицъ, которыя проявятъ, по засвидѣтельствованіи окружныхъ благочинныхъ и епархіальныхъ миссіонеровъ, особенно полезную дѣятельность для миссіи ¹⁾).

Упраздненіе должности помощниковъ миссіонеровъ несомнѣнно, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, должно было затруднить дѣятельность миссіонеровъ въ епархіи; а между тѣмъ обстоятельства времени вызывали усиленіе миссіонерской дѣятельности.

Въ виду такихъ явленій, миссіонеры внимательно слѣдили за тѣмъ движеніемъ, какое обнаруживалось среди раскольниковъ и сектантовъ, а равно и среди православныхъ не только въ ихъ религіозной, но и общественной жизни. Въ своихъ миссіонерскихъ бесѣдахъ они не ограничивались предметами вѣры и вопросами церковными, пререкаемыми раскольниками и сектантами, но разбирали и опровергали ученіе социалистовъ и революціонеровъ, предостерегали народъ отъ увлеченія льстивыми словами социаль-демократовъ объ упраздненіи правъ собственности, объ отобраніи владѣніи и капиталовъ въ общее пользованіе, о свободѣ брачныхъ отношеній, о неповиновеніи и т. п. ²⁾). Необходимо было миссіонерамъ вести бесѣды и по предмету Высочайшаго манифеста 17 апрѣля 1905 года. По наблюденію миссіонера священника Іакова Матвѣева, раскольники ликують по случаю дарованныхъ имъ свободъ. Но широкое поль-

¹⁾ Жур. епарх. съѣзда 1907 г., № 17, стр. 43—44.

²⁾ Отчетъ Совѣта Братства за 1906 годъ (въ рукописи).

зованіе свободой, по словамъ того же миссіонера, ведеть къ внутреннему упадку раскола въ его вѣковыхъ устояхъ, хотя старообрядцы этого и не замѣчаютъ. Такъ, во многихъ случаяхъ они стали свободнѣе сообщаться съ православными не только въ пищѣ, но и въ молитвѣ. Такимъ образомъ, данныя раскольникамъ свободы постепенно и незамѣтно для нихъ самихъ влекутъ многихъ изъ нихъ къ вольнодумству ¹⁾).

Въ дѣлѣ миссіи помогали миссіонерамъ бывшіе прежде помощники ихъ, сопутствуя имъ, по ихъ просьбѣ, въ миссіонерскихъ поѣздкахъ. Но кромѣ того, содѣйствовали дѣлу миссіи въ сѣверномъ районѣ 17 лицъ изъ священно-церковно-служителей, а въ южномъ районѣ члены измаильскаго миссіонерскаго кружка, въ составъ котораго входятъ священники г. Измаила, во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ Константиномъ Михуломъ. Изъ членовъ кружка единовѣрческій священникъ Елезвой Лаврентьевъ и въ особенности священникъ предмѣстья г. Измаила, Матроски, Евѡимій Коваль нерѣдко принимали участіе въ поѣздкахъ въ ближайшія села для собесѣдованія съ раскольниками.

Противосектантскій миссіонеръ, въ цѣляхъ подготовленія православныхъ къ борьбѣ съ сектантами и другими врагами Церкви, въ 1908 году устраивалъ въ г.г. Бендерахъ и Аккерманѣ миссіонерскіе курсы для православныхъ мірянъ. Въ Аккерманѣ изъ посѣтителей курсовъ образованъ кружокъ изъ 14 лицъ ревнителей православія. Преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ возложено на мѣстнаго священника Георгія Павловскаго руководство кружкомъ.

Труды миссіонеровъ сопровождаются присоединеніемъ къ православной Церкви старообрядцевъ, сектантовъ, католиковъ, лютеранъ и іудеевъ. Со времени учрежденія Братства до 1910 года къ православной Церкви присоединено около 200 душъ, главнымъ образомъ, миссіонеромъ священникомъ Θεодосіемъ Воловеемъ.

Совѣтъ Братства, наблюдая за дѣломъ миссіи, съ своей

¹⁾ Отчетъ за 1908 годъ (въ рукописи).

стороны употреблялъ мѣры къ лучшей ея постановкѣ, содѣйствуя миссіонерамъ въ ихъ дѣлѣ. Такъ, въ 1905 году Совѣтъ сдѣлалъ измѣненія и дополненія въ инструкціи миссіонерамъ, соотвѣтственно указаніямъ практики и потребностямъ времени и дѣла ¹⁾, которая была потомъ напечатана въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Чтобы не затруднить миссіонеровъ въ ихъ дѣятельности, съ упраздненіемъ епархіальнымъ съѣздомъ 1907 года должности помощниковъ миссіонеровъ, Совѣтъ выдавалъ, по представленію миссіонеровъ, единовременное денежное пособіе спутникамъ ихъ изъ мірянъ, каковыми большею частію являлись лица, занимавшія прежде должность помощниковъ миссіонеровъ. Совѣтъ заботился объ открытіи школъ съ миссіонерскимъ характеромъ и назначалъ имъ субсидіи. Въ 1908 году такихъ школъ было одиннадцать: второклассная въ г. Хотинѣ и одноклассныя въ г.г. Кишиневѣ и Измаилѣ, въ с.с. Бѣлоусовкѣ, Грубномъ, Хотинскаго уѣзда, въ Тарутинѣ, Аккерманскаго уѣзда, въ г. Аккерманѣ, въ с.с. Корячкѣ, Подковкѣ, Чичмѣ и Спасскомъ, Измаильскаго уѣзда. Выдано было изъ братскихъ суммъ пособія школамъ: въ Грубномъ (200—500 р.), на постройку зданія церковно приходской школы въ с. Шоганахъ, Измаильскаго уѣзда, 150 рублей, и при Аккерманскомъ соборѣ—500 рублей, а также причту церкви с. Спасскаго, Аккерманскаго уѣзда, за особые труды по школѣ—150 рублей ²⁾. Совѣтъ озабоченъ открытіемъ школъ еще въ четырехъ, сплошно населенныхъ раскольниками, пунктахъ: въ с.с. Куничѣ и Покровкѣ, Сорокскаго уѣзда, въ Старой и Новой Некрасовкѣ, Измаильскаго уѣзда ³⁾.

Въ 1908 году рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ вопросъ о назначеніи причта и объ устройствѣ единовѣрческой церкви въ с. Грубно, Хотинскаго уѣзда. Оно сплошь заселено раскольниками, принимающими австрійское бѣлокриницкое священство. Въ 1901 году по отчету миссіонера здѣсь числилось 1556 душъ

¹⁾ См. журналы и бумаги Совѣта Братства за 1905 г., въ концѣ книги.

²⁾ Отчетъ Сов. Братства за 1905 г., стр. 14.

³⁾ Отч. Сов. Братства за 1905 г., стр. 14. «Киш. Еп. Вѣд.» № 36 за 1908 г.

обоого пола, тоже и въ 1904 году, а въ 1907 году числилось 3025 душъ обоого пола, въ томъ числѣ—1975 душъ окружниковъ и 1050 душъ неокружниковъ. Каждая изъ этихъ партій имѣеть своихъ лжепоповъ и свои церкви. На этотъ раскольнической пунктъ еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія обращено было вниманіе преосвященнымъ Павломъ. Обозрѣвая епархію, онъ посѣщаль и Грубно, бесѣдовалъ здѣсь съ раскольниками. Бесѣды его произвели движеніе среди раскольниковъ. Нѣкоторые изъ видныхъ начетчиковъ выразили склонность къ соединенію съ православною Церковью, таковъ, на примѣръ, Ермилъ Каменьщиковъ, рукоположенный архіепископомъ Павломъ во священника кишиневской единовѣрческой церкви, такова семья Подлѣсныхъ, вступившихъ въ единовѣріе, а также начетчикъ Елезвой Лаврентьевъ, состоящій нынѣ священникомъ единовѣрческой церкви въ г. Измаилѣ. Движеніе въ пользу воссоединенія съ православною Церковью постепенно здѣсь развивалось. Въ девяностыхъ годахъ здѣсь было уже до 30 человекъ, принявшихъ единовѣріе при содѣйствіи миссіонера священника Дашкевича. Но положеніе ихъ здѣсь безъ церкви и священника было крайне затруднительное. На это обстоятельство обратилъ вниманіе миссіонеръ И. А. Сахаровъ. Въ докладѣ своемъ съѣзду мѣстныхъ миссіонеровъ, бывшему въ 1901 году, при участіи членовъ Совѣта Братства, онъ разъяснилъ насущную потребность для грубенскихъ единовѣрцевъ причта и церкви, заявивъ, что еще 30 человекъ готовы присоединиться къ правосл. Церкви подъ условіемъ устройства для нихъ единовѣрческаго храма. При этомъ миссіонеръ заявилъ, что владѣлецъ с. Грубно одесситъ тайный совѣтникъ Г. Г. Маразли въ своемъ письмѣ на имя преосвященнаго Іакова обѣщаль дать подъ церковь десятину земли и 500 р. деньгами, если епархіальное начальство изыщетъ средства на сооруженіе церкви, школы и помѣщенія для причта. На томъ же съѣздѣ постановлено было просить преосвященнаго Іакова поручить, кому слѣдуетъ, организовать строительный комитетъ, который бы изыскалъ необходимыя для устройства церкви денежные средства и затѣмъ могъ руководить самымъ дѣломъ соору-

женія церкви въ с. Грубно ¹⁾). На этомъ журналѣ послѣдовала такая резолюція: «По дѣлу о сооруженіи единовѣрческой церкви въ селеніи Грубно поручается миссіонеру Сахарову, какъ лицу, близко знакомому съ жителями селенія Грубно, знающему мѣстныя условія тамошней жизни, а главное хорошо освѣдомленному со всѣми обстоятельствами, соприкосновенными съ вопросомъ о постройкѣ единовѣрческой церкви въ названномъ селеніи,—организовать строительный комитетъ, конечно, главнымъ образомъ изъ грубенскихъ единовѣрцевъ, какъ лицъ всего больше заинтересованныхъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, избравъ изъ нихъ наиболѣе усердствующихъ къ сему и наиболѣе способныхъ осуществить оное» ²⁾).—Миссіонеръ И. А. Сахаровъ входилъ по этому предмету въ переговоры какъ съ грубенскими единовѣрцами, такъ и съ управляющимъ имѣніями г. Маразли, и ѣздилъ, по порученію преосвященнаго Іакова, въ г. Одессу для переговоровъ по этому же предмету съ г. Маразли. Дѣло по этому вопросу тянулось долго, тѣмъ болѣе, что весьма заинтересованный въ немъ миссіонеръ И. А. Сахаровъ оставилъ должность миссіонера. Преемникъ его свящ. Феодосій Воловей, только вполнѣ ознакомившись съ положеніемъ миссіи въ сѣверномъ районѣ вообще и въ частности въ с. Грубно, могъ продолжить дѣло, начатое его предшественникомъ и содѣйствовать осуществленію его. Получивъ отъ умершаго уже землевладѣльца Ив. Егор. Ангела пять тысячъ рублей на сооруженіе грубенскаго храма и отъ другихъ благотворителей всего 10598 р., строительная комиссія приступила къ постройкѣ храма. 17 февраля 1908 года предсѣдатель Совѣта Христо-Рождественскаго Братства, преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, рукоположилъ бывшаго миссіонерскаго помощника Тита Подлѣснаго во священника для грубенскихъ единовѣрцевъ, а 17 мая того же года торжественно совершена преосвященнымъ Никодимомъ закладка единовѣрческаго храма въ честь «Введенія во храмъ пресвятой Бсгородицы»

¹⁾ Журн. мис. сѣзда № 5, п. 8. См. журналы и документы Совѣта Христо-Рождественскаго Братства за 1901 годъ.

²⁾ Тамъ-же.

Достойно замѣчанія, что какъ въ чтеніи, такъ и въ пѣніи, при совершеніи чина основанія храма, принимали участіе не только единовѣрцы, но и старообрядцы, и не только окружники, но и противооужники. Постройка храма вчернѣ уже закончена, а освященіе храма будетъ совершено въ 1909 году.

Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства пришелъ на помощь грубненскимъ единовѣрцамъ и матеріальными средствами: на устройство иконостаса для храма онъ ассигновалъ 500 рублей, а также ежемѣсячно отпускалъ по 25 рублей на жалованье единовѣрческому священнику и оказывалъ отъ времени до времени пособіе псаломщику до назначенія грубненскому причту казеннаго жалованія.

Содѣйствовало Братство дѣлу миссіи пріобрѣтеніемъ книгъ для братской бібліотеки и снабженіемъ книгами, брошюрами и листками пунктовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ. Получивъ отъ бывшаго миссіонерскаго комитета 134 названій древнихъ книгъ единовѣрческой печати, Совѣтъ Братства въ 1900 году пріобрѣлъ 75 названій такой-же печати книгъ, на сумму 678 р. 60 коп. Изъ числа этихъ книгъ 31 книга оставлена при братской бібліотекѣ, а 44 разосланы въ слѣдующіе семь пунктовъ: а) въ г. Хотинъ, б) въ м. Единцы, в) въ м. Секуряне, г) въ м. Атаки, д) въ с. Куничу, е) въ г. Оргѣевъ и ж) въ г. Бендеры¹⁾. Въ томъ же году выписаны были книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія до 364 названій, въ количествѣ 9996 экземпляровъ какъ для братской бібліотеки, такъ и для безвозмездной раздачи народу, на что употреблено 448 рублей. Для Ново-Нямецкой бібліотеки пріобрѣтено книгъ, брошюръ и листовъ на 467 р. 18 коп., а также иконъ, образковъ и крестиковъ на 432 р. 63 коп.²⁾ Въ 1901 году въ братскую бібліотеку поступило печатныхъ изданій на 171 р. 17 коп., а въ Ново-Нямецкую на 106 р. 47 к.; въ 1902 г. въ первую на 88 р. 82 к., во вторую на 979 р. 71 к.; въ 1903 году въ братскую на 111 р. 55 коп., въ Ново-Нямец-

¹⁾ Журн. Совѣта Братства за 1901 г., № 16 справ. 6.

²⁾ Отчетъ Совѣта Братства за 1900 г. «Кишин. Еп. Вѣд.» за 1901 г., № 4, стр. 93.

кую на 100 р. 58 коп. Но въ особенности въ 1904 году выразилась забота Совѣта о приобрѣтеніи книгъ. Такъ, приобрѣтено и бесплатно роздано было листовъ на 76 р. 50 коп., въ братскую бібліотеку выписано на 87 р. 52 к., а въ Ново-Нямецкую на 86 р. 56 к., а также снабжены были книгами и брошюрами священнаго писанія, толкованія его, историческаго и полемическаго содержанія, на сумму—1300 рублей, церковныя бібліотеки 14 пунктовъ, зараженныхъ расколосектантствомъ: въ г.г. Кишиневѣ, Аккерманѣ, Бендерахъ и Сорокахъ, въ селахъ Васильевкѣ, Чичмѣ и Шаганахъ, Измаильскаго уѣзда, въ м. Тарбунарахъ, пос. Шабо, селахъ—Тарутино, Спасскомъ и Семеновкѣ, Аккерманскаго уѣзда, с. Волчинцахъ, Хотинскаго уѣзда, и с. Копинкѣ, Бендерскаго уѣзда. Въ каждую бібліотеку выслано 85 названій переплетенныхъ книгъ. Для открытой въ с. Спасскомъ, Измаильскаго уѣзда, противосектантской бібліотеки приобрѣтено Совѣтомъ Братства въ томъ же году книгъ на 30 рублей¹⁾. Въ 1905 году при церкви с. Шикирликитай, Измаильскаго уѣзда, гдѣ появилось сектантство въ формѣ баптизма, устроена бібліотека изъ 87 названій противосектантскаго содержанія книгъ и брошюръ. Въ братскую бібліотеку приобрѣтено періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ на 70 р. 75 к., а въ Ново-Нямецкую—на 73 р. 58 к.; въ 1906 году—на 180 р. 50 к. и роздано изъ этой суммы бесплатно листовъ на 61 р. 50 коп. Въ дальнѣйшіе годы Совѣтъ Братства продолжалъ снабжать книгами, брошюрами и листками церковныя бібліотеки въ мѣстахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ. Съ 1909 года, по постановленію Совѣта, члены его рассматриваютъ брошюры, направленныя противъ лжеученій, и свои рецензіи представляютъ въ Совѣтъ, который передаетъ ихъ для печати въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ 1907 году Совѣтъ Братства предпринялъ безсрочное изданіе на свои средства «Полемико-апологетическаго миссіонерскаго листка», направленнаго къ обличенію расколо-сектантства и къ закрѣпленію православія среди населенія мѣстнаго края.

¹⁾ Отчетъ за 1904 г., № 10, стр. 16—21. Здѣсь же помѣщенъ и списокъ книгъ. Книги, поступившія для Кишинева, переданы въ пользованіе миссіонеру свящ. Ѳ. Воловею.

Каждый номеръ листка издается въ количествѣ 1500 экземпляровъ, какъ упомянуто выше, и раздается бесплатно на бесѣдахъ какъ православнымъ, такъ и расколо-сектантамъ. Листки составляются въ настоящее время мѣстными о. о. миссіонерами и по объему своему бываютъ отъ 4—20 и болѣе печатныхъ страницъ¹⁾.

Въ цѣляхъ большого распространенія братскихъ печатныхъ изданій и вообще книгъ, брошюръ и листовъ, а также снабженія церквей епархіи необходимыми для нихъ предметами, Совѣтъ Братства въ 1906 году призналъ полезнымъ и необходимымъ открыть при Братствѣ книжную лавку для продажи церковно-богослужебныхъ книгъ на славянскомъ и молдавскомъ языкахъ, книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственного и полемическаго содержанія, а также священныхъ изображеній, крестиковъ, чистаго оливковаго масла, ладана и другихъ принадлежностей христіанскаго богослуженія и предметовъ христіанскаго почитанія²⁾. Къ сожалѣнію, это намѣреніе не осуществлено за неименіемъ средствъ и помѣщенія въ распоряженіи Совѣта Братства. Тѣмъ не менѣе мысль объ устройствѣ такой лавки продолжаетъ занимать Совѣтъ и въ настоящее время.

Наконецъ, Братство оказывало и денежную помощь, хотя и въ ограниченномъ размѣрѣ, обращающимся въ православіе, пользуясь для этого, главнымъ образомъ, процентами на капиталъ, пожертвованный на этотъ предметъ преосвященнымъ Іаковомъ (одной 5% облигаціи Кишиневскаго городского кредитнаго общества въ 1000 руб.) и Маріей Симонись (5% билета госуд. комиссіи погашенія долговъ въ 500 руб.).

Денежныя средства, содѣйствующія осуществленію цѣлей Братства, образуются изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе миссіонеровъ Святѣйшимъ Синодомъ и управленіемъ мѣстнаго свѣчнаго завода, изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, кружечныхъ сборовъ, до

¹⁾ Отчетъ Совѣта Братства за 1907 г., стр. 13. «Киш. Еп. Вѣд.» за 1908 г. № 36.

²⁾ Отчетъ Сов. Братства въ рукописи.

ходовъ отъ продажи печатныхъ изданій Братства и съ процентовъ на капиталъ Братства ¹⁾).

Суммы, поступающія въ Совѣтъ Братства, составляютъ собою капиталъ миссіонерскій и братскій. Капитала миссіонерскаго, предназначеннаго на жалованье миссіонерамъ, ежегодно поступаетъ 8160 рублей, въ томъ числѣ изъ мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода—3200 руб., изъ синодальныхъ суммъ на усиленіе епархіальной миссіи—2000 руб., изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабіи, принадлежащихъ заграничнымъ православнымъ восточнымъ монастырямъ, на содержаніе одного противосектантскаго миссіонера 2460 руб. и на бібліотеку—500 руб. Что касается братскаго капитала, то сумма поступленія обыкновенно колеблется. Такъ, въ 1905 году было всего наличными—5753 р. 67 коп., а въ 1907 году было—6377 р. 44 к. Въ этой послѣдней суммѣ остатковъ отъ 1906 года, а также процентовъ, членскихъ взносовъ и другихъ частныхъ поступленій—2282 р. 30 к., 50-ти копеечнаго сбора отъ священниковъ епархіи 523 р. 64 коп., пожертвованій—360 р. 79 к., отъ продажи листовъ—3203 р. 31 к. и молитвослововъ—8 р. 40 к. Такимъ образомъ оказывается, что главную статью поступленій въ братскій капиталъ составляетъ прибыль отъ продажи листовъ. Правда, и расходы по этой статьѣ Братство несетъ значительные. Такъ, въ 1907 году уплачено за печатаніе листовъ—1342 р. 7 коп., редактору, сотрудникамъ и корректору—850 р. 32 к., за брошюровку и упаковку листовъ—100 р., всего—2292 р. 39 к. Слѣдовательно, по этой статьѣ чистой прибыли за указанный годъ получено—910 р. 92 к.

Въ кассѣ Совѣта Братства въ 1907 году было съ оставшимися отъ 1906 года 12977 руб. 60¹/₄ коп. наличными деньгами и 18500 руб. въ процентныхъ бумагахъ, всего 31477 руб. 60¹/₄ коп. Въ этомъ числѣ братскаго капитала—1654 р. 60¹/₄ коп. наличными и 10800 руб. въ процентныхъ бумагахъ, неприкосновеннаго капитала—154 р. 4 к. наличными и 1000 руб. въ процентныхъ бумагахъ; миссіонерскаго капитала—1085 р. 88 к. наличными и 6700 р. въ процентныхъ бумагахъ.

¹⁾ См. §§ устава братства 28—33.

Въ 1907 году употреблено въ расходъ 10083 р. 62 к.: за выключеніемъ этого расхода, къ 1908 году перешло остаткомъ 2893 р. 98 $\frac{1}{4}$ к. наличными и 18500 р. въ процентныхъ бумагахъ, а всего—21333р. 98 $\frac{1}{4}$ к. ¹⁾).

Изъ сопоставленія ежегодныхъ денежныхъ поступленій въ Братство съ 1900 по 1907 годъ видно, что приходъ съ каждымъ годомъ увеличивался. Такъ, въ 1900 году было на приходъ всего 11519 р. 20 к., въ томъ числѣ 1665 р. 18 к. перешло въ Братство остаткомъ отъ миссіонерскаго капитала; въ 1901 г. было 19583 р. 89 к., въ 1902 г.—23537 р. 64 к., въ 1903 г.—26103 р. 38 к., въ 1905 г.—34097 р. 70 к., въ 1907 г.—31477 р. 60 $\frac{1}{4}$ к. Цифра денежнаго поступленія за послѣдній годъ уменьшилась отъ того, что въ миссіонерскій капиталъ не поступило 2000 р. изъ синодальныхъ суммъ на усиленіе миссіи въ епархіи, а присланы они въ Консисторію, откуда и получаютъ эти деньги противораскольническіе миссіонеры въ дополненіе къ жалованью изъ мѣстныхъ средствъ, а также въ 1905 году были случайныя поступленія въ миссіонерскій капиталъ болѣе 1000 р. (возвратъ ссуды, выданной двумъ противораскольническимъ миссіонерамъ), что увеличило денежные поступленія 1905 года. Въ дѣйствительности денежные поступленія и 1907 года были не меньшія, а въ братскій капиталъ поступило въ этомъ году даже болѣе противъ 1905 года.

При разсмотрѣніи денежныхъ отчетовъ Братства за указанное время, обращаетъ на себя вниманіе большее и большее уменьшеніе числа членовъ, а слѣдовательно, и денежныхъ поступленій по этой статьѣ. Такъ, въ первый 1900 г. существованія Братства было 77 членовъ, внесшихъ 1122 р., между этими членами было 17 свѣтскихъ лицъ; въ 1901 году было 48 членовъ, внесшихъ 253 руб.; въ 1902 г. 67 членовъ, внесшихъ 322 р. 50 к.; въ 1903 г. 65 членовъ, внесшихъ 197 р.; въ 1904 г. 60 членовъ; въ 1905 г. 42 члена, внесшихъ 183 р.; въ 1906 г. 31 членъ, а въ 1907 г. всего 17 членовъ и денежныхъ поступленій отъ нихъ было 51 руб. Кромѣ указаннаго числа членовъ,

¹⁾ См. отчетъ Сов. Братства за 1907 г., стр. 29.

были еще 8 членов почетныхъ и 1 пожизненный. Почетными членами были по положенію своему: преосвященные епархіальный и викарій и г. начальникъ губерніи, по избранію: архіепископъ Неофитъ, бывшій Кишиневскій, архіепископъ Іаковъ Симбирскій, архіепископъ Арсеній Псковскій, іеромонахъ Суручанскаго скита Ксенофонтъ и ст. сов. І. М. Пархомовичъ, пожизненнымъ—протоіерей о. Іоаннъ Бутукъ.

Болѣ крупныя пожертвованія поступили: отъ учредителя Братства, преосвященнаго Іакова, 600 руб. и облигація кишиневскаго кредитнаго общества въ 1000 руб., имъ же исходатайствовано изъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ въ Бессарабіи, на изданіе листовъ 500 р., отъ преосвященнаго Аркадія—325 руб., отъ преосвященнаго Арсенія Псковскаго—100 руб., отъ іеромонаха Суручанскаго монастыря—200 р., отъ ст. сов. І. М. Пархомовича—160 р. и отъ протоіерея о. Іоанна Бутука—50 р.

Изъ разсмотрѣнія выше приведенныхъ цифровыхъ данныхъ оказывается, что за восемь лѣтъ (съ 1900 по 1907 г. включительно) существованія Христо-Рождественскаго Братства, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, въ кассѣ Братства состояло всего сбереженій—19474 руб. 86¼ к., не считая 1665 р. 18 к., перешедшихъ въ кассу Братства отъ бывшаго миссіонерскаго комитета. Такое состояніе финансовъ Братства даетъ ему возможность болѣе и болѣе расширять свою религіозно-просвѣтительную и миссіонерскую дѣятельность. Дѣятельность эта, несомнѣнно, еще болѣе расширится, и благія намѣренія и планы Братства, какія оно давно лелѣетъ, будутъ осуществлены съ устройствомъ въ Кишиневѣ епархіальнаго дома, дѣлу о которомъ дано рѣшительное движеніе въ 1909 году, благодаря архипастырскимъ заботамъ и истинно-отеческой ревности о благѣ Кишиневской епархіи преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Въ заключеніе скажемъ о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ уставѣ Братства.

Христо-Рождественское Братство въ дѣятельности своей ру-

ководствовалося уставомъ 1899 года до 1905 года. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи 1905 г. журналомъ своимъ за № 5 постановилъ, чтобы Совѣтъ Братства ежегодно представлялъ епархіальному съѣзду духовенства денежную отчетность по Братству для провѣрки и вмѣстѣ съ этимъ просилъ распоряженія епархіальнаго преосвященнаго, чтобы члены Совѣта Братства избираемы были на 3 года (доселѣ они избирались на 2 года), и чтобы избраніе должностныхъ лицъ представлено было епархіальному съѣзду духовенства. Какъ постановленіе, такъ и просьба съѣзда были утверждены преосвященнымъ Владимиромъ, епископомъ Кишиневскимъ; при чемъ преосвященный выразилъ въ резолюціи своей по этому предмету желаніе «произвести выборъ членовъ Совѣта Братства теперь же» (т. е. въ ноябрѣ 1905 года). Но въ виду того, что по силѣ §§ 6 и 10 устава Братства, утвержденного въ 1899 году, правомъ рѣшающаго голоса въ общихъ собраніяхъ Братства пользуются только почетные и дѣйствительные члены Братства и что общее собраніе приурочивается къ одному изъ дней седмицы Рождества Христова, что члены Совѣта избираются на 2, а не на 3 года, требовалось измѣнить указанные параграфы устава Братства прежде, чѣмъ приступить къ избранію должностныхъ лицъ о. о. депутатами епархіальнаго съѣзда. Поэтому въ 1905 году избранія должностныхъ лицъ не состоялось. Принимая же во вниманіе вышеуказанное постановленіе епархіальнаго съѣзда, Совѣтъ Братства журналомъ своимъ за № 17—1906 года постановилъ войти въ общее собраніе членовъ Братства съ заявленіемъ объ измѣненіи §§ 6 и 10 устава Братства примѣнительно къ желанію, выраженному епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1905 года.

Постановленіе это доложено было общему собранію членовъ Братства, бывшему 30 августа 1906 года при участіи съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи. Въ этомъ собраніи постановлено было заключительныя слова § 6 устава Братства: «Члены почетные и дѣйствительные пользуются въ общемъ собраніи голосомъ рѣшающимъ» измѣнить такъ: «Въ

«общемъ собраніи рѣшающимъ правомъ голоса какъ при избраніи членовъ Совѣта, такъ и при рѣшеніи другихъ дѣлъ, пользуются не только почетные и дѣйствительные члены Братства, но и депутаты епархіального съѣзда, хотя бы послѣдніе и не состояли почетными или дѣйствительными членами братства, для чего общее годичное собраніе членовъ Братства приурочивается ко времени сессіи епархіального съѣзда».

Въ томъ же собраніи произведенъ былъ выборъ членовъ Совѣта на три года. Совѣтъ сформировался въ такомъ составѣ: предсѣдатель Совѣта преосвященный Аркадій, а съ уходомъ его на покой, съ 17 ноября 1907 года преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, члены Совѣта: дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Пархомовичъ, онъ же избранъ и товарищемъ предсѣдателя Совѣта, статскій совѣтникъ Іосифъ Пархомовичъ, протоіереи: Спиридонъ Мураневичъ, Михаилъ Чакиръ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ (нынѣ протоіерей) Андрей Лелявскій, священникъ (нынѣ протоіерей, Александръ Балтага, священникъ Василій Козакъ, протоіерей Николай Влайковъ. Послѣдній, какъ проживающій въ г. Бендерахъ, отказался спустя нѣкоторое время отъ обязанности члена Совѣта Братства, вмѣсто него избранъ священникъ Макарій Унтуль. Выбылъ изъ состава Совѣта и священникъ Василій Козакъ, вслѣдствіе перевода его на приходъ изъ г. Кишинева въ село. Вмѣсто него избранъ священникъ Іоаннъ Биволь. Вмѣсто выбывшаго на Кавказъ преподавателя семинаріи по кафедрѣ ученія и обличенія русскаго раскола и сектантства Іосифа Попова, избранъ его преемникъ Іосифъ Борковъ. По должности членами Совѣта состояли миссіонеры: іеромонахъ Гурій и священники Ѳеодосій Воловей и Яковъ Матвѣевъ. Въ составъ Совѣта вошли также, согласно постановленію депутатовъ епархіального съѣзда 1905 г. (журналъ № 15), члены комитета епархіальной типографіи, протоіереи: Константинъ Поповичъ, Іустинъ Игнатовичъ и Михаилъ Чакиръ и священники: Михаилъ Чеканъ, Константинъ Парѣеньевъ и Александръ Евстратіевъ. Обязанности секретаря и казначея исполняли нѣкоторое время—протоіерей Іустинъ Игна-

товичъ и священникъ Александръ Брагуца, а затѣмъ избраны на первую должность священникъ Теофанъ Дубневичъ, на вторую — священникъ Василій Гобжила. На должность бібліотекаря избранъ протоіерей Іустинъ Игнатовичъ. Членами ревизіонной комиссіи состояли протоіереи: Іоаннъ Бутукъ, Георгій Дынга и Николай Лашковъ.

Новое положеніе расколосектантства въ Россіи со времени изданія манифеста о вѣротерпимости, а также опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ устройствѣ и организаціи внутренней миссіи¹⁾ и постановленіе всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, бывшаго въ 1908 году въ г. Кіевѣ, вызвали необходимость сдѣлать нѣкоторыя дополненія въ уставѣ Братства, утвержденномъ въ 1899 году. Совѣтомъ Братства поручено было сдѣлать это комиссіи, въ составъ которой вошли члены Совѣта, священники: Константинъ Парѣеневъ, Θεодосій Воловей и Теофанъ Дубневичъ.

Комиссія признала необходимымъ наименовать Братство епархіальнымъ («Кишиневское православное епархіальное Христо-Рождественское Братство»), болѣе подробно опредѣлить дѣятельность епархіальныхъ миссіонеровъ, дополнить параграфы прежняго устава объ отдѣленіяхъ Братства, указать, въ чемъ должна проявляться дѣятельность приходскаго духовенства, какъ членовъ Братства. Проектъ комиссіи разсмотрѣнъ, исправленъ въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ въ Совѣтѣ Братства и доложенъ былъ общему собранію членовъ Братства при участіи депутатовъ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ 1908 года, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Серафима, епископа кишиневскаго и хотинскаго.

Но вопросъ объ утвержденіи проекта устава Братства остался открытымъ впредь до выясненія нѣкоторыхъ новыхъ сторонъ проектируемой дѣятельности Братства.

Іосифъ Пархомовичъ.

¹⁾ «Церк. Вѣд.» № 22, за 1908 г. Указъ Св. Синода отъ 20—26 мая за 1908 г. № 9443.

Епархіальная хроника.

◆ Въ субботу, 22-го августа, по случаю 50-лѣтняго служенія въ священническомъ санѣ протоіерея о. Георгія Дынги, въ св. Ильинской церкви Божественную литургію совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи городского духовенства. Къ 11 часамъ прибылъ изъ Гиржавскаго монастыря епископъ Серафимъ, совершившій послѣ литургіи, въ сослуженіи епископа Никодима, ректора Кишиневской духовной семинаріи архимандрита о. Зиновія, греческаго архимандрита о. Герасима, архимандрита Гурія и городского духовенства, торжественное молебствіе о здравіи всего Царствующаго Дома, высшихъ іерарховъ и юбиляра. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника діаконъ владимирской церкви о. Константинъ Пламадяла и въ санъ діакона псаломщикъ Свято-Ильинской церкви Андрей Спинеи. Послѣ запричастнаго стиха о. Іоаннъ Щука сказалъ слово, въ которомъ подробно описалъ 50-лѣтнюю плодотворную дѣятельность о. Георгія Дынги.

◆ Въ субботу, 22-го августа, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ о. Константинъ Пламадяла, въ сослуженіи діакона Свято-Ильинской церкви о. Андрея Спинея. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 23-го августа, Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ каѳедральный протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи діакона о. Владимира Кудрицкаго. Послѣ запричастнаго стиха о. Николай Василевскій сказалъ слово: «О званыхъ на брачный пиръ для сына царева». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ. Въ тотъ-же день въ крестовой архіерейскаго дома церкви аканѣистъ Божіей матери читалъ іеромонахъ о. Досиѣй.

◆ 29 августа, въ субботу, въ каѳедральномъ соборѣ, предъ Божественной литургіей, была совершена установленная на сей день панихида Высокопреосвященнымъ *Аванисіемъ*, бывшимъ архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита *Зиновія*, каѳедрального протоіерея *Николая Василевскаго* и проч. соборнаго духовенства.

◆ Въ пятницу, 28-го августа, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досиѣй, въ сослуженіи іеродіакона о. Михаила. На всенощномъ бдѣніи архимандритъ-миссіонеръ о. Гурій, послѣ краткаго слова, открылъ сборъ пожертвованій въ пользу общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

◆ Въ субботу, 29-го августа, всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ каѳедральный протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ воскресенье, 30-го августа, въ день перенесенія мощей

Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, по случаю храмово-го праздника въ правомъ алтарѣ кафедральнаго собора, Божественную литургію совершилъ кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха о. Николай прочелъ воззваніе общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, и открылъ сборъ пожертвованій въ пользу дѣтей-сиротъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Благовѣрному и Великому Князю Александру и великой княгинѣ Преподобной Аннѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Пресвященнѣйшему Епископу Серафиму, Архіепископу Афанасію и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На литургіи пѣлъ хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго. Въ соборѣ было много молящихся.

◆ *Молебенъ въ духовной семинаріи.*

1 сентября, въ 11 часовъ утра, въ церкви Кишиневской духовной семинаріи о. Ректоромъ былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ учебнаго года. Предъ молебномъ о. Ректоръ обратился къ ученикамъ съ прочувственнымъ словомъ, въ которомъ высказалъ, что онъ надѣется, что воспитанники, обучающіеся въ духовномъ учебномъ заведеніи, будутъ стремиться къ тому, чтобы подготовити себя къ пастырскому служенію и съ особеннымъ вниманіемъ займутся изученіемъ богословскихъ предметовъ.

Послѣ молебна дѣлопроизводитель духовной семинаріи А. О. Чулковъ, въ присутствіи о. Ректора, инспектора и всѣхъ преподавателей, прочелъ въ актовомъ залѣ семинаріи разрядные списки учениковъ.

◆ Въ субботу, 5-го сентября, всенощное бдѣніе въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Нафанаилъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Питирима. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ воскресенье, 6-го сентября, Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Пресвященный Никодимъ, въ сослуженіи архимандрита—миссіонера о. Гурія и соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха священникъ Харлампіевской церкви о. Василій Гобжила сказалъ поученіе въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ притчу о десяти талантахъ. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Михайловской церкви, села Дивизіи, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ Литкевичъ.

На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго

◆ Въ тотъ-же день акаѳистъ Божьей Матери въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви читалъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи монашествующихъ той-же церкви.

Послѣ акаѳиста воспитанникъ Кишиневской духовной семинаріи іеромонахъ Мардарій сказалъ слово на тему: «Мірѣ во злѣ лежитъ»

◆ Въ понедѣльникъ, 7-го сентября, всенощное бдѣніе въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви совершилъ о. Нафанаилъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Питирима. На всенощномъ бдѣніи было много молящихся.

◆ Во вторникъ, 8-го сентября, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, архимандритъ о. Зиновій, въ сослуженіи епархіальнаго миссіонера о. Θεодосія Воловея, іеромонаха Мардарія и соборныхъ діаконовъ. Послѣ запричастнаго стиха Архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки, пропѣлъ концертъ «Милосердія двери отверзи намъ.» Въ церкви было много молящихся.

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

А К Т Ъ.

1909 года, Іюня 23 дня. Духовенство 3 округа Кишиневского уѣзда на сѣздѣ, сего числа состоявшемся, имѣло сужденіе по содержанію Обращенія Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, къ духовенству Кишиневской епархіи о возрожденіи приходской жизни и постановило:

1) Отъ лица сѣзда выразить Преосвященнѣйшему Серафиму сердечную признательность за его заботы о вѣрнной ему паствѣ.

2) Сознывая важность пастырскихъ собраній, приступить къ устройству ихъ съ этого же времени.

3) Вопросъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ, въ виду сложности и важности его, подвергнуть детальной разработкѣ, согласно мѣстнымъ условіямъ на нѣсколькихъ пастырскихъ собраніяхъ.

4) Первое пастырское собраніе устроить въ с. Карпиненахъ черезъ 2 мѣсяца со времени составленія настоящаго акта

и 5) На пастырскихъ собраніяхъ участвовать всему духовенству округа и повторять ихъ аккуратно черезъ каждые два мѣсяца. За благочиннаго духовный слѣдователь священникъ Константинъ Урсулъ.

На семь актѣ 20 августа 1909 года послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима: «Богъ помощь».

А К Т Ъ.

1909 года, Августа 4 дня. Духовенство 1 округа Кишиневского уѣзда, въ засѣдан'я своемъ, сего числа состоявшемся, имѣвъ сужденіе о способахъ проведенія въ жизнь предлагаемой Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, реформы возрожденія приходской жизни путемъ объединенія пастырей между собою и съ пасомыми, постановило: до изданія Св. Синодомъ положенія о православномъ русскомъ приходѣ, духовенство округа, внимая и слѣдуя Архипастырскому призыву Преосвященнаго Серафима, нравственно обязывается объединиться между собою для дружной, совмѣстной работы по возрожденію въ своихъ прихо-

дахъ церковно-общественной жизни на началахъ христіанскаго единенія и любви, взаимной помощи, довѣрія и братства. Подготовительныя и дальнѣйшія работы въ этомъ направленіи должны вестись по программѣ благопопечительво и отечески предложенной Его Преосвященствомъ въ обращеніи Его къ духовенству епархіи. Результаты сихъ работъ, а равно всѣ могущія возникнуть вопросы и недоумѣнія имѣють обсуждаться на общихъ пастырскихъ собраніяхъ, каковыя собранія по преимуществу должны пріурочиваться къ окружнымъ сѣздамъ всего духовенства, а въ случаяхъ необходимыхъ и чаще, по приглашенію о. окружнаго благочиннаго. Журналы сихъ собраній должны быть представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, въ чемъ настоящій актъ и постановленъ. Благочинный протоіерей Владимір Балтага.

На семь актѣ 8 августа 1909 года за № 3910 послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима: «Да умудритъ Госнодь во всемъ дорогихъ пастырей.»

П О С Т А Н О В Л Е Н І Е.

1909 года, іюля 15 дня. Духовенство 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, собравшись сего числа на окружное пастырское собраніе, слушало обращеніе Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима къ духовенству епархіи о возрожденіи приходской жизни. Духовенство округа съ великой радостью идетъ навстрѣчу призыву своего Архипастыря, въ какомъ призывѣ видитъ не только горячую любовь Архипастыря къ своей Кишиневской паствѣ и Апостольскую ревность о ея христіанскомъ преуспѣяніи, но и вѣрный залогъ тѣснаго единенія Архипастыря съ пастырями, а чрезъ нихъ со всею паствою. Искренній голосъ Архипастыря не останется безъ должнаго отклика какъ со стороны пастырей, такъ и пасомыхъ. Духовенство округа, считая обращеніе своего Архипастыря началомъ дѣйствительнаго возрожденія приходской жизни, признаетъ своимъ долгомъ выразить сыновнюю благодарность Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму съ пожеланіемъ многихъ лѣтъ Его Преосвященству на пользу Бессарабской паствы. Согласно выраженной волѣ Его Преосвященства, духовенство приступаетъ къ возрожденію приходской жизни обращеніемъ строгаго вниманія на дефекты, замѣчаемые при совершеніи Богослуженія и на слабости въ своей частной жизни, дабы исправленіемъ собственныхъ недостатковъ свободнѣе выступить на предстоящее широкое поле возрожденія приходской жизни. Разбирая недостатки, указанные Его Преосвященствомъ, какія допускаются при Богослуженіяхъ, духовенство признало, что спѣшность и невнятность чтенія и пѣнія часто завѣсятъ отъ невозможности въ точности исполнять требованія церковно-богослужебнаго устава, а потому въ устраненіе сихъ недостатковъ полагаетъ возможнымъ допускать сокращенія въ чтеніи канонъ, каноновъ и нѣкоторыхъ стихиръ на вечерни и утрени. Лучше читать канонъ и стихиры одинъ разъ, да внятно, нежели прочитывать по два и по три раза поспѣшно. Сокращенія могутъ допускаться псаломщиками съ согласія и по усмо-

тѣвнѣю настоятелей-священниковъ. Псаломщики всемѣрно обязаны улучшить церковное пѣніе устройствомъ школьныхъ и любительскихъ хоровъ и приученіемъ народа къ общему пѣнію нѣкоторыхъ молитвъ въ церкви. Священно-церковно-служители признаютъ себя обязанными всемѣрно блюсти благоговѣніе и благопристойность при богослуженіяхъ, избѣгая разговоровъ, оборачивавій въ стороны и вообще разсѣяннаго состоянія во время молитвы. Во избѣжаніе соблазна меньшей немощной братіи духовенство общаетъ избѣгать публичнаго табакокуренія въ городахъ, мѣстечкахъ, на станціяхъ, въ поѣздахъ, на окружныхъ сѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ, а также не нарушать требованій церковнаго устава относительно поста въ среду и пятницу. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима относительно веденія воскресныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ духовенство принимаетъ къ точному и неуклонному исполненію, тѣмъ болѣе, что на такихъ собесѣдованіяхъ будетъ создаваться почва для объединенія пастырей съ насомыми и для открытія церковно-приходскихъ совѣтовъ. Надѣясь въ недалекомъ будущемъ собраться снова для обсужденія мѣръ къ возрожденію приходской жизни, пастырское собраніе оканчиваетъ свои засѣданія вышепронисаннымъ постановленіемъ. Благочинный священникъ Іоаннъ Андроникъ.

На семь постановленій 4 августа 1909 года за № 3896 послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима: «Сердечно благодарю за это пастырское собраніе. Постановленіе правильное, ясное, искреннее и точное. Вотъ этого то и надо добиваться на собраніяхъ. Призываю благословеніе Божіе».

П О С Т А Н О В Л Е Н І Е.

1909 года, августа 13 дня. Пастырское собраніе священно-церковно-служителей 3 округа Кишиневскаго уѣзда, въ засѣданіи своемъ отъ сего числа имѣло сужденіе по поводу указа Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 25 апрѣля сего года за № 7484, объ изысканіи мѣръ и способовъ къ прекращенію и предупрежденію встрѣчаемаго по всемѣрности въ епархіи разврата и, по всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, постановило: кромѣ мѣръ пастырскаго воздѣйствія на незаконносожительствующихъ, желательно, чтобы была упрощена формальная сторона развода для нашего непросвѣщеннаго прихожанина, расширивъ условія развода, и было предоставлено духовенству больше юридическаго права для воздѣйствія на прихожанъ въ ихъ нравственной жизни, дающаго возможность штрафовать прихожанъ незаконносожительствующихъ въ пользу мѣстныхъ благотворительныхъ учреждений. О чемъ и постановлено настоящее постановленіе для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому и Кишиневской Духовной Консисторіи. Благочинный священникъ Петръ Черноуцанъ

На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, 20 августа 1909 года за № 4182, слѣдующаго содержанія: «Вопросъ о разводѣ разбирается въ законодательныхъ учрежденіяхъ и въ Св. Синодѣ. Неужели мы, пастыри,

должны прибѣгать къ денежному штрафу, легко выдаваемому всякимъ, когда имѣемъ духовное орудіе, обличеніе, недопущеніе до Св. Причастія, запрещеніе входа въ храмъ и т. п. Прекращеніе общенія съ виновнымъ—сильнѣе штрафа и страшнѣе, ибо повторяется по данной намъ власти и на небѣ.»

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Объявленія.

КИТАЙСКІЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ БЫВШЕЙ ФИРМЫ «АНАНІЙ КІЕВСКІЙ»

Кишиневъ. Пушкинская ул., противъ собора

РЕКОМЕНДУЕТЪ

ЧАЙ: всевозможные сорта лучшихъ фирмъ. **КОФЕ:** самые лучшіе сорта сырой, жареный и молотый. **САХАРЪ:** головной, пыльный и песочный.

ШОКОЛАДЪ: конфеты и какао, русскій и заграничный.

Чудный выборъ художественныхъ издѣлій, незамѣнимыхъ для подарковъ изъ бронзы, фарфора, бамбука и т. д. А также масса предметовъ домашняго обихода.

Цѣны весьма добросовѣстныя и безъ торга.

На всѣ сорта чая выдаются преміи вещами или скидка деньгами.

Каретное заведеніе

Б. І. ШВАРЦА

въ Кишиневъ, Николаевская ул., соб. домъ № 162.

По случаю болѣзни ликвидирую дѣло съ уступкой до 20%.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 13-го сентября 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ КАССА

мелкаго кредита, (уголъ Леовской и Боюканской),

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ НА ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ, СРОЧ- НЫЕ, БЕЗСРОЧНЫЕ И УСЛОВНЫЕ.

По вкладамъ на текущій счетъ,	Касса платитъ	4%	годовыхъ
» » безсрочнымъ	» »	4½%	»
» » срочнымъ: на ½ года	» »	5%	»
» » » » 1 годъ	» »	6%	»
» » условнымъ до	» »	6%	»

Проценты начисляются со дня взноса денегъ за всѣ дни, которые капиталъ пролежалъ въ Кассѣ.

Срочный вкладъ безпрепятственно выдается вкладчику до наступленія срока, при чемъ расчетъ % производится изъ 4% годовыхъ, если вкладъ пролежалъ менѣе ½ года и изъ 5%,—если вкладъ пролежалъ въ Кассѣ болѣе ½ года.

При этомъ обращается вниманіе, что вкладчикамъ Земской Кассы — закономъ предоставлено больше льготъ, чѣмъ вкладчикамъ разныхъ банковъ а именно:

1) Проценты, получаемые вкладчиками за свои вклады, освобождены отъ 5% государственнаго сбора;

2) Записки въ расчетной книжкѣ вкладчика, въ приѣмъ отъ нихъ денегъ, освобождены отъ ГЕРБОВАГО СБОРА;

3) Если при вноскѣ денегъ вкладчикомъ сдѣлано условіе (завѣщаніе) послѣ его смерти деньги выдать опредѣленному лицу, или нѣсколькимъ лицамъ, то достаточно представить въ Правленіе Кассы удостовѣреніе о смерти вкладчика и деньги тотчасъ могутъ быть выданы тому, кому они назначены, безъ всякаго утвержденія въ правахъ наслѣдства и безъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ, если сумма этого вклада не превышаетъ тысячи рублей.

ВСѢ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАССЫ ОБЕЗПЕЧИВАЮТСЯ ОТВѢТ- СТВЕННОСТЬЮ БЕССАРАБСКАГО ЗЕМСТВА.

Касса открыта ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, съ 10 ч. утра до 3 хъ час. дня.

РАЗМѢРЪ ВКЛАДА НЕ ОГРАНИЧЕНЪ.

Предсѣдатель *Д. Н. Семигравовъ.*

Члены Правленія *Н. А. Маноли, Г. С. Гоната, Ф. Ф. Суручанъ.*

Губернскій Земскій Инспекторъ *Г. А. Компаніецъ.*

ВЪ МАГАЗИНЪ

„К. М. ЯКОВЕНКО“

Александровская, уголъ Пушкинской,

**КЪ ОСЕННЕМУ СЕЗОНУ ПОЛУЧЕНА
ГРОМАДНАЯ ПАРТІЯ
• ОБУВИ •**

ЗАГРАНИЧНЫХЪ, ВАРШАВСКИХЪ и С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ФАБРИКЪ.

Также ежедневно магазинъ пополняется

СОБСТВЕННЫМЪ ПРОИЗВОДСТВОМЪ ОБУВИ,

за к-ю награждена многими медалями.

**ОСОБЕННО РАЗНООБРАЗНЫ
НОВСТІИ СЕЗОНА** САМЫХЪ НОВѢЙШИХЪ
ФАСОНОВЪ.

Имѣются галоши 1-го сорта.

● ПРИЕМЪ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ЗАКАЗОВЪ. ●

Приобрѣтая товары исключительно за наличный расчетъ,
фирма имѣетъ возможность продавать

обувь внѣ всякой конкуренціи.