

5/51 1884 г. 1-24 с. уа. и др.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

15 ЯНВАРЯ 1884 Г.

САРАТОВСКІЯ

Е П А Р Х І Я Л Ы Н Ы А

№ 1-й **ВЪДОМОСТИ.** № 1-й

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписна принимается въ Редакціи Епарх. Вѣдом. — при «Братствѣ Св. Кре- ста» и въ Сарат. Духовн. Консисторіи.	Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Редак. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

9—18 декабря 1883 года за № 2510, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го декабря 1883 года за № 5971, коимъ объявляется Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26-й день ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, постановлено: 1) приемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить; приемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духов-

ныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объясняютъ, достоинъ ли предъавитель перевода въ I классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всѣмъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ приѣма въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ, — семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій, и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отмѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревизій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставляется допускать таковыхъ къ приѣмному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые поже-

дали-бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. **П р и к а з а л и:** объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста *священническія*:

1) Отъ 30 дек. 1883 г. въ с. Улыбовѣ, окончивш. курсъ Саратов. дух. семинаріи Ивану *Центассу*.

2) Отъ 31 дек. 1883 г., въ с. Ѳедоровѣ, наст. свящ. села Волхонщины, Петр. у., Іоанну *Благодарову*.

3) Отъ 14 января 1884 г., въ с. Липовкѣ, Париц. у., священнику Василю *Введенскому*.

Псаломщическія:

1) Отъ 2 янв. 1884 г., въ с. Мещеряковѣ, Балаш. у., бывшему воспитаннику семинаріи Алексѣю *Добролюбову*.

2) Отъ 14 января, въ селѣ Ивановскомѣ, Петр. у. заштатному причетнику с. Бузовлева Сергію *Архангельскому*.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января 1884 г., при Введенской ц. гор. Саратова предоставлено псаломщ. мѣсто сверхшт. причетнику Вознесенско-Сѣиновской ц. г. Саратова Дмитрію *Мошкову*.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

А) Священническія:

1) *Въ с. Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033, зем. 33 д.; дома нѣтъ.

2) *Въ с. Цокурлеяхъ*, Хвал. у., наст. и пом. настоят.; 2829 д., земли 33 дес.; д. нѣтъ.

3) *Въ с. Лопастейкѣ*, Вол. у., наст.; 1450 д., земли 49¹/₂ дес.; д. общ.

- 4) *Въ с. Тугустъ*, Вол. у., наст.; д. 482, зем. 33 д.; д. церк.
- 5) *Въ с. Лопуховскъ*, Вол. у., наст.; д. 723, земли 33 д.; д. общ.
- 6) *Въ с. Липовскъ*, Цариц. у., наст.; д. 2151 и сект. 29; земли 33 д.; д. церковный.
- 7) *Въ с. Сойминъ*, Петр. у., пом. наст.; д. 683, зем. 33 дес.; д. церк.
- 8) *Въ с. Ульяновскъ*, Кузън. у., пом. наст.; д. 565 и сект. 65 душъ, земля 33 десятъ, кварт. общ.
- 9) *При Пановской женской общинѣ*; Серд. у., жал. 600 р. въ годъ, кварт. отъ общины.
- 10) *Въ с. Волхонцинъ*, Петр. у., наст.; душ. 983 прав. и 11 раск., зем. 33 десятъ. дом. общ.

В) Псаломщическія:

- 1) *Въ с. Коровайнскъ*, Цариц. у., д. 965 прав. и 2 раск. земли 59 дес. домъ общ.
- 2) *Въ с. Новой Бахметьевскъ*, Атк. у., д. 325; зем. 33 дес., домъ церк.
- 3) *Въ с. Князевскъ*, Петр. у., д. 1641, зем. 32 дес., д. церк.
- 5) *Въ с. Сосновой Мазь*, Хвал. у., д. 1639, сект. 925 зем. 49¹/₂ д., д. обществ.

Исключаются изъ списковъ духовенства.

- 1) Умершій 6 дек. 1883 г., и. д. псаломщ. с. Новой Бахметьевки, Атк. у., Григорій *Симановскій*.
- 2) Ум. 2 дек. 1883 г., псаломщ. діаконъ с. Князевки, Петр. у., Александръ Щегловъ.
- 3) Сарат. епархіи, умершій 11 дек. 1883 г., и. д. псаломщ. села Коровайнки, Цариц. у., Матвій *Образцовъ*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ совѣта Братства св. Креста. Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ миссіонеровъ и священниковъ, ведущихъ собесѣдованія съ сектантами въ своихъ приходахъ, доставить отчеты за 1883 годъ, не позднѣе 15—20 января 1884 года.

Перечневая вѣдомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консист. съ 1 декабря 1883 г. по 1 января 1884 г.

	Осталось въ 1-му денабря 1883 г.					Сколько поступило съ 1 денабря 1883 г. по 1-е января 1884 года.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутвію и исполнено.					За тѣмъ сколько остается не долженныхъ и не исполненыхъ въ 1 января 1884 г					
	Д		Б		Л	Д		Б		Л	Д		Б		Л	Д		Б		Л	
	Ставленн-ческихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ полицейск.	Ставленн-ческихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ полицейск.	Ставленн-ческихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ полицейск.	Ставленн-ческихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ полицейск.	
По 1 столу.	—	—	—	—	14	—	57	—	30	315	—	57	—	30	324	—	—	—	—	—	5
По 2 столу.	—	3	5	—	4	—	7	5	—	347	—	6	6	—	348	—	4	4	—	—	3
По 3 столу.	—	—	—	21	3	—	—	—	9	118	—	—	—	8	117	—	—	—	22	—	4
По 4 столу.	7	—	—	—	5	18	—	—	—	161	12	—	—	—	160	13	—	—	—	—	6
По казначейск.	—	—	—	—	4	—	—	—	—	107	—	—	—	—	107	—	—	—	—	—	4
По Архиву.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—	14	—	—	—	—	—	—
Итого.	7	3	5	21	30	18	64	5	39	1062	12	63	6	38	1070	13	4	4	22	22	

Съ 1-го декабря 1883 г. по 1-е января 1884 г. было исходящихъ бумагъ: отъ консисторіи 2965, отъ канцеляріи консисторіи 110, журнальныхъ статей 282 и протоколовъ 52.

Содержаніе: Опредѣленіе Св. Синода. — Извѣстія. — Объявленіе. — Перечневая вѣдомость Сар. духов. консисторіи.

Редакторъ Я. Генерозовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отечественная церковь въ минувшемъ году.

Жизнь отечественной церкви въ минувшемъ году имѣла нѣсколько отрадныхъ моментовъ и вообще отличалась большимъ спокойствіемъ сравнительно съ двумя предшествующими годами.

Прежде всего, изливъ на первороднаго своего сына и защитника, благочестивѣйшаго Государя и Самодержца всея Россіи сугубые дары Св. Духа, укрѣпляющіе Его на многотрудномъ поприщѣ служенія церкви и отечеству, церковь руская имѣла утѣшеніе видѣть Его, наконецъ, не только Самодержцемъ, но и Помазанникомъ Божиимъ. Это было великимъ торжествомъ не только нашего отечества, но и церкви русской, скрѣпившей неразрывными узами духовный союзъ Государя съ народомъ и потому радовавшейся материнскою радостію. Торжество священнаго коронованія увеличилось еще многочисленными, отчасти мѣстными, отчасти всероссійскими, празднествами, выпавшими на долю минувшаго года, именно празднествами: по случаю освященія величественнаго, достойнаго памяти 1812 г., храма Христа Спасителя, 1000-лѣтія со дня рожденія св. великой княгини Ольги, 500-лѣтія чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Тихвинскою, 300-лѣтія памяти св. Трифона, просвѣтителя лопарей, 100-лѣтія со времени преставленія св. Тихона Задонскаго, 50-лѣтія Почаевской лавры, 150-лѣтія со времени освященія собора святыхъ апостоловъ Петра и Павла въ Петербургѣ, 25-лѣтія со времени освященія с.-петербургскаго Исаакіевскаго собора, закладки храма св. Воскресенія Христова на мѣстѣ убіенія Царя-Мученика и проч.

и Всеі эти церковныя торжества, праздниства и воспомнанія, среди которыхъ церковь молитвенно, такъ сказать, сосредоточивалась въ себѣ, были безъ сомнѣнія благодѣтельны для ея чадъ; среди ихъ (какъ впрочемъ и всегда) церковь находила для себя въ молитвѣ подкрѣпленіе и успокоеніе отъ постоянныхъ заботъ и тревогъ, которыхъ не мало и вышло, подобно предшествовавшимъ годамъ, и на долю минувшаго года.

Кромѣ этихъ новыхъ заботъ, Отечественную церковь въ минувшемъ году возбавляли: — распространеніе разныхъ сектъ, вы особенности шунды и пашковщины, пытавшейся въ минувшемъ году пронагандировать свое ученіе въ провинціи, недостатокъ вѣры и благочестія въ средѣ самой православной паствы, вопросы о лучшей организаціи церковной и внѣцерковной проповѣди и собесѣдованій, о болѣе истовомъ совершеніи богослуженія, въ частности объ улучшеніи церковнаго пѣнія, объ установленіи болѣе нормальныхъ отношеній между пастырями и паствами, обо благоустроеніи церковнаго хозяйства, объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, о преобразованіи устава духовно-учебныхъ заведеній и ближайшимъ образомъ — высшихъ (духовныхъ академій) и друг.

Къ счастью, при всѣхъ этихъ заботахъ, церковь не лишена была въ минувшемъ году утѣшенія видѣть значительный подъемъ и оживленіе духовно-религіозной жизни въ своей средѣ, а также замѣчать не мало признаковъ того, что старыя вопросы болѣе или менѣе приближаются къ благополучному разрѣшенію, а новые не столь тревожны, какъ казалось это на первый взглядъ.

Новое законоположеніе о раскольникахъ оказалось не такъ неблагоприятно для православной церкви, какъ могло это казаться на первый взглядъ. По полученнымъ до сихъ поръ извѣстіямъ не видно, чтобы новыми правами, дарованными раскольникамъ, они воспользовались для усиленной пропаганды своихъ ересеученій. Въ это этого рода фактовъ, напротивъ, встрѣчались постоя-

но извѣстія оо собесѣдоваціяхъ православныхъ съ раскольниками и о добрыхъ результатахъ такихъ состязаній, а равно и о другихъ имѣрахъ противъ раскола, съ успѣхомъ дѣйствовавшихъ противъ него. Изъ собесѣдовацій съ раскольниками въ минувшемъ году особенное вниманіе обращаютъ на себя собесѣдованіе преосвященнаго Мисаллана съ раскольниками въ Москвѣ, затѣмъ собесѣдованія въ Калугѣ, въ Саратовѣ, Оренбургѣ и др. мѣстахъ. Въ добавленіе къ прежнимъ противораскольническимъ обществамъ, въ минувшемъ году створено новое — именно въ калужской епархіи Боровское братство св. Шафнута. Для распространенія, среди приходовъ, зараженныхъ расколомъ, противораскольническихъ сочиненій, Св. Синодомъ издано нѣсколько такихъ сочиненій, восстановленъ журналъ „Братское Слово“, а также появилось нѣсколько другихъ сочиненій, полезныхъ въ борьбѣ съ расколомъ. Отраднo отмѣтити фактъ, что на ряду съ лицами іерархическими для борьбы съ расколомъ выступаютъ и простые вѣрующіе, которые устрояютъ даже училища съ цѣлью противодѣйствія расколу, какъ это видно изъ примѣра одного сельскаго училища, открытаго въ минувшемъ году именно съ этою цѣлью („Церковн. Вѣстникъ“, № 50). Не говоримъ уже о школѣ о. Кацменскаго въ Вяткѣ, существующей съ 1875 г., приготовляющей миссіонеровъ для раскола именно изъ среды народа и служащей разсадникомъ подобныхъ же школъ для различныхъ мѣстностей вятской епархіи. Все это, взятое въ совокупности, даетъ нѣкоторое основаніе думать, что расколъ едва ли будетъ крѣпнуть и распространяться въ будущемъ, несмотря на всѣ пресловутые соборы и духовные совѣты поповцевъ и безпоповцовъ (едосѣвцевъ московскихъ), окружниковъ и неокружниковъ.

Что касается секты, то въ минувшемъ году не заявили себя какими либо особенными успѣхами, хотя и были въ тому попытки: пашковцамъ въ провинціи, среди поселянъ, положительно не несчастливо и попли не имѣли успѣха, нелюбовь православныхъ къ таштундистамъ проявлялась, какъ и прежде

въ столкновѣніяхъ съ ними крестьянъ. Для обличенія пашковцевъ и штундистовъ явилось нѣсколько полезныхъ брошюръ, сочиненій и изслѣдованій.

Наши духовныя миссіи трудились по прежнему на поприщѣ апостольской проповѣди. Въ отношеніи къ обращенію инородцевъ въ христіанство, минувшій годъ останется надолго памятнымъ по благотворной мѣрѣ, предпринятой Св. Синодомъ, — разумѣемъ дозволеніе совершать православное богослуженіе на инородческихъ языкахъ.

Въ особенности благоприятны результаты минувшаго года въ области просвѣтительной дѣятельности церкви. Въ теченіи года отовсюду шли извѣстія о вибогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ образовались даже комитеты для организациіи собесѣдованій, на примѣръ: въ Ставрополѣ, въ Могилевѣ, не говоря уже о Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Владимірѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, гдѣ и въ прежніе годы процвѣтало дѣло собесѣдованій. Въ минувшій годъ обращено сверхъ того особенное вниманіе на распространеніе въ средѣ народа брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; нѣкоторыми изъ епархіальныхъ начальствъ (наприм. тульскимъ), разрѣшено пріобрѣтать таковыя брошюры и книги на счетъ церковныхъ суммъ для безмездной раздачи народу; затѣмъ, благодаря полезному примѣру одного изъ священниковъ владимірской епархіи, нѣкоторые изъ священниковъ устроили книжныя склады для распространенія въ народѣ книгъ религіознаго содержанія, чрезъ продажу ихъ; въ нѣкоторыхъ изъ епархій составлены правила для церковныхъ складовъ книгъ, какъ наприм. въ литовской епархіи („Церковн. Вѣстн. № 33); Св. Синодъ нашель возможнымъ отпускать синодальныя изданія для такихъ складовъ по удешевленнымъ цѣнамъ („Церк. Вѣстн. № 41, ч. офіц.); наконецъ, по примѣру „Троицкихъ Листковъ“, въ Кіевѣ предположено издавать съ 1884 года „Кіевскіе Листки“ религіозно-нравственнаго содержанія. Вообще религіозно-просвѣтительная дѣ-

тельность духовенства не только не сохранилась въ минувшемъ году, но значительно расширилась; а 1883 годъ, нужно замѣтить, былъ уже третьимъ годомъ съ того памятнаго 1881 года, въ который началось въ духовенствѣ движеніе въ пользу болѣе энергической дѣятельности на поприщѣ религіознаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія народа чрезъ вѣчерковныя собесѣдованія. Это обстоятельство служить рѣшительнымъ подтвержденіемъ того мнѣнія, которое мы высказали въ самомъ началѣ этого движенія, именно, что оно не есть временный порывъ духовенства и увлеченіе новизною, а имѣетъ болѣе глубокой корень и основаніе.

Неблагопріятенъ былъ минувшій годъ и для вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, приближающагося, повидимому, къ рѣшенію въ благопріятномъ для духовенства смыслѣ, хотя доселѣ еще окончательно не рѣшеннаго. Съ одной стороны министерство народнаго просвѣщенія обнаружило нѣсколько признаковъ болѣе, чѣмъ прежде, сочувственнаго отношенія къ этому роду школамъ, а съ другой—само духовенство проявило по мѣстамъ такую энергію въ этомъ отношеніи, что одними этого рода фактами въ значительной степени сняло съ себя несправедливое нареканіе въ апатіи и бездѣятельности. Такъ, въ одной епархіи (могилевской), духовенство на епархіальномъ съѣздѣ заявляетъ полную готовность, согласно предложенію своего архинастыря, учредить церковно-приходскія школы повсемѣстно, въ другой (нижегородской)—составляется проектъ объ учрежденіи братства съ цѣлью развитія народнаго образованія на началахъ православной вѣры (см. „Церк. Вѣстн.“ Мѣ 49 и 52). Мы уже не говоримъ о томъ, сколько въ теченіе года обнаружено фактовъ изъ болѣе или менѣе близкаго прошлаго, свидѣтельствующихъ, что духовенство имѣетъ не общать только много, но и много дѣлать по народному образованію и что вообще безъ особенной трудности разглашать о своихъ трудахъ оно не любитъ. Что касается благоустроенія богослуженія и отношеній между

пастырями и паствою, то въ первомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе: все большее и большее развитіе любви къ пѣнію среди пасомыхъ, въ школахъ и среди собесѣдованій; всенародное по мѣстамъ пѣніе при богослуженіи, а равно открытіе въ минувшемъ году при архіерейскомъ домѣ въ г. Владимірѣ школы церковнаго пѣнія для образованія руководителей пѣнія въ сельскихъ церквахъ; во второмъ отношеніи — утѣшительно уже то, что проявившіяся съ нѣкоторыхъ поръ по мѣстамъ разладъ между пастырями и пасомыми не идетъ дальше: отношенія, по видимому, не обостряются, а напротивъ миротворяются, что даетъ надежду (вмѣстѣ съ ожидаемымъ новымъ законоположеніемъ относительно веденія церковнаго хозяйства) на улучшеніе этой стороны церковной жизни.

Наконецъ, истекшій годъ принесъ съ собою значительное улучшеніе и со стороны отношеній свѣтской интеллигенціи или по крайней мѣрѣ печати къ духовенству: со второй половины года нападки свѣтской печати на духовенство становятся все рѣже и рѣже, а къ концу года свѣтскія газеты выступаютъ даже въ роли защитниковъ духовенства отъ притѣсненій и несправедливыхъ предубѣжденныхъ дѣйствій лицъ судебнаго вѣдомства противъ духовныхъ лицъ, какъ это показалъ процессъ одного кievскаго священника.

Въ общемъ, такимъ образомъ, минувшій годъ былъ довольно благоприятнымъ для отечественной церкви. (*Церк. Вѣстн.*)

Въ защиту духовенства.

Напрасно говорятъ, что духовенство мало учитъ. Оно учитъ, когда можетъ и какъ умѣетъ. Мало говоритъ проповѣдей, по правиламъ ораторскаго краснорѣчія выточенныхъ, — но онѣ и мало полезны. Самыя краснорѣчивыя проповѣди больше забавляютъ, чѣмъ назидаютъ. Златоусты, трогающіе до слезъ, умиляющіе сердца и располагающіе къ переменѣ жизни, рѣдки. Заставлять всякаго постоянно говорить съ кафедры — большая ошибка. Если при

рѣдкою появленіи проповѣдниковъ на кафедрѣ бѣгутъ отъ нихъ, что сказать, когда они будутъ появляться часто? Добиваться, чтобы всѣ проповѣдники говорили какъ Златоусты, — напрасный трудъ. Да что сдѣлають въ нынѣшнее время и Златоусты? Намъ указываютъ въ примѣръ католическихъ и лютеранскихъ пасторовъ: но больше-ли они успѣли въ убѣжденіи невѣрующихъ и исправленіи общественной нравственности? Не изъ среды ли ими пасомыхъ являются къ намъ сектанты и безбожники? Невѣрующихъ и одѣблхъ сердцемъ. Самъ Спаситель не могъ вразумить и обратитъ на путь истины: что можетъ сдѣлать наше слово?

— Намъ скажутъ: надо научить простой народъ, который мало просвѣщенъ. Чѣмъ мало просвѣщенъ? Чѣмъ? Наукою? Это правда, онъ даже совѣтъ ея не знаетъ. Но что касается ученія вѣры и нравственности, то онъ едва ли не лучше большинства интеллегенцій понимаетъ ту и другую. Отъ чего? Отъ того, что онъ больше слушаетъ своихъ пастырей; отъ того, что онъ за наставленіями и совѣтами всегда обращается къ своимъ духовнымъ отцамъ. Напротивъ, люди высокоумные, съ высокоавзирающею на своихъ духовныхъ пастырей, никогда ихъ не слушающіе, представляютъ самую обильную почву для плевелъ не только безвѣрія, но и суевѣрія, наносимаго изъ-за границы.

Не простой народъ надо просвѣщать, а это, ложнымъ просвѣщеніемъ омраченное, общество; надо учить великосвѣтскихъ особъ, кои (впервые слышать евангельскія истины изъ устъ иностранныхъ выходцевъ, какъ новость, и, упиваясь ихъ самочиннымъ толкованіемъ, воображаютъ, что въ немъ обрѣли истинный путь ко спасенію. Но какъ и гдѣ ихъ учить? Въ церковь они не ходятъ, къ себѣ учителей церкви не пріемлютъ, да и славяно-церковной рѣчи не понимаютъ. Если въ простомъ народѣ усилилось пьянство: въ этомъ такъ же нельзя винить духовенство, какъ нельзя винить въ упадкѣ нравственности другія сословія. При множествѣ кабаковъ и при свободной печати, растлѣвающей нравы, что можетъ сдѣлать наша проповѣдь? Говоримъ мы и съ кафедры, и въ домашней бесѣдѣ противъ пьян-

ства и противъ другихъ современныхъ пророковъ: но нашъ голосъ остается гласомъ вопіющаго въ пустыни. Гибельныя послѣдствія современныхъ пороковъ у всѣхъ предъ глазами. Если эти бичи, непосредственно и въ явѣ наказующіе пороки, не дѣйствуютъ на порочныхъ: подѣйствуютъ-ли наши слова, хотя и убѣдительныя? Во времена Спасителя родъ человѣческой еще не былъ такъ испорченъ, но и Его Божественная проповѣдь не исправляла неисправимыхъ и этихъ неисправимыхъ было большинство: какъ же вы требуете отъ нашей проповѣди, чтобы не умножались, а уменьшались пороки, чтобы наша проповѣдь остановила разливъ неудержимаго зла?

Итакъ отъ усиливающагося невѣрія и умноженія преступленій нельзя еще заключить къ безпечности пастырей. Пастыри свое дѣло дѣлаютъ, при своей необезпеченности и зависимости отъ насомыхъ: но ихъ мало слушаютъ. И какъ слушать? Съ одной стороны стоятъ явные враги вѣры и доброй нравственности, а съ другой — мнимые радѣтели народнаго блага, которые всячески позорятъ духовенство, устно и печатно говорятъ, что оно и необразованно, и безнравственно, что пастырей надо еще самихъ учить, и что они только заботятся о своихъ интересахъ. Точь въ точь саддукеи и фарисеи, осаждавшіе Божественнаго Учителя.

И дѣйствительно, какъ эти сектанты двухъ враждебныхъ лагерей сходились въ одномъ — въ ненависти къ Спасителю, такъ нынѣшніе нигилисты и либералы сходятся въ ненависти къ духовенству. Почему? Потому что духовенство религіозно-нравственнымъ вліяніемъ на народъ мѣшаетъ злымъ умысламъ однихъ и своекорыстнымъ цѣлямъ другихъ. Разница между ними только въ томъ, что нигилисты стараются уничтожить или уничтожить духовенство, чрезъ униженіе или отрицаніе самой религіи, а либералы, не отрицая религіи, покушаются уничтожить духовенство, которое не по праву и замѣнить его духовенствомъ по своему вкусу и выбору, которое бы не мѣшало имъ стереть мало по малу въ умахъ наро-

да идею о царѣ, сдѣлаться полными демагогами. Вотъ въ чему стремятся эти радѣтели народа! Что они за представители народа? Кто сильно увѣряетъ въ любви, тотъ обманываетъ. Никто столько не расточилъ устныхъ и печатныхъ словъ любви къ народу, какъ непризванные печальники его. Пора вамъ, гг. либералы, перестать морочить челоуѣчество. Сбросьте маску и замолчите. Если вы сами въ иллюзиі самообольщенія, такъ прогляните въ оба; не дурачьте себя и не мутите общества. Чего, чего вы не дѣлаете, чтобы обворозжить, привлечь къ себѣ и отвлечь православный русскій народъ отъ его пастырей? Вы готовы потакать всеѣмъ его порокамъ и заблужденіямъ, если только противъ этихъ заблужденій и пороковъ возстаютъ пастыри, въ угоду народу вы ополчаетесь противъ законныхъ требованій пастырей, и говорите, „что незаконнаго они требуютъ, въ старину было не такъ, не слушайте поповъ, которые не вами были выбраны, а выберете ихъ сами, что бы они васъ слушали“. „Зачѣмъ вамъ ученые попы? Вамъ нужны попы, которые бы умѣли вамъ Божественныя книги читать и Божественную службу исправлять“. Это-ли голосъ добраго русскаго челоуѣка, истиннаго ревнителя православія?

Теперь обратимся къ сужденіямъ о направленіи жизни духовенства. Нынѣшнее духовенство, говорятъ, либерально и безнравственно. Гдѣ же эти либералы и въ чемъ ихъ либерализмъ? Ни на служебной приктикѣ, ни въ печати ни одного; да и сами обличители ни одной либеральной идеи въ духовной литературѣ и въ дѣйствіяхъ духовенства ничего либеральнаго не находятъ. За что же духовенство называютъ либеральнымъ? Не болѣе какъ за то, что оно заводитъ свѣчные заводы, собирается на съѣзды, впервые заговорило смѣло о своихъ нуждахъ и противъ злоупотребленій старость! Даже въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни въ высшихъ, ни въ низшихъ, ни одного либерала не оказалось, а оказалось либералами нѣсколько выкидышей изъ семинарій или вообще изъ духовнаго званія, нахватавшихся всякой дребедени въ

томъ или другомъ свѣтскомъ заведеніи. Начиная съ Чернышевскаго, кончая Кибальчичемъ, всѣ подобные семинаристы — воспитанники недуховныхъ педагоговъ.

Духовенство безнравственно. Но укажите хоть одно такое лицо, какимъ наприм. выставляеть чуть не все духовенство г. Елагинъ. Я же со своей стороны, въ продолженіе 40-лѣтней своей службы, въ томъ числѣ 25 лѣтъ благочиннической, подобныхъ личностей не встрѣчалъ. Скажу болѣе: настоящее духовенство, какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, несравненно выше стало прежняго, какое было лѣтъ за 50. За что же его позорять? Не за то-ли, что оно здравомысліемъ и доброю нравственностію служить какъ бы укоромъ умственно помутившемуся обществу? Всѣ факты, приводимые тою или другою газетою въ подтвержденіе безнравственности духовенства — искаженіе истины или чистый вымыселъ — какъ напр. одинъ священникъ и діаконъ загрызли солдата съ цѣлю обобрать; другой священникъ по нечистой связи съ прислугою зарѣзалъ жену свою, и прочіе безумные глаголы.

Защищая духовенство, не думаемъ утверждать, что все оно неукоризненно. Какъ всегда были, такъ и нынѣ найдутся личности не одобрительнаго поведенія. Но эти личности, можно сказать, исключенія, бываютъ и въ доброй семьѣ. Впрочемъ, тѣ газетчики, которые обвиняютъ духовенство въ безнравственности за недостаткомъ фактовъ въ подтвержденіе обвиненія, обвиняютъ его только въ томъ, что оно будто бы заботится только о своихъ интересахъ, а не о паствахъ. Забота — дѣйствіе психическое: какимъ образомъ непрощенные психологи докопались до заботы въ душахъ духовенства? Заключаютъ изъ того, что духовенство добръ заботится о воспитаніи и устройствѣ своихъ семействъ. Но какъ же иначе? Оно, какъ и всякій, должно заботиться паче о присныхъ. Дѣло въ томъ, дѣйствительно-ли оно, при заботѣ о присныхъ, совсѣмъ не думаетъ о паствахъ? Фактовъ беззаботнос-

ти по Москвѣ *) что-то невидно; вѣроятно ихъ не много и въ другихъ мѣстахъ; а доказательствомъ заботливости — добрые отзывы прихожанъ о своихъ батюшкахъ. Остается заключить, что печатное обвиненіе духовенства составляется на основаніи ложныхъ слуховъ или отъ своего чрева газетчиками измышляется. Это въ духъ либеральной жи.

Мнѣ кажется, сужденіе о поведеніи духовенства и церковныхъ порядкахъ вовсе не дѣло свѣтской печати. Свѣтскіе люди не могутъ знать того и другаго основательно. Довольно для этого вспомнить два недавно поднятые свѣтскою литературою вопроса: о завѣдываніи прихожанами церковнымъ хозяйствомъ и выборѣ ими священно церковнослужителей. Сколько по тому и другому наговорено неосновательнаго, сколько несообразнаго съ церковнымъ порядкомъ и церковно-приходскою практикою, какъ это доказано духовною литературою. Судить и рядить о дѣйствіяхъ пастырей, учать ихъ, какъ они должны руководить пасомыхъ. Кто же? Самые эти пасомые. Это что то странно! Свѣтское лицо, какъ пасомое, не можетъ быть учителемъ и надзирателемъ пастыря, иначе уже оно не пасомое, а что то выходящее изъ ряда вонъ. Но какъ въ церкви Божіей между пастырями и пасомыми ничего средняго нѣтъ, то абсурдъ свѣтскихъ тенденцій выходитъ самъ собою! Не отсюда ли всѣ неурядицы въ церковно-приходской жизни? Не отъ этого ли вмѣшательство свѣтскихъ въ церковно-приходскія дѣла? Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ нарушается справедливость въ опредѣленіи священноцерковнослужителей на мѣсто или при награжденіи ихъ? Тамъ, гдѣ вмѣшивается свѣтское ходатайство. Гдѣ нарушается миръ между пастырями и пасомыми? Тамъ, гдѣ явится личный врагъ пастыря изъ среды пасомыхъ. Отъ чего у насъ происходитъ безпорядокъ въ церковномъ хозяйствѣ? Отъ превышенія своей власти старостою. Отъ чего у насъ такъ много нарушается самый чинъ Богослуженія? Отъ требованій пасомыхъ. Парадоксъ сказаннаго тѣмъ болѣе непонятенъ, что ни одно сословіе въ дѣла другого сословія не мѣшается, а въ дѣла духовнаго сословія мѣ-

*) Статя первоначально напечатана въ „М. Ц. В.“

шаются всѣ. Отъ чего это? Отъ того, что оно безмолвно; а безмолвно отъ того, что необезпечено, унижено, запугано, беззащитно. Да и я грѣшникъ не рѣшился бы говорить эту горькую правду, если бы не имѣлъ позади себя 70 лѣтъ, а впереди — могилу.

Замѣчено, что кто судить и рѣдить о чужихъ дѣлахъ, тотъ мало занимается своими, это въ особенности можно сказать о непривязанныхъ судьяхъ дѣлъ церковныхъ. Самые неумолимые изъ нихъ какъ далеки отъ церкви, такъ далеки отъ своего хозяйства и своей оффиціи. Что можетъ быть хуже городского и земскаго управленія? Но представители того и другаго управленія главнымъ образомъ и выдають себя компетентными судьями церкви и духовенства. Избави насъ, Господи, отъ такихъ судей!

(Церк. Вѣсти.)

По вопросамъ церковной практики.

1. Бываетъ такъ, что въ метрику известное лицо записано однимъ именемъ, наприм. Антономъ, Абрамомъ, а домашніе называютъ его иначе, наприм. Евдокимомъ, Андреемъ; подъ этимъ послѣднимъ именемъ онъ значится и въ гражданскихъ документахъ и въ исповѣдныхъ росписяхъ и такъ доживаетъ до женитьбы или до призыва къ исполненію воинской повинности, когда и открывается разнорѣчіе въ имени, или даже изживаетъ чуть не весь свой вѣкъ, пока подъ конецъ по какому нибудь случаю не обнаружится ошибка. Эта двойственность въ имени можетъ произойти и происходить отъ разныхъ причинъ. Иногда священника просятъ дать известное имя, напр. Андрей, а священникъ, почему либо не уваживши просьбы, даетъ другое имя, напр. Абрамъ, и не скажетъ, что онъ далъ свое, а не просимое имя, надѣясь на то, что воспріемники слышали имя младенца, такъ какъ оно нѣсколько разъ произносилось при крещеніи. Иногда бабка бываетъ очень престарѣлая, съ худою памятью, глухая, или тяжела на ухо, а воспріемники часто бываютъ несовершеннолѣтніе, по этому и та и другіе или не слышатъ хорошенько имени или даже совер-

шенно забудутъ его, особенно если ими мудреное, необщеупотребительное; придя домой, они не могутъ сказать матери, какъ нареченъ младенецъ, и называютъ младенца по своему. Иногда родителямъ не нравится данное при крещеніи младенцу имя и они называютъ его въ семейномъ быту тѣмъ именемъ, какое они избрали въ своемъ семейномъ совѣтѣ. Наконецъ, разнорѣчіе метрическаго имени съ именемъ жетейскимъ часто происходитъ отъ небрежности въ записи и веденіи метрическихъ книгъ. Въ селахъ обыкновенно крестятъ младенцевъ въ воскресные и праздничные дни. При многолюдствѣ прихода младенцевъ скопляется много, 5 10 и даже болѣе. Крестятъ ихъ всѣхъ въ одно время и въ одной купели. При такомъ большомъ числѣ крещенныхъ причетникъ или діаконъ задроговременно, еще до нареченія имени и до крещенія, записываетъ родителей и воспріемниковъ въ метрику, а послѣ крещенія вписываетъ имена младенцевъ, но при этомъ иногда перепутываетъ ихъ: гдѣ надобно поставить Антона, тутъ онъ пишетъ Евдокима, а вмѣсто Евдокима пишетъ Антона, — и нареченный во св. крещеніи Антономъ въ житейскомъ быту носить настоящее свое имя, а въ метрикѣ значится подъ другимъ именемъ. Часто записываютъ крещенныхъ въ церкви не прямо въ настоящую метрику, а въ черновую тетрадь или на лоскуткахъ бумаги, а потомъ переносятъ въ метрику; черновыя тетради иногда ведутся небрежно, неразборчиво, особенно если записывающій — плохой каллиграфъ. Въ бѣловую метрику съ черновой тетради записываетъ событія крещенія другой діаконъ или причетникъ, вообще другое лицо; по небрежности и неразборчивости письма онъ не разберетъ написаннаго имени и пишетъ: вмѣсто Марія — Марѳа, вмѣсто Теодора — Теодота, вмѣсто Игнатія — Ипатія, вмѣсто Макрины — Марину и т. п. Если лицо съ такимъ двойственнымъ именемъ будетъ просить метрическую выписку, то какое въ ней показать имя: то ли, которое записано въ метрикѣ, или то, которое онъ носитъ и подъ которымъ онъ пишется

въ гражданскихъ документахъ и исповѣдныхъ росписяхъ? Отвѣтъ. Если въ метрической записи встрѣчается разпорѣчіе въ имени рожденнаго, на основаніи ст. 268 уст. дух. конс., назначается слѣдствіе. Священно-церковно-служители сами безслѣдствія и распоряженія епархіального начальства не имѣютъ права и не должны исправлять ими крещеннаго. Въ силу требованія ст. 1052 т. IX зак. о соет. (изд. 1876 г.), метрическія свидѣтельства, выдаваемые причтами, должны быть не иное что, какъ *выпись изъ слова въ слово* извѣстной статьи метрической книги *безъ всякой перемѣны* и упущенія. Слѣд. при выдачѣ причтомъ свидѣтельства, въ немъ должно показывать то имя, которое значится въ метрикѣ, а не то, которое человекъ носитъ въ житейскомъ быту, или подъ которымъ записанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтельство требуется на вступленіе въ бракъ, можно давать о такомъ лицѣ выписку изъ исповѣдныхъ росписей за первый годъ, когда оно по рожденію внесено въ исповѣдную роспись въ первый разъ, а также за послѣдній годъ, но въ этихъ выпискахъ показывать не одно это лицо, а вообще всѣхъ лицъ семейства, съ показаніемъ возраста каждаго. Если просящему лицу нужно такое свидѣтельство, въ которомъ было бы показано то его имя, которымъ онъ называется въ житейскомъ быту и въ гражданскихъ документахъ, то надобно представить ему и посовѣтовать, чтобы онъ подалъ просьбу о выдачѣ такового свидѣтельства епархіальному начальству, которое назначитъ слѣдствіе. Если по слѣдствію подтвердился, что имя его дѣйствительно въ метрикѣ записано неправильно, то, по рѣшенію дѣла, консисторія распорядится объ исправленіи имени какъ въ метрикѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи, такъ и въ церковной. (Перм. Еп. Вѣд., Лит. Еп. Вѣд. 1882 г. № 45).

2. Кому случалось быть въ св. четырехдесятицу въ деревнѣ и заглянуть въ деревенскій храмъ, тотъ не могъ не натолкнуться на такую картину: въ извѣстномъ мѣстѣ стоять, а чаще всего сидитъ священникъ, съ эпитрахилью на шеѣ и его буквально осаждаютъ масса исповѣдниковъ; нѣкоторые просто, какъ говорит-ся, торчатъ на шеѣ священника, въ разстояніи одного—много —

двухъ футовъ отъ него. Вся эта масса давить другъ друга, толкается, шумитъ, нерѣдко слышна и брава изъ-за очереди, кому приступить къ исповѣди. Нерѣдко перила трещать и валятся отъ напора этой массы, нерѣдко слышишь и строгій тонъ рѣчи священника. Правомъ первенства пользуются исключительно сильные, дюжіе мужики, одолюющіе слабыхъ и малолѣтнихъ; послѣдніе, равно и женщины, бозспорно уступаютъ превосходству физической силы первыхъ, хотя по праву, не вытекающему изъ физической силы, они должны быть предпочтены предъ первыми. Такой порядокъ ненормаленъ, хотя бы даже со стороны нарушенія благочинія церковнаго, приличествующаго святости мѣста. Онъ неудобенъ и стѣснителенъ для самаго духовника, равно и исповѣдующагося лица, такъ какъ ихъ обоихъ стѣсняетъ ближайшее присутствіе осаждающей толпы. По этому почти всѣ священники всегда возставали и возстаютъ противъ этого зла и, для обузданія нахаловъ, изобрѣтаютъ разныя мѣры и средства: однихъ наказываютъ поклонами, другихъ—еще не очень давно—лежаніемъ крестомъ среди церкви, третьимъ—откладываютъ исповѣдь на день—два и далѣе; иные вызываютъ для исповѣди стоящихъ назади бабъ и дѣтей, каждаго порознь, при чемъ приходится для нихъ всякій разъ прочищать дорогу сквозь плотный строй толпы, а сія послѣдняя, какъ нарочно, не охотно разступается. Иные, наконецъ, священники, выведенные изъ терѣвня, скидаютъ съ себя эпитрахиль и уходятъ на нѣкоторое время изъ церкви, заставляя такимъ образомъ толпу, въ наказаніе, дожидаться.... И въ результатъ всѣхъ этихъ мѣръ священники выносятъ одно лишь сознаніе, что „съ нами, т. е. исповѣдниками, рѣшительно ничего не подѣлаешь“. Многіе почтенные старики-священники, весь свой вѣкъ изжившіе на одномъ и томъ же приходѣ, откровенно сознавались, что они все таки не успѣли завести порядка при исповѣди. И это неудивительно: грубость и упрямство нашего крестьянина слишкомъ извѣстны, а на содѣйствіе полиціи тутъ невозможно, да и неумѣстно, рассчитывать. Остается, значить, самому священнику

измыслить дѣйствительныя средства къ водворенію вѣдущаго порядка, не считывая ни накого и ни на что. Что-же дѣлать? Какъ быть? Какъ устранить безпорядокъ, нарушающій церковное благочиніе и мѣшающій дѣлу исповѣди? Прекрасную мѣру для этого предлагаетъ одинъ священникъ на страницахъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мѣра эта, рекомендуемая другимъ священникамъ, имъ самимъ уже испытана и оказалась вполне цѣлесообразною и успѣшною. Порядокъ при исповѣди былъ установленъ этимъ священникомъ такимъ образомъ. До начала великаго поста онъ отправился по деревнямъ своего прихода и списалъ *порядокъ*, въ какомъ слѣдуетъ крестьянскія *хаты* одна за другою. Если хаты были расположены по обѣимъ сторонамъ улицы, то онъ сначала списывалъ расположенія по одной половинѣ улицы, а потомъ по другой. При этомъ священникъ заблаговременно объявлялъ крестьянамъ каждой деревни, чтобы они хорошенько помнили порядокъ списыванія хатъ, „ибо, добавлялъ онъ, въ такомъ именно порядкѣ вы теперь будете подходить къ исповѣди“. Чтобы не затруднять себя долгимъ отыскиваніемъ въ спискѣ именъ хозяевъ семействъ, онъ отмѣчалъ имена хозяевъ возможно крупными буквами, въ спискѣ сразу выдѣлявшими ихъ изъ среды прочихъ прихожанъ. Когда работа эта была подготовлена и всѣ деревни были списаны, вызвава была къ говѣнію первая очередь одной деревни. Призванные явились и сначала сдѣлали было попытку возвратиться къ прежнему порядку, но священникъ заявилъ свое твердое намѣреніе вывести его навсегда и, взявъ въ руки списокъ, громко сталъ вызывать сначала семейство хозяйина первой хаты, потомъ второй, за тѣмъ третьей и т. д. Услыхавъ это, налегавшая толпа сразу подалась назадъ и стала выжидать своей очереди. Такимъ образомъ порядокъ былъ установленъ и прежняя давка шумъ, толкотня и другія безобразія при исповѣди исчезли и стали даже невозможными. Чтобы, при такомъ порядкѣ, соблюсти полную справедливость и не обижать хозяевъ и семействъ, записанныхъ въ спискѣ послѣдними, и, наоборотъ, не оказывать всегда предпочтенія тѣмъ, кото-

рме записаны первыми, принято за правило въ одномъ году начинать исповѣдь съ одного конца деревни, а въ другомъ—съ другаго, противоположнаго. Такимъ образомъ въ одномъ году исповѣдь начинается съ хаты Ивана и кончается хатою Андрея, а въ другомъ году начинается съ Андрея и кончается Иваномъ. Всѣ крестьяне остались весьма довольны такимъ порядкомъ. И нельзя быть недовольнымъ имъ. Здѣсь, прежде всего, нѣтъ мѣста физической силѣ и на хальству и потому никто не можетъ быть обиженъ; богатые и бѣднѣе, сильные и слабые являются здѣсь, по необходимости, въ равномъ достоинствѣ и не можетъ быть повода къ упрекамъ, въ родѣ того, „почему вы, батюшка, меня не приняли прежде?“ или „почему такого то отпустили раньше, когда онъ пришелъ позже меня?“... Впрочемъ, для немощныхъ, стариковъ и матерей грудныхъ дѣтей дѣлается исключеніе и они вызываются къ исповѣди прежде другихъ. Выгодною стороною такого порядка является и то, что нѣтъ надобности перелистывать безчисленное число разъ исповѣдную вѣдомость для отысканія каждой нужной личности; всѣ являются и подходят къ исповѣди въ строгомъ послѣдовательномъ порядкѣ. Наконецъ, кромѣ водворенія тишины и порядка въ храмѣ и въ средѣ говѣющихъ, этою мѣрою могутъ быть достигнуты и другія благія цѣли. Какъ скоро водворена тишина, является возможность обучать народъ повседневному молитвамъ, что затруднительно среди шума, толкотни и гама, когда всякій говѣющей спѣшитъ и думаетъ только о томъ, какъ бы поскорѣе отдѣлаться. Такъ какъ исповѣдь продолжается иногда 5—6 и болѣе часовъ и за исключеніемъ нѣсколькихъ, стоящихъ на очереди, то является возможность другому лицу, діакону или псаломщику, заняться съ нею полезнымъ дѣломъ—обученіемъ молитвъ. Это тѣмъ болѣе возможно и достижимо, что порядокъ и тишина неволью содѣйствуютъ благоговѣйному душевному настроенію говѣльщиковъ и располагаютъ ихъ къ молитвѣ. Вотъ выгодныя стороны рекомендуемой мѣры. (Лит. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 13). Желательно, чтобы она была введена гдѣ нужно и въ приходахъ Саратовской епархіи.

ЗАМѢТКИ и ИЗВѢСТІЯ.

Въ минувшемъ году мы напечатали на страницахъ „Саратовск., Епарх. Вѣд.“, изданныя преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, правила въ руководство существующимъ въ Саратовской епархіи женскимъ общинамъ. Правила эти ясно характеризуютъ строй общинской жизни. Изъ другой статьи читатели могли хотя отчасти познакомиться съ тѣмъ, какъ православный народъ относится къ общинамъ, во множествѣ посѣщая общинскіе праздники, благоговѣнно проводя *всенощныя бдѣнія*, исповѣдуясь и пріобщаясь свят. таинъ.

Въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1881 годъ объ *иноческихъ обителяхъ*, между прочимъ, читаемъ:

„Высокое нравственное значеніе иноческихъ обителей усиливается ихъ служеніемъ дѣламъ челоѣколюбія и благотворенія, которое выражается въ учрежденіи и содержаніи больницъ и богадѣленъ, пріютовъ и школъ. Посему благоустройство обителей является дѣломъ весьма важнымъ и на этотъ предметъ обращено заботливое вниманіе какъ Св. Синода, такъ и епархіальныхъ преосвященныхъ. Вышнему благоустройенію обителей много содѣйствуютъ православный народъ и ревнители церковнаго благолѣвія своими приношеніями“.

— Подъ рубрикою „возстановленіе и открытіе самостоятельныхъ приходовъ и сооруженій церквей“ въ томъ-же „извлеченіи“, между прочимъ, читаемъ:

„Въ видахъ лучшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ населеній, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, увеличено было число самостоятельныхъ приходовъ и штатнаго духовенства противу росписаній, составленныхъ на основаніи законоположенія 16 апрѣля 1869 года. Такъ,

въ Воронежской епархіи возстановлены два прихода, вновь открыты пять приходоѡвъ и въ двухъ приходахъ увеличенъ составъ причтоѡвъ; въ Полтавской епархіи вновь открыты восемь приходоѡвъ; въ Донецкой епархіи четыре прихода возстановлены и четыре открыты вновь; въ Вологодской епархіи возстановлены два прихода; въ Тамбовской открыто новыхъ священническихъ и исадомщическихъ вакансій по 27. Въ двухъ приходахъ Калужской и двухъ приходахъ Тульской епархіи увеличенъ составъ причтоѡвъ.

...„При усердіи къ устроению и украшенію св. храмовъ, какимъ несконци отличаются православныя населенія отечества, и при готовности правительства, въ случаяхъ настоятельной нужды, оказывать содѣйствіе въ этомъ святомъ дѣлѣ, наше отечество, въ отчетномъ году, приобрѣло вновь значительное число храмовъ: въ теченіи этого года сооружено и освящено до 400 соборовъ и церквей. Свѣрхъ того построено до 100 часовень и молитвенныхъ домовъ. За немногими, сравнительно, исключеніями, вновь сооруженные храмы служатъ памятниками благочестиваго усердія православныхъ вѣствъ, жертвовавшихъ изъ своихъ средствъ на эти сооруженія, и крупныя суммы, и малыя ленты“.

— По поводу происходящихъ въ Москвѣ преній православныхъ съ раскольниками, „Современ. Извѣст.“ высказываются въ пользу изданія печатнаго сборника этихъ преній, о чемъ, впрочемъ, они говорили и прежде.

„Мы уже высказывали свою мысль, что собесѣдованія, въ родѣ бывшихъ въ Таганкѣ и устраиваемыхъ въ семинаріи, практически полезны могутъ быть только для утвержденія колеблющихся и для огражденія тѣхъ, кому грозитъ совращеніе. Перубѣдить завзятыхъ раскольниковъ надежды не должно быть. Но если такъ, то, помимо устныхъ бесѣдъ, именно необходимы книжки для народа, и при томъ не полемическія, а скорѣе историческія,

мы-бы сказали—генетическія, которыми предупреждалась-бы проповѣдь расколоучителей, въ которыхъ зараѣе съ поясненіемъ излагались-бы главные пункты возможной проповѣди расколоучителей. Намъ представляется ясно редакція такихъ книжекъ. Написанныя талантливою рукою, эти „предостерегательныя посланія“ навѣрное получили-бы не меньшій успѣхъ въ народѣ, нежели „Указаніе пути въ царствіе небесное“, покойнаго митрополита Иннокентія, расходящееся въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ ежегодно, и достигали-бы миссіонерской цѣли вѣрнѣе всякихъ даже собесѣдованій“.

— Тѣ-же „Современныя Извѣст.“ дѣлають справедливое и полезное для православныхъ собесѣдователей съ раскольниками замѣчаніе относительно раскольнической логики. Разсуждая по поводу одного такого собесѣдованія, газета замѣчаетъ:

„Одного изъ присутствовавшихъ“, сообщившаго описаніе происходившаго собесѣдованія, смущаетъ непоследовательность и отсутствіе логики у старообрядцевъ. Да зачѣмъ вы и ждете логики у старообрядцевъ? Она у нихъ есть, но своя,—логика мономана, который будетъ вамъ повторять одно, къ дѣлу или не къ дѣлу. И вы ему въ отвѣтъ повторяйте одно. Нужно войти въ эту болѣзненную логику и не огорчаться, что она не соотвѣтствуетъ нашей общечеловѣческой.

Советъ этотъ, въ случаѣ его принятія, можетъ содѣйствовать въ значительной степени къ охлажденію жара преній и къ веденію собесѣдованій въ духѣ евангельской кротости,—со стороны по крайнѣй мѣрѣ православныхъ. А такъ какъ извѣстно, что въ преніяхъ сторонъ настроеніе одной стороны живо сообщается другой, то можно полагать, что такое отношеніе православныхъ къ раскольникамъ будетъ благотвѣтельно вліять и на послѣднихъ.

— Одинъ изъ священниковъ въ „Лиг. Еп. Вѣд.“, возражая

на мнѣніе своего собрата о томъ, что нашъ народъ не любитъ составленныхъ самими священниками проповѣдей, а желаетъ, чтобы ему читали поученіе по книжкѣ,—замѣчаетъ, что такое мнѣніе о проповѣдяхъ, составленныхъ самими проповѣдниками, явилось въ народѣ можетъ быть отъ слѣдующихъ причинъ:

„Не пересаливаютъ-ли многіе современные проповѣдники въ такъ называемыхъ публицистическихъ проповѣдяхъ, которыя, по праву, въ настоящее время получили такое широкое развитіе? При рѣшеніи вопросовъ изъ сферы семейныхъ, гражданскихъ, хозяйственныхъ отношеній, со стороны проповѣдника въ этомъ случаю требуется большая осторожность и извѣстный тактъ, чтобы не вызвать въ умъ и сердцѣ слушателя нѣкоторый протестъ къ словамъ проповѣдника, а отсель и недовѣріе къ его учительству. Образность и наглядность — необходимыя свойства въ церковно-народной проповѣди — легко могутъ перейти (мы знаемъ примѣры) въ тривиальность, а нашъ народъ дѣйствительно не любитъ, чтобы въ церкви священникъ „размовлялъ“ и по врожденному ему чувству приличія отличаетъ языкъ своей хижины отъ языка церковнаго“.

Это замѣчаніе дѣйствительно стоитъ того, чтобы обращено было на него должное вниманіе. Далѣе авторъ замѣтки высказываетъ слѣдующее мнѣніе, имѣющее также не мало за себя:

„Намъ думается, что лучшимъ средствомъ, при существованіи подобнаго взгляда нашихъ крестьянъ на изустную проповѣдь, дабы не смущать совѣсть немощныхъ, было-бы возвращеніе къ практикѣ древней христіанск. церкви, когда проповѣдь органически связывалась съ дневнымъ чтеніемъ св. Писанія и слѣдовала непосредственно за этимъ послѣднимъ. Но даже и въ томъ случаѣ, когда-бы поученіе не имѣло непосредственнаго отношенія къ прочитанному зачалу, проповѣднику, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы являться на каѳедру не съ тѣмъ или инымъ сборникомъ го-

товыхъ поученій, а съ библіей въ рукахъ, къ которой возможно чаще слѣдовало-бы обращаться за подтвержденіемъ развиваемыхъ мыслей, прочитывая цитаты по книгѣ. Тогда слушатели едва-ли-бы стали задаваться вопросомъ „чи то можетъ быть“, видя въ рукахъ проповѣдника слово Божіе, авторитетъ котораго не подверженъ у нихъ сомнѣнію, да и проповѣднику, съ другой стороны, представилась-бы болѣе широкая и разумная сфера дѣйствованія, сообразная съ тѣми или иными условіями религіозно-нравственнаго состоянія его паствы“.

— Въ „Моск. Еп. Вѣд.“ рекомендуется заводить при церк-вахъ не только церковно-приходскія библіотеки, но при нихъ еще и читальни.

Тулскій архипастырь, движимый чувствомъ любви къ народу и заботою о предохраненіи его отъ вредныхъ вѣяній, обратился съ воззваніемъ къ духовенству, призывая его къ содѣйствію въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Духовенство, внимая голосу пастыря, на своихъ съѣздахъ постановило собирать съ церкви по $\frac{1}{4}$ копѣйки за каждую душу на приобрѣтеніе книгъ. Преосвященный назначилъ распорядителей, которые занимаются выпискою брошюръ и распредѣленіемъ ихъ, соотвѣтственно получаемой суммѣ, по церквамъ. Они рассылаютъ брошюры и книги по благочиннымъ, благочинные препровождаютъ ихъ къ священникамъ, а священники при всякомъ удобномъ случаѣ, въ церкви и внѣ церкви, раздаютъ ихъ народу. Одновременно съ этимъ одинъ изъ распорядителей, человѣкъ необычайнаго труда и энергии, составилъ каталогъ полезныхъ для народа книгъ и брошюръ и печатаетъ его въ мѣстныхъ епрхіальныхъ вѣдомостяхъ. Отдавая должную дань уваженія къ столь почтенной дѣятельности на поприщѣ просвѣщенія свѣтомъ истинной вѣры народныхъ массъ, нужно замѣтить, что лучше всего устроить церковно-приходскія библіотеки—читальни. Въ школѣ, въ особой комнатѣ,

устраивается бібліотека, которая находится въ вѣдѣніи діакона, псаломщика, или, наконецъ, грамотнаго крестьянина, который не занимается полевыми работами. Сюда приходятъ и читаютъ книги здѣсь, берутъ ихъ на домъ и возвращаютъ обратно, словомъ, здѣсь должно происходить тоже самое, что дѣлается во всякой благоустроенной бібліотекѣ и читальнѣ.

— Рѣшеніе вопроса объ участіи духовенства въ народномъ образованіи все болѣе и болѣе наклоняется на настоящее время въ пользу духовенства. Въ 47 № „Церковнаго Вѣстника“ напечатанъ циркуляръ г. Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, сообщенный и Оберъ-Прокурору Св. Синода, о „предоставленіи лицамъ, имѣющимъ свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ духовныхъ семинарій, права на полученіе званія начальнаго сельскаго учителя безъ особаго на то испытанія, на основаніи одного лишь пробнаго урока“. Циркуляръ этотъ такимъ образомъ приравниваетъ нашихъ духовныхъ семинаристовъ, не окончившихъ полного курса духовныхъ семинарій, къ окончившимъ полный курсъ среднихъ общеобразовательныхъ заведеній.

„Можно надѣяться, что такое распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ, замѣчаетъ „Церковн. Вѣстн.“, имѣть благотворное вліяніе на ободреніе, возбужденіе и поддержаніе энергіи въ средѣ духовныхъ лицъ, трудящихся на педагогическомъ поприщѣ“.

— Въ № 48 „Церк. Вѣстн.“ сообщаются нѣкоторые матеріалы къ біографіи Антонія, архіепископа Казанскаго, проливающие свѣтъ на нѣкоторыя завѣтныя идеи этого іерарха и на его взгляды на многіе вопросы, выдвинутые современною ему жизнію и литературою. Между прочимъ,

„онъ внимательно слѣдилъ за современнымъ направленіемъ ли-

тературы и журналистики какъ духовной, такъ и свѣтской. Онъ по многимъ причинамъ высказывалъ недовольство какъ той, такъ и другой. Свѣтская литература того времени (конца 50-хъ и начала 60-хъ гг.) въ своемъ либерализмѣ доходила до послѣдней крайности: „свѣтскіе журналы, писалъ преосвященный Антоній въ Петербургѣ, разнуздались до нельзя, проповѣдуютъ явное невѣріе, а у насъ (т. е. духовныхъ) цензура сильна, руки связываетъ ратовать противъ нихъ, какъ должно. Сами помогаемъ мы руками брать насъ врагамъ нашимъ“.

— 15 ноября, прошлаго 83 г. въ Михайловскомъ дворцѣ, въ Петербургѣ, состоялось, какъ извѣщаетъ „Новое Время“, засѣданіе законоучителей школъ патріотическаго общества. По предложенію Августѣйшей предсѣдательницы общества, была разсмотрѣна „записка“ одного изъ законоучителей „о преподаваніи закона Божія въ школахъ патріотическаго общества“. „Записка“ проектируетъ замѣну въ школахъ всѣхъ учебниковъ по закону Божію основными или собственно церковными книгами этого закона. Такъ, вмѣсто принятаго въ нѣкоторыхъ школахъ руководства по изясненію молитвъ, предлагается дать дѣтямъ въ руки самый „Молитвословъ“, вмѣсто Исторіи Ветхаго Завѣта — „Избранныя чтенія изъ Ветхаго Завѣта“, вмѣсто исторіи Новаго Завѣта — „Евангеліе“, а вмѣсто ученія о богослуженіи — опять „Молитвословъ“. Оставляются, и то съ извѣстными, еще прежде сдѣланными сокращеніями, одинъ „Пространный катихизисъ“, какъ основная тоже книга по вѣроученію и нравоученію христіанскому („Краткій катихизисъ“ для трехклассныхъ школъ тоже замѣняется „Пространнымъ“). Предложеніе вызвало горячія пренія. Большинствомъ голосовъ (по свѣдѣніямъ той-же газеты), въ младшемъ классѣ оставленъ одинъ „Молитвословъ“, въ среднемъ — для Ветхаго Завѣта, за нимъ же въ обращеніи „Чтеній“, оставленъ учебникъ, а для новаго принято „Евангеліе“. Въ старшемъ-же классѣ для

изученія богослуженія предположенъ или тотъ-же „Молитвословъ“ или подобное ему собраніе церковныхъ пѣсней и молитвъ, а для ученія о вѣрѣ и нравственности — „Пространный катихизисъ“. Въ двухклассныхъ школахъ во второмъ классѣ сверхъ „Молитвослова“ допущенъ „Краткій катихизисъ“. Слѣдующее засѣданіе будетъ посвящено вопросу о ренетированіи законоучителемъ ученицъ и о необходимости балловъ и экзаменовъ по закону Божию.

— Въ Тамбовѣ, по словамъ мѣстныхъ „Губерн. Вѣд.“, устроены воскресныя собесѣдованія въ Покровской и Пятницкой церквахъ; они сопровождаются пѣвіемъ, въ которомъ участвуютъ воспитанники мѣстной гимназійи и реального училища; послѣ собесѣдованій слушателямъ раздаются брошюры духовно-нравственнаго содержанія. Въ Кіевѣ организованъ комитетъ для распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ. Въ первомъ засѣданіи, происходившемъ 22 ноября, выработана программа изданій; ихъ содержаніемъ будетъ описаніе кіевскихъ святыхъ и религіозныхъ достопримѣчательностей, а также христіанское вѣроученіе. Кіево-печерская лавра согласилась безвозмездно печатать книги и брошюры въ своей типографіи. Для изысканія средствъ на пріобрѣтеніе бумаги рѣшено обратиться къ нѣкоторымъ состоятельнымъ кіевскимъ монастырямъ. Изданія будутъ озаглавлены: „*Кіевскіе листки религіозно-нравственнаго чтенія*“.

— Въ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано очень поучительное и интересное „архипастырское воззваніе къ духовенству Вятской Епархіи“. Преосвященный Аполлосъ обращаетъ въ немъ вниманіе подвѣдомственнаго ему духовенства на дѣло чрезвычайной важности, рѣдко однако къ исполняемому. Это дѣло — охраненіе и защита дѣтской чистоты отъ „соблазнительныхъ приѣмовъ“ и „вредныхъ вліяній“ старшихъ, которые даже и въ сельскомъ населеніи уже перѣдко выдѣляютъ изъ себя людей, „легкомысленно относящихся къ религіознымъ

обязанностямъ, безъ смущеніи совѣсти нарушающихъ установленія церковныя“. Преосвященный ограничиваетъ кругъ своихъ указаній только областью сельскаго люда и престонародныхъ отношеній, но намъ кажется, что распространеніе круга этихъ указаній на городское общество и на интеллигентное сословіе принесетъ, если еще не болѣе, то и не менѣе самой живой пользы. Чтобы приобрести вліяніе на юные помыслы, воззваніе совѣтуетъ приобрести прежде всего любовь и довѣріе дѣтей. „Когда встрѣчаете дѣтей, поучаетъ преосвященный, въ домѣ ли ихъ родителей, въ храмѣ ли, или на пути, не обходите ихъ вниманіемъ, благословите ихъ, обласкайте. Ваша ласка не останеся безслѣдной. Любящій образъ вашъ запечатлѣется въ дѣтскомъ сердцѣ. Послѣ, когда бы они не увидѣли васъ, будутъ рады вамъ, любовію будутъ встрѣчать васъ, нѣжная душа ихъ будетъ всегда открыта для васъ. Одинъ изъ родственныхъ мнѣ священниковъ, нынѣ уже маститый старецъ, особенно любитъ дѣтей, всегда ласковъ и привѣтливъ къ нимъ. За то и дѣти какъ любятъ его! Завидѣвши его издали, когда онъ идетъ или ѣдетъ въ деревню, гурьбой бѣгутъ къ нему на встрѣчу съ радостными криками: батюшка! окружаютъ его и не говорятся съ нимъ. И вотъ, когда у нихъ станетъ раскрываться пониманіе, постарайтесь положить въ преданную и довѣрчивую душу ихъ первыя сѣмена вѣры и добродѣтели“. Далѣе предлагается пользоваться для такимъ бесѣдъ каждымъ представляющимся случаемъ: временемъ сбора хлѣба и другихъ хозяйственныхъ предметовъ, днемъ воскреснымъ, назначеннымъ Богомъ *еще святити его*, а особенно лѣтней страдвой порой, когда взрослые на работѣ и одни дѣти, да больные остаются дома. „Какъ было бы хорошо, если бы священникъ, хотя изрѣдка, заѣхалъ въ деревню и собралъ около себя, гдѣ нибудь подъ открытымъ небомъ, въ тѣни деревъ, или въ иномъ удобномъ мѣстѣ, всѣхъ

деревенскихъ дѣтей и повель съ ними бесѣду о Богѣ, о церкви, о томъ, что добро и что худо“. Но учить дѣтей нельзя, какъ взрослыхъ. „Учить дитя вѣрѣ не то значить, чтобы заставлятъ его заучивать на память заповѣди Божіи или символъ вѣры. Нужно говорить съ дѣтьми о вѣрѣ, какъ о предметѣ ежедневной жизни, который нуженъ на каждомъ шагѣ. Объясняйте дѣтямъ, что все нужное для насъ мы получаемъ отъ Бога, что Богъ постоянно съ нами, Отъ любить насъ болѣе чѣмъ всякій отецъ своихъ дѣтей, и безъ Его любви не было бы у насъ ни пищи, ни питья, ни одежды, а потому и мы должны любить Его, какъ любимъ отца и мать. Внушайте имъ, что Богъ все видитъ, все слышитъ, все знаетъ, не только то, что мы дѣлаемъ, но и то, что у насъ на душѣ... Любовь Его такъ велика къ намъ, что онъ не пожалѣлъ Сына Своего едиnorodнаго и послалъ Его на землю, чтобы Онъ для нашего спасенія пострадалъ и умеръ за наши грѣхи. Разъясните имъ на этомъ священнѣйшемъ событіи и на событіяхъ изъ жизни людей, во множествѣ встрѣчающихся въ Четьихъ-минеяхъ, какъ страшно грѣшить предъ Богомъ, какъ Богъ поражаетъ гнѣвомъ Своимъ недобрыхъ людей за недобрый дѣла. Такое занятіе не отяготитъ дѣтей, напротивъ займетъ ихъ новостію своею, разбудитъ дремлющіа умственные силы ихъ. Откровеніе вѣры обнимаетъ всю область человѣческаго вѣдѣнія. Каждое новое понятіе вызываетъ новые вопросы. Дѣти сами стануть просить разъяснить имъ и то и другое. Объясните имъ, что обо всѣмъ переговорить съ ними нѣтъ возможности, что есть Слово Божіе, святая Библия, что надо учиться грамотѣ, чтобы каждый могъ читать и Слово Божіе и разныя полезныя книги. Пригласите ихъ ходить къ себѣ въ школу, чтобы научиться грамотѣ“. Затѣмъ преосв. Аполлосъ убѣждаетъ подвѣдомственное ему духовенство имѣть непременно у себя шко-

ду, самую простую первоначальную, дающую только грамотность въ нераздѣльной связи съ религіознымъ воспитаніемъ, говорить о томъ славномъ служеніи, которымъ православное духовенство со- служило великую службу общему религіозному пастроенію наро- да, складу его нравственныхъ и общественныхъ взглядовъ, и вкратцѣ излагая ходъ народнаго образованія въ Россіи, выводить необходимость скорѣйшаго устроенія приходскихъ школъ. „Сущест- вующія начальныя народныя училища переполены учащимися, и множество дѣтей остается безъ школьнаго образованія. Есть кого учить въ церковно-приходскихъ школахъ. И народъ нашъ, по своей глубокой приверженности къ церкви, желаетъ, чтобы шко- ла для дѣтей имѣла тѣсную связь съ церковію“. Въ заключе- ніе преосвященный указываетъ на то, что распространеніе гра- мотности въ цѣляхъ религіознаго самообразованія народа—прямая и существенная обязанность пастыря, обязанность, которая помо- жетъ ему успѣшно выполнить и другія свои обязанности пастыря, тѣсно связанныя съ проповѣдываніемъ Слова Божія.

— 5-го апрѣля 1885 г. исполнится 1000 лѣтъ со дня бла- женной кончины первоучителя славянъ, св. равноапостольнаго *Ме- еодія*. Починъ въ дѣлѣ чествованія этого дня принадлежитъ, по словамъ „Церкви. Вѣстн.“, славянскому благотворительному об- ществу, которое въ общемъ собраніи своихъ членовъ, состоявшем- ся 27 марта 1883 года постановило издать къ 5 апрѣля 1885 года общедоступное жизнеописаніе св. Кирилла и Меодія въ ко- личествѣ 100.000 экземпляровъ, для безплатной разсылки по всеѣ православныя церкви и раздачи народу. Для составителей жиз- неописанія назначается конкурсъ съ двумя преміями (300 и 150 рублей). Къ этому-же торжественному дню готовится художникомъ М. О. Микѣшинимъ рисунокъ, съ изображеніемъ обоихъ перво- учителей.

— Кавказскій енархіальный съѣздъ постановилъ открыть при

мѣстной семинаріи музыкальный классъ и ассигновать 1300 р. на покупку рояля, фисгармоніи, 2 виолончелей и 30 скрипокъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРОТОКОЛЬ

очереднаго собранія Совѣта Саратовскаго Епархіального Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

2 дня ноября 1883 года.

Подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя прот. В. В. Лаврекаго, присутствовали члены совѣта: свѣщ. І. Сп. Архангельскій, свѣщ. Л. И. Нечаевъ, П. А. Никольскій, В. М. Покровскій (секретарь и казначей), прот. І. В. Смѣльскій и М. Θ. Тапапсовъ.

1. Заслушано сданное въ совѣтъ письмо на имя предсѣдателя совѣта, Его Превосходительства А. А. Зубова отъ Его Высокопреосвященства Тихона, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго съ выраженіемъ его согласія на принятіе предложеннаго ему общимъ собраніемъ Союза званія почетнаго члена Союза, его благодарности и благожеланій Союзу. Постановлено: предложить письмо въ подлинникѣ вниманію ближайшаго общаго собранія Союза.

2. Заслушано заявленіе нѣсколькихъ жителей села Матышева, Аткарскаго уѣзда, о желаніи ихъ открыть у себя отдѣленіе Союза, и актъ избранія въ званіе предсѣдателя отдѣленія священника с. Матышева о. Д. Молдавскаго. къ заявленію присовокуплена просьба о высылкѣ нѣсколькихъ брошюръ для народнаго чтенія. Постановлено: считать открытымъ въ с. Матышевѣ отдѣленіе Союза подъ предсѣдательствомъ священника о. Д. Молдавскаго и снабдить отдѣленіе потребными ему брошюрами для чтенія.

3. Заслушано отношеніе священника села Секретарки, Сердобскаго уѣзда, І. Троицкаго отъ 15 минувшаго октября съ представленіемъ акта о желаніи мѣстныхъ жителей (8 лицъ) открыть

у себя отдѣленіе Союза и объ избраніи въ предсѣдатели отдѣленія его, священника Троицкаго. Открываемое отдѣленіе предполагаетъ на первое время ограничить свою дѣятельность народными чтеніями и просить снабдить его инструкціями, каталогомъ книгъ и брошюръ для чтенія и освободить на первый годъ отъ 40% взноса. Постановлено: считать открытымъ въ текущемъ 18⁸²/₈₃ году секретарское отдѣленіе Союза подъ предсѣдательствомъ священника о. І. Троицкаго, освободить отдѣленіе на первый годъ отъ 40 проц. взноса и снабдить инструкціями и каталогомъ народныхъ чтеній.

4. Заслушаны акты переизбранія въ званіе предсѣдателя отдѣленій Союза: Липовскаго—священника В. Архангельскаго, Сердобскаго—свящ. А. А. Соловьева и Песчанскаго—священ. П. Строкова. Постановлено: утвердить избранныхъ въ званіи предсѣдателей.

5. Заслушаны отчеты о дѣятельности отдѣленій за 18⁸¹/₈₂ г. Сердобскаго, Старо-Бурасовскаго, Дубовскаго, Песчанскаго и Елшанскаго, при чемъ особенное вниманіе совѣта обратила на себя усердная дѣятельность предсѣдателя и членовъ Сердобскаго отдѣленія. Отчеты, за составленіемъ уже общаго отчета по дѣятельности Союза за 18⁸¹/₈₂ годъ приняты совѣтомъ къ свѣдѣнію.

6. Заслушано ходатайство Старо-Бурасовскаго отдѣленія: а) о разрѣшеніи пріобрѣтать въ бібліотеку отдѣленія на средства его, кромѣ книгъ и брошюръ для народнаго чтенія, книги для членовъ отдѣленія; б) объ освобожденіи отдѣленія отъ 40% взноса за истекшій годъ существованія отдѣленія, по недостаточности средствъ его; в) о разрѣшеніи поставить кружку для сбора пожертвованій на увеличеніе средствъ отдѣленія для веденія народныхъ чтеній и, г) о высылкѣ по приложенному списку книгъ и брошюръ съ уплатою за оныя по полученіи испрашиваемыхъ

книгъ. Постановлено: освободить отдѣленіе отъ представленія 40% взноса за прошедшее время; выслать въ отдѣленіе книги и брошюры, какія окажется возможнымъ найти въ распоряженіи совѣта и у книгопродавцевъ г. Саратова изъ числа потребныхъ отдѣленію; увѣдомить отдѣленіе, что совѣтъ Союза нисколько не стѣсняетъ отдѣленіе Союза въ приобрѣтеніи имъ на собственные средства тѣхъ или другихъ книгъ по собственному усмотрѣнію, лишь бы только эти книги по своему содержанію и направленію соотвѣтствовали цѣлямъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, ходатайство же о постановкѣ кружки для сбора пожертвованій при народныхъ чтеніяхъ отклонить.

7. Заслушаны ходатайства: а) священника с. Хованицы, Аткарскаго уѣзда, І. Соловьева о снабженіи его книгами и брошюрами для народнаго чтенія, и б) протоіерея г. Бирска, Уфимской губерніи, І. Гуменскаго о высылкѣ ему книгъ и брошюръ, имѣющихся въ распоряженіи Союза и собственныхъ изданій Союза для распространенія въ народъ путемъ распродажи по возможно дешевой цѣнѣ, а если возможно, то и даровой раздачи, Постановлено: Выслать священнику Соловьеву изъ имѣющихся въ распоряженіи Союза брошюръ для народнаго чтенія такія, какія могутъ быть отпущены безмездно. Ходатайство же о протоіерея Гуменскаго объ отпускѣ книгъ для распродажи по дешевымъ цѣнамъ и даровой раздачи въ Уфимской епархіи, по ограниченности средствъ Союза, отклонить, вылавъ ему одинъ экземпляръ изданнаго Союзомъ сборника церковныхъ цѣсповѣній и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на 2 р., (какъ частное пожертвованіе воспитанника Уфимской семинаріи, члена совѣта Духовно-Просвѣтительнаго Союза П. А. Никольскаго.

8. Заслушаны ходатайства о пособіи школамъ: а) церковно-приходскаго попечительства с. Давыдовки, Сердобскаго уѣзда, о единовременномъ денежномъ пособіи попечительству для уплаты

долга училищному совѣту въ количествѣ 400 р. или о ежегодномъ пособіи на содержаніе учителя школы въ добавленіи 120 р. жалованья, получаемого учителемъ отъ училищнаго совѣта; б) отношеніе совѣта Братства Св. Креста, который, вслѣдствіе просьбы Курдюмскаго сельскаго общества, Саратовскаго уѣзда, о денежномъ пособіи ново-открытой земской школѣ въ количествѣ 120 р., постановилъ войти въ сношеніе съ Духовно-Просвѣтительнымъ Союзомъ для оказанія совмѣстно съ нимъ нуждающейся школѣ пособія; в) благочиннаго 3 окр., Кузнецкаго у., свящ. П. Соколова о поддержкѣ новооткрытой церковно-приходской школы въ с. Ексаркѣ, Кузнецкаго уѣзда; г) священника с. Таволжанки, Петровскаго уѣзда, о. Стефана Краснова, о постоянномъ денежномъ пособіи открытой имъ церковно-приходской школы и о бесплатномъ отпускѣ для школы евангелій на славянскомъ и русскомъ языкѣ, сборника въ сношѣній и начатковъ христіанскаго ученія; и д) благочиннаго свящ. о. Г. Надеждинскаго объ отпускѣ на 6 р. въ кредитъ свящ. с. Малой Князевки, Аткарскаго уѣзда, В. Сластенову учебниковъ для обученія грамотѣ и Закону Божию. Постановлено: Имѣя въ виду, что уставъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза опредѣляетъ дѣятельность Союза въ отношеніи школъ открытіемъ и поддержаніемъ церковно-приходскихъ школъ (§ 2, п. е, § 16 и 9), а съ другой стороны, принимая во вниманіе ограниченность денежныхъ средствъ Союза, ходатайства учреждений и лицъ о денежныхъ постоянныхъ пособіяхъ различнымъ школамъ по единовременномъ денежномъ-же пособіи въ весьма значительномъ размѣрѣ -- отклонить. Церковно-приходскимъ школамъ въ с. Новой Ексаркѣ, Таволжанкѣ и Малой Князевкѣ оказать пособіе высылкою имъ просимыхъ учебныхъ пособій: священнику о. Сластенову въ кредитъ на 6 р., свящ. о. Краснову — безмездно; благочиннаго о. П. Соколова увѣдомить, что новооткрытой школѣ въ с. Н. Ексаркѣ можетъ быть оказана помощь

высылкою учебныхъ пособій на сумму до 25 р. по доставленіи имъ свѣдѣнія, въ какихъ именно учебныхъ пособияхъ и руководствахъ ново-открытая школа особенно нуждается.

9. Заслушано сданное Его Преосвященствомъ въ совѣтъ Дух.-Просвѣтительнаго Союза представленіе преосвященному совѣта Братства Св. Креста и при немъ прошеніе нѣсколькихъ гражданъ г. Вольска на имя его преосвященства о разрѣшеніи образовать изъ себя общество для борьбы съ расколомъ чрезъ открытіе публичныхъ собѣдovanій съ раскольниками и для веденія народныхъ чтеній. Въ представленіи совѣта Братства Св. Креста его преосвященству изъяснено, что гражданамъ г. Вольска, ревнующимъ о противодѣйствіи расколу, слѣдуетъ обратиться къ существующему въ г. Вольскѣ съ тѣми же цѣлями Епархіальному Братству, а по дѣлу веденія народныхъ чтеній — къ Духовно-Просвѣтительному Союзу. Постановлено: Такъ какъ въ г. Вольскѣ существуетъ и отдѣленіе Духовно-Просвѣтительнаго Союза, то лицамъ, желающимъ въ г. Вольскѣ послужить дѣлу духовнаго просвѣщенія веденіемъ народныхъ чтеній отъ лица Духовно-Просвѣтительнаго Союза, слѣдуетъ обратиться къ мѣстному отдѣленію Союза, о чемъ и представить его преосвященству чрезъ товарища предсѣдателя совѣта съ обратнымъ представленіемъ всей переписки по этому дѣлу.

10. Заявка члена совѣта, священ. Г. С. Архангельскаго, о пользѣ распространять брошюры религіозно-нравственнаго содержанія въ народъ посредствомъ распродажи ихъ по возможно дешевой цѣнѣ при народныхъ чтеніяхъ Союза и о способѣ приведенія въ исполненіе этого предположенія. Постановлено: Принять къ исполненію предложеніе члена совѣта о. Архангельскаго.

11. Заслушанъ отчетъ казначея совѣта о расходахъ по веденію народныхъ чтеній въ 7-мъ Саратовскомъ городскомъ училищѣ въ 18⁸²/₈₃ году и списокъ самыхъ чтеній, представленныхъ лек-

торами Союза, производившими чтенія въ 7 народномъ училищѣ. Постановили: Имѣть въ виду этотъ отчетъ при составленіи общаго отчета о дѣятельности Союза за 18⁸²/83 годъ.

12. Разсуждали по предложенію товарища предсѣдателя совѣта, о производствѣ народныхъ чтеній въ Саратовѣ въ 18⁸³/84 году и постановили: Продолжать производившіяся въ истекшемъ году народныя чтенія въ 7-мъ городскомъ училищѣ на прежнихъ основаніяхъ, проси принять въ нихъ ближайшее участіе члена совѣта, свящ. Покровской церкви (нагорной) о. А. А. Бѣлова; въ виду заявленнаго городскимъ управленіемъ сочувствія дѣлу веденія народныхъ чтеній Союзомъ чрезъ ассигнованіе Союзу на это дѣло денежнаго пособія, возобновить ходатайство о предоставленіи Союзу для его народныхъ чтеній зала собраній городской думы, какъ мѣста особенно благопріятнаго, по указанію опыта, для успешнаго веденія народныхъ чтеній; открыть народныя чтенія въ залѣ, устроенной для этой цѣли при богадѣльнѣ Ильинской церкви, гдѣ вести таковыя чтенія изъявиль готовность членъ совѣта, священникъ Ильинской церкви о. Л. И. Нечаевъ.

13. Заслушано предложеніе товарища предсѣдателя совѣта о томъ, что дѣйствующій уставъ Союза не получилъ еще архиепископскаго утвержденія себя покровителя и главы Союза—преосвященнаго Павла, епископа Саратовскаго и Царицынскаго и что, по архиепископскому усмотрѣнію владыки, уставъ сей нуждается для дальнѣйшаго благосостоянія Союза въ существенныхъ измѣненіяхъ. Постановлено: Дѣйствующій уставъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, какъ не получившій еще утвержденія преосвященнѣйшаго Павла, епископа Саратовскаго, представить чрезъ товарища предсѣдателя совѣта на архиепископское его преосвященства усмотрѣніе, съ благопокорнѣйшею просьбою объ утвержденіи его, или же архиепископскихъ указаній, — какіе §§ устава должны быть измѣнены въ видахъ дальнѣйшаго благосостоянія Союза. Пере-

смотромъ дѣйствующаго, устава по указанію его преосвященства изъявили готовность заняться члены совѣта: П. А. Никольскій, В. М. Покровскій и товарищъ предсѣдателя, прот. В. В. Лаврскій. Изъ числа отсутствующихъ членовъ совѣта постановлено просить принять участіе въ комисіи по пересмотру устава о. прот. М. А. Соколова, какъ единственное остающееся въ составѣ совѣта лицо изъ составителей дѣйствующаго устава.

„Не бросайте святыни!“ *).

Не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и обратившись не растерзали васъ. (Матѳ. VII, 6). Выйдите въ положеніе священника, который знаетъ и помнитъ слово своего *Архіерея Великаго*, запретившаго бросать освященный хлѣбъ псамъ, готовымъ пожрать его, какъ и всякій другой, — обыкновенный, — предупреждавшаго, чтобы свиньямъ вмѣсто корма не сыпали жемчуга. Человѣкъ бросился бы собирать такое сокровище съ величайшей радостью, понимая ему цѣну; а свиньи, не видя въ немъ средства для непосредственнаго насыщенія, будутъ топтать его своими нечистыми ногами, да пожалуй еще раздражены обманутымъ ожиданіемъ, — оборотятся съ своими клыками на того, кто сыпалъ имъ жемчугъ вмѣсто зерна. А между тѣмъ, не встрѣчаются ли у насъ случаи, когда священникъ видитъ, что, совершая хотя бы напримѣръ таинство брака, онъ повергаетъ святыню псамъ и мечетъ жемчугъ благодати подъ ноги свиньямъ? Вотъ напримѣръ женихъ — „баринъ“, призвавши наканунѣ брака „своего попа“ и угощая его, пожалуй, въ своемъ кабинетѣ чаемъ, въ тоже время развиваетъ ему фонъ-визинское

*) *Примѣч. редакціи.* Редакція, не будучи солидарна съ авторомъ настоящей замѣтки въ его взглядѣ на предметъ, слѣдомъ за этой статьёй помѣщаетъ статью одного изъ постоянныхъ своихъ сотрудниковъ, составляющую отчасти отвѣтъ на первую.

возвращеніе и священныя обряды и таинства церкви, какъ пригодныя только для самыхъ пастырей, потому что, когда „овечки женятся, плодятся, умирають“, то... пастыри себѣ карманы набиваютъ“, а въ заключеніе все таки попросить и надъ нимъ „продѣлать эту церемонію“, потому что „нельзя иначе“. Счастливыя служители церкви, если онѣ знаютъ, что испрашиваемая имъ въ священнодѣйствіи брака благодать Божія привлекается и прие́млется въ брѣю одного, но крайней мѣрѣ, изъ прие́млющихъ благословеніе на супружество ¹⁾. А если и этого нѣтъ? Что сказать о такъ называемыхъ и одго вре́мя сдѣлавшихся было у насъ столь частыми — фиктивныхъ бракахъ, когда таинство оказывается нужнымъ не какъ святыня, а какъ простой, имѣющій значеніе важное въ гражданской жизни, обрядъ? Между тѣмъ, хотя бы священникъ и совершенно зналъ, что жлуціе стѣ него и требующіе этой святыни находятся *внѣ* отчаго дома, *внѣ* самага двора его, онѣ не вправѣ отказать имъ въ такомъ ихъ требованіи. Скажутъ, — подобныхъ случаевъ немного. На это справедливо было бы отвѣтить, что трудно судить, — много или немного именующихъ себя только овцами. Но во всякомъ случаѣ къ тѣмъ, о которыхъ изречено грозное слово Откровенія — *внѣ* ²⁾, нужно прибавить говоря объ отношеніи къ таинству, сотни тысячъ и даже миллионы находящихся не въ одномъ *дворѣ* съ *овцами*, *слушающими гласъ* Единаго Пастыря и слѣдующими за Нимъ. Вотъ іудействующіе молokane, самыми именами своими: Исаія, Елисей, Амосъ — свидѣтельствующіе, что они принадлежатъ всецѣло — и въ теченіе жизни нѣсколькихъ уже поколѣній — ветхому завѣту, а съ христіанствомъ имѣють только принудительную связь, — потому что живутъ въ христіанскомъ и покровительствующемъ пра-

¹⁾ *Святится бо мужъ невпренъ о женѣ впрнѣ и святится жена невпрна о мужѣ впрнѣ* (Кор. VII, 13).

²⁾ *Внѣ пси* (Апок. XXII, 15).

вославної церкви государствѣ ³⁾). Вотъ и христіане, но христіане, смотрящіе на таинства православной господствующей въ государствѣ церкви, какъ на „скверну“ отъ которой должно غسلъ омыться — покаяніемъ. А служитель церкви не въправѣ отказать имъ въ благословеніи, хотя онъ и знаетъ, что эти просители, приходя къ нему какъ бы къ раздаятелю *житомърія*, на самомъ дѣлѣ готовы были бы растерзать его, въ ослѣвленіи своего невѣжественнаго фанатизма. И сколько въ нашемъ православномъ отечествѣ такихъ пастырей, у которыхъ большинство совершаемыхъ ими бракосочетаній, крещеній и погребеній совершается надъ подобными заблудшими овцами, забѣгающими во дворъ овчій только потому, что ихъ загоняетъ туда сила и гроза закона гражданскаго, государственнаго!

Вотъ одно изъ побужденій молить и молить Господа, дабы Онъ истинною своею *свободилъ* души не только насомыхъ, но и самыхъ пастырей отъ всякаго принужденія *въ свободу славы чадъ Божіихъ*.....

— Саратовъ, 6-го января.

Тысячу лѣтъ Россія, празднуя день Воявленія Господня, совершаетъ крестные ходы на рѣки и озера, на Иорданъ — по народному выраженію, и каждый разъ при видѣ массы народа, ожидающаго крестный ходъ, невольно приходитъ на мысль, что воспоминается празднованіе событія будто совсѣмъ недавно совершившагося. Посмотрите, какая масса народа стоящаго, идущаго и влущаго: трудно пройти по площади. Глаза всѣхъ обращены къ кафедральному собору, откуда ожидается открытіе крестнаго хода. Въ толпѣ рядомъ, съ православными, вы встрѣчаете и единовѣрцевъ и старообрядцевъ, обнажившихъ благоговѣйно свои головы. Воспоминаніе величайшаго священнаго въ мірѣ событія

³⁾ Что за христіане эти іудействующие, можно судить потому, напримѣръ, что, приглашая православное духовенство совершить погребеніе своего покойника, они просили въ тоже время, нельзя снять крестъ, которымъ увѣнчана вершина кладбищенскаго окаяфалка.

объединяетъ, хотя на этотъ моментъ, всѣхъ разномыслящихъ.

Литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство Павель, Епископъ Саратовскій. Духовенство всѣхъ церквей г. Саратова предшествовало своему Архипастырю, несшему на головѣ своей Св. крестъ, въ крестномъ ходѣ на Волгу. Когда крестный ходъ началъ спускаться по взвозу, мы просго были поражены невиданною нами въ теченіе пятнадцати лѣтъ жизни нашей въ Саратовѣ картиною. По сторонамъ спуска стояли громадныя массы народа; баржи и конторки на Волгѣ также усыпаны были народомъ. Но когда глаза наши упали на массы народа, стоявшаго на льду, какъ нѣкогда на далекое пространство окружавшаго Иорданъ, на народъ съ лицами, устремленными въ одну точку, — на Епископа, спускавшагося по взвозу со святымъ крестомъ на головѣ, тогда, помимо нашей воли, слезы навернулись у насъ на глазахъ. Благъ ты, Господи, думали мы, изрекши: „Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“. Еще величественнѣе была картина, которую мы увидали, взглянувъ отъ Иордани въ сторону города. Великія, священныя, глубоко трогашія мнучы.... О, если бы христіане видимо такъ тѣсно соединяющіеся въ великую семью, такъ дружно торжествующіе воспоминательно искупительное для насъ крещеніе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, также дружно объединялись духомъ въ живой вѣрѣ въ Искушителя и въ подражаніи Ему въ своей жизни!....

Когда насъ ради челоѣковъ и нашего ради спасенія во Иорданѣ креститися плотію изволивый отъ Иоанна Искушитель, выходитъ изъ воды, молился, предъ Его всевидящимъ окомъ, между другими картинами челоѣческой жизни въ будущемъ, предносились и картины торжественныхъ воспоминаній крещенія Его во Иорданѣ. И радовался Онъ духомъ за эту объединенную великую семью. Но какъ кратковременны эти святые моменты! Прислушайтесь. Еще не успѣли подняться на гору, а ужъ какъ многія впади во многія искушенія О, Господи! Ты, воплощенная любовь, Самъ

искушенъ бывъ, можешь и искушаемымъ помощи. Помоги же намъ продлить во внутреннемъ чловѣдѣ нашемъ святыя восторги въ дни воспоминательнаго празднованія священно-таинственныхъ событій въ Твоей жизни, избавь насъ отъ искушеній, а искушаемымъ помощи Твоею благодатію.

Свѣжокъ хлопьями тихо спускался на возвращавшихся съ рѣки. Владыка окропилъ св. водою воинскія знамена, Предъ соборомъ окропилъ всѣ св. иконы, а при входѣ въ соборъ, сдѣлавъ отпущекъ на литургію, преподаль духовенству общее архипастырское благословеніе. Духовенство отправились въ свои приходы, что бы внести святыню праздника Богоявленія и въ дома каждаго изъ своихъ прихожанъ.

Одинъ изъ участниковъ крестнаго хода.

6-го января 1884 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи новаго Богословско-философскаго журнала

подъ названіемъ:

„ВѢРА И РАЗУМЪ“.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ 1884 года, при Харьковской Духовной Семинаріи предпринимается, вмѣсто Харьковскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, изданіе богословско-философскаго журнала, подъ названіемъ „ВѢРА И РАЗУМЪ“ по слѣдующей программѣ:

1. Отдѣлъ церковный, въ которомъ будетъ входить все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонѣвъ и богослуженія, исторія церкви, обзорніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религиозной и общественной жизни, однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ

2. **Отдѣль философскій.** Въ него будутъ входить отдѣльные изслѣдованія изъ области психологій, метафизики, исторіи философіи, изложенныя просто и ясно, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоуѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ новое изданіе должно замѣнить для духовенства харьковской епархіи Епархіальныя вѣдомости, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ отдѣль подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи“, въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія обыкновенно такъ называемый официальный отдѣль въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни собственно Харьковской епархіи.

Изъ этой программы видно, что изданіе въ двухъ главныхъ своихъ отдѣлахъ, имѣющихъ въ виду общій интересъ, будетъ отличаться отъ другихъ духовныхъ журналовъ тѣмъ, что въ немъ отводится особое мѣсто для философіи. Такое нововведеніе, по отзыву представителей философской науки въ нашемъ отечествѣ, весьма желательно и полезно въ настоящее время. Незнакомство съ философіею у насъ нынѣ чувствуется повсюду, но тѣмъ не менѣе образованная публика въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ не довольствуется однимъ положительнымъ раскрытіемъ истинъ христіанской вѣры, а требуетъ научнаго ихъ разъясненія и сближенія съ изслѣдованіями разума, особенно въ виду возраженій по отношенію къ ней со стороны послѣдователей матеріалистическихъ воззрѣній въ наукѣ и жизни. Поэтому въ интересахъ истины вообще и истинъ вѣры христіанской въ частности полезно выяснитъ, что современное матеріалистическое направленіе не есть нѣчто невиданное въ исторіи просвѣщенія; что оно есть повтореніе приемовъ мышленія, извѣстныхъ въ философіи съ давняго времени, что на ряду съ этимъ направленіемъ всегда существовало другое, опирающееся на непреложныхъ основахъ духа челоуѣ-

ческаго; что послѣднее направленіе имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ первымъ и путемъ строго логическимъ выводомъ приводитъ хъ разумному убѣжденію въ основныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Кромѣ этого, для образованнаго христіанина вообще полезно видѣть развитіе философскаго мышленія преимущественно въ дохристіанское время, такъ какъ философія на всѣхъ пунктахъ ея развитія соприкасалась съ областію религіозною и была большею частію направлена къ рѣшенію тѣхъ же вопросовъ, которые составляютъ содержаніе религіозныхъ вѣрованій и рѣшеніе которыхъ вызывается потребностями нашего духа (бытіе Бога, отношеніе Его къ міру, безсмертіе души человѣческой и проч.); назидательно видѣть, какъ рѣшались эти вопросы собственными усиліями человѣческаго разума, почему эти усилія оказывались малопродуктивными и приводили лучшихъ мыслителей древняго міра къ сознанию невозможности познать истину, если она не будетъ открыта Богомъ; какъ постепенно уяснялась въ сознаніи людей Богооткровенная истина, какъ какъ она примирялась въ мысли образованнѣйшихъ отцевъ и учителей церкви съ древнею дохристіанскою философіею, какое она имѣла вліяніе на философію послѣдующаго времени и т. п. Рѣшенію подобныхъ вопросовъ дано будетъ достаточное мѣсто во второмъ отдѣлѣ журнала.

Редакція не скрываетъ отъ себя трудности удовлетворительнаго исполненія программы этого втораго отдѣла, но она ободрена живымъ участіемъ и обѣщаніемъ сотрудничества со стороны профессоровъ философіи въ духовныхъ академіяхъ и университетахъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ по шести и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Первый № выйдетъ 15-го января.

Цѣна за годовое изданіе журнала 10 рублей,

Подписка принимается: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, и въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Журналъ „Гражданинъ“ вступилъ, съ Божіею помощію, въ третій годъ своего новаго изданія. Цѣль его: поднять духъ той

части русскаго общества, которая вѣруетъ, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большого или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощью часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣетъ предъявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идеи тлетворнаго и лукаваго духа времени.

„Гражданинъ“ въ особенности чтитъ и любитъ какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ приниженное духовенства, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и увнынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликаются на зовъ „Гражданина“ и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала „Гражданинъ“. Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла,—получаютъ чуть ли не болѣе выгодъ, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ за небольшую сумму 8 руб. въ годъ, Редакція даетъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку съ *разсрочкою*: при подпискѣ 3 р., въ мартѣ или апрѣлѣ 2 р. и въ сентябрѣ 3 р.; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ 1 р., а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы *немедленно*, не позже 1-го марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія, и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, В. Садовая, № 12.

Открыта подписка на 1884 годъ, на Политическую и Литературную газету

„ВОСТОКЪ“

Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 года, безъ предварительной цензуры.

За годъ съ доставкой и пересылкой 8 р., за полгода 4 р. 50 к. Газета выходитъ два раза въ недѣлю. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты „Востокъ“ у Малаго Каменнаго Мѣста домъ Полякова.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА: РУССКІЯ НАРОДНЫЯ ПРЕДСТАВЛЕНІЯ О ЗАГРОБНОЙ ЖИЗНИ.

Я. Генерозова. Цѣна 25 коп., съ пересылкою—30 коп. Получать можно у автора—въ Саратовской (православной) духовной консисторіи и въ книжныхъ магазинахъ: приволжскомъ и педагогическомъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отечественная церковь въ минувшемъ году.— Въ злѣху духовенства.— По вопросамъ церковной практики.— Извѣстія и замѣтки.— Мѣстные извѣстія.— Объявленія.

Редакторъ, протоіерей **М. Соколовъ.**
Редакторъ-сотрудникъ, свящ. **Л. Владыкинъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ, 3 января 1884 года.

Цензоръ протоіерей **В. Лаврокій.**

Типографія **Киммель и Копп.**, Московская ул., д. (бывш. Кувардина).