



# ОМСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XVI г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** XVI г. изд.

15 іюня № 12. 1913 года.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Омскій и Павлодарскій, 3-го сего іюня выѣхалъ изъ Омска для обозрѣнія церквей епархіи Петропавловскаго и Кокчетавскаго уѣздовъ. Возвращеніе Его Преосвященства въ Омскъ предполагается 14-го іюня.

## Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты бывшему старостѣ пос. Одесскаго, Омскаго у., крестьянину Θεодору Дорошокъ за усердное отношеніе къ обязанностямъ старосты.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) крестьянамъ пос. Подсолнечнаго, Павлодарскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ своему молитвенному дому, 2) Екатерининскому кредитному товариществу, Петропавловскаго уѣзда, за пожертвованіе на приобрѣтеніе колокола 100 руб. и на нужды мѣстной церковно-приходской школы 50 руб.

Личный почетный гражданинъ Василій Ксенофоновъ назначенъ испр. долж. псаломщика къ ц. с. Ново-Рождественскаго, Тарскаго у., 27 мая с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Самарскаго, Атбасарскаго у., Василій Добровольскій переведенъ 24 мая с. г. къ ц. с. Брестинскаго, Тюкалинскаго у., на мѣсто псаломщика.

Пономарь Омскаго Каедральнаго собора Θεодоръ Цисарукъ опредѣленъ 22 мая с. г. въ пос. Симоновскій, Кокчетавскаго у., на мѣсто псаломщика.

Діаконъ Георгій Пеньковъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ 12 мая с. г. во священника къ ц. с. Ново-Покровскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Псаломщикъ пос. Александровскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Евлампій Нектаровъ переведенъ въ пос. Драгоміровскій, Кокчетавскаго уѣзда, 28 мая с. г.

Псаломщикъ ц. пос. Бнязевскаго, Тарскаго у., Виталій Ярославцевъ переведенъ 28 мая с. г. къ ц. пос. Александровскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Исп. д. псаломщика пос. Ивановскаго, Петропавловскаго уѣзда, Георгій Поздняковъ утвержденъ въ должности 26-го мая сего года.

Священникъ ц. с. Крутолучинскаго, Тюкалинскаго у., Іоаннъ Писаревъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ 27 мая сего года.

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Александръ Афонскій назначенъ на мѣсто псаломщика къ гр.-Павлодарской Флоро-Лаврской церкви 5 іюня с. г.

Священникъ пос. Дробышевскаго, Омскаго у., Филиппъ Дьяковъ переведенъ миссіонеромъ Татарскаго стана Киргизской миссіи 5 іюня с. г.

Брестьянинъ Іоаннъ Михайловъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика въ пос. Русская-Поляна, Омскаго у., 29 мая с. г.

Священникъ цештатнаго прихода Александровскаго, Тюкалинскаго у., Миронъ Устюжанинъ назначенъ на мѣсто священника къ ц. пос. Никольскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 30 мая сего года.

Сынъ псаломщика Николай Гирсановъ назначенъ исп. долж. псаломщика къ ц. пос. Князевскаго, Тарскаго уѣзда, 4 іюня сего года.

Священникъ пос. Кутузовскаго, Омскаго уѣзда, Николай Чемодановъ переведенъ 5 іюня с. г. въ Атбасарскій станъ Киргизской миссиі.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Симеонъ Удировъ къ ц. с. Афонькинскаго, Ишимскаго у., 2) крестьянинъ Прокоій Причисловъ къ ц. с. Тахтобродъ, Кокчетавскаго у., 3) крестьянинъ Георгій Хохловъ къ ц. с. Правдинскаго, Тюкалинскаго у., 4) крестьянинъ Евфимій Катуленко къ ц. с. Благодатнаго, Акмолинскаго уѣзда.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія.

Петропавловскаго у. при ц. с. Казанскаго.

Акмолинскаго у. при ц. с. Канкринскаго.

Змѣиногорскаго у. при ц. с. Берельскаго.

Тюкалинскаго у. при ц. с. Крутолучинскаго.

Омскаго у. при ц. с. Кутузовскаго.

### Діаконскія.

Каинскаго у. при ц. с. Казаткульскаго.

### Псаломщическія.

Атбасарскаго у. при ц. с. Самарскаго.

Омскаго у. при гр.-Омской Свято-Троицкой ц.

Тарскаго у. въ пос. Ново-Никольскомъ.

---

**Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Журналомъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 7 сего мая за № 34, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства 15 мая за № 2999, постановлено: предупредить родителей учениць Омскаго Епархіальнаго училища, кои не сдѣлали своевременно взносовъ за содержаніе и правоученіе, что, въ случаѣ неуплаты числящагося за ними долга, ихъ дочерямъ будетъ отказано въ пріемѣ въ слѣдующіе классы училища, родителямъ же оканчивающихъ курсъ VI и VII классовъ сообщить, что дочерямъ ихъ не будетъ выдано надлежащихъ аттестатовъ объ окончаніи курса, впредь до уплаты долга, дѣлу о взысканіи котораго будетъ данъ надлежащій ходъ.

Списокъ учениць, за которыхъ не внесено платы за 1911-12 и 1912-13 уч. г. г.

Алексина Марія — 147 р.	Лазаревичъ Пелагія — 205 р.
Долговская Зинаида. — 160 р.	Науменко Ирина — 160 р.
Рождественская Мар. — 160 р.	Пѣшехонова Марія — 20 р.
Бахматова Зинаида — 80 р.	Селезнева Варвара — 60 р.
Граціанова Таисія — 30 р.	Трубина Анна — 160 р.
Амвросіева Екатер. — 160 р.	Зинева Дарія — 120 р.
Григорьева Анна — 60 р.	Михайлова Елизавета — 30 р.
Науменко Екатерина — 30 р.	Проводникова Анна — 275 р.
Чешуина Зинаида — 95 р.	Пахотина Евдокія — 120 р.
Балавдина Марѳа — 80 р.	Подольская Антонина — 80 р.
Соколова Александра — 90 р.	Черногородова Павла — 60 р.
Долговская Антон. — 220 р.	Вильчинская Марія — 26 р.
Иванова Анна — 160 р.	Дурыгина Алекс. — 30 р.
Коледа Лидія — 160 р.	Базачинина Евгенія — 180 р.
Кучумова Анна — 140 р.	Миронова Марія — 5 р.
Мартынова Марія — 320 р.	Попова Зинаида — 240 р.
Попова Милица — 160 р.	Таранова Екатерина — 150 р.
Сѣдышева Александр. — 160 р.	Высоцкая Софія — 60 р.
Шангина Зоя — 80 р.	Димитріева Таисія — 80 р.
Алексина Антонина — 320 р.	Милютина Надежда — 60 р.
Рождественск. Вален. — 160 р.	Рѣшетнякъ Агафія — 30 р.
Свѣтловорова Антон. — 20 р.	Соколова Серафима — 40 р.

Соломина Александр. — 40 р.	Ставрова Варвара — 30 р.
Филиппова Марія — 40 р.	Фоминская Елизав. — 30 р.
Созина Анна — 45 р.	Авенирова Ларисса — 180 р.
Ансеров Александр. — 240 р.	Васильева Маріамна — 100 р.
Жабина Марія — 60 р.	Знаменская Марія — 80 р.
Каргаполова Екатер. — 10 р.	Мирошниченко Клавдія 60 р.
Паутова Вѣра — 50 р.	Пѣшехонова Клавдія — 30 р.
Клепацкая Вѣра — 80 р.	Пылаева Александра — 25 р.
Кубенская Ольга — 80 р.	Рѣшетнякъ Алекс. — 60 р.
Лебедева Нина — 215 р.	Тарская Александра — 60 р.
Полякова Вѣра — 85 р.	Трейерова Антонина — 320 р.
Сокальская Вѣра — 80 р.	Федюшина Татіана — 10 р.
Федотова Анна — 70 р.	Викторова Ольга — 20 р.
Акиншина Поликс. — 220 р.	Грязнова Нина — 50 р.
Амвросіева Пелагія — 160 р.	Кириченко Марія — 110 р.
Лапина Клавдія — 40 р.	Конюшенко Вѣра — 50 р.
Орѣхова Елизавета — 55 р.	Орѣхова Елена — 55 р.
Сабинина Варвара — 30 р.	Покровская Анна — 145 р.
Троицкая Лидія — 80 р.	Рождественская Августа 120 р.
Тысяцкая Августа — 190 р.	Самылкина Марія — 40 р.
Гусева Лидія — 160 р.	Сиротина Антонина — 70 р.
Паутова Елена — 110 р.	Серебренникова Евгенія 15 р.
Жукова Марія — 120 р.	Сѣдачева Феокиста — 320 р.
Хохлова Елена — 45 р.	Топорнина Елена — 150 р.
Толстолытко Марія — 64 р.	Шачкова Зоя — 60 р.
Алексѣева Анна — 160 р.	Буславьева Ольга — 60 р.
Девятова Лидія — 20 р.	Волянская Зинаида — 60 р.
Ермолина Александра — 145 р.	Кабакова Евдокія — 50 р.
Миронова Клавдія — 5 р.	Комытова Валентина — 55 р.
Бѣлкина Валентина — 210 р.	Онищенко Варвара — 100 р.
Сѣдачева Анна — 320 р.	Острикова Марія — 50 р.
Бербасова Анастасія — 40 р.	Пылаева Анна — 25 р.
Городецкая Галина — 100 р.	Рождественская Нина 170 р.
Дьякова Марія — 75 р.	Серебренникова Марія 50 р.
Полякова Инна — 85 р.	Швецова Маргарита — 100 р.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *Ал. Соловьевъ*.

Дѣлопроизводитель, діаконъ *Серій Малыгинъ*.

## Отъ Омской Экзаменаціонной Комиссіи.

Омская Экзаменаціонная Комиссія доводитъ до свѣдѣнія лицъ, имѣющихъ держать экзаменъ на званіе священника, діакона и псаломщика, что экзамены имѣютъ быть произведены въ настоящемъ 1913 году въ слѣдующее время: 10—13 іюля, 8—11 августа, 2—5 сентября, 7—10 октября и 2—4 декабря.

Секретарь Экзаменаціонной Комиссіи,  
священникъ А. Радонежскій.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Открыта подписка на

### «ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ»

церковно-педагогическій и общественный журналъ,  
выходитъ два раза въ мѣсяць.

Подписная цѣна: на годъ—четыре рубля; на полгода—два руб. 50 коп. На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: *г. Житомиръ, Дмитріевская 24.*

## П Р О Г Р А М М А:

- I отдѣль.* Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.
- II отдѣль.* Правительственныя распоряженія и мнѣнія по школьнымъ дѣламъ.
- III отдѣль.* Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).
- IV отдѣль.* Положеніе Закона Божія за-границей (заграничныя извѣстія).
- V отдѣль.* Корреспонденціи по Россіи (извѣстія и замѣтки).
- VI отдѣль.* Печать.
- VII отдѣль.* Изъ области юридическо-законоучительской. Отвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.
- VIII отдѣль.* Слѣсь. Библіографія. Объявленія.

Редакторъ-издатель, протоіерей А. Голосовъ.

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 іюня

№ 12.

1913 года.

## Христіанская женщина.

*(Слово на день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны). \*)*

Сегодня собрались мы, братіе-слушатели, въ сей Господень храмъ, чтобы вознести наши моленія Всемогущему о здравіи и благоденствіи возлюбленной Государыни нашей, Императрицы Александры Θεодоровны, день рожденія коей свѣтло празднуемъ. Въ сей священный для насъ—вѣрноподанныхъ—и нарочитый день благовременно будетъ намъ побесѣдовать съ вами о высотѣ служенія Богу и міру христіанской женщины, такъ какъ, съ одной стороны, великая Императрица наша—смирненная въ своемъ величіи, искренно вѣрующая сердцемъ, любящая мать семейства, опора своего Августѣйшаго Супруга—поистинѣ, являетъ всѣ черты истиннохристіанской женщины и такъ какъ, съ другой, въ виду многихъ обстоятельствъ времени, „приспѣ день“ обратить намъ взоры наши къ идеаламъ христіанскаго житія, вѣры и вѣрности, чистоты и истины. Кто изъ насъ, имѣющихъ возможность наблюдать все многообразіе явленій текущей жизни, рѣшился бы сказать, что эта жизнь идетъ по вѣрному пути Евангелія Христова, направляется къ поставленной Самимъ Богомъ цѣли, духовно совершенствуется, нравственно процвѣтаетъ и улучшается? Не наблюдаемъ ли мы, наоборотъ,

\*) Произнесено 25 мая 1913 года въ Омскомъ Каѳедральномъ соборѣ при служеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андроника, епископа Омскаго и Павлодарскаго.

всюду и вездѣ явленій обратнаго порядка, картинъ духовнаго и нравственнаго оскудѣнія, пониженія высокаго религіознаго духа въ обществѣ и народѣ, стремительнаго паденія нравовъ, разложенія семьи и всѣхъ основъ христіанскаго государства?

И при видѣ этого не возникаетъ ли въ нашемъ сознаніи тоскливый вопросъ: гдѣ же и какъ, въ условіяхъ нашей жизни, искать намъ спасенія отъ грядущей, надвигающейся гибели народнаго духа, отъ нравственнаго оскудѣнія и вырожденія, влекущаго смерть? Кто, какіе элементы общества могли бы послужить началомъ возрожденія чрезъ примѣръ, чрезъ собственный подвигъ, собственное крѣпкое и твердое стояніе въ вѣрѣ? И не обращается ли нашъ взоръ при этомъ съ упованіемъ, между другими стойкими образцами вѣры и жизни, на женщину-христіанку, на женщину вѣрную Богу и церкви, которая, при всѣхъ соблазнахъ жизни, умѣетъ удивительно прочно хранить въ своемъ сердцѣ твердую и ясную вѣру, умѣетъ горячо молиться, соблюдать церковные уставы, учить тому же другихъ и, въ сумеркахъ нашей жизни, принимающей обликъ язычества, свѣтитъ тихимъ и увѣреннымъ свѣтомъ, отъ свѣтильниковъ Христовыхъ зажженнымъ? Что еслибы не было въ мірѣ такихъ женщинъ? Что будетъ съ человѣчествомъ, если изъ его рядовъ уйдутъ эти тихіе свѣточки ясной, чистой, непоколебимо-твердой вѣры? Не погрузится ли оно снова во тьму языческаго прозябанія, не возвратится ли къ ужасамъ до-христіанской, безбожной жизни?

Да, въ наше время обостряющейся борьбы нравственно-христіанскихъ началъ съ отовсюду надвигающимся язычествомъ особенно умѣстно, въ цѣляхъ назиданія маловѣрныхъ, укрѣпленія колеблющихся, вспомнить о великой роли, какая выпала въ исторіи на долю женщины-христіанки въ дѣлѣ торжества свѣтлыхъ евангельскихъ ученій. Роль эта, поистинѣ, огромная. Несмотря на всю хрупкость своей физической природы, женщина въ великую сокровищницу религіозныхъ и нравственныхъ цѣнностей вложила чрезвычайно много, много она положила трудовъ и усилій для торжества Царства Божія на землѣ, много вытерпѣла страданій и мученій, много пролила крови за Христа и за Церковь Божію. Сокровенный сердца человѣкъ въ неглубинной красотѣ кроткаго и молчали-



ваго духа“ (1 Петр. 3, 4)—такъ рисуеть себѣ образъ христіанской женщины святой апостоль Петръ. Да. Обладая этой „нетлѣнной красотой“ кроткаго и молчаливаго духа, христіанская женщина, наряду съ величайшими Божиими избранниками, неустанно несла въ грубую среду язычества свѣтъ Христовъ и, не взирая на ужасы пытокъ и страданій, стойко боролась за истину Христовыхъ ученій. Разверните страницы Евангелія и передъ вами стануть дивные образы евангельскихъ женщинъ, которыя, не убоившись „страха іудейска“, какъ убоились его мужи совѣта и разума — Іосифъ, Никодимъ, несли Спасителю нашему дары любви, преданности, служили Ему отъ имѣній своихъ, слезами омывали ноги Его, внимали Его ученію, оплакивали Его страданія, окружали Его на Голгоѣ, присутствовали при Его погребеніи, возвѣщали Его воскресеніе.

А далѣе, когда закипѣла кровавая брань вокругъ имени Христова, когда язычество въ потокахъ крови хотѣло утопить великія начала новой жизни по Христу и по Божіей правдѣ, женщина опять стоитъ въ самыхъ первыхъ рядахъ Христовой крестonosной дружины. „Кроткая и молчаливая“, но твердая духомъ, непобѣдимо-стойкая въ вѣрѣ, она идетъ на мученія и страданія. Ея молчаливыя страданія не были ли наилучшей, краснорѣчивѣйшей проповѣдью Христовой истины? Видѣ убѣжденно-твердыхъ, святыхъ и чистыхъ мученицъ—не говорилъ ли языческому одряхлѣвшему міру о новой правдѣ сильнѣе всякихъ словъ, всякихъ пышныхъ вѣщаній? Варвара, Екатерина, Анастасія, Александра, Августа, Софія, Потамина, Фелицитата — кто перечтетъ святыя имена этихъ Христовыхъ мученицъ, кровію своею запечатлѣвшихъ истину Евангелія и ярко ее проповѣдавшихъ?

Но раскройте дальнѣйшія страницы исторіи церкви Христовой этого Царства Божія на землѣ — и вы увидите женщину, стоящую во главѣ христіанскаго просвѣтительнаго движенія цѣлыхъ народовъ и государствъ, каковы Франція, Германія, Чехія, Грузія, наша Русь. Людмила, Клотильда, Нина, Ольга — это имена женъ, подвиговъ коихъ равенъ апостольскому, ибо сѣмена вѣры Христовой, а, значитъ, и вся-

— нечѣтлѣнокъ въ се — дождьденъ дождьденъ дождьденъ дождьденъ дождьденъ

каго нравственнаго свѣта, онѣ щедро сѣяли въ средѣ цѣлыхъ народностей и привели эти народности къ Богу, въ церковь Христову.

Такъ, на широкой аренѣ общественнаго служенія, христіанская женщина явила себя героиней добра, подвижницей, носительницей свѣта. А посмотрите на христіанскую женщину въ ея подлинной атмосферѣ — въ семьѣ, въ семейной обстановкѣ. Кто не знаетъ, что если бы не было Моника, Анфусы, Нонны — не было бы такихъ свѣтильниковъ церкви, какъ святители Іоаннъ Златоустъ и Григорій Богословъ, какъ блаженный Августинъ? Кто учесть и справедливо оцѣнить труды безчисленнаго множества женъ-христіанокъ, воспитавшихъ на протяженіи вѣковъ множество славныхъ, честныхъ, высоко-нравственныхъ дѣятелей на поприщѣ общественной и государственной работы? Здѣсь (въ семьѣ) неустанно трудилась христіанская женщина, созидавая чистые, высокіе нравы, формируя благородные характеры, незамѣтно, но твердо поддерживая христіанскую общественность на высотѣ святыхъ за-вѣтовъ Христа и Евангелія. И теперь присмотритесь внимательно къ дѣйствительной жизни — кто какъ не христіанская женщина стоитъ на стражѣ истинно-религіозныхъ и нравственныхъ началъ? Кто, какъ не она, заботливой материнской рукой оберегаетъ молодыхъ поколѣнія отъ нравственной порчи и гибели, съ нѣжныхъ лѣтъ вселяя въ душу ребенка святыя религіозныя чувства, которыя потомъ, въ бурныхъ потокахъ жизни, являются для человѣка якоремъ спасенія, средствомъ возрожденія и надежды? Кто и теперь блюдетъ святыя уставы церкви, кто отдаетъ свое сердце на служеніе Христу и Его церкви, наполняетъ Божіи храмы, крѣпко и неумолчно молится Господу силъ, какъ не добрая и смиренная сердцемъ христіанская женщина, этотъ „сокровенный сердца человѣкъ“, обладающій „нетлѣнной красотой кроткаго и молчаливаго духа“?

И у кого же изъ людей разума и совѣсти хватить силъ осуждать или порицать за это женщину-христіанку? Въ нашъ вѣкъ нравственнаго разложенія, приниженія духовныхъ идеаловъ и цѣнностей, не является ли, повторяемъ, христіанская женщина съ ея вѣрой, любовью, надеждой, съ ея молитвен-

нымъ подвигомъ, религіозностью и церковностью, истиннымъ свѣтомъ во мракѣ надвигающейся языческой ночи? Правда, она смиренна—эта женщина-христіанка. Она не кричитъ о своемъ дѣлѣ и подвигѣ, свѣтъ ея тихъ и спокоенъ. Она смиренно и твердо несетъ свой великій крестъ, смиренно и твердо вѣруетъ во Христа и въ Церковь, убѣжденно и неустанно сѣетъ доброе сѣмя въ душахъ молодыхъ поколѣній, твердо-непоколебимо стоять на стражѣ самаго великаго, святого, драгоценнѣйшаго въ жизни. Но отъ этого смиренія и кротости въ отстаиваніи вѣры и святыхъ завѣтовъ христіанства не возрастаетъ ли подвигъ и значеніе женщины? Въ сущности, не таково ли было и всегда истинное христіанство? Вѣдь не ложно слово Спасителя: „блажени кротціи, яко тѣи наслѣдятъ землю“. Христіанскіе мученики и мученицы были смиренны и кротки, а языческіе мучители—грозны, воинственны, крикливы и злобны, но вся ихъ сила, воинственность, злоба—неустанно сокрушались при встрѣчѣ съ этимъ спокойнымъ величіемъ Христовыхъ мученицъ, обладавшихъ „нетлѣнной красотой своего кроткаго и молчаливаго духа“. Такъ и теперь—не сокрушатся ли волны современнаго невѣрія, столь крикливаго, шумнаго, буйнаго, злобнаго—объ это спокойное величіе „сокровеннаго сердца человѣка, обладающаго нетлѣнной красотой кроткаго и молчаливаго духа“—христіанской женщины? Не расточатся ли враги Господни и не исчезнутъ ли, яко дымъ, яко трава во огни, передъ чистымъ сіяніемъ нетлѣнной красоты, смиренной вѣры, нравственнаго подвига? Помози, Господи! Се время благопріятно, се время сотворити Господеви! И пусть же будетъ благословенъ путь женщины-христіанки, смѣло идущей впередъ со свѣтильниками вѣры во тьму надвигающейся языческой ночи. Она дрогнетъ—эта тьма, такъ какъ „кое общеніе свѣту ко тьмѣ?“ Они расточатся, —эти враги, поборники языческой ночи, такъ какъ „свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма его не объять“. Господь же да побораеъ женщинѣ-христіанкѣ, Господь да хранить ее, Господь да пошлетъ ей силы сокрушить враги и отстоять святая истины Евангелія! Аминь.

Священникъ *Илья Фокинъ.*

## Вѣрують-ли баптисты въ Евангеліе?

(Окончаніе).

### II.

Господь, создавши кровію Своею едину Церковь для спасенія людей, далъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ пастырямъ — епископамъ и пресвитерамъ (священникамъ) власть прощать грѣхи. «Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоан 20, 23). Слова Господни останутся неизмѣнными на всѣ времена до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20); никто изъ христіанъ не дерзнетъ усумниться въ нихъ или отмѣнить. „Небо и земля прейдутъ, но слова Мои, сказалъ Господь, не прейдутъ“ (Мѡ. 24, 35) Доколѣ существуетъ истинная Церковь Христова, до тѣхъ поръ пастыри будутъ имѣть власть, данную имъ отъ Бога вязать и рѣшить грѣхи людей (Мѡ. 18, 18).

Баптисты давно перестали вѣрить и этимъ словамъ Іисуса Христа, усумнились въ ихъ истинности и непреложности. Они открыто глумятся надъ таинствомъ святого покаянія, злословятъ пастырей, не хотятъ признавать даннаго имъ права прощать грѣхи. „Развѣ можетъ такой-же грѣшный человѣкъ, какъ и я, заявляютъ они, простить мнѣ грѣхи?“ Забываютъ мнимые „евангельскіе христіане“, что не своею властью пастыри прощаютъ грѣхи, а Духомъ Святымъ, дѣйствующимъ чрезъ нихъ, немощныхъ (2 Кор. 12, 9). Сомнѣваясь во власти пастырей и отвергая ихъ право вязать и рѣшить, баптисты сомнѣваются въ Божественномъ всемогуществѣ Духа Святого, возносятъ на Него хулу (Мѡ. 12, 31) и такимъ образомъ впадаютъ въ смертный грѣхъ (1 Іоан. 5, 16).

Господь утверждаетъ, что апостолы, а слѣдовательно и пастыри прощаютъ людямъ грѣхи, а баптисты учатъ, что пастыри этого дѣлать не могутъ.

Евангеліе говоритъ, что таинство покаянія будетъ до скончанія вѣка, а баптисты не повѣрили Евангелію и уничтожили это таинство, какъ уничтожили и таинство крещенія.

У баптистовъ давно уже небо и земля перешли, такъ какъ они отвергли слова Христовы... Какая же у баптистовъ вѣра въ Евангеліе и какіе они христіане?

Какая угодно, но только не евангельская.

Сколько-бы баптисты не кричали, что они „евангельскіе христіане“, мы видимъ изъ Евангелія, что это обманъ и грубая ложь. Въ баптистахъ евангельскаго одной ничтожной крупинки нѣтъ и быть не можетъ.

Но пойдѣмъ дальше въ святое Евангеліе, чтобы отъ слова Божія обличить этихъ хищныхъ волковъ (Мѡ. 7, 15) еще въ большей лжи и грубомъ невѣріи...

### III.

Изъ любви къ грѣшникамъ Господь восхотѣлъ соединиться съ ними тѣснѣйшимъ образомъ чрезъ таинство святаго Причащенія. Безъ этого великаго и страшнаго таинства никто изъ людей не можетъ получить вѣчной жизни.

«Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. 6, 53). Господь Іисусъ Христосъ на тайной вечери исполнилъ Свое обѣтованіе—далъ ученикамъ

Свое Тѣло для вкушенія и Кровь Свою для питія.

„И когда они ѣли, Іисусъ взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сіе есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ“ (Мѡ. 26, 26—28; Мрк. 14, 22—24; Лук. 22, 19—20). Всѣ три евангелиста согласно свидѣтельствуютъ, что Господь на тайной вечери преподалъ ученикамъ Свое Божественное Тѣло и

Свою честную Кровь.

И это безусловно для того, чтобы вѣрующіе нисколько не сомнѣвались въ словахъ Господнихъ и узнали, что безъ святаго Причащенія никто не можетъ спастись.

Посмотрите теперь, братія христіане, на „евангельскихъ христіанъ“—баптистовъ! Повѣрили ли они всемогущимъ словамъ Господа о вкушеніи Его Тѣла и питіи Его Крови?

Увы, нѣтъ... Баптисты грубо отвергли это великое и непо-

стижимое таинство и *выдумали свой пустой, кощунственный обрядъ преломленія простого хлѣба*. „Развѣ возможно, рассуждаютъ эти современные іудеи, чтобы хлѣбъ сталъ Тѣломъ, а вино Кровью“? Забыли они, что „у Бога не останется безсильнымъ никакое слово“ (Лук. 1, 37).

Господь клятвенно утверждаетъ, что безъ вкушенія Его Плоти и питія Его Крови люди не могутъ получить вѣчной жизни.

Баптисты не хотятъ вѣрить Господу и заявляютъ, что это неправда.

Господь говоритъ: „сіе есть Тѣло Мое“, баптисты смѣются надъ этими словами и кричатъ: нѣтъ, это простой хлѣбъ.

Господь говоритъ: „сіе есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ“.

Баптисты и слышать про это не хотятъ и дерзко учатъ: нѣтъ, это простое вино, никакихъ грѣховъ оно не можетъ отпустить.

Можно-ли дальше идти въ невѣріи Господу и Его всемогущему евангельскому слову? *Пребѣ нами не „евангельскіе христіане“, а грубые іудеи и невѣры изъ тѣхъ учениковъ, которые не повѣрили Іисусу Христу, что Онъ дастъ вѣрующимъ Свои Плоть и Кровь и ушли отъ Него*. „Съ этого времени многіе изъ учениковъ Его отошли отъ Него и уже не ходили съ Нимъ“ (Іоан. 6, 66).

Не хотите-ли и вы, братья христіане, отойти отъ Своего Господа, увлекшись хитрыми рѣчами баптистовъ—невѣровъ? Неужели вамъ недорого ваше спасеніе, неужели вы не стремитесь получить вѣчную блаженную жизнь? „Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни“ (Іоан. 6, 53).

Поймите, что хотятъ сдѣлать съ вами баптисты, чего васъ лишаютъ, отъ Кого они силятся увести васъ? *Они лишаютъ васъ вѣчной жизни, отнимаютъ у васъ Тѣло и Кровь Христовы, а вмѣсто нихъ предлагаютъ простой хлѣбъ и вино. Они хотятъ увести васъ отъ Господа въ страну невѣрія, куда давно, давно ушли сами*. Не

мѣняйте святѣйшее таинство Тѣла и Крови на кощунственный баптистскій обрядъ, на эту чечевичную похлебку.

Баптистамъ дороги не Тѣло и Кровь Христовы, нѣтъ, имъ важенъ порядокъ: что сначала, хлѣбъ или вино, или все это нужно принимать вмѣстѣ? Гордо заявляютъ они, что ихъ кощунственное преломленіе совершается по евангельски. „У насъ сначала хлѣбъ, а потомъ вино А не такъ, какъ у православныхъ — все вмѣстѣ“.

Вотъ чѣмъ хвалятся баптисты. Для нихъ дорогъ только обрядъ и при томъ такой, какого не устанавливали ни Самъ Христосъ, ни апостолы. Неужели Господь приходилъ на землю только для того, чтобы научить людей, въ какомъ порядкѣ нужно вкушать хлѣбъ и вино? Конечно, нѣтъ. Господь приходилъ установить великое таинство Тѣла и Крови Своихъ и клятвенно увѣряетъ насъ, что безъ этого никто не можетъ быть съ Нимъ и получить спасеніе.

Сколько бы баптисты не ѣли простой хлѣбъ и сколько бы они не пили простое вино при самомъ строгомъ порядкѣ, пользы отъ этого для нихъ ровно никакой. Но — вредъ большой. Прежде всего, баптисты, низводятъ Иисуса Христа на степень какого-то простого установителя обрядовъ: обрядъ бесполезнаго купанія, обрядъ яденія въ порядкѣ хлѣба и питья вина и т. д..

Развѣ это достойно Господа, развѣ это не умаленіе Его? Далѣе, баптисты оказываются грубыми невѣрами, какъ и другіе іудеи. Имъ дороги пустые обряды, противъ которыхъ они такъ яростно возстаютъ и за которые они такъ злословятъ Православную Церковь.

Знайτε-же, братья христіане, что баптисты не „евангельскіе христіане“, потому что не вѣруютъ въ слово Божіе; они пустые формалисты, любители бесполезныхъ обрядовъ. Надъ ними сбываются слова грознаго обличенія Господа: „Вожди слѣпые, оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе“ (Мѡ. 23, 24). Поистинѣ, вожди слѣпые! Поглотили спасительныя таинства и крѣпко ухватились за обряды, уничтожили крещеніе, установили купаніе.

Отвергли покаяніе и зло смѣются надъ нимъ и совершителями его.

Отвергли Тѣло и Кровь Христовы, лишили себя вѣчной жизни и ѣдятъ безъ всякой пользы простой хлѣбъ и пьютъ простое вино.

„Верблюда поглощающіе и комара оцѣживающіе“... „Оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣру“ (Мѡ. 23, 23). Да, баптисты оставили вѣру въ Евангеліе!

#### IV.

Уничтоживъ великое и страшное таинство святого причащенія, баптисты съ удивительною легкостью отвергли и все другія установленія Господа, какъ будто эти установленія не для нихъ писаны. Такъ, баптисты не признаютъ и совсѣмъ не имѣютъ у себя таинства елеосвященія. вмѣсто крещенія и причащенія они оставили обрядъ, а вмѣсто елеосвященія ровно ничего, совсѣмъ вычеркнули его изъ новаго завета, какъ не нужное и лишнее для нихъ.

„Воленъ-ли кто изъ васъ, — говоритъ святой ап. Іаковъ, — пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, *помазавши его елеемъ во имя Господне*. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему“ (Іаков. 5, 14—15).

Вотъ ясное, непререкаемое свидѣтельство слово Божія о таинствѣ елеосвященія. Ап. Іаковъ говоритъ, что больные должны призывать священниковъ, а эти послѣдніе должны молиться и мазать больныхъ елеемъ во имя Господне.

Спросите баптистовъ: исполняютъ-ли они эту заповѣдь апостола?

Въ отвѣтъ на это вы услышите или грубый смѣхъ, или такія разсужденія, изъ которыхъ ровно ничего не поймете. Баптисты будутъ вамъ доказывать, что ап. Іаковъ говоритъ не про елей, а про что-то другое. Елей да не елей; мазать имъ бесполезно и никто отъ него не выздоровѣетъ и не исцѣлится.

Опять невѣріе въ Евангеліе, опять смѣхъ надъ словомъ Божиимъ, снова предъ нами стоятъ древніе іудеи, принявшіе образъ баптистовъ!



Апостолъ Іаковъ говоритъ, что непремѣнно нужно мазать елеемъ болящаго во имя Господне.

Баптисты твердятъ: совсѣмъ не нужно.

Слово Божіе говоритъ, что вѣрующей чрезъ помазаніе елеемъ получаетъ исцѣленіе отъ своихъ недуговъ.

Баптисты смѣются надъ этимъ и кричатъ: неправда, этого быть не можетъ.

Слово Божіе учитъ, что въ таинствѣ елеосвященія чловѣкъ получаетъ отпущеніе грѣховъ своихъ. Баптисты не вѣруютъ въ это и заявляютъ, что это выдумка.

Судите сами, братья христіане, вѣруютъ-ли баптисты въ святое Евангеліе, которое они треплютъ по своимъ карманамъ? Справедливо-ли они называютъ себя „евангельскими христіанами“? Вы видѣли, какъ слово Божіе осудило этихъ гордыхъ самохваловъ и грубыхъ насмѣшниковъ въ ихъ невѣріи и лживомъ лицемѣріи. Можно — было-бы шагъ за шагомъ прослѣдить по Евангелію всю фальшь мнимыхъ „евангельскихъ христіанъ“ и безъ конца говорить отъ слова Божія о томъ, какъ баптисты уничтожили евангельское благодатное священство, установленное Господомъ, а вмѣсто него, „избрали по своимъ прихотямъ учителей самозванныхъ“, которые хвалятъ ихъ за мнимую, фарисейскую святость и „льстятъ ихъ слуху“. (2 Тим. 4, 3).

Какъ они не хотятъ почитать и ублажать Матерь Господа Пресвятую Дѣву Марію, почитаемую и прославляемую Самимъ Богомъ, ангелами и всѣми народами во всѣ времена (Лук. 1, 28, 42; Пс. 44, 18) и чрезъ это стали богоборцами и противниками Духа Святаго.

Можно было-бы говорить о томъ, какъ баптисты по гордости не признаютъ друзей Божіихъ — святыхъ угодниковъ (Іоан. 15, 14), не хотятъ принимать ихъ (Мѡ. 10, 40—41; Іоан. 13, 26) и дерзко отвергаютъ ихъ молитвенное ходатайство предъ Богомъ за насъ грѣшныхъ. (2 Кор. 1, 11).

Но довольно и приведенныхъ свидѣтельствъ изъ Евангелія. Теперь всѣ мы ясно видимъ, что баптисты нисколько не вѣруютъ въ Евангеліе и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы „евангельскими христіанами“.

Бто — же они такіе?

Знайте и помните, братья христіане, что *баптисты страшные невяры*. Это древніе іудеи, не повѣрившіе словамъ Христовымъ, отвергшіе всѣ святыя и спасительныя таинства и самое Евангеліе.

Для чего-же баптисты называютъ себя „евангельскими христіанами“ и прикрываются словомъ Божиимъ?

Слушайте, что говоритъ намъ въ отвѣтъ на это св. ап. Павелъ: „Таковые *лжеапостолы, лукавые дѣлатели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И неудивительно: потому что самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта, а потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды; но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ*“. (2 Кор. 11, <sup>13</sup>—<sup>15</sup>).

Не удивляйтесь-же, братья христіане, тому, что баптисты называютъ себя „евангельскими христіанами“, но сами не вѣруютъ въ Евангеліе! Для того они и прикрылись имъ, чтобы скрыть свое безвѣріе, хитростью и лукавствомъ повредить Слово Божіе (2 кор. 4, <sup>2</sup>; 2, <sup>17</sup>) и тѣмъ обмануть вѣрующихъ людей, отторгнуть ихъ отъ Господа и лишитъ ихъ спасенія. Въмѣсто истиннаго, чистаго Евангелія баптисты проповѣдуютъ поврежденное, искаженное, чтобы всюду внести смуту раздѣленія и безвѣріе. Отступивши отъ евангельской вѣры, баптисты прикрылись вѣрой лицеѣрной, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ“ (1 Тим. 1, <sup>5</sup>—<sup>7</sup>), совершенно запутались въ своихъ пустыхъ словахъ и другихъ стараются увлечь въ свое погубное заблужденіе.

Берегитесь-же, братья христіане, мнимыхъ „евангельскихъ христіанъ“—баптистовъ! Когда услышите ихъ проповѣдующими Евангеліе, знайте, что они его исказили и повредили; когда будутъ вамъ твердить о вѣрѣ въ Евангеліе, помните, что предъ вами хитрые невяры, „лукавые дѣлатели и лжеапостолы“!

*Баптисты не вѣруютъ въ Евангеліе и друиыхъ лишаютъ вѣры въ спасительное слово Божіе.*

Будемъ „держаться образца здраваго ученія (1 Тим. 1, <sup>13</sup>) и „исповѣданія нашего неуклонно“ (Евр. 4, <sup>14</sup>), т. е.

святой Православной Вѣры нашей, не слушая хитрыхъ и льстивыхъ рѣчей служителей того, кто для обмана принимаетъ на себя „видъ Ангела свѣта“! Будемъ страшиться тѣхъ, кто въ подражаніе ему прикрывается именемъ „евангельскихъ христіанъ“!

*Д. Несмѣяновъ.*

## Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Омскимъ и Павлодарскимъ поселка Черноурѣцкаго, Павлодарскаго уѣзда.

11 мая 1913 г. въ 11 часовъ дня нашъ храмъ изволилъ посѣтить Преосвященнѣйшій Андроникъ, новый архипастырь церкви Омской. Владыка прибылъ изъ ставицы Песчарской на лошадахъ. Въ поѣздкѣ Преосвященнаго сопровождалъ только ключарь, протоіерей Димитрій Александровъ. До Черноурѣцкаго поселка, кромѣ того, Владыку сопровождалъ мѣстный благочинный о. Александръ Пиляевъ. На встрѣчу Преосвященному пріѣхалъ въ Черноурѣцкій поселокъ изъ Павлодара благочинный протоіерей Александръ Павловъ. Несмотря на то, что по маршруту прибытіе Владыки ожидалось не ранѣе 3—4 часовъ дня, встрѣча не вышла неожиданной; все было приготовлено еще наканунѣ, а народъ, несмотря на самое горячее рабочее время, успѣлъ собраться по благовѣсту въ храмъ въ большомъ количествѣ.

При входѣ въ храмъ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ Понижаровскимъ со Св. Крестомъ. По облаченіи въ мантию, Владыка приложился ко св. Кресту и прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ, поцѣловавъ св. престолъ, осматривалъ св. антиминь и св. запасные Дары. Священникъ же произнесъ обычные прошенія чина встрѣчи. Пѣли мѣстные пѣвчіе. Во время возглашенія 3 хъ положенныхъ многолѣтій Владыка осѣнял народъ св. Крестомъ. Затѣмъ, передавъ крестъ священнику и взявъ отъ посошника жезлъ, Владыка обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ со словомъ назиданія, въ которомъ призывалъ слушателей христіанъ ходить достойно званія. Кромѣ того Владыка испыты-

валъ дѣтей въ знаніи и ми молитвъ и заповѣдей Закона Божія. Особенно Владыка обратилъ вниманіе на то: знаютъ-ли дѣти житіе того святого, въ честь котораго носятъ имя и когда бываетъ ему празднованіе (память). Владыка спросилъ священника, сколько дворовъ въ селѣ, есть-ли школа, сколько училось и сколько окончило курсъ дѣтей, какъ относятся къ храму прихожане.

Узнавъ отъ священника, что храмъ особенно по большимъ праздникамъ не вмѣщаетъ молящихся, Владыка убѣждалъ прихожанъ позаботиться о расширеніи его. Благословляя богомолцевъ, каждого въ отдѣльности, Владыка предложилъ всѣмъ присутствующимъ спѣть какое либо пѣнопѣніе. Обратясь лицомъ ко св. алтарю, Владыка самъ началъ пѣть „Воскресеніе Христово видѣвше“. И это пѣнопѣніе одушевленно было пропѣто всѣми. Владыка одобрилъ пѣніе и спросилъ священника: «можетъ быть, пропоютъ и стихиры Пасхи»? На это священникъ отвѣтилъ, что всею церковью стихиры еще не рѣшались пѣть, но за пѣвчими и духовенствомъ могутъ и пропѣть. Пѣвчіе стали среди народа и стихиры Пасхи были пропѣты все тоже хорошо. Владыка выразилъ пожеланіе, чтобы народъ какъ можно болѣе принималъ участія въ церковномъ пѣніи на это мѣстный священникъ отвѣтилъ: что и онъ съ своей стороны принимаетъ къ этому мѣры. Когда Владыка благословилъ весь народъ, не исключая даже и младенцевъ, мѣстный священникъ просилъ Владыку посѣтить его жилище, на что Владыка милостиво согласился.

Сопровождаемый множествомъ народа, Владыка, при пѣніи всѣми „Христосъ Воскресе“, шествовалъ въ домъ священника. Участіе за трапезой Владыки принимали: ключарь, протоіерей Д. Александровъ, протоіерей А. Павловъ, благочинный, священникъ А. Пиняевъ и мѣстный церковный староста-купецъ В. Н. Носоновъ.

Мѣстный священникъ, испрасивъ благословеніе Владыки, выѣхалъ для встрѣчи на границу своего прихода, за 12 верстъ въ поселокъ Григорьевскій, гдѣ народъ почти поголовно со всего поселка собрался для встрѣчи Преосвященнаго. Здѣсь Архипастырю также какъ и въ Чернорѣцкѣ былъ поднесенъ хлѣбъ соль отъ жителей и была встрѣча по чиноположенію. Владыка и Григорьевцевъ не оставилъ безъ слова назиданія; долго онъ ихъ поучалъ,

наставлялъ жить по христіански, испытывалъ дѣтей въ знаніи молитвъ и преподавалъ каждому архипастырское благословіе. Изъ поселка Григорьевскаго Владыка отбылъ далѣе въ поселокъ Черноярскій, гдѣ находится миссіонерскій станъ.

Священникъ *Димитрій Поникаровскій*.

---

Возраженіе на статью о. прот. Д. Худяковскаго: «Нѣсколько впечатлѣній отъ послѣдняго епархіальнаго съѣзда».

Auditur et altera pars.

Главная цѣль моей настоящей замѣтки—это снять съ Ревизіонной Комиссіи предъявленныя къ ней въ статьѣ о. Д. Худяковскаго обвиненія, что я считаю своею нравственною обязанностью, какъ бывшій членъ и докладчикъ этой Комиссіи.

Прежде всего приходится весьма пожалѣть, что о. прот. Худяковскій отказался „отъ широкихъ задачъ—серьезно заняться оцѣнкой работъ послѣдняго Съѣзда съ точки зрѣнія цѣлесообразности и пользы ихъ для епархіи“. А это было бы весьма поучительно не для одного только духовенства Омской епархіи. Вѣдь о. прот. Худяковскому не безызвѣстно, конечно, что всѣ постановленія епархіальнаго Съѣзда тогда только воспринимаютъ силу и обязательность, когда утверждаются мѣстнымъ епископомъ, который, по закону, и руководитъ дѣятельностью съѣзда, направляя его на должный путь. Бывшій Преосвященный Омскій Владиміръ, какъ извѣстно, не только полагалъ резолюціи на журналахъ Съѣзда, но весьма многіе изъ нихъ сопровождалъ и подстрочными замѣчаніями, показывающими, что онъ относился къ дѣламъ съѣзда болѣе чѣмъ внимательно. Помимо того, Преосвященный Владиміръ весьма часто и лично бывалъ на засѣданіяхъ Съѣзда, давая ему руководственныя указанія. Журналомъ № 126 о.о. депутаты, „найдя, что всѣ вопросы, подлежащіе

обсужденію 7-го епархіального Създа, рассмотрѣны и вырѣшены, постановили: выразить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, епископу Омскому и Акмолинскому искреннѣйшую признательность и сердечную благодарность за его отечески заботливое и внимательное отношеніе къ нуждамъ епархіи и мудрые совѣты о.о. депутатамъ при обсужденіи поставленныхъ вопросовъ“.

По мнѣнію о. прот. Худяковскаго, послѣдній Създъ о.о. депутатовъ въ своихъ работахъ допустилъ такое отношеніе къ Комитету свѣчнаго завода, какое можно объяснить только или плохимъ знакомствомъ ихъ съ дѣломъ, или небрежностью въ исполненіи взятыхъ ими на себя обязанностей, или какими то предвзятыми мнѣніями“. Такое сужденіе, отнесенное ко всему составу Създа, болѣе всего, конечно, должно относиться къ Ревизіонной Комиссіи. Но кто внимательно и при томъ съ совершенно безпристрастнымъ отношеніемъ къ дѣлу прочтетъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, тотъ, полагаю, найдетъ, что съ дѣломъ своимъ члены ея знакомы были достаточно, обязанности свои исполнили по долгу совѣсти и никакими предвзятыми мнѣніями не задавались. Въ дальнѣйшихъ моихъ сужденіяхъ по поводу работъ Ревизіонной Комиссіи это будетъ видно еще яснѣе. Ревизіонныя Комиссіи предшествующихъ създовъ, не исключая и того, на которомъ о. прот. Худяковскому „пришлось испытать большое неудовольствіе быть въ роли предсѣдателя“ въ своихъ докладахъ о свѣчномъ заводѣ выставляли однѣ только хорошія стороны, умалчивая о недостаткахъ, а създы выносили сужденія о положительныхъ сторонахъ заводскаго дѣла, умалчивая объ отрицательныхъ. Но вѣдь это не значитъ еще, что никакихъ отрицательныхъ сторонъ въ дѣятельности свѣчнаго завода и дѣйствительно не было; онѣ были, конечно, но только, по тѣмъ или инымъ причинамъ, не были усмотрѣны или мало разработаны. На это ясно указывалъ глухой ропотъ, кое гдѣ раздававшійся среди духовенства епархіи, чего не отрицаетъ и о. прот. Худяковскій. Нынѣшняя же Ревизіонная Комиссія, коей предоставлены были болѣе широкія полномочія и даны средства къ всестороннему ознакомленію съ дѣломъ, совершенно безпристрастно высказалась о

всѣхъ недостаткахъ и о всѣхъ достоинствахъ въ заводскомъ дѣлѣ, и если достоинства значительно превзошли недостатки и свели ихъ „на нѣтъ“, то зѣсь уже вина не Ревизіонной Комиссіи, а вина заводууправленія. И вотъ за эту то весьма тяжкую вину Съѣздомъ и выражена благодарность администраціи завода. Члены же Ревизіонной Комиссіи, по долгу своей совѣсти, никоимъ образомъ не могли скрыть и отрицательныхъ сторонъ, разъ таковыя были. Конечно, если вести дѣло пристрастно, то тогда, понятно, и „двойственности“ никакой быть не можетъ: все будетъ въ общей совокупности или худо, или хорошо. А при полномъ безпристрастіи, съ какимъ вела дѣло Ревизіонная Комиссія, эта „двойственность“ неминуема. За что слѣдуетъ, — похулили и за что слѣдуетъ, — похвалили. А разъ достоинства далеко превзошли недостатки, то ясно, что вѣрить нужно заключительному выводу Ревизіонной Комиссіи.

Разсмотримъ теперь всѣ обвиненія, предъявляемые о. прот. Худяковскимъ къ Ревизіонной Комиссіи, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они идутъ въ его „Впечатлѣніяхъ“. „На стр. 349, подъ № 82, — говоритъ о. прот. Худяковскій, — имѣется строгій журналъ по поводу выдачи Комитетомъ завода ссуды 2000 руб. Бѣлоусовскому обществу, съ постановленіемъ, чтобы члены Комитетаполнили эту ссуду изъ своихъ собственныхъ средствъ“. Прежде чѣмъ написать „строгий“ журналъ по поводу выдачи ссуды въ 2000 руб. Бѣлоусовскому обществу, о. о. депутаты основательно ознакомились съ ея исторіей не только по моему словесному докладу, но и по письменному объясненію о. Управляющаго. Объясненія у о. прот. Худяковскаго и у о. Управляющаго были именно со мною, какъ членомъ Ревизіонной Комиссіи, но только объясненія эти оказались для меня далеко необъдательными. Преосвященнымъ Владиміромъ предложено было Комитету свѣчнаго завода обсудить просьбу Бѣлоусовскаго общества о выдачѣ имъ въ ссуду 2000 рублей и Комитетъ долженъ былъ всецѣло отказать въ этой ссудѣ, за неимѣніемъ законныхъ для таковой ссуды основаній; но у Комитета не хватило мужества вынести отрицательный отвѣтъ на предложеніе Владыки, и онъ, выдавая эту ссуду, прибѣгъ къ

такому „дипломатическому ходу. коему, конечно, нельзя отказать въ тонкости“, что „никакой отвѣтственности за неблагопріятныя для завода послѣдствія отъ выдачи ссуды Комитетъ на себя не беретъ“. При такого рода сужденіяхъ Комитетъ свободно могъ раздать всѣ ввѣренныя ему капиталы и думать, что онъ совершенно правъ. Духовенство епархіи, во всякомъ случаѣ, считаетъ Комитетъ отвѣтственнымъ за свои дѣйствія, выходящія изъ круга данныхъ ему правъ и полномочій, и „грозный“ журналъ по поводу выдачи ссуды составленъ былъ Съездомъ не безъ основаній. О. прот. Худяковскому, видимо, хочется вину съ плечъ Комитета переложить на плечи Епископа Владиміра, который, по убѣжденію о. протоіерея, „отвѣтственность за непредусмотрѣнную уставомъ завода денежную операцію взялъ на себя“.

О. прот. Худяковскій находитъ, что въ выдачѣ ссуды виноватъ Преосвященный Владиміръ, а посему и Съездъ долженъ былъ эти деньги взыскивать не съ членовъ Комитета, а съ Преосвященнаго Владиміра. Но если бы Комитетъ, не слагая съ себя отвѣтственности за неблагопріятныя для завода послѣдствія отъ выдачи ссуды, просто на простокатегорически отказалъ дать таковую, то, вѣдь, Преосвященный Владиміръ не заставилъ бы Комитетъ силою выдать эту ссуду. Виноватъ, значить, Комитетъ, не стоявшій въ этомъ дѣлѣ на высотѣ своего положенія, виноватъ и юридически, и нравственно. Обвиненіе въ незаконности дѣйствій предъявлено поэтому по вполне точному адресу, почему „грозный журналъ по поводу выдачи ссуды и былъ утверждёнъ тою же самою властью, которая сдѣлала распоряженіе о выдачѣ ссуды“. Для епархіальнаго Съезда не было никакой надобности прибѣгать къ какому то „дипломатическому ходу“, а вмѣстѣ съ тѣмъ хотя бы и „косвенно преподавать епархіальному начальству уроки соблюденія выработанныхъ духовенствомъ уставовъ“, такъ какъ нарушеніе этихъ уставовъ было со стороны Комитета, а не со стороны епархіальной власти. Но обвиняя во всемъ Преосвященнаго Владиміра, о. прот. Худяковскій все же нашелъ его вину заслуживающею снисхожденія: „Но власть винить, говоритъ онъ, тоже нельзя, потому что ей былъ представленъ такой журналъ, въ кото-



ромъ не оказалось самой необходимой справки“. Какъ я уже выше замѣтилъ, объясненія словесныя были у меня и съ о. прот. Худяковскимъ и съ о. управляющимъ, но объясненія эти не удовлетворили не только лично меня, но и моихъ сотоварищей по Ревизионной Комиссiи, почему и было затребовано отъ о. управляющаго письменное объясненіе, каковое и представлено на разсмотрѣніе Съѣзда. Если же объясненіе это не напечатано полностью при соответствующемъ журналѣ, то это еще не доказываетъ, что его не было. Но не смотря на то, что журналъ Съѣзда по поводу выдачи ссуды, не предусмотрѣнной никакими уставами, былъ „строгій и грозный“, все же онъ нисколько не устрасилъ о. прот. Худяковского, который открыто заявляетъ: „страха отъ такого постановленія, разумѣется никакого нѣтъ“. Почему? А потому, конечно, что о. прот. Худяковскій вполне убѣжденъ, что никогда „строгій и грозный“ журналъ не будетъ приведенъ въ исполненіе и что при неуплатѣ Бѣлоусовскимъ обществомъ данной ему ссуды страдательнымъ лицомъ въ концѣ концовъ останется епархіальное духовенство.

По мнѣнію о. прот. Худяковского „Ревизионная Комиссiя изъ о.о. депутатовъ свои сужденія не только основываетъ на выводахъ Короваева, но и выражаетъ ихъ нерѣдко буквально его же словами“. Здѣсь необходимо привести нѣкоторыя, такъ сказать, статистическія данныя. Докладъ Ревизионной Комиссiи Общеeparхіальному Съѣзду заключаетъ въ себѣ 650 печатныхъ строкъ, а докладъ Короваева 146; въ докладъ же Ревизионной Комиссiи цѣликомъ внесено изъ доклада Короваева 86 строкъ и не могли быть иначе выражены, какъ именно его же, Короваева, словами. За что же тутъ винить Ревизионную Комиссiю? А выписка изъ доклада Короваева необходима была по самому существу дѣла, тѣмъ болѣе, что подлинный докладъ Короваева на засѣданіи Съѣзда читанъ не былъ, а только приложенъ былъ къ докладу Ревизионной Комиссiи.

При ревизіи свѣчнаго завода не оказалось нѣкоторыхъ оправдательныхъ документовъ въ приходныхъ и расходныхъ статьяхъ. Требовать эти документы Ревизионная Комиссiя обязана была на основаніи извѣстныхъ статей Сч. Уст., гдѣ

ясно говорится, что „къ свидѣтельству представляются: книги со всѣми принадлежащими къ нимъ документами, на коихъ основаны приходы и расходы“ (ст. 274) и что „лица, производящія ревизію денежной отчетности, обязаны сличить и провѣрить, всѣ ли статьи приходовъ и расходовъ записаны по книгамъ согласно съ документами“ (ст. 284). О. прот. Худяковскій противъ этого вполне законнаго требованія протестуетъ и протестуетъ горячо. „Оправдательный документъ, говоритъ онъ, берется отъ тѣхъ, кто получаетъ деньги, а не отъ тѣхъ, кто ихъ сдаетъ“. И такъ, по его увѣренію, дѣлается вездѣ“. Но при свѣчномъ заводѣ въ послѣдніе годы сосредоточены были всѣ епархіальные сборы, общая сумма коихъ достигаетъ весьма солидной цифры. Чтобы доказать, что на приходъ суммы внесены правильно, необходимо представлять соотвѣтственные оправдательные документы, изъ коихъ для лицъ ревизующихъ вполне ясно будетъ, что на приходъ записана та именно сумма, какая получена. Возьмемъ такой примѣръ. Какимъ нибудь о. благочиннымъ представлено тысяча рублей. Увѣдомленіе о полученіи этихъ денегъ выдается этому о. благочинному, дабы онъ могъ передъ кѣмъ слѣдуетъ отсчитаться самъ лично, но чтобы и принявшій эти деньги могъ тоже своевременно дать отчетъ въ правильности записи прихода, необходимъ документъ. При отсутствіи же оправдательныхъ документовъ всегда можетъ явиться сомнѣніе, та ли именно сумма записана на приходъ, какая была представлена. Вотъ почему и „надо было потребовать бумажку и отъ тѣхъ, кто платилъ деньги; они должны были собственноручно засвидѣтельствовать, что дѣйствительно тогда то ими уплачено на такой то предметъ столько то“. И надо по правдѣ сказать, что „для желающихъ смошенничать эта бумажка явится болѣе серьезнымъ препятствіемъ, чѣмъ выданная квитанція“. Можно получить тысячу руб., записать на приходъ только 800 - и приходъ съ расходомъ будетъ вполне правиленъ, а куда дѣвались 200 руб., это и открыть невозможно, при отсутствіи документальныхъ данныхъ.

Что касается указанія о. прот. Худяковскаго, что „не мѣшало бы знать ревизорамъ еще вотъ что. Очень часто сдѣлки съ воскомъ совершались по телеграфнымъ сношеніямъ,

а съ ними какъ то трудно согласить писаніе и представленіе бумагъ, то на это я скажу вотъ что. По телеграфнымъ сношеніямъ совершались только сдѣлки съ воскомъ, то-есть закупка его и платежъ денегъ, самый же воскъ по телеграфу, я полагаю, не посылался, а посему весьма легко согласить съ телеграфными сношеніями писаніе и представленіе бумагъ, разъ эти бумаги для отчетности были существенно необходимы.

Вину непредставленія прихода-расходныхъ документовъ о. прот. Худяковскій слагаетъ въ концѣ концовъ на самую Ревизионную Комиссію. „Возможно, что нѣкоторыхъ документовъ, дѣйствительно, не было предъявлено, говоритъ онъ, однако смѣю настойчиво утверждать, что если это и было, то въ самомъ ничтожномъ количествѣ случаевъ и при томъ, что особенно важно, не безъ вины въ этомъ самихъ ревизующихъ. Дѣло въ томъ, что лица, на которыхъ лежала обязанность помогать въ отысканіи необходимыхъ справокъ и документовъ, а такихъ лицъ въ конторѣ завода было всего двое, не имѣли для этого достаточно свободнаго времени, потому что ихъ отвлекала неотложная очередная работа по заводу, а Ревизионная Комиссія, не будучи въ состояніи сама разобраться въ кучѣ книгъ и документовъ, забывала напомнить объ искомыхъ документахъ о. Управляющему или конторщику. Такъ *неотысканное* и оказалось потомъ, яко *несуществующее*“. При ревизіи книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оправдательныхъ документовъ при дѣлахъ не оказывалось, а о. Управляющаго или конторщика отвлекала неотложная очередная работа по заводу, Ревизионная Комиссія заносила неприложенные къ книгамъ документы въ особый реестръ, для памяти, а по окончаніи ревизіи этотъ реестръ былъ предъявленъ о. Управляющему, который многіе документы представилъ и они были изъ реестра вычеркнуты, а тѣ документы, какіе не были представлены, признаны были Ревизионной Комиссіей непредставленными и занесены въ отчетъ. Обязанность представлять документы всецѣло должна бы, по мнѣнію Ревизионной Комиссіи, лежать не на управляющемъ и конторщикѣ, а на бухгалтерѣ г-жѣ Сомовой, но она во все время ревизіи въ конторѣ завода ни разу не была и

прямыхъ своихъ обязанностей не исполняла, однако же о. прот. Худяковскій къ этому печальному, по меньшей мѣрѣ, явленію относится болѣе чѣмъ снисходительно, а Ревизіонной Комиссіи дѣлаеть строгое внушеніе, что она „не въ состояніи сама разобраться въ кучѣ книгъ и документовъ“.

„Члены Ревизіонной Комиссіи, говорить о. прот. Худяковскій, смѣло взяли на себя отвѣтственную роль судьи и, судя по тону ихъ доклада, исполнили ее съ увѣренностью, что наконецъ-то имъ удалось достигнуть такого полного и всесторонняго освѣщенія всего заводскаго дѣла, какого ни разу не давали прежнія ревизіи“. Смѣю увѣрить о. прот. Худьковского, что члены Ревизіонной Комиссіи въ роль судей не входили, въ порученномъ имъ дѣлѣ были только вполнѣ безпристрастными, указали всѣ достоинства, но не скрыли и недостатковъ, и тонъ ихъ доклада самый умѣренный, самый officialный, освѣщающій дѣло вполнѣ правильно. Если бы члены Ревизіонной Комиссіи задались какими либо „предвзятыми мнѣніями“, то они, конечно, „поинтересовались бы вопросомъ объ „угарѣ“ воска при выдѣлкѣ свѣчъ или о „раструскѣ“ при бѣленіи воска“ и сдѣлали бы всяческія „попытки удостовѣриться въ томъ, что показанные въ книгахъ расходы на отопленіе и освѣщеніе, или, наприм., на содержаніе лошадей соотвѣтствуютъ дѣйствительной потребности“. Согласенъ я, что въ распоряженіи Ревизіонной Комиссіи были „богатые средства“, но какъ жаль, что въ распоряженіи той же Комиссіи было слишкомъ мало времени. Я думаю, что о. прот. Худяковскому, чрезъ о. Управляющаго и конторщика Комарова, должно быть очень хорошо извѣстно, что члены Ревизіонной Комиссіи съ 28 мая по 16 іюня все почти время проводили на заводѣ, бывая тамъ ежедневно съ 9 час. утра до 12 и 1 часу ночи, вслѣдствіе чего не могли посѣщать общихъ засѣданій съѣзда, куда они являлись изрѣдка и то только по очереди. Что же касается того мнѣнія, что Ревизіонная Комиссія „допустила въ своей работѣ неправильное освѣщеніе дѣла“, то несостоятельность такого мнѣнія частью уже доказана выше, а частью будетъ доказана впереди.

„Но отцы ревизоры, говоритъ далѣе о. прот. Худяковскій, не удовольствовались согласіемъ съ Короваевымъ, а проявили личную инициативу и дѣятельность“ и эту „личную инициативу и дѣятельность“ о. прот. Худяковскій называетъ „клеветническимъ выпадамъ о.о. ревизоровъ“. Обвиненіе въ клеветѣ, да еще и въ официальной бумагѣ въ нѣкоторомъ родѣ официальныхъ лицъ, поданной официальному учрежденію—есть преступленіе, предусмотрѣнное и строго наказуемое русскими уголовными законами. Дѣло вотъ въ чемъ. 5-й Общеeparхіальный Съѣздъ и именно тотъ самый Съѣздъ, на которомъ о. прот. Худяковскому „пришлось испытать большее неудовольствіе быть въ роли предсѣдателя“, призналъ необходимымъ учредить при свѣчномъ заводѣ особыя должности конторщика или бухгалтера и завѣдующаго кладовой, ассигновавъ на вознагражденіе этихъ новыхъ должностныхъ лицъ 1000 рублей изъ средствъ завода. Распредѣленіе этого жалованья между этими должностными лицами предоставлено было Комитету и послѣдній долженъ былъ выработать особыя инструкціи, которыми должны руководствоваться бухгалтеръ и завѣдующій кладовой. На должность бухгалтера назначена была Комитетомъ г-жа Сомова, кетати здѣсь сказать, замужняя родная дочь о. Управляющаго. Ревизіонная Комиссія приступила къ своей дѣятельности 28-го мая и окончила таковую 16 іюня, въ каковой періодъ времени никто изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи не только не видѣлъ г-жи Сомовой при исполненіи прямыхъ ея обязанностей въ конторѣ завода, но даже не видѣлъ ея и лично. Такое явленіе, само собою понятно, не могло не заинтересовать ихъ. За отсутствіемъ Предсѣдателя Комитета, уѣхавшаго въ то время въ отпускъ, мы обратились, конечно, къ официальному его докладу, дабы выяснить, какую именно роль играетъ на заводѣ г-жа Сомова и какъ именно смотритъ на ея дѣятельность о. Предсѣдатель; но къ величайшему своему сожалѣнію и огорченію, въ докладѣ о. прот. Худяковскаго о бухгалтерѣ не нашли что называется ни слова, ни буквы. О. прот. Худяковскій въ своихъ „Впечатлѣніяхъ“ объясняетъ это такъ: „своимъ докладомъ Комитетъ вовсе не имѣлъ въ виду дать свѣдѣнія Съѣзду о всѣхъ служащихъ на заводѣ. Если

бы докладу Комитета было удѣлено побольше вниманія, а, главное, если бы члены Ревизионной Комиссіи читали только то, что въ немъ дѣйствительно написано, то они, конечно, легко бы поняли, почему объ однихъ лицахъ въ докладѣ говорится много, о другихъ — мало, а о третьихъ и совсѣмъ не говорится“. Чтобы доказать, насколько основательно это объясненіе о. прот. Худяковского обратимся къ его докладу. „Комитетъ завода просить разрѣшенія Съѣзда, говорить онъ, на приглашеніе въ число служащихъ еще одного лица въ помощь о. Управляющему и конторщику съ тѣмъ, чтобы у перваго убавить работы по письмоводству, а втого освободивши отъ обязанности принимать или отпускать товары, приспособить специально къ веденію книгъ и переписки (стр. 622). Если бухгалтеръ на заводѣ былъ, то почему о немъ въ этихъ строкахъ доклада не упомянуто, это не только не „легко понять“, но положительно понять невозможно. А читая въ докладѣ „только то, что въ немъ дѣйствительно написано“, ясно, что на заводѣ никакого бухгалтера не существуетъ и Комитетъ ходатайствуетъ о необходимости учрежденія этой должности (веденіе книгъ и переписки). „Штатъ низшихъ служащихъ по приѣмкѣ и отпуску товаровъ состоитъ всего изъ двухъ лицъ, говоритъ далѣе о. прот. Худяковскій, конторщика и укупорщика, такъ что если случалось послать когонибудь изъ нихъ, а иногда необходимо было посылать и обоихъ вмѣстѣ, на вокзалъ, или на пристань, или въ транспортную контору, или въ какоенибудь торговое или промышленное заведеніе въ Омскѣ, то единственнымъ работникомъ въ конторѣ и складѣ оставался самъ о. Управляющій“, то гдѣ же спрашивается, былъ и что именно дѣлалъ бухгалтеръ? Нѣсколько ниже, на той же 625 стр., о. прот. Худяковскій говоритъ: „правда, не каждую бумагу писалъ самъ о. Управляющій, но почти каждую ему приходилось или диктовать, или составлять на-черно, потому что конторщикъ пока затрудняется писать самостоятельно“. Но если конторщикъ пока затрудняется писать самостоятельно, такъ что о. Управляющему если не самому писать каждую бумагу, то почти каждую диктовать или составлять на-черно, то что же, спрашивается опять, дѣлалъ бухгалтеръ и въ чемъ состояли

его прямыя обязанности? О. прот. Худяковскій объясняетъ, что „своимъ докладомъ Комитетъ вовсе не имѣлъ въ виду дать свѣдѣнія Съѣзду о всѣхъ служащихъ на заводѣ“. На это я скажу, что свѣдѣнія о всѣхъ служащихъ на заводѣ Съѣзду и не были нужны, а вотъ свѣдѣнія-то о бухгалтерѣ были существенно необходимы, такъ какъ бухгалтеръ подлежалъ по своей дѣятельности прямому и полному контролю Ревизіонной Комиссіи. И неупоминаніе о бухгалтерѣ въ официальномъ докладѣ, по меньшей мѣрѣ, странно, и почему о немъ ничего не говорится, это далеко не такъ „легко понять“, какъ думаетъ о. прот. Худяковскій. Если въ докладѣ, хотя и мимоходомъ, упоминается даже укупорщикъ, то какъ же было обойти молчаніемъ бухгалтера? Читая въ докладѣ о. прот. Худяковского именно „только то, что въ немъ дѣйствительно написано“, члены Ревизіонной Комиссіи по необходимости пришли къ убѣжденію, что замалчиваніе о дѣятельности бухгалтера и полное его игнорированіе есть ничто иное, какъ такой „дипломатическій ходъ, коему нельзя отказать въ тонкости“. Не видя г-жи Сомовой лично, не слыша о ней ни полслова и въ докладѣ Комитета завода, но удостоверившись, что жалованье за все время не исключая и времени ревизіи, г-жа Сомова получаетъ исправно, Ревизіонная Комиссія и пришла къ убѣжденію, что „вся дѣятельность бухгалтера сводилась и сводится только къ тому, чтобы получать ежемѣсячно по 30 рублей“. Въ своихъ „Впечатлѣніяхъ“ о. прот. Худяковскій говоритъ: „но ужъ если о.о. ревизоры видѣли расписки бухгалтера въ полученіи жалованья, то какъ же могло случиться, что они не видали *сотень страницъ* въ разныхъ книгахъ, исписанныхъ рукою этого самаго бухгалтера“. А это случилось очень просто. Г-жи Сомовой за все время ревизіи ни разу въ конторѣ завода не было, прямыхъ своихъ обязанностей она не исполняла, а на *сотни страницъ* въ разныхъ книгахъ, исписанныхъ ея рукою никто намъ намъ не указалъ. Да и какое значеніе могли имѣть для Ревизіонной Комиссіи эти *сотни страницъ* при той рекомендаціи, какую далъ г-жѣ Сомовой о. Управляющій. А рекомендація эта дана совершенно безпристрастно, въ чемъ мы нисколько не сомнѣваемся и въ чемъ вполне увѣрены.

„Въ распоряженіи управляющаго, говоритъ онъ въ своемъ докладѣ, имѣется конторщикъ и бухгалтеръ; но у этихъ лицъ есть свое дѣло, да кромѣ того, во многихъ случаяхъ они не могутъ замѣнить управляющаго заводомъ. Есть переписки, требующія подробныхъ и обстоятельныхъ отвѣтовъ, по нѣкоторымъ требуются особые доклады съ цифровыми вычисленіями, чего ни тотъ, ни другой сдѣлать не могутъ. Со времени направленія сборовъ на обще-епархіалыя нужды чрезъ свѣчной заводъ, съ о. благочинными приходится вести, кромѣ официальной, частную переписку съ разъясненіями и выясненіями всевозможныхъ недоразумѣній и неточностей, чего опять таки ни конторщикъ, ни бухгалтеръ сдѣлать не могутъ“.

Что бухгалтеръ г-жа Сомова, во все время ревизіи, по какимъ то причинамъ, уклонялась отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, этого не скрываетъ и о. прот. Худяковскій, такъ какъ онъ въ своихъ „Впечатлѣніяхъ“ говоритъ: „лица, на которыхъ лежала обязанность помогать въ отысканіи необходимыхъ справокъ и документовъ, а такихъ лицъ въ конторѣ завода было всего двое (т.-е. Управляющій и конторщикъ) — не имѣли для этого достаточно свободнаго времени, потому что ихъ отвлекала неотложная очередная работа по заводу“. А что же въ это время дѣлалъ и чѣмъ занимался бухгалтеръ, что именно „отвлекало его отъ неотложной очередной работы по заводу“, тогда какъ по справкамъ имѣлось у него „достаточно свободнаго времени“ на то, чтобы получить жалованье за май мѣсяць? Ревизіонная Комиссія смотрѣла на г-жу Сомову, какъ я полагаю, съ вполне правильной точки зрѣнія, предъявляя требованія свои къ ней, какъ именно къ бухгалтеру. О. прот. Худяковскій, отчитавъ Ревизіонную Комиссію, говоритъ, что „некрасиво въ этомъ дѣлѣ и поведеніе всего Съѣзда“. На это я долженъ сказать слѣдующее. Когда мною въ засѣданіи Съѣзда прочитанъ былъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, то о. Управляющій, прежде всего сдѣлалъ возраженіе по вопросу о бухгалтерѣ и при этомъ объяснилъ, что г-жа Сомова, получавшая жалованье за бухгалтера, не исполняла собственно бухгалтерскихъ обязанностей, а несла другія — по разнымъ перепискамъ. На это я,



как докладчикъ, замѣтилъ, что всякій предметъ долженъ быть называемъ собственнымъ именемъ, что если бы г-жа Сомова не называлась вездѣ и всюду бухгалтеромъ, разъ она не несетъ бухгалтерскихъ обязанностей, а несетъ другія — по разнымъ перепискамъ, то тогда, само собою понятно, и Ревизіонная Комиссія имѣла бы на нее совершенно иной взглядъ. Вотъ почему въ своемъ постановленіи Съездъ и, нашедъ нужнымъ свести весь инцидентъ съ бухгалтерскимъ жалованьемъ къ простому недоразумѣнію. На другой день о. Управляющій, дѣйствительно, являлся снова на засѣданіе Съезда съ какими то документами, якобы работами г-жи Сомовой, но никто изъ отцовъ депутатовъ этими работами не поинтересовался, и не поинтересовался, надо полагать, по той простой причинѣ, что г-жа Сомова, по объясненію самого же о. Управляющаго, была не бухгалтеромъ, каковое наименованіе носила только, такъ сказать, для шику, а просто писцомъ, и что если бы она называлась принадлежащимъ ей, по ея дѣятельности, именемъ, то тогда Ревизіонная Комиссія о ней и не упомянула бы, какъ не упомянула и о другихъ служащихъ на заводѣ, стоящихъ внѣ ея прямого контроля. Какъ писецъ, г-жа Сомова могла, конечно, исполнять свои работы и внѣ конторы свѣчного завода и быть въ этой конторѣ во время ревизіи для нея не было обязательно.

„Что на Съездѣ послѣ этого къ то поднятъ быль вопросъ о томъ, какъ быть съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи: печатать ли его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ представленъ, или предварительно подвергнуть исправленію,“ — это совершенно правильно, но неправильно то, что рѣшеніе этого вопроса предоставлено было усмотрѣнію самой Ревизіонной Комиссіи. Съездомъ предложено было мнѣ, какъ члену Ревизіонной Комиссіи и, въ частности, какъ докладчику, сдѣлать въ докладѣ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы, согласно объясненію о. Управляющаго, считать г-жу Сомову не бухгалтеромъ въ собственномъ смыслѣ, а только писцомъ, и въ этомъ смыслѣ внести въ извѣстныхъ мѣстахъ доклада соотвѣтственныя поправки. Но Ревизіонная Комиссія не сочла для себя возможнымъ сообразоваться съ желаніями тѣхъ или другихъ лицъ и никакихъ измѣненій въ своемъ докладѣ дѣ-

латъ не пожелала, предоставивъ рѣшенію Съѣзда—принять его или отвергнуть, или же самому въ журнальномъ постановленіи внести тѣ поправки, какія онъ найдетъ для себя нужными. Съѣздъ такъ именно и поступилъ въ вопросѣ о бухгалтерѣ, въ вопросѣ же о расцѣнкѣ свѣтъ на складахъ конечные выводы Съѣзда совершенно совпадаютъ съ таковыми же выводами Ревизіонной Комиссіи, только выражены различно. Въ этомъ легко убѣдиться, сличивъ относящіяся сюда заключенія Ревизіонной Комиссіи съ рѣшеніемъ Съѣзда. Не согласился еще Съѣздъ съ докладами Ревизіонной Комиссіи по дѣлу о покупкѣ дровъ для Консисторіи и архіерейскаго дома, находя, что „въ этомъ о.о. депутаты ничего, кромѣ пользы для общаго епархіальнаго дѣла, не видятъ и даже готовы привѣтствовать эту операцію, какъ весьма выгодную для завода“, но въ этомъ своемъ рѣшеніи Съѣздъ впалъ въ явное противорѣчіе съ своимъ журнальнымъ постановленіемъ за № 83, коимъ „на будущее время предлагается Комитету никакихъ денежныхъ взаимообразныхъ ссудъ не допускать, потому что подобныя операціи, кромѣ ущерба, ничего не принесутъ“.

Въ печатномъ докладѣ Ревизіонной Комиссіи на стр. 606 вкралась опечатка, а именно: напечатано „отраднымъ“ вмѣсто „страннымъ“ и вслѣдствіе этого измѣнился смыслъ выраженной мысли, что дало поводъ о. прот. Худяковскому заподозрить членовъ Ревизіонной Комиссіи въ какомъ то злорадствѣ; но чтобы понять, почему именно напечатано „отраднымъ“, нужно было свѣриться съ подлиннымъ докладомъ, что для о. прот. Худяковскаго особенныхъ затрудненій не представляло. Что же касается „упрека, который былъ брошенъ Комитетомъ завода по адресу духовенства въ томъ, что оно слишкомъ экономно въ количествѣ служащихъ и назначеніи жалованья“, то это въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи вполне доказано и я здѣсь повторяюсь не буду, предлагая желающимъ болѣе подробно и всесторонне ознакомиться съ этимъ дѣломъ прочитавъ внимательно какъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, такъ и доклады Комитета завода и о. Управляющаго, каковыя доклады отпечатаны полностью при журналахъ Съѣзда (стр. 599—633). Читая въ докладѣ



О. прот. Худяковскій, выступая со своими „Впечатлѣніями отъ послѣдняго епархіальнаго Съѣзда“ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, видимо, обратился ко всему Омскому епархіальному духовенству съ нѣкотораго рода апелляціей на рѣшенія Съѣзда вообще и на докладъ Ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу въ особенности. Пусть же теперь, выслушавъ и мою отповѣдь, это духовенство и разсудитъ, совершенно безпристрастно, на чьей же сторонѣ правда и дѣйствительно ли члены Ревизіонной Комиссіи не только „допустили неправильное освѣщеніе дѣла“, но даже позволили себѣ „клеветнической выпадъ, не осужденный о. о. депутатами въ ихъ журнальномъ постановленіи“ и возвели на бухгалтера свѣчного завода г-жу Сомову и на весь Комитетъ „ложное обвиненіе“, въ чемъ однако же о. о. депутаты, по словамъ о. прот. Худяковскаго, „убѣдиться не пожелали“. Считаю себя отвѣтственными за свой докладъ не только передъ Съѣздомъ, но и предъ всѣмъ духовенствомъ епархіи, члены Ревизіонной Комиссіи, слѣдуя голосу совѣсти, не измѣнили въ немъ, несмотря на предложеніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, ни одного слова и оставили его въ томъ именно видѣ, въ какомъ этотъ докладъ представленъ былъ Съѣзду, и теперь уже дѣло всего духовенства рѣшить вопросъ—оправдали ли его довѣріе какъ члены Ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу, такъ и всѣ о. о. депутаты вообще.

Что же касается дидактической цѣли, какую, между прочимъ, о. прот. Худяковскій преслѣдовалъ, по словамъ его, въ своихъ „Впечатлѣніяхъ“, то я, положа руку на сердце, могу сказать, что ровно никакихъ „указаній того, какъ не слѣдуетъ производить какую нибудь ревизію“, въ этихъ „Впечатлѣніяхъ“ я не нашель, не считая развѣ того, неприемлемаго для всякаго дорожащаго правдою ревизора принципа, что, производя ревизію, нужно быть пристрастнымъ, указывая только положительныя стороны, а всѣ отрицательныя стороны совершенно игнорируя и тщательно затушевывая.

Иерей *Николай Тверитинъ*.

## По поводу письма въ редакцію Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Янсонъ.

Въ № 7 Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено письмо бухгалтера Омскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка Ю. Янсонъ, касающееся ревизіи епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ цѣляхъ выясненія истины я, какъ бывшій членъ и докладчикъ ревизіонной комиссіи, прошу дать мѣсто на страницѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и моему письму.

Прислушая къ чтенію письма Ю. Янсонъ, я вполне былъ увѣренъ, что онъ, какъ специалистъ, а не профанъ въ счетномъ дѣлѣ, дастъ цѣлый рядъ полезныхъ указаній. Но при ближайшемъ ознакомленіи съ этимъ письмомъ, пришлось глубоко разочароваться, такъ какъ вся и единственная цѣль выступленія г. Янсонъ на страницахъ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей — это должно быть, сведеніе какихъ то личныхъ счетовъ съ бухгалтеромъ Короваевымъ, при чемъ допущено даже извращеніе постановленій Епархіальнаго Сѣзда. Для меня же, прежде всего, кажется болѣе страннымъ то, что г. Янсонъ, замѣтившій ошибку Короваева на 49 коп., ни однимъ словомъ не обмолвился о томъ, что отчеты заводоуправленія и отчетъ Короваева не сошлись на 9236 р. 40 коп., показанныхъ администраціею завода на эту сумму больше. Чья здѣсь ошибка — ошибка ли заводоуправленія или ошибка Короваева — указаніе на это было бы весьма интересно. Въдѣ между 49 коп. и 9236 руб. 40 коп. разница большая. Между тѣмъ г. Янсонъ ни слова объ этомъ не говоритъ. И выходитъ поэтому, что г. Янсонъ, разбирая докладъ бухгалтера Короваева съ цѣлью посрамить послѣдняго, оказался въ положеніи Крыловскаго любопытнаго, который «слона то не примѣтилъ». Или, быть можетъ, объ этомъ фактѣ г. Янсонъ умалчиваетъ потому, что здѣсь ошибка, не Короваева, а ошибка администраціи завода? Отъ специалиста въ счетномъ дѣлѣ мы ожидали болѣе безпристрастнаго и болѣе вдумчиваго отношенія къ дѣлу, а личная полемика съ Короваевымъ никакого интереса не представляетъ.

Свое письмо г. Янсонъ заключаетъ такъ: „Меня безконечно радуетъ то обстоятельство, что журнальнымъ постановленіемъ за № 116 Сѣздъ о. о. депутатовъ отвергъ всѣ обвиненія г. Коро-

ваева, оцѣнивъ ихъ по достоинству. „Свой докладъ г. Короваевъ подавалъ не Съѣзду, а ревизионной комисіи, докладъ коей и обсуждался на засѣданіи Съѣзда, а въ журналъ за № 116 нѣтъ даже упоминанія имени г. Короваева, а не только оцѣнки „по достоинству и какихъ то „обвиненій“ г. Короваевымъ кого-то и „отверженія“ этихъ обвиненій. На чемъ же основываетъ свою „безконечную радость“ г. Янсонъ, приписывающій Съѣзду такія рѣшенія, коихъ онъ не выносилъ? Это болѣе чѣмъ странно. Достойную оцѣнку своихъ трудовъ“ г. Короваевъ лѣйствительно получилъ отъ Съѣзда, но только въ журналъ за № 119, гдѣ сказано: „Правленіе Центральной Кассы должно быть сьорганизовано съ 1-го іюня сего 1912 года и обязывается пригласить на службу отвѣтственныхъ бухгалтера и кассира отъ биржевой артели“. Но и въ этомъ постановленіи никакихъ поводовъ къ „безконечной радости“ г. Янсонъ не видится; скорѣе же всего здѣсь найдутся причины для „безконечной печали“. Хотѣлъ г. Янсонъ сказать нѣсколько словъ по существу доклада бухгалтера Короваева, а по существу то именно и не сказалъ почти ничего.

Гереѣ *Николай Тверитинъ.*

### Библиографическая замѣтка.

„Публичныя богословскія чтенія“, \*) *Епископа Алексія, Тобольскъ, 1913 г.*

Наши, такъ сказать, присяжные миссіонеры, миссіонеры ех officіо, вѣдя борьбу съ врагами церкви, свою полемику направляютъ главнымъ образомъ, если не исключительно, на обличеніе и опроверженіе сектантскихъ и раскольничьихъ заблужденій. Дѣло это, разумѣется, весьма важное и необходимое, хотя нельзя при этомъ не пожалѣть, что, занятые почти исключительно этимъ дѣломъ, миссіонеры мало, или вовсе не обращаютъ вниманія на другое зло, также весьма распространенное въ наши дни и, быть можетъ, болѣе опасное, чѣмъ сектантство и расколъ. Имѣемъ въ виду широкое распространеніе въ обществѣ и даже въ народѣ невѣрія, без-

\*) Цѣна книги 1 р. 20 коп. Выписать можно изъ Канцеляріи Епископа Тобольскаго.

религіозности и индиферентизма. Никто, думается намъ, не станетъ этого отрицать, равно какъ всякій согласится, что послѣднее зло горше перваго. А между тѣмъ что же дѣлается миссіей для боръбы съ этимъ послѣднимъ зломъ? Право, мы не далеко уйдемъ отъ истины, если скажемъ: почти-что ничего. И это до-нельзя грустно.

Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ мы привѣтствуемъ недавно вышедшую книгу Преосвященнаго Тобольскаго Алексія — „Публичныя богословскія чтенія“, которая преслѣдуетъ какъ разъ именно ту цѣль, какая, по нашему мнѣнію, является самой современной, самой существенной и необходимой: она борется именно съ тѣмъ зломъ, на которое мы только-что указали, — съ религіознымъ невѣріемъ и индиферентизмомъ, рѣшая вопросы о необходимости и важности для человѣка религіознаго знанія, о жизни безъ Бога, о грѣхѣ, о чудѣ воскресенія Христова, о значеніи доброй нравственности въ жизни человѣка и т. п. По всѣмъ такимъ вопросамъ Преосвященный авторъ выступалъ, вѣроятно, предъ интеллигентной публикой въ Симферополѣ, Псковѣ и Тобольскѣ и мы увѣрены, выступалъ съ не-малымъ успѣхомъ, такъ какъ въ своихъ публичныхъ лекціяхъ онъ затрагиваетъ самыя животрепещущія темы, излагая ихъ языкомъ живымъ, увлекательнымъ и вмѣстѣ простымъ и общедоступнымъ.

Чтобы познакомить читателя съ духомъ и характеромъ бесѣдъ Преосвященнаго, возьмемъ какую-либо одну изъ нихъ, напр., рѣчь на тему: „Отчего душа болитъ“, Вотъ ея содержаніе. Авторъ начинаетъ съ изображенія успѣховъ, достигнутыхъ современной культурой, дающихъ человѣку нашихъ дней возможность проводить комфортабельную жизнь, о какой не смѣли мечтать наши ближайшіе предки. Казалось бы, при такихъ условіяхъ современный человѣкъ долженъ бы быть счастливъ. И однако же, на дѣлѣ мы видимъ какъ-разъ обратное: счастливые люди въ наши дни гораздо бѣднѣе рѣдкость, чѣмъ это было встарь. Объ этомъ свидѣтельствуетъ широкое распространеніе пессимизма, жалобы на бессмысленность жизни, участившіяся до крайней степени случаи самоубійства и т. п. Болитъ душа современнаго человѣка. И есть отчего ей быть нездоровой. Въ семейной и общественной

жизни такъ много страшныхъ, гнѣющихъ язвъ. Въ семейной жизни на каждомъ шагу мы видимъ раздоры, нарушенія суиружеской вѣрности, бракоразводные процессы; въ общественной жизни отсутствіе чувства законности, правонарушенія всякаго рода, продажность, взяточничество, казнокрадство и т. п. И все это неизбежно, все такъ и должно быть и иначе быть не можетъ, если принять во вниманіе, чѣмъ живеть, на какихъ нравственныхъ устояхъ строить свою жизнь современный человѣкъ, потерявшій религію. „Развѣ, говоритъ Преосвященный, въ нашемъ ученомъ мірѣ не проповѣдуется все сильнѣе, рѣшительнѣе отдѣленіе науки отъ святой Библіи съ явнымъ и намѣреннымъ предпочтеніемъ умствованій и гаданій человѣческихъ Слово Божію? Развѣ современная модная нравственная философія не утверждаетъ прямо и открыто, что въ погонѣ за личнымъ благомъ нечего падать стоящаго на дорогѣ брата, препятствующаго моимъ стремленіямъ, что можно-де и чрезъ его трупъ перешагнуть, лишь бы добиться своего, что слабый даже будто бы не имѣетъ права на существованіе, онъ долженъ-де уходить съ жизненнаго пути, оставляя мѣсто натурамъ болѣе сильнымъ? А наша литература? Посмотрите, чѣмъ питается и просвѣщается большая часть нашего образованнаго общества. Почти исключительно такими книгами, въ которыхъ можно найти все, что угодно, кромѣ уроковъ религіи. Наша свѣтская литература, по крайней мѣрѣ, большая часть ея органовъ, какъ будто положили себѣ за правило не касаться религіозныхъ вопросовъ, развѣ только мимоходомъ, да и то въ фельетонномъ или злостно-насмѣшливомъ тонѣ: точно она существуетъ въ странѣ язычниковъ. Но заглянемъ въ самыя книги. Боже, чего, чего тамъ нѣтъ! Картины самаго грубаго разврата въ произведеніяхъ такъ называемой изящной словесности, въ романахъ, повѣстяхъ и разсказахъ, — любимомъ чтеніи настоящихъ и будущихъ матерей и воспитательницъ нашего молодого поколѣнія; непристойные, пошлые анекдоты, шутки и остроты въ нашихъ сатирическихъ изданіяхъ; худо скрытое невѣріе<sup>1)</sup>,

---

<sup>1)</sup> О, если бы только скрытое!



сдержанное кощунство<sup>1)</sup>, а то и явныя насмѣшки надъ тѣмъ, что искони было дорого и свято для православно-русскаго сердца; двусмысленныя, а иногда и не двусмысленныя политическія теоріи, горячій призывъ къ свободѣ отъ всякихъ сдерживающихъ началъ — вотъ обычное содержаніе нашей періодической печати, этой вѣрной выразительницы господствующаго настроенія и духа времени“. (Стр. 143—4).

Такъ говоритъ Преосвященный авторъ. Мы добавили бы отъ себя, что наша современная художественная литература, находящаяся подъ вліяніемъ антирелигіозной философіи (позитивизма, матеріализма и моднаго монизма) и проповѣдующая безнравственность, съ своей точки зрѣнія совершенно права. Иныхъ выводовъ изъ этой философіи она и сдѣлать не можетъ. И хорошо, что изъ антирелигіозной философіи можно получить только такіе отталкивающіе нравственные выводы. Быть можетъ, кое кого это образумитъ. Быть можетъ, кто-либо ужаснется, когда увидитъ, какъ одинъ изъ героевъ Л. Андреева, освободившій себя отъ религіи и совѣсти, у гроба умершаго родного отца предается грубому разврату; быть можетъ, иной съ отвращеніемъ услышитъ, какъ Арцыбашевскій Санинъ цинично заявляетъ, что разумно жить — это значитъ исполнять всѣ свои естественныя желанія, даже злыя, даже давать волю похотливости, когда она вызывается родной сестрой; быть можетъ, кто-либо съ ужасомъ отвортится отъ той сцены, какую рисуетъ Винниченко въ своемъ романѣ „Честность съ собой“. Эту сцену стоитъ привести, какъ предѣлъ той нравственной низости, на какую способенъ современный человѣкъ, освободившій себя отъ религіозныхъ и нравственныхъ предразсудковъ. Вотъ эта сцена. Нѣкая Дара Кисельская бросаетъ мужа и сходится съ рабочимъ Мирономъ, главнымъ героемъ романа, который проповѣдуетъ такую мораль: дѣлай все, что тебѣ заблагоразсудится, но предварительно лишь убѣди себя, что ты можешь, имѣешь право это сдѣлать; — тогда ты будешь честенъ съ собой. Послѣ этого

---

<sup>1)</sup> Это было бы еще поль-бѣды, если бы кощунство было только сдержанное. Въ сожалѣнію, чаще можно встрѣтить именно явное кощунство.

прежняя любовница Мирона, близкая родственница Дары застрѣлилась. Услыхавъ объ этомъ, Миронъ говоритъ Дарѣ:

— Изъ труповъ жизнь рождается.

— Не мы это сдѣлали, нѣсколько смущенно отвѣчаетъ Дара. А затѣмъ, какъ бы спохватившись, она продолжаетъ: а если бы и мы! Что жъ, сильное живетъ, слабое гибнетъ. Эхъ, довольно! Жить хочу, Миронъ, жить, работать, создавать, разрушать! Изъ труповъ жизнь рождается! Цѣлуй, Миронъ, на трунахъ цѣлуй! Цѣлуй крѣпко, радостно!

Замѣьте, что всѣ симпатіи автора на сторонѣ этихъ полу-звѣрей, этихъ дьявольски циничныхъ уродовъ.

Далѣе, я бы кромѣ того прибавилъ еще, какъ эти философскія и литературныя идеи отражаются въ жизни; я бы упомянулъ о такихъ персонажахъ, какъ Гилевичъ, Шошинъ, докторъ Бокитко, Далматовъ и Гейсмаръ и другіе интеллигентные преступники, усвоившіе себѣ взглядъ, что имъ все можно, все позволено, для которыхъ совѣсть — пережитокъ старины, предразсудокъ, съ которымъ умному человѣку считаться не приходится.

Чѣмъ хуже, — тѣмъ лучше, сказали бы мы отъ себя. Авось, всѣ подобныя явленія когда-нибудь сыграютъ для нашего общества роль той стѣны, о которую неизбѣжно придется стукнуться лбомъ, чтобы понять кое-что...

Отъ души желаемъ книжкѣ Преосвященнаго автора широкаго распространенія среди духовенства, которое найдетъ въ ней много матеріала для живой и интересной проповѣди.

(Вѣра и Разумъ). С. Н. Л.

## Отъ Омскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ, что открывается вакансія Завѣдывающаго и Законоучителя Красноярской второкласной школы, Тюкалинскаго уѣзда. Жалованье Законоучителю по

второкласной школь 360 руб. и по образцовой— 100 р., кромѣ сего Завѣдывающій состоитъ приходскимъ священникомъ въ с. Красноярскомъ, получаетъ приходскіе доходы и пользуется приходской готовой квартирой.

Предсѣдатель Совѣта *Еп. Меодій.*

Дѣлопроизводитель *Свящ. Г. Воецкій.*

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія

съ 26-го мая по 12-е іюня 1913 года.

25 мая Преосвященнѣйшій Андроникъ служилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея Д. Александрова, священниковъ: *Θ. Булатова, І. Ключарева, Ал. Алексѣева, В. Калякина* и іеромонаха *Θеодосія.*

26 мая Преосвященнѣйшій Андроникъ совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ протоіереемъ Д. Александровымъ, священниками: *Θ. Булатовымъ, Ал. Алексѣевымъ* и *В. Калякинымъ.* Очередное поученіе за богослуженіемъ произносилъ священникъ *І. Поповъ.*

— Преосвященный *Меодій* всенощное бдѣніе и литургію служилъ въ *Казачьей* церкви.

1 іюня всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ служилъ епископъ Андроникъ въ сослуженіи съ протоіереями: *Ал. Соловьевымъ* и *Д. Александровымъ,* священниками: *Θ. Булатовымъ, М. Бирюковымъ, Кс. Поповымъ, І. Ключаревымъ* и іеромонахомъ *Θеодосіемъ.* На всенощномъ бдѣніи читалъ воззваніе къ пожертвованію на построеніе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ священникъ *Θ. Булатовъ.*

2 іюня Божественную литургію и вечерню совершалъ Преосвященнѣйшій Андроникъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: *Ал. Соловьева, Д. Александрова,* священниковъ: *Θ. Булатова, М. Бирюкова, Кс. Попова, Іоан. Ключарева* и іеромонаха *Θеодосія.* а за вечерней кромѣ вышеупомя-

нутыхъ еще сослужили протоіерей Ал. Гусевъ и священникъ Бопытовъ. Епископъ Андроникъ послѣ евангелія говорилъ поученіе съ приглашеніемъ къ пожертвованію на постройку церквей и школъ для переселенцевъ. Очередное поученіе произносилъ протоіерей Ал. Гусевъ.

— Преосвященный Меодій всенощную и литургію служилъ въ Казачьей церкви.

3 іюня Преосвященнѣйшій Меодій совершалъ литургію въ Каедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ протоіереемъ Ал. Соловьевымъ, священниками: Ѡ. Булатовымъ, М. Бирюковымъ и іеромонахомъ Θεодосіемъ. Очередное поученіе произносилъ протоіерей Ал. Соловьевъ.

— Епископъ Андроникъ литургію совершалъ въ Вокзальной церкви при ст. „Омскъ“, Сиб. ж. д.

8 іюня всенощное бдѣніе служилъ епископъ Меодій въ Кладбищенской Всѣхъ-Святской церкви.

9 іюня Преосвященнѣйшій Меодій литургію совершалъ въ Каедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: Ал. Соловьева, Ал. Гусева, священниковъ: М. Бирюкова, І. Никифорова, Ал. Алексѣева, и іеромонаха Нектарія. Очередное поученіе произносилъ священникъ С. Покровский.

8 іюня въ 2 часа ночи въ г. Омскъ изъ Семипалатинска привезена на пароходѣ «Михаилъ Плотниковъ» чудотворная икона Св. Великомуч. и Цѣлителя Пантелеимона. 9-го іюня Преосвященнѣйшимъ Меодіемъ, по прочтѣніи краткаго молебна и осѣненіи народа св. иконою, она въ торжественномъ крестномъ ходу была перенесена въ Каедральный соборъ.

11 іюня Преосвященный Меодій служилъ молебенъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

### *Посѣщеніе Архипастырями Епархіальнаго училища.*

21 мая с. г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меодій, епископъ Акмолинскій изволилъ посѣтить Омское Епархіальное училище съ тѣмъ, чтобы присутствовать на происходившихъ въ училищѣ экзаменахъ. Его Преосвященство посѣтиль VI классъ, гдѣ происходилъ экзамень по Закону Божию (прохо-

дится исторія церкви—вселенской и русской). Его Преосвященство остался очень доволенъ прекрасными отвѣтами воспитанницъ, обнаружившихъ прочное и твердое знаніе предмета, что Владыка и изволилъ отмѣтить, обратившись послѣ экзамена къ воспитанницамъ. Владыка посѣтилъ также II классъ, гдѣ происходилъ экзаменъ по исторіи.

24 мая Епархіальное училище удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андроникъ, епископъ Омскій и Павлодарскій. Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Богословію въ VII классѣ, а также на экзаменѣ по русскому языку въ IV классѣ и на экзаменѣ по ариметикѣ во II классѣ.

1 іюня Преосвященнѣйшій епископъ Андроникъ снова посѣтилъ Епархіальное училище, готовясь отправиться въ объѣздъ по епархіи и желая преподать кончающимъ курсъ воспитанницамъ свои наставленія и Архипастырское благословеніе. По предложенію Владыки, воспитанницы были собраны въ училищный храмъ, гдѣ, послѣ общаго пѣнія тропаря храмовому празднику, Владыка обратился къ ученицамъ съ обширной и душевной рѣчью, поучая ихъ, какъ умудренный опытомъ жизни и богопросвѣщенный Архипастырь и отецъ, говоря имъ о смыслѣ ихъ ученическихъ трудовъ, о необходимости готовить себя для жизни путемъ умственного и нравственного совершенствованія, что вполне достижимо и возможно въ ихъ положеніи, какъ не имѣющихъ иной нужды, иныхъ задачъ, кромѣ задачъ ученія. Рѣчь Владыки была прѣслушана съ глубокимъ вниманіемъ, послѣ чего всѣ воспитанницы и члены корпораціи получили Архипастырское благословеніе. Владыка, по выходѣ изъ храма, обошелъ всѣ классы, разспрашивая воспитанницъ о экзаменахъ и преподавая имъ, при пѣніи „ис-полла эти деспота“, общее благословеніе. Въ VI классѣ кончающія курсъ воспитанницы поднесли Владыкѣ подарокъ и одна изъ нихъ благодарила Его Преосвященство за внимательное сердечное отношеніе къ учащимся. Воспитанницы VII класса благодарили Владыку за рѣшеніе открыть II-е отдѣленіе этого класса. Посѣтивъ квартиру о. инспектора, Владыка отбылъ въ свѣчной заводъ для его обозрѣнія.

**О В Ъ Я В Л Е Н І Я**  
**Православному духовенству**  
и всѣмъ добрымъ ревнителямъ вѣры православной  
большіе, прекрасно исполненные на дорогой мѣловой бумагѣ,  
портреты іерарховъ русскоѣ церкви  
дастъ бесплатно ежемѣсячный художественный журналъ  
**«С Ѣ Я Т Е Л Ъ».**

(Въ годъ болѣе 300 страницъ текста и не менѣе 50 прекрасно исполненныхъ фотоцинкографіей картинъ на мѣловой бумагѣ).

Подписной годъ съ 1-го марта.  
При журналѣ подписчикамъ рассылаются иллюстрированные, хорошо составленные, назидательные листки, большого формата — въ 4 страницы, подъ общимъ названіемъ «Крупницы пищи духовной». 1000 листковъ въ годъ, въ 50 разныхъ названіяхъ, по 20 экземпляровъ (для раздачи жаждущимъ почитать) каждаго нового, очереднаго листка

Цѣна съ пересылкою: въ годъ, за 12 №№ журнала и 1000 листковъ — 4 руб. въ  $\frac{1}{2}$  года, за 6 №№ журнала и 500 листковъ — 2 руб., въ 3 мѣс., за 3 №№ журнала и 240—250 лист. — 1 р.

Адресъ: Редакція журнала «Святель», г. Уфа.

Редакторъ-издатель, священникъ Іоаннъ Хохловъ.

Подписка на 1913 г. на еженедѣльный журналъ

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**,  
издаваемый при Императорской Слѣб. Духовной Академіи.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-убебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и иза-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.

10) Духовная и церковная школа.

11) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныя отдѣлы.

12) Объявленія.

Съ 1-го Марта 1913 г. журналъ «Церковный Вѣстникъ» издается подъ новой Редакціей. Новая Редакція въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, — тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшагося на запросы времени и дававшего свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакція прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтить объективно и безпристрастно всѣ выдвинутыя жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаящимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, церковно учебной и церковно-школьной жизни.

Редакція ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей «Церковнаго Вѣстника» съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльные №№ „Ц. В.“ за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.

Условія подписки на 1913 годъ: На «Церковный Вѣстникъ» безъ приложенія въ Россіи 5 р., за границу 7 р., съ приложеніемъ перваго тома «Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина» въ Россіи 6 р. 50 к., за границу 9 р., на 1/2 года на журналъ «Ц. В.» (только безъ приложенія) въ Россіи 3 р., за границу на 1/2 г. подп. не принимается.

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: Спб., Консистерская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ Императорской Спб.

Духовной Академіи *Гр. Прохоровъ.*

---

**Содержаніе: Часть официальная.**—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Омской Экзаменаціонной Комиссіи.—Объявленіе.—

**Часть неофициальная.**—Христіанская женщина.—Вѣрують-ли баптисты въ Евангеліе?—Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Омскимъ и Павлодарскимъ поселка Чернорвцаго, Павлодарскаго уѣзда.—Возраженіе на статью о. прот. Д. Худяковскаго: «Нѣсколько впечатлѣній отъ послѣдняго епархіальнаго съѣзда».—По поводу письма въ редакцію Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Янссвъ.—Библиографическая замѣтка.—Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

За редактора, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ.*

Довз. цена., г. Омскъ, 15-го іюня, 1913 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

---

Омскъ, Тип. К. И Демидовой.