

1 Марта



ГОДЪ ПЯТЫЙ



1910 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2р. 25к. за строку—15коп. Многократн. объявл. по соглашеніи.

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 5.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 5.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Пресвященному Евлогію Епископу Холмскому и Люблинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября 1909 года за № 27298, по ходатайству ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, о мѣрахъ къ снабженію церквей переселенческихъ приходовъ богослужебными принадлежностями. Приказали: Въ минувшемъ

1909 году въ городѣ Москвѣ, во имя Воскресенія Христова, учреждено Братство, ставящее одной изъ своихъ задачъ удовлетвореніе духовно-религіозныхъ и церковно-школьно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ и по преимуществу русскихъ новоселовъ и переселенцевъ въ Сибири. Въ засѣданіи ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особого Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ дѣятельностью котораго близко совпадаютъ задачи Московскаго Братства Воскресенія Христова, между прочимъ выяснилось, что многія церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и иноепархіальныя, изъявляютъ готовность пожертвовать новоучрежденному Братству, для переселенческихъ приходовъ Сибири, имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Въ виду этого Совѣщаніе, съ своей стороны, постановило ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, не признано-ли будетъ возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ людей на окраинахъ Россіи, предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая, съ своей стороны, возможно скорое снабженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ переселенческихъ приходохъ Сибири церковною утварью и принадлежностями богослуженія весьма желательнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты, а равно настоятелей монастырей вѣранныхъ имъ епархій, жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства печатные указы, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 19 дня 1910 г.

II.

И Н С Т Р У К Ц И Я.

Строительному Комитету по постройкѣ и ремонту церквей Холмской епархіи.

1) Комитетъ составляютъ члены, назначаемые Епархіальнымъ Начальствомъ или избираемые прихожанамъ въ числѣ не болѣе 5 членовъ и утверждаемые въ семъ званіи Епархіальнымъ Начальствомъ.

Примѣчаніе. Мѣстный Благочинный, если не состоитъ членомъ Комитета, а равно Епархіальный Архитекторъ имѣютъ право являться въ каждое засѣданіе Комитета на правахъ членовъ.

2) О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Комитетъ составляетъ журналы, особо по каждому засѣданію и таковыя чрезъ Благочиннаго, а въ потребныхъ случаяхъ непосредственно, представляетъ въ Консисторію для свѣдѣнія и нужныхъ, если потребуется, распоряженій.

Примѣчаніе. Для вписыванія всѣхъ своихъ журналовъ Комитетъ имѣетъ особую книгу за скрѣпою мѣстнаго Благочиннаго,

3) Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ же послѣднихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Членъ, несогласный съ постановленіемъ большинства, можетъ подать въ теченіе трехъ дней, считая со дня засѣданія, особое мнѣніе, которое прилагается къ журналу. По прошествіи же указаннаго срока, особое мнѣніе не принимается. Члены изъ крестьянъ могутъ заявлять особое мнѣніе въ самомъ засѣданіи Комитета и въ такомъ случаѣ мнѣніе это записывается въ журналъ.

4) Обязанности Комитета состоятъ въ наблюденіи, чтобы постройка или ремонтъ производимы были во всемъ согласно утвержденному проекту, смѣтѣ и контракту безъ малѣйшихъ отступленій и чтобы матеріалы были хорошаго качества и работы производились въ удобное для каждой время.

Примѣчаніе. Отвѣтственность за исполненіе работъ въ техническомъ отношеніи остается на наблюдающемъ за постройкою архитекторѣ.

5) По полученіи увѣдомленія о своемъ утвержденіи, Комитетъ тотчасъ же входитъ въ обсужденіе вопроса о томъ, какимъ способомъ выгоднѣе произвести постройку или ремонтъ: подряднымъ, или хозяйственнымъ. Если признанъ будетъ болѣе выгоднымъ подрядный способъ, то Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ найти благонадежнаго подрядчика христіанскаго вѣроисповѣданія и выработать по соглашенію съ нимъ проектъ контракта, который затѣмъ вмѣстѣ съ своимъ журналомъ представить въ Консисторію на утвержденіе. Если же принятъ будетъ хозяйственный способъ, то вмѣстѣ съ журналомъ о семъ Комитетъ представляется въ Консисторію для скрѣпы бѣловая приходо-расходная книга для записи строительныхъ денегъ и матеріаловъ.

6) Всѣ матеріалы, какъ-то: кирпичъ, камень, известь, песокъ, бревна, доски и проч., какъ поставленные подрядчикомъ, такъ и покупаемые самимъ Комитетомъ при хозяйственномъ способѣ постройки, свидѣтельствуются Комитетомъ, каждый родъ матеріаловъ особо, и объ оказавшемся составляется актъ, который затѣмъ заносится въ журналъ Комитета съ постановленіемъ о принятіи или непринятіи свидѣтельствованнаго матеріала. До такого принятія Комитетомъ, никакой матеріалъ не можетъ быть употребленъ въ дѣло.

7) Такъ же, какъ относительно матеріаловъ, Комитетъ поступаетъ и относительно работъ. Имѣя за ними постоянное наблюденіе въ лицѣ тѣхъ или другихъ своихъ членовъ, Комитетъ особо свидѣтельствуетъ каждый родъ исполненныхъ работъ, напр., вырытіе канавъ для фундамента, самый фундаментъ, кладку стѣнъ, устройство крыши, половъ и проч., о чемъ составляется актъ, который затѣмъ заслушивается въ засѣданіи Комитета и дѣлается постановленіе о принятіи или непринятіи освидѣтельствованной работы.

Примѣчаніе. О началѣ работъ, а равно и о всѣхъ главныхъ моментахъ ихъ, какъ-то: о вырытіи рововъ, кладкѣ фундаментовъ, стѣнъ, арокъ и сводовъ, устройствѣ крыши и проч., Комитетъ увѣдомляетъ архитектора для технического осмотра сихъ работъ.

8) Если доставленные матеріалы или освидѣтельствованныя работы найдены будутъ Комитетомъ неудовлетворительными, а равно въ случаѣ допущенія подрядчикомъ какихъ-либо отступленій отъ проекта, смѣты или контракта и вообще о всякихъ непредвидѣнныхъ случайностяхъ при постройкѣ, Комитетъ немедленно дѣлаетъ журнальное постановленіе и представляетъ таковое въ Консисторію, при чемъ въ случаѣ существенныхъ отступленій отъ проекта, смѣты или контракта, Комитетъ имѣетъ право приостановить дальнѣйшее производство работъ до полученія указаній Консисторіи.

9) Если признано будетъ необходимымъ сдѣлать какія-либо измѣненія въ утвержденномъ проектѣ, смѣтѣ или контрактѣ, то Комитетъ заноситъ о семъ въ журналъ съ точнымъ и обстоятельнымъ изложеніемъ мотивовъ измѣненія и затѣмъ до полученія разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на предложенное измѣненіе не долженъ приступать къ производству его.

10) Выдача денегъ за доставленные матеріалы и исполненныя работы производится Консисторіей не иначе, какъ по журналамъ Строительнаго Комитета, при чемъ если постройка производится подряднымъ способомъ, то предварительно постановленія о выдачѣ денегъ, Комитетъ долженъ требовать отъ подрядчика архитектурскую квитанцію о произведенныхъ работахъ и доставленныхъ матеріалахъ, на этой квитанціи Комитетъ дѣлаетъ надпись, что означенныя въ ней работы дѣйствительно произведены хорошо и матеріалы хорошаго качества, и затѣмъ заноситъ въ журналъ о выдачѣ подрядчику денегъ согласно квитанціи. Если же работы производятся хозяйственнымъ способомъ, то въ журналѣ Комитета должно быть подробно указано: кому именно, за что и сколько нужно выдать денегъ. Могутъ быть выдаваемы и авансы въ распоряженіе Комитета, но не свыше 1000 рублей. При полученіи слѣдующаго аванса необходимо представить въ Консисторію отчетъ (безъ оправдательныхъ документовъ) въ израсходованіи предыдущаго аванса.

11) По окончаніи постройки Комитетъ свидѣтельствуетъ все про-

изведенныя работы и актъ объ оказавшемся представляетъ въ Консисторію для назначенія пріемочной комиссіи, а затѣмъ составляетъ отчетъ всѣмъ произведеннымъ расходамъ и таковой вмѣстѣ съ оправдательными документами, подлинными журналами о своихъ дѣйствіяхъ и приходо-расходною книгою представляетъ въ Консисторію.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: а) съ выдачею грамоты: церковному старостѣ Тереспольской церкви крестьянину *Василію Александрову* за продолжительную службу, и б) безъ грамоты: учителю Ярославцакаго начальнаго училища *И. Малиновскому* за его труды въ дѣлѣ религіозно нравственнаго и патріотическаго воспитанія мѣстнаго населенія; священникамъ *Антонію Корольчуку*, *Іоанну Либусю* и *прихожанамъ* Ростокекой церкви за пожертвованія (деньгами и вещами) въ свою церковь; *притамъ* и *прихожанамъ* церковей Терятинской и Неледовской за ихъ усердіе къ своимъ приходскимъ храмамъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Бѣлостокскимъ преподано благословеніе безъ грамоты: братчикамъ Черникской церкви *Івану Возняку* и *Василію Вазовскому* за пожертвованіе въ свою церковь дискаса, потира, креста, ковшика и др. вещей—стоимостью 124 р. 50 к.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: *Николай Круль* и. д. псаломщика къ Рудской церкви съ 1 февраля; *Іванъ Мартынюкъ* и. д. псаломщика къ Корчевской церкви и окончившій Яблочинскую причетнич. школу *Іосифъ Борисовскій* и. д. псаломщика Жерникской церкви. Резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.П.Бургскаго, отъ 24 янв. 1910 г., діаконъ церкви при общинѣ Св. Георгія въ СПБургѣ *Алексій Граціанскій* опредѣленъ на священническую вакансію при церкви СПБургскаго подворья Лѣвнинскаго женскаго монастыря.

Перемѣщены: псаломщики: Ситненской ц. *Антонъ Романовичъ* и Суховольской ц. *Петръ Зроль* одинъ на мѣсто другого; псаломщикъ Могильницкой ц. *Трофимъ Бортичскій* въ с. Сѣдлиски—съ 15 февраля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Люблинскому Кре-

стовоздвиженскому собору лѣсной ревизоръ коллежскій совѣтникъ *Иванъ Кумиловскій* на первое трехлѣтіе; къ Кричевской церкви крестьянинъ *Несторъ Быдлюкъ*; къ церкви Воскресницкаго прихода маіоратный владѣлецъ имѣнія Кіевецъ потом. дворянинъ *Андрей Аполлоновичъ Мевіуцъ* и помощникомъ ему крестьянинъ *Семенъ Каложинскій*; къ церкви Кіевецкаго прихода *Михаилъ Дорофіюкъ* и помощникомъ ему *Стефанъ Левчукъ*; къ Пищацкой церкви *Максимъ Петровичъ*; къ Ростокской церкви—*Игнатій Русыло*.

Утвержденъ въ должности члена благотворительнаго совѣта священникъ села Красничина *Іоаннъ Маршева*.

Умеръ псаломщикъ Корчевской церкви *Іоаннъ Бедзіо* 14 янв. 1910 г.

VI.

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи и дѣятельности Лѣснинскаго Православнаго Братства Св. Креста—
ко дню Общаго Братскаго Собранія 29-го августа 1909 года.

Лѣснинское Православное Братство Св.—Креста, открытое 27-го декабря 1905 года, поставивъ себѣ задачей поддержаніе, укрѣпленіе и распространеніе среди населенія Сѣдлецкой губерніи и другихъ сосѣднихъ мѣстностей Православной вѣры и русскаго самосознанія, приближаясь къ концу четвертаго года своего существованія, считаетъ долгомъ обнародовать итоги имъ сдѣланнаго.

I. СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Почетнымъ Попечителемъ Братства, со дня открытія состоитъ Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій. Членами Братства состоятъ лица духовнаго и свѣтскаго званія, участвующіе въ установленномъ правилами Братства взносовѣ. Наибольшее количество членовъ составляютъ крестьяне Сѣдлецкой, Гродненской и другихъ сосѣднихъ губерній. Къ настоящему дню всѣхъ членовъ въ Братствѣ—928 лицъ, изъ нихъ пожизненныхъ (т. е. пожертвовавшихъ Братству единовременно не менѣе 10 руб.) 8 человекъ. — Изъ числа членовъ Братства, какъ это стало извѣстно Совѣту, были умершіе: заштатный священникъ Яновской церкви *Василій Иващенко*, крестьянинъ села *Рокитна* *Иванъ Ковальчукъ*, того же села крестьянинъ *Савичъ Иванъ*, крестьянка деревни *Серпелицы* *Евдокія Чамбула* и крестьянка д. *Тищенко*. Брест. уѣзда, *Анастасія Дедакъ*.

II. СОВѢТЪ БРАТСТВА.

При открытіи Братства въ составъ Совѣта были избраны: Предсѣдательница Игуменія Екатерина, Протоіерей Антоній Любарскій, священникъ Іоаннъ Рѣчкинъ, священникъ Михаилъ Ганкевичъ, діаконь Александръ Томчукъ, Монахиня Дороея, помощникъ Лѣсничаго Андрей Антонюкъ, Учитель Симеонъ Каминскій, крестьяне: Θεодоръ Гучко, Иванъ Панасюкъ, Іосифъ Гаврилюкъ, Михаилъ Хилькевичъ, Лука Якубюкъ и Варооломей Наумюкъ. Должность Казначея Братства исполнялъ священникъ М. Ганкевичъ, дѣлопроизводствомъ занимался діаконь А. Томчукъ.

На Общемъ Собраніи 29 августа 1908 года открытой подачей голосовъ въ составъ Совѣта Братства на другое трехлѣтіе единогласно были избраны: непремѣннымъ членомъ Совѣта и Казначеемъ Братства священникъ Михаилъ Долотовъ. Членами Совѣта: Протоіерей Антоній Любарскій, Священникъ Михаилъ Ганкевичъ, священникъ Іоаннъ Смирновъ, священникъ Алексій Нелюбовъ, Монахиня Дороея, пом. Лѣсничаго Андрей Антонюкъ, учитель Ѳаддей Пастернакъ, учитель Семенъ Демчукъ, учитель Михаилъ Василюкъ, крестьянинъ Варооломей Наумюкъ и крестьянинъ Іосафатъ Вѣлинскій, дѣлопроизводителемъ—діаконь А. Томчукъ. Членами ревизіонной комисіи: Симеонъ Каминскій, крестьяне Яковъ Родіюкъ и Миронъ Черко. Кандидатами членовъ Совѣта и ихъ замѣстителями: Иванъ Наумюкъ, Максимъ Демчукъ и Елена Каминская.

Въ настоящемъ 1909 году изъ состава Совѣта за перемѣщеніемъ на службу въ другую губернію выбылъ членъ Совѣта Ѳаддей Пастернакъ. На его мѣсто въ засѣданіи 12 апрѣля с. г. Совѣтомъ былъ избранъ и Преосвященнымъ Владыкою утвержденъ членъ Братства Димитрій Павловичъ Рыбакъ.

III. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СОВѢТА БРАТСТВА.

Всѣхъ собраній совѣта за время существованія Братства было шесть. Изъ нихъ на первомъ—27 октября 1906 года постановлено было удовлетворить изъ Братскихъ суммъ типографскіе расходы (за напечатаніе Устава Братства, воззваній, членскихъ билетовъ и квитанціонныхъ бланковъ) на сумму 55 рублей 15 копѣекъ и приобрести для дѣлопроизводства: печать Братства, журналъ постановлений Братства, приходо-расходную книгу, книгу для записи братчиковъ и проч. необходимые предметы. Второе засѣданіе Совѣта было 15 мая 1907 г. На немъ между прочимъ было рѣшено для ознакомленія съ задачами Братства болѣе обширнаго круга Православнаго общества мѣстнаго края разослать Настоятелямъ православныхъ приходовъ Сѣдлецкой губерніи

уставъ и воззваніе Братства, а также подписные листы для записей лицъ поступающихъ въ члены Братства.

Слѣдующее засѣданіе состоялось 15 ноября 1907 г. На немъ, утвердивъ расходъ въ 57 руб. 60 коп. на приобрѣтеніе четокъ для раздачи братчикамъ, Совѣтъ постановилъ удовлетворить прошеніе крестьянки деревни Ворсуки, Гноинскаго прихода Анастасіи Максимюкъ о выдачѣ ей пособія къ празднику Рождества Христова, отпустивъ на этотъ предметъ 3 рубля. Тогда же изъ Братскихъ суммъ было ассигновано въ пособіе бѣднѣйшимъ жителямъ приходовъ: Кіевецкаго, Пищацкаго, Коденскаго, Копытовскаго, (Бѣльскаго уѣзда); Мшанскаго, Хотычскаго, Константиновскаго, Носовскаго, Кричевскаго, Непельскаго, Лѣсно-Бордзиловскаго, Гноинскаго, Рокитненскаго, Бубельскаго, Яновскаго (Константиновскаго уѣзда); Собиборскаго (Влодавскаго уѣзда) и Бѣльскаго Собора по 3 рубля на каждый приходъ, каковыя деньги въ суммѣ 54 руб. и были препровождены по назначенію черезъ о. о. Настоятелей указанныхъ приходовъ. На засѣданіи 12 мая 1908 г. было предложено обсудить на ближайшемъ Общемъ Собраніи вопросъ о привлеченіи въ члены Совѣта побольше мѣстныхъ силъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы удобнѣе было по мѣрѣ нужды собирать Братскій Совѣтъ, что и было исполнено на общемъ Собраніи 29 августа 1908 г. (См. II Составъ Совѣта). Въ засѣданіи 12 апрѣля 1909 г. рѣшено было выдать въ пособіе десяти пострадавшимъ отъ пожара крестьянамъ Ново-Межирѣчскаго и Константиновскаго приходовъ 30 руб. (по 3 р. каждому; тогда же постановлено было ходатайствовать предъ Настоятельницей Лѣснинскаго Монастыря о предоставленіи дочери Старшаго Земскаго Стражника Артемона Ермака, обучающейся въ Лѣснинской Школѣ содержанія отъ монастыря, передавъ въ монастырь пожертвованные на этотъ предметъ Членомъ Совѣта Братства А. М. Антонюкомъ 5 руб. Въ послѣднемъ засѣданіи 2 августа 1909 г. постановлено было: 1) предложить ближайшему очередному Общему Собранію избрать въ почетные члены Братства Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, Игуменію Екатерину и Настоятельницу Лѣснинскаго женскаго Монастыря Игуменію Нину; 2) возбудить вопросъ объ открытіи на средства Братства мастерской для обученія крестьянскихъ дѣвушекъ кройкѣ и шитью; 3) возбудить ходатайство о предоставленіи богомольцамъ, отпавляющимся къ праздникамъ Троицына дня, Воздвиженія Креста Господня и Братскаго праздника 29 августа въ Лѣснинскій Монастырь льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ: Привислинскимъ, Полѣскимъ, Московско-Брестской, Юго-западной и Бологое—Сѣдлецкой; 4) На основаніи § 14 д. устава Братства ассигновать въ распоряженіе Предсѣдательницы Совѣта двадцать пять (25) рублей для производства экстренныхъ расходовъ Братства.

IV. СРЕДСТВА БРАТСТВА.

Средства Братства за отчетный период составлялись исключительно из единовременных и ежегодных членских взносов, а также пожертвованій по подписнымъ листамъ. При открытіи Братства было собрано въ братскую кассу сто восемьдесятъ (180) рублей и 20 копѣекъ, при чемъ наиболѣе крупныя пожертвованія поступили отъ Преосвященнѣйшаго Евлогія (50 р.), Игуменіи Екатерины (25 р.), Казначей монахини (нынѣ Игуменіи) Нины (10 р.), Священника Антонія Вознаго (25) руб., М. Н. Васмутъ (10 р.), С. С. Микучевского (10 р.). Въ послѣдующее время средства Братства увеличивались членскими взносами (въ 30 коп.) отъ крестьянъ въ большіе монастырскіе праздники. Касса скудно пополнялась, такъ что Совѣтъ Братства вынужденъ былъ для увеличенія средствъ Братства, въ которыхъ оно такъ нуждалось, обратиться 24—25 іюня 1907 г. къ о. о. Настоятелямъ православныхъ приходоу Сѣдлецкой губерніи и къ другимъ членамъ Братства съ просьбой содѣйствовать увеличенію средствъ Братства, при чемъ указаннымъ лицамъ разсланы были уставы Братства и подписные листы для сбора пожертвованій и для записи желающихъ поступить въ члены Братства. Откликнулись на это обращеніе и возвратили подписные листы съ собранными по нимъ пожертвованіями въ пользу Братства и членскими взносами о. о. Настоятели церквей: Рожанской (переслалъ 2 р.), Мшанской (1 р. 55 к.), Радинской (1 р.), Лосицкой (2 р. 50 к.), Луковецкой (4 р.), Луковской (2 р. 50 к.), Хлопковской (1 р. 60 к.), Русско-Вольской (1 р. 20 к.), Носовской (4 р. 40 к.), Лейненской (12 р. 90 к.), Пицацкой (2 р. 90 к.), Копытовской (3 р.), Рокитненской (30 к.) Яблоньской (1 р.), Ново-Межирѣчской (28 к.), Костеневичской (50 к.), Долгобродской (33 к.) Безвольской (1 р.), Гноинской (1 р. 20 к.), Метлинъ И. Н. (изъ гор. Сѣдлеца, собралъ 8 р. 75 к.), Антоюкъ А. М. (собралъ 6 р. 30 к.), Въ 1906 г. по собственной инициативѣ собрано по подпискамъ и препровождено въ Братство Священникомъ о. Викторомъ Яворскимъ—2 руб. 10 коп., священникомъ о. Іоанномъ Степановымъ—5 р. 90 к., священникомъ о. Александромъ Грушкой—12 р. 90 к. и жительницей г. Бреста Надеждой Ананченко—24 р.

Прочіе о. о. Настоятели приходоу Сѣдлецкой губерніи возвратили подписные листы безъ всякихъ пожертвованій, а нѣкоторые двукратное обращеніе къ нимъ Братства оставили вовсе безъ отвѣта.

27 августа 1909 г. отъ Михаила Іоакимовича Винника поступило въ пользу Братства пятьдесятъ (50) рублей.

Всего по приходо-расходной книгѣ Братства значится пятьсотъ семьдесятъ три (573) рубля двадцать восемь (28) копѣекъ на приходѣ, а выписано въ расходъ сто тридцать четыре (134) рубля и семьдесятъ шесть (76) копѣекъ. Такимъ образомъ къ настоящему дню всѣ сред-

ства Братства состоятъ изъ четырехсотъ тридцати восьми (438) руб. и пятидесяти двухъ (52) копѣекъ.

Какъ видно изъ настоящаго отчета, за четырехлѣтній періодъ своего существованія Братство ничѣмъ особеннымъ не заявило о себѣ. Но эта кажущаяся бездѣятельность находитъ для себя оправданіе въ крайней ограниченности матеріальныхъ средствъ Братства. Эти послѣднія всецѣло зависятъ отъ количества братчиковъ и отъ правильности поступленія членскихъ взносовъ (для дѣйствительнаго члена — 30 коп.), — источникъ и ненадежный и непостоянный.

Развить, расширить дѣятельность Братства и черезъ то ближе подойти къ намѣченной уставомъ Братства цѣли — поддерживать, укрѣплять и распространять Православную вѣру и русское самосознаніе среди населенія Сѣдлецкой губерніи и другихъ сосѣднихъ мѣстностей, при такихъ условіяхъ невысказано. Совѣтъ Братства изыскиваетъ мѣры къ увеличенію столь необходимыхъ матеріальныхъ средствъ. Настоящему Общему Собранію предстоитъ обсудить такое печальное положеніе и съ своей стороны дать руководственные указанія Совѣту.

Предсѣдательница Совѣта Братства, *Игуменія Екатерина*.

Членъ Совѣта — Казначей Братства, *Св. Михаилъ Долотовъ*.

Членъ-дѣлопроизводитель, *Діаконъ Толмукъ*.

А К Т Ъ

годнаго Собранія Членовъ Лѣснинскаго Братства Св. Креста 29 ав. 1909 г.

29 августа 1909 года послѣ Божественной Литургіи въ Лѣснинскомъ Женскомъ Монастырѣ состоялось Общее годичное собраніе Братства подъ предсѣдательствомъ Священника Михаила Долотова. Собранію былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства за все время существованія его и предложено было избрать въ почетные члены Епископа Холмскаго и Люблинскаго Евлогія, Игуменію Екатерину и Настоятельницу Монастыря Игуменію Нину. На основаніи § 5 б. Общему Собранію за тѣмъ было предложено избрать въ почетные члены пожертвовавшаго Братству 50 руб. Михаила Іоакимовича Винника. Кромѣ того поставленъ былъ на обсужденіе вопросъ объ измѣненіи § 15 устава въ томъ смыслѣ, что Совѣтъ Братства распоряжается братскими суммами по мѣрѣ надобности. По выслушаніи отчета и сдѣланныхъ предложеній Общее Собраніе постановило: отчетъ утвердить, въ почетные члены Братства избрать: Преосвященнаго Евлогія, Игуменію Екатерину, Игуменію Нину и Михаила Іоакимовича Винника и § 15 уст. измѣнить такъ: „Совѣтъ Братства распоряжается братскими суммами по мѣрѣ нужды.“ — Настоящій актъ Общаго Собранія Братства съ отчетомъ о его состояніи и дѣятельности представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Почетнаго Попечителя Братства Преосвященнаго Епископа Евлогія, послѣ чего для общаго свѣдѣнія отпечатать въ епарх. органѣ.

I.

Къ исторіи Холмской Духовной Семинаріи.

Семинарскія зданія съ усадьбами при нихъ. Семинарскіе храмы.
Средства содержанія ихъ. (1760—1910).

А. Семинарскія зданія съ усадьбами при нихъ.

(Продолженіе).

2-ой, земля по другой сторонѣ этой же дороги, принадлежащая участками Холмскимъ мѣщанамъ, среди которыхъ были малолѣтніе, отъ которыхъ покупка участковъ невозможна; 3-ій, участокъ земли на Почтовой улицѣ, противъ архіерейскаго сада, принадлежащій акцизному надзирателю Адамовичу, обнимающій не болѣе одной десятины, съ каменнымъ домомъ на немъ; оцѣнивается владѣльцемъ въ 20,000 рублей;¹⁾ 4-й, прилегающій къ западной сторонѣ предыдущаго, обнимаетъ немногимъ болѣе половины десятины и могъ бы составить съ сосѣдней усадьбой доктора Страшкевича ²⁾ удобное мѣсто для семинаріи, но владѣтель требуетъ за него непомерную цѣну—12,000 рублей;³⁾ 5-й, сосѣдній съ усадьбой Страшкевича участокъ, съ корчмой на немъ, составляетъ владѣніе малолѣтнихъ евреевъ; 6-й, дальнѣйшій по этой же улицѣ участокъ, съ садомъ и двумя деревянными домами⁴⁾, размѣромъ около двухъ десятинъ; владѣлецъ участка Дуткевичъ готовъ продать его за 12,000 рубл.; 7-й, три участка частныхъ владѣльцевъ,⁵⁾ примыкающіе къ Жен-

¹⁾ Теперь на этомъ участкѣ находится Холмское техническое желѣзнодорожное училище.

²⁾ Нынѣ усадьба Калинга, бывшаго мирового судьи въ г. Холмѣ.

³⁾ Нынѣ усадьба Кречмара съ чугунно-литейной фабрикой на ней.

⁴⁾ Въ одномъ изъ нихъ тогда помѣщалась почтовая контора, а теперь живутъ частные жильцы.

⁵⁾ Теперь—преподавателя семинаріи М. И. Булгакова, наслѣдниковъ б. учителя гимназій И. Е. Кубіевича и помощн. начальника Ломжинскаго уѣзда Павлова.

скому Маринскому училищу; 8-й, участокъ земли, при Люблинскомъ шоссе, на которомъ стоитъ старая часовня, принадлежащая соборному духовенству; ¹⁾ 9-й, участокъ земли, принадлежащій соборному духовенству и находящійся на бывшей Оболонской, а нынѣ Гоголя улицѣ; на этомъ участкѣ въ 18-мъ столѣтїи стояла церковь св. Параскевы; ²⁾ 10-й, участки по дорогѣ къ вокзалу и 11-й, участокъ — около 6-ти десятинъ размѣромъ, находящійся ниже тогдашнихъ зданій семинаріи, къ сѣверу отъ нихъ, (нынѣ семинарская усадьба), принадлежащій вдовѣ Чаплицъ и оцѣниваемый ею въ 11,000 рублей.

Результаты осмотра участковъ земли въ городѣ, удобныхъ для постройки на нихъ семинарскихъ зданій, были потомъ письменно, въ вышеприведенной формѣ, предложены ректоромъ семинаріи на обсужденіе педагогическаго совѣта семинаріи для выбора послѣднимъ одного изъ осматрѣнныхъ хозяйственнымъ комитетомъ земельныхъ участковъ, какъ болѣе другихъ соотвѣтствующаго постройкѣ на немъ семинарскихъ зданій. Педагогическій совѣтъ семинаріи, по всестороннемъ обсужденіи настоящаго предложенія ректора въ засѣданіи своемъ отъ 29 мая 1882 года, призналъ самымъ подходящимъ мѣстомъ для новыхъ семинарскихъ зданій участокъ земли (около 6 десятинъ), ³⁾ принадлежащій вдовѣ Чаплицъ, но подъ непремѣннымъ условіемъ прикупить къ нему небольшой кусокъ мѣщанской земли, задней стороною своей граничащій съ участкомъ Чаплицъ, а передней примыкающей къ Брестской улицѣ, ведущей къ вокзалу желѣзной дороги. Безъ этой полосы земли участокъ Чаплицъ былъ бы мѣстностью изолированной и закрытой для фронта; съ покупкою же ея семинарское зданіе пріобрѣтало открытый фронтъ и прямой въѣздъ отъ Брестской улицы. Участокъ земли Чаплицъ при недорогой цѣнѣ, по сравненію съ величиной плаца, былъ выгоденъ для семинаріи еще и потому, что онъ давалъ возможность развести потомъ при ней свой садъ, весьма необходимый и полезный для учениковъ, и могъ помочь благопріятному разрѣшенію квартирнаго вопроса для преподавателей семинаріи (имѣлась въ виду постройка на пріобрѣтаемомъ

¹⁾ Теперь заарендованъ городомъ подъ садъ; на мѣстѣ часовни стоитъ деревянный крестъ въ такой же оградѣ.

²⁾ Нынѣ арендуется садовникомъ Шиммельскимъ, на мѣстѣ церкви находится деревянный крестъ въ такой же оградѣ.

³⁾ На продажу только части плаца Чаплицъ неохотно соглашалась, да и требовала за нее непомерно высокую цѣну.

плацу особаго зданія для квартир преподавателей).¹⁾

Пригодною и желательною мѣстностью для постройки новыхъ зданій семинаріи признавалъ педагогическій совѣтъ и участокъ маіоратской земли за архіерейскимъ домомъ, принадлежащій графу Лидерсу; но продажа его владѣльцемъ могла состояться только съ Высочайшаго разрѣшенія на это, о чемъ и должно быть особое ходатайство со стороны высшаго духовнаго начальства.²⁾

Веденіе дѣла по приобрѣтенію земли у Чаплиць поручено было педагогическимъ совѣтомъ хозяйственному комитету семинаріи. Послѣдній немедленно и приступилъ къ исполненію возложеннаго на него порученія. 1-го іюня того же года онъ пригласилъ въ засѣданіе комитета г-жу Чаплиць и сына ея Антона Чаплиць, тогда еще (до 24 іюня 1882 г.) граждански несовершеннолѣтняго, которому собственно и принадлежалъ покупаемый семинаріей участокъ земли, и Холмскихъ мѣщанъ—Франца и Антона Скибинскихъ и Оому Кивинскаго, огороды которыхъ задней стороною своей примыкали къ землѣ Чаплиць, а передней выходили къ „шоссейной дорогѣ, ведущей на вокзалъ“ (Брестская улица). Тогда же, для ускоренія дѣла, послѣ переговоровъ о цѣнѣ продаваемой ими земли, хозяйственный комитетъ заключилъ съ ними предварительный контрактъ на покупку у нихъ для семинаріи земли. Чаплиць продавали весь принадлежащій имъ участокъ земли, размѣромъ 12 морговъ 3 прента (6 десятинъ 109 кв. саж.), и съ деревяннымъ старымъ сараемъ на немъ, за 11,000 рублей; Скибинскіе—прилежащій имъ огородъ, въ длину отъ шоссе, ведущаго къ вокзалу (Брестская улица) до участка Чаплиць, а въ ширину отъ земли Мелихевича³⁾ до огорода Кивинскаго,⁴⁾ размѣромъ 339 кв. сажень, за 1500 рубл., и Кивинскій—часть принадлежащаго ему огорода, а именно—уголь, прилежающій къ огороду Скибинскаго, размѣромъ 68, 7 кв.

1) Ненахожденіемъ въ городѣ небольшого, но подходящаго по цѣнѣ, участка земли (участокъ Адамовича—въ 20000 рубл. былъ непомерно дорогъ) и приведенными соображеніями педагогическій совѣтъ семинаріи объяснялъ допускаемое имъ приобрѣтеніемъ участка Чаплиць нарушеніе даннаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ своемъ предписаніи указаніе на приобрѣтеніе для семинаріи усадебнаго мѣста въ размѣрѣ одной десятины.

2) Возбуждалось ли такое ходатайство—не знаемъ.

3) Теперь владѣнія подполковника въ отставкѣ Гинтера и городского обывателя Тора.

4) Теперь владѣніе податнаго инспектора г. Красностава—Рудько.

саж., за 600 рублей. При этомъ продавцы обязались всѣ издержки по составленію купчихъ крѣпостей принять на себя.

Заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, утвержденнымъ Св. Синодомъ 14—24 января 1883 г. за № 36, разрѣшено было Правленію Холмской духовной семинаріи купить подѣ постройку новыхъ семинарскихъ зданій въ Холмѣ вышеупомянутые земельные участки и совершить на покупку ихъ нотаріальные акты, съ отнесеніемъ расходовъ по послѣднему на счетъ продавцевъ съ присылкою копій съ означенныхъ актовъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ того же года были присланы изъ Хозяйственнаго Управленія Правленію семинаріи деньги на покупку упомянутыхъ участковъ земли въ количествѣ 13,021 р. 40 коп.,¹⁾ а въ мартѣ мѣсяцѣ того же 1883 года были заключены, съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формальностей, и нотаріальные акты на эту покупку, а именно: 3-го марта на покупку участка отъ Антона Чаплиць, а 24 го марта на покупку участка отъ Скибинскаго и Кивинскаго.²⁾

Такъ состоялось приобрѣтеніе въ собственность Холмской духовной семинаріи участковъ земли, составляющихъ теперь обширную и благоустроенную усадьбу ея и широкій и удобный проѣздъ къ открытому фронту семинаріи съ Брестской улицы. Тогда же, при покупкѣ земли, да и потомъ, до постройки на ней семинарскихъ зданій, вся эта усадьба имѣла неприглядный видъ. Южная половина участка Чаплиць имѣла уклонъ съ юга къ сѣверу и отчасти къ востоку, а сѣверная—представляла очень низкое, болотистое мѣсто. Единственная, ведущая къ этому участку изъ города дорога³⁾ была покатая, неровная и шла среди грязныхъ закоулковъ еврейскихъ домиковъ; проходить по этой дорогѣ было весьма неудобно, а въ осеннее и весеннее время и во время дождливой погоды даже и невозможно. Въ столь же трудно про-

¹⁾ Разница между суммою по предварительному договору (13,000 р.) и дѣйствительно уплаченной (13,021 р. 40 к.) за купленную землю получилась отъ того, что продавцы, при окончательной сдѣлкѣ, уступили изъ назначенныхъ ими за землю цѣнъ суммы, равныя гербовымъ пошлинамъ, отъ уплаты которыхъ дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, между прочимъ, освобождены всякаго рода письменные акты казенныхъ учебныхъ заведеній, и такимъ образомъ А. Чаплиць уступилъ 66 рублей, Скибинскій 9 р. и Кивинскій 3 р. 60 к.

²⁾ Дѣло Холмск. дух. сем. № № 240., 241 и 290—А.

³⁾ Дорога эта отдѣляла участокъ Чаплиць отъ усадьбы старой семинаріи и вела изъ города на фольваркъ Староство.

ходимой мѣстности, по причинѣ глубокой грязи, весной и осенью находились и огороды Скибинскаго и Кивинскаго.

Участокъ земли съ сараемъ, купленный у Чаплиць, до начала построекъ на немъ, семинарія то отдавала въ аренду подъ посѣвъ и храненіе хлѣбовъ ¹⁾, то сама обрабатывала.

Вслѣдъ за покупкою земли Правленіе семинаріи обратилось, бумагою отъ 14 апр. 1883 года, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ съ ходатайствомъ о распоряженіи по неотложному составленію плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ семинарскихъ зданій и на устройство имѣющихъ развестись на семинарской усадьбѣ садовъ; при чемъ, между прочимъ, объяснило, что составленіе сихъ плановъ и смѣтъ, а также и наблюденіе за производствомъ построекъ, по его мнѣнію, было бы удобнѣе поручить Холмскому уѣздному архитектору—инженеру, хорошо знакомому съ мѣстными обстоятельствами и условіями при возведеніе построекъ, извѣстному и семинарскому Правленію вполнѣ удовлетворительнымъ исполненіемъ многихъ казенныхъ построекъ въ городѣ ²⁾ и выразившему желаніе принять на себя означенный трудъ за 4 % вознагражденіе со смѣтной суммы, если ему будутъ даны для руководства нормальные планы семинарскихъ зданій и другія указанія, необходимыя при составленіи плановъ и смѣтъ.

Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 12 августа 1883 г., за подписью г. Оберъ—Прокурора Св. Синода, Правленію семинаріи разрѣшено было поручить Холмскому уѣздному архитектору составленіе плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ зданій семинаріи, при чемъ препровожденъ былъ, на время надобности, общій проектъ плана семинарскаго зданія (на среднее число учащихся 300 человекъ) примѣнительно къ семинарскому уставу и штату, составленный въ концѣ шестидесятихъ годовъ бывшимъ архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія Сычевымъ, и даны слѣдующія указанія: а) составитель проекта плановъ для зданій Холмской духовной семинаріи можетъ сообразоваться съ высланнымъ общимъ проектомъ плана семинарскаго зданія лишь въ общихъ чертахъ, измѣняя или дополняя его примѣнительно къ дѣйстви-

¹⁾ За 90—105 рублей, при чемъ плата за аренду сарая бралась большая (55 р.), чѣмъ за землю (50 р.).

²⁾ Перестройки зданія классической гимназій, Маринскаго женскаго училища, Духовской церкви, перестройки и надстройки въ зданіи духовной семинаріи и постройка новаго зданія учительной семинаріи.

тельными потребностямъ Холмской семинаріи, указаніямъ семинарскаго Правленія и условіямъ самаго мѣста, на которомъ предполагается построить семинарское зданіе; б) новое зданіе должно быть проектируемо для 150 учащихся съ соблюденіемъ правила, выраженнаго въ § 169 семинарскаго устава относительно кубическаго содержанія воздуха въ учебныхъ помѣщеніяхъ, при 6-ти классахъ, которые должны были служить и для занятій воспитанниковъ въ послѣобѣденное время, а также должны быть помѣщенія для церкви, бібліотеки, больницы и квартиръ начальствующихъ лицъ—ректора, инспектора, его помощника и эконома и, сверхъ того, отдѣльныя зданія для бани и необходимыхъ для семинарскаго хозяйства службъ; в) предварительнаго составленія проекта необходимо тщательно изслѣдовать грунтъ земли, на которой будутъ возводиться постройки, съ составленіемъ о семъ настоящаго акта, и затѣмъ всѣ помѣщенія должны быть проектируемы лишь въ самыхъ необходимыхъ размѣрахъ безъ излишества и роскоши, и г) вознагражденіе архитектору, по установившейся практикѣ Центрального Управленія Св. Синода, назначается обыкновенно въ размѣрѣ 4% не со смѣтнаго исчисленія, а съ контрактной цѣны, при чемъ архитекторъ обязанъ за тоже вознагражденіе дѣлать въ проектахъ и смѣтахъ всѣ тѣ измѣненія и передѣлки, какія признаны будутъ необходимыми Хозяйственнымъ Управленіемъ или Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, присовокупляя, что, по составленіи означенныхъ проектовъ и смѣтъ, таковыя должны быть рассмотрѣны и утверждены въ мѣстномъ Строительномъ отдѣленіи и затѣмъ доставлены въ Хозяйственное Управленіе съ актомъ изслѣдованія семинарскаго мѣста, объяснительною запискою архитектора, планомъ мѣстности и вѣдомостію о справочныхъ цѣнахъ на рабочихъ и строительные матеріалы въ Холмѣ.

Въ исполненіе полученнаго разрѣшенія Правленіе семинаріи немедленно, бумагою отъ 20 авг. 1883 г. за № 717., и поручило мѣстному уѣздному архитектору Цѣшковскому приступить къ составленію плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ семинарскихъ зданій согласно даннымъ въ отношеніи изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ указаніямъ. Но такъ какъ въ присланномъ изъ Хозяйственнаго Управленія общемъ проектѣ плана семинарскаго зданія и въ указаніяхъ вышеупомянутаго отношенія изъ того же Управленія нѣкоторые предметы построекъ были не указаны, а между тѣмъ они признавались Правленіемъ семинаріи необходимыми

для Холмской духовной семинаріи, то распорядительное собраніе Правленія, на основаніи тогоже отношенія изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, само сдѣлало, въ засѣданіи отъ 25 авг. 1883 г., перечисленіе такихъ предметовъ и также немедленно, 27 авг., препроводило ихъ мѣстному архитектору въ руководство при составленіи имъ плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ семинарскихъ зданій. Указано было слѣдующее: 1) заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ ^{29 сент.}_{8 окт.} 1882 г. за № 2009, предполагается въ Холмской духовной семинаріи 60 казеннокоштныхъ воспитанниковъ; по § 169-му Устава Семинаріи „при размѣщеніи учащихся наблюдается, чтобы на каждаго изъ помѣщаемыхъ въ одну комнату учениковъ приходилось воздуха полторы кубической сажени“. 2) „Для послѣобѣденныхъ занятій воспитанниковъ приспособляются классныя комнаты, но не допускается существованія отдѣльныхъ занятыхъ комнатъ. 3) Кромѣ 6-ти классовъ, должна быть комната для классныхъ принадлежностей, классъ для иконописанія и классъ для уроковъ нѣмецкаго языка; кромѣ того физическій кабинетъ и сборная учительская комната. 4) Канцелярія должна состоять изъ 3-хъ комнатъ, къ которымъ примыкало бы большое зало для общихъ собраній. 5) Библиотеку проектировать просторную, изъ 3-хъ комнатъ, и при ней комнату для библіотекаря. 6) Гардеробная комната должна быть отдѣльна. 7) При входѣ, рядомъ съ швейцарскою, устроить комнату для платья квартирныхъ учениковъ, которая могла бы быть и пріемной комнатою. 8) Проектировать рекреаціонное зало. 9) Больница должна состоять: изъ передней и 3-хъ комнатъ, квартиры для фельдшера, аптеки, кухни и ванной. 10) Прочія комнаты проектировать по плану, присланному изъ Хозяйственнаго Управленія при Св.-Синодѣ. 11) При церкви устроить комнату для церковныхъ принадлежностей. 12) Устроить водопроводъ во всемъ семинарскомъ зданіи. 13) Устроить ватерклозеты, 14) —теплые коридоры, 15) баню при семинарскомъ зданіи съ пральной, сушильной и двумя комнатами для служителей, 16) —погребъ и ледникъ. 17) Построить сарай для хозяйственныхъ принадлежностей и конюшни, 18) сдѣлать колодезь, 19) составить планъ семинарскаго сада.

Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, въ бытность свою въ Холмѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1883 года, послѣ осмотра купленной для семинаріи земли, при обсужденіи вопроса о постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій, обратилъ, между прочимъ,

свое архипастырское вниманіе на крайне затруднительное положеніе вновь назначаемыхъ въ постепенно преобразовываемыя Холмскія духовно-учебныя заведенія учителей въ дѣлѣ пріисканія ими для себя хотя бы мало мальски подходящихъ по цѣнѣ и удобствамъ квартиръ. Идя на встрѣчу этому насущному вопросу въ жизни преподавателей семинаріи, Архіепископъ Леонтій тогда же, 20 октября 1883 года, далъ Правленію семинаріи словесное распоряженіе—поручить мѣстному уѣздному архитектору составить планъ и смѣту на постройку отдѣльнаго дома для квартиръ наставниковъ семинаріи. Согласно сему распоряженію и постановленію распорядительнаго собранія, отъ 26 окт. 1883 г., Правленіе семинаріи и поручило, отношеніемъ отъ 7 ноября того же года, Холмскому уѣздному архитектору составить планъ и смѣту на постройку отдѣльнаго, при семинарскихъ зданіяхъ, корпуса для квартиръ преподавателей семинаріи. Проектировались: 3 квартиры по 4 жилыхъ комнаты съ кухнями и погребамъ; 4 квартиры по 3 жилыхъ комнаты съ кухнями и погребамъ и 3 квартиры по 2 комнаты съ передней, безъ кухни, всего—10 квартиръ. 25 го января 1884 года мѣстнымъ архитекторомъ Цѣшковскимъ были представлены планы и смѣты на постройку новыхъ семинарскихъ зданій и дома для квартиръ преподавателей, согласно даннымъ ему указаніямъ, а 22 февраля того же года—и дополнительныя смѣта съ планомъ на устройство чугунной рѣшетчатой ограды съ воротами при подъѣздѣ въ проектируемое новое зданіе семинаріи, взамѣнъ считанной первоначально (въ смѣтѣ на постройку заборовъ) деревянной рѣшетчатой ограды.

Всѣ работы по смѣтамъ къ составленнымъ планамъ, въ общей суммѣ, обходились въ 336. 138 рублей 42 коп. Сумма эта вышла столь значительною потому, что въ нее вошла постройка просторнаго дома для 10-ти квартиръ преподавательскихъ, а также и сарая къ этому дому, устройство ограды и заборовъ вокругъ всей, довольно большой (болѣе 6-ти десятинъ), усадьбы; мощеніе также значительнаго пространства на семинарскомъ дворѣ; устройство водопроводовъ; проведеніе канализаціи; планировка грунта; разведеніе садовъ на мѣстѣ, на которомъ не имѣлось ни одного дерева, ни кустика.

26 января и 23 февраля 1884 года планы и смѣты были препровождены Правленіемъ семинаріи въ Люблинское Губернское Правленіе для разсмотрѣнія и утвержденія; отсюда скоро (23 февр. и 7 марта) они были утвержденными возвращены, при чемъ въ отношеніи Люблин-

скаго Губернскаго Правленія отъ 23 февр., между прочимъ, предлагалось Правленію семинаріи распорядиться, чтобы при исполненіи работъ по проведенію улицъ къ главному въѣзду въ семинарію (съ улицы Брестской) и въѣзду отъ Семинарской улицы ¹⁾ даны были этимъ улицамъ законная ширина (10-ть сажень) и направленіе, соответственное подготавливающемуся регуляціонному плану г. Холма, какъ все это и обозначено синими линіями на ситуационномъ планѣ: наблюденіе за исполненіемъ сего вмѣстѣ съ тѣмъ возлагалось на уѣзднаго архитектора-инженера.

Одобренные затѣмъ Архіепископомъ Леонтіемъ планы и смѣты, со всѣми относящимися къ нимъ документами, были отправлены Правленіемъ семинаріи, 21 марта 1884 года, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ съ просьбою: во 1-хъ, сдѣлать зависящее распоряженіе по дѣлу о разсмотрѣніи плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ изданій Холмской духовной семинаріи и о самомъ производствѣ работъ по означенной постройкѣ въ возможно скоромъ времени, и во 2-хъ, разрѣшить семинарскому Правленію, въ случаѣ исполненія регуляціоннаго плана, уступить г. Холму кусокъ земли, примыкающей къ Семинарской улицѣ, обозначенный на ситуационномъ планѣ синей линіей. ²⁾

По составленному Холмскимъ уѣзднымъ архитекторомъ Цѣшковскимъ ситуационному плану расположенія семинарскихъ строеній послѣднія должны были занимать южную половину усадьбы, на которой и намѣчалось слѣдующее расположеніе ихъ: главный корпусъ, лицевымъ фасадомъ обращенный къ проѣзду съ Брестской улицы, углублялся во внутрь усадьбы на 20 сажень отъ въѣздныхъ воротъ, находящихся на западной линіи границы усадьбы; противъ середины его—къ востоку, на разстояніи 30 сажень отъ него, должно было находиться надворное строеніе со дворомъ за нимъ; по линіи сѣвернаго крыла главнаго корпуса, въ направленіи къ востоку отъ него, на разстояніи 10 сажень, баня; домъ для преподавателей, лицевымъ фасадомъ обращенный къ Семинарской улицѣ, долженъ былъ занять, юго восточный уголъ усадьбы, а къ сѣверу отъ него—сарай при этомъ домѣ; мѣсто для колодца

¹⁾ Семинарской улицей теперь называется бывшая Подвальная, идущая отъ сѣвернаго конца улицы Школьной по направленію съ запада на востокъ; она проходитъ между сѣверной стороной усадьбы духовнаго училища и южной—духовной семинаріи и ведетъ изъ города въ фольваркъ Староство.

²⁾ Дѣло Холмск. дух. сем. № 290—А.

указано на площадкѣ между южной стороной сѣвернаго крыла зданія и частію восточной, стороны главнаго корпуса. Юго-западная часть усадьбы, вплотную съ линіей южнаго крыла главнаго корпуса, отводилась подъ ректорскій садъ, а сѣверо-западная, на разстояніи 4-хъ саженей отъ сѣвернаго крыла корпуса, — подъ ученическій садъ; сѣверо-восточная часть усадьбы и восточная, за хозяйственными строеніями и дворомъ за ними, назначались подъ огороды, а остальная часть сѣверной стороны усадьбы, во всю ширину ея, отводилась подъ лугъ, на который по подземнымъ каналамъ должна была стекать грязная вода изъ главнаго корпуса и изъ надворнаго строенія при домѣ наставниковъ. Вся усадьба должна быть обнесена оградой, при чемъ со стороны главнаго выѣзда, отъ Брестской улицы, чугунной рѣшетчатой съ такими же воротами, внутри усадьбы — деревянные заборы, отдѣляющіе сады, огороды и надворныя строенія. Были намѣчены три выѣзда въ семинарскую усадьбу: одинъ — главный — съ подъѣзда отъ Брестской улицы и два съ Семинарской улицы.

По планамъ строеній семинарскихъ послѣднія должны были имѣть такой видъ и расположеніе помѣщеній въ себѣ: Главнй корпусъ семинаріи — каменный, крытый желѣзомъ, трехъэтажный съ подваломъ, образующимъ съ сѣверной стороны довольно высокій нижній этажъ, съ двумя боковыми крылами (флигелями) и съ выступающею частію по срединѣ. Все это главное зданіе семинаріи должно было имѣть правильную форму большой печатной буквы Е. Длина зданія — около 37 саженей, ширина — около 10-ти сажен.; длина крыльевъ (флигелей) — около 13 саж., ширина — около 6 саж.; длина средняго выступа — около 8 саж., а ширина около 6 сажен.; высота всѣхъ частей зданія — 9 саженей. Лицевой фасадъ зданія, обращенный на западъ, довольно красивый, съ тремя небольшими выступами въ немъ, завершался надъ среднимъ выступомъ, главнымъ, входнымъ въ зданіе семинаріи, красивымъ куполомъ церковнымъ съ главою и крестомъ на немъ; надъ окнами третьяго этажа этого же выступа, ниже купола, намѣчена была и надпись: „Холмская Духовная Семинарія“. По всему зданію семинаріи проходилъ коридоръ — въ главной части его по срединѣ, а въ крыльяхъ по бокамъ ихъ, обращеннымъ къ среднему выступу въ зданіи.

Въ подвальномъ этажѣ расположены были слѣдующія помѣщенія: подъ главнымъ входомъ кладовая, съ правой стороны отъ нея — мастерская, кладовыя для запасовъ (3 помѣщенія), затѣмъ, уже въ правомъ (южномъ) крылѣ — погребъ и въ небольшомъ выступѣ его къ сѣверу другія

необходимыя помѣщенія; съ лѣвой стороны отъ кладовой помѣщенія (двѣ большія комнаты, раздѣленныя перегородками), для прислуги, кухня эконома, затѣмъ, уже въ лѣвомъ (сѣверномъ) крылѣ, буфетъ, столовая и въ небольшомъ выступѣ его къ югу другія необходимыя помѣщенія; на правой сторонѣ второй половины главной части корпуса, обращенной къ востоку, помѣщалась пекарня, а на лѣвой—общая столовая; въ выступающей части по срединѣ зданія находилась прачешная, сушильня и помѣщеніе для прачекъ. Все помѣщеніе подвального этажа сводчатое. Въ первомъ этажѣ посреди: вестибюль, парадная лѣстница; на право: помѣщеніе швейцару, кабинетъ и приѣмная ректора, прихожая и затѣмъ все южное крыло зданія и одну комнату второй половины средней части корпуса занимала квартира ректора; ¹⁾ на лѣво отъ парадной лѣстницы: залъ общихъ засѣданій и двѣ комнаты (большихъ) квартиры эконома; въ лѣвомъ (сѣверномъ) крылѣ: комната для платья, рекреационный залъ, а въ концѣ флигеля, въ небольшомъ выступѣ его на югъ—ватерклозеты; во второй половинѣ главной части зданія, обращенной къ востоку на право—приѣмная (примыкающая къ комнатамъ квартиры ректора), а на лѣво—канцелярія, занимающая двѣ большихъ комнаты; въ выступающей части по срединѣ зданія—три комнаты для библіотеки. Во второмъ этажѣ по срединѣ надъ входомъ физическій кабинетъ, на право отъ него—классъ, а затѣмъ квартира инспектора, занимавшая все южное крыло зданія ²⁾; на лѣво отъ физическаго кабинета—въ главной части зданія три классныхъ комнаты, а въ лѣвомъ (сѣверномъ) крылѣ двѣ классныхъ комнаты, помѣщеніе для классныхъ принадлежностей, карперъ, а въ небольшомъ выступѣ флигеля къ югу—ватерклозеты; въ восточной половинѣ главной части зданія съ правой стороны—классная комната, а съ лѣвой—комната для учителей и классная комната; въ выступѣ средней части зданія—церковь, заключающая въ себѣ высоту и третьяго этажа зданія.

Въ третьемъ этажѣ вся лицевая (западная) половина зданія, за исключеніемъ двухъ угловыхъ комнатъ, отводилась подъ спальни ученическія, а противоположная ей восточная—съ правой подъ одну спальню,

¹⁾ Вся квартира ректора со служебнымъ кабинетомъ и приѣмной его занимала 9 помѣщеній съ капитальными стѣнами въ нихъ.

²⁾ Квартира инспектора занимала 7 помѣщеній съ капитальными стѣнами въ нихъ.

а лѣвая подъ умывальню и гардеробную; угловая комната правой стороны фасадной части зданія и три комнаты южнаго крыла отводились подъ квартиру помощника инспектора, а остальная часть крыла назначалась для служителей, цейхгауза, и ватерклозетовъ; угловая комната лѣвой стороны фасадной части зданія отводилась подъ квартиру фельдшера, а въ сѣверномъ крылѣ помѣщалась аптека, больница съ кухней при ней и ванной комнатой; въ небольшемъ выступѣ крыла къ югу— ватерклозеты. Окно въ лицевой фасадной сторонѣ зданія было: въ 1-мъ этажѣ 18, во 2-мъ этажѣ 19 (большихъ) и 3-мъ 21; а въ противоположной ей (восточной)—12; въ лицевыхъ сторонахъ крыльевъ зданія по 12—13 оконъ, а изъ коридоровъ ихъ во дворъ 3—5 оконъ въ восточныхъ частяхъ крыльевъ по 4—6 оконъ; въ среднемъ выступѣ зданія во всѣхъ этажахъ по 9 оконъ, изъ которыхъ 6 въ средней части церкви большихъ, въ два свѣта. Кромѣ главнаго параднаго входа въ зданіе семинаріи, по срединѣ лицеваго фасада его, было еще по два входа въ крыльяхъ зданія.

Домъ для преподавателей семинаріи, обращенный лицевымъ фасадомъ къ Семинарской улицѣ, каменный, крытый желѣзомъ, двухъэтажный съ довольно большимъ мезониномъ надъ среднюю часть зданія, съ подваломъ въ лицевой фронтальной сторонѣ южной и довольно высокимъ подвальнымъ этажемъ въ сѣверной сторонѣ, выходящей во дворъ усадьбы; въ восточной и западной частяхъ зданія были небольшіе выступы на южную и сѣверную стороны. Длина дома 26 сажень, ширина 6 сажень въ срединѣ и 9 сажень въ выступахъ; высота въ средней части, съ мезониномъ, 7 сажень. Вся подвальная часть фронтальной стороны дома (южной) отводилась подъ погреба при квартирахъ преподавателей, а въ сѣверной, составляющей подвальный этажъ, съ правой стороны отъ входа, по линіи къ западу, помѣщеніе для сторожа, и двѣ кухни, съ кладовыми при нихъ, для квартиръ № 1 и 2, а съ лѣвой, по линіи къ востоку, помѣщеніе для садовника и двѣ кухни съ кладовыми при нихъ, для квартиръ № 3 и 4. Помѣщеніе для погребовъ было со сводами. Въ первомъ этажѣ на право отъ входа квартиры по четыре комнаты съ передней № 4 и 3, а на лѣво—квартиры № 1 и 2. Во второмъ этажѣ по правую сторону квартиры по 3 комнаты съ передней, кухней и кладовой № 8 и 7, а по лѣвую такія же квартиры № 5 и 6. Въ мезонинѣ (въ планѣ онъ названъ третьимъ этажемъ)

двѣ квартиры: одна, направо, въ три комнаты, а другая, на лѣво, въ двѣ комнаты. Лицевой фасадъ дома довольно красивый; въ первомъ этажѣ его 16 оконъ, во второмъ—15 (большихъ, изъ которыхъ одно, надъ входными дверями, итальянское) и двѣ полустеклянные двери для выхода на балконы при квартирахъ № 5 и 8; въ мезонинѣ 5 оконъ; въ сѣверной стороны дома было по 16—17 оконъ въ этажахъ и 5 оконъ въ мезонинѣ, въ концахъ дома—восточной и западной по 2—3 окна. Кромѣ главнаго входа съ фасадной стороны дома, въ первомъ этажѣ его, было еще два боковыхъ въ этомъ же этажѣ и одинъ въ подвальномъ посрединѣ его.

Надворное строеніе для семинаріи—каменное, крытое желѣзомъ; длина его 18 саж. 3 фута, ширина 5 саж. 5 фут. и высота 2 саж. 4 фута. При однихъ сквозныхъ воротахъ и нѣсколькихъ отдѣльныхъ въ немъ намѣчены были помѣщенія: для хлѣбовъ, для склада дровъ (самое большое отдѣленіе) для вознаго сарая, конюшни, для храненія упряжи, для коровъ и для ледника.

Сарай при домѣ преподавателей семинаріи—каменный, крытый желѣзомъ, небольшой (11½ саж. въ длину, 4 саж. 2 фута въ ширину и 1½ саж. высоты до крыши) имѣлъ 10 отдѣленій для дровъ, три для хлѣвовъ и одно, въ видѣ пристройки къ западному углу сѣверной стороны сарая, для клозетовъ.

Баня каменная, крытая желѣзомъ, небольшая (10 саж. въ длину, 4 саж. въ ширину и 2 саж. высоты до крыши), имѣла три отдѣленія—среднее большее (въ 4 саж. ширины) и два боковыя равныя (по 3 саж. ширины). Въ передней половинѣ средняго отдѣленія находились: сѣни, направо отъ нихъ передняя, налѣво—водогрѣльня, съ однимъ окномъ въ каждой, въ задней половинѣ—мыльня съ двумя ваннами въ ней и двумя окнами, направо стѣ средней части раздѣвальня съ 4-мя окнами, а налѣво собственно баня (жаркая) съ большою печкою для пара и полками, и съ двумя окнами.

Въ такомъ видѣ проектированы были архитекторомъ Цѣшковскимъ планы семинарскихъ строеній на купленной для нихъ новой семинарской усадьбѣ; въ такомъ видѣ, со всеми относящимися къ нимъ документами, какъ выше и было нами сказано, они были препровождены Правленіемъ семинаріи 21 марта 1884 года въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ для разсмотрѣнія и съ просьбой ускорить рѣшеніе

вопроса о постройкѣ семинарскихъ зданій.¹⁾ Въ томъ же году, отноше-
ніемъ отъ 5 ноября, Правленіе семинаріи, на основаніи журнальнаго
постановленія отъ 24 окт. 1884 г., утвержденного резолюціей Архі-
епископа Леонтія отъ 30 окт., вторично обращалось въ Хозяйственное
Управленіе при Св. Синодѣ съ просьбою о возможномъ ускореніи дѣла
по постройкѣ новыхъ зданій для Холмской духовной семинаріи; но
скорого, благоприятнаго для семинаріи результата не получалось: дѣло
о постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій въ Холмѣ, видимо, все от-
кладывалось и откладывалось въ Хозяйственномъ Управленіи, и самый
проектъ архитектора Цѣшковскаго, какъ оказалось потомъ, не получилъ
одобренія въ виду значительнаго исчисленія расходовъ по нему и по
неудовлетворительности его.

Въ 1887 году отноше-
ніемъ отъ 21 августа, Правленіе семинаріи
еще разъ обращалось въ Хозяйственное Управленіе съ просьбою объ
ускореніи постройки новаго семинарскаго зданія, и только въ концѣ
этого года, спустя, значить, почти цѣлыхъ четыре года отъ представле-
нія въ Хозяйственное Управленіе Правленіемъ семинаріи плановъ и
смѣтъ на постройку новыхъ зданій, было получено Архіепископомъ
Леонтіемъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ извѣщеніе,
отъ 21 ноября 1887 г. за № 14,106 и за подписью г. Оберъ-Прокурора
Св. Синода К. Побѣдоносцева, о томъ, что „составленные архитекторомъ
Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, коллежскимъ совѣтникомъ,
Люшинымъ проектъ и смѣты на постройку новыхъ зданій для Холмской
духовной семинаріи въ настоящее время рассмотрѣны и утверждены въ
Техническо-строительномъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
Производство же самыхъ работъ по симъ проекту и смѣтамъ Хозяй-
ственное Управленіе предлагало принять архитектору, дѣйств. ст. совѣтн.
Чагину, извѣстному духовному вѣдомству своими постройками въ запад-
номъ краѣ и производившему въ недавнее время въ г. Ригѣ капиталь-
ное сооруженіе собора и постройку новыхъ зданій для Рижскаго духов-
наго училища. Но г. Чагинъ, въ виду предстоящихъ въ Холмѣ боль-
шихъ казарменныхъ построекъ для военнаго вѣдомства, затрудняется
нынѣ принять на себя постройку зданій для Холмской духовной семи-

¹⁾ Планы, предположенныхъ къ постройкѣ зданій Холмской духовной се-
минаріи, составленные архитекторомъ Цѣшковскимъ, хранятся теперь въ семинар-
скомъ архивѣ при „Дѣлѣ о постройкѣ новыхъ зданій для Холмской духовной се-
минаріи“ по описи № 290.

наріи. Между тѣмъ, по имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи свѣдѣніямъ постройка въ Холмѣ казармъ имѣеть быть начата лишь съ весны будущаго года и что постройку эту принялъ на себя русскій помѣщикъ архитекторъ Ляпуновъ.

Вслѣдствіе сего и въ виду ускоренія постройки зданій для Холмской семинаріи, препроводя при семъ упомянутый проектъ, со смѣтами и другими документами, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и просилъ Архіепископа Леонтія поручить Правленію семинаріи войти въ сношеніе съ строителемъ казармъ архитекторомъ Ляпуновымъ и предложить ему принять на себя постройку семинарскихъ зданій и въ случаѣ согласія, объявить свои условія на этотъ подрядъ; если же такового согласія со стороны Ляпунова не послѣдуетъ, то поручить семинарскому Правленію обратиться съ означеннымъ предложеніемъ къ какому-либо другому благонадежному лицу; о послѣдующемъ же почтить его, г. Оберъ-Прокурора, увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ приложений. Затѣмъ, въ дополненіе къ вышеприведенному извѣщенію, изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 27 ноября 1887 года, былъ присланъ въ Правленіе Холмской духовной семинаріи проектъ кондицій на предполагавшуюся постройку новыхъ зданій для Новгородской духовной семинаріи въ руководство Правленію при составленіи кондицій на вышеозначенную постройку зданій Холмской семинаріи.

Названный въ вышеприведенномъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода архитекторъ, а въ дѣйствительности только инженеръ и инспекторъ юго-западнаго учебнаго округа училищъ Министерства Путей Сообщенія, Ляпуновъ, на предложеніе Правленія Синагаріи, отъ 10 декабря 1887 г., принять на себя подрядъ по постройкѣ семинаріи въ Холмѣ отвѣтилъ, отъ 13 декабря того же года, отказомъ, а изъявилъ согласіе взять на себя лишь техническій надзоръ за постройками съ вознагражденіемъ въ шесть тысячъ рублей за все время производства работъ въ теченіе не болѣе 3-хъ лѣтъ, и при этомъ указалъ на трехъ лицъ, извѣстныхъ ему своею добросовѣстностью, готовыхъ принять на себя весь подрядъ оптомъ по постройкѣ семинаріи, именно: на техника-строителя Б. О. Каплинскаго, Варшавскаго купца Э. М. Гросмана и инженера Парижскаго института путей сообщенія В. Каменскаго, за которыхъ онъ, Ляпуновъ, вполне ручается. Въ

свою очередь, упомянутыя лица подали въ Правленіе семинаріи заявленіе, отъ 16 декабря того же года, что они принимаютъ на себя подрядъ на семинарскія постройки съ уступкою 5% изъ смѣтной суммы (234.118 р. 80 к.), но съ оговоркой — уплаты имъ за исполненіе усмотрѣнныхъ ими въ проектѣ и смѣтахъ добавочныхъ и пропущенныхъ работъ на сумму 7987 р. 34½ коп., въ случаѣ же неуплаты за эти работы, они могутъ уступить изъ всей цѣны подряда всего лишь около 1½%, или 4.117 р. 97 к., т. е. примутъ на себя весь подрядъ за 230,000 р. 80 к., и построятъ бесплатно исключенные изъ проекта будку для привратника и сарай для склада хлѣба и сѣна. Въ случаѣ же если въ общую смѣтную сумму войдутъ всѣ сдѣланныя въ 5-ти смѣтахъ исчисленія безъ всякихъ исключеній и такимъ образомъ смѣтная цѣна опредѣлится въ 240,727 р. 87 к., то они дѣлаютъ уступку въ 5%, т. е. 12.036 р. 39 к. и тогда подрядная цѣна опредѣлится въ 228.691 р. 48 коп. Къ сему подрядчики присовокупили, что на предъявленные имъ въ Правленіи семинаріи кондиціи на помянутыя постройки они согласны. Съ своей стороны Правленіе семинаріи рекомендовало вышепоименованныхъ подрядчиковъ и въ особенности Каулинскаго, какъ извѣстнаго Правленію за челоуѣка честнаго, добросовѣтнаго и вполне понимающаго строительное дѣло.

Въ это же время архитекторомъ Цѣшковскимъ было подано, отъ 22 декабря 1887 г., въ Правленіе семинаріи заявленіе съ просьбой ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о выдачѣ ему за понесенные имъ труды по составленію плана и смѣтъ на предполагаемыя постройки семинарскихъ зданій вознагражденія въ размѣрѣ, по крайне мѣрѣ, 1% изъ подрядной суммы. Кроме того Правленіе семинаріи нуждалась въ отпускѣ особой суммы на канцелярскіе расходы во время производства работъ по семинарскимъ постройкамъ и на устройство новаго семинарскаго сада и шоссеиной улицы въ полосѣ, соединяющей семинарскую усадьбу съ городской улицей и составляющей собственность семинаріи, а не города.

Все вышеизложенное по вопросу о постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій въ Холмѣ было представлено, отъ 30 декабря 1887 г. за № 251, Архіепископомъ Леонтіемъ на благоусмотрѣніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе объ ускореніи окончательнаго рѣшенія по дѣлу постройки новыхъ семинарскихъ зданій въ г. Холмѣ въ виду того, что зим-

ніе мѣсяцы самыя подходящіе для заготовленія строительнаго матеріала.

4-го января 1888 года поступило въ Правленіе семинаріи и заслушано заявленіе Черниговскаго купца Мейера Фрумкина о желаніи его принять на себя постройку новыхъ зданій для Холмской духовной семинаріи согласно утвержденнымъ смѣтамъ, планамъ и чертежамъ и съ исполненіемъ пропущенныхъ въ проектѣ и смѣтахъ работъ и дополнительныхъ къ нимъ, за оптовую сумму 227.500 рублей, т. е. съ уступкою около 2 1/2 %, при чемъ Фрумкинымъ представлено было въ Правленіе семинаріи и удостовѣреніе отъ Черниговскаго инженеръ-архитектора Савицкаго объ аккуратномъ, добросовѣстномъ и прочномъ исполненіи имъ строительныхъ работъ въ г. Черниговѣ.¹⁾ Тогда же, отношеніемъ отъ 9-го января 1888 г. за № 1, Архіепископомъ Леонтіемъ было сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о настоящемъ заявленіи Фрумкина. Имѣло намѣреніе взять постройку семинарскихъ зданій и еще одно лицо—Острожскій (Волинск. губ.) 1-ой гильдіи купецъ Израиль Гольдбертъ; но почему то въ осуществленіи своего намѣренія онъ не пошелъ дальше наведенія справокъ, прошеніемъ отъ 25 февр. 1888 г. въ Правленіе семинаріи, о томъ, гдѣ можетъ видѣть смѣты и кондичіи предполагающихся построекъ для Холмской семинаріи.

Окончательное разрѣшеніе на постройку новыхъ зданій для Холмской духовной семинаріи послѣдовало утвержденіемъ Св. Синодомъ, отъ ^{17 февраля}_{8 марта} 1888 г. за № 388, заключенія Хозяйственнаго Управленія по сему дѣлу. Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 22 марта 1888 г. за № 4021, было сообщено объ этомъ Архіепископу Леонтію для зависящихъ съ его стороны распоряженій, при чемъ представлена была и слѣдующая выписка изъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по сему дѣлу:

„По рассмотрѣніи въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ всѣхъ данныхъ по постройкѣ новыхъ зданій для Холмской духовной семинаріи, оказалось, что по случаю преобразования Холмской духовной семинаріи

¹⁾ Кромѣ ремонтныхъ работъ въ духовной семинаріи Фрумкинымъ были выстроены въ Черниговѣ новыя зданія для мужского и женскаго духовныхъ училищъ, на общую сумму 420.000 р. На предстоящія строительныя работы въ Холмѣ ему было указано преподавателемъ семинаріи Евграфомъ Мовалевскимъ, раньше служившимъ въ Черниговѣ.

и тамошней школы причетниковъ по общимъ уставамъ и штатамъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, мѣстнымъ епархіальнымъ и семинарскимъ начальствомъ, а равно и архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія Люшинымъ, осматривавшимъ существующія семинарскія и школьныя помѣщенія въ натурѣ, признано необходимымъ построить для семинаріи новыя зданія на новомъ мѣстѣ, а существующія зданія семинаріи передать подъ помѣщеніе училища, для каковой цѣли пріобрѣтено въ Холмѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала усадьбное мѣсто и затѣмъ, по распоряженію семинарскаго Правленія, составлены были мѣстнымъ техникомъ Цѣшковскимъ проектъ и смѣты на постройку новаго семинарскаго корпуса, службъ и отдѣльнаго зданія для квартиръ наставниковъ, всего на сумму до 336 тысячъ р. Но въ виду столь значительнаго исчисленія расходовъ и по неудовлетворительности самаго проекта, составленіе онаго и смѣтъ поручено было архитектору Хозяйственнаго Управленія Люшину. Составленные имъ проектъ и смѣты разсмотрѣны въ Техническо-Строительномъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и одобрены имъ къ исполненію. По сему проекту предположено построить новый каменный въ 3 этажа съ 4-мъ подвальнымъ корпусъ, въ которомъ проектированы слѣдующія помѣщенія: классы на 150—160 человекъ, общежитіе для 80 воспитанниковъ, церковь на 300 человекъ, больница, бібліотека, столовая, помѣщенія для образцовой школы, правленія съ канцеляріей и проч. и квартиры для ректора, инспектора, его помощника, эконома, духовника и пяти наставниковъ; кромѣ того проектированы каменные баня съ прачешною, службы и каменные и деревянные заборы вокругъ семинарскаго усадьбы. На всѣ эти постройки по смѣтамъ исчислено: а) на постройку главнаго корпуса, собственно на матеріалы и рабочихъ съ пріуготовительными работами, 200.969 р. 94 коп., а съ добавленіемъ архитекторомъ Люшинымъ въ концѣ смѣты 5.089 р. 99 коп. на утолщеніе сводовъ на $\frac{1}{2}$ кирпича (съ устройствомъ ихъ въ цѣлый кирпичъ 206.059 р. 93 к.; б) на постройку бани и прачешной 8.817 р. 15 к., в) на постройку каменныхъ службъ 10.493 р. 71 $\frac{1}{2}$ коп., г) на устройство ограды и заборовъ—13.837 р. 99 $\frac{1}{2}$ к. и д) на устройство чугунной рѣшетчатой ограды съ желѣзными воротами и калиткою при вѣздѣ съ улицы на семинарскій дворъ 1519 р. 8 к.

(Продолженіе будетъ).

II.

Что говорят мариавиты о католической церкви.

Католичество всегда отличалось духомъ крайняго прозелитизма, т.-е. стремленія всякими путями—и честными и безчестными—умножать число своихъ членовъ. У насъ, въ Россіи, до 1905 г. католичество вело эту работу главнымъ образомъ тайными путями, но въ 1905 году католическій прозелитизмъ проявился во всей силѣ и во всей своей отвратительной наготѣ, чуждый даже намека на апостольскую проповѣдь евангельскаго благовѣстія. Католическая пропаганда увѣнчалась значительнымъ успѣхомъ: въ различныхъ мѣстахъ нашего отечества перешло много тысячъ православныхъ въ католическую церковь.

Этотъ шумный успѣхъ католичества является теперь для нѣкоторыхъ поводомъ превратно думать о силѣ и значеніи католической церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ нужно понимать этотъ успѣхъ, дѣйствительно-ли онъ является результатомъ силы и жизненности католичества, и говоритъ ли онъ о католичествѣ, какъ о силѣ угрожающей существованію Православія?

Мы не будемъ подробно выяснять сомнительность этого шумнаго успѣха католической пропаганды, замѣтимъ только, что изъ 120 тысячъ отпавшихъ отъ Православія почти половина задолго до отпаденія были уже почти католиками, и что въ числѣ причинъ отпаденія наибольшее значеніе имѣли не побужденія вѣры и искренняго убѣжденія, а расчеты экономическіе (матеріальныя), семейные, страхъ и растерянность простыхъ людей въ то тяжелое время, какое переживала Россія въ 1905 г., и которымъ воспользовались инородцы въ своихъ эгоистическихъ цѣляхъ. Мы постараемся выяснить одну мысль: дѣйствительно-ли католичество является силой, способной угрожать цѣлости Православія.

Чтобы отвѣтъ былъ вполне основательнымъ и убѣдительнымъ, мы воспользуемся свѣдѣніями о католичествѣ тѣхъ людей, которымъ оно ближе всего извѣстно, именно, полякамъ мариавитамъ. Это люди безусловной честности, люди свободные отъ религіозной и національной нетерпимости, которые цѣлью жизни поставили борьбу противъ католическихъ заблужденій и при этомъ безропотно и терпѣливо переносятъ всю жестокость преслѣдованій фанатиковъ и изуверовъ-католиковъ.

Мариавиты утверждают, что въ настоящее время католическая церковь дошла до послѣдней степени нравственнаго упадка. Въ журналѣ „Мариавитъ“ состояніе католической церкви — вообще и въ частности — жизнь духовенства и мірянъ описываются самыми мрачными чертами. Римъ, столица католическаго міра, который долженъ быть для всего христіанства примѣромъ выполненія евангельскихъ заповѣдей, совершенно отступилъ отъ самыхъ основъ христіанской жизни. Представители церкви совершенно забыли о заповѣданномъ имъ смиреніи и убожествѣ, перестали быть слугами всѣхъ, а сравнялись съ князьями и царями и живутъ съ царскимъ великолѣпіемъ. Удобства и деньги — вотъ главная цѣль жизни и дѣятельности большинства римскаго духовенства; интриги и соперничество являются первымъ и важнѣйшимъ для нихъ дѣломъ. На вывѣскѣ римской канцеляріи, вмѣсто словъ: святая конгрегація, слѣдовало-бы написать: торговля святыми вещами. Самъ святой отецъ-папа всегда окруженъ монсиньорами — важными церковными сановниками, которые допускаютъ къ нему только тѣхъ, кто раньше уплатитъ опредѣленную сумму денегъ (лепта св. Петра).

Въ такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи объ исполненіи капланами своихъ пастырскихъ обязанностей. На пятьсотъ римскихъ костеловъ едва только въ двухъ причащаютъ Св. Таинъ, а изъ четырехъ тысячъ ксендзовъ некому говорить поученій; почему народъ римскій остается безъ наученія правиламъ христіанской жизни, да и церкви остаются пустыми.

Если столица римской церкви ушла такъ далеко отъ образа Христа смиреннаго, бѣднаго, терпѣливаго, то нечего удивляться, что многіе католики, пріѣзжающіе въ Римъ, чтобы почерпнуть тутъ, какъ бы изъ самаго источника, духъ вѣры и благочестія, на самомъ дѣлѣ теряютъ и ту вѣру, какую имѣли раньше. Въ Римѣ можно услышать слѣдующую шутку загадку. Вопросъ: почему Римъ благочестивъ? Отвѣтъ: потому что пріѣзжающіе оставляютъ въ немъ свое благочестіе. Правда, римское духовенство старается поразить пилигримовъ (паломниковъ) пышностью религіозныхъ церемоній, но люди глубоковѣрующіе понимаютъ, что сила Христіанства не во внѣшней его формѣ и ищутъ не церемоній, а евангельской правды и чистоты, а нѣкоторые, неспособные серьезно мыс-

лить, не находя этой правды, начинают почитать самое религію за средство угнетать и грабить народъ.

Не иначе обстоит дѣло въ средѣ католическаго духовенства и въ другихъ государствахъ. Въ представителяхъ власти костельной вездѣ господствуютъ пороки, противоположные добродѣтелямъ, заповѣданнымъ Христомъ. Жажда власти и господства овладѣла ихъ душой. Они считаютъ себя преемниками апостоловъ и ихъ власти, но не ихъ добродѣтелей. Жажда золота—вотъ ихъ другой недостатокъ. Трудно теперь найти такого епископа, который могъ бы сказать Христу вмѣстѣ съ ап. Петромъ: вотъ я оставилъ все и послѣдовалъ за Тобой. Наоборотъ, большинство изъ нихъ ведетъ жизнь безнравственную. Неудивительно, если и подвластное имъ духовенство еще болѣе отступило отъ основъ жизни, которую заповѣдалъ Спаситель. Низшее духовенство, идя по стопамъ высшаго, стало извѣстнымъ всему свѣту по своей порочности. Жажда повышенія, приобрѣтеніе покровителей, полученіе изъ Рима знаковъ отличія: фіолетовыхъ поясовъ, обшитыхъ петличекъ, амарантовыхъ пуговиць, дорогихъ перстней, которые носятъ даже во время совершенія Св. Евхаристіи—вотъ завѣтныя желанія преемниковъ св. апостоловъ, тѣхъ апостоловъ, для которыхъ единственнымъ желаніемъ было, чтобы жить для Христа, чтобы Христосъ всякимъ способомъ былъ проповѣданъ всѣмъ. Вмѣсто того, чтобы заботиться о благѣ паствы, капланы заботятся о томъ, чтобы наилучше остричь овецъ своего духовнаго стада. Ихъ безнравственность вопіетъ къ небу о мщеніи, ибо они неостанавливаются предъ злоупотребленіями Святыми Таинствами. Таково же, за малыми исключеніями, состояніе католическаго духовенства и въ Польшѣ.

Не лучше отзываются маріавиты о состояніи католическаго монашества, къ которому относятъ слова ап. Павла: они имѣютъ видъ благочестія, силы же его отверглись. Если бы основатели монастырей возстали изъ гробовъ, то они не узнали-бы своихъ сыновъ. Отъ нихъ требуется убожество, смиреніе, послушаніе, цѣломудріе. а они живутъ въ достаткѣ, имѣютъ капиталы и помѣстья. Доминикане (въ Галиціи) обладаютъ громадною собственностью, хотя уставъ ихъ запрещаетъ это. Уставъ трапистовъ и бенедиктинцевъ требуетъ самаго строгаго аскетическаго образа жизни, и однако, это требованіе нару-

шается самым возмутительным образом; такъ, братья этихъ орденовъ, вмѣсто того, чтобы быть очагомъ просвѣщенія и возвышенія духа, занимаются выдѣлкой ликеровъ-бенедиктина, шартреза, эвкалиптуса; продажей этихъ винъ они приобрѣтаютъ для себя большіе капиталы, а людямъ несутъ болѣзни и развратъ. Въ монастыряхъ братья предаются свѣтскимъ развлечениямъ, до поздней ночи проводятъ время въ пьянствѣ, карточной игрѣ, посѣщаютъ дома свѣтскихъ людей. Теперешніе монахи не имѣютъ даже понятія о духовной жизни, хотя эта мудрость должна быть ихъ спеціальностью.

Что же дѣлала и дѣлаетъ высшая католическая церковная власть для врачеванія и исправленія недостатковъ въ своемъ клирѣ? Къ сожалѣнію, вмѣсто того, чтобы водворять въ духовенствѣ евангельскій духъ, католическая церковь издаетъ новыя правила, каноны, кодексы, оглашаетъ проклятія и отлученія. Такой методъ леченія не соотвѣтствуетъ ученію Христа, не приноситъ пользы и еще болѣе укрѣпляетъ существующее зло.

Вотъ что говорятъ маріавиты о состояніи католической церкви. Объ этомъ отзывѣ нельзя сказать, что онъ подсказанъ чувствомъ вражды и злобы, его нельзя также объяснить незнаніемъ и непониманіемъ существа дѣла. Маріавиты выше этихъ упрековъ: они отреклись католической злобы и нетерпимости и прекрасно знаютъ порядки католической церкви.

Итакъ, мы имѣемъ отвѣтъ ясный и правдивый на поставленный выше вопросъ—о силѣ и значеніи католической церкви, можетъ-ли католичество угрожать существованію Православія? Послѣ того, что сказано маріавитами о католической церкви, никто изъ православныхъ не долженъ смущаться успѣхомъ католической пропаганды; эта побѣда горше пораженія; католичество насиліемъ обманомъ, хитростью увлекаетъ людей простыхъ, невѣжественныхъ, а само теряетъ добродѣтельныхъ, высоконравственныхъ, неспособныхъ мириться съ ложью католичества.

Пусть же знаютъ и наши отступники отъ православной церкви, что они пошли туда, откуда бѣгутъ честные люди. Не хвалиться имъ нужно своей измѣной и предательствомъ, а покаяться и возвратиться къ родной матери своей-церкви православной и загладить свой грѣхъ отступничества истинно христіанской жизнью.

С. П.

III.

Нельзя ли дѣлать и это?

Недавно вышла небольшая книга: „Очерки сельско-хозяйственного строя въ Бельгii“.

Въ книгѣ пять главъ; въ нихъ описаны многочисленные способы общественнаго воздѣйствiя, благодаря которымъ сельское хозяйство за границей достигло поразительныхъ успѣховъ.

Особаго вниманiя заслуживаетъ изображенiе возникновенiя и развитiя кооперативнаго дѣла въ Бельгii. Здѣсь, оказывается, это дѣло почти-что въ рукахъ *сельскаго духовенства*. Почти каждый сельскiй священникъ въ Бельгii принимаетъ дѣятельное участiе въ устройствѣ союзовъ взаимопомощи среди крестьянъ своего прихода; онъ даетъ необходимые совѣты и разъясненiя и зачастую объединяетъ вокругъ себя возникающiя организацiи.

Развитiе сельско-хозяйственныхъ союзовъ, расширенiе кооперативныхъ предпрiятiй и разумная организацiя сельско-хозяйственнаго кредита и обществъ взаимнаго страхова-нiя — все это устраиваетъ бюджетъ бельгiйскаго крестьянина, позволяя ему къ концу года отложить значительныя сбереженiя про черный день. Въ союзахъ — источникъ благосостоянiя крестьянства. Въ нихъ — средство борьбы съ сельско-хозяйственными кризисами. Въ нихъ же — фундаментъ для дальнѣйшаго движенiя крестьянскихъ массъ по пути прогресса. Въ сельско-хозяйственныхъ союзахъ, въ мирномъ и братскомъ взаимодействii всѣхъ живущихъ отъ плодовъ земли, разрѣшенiе, такъ называемыхъ, социаль-ныхъ вопросовъ.

Къ подражанiю примѣру бельгiйскихъ священниковъ призываетъ „Галичанинъ“ (№ 53-й) патрiотическое духовенство Галицiи.

„Наше духовенство, говоритъ названная газета, съ честью потрудилося въ области отрезвленiя и просвѣщенiя народа... Но экономическая область представляла для насъ настоящiй образъ заустѣнiя. Только въ послѣднее время вышли по нашимъ городамъ и весямъ на очередь задачи экономическаго характера какъ самыя неотложныя. И, къ чести духовнаго сана будь сказано, *многие* его представители пошли навстрѣчу народнымъ нуждамъ. Нынѣ есть у насъ уже цѣлый рядъ духовныхъ лицъ, трудящихся съ большимъ успѣхомъ на экономическомъ попри-

щѣ. Мы не называемъ фамилій, чтобы не обидѣть ихъ скромности. Но они создали почти невѣроятныя вещи: въ ихъ приходахъ имѣются и кредитныя товарищества, и молчныя компаніи, и сельско-хозяйственныя организаціи, и конторы по части переселенческаго дѣла, и учрежденія по части парцеляціи, комоссаціи, меліораціи и т. п. однимъ словомъ, утилитарная постановка дѣла. Крайне желательно, чтобы именно такіе *настоящіе народолюбцы* находили все болѣе и болѣе подражателей въ рядахъ нашего духовенства. Вѣдь народъ—это море, тающее въ себѣ и драгоцѣнные перлы и отвратительныя чудовища. Добрый пастырь найдетъ въ своемъ приходѣ перлы, онъ сумѣетъ проникнуть въ глубину души пасомыхъ чадъ и направить ихъ къ развитію *общественной самодѣятельности*. Вотъ почва для созидательной работы патристическаго священнослужителя и за это нельзя будетъ не сказать ему всенародно спасибо!

Приглашаемъ и мы наше сельское духовенство вступить на путь, по которому уже давно идетъ бельгійское духовенство.

Но, конечно, по этому пути нельзя идти ощупью. Нужны знанія. А именно нужныхъ знаній и нѣтъ у нашего сельскаго духовенства.

Полагаемъ, что изученіе сельско-хозяйственныхъ организацій Бельгіи и другихъ странъ слѣдовало бы ввести въ курсъ духовныхъ семинарій на ряду съ изученіемъ сельскаго хозяйства. Развѣ такъ трудно сдѣлать это!? Вѣдь даже въ шестидесятые годы прошлаго столѣтія сельское хозяйство было обязательнымъ предметомъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Не лишнимъ было бы ознакомить съ приѣмами культурнаго сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственными организаціями и воспитанниковъ и воспитанницъ учительскихъ семинарій, второклассныхъ школъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Учителя и учительницы явились бы тогда могучимъ двигателемъ въ дѣлѣ развитія общественной самодѣятельности въ деревнѣ.

Пока же что, не мѣшало бы губернаторамъ, снестись съ епархіальными и другими властями, позаботиться объ организаціи въ различныхъ пунктахъ губерній *уже предстоящимъ лѣтомъ курсовъ для сельскихъ священниковъ, учителей и учительницъ*, на которыхъ они могли бы ознакомиться съ сельско-хозяйственными (и кредитными) уч-

режденіями Бельгіи и другихъ странъ, опередившихъ насъ въ культурѣ. За 2—3 недѣли можно бы создать цѣлый *лeіонъ патріотическихъ дѣятелей*, которые по мановенію волшебнаго жезла подняли бы культурное состояніе нашей деревни.

Можетъ быть земскіе начальники и имъ подобные взяли бы на себя трудъ по организациі этого святаго дѣла? Не всѣ же среднихъ «бумажные бюрократы». Несомнѣнно, въ подавляющей массѣ они — люди отзывчивые, хотя и не слывуть «народолюбцами».

Полагаемъ, что и наше помѣстное дворянство, вѣка руководившее русскимъ православнымъ простонародьемъ, не откажетъ и на сей разъ въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи. Въ его средѣ нѣтъ «заядлыхъ поляковъ», измѣнявшихъ простому народу на протяженіи его вѣковой исторіи. Надѣмся что въ рядахъ нашего русскаго дворянства немислимы такія понятія, какими живетъ «шляхта», и невозможно то варварское отношеніе къ населенію деревни, которое впитывается «шляхтой» съ молокомъ матери и столь ревностно культивируется въ ней защитниками папежской вѣры.

Наше помѣстное дворянство всегда было свѣточемъ деревни. Въ великую эпоху освобожденія крестьянъ на волю наше русское дворянство сыграло поразительную по великодушію роль.

Не подлежитъ сомнѣнію, что и въ настоящее смутное время оно выведетъ простонародье изъ трясины, въ которую толкнули его «освободители», на путь общественной самодѣятельности, давъ *толчекъ* къ осмысленной жизни въ деревнѣ.

Косма Даміановъ.

IV.

Свѣтская печать о волненіяхъ въ духовной школѣ.

Въ газ. „Русск. Рѣчь“ недавно была помѣщена слѣд. интересная и правдивая статья по вопросу о волненіяхъ въ духовныхъ школахъ.

Происходившія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ волненія учащихся заставили общество, давно усиленно при-сматривающееся къ духовной школѣ, задавать себѣ вопросъ: какія причины этихъ безпорядковъ, гдѣ онѣ кроются, въ чемъ, и какимъ путемъ можно устранить это безусловно ненормальное явленіе.

Большая часть общества „инспирированная“ ежедневнымъ пріемомъ внутрь измышлений „Рѣчи“, „Руси“ и т. п., пришла къ заключенію, что нужно-де только увеличить вдвое программу „свѣтскихъ“ предметовъ въ семинаріяхъ, убрать совершенно „разныя богословія, законы Божіи и т. д.“, измѣнить дисциплинарный режимъ и правовое (въ отношеніи къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ) положеніе семинарій,—и всѣ бунты, волненія и различныя непріятности въ духовной школѣ исчезнутъ безъ слѣда.

Но, только, такъ ли это? Неужели такъ „ненормально устарѣлъ“ учебно-дисциплинарный укладъ нашихъ семинарій?

Отнюдь нѣтъ! Семинаріи по своимъ учебнымъ планамъ и дисциплинарно-воспитательнымъ пріемамъ не такъ ужъ плохи и негодны.

Чего не достаетъ въ ихъ курсѣ? Какой особенно хитрой науки, забытой составителями устава теперешнихъ семинарій?

Или „всѣ эти богословія, философіи и т. п.“,—такъ ужъ лишни, нелѣпы, стары? Можетъ быть, методъ преподаванія съ семинаріяхъ такъ схоластично-устарѣлъ, такъ не похожъ на преподаванія въ другихъ школахъ, что невольно возбуждаетъ въ себѣ одно отрицательно-отношеніе?

Нѣтъ! Нельзя найти несообразностей и въ тѣхъ дисциплинарно-воспитательныхъ требованіяхъ, которыя предъявляются къ семинаристамъ.

И уставъ духовныхъ семинарій, и разъяснительные циркуляры къ нему такъ близки и аналогичны почти со всѣми инструкціями всѣхъ нашихъ средне-учебныхъ заведеній, что трудно и здѣсь найти разницу. Семинаристамъ, положимъ, запрещено посѣщеніе театровъ, цирковъ и проч. зрѣлищъ.

По уставу... На самомъ дѣлѣ —это правило уже бездѣйствуютъ, и теперь не особенное чудо увидѣтъ будущаго священника или діакона на знаменитой воспрославленной „Анфисѣ“ или „Сатанѣ“.

Кромѣ того, неужели эта разница такъ глубока, а существованіе ея такъ тягостно и невыносимо, чтобы служить причиной постоянного недовольства и различныхъ массовыхъ беспорядковъ?

Конечно, нѣтъ. Послѣднее „стѣсненіе“ уже отмѣнено, а все остальное въ инструкціи семинарскимъ воспитанникамъ сходно съ инструкціями „свѣтской“ школы, и вполне отвѣчаетъ требованіямъ общепринятаго благоприличія и христіанскаго долга.

Но, можетъ быть, по существу своему негодны учебно-дисциплинарныя требованія духовныхъ семинарій?

Тоже нѣтъ! Учебная программа семинаріи стоитъ на одинаковомъ уровнѣ съ гимназической, даже шире ея, — но вслѣдствіе нѣсколькихъ специфическихъ свойствъ своего курса не даетъ права свободнаго поступленія во всѣ высшія учебныя заведенія, — и вотъ именно послѣднее то и служитъ главнѣйшей причиной вѣчнаго озлобленія и недовольства семинаристовъ какъ противъ своего ближайшаго начальства, такъ и противъ правительства вообще.

Дѣйствительно, это самая главная причина „бунтовъ“ и волненій... Но можно ли признать за ней полное, исчерпывающее и всецѣло объясняющее эти волненія значеніе?

Духовная семинарія, прежде всего, школа, служащая мѣстомъ для обученія и воспитанія дѣтей нашего духовенства. Но духовенство отдаетъ туда дѣтей своихъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе своей матеріальной необезпеченности, такъ какъ духовная школа, начиная съ уѣзднаго духовнаго училища, есть полная собственность духовнаго сословія, гдѣ все построено по его расчету, на самыхъ экономическихъ началахъ, и гдѣ мальчикъ-ученикъ получаетъ полное содержаніе за 80—100 р.

То же самое повторяется и въ семинаріи, куда, естественно, переходитъ ученикъ изъ училища. И здѣсь неизмѣримо выгоднѣе для духовенства содержать своихъ дѣтей, чѣмъ въ одной изъ свѣтскихъ школъ. Нѣтъ платы за обученіе, — сироты и дѣти бѣдныхъ родителей въ подавляющемъ большинствѣ получаютъ казенное, т. е. на епархіальные средства, обученіе и содержаніе.

Благодаря такимъ причинамъ обученіе дѣтей духовенства по необходимости идетъ въ семинаріяхъ. Однако, — когда ученикъ вырастаетъ, — ему приходится въ голову вопросъ: „Хочетъ ли онъ быть священникомъ? Мо-

жетъ ли имъ быть“? И часто приходитъ къ неутѣшительнымъ и отрицательнымъ результатамъ. Слишкомъ много онъ насмотрѣлся на тяжелыя стороны жизни въ деревнѣ нашего духовенства,—чтобы ему, жизнерадостному юношѣ, полному какихъ-то смутно ощущаемыхъ надеждъ, пожелать тяжелаго подвига.

То же самое слышитъ онъ нерѣдко и отъ родственниковъ, которые высказываютъ горькое сожалѣніе и досаду на тѣ условія, при которыхъ они служатъ великой идеѣ пастырства въ глухихъ углахъ, въ полуголодномъ существованіи.

Воспитанный на такихъ „разговорахъ“, мальчикъ-юноша неминуемо встаетъ, въ концѣ концовъ, на почву недовольства и озлобленія къ той школѣ, которую такъ было бы естественно любить и благословлять, какъ первую колыбель просвѣщенія и воспитанія. Недовольство и озлобленіе неудержимо вырывается наружу, и въ результатѣ „бунты“ съ битьемъ стеколъ, грубостями начальству и пр.

И науки, и порядки духовной школы начинаютъ казаться ученику не соответствующими его настроенію и его стремленіямъ, которыми полна его душа.

А въ чемъ его стремленія?.. Да въ томъ, чтобы какъ-нибудь уйти изъ того сословія, гдѣ онъ видѣлъ такъ много горя, нравственныхъ страданій и нужды своихъ родителей и родственниковъ.

Учебное дѣло стоитъ на должной высотѣ, семинаристы далеко не такъ легкомысленны, какъ ученики прочихъ школъ, чтобы „бунтовать“ такъ себѣ, за „здорово живешь“,—а все дѣло въ томъ, что попадаютъ туда такіе ученики, которымъ сама духовная школа въ сущности своей кажется не матерью, а самой злой мачехой.

Поставьте на надлежащую высоту духовенство, обезпечьте ему насущное пропитаніе, устранивъ нищенскій поручный способъ его содержанія, тогда не будетъ почвы для беспорядковъ въ семинаріяхъ.

Изъ жизни Холмской духовной семинаріи.

Начатыя 1 ноября пр. г. въѣбогослужебныя собесѣдованія въ Холмской Иоанно-Богословской церкви неопустительно велись по воскреснымъ днямъ воспитанниками VI и V кл. Холмской д. семинаріи до половины декабря, когда воспитанники были отпущены на святки къ роднымъ, и затѣмъ возобновились съ половины января и велись до конца февраля н. г.

Отношеніе воспитанниковъ къ собесѣдованіямъ,—этому доброму и святому дѣлу, было не только усерднымъ, но и вполне разумнымъ и сознательнымъ; они смотрѣли на свое участіе въ собесѣдованіяхъ какъ на серьезный опытъ, важный и необходимый въ дѣлѣ приготовленія къ возможному для нихъ въ недалекомъ будущемъ пастырскому служенію; посему нѣкоторые изъ воспитанниковъ и VI и V кл. не ограничивались произнесеніемъ готовыхъ бесѣдъ и поученій, но составляли собственныя или перерабатывали готовыя, приспособляя ихъ къ лучшему пониманію и усвоенію разнообразными по возрасту и развитію слушателями собесѣдованій. Всѣ поученія, предположенныя къ произнесенію, предварительно просматривались преподавателемъ гомиетики священникомъ Петровымъ.

Теперь, когда рядъ намѣченныхъ чтеній законченъ, можно подвести итогъ сдѣланному. Съ чувствомъ живѣйшей радости можно сказать, что собесѣдованія въ настоящемъ году, какъ и въ прежніе, имѣли добрый и вполнѣ заслуженный успѣхъ. Конечно, юные проповѣдники не могли быть безупречными во всѣхъ отношеніяхъ, но имъ было поставлено цѣлью—поучать гл. обр. простыхъ слушателей, поучать словомъ простымъ и понятнымъ. Съ этой задачей они въ общемъ справились удачно.

Необходимо при этомъ сказать, что успѣху собесѣдованій въ настоящемъ году въ значительной степени содѣйствовало то обстоятельство, что они предварялись чтеніемъ акаѳиста Спасителю. Таково было желаніе Владыки Преосвященнѣйшаго Владиміра, который почти неопустительно посѣщалъ собесѣдованія, заканчивалъ ихъ простыми и задушевными послѣсловіями и принималъ участіе въ служеніи акаѳиста. Число слушателей и молящихся бывало всегда такъ велико, что церковь переполнялась до тѣсноты.

Порядокъ и содержаніе чтеній были слѣдующіе: 8 ноября: Пустовойтовъ К. (VI кл.)—О необходимости заблаговременно готовиться къ старости и къ смерти; Можаровскій А. (V кл.)—О единомъ на потребу. 15 ноября: Гоголюкъ А. (VI кл.)—О значеніи Православія въ исторіи рус. народа; Войковскій Л. (V кл.)—О сохраненіи мира въ сношеніяхъ съ людьми. 22 ноября: Карповичъ Н. (VI кл.)—О христіанскомъ воспитаніи дѣтей; Кельнячъ С. (V кл.)—О почитаніи Вождей Матери. 29 ноября: Соловщукъ И. (VI кл.)—О трудѣ; Степаншинъ (V кл.)—О крестѣ и крестоношеніи. 6 декабря: Туревичъ Ф. (VI кл.)—О гоненіяхъ за правду; Нестеровичъ (V кл.)—О Святителѣ Николаѣ. 13 декабря: Куцъ А. (VI кл.)—Объясненіе второй зап. блаженства; Мацѣлинскій (V кл.)—О приготовленіи къ враздв. Р. Христова. 24 января: Нехай (VI кл.)—Объ отношеніи христіанъ къ смерти близкихъ людей; Священникъ о. П. Петровъ—О молитвѣ. 31 января: Войковскій Л. (V кл.)—О Закхѣѣ; свящ. о. П. Петровъ—О перенесеніи испытаній, посылаемыхъ Богомъ. 7 февраля. Носаль М. (VI кл.)—О мытарѣ и фарисеѣ; свящ. о. І. Захарчукъ—О покаяніи. 14 февраля: Лебедевъ А. (VI кл.)—О блудномъ сынѣ; о. Инспекторъ семинаріи—О покаяніи. 21 февраля: Якимюкъ И. (V кл.)—О постѣ и молитвѣ; свящ. о. П. Петровъ—О Страшномъ Судѣ Христовомъ. 28 февраля: Грома Г. (VI кл.)—О пьянствѣ и свящ. о. П. Петровъ—О прощеніи обидъ.

ИЗВѢСТІЯ.

2 февраля. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери съ освященіемъ по молебнѣ свѣщей совершалъ въ каедр. соборѣ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Вѣлостокскій.

7 февраля. Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери Преосвященный Владиміръ совершалъ въ каедр. соборѣ.

13 февраля, въ день Ангела Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, Божественную Литургію и молебенъ Св. Евлогію, Архіеп. Александрійскому, Преосвященный Владиміръ совершалъ въ каедр. соборѣ.

14 февраля. Божественную Литургію, чинъ освященія кампана, молебенъ св. преп. Онуфрію Великому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, а также и аканѣистъ св. Онуфрію, Преосвященный Владиміръ совершалъ въ Яблочинскомъ монастырѣ.

21 февраля. Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери Владыка совершилъ въ каедр. соборѣ.

При этомъ номеръ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 5-й.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Къ исторіи X. д. семинаріи. II. Что говорятъ маріавиты о кат. ц. III. Нельзя-ли дѣлать и это? IV. Свѣтская печать о волнсняхъ въ дух. семинаріяхъ. V. Изъ жизни X. д. с. VI. Извѣстія. Въ отд. прил.—О появл. и распр. X-ства въ Польшѣ.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ Архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.