

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 25-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ нападкамъ на духовенство.—Твореніе и искупленіе (продолженіе).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Къ нападкамъ на духовенство.

Крестьяне села Студеникова, орловской епархіи, общественнымъ приговоромъ назначили такую плату за всѣ требосправленія причту, что вся доходность по ихъ приходу стала ограничиваться стами рублей въ годъ. Въ отвѣтъ на этотъ приговоръ епископъ орловскій Серафимъ предоставилъ причту села Студеникова просить перевода въ другіе приходы, обѣщая не замѣщать освободившейся вакансіи до уничтоженія незаконнаго приговора.

По поводу такой резолюціи преосвященнаго Серафима въ газетѣ „Свѣтъ“ за № 141-мъ помѣщена очень рѣзкая и ни на чемъ не основанная передовая статья.

Рѣшеніе еп. Серафима авторъ статьи находитъ прежде всего страннымъ. Странность эту авторъ видитъ въ томъ, что приговоръ объ уменьшеніи дачи за требы составили одни только крестьяне, „а какія дачи священнику опредѣлили помѣщики, купцы,—не видно“. Разъ составленъ приговоръ о содержаніи причта, то онъ, конечно, составленъ отъ всѣхъ прихожанъ даннаго прихода: и крестьянъ, и помѣщиковъ, и купцовъ, а не только однихъ крестьянъ. Если-же говорится только о крестьянахъ, то всего скорѣе предположить, что прихожане—исключительно крестьяне. Допустимъ въ число прихожанъ помѣщиковъ, но много-ли ихъ можетъ быть въ одномъ приходѣ? Вездѣ единицы. Да и эти единицы причтомъ никогда не считаются исключительно только за своихъ прихожанъ; если-же кто и считаетъ ихъ своими, то, за ихъ равнодушіе какъ къ дѣламъ православной вѣры, такъ и къ нуждамъ церкви и причта, прихожанами плохими, ненадежными. Но что за мѣстные купцы въ селѣ? Это, уже, совершенно рѣдкое явленіе для деревни. «Есть-ли опредѣленіе малаго размѣра дачи крестьянъ священнику—вы-

раженіе недовольства именно этимъ священникомъ, тоже не видно». Авторъ умышленно не хочетъ видѣть истинную мотивировку прихожанъ. Если-бы крестьяне были недовольны только этимъ причтомъ, то они бы составили и приговоръ въ этомъ духѣ: не будемъ платить этому священнику за то-то и потому-то... Но приговоромъ уменьшается плата вообще всякому причту, который будетъ въ ихъ приходѣ. Явленіе подобныхъ приговоровъ вовсе не новостъ и не рѣдкость, особенно въ послѣднее время—время нарушеній всякихъ обязательствъ, познанія всякой правды и истины. «Мы свободны,—что хотимъ, то и дѣлаемъ,—хотимъ платить поцу, хотимъ—нѣтъ». Вотъ что нынѣ слышится въ приходахъ. Агитаторы разныхъ направленій и убѣжденій еще болѣе разжигаютъ страсти въ этомъ духѣ: «не платите понамъ, они даромъ все должны вамъ дѣлать». Результатомъ всего этого является приговоръ, опредѣляющій содержаніе сельскаго причта во сто рублей, а сельскаго писаря въ сто двадцать. Въ данномъ случаѣ не помогаютъ и всѣ достоинства причта. Когда стало назначаться причтамъ сельскихъ приходовъ пособіе изъ казны, то прихожане начали тутъ-же отказывать причтамъ въ ругѣ, каковую раньше исправно платили. Въ оправданіе свое они говорятъ, что причты теперь получаютъ жалованье изъ казны. Между тѣмъ какъ отъ казны не жалованье выдается, а только пособіе къ тому, что раньше получалъ причтъ въ данномъ приходѣ, считая въ томъ числѣ, конечно, и ругу.

Авторъ пишетъ, что до подписанія епископомъ резолюціи «несомнѣнно съ крестьянами по-человѣчески никто не говорилъ, ни благочинный, ни самъ епископъ». Авторъ, очевидно, не знаетъ, что подобныя резолюціи подписываются тогда, когда ни уговоры, ни убѣжденія, ни даже чьи-либо просьбы уже не дѣйствуютъ.

Далѣ авторъ въ недоумѣніи спрашиваетъ: кто же будетъ (въ настоящее время) крестить младенцевъ и вообще исполнять въ селѣ Студенниковѣ всѣ требы?— Въ подобныхъ случаяхъ приходъ присоединяется къ другому—сосѣднему и считается уже приписнымъ, а не самостоятельнымъ, потому и всѣ требы исполняются причтомъ села, къ которому приписывается приходъ. Въ этомъ только и заключается побужденіе заставить приходъ выполнять свои обязательства. Между тѣмъ авторъ называетъ это „духовнымъ насиліемъ, духовнымъ вымогательствомъ“. Не надъ причтомъ-ли насиліе хотятъ употребить, возразимъ мы автору. Образъ дѣйствій епископа орловскаго онъ порицаетъ и называетъ нехристіанскимъ, приговоръ крестьянъ— заблужденіемъ (?). Хорошо заблужденіе; не явное-ли пѣдѣвательство надъ духовенствомъ?—Вездѣ и всѣ требуютъ себѣ приплаты въ виду дороговизны жизни, а у духовенства совѣмъ отнимаютъ плату за трудъ. Гдѣ же справедливость? Авторъ совѣтуетъ платить причту изъ епархіальныхъ суммъ. Что это за суммы (при томъ значительныя), которыми епископъ можетъ свободно располагать и раздавать на жалованье причтамъ? „Епископъ могъ назначить іеромонаха отправлять обязанности священника, довольствуясь 100 р., или чѣмъ Богъ послалъ“. Не посвятить-ли лучше простого мірянина въ священники и опредѣлить въ Студенниково, можетъ быть онъ-то скорѣе будетъ питаться только тѣмъ, чѣмъ Богъ пошлетъ, да и сдѣлать это не только для Студенникова, а и для всѣхъ не желающихъ содержать свой причтъ? Можетъ быть авторъ этого желаетъ? Въ концѣ своей статьи авторъ уже безъ всякихъ разсужденій пишетъ безмыслицу: онъ посылаетъ епископа Серафима, бросивъ всѣ другія дѣла на неопредѣленное время, въ село Студенниково, чтобы онъ, поживъ тамъ, направилъ его на добрый путь, а не слѣдовалъ духу католичества; „лишать приходъ священника не дѣло епископской и вообще христіанской власти (а чьей-же?), хотя-бы на время и для вразумленія паствы“. Рѣдко кто можетъ договориться до такого абсурда.

„Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода самостоятельные причты могутъ быть только при такихъ церквахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, есть достаточно средствъ для содержанія причта“. А гдѣ нѣтъ, слѣдовательно...? „Въ случаѣ несоблюденія прихожанами приговоровъ относительно обезпеченія причтовъ содержаніемъ, члены этихъ причтовъ.. должны доносить о томъ епархіальному начальству, отъ котораго будетъ зависеть перемѣщеніе причтовъ на другія мѣста съ причисленіемъ неисправныхъ обществъ къ сосѣднимъ приходамъ“. (Ук. Св. Син. 18 декабря 1892 г.).

Въ чемъ-же неправильно поступилъ епископъ Серафимъ? Не сдѣлалъ-ли онъ, напротивъ, своимъ распоряженіемъ доброе дѣло, взявъ подъ свою защиту низшее духовенство, о нуждахъ котораго въ настоящее время никто не говоритъ, и надъ которымъ поэтому каждый считаетъ себя въ правѣ производить грубое насиліе?

С. А. Л.

Твореніе и искупленіе.

(Выясненіе значенія этихъ догматовъ для рѣшенія вопроса жизни).*

(Продолженіе).

1. Понятіе о твореніи. Основной законъ внутренней жизни человеческой личности.

Человѣкъ, говоритъ христіанство, не самостоятельный членъ міровой жизни; онъ есть твореніе Божіе, какъ и все, что окружаетъ его. Но это твореніе отличное отъ прочихъ предметовъ міровой жизни. Господь создалъ человѣка по образу Своему и по подобію, Онъ вдохнулъ въ него дыханіе жизни ¹⁾. Господь создалъ человѣка свободнымъ существомъ, привелъ его, не принуждая, къ источникамъ и средствамъ жизни ²⁾.

Влѣдствіе этого человѣкъ естественно не удовлетворяется одной видимостью явленій, его душа имѣетъ иные запросы, иные нужды, для которыхъ она не можетъ найти пищи въ той механической причинности, которая царитъ въ окружающемъ ее вѣншнемъ мірѣ. Она жаждетъ иной жизни, и потому человѣкъ, обозрѣвая вѣншнюю окружающую его міровую жизнь и познавая ее, становится въ своей мысли выше ея, необходимо заявляетъ о своихъ нуждахъ, какъ образа Божія. Но странно было бы, говоритъ далѣе христіанство, раскрывая идею творенія, принимать эти идеальныя порывы, эту жажду истиннаго бытія за самую истину. Источникъ истинной жизни не заключается въ самомъ человѣкѣ, какъ твореніи. Богъ, сотворивъ тѣло сіе, говоритъ преподобный Макарій Египетскій, не изъ своего естества, не изъ тѣла далъ ему заимствовать себѣ жизнь, пищу, питіе, одѣяніе, обувь; а напротивъ того, сотворивъ тѣло само по себѣ нагимъ, устроилъ, что все необходимое для жизни заимствуетъ оно совнѣ, и невозможно тѣлу жить безъ того, что внѣ его существуетъ, т. е. безъ пищи, питія, безъ одежды. Если же ограничивается оно тѣмъ, что въ его естествѣ, не заимствуя ничего отвнѣ, то разрушается и гибнетъ. Такимъ же образомъ и душа, не имѣющая въ себѣ Божія свѣта, сотворенная же по образу Божію... не изъ собственного своего естества, но отъ Божества Его, отъ собственного Духа Его, отъ собственного Свѣта Его воспріимлетъ духовную пищу и духовное питіе и небесныя одѣянія, что и составляетъ истинную жизнь души ³⁾.

Поэтому человѣкъ, говоритъ христіанство, раскрывая идею промысла Божія, не можетъ жить истинной жизнью, не можетъ достигать цѣли своего существованія, не будучи въ дѣйствительномъ общеніи съ самимъ Источникомъ истинной жизни, съ самимъ Богомъ. Какъ бытіе конечное, несамобытное, бытіе, не имѣющее, по словамъ преподобнаго Макарія Египетскаго, въ себѣ Божія Свѣта, человѣкъ не можетъ въ себѣ самомъ, въ своей самозаклученной жизни найти вѣчнаго божества: какъ только подобіе и отобразъ, онъ

* См. №№ 22, 23 и 24 Нижегород. Церк.-Общ. Вѣстника.

¹⁾ Быт. I, 27; II, 7.

²⁾ Григорій Богословъ. Творенія. Ч. 3, стр. 38.

³⁾ Преподобный Макарій. Творенія. Стр. 13—14. Изд. 3 Москва. 1880 г.

можетъ жить истинно только въ дѣйствительномъ единеніи съ своимъ Первообразомъ. Для человѣка, говоритъ преподобный Макарій Египетскій, нужно, чтобы не только самъ онъ былъ въ Богѣ (т. е. не только внутренно переживалъ въ себѣ идеальныя стремленія), но чтобы и Богъ былъ въ немъ (т. е., чтобы это переживаніе имѣло свою опору въ дѣйствительномъ общеніи съ нимъ Бога). Богъ, такимъ образомъ, является, по ученію христіанства, для человѣка не простымъ руководящимъ началомъ дѣятельности или отвлеченнымъ идеаломъ, а живымъ личнымъ существомъ. Поэтому между Богомъ и человѣкомъ нѣтъ и не можетъ быть внѣшне необходимаго отношенія, такъ, чтобы человѣкъ, разсматриваемый внѣ дѣйствительнаго единенія съ Богомъ, былъ совершеннымъ ничто, явленіемъ, не заключающимъ въ себѣ никакой цѣнности, пустымъ призракомъ. И внѣ дѣйствительнаго единенія съ Богомъ, человѣкъ остается свободною разумною личностью, носителемъ образа Божія; только въ этомъ случаѣ онъ остается съ однимъ томленіемъ по истинѣ, съ однимъ вопросомъ безъ отвѣта. Несправедливо, говоритъ преподобный Макарій Египетскій, иные утверждаютъ, что человѣкъ (черезъ грѣхъ, т. е. по отпаденіи отъ Бога) рѣшительно умеръ и вовсе не можетъ дѣлать ничего добраго. Хотя младенецъ ничего не въ силахъ сдѣлать или не можетъ на своихъ ногахъ идти къ матери, однако же онъ, пища матери, движется, кричитъ, плачетъ¹⁾.

Вслѣдствіе этого истина и благо не могутъ быть чѣмъ-либо безусловно внѣшнимъ по отношенію къ человѣку, такъ чтобы послѣдній способенъ былъ лишь къ пассивному воспріятію ихъ. Благо и истина должны быть усвоены внутреннею дѣятельностью самого человѣка. Преподавая еврейскому народу законъ Божій, Моисей говоритъ: *заповѣдь сія, которую я заповѣдаю тебѣ, не недоступна для тебя и недалекъ. Она не на небѣ, чтобы можно было говорить: кто взойдетъ бы для насъ на небо и принесъ бы ее намъ и далъ бы намъ услышать ее, и мы исполнили бы ее? И не за моремъ она, чтобы можно было говорить: кто сходилъ бы для насъ за море, и принесъ бы ее намъ, и далъ бы намъ услышать ее, и мы исполнили бы ее? Но весьма близко къ тебѣ слово сіе; оно въ устахъ твоихъ и въ сердцѣ твоёмъ, чтобы исполнять его.* (Втор. XXX, 11—14). Человѣкъ не можетъ, слѣдовательно, создавать свою жизнь на началахъ чистаго воспріятія. „Въ какомъ бы состояніи мы ни представили себѣ человѣка,—справедливо говоритъ Паскаль,—если бы мы собрали для него все блага, которыя могутъ намъ принадлежать, если бы мы вообразили его царемъ—а это самый лучший въ мірѣ постъ—и при этомъ надѣлили бы его всеми успѣхами, которые могутъ его манить, всетаки это тихое счастье не поддержало бы его силъ, если бы его не развлекали, если бы дали ему возможность разсмотрѣть и обдумать, что онъ такое; онъ неизбѣжно упалъ бы духомъ передъ тѣмъ, что ему угрожаетъ, передъ возмущеніями, которыя могутъ произойти, передъ смертію и болѣзнями, которыя неизбѣжны“²⁾. Закономъ внутренней жизни человѣческой личности

служить не ощущеніе, а ея собственная дѣятельность, ея свобода. Поэтому для достиженія своего относительнаго блага человѣкъ долженъ заботиться не объ изощреніи своихъ внѣшнихъ чувствъ, а о развитіи въ себѣ свободы. Его относительное благо заключается не въ томъ, что создаетъ его отвлѣчь, возбуждая въ немъ необходимо тѣ или иныя впечатлѣнія, а въ томъ, что создаетъ его изнутри, давая ему возможность самостоятельнаго служенія. Его относительное благо можетъ заключаться поэтому лишь въ единеніи съ другими свободными личностями, которыя требуютъ отъ него большаго, чѣмъ однихъ острыхъ чувствъ или одной пассивной воспріемлемости.

Такъ какъ этотъ пунктъ рѣзко разграничиваетъ языческо-пантеистическую и христіанскую психологію, то я позволю себѣ нѣсколько остановиться на немъ для того, чтобы разсмотрѣть, которая же изъ этихъ двухъ психологій можетъ дѣйствительно освѣтить внутреннюю жизнь человѣка и представить надлежащее объясненіе ея фактовъ.

Самымъ яркимъ выразителемъ внутренней жизни человѣческой личности является любовь. Въ ней подлинная природа личности проявляется сполна и въ высшей степени рельефно, такъ что стоитъ немного поприсмотрѣться къ тому калейдоскопу, въ которомъ на первый взглядъ кружится это чувство, и мы легко увидимъ дѣйствительныя запросы человѣческаго существа. То вдохновенно, какъ бы обнимая весь міръ, то робко и деликатно, какъ бы замыкаясь въ уютномъ мирномъ уголкѣ, то вдругъ бурно и кипуче, какъ бы разрывая какія-то ужасныя цѣпи, выступаетъ человѣческая личность въ этомъ чувствѣ и тѣмъ даетъ намъ ясно понять ея внутреннюю природу.

Въ чемъ же законы этого разнообразнаго чувства любви? На это можно отвѣтить словами поэта:

Меня, во мракѣ и пыли
Земли влачившаго оковы,
Любови крылья вознесли
Въ отчизну пламени и слова.
И просвѣтлѣлъ мой темный взоръ,
И сталъ мнѣ видимъ міръ незримый,
И слышитъ ухо съ этихъ поръ
Что для другихъ неуловимо.
И съ горней выси я сошелъ,
Обвѣявъ весь ея лучами,
И на волнующійся долъ
Взираю новыми очами.
И слышу я, какъ разговоръ
Немолчный всюду раздается,
И сердце каменное горъ
Съ любовью въ темныхъ нѣдрахъ бьется,
Съ любовью въ тверди голубой
Клубятся медленныя тучи,
И подъ древесною корой
Съ любовью въ листья сокъ живой
Струей подьмется пѣвучей.
И вѣщимъ духомъ понялъ я,
Что все, рожденное отъ Слова,
Лучи любви лія кругомъ,
Къ нему вернуться жаждетъ снова,
И жизни каждая струя,
Любови покорная закону,

¹⁾ Твор. стр. 384—85.

²⁾ Мысли (о религіи). Стр. 72. Москва. 1899 г.

Стремится силой бытія
 Неудержимо къ Божью лону.
 И всюду звукъ, и всюду свѣтъ,
 И всѣмъ мірамъ одно Начало,
 И нѣтъ на свѣтѣ ничего,
 Чтобы любовью не дышало ¹⁾.

Любовь, какъ чувство въ себѣ силы и свободы, какъ вознесеніе „въ отчизну пламени и слова“, требуетъ, чтобы все окружающее жило, трепетало и неудержимо стремилось къ горней выси. Любовь прежде всего проявляется, какъ творческая образовательная сила. Едва лишь ея искра западаетъ въ сердце человѣка, и его языкъ, досель нѣмой, становится краснорѣчивымъ, и очи, досель незрячія, видяція одни лишь внѣшнія отношенія между предметами, проясняются; съ нихъ спадаетъ житейская мгла, и міръ является предъ человѣкомъ другимъ, новымъ міромъ. Ему теперь студеныи ключъ, играя по оврагу, лепечетъ таинственную сагу, и ландышъ серебристый привѣтливо киваетъ головой. Чего же жаждетъ человѣкъ, вступая въ отчизну пламени и слова?—Любовь, отвѣчаетъ на этотъ вопросъ христіанское міровоззрѣніе, необходимо предполагаетъ существованіе свободной личности. „Уничтожьте, говоритъ, напримѣръ, Фулье, свободу, сведите все къ грубой необходимости, къ естественному или идеальному року, и вы не поймете тайны сердца. Какое влеченіе я могъ бы имѣть къ автомату, любовь котораго была бы простымъ слѣдствіемъ механизма, или даже къ духовному автомату Спинозы?.. Въ этой машинѣ не было бы ничего, безусловно ничего, что бы привлекало меня. Машина могла бы обладать всѣми геометрическими, механическими и физическими свойствами, но ей всегда не доставало бы жизни, дѣятельности, свободы, словомъ, не доставало бы „я“, къ которому исключительно моя любовь и можетъ обратиться ²⁾. Любовь, говоритъ Спиноза, выясняя свое языческо-пантеистическое міровоззрѣніе, есть радость, сопровождаемая идеей внѣшней причины ³⁾. Любящій исключительно имѣетъ въ виду себя самого, свое собственное чувство. Каждый стремится чтобы всѣ любили именно то, что онъ самъ любитъ ⁴⁾. Поэтому, когда мы любимъ какую-либо вещь, мы любимъ въ собственномъ смыслѣ самихъ себя и вслѣдствіе этого стараемся сдѣлать такъ, чтобы любимая вещь любила насъ ⁵⁾; а такъ какъ намъ болѣе можетъ доставить радости то обстоятельство, что любимая вещь представляется только посредствомъ себя самой, т. е. что любимая вещь, какъ внѣшняя причина нашей радости, свободна ⁶⁾, то потому любимую нами вещь мы и представляемъ свободной вещью, а не необходимой ⁷⁾.

Вотъ двѣ различныхъ до противоположности психологій. Которая же является психологіей дѣйствительно человеческого сердца?

Н. Боголюбовъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ А. Толстой.

²⁾ Fouillée, La Philosophie de Platon, T. IV, p. 115.

³⁾ Eth. III, defn. VI, cf. Explle.

⁴⁾ Ibid Coroll. prop. XXXI.

⁵⁾ Ibid. Prop. XXXIII.

⁶⁾ По Eth. I, defn VII.

⁷⁾ Eth III, prop. XLIX, cf. prop. XIII, XLVIII.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Проводы Оранской иконы Божіей Матери. Въ воскресенье, 18-го іюня, по случаю послѣдняго дня пребыванія Оранской иконы въ Н.-Новгородѣ, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, при громадномъ стеченіи молящихся, совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а на другой день литургію въ 8 часовъ. Послѣ литургіи съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ состоялись проводы иконы изъ Н.-Новгорода. Его Преосвященство изволило сопровождать крестный ходъ до Крестовоздвиженскаго монастыря.

Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Назарія. Преосвященнѣйшій Назарій 21-го іюня отбылъ изъ Н.-Новгорода въ Оранскій монастырь на праздникъ Владимірской иконы Божіей Матери, 23-го іюня онъ возвратился въ Н.-Новгородъ.

Перемѣна въ составѣ совѣта семинарскаго обществія. Членъ совѣта семинарскаго обществія священникъ Владиміръ Серебровскій, согласно прошенію, Его Преосвященствомъ 13-го іюня уволенъ отъ должности члена совѣта обществія; на его мѣсто назначенъ священникъ кафедральнаго собора Александръ Похвалинскій. Эконому обществія о. Державину предоставлено право участія въ засѣданіяхъ совѣта съ совѣщательнымъ голосомъ.

Изъявленіе окончившими курсъ въ семинаріи желанія поступить во священники. Довольно значительное число только что окончившихъ курсъ мѣстной духовной семинаріи воспитанниковъ заявили о своемъ желаніи поступить во священники, въ томъ числѣ первый студентъ Н. Фигуровъ, вслѣдствіе отказа котораго отъ назначенія въ духовную академію, туда будетъ отправленъ на казенный счетъ, вѣроятно, только одинъ воспитанникъ, хотя запросъ присланъ на двоихъ, — въ с.-петербургскую и казанскую духовныя академіи.

Завѣщаніе капитала въ пользу церковно-приходской школы. Недавно скончавшійся строитель и попечитель Ермиловской церковно-приходской школы, семеновскаго уѣзда, Григорій Карташевъ оставилъ по духовному завѣщанію 1000 р. въ пользу этой школы съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала употреблялись на ремонтъ школы.

Назначеніе члена арзамасской думы отъ духовенства. Въ новый составъ арзамасской городской думы Его Преосвященствомъ назначенъ членомъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ арзамасскаго женскаго Николаевскаго монастыря Димитрій Зефировъ.

Скончались: 10-го іюня въ селѣ Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда, бывшій преподаватель пермской духовной семинаріи Александръ Ивановичъ Тихомировъ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, заставившей его уйти преждевременно въ отставку. Покойный былъ воспитанникомъ мѣстной духовной семинаріи и с.-петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1885 году.

12-го іюня—протоіерей Рождественской церкви гор. Княгинина Павлишъ Ивановичъ Слободской въ г. По-

чинкахъ, въ квартирѣ своего зятя, смотрителя починковскаго духовнаго училища П. Ил. Крылова. 21-го іюня тѣло почившаго перевезено въ г. Княгининъ.

17-го іюня—недавно вышедшій въ за штатъ протоіерей села Чернаго, балахннскаго уѣзда, Кронидъ Васильевичъ Юрасовъ.

Извѣстія изъ Арзамаса.

1. Приѣздъ Епископа Алексія.

9 іюня съ поѣздомъ желѣзной дороги изъ Нижняго-Новгорода прибылъ преосвященный епископъ Алексій, бывшій вологодскій и тотемскій, уволенный на покой съ управленіемъ арзамасскимъ Спасскимъ монастыремъ. Преосвященный уже управлялъ этой обителью въ санѣ архимандрита въ теченіе двухъ лѣтъ (1891—1893 г.г.), пользовался въ то время любовью и уваженіемъ жителей Арзамаса, а потому память о немъ живо сохранилась среди арзамасцевъ, и извѣстіе о возвращеніи его преосвященства встрѣчено было ими со всеобщей радостью.

На вокзалѣ преосвященнаго встрѣтили благочинный церквей г. Арзамаса о. І. Ѳ. Троицкій и казначей Спасскаго монастыря іеромонахъ Іосифъ. По прибытіи въ монастырь преосвященный прослѣдовалъ въ главную монастырскую Преображенскую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ братією обители. Послѣ краткаго молебствія преосвященный посѣтилъ другую, теплую церковь и прослѣдовалъ въ настоятельскіе покои, гдѣ представилось ему все городское духовенство.

Въ воскресенье, 11 іюня, Его Преосвященству представлялась депутація въ числѣ 22 человекъ отъ арзамасскаго Александро-Невскаго общества хоругвеносцевъ, почетнымъ членомъ котораго владыка состоитъ съ самаго учрежденія общества. Дѣлопроизводителемъ Общества Н. М. Щегольковымъ сказано владыкѣ привѣтствіе, въ которомъ выражено, что духовное единеніе владыки съ Арзамасомъ не прекращалось и теперь должно еще болѣе укрѣпиться. Почетнымъ членомъ М. А. Чичеровымъ поднесены Его Преосвященству хлѣбъ-соль отъ Общества. Въ отвѣтной рѣчи владыка сказалъ, что, доколѣ силы его позволяютъ, онъ вмѣстѣ съ Обществомъ будетъ трудиться во славу Божию и на пользу Церкви.

2. Возобновленіе храма во имя преподобнаго Серафима.

Въ г. Арзамасѣ въ теченіе 42 лѣтъ находилась въ полномъ запустѣніи одна церковь на тихвинскомъ кладбищѣ. Построена она въ 1786 г. и до 1861 г. въ теченіе 75 лѣтъ была теплою. По зимамъ въ ней почти ежедневно совершалось богослуженіе, но размѣры ея были не велики: 7 сажень длины и 2 сажени ширины. Около 1860 г. усердіемъ арзамасскихъ гражданъ на кладбищѣ построена была новая трехпрестольная церковь, а эта была упразднена (въ октябрѣ 1861 года) и предназначалась къ сломкѣ съ тѣмъ, чтобы изъ ея матеріаловъ построить новую колокольню надъ св. воротами.

За смертью инициаторовъ проектъ этотъ не осуществился. Колокольня осталась прежняя, а упраздненная церковь подъ нею пришла въ полное запустѣніе и сдѣлалась складочнымъ помѣщеніемъ для всякаго старья. Въ ней складывались кирпичи, изразцы, обрѣзки кро-

вельнаго желѣза, известъ и т. п. Боголюбивые арзамасцы очень скорбѣли, видя подобное *запустѣніе на мѣстѣ святѣ*, но мысль о возобновленіи храма какъ бы казалась неосуществимой, что отчасти и находило оправданіе въ томъ, что торговыя и промышленныя дѣла арзамасцевъ въ концѣ минувшаго столѣтія были въ большомъ упадкѣ...

Въ сентябрѣ 1901 г. Преосвященный Назарій, посѣтивъ кладбищенскіе храмы, обратилъ вниманіе и на этотъ запустѣвшій храмъ, предложивъ, между прочимъ, превратить его въ усыпальницу...

Но, должно быть, не пришло еще тогда время для возобновленія сего храма. Господь готовилъ его угоднику своему преподобному Серафиму, а онъ тогда не былъ еще прославленъ... За прославленіемъ преп. Серафима немедленно послѣдовало и возобновленіе храма.

23 іюля 1903 г. Преосвященный Назарій, возвращаясь съ саровскихъ торжествъ, освятилъ въ арзамасскомъ Воскресенскомъ соборѣ икону преп. Серафима, сооруженную арзамасскимъ мѣщанскимъ обществомъ. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ саровскихъ событій, одинъ арзамасецъ просилъ Преосвященнаго Назарія благословить его, съ помощью расположенныхъ къ нему согражданъ, возобновить упраздненный храмъ во имя преп. Серафима. Архипастырское благословеніе было тотчасъ же дано, а съ помощью Божіею, въ теченіе трехъ лѣтъ, храмъ возобновленъ и благолѣпно украшенъ на частныя средства боголюбивыхъ арзамасцевъ, безъ малѣйшей затраты церковнаго капитала и безъ сбора пожертвованій.

Арзамасское Александро-Невское общество хоругвеносцевъ, отзывчивое на все, что служитъ къ прославленію имени Божія, постановило принять участіе въ торжествѣ освященія этого храма, принести въ даръ серебряную лампаду къ мѣстной иконѣ преп. Серафима. Лампада, цѣною въ 65 р., уже приготовлена. Затѣмъ участіе хоругвеносцевъ выразится въ крестномъ ходѣ наканунѣ дня освященія изъ Воскресенскаго собора на тихвинское кладбище, въ участіи въ торжествѣ во время освященія храма и въ обратномъ крестномъ ходѣ въ соборъ, уже на другой день послѣ освященія храма. Преосвященнѣйшій Назарій проектъ этотъ изволилъ *утвердить* и выразилъ желаніе освятить сей храмъ самъ лично 17 іюля сего года.

II.

Изъ предсоборнаго присутствія. Общія собранія предсоборнаго присутствія 12, 13 и 14 іюня были посвящены обсужденію послѣднихъ работъ 1-го отдѣла, происходившихъ на собраніяхъ его 24, 27 и 30 мая, при чемъ разрабатывался вопросъ о повременныхъ соборахъ Россійской Церкви, 31 мая и 5 іюня, когда разрабатывался вопросъ объ отношеніи Церкви къ верховной государственной власти, и 7 іюня о правахъ и обязанностяхъ оберъ-прокурорской власти. Эти послѣднія (до осени) собранія 1-го отдѣла были очень многочисленны по своему составу (до 24 членовъ). Разсматривавшіеся на указанныхъ собраніяхъ вопросы, при современномъ политическомъ положеніи нашего отечества, не легко могутъ быть формулированы и рѣшены. Это и сказалося на занятіяхъ 1-го отдѣла. Имѣетъ очень важное значеніе рѣшеніе вопроса объ отношеніи Си-

нода къ повременнымъ соборамъ Россійской Церкви. При рѣшеніи этого вопроса одни (Бердниковъ, Алмазовъ) исходили изъ слѣдующихъ соображеній: по идеѣ церковнаго управленія слѣдовало бы, чтобы соборъ епископовъ никогда не расходился. Но обязанности служенія не позволяли епископамъ постоянно быть на соборѣ. Поэтому повременные соборы созывались два раза въ годъ для разсмотрѣнія дѣлъ административныхъ, судебныхъ и др. Въ промежуткахъ между соборами дѣла разрѣшались митрополитомъ, который былъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ соборомъ. Съ теченіемъ времени, въ виду затруднительности путей сообщенія и по др. причинамъ, обычай двукратныхъ соборовъ совсѣмъ прекратился. Въмѣсто періодическихъ соборовъ образовались постоянные синоды. И для насъ чрезвычайно затруднительно и дорого устраивать частые соборы. Поэтому нашъ предполагаемый Синодъ въ сущности долженъ быть соборомъ. Различіе между Синодомъ и соборомъ заключается собственно въ томъ, что Синодъ есть постоянный высшій правительственный органъ, а соборъ—временный для обсужденія важнѣйшихъ мѣропріятій. Выраженіе—„органъ высшаго церковнаго управленія“ одинаково приложимо и къ Синоду и къ собору въ тѣсномъ смыслѣ. Синодъ есть сокращенный по своему составу соборъ. Синодъ и соборъ нельзя разсматривать, какъ два отдѣльныхъ собора, изъ которыхъ одинъ былъ бы хозяиномъ, а другой приказчикомъ. Соборъ долженъ быть собираемъ не менѣе одного раза въ 10 лѣтъ, и онъ долженъ имѣть совершенно такое же чрезвычайное значеніе, какъ и ожидаемый теперь всероссійскій соборъ. Такой образъ мнѣній казался другимъ (о. Рождественскій и представители общества) стремленіемъ къ сохраненію прежнихъ порядковъ церковнаго управленія. Свящ. Рождественскій высказалъ слѣдующее: „та точка зрѣнія, что Синодъ есть сокращенный соборъ, едва-ли будетъ полезна для Церкви. Если Синодъ есть сокращенный соборъ, то ему будутъ принадлежать тѣ же права, что и полному повременному собору. А въ такомъ случаѣ возможно опасеніе, что Синодъ въ теченіе 10-лѣтняго промежутка между соборами почему-либо можетъ сдѣлать постановленіе, чтобы соборы собирались не чрезъ 10, а черезъ 20, 30, 100 и болѣе лѣтъ. И, такимъ образомъ, въ нашей Церкви останется тоже управленіе, какъ и теперь, съ тѣмъ различіемъ, что вмѣсто оберъ-прокурора будетъ патріархъ“. Въ заключеніе преній 9 членовъ во главѣ съ предсѣдателемъ архіепископомъ Димитріемъ (Бердниковъ, Пѣвницкій, К. Д. Поповъ, Алмазовъ, Остроумовъ, Глубоковскій, прот. П. И. Соколовъ и П. И. Соколовъ) приняли формулу Бердникова: „Высшее управленіе Русской Церкви принадлежитъ собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха“. Прочіе 10 членовъ (прот. Ѳ. Титовъ, свящ. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, Завитневичъ, Несмѣловъ, Машановъ, Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, Кирѣевъ и Мансуровъ) согласились принять другую формулу: „Высшее управленіе въ Русской Церкви принадлежитъ всероссійскому церковному собору, созываемому въ установленные сроки по опредѣленнымъ правиламъ“.

На общемъ собраніи 12 іюня за первую формулу подано 21 голосъ, за вторую 16, два члена отказались

отъ подачи своего голоса. Затѣмъ въ отдѣлѣ по вопросу, какой долженъ быть составъ повременныхъ соборовъ Русской Церкви, единогласно всѣми членами было признано, что составъ помѣстныхъ соборовъ Русской Церкви долженъ быть такой же, какъ и предполагаемый составъ перваго чрезвычайнаго собора, т. е. изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, и съ тѣми же ихъ правами, кромѣ случаевъ, когда по каноническимъ правиламъ не только рѣшеніе, но и обсужденіе дѣлъ въ соборахъ можетъ принадлежать однимъ епископамъ.

Единогласно же принята формула относительно полномочій помѣстнаго собора Русской Церкви: „Помѣстному собору Русской Церкви принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная“. Оба положенія приняты общими собраніемъ. Относительно сроковъ, чрезъ которые должны собираться помѣстные соборы, собраніе высказалось 25 голосами противъ 13, чтобы соборы устраивались не позже, какъ чрезъ каждыя 10 лѣтъ.

Что касается вопроса о выборѣ патріарха, то въ отдѣлѣ не достигнуто согласнаго рѣшенія этого вопроса. Рѣшали, кто долженъ представлять кандидатовъ въ патріархи и кто избирать патріарха.

Десять членовъ высказали мнѣніе, что одного кандидата указываетъ мѣстная епархіальная паства, одного Синодъ и троихъ всѣ епископы, собравшіеся на соборъ (проектъ Бердникова).

Семь членовъ высказались, что указываютъ кандидатовъ епископы, клирики и міряне, собравшіеся на соборъ (Кирѣевъ, Машановъ, Завитневичъ, Кузнецовъ и др.).

Четыре члена выразили мнѣніе, что кандидата на патріаршую должность указываетъ епархія (с.-петербургская. О. Титовъ, Самаринъ, Мансуровъ, Бриллиантовъ). По мнѣнію одного члена, кандидатовъ указываютъ—одного епархія, троихъ епископы, собравшіеся на соборъ, и троихъ-же клирики и міряне на соборѣ (проф. Голубевъ).

Кому принадлежитъ право выбора патріарха изъ указанныхъ кандидатовъ? По этому вопросу въ отдѣлѣ за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ подали голоса 14 членовъ; за избраніе—соборомъ епископовъ при участіи клириковъ и мірянъ высказались 5 членовъ и трое членовъ остались при томъ мнѣніи, что патріархъ избирается тѣмъ же способомъ, какой будетъ установленъ для избранія епархіальныхъ архіереевъ.

При голосованіи общее собраніе 22 голосами (противъ 10) приняло первое рѣшеніе отдѣла, по которому кандидатовъ на патріарха указываютъ міряне, клиръ и епископы, избираетъ же изъ числа указанныхъ кандидатовъ соборъ епископовъ.

По вопросамъ объ отношеніи Церкви къ верховной государственной власти и объ обязанностяхъ оберъ-прокурора отдѣлъ выработалъ цѣлый рядъ положеній. Вотъ они:

1) Православная Русская Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ дозволенія Государя Императора. Согласно съ симъ, представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго собора Всерос-

сѣйской Церкви и, имѣющихъ послѣдовать за онымъ, повременныхъ соборовъ, а также распоряженія постоянного священнаго синода руководственнаго характера.

2) Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго собора, повременныхъ соборовъ и постоянного священнаго синода, связанныя съ расходоуваніемъ средствъ изъ государственнаго казначейства, или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3) Православная Русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учреждениями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору представляется отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5) Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный соборъ.

6) Повременный соборъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государя Императора о своемъ выборѣ патріарха; въ случаѣ суда надъ патріархомъ, приговоръ суда также представляется на благоусмотрѣніе Государя.

7) Чрезвычайный всероссійскій соборъ и повременные соборы представляютъ свои постановленія на благовоззрѣніе Государя Императора чрезъ патріарха. Главнымъ образомъ и постоянный священный синодъ входитъ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя-патріарха.

8) На чрезвычайномъ всероссійскомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества.

9) Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ Своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который, не входя непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ, наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній синода съ требованіями закона; въ случаѣ несогласія таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе синода и затѣмъ о своихъ наблюденіяхъ всеподданнѣйше докладываетъ Его Величеству въ формѣ, какая будетъ установлена на сей предметъ.

10) Какъ представитель Государя,—защитника церкви, оберъ-прокуроръ священнаго синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11) Оберъ-прокуроръ священнаго синода не входитъ въ составъ совѣта министровъ. Почему смѣна министерства вслѣдствіе колебанія внутренней политики не можетъ необходимо влечь за собой и смѣны оберъ-прокурора священнаго синода.

12) Буде изложенные выше пункты войдутъ въ законную силу, съ ними должны быть согласованы 42 и 43 статьи основныхъ законовъ въ слѣдующемъ, при-мѣрно, изложеніи:

Ст. 42. Императоръ, какъ православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей Церкви и охранитель ея благоустройства.

Ст. 43. Въ отношеніи Православной Церкви самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею всероссійскимъ церковнымъ соборомъ, постояннымъ священнымъ синодомъ и предстоятелемъ Православной Россійской Церкви—патріархомъ“.

Эти статьи въ Сводѣ Законовъ читаются такъ: 42. Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія. 43. Въ управленіи Церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Ею учрежденнаго.

Въ началѣ обсужденія въ общемъ собраніи изложенныхъ положеній слово было предоставлено члену Государственнаго Совѣта Ѳ. Д. Самарину, который изложилъ свое особое мнѣніе, заключавшее въ себѣ замѣчанія на положенія отдѣла. По его мнѣнію, для огражденія Церкви отъ насильственнаго вмѣшательства государственной власти въ ея жизнь надлежало бы установить, какъ основное положеніе, что церковные законы, постановленія и распоряженія издаются *только* церковною властью, на то уполномоченною съ соизволенія, или, въ извѣстныхъ случаяхъ, съ утвержденія власти государственной. Затѣмъ, въ связи съ этимъ представлялось бы необходимымъ признать, что и государственные законы и указы, касающіеся въ какомъ-либо отношеніи Православной Церкви, должны издаваться не иначе, какъ по соглашенію съ церковною властью. Наконецъ, было бы справедливо предоставить какъ государству починъ въ дѣлѣ отмѣны или измѣненія дѣйствующихъ церковныхъ законовъ и установленія новыхъ, поскольку это требуется государственными интересами, такъ равно и церковной власти такой же починъ въ области государственнаго законодательства, поскольку это вызывается пользою Церкви. Такая постановка дѣла вполне соотвѣтствовала бы принципу взаимнаго признанія Церковью государства и обратно и стремленію основать отношенія между ними на согласіи и взаимодействіи. Ѳ. Д. Самаринъ возражаетъ противъ термина „благоусмотрѣніе“. Если какое-нибудь дѣло представляется на чье-либо благоусмотрѣніе, то это означаетъ, что отъ воли даннаго лица совершенно зависитъ направить это дѣло, какъ оно находитъ нужнымъ, и разрѣшить его такъ, какъ оно признаетъ наиболѣе правильнымъ. Между тѣмъ, понимаемое въ такомъ смыслѣ, это выраженіе едва ли соотвѣтствуетъ нормальнымъ отношеніямъ между Императорскою властью и высшими церковными учреждениями. Если Церковь находится въ союзѣ съ государствомъ, и обѣ стороны, признавая другъ друга вполне самостоятельными въ своей сферѣ, желаютъ дѣйствовать во всемъ согласно, то, очевидно, что церковныя постановленія во многихъ случаяхъ нуждаются въ признаніи со стороны государства; есть даже такого рода дѣла, которыя могутъ быть разрѣшаемы Церковью лишь *совмѣстно* съ государствомъ. Однако изъ этого не слѣдуетъ, что государственная власть можетъ по своему перерѣшить дѣло, по которому состоялось постановленіе церковной власти; она можетъ только дать или не дать свое согласіе на приведеніе въ исполненіе мѣры, выработанной высшими церковными учрежде-

ніями; это всего правильнѣе было бы выразить терминомъ „утвержденіе“. Казалось бы поэтому, что это выраженіе и слѣдовало бы употребить для того, чтобы вполне точно опредѣлить, на какой предметъ постановленія собора и синода представляются Государю Императору. Если держаться редакцій, принятой 1-мъ отдѣломъ, то окажется, что права и обязанности верховной власти совершенно одинаковы по отношенію ко всякаго рода законодательнымъ актамъ, исходящимъ отъ собора или синода. Между тѣмъ, очевидно, что есть существенное различіе въ этомъ отношеніи, на примѣръ, между постановленіемъ объ учрежденіи новой епархіи (хотя бы и безъ пособія отъ государственнаго казначейства) и какимъ-либо опредѣленіемъ догматическаго характера. Первое, очевидно, должно быть *утверждено* Государемъ и безъ этого не можетъ получить силы закона; второе можетъ быть доведено до Его *свѣдѣнія* и Имъ принято, какъ и всякимъ другимъ міряниномъ, но оно не нуждается въ Его *санкціи*, какъ главы государства.

Раздѣляя въ принципѣ, какъ совершенно правильное, положеніе отдѣла объ участіи въ реформируемомъ церковномъ управленіи представителя Государя и находя нынѣшнюю властную распорядительную роль синодальнаго оберъ-прокурора несоотвѣтственной, Ф. Д. Самаринъ находить, что отдѣлъ отводитъ представителю Государя слишкомъ пассивную и совсѣмъ неопредѣленную роль.

Права и обязанности представителя Государя должны быть возможно точнѣе опредѣлены.

Отдѣляя особаго представителя Государя на соборахъ отъ постоянной должности оберъ-прокурора, г. Самаринъ кругъ правъ и обязанностей перваго опредѣляетъ такъ. Личное присутствіе Государя, являясь лишь знакомъ близкаго участія, принимаемаго Его Величествомъ въ дѣлахъ Церкви, не можетъ устранить необходимость въ особомъ отвѣтственномъ предъ Государемъ должностномъ лицѣ, на обязанности коего должно лежать внимательное изученіе всѣхъ вопросовъ, разсматриваемыхъ соборомъ, и представленіе Верховной власти заключеній по дѣламъ, рѣшеннымъ Соборомъ.

Послѣ преній общее собраніе приняло всѣ пункты въ изложеніи отдѣла, за исключеніемъ пункта 10-го, который большинствомъ голосовъ (22 противъ 16) принять съ измѣненіемъ примѣнительно къ формулѣ, предложенной кн. А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ.

Въ общихъ собраніяхъ 13 и 14-го іюня неожиданно возникъ *вопросъ о церковныхъ имуществахъ*. Членъ присутствія А. А. Папковъ, при обсужденіи вопроса объ отношеніи высшаго правительства Православной Церкви къ верховной государственной власти, предложилъ сдѣлать дополненіе къ п. 3-му положеній отдѣла въ томъ смыслѣ, что Церковь свободно управляетъ не только своими внутренними дѣлами, но и своими имуществами. Предложеніе Папкова было энергично поддержано Кирѣевымъ и Аксаковымъ, при чемъ первый предложилъ еще добавить къ поправкѣ Папкова слово „неприкосновенными“ (имуществомъ).

Высокопреосвященный председатель присутствія митрополитъ *Антоній*, по содержанію изложенныхъ предложеній, высказался въ томъ смыслѣ, что, по его

мнѣнію, въ данный моментъ обостренія аграрнаго вопроса удобнѣе совсѣмъ не касаться присутствію вопроса о церковныхъ имуществахъ. Для Церкви, можетъ быть, даже будетъ достоинѣе не прекословить къ закону дѣлѣ государственной власти; если рѣшатъ отнять наши земли, пусть и возьмутъ, Богъ съ ними... Церковь и въ бѣдности, и въ нищетѣ все же остается Церковью...

Но Папковъ, Кирѣевъ, Аксаковъ, Самаринъ и еп. Стефанъ доказывали неотложность вопроса о церковныхъ имуществахъ. Противъ церковно-аскетическаго взгляда митрополита возсталъ и оберъ-прокуроръ Св. Синода кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ, который выступилъ рѣшительнымъ защитникомъ церковно-народнаго взгляда на недвижимую собственность Церкви.

Въ виду единодушно заявленнаго общимъ собраніемъ принципиальнаго взгляда на права Церкви на владѣніе и свободное распоряженіе имуществами, неприкосновенность которыхъ должна быть ограждена государственными законами, председатель ставитъ на голосованіе вопросъ: выразить-ли изложенное мнѣніе присутствія въ видѣ дополненія къ 3 п., или же ввести его отдѣльно. 21 голосъ противъ 17 подаетъ, чтобы это мнѣніе выражено было отдѣльно.

Архіеп. *Антоній* предложилъ просить князя А. А. Ширинскаго-Шихматова редактировать проектъ резолюціи, кромѣ того заявлены председателю редакціи резолюціи проф. о. Горчакова, Н. П. Аксакова, Ф. Д. Самарина.

Послѣ перерыва застѣванія 14-го іюня высокопреосвященный митрополитъ Антоній обратился къ присутствію съ прощальнымъ словомъ. Прежде всего владыка заявилъ объ увѣренности въ продолженіе застѣвній осенью, дабы довести до конца начатое дѣло подготовки къ предстоящему собору, а затѣмъ выразилъ радость, что всѣ пренія, какъ бы ни были они жарки, всегда оканчивались миромъ, на пользу Церкви, и происходили на почвѣ принципиальныхъ началъ, бывъ чуждыми какихъ-либо личныхъ отношеній и счетовъ.

Въ заключеніе владыка выразилъ отъ лица присутствующихъ благодарность образцовому дѣлопроизводству канцеляріи Синода, понесшей огромные по дѣламъ присутствія труды. Архіепископъ Антоній предложилъ выразить особую благодарность присутствію 1 отдѣлу и его председателю архіеп. херсонскому Дмитрію, за великіе труды, подъятыя этимъ отдѣломъ. Прот. *Горчаковъ* предложилъ присутствію выразить благодарность высокопреосвященному председателю митрополиту Антонію за его образцовое руководительство общими собраніями. Пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ закончилось послѣднее застѣваніе.

Протоіерей Павлинъ Іоанновичъ Слободской.

(НЕКРОЛОГЪ).

13-го сего іюня скончался протоіерей клягшинской Богородице-Рождественской церкви Павлинъ Іоанновичъ Слободской, на 65 году отъ рожденія. Цивильный на службѣ состоялъ 43 года. За это долгое время помимо приходской службы онъ проходилъ различнаго рода должности по епархіальному вѣдомству, начиная съ должности учителя начальной школы, — былъ

законоучителемъ, цензоромъ проповѣдей, увѣщателемъ при судѣ, предсѣдателемъ отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и благочиннымъ. Особенно потрудился онъ по должности предсѣдателя отдѣленія, въ которой состоялъ 10 лѣтъ. При немъ началось дѣло церковной школы въ уѣздѣ и приняло тотъ видъ который имѣетъ въ настоящее время. Благочиннымъ онъ былъ около 20 лѣтъ. Всѣ свои обязанности онъ исполнялъ въ высшей степени добросовѣстно и долгъ службы ставилъ высоко. Епархіальное начальство цѣнило его заслуги: онъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея и удостоенъ довольно высокихъ наградъ для уѣзднаго священника—до ордена св. Анны 2-й степени включительно.

Но не служебныя заслуги доставили ему глубокое уваженіе и почетъ отъ духовенства, прихожанъ и всего интеллигентнаго общества. Главная его заслуга была въ его характерѣ, въ его простомъ обращеніи со всѣми, съ кѣмъ только приходилось встрѣчаться, а особенно съ подвѣдомымъ ему, какъ благочинному, духовенствомъ. Со всѣми онъ былъ ласковъ, обходителенъ, всегда готовъ къ услугамъ. Не было въ немъ ни малѣйшаго фарисейства и чопорности, которымъ такъ часто грѣшатъ административныя лица въ духовенствѣ. Смѣло всякій обращался къ нему за совѣтомъ и помощью, увѣренный, что о. Павлинъ не обманетъ его надежды и ожиданій. Въ служебныхъ своихъ отношеніяхъ съ разными лицами и учрежденіями онъ всѣми мѣрами старался поддержать престижъ духовенства и уваженіе къ нему. Для него также было большимъ горемъ, если онъ видѣлъ, что-кто либо изъ духовенства благочинія получилъ незаслуженную обиду отъ мѣстныхъ-ли людей, или отъ начальства. Духовенство въ свою очередь очень любило своего благочиннаго и при отказѣ его отъ должности собралось его почитать дорогой иконой. Но не суждено было ему дожить до сего событія. Постигшій его въ декабрѣ прошлаго года недугъ свелъ его въ могилу. Отправившись изъ Клягинина въ маѣ мѣсяцѣ для лѣченія и отдыха у родственниковъ, онъ уже не возвратился домой, а скончался въ дорогѣ въ домѣ своей дочери А. П. Крыловой въ зашт. г. Починкахъ.

Миръ праху твоему, возлюбленный собратъ! За любовь твою къ ближнимъ да упокоитъ тебя Богъ любви и мира въ мѣстахъ, которыя онъ уготовалъ возлюбленнымъ его!

Священникъ *Николай Ласточкинъ.*

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Современное состояніе общественной жизни. Засѣданія Государственной Думы.

Не весело смотреть на переживаемыя нами событія обозрѣватель. Что то безнадежное и страшное предносится ему въ неопредѣленномъ будущемъ. Какая-то тоска гложетъ его сердце. Такое именно впечатлѣніе выносишь изъ двухъ статей: „Освобожденный звѣрь“ и „Возможное“, помѣщенныхъ въ „Словѣ“. Не можемъ, говоритъ авторъ, мы все не признать, что конституціонная Россія родилась, выросла и создалась усилиями интеллигентной части населенія, которую въ

рѣшительный моментъ дѣятельно поддержалъ городской пролетаріатъ и главнымъ образомъ столичный; но идеи о новой формѣ государственнаго строя проникаютъ уже и въ толпу народа, гдѣ начала гражданской свободы въ большинствѣ случаевъ получаютъ совершенно новое объясненіе „Воля“ въ сознаніи культурнаго челоѣка, усвоившаго европейскій парламентаризмъ, имѣетъ совершенно иное значеніе, чѣмъ въ представленіи сѣраго крестьянина, чувствующаго глухое недовольство социальными и экономическими условіями. Въ его сознаніи воля—это жизнь по своей волѣ, свобода дѣланія того, что ему кажется справедливымъ и разумнымъ. Прочное усвоеніе такого взгляда ведетъ къ чистѣйшей анархіи и можетъ быть одинаково выгодно черной и красной революціи. Желѣзные пути закона падаютъ, общественная дисциплина слабѣетъ. Получается невообразимая путаница. Мы знаемъ четыре свободы; въ глубинѣ-же народной массы, въ зависимости отъ случайныхъ виѣшнихъ обстоятельствъ, возникаютъ еще новыя „свободы“: свобода рубить казенный лѣсъ, свобода громить помѣщичью усадьбу, свобода „бить жидовъ“. Подъ краснымъ или чернымъ флагомъ идетъ стихійное движеніе, но всегда и прежде всего, по общему закону психологіи толпы, проснется и протянетъ когтистыя лапы звѣрь. Наша опасность въ розни и взаимномъ непониманіи. Чтобы создать свободную Россію, страну конституціоннаго порядка, необходимо прежде всего намъ всѣмъ освободиться отъ власти разнузданнаго и выпущеннаго гулять по бѣлу-свѣту челоѣка-звѣря. Къ сожалѣнію, надежды на возможность дружной и сплоченной работы въ этомъ направленіи нѣтъ почти никакой, потому что и революціонныя партіи, и радикальная печать, и само правительство основываютъ свою грядущую побѣду именно на развитіи этого теченія, которое оставляетъ за собой кровь и развалины.

Еще пессимистичнѣе смотритъ на грядущія событія тотъ-же авторъ во второй статьѣ—„Возможное“.

„Самый острый, самый наболѣвшій вопросъ, который теперь приходится слышать по нѣсколько разъ въ день, это—чѣмъ все кончится? Куда, на какой берегъ вынесетъ Россію волна стихійнаго движенія?

Если мы отойдемъ отъ той мозаики событій, которая день за днемъ складывается вокругъ насъ, сдѣлаемъ усиліе, чтобы окинуть картину съ отдаленной точки зрѣнія, то драма русской жизни обратится въ драму міровую, въ великій, критическій эпизодъ всемірной исторіи, въ теченіи и исходѣ котораго заинтересовано все челоѣчество, востокъ и западъ. Въ области международныхъ отношеній военное могущество Россіи было одной изъ тѣхъ опредѣляющихъ величинъ, на которой держалось политическое равновѣсіе. Послѣ поражений на востокъ эта величина разомъ упала и продолжаетъ падать вмѣстѣ съ дезорганизаціей арміи и ростомъ внутренней анархіи. Если не произойдетъ въ ближайшемъ будущемъ возрожденія утраченной на половину силы, то въ системѣ государствъ образуется пустое мѣсто, окажется неизбежной новая группировка, въ которую Россія войдетъ уже съ совершенно инымъ вѣсомъ. Этотъ моментъ перестроенія совпадаетъ съ чудовищнымъ ростомъ панмонголизма, съ вооруженіемъ Китая и обращеніемъ Японіи въ могу-

щественное государство съ широкими завоевательными стремлениями. Портъ-Артуръ, Мукденъ и Цусима были прологомъ къ грядущей рѣшительной и беспощадной борьбѣ запада съ востокомъ.

Въ области социальнаго и экономическаго устройства Россіи приходится играть роль гигантской лабораторіи, въ которой западные теоретики и сама русская интеллигенція пытаются перевести въ жизнь, одѣть плотью такія системы, которыя до сихъ поръ оставались отвлеченными построениями философской, научной и даже, пожалуй, художественной мысли.

Различныя борющіяся другъ съ другомъ фракціи социализма и анархизма желаютъ воспользоваться благоприятнымъ моментомъ и доказать на дѣлѣ, что ихъ ученіе, ихъ догма или утопія, выросшія въ тѣсныхъ кружкахъ единомышленниковъ, могутъ быть положены въ основу общественной, политической и экономической жизни огромнаго народа и приведутъ къ созданію прочной, новой, невиданной еще формы социальнаго строя.

Надо помнить, что все эти эксперименты продѣлываются и будутъ продѣлываться при полной разобщенности правящаго класса (включая сюда и представительную законодательную власть и интеллигенцію) съ самимъ народомъ, который стремится къ новому укладу, жадно ищетъ новыхъ нормъ и мечется, какъ бурный потокъ, прорвавшій плотину и затопившій берега.

И когда растерянные испуганные люди задаютъ вопросъ: что будетъ, что скрывается за завѣсомъ ближайшаго года, десяти лѣтъ или даже десяти дней, то на это можно отвѣтить только предположеніемъ, въ которомъ первое мѣсто отводится сердцу и воображенію и послѣднее разсудку.

Борьба Думы съ правительствомъ будетъ неизмѣнно усиливаться, принимая все болѣе и болѣе острые формы.

Крайнія думскія фракціи все усиленно направятъ къ организаціи въ средѣ народа революціонныхъ группъ, сдерживать и направлять дѣятельность которыхъ они смогутъ лишь въ первое время. Необходимая медленность парламентской работы и постоянныя столкновения съ исполнительной властью заставятъ наиболѣе активные нетерпѣливые элементы мѣстныхъ революціонныхъ организацій выступить на путь возстанія, не дожидаясь разрѣшенія крайней парламентской фракціи.

Возстаніе будетъ немедленно поддержано партіями социаль-демократической и социаль-революціонной.

Авторъ рисуетъ далѣ картину страшнаго хаоса, который по частямъ обвинитъ Россію. Что-то невѣроятно страшное предносится его воображенію!

И другіе органы печати изображаютъ народное настроеніе не свѣтлыми чертами. „Возбужденіе среди крестьянъ, говоритъ „Путь“, достигло высшей степени. Люди, прѣвращающіе изъ глухихъ губерній говорятъ о состояніи, близкомъ къ массовому психозу. Крестьяне мечутся, чувствуя, что имъ необходимо излить накопившееся отчаяніе и озлобленіе. Они утрачиваютъ способность разсуждать, выжидать, дѣлать предположенія. Могучая сила толкаетъ ихъ на дѣйствія, и въ этомъ секретъ прорывающихся вешешекъ—то въ ви-

дѣ битвы со стражниками, то въ видѣ разгрома усадьбы, то, наконецъ, въ истребленіи своего же крестьянскаго имущества.

Въ засѣданіи Государственной Думы 12 іюня доложены были результаты выбора комиссіи по разсмотрѣнію законопроекта о равноправіи. Сообщено, что главный управляющій землеустройствомъ внесъ законопроектъ о расширеніи и улучшеніи крестьянскаго землевладенія. Рѣшено въ четвергъ избрать комиссію финансовую, бюджетную и по исполненію росписи. Докладчикомъ комиссіи 33-хъ по изслѣдованію незаконныхъ дѣйствій администраціи читается рядъ запросовъ, которые принимаются Думой безъ всякихъ возраженій. Послѣднимъ оглашается запросъ предсѣдателю совѣта министровъ по поводу докладъ продолжающейся межиусобной войны между армянами и татарами на Кавказѣ. Депутаты Кавказа единогласно констатировали намѣренное затрудненіе правительствомъ народнаго просвѣщенія и стремленіе его къ искусственному созданію національной розни, преступное попустительствіе, бездѣйствіе и произволъ мѣстныхъ властей, составленныхъ изъ отбросовъ „русскаго человечества“, превратившихъ чудный край въ груды развалинъ и затопившихъ его потоками крови. „Кавказъ, говоритъ деп. *Рашишвили*, былъ благодатной страной для тѣхъ, кто искалъ наживы, кто бѣгалъ на охоту. Въд не даромъ лучшія горы, лѣса, земли, лучшіе наши минеральные источники находились теперь въ рукахъ бывшихъ намѣстниковъ, великихъ князей, генералъ-губернаторовъ, служившихъ родиной ради личнаго обогащенія. Огнявъ у насъ богатства, стали отнимать у насъ языкъ и культуру. Кавказцы смотрѣли на русскаго челоуѣка, какъ на существо развращенное. Мы презирали русскихъ. Только теперь сепаратизмъ начинаетъ ослабѣвать, потому что кавказскій пролетаріатъ протянулъ руку пролетаріату русскому. Грузія не желаетъ никакого отдѣленія отъ Россіи. Она призываетъ грузинъ, армянъ, татаръ и русскихъ объединиться подъ знаменемъ, на которомъ написано великій лозунгъ: „пролетарія всехъ странъ, объединяйтесь“.

Послѣ перерыва предсѣдателемъ было объявлено, что министръ внутреннихъ дѣлъ желаетъ дать объясненіе по поводу запроса о продовольственномъ дѣлѣ.

Министръ *Столыпинъ* начинаетъ заявленіемъ, что и въ нынѣшнемъ году предстоитъ борьба съ голодомъ, ибо поступаютъ неблагоприятныя свѣдѣнія о неурожаѣ во многихъ районахъ. Относительно организаціи борьбы и ассигнованія средствъ будутъ въ скоромъ времени представлены соображенія Государственной Думѣ. Переходя къ существу запроса, министръ заявляетъ, что для прошлогодней кампаніи потребовались громадныя средства, наибольшія за все случаи борьбы съ голодомъ, именно потребовалось на обвѣщаніе отпущенныхъ въ распоряженіе губернскихъ и крестьянскихъ учреждений 54.196,717 руб., въ распоряженіе земскихъ учреждений 9.162,650 руб., на организацію общественныхъ работъ 3.738,622 руб., на дѣло благотворительности 3.056,000 руб., а всего израсходовано 73,732,539 руб.; считая же стоимость израсходованныхъ зерновыхъ запасовъ изъ запасныхъ магазиновъ, израсходовано всего около 80 милліон. руб.

Помощь оказана была вполне своевременно, съ расчетомъ, чтобы еще хватило до 1-го іюля, то-есть до новаго урожая. Свѣдѣній о болѣзняхъ отъ недожданія въ министерство не поступало; свѣдѣнія же подобнаго рода, появлявшіяся въ повременной печати, обазывались значительно преувеличенными. Отвѣчая на дальнѣйшіе пункты запроса, министръ разъяснилъ, что семь лицъ, участвовавшихъ въ аграрныхъ безпорядкахъ, не были допущены и лишены права на получение ссуды на обмененіе. Лица по снабженію нуждающихся продовольствіемъ не устранились; встрѣчали препятствія только лица, кромѣ продовольственной, занимавшіяся иною незаконною дѣятельностію. Но когда эти лица устранились, то продовольственная дѣятельность другихъ лицъ продолжалась невозбранно. Осталось неизрасходованными 300 т. р. Какъ въ израсходованіи этой суммы, такъ и въ будущей продовольственной кампаніи министерство рассчитываетъ на содѣйствіе общества, ибо безъ частной самодѣятельности дѣло борьбы съ неурожаемъ не можетъ быть поставлено удовлетворительно. Само собою разумѣется, что частная дѣятельность въ этой области не встрѣтитъ препятствій, но, конечно, правительственная власть не можетъ бездѣйствовать по отношенію къ лицамъ, только прикрывающимся благотворительностію для достиженія иныхъ, незаконныхъ цѣлей.

Рѣчь министра выслушана Думою въ полномъ спокойствіи, продолжавшемся и тогда, когда министръ сошелъ съ трибуны.

Министру внутреннихъ дѣлъ возражаетъ рядъ ораторовъ.

Деп. *Долженковъ* и *Васильевъ* удостовѣряютъ, что во многихъ случаяхъ администрація фактически воспрещала оказаніе помощи населенію.

Кн. *Львовъ* проводитъ параллель между настоящимъ временемъ и 1891 г.; тогда земство имѣло блестящій успѣхъ, и правительство усмотрѣло опасность. Но тогда правительство было бессильно, теперь же никто ему не вѣритъ и только комиссія, избранная Думою, можетъ спасти населеніе отъ голода и политическаго хаоса. *Аладьинъ* читаетъ документы, удостовѣряющіе, что семь крестьянъ, виновныхъ въ безпорядкахъ, лишены помощи и голодаютъ. Ораторъ недоумѣваетъ, почему министры поспѣшили объясниться по поводу голода; очевидно, ихъ привела сюда перспектива милліоновъ; гнѣбятъ они никогда не опаздывали. Истиннымъ виновникомъ всѣхъ бѣдствій является министерство: оно довело русскій народъ до сумы. Нужно послать депутатовъ въ голодные губерніи, работать вмѣстѣ съ земствами и не давать денегъ министерству, въ составъ котораго есть Гурко. Обращаясь къ министрамъ, ораторъ спрашиваетъ: „Когда у васъ найдется столько порядочности и честности, чтобы обратиться съ этихъ мѣстъ?“ *Родичевъ* въ горячей рѣчи заявляетъ, что народы богаты въ мѣру свободы. Правительство — главный факторъ нищеты. Нѣтъ въ мѣрѣ закона, запрещающаго преступнику печь хлѣбъ для голоднаго. Почему же министръ оправдывается, говоря, что столовые закрывались, когда ихъ руководители обличались въ агитаціи? Русскіе люди даже благотворить не могутъ безъ особаго разрѣшенія. Министръ внутреннихъ дѣлъ не признаетъ за на-

ми права подавать милостыню. Страна можетъ быть сыта только самодѣятельностію населенія. Пока не будетъ свободы, страна не будетъ сыта.

По окончаніи рѣчей ораторовъ, трибуну снова занимаетъ министръ внутреннихъ дѣлъ. „Я хочу, говоритъ онъ, внести только поправку. Я не говорилъ, что весь планъ предстоящей кампаніи уже разработанъ, а говорилъ только, что всѣ числовыя свѣдѣнія собираются и скоро будутъ собраны. Тогда выяснится, сколько потребуется милліоновъ, и тогда вопросъ будетъ переданъ на разсмотрѣніе Думы. Меня заинтересовала рѣчь князя Львова, тѣмъ болѣе, что она относится къ тѣмъ временамъ, когда страсти не обострились. Къ предстоящей кампаніи будутъ привлечены всѣ общественныя силы. Трудно это было сдѣлать при условіяхъ жизни послѣдняго года, при всеобщемъ погромѣ“. (*Крики смѣха: «Неправда!» «Отставка!»*).

Министръ, поворачиваясь направо:

— Въ заключеніе скажу лѣвымъ партіямъ, что на клеветы (*сильный шумъ. Министръ сильно возвышаетъ голосъ*) и насильственные угрозы на захватъ исполнительной власти министръ внутреннихъ дѣлъ, носитель этой власти, отвѣчать не будетъ. (*Шумъ усиливается. Крики: «Это оскорбленіе членовъ Думы»*).

Предсѣдатель звонитъ и говоритъ:

— Здѣсь каждому разрѣшается высказать мнѣнія до конца.

Набоковъ вноситъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. Къ ней предлагаютъ поправки: *Волконскій*, князь *Львовъ*, *Галецкій* и *Гейденъ*.

Князь *Долгоруковъ* полагаетъ, что относительно прошлаго еще будетъ время посчитаться съ министерствомъ, и въ виду сложности вопроса проситъ передать разрѣшеніе его въ комиссію.

Гр. Гейденъ. „Говорятъ, что свободная Россія не будетъ голодать. Это невѣрно. Засуха, чаще всего являющаяся причиной голода, бѣдствіе стихійное и поражаетъ поля, не считаясь съ тѣмъ, принадлежать ли они свободнымъ гражданамъ, или несвободнымъ“. *Родичевъ*, возражая Гейдену, говоритъ: Стихійныя бѣдствія не прекратятся, но свободные граждане сумѣютъ бороться съ ними. Только деспотизмъ разоряетъ страну. *Гейденъ* указываетъ, что всетаки волей-неволей придется прибѣгнуть къ администраціи, не пользующейся довѣріемъ, такъ какъ другой исполнительной власти нѣтъ.

Пренія заканчиваются оглашеніемъ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ *Набокова*, *Аладьина* съ поправкой *Жилкина*: „Государственная Дума, признавая, что дѣло помощи голодающему населенію тормозилось вмѣшательствомъ администраціи, руководившейся соображеніями о политической неблагонадежности, и будетъ тормозиться впередъ, пока остается у власти нынѣшнее безотвѣтственное предъ народнымъ представительствомъ министерство, что необходимо въ организаціи помощи участіе общественныхъ элементовъ, и поручая продовольственной комиссіи выработать такой планъ продовольственной помощи, при которомъ всѣ денежныя средства находились бы подъ контролемъ Думы,—переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“.

Формула эта принимается подавляющимъ большинствомъ.

Въ засѣданіи 13 іюня обсуждался вопросъ о конфискаціи газетъ, произведенной въ началѣ іюня. Деп. *Недоносковъ* указываетъ на то, что временныя правила караютъ за высказываемыя газетами мнѣнія, неудобныя правительству, и возстановляютъ предварительную цензуру въ такой страшной формѣ, какая не существовала даже до 17 октября. Ораторъ ссылается на фактъ заявленія министромъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, что номера газетъ, имѣющіе выйти на другой день, будутъ содержать въ себѣ преступныя статьи и потому будутъ конфискованы. Какимъ образомъ министр можетъ знать о преступности тѣхъ статей, которыя еще не написаны? Проф. *Ковалевскій* говоритъ, что правила о печати превратили всѣхъ редакторовъ въ цензоровъ. Справедливо карать газеты за измѣну отечеству, за явное оскорбленіе чести, за призывъ одной части населенія къ возстанію противъ другой. Но справедливо-ли карать за невѣрныя свѣдѣнія, сообщенныя газетой, за ссылку на чужую статью?

Изъ запросовъ, обсуждавшихся въ этомъ засѣданіи Государственной Думы, особенно горячія пренія вызвалъ запросъ о казачьихъ полкахъ второй и третьей очереди. Запросъ этотъ формулированъ въ такихъ словахъ: „На какомъ основаніи казачьи полки 2 и 3 очереди призваны на службу безъ соответствующаго публикованія Высочайшаго повелѣнія чрезъ Правительствующій Сенатъ? Извѣстно-ли военному министру, что казачьи части обращены на постоянную полицейскую службу, выражающуюся въ томъ, что казачьи части раздѣляются на отдѣльныя команды, производятъ обыски и аресты?“

Въ засѣданіи 15 іюня по поводу запроса о репрессіяхъ противъ крестьянскаго союза произошли продолжительныя пренія, въ которыхъ выступали преимущественно ораторы лѣвой стороны.

Аникинъ доказываетъ, что крестьянскій союзъ въ своей политической программѣ выставилъ тѣ-же требованія, что и партія народной свободы, только подчеркнувъ острѣе земельную нужду. Ораторъ отмѣчаетъ ужасныя репрессіи, которымъ подверглись крестьяне со стороны хулигановъ-правителей. (*Аплодисменты лѣвой*).

Предсѣдатель, выждавъ, пока аплодисменты стихли, обращается къ оратору.

— Призываю къ порядку за употребленіе оскорбительнаго выраженія васъ и всѣхъ, кто вамъ аплодировалъ. (*Центръ и правая аплодируютъ предсѣдателю*).

Жилкинъ говоритъ:

За полтора мѣсяца усиленной законодательной работы Государственная Дума ничего не достигла въ этомъ направленіи. Отсюда упреки, раздраженіе, накишающее вокругъ Думы. Упреки были бы справедливы, если бы у насъ была конституція. Ея нѣтъ. Она только въ зародышѣ. Государственная Дума—передовая рать, борющаяся за свободу народа. Конкретные случаи, излагаемые въ запросахъ, разъясняютъ народу непригодность, произволъ и насиліе нынѣшняго министерства. Запросъ о крестьянскомъ союзѣ—разрѣшеніе стараго режима, указаніе новаго пути для

русскаго народа. Крестьянскій союзъ, избравшій мирный путь осуществленія своихъ задачъ, отвѣчаетъ въ ковѣчной легендѣ о сказочномъ манинѣстѣ, судящемъ землю и волю, о которомъ смутно, но страстно мечталъ весь русскій народъ. Государственная Дума, принимая во вниманіе мирный способъ осуществленія идей крестьянскаго союза, должна высказаться за желательность и спасительность подобныхъ союзовъ. Принимая во вниманіе, что всѣ крайніе мѣры, какъ вооруженное возстаніе, составляютъ послѣднее средство даже крайнихъ партій, Государственная Дума должна высказать сочувствіе союзамъ, мирнымъ путемъ осуществленія ведущимъ Россію къ новой жизни. Только организациія общественныхъ силъ дастъ возможность избиться осуществленія всѣхъ конечныхъ задачъ Думы. (*Аплодисменты центра и лѣвой*).

Долгоруковъ, говоря о своемъ содѣйствіи организации крестьянскаго союза, указываетъ на тизидіи гнетъ на своей совѣсти, происходящій отъ сознания, что работавшіе вмѣстѣ съ нимъ томятся въ тюрьмахъ, тогда какъ онъ занимаетъ почетное мѣсто народнаго представителя.

— Дѣло не въ администраторахъ, идущихъ противъ народа, а въ общей системѣ. Мы проходимъ безлѣзненный періодъ агоніи прежняго режима. Неорганизованныя массы представляютъ людскую пыль.

Засѣданіе 16 іюня было особенно интересно. Въ почвѣ обсужденія законопроекта о правѣ собраній возникли любопытныя пренія между кадетами и социал-демократами. Законопроектъ этотъ можетъ быть признанъ самымъ либеральнымъ изъ всего, что извѣстно западно-европейскому конституціонному ядру. Докладчикъ проф. *Шершеневичъ* объяснилъ, что проектъ построенъ по англо-французскому образцу и въ заключеніе сказалъ, что Дума не можетъ надѣяться, что законъ будетъ исполняться, пока у власти стоитъ безответственное министерство, но можно надѣяться, что когда законъ вступитъ въ силу, тогда исполнитъ его будетъ парламентскій кабинетъ. Цѣльскъ загнѣлъ ораторы лѣвой подвергаютъ рѣзкой критикѣ законопроектъ. Представитель социалистовъ *Джанаридзе* заявилъ, что социалисты считаютъ Думу лишь переходнымъ этапомъ къ учредительному собранію. Они будутъ требовать замѣны постоянной арміи народной милиціей, восьмичасоваго рабочаго дня, отчужденія безъ выкупа всѣхъ земель, полнаго равенства и свободы всѣхъ національностей. Деп. *Брамсонъ* указываетъ на рядъ излишнихъ ограниченій свободы собраній и предлагаетъ установить, чтобы народъ былъ вправе собираться вездѣ, гдѣ угодно. *Рамшвили* говоритъ, что хотя социалистовъ въ Думѣ не много, но за ними во русскій народъ, что спасеніе народнаго представительства зависитъ не отъ правительства, а отъ народа, поэтому народъ нужно пустить возможно ближе къ Думѣ. *Ершовъ* протестуетъ противъ устройства митинговъ на разстояніи одной версты отъ здания Г. Думы и отъ Императорской резиденціи, а также на полосу желѣзнодорожной. Проф. *Шершеневичъ* подробно отмѣчаетъ на всѣ сдѣланныя возраженія. Особенно интересна и остроумна была рѣчь г-ра *Гейдена*:

„Здѣсь были высказаны двѣ точки зрѣнія. Одни защищали правовое, а другіе—соціалистическое поур

дарство. Правовое государство отличается отъ социалистическаго тѣмъ, что въ первомъ могутъ быть свободны все безъ изъятія, а во второмъ—только пролетаріи (*Смѣхъ на всѣхъ скамьяхъ, не исключая лѣвой*). Я не вѣрю въ возможность такого государства, въ которомъ доминировали бы пролетаріи, т. е. люди, занимающиеся физическимъ трудомъ. Двигаютъ жизнь не чернорабочіе, а труженики ума. Поэтому мнѣ вообще кажется совершенно бесполезнымъ тотъ лексиконъ митинговыхъ фразъ, которыми здѣсь стараются утешить насъ. Нагайки, штыки, собаки-шпіоны—умѣстны въ тѣхъ случаяхъ, когда на митингъ нужно подѣйствовать не на умъ, а на чувства слушателей. Въ Думѣ же эти слова слѣдовало бы давно оставить. Сколько разъ ихъ ни повторяютъ съ кафедръ, сколько разъ ни кричатъ, что нагайками бить неблаговидно, съ мѣста мы всетаки нисколько не двигаемся. Сколько ни ратуютъ здѣсь противъ полиціи, нельзя убѣдить насъ въ томъ, что полиція не нужна. Полиція должна быть вполне приличной, но полная отмѣна полиціи является совершеннымъ абсурдомъ. Напримѣръ, въ Англіи полисменъ является защитникомъ всего того, что каждый англичанинъ считаетъ наиболее святымъ. А у насъ не умѣютъ себя представить полицейскаго иначе, какъ въ видѣ будочника. Требуютъ отмѣны полицейскихъ, желаютъ общенія Думы съ народомъ. Но вѣдь народъ состоитъ не изъ однихъ пролетаріевъ. Въ Думу могутъ придти такіе погромщики, что я не пожелаю для Думы общенія съ ними (*Смѣхъ*). Проповѣдуютъ революцію, говорятъ, что капиталистъ не имѣетъ права жить. Я вполне согласенъ съ тѣмъ, что капиталистъ не долженъ притѣснять рабочихъ, но когда по отношенію къ капиталистамъ проповѣдуютъ погромъ подъ названіемъ социальной революціи, я протестую всѣми силами моей души. Ищутъ опоры въ народѣ, утверждаютъ, что только снизу можетъ идти волна освобожденія. А я думаю, что только сверху можетъ идти волна права и справедливости. (*Шумъ налево*). Въ заключеніе отмѣчу, что нѣкоторые изъ ораторовъ усвоили себѣ очень дурную манеру. Они постоянно говорятъ отъ имени русскаго народа. Получается такое впечатлѣніе, что ихъ партія представляетъ собой весь народъ, а несогласное съ ними меньшинство ровно никого не представляетъ (*Смѣхъ*). Если это будетъ продолжаться, я когда-нибудь выйду на эту кафедру и тоже заговорю отъ имени всего народа. Ибо вы не можете мнѣ доказать, что это будетъ неправда (*Смѣхъ, аплодисменты*)

„Относительно самаго закона замѣчу, что, по моему мнѣнію, онъ весьма удачно рѣшаетъ поставленную задачу. Я поддерживаю тѣхъ, кто предлагаетъ передать его въ комиссію для детальной разработки“.

Проф. Гредескулъ, привѣтствуя открытое и прямое выступленіе русско-соціалъ-демократіи въ нашемъ парламентѣ, доказываетъ, что въ рѣчахъ выступавшихъ социалъ-демократовъ излагались теоріи не социалъ-демократіи, а анархизма.

„Все возраженія, сказалъ ораторъ, выслушанныя нами отъ социалъ-демократическихъ ораторовъ, основаны на одной невѣрной предпосылкѣ. Предполагается, что власть останется въ рукахъ теперешняго министерства. Между тѣмъ очевидно, что законъ расчи-

танъ на обновленіе власти, на новый составъ кабинета. Намъ поставлена простая задача: если допустить, что революціи не будетъ и что министерство перемѣнится, то какъ сочинить хорошій законъ о свободѣ собраній? Эту задачу мы и рѣшаемъ въ данный моментъ.

„Подобный законъ долженъ проводить два принципа: принципъ свободы и принципъ ограниченія въ интересахъ общественнаго порядка. Ограниченія имѣютъ существенное значеніе. Не нужно забывать, что всякій митингъ является физическимъ скопленіемъ людей. Если нельзя складывать груды полѣньевъ на полотнѣ дороги, то почему мы дозволیمъ собирать груды человеческихъ тѣлъ на томъ же полотнѣ? Затѣмъ всякая толпа легко поддается импульсамъ, слѣдовательно, нужно обезпечить ее и отъ самой себя, и отъ внѣшнихъ опасностей. Только анархистъ можетъ утверждать, что свобода собраній не подлежитъ абсолютно никакимъ ограниченіямъ. Если же лѣвыя партіи полагаютъ, что ограниченія редактированы въ нашемъ законопроектѣ неудачно, то я возражу имъ слѣдующее. Мы, юристы, скептически относимся къ тому предположенію, что путемъ закона, какъ путемъ нѣкоторой волшебной силы, можно измѣнить человѣческія отношенія. Смыслъ закона, то содержаніе, которое будетъ вложено въ законъ, зависитъ не отъ закона и не отъ редакціи закона, а отъ состоянія народной психики. Если народъ живъ, бодръ и сознателенъ, онъ вложитъ хорошее содержаніе даже въ плохой законъ. А если народъ инертенъ и тупъ, то самый лучший законъ можетъ сдѣлаться мертвой буквой. Казалось бы, что могло быть хуже, чѣмъ законъ о выборахъ въ Государственную Думу? А между тѣмъ самая Дума оказалась вовсе не плохой (*Кадетскій центръ усиленно аплодируетъ*). Будемъ же довѣрять народу и его умѣнью оградить свою свободу“.

Проф. Котляревскій въ обширной рѣчи доказываетъ, что излагать требованія свободы въ формѣ общихъ принциповъ—задача болѣе благодарная, но опытъ показываетъ, что общіе принципы всегда остаются бѣлой бумагой. Нельзя ударяться въ какое-то социалистическое славянофильство. Надо помнить, что всякому народу послѣ мучительнаго процесса обновленія надлежитъ пройти извѣстныя элементарныя ступени по пути прогресса. Цѣль Думы—создать правовое государство вмѣсто государства произвола. Проф. Петражицкій по поводу упрековъ социалъ-демократовъ говоритъ, что рѣчи ихъ носятъ на себѣ печать чего-то искусственнаго, неискренняго, фальшиваго. Упреки сводятся не къ расширенію свободы собраній, а къ демонстраціи наибольшаго радикализма. Привѣтствуя социалъ-демократическую фракцію, ораторъ указываетъ, что она призвана къ реальной защитѣ реальныхъ благъ рабочаго класса. Ошибочно стремленіе выказывать болѣе лѣвое направленіе независимо отъ существа вопроса. При такой тенденціи реальные интересы рабочихъ представлены не будутъ.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 іюня. (Официально) Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано правительствен-

ное сообщеніе, сущность котораго сводится къ слѣдующему. Исполняя Высочайшее повелѣніе о немедленномъ принятіи мѣръ къ улучшенію быта земельнаго крестьянства, правительство внесло въ Государственную Думу свои предположенія о способахъ улучшенія и расширенія крестьянскаго землевладѣнія и измѣненія порядка землепользованія крестьянъ на ихъ надѣльных земляхъ. Предположенія мѣры состоятъ въ слѣдующемъ: 1) передать малоземельнымъ крестьянамъ на выгодныхъ для нихъ условіяхъ всѣ годныя для земледѣлія казенныя земли, 2) вслѣдствіе недостатка казенныхъ земель для удовлетворенія земельной нужды всей малоземельной части крестьянства купить за счетъ государства отъ частныхъ владѣльцевъ добровольно продаваемыя ими земли, 3) продавать приобрѣтенныя за счетъ государства земли нуждающимся въ ней малоземельнымъ крестьянамъ по цѣнамъ, доступнымъ для крестьянъ, съ принятіемъ, въ случаѣ надобности, разницы между цѣной, по которой земля приобрѣтена отъ частныхъ владѣльцевъ, съ цѣной, по которой она будетъ предоставлена крестьянамъ,—за счетъ государственныхъ средствъ, 4) установить, что земли, передаваемыя государствомъ малоземельнымъ крестьянамъ, наравнѣ съ надѣльными землями не могутъ быть продаваемы лицамъ другихъ сословій и что на нихъ не могутъ быть обращены изысканія частныхъ лицъ, 5) увеличить помощь переселенцамъ для переѣзда на новыя мѣста и для обзаведенія на нихъ, 6) установить легкій порядокъ продажи крестьянамъ, желающимъ переселиться или заняться какимъ-либо не земледѣльческимъ промысломъ съ принадлежащихъ имъ надѣловъ, 7) улучшить способы землепользованія крестьянъ на принадлежащихъ имъ нынѣ земляхъ посредствомъ расцѣленія желающихъ для устраненія чрезмѣрности надѣльных земель и посредствомъ сведенія мелкихъ полосъ, находящихся во владѣніи отдѣльныхъ крестьянъ, въ болѣе крупныя земельныя участки, 8) признать, что въ обществахъ, не производившихъ общихъ переѣловъ земли въ теченіе 24 л., земельныя участки, состоящіе въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, составляютъ ихъ неотъемлемую собственность, и что, слѣдовательно, переѣлы земли въ такихъ обществахъ впередъ производимы быть не могутъ, 9) въ обществахъ, производящихъ переѣлы земли, предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ право выйти изъ общества и укрѣпить за собой въ свою частную собственность участки обширной земли, сохранивъ за общиной право выкупать земельныя участки выходящихъ изъ ея состава, уплативъ имъ ихъ стоимость деньгами, 10) предоставить земельнымъ общинамъ право самостоятельно распоряжаться принадлежащими имъ землями, ограничивъ правительственный надзоръ наблюденіемъ, чтобы общества не нарушали требованій закона.

Кромѣ того, правительство принимаетъ мѣры къ облегченію переселенія крестьянъ въ Сибирь и Среднюю Азію, гдѣ въ распоряженіи государства имѣются обширныя площади плодородной земли.

Наконецъ, въ видахъ скорѣйшаго облегченія положенія наиболее нуждающейся части крестьянства, учреждаются особыя комиссіи изъ мѣстныхъ людей, въ составъ которыхъ войдутъ и крестьяне, выбранные по-

лостными сходами. Комиссіи эти обязаны выискивать наиболее нуждающихся и помогать крестьянамъ покупать черезъ крестьянскій земельный банкъ продаваемыя частными владѣльцами земли.

Распространяемыя среди сельскаго населенія убѣжденія, что земля не можетъ составлять чьей-либо собственности и должна находиться въ пользованіи трудящихся на ней, а потому необходимо произвести принудительныя отчужденія частновладельческихъ земель, правительство признаетъ совершенно неправильнымъ и подтверждаетъ, что будетъ неуклонно охранять и поддерживать права всѣхъ и всягда; при чемъ полагаетъ, что сохраненіемъ права собственности частныхъ владѣльцевъ на принадлежащія имъ земли земельное крестьянство должно дорожить, ибо если сегодня будутъ нарушены права землевладѣльцевъ и прочіе сословія, то завтра могутъ быть нарушены и права крестьянъ. Только владѣя землей на неотъемлемомъ правѣ собственности, можетъ трудовое крестьянство обезпечить плоды своего труда и быть ограждено отъ притязаній тѣхъ, которые землей не владѣютъ и ничего общаго съ нею не имѣютъ. Русское крестьянство должно знать и помнить, что не отъ смутъ и нашествій оно можетъ ожидать удовлетворенія своихъ нуждъ, а отъ мирнаго своего труда и постоянныхъ заботъ о немъ Государя Императора.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 іюня. Министръ путей сообщенія вноситъ въ совѣтъ министровъ проектъ для представленія въ Государственную Думу объ устройствѣ второго пути сибирской желѣзной дороги.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 іюня. Крѣпостные и шренские акты на земли, приобрѣтаемыя путемъ покупки изъ крестьянскаго поземельнаго банка съуды или съ сохраненіемъ по приобрѣтаемой землѣ выданной унранѣ съуды, также акты объ укрѣпленіи земель въ банкѣ послѣ несостоявшихся торговъ и о продажѣ банкѣ оставшихся за ними земель и прочіе акты о покупкѣ и продажѣ земель банкѣ, будутъ освобождены отъ крѣпостной, канцелярскаго и актовой пошлины и платежа канцелярскаго вознагражденія, а также будутъ освобождены отъ гербовою сбора акты, по поводу выдачи съуды изъ крестьянскаго банка и по поводу приобрѣтенія земли съ выдачею съуды изъ банка или съ сохраненіемъ по приобрѣтаемой землѣ выданной унранѣ съуды.

Официальная извѣстія по епархіи.

Открытіе самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 мая за № 3199, при церкви въ деревнѣ Холзинной, Клягининскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ штатнымъ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Упраздненіе причтовыхъ вакансій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая за № 3200 упразднены вакансіи: а) при городскихъ церквахъ макарьевскаго собора священническая и вторая псаломщическая и при Троицкой кладбищенской церкви в. Балашинскаго уѣзда псаломщическая, и б) при церквахъ сель: Словянскаго Зівода и Успенскаго, Ардатовскаго уѣзда, и Воскресенскаго, Васильскаго уѣзда, вторыхъ священнической и вторыхъ псаломщической.

Открытие церковно-приходского совѣта.

Въ приходѣ з.г. Перевоза открытъ и епархіальнымъ начальствомъ 31 мая утверждены церковно-приходскій совѣтъ въ избранномъ составѣ членовъ. Цѣль этого совѣта оживленіе приходской жизни и большаго единенія членовъ прихода между собой и пастыремъ церкви, а равно изыскиваніе способовъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніи, по руководству указаній Святейшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Ивановскаго, ардат. уѣз.,— Ѳеодоръ Димитріевъ *Перовъ*, Болдина—Кузьма Ивановъ *Метскій* и Малой Поляны, лук. у.,—Иванъ Степановъ *Васильевъ*.

Присоединеніе изъ раскола къ православію. Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей: 1) соборной г. Семенова—Григорій Ѳеодоровъ *Корковъ*, Афанасій Фокѣевъ *Горичевъ*, Парамонъ и Елена *Бурлачковы*, Александра Иванова *Осьмушикова* и Емельянъ Трифоновъ *Галанинъ*, 2) Сем. уѣз. селъ: Горшковъ—Ѳеодосія Афанасьева *Горва*, 3) Хохломы—Маркель Ивановъ *Широковъ* и Иванъ Охлопковъ, 4) Рождественскаго—Ѳеодоръ Ѳеодоровъ *Вилковъ* съ дѣтьми: Маріей, Иваномъ и Евдокіей и женой Стефанидой; Ирина Павлова *Пересыпина*, Агафья Николаева и Параскева Агафонова *Фомичева*, Ефимъ Лукояновъ *Климовъ*, Михаилъ Алексѣевъ *Голубевъ*, Ирина и Марія Петровы *Вилковы*, 5) Чистаго Поля—Феопемъ Козьминъ *Одинцовъ*, Зосимъ Ѳеодоровъ *Токаревъ*, Любовь и Анна Зосимовы *Токаревы*, 6) Осиновскаго женск. мон.—Ѳеодосія Яковлева *Карташева*, 7) сел. Сормова, балах. уѣз.,—Ѳеодоръ Петровъ *Ляпинъ*.

Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) бывший и. д. псал. с. Русиновки Николай *Воскресенскій*—и. д. псал. къ церкви сел. Великовскаго, 3 іюня;

2) бывший воспитанникъ семинаріи Александръ *Басовъ* и. д. псал. въ с. Подъяблонное, 3 іюня;

3) діаконъ-псал. с. Яблонки, арз. у., Александръ *Сергіевскій*—на ружное діаконское мѣсто къ арзамасской Рождественской церкви, 7 іюня;

4) крестьянинъ с. Субботина Ив. *Тиняевъ* допущенъ къ исполненію псал. обязанностей въ село Старое-Ахматово, 9 іюня;

5) учитель пѣнія Ал. *Сопцовъ*—и. д. псал. въ нижегор. 2-й дѣтскій пріютъ, 11 іюня;

6) діаконъ псалом. с. Старыхъ Ключишь Симеонъ *Кипарисовъ*—на діаконское мѣсто въ с. Чернуху, 9 іюня;

7) воспитанникъ семинаріи Борисъ *Архангельскій*—и. д. псаломщика въ с. Вершинино, васильск. у., 14 іюня.

Перемѣщены: 1) псаломщики селъ: Наруксова Михаилъ *Никольскій* и и. д. псал. с. Ново-Михайловки Василій *Шестининъ* одинъ на мѣсто другого, 2 іюня;

2) священникъ семеновской тюремной церкви Александръ *Петровъ* въ с. Бритоно, 9 іюня;

3) священникъ с. Окулова І. *Семеновъ* въ с. Оневь-Майданъ, 9 іюня;

4) псаломщики селъ: Мишукова Андрей *Сорокинъ* и и. д. псал. с. Зеленыхъ Горъ Ив. *Поповъ*—одинъ на мѣсто другого, 9 іюня.

5) діаконъ-псал. с. Каменки макар. у. Пав. *Стекловъ* къ Троицкой цер. с. Лыскова, 11 іюня;

6) священникъ с. Бритова Александръ *Зерцановъ* въ с. Окулово, 9 іюня;

7) діаконъ-псал. Троицкой цер. с. Лыскова Николай *Криловъ* на псаломш. мѣсто въ с. Каменку макар. у. 11 іюня;

8) священникъ с. Огнева-Майдана Василій *Державинъ* на должность смотрителя семинарскаго общежитія, 2 іюня;

9) псаломщики селъ: Вершинина книг. у. Ник. *Зеленовъ* и Литовки ардат. у. Ив. *Стекловъ* одинъ на мѣсто другого, 14 іюня.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псал. с. Подъяблоннаго Владиміръ *Басовъ*, 3 іюня;

2) священникъ с. Вергизай І. *Октаговъ*, 2 іюня,

3) и. д. псал. с. Елховки вас. у. Степанъ *Баранковъ*, 12 іюня;

Умеръ—псаломщикъ с. Великовскаго Николай *Смирновъ*, 28 мая.

Вакантныя мѣста:

священническія: въ селлахъ: Наченъи нижегор. и Солопихъ, васильск. уѣзда;

діаконское—въ с. Лѣсуновъ, горбат. уѣзда;

псаломщическія: въ селлахъ: Яблонкѣ, арзам., Елховкѣ, вас., Старыхъ Ключишахъ, ниж., и при Сергіевской церкви с. Ризоватова, лукоян. уѣздовъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородскаго духовнаго училища, за 1905—6 учеб. годъ.

IV классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ дух. семинаріи:

Разрядъ 1-й. Красильниковъ Сергѣй—съ наградой, Лавровъ Владиміръ, Днѣпровскій Владиміръ, Веселовъ Петръ, Барминскій Владиміръ, Предтеченскій Константинъ, Постниковъ Александръ, Остроумовъ Александръ, Сергіевскій Сергѣй, Моисеевъ Павелъ. *Разрядъ 2-й.* Постниковъ Виталий, Красовскій Сергѣй, Будиловъ Павелъ, Лебелинскій Александръ, Нарбековъ Викторъ, Сенатскій Василій, Святицкій Аркадій, Любимскій Веніаминъ, Берсеменовскій Василій, Добротворскій Александръ, Любимскій Василій, Постниковъ Владиміръ, Скворцовъ Николай, Фигуровъ Леонидъ, Муравьевъ Александръ, Виноградовъ Александръ, Страгородскій Александръ, Дертевъ Александръ, Никитинскій Дмитрій, Лебединскій Владиміръ, Смирновъ Николай, Дроздовъ Алексѣй, Штерновъ Сергѣй, Кокоревъ Андрей, Граціановъ Павелъ, Успенскій Александръ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцъ: Розановъ Александръ, Спасскій Александръ—по греч. языку. *Разрядъ 3-й.* Казанскій Александръ—назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцъ—по латинскому языку и ариметикѣ.

Бѣляковъ Александръ, какъ не державшій экзаменовъ по катихизису, церковному уставу, латинскому языку и географіи вслѣдствіе болѣзни, допускается къ сдачѣ экзаменовъ по указаннымъ предметамъ въ августѣ мѣсяцъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й. Доброхотовъ Иванъ, Соколовскій Христофоръ, Коринскій Борисъ, Фаминскій Дмитрій. *Разрядъ 2-й.* Золотовъ Евгений, Боголюбовъ Александръ, Преображенскій Николай, Орфановъ Владиміръ, Волковъ Николай, Спасскій Николай, Сперанскій Сергѣй, Ломакинъ Ѳеодоръ, Виноградовъ Михаилъ, Вербицкій Иванъ, Балинъ Василій, Бѣлавинъ Николай, Коневскій Пантелеимонъ, Виноградовъ Николай, Сергіевскій Константинъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцъ: Лузинъ Владиміръ—по ариметикѣ, Мошковъ Константинъ—по ариметикѣ, Богородскій Владиміръ—по греческому языку, Басовъ Викторъ—по катихизису, Цвѣтаевъ Вячеславъ—по ариметикѣ. *Разрядъ 3-й.* Листовъ Сергѣй—по катихизису, греческому яз. и церковному пѣнію, Кармазинскій Александръ—по русскому съ церковно-славянскимъ яз., по латинскому яз. и церковному пѣнію, Кудрявцевъ Николай—по катихизису, церковному уставу и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ: Похвалинскій Николай, Сергіевскій Сергѣй, Постниковъ Сергѣй, за малоуспѣшность, Сиротинъ Владиміръ—по прошенію.

Увольняются изъ училища: Мальцевъ Сергѣй—по прошенію, Тихомировъ Вассіанъ.

II шт. классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й. Поспѣловъ Алексѣй, Садовскій Николай, Веселовъ Владиміръ, Померанцевъ Иванъ, Аргентовъ Анато-

лій, Писаревъ Николай. *Разрядъ 2-й.* Гусевъ Михаилъ, Беневоленскій Борисъ, Савиновъ Юсифъ, Бѣлоусовъ Сергѣй, Волковъ Константинъ, Крупкинъ Михаилъ, Сигрианскій Александръ, Вербицкій Николай, Чижовъ Валентинъ, Балахоновъ Александръ, Знаменскій Веніаминъ, Зефировъ Сергѣй.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Лавровъ Владиміръ—по греческому языку, Лебедевъ Василій—по латинскому языку. *Разрядъ 3-й.* Граціановъ Владиміръ—по греческому языку, Виноградовъ Владиміръ—по греч. языку и церковн. пѣнію, Крыловъ Александръ—по латинскому яз. и арифметикѣ, Спасскій Михаилъ—по греческому и латинскому яз. и по арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Добротворскій Николай, Орловъ Александръ, Красицкій Николай.

II пар. классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й. Вдовинъ Андрей, Метальниковъ Михаилъ, Померанцевъ Василій, Спасскій Михаилъ, Добролюбовъ Владиміръ. *Разрядъ 2-й.* Предтеченскій Аполлоній, Орфановъ Павелъ, Адфеевъ Николай, Берсеменовскій Викторъ, Милютинъ Анатолій, Никольскій Василій, Казанскій Владиміръ, Наченскій Петръ, Авдентовъ Михаилъ, Рябчиковъ Николай, Румянцевъ Евгений, Яблонскій Феодоръ, Нечаевъ Василій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Бѣляковъ Владиміръ—по арифметикѣ, Покровскій Димитрій—по латинскому языку. *Разрядъ 3-й.* Гиоринскій Николай—по латинскому яз. и арифметикѣ, Остроумовъ Димитрій—по греческому и латинскому язык., Смирновъ Николай—по Священной Исторіи и греческому языку, Ремизовъ Владиміръ (арзам.) по греч. и латинск. яз. и по церк. пѣнію, Ремизовъ Владиміръ (ниж.) по Священ. Исторіи, латинск. язык. и арифметикѣ.

Сенатскій Сергѣй—оставляется на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

I штатный классъ

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й. Постниковъ Сергѣй, Моисеевъ Николай, Лебедевъ Александръ, Салганскій Александръ, Хитровскій Василій, Ветелевъ Алексѣй, Мещерскій Николай, Покровскій Константинъ. *Разрядъ 2-й.* Пѣвницкій Анатолій, Аргентовъ Константинъ, Аргентовъ Леопольдъ, Салганскій Михаилъ, Спасскій Алексѣй, Штериновъ Михаилъ, Алмазовъ Николай, Святицкій Владиміръ, Юрьевъ Василій, Терновскій Михаилъ, Авдентовъ Василій, Звѣревъ Венедиктъ, Славницкій Николай.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Юрьевъ Николай—по арифметикѣ, Малиновскій Николай—по русскому съ церковно-славян. яз., Кругловъ Константинъ—по русскому съ церковно-славянск. яз., Охотинъ Сергѣй—по русскому съ церковно-славянскимъ яз. *Разрядъ 3-й.* Добротворскій Михаилъ—по русскому яз. и арифметикѣ, Адамантовъ Василій—по русскому съ церковно-славян. язык. и по арифметикѣ.

Ястребцевъ Димитрій—оставляется на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

I параллел. классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й. Бѣляковъ Анатолій, Соколовъ Викторъ, Знаменскій Николай, Аргентовъ Валерій, Тумановскій Николай, Нарбековъ Сергѣй. *Разрядъ 2-й.* Кориньскій Константинъ, Лебединскій Петръ, Скамницкій Сергѣй, Подольскій Александръ, Аргентовъ Павелъ, Ключевъ Александръ, Пустынскій Константинъ, Дельфонцевъ Димитрій, Зининъ Венедиктъ, Леонтьевъ Николай, Преображенскій Сергѣй, Зининъ Ювеналій, Добротворскій Николай, Постниковъ Василій, Никольскій Александръ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Милорадовскій Михаилъ, Добросмысловъ Василій—по русскому съ церковно-славянскимъ яз. *Разрядъ 3-й.* Кротковъ Владиміръ—по арифметикѣ и церковному пѣнію, Весницкій Василій—

по русскому съ церковно-славянскимъ яз. и по арифметикѣ, Алмазовъ Николай—по русскому съ церковно-славянскимъ яз. и по арифметикѣ, Ивановъ Николай—по Священной Исторіи, русскому съ церковно-славянскимъ яз. и по арифметикѣ.

Отъ правленія Нижегородскаго духовнаго училища.

I.

Для избранія членовъ Правленія училища отъ духовства на трехлѣтіе съ 1906 по 1909 годъ и рѣшенія различныхъ экономическихъ вопросовъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и архимандритомъ, назначены съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовства нижегородскаго училищнаго округа на 22 августа сего 1906 года, въ 10 часовъ утра, въ зданіи нижегородскаго духовнаго училища.

II.

Въ началѣ учебнаго 1906—1907 г. приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище и переэкзаменовки будутъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 17-го августа переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ и экзаменъ ученикамъ, не державшимъ его предъ канікулами по болѣзни; 18—переэкзаменовки ученикамъ первыхъ трехъ классовъ по катихизису, церк. уставу, свящ. исторіи и церковному пѣнію; 19—переэкзаменовки ученикамъ тѣхъ же классовъ по русскому и латинскому языкамъ; 21—переэкзаменовки по арифметикѣ, географіи и греческому языку; для поступающихъ въ I классъ: 22 августа экзаменъ по Закону Божію и пѣнію; 23—диктантъ по русскому языку; 24—экзаменъ по арифметикѣ; 25 по русскому яз. съ церковно-славянскимъ; 26—медицинскій осмотръ вновь поступившихъ; 31 августа колебелъ и открытіе учебныхъ занятій.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДЛА, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ и проч. церковная утварь—серебряная и латунная

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братствъ Св. Георгія.