

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая № 10. 1880 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 27 марта — 8 апрѣля. — Объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и духовныхъ училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета по возбужденному правленіемъ волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: хотя въ состоявшихся въ разное время постановленіяхъ Св. Синода было сдѣлано достаточно указаній для устранения затрудненій въ составленіи аттестатовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сіи, какъ видно изъ возникшихъ въ правленіи волынской духовной семинаріи недоумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться, то Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ полезнымъ составленныя комитетомъ общія формы аттестата и и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ дух. семинарій.

Аттестатъ.

Воспитанникъ № духовной семинаріи, сынъ №№ (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота — званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ № день, мѣсяць, № годъ (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ № духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) поступилъ въ мѣсяць №, 18.. года въ № духовную семинарію, въ коей обучался по № мѣсяць 18.. года и при поведеніи — (средній баллъ за два предшествовавшіе окончанію года) оказалъ успѣхи:

По изъясненію Св. Писанія (средній баллъ за два послѣдніе года), общей церковной исторіи, исторіи русской церкви, богословію основному, богословію догматическому, богословію нравственному, по практическому руководству для пастырей, гомилетикѣ, литургикѣ, русской словесности, исторіи русской литературы, всеобщей гражданской исторіи, русской гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи, тригонометріи и пасхалии, физикѣ съ космографіей, логикѣ, психологіи, обзору философскихъ ученій, педагогикѣ, языкамъ: греческому, латинскому, французскому, нѣмецкому, еврейскому, церковному пѣнію, иконописанію.

Примѣчаніе I. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи § 138 устава духовныхъ семинарій, словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причѣмъ дроби, знаки +, — ни въ какомъ случаѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ не допускаются.

Примѣчаніе II. Если въ семинаріи, по мѣстнымъ потребностямъ преподается, на основаніи § 129 семинарскаго устава, какой либо другой предметъ, сверхъ вышепоименованныхъ, то въ аттестатѣ прописывается и онъ съ надлежащей отвѣткой.

По окончаніи полного курса ученія въ семинаріи №№ причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, въ первому разряду воспитанниковъ оной и удостоенъ званія студента семинаріи со всѣми преимуществами, присвоенными сему званію § 190 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 2 разряда (уставъ о воинской повинности § 56, п. 2).

Въ удостовѣреніе чего и данъ ему №№ сей аттестатъ отъ правленія № семинаріи за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ печати правленія. Городъ №. 18. года, мѣсяца, числа.

Подпись ректора и инспектора семинаріи, двухъ членовъ педагогическаго собранія правленія и секретаря правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе I. Окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ выдается *свидѣтельство* по той же формѣ, какъ и аттестатъ, съ таковымъ только измѣненіемъ въ концѣ онаго: по окончаніи полного курса ученія въ семинаріи №№ причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія ко второму—третьему разряду воспитанниковъ оной со всѣми преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи § 191 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе II. Семинарскимъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинаріи до окончанія полного курса, выдается также *свидѣтельство* примѣнительно къ вышепоказанной формѣ, съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что №№, по окончаніи курса въ №№ классъ и переводъ въ №№ классъ семинаріи, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію семинарскаго правленія, по такой то причинѣ, изъ семинаріи и потому не можетъ

пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи §§ 190 и 191 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава православныхъ духовныхъ семинарій. Относительно же льготъ по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно 56 § устава о сей повинности.

Примѣчаніе III. На аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ по окончаніи учебнаго курса или до окончанія онаго казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи, прописывается неопустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ непоступленія ихъ на службу по духовному вѣдомству или на учебную службу въ начальныхъ народныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи и означенную въ названныхъ документахъ семинарскимъ правленіемъ.

Форма свидѣтельства для воспитанниковъ дух. училищъ.

Свидѣтельство.

Воспитанникъ № духовнаго училища №№ (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота — званіе въ которомъ умеръ его отецъ, — мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ № день, мѣсяцъ № года (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), поступилъ въ мѣсяцъ № года въ № классъ № духовнаго училища и при поведеніи — оказалъ успѣхи: по священной исторіи, катихизису, изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, языкамъ: русскому съ церковнославянскимъ, греческому, латинскому, ариметикѣ, географіи, чистописанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи § 90 устава духовныхъ училищъ словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причемъ дроби, знаки +, — ни въ какомъ случаѣ въ свидѣтельствахъ не допускаются.

По окончаніи полнаго курса ученія въ духовномъ училищѣ №№ причисленъ училищнымъ правленіемъ къ № разряду училищныхъ воспитанниковъ съ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда (Высочайше утвержденный 29-го мая 1876 г. списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему №№ сіе свидѣтельство отъ правленія № духовнаго училища за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ №. 18.. года, мѣсяца, числа.

Подпись смотрителя, помощника смотрителя и прочихъ членовъ правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, входящимъ до окончанія въ нихъ полнаго курса ученія, выдается также свидѣтельство примѣнительно къ вышепоказанной формѣ съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ, свидѣтельства, что №№, по окончаніи курса въ №№ классѣ и переводѣ въ №№ классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію училищнаго правленія, по такой то причинѣ, изъ училища и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ. Относительно же льготы по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно Высочайше утвержденному 29-го мая 1876 г. списку учебныхъ заведеній и опредѣленію Св. Синода отъ 28-го января—26-го февраля 1877 г. № 162 («Церк. Вѣстн.» 1877 г. № 12).

Отъ 15 февраля—26 марта.— О «Нѣмецкой христоматіи» Бѣлицкаго.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 февраля 1880 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленную статскимъ совѣтникомъ Бѣлицкимъ «Нѣмецкую христоматію для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. съ приложеніемъ алфавитнаго словаря» (Одесса. 1879 г.), признается возможнымъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Статскій совѣтникъ К. Бѣлицкій представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ составленную имъ «Нѣмецкую христоматію для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ алфавитнаго словаря» (Одесса. 1879 г.), и просилъ одобрить сію христоматію въ качествѣ руководства для духовно учебныхъ заведеній. Учебный комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народ. просвѣщенія о сообщеніи отзыва сего комитета о вышеозначенной книгѣ. Нынѣ ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра мнѣнія своего о выше-названномъ трудѣ г. Бѣлицкаго слѣдующаго содержанія.

«Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ученымъ комитетомъ была одобрена книга г. Бѣлицкаго: «Учебникъ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній»,— книга, которая за исключеніемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ легко исправимыхъ, недостатковъ, отличается въ особенности правильнымъ, методическимъ распредѣленіемъ учебнаго матеріала. Авторъ, постепенно переходя отъ простаго

и легкаго къ сложному и трудному, предлагаетъ ученикамъ въ урокъ не болѣе того количества трудностей, какія они, по степени своей подготовленности предыдущимъ, заразъ одолѣть могутъ. Грамматическій матеріаль ограничивается самымъ существеннымъ, и наглядные приемы во всемъ учебникѣ преобладаютъ надъ теоретическими. Теоретическій матеріаль, согласно указаніямъ учебныхъ плановъ, постепенно пополняется параллельно съ расширеніемъ практическихъ занятій. Вслѣдствіе такого разумнаго метода и удачнаго распредѣленія учебнаго матеріала, предметъ, требующій нерѣдко страшныхъ усилій со стороны учениковъ, усваивается ими безъ особенныхъ затрудненій. Учебникъ г. Бѣлицкаго столько же удобный для учителя, сколько полезный для ученика считается лучшимъ въ своемъ родѣ руководствомъ.

«Нынѣ авторъ представилъ продолженіе къ этой книгѣ въ видѣ «Христоматіи для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній». Сообразуясь съ программами министерства, составитель помѣстилъ въ означенной книгѣ преимущественно статьи историческаго и описательнаго содержанія, чтеніе которыхъ обязательно въ старшихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ. Выборъ статей, вообще говоря, весьма удачный. Особенно отличаются въ этомъ отношеніи какъ по языку, такъ и по содержанію статьи историческаго отдѣла, относящіяся болшею частью къ древне-греческому міру. Составитель, какъ видно, обращалъ вниманіе на такія статьи, которыя могутъ имѣть вліяніе на развитіе чувствъ и воображеніе учениковъ. Нельзя не сказать также, что предлагаемый г. Бѣлицкимъ матеріаль даетъ учащимся возможность основательно познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи. Желательно было бы только, чтобы учителю былъ указанъ тотъ путь, которому онъ долженъ слѣдовать въ этомъ отношеніи. Для этой цѣли достаточно было бы нѣсколькихъ указаній въ предисловіи или въ особомъ отдѣлѣ, помѣщенномъ въ концѣ книги. Отсутствие всякихъ грамматическихъ примѣчаній или указаній въ этой христоматіи весьма ощутительно. Единственное пособіе, предлагаемое г. Бѣлицкимъ, это алфавитный словарь, — словарь весьма добросовѣстно составленный. За исключеніемъ

двухъ-трехъ словъ, недостающихъ въ словарь, и пѣкото-рыхъ опечатокъ, комитетъ не нашелъ въ немъ никакихъ недостатковъ. Менѣе вниманія обращено составителемъ на стихотворенія (всего 108 стр. на 637 стр. прозы), главное же неудобство этого учебника представляетъ страшный его объемъ. Это неудобство могло бы быть устраниено, если бы авторъ раздѣлилъ текстъ Христоматіи на двѣ части и отдѣлилъ отъ нея словарь. Вообще же, принимая во вниманіе достоинство означенной Христоматіи г. Бѣлицкаго, ученый комитетъ полагаетъ, что Христоматія эта можетъ быть одобрена какъ учебное пособіе для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія». — Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленной статскимъ совѣтникомъ К. Бѣлицкимъ «Нѣмецкой Христоматіи для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній съ приложеніемъ алфавитнаго словаря» (Одесса. 1879 г.) учебный комитетъ полагалъ бы одобрить означенную Христоматію для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка.

Отъ 1 февраля — 26 марта. — О «Сборникѣ церковныхъ пѣснопѣній» Потулова.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 января сего года, за № 20, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ одобряется составленный покойнымъ Н. Потуловымъ «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній» (Москва 1876 г.) въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и. для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епарх. женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Покойный Н. М. Потуловъ, состоявшій членомъ-сотрудникомъ русскаго музыкальнаго общества и общества древне-русскаго искусства, извѣстенъ какъ глубокой знатокъ нашего древняго церковнаго пѣнія, которому онъ посвятилъ весьма много труда. Его переложения для хорового исполненія древнихъ напѣвовъ нашей церкви замѣчательны во всѣхъ отношеніяхъ. Къ сожалѣнію, доселѣ переложения Потулова находились только въ рукописныхъ спискахъ, а потому и не пользовались широкою извѣстностію, каковой по своимъ достоинствамъ вполнѣ заслуживаютъ. Существенныя черты произведеній г. Потулова составляютъ: а) простота и безыскусственность гармонизація напѣвомъ православной церкви; б) неизмѣнное сохраненіе въ точности самихъ напѣвомъ церковныхъ пѣснопѣній по нотнымъ церковнымъ книгамъ, изданнымъ Св. Синодомъ; в) благоговѣйное отношеніе къ церковной старинѣ, къ религіозному чувству и духу народнаго генія, создавшему неподражаемые напѣвы православной нашей церкви; г) уклоненіе отъ западно-европейскихъ образцовъ гармонизаціи и контръ-пунктическихъ хитростей, столь несвойственныхъ нашему церковному обиходу. Переложения г. Потулова не разъ были разсматриваемы специалистами и всегда вызывали чувство удивленія и одобренія. Такъ археологическій съѣздъ въ Москвѣ призналъ эти переложения «образцомъ гармонизованнаго православнаго пѣнія» (см. Труды археол. съѣзда 1871 г. т. II, л. 478). Покойный высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, выслушавъ переложения г. Потулова, не только одобрилъ ихъ, но и разрѣшилъ къ пѣнію въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ они и были пѣты полнымъ хоромъ синодальныхъ пѣвчихъ 15 марта 1864 г. Покойный протоіерей А. В. Горскій ввелъ пѣніе потуловской литургіи въ московской духовной академіи. Князь Одоевскій, глубокой знатокъ древне-русскаго пѣнія, далъ о переложеніяхъ г. Потулова самый рекомендательный отзывъ. Такъ какъ въ семъ отзывѣ дается весьма вѣрная характеристика достоинствъ переложеній разсматриваемаго сборника, то приводимъ изъ него извлеченіе: Сказавъ о правильности гармонизацій Потулова въ музы-

кально-техническомъ отношеніи, князь Одоевскій продолжаетъ: «Гармонизація г. Потулова не имѣетъ нужды измѣнять нисколько церковную мелодію, что неизбѣжно, когда перелагатель рѣшается украсить ее гармоническими хитростями, принадлежащими только и единственно музыкѣ свѣтской, оперной, драматической. У г. Потулова сохранена, какъ свѣтъ, каждая нота синодскихъ изданій и самый способъ соединенія ея съ словами; созвучія (аккорды) у него просты и вполнѣ сливаются съ напѣвомъ, не затмѣвая его; движеніе спутниковъ (контрапунктъ) не требуетъ исключительныхъ пѣвческихъ голосовъ или особыхъ талантовъ; всякій сколько-нибудь учившійся пѣнію, у кого есть хоть восемь нотъ въ голосѣ, не болѣе, можетъ участвовать въ исполненіи такихъ напѣвовъ; притомъ созвучія составлены такъ, что пѣніе можетъ исполняться, если угодно, лишь двумя голосами (наприм. верхнимъ и басомъ); прибавится третій, тѣмъ лучше; а четвертый—еще лучше, еще полнѣе». И далѣе: «въ гармонизаціи Потулова каждое слово священныхъ пѣснопѣній ясно, отдѣльно слышится мірянамъ и такимъ образомъ достигается цѣль, которую неоспоримо имѣли древніе отцы, создатели нашего церковнаго пѣснопѣнія, вводя въ напѣвы самыя простыя движенія нотъ и ограничивая ихъ мелодическую область пятью и даже четырьмя звуками».

При ближайшемъ разсмотрѣніи «Сборника церковныхъ пѣснопѣній» Потулова оказывается, что онъ составленъ и на голоса положенъ по нотнымъ церковнымъ обиходамъ, причемъ главный напѣвъ пѣснопѣній представляетъ точное воспроизведеніе напѣва обиходнаго. Перелагатель до того дорожилъ точною вѣрностію подлиннику, что даже не рѣшился переложить главную мелодію въ другой ключъ, но оставилъ ее, какъ она положена въ обиходѣ, въ ключѣ альтовомъ, только замѣнивъ квадратную ноту круглой. Пѣснопѣнія гармонизованы на четыре голоса: альтъ, два тенора и басъ. Гармонизація у г. Потулова проста, но своеобразна и дѣйствительно носитъ отпечатокъ древности, отличается спокойствіемъ и величавостію. Сопровождающіе голоса подчинены главному и не подавляютъ его своею массою, хотя нельзя не замѣтить, что пѣніе, вслѣдствіе того, что альтъ поетъ постоянно ноту древняго напѣва,

идеть болѣе въ предѣлахъ низкихъ нотъ, и такъ какъ мѣстами альтъ падаетъ низко, то за нимъ понижаются и прочіе голоса, что затрудняетъ пѣніе, а потому для обыкновеннаго хора требуется возвысить задаваемый тонъ ноты на двѣ и тогда затрудненіе устранилось. Въ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ переложитель тщательно избѣгалъ диссонирующихъ аккордовъ, уменьшенной септимы и вообще модуляцій, столь обычныхъ въ свѣтскомъ пѣніи, но единственно ограничивался консонансными аккордами, почти всегда на тонинѣ или на ея терціи, безъ всякихъ задержаній и предѣловъ. Гармонизацію эту можно назвать естественною, ибо она представляетъ выраженіе созвучій, врожденныхъ человѣку и доступныхъ всякому. Ничего страстно-увлекающаго, блестящаго и эффектнаго въ этихъ переложеніяхъ нѣтъ; но вездѣ разлито спокойное религиозное чувство и прекрасно выдержана молитвенная настроенность и строгій характеръ православнаго пѣснопѣнія. Самъ авторъ говоритъ, что онъ въ переложеніяхъ «не старался быть музыкальнымъ; ибо въ древнемъ нашемъ пѣніи должно искать не музыки, но выраженія того чувства, которое воодушевляетъ православнаго христіанина въ ту или другую минуту церковной службы». Къ этому слѣдуетъ прибавить, что чѣмъ чувство глубже и искреннѣе, тѣмъ выраженіе его проще, задушевнѣе и чуждо претензій на эффектъ. Переложенія Потулова рассчитаны не на удивленіе или развлеченіе, но на умиленіе слушателей, на благоговѣйное, молитвенное ихъ настроеніе. Нельзя не пожелать, чтобы обиходное «пѣніе на литургіи» въ переложеніи Потулова получило возможно широкое распространеніе и нельзя не пожелать появленія въ печати остальныхъ трудовъ покойнаго композитора. Настоящее изданіе довольно опрятно, къ сборнику присоединенъ портретъ композитора и краткій очеркъ его трудовъ по древне-русскому православному пѣнію.

Принимая во вниманіе указанныя достоинства разсматриваемаго «Сборника церковныхъ пѣснопѣній» г. Потулова, учебный комитетъ полагалъ-бы одобрить его для духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Отъ 15 февраля—26 марта.—0 руководства и пособіяхъ для преподаванія пѣнія А. Рубца.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 февраля 1880 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленныя старшимъ преподавателемъ Императорской с.-петербургской консерваторіи Александромъ Рубцомъ руководства и пособія для преподаванія пѣнія, подъ названіями: 1) «Музыкальная азбука», 2) «Сборникъ упражненій для одного и многихъ голосовъ», 3) «Одноголосныя дѣтскія пѣсни и подвижныя игры, съ русскими народными мелодіями» и 4) «Шестьдесятъ народныхъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсень», признается возможнымъ допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособій для преподавателей при обученіи пѣнію. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Старшимъ преподавателемъ Императорской с.-петербургской консерваторіи Александромъ Рубцомъ были представлены въ учебный комитетъ на разсмотрѣніе руководства и пособія для преподаванія пѣнія въ школахъ, подъ слѣдующими наименованіями: 1) «Музыкальная азбука» (изданіе 2-е С.-Петербургъ 1878 г.), 2) «Сборникъ упражненій для одного и многихъ голосовъ» (томъ 1-й, С.-Петербургъ), 3) «Одноголосныя дѣтскія пѣсни и подвижныя игры, съ русскими народными мелодіями» (изданіе 3-е С.-Петербургъ. 1878 г.) и 4) «Шестьдесятъ народныхъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсень».

1) «Музыкальная азбука», одобренная совѣтомъ с.-петербургской консерваторіи, представляетъ собою довольно

обстоятельное изложеніе начальнаго преподаванія пѣнія и элементарной теоріи музыки для учителей, съ приложеніемъ практическихъ упражненій для учащихся. Въ составъ «азбуки» входятъ слѣдующія статьи: первоначальныя приемы преподаванія совмѣстному пѣнію въ классѣ; описаніе органовъ голоса; регистры и тембры человеческого голоса; классификація голосовъ; качества голоса и способы его обработки; о дыханіи; о положеніи рта при пѣніи; указанія, какъ практически пользоваться тѣми упражненіями, которыя даны въ приложеніи къ «Музыкальной азбукѣ»; затѣмъ идетъ сокращенное изложеніе элементарной теоріи музыки, куда входитъ понятіе о музыкальныхъ звукахъ, о гаммѣ, о нотной системѣ, о ключахъ, о размѣрѣ и тактѣ, о дѣленіи нотъ, съ объясненіемъ иностранныхъ терминовъ, употребляемыхъ въ музыкѣ, о гаммахъ діатоническихъ и хроматическихъ, объ украшеніяхъ въ музыкѣ, о знакахъ повышенія и пониженія звуковъ, о сродствѣ гаммъ и различныхъ видахъ ихъ, объ интервалахъ и ихъ обращеніяхъ, о разрѣшеніи диссонирующихъ аккордовъ. Въ соотвѣтствіи съ теоретическою частью учебника даются упражненія, которыхъ всего 62 №. Изложеніе музыкальной азбуки вездѣ ясное и точное, сопровождается вопросами и задачами для учащихся. Вообще разсматриваемый трудъ г. Рубца, представляя многія полезныя практическія указанія, какъ вести обученіе пѣнію и сообщая для этой цѣли пригодный матеріаль, заслуживаетъ одобренія, какъ полезное пособіе для учителей пѣнія. Хотя содержаніе азбуки и превышаетъ размѣръ возможныхъ требованій по сему предмету въ нашихъ школахъ, но этотъ избытокъ свѣдѣній для учителя не будетъ излишнимъ.

2) «Сборникъ упражненій» представляетъ 142 № музыкальныхъ экзерцицій во всѣхъ тональностяхъ. Упражненія вообще изящны, разнообразны и расположены въ послѣдовательной системѣ, съ соблюденіемъ перехода отъ легкихъ къ труднымъ. Въ общей сложности упражненія эти представляютъ полный практическій курсъ пѣнія, причѣмъ ученики знакомятся съ гаммою во всѣхъ тональностяхъ, съ интервалами въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ, со всѣми видами такта, съ дѣленіемъ нотъ, съ

употребленіемъ ключевыхъ и случайныхъ диезовъ и бемолей и т. д. Вообще, по богатству матеріала, по изяществу обработки въ музыкально-техническомъ отношеніи, рассматриваемый сборникъ упражненій г. Рубца вполне заслуживаетъ одобренія, какъ полезное пособіе для учителя и учащихся.

3) «Одноголосныя пѣсни» г. Рубца, числомъ 34 №, предназначаются для народныхъ школъ, дѣтскихъ садовъ и низшихъ классовъ гимназій; мелодія пѣсенъ сопровождается аккомпаниментомъ для фортепіано. По мелодіи пѣсни очень удачны, по гармонической обработкѣ изящны, по тексту также удовлетворительны, хотя въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ и встрѣчаются стихи неудачные, принадлежащіе самимъ составителямъ, но вообще они не заключаютъ въ себѣ ничего предосудительнаго (Неудачными можно назвать стихи 6, 9-й № 3-го, окончаніе [безъ смысла] № 5-го, весь № 8-й, весь № 11-й, № 24-й и нѣкоторые стихи № 33). Изъ подвижныхъ игръ неудачною надо признать игру «Лягушки», — гдѣ предполагается и неуклюжее, и не красивое прыганье и не изящное подражаніе лягушкамъ голосомъ (*ква, ква, ква*).

4) «Шестьдесятъ народныхъ пѣсенъ», положенныхъ на три голоса, представляютъ прекрасный сборникъ для пѣнія учащихся во внѣ классное время. Выборъ пьесъ вообще хорошъ (менѣе удачными можно признать №№ 2, 10, 21, 59). Гармонизація пѣсенъ художественна, но нельзя сказать, чтобы легка была для выполненія. Что касается содержанія текста избранныхъ г. Рубцомъ пѣсенъ, то имъ не допущено ничего противнаго требованіямъ здраваго воспитанія. Такъ какъ гармонизація пѣсенъ сдѣлана на 3 однородныхъ голоса, то сборникъ г. Рубца одинаково удобенъ какъ для мужскихъ, такъ и женскихъ учебныхъ заведеній, но въ первомъ случаѣ пѣніе должно выполняться двумя тенорами и басомъ, а во второмъ двумя сопрано и альтомъ. — Принимая во вниманіе музыкальныя достоинства рассматриваемаго сборника пѣсенъ г. Рубца, учебный комитетъ полагалъ бы всѣ вышепоименованныя четыре изданія г. Рубца допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособій для преподавателей при обученіи пѣнію.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Священники: г. Бѣлева Владимірской ц. Θεодоръ Сахаровъ, единовѣрческой ц. Василій Знаменскій и богородицкаго у. с. Дѣдилова Михаило—Архангельской ц. Павелъ Алитовскій Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Признательность епархіал. начальства.

Благочинный 2 черн. округа свящ. А. Казанскій донесъ, что съ благословенія Его Высокопреосвященства въ Николаевской ц. с. Никольскаго-Рѣпнаго ветхіе деревянные кресты на церкви и колокольнѣ замѣнены желѣзными, шпиль и глава обложены бѣл. желѣзомъ, кресты и яблоки подъ ними вызолочены, крыша всего храма окрашена мѣдяною, штукатурка наружныхъ стѣнъ исправлена и окрашена желтою краскою. На все исправленіе употреблено пожертвованныхъ отъ прихожанъ 200 руб., отъ цер. старосты чер. мѣщ. *Тихона Алексѣев. Романова* 20 р. и изъ цер. кошельковой суммы 1 р. 65 коп. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ донесеніи послѣдовала такая: „прихожанамъ—жертвователямъ за ихъ усердіе къ храму Божію объявить признательность епарх. начальства.“

в) Пожертвованія.

Благочинными донесено о слѣд. жертвованіяхъ: 1) прихожанами—каз. кр. с. Казари и дер. Орловки новосил. у., пріобрѣтенъ съ завода саратовскаго купца Гудкова на пожертвованныя ими деньги колоколь къ приходскому своему храму вѣс. въ 73 пуда 29 ф., по 17 р. 25 к. за пудъ, на сумму 1271 р. 76 к., да за языкъ въ 3 пуд. 12 ф., по 7 р. за пудъ заплачено 23 р. 10 к., а всего пожертвовано на сумму 1294 р. 86 к.; 2) на собранную сумму отъ прихожанъ с. Квашнина тул. у. на арендѣ деньги съ двухъ питейныхъ домовъ, что составило

болѣе 1500 р., приобрѣтенъ въ приходскую ц. изъ Москвы колоколь въ 102 пуда 29 ф.; 3) цер. старостою с. Ивановскаго, на красивой мечи, богород. у. возложены серебряныя ризы на мѣст. иконы въ иконостасѣ Рождества и Крещенія Господня; ризы эти лучшей московской работы и устроены на добротныя даанія, а преимущественно на средства мѣст. прихожанки г. *Степановой* и цер. старосты купца *Соболева*; стоитъ все 1160 р.

— По духовнымъ завѣщаніямъ: 1) с.-п.-етербургская купчиха *Арипена Теодор. Менлева*, между прочимъ, завѣщала: произвести выдачу тул. губерніи въ Введенскую пустынь 300 р. 5⁰/₁₀₀ билетами государ. банка, считая по номинальной ихъ цѣнѣ, съ тѣмъ чтобы капиталъ навѣки оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго получались—одна половина въ пользу причта, а другая въ пользу церквей и монастырей, на вѣчное поминовеніе души завѣщательницы и еще произвести выдачу въ пользу погорѣльцевъ въ разныхъ городахъ 5000 р. 5⁰/₁₀₀ билетами того же банка, считая по нарицательной цѣнѣ; 2) ефремов. 2 гил. куп. *Василій Петр. Киндяковъ*, между прочимъ, завѣщаль: внести въ ефремовскій городской банкъ 500 руб. въ пользу Николаевской г. Ефремова ц., проценты съ этого капитала должны быть выдаваемы цер. причту на вѣчное поминовеніе о душѣ его и жены его *Анны*.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

По желанію родителей великобританскаго подданнаго Джонъ — Ивана Иван. *Виллисъ* и жены его Цабеллы Иванов. протестантскаго исповѣданія, новорожденный сынъ ихъ *Тоаннъ* присоединенъ къ православію чрезъ св. крещеніе и миропомазаніе, причтомъ с. Галичья новосил. у., по уставу православной восточ. каѳол. церкви, съ обязанностію родителей воспитывать его въ православной вѣрѣ.

— Умерли: 1) бѣлев. Введенской Жабынской пустыни іеромонахъ Порфирій, 2) г. Бѣлева Николаевской, что Казачей слободѣ ц. дьячекъ *Никандръ Романовъ*, 3) того же города Успенской ц. пономарь *Козьма Глаголевъ* и 4) с. Скороднаго новосил. у. пономарь *Василій Вознесенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію уволенъ священ. Кашир. у. с. Спасскаго на Журавль *Петръ Румянцевъ*, по его старости и разстроенному здоровью, за штатъ. Штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Спасѣ—Богатищевскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены: 1) 1-го новосильскаго округа — благочиннымъ свящ. с. Вышней Залеги *Дмитрій Зерцаловъ*, а помощникомъ благочиннаго свящ. с. Вышняго Скворчаго *Евгеній Лосинскій*, 2) 3-го ефремовскаго округа — благочиннымъ свящ. с. Медвѣдокъ *Флегонтъ Преображенскій*, а помощникомъ благоч. свящ. с. Пономарева *Алексій Прудовскій*, 3) 1-го каширскаго округа — благочиннымъ свящ. с. Незнани *Евграфъ Лебедевъ*, а помощ. благоч. свящ. с. Заглухина *Геодоръ Воскресенскій* и 4) 2-го тульскаго округа — благочиннымъ священ. с. Желудни *Іоаннь Григоровъ*, а помощ. благоч. свящ. с. Боровкова *Михаилъ Татевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень свящ. крапив. у. с. Потемкина *Іоаннь Преображенскій* законоучителемъ мѣстнаго сельскаго училища.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень депутатомъ по 3 ефремов. округу свящ. с. Хмѣлеваго *Константинъ Гастевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію, свящ. новосил. у. с. Дичви *Петръ Красавскій* перемѣщенъ на второе штатное праздное свящ. мѣсто въ с. Судьбицахъ того же у., какъ старѣйшій и болѣе заслуженный предъ другими просветелями того же мѣста.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію и въ виду административныхъ соображеній перемѣщенъ свящ. кашир. у. с. Колтова *Михаилъ Звѣревъ* на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Старой Локви крапив. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, просившійся въ другое село свящ. алексин. у. с. Сенева *Іоаннь Ключаревъ* перемѣщенъ на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Колтовѣ кашир. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ

воспитанникъ семинаріи *Иванъ Воиновъ* на второе праздное штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Покровско-Нововоскресенскомъ приходѣ, именно въ с. Нововоскресенское.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены цер. старостами при церквяхъ г. Тулы на будущее трехлѣтіе: 1) староникитской—тул. 1 гил. купеч. сынъ потом. почет. гражданинъ *Михаилъ Михаил. Струковъ*, 2) Богородицерждественской, что въ гончарахъ,—С.-Петербургскій куп. *Василій Θεодор. Варламовъ*, 3) Святодуховской—тул. 1 гил. куп. *Владиміръ Семен. Тепловъ*, 4) Ильинской—тул. куп. *Николай Петр. Гудковъ*, 5) Срѣтенской—тул. куп. *Иванъ Θεодор. Вѣничевъ*, 6) Донской, что въ Чулковой слободѣ, почет. гражданинъ *Александръ Ефим. Бусмевъ*, 7) Богородицерждественской, что на Ржавцѣ,—тул. 2 гил. куп. *Θеодоръ Михаил. Сороколотовъ*, 8) Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ,—тул. куп. *Николай Пав. Дялинъ*, 9) Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, тул. куп. *Гавріилъ Никол. Хлбниковъ*, 10) Успенской—тул. 1 гил. куп. потом. почет. гражданинъ *Иванъ Иван. Сушкинъ*, 11) Благовѣщенской—тул. куп. *Сергій Иван. Ивановъ*, 12) Христорождественской, что на оружейной сторонѣ,—тул. куп. *Акимъ Никол. Коротковъ*, 13) Вознесенской—тул. мѣщ. *Петръ Семен. Семеновъ*, 14) Спасопреображенской—тул. куп. *Алексій Иван. Сидоровъ*, 15) Боголюбской—тул. 2 гил. куп. *Алексій Степан. Селезневъ*, 16) Покровской—тул. куп. *Иванъ Ил. Артемовъ*, 17) Троицкой—тул. куп. *Стефанъ Александр. Ермолаевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены цер. старостою по с. Оленькову кашир. у. графъ *Алексій Яков. Вобринскій*.

III. ВОСТАНОВЛЕНІЕ КОМИТЕТА ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

1880 года маія 30-го дня, члены Комитета тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священники *Юапій Ивановскій*, *Павель Успенскій* и *Василій Рождественскій* имѣли разсужденіе о времени, цѣнѣ и способахъ доставленія

церквами Епархіи въ епархіальный свѣчной заводъ огарочнаго воска: 1) такъ какъ огарочнаго воска отъ церквей епархіи ожидается достаточное количество, до 2000 пуд., а для того, чтобы огарочный воскъ былъ годенъ для выдѣлки изъ него свѣчей, онъ долженъ быть предварительно очищенъ отъ всякой грязи и отбѣленъ, то необходимо, чтобы поступленіе его въ заводъ было своевременно и не позже, какъ въ мѣсяцахъ іюнь, іюль и августъ, въ продолженіе которыхъ представляется возможность отбѣливать воскъ. Въ этихъ видахъ Комитетъ считаетъ необходимымъ сдѣлать распоряженіе о немедленной доставкѣ церквами епархіи огарочнаго воска, дабы такимъ образомъ установилось поступленіе огарковъ въ заводъ одновременное и дружное, и епархіальному заводу дана была возможность огарочный воскъ сдѣлать годнымъ матеріаломъ для выдѣлки свѣчей; 2) разсуждая о цѣнѣ, по которой безъ убытка заводу и безъ ущерба интересамъ церквей епархіи можно принимать рѣ заводъ въ текущемъ лѣтнемъ полугодіи огарки, Комитетъ поставилъ себѣ въ обязанность сообразоваться а) съ § 15 Положеній о заводѣ, б) съ существующими цѣнами воска небѣленаго. Въ § 15 Положеній о заводѣ говорится, что огарочный воскъ принимается въ заводъ по цѣнѣ небѣленаго воска, со скидкою съ каждаго пуда огарковъ мелкихъ и грязныхъ $3\frac{1}{2}$ фунт., а огарковъ крупныхъ и болѣе чистыхъ $2\frac{1}{2}$ фунт. на угаръ и отдѣленіе отъ нихъ свѣтильни и всякой примѣси. Существующая цѣна воску небѣленому въ настоящее время стоитъ отъ 21 до 22 рублей за пудъ. Въ этихъ видахъ Комитетъ призналъ возможнымъ назначить цѣну огарочному воску отъ 19 до 21 руб. сер. за пудъ безскидочно; 3) по вопросу о способахъ или возможности доставленія въ заводъ церквами Епархіи огарочнаго воска Комитетъ, въ видахъ болѣе дружнаго поступленія огарковъ на заводъ, призналъ болѣе удобнымъ способомъ высылку огарковъ чрезъ благочинныхъ епархіи съ тѣмъ, чтобы при ставовой высылкѣ прилагалось письменное обозначеніе вѣса огарковъ, полученныхъ отъ той или другой церкви благочинческаго округа. Допускается возможность представленія огарковъ, гдѣ представится къ тому случай, путемъ частной присылки помимо благочиннаго. Но при семъ же-

зательно было бы, чтобы о. о. благочинные, а также и приходскіе священники, принимающіе огарки отъ церквей своего округа, согласно § 16 Положеній о заводѣ, во избѣжаніе поступленія въ заводъ огарковъ воска фальшиваго и могущей быть отъ нихъ порчи при выдѣлкѣ свѣчей, обратили бы вниманіе на достоинство сдаваемыхъ имъ огарковъ. Приходскимъ священникамъ не безызвѣстно: у кого покупаются старостами церковными и прихожанами свѣчи, по какой цѣнѣ, какъ онѣ горятъ, а это самое въ нѣкоторой степени даетъ имъ возможность опредѣлить достоинство огарочнаго воска. Огарки отъ свѣчей воска фальшиваго и на простой неопытный глазъ должны сказаться. Въ случаѣ сомнѣнія о достоинствѣ огарковъ, поступившихъ отъ какой либо церкви, таковыя принимающимъ ихъ благочиннымъ должны быть завернуты или завязаны особо отъ огарковъ другихъ церквей, съ надписью: огарки NN церкви, и раздѣлка таковыхъ огарковъ послѣдуетъ на самомъ заводѣ. По § 13 Полож. о заводѣ огарки должны промѣшиваться на свѣчи, и Комитетъ постарается незамедлительно расплатою съ церквями за полученные огарки. Самая выдѣлка свѣчей на заводѣ должна начаться въ скоромъ времени, какъ только успеетъ отбѣлиться первая партія развернутаго на воскоблительнѣ воска и не позже іюля мѣсяца. Временное производство свѣчей до постройки мастерскихъ будетъ въ зданіи прежней консисторіи при архіерейскомъ домѣ. Пересылка огарковъ по почтѣ или другимъ путемъ должна быть на счетъ церквей. Но желательно было бы, чтобы для укладки, упаковки и пересылки огарковъ употребляемы были дубочные или досчатые ящики, которые и впредь годятся для отправки въ нихъ въ тѣ же церкви Епархіи свѣчей съ завода. (8)

Постановлено: всѣ вышеназложенныя соображенія и постановленія относительно огарочнаго воска представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, а по воспослѣдовавшемъ утвержденіи объявить ихъ незамедлительно чрезъ благочинныхъ приходскимъ священникамъ и церковнымъ старостамъ. Въ видахъ же своевременнаго полученія огарковъ отъ церквей епархіи покорнѣйше просить соизволенія Его Высокопреосвященства на то, чтобы епархіальнымъ благочиннымъ вмѣстѣ въ обязанность озаботиться немедленнымъ сборомъ огарковъ отъ

подвѣдомыхъ имъ церквей и высылкою оныхъ въ заводъ въ слѣдующемъ іюнѣ мѣсяцѣ, на имя смотрителя завода, священника Θεодора Щеглова, имѣющаго квартиру при воскоблительнѣ тульскаго епархіального свѣчнаго завода, въ г. Тулѣ, на Кривоноговой улицѣ.

На этомъ постановленіи Комитета тульскаго епархіального свѣчнаго завода 31 мая сего 1880 г. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Исполнить“.

Члены
Комитета: { *Священникъ Іоаннъ Ивановскій.*
Священникъ Павелъ Успенскій.
Священникъ Василій Рождественскій.

IV. ОТЪ КОМИТЕТА ПО СООРУЖЕНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА У ПОДНОЖІЯ БАЛКАНЪ.

„Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ“, обратился къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующимъ отношеніемъ:

25-го апрѣля текущаго года составился въ Петербургѣ съ Высочайшаго соизволенія Комитетъ для сооруженія православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ.

Комитетъ сей, приступая вышѣ въ силу послѣдовавшаго на то Высочайшаго разрѣшенія къ сбору пожертвованій на построеніе сего храма, испрашиваетъ Архiepаcтepcкаго благословенія Вашего Высокопреосвященства начинаемому имъ дѣлу и вмѣстѣ содѣйствія Вашего производству самаго сбора по находящейся подъ управленіемъ Вашего Высокопреосвященства епархіи.

Предполагая препроводить съ этою цѣлью въ епархіальное управленіе подписные листы для разсылки таковыхъ по приходамъ, Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ представить Вашему Высокопреосвященству экземпляръ правилъ Комитета, напечатанныхъ въ № 130 Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ. Одновременно Комитетъ

осмѣливается просить о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ означенныхъ правилъ, такъ и извѣщенія объ открытіи дѣйствій Комитета и дѣлаемаго имъ призыва къ пожертвованіямъ, обнародованныхъ въ № 130 Правительственнаго Вѣстника.

На этомъ отношеніи дана слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:

„Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣетъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ №№ какъ приложенныя при семъ Правила комитета, такъ и извѣщеніе объ открытіи дѣйствій комитета и дѣлаемаго имъ призыва къ пожертвованіямъ“.

1) Правила

Комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, постановившаго 25-го апрѣля 1880 года.

§ 1. Комитету присволяется названіе: «Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 18⁷⁷/78 годовъ.»

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества герцога Евгенія Максимиліановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, графини Екатерины Леонидовны Игнатьевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, графа Николая Павловича Игнатьева, Константина Петровича Побѣдоносцева, Θεодора Петровича Корнинова, Ивана Михайловича Гедеонова, Ивана Петровича Корнилова, Аѳанасія Θεодоровича Бычкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Θεодоровича Золотарева, Петра Александровича Мясоѣдова, Князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ Комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ составъ онаго по постановленіямъ Комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями Комитета при веденіи дѣлъ онаго имъ избираются изъ своей среды предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, помощникъ предсѣдателя, а также секретарь и казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды исполнительную комиссію изъ 7-ми членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованные должностныя его лица.

§ 4. Если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ Комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе почетнаго предсѣдателя или почетной предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговолившіе войти въ составъ Комитета, считаются почетными членами онаго.

§ 5. Какъ Комитетъ, такъ и Исполнительная его Комиссія созываются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ Комитетѣ и въ Комиссіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія какъ Комитета, такъ и Комиссіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи Комитетъ имѣетъ право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5 сентября 1879 г., открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ, уполномоченныхъ для приѣма пожертвованій.

По постановленію Комитета и за подписью предсѣдателя, секретаря и казначея, могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписныя листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семъ пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы комитетомъ на Исполнительную Комиссію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстные отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертво-

ваніямъ, равно и всѣмъ производимымъ Комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, Комитетъ озабочивается изготолвленіемъ плана и проекта предполагаемаго къ сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ Комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и смѣты на ея постройку, Комитетомъ приискиваются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооруженія. Для надзора за работами, приѣма оныхъ и необходимыхъ матеріаловъ, могутъ быть командированы Комитетомъ особы уполномоченные.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и о произведенныхъ расходахъ, Комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется министру внутреннихъ дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся какъ до сбора пожертвованій, такъ и до постройки храма, Комитетъ и Исполнительная Комиссія имѣютъ право сноситься со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (губернаторами, предводителями дворянства, земскими управами, городскими думами), съ епархіальными властями и военными начальниками, а также съ представителями и агентами правительства за границей.

2) Извѣщеніе

отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Минувшая война съ Турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе изъ подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ

единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, ознаменована такими славными подвигами русскаго воинства, какихъ немного найдется въ лѣтописяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ черезъ Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Царьграда, не мало совершено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, беззавѣтной храбрости. Всѣ они живутъ въ воспомина- нійхъ участниковъ войны, запечатлѣны въ сердцахъ каждаго русскаго человѣка и навсегда останутся достоянiемъ исторiи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и славною защитою Севастополя. Но оконченная со славою для нашего оружія война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ черезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзнію, неизбѣжнымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишеній во время походовъ. Между тѣмъ доселѣ въ Болгаріи и Восточной Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, большею частію возвышаются лишь однѣ простыя земляныя насыпи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положившихъ жьзоть свой на поляхъ брани по волѣ Царя, за достоинство Отечества и за вѣру братьевъ, увѣковѣчить славныя дѣянiя минувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это понятное всѣмъ чувство, это естественное требова- ніе русскаго сердца, получили въ недавнее время ВѢСОЧАЙШЕЕ одобреніе, и ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ разрѣшить открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія Православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствій; при чемъ намѣ- чено и мѣсто для этого священнаго памятника, воздви- гаемаго благодарною Россіею своимъ сынамъ.

Безспорно многія изъ самыхъ дорогихъ для русскаго народа и славныхъ воспоминаній минувшей войны связы- ваются съ вершиной Св. Николая, вѣнчающей Шипкин- скій переваль и возвышающейся надъ плодоносною и гу- стонаселенною долиною Тунджи. Въ этой долицѣ и на

вершинѣ Св. Николая произошли всѣмъ памятные событія, связанныя съ началомъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно вспомнить іюльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкинскимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безуставной борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неизвѣстно тяжелый переходъ за Балканы, наконецъ бой въ долинѣ возлѣ Шейнова. У кого изъ русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явленныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣвшихъ такое важное вліяніе на исходъ кампаній? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненіемъ турецкой арміи? Кому не памятенъ безпримѣрно стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополю и далѣе къ Царьграду?

Въ храмѣ, предположенномъ къ сооруженію, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминовеніе по всѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румелии, будутъ возноситься молитвы за всѣхъ потрудившихся святому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣнчанныхъ лаврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чаяніе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего непобѣдимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и поспѣшитъ принести скромныя лепты на сооруженіе храма, который останется до скончанія вѣка памятникомъ ея славы и ея Вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь.—И услышиши молитву людей Твоихъ—они же помолются на мѣстѣ семъ (3 Цар. VIII, 29—30).

Предсѣдатель *П. Васильчиковъ.*

Казначей *А. Ильинскій.*

Секретарь *В. Мелнижкій.*

V. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА АГРОНОМА ДМИТРИЕВА.

Желаніе содѣйствовать ознакомленію священниковъ Тульской губ. съ возможными и несомнѣнно выгодными улучшеніями въ ихъ теперешнихъ способахъ пользованія церковными землями побудило меня обратиться въ Редакцію здѣшнихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ просьбою сообщить тульскому духовенству нѣсколько вопросовъ по части земледѣлія, съ тѣмъ, чтобы по полученіи нужныхъ мнѣ на нихъ отвѣтовъ, приняться за составленіе письменнаго, для священниковъ Тульской губ., наставленія касательно улучшенныхъ способовъ обработки и удобренія полей. Вслѣдствіе этой моей просьбы г. редакторъ названныхъ Вѣдомостей помѣстилъ помянутые вопросы въ одномъ изъ №№ издаваемого имъ журнала, пригласивъ священниковъ выслать въ редакцію отвѣты на нихъ къ 1-му числу іюня текущаго года, но къ крайнему сожалѣнію попытка протоіерея Иванова помочь выполненію моего проекта не принесла желанныхъ результатовъ и помѣщенные въ Вѣдомостяхъ вопросы остались безъ отвѣтовъ.

Въ виду этого обстоятельства и руководимый твердою рѣшимостью положить прочное начало дѣлу ознакомленія духовенства Тульской губ. съ возможными нововведеніями въ пользованіи церковными землями, я нахожусь вынужденнымъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство поручить г. редактору здѣшнихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поставить въ извѣстность благочинныхъ Тульской губ. о выраженномъ Вами сочувствіи предпринимаемому мною дѣлу, пригласивъ ихъ, отъ лица Вашего Высокопреосвященства, оказать свое содѣйствіе къ доставленію отвѣтовъ на помѣщенные въ 4-мъ № 1880 года Тул. Епарх. Вѣдомостей вопросы по части хлѣбопашества къ 1-му числу будущаго октября мѣсяца.

Коллежскій совѣтникъ Агрономъ Дмитріевъ.

На этой докладной запискѣ дана слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:

„Предлагаю Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей рекомендовать духовенству, въ виду собственныхъ его ма-

теріальныхъ интересовъ, принять болѣе дѣятельное и сочувственное участіе въ рѣшеніи предложенныхъ г. Дмитріевымъ и напечатанныхъ въ 4 №-рѣ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей (за 1880 г.) вопросовъ по части хлѣбопашества на церковныхъ земляхъ по Тульской губерніи.

Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

Вопросы, предложенные г. агрономомъ Дмитріевымъ и напечатанные въ 4 №-рѣ Т. Е. В. за текущій годъ, настолько просты, что отвѣчать на нихъ никто изъ сельскаго духовенства нашей епархіи не найдетъ для себя труднымъ. А что доселѣ не получено ни одного отвѣта на нихъ, это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что вопросы, помещенные въ неофициальной части Вѣдомостей, оставались доселѣ незамѣченными, такъ какъ при полученіи каждаго №-ра Вѣдомостей, сколько намъ извѣстно, многіе просматриваютъ только официальную часть, откладывая неофициальную часть до другаго болѣе свободнаго времени. Желательно было бы, чтобы наше сельское духовенство не осталось и на этотъ разъ невнимательнымъ къ безкорыстной услугѣ, предлагаемой г. Дмитріевымъ, и къ своей собственной пользѣ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая

№ 10.

1880 года.

НОВѢЙШІЯ ИЗВѢСТІЯ О РУССКИХЪ СЕК- ТАНТАХЪ(*).

Въ принципѣ, что пропаганда раскола есть зло и зло неизбежное, трудно не согласиться. Нечего смущаться православію и открытою борьбою съ расколомъ. Истина не боится свѣта и выдержитъ всевозможныя нападенія. Опасность борьбы съ расколомъ угрожаетъ не духовенству, а народу, именно тогда, когда бы пропаганда раскола была бы болѣе свободна, чѣмъ пропаганда православія. На самомъ же дѣлѣ и теперь признанная церковь едва ли имѣетъ болѣе той внутренней свободы, которою фактически пользуется расколъ.

Справедливо ли говорятъ напр. „С.-Петербургскія Вѣдомости“, что „раскольники лишились у насъ права открыто исповѣдывать свои убѣжденія“, когда они то и дѣло собираются для взаимныхъ состязаній о вѣрѣ и здѣсь поступаютъ съ большею свободою, чѣмъ православныя? Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 70) изъ с. Хотечъ, богородскаго уѣзда, москов. губ., пишутъ, что въ средѣ мѣстныхъ старообрядцевъ, составляющихъ до $\frac{2}{3}$ населенія, очень часто происходятъ состязанія окружниковъ съ неокружниками, въ которыхъ та и другая сторона сияется доказать правдивость своихъ убѣжденій. Разглагольствія эти иногда бываютъ очень забавны, такъ какъ стороны нерѣдко вступаютъ въ пререканія о такихъ вопросахъ, о которыхъ и сами вичего не знаютъ. На дняхъ въ домѣ одного неокружника, при многолюдномъ собраніи слуша-

(*) Окончаніе. — См. № 9.

телей происходило состязаніе мѣстнаго окружника Оедулова съ пріѣзжимъ изъ Москвы неокружникомъ Обуховымъ. Послѣдній, обладая нѣкоторымъ даромъ слова, говорилъ съ такимъ жаромъ, что присутствовавшіе не успѣвали его слушать. Оедуловъ нѣсколько разъ пытался было дѣлать возраженія своему противнику, но послѣдній ничего не хотѣлъ слушать и безпрестранно продолжалъ свое ораторство. Наконецъ Оедуловъ настоятельно потребовалъ отъ Обухова, чтобы послѣдній остановился и далъ возможность и ему кое-что высказать. Тогда Обуховъ обозвалъ Оедулова „дуракомъ“, объявилъ бесѣду оконченной. Впрочемъ рьяные сторонники Оедулова отнеслись какъ то недовѣрчиво къ апологіи Обухова, заподозривъ въ ней какія-то „новшества“, потому что заѣзжій ораторъ часто повторялъ слова факты, на фактахъ и т. п. Изъ другой корреспонденціи въ тѣже „Вѣдомости“ (№ 63), писанной изъ Городца, нижегор. губ., мы узнаемъ, что „въ этомъ краѣ, населенномъ исключительно сектантами, придерживающимися различныхъ вѣрованій, возникло, въ послѣднее время, сильное движеніе. Взволновались какъ поповцы (послѣдователи „австрійщина“), такъ равно бѣглопоповцы и безпоповцы, спасовцы, самокрещенцы, поморцы и пѣтовцы. Такъ какъ вѣрованія ихъ не согласуются между собою, то они порицаютъ одинъ другаго, обзывая еретиками. Гдѣ хранится истинная, нерушимая вѣра? Вотъ вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго ломаютъ теперь головы мѣстные сектанты. Для утвержденія послѣдователей „въ древлеправославіи“, въ Городецъ неоднократно пріѣзжали и миссіонеры Антонія, главный начетчикъ котораго Швецовъ не могъ однако убѣдить мѣстныхъ сектантовъ. Нѣкоторые изъ сомнѣвающихся раскольниковъ предпринимали нарочно путешествіе въ Москву, чтобы побесѣдовать съ самимъ Антоніемъ, отъ котораго также ничего не добились, отъ чего репутація его въ Городцѣ сильно пострадала. По просьбѣ мѣстныхъ послѣдователей, нуждающихся въ священникѣ, Антоній прислалъ недавно кандидата, изъявившаго желаніе поповствовать въ Городцѣ. Будущаго пастыря, поимени Максима, мѣстные старообрядческіе начетчики подвергли сначала испытанію; обнаружилось, что онъ, кромѣ церковной службы, ничего не

разуиѣтъ и не можетъ дать отпора другимъ сектантамъ въ преніяхъ, что повторяется здѣсь нерѣдко. Вслѣдствіе сего городецкіе старообрядцы отписали Антонію, что назначенный владыкою кандидатъ не обладаетъ въ достаточной степени книжными познаніями, чѣмъ можетъ въ ковецъ скомпрометировать послѣдователей австрійской іерархіи. Еще болѣе оскорбились городецкіе старообрядцы назначеніемъ Антонія, когда узнали, что Максимъ происходитъ изъ фабричныхъ богородско—глуховской фабрики Морозовыхъ и — назначеніе этого кандидата въ Городецъ было отмѣнено до пріисканія новаго... Наиболѣе всего Антоній вербуетъ въ Гуслицахъ книжниковъ и грамотесвъ для поставленія въ попы, при чемъ вообще бываетъ такъ неразборчивъ, что выборы его возбуждаютъ даже смѣхъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ.

Православные епископы для утвержденія своихъ паствъ въ истинахъ вѣры и благочестія издають письменныя произведенія. Старообрядческіе епископы—тоже. Такъ изъ Посада Клинцовъ, чернигов. губ., пишутъ въ „Рус. Вѣд.“ (№ 710), что старообрядческій епископъ Сильвестръ, въ вѣдѣніе котораго предоставлена стародубская старообрядческая епархія, поселившись временно въ Клинцахъ около года тому назадъ, намѣренъ, какъ передають, основать здѣсь постоянную резиденцію, о чемъ его убѣдительно проситъ мѣстное старообрядческое общество. Намѣреніе старообрядческаго пастыря подтверждается и тѣмъ, что недавно Сильвестръ пригласилъ изъ Калуги извѣстнаго старообрядческаго писателя И. Е. Ксенова, въ сотрудничествѣ съ которымъ епископъ, какъ передають, намѣренъ составить рукописный трудъ о современномъ старообрядчествѣ. Вообще этотъ старообрядческій пастырь обнаруживаетъ замѣчательную дѣятельность по управленію ввѣренной ему паствой и пользуется уваженіемъ не только старообрядцевъ, но и православныхъ.“

Послѣдняя замѣтка корреспондента особенно характеристична. Старообрядческій епископъ обнаруживаетъ особенную дѣятельность въ пользу раскола и за это, а не за другое что либо, пользуется уваженіемъ не однихъ старообрядцевъ, но и православныхъ. Православные эти должны быть по чувствамъ и мыслямъ недалеко отъ раскольниковъ.

Православные епископы обозрѣваютъ свои епархіи и здѣсь нерѣдко производятъ испытаніе священно-служителямъ. Тоже дѣлаютъ и старообрядческіе епископы. Въ тѣ же „Русскія Вѣд.“ пишутъ изъ Уральска, что мѣстный старообрядческій епископъ Викторъ обозрѣвалъ недавно свою паству, при чемъ обращалъ особенное вниманіе на священно-служителей, получившихъ священныя степени отъ другихъ старообрядческихъ іерарховъ. Нѣкоторыхъ изъ поповъ епископъ нашелъ нужнымъ проекзаменоватъ, чтобы убѣдиться въ ихъ книжныхъ познаніяхъ, такъ какъ многіе изъ старообрядческихъ священниковъ вообще малограмотны, особенно тѣ, которые присланы сюда московскимъ архіереемъ Антоніемъ. Епископъ сдѣлалъ имъ пастырское назиданіе и просилъ, чтобы они позаботились о своемъ просвѣщеніи, безъ чего, по его мнѣнію, они не могутъ оправдывать пастырскаго призванія. Мѣстное старообрядческое населеніе весьма довольно дѣйствіями своего новаго іерарха, который, не смотря на маловременность своего пребыванія въ здѣшнемъ краѣ, приобрѣлъ уже большую популярность среди старообрядцевъ.

Православіе для утвержденія своихъ чадъ въ послушаніи вѣры употребляетъ иногда мѣры строгія, иногда снисходительныя. Расколъ въ лицѣ своихъ пастырей тоже прибѣгаетъ иногда къ тѣмъ, иногда къ другимъ мѣрамъ. Тамъ, гдѣ не дѣйствуетъ строгость, употребляетъ мѣры снисходительности. Но на сколько фальшивая монета похожа на истинную, на столько снисходительность пастырей раскола похожа на снисходительность пастырей православія. „Намъ пишутъ изъ Рудни, богородскаго уѣзда, моск. губ., говорится въ „Рус. Вѣд.“ (№ 87), что мѣстный раскольническій попъ Петръ, обитающій въ сосѣдней деревнѣ Титовой, отличавшейся прежде чрезмѣрною строгостію въ отношеніи являвшихся къ нему на исповѣдь кающихся старообрядцевъ, въ настоящее время къ удивленію своихъ прихожанъ, совершенно измѣнился. Прошедшимъ постомъ онъ сталъ, по общимъ отзывамъ старообрядцевъ, относиться къ кающимся болѣе снисходительно и уже не налагаетъ такихъ строгихъ епитимій, какъ прежде. Такая перемѣнчивость его объясняется тѣмъ, что на ряду съ поповствомъ о. Петръ открылъ бумажно-ткацкое

производство и раздаетъ своимъ прихожанамъ бумажную пряжу для тканія, отъ которой ткачи, по укоренившемуся обычаю, уворовываютъ извѣстную долю, что крайне возмущало „батюшку“ въ прежнее время. Теперь на рынкахъ появился сильный спросъ на бумажныя ткани, и о. Петръ, чтобы не разобидѣть своихъ прихожанъ ткачей, сдѣлался, говорятъ, весьма снисходительнымъ. Вообще коммерческія занятія здѣшнихъ раскольниковскихъ поповъ порождаютъ часто весьма курьезныя явленія.

Но сколько старообрядческіе іерархи и священники ни стараются подражать православію, это подражаніе не вызываетъ въ ихъ паствахъ упрека въ новшествахъ, но заслуживаетъ даже ихъ одобреніе.

Нельзя сказать, чтобы окружники всегда были довольны распоряженіями своихъ пастырей и однакожь терпятъ ихъ. Въ „Русскія Вѣд.“ (№ 93) пишутъ изъ Гуслиць, что, „согласно предписанія старообрядческаго архіерея Антонія, старообрядческой священникъ здѣшняго Селивановскаго прихода, о. Ѳома Шитиковъ отправился на служеніе въ Петербургъ, въ тамошнюю Громовскую старообрядческую обитель, куда Антоній въ послѣднее время сталъ поочередно посылать гуслицкихъ старообрядческихъ поповъ. Недовольные такимъ распоряженіемъ владыки прихожане, на происходившемъ недавно совѣщаніи постановили выразить преосвященному въ письменномъ заявленіи неудовольствіе по поводу такихъ курьезныхъ, не сообразныхъ съ церковными канонами, распоряженій. Въ этихъ распоряженіяхъ Антонія гуслицкіе старообрядцы усматриваютъ беспорядочность архіерейскаго управленія и потворство корыстнымъ расчетамъ старообрядческихъ поповъ.“ Въ другой корреспонденціи изъ Гуслиць по тому же поводу и тамъ же (№ 100) говорится, что мѣстное старообрядческое населеніе окружнической партіи, достигающее численностію до 20 тыс. человекъ, въ высшей степени взволновано недавними распоряженіями своего преосвященнаго Антонія, который отозвавъ оттуда въ Петербургъ послѣдняго раскольниковскаго попа о. Ѳому, не назначилъ на мѣсто его преемника. За это время многіе успѣли умереть безъ напутствія, а рожденные не получали крещенія; владыка же остается все глухъ къ заяв-

леніямъ, дѣлаемымъ на этотъ счетъ, самыми значительными людьми изъ его паствы. Доведенные до крайности многіе изъ окружниковъ вынуждены были обращаться за исполненіемъ своихъ требъ къ неокружникамъ, партія которыхъ, благодаря настоящимъ неурядицамъ въ окружнической іерархіи, можетъ значительно усилиться на счетъ окружниковъ. Желая во что бы то ни стало предупредить такое печальное для себя явленіе и возстановить порядокъ въ своей іерархіи, мѣстные старообрядцы обратились на дняхъ съ ходатайствомъ въ „духовный совѣтъ“, которому представили по этому поводу витіеватое прошеніе за подписью до 1000 человекъ старообрядцевъ изъ вѣсколькихъ мѣстныхъ селеній.“

Но что сдѣлаетъ для нихъ „духовный совѣтъ“ лишенный всякой законности и самостоятельности, когда предсѣдателемъ его является все тотъ же глухой и не внимательный къ ихъ просьбамъ Антоній? Съ теперешними ихъ заявленіями, безъ сомнѣнія, послѣдуетъ тоже, что случилось съ поданною ими недавно запискою „о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства.“ Податели записки были люди весьма начитанные, тщательно изучавшіе древлецерковную литературу и творенія св. отецъ и пришедшіе къ убѣжденію въ неосновательности старообрядческихъ вѣрованій. Они просили Антонія представить ихъ записку на разсмотрѣніе „освященнаго старообрядческаго собора“, требуя разъясненія своихъ сомнѣній и доказательствъ изъ свято отеческихъ писаній относительно законности австрійской бѣлокриницкой іерархіи. Антоній, принявъ записку, обѣщавъ успокоить подателей ея доказательствами, что старообрядческая церковь хранитъ въ себѣ непреложную истину и что іерархія старообрядцевъ имѣетъ вполне законное основаніе. Между тѣмъ, обѣщанія этого Антоній до сего времени не исполнилъ и даже, какъ передаютъ, не представилъ на разсмотрѣніе старообрядческихъ епископовъ помянутой записки. Усматривая вслѣдствіе этого ложное направленіе старообрядческой іерархіи, составители записки, по словамъ корреспондента, присоединяются въ настоящее время къ православной церкви; за ними

слѣдуютъ и другіе старообрядцы, также убѣдившіеся въ неосновательности старообрядческихъ ученій. Оказывается, что представители старообрядческой іерархіи не въ состояніи защитить старообрядчество, которому они служатъ. Отсюда заключаютъ, что паства Антонія, при такихъ условіяхъ скоро распадется (тамъ же № 67).

Навѣрное нужно сказать, что корреспонденту не придется дожить до столь счастливыхъ результатовъ. И для кого они будутъ счастливы? Конечно, не православія, а развѣ для противокружниковъ, къ которымъ подь часъ склоняются окружники. Тѣмъ не менѣе къ тому же заключенію приходятъ и некоторые при взглядѣ на теперешнее положеніе старообрядческой Громовской обители въ Петербургѣ. Антоній, какъ говорятъ, (тамъ же № 96) получилъ уже изъ Петербурга донесеніе, что „тамъ среди старообрядцевъ производится агитація въ пользу присоединенія Громовской обители къ православію на правахъ единовѣрія. Главнымъ двигателемъ въ средѣ петербургскихъ старообрядцевъ является бывший старообрядческий свящ. о. Наумъ Мальцевъ. Мысли его сочувствуютъ многіе изъ его бывшихъ прихожанъ, которые и подписали уже куда слѣдуетъ прошеніе о присоединеніи къ православной церкви Громовскаго кладбища. Если состоится присоединеніе, то Антоній потеряетъ всѣхъ своихъ послѣдователей въ Петербургѣ.“ Но состоится ли присоединеніе, это еще вопросъ. Въ „Петербургскомъ Листѣ“ сообщаютъ, что волненіе между громовцами усиливается. Небольшой яковлевскій кружокъ сформированъ самимъ же (называемымъ попечителемъ) Яковлевымъ и имѣетъ главными представителями не болѣе четырехъ лицъ. На этотъ кружокъ (т. е. Я. П. Головина, С. Я. Богданова, В. Ковяева и поца Савву) возложена обязанность Антоніемъ поддерживать расколъ, гнѣздящійся на Громовскомъ кладбищѣ, недопускать „никонианскихъ новшествъ“ т. е. ругать и поносить православную церковь и удерживать желающихъ въ ея спасительныя нѣдра. По поводу вышеприведеннаго акта къ высокопреосвящ. Исидору кружокъ яковлевскій встрепенулся. Волненіе громовцевъ вызвало фанатиковъ на слѣдующую выходку. Они подослали нѣкоего бѣдняка Ивана Алексѣева къ о. Науму съ лукавымъ

намѣреніемъ пзъявить согласіе принять вѣру отъ австрійской іерархіи. Послѣ обычной бесѣды, Алексѣевъ пожелалъ подписать актъ, подписанный уже отсутствующими свидѣтелями его присоединенія, затѣмъ мгновенно выскочилъ изъ комнаты съ актомъ и скрылся. Когда его отыскали съ помощію полиціи, подпись отсутствующаго свидѣтеля Коняева съ женою оказалась залитою чернилами.

Справедливость требуетъ замѣтить, что апологеты раскола въ случаяхъ недовольства на вожаковъ его не всегда прибѣгаютъ къ столь не позволительнымъ уверткамъ для успокоенія старообрядцевъ. Самые благонамѣренные изъ нихъ недовольны появленіемъ раскола въ расколѣ и давно желали бы соединенія окружниковъ съ противокружниками. Вслѣдствіе сего, по желанію ихъ, вожаки окружниковъ и противокружниковъ дѣлали уже попытки къ примиренію, хотя безплодныя. Намъ передаютъ, говорится въ „Рус. Вѣд.“ (№ 58), что на дняхъ прибылъ въ Москву съ Керженца старообрядческой противокружнической епископъ Іосифъ. Цѣль его пріѣзда свиданіе съ Антоніемъ—главнымъ архіереемъ окружниковъ. Между ними, какъ слышно, состоится конференція по поводу о воссоединеніи окружниковъ съ неокружниками, въ пользу чего уже давно возникло движеніе среди старообрядцевъ той и другой партіи. Въ совѣщаніяхъ, по всей вѣроятности, примутъ участіе выдающіеся представители московскаго старообрядческаго общества, такъ какъ вопросъ о примиреніи является весьма важнымъ вопросомъ въ старообрядческомъ мірѣ... Въ случаѣ установленія согласія между Антоніемъ и Іосифомъ, ко всей древлеправославной паствѣ, какъ полагаютъ, іерархи обратятся съ посланіемъ, выработка котораго будетъ поручена приглашенному въ Москву составителю окружнаго посланія И. Егорову.. Всѣ благомыслящіе старообрядцы какъ окружники, такъ и неокружники искренно желаютъ примиренія, но противъ этого возстаетъ почему то глава московскихъ противокружниковъ М—въ, мнѣнія котораго вѣроятно не будутъ приняты во вниманіе. Какъ бы то ни было—цѣль пріѣзда Іосифа въ Москву была та, чтобы обсудить тѣ условія, на которыхъ должно состояться примиреніе окружниковъ съ противокружниками. Такъ какъ

между тѣми и другими существовали нѣкоторые спорные вопросы о различныхъ религіозныхъ недоразумѣніяхъ, безъ разрѣшенія которыхъ примиреніе невозможно, то Іосифъ требовалъ личнаго „разглагольствія“ съ Антоніемъ, но послѣдній, будучи мало знакомъ съ старопечатною старообрядческою литературою, уклонялся отъ этого и настаивалъ на томъ, чтобы Іосифъ велъ разглагольствія съ его апологетомъ А. В. Швецовымъ. Керженскій старообрядческій іерархъ въ свою очередь не считалъ нужнымъ бесѣдовать съ Швецовымъ и выбылъ изъ Москвы въ свою епархію. Между тѣмъ вопросъ о воссоединеніи окружниковъ съ противоокружниками, не смотря на пререканія іерарховъ той и другой стороны, все таки подвигается впередъ и находитъ много сторонниковъ въ средѣ болѣе благомыслящихъ старообрядцевъ, порицающихъ религіозное разединеніе. Общее мнѣніе старообрядцевъ таково, что въ этомъ не безвиненъ самъ владыка Антоній, не имѣющій по данному вопросу никакихъ опредѣленныхъ убѣжденій и по сіе время. Вслѣдствіе чего „собраніе старообрядцевъ признало бесполезнымъ вести по этому вопросу переговоры съ Антоніемъ и его совѣтникомъ Ш—мъ. Противоокружники намѣрены вступить въ переговоры съ другими іерархами окружниковъ, съ которыми скорѣе надѣются войти въ соглашеніе (тамъ же № 85). Поэтому хотя Іосифъ выѣзжалъ было изъ Москвы, (тамъ же № 90) вслѣдствіе безуспѣшности переговоровъ съ Антоніемъ по вопросу о примиреніи окружниковъ съ противоокружниками, однако опять вернулся въ Москву. Состоялась опять конференція іерарховъ въ присутствіи наиболѣе выдающихся московскихъ старообрядцевъ... Когда рѣчь зашла о причинахъ раздѣленія окружниковъ съ противоокружниками, Іосифъ высказался, что онъ въ этомъ нисколько не виновенъ, такъ какъ раздѣленіе произошло при его предшественникѣ Антоніѣ 2-мъ. Главнымъ необходимымъ условіемъ воссоединенія окружниковъ съ неокружниками Іосифъ находитъ полное уничтоженіе „окружнаго посланія.“ Антоній сталъ защищать „посланіе.“ Зачѣмъ же вы его уничтожили въ своемъ соборѣ? озадачилъ его Іосифъ. Тогда Антоній приказалъ Шцевову прочесть выдающіяся мѣста „посланія“, но присутствовавшіе на собраніи ста-

рообрядцы находили это излишнимъ, ссылаясь на то, что доктрины „посланія“ достаточно извѣстны всѣмъ старообрядцамъ. Антоній упрекалъ Іосифа, зачѣмъ онъ принимаетъ бѣжавшихъ отъ него поповъ окружниковъ, и въ доказательство ссылаясь на попа Захарія Елесипскаго, перешедшаго на сторону Іосифа, при чемъ „владыка“ сообщилъ скандальныя черты изъ біографіи сбѣжавшаго попа. На это Іосифъ отвѣчалъ, что самъ Антоній перемазилъ отъ него Макарія, избраннаго противокружниками въ епископы. При разсмотрѣніи религиозныхъ несогласій, существующихъ между окружниками и неокружниками, Іосифъ выказалъ рѣдкую начитанность и приводилъ убѣдительныя доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, между тѣмъ Антоній постоянно путался и не могъ дать отпора своему противнику. Антонія пробовалъ было поддержать Швецовъ, но его попросили не вмѣшиваться. Присутствовавшіе на собраніи окружники убѣдились въ превосходствѣ Іосифа, книжныя познанія котораго нельзя сравнивать съ тупоумными мудрованіями Антонія и Швецова. Свиданіе іерарховъ осталось безъ всякаго результата.“ Вопросъ о примиреніи ихъ такъ и остается нерѣшеннымъ. Переговоры Антонія съ Іосифомъ велись единственно по настоянію одного изъ попечителей Рогожскаго старообрядческаго кладбища г. Ц — го, который вмѣстѣ съ другимъ членомъ духовнаго совѣта г. М — вымъ доказывалъ, что соединеніе окружниковъ съ неокружниками зависитъ отъ личнаго свиданія пастырей той и другой стороны. Антоній послушался этихъ коммерсантовъ и явился на свиданіе съ Іосифомъ. При свиданіи оба іерарха, по своей малограмотности, не могли вести дѣльной бесѣды по данному вопросу и доказали лишь присутствовавшимъ свое незнакомство съ писаніями отцовъ церкви. Іосифъ выказалъ хотя гораздо болѣе начитанности, нежели Антоній, но въ разглагольствіяхъ своихъ упорно отстаивалъ нѣкоторыя сумазбродныя раскольническія убѣжденія, противъ которыхъ направлено было „окружное посланіе.“ Присутствовавшіе при этомъ вліятельные старообрядцы окружники своимъ вмѣшательствомъ въ пренія сбивали съ толку Антонія, не давая ему возможности дѣлать возраженія Іосифу. Разглагольствіе іерарховъ завершилось шу-

момъ и гамомъ, при чемъ Иосифъ и его сторонники приписали себѣ побѣду. Иосифъ немедленно разослалъ епископіи во всѣ мѣста, гдѣ находятся его послѣдователи; въ своихъ посланіяхъ Иосифъ восписываетъ, что „Богъ помогъ ему побѣдить врага“, сирѣчь Антонія. Свиданіемъ Антонія съ Иосифомъ остались очень недовольны многіе изъ членовъ старообрядческаго духовнаго совѣта. Когда сдѣлалось извѣстнымъ о конференціи іерарховъ, къ Антонію явились съ протестомъ, противъ дѣйствій преосвященнаго, почетные члены „духовнаго совѣта“, священ. П. О. Д. и И. О. Л., которые порядкомъ пожурили своего владыку за то, что онъ не созвалъ на предварительное совѣщаніе членовъ „духовнаго совѣта“, а довольствуется въ такихъ важныхъ для старообрядцевъ лишь „пустыми совѣтами“ своего начетчика Швецова... Судя повсему, возсоединеніе окружниковъ съ неокружниками еще долго не состоится; вражда между обѣими партіями такъ сильно укоренилась, что нѣтъ никакой надежды на скорое ихъ примиреніе (тамъ же № 108).

Вражда партій окружниковъ и противокружниковъ есть явленіе не единственное въ старообрядческомъ мірѣ, но самое обыкновенное, какъ между поповцами, такъ и безпоповцами (тамъ же №№ 73 и 89). Обо всѣхъ нихъ можно сказать, что они правы чужою неправдою и неправы своею собственною правдою.

И вотъ за такое то отношеніе къ церкви и государству, за такое то взаимное отношеніе и исполненіе принятыхъ обязанностей, за такіе то подвиги раскольники то и дѣло толкуютъ о своихъ правахъ и преимуществахъ. Мало того, объ нихъ недавно шла рѣчь въ обществѣ и въ высшихъ сферахъ правительственныхъ. Вотъ ходъ дѣла о правахъ раскольниковъ, или о полноправіи ихъ съ православными, по газетнымъ извѣстіямъ.

Сначала мы прочитали сообщеніе „Новаго Времени“, что 17 апрѣля послѣдуетъ указъ объ уравниніи правъ старообрядцевъ съ православными. Затѣмъ газеты извѣщали, что вопросъ объ уравниніи правъ старообрядцевъ наконецъ рѣшенъ, говорили, что комитетъ, состоящій изъ графа Лорисъ Меликова, Валужева и Макова, занимался на дняхъ обсужденіемъ этого вопроса, при чемъ графъ Лорисъ Ме-

ликовъ настаивалъ энергически на равноправности и т.д. Предложеніе уравнивать съ православною церковію права раскольниковъ всѣхъ сектъ, не признающихъ вредныхъ для государства ученій, встрѣтило благосклонный пріемъ въ высшихъ сферахъ. Но вслѣдъ затѣмъ въ тѣхъ же газетахъ начинають одно изъ за другого высказываться нѣкоторыя затрудненія въ рѣшеніи вопроса о равноправности старообрядцевъ съ православными. Въ газетѣ „Востокъ“ сообщили, что Св. Синодъ высказался противъ распечатанія алтарей старообрядческихъ Рогожскаго кладбища, находя, что въ случаѣ допущенія старообрядческой іерархіи до открытаго Богослуженія, въ епархіяхъ будетъ по два епископа, что церковные каноны воспрепятствуютъ. Между тѣмъ уже одно извѣстіе, что въ комитетѣ министровъ разсматривалось дѣло о снятіи печатей старообрядческаго молитвеннаго дома при Рогожскомъ кладбищѣ, по извѣстію „Рус. Вѣд.“ (№ 98), возбудило много толковъ въ московскомъ старообрядческомъ мірѣ. Алтари этого дома опечатаны еще въ то время, когда старообрядчество до вольствовалось бѣглыми попами, заимствованными отъ православной церкви. Теперешніе старообрядческіе священнослужители еще ни разу не совершали богослуженія на Рогожскомъ кладбищѣ. Передаютъ, что торжественное богослуженіе въ Рогожскомъ молитвенномъ домѣ завѣтная мечта Антонія, но едвали ему придется служить на Рогожскомъ кладбищѣ. Онъ слишкомъ пристрастился къ исполненію заказныхъ обѣдѣн, молебствій и другихъ требъ; причтъ его состоитъ преимущественно изъ читалокъ, что крайне не нравится старообрядцамъ. Впрочемъ, что касается до распечатанія алтарей на рогожскомъ кладбищѣ, то не одинъ Св. Синодъ признавалъ такую мѣру неканоническою. „Страна“ сообщаетъ за достовѣрное, что при обсужденіи въ комитетѣ министровъ дѣла о распечатаніи алтарей старообрядцевъ при Рогожскомъ молитвенномъ домѣ, въ пользу этой мѣры состоялось большинство всѣхъ голосовъ кромѣ двухъ, поданныхъ противъ нея въ смыслѣ отсрочки этой мѣры до обсужденія самаго вопроса о старообрядцахъ. Эти голоса принадлежали бывшему оберъ-прокурору Св. Синода графу Толстому и министру путей сообщенія Посвету.“

Газеты обсуждаютъ вопросъ о равноправіи раскольниковъ съ православными каждая по своему. Въ „Новомъ Времени“ говорится, что „необходимо возможно скорѣе покончить съ отрицательной стороною раскольничій вопросъ, съ ограниченіями гражданскихъ въ тѣсномъ смыслѣ и религіозныхъ правъ. Затѣмъ заботы о томъ мѣстѣ, какое займетъ у насъ раскольничья іерархія, преждевременны. Улаженіе этой стороны дѣла придетъ само собою, хотя впрочемъ нѣкоторый примѣръ уже находится у насъ предъ глазами въ лицѣ другихъ исповѣданій и сектъ, которыя въ Россіи только терпимы, т. е. не пользуются правами религіозной пропаганды. Нѣтъ основанія пока давать расколу больше этихъ послѣднихъ правъ, но не слѣдуетъ затягивать безъ крайней нужды предоставленіе ему этихъ самыхъ правъ.“ По извѣстію „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, вопросъ о расколникахъ, который произвелъ раздѣленіе въ мнѣніяхъ нашей администраціи и обществѣ, распадается на два отдѣльныхъ вопроса. Раскольники лишены у насъ не одного только права открыто исповѣдывать свои убѣжденія, но и многихъ гражданскихъ правъ. Эта мѣра встарину считалась необходимою. Но теперь наши взгляды на нее измѣнились. Всѣ мы сознаемъ, что отчужденіе болѣе десяти милліоновъ гражданъ отъ общаго движенія государственной жизни не только не приноситъ какой нибудь пользы, но болѣе всего вредитъ самому же государству. Хотя то и другое исповѣданіе и у насъ уже давно перестало служить препятствіемъ для пользованія какими бы то ни было гражданскими правами, но это соблюдается только по отношенію къ иностраннымъ религіямъ. Нани же сектанты лишены многихъ правъ какъ бы въ наказаніе за отступничество отъ общей церкви. Многолѣтній опытъ доказалъ однако, что наказаніе не дѣйствуетъ, или дѣйствуетъ совершенно въ обратномъ смыслѣ, не уменьшая, а увеличивая массу сектантовъ. Чтобы уменьшить зло, нѣтъ въ этомъ случаѣ лучшаго средства, какъ оставить его безъ преслѣдованія. Предоставивъ всѣ гражданскія права сектантамъ, мы не только не усилимъ ихъ, но ослабимъ. Невидя преслѣдованія, они и сами будутъ менѣе чуждаться общества и чѣмъ болѣе будутъ соприкасаться съ нимъ, тѣмъ болѣе будутъ

терять въ своей обособленности. Что касается до открытаго и свободнаго исповѣданія своихъ убѣжденій, то этотъ вопросъ мы оставимъ пока предрѣшать. Мы хотимъ только указать на то, что смѣшивать одно съ другимъ нѣтъ никакой причины и что половина дѣла можетъ быть сдѣлана свѣтскою властію, безъ всякаго ущерба для рѣшенія о другой половинѣ. Газета „Голосъ“ передаетъ слѣдующія подробности по разсмотрѣнному въ правительственныхъ сферахъ вопросу о равноправіи сектантовъ: „при разрѣшеніи вопроса о предоставленіи равноправности русскимъ сектантамъ, въ правительственныхъ сферахъ встрѣтились серьезныя затрудненія, благодаря полному отсутствію сколько нибудь точныхъ изслѣдованій объ ученіяхъ и жизни различныхъ сектъ, развившихся въ послѣдніе 30—40 лѣтъ. Главное затрудненіе заключается въ подраздѣленіи сектъ на болѣе или менѣе вредныя. Ни въ духовномъ вѣдомствѣ, ни въ министерствѣ не оказалось необходимыхъ свѣдѣній и данныхъ, на основаніи которыхъ можно бы произвести такое подраздѣленіе сектъ. Въ виду этого является настоятельная необходимость въ производствѣ новыхъ точныхъ изслѣдованій въ области русскаго сектантства; что же касается сектъ, давно возникшихъ и уже достаточно изслѣдованныхъ, то нѣкоторымъ изъ нихъ, какъ увѣряютъ, рѣшено въ самомъ скоромъ времени предоставить полную равноправность. Къ числу такихъ относятся старообрядцы, приѣмлющіе священство (поповщина) и нѣкоторые изъ безпоповщинскихъ толковъ. Относительно же предоставленія гражданскихъ правъ остальнымъ сектамъ—какъ молоканамъ, духоборцамъ, штундистамъ и т. п. вопросъ серьезно еще не обсуждался. Многія изъ лицъ высокопоставленныхъ относятся съ самымъ горячимъ участіемъ къ положенію сектантовъ и стараются, по возможности, объ устраненіи тѣхъ условій, отъ которыхъ положеніе сектантовъ является до сихъ поръ какою то аполлогіей въ русской современной жизни.“ Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 12), читаемъ: замолкли что то „о равноправіи раскола“, которому однако обѣщали близкое и рѣшительное осуществленіе. Промелькнувъ слухъ, что проектъ встрѣтилъ неожиданныя затрудненія. Удивительно болѣе всего, если затрудненій не предвидѣли заранѣе.

Расколъ есть одно изъ такихъ явленій, которое не допускаетъ съ собою отдѣльной сдѣлки; его полноправіе, о которомъ возглашала, потребуетъ органическихъ преобразованій по сторонамъ его, и вотъ что безъ сомнѣнія помѣшало немедленному осуществленію проекта. Расколу нельзя давать правъ болѣе того, чѣмъ имѣетъ признанная церковь: вотъ первое, затрудненіе, на которое неизбѣжно наталкивается законодатель. Признанная церковь лишена той внутренней свободы, которою фактически пользуется расколъ. Чтобы доставить истинное полноправіе расколу, законъ имѣетъ одно средство — предложить ему тѣ права, которыми пользуется церковь, напр. утвержденіе іерархіи правительствомъ, или учрежденіе Синода съ делегатомъ отъ правительства, на подобіе Св. Синода. Но такого рода правъ расколъ не приметъ; онъ назоветъ ихъ ограниченіемъ правъ и назоветъ безошибочно. Самое большее, что можетъ быть достигнуто этимъ путемъ — образованіе новаго исповѣданія „казеннаго“ раскола. Итакъ перемѣна въ государственномъ положеніи раскола можетъ состояться лишь съ пересмотромъ и преобразованіемъ государственнаго положенія самой признанной церкви, и безъ сомнѣнія, рано или поздно необходимо приступить къ тому, чтобы выдти изъ ложнаго положенія въ отношеніи къ расколу.“

Таково послѣднее слово газетъ относительно равноправія сектантовъ съ прочими членами государства и общества.

Прот. Г. Пановъ.

ПОДЪ НАЧАЛОМЪ ПОБЫВАЛЪ (*).

О. Павлу хотѣлось отдѣлаться отъ поѣздки по сбору, и онъ въ этотъ день отдѣлался отъ нея. За то этотъ же день и принесъ ему много горя: дьяконъ и причетники хорошо поняли причину его утомленія и нездоровья и крайне недовольны были имъ, и постарались доставить ему новое

(*) Продолженіе—См. № 7.

горе. Посылая ихъ однихъ, о. Павелъ и не зналъ того, что о. дьяконъ былъ весьма нехорошъ на языкъ, любилъ по-сѣвать въ селѣ смуты между крестьянами и причтомъ, способенъ былъ на всякія сплетни и пересуды, подслуживался къ тѣмъ, отъ кого что-нибудь надѣялся получить въ свою пользу, и пилъ водку, какъ воду, и что оба причетника не во многомъ отставали отъ дьякона. Объѣзжая одну изъ самыхъ большихъ слободъ села, эти давнишніе служаки, успѣвшіе уже раза два побывать подъ началомъ въ Жабыни и Новосильскомъ Свято-Духовскомъ монастырѣ, предъ всѣми въ этотъ день заявили себя съ самой нехорошей стороны. Они придирались къ каждому крестьянину, у котораго въ семьѣ были женихъ или невѣста, выпрашивали у него того или другаго хлѣбнаго зерна съ нахальствомъ, заводили ссоры, поднимали споръ и шумъ и между собою и съ крестьянами, объясняли всѣмъ, что вотъ-де они только одни истинные служители церкви и приходу, а новый ихъ священникъ слишкомъ гордъ, считаетъ за низкое для себя ходить по сбору новины, приговаряется больнымъ и никого не хочетъ уважать, распускали про него разныя сплетни, подбивали деревенскихъ „вожаковъ“ составить на мірскомъ сходѣ приговоръ не давать ему ничего за „христославленье“ и въ концѣ концовъ у одного крестьянина, желавшаго въ эту осень жениться, такъ напились, что еле ноги волочили по селу. Обо всемъ этомъ о. Павелъ узналъ еще прежде, чѣмъ они успѣли возвратиться домой.

— Вотъ горе-то! сказала онъ женѣ. Одно другаго хуже: поѣхалъ вчера самъ, все сердце мое изныло отъ тѣхъ сценъ, свидѣтелемъ которыхъ я былъ при выпрашиваньи нищенскаго подавѣя намъ на хлѣбъ насущный, отпустилъ ихъ однихъ, вышло еще хуже того, надѣлалъ черезъ то сраму на цѣлое село... И когда только наше духовенство будетъ поставлено въ такія условія жизни, чтобы свободно могло избавиться отъ этого нищенскаго скитанья по дворамъ?..

— Что дѣлать?.. Нужно ждать, терпѣть и надѣяться, а вмѣстѣ съ тѣмъ нужно и самому тебѣ что-нибудь придумать для того, чтобы на будущій годъ не ѣздить по сбору новины, а замѣнить его чѣмъ-либо инымъ...

Не чаялъ о. Павелъ, когда-то пройдетъ день, и сослужители его вернутся домой. Какъ томительно скучно было ему съ часу на часъ, съ минуты на минуту ждать ихъ возвращенія изъ прихода! Какъ больно было ему сознавать, что причиною всѣхъ непріятностей этого дня былъ именно онъ самъ, оставшись дома! Какъ стыдно было ему и за себя самаго, и за весь свой причтъ, и даже за все свое духовное званіе отъ того, что его сослужители въ этотъ злосчастный день показали себя такими вахалами, повосителями его чести и поселителями раздоровъ между прихожанами и всѣмъ причтомъ! А тутъ еще къ довершенію всего пьяные пріатели вздумали сейчасъ же, по возвращеніи своемъ изъ прихода, дѣлать собранное ими въ этотъ день и перессорились между собою передъ самою же его квартирою. Что тутъ было дѣлать? Позоръ! Онъ вышелъ было самъ къ нимъ, чтобы примирить ихъ и усмирить; но они и ему надѣлали непріятностей, наговорили дерзостей и даже стали грозить жалобою на него благочинному за то, что онъ, считая для себя низкимъ ходить по сбору новины, чрезъ это самое лишаетъ ихъ въ некоторой части ихъ годоваго дохода. „Препадайте вы совсѣмъ съ этою новиною! сказалъ онъ съ досадою. Возьмите себѣ все, что вы сегодня набрали“. О. Павелъ думалъ этою жѣртвою всей своей части сбора успокоить ихъ и усмирить; но они приняли это за признакъ его трусости, боязни, какъ бы они въ самомъ дѣлѣ не пожаловались на него благочинному, — пуще прежняго подняли свои носы и еще сильнѣе перессорились. Тогда онъ въ свою очередь нарочно пригрозилъ имъ подачею на нихъ рапорта благочинному; но и это нисколько не подѣйствовало.

—Сергѣевичъ! обратился наконецъ о. Павелъ къ своему хозяину: пожалуйста какъ-нибудь ухитрись ихъ проводить отсюда до домовъ.

Хозяинъ долго не сталъ раздумывать, схватилъ кнутъ, выскочилъ на улицу, повернулъ подводы къ дорогѣ на поповскую слободу и давай хлестать кнутомъ разъ по лошадамъ, а два по спинамъ пьяныхъ причетниковъ. Лошади бросились къ своимъ домамъ, а за ними бросились бѣжать и ихъ хозяева до самыхъ своихъ домовъ, а тамъ жены ихъ сдѣлали свое дѣло, приняли ихъ въ свои руки и от-

правили на покой. На слѣдующее утро, когда хмѣль прошелъ, жены поразказали имъ, какого сраму надѣлали они по селу, и задали имъ за это хорошую гопку. А тутъ какъ разъ въ это именно время и о. Павелъ прислалъ за ними, чтобы они немедленно явились къ нему для объясненій. Какъ пріатели съ вечера были храбры и дерзки, а теперь, когда о. Павелъ показалъ имъ рапортъ, который онъ будто бы хочетъ послать благочинному, если они не дадутъ ему честнаго слова впередъ такъ не позорить ни себя самихъ, ни его, ни все свое духовное званіе, — и храбрость вся исчезла: они пали передъ нимъ съ повинною головою и просили прощенія. О. Павелъ, разумѣется, этого только и желалъ и все имъ простилъ; но отпустить ихъ однихъ въ приходъ и на этотъ день никакъ не рѣшился. Волей-неволей снова пришлось ему ѣздить по сбору новины и снова быть свидѣтелемъ разныхъ сценъ, ясно свидѣтельствовавшихъ о томъ, какъ вообще много всѣ эти сборы унижаютъ духовенство въ глазахъ прихожанъ, какъ не хорошо сами прихожане смотрятъ на это скитанье причта цѣлымъ кагаломъ со двора на дворъ въ сопровожденіи цѣлой стаи собакъ, съ выканьемъ и гамомъ гоняющихся за ихъ подводами отъ двора ко двору, и какъ это всѣмъ недоброжелателямъ духовенства и самимъ прихожанамъ подаетъ поводъ сочинять про духовенство разные нелѣпыя побасенки, прибаутки, насмѣшки и пасквили. И сборъ-то весь оказался ничтожнымъ: на весь причтъ съ 200 дворовъ прихода собрано было 50 мѣръ ржи, 30 мѣръ гречихи, 60 мѣръ овса, 20 мѣръ муки и 15 мѣръ картофеля. Если все это переложить на существовавшія тогда цѣны на все это, оказывается, что всего собрано было на весь причтъ на 55 рублей. А между тѣмъ сколько тревогъ сколько униженій, сколько позора изъ-за этого сбора!...

— Нѣтъ, сказалъ себѣ о. Павелъ, окончивши сборъ: этому больше не бывать!... Во что бы то ни стало, а нужно уничтожить этотъ унижительный, позорный для нашего званія обычай собирать новину...

IX.

Приближался Михайловъ день, самый главный праздникъ села Архангельскаго; въ селѣ стали заводиться свадебки; по обычаю одинъ за другимъ крестьяне стали при-

ходить къ о. Павлу для справки о лѣтахъ жениха и не-
вѣсты и приносить съ собою баранины, курятины, поро-
сятны, водки и разныхъ сортовъ наливки для угощенія
всего причта. Такія приношенія и угощенія въ ту пору
въ нашей епархіи были самымъ обычнымъ явленіемъ, и
потому не могли удивить о. Павла. Но, видѣвши разъ
ужасныя безобразія своего причта отъ вѣроятія, онъ не
могъ равнодушно смотрѣть на этотъ пелѣный обычай и
рѣшился употребить всѣ свои силы къ тому, чтобы иско-
ренивъ этотъ обычай и стоимость такихъ приношеній при
разныхъ случаяхъ переложить на деньги въ видѣ добавле-
нія къ платѣ за свадьбу. Какъ только появился къ нему
первый же крестьянинъ „съ хлѣбомъ-солью“, онъ сейчасъ
же послалъ его за дьякономъ и причетниками, чтобы вмѣ-
стѣ навести по книгамъ всѣ справки и разспросить, нѣтъ
ли какого-нибудь родства. Въ надеждѣ хорошо выпить и
закусить, дьяконъ и причетники немедленно явились къ
о. Павлу съ веселыми лицами, и принесли съ собою ду-
ховныя росписи и метрическія книги для справокъ.

— Какъ, любезный, зовутъ твоего сына-жениха? спро-
силъ о. Павелъ у свадебника.

— Да былъ, бачка, Листратъ, отвѣчалъ свадебникъ: ка-
жись, такъ...

— Былъ Листратъ, а теперь развѣ Кодратъ? съострилъ
дьячекъ.

— Былъ Листратъ и теперь Листратъ... мы такъ его зо-
вемъ, а тамъ, Богъ его знаетъ, какое ему имя далъ преж-
ній попъ... Наше дѣло темное.

— Листратъ — что это за имя?.. Такого имени, кажется,
нѣтъ, обратился о. Павелъ къ дьякову...

— Листрата нѣтъ, а Елистратъ есть...

— Хорошо, сказалъ о. Павелъ: справимся съ книгами.

Справился онъ съ духовными росписями: тамъ написа-
но Елистратъ 20 лѣтъ. Справился съ метрическими кни-
гами: тамъ записанъ былъ Каллистратъ, и ему какъ разъ
насчитывалось 18 лѣтъ въ сентябрѣ.

— Вотъ вамъ Елистратъ! сказалъ о. Павелъ. Видите, о.
дьяконъ, что по метрикамъ оказалось?.. Какъ же вы такъ
не основательно ведете духовныя росписи?..

— Да кто жъ ихъ знаетъ-то!... Развѣ всѣхъ по справкѣ
записываешь...

— Это не хорошо... Нужно будетъ духовныя росписи поллучше провѣрить... Ну, любезный, обратился потомъ о. Павелъ къ свадебнику: чья у тебя невѣста и какъ ее зовутъ?

— Да надоть быть она дочь Анора Иванова Гришина, зовутъ ее Питинья...

— Питинья—что это, о. дьяконъ, значить по ихнему? Какое это имя?..

— Да кто ихъ знаетъ... они такъ коверкаютъ имена, что и не поймешь...

Справился о. Павелъ по духовнымъ росписямъ: тамъ оказалось, что отца зовутъ Ааронъ, мать Галаден, а невѣсту Фетинія и ей значится 15 лѣтъ. Справился потомъ по метрикамъ и оказалось совсѣмъ не то: отецъ былъ Никаноръ, мать Голиндуха, а невѣста Епистимія, и ей было уже 16 лѣтъ.

— Видите, о. дьяконъ, какъ у васъ духовныя росписи не вѣрны? снова сказалъ о. Павелъ. Крайне необходимо исправить ихъ какъ слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, тамъ, гдѣ есть сомнительныя имена...

— Э!.. Да вѣдь прежде все сходило съ рукъ... стоитъ копаться въ пыли...

— Стоитъ, о. дьяконъ, потому что иначе мы можемъ попасть въ бѣду...

— Мы уже по 25 лѣтъ служимъ и въ бѣду за это не попадали...

— Чтожь, кормилецъ, можно моего Листратку-то обвинять съ Питиньей? спросилъ свадебникъ... Года-то, родимый, имъ вышли?

— Года-то вышли, отвѣтилъ о. Павелъ: а можно ли ихъ повѣнчать или нѣтъ, этого я еще не знаю... Можетъ быть, между вами есть родство...

— Какъ, родимый, безъ того!... Родство есть, да только уже, значить, изъ роду вонъ.

— Какое же между вами есть родство?

— Да вотъ, видишь ли, родимый, какое это родство: Листратка-то у меня родился отъ первой моей жены Солохи, а родство, значить, по второй.

— Хорошо. Расскажи мнѣ подробно, въ какомъ родствѣ твоя жена съ невѣстою.

— Да вотъ видишь ты какое: моя жена Ганька, а у ней

мать была Анна, а у Анны отецъ былъ Пистей, а у Пистея братъ былъ Федька, а у Федьки-то сынъ былъ Аворъ, а у Авора-то, значить, дочь Питынья.. она и есть невѣста...

—Какая же тутъ родня? сказалъ дьяконъ. Здѣсь родни никакой нѣтъ.

—Ну, вотъ, я такъ и баилъ своимъ бабамъ, сказалъ крестьянинъ. Вотъ спасибо тебѣ, о. дьяконъ... Значить, мы сейчасъ и хлѣбъ-соль на столъ.

—Позвольте, позвольте! прервалъ ихъ о. Павелъ. Мнѣ нужно хорошенько разсмотрѣть это родство: очень можетъ быть, что вѣнчать то и нельзя.

О. Павелъ взялъ бумагу и карандашъ и началъ чертить кружки и линіи, чтобы лучше разобрать степени родства.

—Здѣсь 7 степеней двуроднаго родства, сказалъ онъ, окончивши свое черченіе. Нужно справиться съ церковными правилами.

Досталъ онъ „Записки по церковному законовѣдѣнію“ прот. Скворцева, преподававшіяся въ нашей семинаріи, отыскалъ отдѣлъ о родствѣ, читалъ-читалъ его, ничего не вышло, никакого яснаго рѣшенія на данный случай онъ не нашелъ въ „Запискахъ.“ Онъ зналъ, что въ подобныхъ случаяхъ духовенство руководствуется правилами Кормчей книги.

—О. дьяконъ! есть у насъ Кормчая? спросилъ онъ.

—Какая Кормчая?.. Никакой у насъ Кормчей нѣтъ.

—Но чему же вы разбираете родство?

—А вотъ у меня тутъ есть тетрадошка, по которой мы разбираемъ.

О. Павелъ взялъ какую то старинную, истертую, испачканную тетрадку отъ дьякона, вертѣлъ-вертѣлъ ее въ рукахъ, читалъ, перечитывалъ, думалъ, разгадывалъ, ничего не вышло: такая тамъ была путаница, что рѣшительно ничего нельзя было понять, ни черченіе кружковъ и линій, ни разнаго рода соображенія, ни объясненія дьякона нисколько не помогли ему разобрать родство.

—Такъ, любезный, вѣнчать твою свадьбу я не рѣшусь.. Я сейчасъ же съѣзжу въ село Ильинское, спрошу у батюшки, взгляну у него въ Кормчую книгу, и тогда тебѣ скажу, можно ли вѣнчать безъ разрѣшенія... Приди завтра

утромъ... Если окажется, что родство это не препятствуетъ совершенію брака и по оглашенію никакихъ другихъ препятствій заявлено не будетъ; то свадьба твоя будетъ повѣнчана... Иначе придется просить разрѣшенія..

Дьяконъ и причетники при этомъ крикнули, какъ бы давая этимъ знать крестьянину, что священникъ затѣваетъ что-то недоброе.

—А за свадьбу сколько ты намъ дашь? сказалъ вдругъ дьяконъ.

—Да какъ бывало допрежь, о. дьяконъ: два рубля...

—Теперь этого нельзя.. Еще покойный о. Иванъ назначилъ три рубля.. да долговъ за тобою по книжкѣ записано четыре рубля...

Долговъ, о. дьяконъ, точно такъ за мною, значить, есть четыре рубля да еще съ двугривеннымъ... Я эвто, кормилецъ, знаю и уплачу... А ужъ за свадьбу-то помилосердствуйте, возьмите съ меня два рубля... не справлюсь.

— Три рубля, а то я и вѣнчать не пойду...

—И я тоже, сказалъ дьячекъ: мы твоей свадьбы ждали 18 лѣтъ... мы жениха твоего писали въ книгахъ 18 лѣтъ, а невѣсту 16 лѣтъ... И три рубля-то не взять?..

—И я тоже не пойду, сказалъ въ свою очередь пономарь: изъ двухъ рублей мнѣ достанется всего только 25 к.. Изъ чего тутъ, братецъ, служить вамъ?.. Это не похороны.

Крестьянинъ палъ на колѣни и сталъ кланяться имъ въ ноги, умоляя повѣнчать за 2 рубля. Дьяконъ и причетники пуще прежняго стали кричать, что не пойдутъ вѣнчать, если не дасть 3 руб. О. Павелъ все пока молчалъ и выжидалъ, что будетъ дальше; а крестьянинъ все кланялся да кланялся то дьякону, то причетникамъ, про него же какъ будто и забылъ, вѣроятно, полагая, что онъ тутъ ничего не значить. Наконецъ крестьянинъ со слезами на глазахъ бросился и къ нему въ ноги.

—Батюшка!. Кормилецъ ты нашъ! да разсуди же ты меня съ этими оглашенными, вели имъ повѣнчать мою свадьбу за два-то рубля...

—Хорошо, хорошо; успокойся и встань, сказалъ о. Павелъ.

—Что это значить? вскричалъ дьяконъ. Хочешь за два рубля повѣнчать?...

—Потише, о. діаконъ! сказалъ о. Павелъ. Потеше...

не забываете того, что вы говорите съ священникомъ, и что я васъ называю *вы*... Будьте повѣжливые..

—Для меня все равно, что баринъ, что мужикъ, что попь, что дьяволъ...

—Вы слишкомъ забылись... говорите дерзости... Прошу васъ замолчать или выйти вонъ...

—А какія же овъ говорилъ дерзости? возразилъ дьячекъ.

—Васъ, Михалычъ, я не спрашивалъ... прошу молчать... не въ свое дѣло не мѣшайтесь.

—Ну, мы будемъ молчать... Послушаемъ, что вы скажете..

Дѣйствительно все замолчали.

—Свадьбу твою, сказалъ о. Павелъ крестьянину, мы повѣнчаемъ, если не окажется никакихъ препятствій, а относительно платы нечего много толковать; какъ у васъ было заведено, такъ пусть пока и остается...

—Вотъ спасибо тебѣ, кормилецъ! сказалъ крестьянинъ и поклонился ему въ ноги...

Дьяконъ и причетники опять при этомъ крикнули и переглянулись.

—Такъ съ Богомъ же, любезный! сказалъ о. Павелъ крестьянину.

—Какъ съ Богомъ? возразилъ дьяконъ. А *хлѣбъ-соль*?..

—Хлѣбъ-соль я принесъ, сказалъ крестьянинъ: ужъ безъ этого нельзя обойтись...

—Принесъ, такъ давай уже сюда, сказалъ дьяконъ.

Крестьянинъ сейчасъ же принесъ хлѣбъ, три пирога, двѣ вареныхъ курицы, фунтовъ съ десять баранины, штофъ простой водки, штофъ наливки и бутылку краснаго вина, — и все это хотѣлъ-было разставлять на столѣ.

—Послушай-ка, любезный, сказалъ ему о. Павелъ: не трудись все это разставлять здѣсь... вези все домой и кушай себѣ на здоровье съ домашними... Намъ этого не нужно.

—Какъ же такъ, кормилецъ?... это не нами заведено, на нами кончится...

—Знаю, что это давно заведено; но я хочу этому положить конецъ... Обычай этотъ безобразенъ и унизителенъ, позоренъ для насъ... При томъ же, вѣдь и дѣло твое еще не кончено... очень можетъ быть, что свадьбой твоей вѣнчать нельзя...

— Это не за свадьбу, а за справку, въ книгахъ, ска- залъ дьяконъ.

— Все равно... Справка была нужна для насъ самихъ...

— Мертваго съ погоста не носятъ...

— Нѣтъ, о. діаконъ!.. Случается, что и мертваго съ по- госта увозятъ, когда есть сомнѣніе въ дѣйствительности его смерти, и даже выкапываютъ изъ могилы, когда это оказывается нужнымъ... И онъ долженъ все это увезти домой, во первыхъ, потому, что мы еще не собрали всѣхъ свѣдѣній необходимыхъ для обыска, во вторыхъ потому, что моя квартира не харчевня и я никогда не позволю себѣ того, чтобы кто-нибудь у меня здѣсь, какъ въ хар- чевнѣ, пилъ и упивался, а въ третьихъ и потому, что этотъ обычай нелѣпъ, безобразенъ, вреденъ, позоренъ для насъ... я его уничтожу...

— Какъ уничтожишь?.. Что ты за важный человекъ?!.. Я поѣду къ благочинному съ жалобою.

Сдѣлайте одолженіе.. Я васъ не удерживаю, хоть сту- пайте ко владыкѣ... А я вотъ что сдѣлаю: напишу объ этомъ обычаѣ докладую записку владыкѣ...

Дьяконъ по неволѣ замолчалъ.

— Сколько, любезный, тебѣ стоитъ все то, что ты при- несь? спросилъ о. Павелъ у крестьянина.

— Да рубля на три, кормилецъ, всего то будетъ...

— Хорошо. Вотъ и въ другой разъ ты пріѣдешь и при- везешь на столько же...

— Нѣтъ, родимый! Тогда я пріѣду съ сватами и ку- мовьями... тогда привезу всего въ два раза больше... да вотъ и живности какой-нибудь тоже привезу... Ужъ такъ это у насъ заведено испоконъ вѣка нашими дѣдами, пра- дѣдами...

— Хорошо. Значитъ всего ты истратишь рублей около десяти... Не лучше ли будетъ для тебя всего этого не во- зить къ намъ и не тратиться на это, а вмѣсто всего этого прибавить рубля три за свадьбу...

— Знамо, кормилецъ, для меня это было бы сходнѣе, да вѣдь ужъ у насъ такъ заведено испоконъ вѣка... нельзя же этого отмѣнить...

— Не только можно, но и должно... Я это отмѣню не- премѣнно... Собери же все и вези домой, а въ другой разъ ничего и не привози... иначе я тебя не приму...

—Родимый! не побрезгай... у насъ такъ заведено... не я первый, не я послѣдній... Мнѣ теперь и домой то нельза будетъ показаться... бабы поѣдомъ съѣдятъ меня за это, да и всему селу-то я надѣлаю позору... За что жъ такая напасть?..

Крестьянинъ попробоваль было пасть на колѣви и еще разъ умолять о. Павла не побрезгать его хлѣбомъ-солью; дьяконъ и дьячки снова было возопили; но все было напрасно: о. Павелъ поставилъ на своемъ. Крестьянинъ собралъ все и вышелъ. За нимъ поспѣшно вышли и дьяконъ съ дьячками съ явнымъ выраженіемъ своего неудовольствія на священника. Въ сѣняхъ дьяконъ шепнулъ свадебнику: „чего на него смотрѣть? Заѣзжай ко мнѣ... Мы тамъ все обдѣлаемъ“. И вотъ едва прошло послѣ того какихъ нибудь полчаса, по селу уже разнеслась вѣсть, что свадебникъ былъ у дьякона, и что тамъ не только всѣ перепились и перессорились, но и плюху дьяконъ поднесъ пономарю. Что тутъ было дѣлать? Послалъ о. Павелъ за старшиною и началъ уговаривать его сдѣлать распоряженіе, чтобы крестьяне не приносили при свадьбахъ хлѣба-соли, а вмѣсто того прибавили плату за свадьбу. Сколько ни толковаль онъ съ старшиною, никакая сила не беретъ. „У насъ такъ заведено изстари... не нами заведено, не нами кончится“, — вотъ и все! О. Павелъ сѣлъ и написалъ благочинному докладную записку относительно нелѣпости и вреда приношенія вина и всякой всячины при свадьбахъ къ позору духовенства и относительно того, что онъ желалъ бы эти приносы замѣнить прибавною платою за свадьбу; въ заключеніе онъ просилъ наставленія, какъ ему поступить, чтобы уничтожить этотъ обычай. На эту записку послѣдовалъ отвѣтъ: „ломать старыя обычаи молодому священнику опасно и неудобно: лучше идти по пути предковъ“. О. Павелъ однако не унываль: и въ церкви и въ домахъ онъ старался доказывать крестьянамъ нелѣпость этого обычая и уговариваль всѣхъ уничтожить его. Но мы не много уклонились отъ нити нашего разсказа... Проводивши отъ себя свадебника, о. Павелъ поѣхаль тотчасъ же въ село Ильинское и разсказаль священнику о томъ родствѣ, котораго онъ не разобраль дома, прося его разобратъ это родство.

— Какое тутъ родство? сказалъ батюшка—старичекъ. Мы всегда такихъ вѣнчаемъ.

— Очень вѣрно; но все-таки мнѣ хотѣлось бы узнать поосновательнѣе, дозволяютъ ли церковныя правила вѣнчать въ 7-й степени двуроднаго родства...

— Дозволяютъ не только въ седьмой, но и въ шестой...

— Пожалуйста покажите же мнѣ, гдѣ эти правила.

Старичекъ досталъ какую-то тетрадку, толковалъ, какъ узнавать родство, чертилъ линіи, писалъ на нихъ „роди... роди... поемлетъ“; ничего о. Павелъ не понялъ ни изъ объясненій, ни изъ черченія.

— А есть у васъ Кормчая? спросилъ онъ наконецъ.

— Нѣтъ. Куда намъ покупать такія книги?.. Самимъ нечего вѣсть и церковь не на что содержать; а Кормчая очень дорога, да и не по насъ написана...

Потолковали—потолковали между собою два батюшки и порѣшили, что въ 7-й степени вышеозначеннаго родства повѣнчать можно, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ въ данномъ случаѣ и въ 7-й степени вѣнчать было нельзя. Но почему это могъ узнать о. Павелъ, который Кормчей книги никогда не видалъ и въ „запискахъ по каноническому праву“ толку не нашель?

— Это, однако, Богъ вѣсть, что такое! сказалъ про себя о. Павелъ, возвращаясь изъ Ильинскаго. Учили насъ въ семинаріи алгебрѣ, геометріи и разнымъ разностямъ, заставляли составлять рогаые силлогизмы, дилеммы, трилеммы, пичкали насъ латынью; а вотъ того, что для насъ необходимо нужно въ жизни, намъ не разъяснили и не указали... Заставляли насъ покупать Корнеліи Непоты, Лактанціи, Цицероны, Кронеберги, платить за нихъ рубли, а вотъ Кормчей книги даже и не показали... Мало того у насъ даже библіи не было своей въ семинаріи... перебивались казенною, цѣлая квартира одною... А что такое свято-отеческія творенія или Четы-Минеи?... Гдѣ мы ихъ читали или хоть только въ глаза видѣли?.. Вотъ она чепуха-то въ нашемъ воспитаніи!.. Не мудрено, что мы вездѣ должны молчать и не знаемъ того, что знаютъ простые раскольничьи начетники... Не умѣемъ даже родства разобрать—что это такое?.. Къ чему насъ готовили въ семинаріи?.. Мудрено ли послѣ этого, что какъ разъ и подѣ

судь угодишь за повѣнчаніе какой нибудь свадьбенки вопреки церковнымъ правиламъ?..

На слѣдующее утро свадебникъ чѣмъ свѣтъ прибѣжалъ къ о. Павлу узнать, можно ли вѣнчать его свадьбу. Отвѣтъ, разумѣется, послѣдовалъ утвердительный. И вотъ дня черезъ два, не смотря на запрещеніе о. Павла, свадебникъ жалуется къ нему съ своими сватами и кумовьями и привозитъ новую *хлѣбъ-соль* по заведенному обычаю. О. Павелъ разсердился и прогналъ свадебника; но дьяконъ опять таки ухитрился зазвать къ себѣ свадебника въ домъ и опять тамъ все роспили; а на священника написали клевету, будто онъ притѣсняетъ прихожанъ и презираетъ ихъ, и отправили ее къ благочинному. Горе! Что прикажете дѣлать съ такими сослужителями? Или давай имъ пить, или же берегись ихъ, какъ бы они тебя не подвели подъ судъ или слѣдствіе. О. Павлу во всякомъ случаѣ хотѣлось дѣйствовать рѣшительнѣе. Не довольствуясь тѣмъ, что и въ церкви и въ домахъ убѣждалъ всѣхъ уничтожить этотъ обычай, онъ еще сдѣлалъ распоряженіе, чтобы свадебники для справки о лѣтахъ и для объясненій о родствѣ являлись къ нему въ церковь въ воскресные и праздничные дни между утренею и обѣднею. Онъ полагалъ, что этимъ онъ предупредитъ самую возможность приношенія *хлѣба-соли* и возліяній. Не тутъ-то было! Дьяконъ и причетники даже и въ это время ухитрились либо подъ колокольнею, либо въ караулкѣ принимать и прятать, а послѣ обѣдни тамъ же и распивать; а однажды даже предъ обѣднею разрѣшили на все. Тутъ ужъ о. Павелъ не вытерпѣлъ: онъ настоятельно потребовалъ отъ дьякона и причетниковъ росписки въ томъ, что они впередъ не будутъ этого дѣлать, а крестьянамъ объявилъ въ церкви, что если только хоть одинъ изъ нихъ вздумаетъ принести къ церкви хлѣбъ-соль свою, онъ до тѣхъ поръ не будетъ вѣнчать ни одной свадьбы въ селѣ, пока крестьяне на сходкѣ не составятъ ему мірскаго приговора объ отмѣнѣ этого обычая. Это послѣднее заявленіе для крестьянъ было дѣйствительнѣе всякихъ мірскихъ приговоровъ, указовъ консисторіи или приказовъ начальства, потому что они всегда простодушно вѣрили тому, что если священникъ не захочетъ какой-нибудь свадьбы повѣнчать, никакая

сила его не заставитъ вѣнчать ее. Благодаря только этимъ двумъ обстоятельствамъ, уже на другой годъ служенія о. Павла приношенія вина дѣйствительно прекратилось, но возвышеніе вмѣсто того платы за свадьбу не состоялось. Попробывали было послѣ того дьяконъ съ дѣвчачками дѣлать свои набѣги на свадебниковъ въ ихъ же домахъ, но тамъ имъ привѣта не дѣлали большого и удачи не бывало: поднесутъ рюмочку-другую да и не взыщи больше.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Какъ иногда можно сдѣлать безвреднымъ градобитіе?

Лѣто 1878 года, пишетъ корреспондентъ „Русскаго Курьера“ Н. Я. Дубенскій, пришлось мнѣ провести въ переславскомъ уѣздѣ, владимірской губерніи, на Сержанскомъ стеклянномъ заводѣ братьевъ Костеревыхъ. 10 іюня пронеслась черезъ весь приходъ с. Копнина страшная буря съ градомъ и ливнемъ. Рожь въ поляхъ, конечно, была вся выколосившаяся и обѣщала хорошій урожай, была высока, чиста, часта, крупносоломиста и крупноколосна. Крупный градъ, что называется, до тла выбилъ ее, смялъ, перепуталъ, разсѣкъ соломины на сучки и прибилъ къ землѣ; мѣстами толстымъ слоемъ лежалъ градъ въ полѣ суютокъ трое. Я посовѣтовалъ крестьянамъ тотчасъ же всѣ выбитыя озимыя поля скосить, чтобы по крайней мѣрѣ изъ выбитой ржи получить сборъ хорошаго, *сочнаго* корма для скота и затѣмъ получить еще второй укосъ, послѣ Ильина дня, для того же корма. Крестьяне, однако, находили грѣшнымъ идти наперекоръ волѣ Божіей, очень немцогіе приняли мой совѣтъ и скосили свои полосы. Я нарочно, для наглядности и убѣдительности опыта, выбралъ полосы наиболѣе выбитыя и притомъ расположенныя подлѣ дорогъ — большой торговой изъ Переславлѣ въ Калязинъ и проселочной изъ д. Селезневой въ с. Копнино, чтобы каждый проѣзжіи могъ лично и своими глазами видѣть добрыя послѣдствія и выгоды моего указанія. Нивы были выкошены между 12 и 18 іюня. Такъ какъ корни ржи сохранились цѣлы, то рожь по скошенному быстро зазелѣнѣла и сильно распустилась. Бархатистая,

густая, полная зелень покрыла скошенные поля уже къ Иванову дню, 24 іюня, къ казанской, 8 іюля выколосилась, къ Ильину дню, 20 іюля, отцвѣла, ко второму Спасу, или къ Спасу Преображенія, 6 августа, стала вызрѣвать и къ 20 августа окончательно вся вызрѣла. Новая рожь была чиста, крупна и очень кустиста: въ одномъ кустѣ насчитывалось отъ 15 до 20 полныхъ стеблей съ крупными колосьями. Мука изъ этой ржи давала въ печеніи хлѣбъ и сытнѣе, и нѣжнѣе, и вкуснѣе.

Сообщаемъ это наблюденіе для соображенія и руководства нашихъ земледѣльцевъ, на случай если на ихъ долю выпадетъ невзгода градобитія полей въ нынѣшнемъ году. Сильныя и наиболѣе вредныя градобитія обыкновенно начинаются съ іюня: вотъ почему мы и торопимся заранѣе сообщить нашъ опытъ и наблюденіе, вполне вознаградившее за причиненный градомъ ущербъ на тѣхъ полосахъ, которыя совершенно были скошены, однако не позже 18 іюня. На пескошенныхъ полосахъ тоже сильно пробилась новая рожь изъ-подъ старыхъ, прибитыхъ къ землѣ, соломинъ, но гораздо рѣже и притомъ слишкомъ разновремено: одни стебли выколосились и цвѣли, а другіе только выбивались изъ подъ войлока прежняго посѣва и только начали выколашиваться. (Рус. Кур. № 144, 1880 г.)

2) Гессенская муха.

Въ то время какъ сельскіе хозяева южной Россіи со страхомъ ожидаютъ появленія массами хлѣбнаго жука, а Закавказье и Крымъ напрягаютъ свои силы въ борьбѣ съ саранчой, сельскимъ хозяевамъ средней Россіи также выпало на долю познакомиться съ опустошительною дѣятельностью насѣкомаго, далеко уступающаго хлѣбному жуку и саранчѣ своею извѣстностью и своими размѣрами, но равнаго имъ по вредности. Это насѣкомое есть такъ называемая *Гессенская муха*. Въ прошломъ столѣтіи она произвела страшныя опустошенія въ Сѣверной Америкѣ, потомъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, уничтожила много хлѣба въ Германіи. Въ Россіи она была замѣчена въ первый разъ мною, въ прошедшемъ году, въ полтавскомъ уѣздѣ, и тогда же, въ отчетѣ министру государственныхъ имуществъ, я указалъ на это насѣкомое, какъ на нарождающееся народное бѣдствіе. Затѣмъ, осенью 1869 года,

я получилъ свѣдѣніе, что это насѣкомое причинило большой вредъ на озимыхъ всходахъ въ богородицкомъ уѣздѣ, тульской губерніи.

Нынѣшнею весною область распространенія этого насѣкомаго оказывается уже гораздо болѣе значительною, и я получилъ свѣдѣнія о большомъ вредѣ, причиненномъ этимъ насѣкомымъ въ рапенбургскомъ уѣздѣ, рязанской губерніи, и въ мценскомъ, орловской губерніи.

Въ виду чрезвычайной опасности, которую представляетъ Гессенская муха для хлѣбовъ, очень важно заранѣе обратить на нее вниманіе, и принять мѣры противъ нея. Это насѣкомое, въ формѣ маленькаго бѣлаго червячка, а потомъ въ видѣ рыжеватой, гладкой куколки, живетъ на стеблѣ ржи и пшеницы (яровой и озимой), близъ самаго корня, и выѣдая его, либо прямо губитъ всходы, либо производитъ полеганіе озимыхъ хлѣбовъ въ концѣ мая и іюня. Трудно даже повѣрить, что такое маленькое насѣкомое можетъ произвести такія опустошенія. Но тѣмъ не менѣе, эти опустошенія бывають такъ велики, что насѣкомое совершенно оправдываетъ данное ему названіе «разрушитель.»

Чтобъ остановить размноженіе Гессенской мухи, можно предложить слѣдующія мѣры:

1) Послѣ снятія хлѣба съ полей на которыхъ будетъ замѣчено появленіе этого насѣкомаго, нужно перепахать жнивье, *непрерывно до начала августа*, чтобы запахать червей въ землю, откуда они выйти наружу не могутъ, и потому погибнуть.

2) Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ нужно оттянуть по возможности до конца августа, или даже дальше. Посредствомъ этихъ мѣръ удастся остановить размноженіе Гессенской мухи, которая иначе произведетъ страшныя опустошенія, не менѣе сильныя, чѣмъ саранча или хлѣбный жукъ.

Прошу всѣхъ сельскихъ хозяевъ, которые замѣтятъ на своихъ поляхъ появленіе названнаго насѣкомаго, прислать мнѣ въ Москву образцы его для опредѣленія и болѣе подробнаго указанія мѣръ противъ него.

К. Линдеманъ, профессоръ Петровской академіи.

(Всеобщ. Газ. № 23.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 4.—Недѣля жень муроносиць. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень, по случаю празднованія рожденія Ея Император. Высочества бл. Государыни вел. княгини Маріи Павловны, тезоименитства Его Император. Высоч. бл. Государя вел. Князя Бориса Владиміровича и рожденія Его Император. Высоч. благовѣр. Государя вел. Князя Андрея Владиміровича (вм. 2 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Богородицерождественской на ржавцѣ ц. И. М. Покровскій. Въ сей день возведенъ въ санъ протоіерея свящ. Петропавловской ц. Алексаноръ Никольскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Программа Томскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Съ 1-го числа іюля 1880 года при томской дух. семинаріи, по благословенію Св. Синода, будутъ издаваться Томскія Епархіальныя Вѣдомости по утвержденной программѣ. Программа Вѣдомостей слѣдующая: Отдѣлъ оффиціальній—а) Высочайшіе манифесты и повелѣнія, указы Св. Синода и правительственныя распоряженія, относящіяся къ томской епархіи; б) мѣстныя административныя распоряженія и в) епархіальныя извѣстія: сюда войдутъ: а) объявленія о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ; б) опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста; в) перемѣщенія съ одного мѣста на другое по распоряженію Епархіальной власти, или же по прошеніямъ; д) поступленіе въ заштатъ или смерть священно и церковно-служителей; е) назначеніе пенсій уволеннымъ въ заштатъ священно служителямъ или вдовамъ и семействамъ ихъ, а также назначеніе единовременныхъ пособій уволеннымъ въ заштатъ церковно-служителямъ; ф) присоединеніе иновѣрцевъ или раскольниковъ къ православію и проч.

Отдѣлъ неофициальный—а) статьи религіозно-нравственнаго и педагогическаго содержанія: сюда войдутъ: а) краткія выписки изъ твореній св. Отцевъ и обще понятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Св. Писанія; б) Слова и поученія; с) объясненіе богослуженія и обрядовъ Православной церкви д) краткія свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святыхъ, осуществившихъ въ своей жизни какую-либо замѣчательную христіанскую добродѣтель; е) совѣты и наставленія по приемамъ и методамъ обученія, необходимые и полезные для учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ; ф) краткія извлеченія изъ педагогическихъ и другихъ журналовъ по обученію тому или другому предмету въ народныхъ школахъ и проч.; б) историко-статистическія свѣдѣнія, имѣющія преимущественно мѣстный интересъ, какъ то: а) описаніе состоянія Томской епархіи въ періодъ зависимости ея отъ Сибирской митрополіи; б) описаніе древнихъ храмовъ, замѣчательныхъ иконъ и другихъ достопримѣчательностей; в) разныя извѣстія: сюда войдутъ: а) краткія извлеченія изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода о состояніи Россійской церкви; б) извлеченіе изъ отчетовъ, или же печатаніе полностью отчетовъ по учебно-воспитательной части въ Семиwirіи и училищахъ Томской епархіи; с) отчеты по экономической части въ училищахъ Томской епархіи; д) извлеченіе изъ разныхъ епархіальныхъ и свѣтскихъ вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства; е) свѣдѣнія о состояніи Алтайской миссии и другихъ миссій и проч.

Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяць 1 и 15-го числа каждаго мѣсяца, отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. сер.

Адресъ: Въ Редакцію Томскихъ Епарх. Вѣдомостей, при томской духов. семинаріи, въ Томскѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Мая 1880 года.

Типографій Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Жизнь преподобнаго отца нашего Николая, епископа Миръ Ликійскихъ.

Благослови, отче!

Рука живописца, изображающая какой нибудь важный предметъ, затрудняется подражать природѣ и въ очертаніяхъ живо представить изображаемые предметы. Еще больше нужно искусства, чтобы въ словѣ, живѣ живописи, изобразить то, что желаетъ выразить описывающій, особенно если предметъ описываемый способенъ возбудить многихъ къ подражанію, произвести въ душахъ движеніе какъ бы какимъ сильнымъ толчкомъ и расположить ихъ къ подобнымъ дѣламъ. Напримѣръ человекъ, жившій богоугодно, изображаемый въ словѣ, многихъ можетъ привлечь и призвать къ добродѣтели и воспламенить къ подобной ревности. Къ числу такихъ описаніе жизни святаго Николая принадлежитъ болѣе, нежели кого-либо другаго, потому что это жизнеописаніе и для слуха увлекательно, и въ душѣ производитъ радостное чувство, и возбуждаетъ къ совершенію прекрасныхъ дѣлъ. Итакъ объ его-то жизни намъ нужно рассказать и обнять по возможности въ одномъ описаніи то, что уже давно извѣстно многимъ и не нуждается ни въ какомъ описаніи; но описывается только для того, чтобы по возможности соединить это вмѣстѣ и вспомянуть для доставленія наслажденія душамъ, любящимъ добродѣтели.

Отечествомъ этого великаго и дивнаго былъ Ликійскій городъ Патара, нѣкогда знаменитый. Родители его были благороднаго происхожденія, жили

въ довольствѣ, имѣя все необходимое, но чуждались мірской славы и жизни блестящей. Чтобы для сына своего быть прекраснымъ образцомъ нелюбостязательности, они заботились только объ истинномъ благѣ и стремились къ нему всемѣрно. Насажденные при истокахъ водъ благочестія, они поэтому въ свое время вырастили такой и плодъ, святаго Николая. Рожденіемъ его заключилась утроба матери; она съ того времени уже болѣе не рождала дѣтсй. Этимъ природа какъ бы хотѣла показать, что невозможно произвести другаго подобнаго. Мать его, произведшая на свѣтъ эту благородную отрасль, и первую и послѣднюю, тѣмъ не менѣе, вмѣстѣ съ супругомъ своимъ, дала многообразный плодъ духовный, этого дивнаго Николая, который имѣлъ въ себѣ обиліе добродѣтелей и море благъ; поэтому они не лишены были счастья родителей, имѣющихъ прекрасныхъ дѣтей. Родившись отъ нихъ, онъ, въ доказательство сходства своего съ Крестителемъ, измѣнилъ неплодіе своей матери. Но Креститель рожденіемъ своимъ разрѣшилъ роды своей матери, а онъ на оборотъ — заключилъ. Когда ему, какъ грудному младенцу, нужно было питаться и касаться матерней груди, Богъ и тогда давалъ разумѣть, кто такой будетъ этотъ Николай, показывавшій съ младенчества разумъ. Ибо въ продолженіи всей недѣли онъ питался грудью какъ и всякое дитя, а когда наступали среда и пятница, онъ въ каждый изъ этихъ дней только однажды принималъ молоко и при томъ по наступленіи вечера, заботясь и прежде наступленія отроческаго возраста о точномъ исполненіи церковнаго правила

и съ самаго начала обнаруживая любовь къ воздержанію. Возрастая такимъ образомъ и возвращая въ себѣ, какъ добрая и плодоносная земля, благіе нравы, частію заимствованные отъ своихъ родителей, частію насаждаемые и воздѣлываемые имъ самимъ, онъ выросъ и отданъ былъ учителю. При высокихъ дарованіяхъ и остроуміи онъ въ короткое время усвоилъ себѣ весьма многія науки, а тѣмъ, что относится къ свѣтской и мірской жизни, пренебрегалъ; отъ неблагопорядочныхъ друзей и разговоровъ уклонялся; разговора съ женщинами, или даже взгляда на нихъ совершенно избѣгалъ, заботясь объ истинномъ цѣломудріи. Отказавшись отъ посѣщеній (своихъ знакомыхъ), онъ постоянно бывалъ въ храмахъ Божіихъ, уготовляя себя самаго въ достойный храмъ Господень и желая, по словамъ богодохновеннаго Давида, лучше быть у порога дома Божія. Такъ какъ онъ достаточно узналъ священное писаніе и божественные догматы, украшался безчисленными прекрасными качествами и соблюдалъ искреннюю строгость, приличествующую священникамъ (нравъ его прежде наступленія его старости былъ основательный и старческій); то его съ общаго согласія удостоили сана пресвитерскаго. Итакъ по убѣжденію дяди своего по отцу онъ рукоположенъ былъ во пресвитера тогдашнимъ предстоятелемъ мірской церкви. Такимъ образомъ тотъ, кто родился вслѣдствіе молитвы своихъ родителей, отданъ былъ Богу, давшему его. Мирскій архіерей, удостоенный причастія Божественнаго Духа, видя, что юный пресвитеръ отъ души исполняетъ добродѣтели предписан-

ная закономъ, въ слѣдующихъ словахъ предсказалъ о благодати, имѣвшей открыться въ немъ: онъ будетъ благосклоннымъ утѣшителемъ печальныхъ, спасителемъ для находящихся въ опасностяхъ, благополучно упасетъ души и заблудившихся обратитъ на пажити благочестія. Послѣдующій рассказъ покажетъ, что это въ послѣдствіи времени дѣйствительно исполнилось. Нужно ли говорить о томъ, какъ, послѣ рукоположенія, усилилась его добродѣтельная дѣятельность, какъ онъ предавался бдѣніямъ, посту и молитвамъ. Исполненіемъ этихъ добродѣтелей онъ, находясь въ смертномъ тѣлѣ, соперничалъ съ образомъ жизни безплотныхъ. Поэтому многіе имѣли о немъ высокое понятіе. Вышеупомянутый дядя его, (который назывался также Николаемъ), видя молодого пресвитера достигшимъ такой степени добродѣтели и удостоившимся такой благодати, ввѣрилъ ему надзоръ надъ святымъ храмомъ (который онъ прежде того создалъ во имя святаго Сіона и обратилъ въ монастырь) и назначилъ этому юному пресвитеру такихъ помощниковъ въ этомъ дѣлѣ, которые должны были участвовать и въ его добродѣтеляхъ. Они должны были раздѣлять съ нимъ заботы церковныя и со всѣмъ тщаніемъ пецись о святомъ храмѣ. Когда однажды этотъ дивный Николай отправился въ Палестину, для поклоненія тамъ животворящему гробу Христову и спасительному древу Креста, эти помощники, замѣнивши его мѣсто, такъ занимались всѣмъ относившимся къ этому храму и къ экономической части онаго, какъ будто онъ самъ находился тутъ. Но объ этомъ будетъ сказано еще послѣ.

По смерти родителей своихъ, оставшись наслѣдникомъ ихъ имущества, онъ по нѣжной любви къ родителямъ, и когда уже не было ихъ въ живыхъ, продолжалъ дѣлать то, что свойственно сыну любящему своихъ родителей; но онъ не воспользовался этимъ богатствомъ и нимало не заботился о томъ, чтобы увеличить свое наслѣдство и оставить оное при себѣ. Давно отказавшись отъ всѣхъ мірскихъ наслажденій, онъ въ послѣдующемъ своемъ поведеніи остался вѣренъ принятому вначалѣ нравственному направленію своей жизни и старался расположить послѣдующую свою жизнь сообразно съ ея началомъ. Поэтому, поручая всю свою собственность Богу, онъ сказалъ: покажи мнѣ, Господи, путь, которымъ мнѣ идти: ибо я къ Тебѣ возношу душу мою. И научи меня исполнять волю Твою: ибо Ты Богъ мой, ибо на Тебя я полагаюсь отъ утробы, отъ чрева матери моей Ты Богъ мой. Онъ слушалъ и богодохновеннаго Давида говорящаго такъ: богатство еси прибываетъ, не прилагайте сердца. Сверхъ этого онъ внималъ и мудрому Соломону, говорящему: милостыни и дѣла вѣры да не отступятъ отъ тебя. Поэтому онъ не только не чуждался благотворительности, но рука его была открыта для бѣдныхъ подобно рѣкѣ, обилующей водою и тихо текущей. Но слѣдуетъ вспомнить о разныхъ его благотвореніяхъ, чтобы очевиднѣе понять богатство его благости.

Одинъ мужчина изъ знатнаго и богатаго состоянія пришелъ въ состояніе незнатное и бѣдное. Нуждаясь во всемъ, терпя недостатокъ въ самомъ необходимомъ, онъ, увы! до чего можетъ доходить бѣд-

ность! рѣшился дочерей своихъ (у него были три чрезвычайно красивыя) продать въ распутство желающимъ, и доходомъ, получаемымъ за нихъ, содержать себя и своихъ дѣтей. Выдать ихъ замужъ онъ не могъ; потому что, по крайней бѣдности своей, онъ всѣми былъ пренебрегаемъ. Находясь въ такомъ положеніи и задумавши такое дурное дѣло, онъ уже приступалъ къ исполненію онаго. Но Ты, Господи, благой по естеству и виновникъ всякаго блага, чловѣколюбиво направляющій по своей волѣ наши стѣснительныя обстоятельства, устроилъ то, что объ этомъ узналъ Николай, и посылаешь его какъ благаго ангела и скорого помощника къ этому чловѣку, находившемуся въ душевной опасности, чтобы онъ помогъ ему въ его бѣдности и удержалъ его отъ поступка, который хуже бѣдности. Смотри, съ какою разумностію соединено состраданіе этого святаго. Онъ не хотѣлъ лично увидѣться съ этимъ чловѣкомъ и хотъ не много поговорить съ нимъ объ этомъ и не желалъ обнаружить благодарную ему руку, какъ обыкновенно дѣлаютъ не великодушно оказывающіе милость. Ибо онъ понималъ, что для людей, впавшихъ въ бѣдность изъ знатнаго и богатаго состоянія, это бываетъ тяжело, беспокоитъ ихъ, напоминая имъ о прежнемъ ихъ благоденствіи. Но желая постуцитъ возможно лучшимъ образомъ, именно, по евангельской заповѣди, не довѣрять шуйцѣ того, что дѣлаетъ десница, онъ не хотѣлъ имѣть свидѣтелемъ своего дѣла даже того, кому благодарствовалъ. Такъ онъ былъ далекъ отъ того, чтобы искать славы чловѣческой. И потому, совершая

дѣло милосердія, онъ старался скрыть оное больше, нежели сколько другіе скрываютъ свои худыя дѣла. И такъ взявши большой свертокъ золота, онъ, поздно ночью, пошелъ къ дому этого человѣка и бросивши оный чрезъ одно окно, самъ тотчасъ ушелъ домой, какъ бы стыдясь, чтобы не увидѣли его сдѣлавшаго подаяніе. Тотъ человѣкъ, вставши поутру и увидѣвши свертокъ, потомъ развернувши его, изумился. Онъ счелъ это призракомъ, не вѣря, чтобы видимое имъ дѣйствительно было золото. Ибо какъ онъ могъ вообразить что-нибудь подобное, чтобы благодѣтель не захотѣлъ имѣть свидѣтелемъ своего благодѣянія даже того, кому онъ оказалъ оное? Потому ощупывая концами пальцевъ и со всеѣмъ вниманіемъ разсматривая, когда увѣрился, что это дѣйствительно было золото, обрадовался, дивился, не зная, какъ это объяснить, и отъ радости проливалъ горячія слезы. Такъ какъ, много думая, онъ никому изъ своихъ знакомыхъ не могъ приписать этого дѣла, то приписалъ это Богу и въ чувствѣ благодарности продолжалъ проливать слезы. Занявшись прежде всего другаго уничтоженіемъ причины своего грѣха предъ Богомъ, онъ тотчасъ же выдалъ одну дочь, старшую, замужъ, данныя ему деньги употребивши на достаточное приданое для ней. Дивный Николай, узнавши объ этомъ, увидѣлъ, что тотъ человѣкъ поступилъ сообразно съ его желаніемъ (ибо онъ и самъ желалъ, чтобы тотъ человѣкъ посредствомъ брака уничтожилъ поводъ къ грѣху), и рѣшился сдѣлать тоже для второй дочери. И ночью, тайно отъ всѣхъ, бросилъ ему другой такой же свертокъ золота черезъ окно. Этотъ чело-

вѣкъ, вставши поутру и нашедши такой же свертокъ, изумился столько же, какъ и прежде, и, павши лицомъ на землю, проливалъ самыя горячія слезы и говорилъ: „Боже, хотящій милости, строитель нашего спасенія, и прежде вочеловѣчившійся по причинѣ моего преслушанія, и теперь избавляющій меня съ дочерьми моими отъ сѣти врага! Покажи мнѣ самъ служащаго Твоей волѣ, ангела между людьми, подражателя Твоей благодати. Кто это такой, освободившій насъ отъ угнетавшей насъ бѣдности и избавившій отъ порочныхъ намѣреній. Ибо вотъ я сочетаю законнымъ бракомъ и вторую дочь, которая избѣжитъ случая сдѣлаться добычею діавола и доставитъ мнѣ прибыль, которая, увѣ! хуже большаго убытка.“ Затѣмъ онъ тотчасъ спраздновалъ свадьбу и второй дочери, исполненный надежды, что не будетъ затрудненія выдать замужъ и третью за чловѣка, которому она понравилась бы. Онъ считалъ приданое какъ бы уже готовымъ и находящимся у него, будучи увѣренъ, какъ и естественно, что и для ней будетъ сдѣлано тоже, что для старшихъ. Поэтому онъ сталъ внимателенъ и озабоченъ и цѣлыя ночи проводилъ безъ сна, чтобы предобрый обогатитель его не скрылся отъ него и чтобы, если онъ опять придетъ, обѣими руками схватить его и узнать отъ него, кто это такой былъ, отъ котораго ему лилось золото. Такимъ образомъ онъ не спалъ въ ожиданіи прихода его. Слуга Христовъ Николай тихо, въ позднее время ночи, пришелъ и въ третій разъ и, остановившись на обычномъ мѣстѣ, опять бросилъ такой же свертокъ золота черезъ тоже окно, и тот-

Продолже. с. 317 - 332 см. после

Вманн. Приб. т. 37