

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ упорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ упорк. и перес.

1871.

(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

Поинскія прише-
нается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣ-
стій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 1.

1 Января.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго начальства. — III. Объявленія.

Распоряженія Высшаго Правительства.

О прекращеніи представленія въ Святѣйшій Синодъ въ-
домостей о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
Г. исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Проку-
рора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: На основаніи
Высочайшаго повелѣнія 17 Декабря 1871 года предст-
авлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о
церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за

вторую половину 1869 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и обществъ въ 3 день Августа сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшные труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія духовнаго начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено Министерству Народнаго Просвѣщенія. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что объ отзывѣ по этому предмету Министерства Народнаго Просвѣщенія Епархіальные Преосвященные будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время.

Касательно неправильной выдачи изъ одной Духовной Консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницѣ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Сентября текущаго года за № 3462, касательно выданнаго изъ одной Духовной Консисто́рии свидѣтельства послушницѣ объ увольненіи послѣдней изъ монастыря, для поступленія въ другой, по ея желанію.

П р и к а з а л и: По Уст. Пасп. ст. 69 и 77, монашествующимъ паспорта могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучки изъ монастырей, съ означеніемъ срока отпусканія мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значеніе постояннаго или безсрочнаго вида, составляя прямое нарушеніе указываемыхъ статей закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время внѣ обители и вести несоотвѣтствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе невозможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78-й Уст. Пасп., ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатныя указы.

Съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, по случаю встрѣчае-

ныхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными указами, къ надлежащему по духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священно-служителей, признаютъ необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжидая послѣдствій оной ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священно-служителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая прѣ этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время такового сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отправленіи ими въ Святѣйшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданского или военного управленія запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священно-служителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неупустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены

въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи, или вѣдомства, и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ духовенства духовными начальствами, были непременно означаемы каждый разъ, на заглавной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяць и число составленія или утвержденія сихъ списковъ.

Распоряженіе Епарх. Начальства.

Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ, ^{Ноября 20} _{Декабря 5} сего 1870 года утвержденнымъ Викаріемъ Черниговской епархіи епископомъ Серапіономъ, между прочимъ, постановила: Для свѣдѣнія и руководства приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церк-вахъ Черниговской епархіи объявить имъ чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, что повѣрка церковныхъ приходорасходныхъ книгъ и церковныхъ суммъ, равно какъ и распоряженіе вообще существующимъ уже церковнымъ имуществомъ неотносится къ обязанностямъ попечительства; что въ видахъ благонамѣреннаго содѣйствія къ увеличенію церковныхъ доходовъ и къ удовлетворенію существующихъ нуждъ церкви, попечительство всегда можетъ имѣть необходимыя свѣдѣнія, какъ о состояніи церковныхъ доходовъ, такъ и о нуждахъ церкви, отъ церковнаго старосты и приходскаго священника, какъ непремѣнныхъ членовъ своихъ, которые и завѣдываютъ существующими уже церковными доходами подъ личною своею отвѣтственностію независимо отъ попечительства и

отдаютъ отчетъ въ этомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ; при высылкѣ же и счетъ церковныхъ денегъ, на основаніи правилъ старостинской инструкціи, каковую высылку должны производить каждомѣсячно причтъ съ церковнымъ старостою, могутъ участвовать въ семь, по желанію, и члены попечительства, какъ прихожане церкви, сохраняя во всемъ доброе согласіе съ причтомъ.

Благословеніе Св. Сгнода.

Церковному старостѣ села Есмани Глуховскаго уѣзда Надворному Совѣтнику Димитрію Лозаревичу за увеличеніе кошельковаго сбора, пожертвованіе полнаго священническаго облаченія, 350 руб. деньгами и особую заботливость о сооруженіи церкви въ семь 1870 году, объявлено благословеніе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленія и перемѣщенія.

Законоучитель Нѣжинскаго лицея священникъ лицейской Александровской церкви магистръ Захарій Шморгуновъ перемѣщенъ въ Кіевскую епархію, съ опредѣленіемъ на должность законоучителя при Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць.

— Діаконъ мѣстечка Браснаго-Колядина Конотопскаго уѣзда Леонтій Андріевскій 29 октября 1870 г. уволенъ заштатъ, а на его мѣсто сего числа опредѣленъ сынъ его діаконъ Сосницкой Соборно Троицкой церкви Тимофѣй Андріевскій.

— Дьячковскій сынъ Василій Высоцкій 5 декабря сего 1870 г. опредѣленъ въ число канцелярскихъ слугителей въ Черниговскую духовную консисторію.

Избранія въ приходскія попечительства.

Въ открытоё приходское попечительство при Троицкой церкви села Церковища Козелецкаго уѣзда избраны на шесть лѣтъ предсѣдателемъ приходской священникъ Левъ Могилевскій и членами козаки: Павелъ Вихрь, Еводокимъ Метихатка, Захарій Пономаренко, Матвѣй Биронъ, Левъ Татаринъ, казенные крестьяне Павелъ Яцухненко, Яковъ Борисенко, отставные солдаты Спиридонъ Борисенко и Константинъ Метихатка.

— Въ открытое приходское попечительство при Николаевской церкви села Струговской Буды Суражскаго уѣзда избраны на три года предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Никита Мионовъ Протченко и членами: Григорій Гавриловъ Суздаленко, Тимофей Гавриловъ Лаврѣенко, Фока Кирилловъ Бакуревичъ, Патапъ Сапачкій, Логвинъ Васильевъ Петушенко, Тимофѣй Тимофѣевъ Шевченко, Иванъ Васильевъ Дѣдинскій, Василій Антоновъ Кислый, Ларіонъ Лаврентіевъ Третьяковъ, Евфимій Мойсеевъ Богинскій, Евфимъ Терентіевъ Дударенко и Афанасій Андреевъ Ковалевъ.

— Въ открытое приходское попечительство при Михайловской церкви села Григорьевки Конотопскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Феодоръ Андреевъ Ященко и членами: крестьяне собственники: Артемъ Ивановъ Папченко, Афанасій Ивановъ Мариченко, Памфилъ Васильевъ Топешка, Петръ Ивановъ Горовый, Димитрій Димитріевъ Рябченко, Емельянъ Марковъ Борисенко, Созонтъ Феодоровъ Задой, Матѳей Ивановъ Данченко, Антонъ Васильевъ Кроковный, Фе-

доть Григорьевъ Татаренко, Иванъ Петровъ Гамалѣй и Кирилль Андреевъ Нагорный, а въ существующее уже при Рождество - Богородичной церкви села Лучниковъ Кролевцакаго уѣзда избранъ на три года предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Григорій Моргалъ.

— Въ прежде открытое приходское попечительство при Воскресенской церкви м. Ични, Борзенскаго уѣзда, избранъ предсѣдателемъ губернской секретарь Прокопій Еремьевъ Котляровъ и членами козакъ: Семень Васильевъ Балабай, Павелъ Павломъ Половка, Петръ Павловъ Войташевскій, Ѳедоръ Степановъ Довбна, Иванъ Михайловъ Млинець, Михайло Павловъ Сироежка, Валеріанъ Ивановъ Бовъ, Игнагъ Васильевъ Гусакъ, государственные крестьяне: Гаврило Ѳедотовъ Гущенко, Афанасій Осиповъ Гущенко, мѣщане: Петръ Демяновъ Нѣмченко, Авксентій Павловъ Бирдусъ, и отставный солдатъ Емельянъ Ѳедоровъ Бовъ.

— Въ открытое приходское попечительство при Троицкой церкви села Падилово Кролевцакаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ отставный подпоручикъ Модестъ Семеновъ Товстолѣсъ и членами: Дворянинъ Яковъ Лукичъ Нищенко, козакъ Степанъ Корнильевъ Иваницкій, козакъ Павелъ Никитинъ Иваницкій, мѣщанинъ Ефимъ Порфировъ Чередникъ и временно-обязанный крестьянинъ Никита Ивановъ Жонтинъ.

Постановленія приход. попечительства.

Приходское попечительство Рождество-Богородичной церкви села Довжика Черниговскаго уѣзда въ засѣданіи своемъ 28 Октября сего 1870 г. постановило. 1) заботу о починкѣ храма Божія и вообще о благоустройствѣ и

благосостояніи его, а также о содержаніи въ должномъ порядкѣ приходскихъ кладбищъ имѣть членамъ: Роману Смоляру и Лукіану Шулику; 2) Работу объ улушеніи матеріальныхъ средствъ въ жизни приходскаго причта, заботу о нравственно - религіозномъ благосостояніи прихожанъ, объ искорененіи между ними пьянства, сквернословія и другихъ пороковъ и наконецъ о научномъ просвѣщеніи дѣтей ихъ возложить на членовъ Корнилія Недѣлю и Емельяна Бакуна (Зубашевского); 3) Казначеемъ хранителемъ имѣющихъ поступать въ завѣдываніе и распоряженіе приходскаго попечительства пожертвованій быть предсѣдателю попечительства Кократу Заровскому, 4) перепискою бумагъ, — сужденій и постановленій, веденіемъ записки о приходѣ и расходѣ пожертвованій, имѣющихъ поступать въ вѣдѣніе и распоряженіе приходскаго попечительства, просить заниматься приходскаго священника.

Завѣщаніе.

Дочь Коллежскаго Совѣтника Марія Голенкина домашнимъ духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ Черниговскою палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда 15 Іюня сего 1870 г. опредѣлила на соборную Козелецкую Рождество - Богородичную церковь на вѣчное время четыреста руб. (400 р.) съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала были получаемы собственно въ пользу церкви; а сто руб. сер., исполнители духовнаго завѣщанія ея т. е. душеприкащики капитанъ Степанъ Михайловичъ Русановъ и титулярный совѣтникъ Петръ Павловичъ Радченко должны выдать священникамъ и причту Козелецкой Соборной Рождество - Богородичной церкви, на погостѣ

которой она желаетъ быть погребенною, для поминаенія ея и отправления поней сорокоуста въ теченіи года.

Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Сосницкаго уѣзда села Бабы священникъ Тимошей Свіантницкій 1-го Ноября сего 1870 года умеръ.

О розысканіи дьячка Терентѣнки.

Благочинный 3 округа Козелецкаго уѣзда Александръ Корноуховъ рапортомъ отъ 4 декабря сего года за № 387 донесъ консисторіи, что дьячокъ села Грабовки Иванъ Терентѣнко съ 5 ноября и по настоящее время неизвѣстно гдѣ находится;—согласно резолюціи Его Преосвященства Черниговская духовная консисторія проситъ редакцію епархіальныхъ извѣстій о припечатаніи для розысканія Терентѣнка.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**

Доволено цензурою. Черниговъ. 9 Января 1871 г. Земская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

ВЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ВНАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 1.

1871.

1 Января

(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

Содержаніе. Матеріалы для жизнеописанія преосв. Виктора Садковскаго. —

II. Первые годы существованія Черниговской Семинаріи. — II¹

Нѣсколько словъ о приемахъ обученія въ училищахъ.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ЖИЗНЕОПИСАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВИКТОРА САДКОВСКАГО
АРХІЕПИСКОПА МИНСКАГО И ПОТОМЪ ЧЕРНИГОВСКАГО.

(Продолженіе).

36) *Письмо преосвященнаго епископа Виктора къ митрополиту Кіевскому Самуилу, отъ 29 Сентября 1786 года.*

И такъ надежда моя обманула меня. Я еще не выѣзжалъ изъ Варшавы, по той единственной причинѣ, что не былъ еще у короля для принесенія благодарности за известную привилегію; да едвали и быть удастся, потому что у его величества, за дѣлами и заботами, нѣтъ теперь досуга, а въ то время, когда до сейма оставилось двѣ

недѣли и найяснѣйшій панъ не былъ еще такъ озабоченъ, — тогда тотъ кому слѣдовало представить меня — не заботился объ этомъ, хотя и обѣщаль мнѣ. — А я, между тѣмъ, въ надеждѣ скорого выѣзда изъ Варшавы, вытребовавши сюда восьмеро коней, которые были въ другомъ мѣстѣ, и держа при себѣ постоянно двоихъ, да восемь человекъ прислуги, чему вчера окончилась недѣля, несущи большія издержки; но такъ тому и быть; надобно и еще потерпѣть.

Вашему преосвященству я уже доносилъ по полученіи мною письма отъ намѣстника моего изъ Слуцка, что по 11-му пункту указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 4 Юля (прошлаго) 1785 года, ко мнѣ высланнаго, въ то же почти время я послалъ намѣстнику предложеніе, разослать къ игуменамъ и въ духовныя правленія повторительныя побужденія, а къ нѣкоторымъ монастырскимъ Начальствамъ, находящимся поближе къ Варшавѣ, и самъ отъ себя, какъ къ своей собратіи, писалъ и на все это получилъ отъ намѣстника, 11 сего Сентября, слѣдующій отвѣтъ: «по первому напоминанію (Promemorii), которымъ требовалось только донести о полученіи приложеннаго при немъ повужденія отъ экзекуторскихъ дѣлъ изъ Святѣйшаго Синода, исполнено уже это, а въ составленіи общей вѣдомости происходитъ остановка по неполученію таковыхъ вѣдомостей отъ монастырей и духовныхъ правленій, о присылкѣ которыхъ въ наискорѣйшемъ времени, какъ только получено письмо вашего преосвященства отъ 2-го сего Сентября, посланы опять къ тѣмъ, кои сего не исполнили, повторныя подтвержденія.» Отъ дрогичинскаго и брестскаго Игуменовъ: — что вѣ-

домости еще неготовы, но скоро будутъ изготовлены. Отъ Пелкинскаго получилъ въ отвѣтъ слѣдующія собственныя слова его: «По присланному ко мнѣ отъ вашей Архипастырской милости изъ Варшавы требованію, подъ 31 числомъ Августа, за благополучнымъ, дай Богъ, вашей архипастырской милости возвращеніемъ во свояси, будетъ здѣлано полное удовлетвореніе». Не видя перемѣны къ лучшему въ игуменахъ Виленскомъ * и Брестскомъ, я намѣренъ отрѣшить ихъ отъ монастырей и на мѣсто перваго назначить отца Шишацкаго; можетъ быть Святѣйшій Синодъ, по просьбѣ моей, уволнить его изъ Новгородскаго епархіи (**); а ежели не уволнить, то буду про-

* Въ другой уже разъ встрѣчаемся мы съ невыгоднымъ отзывомъ преосвященнаго Виктора о Виленскомъ игуменѣ Іокиней Пелкинскомъ, подъ настоятельствомъ коего состоялъ и Минскій Петропавловскій монастырь. Хотя Пелкинскій былъ вскъ-иезуитъ; однако, онъ, какъ ревностный защитникъ православія и собственности православныхъ монастырей, при жизни приобрѣлъ такую извѣстность, что вся католическая пропаганда трепетала по смерти оставилъ по себѣ въ Литовскомъ краѣ, добрую память, сдѣлавшуюся извѣстною и въ печати. (Воспоминаніе о древнемъ православіи западной Руси. Москва 1867 г. стр. 57).

** Дѣйствительно, Варлаамъ Шишацкій, первый ректоръ Новгородскаго семинаріи, изъ игуменовъ Макошинскаго Николаевскаго монастыря, по указомъ Святѣйшаго Синода 30 ноября 1786 и 31 января 1787 года переведенъ былъ въ Виленскій Свято Духовъ монастырь старшимъ игуменомъ (см. о немъ: описаніе бывшей Новгородско-Сверской епархіи, іеромонаха Никодима. Черниговъ, 1858 года стр. 47—41), и вмѣстѣ игуменомъ же бывшаго въ Минскѣ Петропавловскаго монастыря (см. историко-статистическое описаніе Минской епархіи. Архим. Николай, Спбургъ 1864 г. стр. 90; но въ этомъ же описаніи, Варлаамъ Шишацкій, въ числѣ настоятелей Дятловскаго Преображенскаго монастыря стр. 153 и 154, каковымъ онъ определенъ былъ, въ 1794 году, въ санѣ архимандрита, не показанъ). Объ іеронимѣ Яновскомъ, бывшемъ Полтавскомъ протоіерѣ, сказано выше въ примѣчаніи на стр.—О Феофанѣ Шинновѣ, см. Чернигов. епарх. изв. 1868

ситъ ваше высокопреосвященство, прислать мнѣ изъ Печерскаго монастыря — отца Яновскаго, или отца Теофана, или отца Трифилія протодіакона, на мѣсто же другаго (Брестскаго) — кого либо инога; да и на Дрогичинскаго братія жалуются, прося переимѣнить его, и въ Слуцкъ писало ко мнѣ братство, жалуясь на непорядки игуменскіе; о пинскомъ, хотя онъ человекъ и ученый, и могъ бы быть полезнымъ въ своемъ краѣ, гдѣ дворянства православнога, хотя и много, но не образованнаго, — также не слышу ничего добраго: прїѣзжающіе изъ Пинска въ Варшаву говорятъ, что онъ крѣпко пьетъ и совсѣмъ разорилъ монастырь. *** Въ Брестскомъ монастырѣ съ того времени, какъ отецъ Капелянъ отказался, неимѣется игумена и братіи — калекъ, помнится, только двое; а потому, какъ прежде я просилъ ваше высокопреосвященство, такъ и теперь прошу, снабдить меня людьми честными, которые здѣсь настолько нужны, на сколько люди непорядочныя — вредны для православія, сильно потрясаемаго здѣсь и при людяхъ благонадежныхъ. На ноту, поданную мною его сіятельству послу о піарахъ, я получилъ отвѣтъ, что объ этомъ онъ поговорить съ г. Хребтовичемъ, подканцлеромъ Литовскимъ, когда онъ прибудетъ въ Варшаву. О комисіи, назначенной трактатомъ, я издѣсь входилъ къ послу съ докладомъ также какъ и изъ Слуцка; на что онъ сказалъ

года № 3, стр. 79, въ описаніи Нѣжинскаго Благочиннаго монастыря профессора Льва Белоусовича, который неизвѣстно почему называетъ его Чернявскимъ.

*** Здѣсь, кажется, пресвященныи Викторъ говоритъ объ игуменѣ Пинскаго Благочиннаго монастыря Георгіи Яновскомъ при которомъ монастырь этотъ въ 1780 г. былъ истребленъ пожаромъ.

миѣ, что онъ не разъ уже писалъ объ этомъ въ Петербургъ, но оттуда ничего не имѣть; а когда я сказалъ ему, не угодно ли будетъ вашему сіятельству, чтобы я представилъ съ этомъ Святѣйшему Синоду, то онъ отвѣчалъ»; эго въ вашей волѣ; но миѣ кажется, что не нужно погому, что я уже представлялъ отъ себя, и можетъ быть, что того требуетъ политика. О Сеймѣ ничего еще неизвѣстно, кромѣ того, что изъ иныхъ мѣстъ прислали пословъ обоюдныхъ, тоестъ, одну партію для одной стороны, а другую—для другой противной стороны; вслѣдствіе чего здѣсь происходила страшная кутерьма, пока первая партія не одержала верха надъ партією противною. Въ числѣ прежнихъ писемъ преосвященнаго архіепископа Георгія, я получивъ и вчера письмо его, отъ 11-го сего мѣсяца, въ которомъ онъ пишетъ между прочимъ, что по возвращеніи моемъ изъ Варшавы, миѣ необходимо должно быть въ Кіевѣ, и непременно въ среднихъ числахъ Декабря, и такъ какъ и ваше высокопреосвященство желаете сего, то съ помощью Божією я такъ исдѣлаю. Въ консисторіи моей, по выѣздѣ о. Стефана, производятъ медленность и непорядки, а потому покорнѣйше прошу, если только возможно, выслать его сюда въ скоромъ времени обратно.

39) *Письмо преосвященнаго Виктора къ Могилевскому архіепископу Георгію отъ 30 Сент. 1786 г.*

Письмо вашего преосвященства отъ 11 сего мѣсяца я имѣлъ честь получить 28 числа. Нѣсколько разъ я писалъ съ почтою къ преосвященнѣйшему митрополиту; но

незнаю, дошли-ль эти мои письма къ нему. Когда бы я зналъ прежде, что ваше преосвященство не платите за свои польскія письма (т. е. посылаемыя въ польшу) и что изъ заграницы онѣ присылаются даромъ; а не такъ какъ мнѣ приходилось платить денежки, не только за отходящія отсюда, хотябы онѣ посланы были чрезъ посольскую канцелярію, но и за входящія изъ Россіи, также какъ за заграничныя, почему и за письмо вашего преосвященства, на которое теперь отвѣчаю, далъ, *вдаты ихъ мухи*, два злотика *; то лучше бы было посылать и мнѣ свои письма въ ваши руки.

О комисіи назначенной Трактатомъ, здѣсь ничего неслышно (*altum silentium*); и когда я предложилъ о ней послу, то самое что я еще изъ Слуцка писалъ къ нему: будетъ ли она кода либо и гдѣ, и не слѣдуетъ ли и мнѣ быть тамъ? то онъ тогда не отвѣчалъ мнѣ ни однимъ словомъ, а теперь вотъ какую получилъ я резолюцію: «Я незнаю». Потомъ когда я спросилъ его: «не угодно ли будетъ вашему сіятельству, чтобы я объ этомъ представилъ Святѣйшему Синоду? то онъ отвѣчалъ мнѣ на это»: *Это въ вашей воли; но мнѣ кажется: не нужно. Можетъ быть того требуетъ политика.* «И такъ мнѣ не для чего сидѣть здѣсь въ Варшавѣ, не смот-

* *Вдаты ихъ мухи*—одна изъ Малороссійскихъ поговорокъ, часто употреблявшаяся преосвященнымъ Викторомъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ, Еще чаще онъ употреблялъ ласкательное слово: Любушка, и неодобрительное: погань—погань,—слышано отъ покойнаго отца моего, бывшаго при преосвященномъ Викторѣ вподіакономъ въ Черниговѣ, а вподіаконами въ это время были ученики семинаріи неженатыя. Польскій злотый равнялся $\frac{1}{3}$ чести рубля или 20 копѣйкамъ.—П. А. С.

ря на то, что тутъ продолжаться будетъ Сеймъ, да и ожидать его причины небыло. Засидѣлся же я потому именно, чтобы, получивши изъ рукъ посольскихъ привилегію, списокъ которой я послалъ къ вашему преосвященству при письмѣ, поблагодарить Его Королевскому Величеству. Но какъ и этого счастья (четвертая недѣля уже проходить) достигнуть немогу, ибо полторы недѣли, какъ Его Королевское Величество не имѣетъ досуга, будучи озабоченъ дѣлами сейма, а какими именно и по сію пору незнаю, между тѣмъ, въ надеждѣ скорого выѣзда изъ Варшавы, я издерживаюсь, держа двоихъ коней, оставшихся при мнѣ, и восьмеро, присланныхъ съ людьми изъ другихъ мѣстъ; и такъ думаю лучше будетъ, чтобы побывши только у посла, съ тѣмъ и отѣхать. Какъ вижу, то здѣсь что-то очень важное затѣвается, и жалѣю даже, что пріѣзжалъ сюда. Кіевъ теперь у меня съ ума не выходитъ; оттуда далъ бы только Богъ возвратиться, немедленно поѣду восвояси. *«Кoadъютору я вовсе не вѣрю. Мнѣ предписано указомъ Святыяго Синода не иначе дѣлать послу свои представленія, какъ развѣдавши сперва стороннимъ образомъ и снесшись съ консисторіями Уніатскими и Римско-католическими и съ ихъ архіереями»*. *

40) *Письмо преосвященнаго епископа Виктора къ преосвященному Самуилу митрополиту Кіевскому отъ 7 Октября 1786 года.*

Въ этомъ письмѣ преосвященный Викторъ извѣщаетъ преосвященнаго митрополита, что онъ послалъ къ нему

* Подчеркнутыя въ этомъ письмѣ слова, по всей вѣроятности, заимствованы изъ письма митрополита къ преосвященному архіепископу Георгію,

нѣсколько писемъ, но неизмѣтъ свѣдѣнія дошли льонѣ къ нему; далѣе, что онъ намѣревается ѣхать прямо на Вѣдскъ (г. Гродн. губ.) и оканчиваетъ такъ: Выѣзжая изъ Варшавы я не могъ быть у Его Королевскаго Величества съ принесеніемъ благодарности за привилегію, и потому единственно засидѣлся здѣсь. Впрочемъ я могъ бы быть у Короля и безъ посла; но какъ онъ и въ глаза и за глаза одно твердилъ, что Король занятъ дѣлами и сомнѣваюся, чтобы онъ былъ доволенъ, то я и поступалъ по его совѣту.»

39) Письмо его же и отъ того же числа къ преосвященному Георгію, архіепископу Могилевскому, съ уведомленіемъ, что отвѣтъ на Голосъ * онъ отдалъ печатать и уже два десятка отвѣта въ то же время разошлись, а остальные, по его приказанію, будутъ розданы. Оканчиваетъ письмо слѣдующими словами: «ежели нужно будетъ

или въ кому либо другому, и повторены здѣсь присвященный Викторъ буквально.

* Въ то время, когда преосвященный Викторъ находился въ Варшавѣ появился въ Польшѣ памфлетъ противъ православія и уни, неизвестно какъ сочиненный на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Голосъ обитателей городовъ и уездовъ Русскихъ къ собравшимся на сеймики и въ чинамъ на сеймъ 1796 года».—Въ русскомъ переводѣ онъ напечатанъ 1865 году въ Вильнѣ особою брошюрою; «Сборникъ документовъ, уясняющихъ отношенія латинно-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности, изъ историческихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ Вѣстникъ Западной Россіи». — На этотъ памфлетъ писали возраженія преосвященный Георгій Конисскій, архіепископъ Могилевскій и Уніатскій митрополитъ Іасонъ Юноша-Смогаржевскій;—оба по польски.—Первое возраженіе напечатано 1790 году въ книгѣ: *Annexa do czesci pieruszej Relacyi w materji o Buntach na Seymie 1790 roku wzdunionej*, стр. 229—243.—Отвѣтъ преосвященнаго Георгія составляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость, какъ и самая книга Annexa; въ то и другое возраженіе было не по сердцу полякамъ.

у кого ходатайствовать о церковномъ интересѣ, я не замедлю, побывавши, когда Богъ дастъ, въ Кіевѣ, а теперь по нѣкоторымъ важнѣйшимъ причинамъ дѣлать этого не могу».

40) Предписаніе преосвященнаго епископа Виктора Дрогоиченскому игумену, отъ 16 октября 1786 г. о томъ, чтобы онъ, допросивши бродягу, Черниговскаго монаха, распорядился снять съ него монашескую одежду, обрить ему голову и бороду и наказать ста ударами плетей; да и прочіе страхъ имуть.

41) *Рапортъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, епископа Виктора, отъ 24 Октября 1786 г.*

Вашему Святѣйшеству доношу, что у короля, для принесенія благодарности за пожалованную привиллегію, я не былъ потому что его сіятельство, посоль Императрицы, не совѣтоваль обезпокоивать его въ настоящее сеймовое время, такъ какъ онъ крѣпко занятъ важными дѣлами. Изъ Варшавы выѣхаль я 8 октября въ Бѣльскій монастырь, отстоящій отъ Варшавы въ 24 миляхъ, оттуда въ Заблудовскій, въ 4 миляхъ отъ Бѣльска, но тамъ, не найдя никакого порядка, выѣхаль изъ Заблудова въ Слуцкъ, въ 50 миляхъ и приѣхаль 22 числа, гдѣ пробывши до 1 декабря поѣду въ Кіевъ, такъ какъ преосвященнѣйшій митрополить Кіевскій, архипастырь мой, не однимъ уже письмомъ требуетъ меня туда. Назначенная трактатомъ комиссія такъ необходима что для паствы своей я не надѣюсь ничего добраго, а потому осмѣливаюсь представить

Вашему Святѣйшеству мое мнѣніе: неблагоугодно ли будетъ, чтобы предложеніе объ этомъ сдѣлалъ тотъ до кого касается это дѣло, и для сего опредѣлены были съ нашей стороны комиссары, а поляки, какъ явствуетъ изъ письма его сіятельства, посла, писаннаго ко мнѣ отъ 28 января, готовы къ этому съ своей стороны, хотя посоль въ бытность мою въ Варшавѣ, и сказалъ мнѣ, какъ я рапортомъ моимъ отъ 23 сентября доносилъ вашему святѣйшеству, что писать объ этомъ мнѣ епископу въ святѣйшій синодъ, по его мнѣнію, не слѣдуетъ, когда онъ представлялъ уже объ этомъ неоднократно въ Петербургъ. Можетъ быть политика того требуетъ.

О всемъ вышеписанномъ вашему святѣйшеству смиреннѣйше рапортую.

42) Указъ святѣйшаго синода епископу Виктору отъ 28 октября 1786 года, о томъ, что святѣйшій Синодъ усматривая, что носылаемыя изъ Синода бумаги и дѣла въ Кіевскую консисторію, для пересылки къ вашему преосвященству, долго идутъ и рапорты на оныя приходятъ не скоро, а иногда и вовсе рапорты не получаютъ, и изыскивая способы къ скорѣйшему отправленію дѣлъ, по сношенію съ коллегією иностранныхъ дѣлъ, нашелъ способъ пересылать дѣла чрезъ консисторію Могилевскую, для безостановочнаго и вѣрнѣйшаго полученія оныхъ въ Слуцкѣ. О чемъ къ архіепископу Могилевскому и митрополиту Кіевскому указы посланы.

43) *Письмо Кіевского митрополита къ епископу Виктору, отъ 3 ноября 1786 года.*

Какъ послѣднее письмо вашего преосвященства отъ 7 октября, такъ и всѣ прежнія письма ваши я получилъ

исправно. Не отвѣчалъ я на нихъ, потому что ожидалъ скорого возвращенія вашего въ Слущкъ; но вышло иначе. — Сердечно сожалѣю о вашихъ обстоятельствахъ; но, дастъ Богъ, поговоримъ объ нихъ въ Кіевѣ при свиданіи. Съ нетерпѣніемъ буду ожидать приѣзда вашего въ Кіевъ; но искренно совѣтую вамъ прислать прежде нарочнаго, который призапасилъ бы все, то есть, дрова, сѣно, овесъ и хлѣбъ; у насъ теперь недостатокъ, а къ этому еще и жалованья не выдаютъ. Квартирu для васъ я назначилъ въ Кудравкѣ. Кромѣ необходимаго съ собою больше не берите. Съѣздъ въ Кіевъ будетъ чрезвычайный. Паны польскіе наняли уже всѣ квартиры; не знаю, гдѣ наши помѣстятся.

Протоіерей *Андрей Страдомскій.*

(Продолженіе будетъ).

Первые годы существованія Черниговской Семинаріи (1700—1712 г.).

(Продолженіе)

Третій сотрудникъ Максимовича, *Иларіонъ Лежайскій* еще менѣе извѣстенъ намъ по своей дѣятельности въ пользу коллегіума Максимовича, чѣмъ Кононовичъ. Получившій образованіе въ Кіевѣ, товарищъ по мѣсту и времени ученія префекту Стаховскому, онъ сдѣлался сотрудникомъ Максимовича въ дѣлѣ образованія Черниговской Семинаріи едвали не вмѣстѣ съ Стаховскимъ ⁷⁰. Думаемъ, что Кононовичъ и Лежайскій, въ то время, какъ префектъ Стаховскій былъ учителемъ Шитики и Риторики, состояли учителями въ низшихъ классахъ коллегіума.

И вотъ, при сотрудничествѣ съ такими дѣятелями, епископъ Максимовичъ основавъ и устроивъ коллегіумъ, заботится вмѣстѣ съ своими сотрудниками и о томъ, чтобы Коллегіумъ извѣстенъ былъ и правительству и обществу, чтобы и тамъ онъ заслужилъ такую же славу, какою пользовался отъ лицъ или служившихъ въ коллегіумѣ, или по чему либо хорошо знавшихъ оный. Съ этою цѣлю основатель коллегіума, печатая и издавая свои сочи-

⁷⁰ Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ част. 1. стр. 216-я.

ненія, или прямо посвящаетъ ихъ своимъ любимымъ Черниговскимъ афинамъ, или отъ имени Черниговскаго коллегіума знатнымъ на церковномъ или гражданскомъ поприщѣ лицамъ, или же свои сочиненія съ представленіями Семинарскаго коллегіума отсылаетъ прямо къ царю. Такъ въ предисловіи къ «алфавиту святыхъ» (Черн. изд. 1705) онъ пишетъ.

Се ти Черниговски Аѳины духовну

Предлагаю трапезу книгу риемословну; сочиненіе «Богомысліе», изданное 1710 года онъ посвящаетъ отъ лица Черниговскаго коллегіума митрополиту Стефану Яворскому⁷¹; книжицы «Богородице Дѣво, Отче нашъ, Помилуймя, Боже, отсылаетъ съ префектомъ Стаховскимъ самому Петру 1-му⁷². Подобно своему патрону, префектъ Стаховскій 1705 г. отъ имени «научншагося коллегіума архіепископін Черниговской» издаетъ свое сочиненіе «Зерцало отъ Св. писанія»⁷³ съ посвященіемъ его тогдашнему Гетману малороссіи Ивану Мазепѣ⁷⁴. Префекту же

⁷¹ Черниг. архіеп. Филарета, изд. 1863 года стран. 16-я ч. 11.

⁷² Ibid.

⁷³ Въ изложеніи содержанія этой книги какъ у митроп. Евгенія (Ист. Слов. ч. 1, стр. 42) такъ и арх. Филарета (Обзоръ рус. лѣт. ч. 1, стр. 198) есть пропускъ. Кромъ пяти словъ Іоанна Златоуста и размышленій на страданія Спасителя, писанныхъ префектомъ Стаховскимъ, въ немъ находятъ еще три слова Іоанна Максимовича. Сообщено о. Протоіереемъ Страдомскимъ.

⁷⁴ Черниговская коллегія, вѣроятно, по значенію Гетмана Ивана Мазепы для малороссіи, конечно, до измѣны его русскому правительству, титуловала его своимъ мценатомъ, хотя *ante facto* никогда таковымъ небылъ для коллегіума.

Стаховскому приписываютъ и другое сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ «Сказанія о Св. писаніи.»⁷⁵ Товарищъ Стаховскаго по службѣ, о. Германъ Кононовичъ еще въ званіи учителя коллегіума 1707 года издаетъ новый за-вѣтъ съ своими примѣчаніями⁷⁶. Эти труды и заботы и начальствующихъ надъ коллегіумомъ и учившихъ въ немъ въ честь и славу самаго коллегіума не были безплодными предъ правительствомъ, ни предъ обществомъ... царь слалъ за книжицы присылаемыя ему Максимовичемъ милостивое слово съ приложеніемъ подарковъ для каедръ;⁷⁷

⁷⁵ Обзоръ рус. дух. лит. ч. 1. стр. 289.

⁷⁶ Ibid., ч. 11, стр. 26.

⁷⁷ Вотъ для образца указъ Петра Великаго отъ 13 Февраля 1708 г. съ милостивымъ словомъ архіепископу Максимовичу за присланныя царю книжицы чрезъ Антонія Стаховскаго: Въ нынѣшнемъ 1708 (аџи) году кнамъ великому Государю, нашему царскому величеству писалъ ты Богомолецъ нашъ съ присланнымъ своимъ с намѣстникомъ Антоніемъ Стаховскимъ и прислалъ книгу новоизданную именуемую Богородице Дѣво, на виршахъ, да книжицы одна Отче Нашъ, другая пятнадцатый псаломъ въ толкованіи. И мы Великій Государь, Наше Царское Величество повелѣли: и за присланіе этихъ книгъ тебя Богомольца нашего жалуетъ милостиво и похваляемъ. И указали мы, великія государь наше царское величество посласть къ тебѣ бугомольцу нашему нашего царскаго величества жалованья: кусокъ канфы, да кусокъ камки, да мѣхъ бѣлей хребтовой, да въ церковь святыхъ браговѣрныхъ князей россійскихъ Бориса и Хлѣба для отправленія службы Божіи, изъ нашей великаго государя казны, пудъ ладану, да три ведра вина церковнаго съ тѣмъ же ныше помянутымъ Антоніемъ... А вышепомянутый намѣстникъ Антоній совѣми при немъ будущими нашимъ царскаго величества жалованьемъ пожалованы и пр. Кромъ этого указа, подобныхъ ему милостивыхъ словъ и похвалений отъ Петра 1-го было еще именно: а) отъ

сами дѣтели коллегіума приобрѣтають и предъ правительствомъ и обществомъ особенное значеніе. Съ этой стороны замѣчательна судьба каждаго изъ нихъ, по окончаніи педагогической дѣятельности ихъ въ коллегіумѣ. Она какъ нельзя очевиднѣе свидѣлствуетъ о томъ вниманіи, какое оказывало и правительство и общество этимъ начальнымъ ревнителямъ духовнаго просвѣщенія въ г. Черниговѣ. Основатель коллегіума, архіепископъ Максимовичъ, послѣ пятнадцатилѣтняго управленія своего Черниговскою паствою (1697—1712), въ Мартѣ 1712 г. назначенъ былъ митрополитомъ Тобольскимъ на мѣсто знаменитаго въ миссіонерскомъ отношеніи митрополита Филофея Лещинскаго.⁷⁸ Префектъ Стаховскій, еще въ бытность Максимовича архіепископомъ Чернигова, 1709 года былъ назначенъ Архимандритомъ Спаскаго Новгородсѣверскаго монастыря,⁷⁹ за тѣмъ по отбытію Максимовича въ Тобольскъ, Архіепископомъ г. Чернигова и наконецъ, по смерти Максимовича въ То-

4 мая 1709 г. за сочиненіе Оеатронъ, представленное Петру чрезъ намѣстника кафедральнаго Михаила, заступившаго мѣсто Стаховскаго; б) отъ 10 Марта 1710 г. за сочиненіе Царскій путь Креста Господня, «доставленное Петру намѣстникомъ Геннадіемъ, ноа мѣстѣ Стефановичемъ, какъ видно изъ синодика Черниговскаго архіерейскаго дома. (Всѣ эти грамоты хранятся въ ризницѣ архіерейскаго дома по описи за № 17, 18 и 19) смотри также Чер. губ. вѣд. 1852 г. № 26)

⁷⁸ Черниг. іерарх. тр. Кіев. дух. Академіи 1860 г. кн. 11, стр. 239.

⁷⁹ Въ исторіи Борисоглѣбскаго монастыря подъ 1809 г., значится намѣстникомъ кафедральнымъ уже не Антоній Стаховскій, а іеромонахъ Михайлъ (стр. 179).

⁸⁰ Черн. іер. тр. К. Д. а. 1860 г. кн. 11, стр. 240, 241 и 243.

больскѣ, митрополитомъ Тобольскимъ.⁸⁰ о. Германъ Кононовичъ, въ бытность архіепископомъ г. Чернигова Антоція Стаховскаго, въ 1714 г. былъ назначенъ настоятелемъ Троицкаго Ильинскаго монастыря, въ 1720 г. былъ въ С.-Петербургѣ и подписалъ на духовномъ регламентѣ, 1722 г. былъ членомъ Черниговской дикастеріи, 1727 г. участвовалъ въ избраніи Гетмана Апостола и до конца своей жизни пользовался особенною любовію Гетмана Скоропадскаго.⁸¹ Иларіонъ Лежайскій съ архіепископомъ Максимовичомъ отправился въ Тобольскъ, 1714 года былъ произведенъ въ архимандрита и вмѣстѣ начальника миссіи въ Пекинъ, куда онъ отправился въ сопровожденіи своей свиты 1751 г.; здѣсь заслужилъ такую милость Китайскаго Богдыхана, что онъ пожалованъ его мандариномъ пятой степени, а отъ російскаго двора получилъ право при священно служеніи носить архимандритскую митру.⁸²

Независимо отъ этой судьбы первоначальныхъ начальниковъ и наставниковъ Черниговской Семинаріи, занесшей ихъ имена на страницы исторіи, памятникъ ихъ педагогической дѣятельности, сама Семинарія существующая доселѣ, достаточно увѣковѣчиваетъ ихъ имена въ исторіи просвѣщенія мѣстнаго края; тѣмъ болѣе что устроивъ коллегіумъ, открывъ въ немъ классы, давъ извѣстный характеръ преподаванію въ нихъ, эти незабвенные для Черниговской Семинаріи дѣятели сами озаботились и о томъ, чтобы памятникъ ихъ педагогическихъ трудовъ не только

⁸¹ Троицкій ильинскій монастырь брот. изд. 1862 года стр. 88.

⁸² Кіевъ съ его древній. учил. стр. 216 и 217.

въ томъ видѣ перешель къ ихъ преемникамъ, въ какомъ онъ былъ при нихъ, но чтобы и послѣ нихъ существовалъ еще въ лучшемъ видѣ. Съ этою цѣлю Максимовичъ съ своими сотрудниками много хлопоталъ о приумноженіи книгъ для своего коллегіума, иначе о библиотекѣ при немъ. Этотъ памятникъ просвѣщенной заботливости основателя коллегіума и его сотрудниковъ, по его рѣдкимъ и драгоценнымъ остаткамъ, сохранившимся въ Семинарской фундаментальной библиотекѣ даже до нашего времени, стоитъ до того, чтобы объ немъ поговорить подробнѣе.

Н. Докучаевъ.

(Окончаніе будетъ).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПРИЕМАХЪ ОБУЧЕНІЯ ВЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Въ ряду вопросовъ, вызываемыхъ преобразованиемъ духовныхъ училищъ нашей епархіи, вопросъ о приемахъ обученія требуетъ особеннаго вниманія. Однимъ изъ самыхъ древнихъ и наиболѣе распространенныхъ въ нашихъ духовныхъ школахъ приемовъ обученія было аудиторство. При многолюдствѣ воспитанниковъ, учитель неимѣлъ никакой возможности спросить въ теченіи класса каждаго ученика, и затѣмъ каждому изъ нихъ усвоить урокъ заданный къ слѣдующему классу. Истрачивая большую часть класснаго времени на выслушиваніе и уясненіе текущаго урока, учитель едва успѣваетъ одинъ, много два раза рассказать слѣдующій урокъ; а этого, конечно, недостаточно, чтобы каждый ученикъ, безъ посторонней помощи, на квартирѣ могъ повторить и основательно усвоить урокъ. Отсюда открывалась необходимость въ посредникѣ между учителемъ и питомцемъ, который внѣ класса довершалъ бы дѣло учителя. Такими посредниками назначались лучшіе изъ учениковъ, на обязанности которыхъ лежало не только контролированіе своего кліента, но и усвоеніе ему урока. Въ послѣдующее время, съ введеніемъ репетиторовъ, обязанность этихъ маленькихъ чиновниковъ школьной общины исключительно ограничилась выслушиваніемъ и оцѣнкою знанія урока. Приемъ этотъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ

существовалъ въ послѣднее время, совершенно бесполезенъ и даже вреденъ; потому что успѣхи учениковъ большею частію зависятъ не столько отъ сложности контроля, сколько отъ степени желанія и способности учиться. Ученики старательные и способные обыкновенно обходятся безъ предварительнаго контроля, постоянно имѣя въ виду внезапный контроль учителя. Между тѣмъ, существованію аудиторскаго контроля наши училища въ значительной мѣрѣ обязаны были развитіемъ весьма важнаго недостатка, извѣстнаго на языкѣ школьномъ подъ именемъ «зубренія». Чтобы попасть въ число знающихъ, нужно только незадумываясь, бойко прочесть аудитору урокъ. На сколько основательно онъ усвоенъ, — послѣдній не въ состояніи былъ узнать и оцѣнить; потому что для этого требуется степень развитія гораздо высшая сравнительно съ контролируемымъ субъектомъ. Необладая такимъ преимуществомъ, аудиторъ одноклассникъ по неволѣ опредѣлялъ степень знанія своего собрата мѣркою механическаго усвоенія. Сверхъ этого, аудиторство дурно вліяло на нравственную сторону воспитанниковъ, развивая стремленіе властвовать надъ другими — себѣ равными; приучало къ взяткамъ и другимъ злоупотребленіямъ и вообще устанавливало ненормальныя отношенія между товарищами класса, порождая заносчивость, лицемеріе, тайную вражду и т. п. дурныя наклонности.

Другой приемъ обученія, существующій и въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, состоитъ въ томъ, что ученики высшихъ классовъ руководятъ въ занятіяхъ воспитанниковъ низшихъ классовъ. Не отвергая безусловно необходимости домашняго руководства для воспитанниковъ низшихъ классовъ, мы должны сказать, что репети-

ція въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала прежде, — не приводила къ желаемымъ результатамъ. По мнѣнію наставниковъ семинаріи, состоящихъ членами педагогическаго собранія, — «репетиція, отнимающая у самыхъ репетиторовъ много времени и вредящая ихъ успѣхамъ, для репетируемыхъ — мало полезна, пріучая ихъ къ несостоятельности въ занятіяхъ и служить такимъ образомъ одною изъ видныхъ причинъ ихъ сравнительной съ учениками другихъ училищъ малограмотности, отсутствія элементарныхъ свѣдѣній по языкамъ латинскому и греческому и развитой между ними привычки сочинять несамимъ и писать не своими руками семестровыя сочиненія» (Черн. Епарх. Изв. 1868 г. № 19). Впрочемъ, со времени преобразования, дѣло репетиторованія, какъ мы слышали, перешло въ руки воспитанниковъ кончившихъ курсъ семинаріи и мы увѣрены, что эта мѣра отразится многими переимѣнами къ лучшему; тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ сообщить новый приемъ обученія, который, кажется, можетъ быть примененъ въ нашихъ училищахъ.

Въ духовныхъ училищахъ, какъ извѣстно, принято раздѣлять учениковъ на разряды. Раздѣленіе это, составляя форму оцѣнки успѣховъ, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ одною изъ побудительныхъ причинъ къ соревнованію. Независимо отъ разряднаго дѣленія, нѣкоторые педаги въ тѣхъ же видахъ возбужденія соревнованія, по окончаніи каждаго мѣсяца, размѣщаютъ учениковъ на скамьяхъ въ томъ порядкѣ, какой вытекаетъ изъ сравненія мѣсячныхъ успѣховъ каждаго воспитанника. Опытъ показываетъ, что это маловажное поощреніе значительно вліяетъ на успѣхи по крайней мѣрѣ лучшихъ учениковъ. Но недостатокъ едипичнаго соревно-

ванія состоитъ въ томъ, что оно заманчиво и доступно для самаго ограниченнаго меньшинства, составляющаго, такъ сказать, цвѣтъ класса. Интересно занимать въ спискѣ первое, второе, третье мѣсто, стоять наконецъ въ первомъ разрядѣ; но почти нѣтъ никакой разницы быть записаннымъ тридцатымъ или сороковымъ. Далѣе: стремиться къ занятію виднаго мѣста доступно только для нѣкоторыхъ счастливицевъ, обладающихъ болѣе чѣмъ хорошими способностями; тогда какъ посредственные ученики, вращающіеся въ безразличной массѣ, естественно чуждаются недостижимыхъ стремленій, стараясь избѣгнуть только подводнаго камня—третьяго разряда. Чтобы по возможности одинаково заинтересовать и привлечь всѣхъ учениковъ, необходимо ввести въ нашихъ училищахъ способъ коллективнаго обученія. Въ виду устройства общежитій, введеніе этого приѣма весьма удобно и важно въ томъ отношеніи, что устраняя необходимость репетицій, — онъ открываетъ широкое поле самодѣятельности. Прити къ этому можно слѣдующимъ путемъ: каждому учителю извѣстно относительное достоинство учениковъ извѣстнаго класса. Руководясь этимъ знаніемъ, ему легко раздѣлить учениковъ на группы въ такомъ порядкѣ: предположимъ, что въ классѣ будетъ 60 воспитанниковъ; изъ нихъ 18 обладаютъ хорошими способностями, 24 посредственными и 18 слабыми. При раздѣленіи ихъ на шесть группъ, на каждую придется по 3 даровитыхъ, 4 посредственныхъ и 3 слабыхъ. Цѣль такого раздѣленія состоитъ въ томъ, чтобы каждый членъ группы заботился не о себѣ только, но и о другихъ товарищахъ своей группы и вся группа о каждомъ ученикѣ. Для объединенія членовъ отдельной группы общимъ интересомъ и

возбужденія соревнованія между группами, учителю необходимо по окончаніи каждаго мѣсяца изъ частныхъ отвѣтовъ извѣстной группы, выводить средній балль и объявлять въ классѣ, что такая-то группа оказалась первою, такая-то второю и т. д. При такой постановкѣ, для каждаго члена группы одинаково важно, чтобы всѣ ученики хорошо учились; потому что достоинствомъ частныхъ отвѣтовъ опредѣляется положеніе цѣлой группы. Съ другой стороны, при равномерномъ распредѣленіи по группамъ ученическихъ силъ и способностей, достиженіе виднаго мѣста напр. перваго одинаково доступно для каждой группы, потому что занятіе его обусловливается не личными способностями и познаніями извѣстнаго субъекта, а зависитъ отъ степени старанія равносильныхъ группъ. Недумаемъ, чтобы обязанность взаимнаго обученія могла стѣснить учениковъ; потому что выполненіе ея не потребуетъ лишняго времени, и общими силами легче и удобнѣе усвоить урокъ. Говорятъ, что этотъ приемъ съ умѣньемъ примѣненный въ Парижской ремесленной школѣ, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Въ пользу естественности и приложимости его въ нашихъ училищахъ, между прочимъ, говоритъ и то, что въ училищахъ, существующихъ отдѣльно отъ семинаріи, ученики высшаго отдѣленія, лишенные возможности имѣть репетиторовъ, въ прежнее время замѣняли ихъ такимъ образомъ: къ одному изъ лучшихъ товарищей собиралось человекъ десять и здѣсь общими силами усваивали уроки по языкамъ и другимъ предметамъ.

с. Ротовка.

К. Самоквасовъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**

Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**