

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

3 го Ноября 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 44.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Исполнительныя Распоряженія.

— № 56. Сентября 30 д. 1874 г. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О предоставленіи городскимъ думамъ права издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что министръ внутреннихъ дѣлъ, которому сообщено было изложенное въ опредѣленіи Св. Синода отъ 11 Юля (22 Августа) 1873 г. заключеніе по вопросу о распространеніи на другія городскія управления предоставленнаго городскимъ думамъ въ столицахъ права издавать постановленія касательно времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ праздничные дни, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, согласно съ мнѣніемъ государственнаго совѣта, 19 Марта 1874 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: въ дополненіе къ ст. 103 городского положенія (св. зак. т. 11. общ. губ. учр. особ. прим., по прод. 1871 г.) постановилъ: сверхъ исчисленныхъ въ сей статьѣ предметовъ городского благоустройства, городскимъ думамъ предоставляется издавать общеустановленнымъ порядкомъ (ст. 104-106) обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, съ соблюденіемъ однако притомъ правила, изложеннаго въ ст. 329. Уст. Пит. (изд. 1867 г.). И по справкѣ, П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ мнѣніи государственнаго совѣта, Высочайше утвержденномъ 19 Марта сего года, объявить по духовному вѣдомству печатными указами къ должному исполненію.

— № 48. Юля 19 д. 1874 г. О допущеніи къ употребленію въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ сочиненій «Отъ автора для преподавателей» священника Свирѣлина и К. Шмидта «Руководство къ гимнастикѣ» и «Курсъ гимнастики». Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенные г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: первый, № 26, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ сочиненія

смотрителя Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища свящ. А. Свирѣлина: «Отъ автора для преподавателей» (въ рукописи), въ качествѣ пособія для учителей при преподаваніи церковнаго устава; съ тѣмъ, чтобы авторъ, по полученіи отъ комитета духовной цензуры разрѣшенія издать означенную рукопись, напечаталъ оную при составленномъ имъ же, Свирѣлинымъ, «Руководствѣ по изъясненію Богослуженія съ Церковнымъ уставомъ», и второй — № 33, о рекомендованіи составленныхъ инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскомъ Совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ К. Шмидтомъ «Руководства къ гимнастикѣ (С. П. В. 1873 г.)» и «Курса гимнастики (С. П. В. 1873 г.)», въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, подъ условіемъ исправленія оныхъ, при слѣд. изданіи, согласно замѣчаніямъ комитета. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ надлежащему исполненію; послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии журналовъ комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о составленной смотрителемъ Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища, священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ, рукописи, подъ названіемъ: „Отъ автора для преподавателей“.

Священникъ Александръ Свирѣлинъ извѣстенъ уже Учебному Комитету, какъ составитель книжки «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ», которая, по опредѣленію Св. Синода, принята въ учебное руководство въ духовныхъ училищахъ. Представленная нынѣ Свирѣлинымъ рукопись есть не что иное, какъ дополненіе къ его учебнику, которое авторъ желалъ бы напечатать или при самомъ учебникѣ, въ видѣ предисловія, или же отдѣльными оттисками, если на то послѣдуетъ одобреніе Учебнаго Комитета.

Рукопись эта состоитъ всего изъ восьми четвертокъ и заключаетъ въ себѣ практическія указанія для преподавателей, какъ лучше вести дѣло обученія церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, чтобы оживить этотъ предметъ въ умахъ учениковъ и нагляднѣе ознакомить ихъ со всѣми церковно-уставными перемѣнами, происходящими въ православномъ Богослуженіи. Какъ опытный наставникъ, преподаю-

щій уже нѣсколько лѣтъ «Изъясненіе Богослуженія» въ Переяславль-Залѣскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Свирѣлинъ ссылается на свой собственный опытъ и показываетъ преподавателямъ, какъ онъ самъ ведетъ дѣло обученія Уставу. Для примѣра онъ предлагаетъ пробный урокъ о повседневномъ Богослуженіи. Въ учебникѣ представлены четыре вида повседневнаго богослуженія; поэтому о. Свирѣлинъ раздѣлилъ учениковъ на 4 группы, снабжая каждую изъ нихъ богослужебными книгами — октоихомъ и минеею. Одной группѣ онъ назначаетъ служеніе съ однимъ рядовымъ святымъ; другой — съ двумя святыми; третьей — съ предразднествомъ, а четвертой — служеніе въ отданіе праздника. Распредѣлившіи такимъ образомъ виды повседневнаго богослуженія, о. Свирѣлинъ предлагаетъ каждой группѣ отыскать, сообразно назначенію въ миней, число мѣсяца, въ которое положено служеніе одному святому, двумъ, предразднество или по праздниество и отданіе праздника. Затѣмъ каждая изъ группъ даетъ отчетъ, какъ совершается напр. вечерня въ указанный ей день. Для повторенія урока группы чередуются между собою видами богослуженія. Въ заключеніе рассказывается общій порядокъ вечерни и спрашивается изъясненіе самаго богослуженія. Этимъ и заканчивается урокъ. Такимъ же образомъ идетъ изученіе устава и дальнѣйшихъ церковныхъ службъ повечерія, полунощницы, утрени, часовъ и литургіи.

Всѣ эти указанія о. Свирѣлина могутъ быть очень полезны для преподавателей церковнаго устава, тѣмъ болѣе, что обученіе этому предмету, какъ видно изъ ревизорскихъ отчетовъ, производится во многихъ училищахъ чисто теоретически, безъ приложенія къ дѣлу и безъ ознакомленія часто учениковъ даже съ тѣми богослуженіями, въ которыхъ содержатся гидоизмѣненія церковныхъ службъ. Методъ обученія, предлагаемый о. Свирѣлинымъ, устраняетъ эти недостатки и можетъ содѣйствовать къ успѣшному и основательному преподаванію церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную смотрителемъ Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Отъ автора для преподавателей», въ видѣ дополненія къ книгѣ тогоже автора: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ», одобренной Св. Синодомъ (циркулярный указъ 8 Октября 1871 г.), въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету для духовныхъ училищъ, допустить къ употребленію въ сихъ училищахъ, какъ полезное пособіе для преподавателей церковнаго устава, съ тѣмъ, чтобы о. Свирѣлинъ, по полученіи имъ отъ комитета духовной цензуры разрѣшенія напечатать названную рукопись, напечаталъ оную при самомъ учебникѣ, какъ неизлишнее къ нему прибавленіе, а не отдѣльною брошюрою.

*Циркулярное предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія начальникамъ учебныхъ округовъ.*

(7 Сентября 1874 года, № 9.281).

По п. 3 ст. 63 Уст. о воинской повинности учителя начальныхъ училищъ, если ими будетъ выгнута жеребій на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ войскахъ въ мирное время, а зачисляются прямо въ запасъ, но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со вре-

мени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ Рекрутское Присутствіе удостовѣреніе отъ своего начальства въ томъ, что состоятъ учителями означенныхъ училищъ.

Вслѣдствіе сего на разрѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія поступили слѣдующіе вопросы: 1) кѣмъ именно должны быть выдаваемы означенныя удостовѣренія: мѣстными ли Училищными Совѣтами или инспекторами народныхъ училищъ, и 2) должны ли таковыя удостовѣренія быть выдаваемы всѣмъ лицамъ, подлежащимъ по жеребью призыву въ войска и фактически состоящими учителями въ начальныхъ народныхъ училищахъ, или только тѣмъ изъ нихъ, кои приобрѣли установленнымъ порядкомъ право на званіе учителя начального народнаго училища.

По разсмотрѣніи сихъ вопросовъ и по надлежащемъ по сему предмету сношеніи съ г. Военнымъ Министромъ, я нахожу нужнымъ постановить слѣдующія правила: право выдачи удостовѣреній, что извѣстное лицо дѣйствительно состоитъ учителемъ начального народнаго училища, должно принадлежать:

1) въ губерніяхъ, на которыя простирается дѣйствіе Положенія о начальныхъ училищахъ 25-го Мая (6 Іюня) 1874 г. и въ губерніи Оренбургской, а равно въ губерніяхъ входящихъ въ составъ Виленскаго учебнаго округа — мѣстнымъ Директорамъ народныхъ училищъ, по представленіямъ Инспекторовъ сихъ училищъ;

2) въ губерніяхъ Киевской, Подольской и Волынской — тамошнимъ инспекторамъ народныхъ училищъ;

3) въ губерніяхъ: Архангельской, Уфимской и Астраханской, а равно въ Восточной и Западной Сибири — мѣстнымъ губернскимъ Директорамъ училищъ, по представленіямъ штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ;

4) въ губерніяхъ Царства Польскаго — начальникамъ Учебныхъ Дирекцій — и

5) въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской означенныя удостовѣренія должны быть выдаваемы: учителямъ городовыхъ начальныхъ училищъ — губернскими директорами училищъ, а учителямъ сельскихъ православныхъ училищъ — мѣстными инспекторами народныхъ училищъ.

При этомъ Министерствомъ находятъ, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжены лишь тѣ лица, фактически состоящія учителями начальныхъ народныхъ училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начального народнаго училища или путемъ установленныхъ для сего особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, кои пользуются правомъ предоставлять упомянутое званіе обучающимся въ сихъ заведеніяхъ.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить васъ для надлежащихъ распоряженій, присовокупляя, что мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, дабы оно поставило о вышеизложенномъ въ извѣстность присутствію по военной повинности.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Награждены набедренниками, за усердную и полезную службу, отъ 23 Октября, слѣдующіе священно-

служители Литовской епархіи по Гродненской губерніи: Дивинской Пятницкой ц.—*Матвей Павловичъ*, Вѣльской Воскресенской ц.—*Антоній Кузьминскій*, Орешицкой ц.—*Платонъ Кескевичъ*, Дитковицкой ц.—*Іоаннъ Дедевичъ*, Метибовской ц.—*Стефанъ Ковалевскій*, Чернавчицкой ц.—*Іоаннъ Калининскій*, Засиовицкой ц.—*Николай Дружелюбовскій*, Городечненской ц.—*Іоаннъ Бенешевичъ*, Черевачицкой ц.—*Ома Котвичъ*, Деревенской ц.—*Наркиссъ Теодоровичъ*, Молодовской ц.—*Антоній Саковичъ*, Заблудовской ц.—*Петръ Четыркинъ*, Ольшевской ц.—*Иларіонъ Кадлубовскій*; по Виленской и Бовенской губ: Груздово-Полочанской ц.—*Евфимій Кудасовъ*, Крайской ц.—*Василій Чулковъ*, Высокодворской ц.—*Еварестъ Кошечичъ*, Впятининской ц.—*Михаилъ Вирюковичъ*, Поставской ц.—*Димитрій Успенскій* и Цитовянской ц.—*Николай Комаровъ*.

— **Вакасіи — Священниковъ — (нѣтъ).** Псаломщиковъ: въ с. *Колонтаевъ* — Волковийскаго уѣзда, въ *Новоельмъ* — Слонимскаго уѣзда, въ *Мостовлянахъ* — Гродненскаго уѣзда и въ с. *Хмьлевъ* — Врестскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣль.

### Исторія и критика римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ.

(Продолженіе).

Мы разсмотрѣли и показали, что временныхъ наказаній за грѣхи, какъ въ настоящей такъ въ загробной жизни нѣтъ; теперь, такъ какъ эти наказанія, по р. католическому ученію, назначаются человѣку для удовлетворенія оскорбленному правосудію Божію, постараемся изслѣдовать, возможно или нѣтъ чрезъ эти наказанія удовлетворить правосудію Божію и насколько логично католическое ученіе, допускающее такое удовлетвореніе? Отвѣтъ на поставленные вопросы очевидно долженъ быть отрицательный. Допуская, что человѣкъ удовлетворяетъ правдѣ Божіей за грѣхи свои, католики хотятъ раздѣлять эту честь съ Іисусомъ Христомъ, т. е. удовлетворенія за грѣхи человечества, такъ что выходитъ, что не Онъ одинъ искупитель человѣковъ, но отчасти и они сами, что совершенно не справедливо. Что же касается до тѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ будто бы человѣкъ называется искупителемъ и спасителемъ самаго себя, и на которыя указываютъ католики <sup>1)</sup>, то при правильномъ объясненіи не видно ни изъ этихъ мѣстъ, ни изъ всего свящ. писанія, чтобы человѣкъ за свои заслуги и личныя удовлетворенія правдѣ Божіей назывался искупителемъ и спасителемъ самаго себя. Ежели же въ св. писаніи говорится о христіанахъ, какъ бы спасающихъ себя чрезъ самихъ себя (свое спасеніе содѣвайте), то это относится къ пребыванію ихъ въ званіи христіанскомъ, неуклонномъ шествіи по тому пути, на который они поставлены чрезъ заслуги и удовлетворенія І. Христа правдѣ Божіей за грѣхи ихъ. Если бы мы не чрезъ

одного І. Христа спасались и освящались, то Онъ во 1-хъ не былъ бы совершеннымъ искупителемъ нашимъ, что противорѣчитъ словамъ Ап. Павла «единемъ бо приношеніемъ совершилъ есть во вѣки освящаемымъ <sup>2)</sup>», 2., дарованія и силы Искупителя не приписывались бы ему одному безъ раздѣленія съ другими; между же прочимъ онъ называется единственнымъ искупителемъ: «единъ бо есть Богъ и одинъ ходатай Бога, и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ <sup>3)</sup>»; 3., не смотря на тягчайшія страданія его, ему не приписывалось бы полное удовлетвореніе и умилоствленіе Бога, на пр. Исаія говорить, что все наказаніе міра нашего на немъ <sup>4)</sup>; 4., Онъ не очистилъ бы насъ отъ всякаго грѣха, тогда какъ Іоаннъ Богословъ говорить, что «кровь І. Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха <sup>5)</sup>».

Не принимая всего сказаннаго во вниманіе, католическіе богословы въ доказательство истинности своего ученія о личномъ удовлетвореніи правды Божіей за грѣхи добрыми дѣлами указываютъ на нѣкоторые мѣста св. писанія, показывающія будто—бы прямо возможность и необходимость такого удовлетворенія. Такъ они указываютъ <sup>6)</sup> на книгу пр. Іоны, въ которой говорится, что Ниневитяне за тяжкіе грѣхи заслужили уничтоженіе всего своего города, но постомъ, одѣваніемъ во вретиче и молитвами умилоствили Бога и онъ пощадилъ ихъ городъ <sup>7)</sup>. Чтобы доказать предпосланную мысль этимъ примѣромъ нужно показать, 1, что Ниневитянамъ прежде указанныхъ ихъ добрыхъ дѣлъ были отпущены грѣхи (culpaе) и оставалось за нихъ временное наказаніе; 2, что Ниневитяне постились и другія добрыя дѣла дѣлали для искупленія и удовлетворенія за временное наказаніе; 3, что Богъ сохранилъ Ниневію потому, что жители этого города удовлетворили правосудію его за грѣхи свои; но такъ какъ сего нѣтъ у католическихъ богослововъ при указаніи на представленный примѣръ личнаго удовлетворенія за грѣхи правосудію Божію, то это указаніе не имѣетъ силы желаемого ими доказательства. О Ниневитянахъ сказано, что Богъ пощадилъ ихъ (азъ же не пощажу ли Ниневію), но Богъ иногда щадилъ тѣхъ, съ которыми не примиряется. Богу пріятно собственно истинное раскаяніе грѣшника, выражающееся въ постѣ, молитвѣ и милостыняхъ, и онъ прощаетъ въ этомъ случаѣ грѣхи единственно по своей безконечной благодати къ кающимся, но никакъ уже не по своей правдѣ, которая будто бы удовлетворяется извѣстными дѣйствіями. Слова пр. Данила: «грѣхи твоя милостынями искупи <sup>8)</sup>» также не подтверждаютъ того, что человѣкъ можетъ и долженъ удовлетворять правосудію Божію за грѣхи свои добрыми дѣлами, хотя Белларминъ въ поясненіи этихъ словъ и говорить: *Nic habemus vocem redemptionem, quae aequivalet voci satisfactionis* <sup>9)</sup>. Если принять во вниманіе слова Беллармина, то мы должны *istam vocem satisfactionis* усматривать и въ другихъ мѣстахъ св. писанія, гдѣ употребляется слово «искупленіе или искупить <sup>10)</sup>», но гдѣ нѣтъ

<sup>2)</sup> Евр. 10, 14.

<sup>3)</sup> Тим. 2, 5.

<sup>4)</sup> Ис. 53, 4.

<sup>5)</sup> 1 Іоан. 1, 7.

<sup>6)</sup> Lieberm. instit. theol. t. 5, p. 172. Bellarm. t. III. p. 617.

<sup>7)</sup> Іон. 4, 11.

<sup>8)</sup> Дан. 4, 24.

<sup>9)</sup> Bellarm. t. III. p. 924.

<sup>10)</sup> Еф. 5, 16 Кол. 4, 5.

никакой мысли и намека на удовлетвореніе. Противъ неправильнаго толкованія католическими богословами указанныхъ словъ пророка Давіила говорятъ слѣдующія соображенія: Навуходносоръ, которому были сказаны эти слова, былъ человѣкъ нечестивый, поэтому въ словахъ пророка, обращенныхъ къ нему, нельзя видѣть мысли о личномъ удовлетвореніи за временное наказаніе, такъ какъ ему еще не были стпущены грѣхи. Что же касается до сближенія (снесенія) словъ пр. Давіила съ словами І. Христа: «дадите милостыню и се чиста вамъ будутъ <sup>11)</sup>», дѣлаемаго для объясненія словъ пр. Давіила <sup>12)</sup>, то замѣтимъ, что это снесеніе неправильно и ничего не объясняетъ. Человѣка, отчужденнаго грѣхами отъ Бога, неразумно располагать подавать милостыню для очищенія грѣховъ;—грѣшнику прежде всего необходимо раскаяться, обратиться отъ нечестія и увѣровать въ Бога, только тогда простятся грѣхи его. Милостыни великія и частыя безъ благодати не могутъ не увѣровавшаго въ Бога расположить къ примиренію съ нимъ, потому что, какъ говоритъ Апостолъ, безъ вѣры и любви ни какія милостыни не могутъ принести пользы <sup>13)</sup>. Если бы милостыни имѣли силу очищать отъ грѣховъ и искупать наказанія за нихъ, то тогда богатыхъ должно бы быть въ царствѣ небесномъ больше нежели бѣдныхъ, что священное писаніе отвергаетъ. Нагоняецъ, что указанное мѣсто евангелія Луки не заключаетъ въ себѣ той мысли, какую католическіе богословы хотятъ видѣть въ словахъ пророка Давіила—Навуходносору, показываетъ контекстъ рѣчи, въ которой находятся слова І. Христа: «дадите милостыню и проч. Произнося эти слова, обращенныя къ фарисеямъ, Господь хотѣлъ, чтобы послѣдніе оставили внутреннее лукавство и лицемеріе чрезъ истинное обращеніе, плодомъ котораго должна быть милостыня, совершающаяся по мѣрѣ любви и так. об. были бы чисты не только по видимому, но и на самомъ дѣлѣ—внутренно. Эту мысль І. Христа въ наставленіи фарисеямъ евангелистъ Матеей выражаетъ нѣсколько яснѣе: «очисти прежде внутреннее сткляницы и блюда, да будетъ и внѣшнее ихъ чисто». <sup>14)</sup>.

Какъ неосновательно римско-католическое ученіе о личномъ удовлетвореніи за грѣхи, кажется, можно видѣть изъ сравнительныхъ доказательствъ, приводимыхъ въ защиту этого ученія; другія основанія еще болѣе слабы и шатки, чѣмъ разобранныя. Такъ между прочими доказательствами католическіе богословы указываютъ какъ на заповѣдь о личномъ удовлетвореніи <sup>15)</sup> на слова Іоанна Крестителя: «сотворите плоды, достойные покаянія»; тогда какъ въ этихъ словахъ заключается убѣжденіе Іудеямъ вести жизнь соразную съ ихъ званіемъ—съ званіемъ избраннаго народа Божія; точно также какъ у Ап. Павла въ обращеніи его къ извѣстнымъ христіанамъ заключается такое наставленіе: «молю убо васъ азъ узникъ о Господѣ, достойно ходити званія, въ немъ же званіи бысте <sup>16)</sup>», и въ другомъ мѣстѣ: «яко ходити вамъ достойно Богу во всякомъ угожденіи и во всякомъ дѣлѣ

блазѣ плодоносяще и возрастающе въ разумѣ Божіи <sup>17)</sup>. Іоаннъ, какъ онъ самъ объясняетъ свое требованіе, именно внушалъ кающимся перемѣнить свой прежній порочный образъ жизни, исполнять впредь свои обязанности, дѣйствовать благочестиво <sup>18)</sup> и т. об. засвидѣтельствовать искренность своего раскаянія.

Кромѣ св. писанія рим. католическая церковь основаніе для ученія своего объ удовлетвореніи за временное наказаніе и объ индульгенціяхъ усиливается указать въ практикѣ первенствующей церкви. Въ этомъ случаѣ она имѣетъ въ виду эпитиміи, которыя яко бы налагались на вѣрующихъ—кающихся, какъ удовлетвореніе за временное наказаніе. Что эпитиміи не были удовлетвореніемъ за временное наказаніе, это видно изъ свидѣтельствъ св. отцевъ и соборовъ, изъ правилъ, установленныхъ относительно наложенія эпитимій. Изъ этихъ правилъ видно, что святые отцы на эпитиміи смотрѣли, какъ на духовныя врачества, употреблявшіяся для врачеванія нравственныхъ болѣзней—грѣховъ. Въ такомъ смыслѣ объ эпитиміяхъ говоритъ св. Григорій Нисскій, показывая, что по роду и различію духовныхъ болѣзней должны быть различны и врачества—эпитиміи. «Ибо какъ въ тѣлесномъ врачеваніи, говоритъ онъ, цѣль врачевнаго искусства есть одна—возвращеніе здравія болящему, а образъ врачеванія различенъ; ибо по различію къ каждой болѣзни прилагается приличный способъ лѣченія; такъ и въ душевныхъ болѣзняхъ, по множеству и разнообразію страстей необходимымъ дѣлается многообразное попеченіе, которое, соотвѣтственно недугу, производитъ врачеваніе <sup>19)</sup>». Отъ такого взгляда св. отцевъ на эпитиміи, какъ на врачества духовныя—зависѣло то, что правила ихъ относительно эпитимій не имѣли и не имѣютъ характера безусловности. Пастырямъ церкви всегда предоставлялась свобода и право сокращать эпитиміи или увеличивать, соображаясь съ обстоятельствами грѣха и грѣшника, при чемъ отъ пастырей требовалась внимательность къ расположенію грѣшника и осторожность при наложеніи эпитимій, потому что судъ совѣсти есть судъ страшный и опасный, требующій глубокаго благоразумія со стороны судящаго. Одного могутъ исправить суровыя мѣры и строгія наказанія, а другаго напротивъ онѣ могутъ привести только къ отчаянію. Для одного полезны мѣры снисходительныя и кроткія, а для другаго онѣ положительно вредны. «Пріявшіе отъ Бога власть рѣшати должны только употреблять приличное недугу врачеваніе, дабы не утратили спасеніе недугующаго <sup>20)</sup>»—положено на 6-мъ вселенскомъ соборѣ. При наложеніи эпитиміи обращалось вниманіе, кромѣ внутренняго расположенія кающаго грѣшника, на внѣшнія обстоятельства и положенія, въ которыхъ находился согрѣшившій, каковы полъ, возрастъ и т. п. Мужчина и женщина не всегда и не вездѣ могутъ быть приравняемы по отношенію къ какому нибудь наказанію за грѣхъ, потому что женщина слабѣе и неощиѣе мужчины какъ въ физическомъ отношеніи, такъ по большей части и въ моральномъ. Виновные въ одномъ и томъ же грѣхѣ, но имѣющіе не одинаковый возрастъ, естественно не должны быть подвергаемы одинаковому наказанію; они находятся по силамъ своимъ въ такомъ же отношеніи, какъ мужчина и женщина. Обраща-

<sup>11)</sup> Лук. 11, 41.

<sup>12)</sup> Lieberm. instit. theol. t. 5 p. 178. Bellarm. t. III p. 625

<sup>13)</sup> Кор. 13, 3.

<sup>14)</sup> Мате. 23, 26.

<sup>15)</sup> Lieberm. instit. theol. t. 5 p. 178.

<sup>16)</sup> Ефес. 4, 1.

<sup>17)</sup> Кол. 1, 10.

<sup>18)</sup> Лук. 3, 8 № 15.

<sup>19)</sup> Григор. Нисск. прав. 1.

<sup>20)</sup> Шестаго всел. соб. 102 пр.

лось вниманіе, при наложеніи эпитиміи на кающихся, и на то, самъ ли согрѣшившій созналъ и исповѣдалъ грѣхъ свой, или же былъ обличенъ: «украдшій, говоритъ Василій Великій, если самъ сознается въ своей винѣ, отлучается отъ причастія св. Таинъ на одинъ годъ, если же будетъ обличенъ, то на два <sup>21)</sup>». Причина этому та, что возбудившій самъ себя къ покаянію, самымъ сознаниемъ грѣха, какъ бы уже началъ свое исправленіе и очищеніе и требуетъ меньшей помощи сравнительно съ раскаивающимся послѣ обличенія. По этому то св. Григорій Нисскій говоритъ: «возбудившій самъ себя къ исправленію грѣховъ, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга; тѣмъ самымъ, что онъ рѣшился, по собственному побужденію, быть обличителемъ своихъ таинъ и показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему; да будетъ подъ эпитимією болѣе снисходительною, а уловленный въ злѣ, или по вѣскому подозрѣнію, или обвиненію невольно обличенный подвергается продолжительнѣйшему исправленію <sup>22)</sup>». Эта продолжительность и большая строгость (исправленія) для упорствующихъ основывается, конечно, на томъ, что грѣхъ въ такихъ случаяхъ, такъ сказать, глубоки корни, и что бы вырвать ихъ нужны болѣе радикальныя и сильныя средства. Такимъ образомъ мы видимъ, что пастыри первенствующей церкви ни на что другое обращали вниманія при наложеніи эпитиміи, какъ только на внутреннее стремленіе кающагося къ исправленію и рѣшимость его удалиться отъ грѣха, что заставляло ихъ или оставлять эпитимію, или увеличивать и сокращать сроки для нея согласно съ постановленіемъ перваго вселенскаго собора: «во всѣхъ сихъ (кающихся) надлежитъ пріимати въ разсужденіе и образъ покаянія. Ибо которые со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями обращеніе являютъ дѣломъ, а не по наружности, тѣхъ, по исполненіи опредѣленнаго времени слушанія, прилично будетъ пріимати въ общеніе молитвъ. Даже позволительно епископу и челоуѣколюбиве о нихъ устроити <sup>23)</sup>». Это правило и другія (5 гр. Григ. Нисск., Анкир. собор. 5 пр. и друг.) подобныя дѣйствовали во всей первенствующей церкви.

Представленныхъ свидѣтельствъ, кажется, достаточно для того, чтобы видѣть, что въ эпитиміяхъ и въ первыхъ вѣкахъ христіанства не усматривалось удовлетворенія за временное наказаніе; въ противномъ случаѣ какъ могли бы пастыри церкви, вмѣшиваясь въ судъ Божій, измѣнять удовлетворенія за тотъ или другой грѣхъ—увеличивая или уменьшая ихъ? Извѣстное оскорбленіе правосудія Божія требуетъ извѣстнаго и соответственнаго удовлетворенія, а мы видѣли, что пастыри церкви за одинъ извѣстный грѣхъ назначали различныя эпитиміи, то уменьшая, то увеличивая ихъ смотря по обстоятельствамъ. Ежели св. отцы и цѣлыя соборы смотрѣли на эпитиміи не какъ на личное удовлетвореніе правосудію Божію за временное наказаніе, а какъ на врачевство духовныхъ болѣзней, и ежели они, слагая, или уменьшая раскаившемуся эпитимію, не дѣлали ему снисхожденія въ смыслѣ индульгенціи католической, и не имѣли въ виду того основанія, какое католики приводятъ уже въ доказательство дѣйствительности власти давать индульгенціи, то, слѣдов., въ практикѣ церкви первенствующей нѣтъ основанія для римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ, и указываемый

католиками примѣръ апостольской «индульгенціи», данной коринтскому кровосмѣснику, «не говоритъ въ пользу этого ученія—за истинность его; такъ какъ Ап. Павелъ при снятіи эпитиміи съ коринтскаго грѣшника имѣлъ ту же мысль, какую послѣ высказали и отцы шестого вселенскаго собора (дабы не утратить спасенія недугующаго)—«да не како многую скорбію пожесть будетъ таковой» <sup>24)</sup>.

Кромѣ Апостольской (индульгенціи) католическіе богословы указываютъ еще на снятіе или уменьшеніе эпитимій по просьбѣ мучениковъ <sup>25)</sup>, при чемъ будтобы первосвященники, освобождавшіе кающихся отъ эпитимій, не знали ихъ внутренняго располженія и стремленія къ исправленію, но усвоили имъ сверхдолжныя заслуги мучениковъ. Первосвященники порвенствующей церкви, дѣйствительно, разрѣшали или освобождали кающихся отъ эпитимій по просьбѣ мучениковъ <sup>26)</sup>, но они могли знать при этомъ отъ мучениковъ же о внутреннемъ состояніи кающихся, ихъ рѣшимости удалиться отъ грѣха и начать новую жизнь, а что касается до того, что предстоятели церкви, какъ говорятъ католики, усвоили извѣстнымъ кающимся преизбыточныя заслуги мучениковъ, то, спрашивается, откуда же они могли знать о такихъ заслугахъ мучениковъ.

Св. Кипріанъ, увѣщевая падшихъ, говоритъ имъ, чтобы они не полагались на предстательство мучениковъ, а сами обращались къ Богу всею сердцемъ, сами умоляли Его, умоливали Его истиннымъ раскаяніемъ и исправленіемъ жизни, что безъ этого условія мученики ничего не могутъ для нихъ сдѣлать, не могутъ, какъ рабы, отпустить того, чѣмъ оскорбленъ самъ Владыка, не могутъ и нравственно вопреки волѣ Божіей и евангелію, ходатайствовать за кого-либо недостойнаго, и что ихъ ходатайство пріимается, когда оно справедливо, и можетъ быть исполнено священникомъ согласно съ волею Божіею <sup>27)</sup>.—Изъ этихъ словъ св. Кипріана видно, что въ первенствующей христіанской церкви, при присоединеніи падшихъ къ обществу христіанскому, обращалось вниманіе на нравственное состояніе и исправленіе ихъ, но ни какъ не на мучениковъ, которые будто-бы могли въ этомъ случаѣ, какъ думаютъ католики, своими сверхдолжными дѣлами восполнить нравственный недостатокъ падшихъ. Вся заслуга мучениковъ для падшихъ состояла въ томъ, что, при ходатайствѣ ихъ за послѣднихъ, уважалась ихъ просьба и падшіе присоединялись къ церкви, если предстоятели церкви усматривали нравственное ихъ исправленіе.

(Окончаніе въ слѣд. №).

#### О ревизіи Казанской духовной академіи. (Корреспонденція «Современности»).

Воскопроеосвященный Литовскій Макарій, назначенный св. Синодомъ ревизовать Казанскую д. академію, прибылъ въ Казань 1-го октября, во вторникъ, и на пристани встрѣченъ былъ ректоромъ академіи, инспекторомъ и помощникомъ ректора церковно-историческаго отдѣленія П. В. Знамен-

<sup>24)</sup> 2 Кор. 2, 7.

<sup>25)</sup> Lieberm. instit. theol. t. V p. 210.

<sup>26)</sup> Tertul. in. libr. ad marty. c. 1.

<sup>27)</sup> Patrolog. curs. compl. t. IV. pp. 480, 483, 489 и 491.

<sup>21)</sup> Васил. Велик. пр. 61.

<sup>22)</sup> Григор. Нисскаго пр. 4.

<sup>23)</sup> Перв. всел. соб. пр. 12.

скимъ. Апартаменты для преосвященнаго отведены были въ Ивановскомъ монастырѣ, откуда онъ, на другой же день по прїѣздѣ, въ 9 часовъ утра, явился въ академію. Здѣсь—въ актовомъ залѣ, по распоряженіи преосвященнаго, были собраны и представились всѣ профессора и студенты, привѣтствовавъ которыхъ благословеніемъ, преосвященный высказалъ, что казанская академія, хотя и моложе прочихъ своихъ сестеръ, но успѣла уже зарекомендовать себя своею ученою дѣятельностію и что онъ самъ, работая по исторіи русской церкви, обращался къ древнимъ памятникамъ, изданнымъ академіей и относящимся къ исторіи церкви и въ частности—исторіи раскола. Изъ залы преосвященный тотчасъ же отправился на лекціи, которыя затѣмъ онъ посѣщалъ ежедневно отъ 9 до 2 часовъ. Въ понедѣльникъ—7 октября, послѣ лекцій, преосвященный былъ въ крещенно-татарской школѣ, гдѣ слушалъ пѣніе церковныхъ молитвъ на татарскомъ языкѣ. На другой день студенты писали сочиненія на данныя преосвященнымъ темы—одно по предметамъ общеобязательнымъ (студенты I курса по психологіи, а студенты II и III курсовъ по основному богословію) а другое по специальнымъ. Въ среду—9 числа—утромъ, преосвященный посѣтилъ казанскій женскій монастырь, духовную семинарію съ училищемъ и казанскій университетъ, который избралъ его своимъ почетнымъ членомъ и поднесъ ему дипломъ на это званіе. Вечеромъ тогоже числа преосвященный простился съ студентами въ академической церкви, причѣмъ высказалъ добрые отзывы о научныхъ занятіяхъ ихъ, въ которыхъ убѣдился изъ разсмотрѣнныхъ имъ кандидатскихъ диссертаций, совѣтуя при этомъ и на будущее время также усердно заниматься своимъ дѣломъ. Изъ церкви преосвященный отправился въ квартиру ректора, гдѣ простился съ собравшимися здѣсь профессорами и чиновниками академіи, а на другой день,—въ 7 часовъ утра, выѣхалъ изъ Казани, сопровождаемый до пристани преосвященнымъ Викторинемъ, встаріемъ казанскимъ, ректоромъ академіи, инспекторомъ и др. профессорами. Преосвященный Макарій нашель академію въ такомъ благоустроенномъ видѣ, что «она превзошла его ожиданія», какъ онъ, покрайній мѣрѣ, выразился, прощаясь съ академической корпораціей. Такой же благоприятный отзывъ объ академіи преосвященный высказывалъ и въ средѣ профессоровъ казанскаго университета. Въ свою очередь и высокопочтенный ревизоръ своею привѣтливостію, ласковостію и искреннимъ обращеніемъ, которыми онъ удостоивалъ профессоровъ и студентовъ, произвелъ на академію самое пріятное впечатлѣніе.

— Святой, проектируемый въ мірѣ католическомъ. Есть надежда, что католическій календарь обогатится еще новымъ святымъ. Архіепископъ парижскій и епископъ версальскій начали ходатайствовать предъ папою о причисленіи къ лику святыхъ добродушнаго, но злополучнаго короля Людовика XVI, погибшаго, какъ извѣстно, во время такъ называемой «великой революціи», на эшафотѣ. Канонизація эта есть собственно политическая демонстрація въ виду борьбы партій, терзающихъ нынѣ Францію, а проектируемый святой служить лишь амбразурой, изъ которой роялисты станутъ метать свои снаряды преимущественно въ республиканцевъ.

Починъ возведенія во святыне Людовика XVI сдѣланъ былъ еще папою Піемъ VI, который въ рѣчи своей, про-

изнесенной 17-го іюня 1793 года, сказалъ, что погибшій король, «по всей справедливости, долженъ быть причисленъ къ лику св. мучениковъ», на томъ основаніи, что онъ будто бы «палъ жертвою ненависти къ вѣрѣ и безумной ярости противъ католическихъ догматовъ». Исторія, впрочемъ, не то говоритъ, а открытый недавно въ архивахъ парижской національной бібліотеки манускриптъ доказываетъ неопровержимо, что проектируемый святой былъ не безупречнаго поведенія и былъ настоящимъ сыномъ своего вѣка. Конечно, прелаты, принявшіе его подъ свое покровительство, съ свойственною имъ ловкостію сумѣютъ обойти это маленькое затрудненіе и извинить своего святаго во многомъ; но все таки это будетъ стоить трудовъ не малыхъ, и Пію IX придется порядкомъ покривить своею совѣстью, если онъ согласится на представленіе упомянутыхъ прелатовъ.

Открытый манускриптъ есть собственно дневникъ, веденный самимъ Людовикомъ XVI, съ 1-го января 1765 г. по 30-е іюля 1774 г., когда, то есть, онъ былъ еще дофиномъ. За нимъ слѣдуетъ другой дневникъ, также писанный рукою будущаго святаго, съ того дня, какъ онъ сдѣлался королемъ, то есть, съ перваго августа 1774 г. и до 31-го іюля 1792 г. Въ этомъ дневникѣ король, между прочимъ, говоритъ о трехъ сильныхъ разстройствахъ желудка, происшедшихъ вслѣдствіе наклонности его къ вуснымъ блюдамъ. Эти желудочныя разстройства принудили его въ 1787 году прибѣгнуть въ употребленію цѣлительныхъ водъ. За тѣмъ слѣдуетъ длинный списокъ происходившихъ въ Вельвю и Трианонѣ обѣдовъ и ужиновъ, которые король перечисляетъ съ особеннымъ услажденіемъ. По показанію самаго Людовика XVI, 1-го марта 1780 г. онъ посѣтилъ бывшее въ Петитъ-Экири представленіе фокусниковъ; 5-го мая любовался канатною танцовщицей. Подъ числомъ 24-го ноября 1773 года, король описываетъ посѣщеніе имъ маскарада въ оперномъ театрѣ; а подъ 20 мѣ февралю ночной балъ въ салонѣ Геркулеса. Будущій святой спокойно рассказываетъ, какъ онъ 23-го мая 1780 года отлично повеселился на балѣ въ Вагатель и какъ онъ 8-го февраля 1785 года провелъ время у г-жи де-Полицьякъ, гдѣ былъ балъ, ужинъ и комедія, и гдѣ было ему еще веселѣе. За тѣмъ слѣдуетъ нора охоты, которую описываетъ онъ съ особенною подробностію. Король скачетъ по лѣсамъ, убиваетъ нѣсколько зайцевъ и куропатокъ, и потомъ вечеромъ отправляется къ прелестному жилищу какой-то г-жи Марсанъ. Словомъ, говоритъ парижская газета «Monde, нужно перелистывать всю эту кожаную книгу, чтобы вполне оцѣнить тотъ интересъ, съ какимъ проектируемый святой относился ко многимъ предметамъ весьма сомнительнаго свойства. Если, замѣчаетъ таже газета, для канонизаціи какого либо святаго требуется, чтобы умѣренность была однимъ изъ его свойствъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что епископъ версальскій, покровитель новаго святаго, черпалъ о немъ свѣдѣнія свои отнюдь не изъ любозытнаго манускрипта, хранящагося въ національной бібліотекѣ.

(Дом. Бес.)

## О ГОДЫШЕВСКОЙ ЧАСОВНѢ.

— Ломжинской губерніи, въ Мазовецкомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Вѣльскимъ уѣздомъ Гродненской губерніи,

находится д. Годышево съ греко-уніатскою церковью. Въ церкви этой обрѣтается чудотворная икона Божіей Матери, особенно чествуемая въ той мѣстности и привлекающая къ себѣ на поклоненіе огромныя толпы народа какъ изъ ближайшихъ губерній привислянскаго края, такъ и изъ губерній сѣверозападнаго края, особенно въ дни Св. Троицы, \*) когда въ дер. Годышево стекается до 15-ти тысячъ богомольцевъ: римскихъ католиковъ, уніатовъ и православныхъ.

Чудотворная икона Богоматери явилась, какъ говоритъ народная молва, на казенной землѣ, находящейся уже въ Вѣльскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Брянской православной церкви; но такъ какъ Брянская церковь была въ то время уніатскою, а Годышевская приписною къ ней, то свят. икона и перенесена не въ Брянскую церковь, какъ бы слѣдовало, а въ приписную къ ней—Годышевскую, какъ ближайшую.

Документовъ, которые могли бы подтвердить говоръ народной молвы, никто изъ православныхъ добиться не могъ; но голосъ народа не даромъ завется голосомъ Бога: не смотря на безызвѣстность и даже можетъ быть на совершенное отсутствіе официальныхъ документовъ, народъ ищетъ, находитъ и оставляетъ на всегда такіе ясные признаки совершившагося событія, которые ни скрыты, ни затѣнены быть не могутъ.

Народъ говоритъ, что св. икона явилась на грушѣ и что одновременно съ симъ явленіемъ подъ грушею открылся источникъ воды.—Груши уже нѣтъ, источникъ же, или—по мѣстному названію—криница, дѣйствительно есть и не изсякъ до сего времени. Народъ, открывъ въ святой иконѣ даръ чудотворенія сталъ искать чудодѣйственной силы и въ криничной водѣ и по всемогущей вѣрѣ нашель эту силу. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени криничная вода считается чудодѣйственною и богомольцы, стекаясь на поклоненіе св. иконѣ въ дер. Годышево, въ тоже время считаютъ святою обязанностію посѣтить мѣсто явленія иконы и запасться цѣлебною водою.

Нынѣ криница помѣщается въ срединѣ нарочно устроенной деревянной часовни, уже ветхой. Когда и кѣмъ устроена часовня—навѣрное сказать нельзя. Одни говорятъ, что часовню устроилъ православный казакъ; другіе приписываютъ постройку польскому помѣщику, державшему въ арендѣ казенную землю; третьи, наконецъ, называютъ строителемъ уніатское духовенство совмѣстно съ католическимъ; извѣстно только одно, что часовня поставлена безъ разрѣшенія духовнаго и гражданскаго начальства и что она, вмѣстѣ съ вкладами въ устроенныя въ разныхъ мѣстахъ кружки, до сихъ поръ принадлежала Годышевской уніатской церкви, хотя находится въ предѣлахъ имперіи, гдѣ безъ малаго 40 уже лѣтъ не существуетъ болѣе ни самой уніи, ни памятниковъ уніатства.

Въ послѣднее время, съ переходомъ казенной земли, на которой находится часовня съ чудодѣйственною водою, въ собственность лица русскаго происхожденія, возникло дѣло объ изыятіи изъ иновѣрнаго обладанія того, что съ давнихъ временъ и по совѣсти и по закону должно было быть до-

стояніемъ Брянскаго православнаго прихода. Въ нынѣшнемъ году, по сношенію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ г. главнымъ начальникомъ сѣверозападнаго края и съ уніатскимъ епархіальнымъ начальствомъ, дѣло это окончено: часовню велѣно передать Брянской православной церкви, но съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ветхой часовни Брянскій приходъ устроилъ православную церковь во имя Живоноснаго Источника,—чтобы ключъ чудодѣйственной воды находился внутри церкви,—чтобы устроенная церковь считалась приписною къ Брянской и чтобы въ тѣ дни, въ которые бываетъ особенно значительное стеченіе народа въ дер. Годышево на поклоненіе чудотворной иконѣ, въ новой церкви непременно было отправляемо Богослуженіе.

Брянскій православный приходъ и во главѣ его приходское попечительство, съ живѣйшею благодарностію и съ благоговѣніемъ принимая на себя всѣ заботы по построенію св. храма, пришелъ однако къ заключенію, что безъ всемогущей помощи Божіей и безъ помощи истинныхъ ревнителей православія и русскаго народности, средства прихода, состоящаго изъ 518 душъ крестьянъ и одного землевладѣльца, окажутся крайне недостаточными для выполненія возложенной на приходъ задачи; но вмѣстѣ съ тѣмъ, истинно вѣруя и въ неизсякаемый источникъ благодати Божіей, и въ неоскудѣвающій источникъ любви къ православію людей православныхъ, Брянскій приходъ вѣруетъ и надѣется, что на построеніе св. храма во имя Живоноснаго Источника чудодѣйственно стѣроются источники посильныхъ жертвъ и приношеній и что въ недалекомъ будущемъ истины св. православія найдутъ приличную для себя каюдру еще въ одномъ изъ отдаленныхъ и глухихъ угловъ нашего древле православно-русскаго края, а православный народъ, чествующій чудотворную икону Годышевской Богоматери, вмѣсто чуждой ему проповѣди, услышитъ мирную, родную рѣчь роднаго ему священника.

— Въ минувшемъ августѣ Гродненскій директоръ народныхъ училищъ, коллежскій совѣтникъ Демьяновичъ, представилъ въ управленіе Виленскаго учебнаго округа 19 приговоровъ крестьянскихъ обществъ Гродненской губерніи, ходатайствующихъ объ открытіи у нихъ 19-ти начальныхъ народныхъ школъ съ полуштатнымъ въ 100 р. содержаніемъ отъ казны, съ тѣмъ, что общества, кромѣ ежегоднаго отпуска на содержаніе училищъ и учителей денежной суммы не менѣе 50 руб. и нѣкотораго количества хлѣба, принимаютъ на себя отводъ или устройство помѣщенія и расходы по ремонту, отопленію, освѣщенію и застрахованію онаго и найму прислуги. Открытіе училищъ испрашивалось въ слѣдующихъ селахъ: Мостовлянскомъ, — Гродненскаго уѣзда; Клепачскомъ и Полонковскомъ—Волковыскаго уѣзда; Полонскомъ, Альбянскомъ, Хороцанскомъ, Пасиничскомъ, Переволовскомъ и Козловичскомъ—Слонимскаго уѣзда; Тиховольскомъ, Кабакскомъ, Вакуновскомъ и Пещанковскомъ—Пружанскаго уѣзда; Малозводскомъ, Остромечевскомъ—Врестскаго уѣзда; Верхолѣскомъ—Кобринскаго уѣзда; Наройскомъ и Лосинскомъ—Вѣльскаго уѣзда.

По представленіи объ этомъ министерству народнаго просвѣщенія, г. министръ, предложеніемъ отъ 5-го текущаго октября, за № 10314, увѣдомилъ г. управлѣншаго учеб-

\*) Дни св. Троицы празднуются уніатскимъ священникомъ дважды: одинъ разъ для жителей Привислянскаго края, а другой—для жителей имперіи.

нымъ округомъ, что, разрѣшая открытіе названныхъ училищъ, онъ назначилъ изъ кредита по ст. 2 § 11 финансовой смѣты расходовать *четыреста семьдесятъ пять р.* въ пособіе на содержаніе означенныхъ училищъ въ семь году, по *двадцати пяти руб.* на каждое.

При этомъ его сіятельство, г. министръ, сообщилъ, что 1) имъ поручено департаменту народнаго просвѣщенія сдѣлать распоряженіе какъ о переводѣ означенныхъ денегъ изъ главнаго казначейства на Гродненскую казенную палату въ вѣдѣніе директора народныхъ училищъ Гродненской губерніи, такъ и о внесеніи, съ 1-го января 1875 года, въ надлежащее подраздѣленіе по финансовымъ смѣтамъ министерства народнаго просвѣщенія по *сто р.* въ годъ на каждое изъ названныхъ училищъ, всего *одну тысячу девятьсотъ руб.*, съ отпускомъ этихъ денегъ въ вѣдѣніе Гродненскаго директора народныхъ училищъ; 2) разрѣшаемыя нынѣ начальными народными училища, равно и тѣ, кои будутъ разрѣшаемы впредь на одинаковыхъ съ тѣми училищами условійхъ относительно назначенія пособій изъ суммъ министерства, должны быть относимы къ разряду одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, учреждаемыхъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 мая 1869 года, и таковыми именоваться, а потому обученіе въ нихъ должно производиться по программамъ, для сихъ училищъ утвержденнымъ, то есть по программамъ преподаванія Закона Божія и учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и 3) при открытіи таковыхъ училищъ, независимо отъ пособія на ежегодное содержаніе ихъ, могутъ быть отпускаемы, въ случаяхъ крайней необходимости, единовременныя пособія на постройку училищныхъ помѣщеній.

(Вил. Вѣст.)

— Въ настоящее время въ Петербургѣ находится епископъ Панелли, стоящій во главѣ старокатолическаго движенія въ Италіи. Заимствуемъ изъ „Гражданина“ нѣкоторыя свѣдѣнія о немъ. Панелли, по латинскому имени Доминикъ, а по греческому Киріакъ, какъ онъ рассказываетъ, былъ первоначально секретаремъ при латинскомъ іерусалимскомъ патріархѣ Валеріи. Перейдя въ православіе по собственному убѣжденію, онъ крещенъ былъ въ Иорданѣ епископомъ Фаворскимъ (на Востокѣ крестятъ даже переходящихъ въ православіе изъ латинства). Въ 1861 году онъ былъ рукоположенъ во священника антиохійскимъ патріархомъ въ Константинополѣ; затѣмъ архіепископомъ неаполитанскимъ (въ послѣдствіи перешедшимъ въ унию) Панелли рукоположенъ во епископа Лидскаго. Затѣмъ онъ прибылъ въ Рязь и тамъ, будто бы, былъ схваченъ, преданъ инквизиціи, осужденъ на семилѣтнее заключеніе въ тюрьмѣ, въ городѣ Панеліано въ Романьи, гдѣ подвергался истязаніямъ и пыткамъ. Въ эпоху объединенія Италіи онъ былъ освобожденъ со всеми прочими заключенными; по освобожденіи онъ поѣхалъ въ Неаполь, гдѣ и поселился. Цѣль его поѣздки въ Петербургъ—просить, чтобы русская церковь приняла въ свое лоно его и многихъ другихъ италіанцевъ, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ членовъ верхней палаты, желающихъ

перейти въ православіе. Онъ обращался уже, будто бы, къ митрополиту Исидору, къ Оберъ-Прокурору святѣйшаго Синода и въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія. По слухамъ, ему былъ данъ такой отвѣтъ: когда вокругъ него образуется нѣчто въ видѣ прихода и будутъ имъ представлены несомнѣнныя тому доказательства, тогда онъ будетъ допущенъ къ непосредственнымъ сношеніямъ съ русскою церковью.

## Объявленіе отъ колокольнаго завода въ г. Венгровѣ.

Не однократно случается, что лица, нуждающіяся въ заказѣ колоколовъ, обращаются къ разнымъ другимъ лицамъ, за полученіемъ свѣдѣній о мѣстѣ существованія колокольнаго завода и о цѣнахъ колоколовъ. Для постановленія за тѣмъ въ извѣстность гг. интересовавшихся лицъ, въ дополненіе къ объявленіямъ моимъ, изложеннымъ въ № 36—37-мъ настоящихъ вѣдомостей 1873 года, еще разъ имѣю честь увѣдомить, что все заказы на новые колокола и переливку старыхъ могутъ быть адресованы непосредственно мое имя.

А. Влодковскій.

Въ г. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи.

— Отъ Редакціи. Оо. Благочинныхъ, Настоятелей монастырей и церквей, не выславшихъ еще денегъ за Епархіяльныя Вѣдомости сего 1874 года, Редакція проситъ поспѣшнѣе высылкою таковыхъ въ непродолжительномъ времени.

## Содержаніе № 44.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О представленіи городскимъ думамъ права опредѣлять время открытія и закрытія въ праздники торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Указы о книгахъ. Циркуляръ г. министра народ. просвѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награды. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія и критика римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ. О ревизіи Казанской дух. академіи. Святой проэктируемый въ мірѣ католическомъ. О Годышевской часовнѣ. Объ открытіи народныхъ училищъ по Гродн. губерніи. Ставрокатолическ. еп. Панелли. Отъ колокольнаго завода.

Предыдущій № сданъ на почту 27-го Октября.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.