

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КЛАССИИ

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невострєбованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

Холмско - Варшавское Епархіальное Начальство обращается къ православнымъ русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему носильными своими жертвами въ дѣлѣ сооруженія и поддержанія церквей въ мѣстностяхъ Привислинскаго края съ поуніатскимъ населеніемъ.

Пожертвованія принимаютъ: Духовная Консисторія, Варшава, Долгая, 13.

Канцелярія Архіепископа, Варшава, Долгая, 15.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначены: надзиратель Холмскаго духовнаго училища *Василій Коротунъ* на должность младшаго псаломщика къ Сосновицкой церкви, Петроковской губ.; окончившій Яблочинскую причетническую школу *Владиміръ Филипповичъ* на должность псаломщика къ Браневской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда и пѣвчій Варшавскаго Архіерейскаго хора *Степанъ Крейдичъ* къ Голубской церкви Томашовскаго уѣзда—всѣ съ 1 іюня сего года.

Перемѣщены согласно прошенію псаломщикъ Браневской церкви *Филаретъ Шумскій* на такую же должность къ Опатовской церкви Радомской губ. и псаломщикъ Пловской церкви, Варшавской губ. *Василій Тиммонюкъ* на должность псаломщика къ Каменской церкви Холмскаго уѣзда — оба съ 1-го іюня сего года.

Умеръ 8 мая псаломщикъ Холмской Іоанно-Богословской церкви *Михаилъ Солодуховъ* 47 лѣтъ отъ роду.

ОТЧЕТЪ

о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 г., составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда.

(Продолженіе *).

Къ статьѣ 4 журнала.

Въ Сѣздѣ духовенства Холмско-Варшавской епархіи.

Члена-секретаря Попечительскаго Комитета Холмско-Варшавской епархіи

ДОКЛАДЪ

При семъ имѣю честь приложить дѣло о поднесеніи отцу кафедральному протоіерею Іоанну Гошовскому духовенствомъ Холмскаго Варшавской епархіи золотого съ драгоценными камнями наперснаго креста. Изъ дѣла видно, что мною собрано было пожертвованій отъ духовенства 892 руб. 34 коп. Къ этимъ

*) См. №№ 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21.

деньгамъ самимъ о. протоіереемъ прибавлено изъ личныхъ средствъ 1000 р., заключающіеся въ 4% Государственной рентѣ серіи 47 № 1572, и согласно его желанію, по постановленію Попечительскаго Комитета отъ 8 октября 1902 года за № 1742, Архипастырскою резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 14 того же октября, за № 478, утвержденному, за собранныя деньги приобрѣтена 4% Государственная рента серіи 180 № 0030 въ 500 руб. и обѣ ренты на сумму 1500 р. переданы подъ росписку въ Правленіе Холмскаго духовнаго училища для учрежденія стипендіи подъ именемъ: „Стипендія Каѳедральнаго Протоіерея Іоанна Гшовскаго”, съ тѣмъ, чтобы процентами отъ суммы 1500 р. было оказываемо постоянное пособіе одному изъ бѣднѣйшихъ учениковъ училища, пока онъ не окончитъ наукъ въ училищѣ, преимущественно ученику изъ прихожанъ Холмскаго Каѳедральнаго Собора, за оставшуюся отъ покупки ренты сумму, согласно тому же постановленію, мною приобрѣтенъ въ С.-Петербургѣ у поставщика Его Величества И. Е. Морозова золотой съ золотою же цѣлью наперсный крестъ, украшенный настоящими бриллиантовой огранки алмадинами и осыпанный сафирами, цѣною 393 р. 50 к. Изъ прилагаемаго дѣла (на страницахъ отъ 144 по 153 включительно) видно, что мною израсходовано 892 руб. 43 к. Такимъ образомъ остатка суммы у меня не имѣется. Не принявъ участія въ пожертвованіи, не смотря на особо имъ высланные подписные листы, настоятели церквей: Верещинской священникъ Власій Врубель, Гостинской священникъ Михаилъ Вигура, Модринской священникъ Владиміръ Косовицкій—Шиховицкой священникъ Іосифъ Антоновичъ и Прагулинской священникъ Іаковъ Лѣсковъ. Вышеописанный наперсный крестъ при семъ представляю почтеннѣйшему собранію духовенства, для поднесенія по назначенію въ память глубокой признательности и благодарности за двѣнадцатилѣтній безмездный трудъ въ должности Предсѣдателя Попечительскаго Комитета. Къ сему нахожу умѣстнымъ присовокупить, что прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ не указанъ текстъ соответственной надписи на крестъ, а потому прошу указать таковой и мною этотъ пробѣлъ будетъ восполненъ.—22 января 1903 г.

Священникъ Н. Ганкевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ-секретарь,
Священникъ Николай Ганкевичъ.

Къ статьѣ 7 журнала.

Въ Съѣздъ духовенства Холмско-Варшавской епархіи
священника Николая Орлова

Докладная записка.

Согласно утвержденію Преосвященнѣйшаго Германа въ нынѣшнемъ 1902—1903 учебномъ году на стипендіяхъ духовенства въ Маріинскомъ училищѣ состоитъ шесть полныхъ стипендіатовъ: Козицкая Надежда (5 кл. дочь псал.), Солодухова Александра (5 кл. дочь псал.), Лещукъ Анна (4 кл. дочь свящ.), Омеляновичъ Евгенія (3 класса дочь свящ.), Томашевичъ Марія (3 кл. дочь свящ.), и Плесакевичъ Евгенія (3 кл. дочь свящ.) и восемь полустипендіатовъ: Якубовская Вѣра (4 кл. дочь свящ.), Равликъ Александра (4 кл. дочь псал.),

кл. дочь свящ.), Войтовская Ольга (2 кл. дочь свящ.), Лукаевичъ Наталія (1 кл. дочь свящ.) Ивацевичъ Евгенія (2 кл. дочь свящ.) Литвинецъ Евгенія (1 кл. дочь свящ.) и Арештовичъ Ольга (1 кл. дочь діакона).

На ихъ содержаніе за первое полугодіе изъ стипендіатскихъ суммъ израсходовано 1287 руб. 50 к., а во второмъ полугодіи предстоитъ израсходовать 1250 руб.,—всего будетъ израсходовано 2537 руб. 50 коп., стипендіатскихъ суммъ втеченіи прошлаго 1902 гражданскаго года собрано 2883 р. 7 к. и на нихъ получено процентовъ въ сберегательной кассѣ 21 р. 56 к.,—всего 2904 р. 63 к., значитъ, за удовлетвореніемъ нужды получается остатокъ въ количествѣ 367 р. 13 коп.—Отказался отъ взноса на стипендію законоучитель Люблинской гимназіи о. Георгіевскій по нежеланію и духовенство при Холмской духовной семинаріи при ссылкѣ на постановленіе Св. Синода, освобождающее служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ отъ всѣхъ взносов на содержаніе таковыхъ. Такимъ образомъ недополучено (4 р. + 5 р. 55 к.)—9 р. 55 к.

И я покорнѣйше прошу Съѣздъ высказаться определенно, какъ быть съ отказывающимися отъ взноса стипендіатскихъ денегъ и какъ распорядиться съ остаткомъ нынѣшняго года и постоянными остатками годовъ будущихъ.

Священникъ Николай Орловъ.

1903 года 22 января,

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ—секретарь,
священникъ Николай Ганкевичъ.

Къ статьѣ 18 журнала.

Особое мнѣніе

Члена Попечительскаго Комитета протоіерея Николая Глинскаго по дѣлу священника Стефана Недѣльскаго объ освобожденіи его отъ участія въ дѣлахъ фонда.

Преподаватель Холмской духовной семинаріи, священникъ Стефанъ Недѣльскій проситъ Епархіальный съѣздъ освободить его отъ участія въ дѣлахъ фонда. Причина, побуждающая священника Недѣльскаго выйти изъ состава участниковъ въ дѣлахъ фонда, та, что онъ не имѣетъ возможности уплатить въ фондъ той суммы, которая причитается съ него, какъ дополнительный взносъ за время служенія его въ Полтавской епархіи, причемъ, какъ участникъ фонда, онъ обязанъ одновременно платить 6% отъ своего содержанія по должности преподавателя семинаріи. Заслушавъ такое прошеніе свящ. Недѣльскаго, съѣздъ постановилъ дать свое согласіе на освобожденіе свящ. Недѣльскаго отъ участія въ дѣлахъ фонда, но такъ какъ это противорѣчитъ § 2 и 4—устава, то предоставить ему у право просить о семъ Св. Синодъ.

Такое постановленіе съѣзда приводитъ меня къ мысли, что первая ошибка прошлыхъ съѣздовъ, положившая преграду своимъ сослуживцамъ пользоваться благодѣтельнымъ учрежденіемъ фонда, пополняется нынѣ второю ошибкою—разрѣшеніемъ участникамъ фонда разчленяться. Истина извѣстная: царство раздѣлившееся не крѣпнетъ, а слабѣетъ и падаетъ. Ошибки слѣдуетъ исправлять, а не пополнять. Характеръ попечительства скорѣе видится въ снисхожденіи и милосердію, а не въ отверженіи ищущихъ и требующихъ попеченія.

Епархiальный сѣздъ, руководясь уставомъ, больше права имѣеть освободить священника Недѣльскаго отъ непосильнаго для него дополнительнаго взноса, хотя бы и въ видѣ исключенiя, такъ какъ дополнительный взносъ не требуется уставомъ, чѣмъ согласиться на освобожденiе его отъ обязательнаго участiя въ дѣлахъ фонда вопреки § 4 устава.

Освобожденiе священника Недѣльскаго отъ начетовъ за время служенiя его въ Полтавской епархiи дѣло справедливое и не невозможное. Справедливымъ я называю это дѣло потому, что священникъ Недѣльскiй совершенно не проситъ лѣта службы его въ Полтавской епархiи считать лѣтами участiя въ фондѣ и довольствуется правами вновь поступившаго члена. Не возможнымъ считаю потому, что тотъ же сѣздъ, который при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ фонда нашелъ нужнымъ изыскать средства для усиленiя его, можетъ при лучшихъ условiяхъ снять непосильное бремя съ ни въ чемъ не повинныхъ плательщиковъ, а Милостивый Владыка, не сомнѣваясь, не откажетъ въ утвержденiи добраго дѣла.

При освобожденiи священника Недѣльскаго отъ дополнительнаго взноса встрѣчаются такiя затрудненiя: 1) взносъ получается уже 4 года и нѣкоторые лица внесли уже платежи; 2) освободить Недѣльскаго, освободить и прочихъ.

На первое затрудненiе я отвѣчу пословицей: чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ; съ каждымъ годомъ число плательщиковъ будетъ увеличиваться и дѣло затрудняться какъ въ отношенiи числа лицъ, такъ въ отношенiи цифры начетовъ и, если нынѣ это бремя непосильное, то съ каждымъ годомъ создается стѣна непроходимая. Лучше раньше обсудить это дѣло, чѣмъ позже. Обращаясь къ цифрамъ, я вижу, что взыскано по сей статьѣ 2435 р. 45 к.—сумма не особенно чувствительная для фонда, еслибы пришлось ее даже возвратить кому слѣдуетъ. Касательно второго затрудненiя прибавлю еще, что всего лишь три человѣка платятъ дополнительный взносъ за свою службу въ другой епархiи: священникъ села Благодатнаго о. Любимовъ, духовникъ семинарiи протоіерей Тучемскiй и преподаватель семинарiи Стефанъ Недѣльскiй. Какая потеря будетъ для фонда при блестящемъ его состоянiи, блестящемъ, говорю, такъ какъ имѣется прибыль сверхъ ожиданiя и нормы, установленной таблицей, 20,000 р., вслѣдствiе чего предполагается уже въ слѣдующемъ пятилѣтiи выдача пособiя участникамъ фонда въ $\frac{1}{2}$ размѣрѣ содержанiя, а не въ $\frac{1}{3}$, о чемъ священникъ Бекаревичъ вступилъ съ докладомъ и обѣщаетъ доказать состоятельность фонда при такомъ размѣрѣ выдачи пособiй таблицей.

Основаиіе дѣлать начеты на лицъ, служившихъ въ другихъ должностяхъ и впоследствии рукоположившихся, изъ перешедшихъ на службу изъ другихъ епархiй, не имѣется.

1) Такихъ лицъ очень не много и участiе ихъ въ дѣлахъ фонда не грозитъ благополучiю его.

2) Принимаются въ епархiи лица исключительно и не безъ основанiя, лица способныя къ труду, а не старцы и немощныя, принимать попечительству такихъ лицъ начетами — по меньшей мѣрѣ не прилично.

3) Никто не гарантированъ отъ преждевременной смерти и мы не лишили своихъ старцевъ права на

ихъ участiе въ дѣлахъ фонда, когда такой возродился, не обложили ихъ налогами за старость лѣтъ. Опытъ показалъ, что первое пособiе получили семья протоіерея Попеля, скончавшагося въ цвѣтѣ лѣтъ и въ годъ открытiя фонда и заштатный псаломщикъ Иванъ Городецкiй, вышедшій заштатъ въ годъ открытiя фонда и существующій—пользующійся пособiемъ до нынѣ.

4) Не на лица фондъ рассчитываетъ, получая платежи, а на мѣста, не подлежащiя смерти.

По моему мнѣнiю была бы правильнѣе такая резолюцiя по дѣлу священника Недѣльскаго. Считать его участникомъ фонда съ обязательствомъ платить 6% взносъ отъ получаемаго жалованья; взысканiе же дополнительныхъ взносовъ отложить въ виду пересмотра устава къ слѣдующему пятилѣтiю.

Протоіерей Николай Глинскiй.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ-секретарь, священникъ Николай Ганкевичъ.

Къ статьѣ 21 журнала.

Въ сѣздѣ духовенства Холмско-Варшавской епархiи.

Прилагая при семь копiю докладной записки, данной мною на соборчикъ Замостскаго Благочиннаго округа, на каковомъ соборчикѣ я не могъ присутствовать, отвлеченный по дѣламъ службы, обращающу въ сѣздѣ духовенства съ почтительнѣйшею просьбою обратить серьезное свое вниманiе на поднятiй вопросъ объ увеличенiи эмеритальной выдачи. Рѣшенiе его въ утвердительномъ смыслѣ имѣеть громадное значенiе для обезпеченiя осиротѣлыхъ семействъ. А почему имъ не дать то, на что они имѣють право по выяснившемся уже состоянiю нашего фонда? Прослѣдите постепенность образованiя его капиталовъ, со дня его возникновенiя, обратите вниманiе на правильную убыль его эмеритовъ по сравненiи съ ежегоднымъ приростомъ таковыхъ; сравните ежегодный приростъ новыхъ эмеритовъ съ убылью старыхъ. Таблица, составленная въ 1898 г. показала годъ нормы—1919-й. Пусть новая комиссiя составитъ новую таблицу, сообразно наличности капиталовъ, сегодня имѣющихся въ распоряженiи фонда, и таковой годъ нормы будетъ отодвинутъ еще на нѣсколько лѣтъ. А межъ тѣмъ въ дѣйствительной жизни нашего фонда, мы уже приближаемся къ году нормы; пересчитайте тотъ остатокъ, который есть на лицо отъ ежегодныхъ прибавокъ въ 2000 руб. и Вы убѣдитесь, что это такъ. Да иначе и быть не можетъ. Въдъ ежегодная прибавка денежная рассчитана на $\frac{1}{3}$ полной эмеритуры и $\frac{2}{3}$ половинной эмеритуры, а въ дѣйствительности такъ не бываетъ. Умершіе не берутъ изъ фонда, а въдъ и на нихъ по таблицѣ положена или полная или половинная выдача. А такихъ плательщиковъ у насъ много. Подсчитайте всѣхъ ихъ съ основанiя фонда и сравните съ дѣйствительнымъ числомъ эмеритовъ. Въ таблицѣ взять максимумъ выдачи. Опасенiя, что нашъ фондъ пошатнется въ одинъ изъ случайныхъ годовъ увеличенной смертности, рѣшительно не имѣють мѣста, такъ какъ ежегодная выдача строго распредѣлена и взята въ тѣсныя рамки, изъ коихъ выходитъ уставомъ запрещено. Къ слову лишь скажу, что для полнаго уравненiя правъ

эмеритовъ слѣдовало бы, дабы въ такіе годы была дѣлаема прибавка изъ остаточной суммы годовыхъ остатковъ отъ 2000 р. Слѣдующіе годы уменьшенной смертности скоро покроютъ авансомъ взятая остаточная сумма. Вопросъ объ увеличеніи эмеритуръ на столько важенъ, что вычисления новой избранной Комиссіи слѣдовало бы пересмотрѣть еще при наступленіи новаго пятилѣтія и раньше отсылки измѣненнаго устава въ Св. Синодъ. Для сего не слѣдовало бы останавливаться предъ необходимостію новаго экстреннаго Сѣзда духовенства для разсмотрѣнія и провѣрки работъ комиссіи, дабы статья о прибавкѣ могла бы быть внесена въ новый уставъ еще въ наступающемъ пятилѣтіи. Пять лѣтъ большой періодъ въ нашей жизни. Послѣ нашей смерти, живые наши преемники не будутъ отстаивать нашихъ правъ, если мы при жизни махнули на нихъ рукою. Законъ обратнаго движенія скажутъ не имѣть, каждому свое. Такъ и мы поступили съ первыми плательщиками перваго пятилѣтія, урѣзавъ имъ эмеритуръ на половину. Намъ, оставившимъ такое достояніе преемникамъ, пожалуй, не урѣжутъ, но и не подбавятъ послѣ смерти: это навѣрно. 23-го янв. 1903 г. г. Холмъ.

Настоятель Замостской Николаевской церкви, священникъ Ем. Бекаревичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ-секретарь, священникъ Николай Ганкевичъ.

Его Высокопреподобію О. Благодѣльному Замостскаго Округа.

Докладная записка.

Въ виду исполняющагося новаго пятилѣтія существованія Попечительскаго фонда Холмско-Варшавской Епархіи, а слѣдовательно въ виду возможности нѣкоторыхъ измѣненій, каковыя могутъ быть допущены въ его уставѣ, не найдете ли Ваше Высокопреподобіе, возможнымъ предложить благоусмотрѣнію и обсужденію духовенства вѣреннаго Вамъ Округа, на ближайшемъ очередномъ соборикѣ, слѣдующія мои соображенія: въ 1898 году, какъ извѣстно, была образована въ г. Холмѣ, при Попечительскомъ Комитетѣ, особая комиссія для провѣрки финансовой правоспособности нашего фонда и выясненія того положенія, на сколько фондъ въ состояніи, безъ существеннаго ущерба для дальнѣйшаго его существованія, выполнять платежныя обязательства съ 1898 г., сообразно требованіямъ своего устава, Комиссія, ознакомившись съ положеніемъ фонда, съ его капиталами и оборотами, нашла необходимымъ, въ интересахъ фонда, т. е. для его дальнѣйшей надежности и устойчивости, допустить нѣкоторыя ограниченія и уменьшенія въ платежныхъ операціяхъ его, увеличить денежныя обязательства нѣкоторыхъ участниковъ по отношенію къ Попечительскому фонду, допустить раздѣленіе всѣхъ участниковъ фонда на двѣ градаціи въ отношеніи ихъ правъ на эмеритуръ, сообразно величинѣ поступившихъ отъ нихъ въ кассу фонда взносовъ, и наконецъ, рекомендовать ближайшему Сѣзду духовенства принять за норму „полной эмеритуръ“ не половинное, а третнее содержаніе участниковъ фонда, т. е. для священниковъ-настоятелей приходовъ не 600 р., а лишь 400 руб. Въ вышеуказанныя ограниченія, указанные комиссіей и были приняты очереднымъ

Сѣздомъ духовенства 1898 года и внесены въ основу устава фонда.

Но ни вычисленія и ограниченія комиссіи, ни „таблицы предположительнаго движенія суммъ и капиталовъ фонда“, составленныя свящ. Е. Бекаревичемъ, и положенныя въ основу вычисленій, не исключали возможности—*съ теченіемъ времени увеличить ежегодную эмеритуръ, хотя для нѣкоторыхъ участниковъ, до той нормы, каковая была предположена къ выдачѣ съ 1898 года для всѣхъ эмеритовъ.* Напротивъ, комиссія и стремилась къ означенной цѣли, такъ какъ внесенныя ею ограниченія, и имѣли въ виду лишь *устойчивость и окрѣпленіе фонда* а сіи послѣднія его качества (подъ условіемъ, что вычисленія „предположительныхъ таблицъ“, принятыхъ комиссіей, оправдаются на практикѣ — въ жизни попечительскаго фонда, по мнѣнію комиссіи, высказанному въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ къ таблицамъ свящ. Бекаревича и пропечатанныхъ въ Епарх. Вѣстникѣ 1898 г.) *дадутъ возможность съ теченіемъ времени увеличить годовую эмеритуръ, когда фондъ приобрететъ устойчивость и окрѣпнетъ.* На сколько я могъ слѣдить за финансовымъ состояніемъ фонда, всѣ предположительныя вычисленія комиссіи 1898 г. блестяще оправдались въ жизни Попечительскаго фонда духовенства Х.-В. Епархіи и, судя по тѣмъ даннымъ, которыя вытекаютъ изъ ежегоднаго правильнаго и точнаго въ своей постепенности прироста капиталовъ фонда, нѣтъ достаточныхъ причинъ сомнѣваться въ томъ, что такая правильность и постепенность будетъ наблюдаться и на будущее время и что такимъ образомъ Попечительскій фондъ духовенства Х.-В. Епархіи на столько устойчивъ, что можетъ хотя отчасти выполнить свои обязательства по отношенію къ эмеритамъ, тѣ обязательства, отъ коихъ онъ былъ освобожденъ съ 1899 г. А посему не найдеть ли возможнымъ духовенство вѣреннаго Вашему Высокопреподобію округа дать своему выборному депутату на предстоящій въ январѣ мѣсяцъ Сѣздъ Духовенства въ г. Холмѣ уполномочія, дабы въ сѣздѣ *возбудилъ вопросъ и отстаивалъ таковой—о своевременности образованія изъ наличныхъ участниковъ фонда третьей градаціи эмеритовъ, изъ коихъ слѣдуетъ отнестись въ будущемъ всѣхъ тѣхъ, кои вьются пятнадцатилѣтними плательщиками по 6% въ годъ, принимая первые годы (3%) платежа, два за одинъ; и участникамъ послѣдней градаціи дать право на полученіе эмеритуръ, равной половинѣ годовичнаго содержанія т. е. священника-настоятеля по 600 р., помощника по 400 р., диакона по 250 р. и псаломщика по 150 р. 125 и 100 р.*

2. Возбудить вопросъ предъ Сѣздомъ Духовенства о томъ, дабы послѣдній поручилъ кому-либо изъ членовъ Комитета, другихъ участниковъ фонда, или кому-либо изъ стороннихъ лицъ, составить таблицу годовичнаго и помѣсячнаго расчета эмеритуръ, на подобіе расчетныхъ таблицъ Эмеритальной Кассы Государственнаго Банка, каковая таблица, являясь указателемъ правильнаго до-копѣйки расчета, съ одной стороны облегчитъ трудъ по вычисленіямъ Комитета, а съ другой стороны, пропечатанная въ Епарх. Вѣстникѣ, или приложенная къ брошюрамъ устава, будетъ служить для участниковъ фонда указаніемъ, нормою положеннаго имъ эмеритальнаго пособия, сообразно его принадлежности къ той или иной

градации участников фонда и времени его зачисления въ число эмеритовъ фонда.

3. Не найдетъ ли возможнымъ Духовенство округа, внести въ уставъ новой статьи, по которой всѣ участники фонда обязывались, не смотря на устойчивость фонда и богатство его кассы, никогда не уменьшать суммы ежегодныхъ процентныхъ взносовъ.

Настоятель Замостской Николаевской церкви, свящ. Ем. Бекаревичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ-секретарь, священникъ Николай Ганкевичъ.

(Окончаніе будетъ).

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Люблинскимъ, приходоу Красноставскаго, Яновскаго и Замостскаго уѣздовъ, Люблинской губ.

Возсоединенные отъ уніи приходы Холмско-Варшавской епархіи пользуются особымъ вниманіемъ и заботливостію о нихъ епархіальной власти. Помимо постоянного бдительнаго надзора за благоустройствомъ церквей и приходоу при посредствѣ благочинныхъ, епархіальнаго и окружныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, таковыя ежегодно обозрѣваются Пресвященнымъ въ той или другой части епархіи, съ цѣлью воочію видѣть, какъ спѣется св. дѣло: доброе утвердить, трудящихся поощрить, недоковченное довершить, требующимъ подать помощь и наставленіе, всѣхъ истинно вѣрующихъ оградить святительскою молитвою и благословеніемъ. Трудъ архипастырей не легкой и сему труду Преосвященный Евлогій, Епископъ Люблинскій, посвящалъ время съ 7 часовъ утра до 10 часовъ вечера, ежедневно, въ теченіи двухъ недѣль.

Для обозрѣнія приходоу Владыка отбылъ изъ Холма 26 апрѣля с. г. въ 6 часовъ 43 минуты утра. На станціи желѣзной дороги „Травники“, въ 7 ч. 47 м. утра, Преосвященнаго встрѣтили начальникъ Красноставскаго уѣзда, благочинный Люблинскаго округа, въ вѣдѣніи котораго состоятъ церкви Красноставскаго уѣзда, и настоятель Кацскаго прихода Холмскаго уѣзда, въ районѣ котораго находится станція „Травники“. Преподавъ благословеніе встрѣчавшимся, Владыка направился въ дальнѣйшій путь на лошадахъ и въ 9 часовъ утра прибылъ въ Лопенникскій приходъ. Приходъ этотъ въ свое время считался лучшимъ

приходомъ. Крестьяне, населяющіе приходъ, зажиточны, такъ какъ земельныя угодія хороши, да и жизнь ведутъ трезвую. Въ общественной жизни они солидарны, въ исполненіи общественныхъ повинностей исправны. Въ селѣ имѣется церковь и костелъ. Вліяніе костела, прибрѣтенное въ неблагопріятное для православнаго русскаго народа время, до сихъ поръ смущаетъ совѣсть значительнаго числа прихожанъ.

Настоятель прихода, привѣтствуя Владыку рѣчью, не умолчалъ о трудности пастырскаго служенія въ приходѣ, просилъ святительскихъ молитвъ и наставленія. Владыка совершилъ молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ Евангелія по сторонамъ его, осѣненіемъ народа св. крестомъ и окропленіемъ св. водою и затѣмъ поучалъ. Въ поученіи своемъ Владыка говорилъ о распространеніи вѣры христіанской, о лжеученіи и ересяхъ, о заботливости апостоловъ и свв. отцевъ искоренить лжеученія и ереси, возстановить и утвердить истину, о своемъ долгѣ, какъ архипастыря; указывалъ на сѣмена лжи и заблужденія спѣющія среди упорствующихъ, на гибельныя послѣдствія пребыванія въ упорствѣ, говорилъ о значеніи св. церкви, св. таинствъ, пастырскаго служенія въ приходѣ и обязанности вѣрующихъ споспѣшествовать пастырю въ созиданіи церкви Христовой.

Осмотрѣвъ затѣмъ церковь, которая содержится въ должномъ порядкѣ и особыхъ нуждъ не имѣетъ, Владыка произвелъ испытаніе учащимся въ мѣстной министерской и церковно-приходской школъ, раздалъ крестики и книжки всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви и благословилъ каждаго. При выходѣ изъ церкви крестьяне просили Владыку оказать имъ содѣйствіе для полученія дароваго проѣзда по желѣзной дорогѣ въ Кіевъ, куда собирается изъ прихода около 40 человекъ для поклоненія святынѣ, Владыка обѣщалъ исполнить ихъ просьбу.

Сосѣдній Стенжицкій приходъ благоустроится при совершенно иныхъ условіяхъ. Благодаря должно быть тому, что во времена уніи Стенжица считалась приписною деревнею къ г. Красноставу и въ Стенжицѣ не было ни церкви, ни священника, народъ сохранился для церкви и въ своемъ русскомъ самосознаніи. Нынѣ въ приходѣ этомъ числится 1102 души, изъ нихъ упорствуетъ только 8 человекъ, церковь въ селѣ имѣется новая каменная и свой причтъ, своя министерская школа. Благоустройство церкви, ея во всемъ достатокъ и нравственное во всемъ довольство народа производятъ пріятное впечатлѣніе. Отличный хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ поощренъ денежною наградою. Владыка въ семъ приходѣ совершилъ молебень, сказалъ поученіе, въ которомъ похвалилъ Стенжицкихъ прихожанъ за сохраненіе истинной вѣры и соблюденіе церковныхъ уставоу. Радуется мое сердце, говорилъ Владыка, видя благолѣпіе вашего храма, множество иконъ и численное ваше собраніе. Такъ радуются со мною и за васъ предки ваши, исповѣдывавшіе и завѣ-

щавшіе вамъ исповѣдывать св. православную вѣру. Далѣе Владыка говорилъ о силѣ Честнаго и Живо-творящаго Креста Господня, подъ охраною котораго сохранился приходъ, о церкви, основаніе которой есть Христосъ, а стѣны—вѣрующіе, о томъ въ какомъ тѣсномъ единеніи должны быть вѣрующіе между собою, какими крѣпкими узами вѣры они должны скрѣпляться, какъ опасно разъединеніе и какъ больно оно должно отражаться на всемъ организмѣ церкви. Въ заключеніе своей проповѣди Владыка молитвенно благословилъ Стенжицкій приходъ, говоря: „Призри съ небеси Боже и виждь, и посѣти виноградъ сей, и утверди и, егоже насади десница Твоя!“ Учащихся въ Стенжицкой школѣ до 150 человекъ. Благодаря заботливости г. начальника Красноставскаго уѣзда М. О. Ушеренко школа въ дер. Стенжицѣ новая, обширная, благоустроенная, но и та не можетъ вмѣстить желающихъ учиться. Испытаніе учащимся произведено въ церкви. Отвѣты учениковъ и общее пѣніе въ церкви удостоено вниманія Владыки и похвалы. Благословляя народъ, Владыка раздалъ крестики и книжки.

По пути изъ Стенжицъ, въ дер. Крупцы, Владыку встрѣтилъ народъ хлѣбомъ-солью и удостоился бесѣды и благословенія.

Третій по пути слѣдованія Крупскій приходъ. Церковь здѣсь деревянная, ветхая и бѣдная. Прихожанъ числится 977 душъ и всѣ они за малымъ исключеніемъ (49 д.) преданы церкви. Училище въ приходѣ три министерскихъ и одно церковное, учащихся 72. Совершивъ въ этомъ приходѣ молебствіе, преподавъ вѣрующимъ наставленіе о христіанской любви и, ознакомившись съ знаніемъ учащимися Закона Божія, Владыка благословилъ народъ крестиками, раздалъ книжки и въ виду поздняго времени, поспѣшили къ всеобщему бдѣнію въ гор. Красноставѣ.

Въ Красноставѣ, не смотря на дождливую погоду, Владыку встрѣтили ряды войскъ отъ Тарутинскаго полка. При церкви устроена триумфальная арка, гдѣ ожидали представители города съ хлѣбомъ и солью. Въ церкви, переполненной народомъ, ожидало духовенство. Настоятель прихода, священникъ Александръ Жуковскій привѣтствовалъ Преосвященнаго рѣчью о судьбахъ православія въ приходѣ. Выслушавъ рѣчь, Преосвященный отвѣтилъ назиданіемъ о торжествѣ истины и внушалъ прихожанамъ Красноставской церкви, собраннымъ со всѣхъ концовъ Россіи, блюсти вѣру и благочестіе въ единствѣ духа. Вслѣдъ за поученіемъ совершенно всеобщее бдѣніе съ литіей и поліелеемъ. Владыка самъ елеопомазывалъ всѣхъ.

27 апрѣля Преосвященный прибылъ въ церковь со славою, совершилъ литургію и рукоположеніе въ санъ священника. Проповѣдь во время причащеннаго стиха сказалъ настоятель Ново-Александрійскаго прихода о. Іоаннъ Завитаевъ. Послѣ литургіи совершень крестный ходъ вокругъ церкви съ молебномъ, чтеніемъ

Евангелія, осѣненіемъ народа св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Торжество окончилось многолѣтіемъ. Владыка долго благословлялъ народъ и отбылъ изъ церкви со славою.

Послѣ краткаго отдыха Преосвященный посѣтилъ церковь Тарутинскаго полка, совершилъ въ ней молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви. Въ поученіи своемъ воинамъ Владыка говорилъ о связи между церковью и христіанскимъ воинствомъ, о томъ какъ велика эта связь и благодѣтельна. Видимо, на воспитаніе воиновъ обращается нынѣ серьезное вниманіе. И какъ милы эти христіанскіе воины дружно, воодушевленно, мощно поющіе тропарь храму. Хоръ Тарутинскаго полка пѣлъ при архіерейскомъ служеніи въ Красноставѣ безукоризненно. Да и полковой священникъ о. С. Георгіевскій, встрѣчая Преосвященнаго въ своей церкви, не преминулъ разъяснить воинамъ воспитательное значеніе посѣщенія церкви святителемъ. Такое воспитаніе воиновъ какъ нельзя лучше достигается цѣли, ибо даетъ новое освѣщеніе воинскому званію и новую, несокрушимую силу воину.

По пути изъ полковой церкви Владыка посѣтилъ городское училище и осматрѣлъ приходское кладбище.

За обѣденнымъ столомъ у о. настоятеля прихода, гдѣ собрались представители всѣхъ вѣдомствъ, много утѣшенія и благожеланій высказано было Архiepастырю. Прощаясь, Владыка согласился оставить фотографическій снимокъ своего общенія съ Красноставскою паствою на память ей и для всегдашняго тѣснѣйшаго общенія членовъ этой паствы между собою.

Протоіерей Николай Глинскій.

(Продолженіе будетъ).

По поводу проекта о. Емилиана Бекаревича¹⁾.

На сѣздѣ духовенства Холмска-Варш. Епархіи 22 янв. с. г. былъ, между прочимъ, прочитанъ о. Е. Бекаревичемъ проектъ его объ увеличеніи эмеритуры 15-лѣтнимъ участникамъ фонда до 600 р. Этотъ проектъ и на сѣздѣ озадачилъ многихъ оо. депутатовъ, да и думаю, что онъ и послѣ сѣзда многихъ беспокоитъ. По поводу этого проекта избрана особая коммиссія для обсужденія поднятаго вопроса, а также и другихъ вопросовъ, связанныхъ съ нимъ. Оо. депутаты сдѣлали мнѣ великую честь, избравъ меня въ члены этой коммиссіи, какъ contra этому проекту, вѣроятно потому, что я тогда же на сѣздѣ рѣшительно высказался противъ проекта. Я желалъ-бы подѣлиться со *всѣмъ* духовенствомъ

¹⁾ Этотъ проектъ напечатанъ въ официальной части этого №

епархіи своими соображеніями по поводу этого проекта.

Проектъ о. Емилиана вызываетъ не только на возраженія противъ самого проекта, но и вообще на нѣкоторыя объясненія относительно фонда.

Болѣе всего мнѣ не нравится въ проектѣ о. Емилиана его безпокойство, какъ-бы его преемники не воспользовались его взносами въ фондъ, чтобы не случилось того конфуза, что отъ нынѣшнихъ 6% взносовъ когда-нибудь соберется такая сумма денегъ, что преемникамъ нашимъ не нужно будетъ дѣлать никакихъ взносовъ и достаточно будетъ только посмѣиваться надъ нами простецами, дѣлавшими такіе непосильные взносы.

Въ основаніи фонда лежитъ то правило, что немощи однихъ покрываются избытками отъ другихъ. Однимъ Богъ далъ долгую жизнь; бываютъ случаи 50-лѣтняго юбилея въ священствѣ; за 50 лѣтъ участникъ фонда дастъ несомнѣнно фонду *избытокъ*; онъ (участникъ) самъ своихъ взносовъ не выберетъ, даже если выйдетъ сейчасъ послѣ юбилея въ заштатъ и проживетъ еще 10—15 лѣтъ. Но за то другого Богъ призываетъ въ загробную жизнь на первомъ году священства; его взносовъ не хватитъ и на годъ его осиротѣлой семьѣ. Вотъ и покрываются эти недостатки избытками, оставшимися отъ многолѣтнихъ участниковъ фонда.—Итакъ, необходимо, чтобы одни счастливыцы уступили свою часть другимъ—несчастливымъ.

Но для того, чтобы дать избытокъ фонду, нужно быть *долголѣтнимъ* участникомъ фонда. За 15 лѣтъ взносовъ избытка не сдѣлаешь; за 15 лѣтъ взносы каждаго (по 72 руб.) съ ихъ % выростутъ въ 1440 р.; этой суммы не хватитъ и на 5 лѣтъ на эмеритурѣ по 400 руб., а по 600 руб. и на 3 года. Очевидно, что 15-лѣтнему участнику фонда нечего безпокоиться, что его преемники воспользуются его взносами. Можно съ увѣренностью сказать, что всякій, кто до сихъ поръ пользовался эмеритурой, всякій забралъ свои взносы съ лишнимъ. Попробуйте ликвидировать дѣла фонда; получатъ-ли участники фонда обратно свои взносы даже безъ %? И такого счастливаго для фонда времени никогда не будетъ, когда-бы такъ удачно можно было ликвидировать дѣла фонда. Слѣд., кто чѣмъ пользуется: преемники-ли живутъ на счетъ предшественниковъ, или наоборотъ? Несомнѣнно, что нынѣшніе эмериты живутъ на счетъ будущаго поколѣнія.

Хотя теорія—дѣло шаткое и, какъ доказала июльская (1898 г.) комиссія, теоретическія вычисленія объ эмеритурѣ, даже оправданныя великолѣпно въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ практикою, также великолѣпно вдругъ проваливались, однако не мѣшало-бы познаться и съ теорією, чтобы знать, чего можно желать отъ фонда, а чего нельзя, а о чемъ-даже и ду-

мать не слѣдуетъ. Весьма жаль, что въ 1898 году, когда велись горячіе споры о фондѣ и когда обращались къ нѣкоторымъ специалистамъ-математикамъ за разрѣшеніемъ вопроса о состоятельности фонда, не было на самомъ дѣлѣ дано ни одного специально обработаннаго отвѣта. Я не претендую на званіе математика, ибо высшей математики не изучалъ, но хотѣлъ-бы изложить нѣкоторыя свои теоретическія соображенія о фондѣ.

Всѣ теоретическія соображенія и вычисленія относительно фонда основываются *только* на предположеніяхъ болѣе или менѣе вѣроятныхъ, почему такъ шатка въ данномъ случаѣ выходитъ теорія. Предположеніе—вещь довольно растяжима, но во всякомъ предположеніи есть предѣлы въ ту и другую сторону, дальше чего нельзя идти; иначе, въ каждомъ предположеніи есть *крайности* для каждаго очевидныя. Для несомнѣнной стойкости фонда при всѣхъ теоретическихъ соображеніяхъ слѣдовало-бы брать очевидно крайности неблагопріятныя для фонда, но такъ какъ меня обвиняютъ въ пессимистическомъ взглядѣ на фондъ, то я попробую смотрѣть крайне оптимистически и возьму предположенія очевидно-крайне-благопріятныя для фонда;—авось, нашъ фондъ такъ счастливъ, даже до очевидной крайности! Беру нарочно крайности благопріятныя, чтобы убѣдить нѣкоторыхъ лицъ и показать, что въ своихъ требованіяхъ къ фонду мы иногда забѣгаемъ за всякія предѣлы и крайности.

Беру 3 крайнихъ предположенія.

1. Примемъ за среднее 55 лѣтъ жизни священника. Такъ какъ всякій священникъ принимаетъ санъ приблизительно въ 25 лѣтъ, то предположимъ, что среднимъ числомъ каждый священникъ *прослужитъ* 30 лѣтъ. Подчеркиваю слово „прослужитъ“, такъ какъ не все равно „прослужить“ и „прожить“; можно жить, но быть больнымъ и не служить; можно наконецъ прослужить 30 лѣтъ, но не всѣ годы въ священствѣ или не всѣ годы въ нашей епархіи. 30 лѣтъ службы, какъ средняя величина, очевидная крайность, далѣе которой никто еще не дерзалъ доходить.

2. Предположимъ, что въ среднемъ всякая семья будетъ пользоваться эмеритурой 20 лѣтъ. Молодые священники (какъ Авдеснякъ, Божикъ, Кескевичъ и др.) оставляютъ послѣ себя семьи, которыя могутъ пользоваться эмеритурой 50 и даже болѣе лѣтъ; старые священники, если оставляютъ послѣ себя семьи, то онѣ въ общемъ не долго пользуются эмеритурою. Могло-бы показаться, что отсюда средняя величина будетъ 25 лѣтъ, но принимая во вниманіе, что дѣти пользуются эмеритурою до 21 года, а также и другія причины, сбавимъ среднюю величину съ 25 на 20 лѣтъ. Это число получается само собою изъ перваго предположенія: если принять за среднее 30 лѣтъ службы, то остается 20 лѣтъ на эмеритурѣ (50 л. крайняя величина службы—30=20); если-же кто предполагаетъ

за средніе 25 лѣтъ службы, тогда нужно дать и 25 лѣтъ на пользованіе эмеритурою ($50 - 25 = 25$). Слѣдовательно, и это предположеніе очевидно крайнее, ибо оно слѣдствіе 1-ой крайности.

3. Предположимъ 3-ю крайность: что послѣ каждаго священника *въ общелг* его семья будетъ пользоваться половиною полной эмеритурой. Не всякій священникъ послѣ своей смерти оставляетъ семью, а нѣкоторые если и оставляютъ, то ихъ семьи получаютъ только известную часть полной эмеритурой, смотря по числу душъ осиротѣлой семьи. Предположимъ, что на каждые 10 случаевъ выхода за штатъ и смерть священника будетъ 1 случай выхода за штатъ, 3 вдовца, не оставляющихъ никакой семьи; 2 вдовца оставляющихъ по 1 несовершеннолѣтнему ребенку; 1 вдовецъ—2 несовершеннолѣтніе; 1 священникъ оставляющій жену съ 1 ребенкомъ; и 2—жену съ 3-мя и болѣе дѣтьми. На эти 10 семей выдается: 1 зашт.—400 р., + 3 вдовцамъ ничего; + $2 \times \frac{400}{3}$; + $1 \times \frac{2400}{3}$ + $1 \times (\frac{400}{2} + \frac{400}{6})$ + $2 \times 400 = 2000$ руб. т. е. ровно половину того, что слѣдовало-бы дать на 10 семей, считая на каждую семью по полной эмеритурѣ ($400 \times 10 = 4000$) Какъ видите, беру на 10 случаевъ смерти свящ. 6 вдовцовъ, не считая заштатнаго; очевидная крайность, которая будетъ особенно видна ниже, когда будетъ излагать дѣйствительные факты.

Итакъ беремъ 3 очевидно крайнихъ предположенія: привимаемъ за среднее 30 лѣтъ службы, 20 лѣтъ на выдачу эмеритурой и что каждая семья въ общелг будетъ пользоваться $\frac{1}{2}$ эмеритурой. За 30 лѣтъ службы священника скопится отъ 6% взносовъ по 72 руб. и $\frac{1}{10}$ на нихъ-капиталь въ 4032 руб.; его хватить на выдачу въ продолженіе 20 лѣтъ по 288 руб.; и это будетъ половина полной эмеритурой: слѣдовательно полная эмеритурой будетъ $288 : \frac{1}{2} = 576$ руб. Самыя даже очевидныя крайности никакъ не могутъ помочь намъ добраться до 600 руб., которые предлагаетъ въ своемъ проэктѣ о. Емилианъ!

Но при этихъ 3 крайнихъ предположеніяхъ само собою предполагаются еще слѣдующія условія: 1) что всякій *безъ исключенія* участникъ фонда дѣлаетъ взносы въ фондъ со дня поступленія своего на службу; 2) что всякій поступаетъ на службу приблизительно въ 25 лѣтъ; 3) что всякій около этого времени вступаетъ въ бракъ; 4) что священникъ служитъ 50 и болѣе лѣтъ—до полной потери силъ. При такихъ только условіяхъ и правильны, наши расчеты съ предположеніями. Къ слову сказать, эти условія даютъ нашему фонду громадныя преимущества предъ всѣми эмеритальными кассами. Отнимите эти условія, и преміи, выдаваемыя нашимъ фондомъ (не говорю о 600 руб., но и 400 руб.) покажутся всякому знакомому съ правилами эмеритальныхъ кассъ—баснословно высокими. Въ свое время многіе и высказывали свое крайнее удивленіе по этому поводу.

Посыгающіе на эти основныя условія (правила) нашего фонда подрываютъ фондъ въ самомъ основаніи. Между тѣмъ при основаніи фонда-эти условія не были соблюдены (Прошу помнить, что я излагаю сухую теорію, а не критикую дѣятельность фонда). Нечего поимать о тѣхъ лѣтахъ существованія нашего фонда, когда за 3% взносъ выдавалась $\frac{1}{3}$ жалованья. Я не о томъ... Я желаю обратить вниманіе Духовенства на то, сколько священниковъ сдѣлались участниками фонда не съ *перваго* года своей службы! Какъ отставляютъ многіе о. о. то правило устава, чтобы иноепархіяльные дѣлающіеся участниками нашего фонда непременно дѣлали дополнительные взносы за прежніе годы своей службы въ прежней епархіи! Это правило на дѣлѣ весьма суровое, но по теоріи оно вполне правильно. Слѣдовало-бы, точно выполняя это правило, и всѣмъ при основаніи нашего фонда дѣлающимся участниками этого фонда сдѣлать дополнительные взносы за всѣ *прежнія* лѣта своей службы отъ начала ея и до основанія фонда. Это главное условіе при учрежденіи фонда не было исполнено, и даже у о. Емилиана, который въ это время былъ сравнительно молодой священникъ, навѣрное ушло лѣтъ 10 службы безъ взносовъ въ фондъ. А сколько священниковъ постарше его сдѣлались участниками фонда и какая слѣд. сумма за прежнія лѣта службы этихъ священниковъ не внесена въ фондъ! Нынѣшняя молодежь такою льготою не пользуется, начинаетъ дѣлать взносы не съ 40—60 лѣтъ, а съ 25 и не по 3% а по 6% + къ этому довольно тяжелую перевышку, о которой раньше не слыхали. И вдругъ, опасенія со стороны льготныхъ, что нелюбимые воспользуются ихъ вкладами! Сравняйтесь во всѣхъ отношеніяхъ съ нынѣшнею молодежью; сдѣлайте дополнительные взносы за лѣта вашей службы до основанія фонда и непременно по 6% а не по 3%, прибавьте къ этому свои перевышки, —тогда будутъ хотя какія-нибудь основанія безпокоиться, что вашими вкладами кто-то воспользуется: —тогда хотябы на основаніи выше указанныхъ крайне-благоприятныхъ предположеній можно предлагать проэктъ о повышеніи 15 лѣтнимъ участникамъ фонда эмеритурой до 600 руб.. Въ противномъ случаѣ всѣ даже крайне благоприятныя предположенія окажутся крайне-пагубными для фонда и молодежь не только не воспользуется вашими вкладами, но имѣетъ всѣ основанія безпокоиться, чтобы ихъ взносы не пропали. Если позволительно искать „своихъ личныхъ выгодъ“ и, доживая 15 лѣтъ участія въ фондѣ, доискиваться повышенія эмеритурой до 600 руб., то также позволительно, доживая 25 лѣтъ участія въ фондѣ, доискиваться повышенія эмеритурой до 800 руб., а въ 35 лѣтъ до 1000 руб., а въ 45—50 лѣтъ и всѣ 1200 руб. Если дѣлать лѣстницу, то слѣдуетъ раставлять ступеньки равныя и на равныхъ разстояніяхъ, иначе знаетъ, бываютъ несчастія!

И такъ теоретическій выводъ изъ всего сказаннаго

слѣдующій: при всѣхъ очевидныхъ крайне благопріятныхъ предположеніяхъ и условіяхъ (которыя на самомъ дѣлѣ не выполнены) *нельзя* при 6% вносить назначить полной эмеритурой 600 руб..

При этомъ я желалъ-бы обратить вниманіе Духовенства еще на одно условіе. Дѣлая предположеніе, что долготѣнній плательщикъ въ фондъ даетъ фонду избытокъ и покроетъ недостачу краткосрочнаго плательщика, я предполагалъ, что взносы долготѣннаго плательщика *никто не трогаетъ*, что они скопляются и нарастаютъ %-ми. Замѣтите, что въ этомъ случаѣ % играютъ весьма большую роль. Если вносить ежегодно по 72 руб., то черезъ 30 лѣтъ не считая % получится капиталъ 2160 руб., а съ %—4032, т. е. почти въ 2 раза болѣе. Между тѣмъ дѣйствительность не дожидается, пока наростутъ чьи-либо % и, можно сказать, что съ первымъ плательщикомъ въ фондъ появился и эмеритъ, живущій на счетъ фонда и этого плательщика. Не всѣ, значитъ, деньги растутъ % на %. Предположимъ, я умеръ и моя семья пользуется эмеритурой въ 400 р. Моихъ собственныхъ взносов не хватитъ моей семьѣ и на 2 года; слѣдующіе годы моя семья будетъ пользоваться деньгами (взносами) тѣхъ, кому суждено долго прожить и не оставить послѣ себя викакой семьи. Если-бы до сего времени фондъ существовалъ уже долго и между нами были такіе плательщики, которые вносили въ фондъ лѣтъ 40—50 и ихъ взносов и % никто не трогалъ, то для продержанія моей семьи на лѣтъ 30 до-статочно было бы такихъ плательщиковъ 2. Но такъ какъ на самомъ дѣлѣ такихъ долготѣнныхъ плательщиковъ у насъ нѣтъ, то моя семья будетъ брать деньги сейчасъ какъ ихъ кто внесетъ, не давая имъ роста % на % и поэтому для поддержанія моей семьи на тѣ-же 30 лѣтъ нужны уже 4 плательщика, дѣлающихъ взносы 40—50 лѣтъ. Громадная разница!

Изъ всего сказаннаго видно, что наши вычисления о размѣрѣ полной эмеритурѣ, основанныя на крайне благопріятныхъ предположеніяхъ, оказываются на самомъ дѣлѣ совсѣмъ невѣроятными, и цифра 576—550 руб. для полной эмеритурѣ *невыгодно высока*.

Если-же вмѣсто крайне-благопріятныхъ для фонда предположеній возьмемъ *не совсѣмъ* (не говорю крайне) неблагоприятныя, тогда получатся совсѣмъ другія цифры, которыя могутъ отнять всякое оптимистическое отношеніе къ фонду. Предположимъ, что въ среднемъ священникъ служить 25 лѣтъ, какъ это многіе убѣдительно доказываютъ, и 25 лѣтъ останется на выдачу эмеритурѣ, и каждая семья получаетъ $\frac{2}{3}$ эмеритурѣ (какъ это доказываетъ дѣйствительность, объ этомъ будетъ ниже), тогда на основаніи этихъ предположеній и принимая во вниманіе всѣ вышесказанныя условія можно вывести, что при взносахъ въ 72 р. полной эмеритурой нужно считать не 600 и даже не 400 р., а менѣе 250 руб.!

Отсюда мое теоретическое заключеніе слѣдующее: размѣръ полной эмеритурѣ при 72 руб. взносахъ *нельзя* поднять выше 550 руб.—это будетъ *невыгодно высокая* цифра, но онъ, *вѣроятно*, не долженъ быть *ниже* 250 руб. Въ предѣлахъ этихъ цифръ 250—550 руб. и будетъ колебаться истинная цифра полной эмеритурѣ. Средняя величина будетъ 400 р., которая и принята у насъ, но и она для своего оправданія требуетъ нѣкоторыхъ особенно благопріятныхъ условій, особенно въ первые годы существованія фонда.

Отъ теоріи я хотѣлъ-бы перейти къ практикѣ. Долженъ прежде всего оговориться, что собрать въ точности всѣ справки по интересующему меня вопросу довольно трудно, а нѣкоторыя—просто невозможно. Если-бы возможно было получить всѣ статистическія данныя, какія я имѣю въ виду, вопросъ о фондѣ можно было-бы освѣтить съ разныхъ сторонъ и, сопоставивши всѣ выводы, можно было-бы придти къ довольно точнымъ заключеніямъ. Я пользовался только Епархіяльнымъ Вѣстникомъ. Беру статистическія данныя за 7 лѣтъ.

За это время умерло 51 священ., кромѣ заштатныхъ (14). Изъ нихъ я имѣю свѣдѣнія о семейномъ положеніи только 46 семей, изъ нихъ 9 вдовцовъ не оставили никакой семьи съ правами на эмеритурѣ,—4 вдовца оставили по 1 несовершеннолѣтн. 1—2 несовершеннол.; 11 только женъ безъ дѣтей имѣющихъ право на эмеритурѣ; 6—женъ съ 1 ребенкомъ, 5—женъ съ 2 дѣтьми, 10—женъ съ 3—10 дѣтьми. За это-же время вышло за штатъ 14 священ. Предположите, что все это совершилось въ 1 году. Выдача на нихъ будетъ слѣдующая, считая полную эмеритурѣ за 1. $(0 \times 9) + (\frac{1}{4} \times 4) + (\frac{1}{2} \times 1) + (\frac{1}{2} \times 11) + (\frac{1}{2} + \frac{1}{3}) \times 6 + (\frac{1}{2} + \frac{2}{3}) \times 5 + (1 \times 10) + (1 \times 14) = 39 \frac{1}{6}$ полныхъ эмеритуръ и даже болѣе, такъ какъ изъ послѣднихъ 10 семей—7 семей имѣютъ болѣе 3 дѣтей—даже до 10, такъ что имѣемъ полное основаніе округлить эту цифру въ 40 эмеритуръ. На 60 семей. выдается 40 эмеритуръ, то на одну семью выдается $\frac{2}{3} = \frac{2}{3}$. И такъ, практика показываетъ, что на каждую семью въ общемъ выдается $\frac{2}{3}$ эмеритурѣ (а не $\frac{1}{2}$ эмеритурѣ; какъ мы допускали въ 3 крайнемъ предположеніи; если внести эту только поправку, даваемую практикой, въ тѣ предположенія, то увидимъ, что полная эмеритурѣ будетъ не 576 руб., а $288: \frac{2}{3} = 432$ руб.). Поправили только одну крайность и уже съѣхали почти на то, что даетъ теперь фондъ (400 руб.).

Свящ. Александръ Николкинъ.
(Окончаніе будетъ).

Къ исторіи Православныхъ братствъ въ Россіи.

Въ засѣданіи историческаго общества Нестора Лѣтописца, 17 марта 1902 года, проф. В. З. Завитневи-

чемъ было сдѣлано сообщеніе: „Высшее начало, положенное въ основу западно-русскихъ братствъ, и причины стремленія послѣднихъ къ ставропигіальности“. Сообщение это вызвано появленіемъ въ свѣтъ труда Панкова о церковныхъ братствахъ. Проф. В. З. Завитневичъ вполне согласенъ съ авторомъ указаннаго труда въ томъ, что братскіе союзы—явленіе болѣе распространенное, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Ясно, что такое явленіе не могло быть случайнымъ, и что корни его слѣдуетъ искать въ самомъ духѣ русскаго народа. „Корни братскихъ союзовъ, говоритъ г. Папковъ: по нашему крайнему разумѣнію, лежатъ въ нѣдрахъ русскаго общественнаго быта, преобразовавшагося подъ влияніемъ христіанства и достигшаго довольно значительнаго нравственнаго уровня“. Мысль эту проф. Завитневичъ считаетъ глубоко-вѣрной. Для полнаго уразумѣнія самаго существа нашихъ братствъ необходимо выяснитъ смыслъ ихъ настойчиваго стремленія къ ставропигіальности и вытекавшей отсюда ихъ борьбы съ высшей іерархіей. Вдумчиваго историка не можетъ не поражать то обстоятельство, что братства—это чистѣйшее порожденіе христіанства—почти постоянно находится въ натянутыхъ отношеніяхъ со своими высшими духовными пастырями, отношеніяхъ, нерѣдко переходящихъ въ настоящую борьбу. Оставляя въ сторонѣ клику архіереевъ, измѣнившихъ своей церкви и ушедшихъ въ папизмъ, проф. Завитневичъ отмѣтилъ, что даже преданные церкви іерархіи систематически стремились къ тому, чтобы уничтожить независимость братьевъ и подчинить ихъ своей власти. То-же явленіе замѣчаемъ и съ восстановленіемъ іерархіи: митрополиты Іовъ Борецкій и Петръ Могила всѣ силы напрягаютъ къ тому, чтобы уничтожить автономность братствъ. Мелетій Смотрицкій потому и измѣнилъ православію, что потерпѣлъ неудачу въ своихъ интригахъ противъ братствъ. Явленіе это докладчикъ объясняетъ существеннымъ различіемъ во взглядахъ на источникъ власти въ церкви; различіе-же это, въ свою очередь обуславливалось неодинаковостью взгляда на взаимное отношеніе въ церкви іерархіи и мірянъ. Въ основѣ церковныхъ братствъ лежитъ начало соборности. Братство является какъ-бы постоянно функціонирующимъ соборомъ и какъ таковой, заключаетъ въ себѣ и іерархію, и мірянъ; оно полноправнѣе тѣхъ и другихъ, порознь взятыхъ, подобно тому, какъ всякое цѣлое полнѣе каждой изъ своихъ частей. Вотъ та точка зрѣнія, которой держались братства какъ въ своемъ стремленіи къ независимости отъ власти епархіальныхъ архіереевъ, такъ и въ признаніи за собою права контроля надъ ними. Не такъ, однако, смотрѣли на дѣло представители іерархіи. Предъ ихъ глазами заманчиво рисовался иной строй церковной жизни, строй, осуществленный римскимъ католичествомъ. Отсюда постоянное тяготѣніе нашихъ епископовъ къ папизму, отсюда ихъ борьба съ ставропигіальностью братствъ. Такимъ образомъ,

борьба эта не была случайностью: здѣсь боролись не просто два человѣческихъ эгоизма, а два существенно-различныхъ начала—соборное начало боролось съ началомъ папизма. Представителями перваго начала были братства, представителями втораго—высшая іерархія. Въ борьбѣ этой церковныя братства, покрывшія густой сѣтью всю территорію западно-русской церковной области, сливались какъ-бы въ одно общее церковное братство, въ одинъ великій соборъ. Явленіе это представляетъ собой ни что иное, какъ реакцію восточно-православнаго начала соборности противъ наступавшаго на него съ запада начала римскаго папизма. Этимъ объясняется, съ одной стороны, то обстоятельство, что многіе западно-русскіе іерархи, оказавшись безсильными въ борьбѣ съ братствами, „перевалили черезъ берегъ“ и ушли въ родственныи имъ по духу папизмъ, а съ другой стороны, та поддержка, какую встрѣтили наши братства въ греческой церкви.

Безъ церковнаго пѣнія нѣтъ школы церковной.

Въ церковно-школьной жизни наблюдается весьма печальное явленіе—отсутствіе во многихъ школахъ обученія церковному пѣнію. По представленію самого народа, *безъ церковнаго пѣнія нѣтъ школы церковной*; этимъ представленіемъ должны проникнуться и всѣ труженики народныхъ школъ, если они желаютъ успѣха своему дѣлу. Церковное пѣніе—это основа школы, лучший залогъ ея процвѣтанія, вѣрнѣйшее средство для привлеченія къ школѣ горячихъ симпатій народа и для закрѣпленія грамотности и воспитательнаго влияния школы въ подрастающемъ поколѣніи.

Какъ, въ самомъ дѣлѣ, расположить населеніе къ открытію школы въ какомъ-либо глухомъ селѣ, гдѣ населеніе поголовно безграмотно и пока еще мало тяготится своимъ невежествомъ? Говоритъ имъ рѣчи о томъ, что „ученье свѣтъ, а неученье тьма“? Но такія рѣчи врядъ ли дойдутъ до сознанія пока еще темной массы. Единственная отрасль школьнаго обученія, которая можетъ вызывать интересъ къ школѣ и у неграмотныхъ крестьянъ—это церковное чтеніе и особенно пѣніе. Нашъ народъ любитъ церковное пѣніе; онъ высоко цѣнитъ и уважаетъ голосистаго псаломщика, а пѣніе большихъ и стройныхъ хоровъ монастырскихъ всегда приводитъ богомольцевъ въ восторгъ. Поэтому, трудно себѣ и представить, какъ крестьяне поблагодарятъ священника за устройство такой школы, которая научитъ ихъ дѣтей пѣть въ церкви. Пусть священникъ сначала устройтъ самую скромную школу, хотя бы въ церковной сторожкѣ, и съ первыхъ же дней начнетъ обучать въ ней крестьянскихъ дѣтей не только азбукѣ, но и церковному пѣнію. Конечно, на первыхъ порахъ можно обучить ихъ только двумъ — тремъ несложнымъ пѣс-

нопѣніямъ. Но пока довольно и этого, чтобы черезъ двѣ—три недѣли поставить школьниковъ на клирость, гдѣ прихожане привыкли видѣть одного псаломщика, не всегда, конечно, обладающаго благозвучнымъ голосомъ, или въ лучшемъ случаѣ немногихъ случайныхъ любителей пѣнія. И вдругъ съ клироса послышатся звонкіе дѣтскіе голоса школьниковъ, на глазахъ у всѣхъ недавно еще поступившихъ въ школу. Съ какимъ умиленіемъ будетъ слушать народъ пѣніе своихъ дѣтей! Школа быстро поднимется въ глазахъ прихожанъ, и они поймутъ, безъ краснорѣчивыхъ наставленій, что такое церковная школа. Тогда съ ними можно заводить рѣчь и о постройкѣ помѣщенія для школы, и о прочихъ расходахъ: наши крестьяне не посядутъ тратить свои скудные средства на такое дѣло, которое они признаютъ полезнымъ и хорошимъ.

Но вотъ школа уже устроена, просторная и свѣтлая, и въ ней идетъ ученіе по довольно обширнымъ программамъ, есть и учитель, и законоучитель. Но и для такой благоустроенной школы большимъ несчастьемъ будетъ плохая постановка въ ней обученія церковному пѣнію. Церковная школа должна не только *обучить* дѣтей начаткамъ знанія, но и *воспитать* ихъ въ духѣ Православной Церкви, т. е. привить имъ твердые религіозные и нравственные навыки, укрѣпить въ нихъ осмысленную привязанность ко всему строю церковной жизни, къ богослуженію, обрядамъ и постановленіямъ Церкви, Церковное пѣніе является незамѣнимымъ средствомъ для достиженія какъ образовательной, такъ особенно воспитательной задачи церковной школы. Чтеніе пѣснопѣній, при пѣніи по богослужебнымъ книгамъ, чтеніе нотъ съ текстомъ пѣснопѣній, частыя сѣвѣвки,—все это учитъ дѣтей читать, помогаетъ имъ заучивать молитвы, чины богослужебныя и проводить въ нихъ сознание истины вѣроученія. Кто когда либо пѣлъ въ церкви, тотъ знаетъ, сколько тропарей, ирмосовъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній запомнилъ онъ при пѣніи, не напрягая памяти для заучиванія. Съ другой стороны, церковное пѣніе является однимъ изъ лучшихъ средствъ для выраженія и поддержанія религіознаго настроенія. Посмотрите на школьниковъ, безмолвно стоящихъ посреди церкви подъ надзоромъ учителя, и сравните съ ними школьниковъ, которые на клиросѣ воспѣваютъ пѣсни Богу. Первые стоятъ большею частью, безучастно относясь къ богослуженію, особенно въ концѣ его; ихъ мысли, повидимому, витаютъ гдѣ-либо за стѣнами храма, на мѣстѣ ихъ игры и забавъ. Не то школьники—пѣвчіе: въ церковномъ пѣніи ихъ дѣтская душа отрывается на время отъ повседневной жизни, по ихъ лицамъ можно читать, что здѣсь не только уста возносятся заключенную въ дивныя звуки молитву, но и сердца, еще чистыя, еще чуткія къ голосу матери—Церкви. Развѣ могутъ такія минуты молитвеннаго восторга проходить безслѣдно для дѣтскихъ и юношескихъ душъ? Впоследствии,

по выходѣ изъ школы, крестьянскій мальчикъ многое позабудетъ изъ выученнаго по ариметикѣ или русскому языку, но никогда не забудетъ онъ тѣхъ счастливыхъ часовъ, когда онъ въ церкви своими устами словословилъ Господа, когда вмѣстѣ съ нимъ, благоговѣйно слушая его пѣніе, молились толпы народа. Представимъ себѣ школу, ученики которой уже лѣтъ 10 поютъ въ храмѣ. На клиросѣ уже не одинъ разъ смѣнился составъ пѣвчихъ, но и прежніе еще не забыли священныхъ молитвъ и словъ, и поэтому, стоя въ храмѣ, вполне сознательно сливаютъ свои сердца и мысленія съ звуками церковныхъ пѣснопѣній. А если пожелаетъ священникъ,—и они присоединятъ свои голоса къ голосамъ школьниковъ, и тогда запоетъ вся церковь единымъ сердцемъ и едиными устами. Возможно ли тогда равнодушіе прихожанъ къ церковно-приходской школѣ? Безъ обученія-же церковному пѣнію церковная школа въ глазахъ прихожанъ ничѣмъ не будетъ отличаться отъ школы земской, министерской и т. п.; слѣдовательно, кто изъ пастырей желаетъ трудиться для процвѣтанія церковно-приходскихъ школъ не за страхъ только, но и за совѣсть, тотъ не можетъ оставаться равнодушнымъ и бездѣтельнымъ, если въ его школѣ вѣтъ церковнаго пѣнія или оно плохо поставлено. („Орлов. Еп. Вѣд.”)

А. С.

БИБЛИОГРАФІЯ.

А. А. Сидоровъ. Польское возстаніе 1863 года, Историческій очеркъ. Съ портретами и снимками съ медалей. Спб. Изданіе Карбасникова.

Трудъ А. А. Сидорова о польскомъ возстаніи 1863 года выгодно выдѣляется изъ ряда книгъ, брошюръ и статей по данному предмету. Между тѣмъ какъ въ разсказахъ различныхъ участниковъ событія обыкновенно выдвигается на первый планъ личность самого повѣствователя и за частностями не видно всего дѣйствія, а въ различныхъ позднѣйшихъ сочиненіяхъ вниманіе обращается исключительно на дѣла или въ предѣлахъ Царства Польскаго, или въ Литвѣ, или на Украинѣ, или же на какую-либо одну сторону предмета, напр., чисто военную и т. п., книга г. Сидорова излагаетъ возстаніе въ его цѣльности, на всемъ его районѣ, т. е. и въ Привисливѣ, и юго- и сѣверо-западныхъ губерніяхъ, и притомъ излагаетъ на почвѣ жизни тогдашняго польскаго общества, отмѣчаетъ роль евреевъ и нѣмцевъ въ событіяхъ 1863 г. и указываетъ на связь этихъ событій съ теченіями въ тогдашней русской жизни. Не ограничиваясь передачей событій 1863 г., авторъ рисуетъ преемственную ихъ связь съ прежними попытками поляковъ возстановить польское государство и съ предшествовавшими броженіями въ польскомъ обществѣ; дѣятельность русска-

го правительства берется не только за время возстанія, но и наканунѣ его; сообщается о преобразованіяхъ, предпринятыхъ или произведенныхъ правительствомъ въ Привислинскихъ и западныхъ губерніяхъ по окончаніи возстанія; наконецъ дается характеристика умственныхъ и политическихъ теченій, вызванныхъ въ польскомъ обществѣ неудачнымъ исходомъ мятежа.

Повѣствованіе ведется обстоятельно и ясно, освѣщаясь съ общегосударственной точки зрѣнія; текстъ иллюстрируется рисунками. Видно широкое знакомство съ соотвѣтственною русскою и польскою литературой; вносятся и новыя данныя на основаніи документовъ, неизвѣстныхъ доселѣ. Къ книгѣ приложено обзорѣніе и указаніе литературы предмета.

Все это дѣлаетъ книгу полезнымъ пособіемъ къ хорошему ознакомленію съ предметомъ, могущимъ интересовать широкій кругъ образованныхъ читателей.

Д. В—чз.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

24 мая, наканунѣ Св. Троицы Высокопреосвященнымъ Владыкою Іеронимомъ было отслужено всенощно бдѣніе. Въ воскресенье, 25 мая, въ высокочестивый день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Іеронимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершенно было передъ божественной литургіей благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Государю Наслѣднику и Великому Князю Михаилу Александровичу и всему Царствующему Дому. На богослуженіи присутствовали помощники Главнаго Начальника края по военному и гражданскому управленіямъ, начальники отдѣльных частей и управленій гражданского и военного вѣдомствъ, придворныя чины, иностранныя консулы и много молящихся. Въ тотъ же день были совершены богослуженія и въ храмахъ другихъ вѣроисповѣданій.

(Варш. Дневн.)

Замѣтки.

— Къ свѣдѣнію сельскихъ хозяевъ: существенныя правила, которыхъ необходимо держаться при кормленіи скота свѣтлымъ клеверомъ. При скармливаніи клевера въ зеленомъ видѣ или при пастьбѣ на клеверномъ полѣ необходимо строго держаться нѣкоторыхъ правилъ, чтобы не вызвать у животныхъ болѣзни, извѣстной подъ именемъ метеоризма (вздутія брюха), влекущей за собою иногда смерть. Изъ этихъ правилъ, выработанныхъ практикой, заслуживаютъ вниманія слѣдующія, указываемыя А. М. Роговинымъ („Деревня“). Избѣгать рѣзкихъ переходовъ отъ сухого корма къ зеленому клеверу; лучше всего приучать скотъ постепенно къ клеверному корму, давая его съ соломою, дозу которой постепенно уменьшаютъ, а зеленого корма увеличиваютъ. Утромъ рано по росѣ не выпускать на клеверное пастбище непоевннй и неподкормленный скотъ. Въ первые дни не слѣдуетъ держать скотъ на клеверѣ болѣе 1 - 2 часовъ и только затѣмъ уже во время пастьбы можно постепенно увеличивать, при чемъ однако на молодомъ клеверѣ не слѣдуетъ во всякомъ случаѣ держать скотъ болѣе двухъ часовъ. Какъ передъ выгономъ, такъ и послѣ пригона скота домой необходимо дать сухой кормъ—сѣно или солому и ни въ какомъ случаѣ не поить животныхъ тотчасъ же послѣ сгона съ клевернаго поля или послѣ дачи клевера въ сараѣ. Избѣгать влажнаго или согрѣвшагося въ стогахъ клевера. Не выпускать скотъ на клеверное поле рано весною, а также въ сырую холодную погоду. Если же почему-либо приходится выгонять на клеверное поле въ первый же годъ его посѣва, то только въ сухую погоду и въ весеннее время—не раньше чѣмъ просохнетъ почва. Въ случаѣ заболѣванія скота вздутіемъ брюха, необходимо возможно скорѣе приступить къ леченію, для чего рекомендуется между прочимъ дать больному животному на полтора стакана воды рюмку нашатырнаго спирта или давать пить животному известковое молоко (негашенную известь, разведенную въ водѣ до консистенціи молока).

— Заря, въ статьѣ „мысли о жизни и смерти“, приводитъ слѣдующія поразительныя, грустныя *цифры самоубійствъ* въ Европѣ за пять лѣтъ (съ 1874 по 1878), которыя, несомнѣнно, за послѣдніе 20 лѣтъ, возросли въ прогрессіи. Въ продолженіе пятилѣтняго періода, съ 1874 по 1878 года, въ двадцати странахъ Европы было 110,716 случаевъ самоубійства. Причины самоубійствъ авторъ статьи г. Родной усматриваетъ въ безвѣріи, распространенномъ въ цивилизованномъ мірѣ философами-пессимистами. Пора ошолчиться, говоритъ онъ, на духовныхъ враговъ человечества, пока еще есть у насъ органы прессы, открывающіе столбцы для защиты божественной истины, которая проливаетъ яркій свѣтъ на чудный смыслъ жизни, высшаго дара Божія и на истинное значеніе смерти.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.— Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ комитета за 1902 г., составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда (продолженіе).—Отдѣлъ II. Обзорѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Епископомъ Люблинскимъ приходовъ Красноставскаго, Яновскаго и Замостскаго уѣздовъ, Люблинской губ.— По поводу проэкта о. Емилиана Бекаровича. — Къ исторіи православныхъ братствъ въ Россіи.— Безъ церковнаго пѣнія нѣтъ школы церковной.— Библиографія.— Замѣтки.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, мая 30 дня 1903 года.—Цензоръ, Каедральный Протоіерей П. Каллистовъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское-Предмѣстье, № 3.