

# ОРЕНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1889.

1 Ю н я

ГОДЪ XVII.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Атаманскій переул. д. Яновск го), при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

### № II

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

## ЖУРНАЛЫ СОВѢТА

### ОРЕНБУРГСКАГО МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА.

Члены Совѣта Братства:

- 1) Предсѣдатель Совѣта братства, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій **Макарій**, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.
- 2) Товарищъ предсѣдателя, Его Превосходительство, Начальникъ Оренбургской губерніи и Наказный Атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска, генералъ-маіоръ Николай Алексѣевичъ *Маслаковецъ*.
- 3) Почетитель Оренбургскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ Дмитрій Сергѣевичъ *Михайловъ*.
- 4) Вице-губернаторъ, полковникъ гвардіи, Асинкритъ Асинкритовичъ *Ломачевскій*.
- 5) Его Превосходительство, предводитель дворянства, генералъ-маіоръ Иванъ Васильевичъ *Черновъ*.
- 6) Управляющій Оренбургскою Казенною Палатою, статскій совѣтникъ Григорій Ивановичъ *Андреевъ*.
- 7) Ректоръ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей Феодоръ Алексѣевичъ *Дмитровскій*.
- 8) Каѳедральный про-

тоіерей Николай Сергѣевичъ *Сперанскій*. 9) Протоіерей Троицкой церкви Матвѣй Васильевичъ *Любочестновъ*. 10) Инспекторъ народныхъ училищъ Оренбургскаго раіона, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Пахомовичъ *Раменскій*.

12 Января 1889 года.

Содержаніе статей журнала.

**1) Слушали:** Письмо Его Высокопревосходительства, Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Константина Петровича Побѣдоносцева, отъ 8-го декабря 1888 года за № 5710, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго: «Получивъ извѣщеніе Вашего Преосвященства, отъ 26-го минувшаго ноября за № 4, объ избраніи меня почетнымъ членомъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства, долгомъ поставляю принести Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, и г. г. членамъ названнаго Братства искреннюю благодарность за оказанную мнѣ честь и къ сему считаю долгомъ присовокушить, что я съ удовольствіемъ принимаю на себя упомянутое почетное званіе».

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію. Поручить Дѣлопроизводителю Совѣта Братства приготовить дипломъ и отправить по назначенію.

**2) Слушали:** Письмо Обружнаго Инспектора В. В. Катаринскаго на имя Его Преосвященства, отъ 9-го января 1889 года: «Въ № 11 Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ были напечатаны нѣкоторыя мѣры Михаило-Архангельскаго Братства относительно нагайбаковъ Оренбургской епархіи. Часть этихъ мѣръ уже приведена въ исполненіе (открытіе братскихъ школъ въ Поповомъ и Красно-Каменскомъ, назначеніе священника инородца въ село Варлаамово и др.); а другая часть — еще не исполнена. Между прочимъ тамъ было предположено открыть новый инородческій приходъ въ поселкѣ Болотовскомъ, Бундравицкаго прихода, съ присоединеніемъ къ нему поселка Красно-Каменскаго, Соколовскаго прихода, въ видахъ лучшаго воздѣйствія причта изъ инородцевъ на мѣстныхъ нагайбаковъ, совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ и живущихъ вдали отъ церкви. Но эта важная мѣра пока не приведена въ исполненіе, хотя она крайне необходима и очень полезна для миссіонерскихъ цѣлей Братства, такъ какъ нагайбаки здѣшніе, живя далеко отъ церкви, никогда не бывають въ ней, а духовенство, незнакомое съ инородческимъ языкомъ, не можетъ имѣть для нихъ благотворнаго вліянія въ религіозномъ от-

ношеніи, и потому они все болѣе и болѣе удаляются отъ церкви и привыкаютъ къ магометанству, особенно это нужно сказать относительно Красно-Каменскихъ нагайбаковъ, окруженныхъ отовсюду башкирами. Необходимо имѣть въ виду, что магометане особенно чутки къ нашимъ мѣрамъ относительно инородцевъ—христіанъ, они не преминутъ принять свои мѣры и, конечно, болѣе энергичныя и быстрыя для противодѣйствія христіанству среди этихъ инородцевъ. Въ виду всего этого крайне необходимо теперь же, при первомъ удобномъ случаѣ, назначить въ Болотовскій приходъ священника—инородца, съ временной выдачей ему денежнаго пособія изъ средствъ Братства впредь до ассигнованія средствъ отъ Синода, (о чемъ уже возбуждено Братствомъ ходатайство, — было бы не лишне повторить это ходатайство). Помимо этого пособія онъ могъ бы пока пользоваться доходомъ отъ Болотовскаго и Красно-каменскаго поселковъ, какъ это теперь дѣлается въ Парижскомъ приходѣ.

Кандидатомъ на это мѣсто я давно уже имѣлъ честь рекомендовать Вашему Преосвященству инородца Максима Иванова, котораго Вамъ благоугодно было вызвать въ Оренбургъ. Ивановъ, сынъ инордецъ христіанъ, отлично кончилъ курсъ въ Казанской инородческой учительской семинаріи у Николая Ивановича Ильминскаго, гдѣ получилъ вполне религіозное воспитаніе и направленіе, былъ нѣсколько лѣтъ учителемъ и преподавателемъ Закона Божія, около года отправлялъ обязанности псаломщика въ инородческомъ селѣ, очень дѣльный и симпатичный. Воспитанники школы Н. Ив. Ильминскаго—Пайминъ, Сафроновъ, Сейфуллинъ уже успѣли достаточно зарекомендовать себя предъ Вашимъ Преосвященствомъ въ качествѣ полезныхъ служителей церкви. Вполнѣ надѣюсь, что и Максимъ Ивановъ, какъ лучший воспитанникъ школы Н. Ив. Ильминскаго, вполне оправдываетъ возлагаемыя на него надежды. Между прочимъ, ему могутъ и должны быть съ пользой поручены инородческія школы въ Красно-Каменномъ и Болотовскомъ; остающіяся теперь безъ ближайшаго и постоянного руководства и надзора, въ которыхъ онъ очень и очень нуждаются. Назначеніе Иванова діакономъ въ Фершампенуазъ не можетъ имѣть особеннаго значенія, такъ какъ при священникѣ инордецѣ (Меркурьевѣ) дѣло религіозное тамъ поставлено хорошо и не требуетъ особыхъ мѣръ, между тѣмъ какъ въ Болотовомъ и Красно-Каменномъ крайняя и неотложная нужда въ инордецѣ священникѣ, и Михаило-Архангельское Братство сознавая это, опредѣлило, какъ я сказала, открыть тамъ особый инородческій приходъ. Исполненію этого теперь благоприятствуетъ пребы-

ваніе здѣсь Максима Иванова, давно намѣченного сюда и живущаго отъ Оренбурга въ 500 верстахъ. Другихъ же кандидатовъ, достойныхъ на священническое мѣсто въ Болотовѣ, не имѣется.

Н. Ив. Ильминскій сегодня телеграммой сообщилъ мнѣ, что Казанская Казенная Палата 2-го сего января послала отвѣтъ Оренбургской духовной Консисторіи объ увольненіи Иванова изъ крестьянскаго общества.

*Справка 1)* Болотовскій поселокъ, Кундравинскаго прихода, Троицкаго уѣзда (въ 12 верстахъ отъ Кундравовъ). Въ немъ 100 дворовъ: половина русскихъ и половина бакалинцевъ. Есть часовня. Болотово отстоитъ на 12 верстѣхъ отъ Красно-Каменнаго поселка, въ которомъ 370 душъ бакалинцевъ и 22 двора русскихъ.

*Справка 2)* Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Михаило-Архангельскаго Братства отъ 13-го апрѣля 1888 г. опредѣлено: «черезъ предсѣдателя Совѣта Братства, Преосвященнѣйшаго Макарія, войти въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою объ ассигнованіи по 400 р. на причты уже существующіе: Ильинскій, Парижскій и предполагаемые къ открытію: Подгорный, Требианскій и Болотовскій, къ послѣднему присоединить поселокъ Красно-Каменскій.

**Опредѣлили:** Священнику—инородцу Максиму Иванову, назначенному въ поселокъ Болотовскій съ присоединеніемъ къ нему Красно-Каменскаго, впредь до назначенія суммъ отъ Святѣйшаго Синода выдать на 1889 г. пособіе изъ суммъ Михаило-Архангельскаго Братства въ количествѣ 300 рублей. Означенная сумма должна быть выдаваема по 100 руб. въ треть.

**3) Слушали:** Рапортъ миссіонера протоіерея Ксенофонта Крючкова, отъ 10 января сего года за № 4, на имя Преосвященнаго Макарія: «Не безъизвѣстно Вашему Преосвященству о прибытіи сюда изъ Уральской области начетчика Ивана Васильева Былинина, который проживалъ и проживаетъ въ Мухрановскомъ поселкѣ при Австрійскомъ лже-попѣ на должности уставщика. Цѣль пріѣзда его та: онъ съ нѣкотораго времени началъ сомнѣваться въ истинности нововымышленной старо-обрядствующей іерархіи, къ которой онъ принадлежалъ (какъ самъ сказывалъ) съ 1883 г., но при всемъ этомъ онъ опасался рѣшиться на переходъ въ православіе безъ совѣта людей, болѣе свѣдущихъ въ св. писаніи, почему неоднократно письмено обращался за разрѣшеніемъ сомнѣній къ своимъ главнымъ миссіонерамъ—Швецову и Перетрухину; но не получивши отъ нихъ удовлетворительныхъ доказательствъ въ истинности ихъ церкви, онъ порѣшилъ въ концѣ

разстаться съ расколомъ и присоединиться къ св. православной Церкви, для каковой цѣли и прѣхалъ въ Оренбургъ, гдѣ публично на бесѣдѣ 8 января сего года заявилъ о своемъ соединеніи съ св. Церковію.

Жители Мухрановскаго поселка, принадлежащіе къ св. православной Церкви, желаютъ имѣть Былинина у себя діакономъ, о чемъ и просятъ Ваше Преосвященство, но такъ какъ онъ принадлежитъ къ сословію крестьянъ, то ему для перечисленія въ духовное вѣдомство необходимо нужно уволиться изъ того общества, къ которому онъ принадлежитъ; а это дѣло не можетъ быть кончено ранѣе трехъ или четырехъ мѣсяцевъ.

Порвавъ всякую связь съ расколомъ, Былининъ лишился средствъ къ жизни, почему въ настоящее время имѣетъ крайнюю нужду въ помощи къ содержанію себя и своего семейства; а поэтому я и осмѣливаюсь покорнѣе просить Ваше Преосвященство, не найдете ли Вы, Милостивѣйшій Архипастырь, возможнымъ помочь въ этомъ отношеніи Былинину, давъ ему средствъ къ существованію, до перечисленія его въ духовное вѣдомство, изъ суммъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства по Вашему усмотрѣнію.

**Опредѣлили:** Выдавать Былинину по 10 рублей въ мѣсяцъ впродъ до поступленія его въ духовное званіе.

**4) Слушали:** Прошеніе священника Кривлеилюшкинскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, Ѳомы Аксинскаго, отъ 14 декабря 1888 г., на имя Предсѣдателя Михаило-Архангельскаго Братства Преосвященнаго Макарія объ отсрочкѣ уплаты долга въ количествѣ 300 руб., взятыхъ 11-го іюня 1888 года изъ средствъ Братства на устройство храма въ инородческой деревнѣ Кривлеилюшкиной, — до ноября мѣсяца 1889 года.

**Справка:** Священникъ Ѳома Аксинскій обязался уплатить взятые имъ деньги 1-го января 1889 года.

**Опредѣлили:** Отсрочить просителю на время, согласно указанному имъ. О чемъ и дать ему знать.

**5) Слушали:** Прошеніе священника Верхнеуевельскаго поселка, Троицкаго уѣзда, Николая Сейфуллина на имя Преосвященнаго Макарія, отъ 20 декабря 1888 года за № 126, объ отсрочкѣ уплаты долга въ количествѣ 100 рублей, взятыхъ имъ изъ суммъ Михаило-Архангельскаго Братства съ обязательствомъ уплатить 1 января 1889 года, до осени 1889 года.

**Опредѣлили:** Отсрочить уплату долга священнику Николаю Сейфуллину на время, согласно указанному имъ. О чемъ и дать ему знать.

**6) Слушали:** Заявленіе священника Соломина, отъ 15 декабря 1888 г. за № 198, на имя Совѣта Михаило Архангельскаго Братства о пополненіи Братской книжной лавки книгами для чтенія, а также о приобрѣтеніи крестиковъ, образочковъ и картинъ религіознаго содержанія.

**Опредѣлили:** Отпустить изъ суммъ Михаило-Архангельскаго Братства на выписку книгъ для чтенія 120 рублей и на приобрѣтеніе крестиковъ, образковъ и проч. 80 рублей.

## II.

### Собраніе Духовенства XXX Благочинческаго округа.

Благочиннаго того же округа священника

*Терентія Хохлачева*

## ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

На основаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 19-го іюля сего 1888 года за № 3-мъ, пропечатаннаго въ Оренбургскихъ Епархіал. Вѣдом. № 16-й, вы. о. о. іереи, діаконъ и причетники, собраны въ сей храмъ для обсужденія указаннаго вамъ дѣла, именно: по предмету школъ грамотности и вознагражденія учителей съ разрѣшенія Его Преосвященства изъ суммъ церквей. Такое благое попеченіе нашего добрѣйшаго Архипастыря въ отношеніи образованія юношества мы оставлять безъ вниманія не должны, ибо наша есть первая обязанность научить и вразумить; но при этомъ встрѣчается другой вопросъ относительно содержанія существующихъ церковно-приходскихъ школъ и имѣющихся открыться. Если возложить все содержаніе школы на церкви, то едва—ли мы достигнемъ намѣченной цѣли безъ посторонней помощи: въ настоящее время церкви обременены взносами на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища и семинаріи, при этомъ требуется существенная потребность содержанія самихъ церквей; а между тѣмъ источникомъ содержанія служить только продажа свѣчъ въ церквахъ; другихъ же источниковъ, состоящихъ изъ угодій, не имѣется, а съ тѣмъ вмѣстѣ, съ паденіемъ урожаявъ и рыболовства, ощущается въ народѣ крайняя бѣдность.

Посему предлагаю вашему вниманію, отцы, мое благосклонное

предложеніе: 1) Изыскать другой источникъ къ осуществленію столь благаго дѣла, какъ грамотность народа, и къ облегченію церквей. Поимѣнію моему, лучшимъ источникомъ можетъ быть попечительство подъ названіемъ: «Окружное попечительство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности», куда привлечь о. о. настоятелей церквей съ причтами и такъ же церковныхъ старость, опредѣлить членскій взносъ, за тѣмъ производить въ церквахъ кружечные сборы и по предмету сему изложить уставъ, который подвергнуть на благоусмотреніе Его Преосвященства.

2) Такъ какъ въ настоящее время во вѣренномъ мѣ округѣ избраннаго и утвержденнаго Его Преосвященствомъ депутата въ общенархіальный сѣздъ не имѣется, а между тѣмъ настоятъ необходимость имѣть такового готовымъ, то я предлагаю собранію избрать закрытою боллотировкою на трехгодичный срокъ депутата, опредѣлить ему средства на путевыя и порціонныя издержки изъ суммъ церквей, согласно опредѣленія общенархіальнаго сѣзда, бывшаго 20-го января сего года.

3) Окружная благочинническая бібліотека, пріобрѣтенная въ 1885 году на средства церквей, состоящая изъ книгъ старопечатныхъ (переводныхъ) и новоизданныхъ противораскольническихъ и другихъ, съ означеннаго времени и до сего не пополняется книгами за неимѣніемъ средствъ; а поэтому прошу собраніе, не найдетъ ли возможнымъ изыскать средства къ пополненію бібліотеки.

4) Имѣя въ виду слово Апостола Павла въ отношеніи благоустроенія чина церковнаго: *вся благообразна и по чину да бываютъ*, я, какъ поставленный во главѣ духовенства вѣреннаго мѣ округа и обрекшій себя на отвѣтственность за благосостояніе его, прошу о. о. іереевъ обратить вниманіе на нѣкоторыя обрядовыя дѣйствія, произвольно вкравшіяся въ богослуженіе единовѣрческихъ церквей, неимѣющихъ согласія между собою, и производящія соблазнъ какъ между единовѣрцами, такъ и раскольниками, именно: а) въ воскресные дни, когда случится праздникъ Богородицы или поліелей святому, тогда нѣкоторые, послѣ двухъ каѳизмъ, читаютъ третью 17 ю и тотъ же часъ поютъ тропари: «Ангельскій соборъ удивися... За тѣмъ поютъ поліелей, величаніе и антифоны воскресные. Другіе же, послѣ двухъ каѳизмъ, поютъ тропари: «Ангельскій соборъ»; 17-ю каѳ. оставляютъ, но тотчасъ поютъ «Хвалите имя Господня» и величаніе, но какъ первые, такъ и вторые дѣлаютъ не по уставу. Слѣдуетъ дѣлать такъ: послѣ двухъ каѳизмъ и по второй эктени пѣть поліелей, за величаніемъ уже

тропари «Ангельскій соборъ удивися» и проч. по порядку. б) Чась 9-й читають предъ литургією, а между тѣмъ въ единовѣрческомъ—же уставѣ во главѣ 15-й сказано: «Егда часы поемъ безъ подчасія, тогда 9-й часъ поешь по литургіи», т. е. предъ вечернюю. Такъ и слѣдуетъ дѣлать. в) На литургіи же нѣкоторые поютъ во всякое время повседневные антифоны, не исключая Богородичныхъ праздниковъ и праздниковъ святыхъ, которые имѣютъ на литургіи блаженну пѣснь 3 и 6 ю, за исключеніемъ только Господскихъ праздниковъ, имѣющихъ свои антифоны. Другіе же всегда поютъ изобразительные, за исключеніемъ только Господскихъ праздниковъ. Все это дѣлается не по уставу. Слѣдуетъ пѣть повседневные антифоны тогда, когда не указаны на литургіи «блаженны» святому, а изобразительные—во всякое время, когда случится быть празднику Богородицы или святаго и когда указаны «блаженны» на литургіи святому. г) По великомъ входѣ, на литургіи, послѣ первой просительной эктении, нѣкоторые священники оставляютъ св. Престолъ и на немъ св. Дары и, взявши крестъ, выходятъ на солею и предлагаютъ оный къ цѣлованію младенцамъ, приготовленнымъ родителями къ св. причастію, какого цѣлованія нигдѣ не указано; а между тѣмъ такими безвременными выходами и движеніемъ родителей съ младенцами нарушается тишина въ храмѣ; поэтому прошу о. о. іереевъ оставить такой самопроизвольный обычай. д) Затѣмъ, по отпустѣ литургіи, нѣкоторые о. о. іереи дѣлаютъ такъ: прочитавши отпустительную т. е. «Боже милостивъ» съ тремя поклонами и «Достойно есть», «Слава и нынѣ», раскланявшись съ народомъ, взявши напестольный крестъ, выносятъ его для цѣлованія народу, при чемъ держать его въ рукахъ, а другіе кладутъ на аналогій. И это не въ порядкѣ. Слѣдуетъ дѣлать отпустъ съ крестомъ въ рукахъ, затѣмъ тотъ—же часъ предлагать къ цѣлованію, держа его въ рукахъ, при этомъ клиросъ поетъ тропари празднику или ино что по умотрѣнію, всего лучше: «Тебе Бога хвалимъ», дабы тѣмъ занять вниманіе предстоящихъ. е) Чинъ младенческаго погребенія совершается по единовѣрческому потребнику. Чинъ этотъ составленъ изъ тропарей, употребляемыхъ при погребеніи умершихъ въ возрастѣ съ прошеніемъ о прощеніи грѣховъ умершему. Младенцы—же собственныхъ грѣховъ не имѣютъ; отъ прародительскаго грѣха очистились въ таинствѣ крещенія и, по слову Христа Спасителя, таковыхъ есть царство небесное. А поэтому предлагаю Вамъ, о. о. іереи, по возможности вводить чинъ погребенія младенцевъ по православному потребнику, бабъ это уже совершается мною нѣскольکو лѣтъ и прихожане тѣмъ не возмущаются, и вполнѣ поняли слова



Христовы, поелику въ чинѣ православнаго протребника младенцы называются непорочными и блаженными. При этомъ еще прошу васъ, о. о. іереи, по возможности — же вводить употребленіе вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ, православнаго вида, такъ какъ оныя цѣною не обременительны, какъ единовѣрческіе, между тѣмъ доходъ отъ нихъ употребляется на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

5) Определеніемъ Уральскаго духовно училищнаго съѣзда, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ сего 1888 года (прот. № 4) относительно открытія свѣчнаго завода въ г. Уральскѣ, Его Преосвященствомъ утверждено: «Чтобы старосты церквей покупали свѣчи съ половины сентября непремѣнно изъ новооткрытаго завода». Посему, имѣя въ виду, что съ завода будутъ продаваться свѣчи чисто пчелинаго воска и чтобы превлечь прихожанъ къ покупкѣ таковыхъ въ церквахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ отвлечь отъ покупки фальшивыхъ свѣчъ, вѣдствие дешевизны ихъ, нахожу нужнымъ приобрѣсти въ каждую церковь книгу и листки подъ названіемъ: «Восковья свѣчи и ихъ значеніе», опубликованныя въ № 37-мъ Церковныхъ Вѣдомостей. Затѣмъ, чтобы дать преимущество восковымъ церковнымъ свѣчамъ предъ фальшивыми, ввести въ дѣйствіе указанное въ журнвлѣ «Руководство для сельскихъ Пастырей» на 1887 годъ, именно: освѣщать восковья церковныя свѣчи молитвою, положенною по предмету сему въ означенномъ журналѣ и кропить св. водою на литургіи послѣ заамвонной молитвы, тогда будетъ жертва чиста и благоприятна Богу.

Въ заключеніе сего прошу Васъ, честное собраніе, разсмотрѣть благосклонно мое предложеніе и, если найдете полезнымъ, то прошу постановить определеніе.

Вашъ преданнѣйшій и покорнѣйшій сослужитель и собратъ,  
Благочинный священникъ *Терентій Хохлачевъ*.

28 сентября 1888 г.

---

## ПРОТОКОЛЬ

съѣзда священно-церковно-служителей 30-го благочинническаго округа.

1888 года сентября 28 дня. Священноцерковно-служители 30-го благочинническаго округа, выслушавши предложеніе Благочиннаго 30-го

округа, отъ 28 сентября сего года за № 441-мъ *постановили*: а) въ видахъ облегченія церквей въ отношеніи средствъ на открытіе церковно-приходскихъ школь и школь грамотности поступить такъ, какъ значится въ упомянутомъ предложеніи благочиннаго, священника Терентія Хохлачева; б) Избрать депутата на общепархіальный Оренбургскій съѣздъ, составить объ этомъ актъ, который и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго; в) Выслать отъ каждой церкви благочинному 30-го округа, Священнику Терентію Хохлачеву, требуемая на пополненіе окружной благочиннической библіотеки деньги, согласно разверстки потребной на это суммы по церквамъ, послѣ справокъ, которыя благочинный долженъ на ести относительно цѣнности книгъ, имѣющихъ быть приобрѣтенными въ окружную благочинническую библіотеку; г) Принять предложеніе отца благочиннаго объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ церковно-служебныхъ обрядностей къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію; д) предложеніе о. благочиннаго о должномъ отношеніи духовенства и старость къ церковнымъ свѣчамъ, получаемымъ съ свѣчнаго церковнаго завода, имѣющагося въ г. Уральскѣ, — принять къ непремѣнному исполненію. е) Для снабженія средствами на путевыя и порціонныя издержки избраннаго окружнымъ благочинническимъ съѣздомъ на обще епархіальный Оренбургскій съѣздъ депутата отъ 30-го благочинническаго округа взыскать съ каждой церкви округа по 7 руб.

Далѣ слѣдуютъ подписи благочиннаго, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «1888 г. октяб. 10 дня. Утверждается, за исключеніемъ предложенія благочиннаго о окружномъ сборѣ, каковой сборъ не можетъ быть допущенъ въ церквахъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода».



## ВѢДОМОСТЬ

о сиротахъ, получившихъ пособіе въ 1887 году изъ суммъ Попечительнаго Совѣта XXI благочинническаго округа, за 1-ю и 2-ю половину 1887 года.

Священническая вдова Серафима Милѣва—20 р. 2) Дьяческая дочь Таисія Апустина—10 р. 3) Дьяческая дочь Татіана Инфантьева—15 р. 4) Дьяческая вдова Марія Емельянова—30 р. 5) Священническія дочери Анна и Александра Шмотины—40 р. 6) Дьяконская дочь Пелагея Доброхотова—50 р. 7) Священническая вдова Александра Михайлова Попова—37 р. 50 к. 8) Священническая вдова Александра Подбѣльская—16 р. 9) Дьяческая вдова Наталья Попова—15 р. 10) Священнической вдовѣ Александрѣ Михайловой Бирюковой—50 р. 11) Дьяческой вдовѣ Клавдіѣ Ребриной—12 р. 12) Дьяческой вдовѣ Аннѣ Ребриной—40 рублей.

Итого выдано сиротамъ: 335 р. 50 коп.

Предсѣдатель Совѣта благочинный, протоіерей *Павелъ Инфантьевъ*.

Члены священники: *М. Понамаревъ, Петръ Малышевъ*.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Макарію Епископу Оренбургскому и Уральскому и Кавалеру,

Оренбургскаго уѣзда, села Зобова, Казанско-Богородицкой церкви священника *Іоанна Попова*.

## ПОКОРНѢЙШІЙ РАПОРТЪ.

Сегодня по случаю исправленія христіанскихъ требъ въ деревнѣ Любиной вѣреннаго мнѣ прихода, въ бесѣдѣ съ небогатымъ, но доброй души прихожаниномъ, крестьяниномъ той деревни Василюмъ Максимовымъ Кутуевымъ, я разъяснилъ ему цѣль и значеніе Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства. Означенный крестьянинъ тотчасъ же пожертвовалъ десять рублей въ пользу Михаило-Архангельскаго Братства съ словами: «я вѣрю, что не пропадутъ сіи деньги: получу хотя не многое что либо тамъ, за предѣлами гроба; уже и здѣсь молитвами того же Архангела Михаила, нами ежегодно чтимаго, Господь

далъ намъ милость: почти изъ мертвыхъ воскресъ братъ мой Иванъ 13-ти лѣтній, будучи больнымъ отъ скарлатины и по сіе время еще не совсѣмъ оправившійся отъ повальной въ нашей мѣстности смертоносной болѣзни».

Долгомъ свѣимъ вмѣняю себѣ представить врученные мнѣ на означенный предметъ десять рублей какъ Предсѣдателю Братства и какъ Милостивѣйшему Архипастырю и некущемуся Отцу о чадѣхъ, Вашему Преосвященству.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшій послушникъ

Села Зобова священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

19 Января 1889 года.

На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «1889 г. янв 25 дня. О. Базначею братства, который, принявъ пожертвованіе, рапортъ сей представить въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія».

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Административный Отдѣлъ Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, по приказанію Г. Министра Императорскаго Двора, разрѣшилъ Книжному магазину Народная Польза въ С.-Петербургѣ напечатать дешевое народное изданіе въ воспоминаніе о днѣ чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ смертной опасности, при крушеніи Царскаго поѣзда 17 октября 1888 г. Изданіе редактировано въ Канцеляріи Г. Министра Императорскаго Двора и заключаетъ въ себѣ все путешествіе Ихъ Императорскихъ Величествъ на Югъ Россіи и Кавказъ, со всѣми встрѣчами и привѣтственными рѣчами Преосвященныхъ Архіереевъ, Губернаторовъ, Предводителей Дворянства, Градскихъ Головъ, Предсѣдателей Земскихъ Управъ и проч.

Изданіе это предлагается для распространенія въ средѣ народа и нижнихъ воинскихъ чиновъ, особенно-же между всѣми учениками начальныхъ народныхъ и городскихъ училищъ, гимназій и прогимназій какъ полезное чтеніе, способствующее къ возвышенію духа преданности и любви къ Царю и Отечеству.

# ЧУДО МИЛОСТИ БОЖІЕЙ.

32 страницы текста. Цѣна 10 коп.

Съ травированною обложкою съ изображеніемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Ихъ Семейства, картину Придворнаго художника М. Зичи (очевидца катастрофы), изображающую *Крушеніе Царскаго поѣзда*, составляющую собственность Его Императорскаго Величества, съ планами и чертежами разрушенныхъ частей поѣзда, отпечатанныхъ въ Придворной Литографіи Р. Голике.

Для Земскихъ и Городскихъ Управъ, Дирекцій, Училищныхъ Совѣтовъ и Церквей уступается 100 экз. — 10 р.; 500 экз. — 40 р.; 1000 экз. — 75 р.; пересылка на счетъ Магазина.

## ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Книжному Магазину «НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА», Загородный пресп., № 9.  
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Для скорѣйшаго полученія настоящей книжки магазинъ просить требованія присылать и телеграммами.

Вслѣдствіе крайней дешевизны книжки менѣе 100 экз. не высылаются. Пересылка на счетъ магазина.

Для рассмотрѣнія и ознакомленія съ книжкою — высылаются за 14 коп. почтовую марку.

**Содержаніе офиц. части:** Журналъ Оренб. Михаило-Архангальскаго Братства. — Предложеніе благочиннаго XXX округа свят. Терентія Хохлачева. — Протоколъ сѣзда священно-церковно-служителей XXX округа. — Вѣдомость Попечительнаго Совета XXI благочин. округа. — Вѣдомость о сиротахъ, получившихъ пособіе въ 1887 году изъ суммъ Попечительнаго Совета XXI благочин. округа. — Ралортъ священника села Зобова Іоанна Попова. — Объявленіе.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій.*

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 І Ю Н Я 1889 ГОДА.

№ 11.

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**ИЗЪЯСНИТЕЛЬНОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ**

**ПОСЛАНІЯ АП. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.**

(Окончаніе \*).

*Часть нравоучительная.*

Эта часть посланія представляетъ прямой логическій выводъ изъ второй части—вѣроучительной. Въ послѣдней апостольскій основательно доказалъ, что ветхозавѣтный законъ, какъ имѣвшій временное педагогическое значеніе въ дѣлѣ приготовленія народа израильскаго къ принятію Христа Спасителя, съ пришествіемъ Его на землю, долженъ потерять свое обязательное значеніе и быть совсѣмъ упраздненнымъ, такъ какъ съ явленіемъ Спасителя въ міръ въ основу отношенія Бога къ людямъ легло не формально—юридическое начало—справедливость, но духовно-нравственное начало—любовь. Вѣрующіе во Христа уже не рабы, по отношенію къ которымъ Богъ былъ только Праведнымъ Судьею, но по вѣрѣ во Христа они—сыны и наслѣдники Божиі. Какъ сыны и наслѣдники, искупленные отъ грѣха, проклятія и смерти Божественною любовію, они и въ отношеніи своей жизни и взаимныхъ отношеній другъ къ другу должны положить тоже духовное начало—любовь къ ближнимъ, какъ выраженіе своей любви къ Богу, а не законъ съ его внѣшними обрядовыми предписаніями, исполненіе которыхъ въ благодатномъ царствѣ Христа

\*) См. №№ 5 и 10 «Оренб. Епарх. Вѣдом.».

совершенно излишне. Развитие послѣдней мысли и составляет содержание правоучительной части посланія. Ее, по этому, можно разсматривать, какъ практическое осуществленіе вѣрученія апостола.

Хотя она въ изложеніи нравственныхъ истинъ и не представляетъ строгой послѣдовательности, однако ее можно раздѣлить на три отдѣла, въ которыхъ апостоль группируетъ свои наставленія. Въ первомъ отдѣлѣ апостоль указываетъ на общее начало христіанской дѣятельности (5, 13—25), во второмъ опредѣляетъ обязанности пастырей церкви въ отношеніи къ своимъ пасомымъ съ краткимъ указаніемъ отношенія и этихъ послѣднихъ къ первымъ (5, 26—6, 6) и, наконецъ, въ третьемъ апостоль представляетъ побужденіе къ жизни духовной и добродѣтельной (6, 7—10).

Въ догматической части апостоль показалъ, что вѣрующіе, получившіе спасеніе по вѣрѣ во Христа, должны быть свободны отъ исполненія закона. Въ предупрежденіе того вывода, что апостоль учить оставить законъ, чтобы жить беззаконно, какой могли сдѣлать неопытные Галаты, апостоль правоучительную часть своего посланія начинаетъ замѣчаніемъ, что пріобрѣтенная Галатами по вѣрѣ во Христа свобода отъ исполненія обрядоваго закона Моисеева не должна однако заключаться въ угоденіи плоти. Вѣрующіе во Христа не должны злоупотреблять ею, чтобы не подать своимъ противникамъ—іудействующимъ повода къ упреку въ томъ, что они безъ закона Моисеева не могутъ надлежащимъ образомъ пользоваться своею свободою и превращаютъ ее въ разнузданность. Въ христіанской свободѣ не должны имѣть мѣста плотскія страсти и стремленія: они должны быть совершенно искоренены изъ сердца вѣрующаго во Христа. Самое лучшее употребленіе свободы состоитъ въ томъ, чтобы со всею любовію служить ближнему, помогать другъ другу въ трудныхъ обстоятельствахъ, утѣшать и вразумлять ближняго въ минуту житейскихъ невзгодъ и несчастій. Это—долгъ всякаго вѣрующаго во Христа и онъ вытекаетъ изъ взаимнаго отношенія къ нимъ Бога и ихъ къ Богу. Если Богъ такъ безпредѣльно возлюбилъ ихъ, что въ умилостивленіе за нихъ отдалъ своего Единороднаго Сына, Который Своею крестною смертію искупилъ ихъ отъ грѣха, проклятія и смерти, то и они, какъ искупленные одною честною кровію Христа, въ основу взаимныхъ отношеній другъ ко другу должны положить любовь къ ближнимъ, какъ своимъ братьямъ во Христѣ.



Руководствуясь въ своей жизни этимъ началомъ, Галаты тѣмъ самымъ исполнять и самый законъ ветхозавѣтный въ истинномъ его существѣ, такъ какъ существо ветхозавѣтныхъ заповѣдей о взаимныхъ обязанностяхъ другъ ко другу выражалось не въ обрѣзаніи, но заключалось въ одной главной заповѣди—любви къ ближнему, какъ самому себѣ, которая лежала въ основѣ всего ветхозавѣтнаго закона съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ (въ ветхомъ законѣ) проявленія ея были временныя и случайныя, въ благодатномъ же царствѣ она имѣетъ характеръ постоянный. Здѣсь она проявляется не только тогда, когда представляется къ тому законный случай, но постоянно дѣйствуетъ въ сердцѣ вѣрующаго и свою дѣятельность опредѣляетъ не мѣрною закона, но своею широтою, которой нѣтъ мѣры. Тамъ источникомъ ея служилъ страхъ и опасеніе—подвергнуться наказанію за неисполненіе внѣшнихъ предписаній закона, здѣсь же источникомъ ея служить внутреннее начало—влеченіе самоопредѣляющаго ея къ добру сердца. Разность между ветхозавѣтнымъ началомъ любви и новозавѣтнымъ громадна. Галаты, какъ новое твореніе во Христѣ, должны руководствоваться въ своей жизни послѣднимъ началомъ. Но если они вмѣсто этого начала будутъ держаться ветхозавѣтнаго «око за око», станутъ, слѣдуя этому началу, враждовать, съѣдать другъ друга, то имъ грозитъ опасность быть истребленными другъ отъ друга. Въ такомъ случаѣ христіанская свобода не только не принесетъ имъ никакой пользы, но и погубитъ ихъ. Во избѣжаніе такой печальной участи, нужно жить по началу духовному, а не по плотскому, нужно ходить духомъ и тѣмъ самымъ не совершать похоти плотской. Въ природѣ человѣка два начала—плотское и духовное. Жизнь по духу проявляется въ сознаніи Божества, въ чувствѣ всеобщей зависимости отъ Него, въ благоговѣйномъ страхѣ и любви къ Нему, въ сознаніи своихъ обязанностей по отношенію къ Нему и увѣренности въ блаженной вѣчности. Жизнь по плоти проявляется въ явленіяхъ, противорѣчащихъ жизни духовной,—самолюбію со всеми вытекающими изъ него страстями, какъ-то: своекорыстіемъ, сластолюбіемъ и проч. Эти два начала по природѣ своей радикально противоположны. Между ними происходитъ постоянная борьба. Духъ желаетъ одного, а плоть—другаго. Духъ стоитъ на одной сторонѣ, а самолюбіе со страстями и похотями на другой. Последнее возбуждаетъ въ человѣкѣ грѣ-

ховные помыслы, влеченія и стремленія, а первый, сохраняя въ себѣ страхъ Божій и ревность къ угожденію Богу, силою и благодатию отражаетъ ихъ. Какъ самолюбіе, когда предъявить свои противныя духу требованія, встрѣчаетъ со стороны послѣдняго противодѣйствіе себѣ, такъ и этотъ послѣдній встрѣчаетъ себѣ препятствіе со стороны плоти, когда предъявить свои противныя ей требованія. Ни одна сторона не хочетъ, въ угоду противоположной, допустить что-либо противное себѣ. Въ этомъ и состоитъ борьба. Она, начавшись со времени грѣхопаденія первыхъ людей, продолжается и теперь, — только съ неодинаковыми послѣдствіями. Когда человѣкъ палъ, перевѣсъ въ этой борьбѣ былъ на сторонѣ плоти. Духъ потерялъ подобающую ему власть и вмѣсто него въ природѣ человѣка стало царить самолюбіе — похоть плоти. Съ пришествіемъ Христа Спасителя на землю, вѣрующимъ въ Него даны въ изобиліи благодатныя средства для побѣды надъ плотію и возвращенія подобающей власти духу. Въ таинствѣ крещенія они, по вѣрѣ во Іисуса Христа, получаютъ благодать Св. Духа, дающаго жизнь и силу поработенному плоти нашему духу. Она оживляетъ духъ человѣка, устремляетъ къ Богу, возбуждаетъ въ немъ любовь и влеченіе къ Богу и этимъ самымъ даетъ ему полную возможность побѣдить плоть. Кто повинуется внушенію благодати, — точнѣе — внушеніямъ духа, оживленнаго благодатию Святаго Духа, тотъ отказывается отъ себя, побѣждаетъ самолюбіе со всѣми его проявленіями и, вопреки всѣмъ земнымъ благамъ, начинаетъ служить Господу. Это и есть въ собственномъ смыслѣ жизнь по духу. Тутъ уже не можетъ имѣть мѣста похоть плотская — самолюбіе, какъ нѣтъ мѣста и любви, гдѣ присутствуетъ послѣднее. Живите же, говоритъ апостолъ Галатамъ, по духу и вы не будете исполнять вождельній плоти. Руководствуйтесь въ своей жизни не самолюбіемъ, но духомъ любви, обновленнымъ и подкрѣпленнымъ въ сердцахъ вашихъ благодатию Святаго Духа. Если вы будете всегда руководствоваться въ своей жизни этимъ началомъ, то грѣховныя привычки и наклонности, отчасти врежденныя, отчасти вами самими нажитыя, будутъ чужды вамъ. Плотскія стремленія не будутъ имѣть мѣста въ вашемъ сердцѣ. Вы приобрѣтете навыкъ побѣждать плоть и не исполнять ея влеченій. Поступая такъ, вы самою жизнью покажете, что вы уже не подъ закономъ. Законъ данъ для ограниченія грѣховной воли. Велѣдствіе умноже-

нія преступленій во Израилѣ, Богъ уже не могъ относиться къ нему такъ отечески, какъ относился къ патриархамъ, и для того, чтобы хоть нѣсколько сдѣлать его достойнымъ своихъ милостей, Онъ явился въ отношеніи къ нему съ Своимъ закономъ, запрещающа и карая преступленіе и не давая, такимъ образомъ, упасть Израилю въ ту бездну нечестія, въ какой пребывали другіе народы. Назначеніе закона было, такимъ образомъ, временное и состояло въ томъ, чтобы обуздать грѣховность, которая пріобрѣла слишкомъ уже большую власть надъ потомствомъ Авраама. Въ отношеніи къ вамъ, говоритъ апостоль, руководящимся въ жизни внушеніемъ Св Духа, законъ, данный для обузданія грѣховной воли, теряетъ свое значеніе, является не нужнымъ, подобно тому, какъ становится не нужною скорлупа, когда выйдетъ изъ нея птенець. Вы, какъ получившіе въ изобиліи благодатные дары, при посредствѣ ихъ имѣете полную возможность обуздать въ себѣ грѣховность—свои грѣховныя привычки, наклонности, плотскія страсти и стремленія,—словомъ—побѣдить плоть въ самомъ ея корнѣ. Для таковыхъ нѣтъ и не должно быть закона (5, 13—18).

Чтобы Галаты могли въ точности опредѣлить поприще своей духовной дѣятельности, апостоль перечисляетъ далѣе дѣла плоти въ ихъ главнѣйшихъ и болѣе извѣстныхъ проявленіяхъ съ подраздѣленіемъ ихъ на грѣховныя дѣла силы пожелательной и силы раздражительной \*). Къ первымъ онъ относитъ: прелюбодѣянiе (плотскіе грѣхи въ брачномъ состояніи), блудъ, (плотскіе грѣхи внѣ сего состоянія), нечистоту и непотребство (плотскіе грѣхи сверхъестественные), идолослуженіе, въ основѣ котораго лежитъ похоть, волшебство, какъ пособіе плотскимъ грѣхамъ. Ко вторымъ относитъ: вражду, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія (соблазны), ереси, ненависть, убійство, пьянство, безчинство и проч. Въ основѣ всѣхъ этихъ порочныхъ дѣйствій, которыми характеризуется жизнь плоти, лежитъ начало плотское—самолубіе, которое служить источникомъ не однихъ только чувственныхъ грѣховныхъ удовольствій, но и утонченныхъ духовныхъ страстей, какъ-то: зависти, ненависти и даже ересей. Руководящіеся въ своей жизни этимъ началомъ царства Божія не наслѣдуютъ. Объ этомъ апостоль говорилъ Галатамъ и прежде, объ этомъ же напоминаетъ имъ и теперъ (5, 19—21)

\*) Св. Отцы—подвижники въ безконечно разнообразныхъ видахъ грѣховныхъ дѣлъ видятъ проявленіе двухъ силъ: пожелательной и раздражительной.

Какъ на противоположность дѣламъ плоти, апостоль указываетъ на плоды духа, къ которымъ относить: любовь, радость (о Святомъ Духѣ), миръ, (мирное и свѣтлое состояніе духа), долготерпѣніе, благодать (пріятность, располагающая къ содружеству), милосердіе (сострадательность), вѣра (глубокая увѣренность въ Промыслъ Божій), крѣпость и воздержаніе. Въ основѣ этой духовной дѣятельности лежитъ уже не плотское начало, а духовное—любовь, которая, какъ источникъ остальныхъ добродѣтелей, и упоминается апостоломъ прежде другихъ. Поступающіе въ своей жизни по этому началу уже не подлежатъ педагогическому вліянію ветхозавѣтнаго закона. Дѣло закона противодействовать плоти тамъ, гдѣ она царствуетъ. Но они не только не подчиняются плоти, но, въ таинствѣ крещенія умерши для нея, расцѣлили ее, какъ преступника, со всѣми страстями и похотями, показали къ ней полное презрѣніе. Понятно, что таковыхъ законъ не можетъ касаться и имѣть въ виду. Имъ онъ не нуженъ, какъ не нужно лѣкарство, когда въ корнѣ излѣчена болѣзнь. И мы, говоритъ апостоль, разъ (въ таинствѣ крещенія) доврѣвшись водительству Св. Духа и поставивши свою жизнь подъ непосредственное Его руководство, должны сообразовать свои дѣйствія и поступки съ волею Его, не жить только духомъ, но и поступать по нему. Мы оставили внѣшнее обрядовое богослуженіе, свергли иго закона и получили свободу отъ него съ тѣмъ, чтобы угождать Богу нравственными дѣлами, вытекающими непосредственно изъ нашего духа, руководимаго Духомъ Святымъ. Если такъ, то мы и свой образъ мыслей, чувствованій и расположеній, слова и дѣйствія, словомъ—все наше поведеніе должны сообразовать съ требованіемъ этого духа. Мы не должны поэтому быть тщеславны: тщеславіе есть нарушеніе одного изъ требованій духа любви—смиренія. Выставленіемъ своихъ собственныхъ достоинствъ не должны вызывать раздраженія и зависти въ другихъ, а тѣмъ болѣе сами не должны завидовать ближнимъ, такъ какъ зависть есть одно изъ главныхъ нарушеній духа любви и отъ нея происходятъ безчисленные виды зла (5, 22—26).

Указавъ на любовь, какъ внутреннюю основу, изъ которой, какъ изъ своего источника, должны вытекать всѣ дѣйствія и поступки вѣрующихъ во Христа, апостоль даетъ далѣе нѣсколько частныхъ наставленій о практическомъ примѣненіи этого начала

къ жизни Галатъ и ихъ взаимнымъ отношеніемъ другъ къ другу. Прежде всего его рѣчь къ совершеннѣйшимъ, какими, конечно, были тѣ, кому ввѣрено было пастырское служеніе. Предполагая, что нѣкоторые изъ Галатъ по увлеченію перешли на сторону лжеучителей, апостоль объ этихъ падшихъ обращается съ рѣчью къ пастырямъ церкви, какъ болѣе совершеннымъ. Они, по мысли апостола, должны позаботиться объ нихъ, не допускать ихъ до полной духовной гибели, но исправить. Исправленіе свое они должны однако растворять духомъ кротости и не должны слишкомъ строго относиться къ недостаткомъ другихъ, помня, что и самимъ имъ, можетъ быть, придется испытать искушеніе и пасть. Опасность собственнаго паденія должна, по апостолу, послужить для пастырей церкви однимъ изъ побужденій къ снисходительному ихъ отношенію къ своимъ пасомымъ. Но къ такому же отношенію къ пасомымъ побуждаетъ ихъ и общій законъ — носить бремена другъ друга, — который вытекаетъ непосредственно изъ закона любви и служить ближайшимъ проявленіемъ его. Если долгъ каждаго вѣрующаго во Христа — снисходительно и терпѣливо относиться къ недостаткамъ ближняго, то тѣмъ болѣе этотъ долгъ лежитъ на пастыряхъ церкви, которые не только сами должны терпѣливо сносить недостатки своихъ ближнихъ, но и другихъ научить такому же снисходительному отношенію къ ближнимъ. При такомъ любовномъ взаимно-снисходительномъ отношеніи одного къ другому Галаты вполне достигнутъ исполненія закона Христа, который весь сосредоточенъ въ любви къ ближнему (6,1—2). Таже любовь должна побудить какъ пастырей церкви, такъ и всѣхъ вообще христіанъ — не превозноситься своими нравственными совершенствами предъ ближними — немощными. Въ основѣ самопревозношенія лежитъ гордость — сверхдолжное сознаніе своего собственнаго достоинства и преимущества предъ другими, происходящее влѣдствіе самообольщенія или самообмана — неправильнаго истолкованія свидѣтельства о себѣ собственнаго своего сознанія. Человѣкъ горделивый не трудится хорошо опредѣлить, сколько онъ ничтоженъ самъ въ себѣ, и впадаетъ въ этотъ грѣхъ (гордость) по обольщенію своего ума, которому свойственно кичиться. Вся сила его заблужденія въ томъ, что онъ сравниваетъ себя и свою жизнь не съ тѣмъ, съ чѣмъ должно сравнивать. Онъ судитъ о себѣ и цѣнитъ самага себя на основаніи сравненія себя съ слабыми и немощными бра-

тіями. Но должно судить о себѣ самомъ не по сравненію себя съ несовершенными, а по сравненію своей жизни съ нормою христіанскаго совершенства, съ идеаломъ христіанской жизни. Если каждый при оцѣнкѣ своего нравственнаго достоинства будетъ поступать такъ, то всякій въ себѣ самомъ найдетъ бремя грѣховное, въ своихъ собственныхъ глазахъ окажется нечистымъ. Такая оцѣнка самого себя пробудитъ въ душѣ каждаго не сознаніе своего собственнаго достоинства, но чувство самоуничиженія, смиренія, которое сдѣлаетъ человѣка способнымъ снисходительно относиться къ недостаткамъ ближнихъ (6, 3—5).

Тотъ же духъ любви долженъ лежать и въ основѣ отношеній пасомыхъ къ своимъ наставникамъ. Послѣдніе, по любви къ пасомымъ заботятся и пекутся о нихъ, наставляютъ ихъ истинамъ вѣры, утверждаютъ ихъ въ правилахъ христіанскаго благочестія. Въ вознагражденіе и благодарность за этотъ ихъ трудъ и пасомые, съ своей стороны должны дѣлиться съ ними всякимъ добромъ, помогать имъ въ ихъ матеріальныхъ нуждахъ, какъ они помогаютъ имъ въ нуждахъ духовныхъ (6, 6).

Чтобы болѣе расположить Галатъ къ духовной жизни, апостоль представляетъ и побужденіе къ тому, заимствуя его изъ общаго закона: что посеешь, то и пожнешь. Никто, говоритъ апостоль, не долженъ обольщать себя мыслию, что Богъ оставитъ безъ наказанія лѣнливое и нерадивое отношеніе къ дѣлу спасенія. Богъ никогда не бываетъ поругаемъ; рано или поздно Онъ воздастъ каждому по дѣламъ его. Какъ въ мірѣ физическомъ жатва всегда бываетъ однородна съ сѣменемъ, такъ и въ мірѣ нравственномъ: каковы будутъ сѣмена, таковы и плоды. Устраивающіе свою жизнь на плотскомъ началѣ—самолюбіи пожнутъ и плодъ плотской—тлѣніе. А руководящіеся въ своей жизни началомъ духовнымъ—любовію пріобрѣтутъ и плодъ духовный—жизнь вѣчную. И мы, поучаетъ апостоль Галатъ, проводя жизнь добродѣтельную и святую, не должны впадать въ уныніе, если видимымъ образомъ и не ощущаемъ пока плодовъ духовной своей дѣятельности. Въ свое время пожнемъ ихъ и мы, если только не ослабѣемъ въ своей духовной дѣятельности. А теперь, пока есть время, будемъ дѣлать добро, особенно же своимъ по вѣрѣ (6, 7—10).

### З а к л ю ч е н і е .

Побужденіемъ Галатъ къ добродѣтельной жизни апостоль и

заканчиваетъ собственно нравоучительную часть своего посланія къ нимъ. Дальнѣйшіе стихи (6, 11—18) представляютъ не что иное, какъ заключительный отдѣлъ всего посланія. Въ немъ апостоль указываетъ на свою искреннюю любовь къ Галатамъ и на самолюбивую цѣль лжеучителей, на свою похвалу крестомъ Христовымъ и на самохвальство послѣднихъ, и, наконецъ, указываетъ на свои телѣсныя язвы, какъ на несомнѣнные признаки истинности проповѣдуемаго имъ ученія.

О любви къ себѣ апостола Галаты могутъ заключить уже изъ того, что посланіе къ нимъ писано апостоломъ собственно-ручно, тогда какъ посланія къ остальнымъ церквамъ апостоль поручалъ переписывать другимъ (Рим. 16, 22 срав. 1 Кор. 16, 21). Большія и некрасивыя буквы посланія должны показать Галатамъ, сколько стоило апостолу труда и усилія написать къ нимъ это посланіе, особенно, при его каллиграфическомъ неискusstвѣ писать (мысль Златоуста въ формѣ предположенія) и при трудности древняго письма, состоящаго изъ крупныхъ уставныхъ буквъ. Вслѣдствіе этого и небольшое по объему посланіе къ Галатамъ должно было, при такихъ условіяхъ, занять нѣсколько большихъ листовъ писчаго матеріала и тѣмъ самымъ сдѣлать трудъ апостола весьма тяжелымъ для него. Но любовь къ евангельской истинѣ и своимъ ученикамъ—Галатамъ побудила апостола принять на себя даже и такой нелегкій трудъ. Апостоль любитъ Галаты и по любви къ нимъ готовъ на всякаго рода самопожертвованіе, лишь бы только избавить ихъ отъ духовной гибели. Не таковы ихъ лжеучители. Это—люди неискренніе, руководящіеся въ своей дѣятельности чисто плотскими соображеніями. Вся ихъ дѣятельность проникнута не любовію, но самолюбіемъ и самохвальствомъ. Они хвалятся, что исполняютъ законъ, соблюдаютъ обрѣзаніе и другихъ къ тому вынуждаютъ. Но въ основѣ такихъ ихъ дѣйствій лежитъ не что иное, какъ тщеславіе и гордость. Принуждая Галаты обрѣзоваться, они этимъ самымъ хотятъ только заслужить себѣ честь и похвалу у іудеевъ, которые, видя ихъ исполняющими законъ Моисеевъ, оставятъ въ покоѣ и не станутъ преслѣдовать, какъ стали бы въ томъ случаѣ, если бы узнали, что они проповѣдуютъ истинное ученіе—спасеніе чрезъ Крестъ Христовъ. У нихъ одно желаніе—жить спокойно. Удовлетворяя этому самолюбивому желанію, они всегда стоятъ на сторонѣ сильной, которая въ состояніи оградить ихъ

личное спокойствіе. Такъ, если бы дѣло приняло другой оборотъ—стали бы гнать христіанъ не за крестъ, а за обрѣзаніе, они въ такомъ случаѣ оставили бы обрѣзаніе и стали бы на сторону креста Христова. Для нихъ безразлично. Истина для нихъ дѣло вторичное и у нихъ нѣтъ любви къ ней: они ищутъ только внѣшняго спокойствія. Если они и ратуютъ за законъ, то ратуютъ лицемѣрно. Сами они и закона-то не исполняютъ. Не слова закона у нихъ въ дѣлѣ, а свое собственное тщеславіе и честолюбіе. Всѣ ихъ стремленія направлены къ тому, чтобы какъ можно больше пріобрѣсти себѣ учениковъ, которые съ почетомъ относились бы къ нимъ и точнымъ своимъ исполненіемъ закона Моисеева возвышали бы въ сознаніи іудеевъ ихъ авторитетъ, какъ такихъ ревнителей закона, которые не только сами исполняютъ законъ, но и другихъ къ тому побуждаютъ. Цѣль грубо-эгоистическая (6, 11—13).

Какъ на противоположность такой дерзко-самолюбивой похвалѣ апостоль указываетъ на свою нравственно-величественную похвалу. Я, говоритъ апостоль, ни чѣмъ другимъ не желаю хвалиться, казъ только крестомъ Христовымъ и готовъ терпѣть за него всякія страданія и мученія. Онъ—гордость и похвала вѣрующихъ во Христа. Нигдѣ такъ величественно и въ такой полнотѣ и обиліи не проявилась любовь Божія къ падшему человѣку, какъ на крестѣ. На немъ притуплено жало грѣха и въ корнѣ упразднена смерть (духовная). Тамъ, на крестѣ, въ лицѣ Іисуса Христа былъ распятъ и умеръ грѣхъ—достояніе ветхаго человѣка и снято грѣховное иго со всѣхъ, которые въ крещеніи распинаютъ и погребаютъ свое грѣховное тѣло. Тамъ же на крестѣ совершилось полное разлученіе человѣчества съ грѣховнымъ міромъ. Тотъ же крестъ умертвилъ грѣховный міръ и для апостола. Все земное, человѣческое: богатство, слава, честь, различнаго рода удовольствія, словомъ—все, на чемъ думаетъ человѣкъ обосновать свое земное довольство и счастье,—все это перестало привлекать къ себѣ вниманіе апостола, даже больше этого,—оно какъ бы прекратило для него самое свое существованіе. Произошло это потому, что самъ апостоль силою креста Христова, вѣдѣтвіе самоотверженной любви ко Христу распялся міру, умеръ для него. Ко всему земному, мірскому и суетному у апостола нѣтъ никакого влеченія и сочувствія; оно болѣе уже не занимаетъ и не привлекаетъ его ума и сердца, которые все-



цѣло посвящены Христу Спасителю. Но въ этомъ сораспятіи (мертвенности) лежитъ начало жизни, залогъ вѣчнаго блаженства. Всякій, сораспинаясь въ таинствѣ крещенія Христу и чрезъ это распиная міръ себѣ и себя міру, въ то же время дѣлается новою тварью, получаетъ новую, блаженную и вѣчную жизнь. При такомъ порядкѣ вещей объ обрѣзаніи не можетъ быть и рѣчи. Въ благодатномъ царствѣ не принимается во вниманіе, обрѣзанъ кто или нѣтъ. Тамъ важно одно, чтобы всякій сталъ новою тварію. Мы пали и чрезъ это свое паденіе лишились вѣчной жизни. Пришелъ Господь, снова даровалъ намъ эту жизнь. Кто приступаетъ къ Господу съ вѣрою, тотъ въ святомъ крещеніи умираетъ для жизни грѣховной и получаетъ новую, духовную жизнь и все необходимыя къ ней средства,—становится новымъ твореніемъ во Христѣ. Кто удостоится этого, тому нечего болѣе искать: онъ все имѣетъ, и въ правѣ хвалиться не только тѣмъ, что онъ уже получилъ чрезъ крестъ, но и тѣмъ, что онъ получитъ въ будущемъ; здѣшнее обновленіе чрезъ крестное распятіе есть только начало, въ полной же своей силѣ и славѣ оно явится въ будущемъ. Нужно только, чтобы всякій послѣ распятія себя міру и міра себѣ по новому, руководствовался новымъ закономъ, помимо обрѣзанія и другихъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ, стѣняющихъ только свободу духа. Не поступающіе по сему правилу, хотя бы и отъ Израиля происходили и имя его носили, не могутъ быть названы истиннымъ Израилемъ—удѣломъ Божиимъ, потому что они потеряли имя его и все права, соединенныя съ этимъ именемъ. Только руководящіеся новымъ благодатнымъ закономъ составляютъ истинный удѣлъ Божій и они только одни достойны названія Израиля.—Миръ имъ и милость, говоритъ апостоль (6, 14—16).

Этими словами апостоль и могъ бы закончить свое посланіе къ Галатамъ, потому что Галаты послѣ всего написаннаго имъ апостоломъ могли безошибочно опредѣлить, на чьей сторонѣ истина и кто правъ:—апостоль Павелъ—истинный ихъ учитель или лжеучители? Но апостоль Павелъ не ограничивается этимъ. Онъ предвидитъ такіа возраженія со стороны Галатъ, которыя могли вытекать не изъ желанія узнать истину, а изъ любви къ словопренію и спорамъ. Въ отвѣтъ на это апостоль въ концѣ посланія и пишетъ Галатамъ, чтобы никто изъ нихъ подобнаго рода возраженіями не обременялъ его. Но если кто изъ нихъ

дѣйствительно не удовольствовался бы его собственноручнымъ посланіемъ и представленными въ немъ объясненіями, тотъ пусть обратитъ вниманіе на его тѣлесныя язвы. Онѣ краснорѣчивѣе всякихъ словъ и убѣдительнѣе всякихъ доводовъ говорятъ объ истинности ученія, преподаннаго апостоломъ Галатамъ. Вѣдь никто, увидавъ окровавленнаго и покрытаго безчисленными ранами воина, не станетъ упрекать его въ трусости, такъ какъ онъ на самомъ тѣлѣ своемъ носитъ доказательства его мужества. То же должно сказать и обо мнѣ, какъ бы такъ говорить апостолъ: Мои тѣлесныя язвы—самое непоколебимое доказательство истинности преподаннаго вамъ мною ученія. Ваши лжеучители ничего подобнаго въ доказательство своихъ мнѣній не могутъ представить,—явной признакъ ихъ лжеученія.

Возстановивъ въ сознаніи Галатъ свой апостольскій авторитетъ (1—2 гл.), разъяснивъ что спасеніе подается не отъ дѣлъ закона, какъ утверждали лжеучители, но отъ благодати по вѣрѣ въ Иисуса Христа (3—5, 12) и убѣдивъ ихъ, что они, какъ новое твореніе во Христѣ, должны въ своей жизни руководствоваться не ветхозавѣтнымъ закономъ, но новозавѣтнымъ благодатнымъ (5, 13—6, 17), апостолъ послѣднія строки своего посланія къ Галатамъ (6, 18) оканчиваетъ призываніемъ на нихъ благодати Господа нашего Иисуса Христа въ удостовѣреніе того, что все, что написано Галатамъ, было написано не по гнѣву и нерасположенію, а по любви къ нимъ, которую апостолъ не перестаетъ питать и послѣ уклоненія Галатъ отъ евангельскаго ученія.

*Ал. Казанскій.*

## Двадцатилѣтіе Уральскаго Духовнаго училища.

(Продолженіе \*).

Несочувственное отношеніе Уральскаго единовѣрческаго духовенства къ духовному училищу и къ нѣкоторымъ предметамъ, въ немъ преподаваемымъ, обнаружилось на второй же годъ существованія училища, по слѣдующему поводу. Съ открытіемъ въ

\*) См. № 7—8 Оренб. Епарх. Вѣд.

1864 г. высшаго отдѣленія, преподавателемъ въ оное съ высшимъ окладомъ жалованья перемѣщенъ былъ священникъ Л. Поспѣловъ, учитель средняго отдѣленія, а не П. Коринъ, учитель низшаго отдѣленія, сынъ благочиннаго градо-Уральскихъ единоувѣрческихъ церквей протоіерея І. Корина, какъ того ждали, вѣроятно, и желали отецъ и сынъ. Послѣдній, считая себя несправедливо обойденнымъ, подалъ прошеніе объ отставкѣ изъ училищной службы и увольненіи изъ духовнаго вѣдомства, что и получили 7 ноября 1864 года. А между тѣмъ это, быть можетъ, преднамѣренное, а вѣрнѣе всего—случайное предпочтеніе православнаго единоувѣрцу, вызвало состороны благочиннаго протоіерея І. Корина и благочиннаго линейныхъ церквей протоіерея Саввы Назарова протестъ, выразившійся въ довольно пространно и витѣвато написанной (хотя безграмотно, а по мѣстамъ и безсвязно) докладной запискѣ на имя и. д. смотрителя училища Добровидова за подписью означенныхъ благочинныхъ, якобы отъ лица всего духовенства Уральской области.

Въ этой запискѣ констатировался фактъ малолѣтства учениковъ въ училищѣ и уменьшеніе ихъ съ каждымъ годомъ, довольно прозрачно намекалось на причину этого печальнаго явленія—на недовѣріе къ заправителю училища; указывалось на желаніе единоувѣрческаго духовенства, чтобы въ духовномъ училищѣ не обучали дѣтей ихъ латинскому и греческому языкамъ и нотному пѣнію, противъ которыхъ-де въ Уральскомъ единоувѣрческомъ духовенствѣ сложилось много предубѣжденій; <sup>1)</sup> высказывалось категорическое желаніе, чтобы дѣло обученія воспитанниковъ духовнаго училища все-цѣло предоставлено было единоувѣрческому духовенству, отъ каковой мѣры обѣщались самыя прочныя и благодѣтельныя послѣдствія для учебнаго дѣла въ училищѣ, въ ожиданіи и твердомъ убѣжденіи, что ученые единоувѣрческіе священники будутъ смотрѣть на обученіе дѣтей едоновѣрцевъ, какъ на свой священный долгъ. Что же касается во-

<sup>1)</sup> Есть основаніе полагать, что у единоувѣрческаго духовенства никакого предубѣжденія противъ древнихъ языковъ не было, оно выдуманно, сочинено протоіереемъ Кориннымъ для замаскированія своего личнаго недовольства на то, что сынъ его обойденъ при назначеніи высшаго оклада жалованья, и недовольства единоувѣрческаго духовенства, что во главѣ училища и преподавателями въ немъ состоятъ православные священники. Основаніе это—преподаванія древнихъ языковъ въ частномъ дух. училищѣ, что легко можно было бы устранить изъ курса частнаго училища, если бы противъ древнихъ языковъ было заявлено недовольство единоувѣрческимъ духовенствомъ. Авторъ.

проса о возможности найти среди Уральского единовѣрскаго духовенства нужное число лицъ, вполне подготовленныхъ для замѣщенія преподавательскихъ должностей въ духовномъ училищѣ, то записка положительно увѣряетъ, что въ этомъ затрудненія не встрѣтится. «У насъ — говорится въ ней, священниковъ, получившихъ полное семинарское образованіе, — четверо, и столько же и воспитанниковъ семинаріи, такъ что присутствіе въ духовномъ училищѣ правосл. духовенства не вызывается, будтобы, никакою необходимостію». Въ заключеніе требовалось, чтобы потребныхъ для открывшагося въ училищѣ высшаго отдѣленія двухъ учителей назначили изъ мѣстныхъ единовѣрческихъ священниковъ.

Эта докладная записка, въ виду важности возбужденнаго ею вопроса объ устраненіи изъ училищнаго курса древне-классическихъ языковъ, была въ подлинникѣ препровождена къ преосвященному Варлааму, на его усмотрѣніе, и вызвала со стороны послѣдняго, какъ и слѣдовало ожидать, строгое внушеніе единовѣрческому духовенству за то, что оно «съ предубѣжденіемъ смотритъ на свое училище, считая, по простотѣ своей, не нужнымъ для дѣтей ихъ знанія нѣкоторыхъ предметовъ, въ немъ преподаваемыхъ, и хотя готовятъ ихъ къ служенію въ духовномъ званіи, но отдаютъ ихъ для обученія въ мѣстныя свѣтскія школы, или обучаютъ дома только чтенію, письму и отчасти пѣнію сами или чрезъ мастеровъ малосвѣдующихъ, а въ свое духовное учене представляютъ». За тѣмъ сдѣлавъ начальству духовнаго училища подтвержденіе, чтобы «дѣти духовенства единовѣрческихъ церквей были обучаемы чтенію церковной печати по книгамъ, печатаннымъ въ единовѣрческой типографіи, а пѣнію нотному и по наслышкѣ такому, какое употребляется въ единовѣрческихъ церквахъ, и чтобы сіи дѣти были воспитываемы въ училищѣ въ духѣ и правилахъ единовѣрія», преосвященный вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ Оренбургской духовной консисторіи объявить о семъ чрезъ благочинныхъ Уральскому духовенству, со внушеніемъ послѣднему, что законы божественные — естественный и откровенный — налагаютъ на родителей долгъ пецись не о простомъ только физическомъ питаніи дѣтей своихъ, но и о воспитаніи ихъ нравственно-духовномъ, т. е. возможно лучшемъ, по своему званію и состоянію, образованіи ихъ; что «св. церковь требуетъ отъ служителей своихъ духовнаго просвѣщенія, дабы они могли

быть, по заповѣди Христовой, *свѣтомъ міру*, т. е. учителями въ вѣрѣ и благочестіи народу, *готовы*, какъ говоритъ св. апостолъ Петръ, *присно къ отелету всякому вопрошающему ихъ словесе* (отчета) *объ общемъ нашемъ упованіи* (Петр. I посл. гл. 3, ст. 15) и какъ заповѣдуетъ другой первоверховный апостолъ: *да сильни будутъ и утѣшати другихъ въ здоровомъ ученіи и противящіяся обличати* (къ Титу посл. гл. I ст. 9), и что въ открытомъ, по благословенію св. синода, духовномъ училищѣ для дѣтей ихъ преподается только то, что издревле преподавалось въ духовныхъ училищахъ православной церкви, чему обучались великіе святители св. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и др., и что, слѣдовательно, вѣковымъ опытомъ дознано совершенно необходимымъ и много полезнымъ для служителей ея. Къ сему присовокупилъ, «что если кто изъ Уральскихъ священноцерковно-служителей и за симъ не будетъ отдавать дѣтей своихъ для обученія въ духовное училище сіе, то не долженъ надѣяться на опредѣленіе ихъ къ церковнымъ должностямъ, потому что не учившіеся въ ономъ рѣшительно не будутъ опредѣляемы мною въ причетники къ единовѣрческимъ церквамъ».

Было ли своевременно объявлено по духовенству Уральской области это распоряженіе преосвященнаго съ его внушеніемъ, и, если было, то какое впечатленіе произвело на единовѣрческое духовенство, — объ этомъ никакихъ извѣстій намъ не довелось собрать. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что во главѣ недовольныхъ училищными порядками были сами единовѣрческіе благочинные, можно съ вѣроятностью утверждать, что указъ консисторіи объ этомъ былъ скрытъ благочинными отъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, а потому архипастырское внушеніе и не могло принести ощутительныхъ результатовъ для училища. Подтверженіемъ этому служить фактъ малочисленности учениковъ училища: во всѣхъ отдѣленіяхъ его было только 23, тогда какъ число имѣвшихъ поступить въ него мальчиковъ, по точнымъ свѣдѣніямъ благочинныхъ, простиралось до 45, не включая въ это число дѣтей инородныхъ родителей. Духовенство по прежнему не посылало дѣтей своихъ въ училище, ссылаясь въ оправданіе свое на то, что дѣти единовѣрческаго духовенства обучаются тамъ церковно-славянскому чтенію по церковнымъ книгамъ, употребляемымъ въ православныхъ церквахъ, и нотному пѣнію по такому же обиходу и при томъ подъ руководствомъ діа-

кона и причетника православнаго Невскаго собора, на что и указывало преосвященному въ своихъ доносахъ, присовокупляя, что начальство училищное заставляеть дѣтей ихъ въ праздничные дни ходить къ богослуженію въ православный соборъ, предполагая въ этомъ со стороны начальства преднамѣренность съ извѣстною цѣлію. На самомъ же дѣлѣ здѣсь никакой преднамѣренности не было. Если же училищное начальство и допускало на первыхъ порахъ, при обученіи церковно-славянскому чтенію въ училищѣ, книги, употребляемыя въ православныхъ церквахъ, то по необходимости, за неимѣніемъ достаточнаго количества книгъ изданія единовѣрческой типографіи, и при томъ смотрѣло на это дѣло безразлично. Что же касается до обвиненія въ принужденіи учениковъ присутствовать при богослуженіяхъ въ православномъ храмѣ, то это справедливо только отчасти: ученики духовнаго училища посѣщали Невскій соборъ только въ царскіе дни, для выслушиванія молебствія о здравіи царствующаго дома, каковыя въ единовѣрческихъ храмахъ не совершались. Тѣмъ не менѣе такой образъ дѣйствія училищнаго начальства, неосторожно допущенный по отношенію къ дѣтямъ единовѣрческаго духовенства, далъ послѣднему лишній предлогъ къ недовольству училищными порядками и къ интригамъ противъ училищнаго начальства.

Чтобы положить конецъ недовольству и недовѣрію единовѣрческаго духовенства къ училищу и тѣмъ отнять всякое оправданіе у духовенства къ непомѣщенію дѣтей своихъ въ него, преосвященный Варлаамъ вынужденнымъ нашелся устранить отъ должности смотрителя училища протоіерея А. Добровидова, назначивъ на мѣсто его священника Петро-Павловской единовѣрческой церкви Н. Назарова, который и былъ утвержденъ въ этой должности св. синодомъ 17 ноября 1865 года одновременно съ увольненіемъ протоіерея Добровидова.

Но и эта мѣра мало улучшила положеніе дѣлъ въ училищѣ: послѣднее по прежнему не пользовалось популярностію въ обществѣ и довѣріемъ единовѣрческаго духовенства, которое, не сочувственно относясь къ нему само, въ то же время старалось вооружить противъ него войсковое начальство, внушая, что послѣднее непроизводителью тратитъ значительную сумму денегъ на содержаніе училища, въ которомъ не многіе хотятъ обучаться, и потому предлагало или совѣмъ закрыть духовное училище, какъ это сдѣлано съ духовнымъ приходскимъ училищемъ въ

г. Гурьевъ, или обратить его въ войскую школу грамотности, взявъ оное въ свое вѣдѣніе, о чемъ канцелярія Уральскаго казначьяго войска и возбудила переписку съ преосвященнымъ Варлаамомъ въ концѣ 1865 г., выставляя мотивомъ къ закрытію собственно духовнаго училища и обращенію его въ войсковую школу малочисленность учениковъ и предубѣжденіе противъ него единовѣрцевъ.

Но преосвященный, сознавая, что открытое по его ходатайству духовное училище, рано или поздно оправдаетъ свое назначеніе, какъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія для Уральскаго края, и со временемъ возвыситъ уровень образованія единовѣрческаго духовенства, горячо вступился за него, предписавъ въ то же время и училищному начальству, съ своей стороны, употребить всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы единовѣрческое духовенство не чуждалось училища, и внушать ему при всякомъ удобномъ случаѣ, что въ духовномъ училищѣ преподаются въ духѣ единовѣрія предметы, необходимые для образованія духовнаго, нужнаго для пастырей церкви, долгъ которыхъ не только съ благоговѣніемъ и точностію совершать богослуженія и требы церковныя, но и живымъ словомъ воспитывать чадъ ея въ здоровомъ ученіи вѣры и охранять ихъ отъ соблазновъ, вольномыслія и невѣрія; что обученіе древнимъ языкамъ ближе познакомитъ ихъ съ твореніями св. отцевъ и поможетъ лучшему уразумѣнію и объясненію самаго слова Божія; что языки эти признаны лучшими изъ образовательныхъ средствъ и въ училищахъ свѣтскихъ, въ которыхъ обучаются единовѣрцы. Съ симъ вмѣстѣ предписалъ начальству духовнаго училища не занимать учениковъ разборомъ и переводомъ съ греческаго и латинскаго языковъ статей свѣтскихъ писателей, а переводить писанія св. отцевъ и повѣсти священно-историческія, изъ св. Евангелія, а въ высшемъ отдѣленіи посланія апостольскія, а для письменныхъ упражненій брать статьи только религіозно-нравственныя.

Для привлеченія же большаго числа учениковъ просвященнымъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы училищное начальство принимало желающихъ поступить въ духовное училище и не въ курсовый годъ, но не позже сентября мѣсяца. Но эта мѣра, мало содѣйствуя увеличенію числа учениковъ, значительно тормозила дѣло обученія, понижая его качественность. Подробнѣе объ этомъ скажемъ въ другомъ мѣстѣ, теперь же упомянемъ только

о томъ, въ какомъ состояніи нашель учебное дѣло въ духовномъ училищѣ Оренбургскій генераль-губернаторъ, Н. А. Крыжановскій, въ 1866 году. Въ бытность свою въ г. Уральскѣ, его высокопревосходительство, въ сопровожденіи многочисленной свиты своей, посѣтилъ и духовное училище, гдѣ изволили испытывать познанія учениковъ по нѣкоторымъ предметамъ. Такъ, въ высшемъ отдѣленіи онъ спросилъ одного ученика, лучшаго по списку, изъ географіи: какія есть королевства въ Европѣ?—ученикъ ни одного не могъ назвать. Предложилъ, за тѣмъ, изъ ариметики перемножить трехъ и четырехзначное число на двухзначное и тоже получилъ неудовлетворительный отвѣтъ. Изъ сего генераль-губернаторъ пришелъ къ заключенію, что, при неудовлетворительномъ преподаваніи, названные предметы и усвоены учениками плохо, что и высказалъ училищному начальству, а потомъ словесно сообщилъ объ этомъ преосвященному Варлааму.—Огорченный полученными свѣдѣніями, преосвященный потребовалъ отъ училищнаго начальства письменнаго объясненія означеннаго факта и за подписью преподавателя названныхъ предметовъ. Начальство объяснило, что ученикъ въ присутствіи многочисленной и блестящей свиты генераль-губернатора смутился и растерялся, а потому не могъ отвѣтить, хотя былъ лучшій и по успѣхамъ и по прилежанію.

Но не суждено было преосвященному Варлааму видѣть Уральское духовное училище, къ которому онъ такъ сочувственно относился, горячо защищая его отъ недоброжелательнаго, а подъ часъ и непріязненнаго отношенія къ нему мѣстнаго духовенства и гражданской власти,—надлежаще поставленнымъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и пріобрѣтшимъ довѣріе въ мѣстномъ обществѣ. 9 ноября 1866 года, по Высочайше утвержденному докладу св. синода, преосвященный Варлаамъ перемѣщенъ былъ на Черниговскую Архіерейскую кафедру. Но и сдѣланнаго преосвященнымъ для Уральскаго духовнаго училища вполне достаточно, чтобы послѣднее вѣчно осталось ему признательнымъ за понесенные труды по устроенію и направленію первыхъ шаговъ училища. Благодаря только преосвященному Варлааму, оно не было закрыто на первыхъ же порахъ своего существованія, не успѣвъ окрѣпнуть и собраться съ силами. На Оренбургскую же кафедру, на мѣсто преосвященнаго Варлаама, назначенъ былъ преосвященный Митрофанъ, тоже не мало по-



трудившійся по благоустроению духовно-учебныхъ заведеній Оренбургской епархіи и въ частности Уральскаго духовнаго училища, какъ увидимъ ниже, въ продолженіе двѣнадцати-лѣтняго управленія своего Оренбургскою паствою.

Однако посѣщеніе Уральскаго училища генераль-губернаторомъ и вынесенное имъ отсюда неблагопріятное впечатлѣніе не прошло безслѣдно въ дальнѣйшей жизни училища. Когда въ 1870 году въ г. Уральскѣ открылась мужская войсковая гимназія, то Уральское войсковое начальство чрезъ одного изъ благочинныхъ предложило единовѣрческому духовенству собраться и обсудить: не признаетъ ли оно болѣе разумнымъ и выгоднымъ для себя, вмѣсто того, чтобы тратить деньги на содержаніе училища, учредить для дѣтей духовенства войсковаго стипендіи въ открывшейся гимназіи <sup>1)</sup>. При этомъ указано было на тѣ преобразованія, какія произведены и производились въ то время въ духовно-учебныхъ заведѣніяхъ и на недостатокъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ на преобразование духовнаго училища, согласно положенія, высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года. На устройство училища по этому положенію требовалось болѣе 5000 рублей, а весь доходъ училища, считая въ томъ числѣ проценты съ обще-церковнаго капитала, хранившагося въ войсковой канцеляріи, и субсидію отъ войска, не многимъ превышалъ 3000 рублей. Чтобы склонить духовенство на предложенную мѣру, его предувѣдомили, что процентамъ съ обще-церковнаго капитала, которые неизбежно нужно будетъ затратить въ случаѣ преобразованія училища, — можно будетъ дать другое, болѣе выгодное для духовенства, назначеніе, а именно: употребить на образованіе вспомоgetельнаго или пенсіоннаго капитала. Это послѣднее показалось для нѣкоторыхъ заманчивымъ и они не прочь были согласиться на закрытіе училища, но нашлись и среди тогдашняго духовенства лица, которыя предпочли личнымъ выгодамъ общественную пользу и убѣдили прочихъ не закрывать училища, а постараться улучшить его, обезпечивъ съ матеріальной стороны. Встрѣтивъ неожиданно отпоръ со стороны духовенства, Уральское войсковое начальство обратилось за содѣйствіемъ къ Оренбургскому генераль-губернатору Н. Крыжановскому, кото-

1) Ур. Войск. Вѣд. 1870 г. № 29 стр. 3.

ща неудовлетворительность постановки въ немъ учебнаго дѣла и ничтожность результатовъ, официально возбудилъ вопросъ объ упраздненіи духовнаго училища въ г. Уральскѣ, начавъ переписку по этому дѣлу съ преосвященнымъ Оренбургскимъ Митрофаномъ. Но послѣдній личнымъ вліяніемъ уладилъ это дѣло, не давъ дальнѣйшаго движенія ему, не безъ основанія надѣясь, что, съ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній Оренбургскаго края, реформа коснется и Уральского училища и послѣднее не замедлитъ улучшиться и оправдать свое назначеніе въ распространеніи духовнаго просвѣщенія въ средѣ населенія, зараженнаго расколомъ, и въ поднятіи уровня образованія мѣстнаго духовенства.

Печальное положеніе Уральского духовнаго училища въ прошломъ въ значительной степени обусловливалось: 1) необеспеченностію его въ матеріальномъ отношеніи, скудостію старыхъ окладовъ, отпускавшихся, при дѣйствиі прежнихъ штатовъ, на содержаніе начальствующихъ, учащихъ и учащихя, и 2) несвоевременнымъ, неаккуратнымъ поступленіемъ оныхъ въ училище. Такъ, высшій окладъ жалованья, въ размѣрѣ 171 р. 60 коп. въ годъ, опредѣленъ былъ, по тогдашнимъ штатамъ, только смотрителю училища и двумъ учителямъ<sup>1</sup> высшаго отдѣленія; остальные же наставники получали значительно меньше. Но нельзя не согласиться съ тѣмъ, что на 14 руб. 30 коп., которыя получалъ въ мѣсяцъ смотритель училища, трудно просодержаться и одинокому человѣку, не говоря уже о семейныхъ. Поэтому все смотрители Уральского духовнаго училища до реформеннаго вынуждены были совмѣщать съ должностію по училищу стороннія занятія въ епархіальномъ и другихъ вѣдомствахъ<sup>1)</sup>, а за множествомъ сихъ послѣднихъ, мало слѣдили за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла и не имѣли возможности постоянно руководить наставниковъ училища, въ числѣ которыхъ были люди, мало подготовленные къ педагогической дѣятельности. Далѣе, при открытіи училища, хотя и указаны были источники содержанія его, а именно 500 р. изъ войсковаго капитала и 978 руб. въ годъ изъ чисто-прибыльнаго свѣчнаго дохода Уральскихъ

<sup>1)</sup> Протоіерей А. Добровидовъ и священникъ Н. Назаровъ, будучи приходскими священниками, въ то же время состояли законоучителями, первый въ Уралск. войск. училищѣ и въ народной школѣ, а второй въ тюремномъ замкѣ и въ дѣвичьемъ училищѣ; свящ. же Елисей Корчагинъ былъ только приходскимъ священникомъ.

единовѣрческихъ церквей и сверхъ того изъ той же суммы бурсачные оклады на содержаніе сиротъ по 28 р. 50 к. на каждаго, по мѣрѣ надобности,—но не были со строгою точностію распределены по благочиніямъ или церквамъ, а потому взносы отъ послѣднихъ на содержаніе училища поступали далеко не исправно и даже не всегда полностью. И училищу, вслѣдствіе этого, приходилось по временамъ терпѣть крайнюю нужду, отказывая даже себѣ въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей. Къ этому присоединилось еще одно обстоятельство, не изъ отрядныхъ для доходности Уральскихъ церквей. А именно: 25 января 1864 года въ г. Уральскѣ казанскимъ купцомъ Егоровымъ открыта была гуртовая свѣчная лавочка, нанеся сильнѣйшій ущербъ церковнымъ свѣчнымъ доходамъ, такъ что, по заявленіямъ благочинныхъ, церкви затруднялись выплачивать и положенные по штату на училище 978 р., при всемъ своемъ желаніи, своевременно. Даже войсковая канцелярія иногда въ продолженіе долгаго времени не высылала причитавшихся съ нея денегъ на содержаніе училища, какъ бы советѣмъ объ этомъ забывая или не считая нужнымъ, не смотря на неоднократное напоминаніе училищнаго начальства. И послѣднее обыкновенно въ такихъ случаяхъ прибѣгало чрезъ преосвященнаго къ содѣйствию Наказнаго Атамана для побужденія войсковой канцелярії къ своевременному взносу положеннаго на училище.

Отъ несвоевременнаго поступленія суммъ на содержаніе училища, служащіе въ немъ наставники иногда по два и по три мѣсяца не получали жалованья, отчего терпѣли недостатокъ въ домашней жизни, отражавшійся неблагопріятно и на учебномъ дѣлѣ. Какъ долго не получали иногда наставники жалованья, можно видѣть изъ слѣдующаго факта: въ 1872 году учитель, священникъ В. Г., въ прошеніи на имя училищнаго начальства заявлялъ, что онъ не получалъ еще жалованья съ 1-го мая и по октябрь мѣсяць, которое и просилъ выдать ему. Нечего и говорить, что ученики—сироты, содержавшіеся на бурсачные оклады, вслѣдствіе тѣхъ же причинъ терпѣли еще большую нужду. Крайне вопіющая бѣдность и необеспеченность нѣкоторыхъ учениковъ вынудила училищное начальство обратиться съ ходатайствомъ въ 1866 году къ преосвященному Варлааму о дозволеніи увольнять отъ учебныхъ занятій при училищѣ бѣдныхъ учениковъ на время такъ называемаго малаго багренья рыбы, съ цѣлю дать имъ

возможность этимъ помочь своимъ родителямъ въ приобрѣтеніи средствъ, нужныхъ на содержаніе ихъ въ училищѣ. Преосвященный разрѣшилъ отпускъ на багренье бѣднѣйшихъ учениковъ, но не болѣе, какъ на пять дней.

Бѣдственное положеніе духовнаго училища, его матеріальная необезпеченность, благодаря которой оно едва могло владѣть свое существованіе, продолжалось до полного преобразованія его по уставу и штатамъ 1867 года. Но это преобразованіе состоялось только въ половинѣ 1878 года, и сравнительно съ другими духовными училищами Оренбургской епархіи, очень поздно. Причина этого заключалась въ томъ, что въ указѣ св. синода, отъ 16 марта 1872 года, послѣдовавшемъ на имя преосвященнаго Митрофана, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Оренбургской епархіи въ перечень сихъ послѣднихъ не вошло Уральское училище. Тѣмъ не менѣе, преосвященный Митрофанъ, съ полученіемъ означеннаго указа, озаботился изготвленіемъ и Уральскаго училища къ преобразованію, назначивъ для обсужденія мѣръ и изысканія матеріальныхъ средствъ, потребныхъ на содержаніе преобразованнаго училища, комиссію изъ протоіерея С. Назарова и священниковъ градо-уральскихъ церквей: А. Донкова, Елисея Корчагина и П. Флорова.

Приступая къ обсужденію мѣръ къ преобразованію училища, комиссія, прежде всего, сдѣлала запросъ Оренбургской духовной консисторіи: можетъ ли Уральское духовное училище, по исключительности своего положенія, разсчитывать на правительственную субсидію въ жалованье наличному составу служащихъ въ немъ?—Преосвященный Митрофанъ, на усмотрѣніе котораго этотъ вопросъ былъ переданъ консисторіею, отвѣтилъ, что оный вопросъ можетъ быть представленъ, куда слѣдуетъ, на разрѣшеніе въ послѣдствіи времени, когда число учениковъ въ училищѣ увеличится и успѣхи ихъ въ наукахъ будутъ вполне удовлетворительны». Получивъ такой отвѣтъ, дающій надежду лишь въ далекомъ будущемъ, комиссія обратилась для изысканія средствъ, потребныхъ на преобразование училища, къ мѣстнымъ источникамъ и прежде всего обратила вниманіе на свѣчные доходы мѣстныхъ единовѣрческихъ церквей, получаемые отъ продажи свѣчей и ладона. Таковая прибыль, получаемая въ единовѣрческихъ церквяхъ, по опредѣленіямъ святѣйшаго синода, обыкновенно пре-

доставлялась въ ихъ пользу <sup>1)</sup>). На свѣчные же доходы Уральскихъ единовѣрческихъ церквей, по опредѣленію военнаго совѣта, Высочайше утвержденному 23 сентября 1847 года, содержались дѣти Уральского единовѣрческаго духовенства, поступавшія для обученія въ Уфимское духовное училище и семинарію; остававшіяся же за симъ расходомъ деньги хранились, сообразно изложеннаго въ указѣ св. синода отъ 5 апрѣля 1845 года Высочайшаго повелѣнія, при церквахъ въ вѣдѣніи мѣстнаго духовенства, подъ контролемъ войсковаго начальства, и доходы изъ оныхъ шли на ремонтное содержаніе церквей и другія церковныя потребности. Приблизительно до 1856 года эти суммы держались при самыхъ церквахъ, но съ этого время стали отсылаться церквами въ войсковую канцелярію для помѣщенія послѣдней въ разныя кредитныя помѣщенія на приращеніе процентовъ. Коммиссія, желая проценты съ обще-церковнаго капитала скопившагося означеннымъ способомъ въ войсковой канцеляріи, обратить на содержаніе преобразованнаго училища, вошла въ переписку съ канцеляріею, съ цѣлю опредѣлить, какъ велика сумма, разновременно отсылавшаяся въ нее церквами для приращенія процентами, и сколько ежегодно получается послѣднихъ?

Въ то же время коммиссія привела въ извѣстность оборотный капиталъ и прибыль обще-церковной свѣчной лавочки, за все время ея существованія, съ тою же цѣлю. Лавочка эта, насколько извѣстно изъ училищныхъ документовъ, основана 5 декабря 1856 года, съ разрѣшенія Уфимскаго епархіальнаго начальства, при градо-Уральской Казанской церкви на средства пяти единовѣрческихъ церквей (Михайло-Архангельскаго собора, Петро-Павловской церкви, Казанской, Кресто-Воздвиженской и Иоанно-Предтеченской) и православнаго Невскаго собора, данныя заимобразно каждою церковью, съ условіемъ ежегоднаго полученія извѣстной прибыли, пропорціонально внесенному капиталу.

<sup>1)</sup> Указъ св. Синода преосв. Іосифу, еп. Оренб. и Уфимскому, отъ 31 декабря 1849 года.

---

---

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

---

---

### Критическій разборъ и переводъ съ татарскаго языка на русскій брошюры «Разказы о Соломонѣ» (قصه سليمان عليه السلام). (окончаніе \*).

Какъ произведеніе религіозно-нравственное, «Разказы о Соломонѣ» естественно должны имѣть колоритъ кораническихъ разказовъ съ всѣми особенностями мухаммеданской рѣчи, съ такою-же обрисовкою дѣйствующихъ лицъ, ихъ обстановки и т. д. Въ Разказахъ о Соломонѣ читатель переносится какъ-бы въ другой міръ: ангелы, духи и животныя находятся въ непосредственномъ общеніи съ человѣкомъ. Все это подобно повѣствованіямъ Корана. Въ 27 гл. Корана тотъ-же Соломонъ имѣетъ общеніе съ геніями, птицами, муравьями, составляетъ изъ нихъ войска, причемъ отношенія его къ каждому живому существу были подобны людскимъ взаимнымъ отношеніямъ. Онъ бесѣдовалъ съ потатумъ, муравьями и геніями, какъ съ людьми. Съ другой стороны, и собесѣдники Соломона хорошо понимали рѣчь своего правителя и отвѣчали ему. Когда Соломонъ хотѣлъ было наказать потатую за то, что не явился на птичій смотръ, то потатуй словесно оправдывался въ своемъ замедленіи и передалъ все, что видѣлъ въ странѣ царицы Савы <sup>1)</sup>. Въ разбираемомъ нами разказѣ Соломонъ также выслушиваетъ рѣчи животныхъ, птицъ и летучей мыши. Кромѣ органическихъ существъ, здѣсь бесѣдуютъ

\*) См. № 10 Оренб. Епарх. Вѣд.

<sup>1)</sup> Насколько имѣютъ сходство по своему характеру разбираемые нами «Разказы о Соломонѣ» съ кораническими повѣствованіями о томъ же лицѣ,—это можно видѣть изъ слѣдующаго мѣста Карана: «Соломонъ былъ наслѣдникомъ Давида. Онъ сказалъ: люди! мы научены языку птицъ; намъ доставлены всякія вещи: истинно, это есть невидное благодѣяніе Бога. Нѣкогда собралось къ Соломону войско его изъ геніевъ, людей и птицъ, раздѣленное на свои отряды. Вотъ, когда они пришли на долину муравьевъ, тогда одинъ муравей сказалъ: муравьи, войдите въ жилища свои: Соломонъ и войска его на передавали бы васъ, не замѣтивши васъ. Тогда онъ улыбнулся и разсмѣялся отъ словъ его: онъ сказалъ: Господи! внуши мнѣ быть благодарнымъ за благодѣяніе Твое, какимъ Ты облагодѣтельствовалъ меня и моихъ родителей и дѣлать доброе, благоудное Тебѣ! введи меня въ милость Твою, какаѧ у тебѧ къ добродѣтельнымъ рабамъ Твоимъ».

«Онъ дѣлалъ смотръ птицамъ и сказалъ, что это—я не вижу здѣсь потатую? (Потатуй

сь Соломономъ свѣтила небесныя и земныя стихіи. Онѣ обла- даютъ такою же сознательною жизнію, какъ человѣкъ. Подобный взглядъ на природу, свойственный мухаммеданскимъ писателямъ имѣеть своё основаніе, какъ и взглядъ на міръ животныхъ, въ ученіи Корана, гдѣ горы, солнце, мѣсяцъ поклоняются и разумно служатъ Богу. Пылкая восточная фантазія изъ представлений видимой природы сочела образы живыхъ существъ со всеми при- знаками человѣка. Какъ Мухаммедъ, такъ и другіе арабскіе и та- тарскіе писатели не могли удержаться отъ полета фантазіи, мало обращаясь къ видимой природѣ съ строго научнымъ анализомъ ея. Вслѣдствіе этого нисколько не странно видѣть и въ Коранѣ и въ разсказѣ о Соломонѣ крайне неразвитыя понятія писателей о свѣтилахъ и стихіяхъ міра. Здѣсь также мало научныхъ слѣдовъ, какъ и въ представленіи ребенка. Солнце, на примѣръ, двигается во- кругъ неподвижно стоящей земли, мѣсяцъ то увеличивается въ сво- емъ объемѣ, то уменьшается. Но такъ какъ подобное состояніе не нравится ни солнцу, ни мѣсяцу, то они желаютъ избавиться отъ не- го, а вмѣстѣ съ свѣтилами предъявляютъ Соломону недовольство своимъ положеніемъ и стихіи земныя: вѣтеръ просится въ сарай, а вода не хочетъ затруднять себя теченіемъ и выходомъ изъ береговъ весною. Эти фантастическіе образы и картины дѣлають разсказы о Соломонѣ какими-то неземными повѣствованіями и, подобно Корану, сильно дѣйствуютъ на воображеніе читателя, мало касаясь ума. Изображенія неба въ Коранѣ въ видѣ свода надъ землею (2, 22), безъ подпоръ, безъ щелей и трещинъ заставля-

или угодъ). Или онъ въ числѣ отлетѣвшихъ? Я накажу его жестокимъ наказаніемъ; или велю зарѣзать его, или пусть предствитъ онъ мнѣ достаточное оправданіе. Онъ замедлил нена- долго и сказалъ: я узналъ, чего ты не зналъ доселѣ: я прилетѣлъ къ тебѣ изъ Савы съ вѣр- нымъ извѣстіемъ. Я нашель женщину, царствующую надъ ними; она надѣлена всякими вещами; и есть у ней великій престоль. Я нашель, что она и народъ ея поклоняются, кромѣ Бога, солнцу. Сатана представляетъ имъ дѣла ихъ прекрасными; онъ отклонилъ ихъ отъ пути сего, и они прямой стезей не ходятъ; не поклоняются Богу, который выводитъ сокровіе въ небе- сахъ и въ землѣ, знаетъ и то, что таяте, и то, что обнаруживаете. Богъ... кромѣ Его нѣтъ нікого достопоклоняемаго: Онъ Господь великаго престола... Когда Соломонъ послѣ такого извѣстія хотѣлъ разрушить престоль невѣрной царицы, послѣдняя прислала дары ему. Но Со- ломонъ сказалъ послу: «уже не хотите ли помочь мнѣ какима либо имуществомъ? То, что даль Богъ мнѣ, лучше того, что даль Онъ вамъ. Да, этими дарми только вы можете утѣшаться. Возвратитесь къ нимъ; мы приведемъ на нихъ войско, имъ не устоять противъ него: мы из- гонимъ ихъ оттуда униженными, и они будутъ ничтожны. Онъ сказалъ: вельможи! кто изъ васъ принесетъ сюда престоль ея прежде, нежели придутъ они ко мнѣ покорными? Гифрѣтъ, одинъ изъ гепевъ, сказалъ: я принесу его къ тебѣ прежде, нежели встанешь съ мѣста свое- го; для этого я силенъ, вѣренъ. Тотъ, у котораго было знаніе Писанія, сказалъ: я принесу его къ тебѣ прежде, чѣмъ повторится у тебя мигъ очей». (27, 16—26) (36—40).

еть магометанина удивляться тому, какъ такая матеріальная масса не задавить собою земли? Коранъ, имѣя въ виду показать величіе Бога и Его пророковъ въ понятной восточному человѣку чувственной формѣ, иначе и не могъ дѣйствовать на своихъ послѣдователей, какъ только при помощи поражающей человѣка фантастической картины. Это одностороннее дѣйствіе Корана на воображеніе человѣка служитъ причиною, почему во всѣхъ мухаммеданскихъ произведеніяхъ твари и предметы природы носятъ человѣчскій образъ и почему въ нихъ не замѣчается правильного пониманія природы. Такимъ образомъ, рассказы о Соломонѣ вполне выдерживаютъ характеръ мухаммеданскихъ произведеній, такъ что общее впечатлѣніе отъ нихъ остается такое-же, какъ и у читателя Корана.

Будучи сходными съ Кораномъ въ общемъ характерѣ содержанія, рассказы о Соломонѣ имѣютъ сходство съ нимъ и въ частности: изображеніи Бога и Соломона. Богъ называется здѣсь благословеннымъ, всевышнимъ; Онъ милостливъ и жалостливъ (ср. Коран. 9, 15, 21). На горячую молитву осужденнаго къ повѣшенію Онъ снисходитъ своимъ милосердіемъ и помогаетъ этому человѣку выдти изъ затруднительнаго положенія. Но кромѣ такихъ свѣтлыхъ свойствъ въ изображеніи Божества рассказы о Соломонѣ имѣютъ въ себѣ и другія, не согласныя съ истиннымъ понятіемъ о Богѣ. Нелѣпыя просьбы солнца, мѣсяца, воды, вѣтра и змѣя явно клонились ко вреду человѣка, и просители однако твердо надѣялись, что Богъ исполнитъ ихъ, если Соломонъ помолится Ему объ этомъ. Въ Коранѣ, хотя нигдѣ и не говорится, что Богъ исполняетъ всякую молитву пророковъ, не взирая на то, полезна-ли она или вредна будетъ для людей, однако есть указанія, что Богъ слышитъ всѣ молитвы (12, 34, 26, 218-220, 41, 36), а особенно молитвы праведниковъ, что Богъ по своему хотѣнію производитъ полезное и вредное для людей (7, 188, 10, 60), подвергаетъ людей заблужденію (6, 39; 30, 28; 45, 22), сблизаетъ нечестивыхъ между собой для ихъ гибели (6, 129). На основаніи всего этого можно заключить, что и молитвы Соломона за солнце, мѣсяцъ и др. Богъ навѣрное исполнилъ-бы, но помѣшала этому летучая мышь. Такое понятіе о Богѣ рѣзко отличается отъ христіанскаго. Богъ въ христіанствѣ есть любовь и все онъ творитъ во благо человѣку; въ мухаммеданствѣ, напротивъ, Богъ иногда можетъ вредить человѣку, Онъ есть тво



рець добра и зла. Въ христіанствѣ Богъ внимаеть только разумнымъ молитвамъ и исполняетъ то, что согласно съ Его святостію, въ мухаммеданствѣ-же Богъ слышитъ и необдуманныя молитвы пророковъ и можетъ исполнить самыя нелѣпыя просьбы, какъ напр., заключить вѣтеръ въ сараѣ, или остановить теченіе воды въ рѣкахъ. Соломонъ изображается въ разсказахъ пророкомъ великимъ, близкимъ къ Богу. Авторъ приписываетъ ему знаніе помышленій Всевышняго. Какъ правитель народа, Соломонъ считается образцомъ мудрости. Это воспоминаніе о Соломонѣ, вѣроятно, заимствовано у іудеевъ и сохранено въ Коранѣ. Ему Богъ, говоритъ Мухаммедъ, далъ знаніе (27, 15); «когда Давидъ и Соломонъ судили о нивѣ, на которой овцы ихъ людей сдѣлали траву, продолжаетъ Мухаммедъ отъ лица Бога, то при судѣ ихъ Мы присутствовали и вразумили Соломона разсудить объ ней,—имъ обоимъ Мы дали мудрость и знаніе» (21, 78), ему «Мы дали откровеніе» (4, 161). По всѣмъ этимъ изображеніямъ Соломонъ является въ Коранѣ однимъ изъ великихъ пророковъ, владѣющихъ мудростію. Посмотримъ, таковъ-ли Соломонъ въ разбираемыхъ нами разсказахъ? Нельзя не видѣть, что Соломонъ очерченъ здѣсь въ непривлекательномъ для мудреца свѣтѣ. Онъ не можетъ разсудить достоинства просьбы своихъ подданныхъ. Не видна мудрость его и въ другомъ случаѣ, когда онъ сумасбродно приказалъ повѣсить невиннаго человѣка. Очевидно, это былъ никакъ не мудрый правитель, а крайне ограниченный, постоянно нуждавшійся въ поддержкѣ со стороны своихъ подданныхъ. Невинный человѣкъ перехитрилъ его, разсказавши ему нигдѣ не виданныя опыты, а летучая мышь оказалась далеко разсудительнѣе его. Это созналъ и самъ Соломонъ: впоследствии онъ уже ничего не дѣлалъ безъ совѣта своихъ подданныхъ. Правда, это было, по разсказу, въ начальные годы правленія Соломона, когда онъ по неопытности своей могъ ошибаться подобно всякому человѣку, тѣмъ болѣе, что великіе пророки, по Корану, могли впадать въ заблужденія (18, 59-76; 38, 30-32): но тѣмъ не менѣе автору нельзя не сознаться, что образъ Соломона въ его произведеніяхъ мало мудрости могъ обѣщать и въ послѣдующей его жизни. Онъ не имѣетъ ни какихъ руководящихъ правилъ для своей дѣятельности; Онъ не имѣетъ даже воли и самостоятельности въ своихъ рѣшеніяхъ. Когда солнце, мѣсяць, вода, вѣтеръ и змѣй спрашивали его, почему онъ не молился за нихъ,

то онъ какъ бы прячется за спину летучей мыши и говоритъ: «не я такъ рѣшилъ, а летучая мышь...» Авторъ разсказовъ, какъ бы, нарочно имѣлъ намѣреніе выказать слабоуміе Соломона, заставляя его обращаться за совѣтомъ къ летучимъ мышамъ, самругамъ. Если мы сопоставимъ съ этими разсказами о Соломонѣ, библейское повествованіе о немъ, то не можетъ не замѣтить что авторъ «Разсказовъ» изуродовалъ іудейское преданіе о Соломонѣ, отчасти вошедшее въ Коранъ и другія татарскія произведенія (напр. شرائط الایمان). По Библии Соломонъ хотя и палъ въ концѣ своей жизни, но не терялъ человѣческой разсудительности, дѣйствительно обладалъ мудростію. Онъ разумно просилъ себѣ помощи отъ Бога, при священіи храма онъ ясно и мудро опредѣлилъ правила себѣ для управленія, высказавши желаніе праведно ходить въ повелѣніяхъ Бога и хранить заповѣди Его (3 Цар. 8, 61). При помощи отъ Бога, Соломонъ обнаружилъ и свою даровитность, какъ это видно, напр. изъ того случая, когда двѣ женщины, спорившія между собой изъ за ребенка, пришли къ нему на судъ. Почему же не такимъ мудрымъ изображенъ Соломонъ въ разбираемыхъ нами разсказахъ? Судя по тому, что Соломонъ въ Коранѣ называется пророкомъ мудрымъ, казалось бы, что и авторъ разсказовъ о Соломонѣ будетъ изображать его такъ-же? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить разсмотрѣніе цѣли и назначенія разсказовъ.

Авторъ не имѣлъ намѣренія унизить въ глазахъ читателей главнаго героя своего разсказа; напротивъ, онъ старается окружить его ореаломъ величія, могущества, близости къ Богу. Но при этомъ авторъ разсказовъ хотѣлъ высказать свою мысль, что правителямъ народнымъ слѣдуетъ руководиться совѣтомъ своихъ подданныхъ. Отсюда, Соломонъ, въ роли правителя, обязаннаго обращаться за разрѣшеніемъ самыхъ простыхъ вопросовъ къ летучей мыши, уже потерялъ свою мудрость и дальновидность и является передъ читателемъ въ крайне безцвѣтномъ видѣ. Вода ли попроситъ его помолиться о томъ, чтобы ей не течь, — Соломонъ ей только и скажетъ, что: иди я тебѣ завтра дамъ отвѣтъ; когда мнѣ дадутъ совѣтъ мои подданные.. Вѣтеръ просится въ сарай, — Соломонъ ничего не скажетъ ему особеннаго, а только: я незнаю, что дѣлать. Вотъ, что посоветуютъ мнѣ подданные, то и сдѣлаю.» Власти своей у него мало, хотя твари и величаютъ его всесильнымъ царемъ, а если замѣчается въ немъ обнаруженіе воли, то послѣдствія ея самыя жалкія для мудреца. На такія дѣла, какъ повѣсить человѣка, не узнавши его виновности,

способенъ только сумасбродъ, улучившій минуту проявить свою власть, при отсутствіи совѣтниковъ. Автору небезызвѣстны были изображенія въ Коранѣ властнаго царствованія Соломона. Тамъ геніи наперевывъ стараются исполнить порученіе Соломона—узнаты правдоподобность словъ потагую о царицѣ Савской, причемъ Тыфритъ обѣщаетъ слетать въ Савскую страну прежде, чѣмъ Соломонъ успѣетъ встать съ мѣста, а геніи, знавшій Писаніе,—въ мигъ очей (27 гл.). Геніи строили и работали для Соломона все, что хотѣлъ онъ (34, 11. 12; 38, 36). Самъ Соломонъ ничего не просить у Бога, какъ только власти, которая кромѣ него никому не доставалась-бы. (38, 34). Такого-же Соломона хотѣлъ изобразить и авторъ разсказовъ. У него палачи всегда готовы повѣсить всякаго человѣка, лишьбы приказаль это Соломонъ. Но такъ какъ подобный правитель можетъ быть вреднымъ для подданныхъ своихъ, то автору представилось необходимымъ ограничить его власть совѣтомъ. Слѣдствіемъ этого было то, что самъ Соломонъ долженъ былъ оказаться правителемъ всегда готовымъ неправильно обнаруживать свою власть, иначе автору не нужно бы было окружать его умными совѣтниками. Такой образъ правителя въ лицѣ Соломона мало привлекателенъ для читателей и не можетъ служить назиданіемъ, какъ этого хотѣлъ достигнуть авторъ. Для религіозно-нравственнаго чувства читателя какъ образъ Соломона, такъ и изображеніе Божества, способнаго вредить человѣку,—явленія слишкомъ мрачныя для того, чтобы настроить человѣка религіознымъ образомъ и найти себѣ высшее руководство въ дѣлахъ Божества и святыхъ Его.

Съ внѣшней своей стороны разсказы о Соломонѣ такъ—же мало удовлетворяютъ литературнымъ требованіямъ, какъ и содержаніе ихъ—религіозно-назидательнымъ дѣлямъ. По изложенію своему разсказы отличаются крайнею скудностію оборотовъ рѣчи. Все повѣствованіе наполнено множествомъ повторяющихся однихъ и тѣхъ-же словъ и выраженій, иногда встрѣчаются дѣля строки до буквальности сходныя между собою. Благодаря тому, что авторъ къ дѣлу и не къ дѣлу вставляетъ слова: да будетъ надъ нимъ мѣръ, или: онъ сказалъ, они сказали и т. п., все повѣствованіе тянется на 16 страницъ. Иногда авторъ безцѣльно ставитъ одно и то же подлежащее нѣсколько разъ на одной строчкѣ. Такъ напр. онъ говоритъ на 11 страницѣ: «этого нѣкотораго человѣка привели къ висѣлицѣ. Этотъ нѣкоторый человѣкъ

сказаль». Для легкости чтенія слова: «этотъ нѣкоторый человѣкъ», во второмъ случаѣ слѣдовало бы замѣнить мѣстоимѣнїемъ и въ тоже время нужно-бы указать, кого разумѣетъ авторъ подъ словомъ «они», говоря: «они привели»? Конечно, эти недостатки незамѣтны для читателя татарина, не видѣвшаго ничего лучшаго, кромѣ корана и разказовъ о Соломонѣ, но они бросаются въ глаза читателю русскому.

Отъ литературнаго произведенїя, кромѣ изящества и ясности въ изложенїи, требуется художественная группировка фактовъ, доказывающихъ основную мысль автора. Ничего подобнаго мы не находимъ въ разказахъ о Соломонѣ. Здѣсь автору потребовалось множество дѣйствующихъ лицъ, которыя приходятъ къ Соломону, говорятъ ему почти одно и тоже, уходятъ, опять возвращаются, — и такъ все продолжается въ томъ же родѣ. Читатель разказовъ не найдетъ въ нихъ ничего возвышеннаго для удовлетворенїя своимъ эстетическимъ требованїямъ. Напротивъ, здѣсь можно встрѣтить только грубыя выходки, затаенную злобу, глупость въ рѣчи. Желанїе солнца, мѣсяца, воды, вѣтра и змѣя одинаковы и такъ низменны, что невольно представляется для читателя, будто весь мїръ тварей только и желаетъ того, чтобы имъ поудобнѣе жилось на свѣтѣ. Угрозы обиженныхъ летучею мышью тварей также грубы и наивны. Солнце хочетъ спалить летучую мышь, вѣтеръ на куски разорвать, вода запереть ей горло и т. п. Затѣмъ, чѣмъ навелъ человѣкъ Соломона на мысль, что Соломонъ поступилъ безразсудно, осудивши его безъ вины на смерть? Тѣмъ, что назвалъ его женщиной. Упрекъ, достойный мухаммеданина! Вообще читателя поражаетъ бѣдность мысли автора, заставившаго дѣйствующихъ лицъ грубо и по одному шаблону направлять Соломона на мысль о пользѣ совѣщанїй съ подданными. Очевидно, авторъ, задавшись одной идеей, растерялся, когда началъ раскрывать ее. У него не хватило умѣнья изложить весь разказъ такъ, чтобы все содержанїе составляло художественную совокупность мыслей, непосредственно вытекающихъ одна изъ другой. Вслѣдствїе этого авторъ тянетъ разказы свои одними и тѣми же рѣчами, измышляя украшенїя въ родѣ никогда никѣмъ не виданныхъ опытовъ, которые, однако, оказываются настолько пустыми по содержанїю своему и выполненїю, что могли быть безъ ущерба выпущены изъ разказа. Первые два опыта совершенно излишни въ разказѣ и

вставлены механически. Что касается до третьяго опыта, то въ немъ скорѣе характеризуются татарскія понятія о формѣ саркастическихъ отношеній между царемъ и подданнымъ, чѣмъ дѣлаются новыя открытія. Правителю подданный, по понятію автора, удобнѣе всего можетъ указать на недостатки правленія только такимъ путемъ, когда онъ въ какой нибудь фабулѣ изобразить правителя въ не совсѣмъ привлекательномъ для того видѣ. Въ такихъ случаяхъ и правитель получаетъ урокъ, и подданный сохраняетъ свою жизнь, прикрываясь сказочнымъ содержаніемъ своего разсказа.

Такимъ образомъ, разсказы о Соломонѣ, при всей своей занимательности для татаръ, будучи непослѣдовательно расположены въ книжкѣ, характеризуютъ собою мухаммеданскія произведенія, удерживая фантастичность содержанія и мухаммеданскія понятія о Богѣ. Въ изображеніи Соломона они частію сходятся съ Кораномъ, частію разнятся влѣдствіе преднамѣренности автора ярче освѣтить свою идею. По изложенію своему они мало интересны для русскаго читателя, какъ не литературныя произведенія. Нельзя того сказать, если разсматривать эти произведенія, какъ татарскія памятники, для опредѣленія характера мухаммеданскихъ религіозныхъ понятій, убѣжденій, литературы. Здѣсь каждая строчка открываетъ внутренній міръ татарина-автора, съ его стремленіями, желаніями, складомъ ума и т. п. Каждый образъ свойствененъ только мухаммеданину, внушенъ ему Кораномъ или общественною средою. Въ этомъ отношеніи разсказы о Соломонѣ, какъ одно изъ наиболѣе распространенныхъ татарскихъ произведеній, имѣютъ важное значеніе для миссіонера и не лишены интереса, о которомъ мы говорили въ своемъ предисловіи къ этой статьѣ.

А. Михайловъ.

## Иноепархіальное обозрѣніе.

### Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ.

— По поводу вынужденныхъ работъ по великимъ праздничнымъ днямъ православныхъ русскихъ, находящихся въ услуженіи у землевладельцевъ евреевъ и нѣмцевъ. Благочинный церквей Севе-

риновскаго округа, священникъ *Иоаннъ Селецкий*, рапортомъ отъ 2 августа 1888 года, за № 323 донесъ Его Высокопреосвященству, что 15 июля 1888 года онъ, проѣзжая часовъ въ пять пополудни черезъ степь села Барановой, Одесскаго уѣзда, замѣтилъ, что во многихъ мѣстахъ производятся полевыя работы. Изъ разспросовъ оказалось, что рабочіе русскіе православные находятся въ услуженіи у владѣльца с. Барановой еврея. На вопросъ его рабочимъ, знаютъ ли они, что сегодня праздникъ и что сегодня нельзя работать? рабочіе отвѣтили, что имъ священникъ объяснялъ, какой сегодня праздникъ, «и мы не хотѣли работать, но помѣщикъ принудилъ работать», объявивъ имъ, рабочимъ, что если они не будутъ работать въ этотъ день, то онъ оштрафуетъ ихъ пятью рублями, вслѣдствіе чего, добавили рабочіе, «мы вынуждены были работать», что и другіе владѣльцы евреи, а также колонисты нѣмцы принуждаютъ находящихся у нихъ въ услуженіи православныхъ русскихъ рабочихъ работать въ праздники, установленные Православною Церковію, какъ-то: Благовѣщеніе, Вознесеніе, Преображеніе, Успеніе и проч. Объ этомъ отъ лица Его Высокопреосвященства сообщено г. Херсонскому Губернатору съ присовокупленіемъ просьбы о принятіи мѣръ къ пресѣченію нарушаемаго землевладѣльцами евреями и колонистами нѣмцами закона (Т. XIV Уст. о предупред. и пресѣченіи преступлен. ст. 25—27). (Херсонск. Еп. Вѣд. 1889. № 8).

— *О назначеніи срока, ранѣе котораго священно-церковнослужители не могутъ быть перемѣщаемы съ одного мѣста на другое.* По указу Его Императорскаго Величества Екатеринбургская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго о назначеніи срока, ранѣе котораго священно-церковно-служители Екатеринбургской епархіи не могутъ быть перемѣщаемы съ одного мѣста на другое. Постановили, что Его Преосвященство и утвердилъ 21 апр. сего года: объявить священно-церковно-служителямъ Екатеринбургской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они только по особо уважительнымъ причинамъ обращались съ своими просьбами къ Епархіальному Начальству о переводѣ съ одного мѣста на другое,—и то не ранѣе, какъ послѣ трехлѣтняго служенія на занимаемомъ мѣстѣ (Екатер. Еп. Вѣд. 1889 № 17).

— *О переустройствѣ выходныхъ церковныхъ дверей согласно*

съ общимъ узаконеніемъ по этому предмету для всѣхъ общественныхъ зданій. Екатеринбургская Духовная Консисторія, согласно журнальному своему постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ предписываетъ всѣмъ оо. благочиннымъ Екатеринбургской епархіи, чтобы они, каждый въ своемъ благочиніи, немедленно озаботились переустройствомъ тѣхъ выходныхъ дверей церковныхъ, которыя отворяются не наружу, какъ требуется общимъ узаконеніемъ для всѣхъ общественныхъ зданій, а внутрь, что особенно гибельно бываетъ при несчастныхъ случаяхъ и при большомъ стеченіи народа. (Екат. Епарх. Вѣд. 1889. № 17).

— *Обязательство непременно прочитывать «Епархіальныя Вѣдомости».*— На прошеніи одного изъ священниковъ Вятской епархіи на имя преосвященнѣйшаго Сергія, епископа Вятскаго и Слободскаго, о побужденіи мѣстнаго причта и церковнаго старосты къ устройству церковныхъ домовъ, послѣдовала резолюція его преосвященства такая: «Поставить на видъ 11 пунктъ моего предложенія отъ 11 мая 1888 года за № 2635, объявить циркулярно всему духовенству чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о точномъ исполненіи сдѣланнаго по тому предложенію распоряженія. При семъ поставить въ непрѣмную обязанность всѣмъ членамъ причтовъ прочитывать каждый номеръ епархіальныхъ вѣдомостей и церковныхъ вѣдомостей немедленно по полученіи съ почты, въ порядкѣ старшинства членовъ, безъ всякой задержки, такъ чтобы на первое прочтеніе каждаго номера употреблено было каждымъ членомъ причта не болѣе одного дня. Для записи же времени полученія съ почты каждаго номера, а равно и передачи номеровъ отъ одного члена причта другому, каждый причтъ долженъ имѣть особую тетрадь, которую и передавать другъ другу вмѣстѣ съ вѣдомостями и представлять благочиннымъ при обозрѣніи церкви для разсмотрѣнія». Духовная Консисторія объявляетъ объ этомъ епархіальному духовенству, къ исполненію. (Изъ Тамб. Еп. Вѣд. № 10).

### **Лѣтопись текущихъ событій.**

— *Распространеніе христіанства среди киргизовъ.* Въ прошломъ 1888 году исполнилось пять лѣтъ существованія въ Бу-

конскомъ поселкѣ стана киргизской миссіи. Изъ всѣхъ протекшихъ годовъ этотъ годъ былъ самый отраднѣйшій для киргизской миссіи. Во время миссіонерскихъ поѣздокъ по киргизскимъ ауламъ, къ проповѣди миссіонера большая часть слушателей относилась съ полнымъ вниманіемъ. Крестившихся въ этомъ году было 23 человекъ, въ числѣ которыхъ было одно семейство, состоящее изъ пяти человекъ. Какъ число крестившихся, такъ и крещеніе въ одинъ разъ цѣлой семьей—явленіе первое еще въ киргизской миссіи. Въ числѣ пособниковъ дѣлу проповѣди евангельской среди мусульманствующихъ киргизовъ, первое мѣсто принадлежитъ степному генераль-губернатору Р. А. Колпаковскому («Церков. Вѣстн»).

— *Устройство храма и монастыря на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17-го Октября 1888 г.* Подъ предѣтельствомъ Харьковскаго Начальника губерніи образованъ комитетъ для сбора пожертвованій на постройку храма и благотворительныхъ учрежденій на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда. Вблизи полотно, на 277 верстѣ Азовской дороги, идутъ теперь подготовительныя работы для постройки тамъ въ древне русскомъ стилѣ, по рисункамъ архитектора Никитина, деревяннаго храма съ келіями для монашествующихъ и пріюта для богомольцевъ. Храмъ сооружается на пожертвованія отставнаго военнаго инженера Шевцова, а келіи и пріютъ—на средства Святогорской Успенской пустыни. Части храма изготовляются въ Москвѣ, лѣсъ для келій и пріюта срубленъ и заготавливается на Святыхъ Горахъ. Богослуженіе въ Спасовомъ Святогорскомъ скитѣ будетъ идти непрерывно лѣтомъ и зимой, начиная съ августа этого года. Пожертвованія на полное благоустройство скита принимаются архіепископомъ Амвросіемъ, начинателемъ этого дѣла. Правленіе Азовской дороги съ началомъ работъ на 277 верстѣ открываетъ правильное сообщеніе со Спасовымъ скитомъ (Нов. Вр.).

— *О воскресномъ отдыхѣ приказчиковъ.* Оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву представлялась депутація изъ трехъ членовъ Общества вспоможенія приказчикамъ и сидѣльцамъ: гг. Красильникова, Исаева и Заступенкова. Депутація представлялась К. П. Побѣдоносцеву съ цѣлью ходатайствовать предъ Оберъ-прокуроромъ о воскресномъ отдыхѣ приказчиковъ. Г. Красильниковъ, говорившій отъ имени Общества, высказалъ цѣлый рядъ соображеній, которыя лежатъ въ основѣ ихъ ходатайства. Сообра-



женія эти дѣльнаго характера. Между прочимъ, воскресный отдыхъ важенъ и въ томъ отношеніи, что отсутствіе его влечетъ за собою бѣгство молодого купеческаго поколѣнія отъ прилавка, бросая молодыхъ купцовъ въ тѣ сферы дѣятельности, которая для нихъ недоступна и нежелательна. Депутація представила К. П. Побѣдоносцеву прошеніе отъ 1500 купцовъ, ходатайствующихъ объ отмѣнѣ праздничной торговли. Оберъ-прокуроръ Св. Синода внимательно выслушавши членовъ Общества, обѣщаль имъ съ своей стороны всякое содѣйствіе. Быть можетъ теперь вопросъ о воскресномъ отдыхѣ вступить въ фазисъ законодательнаго обсужденія, и въ Россіи будутъ наконецъ праздновать одинъ день въ недѣлю сотни тысячъ тружениковъ, работающихъ по 12 слишкомъ часовъ въ сутки (Нов. Вр.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:**

**ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ**

**И  
БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ,**

иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго разныхъ роспѣвовъ на три дѣтскихъ голоса  
положилъ учитель пѣнія діаконь *М. Θ. Коневскій.*

Цѣна 60 коп. (съ пересылк. 75 коп.).

Складъ изданія въ Нижнемъ Новгородѣ у издателя діакона губернаторскій церкви *М. Коневского.*

Отпечатана брошюра свящ. *В. Барбарина:*

**Необходима-ли видимая сторона съ таинствами и сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова? 1½ печ. лис. цѣна 7 к. (съ перес. 9 к.).** Выписывающіе 10 экз. за пересылку не платятъ. Братствамъ, церковнымъ и книжнымъ складамъ уступка 20%. Требованіе адресовать въ

**Москву:** а) въ редакцію «Друга Истины» (Тоганка) или б) въ книжную лавку братства Свят. Петра, митр. Москов. (Кремль, подъ Ивановской колокол.)

Вышли изъ печати 1, 2 и 3 части

## ТВОРЕНІЙ

### СВЯТАГО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА,

Архіепископа Константинопольскаго.

Подписка принимается и на всѣ шесть частей Твореній сего Отца церкви, печатаніе которыхъ будетъ окончено не позднѣе Іюля сего года. Четвертая часть выйдетъ изъ печати въ Маѣ. Цѣна каждой части 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Моск. Губ., въ редакцію Твореній Святыхъ Отцевъ.

**Колокольно-Литейный Заводъ БУСЛАЕВА** въ Самарѣ принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ и мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ владѣнща. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади *въ домъ Шибасовой*. Здѣсь—же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Изяснительное изложеніе посланія апостола Павла къ Галагамъ.—Двадцатипятилѣтіе Уральскаго Духовнаго училища.—*Миссіонерскій отдѣлъ:* Критическій разборъ и переводъ съ татарскаго языка на русскій брошюры «Разказы о Соломонѣ».—Инопархіальное обозрѣніе.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.

---

Печатать дозв. Цензоръ Свят. В. Сорогожскій.

Печ. въ Типогр. В. Бресляна.