

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать восьмой).

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. За печатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ— 10 коп., за двѣ раза— 18 коп., за три раза— 24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣнкѣ.

Августа 15

№ 16.

1892 года.

I.

Отношеніе Почетнаго Предсѣдателя Россійскаго Общества Плодоводства къ Преосвященному Израилю, Епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 6 Юлія 1892 года, за № 320.

Ваше Преосвященство! Утвержденное въ прошломъ году Вологодское Общество Плодоводства одною изъ главныхъ задачъ своихъ поставило распространеніе въ народѣ любви къ дереву. Нѣтъ сомнѣнія, что разумно произведенная посадка хотя бы нѣсколькихъ только плодовыхъ деревьевъ можетъ существенно способствовать улучшенію матерьяльнаго быта крестьянина, но гораздо важнѣе то нравственное перерожденіе, какого можно ожидать въ крестьянской средѣ отъ занятій, происходящихъ при дружномъ участіи всей семьи и тѣсно связанныхъ съ домомъ, ежечасно указывающихъ на могущество Всевышняго Создателя и на силу природы подчиненной человѣку.

Нравственное воздѣйствіе это значительно усилится, если инициаторами и руководителями въ дѣлѣ народнаго плододства явятся духовные пастыри народа. Многіе изъ нашихъ монастырей издревле служили, и понынѣ служатъ разсадниками плододства, не мало есть и сельскихъ священниковъ, съ любовію занимающихся этимъ дѣломъ и пріохочивающихъ крестьянъ своимъ благимъ примѣромъ. Если бы было введено обученіе плододству и огородничеству въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, то явилась бы возможность имѣть въ

каждомъ сельскомъ пастырѣ двигателя народнаго плодоводства.

Сельскіе священники стали бы учителями плодоводства и садоводства въ тѣхъ многочисленныхъ начальныхъ школахъ, гдѣ уже введено обученіе этому дѣлу и вліяли бы на увеличеніе числа такихъ школъ.—Нѣтъ сомнѣнія, что это способствовало бы расширенію и упроченію благотѣльнаго вліянія духовенства на населеніе.

Руководясь такими взглядами, я считалъ бы себя счастливымъ, если бы состоящее подъ моимъ предсѣдательствомъ Россійское Общество Плодоводства удостоилось имѣть своими членами или корреспондентами (§ 8—15 Устава) значительное число духовныхъ лицъ, и чтобы духовенство наше, ознакомившись, при посредствѣ издаваемаго Обществомъ журнала, со стремленіями онаго и съ современными нуждами плодоводства въ Россіи, стало бы распространителемъ здравыхъ понятій о дѣлѣ, могущемъ благотворно повліять на нравственное усовершенствованіе народа и на улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія.

Льстя себя надеждою, что высказанныя воззрѣнія удостоятся архипастырскаго одобренія Вашего Преосвященства, я распорядился послать Вамъ 10 экзempl. устава Общества и послѣдней книжки журнала для распространенія ихъ среди вѣреннаго Вамъ духовенства.

Такъ какъ по уставу, для поступленія въ члены Общества требуется рекомендація Предсѣдателя или двухъ членовъ Правленія, то я сочту для себя приятнымъ долгомъ рекомендовать каждое лицо, на которое Ваше Преосвященство соизволите указать.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ прошу принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ къ Вамъ уваженіи.

Подлинное отношеніе подписалъ: „ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ
НИКОЛАЙ МИХАИЛОВИЧЪ“.

На семь отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „15 Іюня 1892 г. 1) Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ духовенства Вологодской епархіи и самому заняться дѣломъ Плодоводства и крестьянъ пріохочивать къ тому своимъ благимъ примѣромъ. 2) Присланные экземпляры Устава Общества Плодоводства и послѣдней книжки журнала сего Общества разослать нѣкоторымъ пастоятелямъ монастырей и священникамъ, любящимъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ“.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества къ Преосвященному Израилю, Епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 27-го Іюля 1892 г. № 545.

„Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 Декабря 1887 г.—8 Января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 800 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи, въ теченіи первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 Августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найдтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 775 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными

пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего Совѣтъ Миссіонерскаго Общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ“.

Подлинное отношеніе подписалъ: „Леонтій, митрополитъ Московскій“.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Учрежденіе крестныхъ ходовъ. Указомъ Св. Синода отъ 7 Іюля за № 2740, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, разрѣшено причту и прихожанамъ Богородской Пречистенской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, ежегодно совершать 9 Мая крестный ходъ изъ церкви въ часовню при деревнѣ Стрункинѣ въ память чудеснаго избавленія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго семейства отъ угрожавшей при крушеніи Царскаго поѣзда 17 Октября 1888 г. опасности.

Указомъ Св. Синода отъ 7 Іюля за № 2741, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, разрѣшено причту Преображенской Плосковской ц. Грязовецкаго уѣзда ежегодно совершать 29 Апрѣля крестный ходъ изъ церкви въ часовню при деревнѣ Ельникѣ въ память чудеснаго спасенія жизни Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича отъ угрожавшей ему въ Японскомъ городѣ Отсу опасности.

Пожертвованія. Благочинный Кадниковск. у. Анатолій Левитскій и Вологодскаго у. Порфирій Монастыревъ донесли, первый—о пожертвованіи въ Богословскую Заболотскую ц. неизвѣстнымъ лицомъ 200 руб. деньгами и бархатные покровы, а купеческимъ сыномъ *Николаемъ Быченковымъ* металлическіе хоругви во 175 руб. и небольшое Евангеліе въ 9 руб., а второй—о пожертвованіи въ Антоніевскую ц. псаломщикомъ *Викторомъ Шолоховымъ* 100 руб.; въ Николаевскую Елеонскую ц. священническою вдовою *Елизаветой Введенской* 100 руб., съ полученіемъ 0/0 церковію и причтомъ пополамъ; въ Георгіевскую Суегинскую ц. Московскимъ купцомъ *Александромъ Алферовымъ* 100 руб. на устройство кирпичнаго за-

вода; прихожане Леонтьевской Верховологодской ц. въ 1891 г. устроили золоченые кіоты къ иконамъ въ 400 руб.; отставной солдатъ *Степанъ Кошировъ* пожертвовалъ мѣдный подсвѣчникъ въ 60 р., а крестьяне деревни Дулова другой подсвѣчникъ въ 45 руб.

Померъ священнической сынъ *Димитрій Петровъ Ооминъ* 4 Ноября 1891 года въ Тамбовской земской больницѣ.

Изъ Великоустюжскаго Духовнаго Правленія сообщено, что при Моломской Михайло-Архангельской церкви Никольскаго уѣзда 29 минувшаго Іюня открыто въ честь Св. Архистратига Михаила общество трезвости, въ составъ коего вошли вмѣстѣ съ членами причта двадцать человекъ; каждый вступившій въ общество, жертвовалъ по 1 рублю на приобрѣтеніе полезныхъ для народа книгъ.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1890—91 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Продолженіе).

Учителями церковно-приходскихъ школь, не входящими въ составъ членовъ церковныхъ причтовъ, были слѣдующія лица: окончившій духовное училище Николай Прозоровскій состоитъ на должности учителя въ Перебатинской школѣ съ 1 Ноября 1888 года, окончившій то же училище Александръ Малининъ—въ Крестовоздвиженской Закубенской школѣ съ Ноября 1889 года; вышедшій до окончанія курса духовнаго училища Павелъ Прозоровскій—въ Іоанно-Богословской Ивановской, съ основанія школы; получившій домашнее образованіе крестьянинъ Сергѣй Огурцовъ—въ Николаевской Оночистенской, съ 4 Октября 1890 года; вышедшій изъ 1 класса семинаріи Николай Юлинъ—въ Михайло-Архангельской Верховологодской, съ 1 Января 1885 года. Изъ нихъ: Николай Прозоровскій и Павелъ Прозоровскій, какъ усердные труженики, приобрѣтшіе достаточную учительскую подготовку на практикѣ, заслуживаютъ полнаго одобренія. Отличнымъ учителемъ, не смотря на не высокій образовательный цензъ, оказалъ себя Малининъ. Благодаря только ему, Закубенская школа, открытая безъ всякихъ средствъ, въ теченіи двухъ лѣтъ могла просуществовать съ большею пользою для прихода. Обучая дѣтей за ничтожную плату (по 50 к. съ ученика), онъ—Малининъ, терпѣлъ два года и холодъ и голодъ,

а ученики его школы въ отчетномъ году превосходили знаніями учениковъ прочихъ школъ, болѣе обеспеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи. Такъ учитель Верхвологодской школы Юлинь, получая достаточное, въ сравненіи съ другими вознагражденіе отъ прихожанъ (до 50 р. въ годъ), кромѣ пособія отъ Отдѣленія Совѣта, и принадлежа по мѣсту рожденія къ той же церкви, при которой существуетъ школа, что и обязывало его нравственно послужить развитію народнаго образованія въ родномъ краѣ, не говоря уже о матеріальныхъ выгодахъ, небрежно относился къ дѣлу учительства и не могъ заслужить довѣрія къ себѣ родителей учащихся и вообще прихожанъ Верхвологодской церкви. Не обладая м тодическими знаніями, онъ не думалъ заботиться о приобрѣтеніи ихъ, хотя бы практическимъ путемъ, путемъ посѣщенія уроковъ сосѣднихъ земскихъ школъ. Онъ также плохо заботился о распредѣленіи учениковъ по группамъ и—даже о томъ, чтобы каждый изъ учениковъ былъ занятъ своимъ, посильнымъ ему дѣломъ. Занимаясь со старшимъ отдѣленіемъ, другихъ не грамотныхъ и малограмотныхъ учениковъ онъ оставлялъ почти безъ дѣла. Правда, для видимости, давалъ разнородныя книги—буквари, псалтири, часословы и другія имѣвшіяся въ школѣ; но какую пользу могли принести эти книги дѣтямъ, оставленнымъ безъ всякаго руководства, когда большинство ихъ къ концу учебнаго года не могло прочесть безъ складовъ, по буквослагательному способу, ни русской, ни славянской рѣчи? Вообще учитель Юлинь, смотря на свою должность, какъ на переходъ къ болѣе обеспеченной, самостоятельной сферѣ дѣятельности, плохо рекомендуетъ себя и для этой дальнѣйшей, предполагаемой имъ дѣятельности, кромѣ сказаннаго, и своимъ поведеніемъ, что терпимо быть не можетъ. А потому Отдѣленіе Совѣта и озабочено въ настоящее время приисканіемъ другаго учителя для Верхвологодской школы. Учитель Огурцовъ усерденъ, но, съ преобразованиемъ Овочистенской школы въ церковно-приходскую, по своему недостаточному образованію, продолжать дѣло учительства въ этой школѣ не можетъ. Отдѣленіе уже имѣетъ въ виду кандидатку на его должность, изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Слѣдующія лица состояли учительницами церковно-приходскихъ школъ: Богородской Подстаницкой—кончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Елизавета Смирнова, съ Октября 1890 года; Ильинской Пурваловской—окончившая курсъ въ Грязовецкой прогимназіи Манеа Ретровская, съ 15 Января 1888 года; Владимірской Поченгской—окон-

чившая курсъ той же прогимназіи Ольга Авенирова, съ Октября 1889 года, Борисо-Глѣбской Маслянской—вышедшая изъ 3 класса женской гимназіи Екатерина Бѣлоруссова, съ 5 Октября 1886 года; Димитріевской Озерковской—окончившая курсъ въ пріютскомъ училищѣ бывшемъ при Успенскомъ женскомъ монастырѣ, Марія Черняева, съ Октября 1890 года; Димитріевской Исаевской—окончившая курсъ въ томъ же пріютскомъ училищѣ Аполлинарія Крупнова, съ Октября 1889 года, Троицкой Поддѣсновской—окончившая курсъ въ пріютскомъ же училищѣ Юлія Панцырева, съ Октября 1890 года; Благовѣщенской Омогаевской—дочь мѣстнаго священника, домашняго образованія, съ 1 Ноября 1884 года. Учительница Смирнова занимается очень усердно, но не приобрѣла пока практическаго навыка; впрочемъ въ будущемъ, при ея стараніи, можно ожидать отъ нея хорошихъ успѣховъ. Учительница Ретровская, состоя уже три года учительницею, съ практическимъ навыкомъ соединяетъ усердіе и преданность порученному ей дѣлу. Учительница Авенирова также очень усердна въ своихъ занятіяхъ, но, не обладая сама достаточными познаніями къ русскому языку, дѣлаетъ, сравнительно съ преподаваніемъ ариѳметики, слабые успѣхи по этому предмету. Ей рекомендуется Отдѣленіемъ заняться самообразованіемъ по родному языку, которое съ успѣхомъ можетъ быть выполнено регулярнымъ подготовленіемъ къ класснымъ занятіямъ, по существующимъ на сей предметъ руководствамъ. Учительница Бѣлоруссова и учительница Черняева рекомендуются, какъ лучшія учительницы церковно-приходскихъ школъ: при самоотверженныхъ учительскихъ трудахъ, стремясь къ дальнѣйшему сомообразованію, онѣ выработали въ себѣ вполне достаточную подготовленность къ учебнымъ занятіямъ; а относясь съ любовью къ своему дѣлу и дѣтямъ, онѣ вознаграждаются преданностію, послушаніемъ и вниманіемъ своихъ питомцевъ: дисциплина, во время ихъ классныхъ занятій, примѣрная. Отдѣленіе сожалеетъ, что Черняева недостаточно вознаграждена родителями обучавшихся въ школъ дѣтей, не смотря на приговоръ, составленный ими въ видахъ обезпеченія ея денежнымъ довольствіемъ; вслѣдствіе чего она терпѣла большую нужду въ насущныхъ потребностяхъ жизни. Завѣдующій школою, при всѣхъ убѣжденіяхъ мѣстнаго наблюдателя, относился индифферентно къ нуждамъ Черняевой, не побуждая прихожанъ къ достойному и обязательному для нихъ вознагражденію примѣрной труженицы—учительницы. Въ виду этого и въ поощреніе выдающихся трудовъ учительницы Черняевой, съ наступленіемъ будущаго учебнаго года, ей пред-

полагается дать болѣе обезпеченное мѣсто учительницы. Благотворная дѣятельность въ настоящемъ учебномъ году учительницы Крупновой, возвращаемая не ослабѣвающимъ ея усердіемъ, приноситъ не малую пользу развитію народнаго образованія въ Исаевскомъ приходѣ. И въ послѣднемъ, какъ въ Димитріевскомъ Озерковскомъ, прихожане болѣе, чѣмъ на половину, не выполняютъ принятыхъ на себя обязательствъ относительно содержанія учительницы. Желательны болѣе энергичныя мѣры къ дальнѣйшему воздѣйствію въ семъ случаѣ на прихожанъ со стороны завѣдующаго школою и мѣстаго наблюдателя. Съ меньшимъ стараніемъ и преданностію къ учебному дѣлу занимается учительница Панцырева. Это объясняется, какъ прирожденною ей неразвязностію и неуверенностію въ своихъ силахъ, такъ еще болѣе—холоднымъ отношеніемъ къ школьному дѣлу завѣдующаго школою. Не видя предъ собою оживляющаго ее примѣра, она лично не можетъ внести одушевленія и въ преподаваніе своихъ предметовъ. Вообще обученіе дѣтей ведется ею вяло и неуверенно. Отдѣленіе полагаетъ, что если бы завѣдующій школою болѣе энергично относился къ своимъ занятіямъ, возбуждалъ ту же энергію и постепенно возвращалъ любовь къ школьному дѣлу въ его сотрудницѣ. то при такихъ предполагаемыхъ качествахъ и способностяхъ Панцыревой, она могла бы образовывать изъ себя хорошую учительницу; а потому перемѣщеніе ея въ другую школу, подъ руководство дѣятельнаго священника, было бы полезнымъ въ видахъ дальнѣйшихъ учебныхъ занятій этой наставницы. Учительница Малиновская, не обладая сама достаточнымъ образованіемъ, трудится, по мѣрѣ своихъ способностей; она усердна и любитъ заниматься съ дѣтьми, хотя вознаграждается только однимъ пособіемъ изъ Отдѣленія Совѣта. При отсутствіи мѣстныхъ средствъ, лучшей учительницы не возможно и желать прихожанамъ Омогаевской церкви.

Изъ этого краткаго обзора дѣятельности учителей и учительницъ представляется нагляднымъ, что предметное преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда находится вообще въ очень удовлетворительномъ состояніи. Есть, конечно, исключенія, но они сравнительно ничтожны. Если же принять во вниманіе ничтожное вознагражденіе за трудъ учительства (отъ 30—70 руб.), неимѣніе при нѣкоторыхъ школахъ готовой квартиры и отопленія, необходимость довольствоваться, и при томъ за деньги, холодною и сырою квартирою; то плодотворность преподавательской дѣятельности по школамъ уѣзда получить еще большее освѣщеніе, возбудить еще

большія симпатіи, какъ со стороны Отдѣленія, такъ и каждаго безпристрастнаго просвѣщеннаго наблюдателя.

То же отрадное впечатлѣніе выноситъ Отдѣленіе и изъ дальнѣйшаго обзора дѣятельности учителей—священниковъ, учителей—діаконовъ и учителей—псаломщиковъ.

Приходскіе священники соединяли съ обязанностию преподавателя и должность учителя при слѣдующихъ школахъ: Крестовоздвиженской Угольской (свящ. Акиндинъ Бѣловъ), Иоанно-Богословской Малоельминской (свящ. Павелъ Кириковъ), Георгіевской Суетинской (свящ. Александръ Поповъ, Михайло-Архангельской Слободской (свящ. Павелъ Веселовскій), Воскресенской Шомской (свящ. Александръ Образцовъ), Благосвѣщенской Ербуговской (свящ. Владиміръ Шейбуховъ), Николаевской Елегонской (свящ. Викторъ Введенскій), Аванасіевской Рукинской (свящ. Александръ Андроновъ), Николаевской Отводинской (свящ. Викторъ Авессаломовъ) и Одигитрійской Корневской (свящ. Александръ Глушицкій).

Священникъ Бѣловъ занимается въ школѣ со дня ея открытія и ведетъ дѣло преподаванія, основываясь на разумныхъ, строго-педагогическихъ началахъ. Неустанное стараніе на пользу своей школы, опытность и соединенныя съ нею любовь и преданность учебному дѣлу характеризуютъ дѣятельность этого учителя—священника. Присущія учителю качества отражаются и на ученикахъ его школы: устные отвѣты даются ими обдуманно и разумно, письменныя, какъ это видно изъ представленныхъ въ Отдѣленіе экзаменаціонныхъ работъ, производятся весьма тщательно, опратно, съ осмысленномъ пониманіемъ изложеннаго на бумагѣ. Вообще священникъ Бѣловъ, какъ преподаватель, заслуживаетъ самаго благопріятнаго отзыва о немъ Отдѣленія, каковой уже своевременно и представленъ имъ, чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, на Архиаббасійское усмотрѣніе Его Преосвященства, для поощренія его къ дальнѣйшей, въ томъ же смыслѣ, дѣятельности. Священникъ Павелъ Кириковъ, вслѣдствіе выбытія, въ началѣ еще учебнаго года, назначенной въ его школу учительницы, занимался одинъ въ школѣ и сумѣлъ, въ учебномъ отношеніи, привести ее въ такое положеніе, что, не смотря на незначительный періодъ времени, ограниченный только отчетнымъ годомъ, она превосходила многія другія, ранѣе его открытыя школы. Отдѣленіе сожалѣетъ, что, за недостаткомъ времени, священникъ Кириковъ не можетъ съ такою же энергіею продолжать учебное дѣло въ будущемъ учебномъ году: а потому Отдѣленіе, снисходя его просьбѣ, предполагаетъ назначить отдѣльнаго отъ причта учителя въ его школу, если только

Братство Всемиловитаго Спаса продолжитъ выдачу ассигнуемаго имъ пособія на сію школу. Весьма способны, энергичны и съ любовію относятся къ школьному дѣлу и священники— Поповъ и Веселовскій. О.о. наблюдатели, посѣщающіе ихъ школы въ теченіи учебнаго времени, выносятъ всегда весьма отрадное впечатлѣніе. Священники: Образцовъ, Шейбуховъ, Введенскій и Андроновъ, хотя старательно вели дѣло преподаванія въ школахъ ихъ вѣдѣнія, но, за краткостію ихъ занятій, не могли достигнуть желательныхъ результатовъ. Отдѣленіе полагаетъ, что если они будутъ продолжать порученное имъ дѣло съ неослабѣвающимъ усердіемъ, то вполне оправдаютъ возлагаемыя на нихъ добрыя надежды. Священникъ Авессаломовъ, не смотря на то, что былъ отвѣтственнымъ учителемъ школы, самъ не занимался въ школѣ, возложилъ дѣло обученія на своего помощника, окончившаго двухклассное Новленское училище, Москвинова, который, по не опытности и малоразвитости, не могъ съ достаточнымъ успѣхомъ вести преподаваніе въ школѣ. Еще болѣе не удовлетворительно относился къ школьнымъ занятіямъ священникъ Глушицкій, поручивъ также, съ слабымъ контролемъ, дѣло обученія дѣтей кончившему курсъ начальной земской школы Челнакову. Вслѣдствіе такого холоднаго отношенія къ школѣ священника Глушицкаго, за все время трехгодичнаго существованія Одигитріевской школы, ни одинъ изъ учениковъ ея не подвергался экзамену на полученіе установленныхъ свидѣтельствъ.

Приходскіе о.о. діаконъ, состоящіе на штатныхъ діаконскихъ вакансіяхъ, учили въ слѣдующихъ школахъ: Широгорской—Филаретъ Лоциловъ, вышедшій изъ 1 класса семинаріи и бывший ранѣе сего 9 лѣтъ учителемъ земской школы, Возимской—Иванъ Нуромскій, кончившій семинарскій курсъ, Святолуцкой—Павель Лумбовскій и Мишехонской—Образцовъ, вышедшіе изъ духовнаго училища (по чтенію и чистописанію). Діаконъ Лоциловъ занимался въ школѣ только два учебныхъ мѣсяца, а остальное время, за болѣзнію Лоцилова, состоялъ замѣняющимъ его учителемъ кандидатъ богословія Θεодосій Доброумовъ и велъ дѣло преподаванія, съ отличною исправностію и стараніемъ, до конца учебнаго года. Такъ же прекрасно велъ учебное дѣло и учитель Возимской школы, діаконъ Нуромскій. Что же касается о.о. діаконъ Лумбовскаго и Образцова, то и они трудились, насколько позволяли имъ ихъ преклонныя лѣта и полученное образованіе.

Приходскіе псаломщики исполняли обязанности учителей въ слѣдующихъ школахъ: Тошинской—Пихинъ, Дубников-

ской—Поповъ, Голубковско — Орловъ и Мишехонской—Ручевъ (по ариаметикѣ). Кончившій курсъ семинаріи псаломщикъ Пихинъ, по своимъ способностямъ, педагогической подготовкѣ и усердію, особенно выдавался среди помянутыхъ учителей—псаломщиковъ. Заслуживаютъ одобренія, по своимъ способностямъ къ обученію дѣтей, и псаломщики—Поповъ, вышедшій изъ духовнаго училища и имѣющій свидѣтельство на званіе учителя отъ Епархіальнаго Совѣта, и Орловъ, вышедшій изъ 3 кл. семинаріи; но они не обладаютъ достаточнымъ усердіемъ, хотя послѣдній въ прошедшемъ 1889/90 учебномъ году и былъ рекомендованъ старательнымъ учителемъ. Это объясняется тѣмъ, что псаломщикъ Орловъ въ настоящее время стремится къ перемѣнѣ своего служебнаго положенія. Псаломщикъ Ручевъ, получившій образованіе въ духовномъ училищѣ,—человѣкъ молодой и способный къ преподаванію своего предмета, но, будучи обремененъ многочисленною семьею, по необходимости удѣляетъ бѣольшую часть свободнаго времени на домашнее хозяйство—на обезпеченіе своей семьи въ матеріальномъ отношеніи.

Всѣ вышепоименованные о.о. діаконы и псаломщики состоятъ учителями церковно-приходскихъ школъ со времени ихъ открытія.

Особыми учителями пѣнія состояли: при Широгорской школь—псаломщикъ Бывальцевъ и при Возимской—псаломщикъ Ёдскій; оба—съ основанія школъ. Псаломщикъ Бывальцевъ, по объясненію завѣдующаго школою, хотя не манкировалъ уроками, но не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ, какъ на бывшаго пѣвчаго архіерейскаго хора: онъ занимался съ дѣтьми только пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ и вовсе не заботился о подготовленіи ихъ къ клиросному пѣнію. Широгорская школа, по количеству учащихся въ ней, одна изъ первыхъ въ уѣздѣ; при стараніи и способностяхъ Бывальцева, возможно бы было, изъ учениковъ посѣщающихъ школу и ранѣе обучавшихся въ ней, устроить при церкви правильно организованный хоръ; но бездѣйствіе учителя пѣнія, не смотря на постоянныя внушенія со стороны завѣдующаго школою, исключало всякую возможность организаціи такового хора. О дѣятельности псаломщика Ёдскаго, какъ учителя пѣнія, ничего не извѣстно Отдѣленію, за отсутствіемъ данныхъ въ отчетѣ наблюдателя.

Во время требоисправленій въ приходѣ учителей священниковъ, діаконѡвъ и псаломщиковъ, замѣняли ихъ или назначенные, съ утвержденія Его Преосвященства, помощники учителей (при Крестовоздвиженской Угольской и Георгіевской

Суетинской), или же ученики старшихъ отдѣленій, по назначенію и предварительной подготовкѣ завѣдующаго школою; въ школахъ же открытыхъ въ послѣднее время и состоящихъ изъ одного или двухъ отдѣленій, давались, на случай отсутствія сего разряда учителей, или письменныя посильныя работы (списываніе съ классной доски элементовъ буквъ, буквъ, краткихъ предложеній), или повтореніе по книгамъ даннаго урока. Только по крайней необходимости, въ виду напр. долговременнаго пребыванія въ приходѣ, ученики совершенно освобождались отъ занятій.

По полученному образованію, учителя церковно-приходскихъ школъ уѣзда дѣлятся на слѣдующія категории: а) окончившихъ семинарскій курсъ, б) выбывшихъ до окончанія семинарскаго курса, в) окончившихъ курсъ духовнаго училища, г) выбывшихъ до окончанія этого курса и д) получившихъ домашнее образованіе. Къ первой категоріи относятся 16 лицъ, ко второй—1, къ третьей—2, къ четвертой—4 и къ пятой—1. Что же касается учительницъ, то одна изъ нихъ окончила курсъ Епархіальнаго женскаго училища, 3—пріютское училище, бывшее при Успенскомъ женскомъ монастырѣ, 2—курсъ прогимназіи, 1 выбыла изъ 3 кл. женской гимназіи и 1 домашняго образованія.

IV.

Учебниками въ церковно-приходскихъ школахъ были книги, одобренныя Свят. Синодомъ и, болѣею частію, помѣщенныя въ программѣ для сихъ школъ, именно: 1) по Закону Божию: св. Евангеліе на русскомъ языкѣ, начальное паставленіе въ Законѣ Божіемъ Іосифа Епископа Балтскаго, протоіереевъ: Смирнова, Чельдова, Соколова, Аюпскаго, Попова; картины по свящ. исторіи изд. Фену и К^о, какъ пособіе при изученіи ея, начатки христіанскаго ученія; 2) по славянскому языку: св. Евангеліе на славян. языкѣ, букварь издан. Св. Снода, славянская подвижная азбука, славяно-русская азбука Ильминскаго и Корюкова, обученіе церковно-славян. языку Ильминскаго, учебныя—часословъ, псалтирь, октоихъ, историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта; 3) по русскому языку: приходская школа Ермина и Волотовскаго, Солнышко Радонежскаго, учебная книжка Паульсона; пособіями по сему предмету служили: грамматика Пудыковичъ и азбука правописанія Тихомірова; 4) по ариметикѣ: задачи Гольденберга, Воронова, Томаса, Ареѣева и Соколова; 5) по пѣнію: учебный обиходъ, обученіе пѣнію по квадратной нотѣ Соловьева, молитвословы.

Школы въ отчетномъ году книгами и учебными пособиями снабжались исключительно Епархіальнымъ Совѣтомъ, а учебными и письменными принадлежностями—Отдѣленіемъ Совѣта.

Особенный недостатокъ въ этомъ году чувствовался въ книгахъ для чтенія по русскому языку, учебной псалтири и въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія. За неимѣніемъ таковыхъ книгъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ, Отдѣленіе не могло на свои средства удовлетворять поступающія на сей предметъ требованія со стороны о.о. наблюдателей и завѣдующихъ школами. На свои средства дѣти и достаточныхъ родителей отказываются покупать книги, ссылаясь, въ большинствѣ случаевъ, на то, что въ земскихъ школахъ ученики пользуются книгами безмездно. Отдѣленіе неоднократно указывало о.о. завѣдующимъ школами на 38 § Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, которыми разрѣшается употреблять церковныя суммы на нужды школъ; но, потому-ли, что большинство церквей Вологодскаго уѣзда очень скудны средствами, или потому, что церковные старосты неохотно соглашались на такой расходъ, они совсѣмъ не пользуются дарованнымъ имъ правомъ.

V.

Церковно-приходскія школы помѣщаются въ особыхъ, нарочито для нихъ устроенныхъ домахъ (Подлѣсная, Угольская, Широгорская, Дубниковская, Пуркаловская, Подстаницкая, Тошинская, Возимская, Святолуцкая, Малоельминская, Елегонская, Омогаевская, Исаевская, Маслянская, Верхвологодская, Отводинская, Закубенская, Харитоновская), въ церковныхъ сторожкахъ (Поченгская, Шомская, Перебатинская, Оночистенская, Озерковская, Суетинская, Мишехонская, Рукинская, Голубковская, Ивановская), въ домахъ священниковъ (Слободская, Ербуговская, Кореневская), въ наемныхъ квартирахъ (Домшинская).

Съ большими удобствами помѣщаются школы въ принадлежащихъ имъ домахъ, устроенныхъ или на церковныя средства, средства прихожанъ, или церковныхъ попечительствъ; но особенно хороши помѣщенія изъ школъ этой категоріи въ приходсахъ: Подлѣновскомъ, Дубниковскомъ, Угольскомъ, Подстаницкомъ, Малоельминскомъ, Маслянскомъ, Верхвологодскомъ, Отводинскомъ и особенно въ Широгорскомъ; помѣщенія Закубенской и Харитоновской школъ, строенныя на скудныя средства и на скорую руку, по недостаточной пока устроенности ихъ, не вполне отвѣчаютъ своему назначенію.

Въ домахъ священниковъ съ удобствомъ помѣщаются школы: Слободская и Ербуговская. Всѣ помѣщенія въ церковныхъ сторожкахъ, за исключеніемъ Рукинской школы, и одно—въ домѣ священника (Корневской), тѣсны, мрачны и вообще не удобны. Домшинская довольно удобно помѣщается въ наемной квартирѣ.

Такимъ образомъ удобныя помѣщенія имѣются при 22 школахъ и неудобныя при 10.

Вновь построено въ этомъ году очень хорошее помѣщеніе для Иоанно-Богословской Малоельминской школы.

Частныхъ пожертвованій на устройство школьныхъ домовъ въ отчетномъ году не было. Ранѣе сего года устроено помѣщеніе для Верхвологодской школы на средства попечительства школы, крестьянина Шелепина. Желательно бы было поощрить сего благотворителя; такъ какъ, кромѣ устройства зданія Верхвологодской школы, онъ много способствовалъ и способствуетъ и самой обстановкѣ ея.

Зданія церковно-приходскихъ школъ, за исключеніемъ одной только Тошинской школы, не застрахованы.

VI.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Не представляется возможнымъ, за неимѣніемъ средствъ, приобрести нужное количество земли подъ садъ или огородъ въ существующихъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда, а равно—и ввести ремесленные при нихъ занятія. Но и при наличности средствъ, въ виду того, что дѣти, обучающіяся въ школахъ, съ началомъ весны принимаютъ дѣятельное участіе въ полевыхъ работахъ своихъ родителей, едва ли можно надѣяться, чтобы они съ охотою отнеслись къ агрономическимъ занятіямъ на купленномъ для школы участкѣ земли. Исключенія, при всеобщей бѣдности населенія, нуждающагося въ насущномъ пропитаніи, были бы весьма рѣдки. Впрочемъ священникъ Иоанно-Богословской Малоельминской церкви о. Павелъ Кириковъ, предполагаетъ, въ видѣ опыта, если не встрѣтятся препятствій со стороны Епархіальнаго Начальства, уступить поддесятины состоящей въ его пользованіи казенной земли, для устройства сада или огорода, но—въ томъ случаѣ, если будетъ назначенъ въ завѣдуемую имъ школу энергичный учитель. Рекомендуются еще однимъ о. наблюдателемъ устройство и рядъ школьными зданіями полисадниковъ, съ помѣщеніемъ цвѣтника внутри ихъ; но осуществленіе такого предположенія не будетъ имѣть, по мнѣ-

пію Отдѣленія, характера земледѣльческихъ занятій дѣтей, посѣщающихъ школы, хотя и желательно въ видахъ внѣшняго благоустройства ихъ.

Нарѣчито устроенныхъ ночлежныхъ пріютовъ и общежитій не имѣется ни при одной школѣ уѣзда; но дѣти, не имѣющія возможности, за дальностію разстоянія, или вслѣдствіе зимнихъ морозовъ и весенняго разлитія рѣкъ, каждодневно возвращаться въ дома родителей, остаются для ночлега въ освѣщенныхъ классныхъ комнатахъ, церковныхъ сторожкахъ, домахъ причта и поселянъ, сосѣднихъ со школою.

(Продолженіе впрѣд).

Отъ Хозяйственнаго Комитета по Вологодскому епархіальному семинарскому общежитію.

Хозяйственный Комитетъ увѣдомляетъ о полученіи Комитетомъ слѣдующихъ денегъ: *А) по Епархіальнымъ взносамъ:* 1) отъ благоч. 1 половины г. Вологды, прот. К. Голубева 37 р. 7 к.; 2) благоч. 2 окр. Волог. у. 90 р. 54 к.; 3) благоч. 4 окр. того-же у. 59 р. 51 к.; 4) благоч. 1 округа Грязов. у. 55 р. 14 к.; 5) и. д. благоч. г. Устюга 61 р. 40 к.; 6) настоятеля Устюжскаго Успенскаго собора 7 р. 3 к.; 7) благоч. 1 окр. Устюжск. у. 58 р. 85 к.; 8) благоч. 2 окр. того-же у. 61 р.; 9) благоч. 3 окр. Тотем. у. 74 р. 91 к.; 10) благоч. 1 окр. Никольск. у. 93 р. 25 к.; 11) благоч. 1 окр. Яренск. у. 15 р. 41 к.; 12) благоч. 3 окр. того-же у. 8 р. 69 к.; 13) и. д. благоч. 4 окр. Устьсыс. у. 13 р. 51 к.; 14) благоч. 1-й половины г. Вологды 60 р. 16 к.; 15) благ. 3 окр. Никольск. у. 69 р. 56¹/₂ к.; 16) настоятеля Троице-Стефано-Ульяновскаго мон. 12 р. 50 к.; 17) благоч. 2 окр. Никольск. у. 60 р. 91 к.; 18) благоч. 2 окр. Тотем. у. 64 р. 43 к.; 19) настоятеля Устюжскаго Успенскаго собора 7 р. 3 к.; 20) настоятеля Грязовецкаго собора 13 р. 43 к.; 21) благоч. 4 окр. Устюжск. у. 69 р. 86 к.; 22) благоч. 1 окр. Сольвыч. у. 16 р. 64 к.; 23) настоятеля Григоріево-Пельшемскаго мон. 25 р.; 24) настоятеля Вельскаго собора 13 р. 70 коп.; 25) настоятеля Никольскаго собора 16 р. 50 к.; 26) настоятеля Сольвычегодскаго собора 3 р.; и 27) Епархіальнаго комитета по свѣчному управленію 238 р. 64 к.; и *Б) пансіонерскихъ взносов:* 1) отъ воспитанника 1 отд. III кл. семинаріи Платона Латкина 3 р.; 2) отъ учениковъ семинаріи II кл. Павла Чистякова 14 р. и (нынѣ состоящаго

псаломщика) Павла Кубасова 8 р. 50 к.; 3) отъ учениковъ семинаріи Александра Попова и Николая Вохомскаго 27 р.; 4) отъ ученика Василя Лебедева 6 р., при отношеніи благотворнаго 4 окр. Сольвычегодскаго собора; и 5) по репорту и. д. эконома епархіальн. семинарскаго общежитія, отъ учениковъ семинаріи: Василя Лобанова 22 р., Константина Ильинскаго 10 р.; Николая Попова-Демьяновскаго 15 р. и Григорія Баженова 15 р., (итого по сему 5 пун. 62 руб.).

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу новая брошюра подъ заглавіемъ: **КРАТКОЕ РУКОВОДСТВО** къ разведенію фруктовыхъ садовъ и огородовъ въ Оренбургской губерніи, а также и въ другихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. Составила М. Р. Оренбургъ 1892 г. Содержаніе: I. Садъ. Питомникъ; прививка; окулировка; весенняя прививка черенкомъ; уходъ за привитыми деревцами; садъ; посадка въ ямы; поливка; яблони; груши; сливы; ягодные кусты: малина, крыжовникъ, смородина, шелковица, земляника, клубника, обльпиха. II. Огородъ. О сѣменахъ и разсадникѣ; капуста; огурцы; тыква; петрушка; салатъ; кукуруза и маисъ; свекла; морковь; рѣдька; помидоры (томаты); макъ; дыни; горохъ; лукъ; рѣпа; подсолнечникъ; картофель; щавель; укропъ; хрѣнъ; земляная груша (топинамбуръ). Брошюра издана на четырехъ печатныхъ листахъ, въ цвѣтной обложкѣ, съ 8 рисунками въ текстѣ. Цѣна 15 коп. Адресоваться въ Редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (Форштадтъ, противъ семинаріи, д. Шишелова).

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ 47-й выпускъ.

(Коваль—Комизмъ)

„НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

Изданія быв. Т-ва А. Гарбель и К^о, въ Москвѣ, (Больш. Никитская, Долгоруковскій пер., д. № 8). Въ текстѣ помѣщены: 5 рисунковъ и 5 портретовъ П. О. Ковалевскій, В. Коллинъ, Х. Колумбъ, А. В. Кольцовъ, Я. А. Коменскій). Цѣна выпуску 30 к. на обыкновен. бум. и 40 к. на лучш. бумагѣ; цѣна тому (14 вып.) въ перепл. 4 руб. 50 коп., на об. б. и 6 руб. на лучш. бум. Подписка на все изданіе (105—115 вып. или 8 том.) по уменьшен. цѣнѣ (25 руб. и 32 руб.) принимается лишь до выхода въ свѣтъ 50-го выпуска.

Редакторъ **Н. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Августа 14 дня 1892 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ)

Августа 15.

№ 16.

1892 года.

ОБЪ АНТИДОРЪ.

Антидоромъ (antidoron—*вмѣстодаріе*) называются остатки той просфоры, изъ которой середина вынута для агнца и принесена въ безкровную жертву. Симеонъ Солунскій (о храм. гл. 101) описываетъ его такъ: „антидоръ есть хлѣбъ священный, изъ котораго внутреннія части изъяты на проскомидіи и въ священнодѣйствіи принесены въ тѣло Христова⁶. По установленію церкви антидоръ долженъ быть раздаваемъ вмѣсто св. даровъ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ за литургіей и не причащающимся св. таинъ. Причины сего установленія были слѣдующія. Въ первенствующей церкви всѣ христіане-вѣрные, присутствовавшіе въ храмѣ за литургіей, имѣли благочестивое обыкновеніе причащаться св. таинъ. Это обыкновеніе такъ строго соблюдалось, что уклоненіе отъ него влекло за собою строгое наказаніе. По девятому апостольскому правилу, „всѣ вѣрные, входящіе во святую церковь и священныя писанія слушающіе, но не пребывающіе въ молитвѣ и свягомъ причащеніи до конца, яко безчиніе творящіе, должны подлежать отлученію“. То же подтверждено было и соборомъ Аптіохійскимъ, по второму правилу котораго „всѣ входящіе въ церковь и слушающіе священныя писанія, но по нѣкому уклоненію отъ порядка не участвующіе въ молитвѣ съ народомъ или отвращающіеся отъ причащенія святаго евхаристіи, должны быть отлучены отъ церкви“. Съ теченіемъ времени, когда ревность и горячность въ христіанахъ начали охлаждать, и это благочестивое и

строго соблюдавшееся въ первые вѣка обыкновеніе мало-по-малу стало ослабѣвать. Уже св. Іоаннъ Златоустъ сильно жаловался на то, что многіе христіане желали только присутствовать при совершеніи литургіи, не причащаясь св. таинъ. Хотя многіе стали уклоняться отъ св. причащенія подъ предлогомъ сознанія своего недостойнства, но св. отецъ сильно укорялъ такихъ христіанъ, называя ихъ безстыдными и недостойными общенія въ молитвахъ (въ бесѣд. 3-й на посланіе къ Ефес.). Какъ ни велика была ревность по благочестію св. Іоанна Златоуста, какъ ни сильно было слово его, однако онъ не могъ достигнуть того, чтобы всѣ христіане, присутствующіе въ храмѣ за литургіей, причащались св. таинъ; а по смерти его еще болѣе стало замѣтно въ христіанахъ уклоненіе отъ причащенія св. таинъ за каждою литургіей. Посему пастыри церкви вынуждены были оказать снисхожденіе человѣческой слабости, — дозволили вѣрнымъ, по примѣру кающихся и называвшихся стоящими съ вѣрными присутствовать при совершеніи литургіи безъ причащенія св. таинъ. Оказывая такое снисхожденіе къ немощи человѣческой, св. отцы и учителя церкви руководствовались тѣмъ, что и одно слушаніе литургіи — благоговѣйное присутствованіе при совершеніи таинства евхаристіи можетъ быть полезно и спасительно для христіанъ. Но, чтобы народъ не уходилъ въ свои дома безъ видимаго дара и безъ видимаго знака освященія, они установили раздавать по окончаніи литургіи остатки той просфоры, изъ которой вынута середина для агнца и принесена въ жертву безкровную, и остатки сего священнаго хлѣба называли антидоромъ. Симеонъ Солунскій говоритъ объ этомъ такъ: „святѣни необходимо причаститься и народу, и вотъ она-то незримо и преподается вѣрнымъ чрезъ молитву и страшное священнодѣйствіе. Но такъ какъ имъ, облеченнымъ плотію, необходимо принять освященіе въ видѣ чего нибудь чувственнаго, то это и дѣлается чрезъ антидоръ“. „Не причащающимся, вмѣсто страшныхъ таинствъ, преподается хлѣбъ, освященный въ предложеніи, изъ котораго изъята середина, и который освященъ молитвами; этотъ хлѣбъ, который знаменуемъ былъ копіемъ и надъ которымъ произносились

священныя слова, преподаеть освященіе и сподобляетъ божественнаго дара“ (о храмѣ, гл. 101 и 100). Такъ какъ церковь установила раздавать антидоръ вмѣсто св. даровъ всѣмъ вѣрнымъ, присутствующимъ въ храмѣ за литургіей, но не причащающимся св. таинъ, то при раздаваніи антидора и по сіе время читается 33 псал., который прежде пѣли во время причащенія древнихъ христіанъ, и словами котораго („вкусите и и видите, яко благъ Господь“) приглашали ихъ къ принятію тѣла и крови Господа (Апост. постан. кр. 8 гл. 13; Кирилла Иерусалимскаго 5-е тайноводственное поучен.).

Была и другая причина, по которой церковь установила раздавать по окончаніи литургіи антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ при совершеніи таинства евхаристіи. У первенствующихъ христіанъ въ связи съ совершеніемъ таинства евхаристіи устраивались такъ называвшіяся *вечери любви*—агапы. Эти вечера возникли по чисто религіозно-нравственнымъ побужденіямъ: прежде всего онѣ явились въ подражаніе тайной вечери Господа и суть не что иное, какъ живѣйшее воспроизведеніе ея; потомъ къ учрежденію ихъ располагало чувство братской любви и единства между христіанами, какое чувство ни въ чемъ не могло выразаться съ большею полнотою, какъ въ общей братской трапезѣ. И вотъ христіане всякій разъ, какъ только собирались для богослуженія, приносили не только вещества, необходимыя для совершенія таинства евхаристіи, но и все нужное для устройства братской трапезы. Изъ веществъ, принесенныхъ христіанами и предварительно освященныхъ за богослуженіемъ, и приготовлялись братскія вечера, въ которыхъ принимали участіе всѣ вѣрные—безъ различія пола, возраста, званія и положенія въ обществѣ. Обыкновенно, онѣ устраивались тамъ же, гдѣ совершалась и литургія. Первоначально онѣ предшествовали евхаристическому акту—по крайней мѣрѣ, такъ было въ церкви Коринтской, а потомъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ безпорядковъ, допускавшихся на нихъ въ церкви Коринтской, и изъ чувства благоговѣнія къ величайшему таинству тѣла и крови Господа положено было, устраивать ихъ по окончаніи литургіи—уже по принесеніи скривной жертвы и по причащеніи св. таинъ. Полагають

что такая переменна по указаннымъ причинамъ произведена была самимъ апост. Павломъ (1 Коринѳ. гл. 11, ст. 18—34). Какъ ни возвышены были мотивы къ учрежденію агапъ, однако онѣ не долго сохранились въ первоначальной своей чистотѣ и скоро были уничтожены. Уже, съ распространеніемъ церкви Христовой, жизнь христіанскаго общества неизбѣжно теряла свой семейный характеръ; съ увеличеніемъ общества христіанскаго не всѣ члены этого общества могли принимать участіе въ братскихъ трапезахъ; отсюда братскія трапезы само собою должны были исчезнуть. И дѣйствительно къ концу III вѣка онѣ совершаемы были только въ особенные праздники, преимущественно во дни памяти мучениковъ и притомъ устроены были въ особенности для бѣдныхъ. Постепенному исчезновенію агапъ содѣйствовали допускаяшіяся на нихъ злоупотребленія. Прежнія братскія чувства, съ какими вѣрные являлись на вечера, исчезли; присутствовавшіе на вечерахъ переступали даже границы умѣренности, пристойности и предавались грубымъ удовольствіямъ. Поэтому-то отцы церкви и соборы неоднократно возставали противъ этихъ злоупотребленій (св. Григорій Богословъ, св. Іоаннъ Златоустъ, блажен. Августинъ, св. Амвросій Медиоланскій) и наконецъ совсѣмъ запретили ихъ (Карѳ. соб. пр. 51, Лаод. соб. пр. 28, Трул. соб. пр. 74). Но и уничтоживъ агапы, отцы церкви желали, чтобы народъ по окончаніи литургіи не расходился въ свои дома безъ вкушенія общей трапезы, а потому въ подражаніе древнимъ братолюбивымъ учрежденіямъ христіанскимъ—въ память древнихъ братскихъ трапезъ опредѣлили раздавать всѣмъ присутствующимъ, по окончаніи литургіи, нарочито оставленныя для сего части хлѣба, изъ котораго на проскомидіи изъята внутренность, называемая агнцемъ, и принесена въ безкровную жертву (Дмитревскаго „Историч. догмат. и таинств. изъясненіе на литургію“. Моск., 1805 г. II. 3-е, стр. 280).

Такъ какъ церковь установила раздавать антидоръ присутствующимъ при литургіи, но не причащающимся тѣла и крови Христовой, для освященія душъ и тѣлесъ ихъ, то нельзя не пожалѣть, что этотъ обычай оставленъ во многихъ приходскихъ церквахъ и даже не во всѣхъ монастыряхъ соблю-

дается, какъ будто нынѣшніе христіане менѣе нуждаются въ благодатномъ осященіи, чѣмъ прежніе христіане. Если когда, то въ нынѣшнее время слѣдовало бы не оставлять, а всѣчески поддерживать благочестивый обычай раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ за литургіей въ воскресные и праздничные дни (*). Извѣстно, что многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ сдѣлались невоздержными, въ воскресные и праздничные дни стали вкушать пищу и питье еще до окончанія литургіи. И вотъ раздача антидора по окончаніи литургіи въ воскресные и праздничные дни могла бы располагать, если не всѣхъ невоздержныхъ, то хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ говѣть до окончанія литургіи и до полученія антидора, такъ какъ антидоръ по разуму церкви есть хлѣбъ священный и можетъ быть вкушаемъ только натощакъ. „Раздается антидоръ на благословеніе и очищеніе души,—замѣчено въ чинѣ литургіи св. Златоуста (см. въ архіер. чиновн.),—освященъ бо есть и подобаетъ его не ядшимъ пріимати; аще же кто и мало ядоше или піяше, да не пріемлетъ антидора“. Еще болѣе предосудительна практикующаяся во многихъ приходскихъ церквахъ, замѣна антидора высылкою просфоръ только избраннымъ изъ предстоящихъ въ храмѣ за литургіей,—наиболѣе вліятельнымъ въ обществѣ и богатымъ прихожанамъ. Церковь установила раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ за литургіей, какъ мы видѣли, въ память древнихъ братскихъ вечерь и, слѣдовательно, для возбужденія и поддержанія чувствъ братства, общенія и единенія между христіанами. Но какія чувства можетъ вызвать и дѣйствительно вызываетъ въ членахъ приходской общины раздача просфоръ только избраннымъ изъ нихъ? Не обинуясь можно сказать, что въ тѣхъ, которымъ предпочтительно предъ другими высы-

(*) При этомъ нужно замѣтить, что у насъ и хлѣбы, благословляемые на всенощныхъ бдѣніяхъ предъ великими праздниками, обыкновенно не раздаются присутствующимъ въ храмѣ богомольцамъ. И что же отсюда происходитъ? Одни изъ православныхъ христіанъ, даже интеллигентныхъ, съ какимъ-то недоумѣніемъ смотрятъ на благословеніе хлѣбовъ безъ раздачи ихъ присутствующимъ въ храмѣ, а другіе—съ горькою ироніей заявляютъ, что „не для чего и хлѣбы благословлять, если ихъ не раздавать присутствующимъ въ храмѣ“.

даются просфоры, пробуждается чувство гордости и надменности. Да и какъ имъ не впадать въ горделивое самообольщеніе и презорливое отношеніе къ ближнимъ, когда самъ священникъ въ храмѣ, на глазахъ всего предстоящаго и молящагося общества, оказываетъ имъ предпочтительное вниманіе и отличіе высылкою просфоръ? А что сказать о тѣхъ прихожанахъ, которые не удостоиваются этой чести и не почему-либо другому, какъ ради своей бѣдности и незнатности? Естественно, что въ такихъ прихожанахъ закрадываются чувства оскорбленія, приниженія и зависти. Такимъ образомъ пастырь церкви вмѣсто того, чтобы возбуждать и поддерживать чувства братства, общенія и единенія между своими прихожанами, самъ же деморализуетъ ихъ, подрываетъ въ нихъ эти чувства. Въ замѣнѣ антидора высылкою просфоръ наиболѣе вліятельнымъ и богатымъ прихожанамъ есть и еще нехорошая сторона. Предстоящіе въ храмѣ, вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, одни изъ нихъ устремляютъ свои взоры туда, откуда высылаются просфоры, — а другіе — обращаютъ свое вниманіе на тѣхъ, кому онѣ вручаются. И самому священнику не до молитвы; ему приходится внимательно и не разъ разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; иначе, если священникъ не замѣтитъ такихъ, то они будутъ обижаться. Замѣна антидора высылкою просфоръ наиболѣе богатымъ и вліятельнымъ въ обществѣ прихожанамъ не только сопровождается вредными послѣдствіями, но и возникаетъ-то изъ побужденій низменнаго свойства. И въ самомъ дѣлѣ, о чемъ свидѣлствуетъ высылка просфоръ наиболѣе вліятельнымъ и богатымъ прихожанамъ и притомъ — однимъ на серебряной тарелкѣ, другимъ — на мѣдной, а инымъ на оловянной? Въ переводѣ на простой языкъ это значить: кто именитѣе и богаче и отъ кого можно ожидать большей милости, тому и вниманія и почету больше... И что это за явное и даже грубое лицезрѣніе и подобострастіе и притомъ въ храмѣ и предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зритъ не на внѣшнее, а на внутрення въ человѣкѣ? Еще не предосудительно было бы раздавать прос-

фору ревнителямъ христіанскаго благочестія, усерднымъ по-сѣбителямъ храма Божьяго и радѣтелямъ его благоустройства и благодѣнія, а то въ сельскихъ приходахъ высылаются просфоры и оказывается тѣмъ предпочтительное вниманіе иногда „кулакамъ“ и „міроѣдамъ“, слѣдовательно людямъ, поступающимъ въ своей жизни не по христіанскимъ принципамъ, даже не умѣющимъ или не wantingимъ дорожить святынею и потому заслуженно пользующимся худымъ мнѣніемъ о себѣ въ обществѣ. Вообще съ какой бы стороны мы ни смотрѣли на обычай высылать просфоры только избраннымъ изъ присутствующихъ въ храмѣ за литургіей, — этотъ обычай представляется, по меньшей мѣрѣ, предосудительнымъ, а потому необходимо уничтожить его тамъ, гдѣ онъ практикуется и, вмѣсто него, возстановить обычай, установленный церковію, раздавать антидоръ при окончаніи литургіи всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ. Всего лучше, если священникъ, раздѣливъ антидоръ на мелкія части (въ большіе праздники, когда бываетъ много богомольцевъ и когда антидора можетъ не хватить для всѣхъ, можно раздѣлить на мелкія части и другія просфоры, изъ которыхъ на проскомидіи были вынуты частицы въ честь Богородицы и святыхъ), самъ же и раздастъ антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, когда полагается чтеніе 33-го благодарственнаго псалма, какъ обыкновенно и дѣлается это примѣрными іереями Божиими. Предоставлять же псаломщику разносить антидоръ на тарелкѣ по всей церкви, или предоставлять самимъ богомольцамъ разбирать антидоръ съ тарелки, постановленной на какомъ-либо столикѣ, значитъ допускать напрасную суету и беспорядокъ между богомольцами, особенно деревенскими; по крайней мѣрѣ, достигнуть того, чтобы прихожане сами разбирали антидоръ съ соблюденіемъ должнаго порядка, тишины и благочинія, можно не иначе, какъ послѣ усиленныхъ и настойчивыхъ увѣщаній и наставленій къ нимъ. (Руков. для сел. паст.).

РАЗСКАЗЪ О МИТРОПОЛИТѢ ФИЛАРЕТѢ.

Г. Куклинъ приводитъ въ „Одесскомъ Листкѣ“ слышанный имъ разсказъ о митрополитѣ Филаретѣ, характеризующій почившаго іерарха и важный въ томъ отношеніи, что выражаетъ мнѣніе о немъ простаго народа. Разсказъ этотъ относится къ тому времени, когда Филаретъ былъ только, — что возведенъ въ санъ митрополита Московскаго и Коломенскаго, но слава о немъ гремѣла уже по всей Россіи, какъ объ умномъ и строгомъ пастырѣ церкви, столпѣ православія, а проповѣди его читались наперерывъ. Разсказъ клонится къ тому, чтобы опровергнуть другіе разсказы о митрополитѣ Филаретѣ, въ которыхъ высказывалось, что онъ будто-бы „своихъ родственниковъ опредѣлялъ на доходныя мѣста“.

Итакъ, когда Филаретъ сдѣлался митрополитомъ Московскимъ, при сельской церкви въ одномъ изъ отдаленныхъ уѣздовъ Московской губерніи — служилъ пономаремъ его родственникъ, товарищъ по школѣ и другъ его дѣтства. Онъ былъ человекъ недалекій, даже читалъ и пѣлъ плохо, но былъ тихій и смиренный и всѣ прихожане его любили. Когда повсюду стало извѣстно, что родственникъ пономаря сдѣланъ митрополитомъ, то многіе изъ прихожанъ стали совѣтовать пономарю сходить къ митрополиту и попроситься, если не во священники, то, по крайней мѣрѣ, во діаконы, а женѣ его снилось и видѣлось непремѣнно быть хоть діаконицею. Пономарь долго отмалчивался, не рѣшаясь обратиться къ митрополиту-родственнику со своею просьбой. Но вотъ представился удобный случай: въ сосѣднемъ приходѣ умеръ діаконъ.

Не долго думая, пономарь нашъ, надѣвши котомку на плечи, отправился въ Москву къ родственнику-митрополиту проситься на это мѣсто.

Добрався до Москвы, разспросилъ, какъ ему дойти до митрополита, и, не безъ робости и страха, отправился въ его покои. Когда митрополиту доложили, что пришелъ къ нему его родственникъ и желаетъ съ нимъ увидѣться, митрополитъ принялъ его и даже самъ вышелъ въ прихожую къ нему на встрѣчу. Тотъ, было, при видѣ его, повалился ему въ ноги,

но митрополитъ удержалъ его, обнялъ и поцѣловалъ. Послѣ обыкновенныхъ привѣтствій, провелъ онъ его въ свои комнаты, и пошли, какъ водится, спросы и разспросы: какъ живешь-поживаешь? Пономарь сначала стѣснялся и конфузился, а потомъ видитъ, что митрополитъ привѣтливъ и ласковъ съ нимъ, приободрился и говорить ему:

— А я вѣдь, ваше высокопреосвященство, къ вамъ съ просьбой.

— Что могу—съ удовольствіемъ сдѣлаю, отвѣчалъ ему родственникъ-митрополитъ.

— Нельзя ли, говорить, опредѣлить меня во діакона? Тутъ по сосѣдству отъ насъ въ приходѣ умеръ діаконъ, такъ и мѣсто есть свободное.

— Хорошо, говорить, очень радъ тебѣ услужить... Только нужно будетъ, какъ полагается, экзамень сдать... Ты у меня погостишь и тѣмъ временемъ считаешь и поприготовишься къ экзамену. И нанесъ ему митрополитъ разныхъ учебныхъ книгъ, и комнату особую ему отвелъ.—Занимайся, молъ, приготовляйся къ экзамену. А нашему пономарю гдѣ готовится, когда онъ и читать-то плохо умѣлъ. Оставшись одинъ, онъ перелистывалъ ту и другую книгу, а книги ему все незнакомыя, не для него писаны... Ну, да что, думаетъ, экзамень—это одна проформа, родственникъ-митрополитъ все дѣло уладить. Этими думами и успокоился онъ.

Прошло довольно много времени. Пономарь жилъ на митрополичьихъ хлѣбахъ, пока ему это не прискучило. Наконецъ присылаетъ къ нему митрополитъ монаха-экзаменатора.

О чемъ ни спросить его этотъ монахъ, пономарь нашъ ни въ зубъ толкнуть, какъ говорится: или смолчить на вопросъ, или скажетъ, что онъ этого не знаетъ. Пospрашивалъ-поспрашивалъ его монахъ—видитъ, что отъ него толку не добиться, и ушелъ.

Затѣмъ зоветъ его къ себѣ митрополитъ и говорить:

— Какъ же я опредѣлю тебя во діакона, когда ты ничего не знаешь?.. Ты попроси, говорить, у меня денегъ, или чего другаго,—я не откажу тебѣ, а благодати Святаго Духа тебѣ дать не могу. Это будетъ, говорить, святотатство и ве-

ликій грѣхъ, за который я долженъ буду дать отвѣтъ предъ Богомъ.

Такъ и отказалъ ему дать мѣсто діакона. И съ чѣмъ ушелъ нашъ пономарь, съ тѣмъ-же и домой пришелъ; какъ былъ пономаремъ, такъ и возвратился изъ Москвы отъ родственника-митрополита въ томъ же чинѣ... Оно, дѣйствительно, митрополитъ не оставлялъ его и часто посылалъ ему денегъ, а всетаки діаконства не далъ. Такъ родственникъ митрополита и умеръ пономаремъ.

Жъ дѣятельности о. Іоанна Кронштадтскаго.

Однажды почтенный кронштадтскій пастырь о. Іоаннъ посѣтилъ домъ петербургскаго купца, А. Александрова, и посѣщеніе это ознаменовалось слѣдующимъ событіемъ.

Семейство купца Александрова и его многочисленные знакомые нѣсколько дней уже готовились къ посѣщенію высокочтимаго пастыря. Александровъ былъ одинъ изъ первыхъ получившихъ лѣтъ 20 тому назадъ исцѣленіе молитвою о. Іоанна; онъ нѣсколько лѣтъ лежалъ безъ движенія съ распухнувшими ногами и, по совѣту знакомыхъ, пригласилъ кронштадтскаго пастыря, тогда еще мало популярнаго, но славившагося благочестивою жизнью и благотвореніями. Отецъ Іоаннъ успокоилъ больного, отслужилъ молебень и помолился съ нимъ. Прежде чѣмъ удалиться, онъ принялъ приглашеніе „откушать чаю“ и, благословивъ трапезу, сѣлъ за столъ.

— Вотъ, батюшка,—говорила со слезами хозяйка, когда то здѣсь вотъ сидѣлъ мой дорогой больной, а теперь пятый годъ мы не видимъ уже его за этимъ столомъ...

— А вѣрите ли вы, что Господь силенъ вернуть вамъ вашего мужа и отца дѣтей вашихъ?..

— Вѣрю, батюшка...

— Ну да дастъ вамъ Господь по вѣрѣ вашей...

Только что о. Іоаннъ произнесъ эти слова, какъ дверь изъ спальни отворилась и на порогѣ стоялъ исцѣленный больной... Онъ чувствовалъ еще слабость въ ногахъ, но могъ безъ посторонней помощи пройти до стола и сѣсть рядомъ съ

женой... Всѣ были страшно поражены и громко славили силу Божию...

Послѣ этого случая о. Іоаннъ раза два въ годъ постоянно заѣзжалъ къ г. Александрову и выказывалъ къ нему расположеніе.

Нѣсколько дней тому назадъ (20 Сентября) о. Іоанна ждали въ домѣ Александрова къ обѣду. У воротъ стояла толпа народа: жильцы всего дома собрались на лѣстницѣ... Вдали показалась знакомая карета... Всѣ переполошились, бросились къ экипажу.

Кронштадтскій пастырь бодро вышелъ изъ кареты, имѣя особенно веселый и довольный видъ. Около часу длилось благословеніе, пока, наконецъ, ему удалось пройти въ подъѣздъ г. Александрова.

— Здравствуйте, здравствуйте, — отвѣчалъ онъ на привѣтствія семейства и знакомыхъ, какъ живете... Благословивъ каждаго изъ присутствующихъ и накрытый столъ, о. Іоаннъ занялъ приготовленное для него мѣсто.

— Какъ дѣла твои? — обратился онъ къ хозяину...

— Ничего-съ, покорно благодарю... торгуюмъ...

Да я не о торговлѣ спрашиваю, какъ душа твоя, часто ли молишься, дѣлаешь ли угодное Богу?...

И о. Іоаннъ началъ говорить о тлѣнности и непрочности земного счастья.

Во время бесѣды въ комнату вошелъ совершенно разслабленный и высохшій отъ болѣзни пожилой человекъ, знакомый г. Александрова. Онъ узналъ о посѣщеніи о. Іоанна и поспѣшилъ пріѣхать... Увидѣвъ за столомъ глубоководимаго пастыря, онъ бросился передъ нимъ на колѣни и зарыдалъ...

— Батюшка, я вѣрю въ вашу святую молитву, вѣрю въ чудотворную силу Божию; ради дѣтей моихъ, семьи моей, молю васъ, спасите меня...

— Успокойся, милый, встань, расскажи, что у тебя, — ласково обратился къ нему о. Іоаннъ.

— Я семь лѣтъ страдаю желудкомъ; я медленно умираю, мучаюсь, теряю все болѣе и болѣе силы и теперь едва хожу... Не только страшныя боли меня мучаютъ, но я чувствую, что медленно умираю...

— Пойдемъ, другъ, и помолимся по вѣрѣ твоей.

Послѣднія слова о. Іоаннъ произнесъ съ удареніемъ, посмотрѣвъ пристально на рыдающаго и вышелъ съ нимъ въ сосѣднюю комнату. Молитва продолжалась болѣе получаса. Всѣ ожидали съ нетерпѣніемъ исхода. Когда о. Іоаннъ возвратился въ залу, больной шелъ за нимъ утѣшенный и бодрый, а 27 числа Сентября онъ явился въ Кронштадтъ совершенно здоровымъ и радостно благодарилъ о. Іоанна.

— Не меня, а Бога благодари. Тебѣ помогла вѣра твоя.
(Рус. Паломн.).

Чудесное исцѣленіе по молитвамъ св. великомученика Пантелеимона.

Въ прошломъ 1891 году, въ началѣ Декабря, когда я съ иконами обходилъ дома своихъ прихожанъ дер. Скачкова, отиравая молебны святителю Николаю и другія службы, по желанію каждаго, я немало былъ удивленъ слѣдующею просьбою одного крестьянина Игнатія Мокіева, когда пришли въ его домъ: „Батюшка, со слезами обратился онъ ко мнѣ: отслужите *три молебна съ колѣнопреклоненіемъ* святому угоднику Божію великомученику Пантелеимону!“ Окончивши въ его домѣ службу, я спросилъ его о причинѣ такого, съ его стороны усердія къ св. вмч. Пантелеимону,—и вотъ, что онъ мнѣ повѣдалъ: „Полтора мѣсяца тому назадъ“, началъ Мокіевъ свой рассказъ, „я очень тяжело заболѣлъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ болѣзнь моя дѣлалась опаснѣе и мнѣ съ каждымъ днемъ становилось все хуже и хуже. Жена моя, по началу моей болѣзни, ухаживала за мною, повидимому, охотно, а потомъ, должно быть, моя болѣзнь стала ей надоѣдать, и она начала роптать и ворчать на меня, и предложила мнѣ ѣхать въ больницу. Съ горькою обидою отклонилъ я предложеніе своей жены и сталъ съ усердіемъ молиться св. угоднику Божію Пантелеимону, образъ котораго находится у меня въ божничкѣ (этотъ образокъ мнѣ прислали съ Аѳона за незначительное туда пожертвованіе). Наконецъ, когда мнѣ уже совсѣмъ стало худо,—это три дня тому назадъ,—и я не могъ уже ни ходить, ни сидѣть, ни даже встать, и дыханіе сдѣлалось затрудни-

тельнымъ, жена стала уговаривать меня послать за докторомъ (фельдшеромъ), а я отвѣтилъ ей, что не нужно мнѣ никакихъ докторовъ, и при этомъ указывая на икону св. Пантелеимона, сказалъ: вотъ мой докторъ. Если этотъ врачъ не поможетъ мнѣ, то никакой докторъ не вылечитъ. Послѣ этого, я попросилъ подать себѣ образокъ св. Пантелеимона и, положивши его с бѣ на грудь, усердно, со слезами, сталъ молиться угоднику. Наконецъ, я задремалъ и вижу, какъ будто на яву: сижу я на лавкѣ въ своей избѣ и смотрю въ окно. Вижу, — по улицѣ быстро приближается экипажъ, запряженный тройкою лошадей. Экипажъ остановился прямо противъ моей хаты; въ экипажѣ сидѣло три человекъ: два старика, по виду монахи, и одинъ молодой, очень похожій на изображеніе св. Пантелеимона... Этотъ послѣдній быстро вышелъ изъ экипажа, пришелъ ко мнѣ въ хату и, сѣвши со мною рядомъ на лавкѣ, потрепалъ меня по плечу и сказалъ: „ну, вотъ и я, твой докторъ; ты меня съ нетерпѣніемъ ждалъ, вотъ я и поспѣшилъ къ тебѣ прибыть“. Этимъ видѣніе и кончилось. Очнувшись, я чувствовалъ неизъяснимое блаженство и радость, — болѣзни у меня какъ будто и не существовало, такъ что на слѣдующій день я уже сталъ работать“. — „Батюшка“, закончилъ свой рассказъ Мокіевъ: „будьте добры, — слѣшайте извѣстнымъ мой рассказъ обществу, чрезъ напечатаніе его въ какихъ-либо вѣдомостяхъ, такъ какъ я крѣпко вѣрю и убѣжденъ, что получилъ чудесное исцѣленіе единственно по святымъ молитвамъ угодника Божія Пантелеимона“. (Смолен. Еп. Вѣд.).

Смоленской епархіи, Духовщинскаго уѣзда, села
Скачкова, свящ. *Михаилъ Неклюдовъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВОЛОГОДСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ ВСЕМИЛОСТИВАГО СПАСА, ЗА СЕДЬМОЙ ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ, (съ 22 Мая 1891 г. по 23 Мая 1892 г.).

(О к о н ч а н і е).

б) по подписнымъ листамъ:

Въ день годичнаго собранія членовъ Братства 26 Мая 1891 г. 240 р. (въ томъ числѣ 223 р. чл. взносовъ).

Антоній, настоятель Корниліево-Комельскаго мон. 29 р. (въ томъ числѣ 10 р. чл. взносъ).

Богословскій Александръ, благоч. 28 р. 10 к., Богословскій Николай, благоч. 31 р. 70 к., Быстровъ Михаилъ, прот. 14 р. (въ томъ числѣ 9 р. чл. взносовъ), Быстровъ Михаилъ,

(лагоч. 3 р. 95 к., Бѣлоруссовъ Іоаннъ, благоч. 27 р. 99 к. бвъ томъ числѣ 12 р. чл. взносовъ).

Воробьевъ Алексѣй, благоч. 25 р. 20 к. (въ томъ числѣ 6 р. чл. взн.), Вячеславовъ Матѣей, благоч. 25 р. 40 р. (въ томъ числѣ 9 р. чл. взн.).

Головковъ Алексѣй, благоч. 21 р. 20 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Голубевъ Димитрій, благоч. 14 р. 20 к., Голубковъ Николай, протоіерей 12 р. 61 к.

Духовниковъ Николай, благоч. 20 р. 72 к. (въ томъ числѣ 6 р. чл. взносовъ).

Жуковъ Петръ, благоч. 40 р. (въ томъ числѣ 15 р. чл. взн.), Журавлевъ Александръ, благоч. 2 р.

Зрѣляковъ Петръ, благоч. 15 р. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.).

Кратировъ Θεодоръ, благоч. 19 р. 40 к. (въ томъ числѣ 6 чл. взн.).

Левитскій Анатолій, благоч. 26 р. 50 к. (въ томъ числѣ 9 р. чл. взн.).

Мальцевъ Михайль, благоч. 18 р. 82 к., Мысовъ Григорій, благоч. 16 р. 15 к. (въ томъ числѣ 9 р. чл. взн.).

Образцовъ Александръ, благоч. 19 р. 85 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.).

Патокъ Василій, свящ. 5 р. 15 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Платонъ, настоятель Лопотова мон. 8 р. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Поповъ Алексій, протоіерей, благочин. 32 р. 51 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Поповъ Михайль 10 р. 50 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Поповъ Митрофанъ, благоч. 41 р. 49 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Поповъ Іоаннъ 42 р. 20 к. (въ томъ числѣ 6 р. чл. взн.), Поповъ Николай, благоч. Тотем. у. 16 р. 45 к., Поповъ Николай, благоч. Яренск. у. 17 р. 40 к. (въ томъ числѣ 9 р. чл. взн.), Правдинъ Владиміръ, благоч. 25 р. 60 к. (въ томъ числѣ 6 р. чл. взн.), Пухидскій Алексѣй, благоч. 31 р. 65 к. (въ томъ числѣ 6 р. чл. взн.).

Серафимъ, настоятель Знамено-Филиппова мон. 3 р. (чл. взн.), Сибирцевъ Василій, благоч. 44 р. (въ томъ числѣ 9 р. чл. взн.), Слѣдниковъ Николай, благоч. 52 р. 90 к. (въ томъ числѣ 48 р. чл. взн.), Соколовъ Александръ благочин. 41 р. 15 к. (въ томъ числѣ 5 р. чл. взносъ), Соколовъ Алексѣй, благоч. 54 р. 48 к. (въ томъ числѣ 16 р. чл. взн.).

Хрусталева Филаретъ, благоч. 20 р. 50 к.

Якубовъ Александръ, благоч. 26 р. 15 к. (въ томъ числѣ 12 р. чл. взн.).

Итого 1124 р. 92 к., а за вычетомъ 458 р. составляющихъ членскіе взносы, мелкихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 666 р. 92 к.

в) въ кружки:

Богословскій Александръ, благоч. 5 р. 15 к., Близгородная Благовѣщенская церковь 6 р. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Быстровъ Михаилъ, благоч. 3 р. 51 к., Бѣлянкинъ Стефанъ, благоч. 34 р. 10 к., Бѣльтяевская Воскрес. ц. 1 р. 5 к.

Вилегодская Ильинская ц. 3 р., Вячеславовъ Матѳей, благоч. 21 р. 67 к. (кн. и кр.).

Голубевъ Димитрій, благоч. 30 р. 39 к., Голубевъ Константинъ, благоч. 29 р. 45 р., Голубковъ Николай, протоіер. 5 р. 29 к., Григоровская Николаевская ц. 4 р. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взносъ).

Доброумовъ Николай, благоч. 45 р. 20 к. (въ томъ числѣ 12 р. чл. взн.).

Жиховская Николаевская ц. 1 р.

Жобылъская Георгіевская ц. 2 р. 75 к. (по кружкѣ и книжкѣ), Кубеницкая Михайло-Архангельская ц. 7 р. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Кузовлевская Благовѣщенская ц. 1 р., Кулойская Одигитріевская ц. 1 р., Кулойская Покровская ц. 2 р.

Левитскій Анатолій, благоч. 24 р. 35 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.), Лоциловъ Александръ, благоч. 30 р. 13 к.

Мальцевъ Михаилъ, благочин. 5 р. 1 к., Монастыревъ Порфирій 42 р. 62 к. (по кр. и кн.; въ томъ числѣ 18 р. чл. взносовъ), Мысовъ Григорій, благоч. 42 р. 28 к. (по кр. и кн.; въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.).

Подбельская Троицкая ц. 10 р., Поповъ Димитрій, благ. 10 р. 40 к., Поповъ Іоаннъ, благоч. 17 р. 20 к., Поповъ Михаилъ, благоч. 17 р. 51 к., Поповъ Митрофанъ, благоч. 14 р. 17 к., Поповъ Николай, благоч. Яренск. у. 1 р. 7 к., Пухидскій Алексѣй, благоч. 14 р. 65 к.

Рубежская Георгіевская ц. 5 р. (по кр. и кн.).

Сибирцевъ Василій, благочин. 17 р. 30 к., Слѣдниковъ Николай, благоч. 22 р. 39 к. (по кр. и кн.), Спасскій Василій, благоч. 6 р. 85 к.

Томашская Введенская ц. 3 р. (по кр. и кн.).

Угронская Введенская ц. 1 р. (по кр. и кн.), Урдомская Воскресенская 2 р. (по кр. и кн.).

Хрусталева Филаретъ, благоч. 3 р. 20 к. (въ томъ числѣ 3 р. чл. взн.).

Шалимовская Михайло-Архангельская ц. 80 к. (по кр. и кн.), Шапшенская Николаевская ц. 2 р., Шонгская Николаевская ц. 4 р. 20 к.

Итого 519 р. 69 к., а за вычетомъ 48 р., составляю-

щихъ членскіе взносы, мелкихъ пожертвованій въ кружки 471 р. 69 к.

А всего мелкихъ пожертвованій собрано по книжкамъ и подписнымъ листамъ и высыпано изъ кружекъ 1332 р. 41 к.

3.

За высланные и проданные Братствомъ предметы чествованія и изданія представили деньги слѣдующія лица:

Дѣлопроизводитель Братства (вырученныхъ отъ мелочной продажи изъ братскаго склада и полученныхъ отъ разныхъ лицъ безъ препроводительныхъ бумагъ) 411 р. 28 к.

Агаоангель, игумень 69 р., Анатолій архимандр 39 р.

Ваданинъ Петръ, свящ. 28 р., Быстровъ Михайль, прот. 36 р. 15 к.

Вячеславовъ Матѳей, благоч. 35 р. 8 к.

Духовниковъ Николай, благоч. 117 р. 20 к.

Жуковъ Петръ, благ. 6 р., Журавлевъ Алек. благ. 6 р.

Заваринъ Левъ, свящ. 25 р.

Клочковъ Александръ, свящ. 86 р., Колмаковъ Павелъ, свящ. 31 р., Кратировъ Θεодоръ, благоч. 55 р. 75 к.

Лавровъ Александръ, свящ. 20 р.

Никольскаго дух. училища Правленіе 10 р. 70 к.

Образповъ Александръ, благоч. 78 р. 62 к.

Певговъ Алексѣй, свящ. 7 р. 60 к., Полянскій Іоаннъ, епарх. миссіон. 12 р., Поповъ Николай, благ. Тотем. у. 53 р. 50 к., Пулькинъ Харлампій, свящ. 14 р., Прозоровскій Алвіанъ, свящ. 8 р. 35 к.

Сибирцевъ Василій, благоч. 32 р. 33 к., Слѣдниковъ Николай, благоч. 23 р. 40 к., Сергіевскій Алексѣй, св. 20 р., Смирновъ Павелъ, благоч. 6 р., Соловьевъ Иларій, свящ. 7 р., Суровцовъ Павелъ, протоіерей 13 р.

Успенскій Петръ Ів., инсп. дух. семип. 8 р. 77 к.

Фіолетовъ Викторъ, свящ. 28 р.

Хрусталева Василій, свящ. 7 р.

Шапошниковъ Николай Васильев. 1 р.

Итого 1334 р. 73 к.

Содержаніе:

- 1) Объ антидорѣ.—2) Разсказъ о митрополитѣ Филаретѣ.—3) Бъ дѣятельности о. Іоанна Кронштадтскаго.—4) Чудесное исцѣленіе по молитвамъ св. велик. Пантелеимона.—5) Отчетъ о дѣятельности Волог. Прав. Брат. (окон.).

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Августа 14 дня 1892 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.