

1 Сентября.

№ 25-й.

1902 Года.



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Чинопроизводство.

Высочайшимъ приказомъ отъ 1 Августа 1902 года за № 66, по гражданскому вѣдомству, произведены по духовному вѣдомству за выслугу лѣтъ со старшинствомъ изъ коллежскаго регистратора въ губернскіе секретари столоначальникъ Полтавской Духовной Консисторіи Алексѣй *Богацкий*—съ 19 Ноября 1901 года и членъ-казначей Миргородскаго уѣзднаго отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта *Данилевскій*—съ 26 Февраля 1896 года.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 сего Августа за № 6124, ректоръ Полтавской духовной семинаріи, прото-

іерей Іоаннъ *Пичета*, уволенъ согласно его прошенію, отъ духовно-учбеной службы по окончаніи текущаго учебнаго года, т. е. съ 16 Августа, а на его мѣсто Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 сего Августа за № 6114 назначено ректоромъ Полтавской духовной семинаріи инспекторъ Могилевской духовной семинаріи Іеромонахъ Гавріиль, съ возведеніемъ его въ Могилевѣ въ саны архимадрита.

II.

Архіерейскія служенія.

18 Августа, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Паряславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскоиъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ,

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предоставлены священническія мѣста: 9 Августа учителю Пироговскаго министерскаго училища Кременчугскаго у., окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Михаилу *Окорокочу* къ Христо-Рождественской церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго у.; 17 Августа учителю Кобозовской церковно-приходской школы, Константиноградскаго у., окончившему курсъ той же семинаріи, Александру *Неутрѣвскому* при Троицкой церкви с. Панасовки, Миргородскаго у.; *діаконское*: 13 Августа псаломщику Успенской церкви с. Александровки, Лубенскаго у., Палладію *Скитскому* при той же церкви на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ.

Определены псаломщикомъ 27 Июля сынъ козака Каллистратъ *Проценко* къ Георгіевской церкви с. Гапоновки, Лохвицкаго у., и д. псалопщика, съ правомъ, если нужно, быть учителемъ мѣстной церковной школы.

Перемѣщены: 31 Июля *священники:* Успенской церкви с. Барановки, Миргородскаго у., Николай *Сагарда* къ Преображенской церкви м. Баришевки, Переяславскаго у.; церкви с. Баришевки *Димитрій Кремьянскій* къ Успенской церкви с. Барановки, Миргородскаго у.; Николаевской церкви с. Вейсбаховки, Прилукскаго у., Николай *Гуглинскій* къ Р.-Богородичной церкви м. Комышны, Миргородскаго у.; Христо-Рождественской церкви м. Вороньковъ, Переяславскаго у., *Илія Сасиновичъ* къ Петро-Павловской церкви с. Жерноклевъ, Золотоношскаго у.; 27 Июля *псаломщики:* Георгіевской церкви с. Гапоновки, Лохвицкаго у., *Василій Ольшанскій* къ Успенской церкви с. Валковецъ Прилукскаго у., на 1-е мѣсто; 13 Августа Георгіевской церкви с. Нижнихъ Млиновъ, Полтавскаго у., *Василій Крамаровскій* и Николаевской церкви х. Николаевки, Гадячскаго у., *Іоаннъ Волосина*—одинъ на мѣст, другого по желанію.

Утверждены въ должностяхъ 1 Августа священники: Р.-Богородичной церкви с. Солошина, Кобелякскаго у., *Леонидъ Пирскій* депутатомъ; Преображенской церкви м. Кишенки, того же уѣзда, *Василій Трипольскій* членомъ благотворительнаго совѣта, по вѣдомству благотворительнаго священника Петра *Воблаго*; Успенской церкви м. Березани, Переяславскаго у., *Іоаннъ Соболевъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви с. Липовскаго, Кременчугскаго у., *Андрей Куштинскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви с. Антоновки, Пирятинскаго у., *Іоаннъ Болгарскій* депутатомъ, по вѣдомству благотворительнаго священника Павля *Ан-*

дріевскаго; Богородичной церкви с. Мокіевки, того же уѣзда, Іліодоръ *Терлецкій* кандидатомъ на депутата; Введенской церкви с. Охонекъ, Прилукскаго у., Андрей *Стицковъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; учительница Тимоѣевскаго народнаго училища, Хорольскаго у., окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Анна *Герашенко* преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ.

Кобелякскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому съ рапортомъ слѣдующаго содержанія:

Долгомъ считаю смиреннѣйше доложить Вашему Преосвященству о состояніи церковныхъ школъ Кобелякскаго уѣзда, на основаніи моихъ личныхъ наблюденій за школами впродолженіе истекшаго 1901—1902 учебнаго года.

Кромѣ 2-хъ Козельщанскихъ монастырскихъ школъ, изъ коихъ одна двухклассная женская и другая одноклассная мужская, находящихся въ ведѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ настоящемъ учебномъ году въ Кобелякскомъ уѣздѣ состоитъ 76 церковно-приходскихъ школъ и 45 школъ грамоты, а всего 121 школа.

Изъ 76 церковно-приходскихъ школъ—8 спеціально мужскихъ, 18 женскихъ и 50 смѣшанныхъ; изъ школъ грамоты въ уѣздѣ: 2 мужскія, 1 женская и 42 смѣшанныхъ.

Учащихся во всѣхъ церковныхъ школахъ Кобелякскаго уѣзда 5305 душъ, изъ которыхъ мальчиковъ 3710 и дѣвочекъ 1595.

Въ каждомъ приходѣ уѣзда, за исключеніемъ одного Успенскаго въ м. Новыхъ-Сенжарахъ, имѣются въ настоящее время церковныя школы, а въ нѣкоторыхъ приходахъ,

какъ, напримѣръ: Волчерѣченскомъ Архангело-Михайловскомъ, Бреусовскомъ Свято-Троицкомъ, Кишенскомъ Николаевскомъ, Марковскомъ Иоанно-Предтеченскомъ, Бродщанскомъ Свято-Троицкомъ, Буняковскомъ Крестовоздвиженскомъ и Пригоровскомъ Иоанно-Предтеченскомъ по 3—5 церковныхъ школъ въ приходѣ.

Изъ всего количества церковныхъ школъ въ уѣздѣ 68 помѣщаются въ собственныхъ прекрасныхъ зданіяхъ и располагаютъ достадочнымъ количествомъ школьнаго инвентаря, книгъ и учебныхъ пособій, а остальные 53 помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ, не вполне удовлетворяющихъ требованіямъ школьной гигиены. Въ настоящемъ учебномъ году обогатились собственными помѣщеніями: а) Соборная церковно-приходская школа г. Кобелякъ, стоящая до 7 тысячъ; б) Хоропковская, устроенная на средства инженера Николая Константиновича Погорѣлко и стоящая 14 тысячъ, съ отдѣленіями: столярнымъ, токарнымъ и кузнечнымъ; в) Волчерѣченская въ 2000 рублей, устроенная на средства церковнаго старосты казака Онищенко и г) Солонцовская, устроенная усердіемъ и трудами евященника о. Михаила Чубова.

Второклассной церковно-приходской школы въ уѣздѣ къ, сожалѣнію, нѣтъ. Кустоловское казачье общество ходатайствуетъ объ устройствѣ второклассной школы въ с. Кустолово, Кобеляккаго уѣзда, жертвуя для нуждъ этой школы 20 десятинъ земли прекраснаго чернозема.

Впродолженіе истекшаго учебнаго года много осматрѣны всѣ безъ исключенія церковныя школы въ уѣздѣ, при чемъ 69 шлолъ посѣщены по два раза, 7 школъ по три раза и городскія въ учебное время осматривались ежемѣсячно. Учебное дѣло во всѣхъ церковныхъ школахъ поставлено хорошо и ведется согласно программамъ и руководствамъ, рекомендованнымъ Св. Синодомъ. Особенное вниманіе обра-

щено на воспитаніе дѣтей въ правилахъ вѣры и благочестія христіанскаго.

Личныя мои наблюденія за церковными школами въ Кобелякскомъ уѣздѣ даютъ мнѣ смѣлость засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что занятія во всѣхъ школахъ велись успѣшно, отношенія учащихъ къ учащимся были сердечны, а послѣднихъ къ первымъ искренни и что, благодаря такому положенію дѣла въ церковныхъ школахъ, число послѣднихъ въ Кобелякскомъ уѣздѣ ежегодно умножается и число учащихся увеличивается.

Прогрессъ учебнаго дѣла, какъ нельзя лучше, иллюстрируется слѣдующими цифрами: въ предъидущемъ 1900—1901 учебномъ году изъ 113 школъ въ уѣздѣ только въ 64 школахъ были образованы испытательныя комиссіи для полученія льготныхъ свидѣтельствъ, а въ нынѣшнемъ отчетномъ 1901—1902 учебномъ году въ 97 школахъ, при чемъ въ прошломъ учебномъ году 308 мальчиковъ окончили курсъ съ льготными свидѣтельствами, а въ нынѣшнемъ 415, на 107 больше. Все это говоритъ въ пользу того, что школьное дѣло въ уѣздѣ изъ года въ годъ прогрессируетъ, при чемъ съ увеличеніемъ числа школъ въ уѣздѣ увеличивается число учащихся и число получающихъ льготныя свидѣтельства.

Матеріальное положеніе церковныхъ школъ въ уѣздѣ хотя и не во всѣхъ школахъ достаточно обезпечено, однако можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ и эта сторона значительно улучшится. Въ настоящее время учащіе церковно-приходскихъ школъ съ среднимъ образованіемъ, виѣ клира состоящіе, при готовой квартирѣ, получаютъ по 240—300 рублей въ годъ; учителя въ клирѣ состоящіе, съ низшимъ образованіемъ, отъ 150—180 руб. и въ школахъ грамоты отъ 60—120 рублей въ годъ. Юля 2 дня 1902 года за № 337.

На докладъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 9 Іюля 1902 года за № 3626, слѣдующаго содержанія: „Отчетъ утѣшительный; душевно благодарю градское и уѣздное Кобелякское Духовенство за сердечное отношеніе въ великому дѣлу образованія дѣтей народа въ церковно-воспитательномъ духѣ.— Отъ лица Господня благослосляю Н. К. Погорѣлко, принесшаго всѣмъ значительныя жертвы на устройство примѣрной церковной школы.— Благодарю очень о. Наблюдателя Протоіерея Пирскаго, съ особою ревностію исполняющаго свое дѣло.—Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ОТЧЕТЪ

правления Полтавскаго епархіального
церковно-свѣчнаго завода

за 1901 годъ.

(Окончаніе *).

*) См. № 24 Полт. Епарх. Вѣд. 1902 г.

П Е Р Е Ч Е Н Ь

уѣдныхъ церковно-свѣчныхъ складовъ Полтавской епархіи, съ показа

Счеты церковно- свѣчныхъ скла- довъ.	Къ 1-му января 1901 года осталось долга.		Въ теченіе 1901 года отпущено свѣчей и крестиковъ, церковнаго масла, церковнаго вина, ладана и смирны на сумму.		Записано за счетъ чистой прибыли.		Въ теченіе 1901 года получено въ уплату.					
							Наличными деньгами.		Свѣчными отарами, желтымъ воскомъ и свѣч- нымъ ладаномъ.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Гадячскій . . .	2697	91	14695	2	—	—	10275	—	2845	35		
Золотоношскій . . .	16231	19	24494	13	15	—	20569	91	6751	5		
Зѣньковскій . . .	3975	28	16397	41	—	—	11617	—	3820	84		
Кременчугскій . . .	7420	41	44759	73	106	37	28748	—	8390	92		
Константиноградск.	2323	68	17821	62	—	—	12162	75	3566	72		
Кобелякскій . . .	6255	93	20658	87	8	2	17009	63	4590	88		
Лубенскій . . .	4573	80	17368	58	—	—	11172	86	3995	25		
Лохвицкій . . .	8557	15	20821	55	5	58	14227	76	5354	85		
Миргородскій . . .	5400	34	22691	37	7	—	12548	63	3358	72		
Перелавскій . . .	6836	22	35977	74	11	28	21223	63	7369	27		
Пирятинскій . . .	5819	89	16238	3	—	—	11350	—	3696	82		
Прилукскій . . .	13938	87	16572	20	5	76	18691	—	4132	80		
Роменскій . . .	10651	83	30719	58	—	—	26541	40	6247	87		
Хорольскій . . .	5803	90	15952	13	—	—	12556	93	3591	67		
Градижскій . . .	3218	78	9999	94	—	—	7100	—	2520	90		
Козельщанской Рождество-Богоро- родичный жепскій монастырь . . .	921	49	4793	64	—	—	3007	69	1068	75		
Всего . . .	104626	67	330501	54	159	01	238802	19	71302	66		

Приложеніе къ отчету Полтавскаго
Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода
за 1901 годъ.

ніемъ долга, числящагося по каждому изъ нихъ къ 1-му января 1902 г.

Въ теченіе 1901 года зачтено въ уплату.												Всего поступило въ уплату въ теченіе 1901 года.		Къ 1-му января 1902 года осталось долга.			
Въятыхъ комиссіонерами себѣ въ вознагражденіе.				Транспортировочнаго и пе- ресылочнаго расхода за свѣчи отарки, масло и вино за счетъ завода и постав- щиковъ а также расходовъ, произведенныхъ за счетъ продажи масла и вина.				Уплата капитала и %.		Расходъ по приобрѣтенію недвижимой собствен- ности.		Плата за наемъ помѣ- щій подъ склады и разныя другіе расходы.		Списано на убыль.			
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
221	1	162	01	452	50	—	—	100	—	—	—	14055	87	3337	06		
444	25	545	10	1248	—	—	—	—	—	—	—	29558	31	1182	01		
255	87	145	49	—	—	—	—	—	—	—	—	15839	20	5073	49		
618	50	62	47	291	43	—	—	—	—	—	4	5	38115	37	14171	14	
267	—	131	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4017	30	
366	—	155	73	—	—	180	—	—	—	—	—	8	70	22310	94	4611	88
262	75	50	9	1053	53	—	—	—	—	—	—	—	—	16534	28	5408	10
284	50	266	6	—	—	—	—	—	—	—	—	13	65	20146	82	9237	46
268	50	43	44	138	54	1058	13	—	—	—	—	—	—	17415	96	10682	75
479	—	739	74	789	16	—	—	181	20	103	31	—	—	30885	31	11939	93
241	50	15	57	280	—	—	—	94	71	—	—	—	—	15678	60	6379	32
380	50	36	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23240	68	7276	15
531	73	494	86	268	33	—	—	—	—	—	—	—	—	34084	19	7287	22
277	37	60	10	73	—	—	—	60	—	—	—	—	—	16619	7	5136	96
150	37	42	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9813	67	3405	05
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4076	44	1638	69
5048	85	2950	97	4594	29	1238	13	435	91	129	71	324502	71	110784	51		

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Псрєяславскому,

Ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетности Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1901 годъ,

Д о к л а д ъ.

Ревизіонный Комитетъ по повѣркѣ отчетности Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, избранный послѣднимъ епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденный Вашимъ Преосвященствомъ, въ составѣ трехъ членовъ: священника села Пушкаровка Василя Дзюбенко, священника села Супруновки Сампсона Сребницкаго и священника села Рыбцовъ Василя Навроцкаго, въ маѣ мѣсяцѣ сего года приступилъ къ повѣркѣ принятыхъ отъ Правленія завода по описи счетныхъ книгъ и документовъ, къ отчету за 1901-й годъ относящихся, и самаго отчета за тотъ же годъ.

Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ и въ полномъ своемъ составѣ, ревизіонный комитетъ съ 15 Мая по 25 Іюня провѣрялъ слѣдующія дѣла и книги завода: 1) книгу кассовую; 2) дневникъ; 3) книгу счетовъ кассы и матеріаловъ; 4) книгу о приходѣ свѣчей, деревяннаго масла, ладона, смирны и церковнаго вина по конторѣ Правленія завода; 5) книгу о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу завода; 6) книгу разсчетную; 7) книгу счетовъ воска желтаго, бѣлаго и свѣчныхъ огарковъ; 8) книгу внутреннаго производства по мастерской и воскобѣлильнѣ; 9) дѣло о приходныхъ и расходныхъ документахъ кассовой книги; 10) дѣло о свѣчахъ, выданныхъ уѣздными складами въ погашеніе капитала, занятаго для свѣчной операціи и процентовъ на него; 11) дѣло о свѣчахъ, выданныхъ уѣздными складами и въ погашеніе капитала, занятаго у церквей епархіи Совѣтомъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища и процентовъ на него; 12) дѣло о

свѣчахъ, выданныхъ конторою Правленія въ погашеніе процентовъ на тотъ же капиталъ, занятый Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища: 13) дѣло о свѣчахъ, выданныхъ въ погашеніе авансоваго взноса, принятаго заводомъ отъ церкви епархіи; 14) квитанціи о приѣмѣ смотрителемъ завода воска и другихъ матеріаловъ; 15) накладныя объ отпускѣ свѣчей въ уѣздные церковно-свѣчныя склады; 16) квитанціи о выдачѣ матеріаловъ въ мастерскую и растопочную; 17) квитанціи о приѣмѣ матеріаловъ изъ мастерской и воскобѣлительни; 18) накладныя объ отпускѣ деревяннаго масла; 19) мѣсячныя журналы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ; 20) дѣло съ поставщиками воска; 21) дѣло съ поставщиками фитильной и оберточной бумаги, увязи, этикетовъ, деревяннаго масла, ладона, смирины и церковнаго вина; 22) журналы къ кассовой книгѣ; 23) журналы общаго характера по заводу.

При повѣркѣ всѣхъ вышепоименованныхъ книгъ и документовъ, Ревизіоннымъ Комитетомъ, оказалось, что счетоводство, какъ по конторѣ Правленія, такъ и по заводу, ведется исправно и аккуратно; въ кассовой книги нѣтъ ни одной ошибки, ни одной поправки; поправки же, встрѣчающіяся въ другихъ книгахъ, сдѣланы на законномъ основаніи, красными чернилами; листы, шнуры и печати въ книгахъ—цѣлы; подчистокъ и помарокъ нѣтъ; записи по книгамъ своевременны, полны, ясны и точны; оправдательные документы, оплаченные въ потребныхъ случаяхъ гербовымъ сборомъ, имѣются рѣшительно по всѣмъ статьямъ какъ прихода, такъ и расхода; дѣла хранятся, распределены и подписаны по времени ихъ поступленія, въ хронологическомъ порядкѣ; всѣмъ имъ, равно какъ и бумагамъ каждаго отдѣльнаго дѣла, имѣется опись; всѣ вообще книги подписаны всѣми членами Правленія и бухгалтеромъ его. Вообще, канцелярія Правленія завода находится въ полнѣйшемъ порядкѣ. При повѣркѣ отчета Правленія завод за 1901-й годъ и сличеніи цифровыхъ его данныхъ съ провѣренными книгами и документами за тотъ же годъ, оказалось, что отчетъ этотъ составленъ правильно, что онъ вѣренъ, какъ самъ съ собою, такъ и съ книгами и документами, по ко-

имъ составленъ. Повѣрка наличія матеріаловъ въ настоящемъ году была произведена Комитетомъ въ самомъ началѣ марта мѣсяца, пока находящіеся на заводѣ воскъ и огарки не поступили еще въ растопочную. Перевѣска матеріаловъ начата была съ 5 числа Марта и продолжалась до 12-е числа включительно. Въ промежутокъ этого времени, всѣ поступившіе на заводъ матеріалы были перевѣшиваемы Комитетомъ; отпускъ матеріаловъ изъ завода производился въ присутствіи одного изъ членовъ Комитета и принимался въ расчетъ при окончательномъ учетѣ ихъ; кладовья, въ которыхъ хранился перевѣшенный уже матеріалъ, какъ на ночь, такъ и во время перерыва для обѣда и прочаго, всегда запирались замкомъ и запечатывались печатью Комитета. При такихъ условіяхъ, хотя перевѣска матеріаловъ продолжалась нѣсколько дней, но оказалось возможнымъ сдѣлать правильный учетъ ихъ на одно число, и именно на 12-е Марта, когда перевѣска была закончена. Такимъ образомъ, по перевѣскѣ, на 12-е Марта въ складахъ завода и конторѣ Правленія завода всѣхъ матеріаловъ оказалось: 1) бѣлаго воска 1754 пуд. $3\frac{1}{4}$ ф.—на 14 пуд. и $39\frac{1}{4}$ фун. болѣе, чѣмъ записано по книгамъ; 2) желтаго веса 3348 п. 11 ф.—на 1 п. $23\frac{7}{8}$ ф. болѣе показанной по книгамъ; 3) свѣчей и крестиковъ 1747 п. $32\frac{3}{4}$ ф.—на $38\frac{1}{2}$ фун. болѣе, чѣмъ показано по книгамъ; 4) свѣчныхъ огарковъ 2470 п. 15 ф.—на 8 пуд. болѣе записаннаго по книгамъ; 5) свѣчнаго лому, 3 пуд. $15\frac{3}{4}$ ф., какъ показано и по книгамъ; 6) недобѣлу 198 пуд. и 4 ф., какъ записано и по книгамъ; 7) обвощенныхъ отбросковъ 60 пуд. 1 фун.—на 26 р. менѣе показаннаго по книгамъ; 8) оберточной бумаги 48 пуд. $17\frac{3}{4}$ фун.—на 8 пуд. 7 фун. болѣе, чѣмъ записано по книгамъ; 9) фитильной бумаги 144 пуд. 27 фун.—на 23 пуд. и $6\frac{1}{4}$ болѣе показаннаго по книгамъ; 10) Увязи 14 п. 11 ф.,—какъ значится и по книгамъ; 11) этикетовъ 1 пуд. $\frac{1}{4}$ фун.—на $2\frac{1}{2}$ фун. болѣе, чѣмъ показано по книгамъ; 12) деревяннаго масла 105 п. $26\frac{1}{2}$ ф.—на 1 п. $\frac{3}{4}$ ф. менѣе показаннаго по книгамъ; 13) ладона 2 пуд. $26\frac{1}{4}$ фун.—на $3\frac{7}{8}$ фун. болѣе, чѣмъ показано по книгамъ; 14) смирны $30\frac{1}{2}$ фун.—на

53 зол. менѣе, чѣмъ записано по книгамъ; 15) церковнаго вина 2106 бутылокъ—на 18 бутылокъ менѣе, чѣмъ показано по книгамъ.

При повѣркѣ мастерской, на тоже 12 Марта въ ней оказались слѣдующіе матеріалы: 1) бѣлаго воска 179 пуд. $4\frac{1}{4}$ ф.; 2) желтаго воска 2 пуд. $27\frac{1}{4}$ фун.; 3) неодоѣланныхъ свѣчей 55 пуд. 34 фун.; 4) обвощенныхъ отбросковъ 6 пуд. 10 ф.; 5) оберточной бумаги 7 п. $19\frac{1}{4}$ ф.; 6) фитильной бумаги 10 пуд. 39 фун.; 7) увязи 1 п. $22\frac{1}{4}$ фун.; 8) этикетовъ $4\frac{3}{4}$ ф. Всего въ мастерской оказалось матеріаловъ 264 пуд. и $\frac{3}{4}$ ф.—на 17 пуд. и $17\frac{1}{2}$ фун. менѣе, чѣмъ записано по книгамъ.

На запросъ Ревизіоннаго Комитета о причинахъ несоотвѣтствія количества нѣкоторыхъ матеріаловъ съ записями по книгамъ, Правленіе завода дало слѣдующее объясненіе: излишекъ въ 14 пуд. и $39\frac{1}{4}$ фун., оказавшійся при перевѣскѣ бѣлаго воска, по объясненію Правленія получился какъ вслѣдствіе того, что при перевѣскѣ значительнаго количества вообще неизбѣженъ такъ называемый перевѣсъ въ ту, или другую сторону, какъ и вслѣдствіе того, что при приѣмѣ воска смотрителемъ завода изъ воскобѣлильни на каждый вѣсъ всегда берется значительный походъ (въ продолженіи года изъ воскобѣлильни принято бѣлаго воска около 13.400 пудовъ). Походъ этотъ берется потому, что воскъ, принимаемый изъ воскобѣлильни, всегда бываетъ въ сыромъ видѣ и чрезъ нѣкоторое время усыхается и теряетъ въ вѣсѣ. Хотя воскъ, перевѣшенный Комитетомъ, былъ принятъ изъ воскобѣлильни еще въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, но, по случаю сырой осени, зимы и весны, онъ не могъ высохнуть и оставался въ сыромъ видѣ до перевѣски его Комитетомъ.

Излишекъ въ 1 пудъ $23\frac{7}{8}$ фун. на желтомъ воскѣ и въ $38\frac{1}{2}$ ф. на свѣчахъ и крестикахъ Правленіе объяснило провѣсомъ.

Излишекъ въ 8 пуд. на свѣчныхъ огаркахъ Правленіе объяснило тѣмъ, что при приѣмѣ огарковъ на мѣшки, въ которыхъ они получаютъ, всегда принято сбрасывать по 2 ф. на каждый мѣшокъ, тогда какъ въ дѣйствительности не каждый мѣшокъ имѣетъ вѣсъ одинаковый: иной изъ нихъ вѣситъ $1\frac{1}{2}$ ф., другой

1³/₄ фун. и т. д. При такой разницѣ въ вѣсѣ мѣшковъ, при перевѣсѣ огарковъ около 5000 пуд. легко могъ получиться вышеуказанный перевѣсъ. Точное же опредѣленіе вѣса мѣшковъ, какъ того желалъ въ прошломъ году Комитетъ, Правленіе находитъ затруднительнымъ и почти невозможнымъ въ виду того, что огарки всегда принимаются въ незначительномъ количествѣ, часто въ 8, 10, 15 фунтовъ, при чемъ приходится перевѣшивать почти каждый мѣшокъ отдѣльно. При такихъ условіяхъ, чтобы опредѣлить точный вѣсъ каждого мѣшка, пришлось бы выражать вѣсъ его золотниками, или и меньшимъ еще вѣсомъ, чего нигдѣ и никогда не дѣлается.

Недостатокъ 26-ти фунтовъ обвощенныхъ отбросковъ Правленіе объяснило тѣмъ, что матеріалъ этотъ принимается изъ мастерской всегда въ сыромъ видѣ, потомъ онъ усыхается и теряетъ въ вѣсѣ.

Излишекъ въ 8 пудовъ на оберточной бумагѣ и въ 23 пуд. 6¹/₄ фун. на фитильной, по объясненію Правленія, явился слѣдствіемъ того, что, при полученіи этого матеріала изъ фабрикъ, въ дѣйствительности его оказывается всегда больше, чѣмъ обозначено по фактурамъ и счетамъ, по коимъ дѣлаются записи въ книгахъ. Излишекъ въ 2¹/₂ фун. на этикетахъ, въ 3⁷/₈ ф. на на ладонѣ и недостатокъ 53 золотниковъ на смирнѣ Правленіе объяснило провѣсомъ. Недостатокъ въ 1 п. ³/₄ ф. на деревянномъ маслѣ Правленіе объяснило тѣмъ, что около пуда его разошлось на двѣ лампадки, возжигаемыя въ Правленіи завода и конторѣ его, а остальная часть составляетъ такъ называемую утечку.

Это нужно бы на счетъ отправление-лей. Недостатокъ 18 бутылокъ церковнаго вина, по объясненію Правленія, оказался потому, что три бутылки разошлись на пробу его, а 15 бутылокъ оказались разбитыми во время транспортировки ихъ по желѣзной дорогѣ.

Относительно недостающаго количества матеріаловъ въ 17 п. и 17¹/₂ ф. по мастерской, Правленіе объяснило, что недочетъ этотъ есть не что иное, какъ, такъ называемый, угаръ. На каждый пудъ воска, выдаваемого въ мастерскую, полагается ¹/₂ ф.

угара. А такъ какъ съ 1 Января сего года по день ревизіи выдано было въ мастерскую бѣлаго воска 2893 п. 8 ф., то недо-
четъ въ ней матеріаловъ въ 17 п. и 17 ф. составляетъ угаръ
ниже положенной нормы.

Всѣ данныя Правленіемъ завода объясненія по поводу излишка,
или недостатка матеріаловъ противъ записей по книгамъ, Ревизи-
онный Комитетъ находитъ удовлетворительными. Только относи-
тельно объясненія излишка на фитильной и оберточной бумагѣ
не можетъ не замѣтить, что бумагу эту слѣдуетъ записывать въ
книги не по фактурамъ и счетамъ, а по дѣйствительному ея вѣсу.

Принять къ исполненію Касса завода была провѣрена Комитетомъ 13-го
числа Марта сего года. Но такъ какъ въ этотъ день,
до момента ревизіи, никакихъ суммъ въ кассу не поступило, то
учетъ ея сдѣланъ былъ на 12-е число, при чемъ въ кассѣ ока-
залось: 1) наличными деньгами—14 руб. 61 к.; 2) по книжкѣ
безсрочныхъ вкладовъ—29000 р. 46 коп.; 3) выданныхъ смот-
рителю завода, но не выписанныхъ еще въ расходъ 101 р. 65 к.
А всего въ кассѣ завода оказалось 29116 руб. 72 коп. Если
всѣ матеріалы завода перевести на деньги по расчету стоимости
ихъ самому заводу (бѣлый воскъ 24 р. 80 к., желтый—26 р.,
свѣчи—25 р. 40 к., огарки—18 р., недобѣль 20 руб., свѣч-
ной ломъ—25 р. 40 к., обвощенные отброски—9 руб., фитиль-
ная бумага—18 р., оберточная—4 р. 50 к., уварь—10 руб.
80 коп. и т. д.), то окажется, что на 12-е Марта сего года
всѣхъ матеріаловъ на заводѣ было на сумму 235740 р. и 45 к.

Изъ книгъ и ежемѣсячныхъ журналовъ Правленія завода Ре-
визионный Комитетъ усмотрѣлъ, что на тоже 12 Марта за уѣзд-
ными церковно-свѣчными складами числится долгъ заводу за свѣчи
въ суммѣ 145923 руб. 75 коп.

Недвижимое имущество и инвентарь завода въ настоящемъ году
выражается въ суммѣ 57915 руб. 49 коп. Такимъ образомъ,
при повѣркѣ Ревизионнымъ Комитетомъ всѣхъ матеріаловъ и
кассы завода оказалось, что на 12 Марта сего года заводъ нашъ
имѣлъ: на 235,740 руб. 45 коп. разнаго рода матеріаловъ, на
29116 руб. 72 коп. наличныхъ денегъ, на 145923 р. 75 к.

долга за уѣздными складами, на 57,915 руб. 49 коп. инвентаря и недвижимаго имущества.

Глава Богу! А всего на 12-е Марта заводъ имѣлъ денегъ, нечестъ членамъ и бухгалтеру движимаго имущества и разнаго рода матеріаловъ на сумму 468,696 руб. 41 коп.

На тоже 12-е Марта, какъ видно изъ книгъ и документовъ Правленія завода, самъ заводъ долженъ 124,817 руб. 55 к.—разнымъ учрежденіямъ и церквямъ; 16627 р. 58 коп. невыданныхъ процентовъ; 169 р. 36 к. поставщикамъ за разные матеріалы; а всего на 12 Марта сего года заводъ имѣеть долга на сумму—141,614 р. 49 к. Если исключить этотъ долгъ завода изъ имущества его, то получимъ остатокъ въ 327,081 р. 92 к., что и составляетъ чистую прибыль, или собственный капиталъ завода за время его существованія по 12 Марта сего года.

Въ настоящемъ году Ревизіоннымъ Комитетомъ былъ осмотрѣнъ и провѣренъ по описи весь инвентарь завода, недвижимое имущество его, а также и рогожи, употребляемыя для застилки воскоблительныхъ кроватей и другія нужды. При повѣркѣ инвентаря оказалось, что весь онъ находится на лицо и въ полной исправности; вещи, негодныя къ употребленію, замѣнены новыми по журнальному постановленію Правленія; недвижимое имущество—дома и другія постройки находятся въ полномъ порядкѣ; хлѣбопахатная и сѣнокосная земля отдается въ наемъ за довольно выгодную цѣну. Что касается рогожъ, то, какъ видно изъ книгъ Правленія завода, съ 1 Января по 20 Юня сего года ихъ должно находиться на заводѣ 15640 штукъ. При провѣркѣ на лицо ихъ оказалось 5600 штукъ, 6000 штукъ, какъ видно изъ квитанцій смотрителя завода, находятся на воскоблительныхъ кроватяхъ; 285 штукъ—проданы, какъ негодныя и деньги записаны на приходъ, а 3755—употреблены на упаковку свѣчей при транспортировкѣ ихъ въ уѣздные церковно-свѣчные склады. Способъ выдѣлки свѣчей и способъ изслѣдованія поставляемаго на заводъ воска практиковались тѣ же самыя, что и въ прошломъ году. Нынѣ практикуемый способъ выдѣлки свѣчей (артельный), по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, есть самый лучший способъ, который только

можно себѣ представить. Будучи значительно дешевле подряднаго (на 2500 руб.), онъ выгоденъ еще и тѣмъ, что избавляетъ Правленіе отъ цѣлой массы непріятностей съ рабочими, которыя неизбѣжны при способѣ чисто хозяйственномъ.

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, Ревизіонный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что дѣла нашего свѣчнаго завода и въ настоящемъ году находятся въ удовлетворительномъ состояніи, и что дѣятельность какъ членовъ Правленія, такъ и бухгалтера его, заслуживаетъ не только полного одобренія, но и благодарности.

Члены Ревизіоннаго Комитета:	{	священникъ <i>Василій Дзюбенко.</i>
		священникъ <i>Сампсонъ Сребницкій.</i>
		священникъ <i>Василій Навроцкій.</i>

На докладѣ этомъ послѣдовала 11-го Іюля сего 1902 года слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Радуюсь и душевно благодарю членовъ Правленія и бухгалтера за внимательное, разумное и усердное отношеніе къ дѣлу, за которое должно быть признательно и Епархіальное Духовенство. Благодарю и молитвенно благословляю членовъ Ревизіоннаго Комитета, много и усердно потрудившихся, съ занесеніемъ сего въ формуляръ“.

VI.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Полтавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Полтавской епархіи, что по поводу указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 9 Августа за № 6124, объ увольненіи ректора Пол-

тавской духовной Семинаріи, протоіерея Іоанна Пичеты, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Илларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, дана слѣдующая резолюція отъ 16 Августа за № 4209: „О. Протоіерей І. Пичета остается Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о чемъ сообщить оному и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О просвѣщенныхъ Свѣтымъ крещеніемъ.

Просвѣщены Св. крещеніемъ изъ Евреевъ: 10 Февраля сынъ мѣщанина г. Лохвицы Іосифъ-Гершъ Вульфъ *Гуревичъ*, 21 года, священникомъ Преображенской церкви г. Гадяча Петромъ *Храпковымъ*, съ нареченіемъ имени „*Григорій*“, при воспріемникахъ: крестьянинъ с. Розбишевки, Андреѣ Елисеевѣ *Боровскомъ* и мѣщанкѣ г. Гадяча Агрипинѣ Сампсоновѣ *Дробязко*; 10 февраля дочь мѣщанина г. Гадяча Михеля-Добы-Ара Нукова *Рабиновичъ*, 21 года, тѣмъ же священникомъ съ нареченіемъ имени „*Марія*“, при воспріемникахъ: мѣщанинъ г. Гадача Кириллѣ Кирилловичѣ *Свистуновъ* и казачкѣ с. Саро, Гадячскаго у., Иринѣ Петровнѣ *Матъенко*.

О перечисленіи церкви изъ одного округа въ другой.

По распоряженію Полтавскаго Епархіальнаго Начальства 27 Іюля сего года Вознесенская церковь с. Борисовъ, Кременчугскаго у., съ причтомъ, перечислена изъ 4-го округа вѣдомства благочиннаго священника Льва *Діателовича* въ 1-й округъ вѣдомства благочиннаго протоіерея Павла *Васильева*.

О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консистоіею, отъ 9 Августа сего года выдана сборная книга за № 19192, на имя крестьянина Никиты Максимова Липко, срокомъ на одинъ годъ, для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, на постройку каменной Архидіаконо-Стефановской церкви с. Евлашеѣ, Роменскаго уѣзда.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, 26 сего августа съ утреннимъ поѣздомъ Кіево-Полтавской желѣзной дороги отбылъ изъ города Полтавы для обзоренія церквей епархіи въ уѣзды: Пирятинскій и Прилукскій.



СОДЕРЖАНІЕ:—Чинопроизводство.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіального Начальства.—Репортъ Кобелякскаго уѣзд. наблюдателя школь.—Отчетъ свѣчнаго завода (окончаніе).—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Сентября 1902 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. „Л. Фришбергъ“.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Десятилѣтіе эмеритальной кассы духовенства
Полтавской епархіи.

(Окончаніе *).

Отмѣтивъ, въ общахъ чертахъ, болѣе выдающіяся событія въ жизни и дѣятельности эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи за первое десятилѣтіе ея существованія, познакомимся теперь съ состояніемъ кассы за то же время. Для этого приводимъ цифровыя данныя за десять лѣтъ какъ относительно числа участниковъ кассы и церквей, такъ и относительно ежегоднаго поступленія суммъ кассы и ежегодныхъ расходовъ по возврату взносовъ и выдачѣ пенсіи, а также представимъ общую картину движенія принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ. Все это, для большей наглядности, изобразимъ въ нѣсколькихъ таблицахъ.

Прежде всего интересно видѣть ежегодное измѣненіе состава участниковъ кассы по разрядамъ, общаго числа ихъ, общей суммы ихъ взносовъ и средняго взноса, что и показываетъ слѣдующая таблица.

*) См. № 23 „Полт. Епарх. Вѣдом“ 1902 года.

Таблица I.

Годы.	Число участников по разрядамъ.						Число въсѣхъ участ- никовъ.	Общая сумма ихъ взносовъ.	Средній взносъ.
	I—2 руб.	II—3 руб.	III—4 руб.	IV—6 руб.	V—8 руб.	VI—10 руб.		Рубли.	Рубли.
1891	1176	238	228	298	59	911	2910	15348	5,27
1892	1164	240	228	295	63	954	2944	15774	5,36
1893	1163	232	218	296	64	979	2952	15972	5,41
1894	1167	229	216	299	62	1011	2984	16285	5,46
1895	1147	225	220	299	63	1036	2990	16507	5,52
1896	1149	214	223	291	63	1073	3013	16812	5,58
1897	1149	210	222	292	63	1083	3019	16902	5,60
1898	1147	207	228	286	62	1112	3042	17159	5,64
1899	1133	210	225	284	64	1143	3059	17442	5,70
1900	1143	204	214	271	61	1175	3068	17618	5,74
Итого.	11538	2209	2222	2911	624	10477	29981	165819	55,28
Средній числа.	1154	221	222	291	62	1048	2998	16582	5,53

Изъ этой таблицы усматриваемъ, что число участниковъ кассы съ низшими взносами въ 2 и 3 руб. и съ среднимъ взносомъ въ 6 рублей со времени открытiя кассы *уменьшилось*, а съ высшимъ взносомъ (въ 10 руб.) значительно *увеличилось*; взносы же 4-хъ—рублевый и особенно 8—рублевый мало измѣнились. Уменьшенiе числа низшихъ взносовъ и увеличенiе высшаго взноса ясно доказываетъ, что новые участники кассы (молодые), сознавая всю ея пользу, предпочитаютъ избирать высшiй разрядъ взноса. Сообразно съ этимъ, и средняя цифра взноса растетъ съ каждымъ годомъ: какъ видно изъ послѣдней графы, за десять лѣтъ она увеличилась съ 5,27 до 5,74 рубля.

Говоря объ участникахъ кассы и ихъ взносахъ, умѣстно отмѣтить слѣдующее обстоятельство. Нѣкоторые изъ участниковъ, особенно на первыхъ порахъ, неясно представляли себѣ цѣль кассы и ея пользу и ограничивались низшими взносами (въ 2 и 3 рубля). При этомъ, сплошь и рядомъ

приходилось наблюдать, что если благочинный записалъ въ кассу 2 или 3 рубля, то и духовенство всего благочинія записывало столько же. „Когда самъ о. благочинный — разсуждаютъ его подвѣдомые, — человекъ со средствами, платить всего 2 рубля, то намъ и Богъ велитъ платить столько же“. Иные же участники смотрѣли на свои взносы въ кассу, какъ на *пожертвованія* въ пользу кого-то или чего-то и, потому, вносили сумму, не подходящую ни къ одному изъ установленныхъ разрядовъ, доводя ее даже до 50 копѣекъ. Неяснымъ представленіемъ цѣли кассы на первыхъ порахъ и объясняется то обстоятельство, что въ 1891 году два участника подали въ правленіе кассы заявленіе объ увеличеніи ихъ взносовъ съ 4 и 6 рублей на 10 рублей, предпочитая уплатить за истекшіе мѣсяцы пеню и штрафъ (по 21 коп. съ рубля въ мѣсяць); далѣе, въ 1892 и 1894 годахъ пять участниковъ совсѣмъ отказались отъ своихъ 2-хъ рублевыхъ взносовъ за предыдущіе годы съ тѣмъ, чтобы считаться новыми участниками кассы съ 6 и 10 - рублевыми взносами. Кромѣ того, за десять лѣтъ существованія кассы, 115 участниковъ увеличили свои взносы, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ по § 8 устава кассы, гдѣ, между прочимъ, сказано: „когда участникъ — причетникъ или діаконъ — получить санъ священника, въ семь случаевъ онъ можетъ вновь избрать для себя высшій размѣръ взноса“. Былъ одинъ случай и уменьшенія размѣра взносовъ составомъ цѣлаго причта одной изъ Полтавскихъ домовыхъ церквей (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), вызванное не какими иными соображеніями, какъ только *обидою* на правленіе кассы за его настоятельную просьбу представить, въ силу § 9 устава, 10 — рублевый взносъ отъ церкви. Взносы въ кассу дѣлались участниками, вообще говоря, аккуратно за рѣдкими исключеніями (за 10 лѣтъ всего 23 случая), причемъ, одни оправдывались бѣдностью, другіе болѣзнью.

а большинство не указывало никакихъ причинъ въ объясненіе своей неаккуратности.

Ежегодное измѣненіе числа церквей и суммы ихъ взносовъ, общей суммы взносовъ отъ участниковъ и церквей, количества ресурса отъ церквей на каждый рубль отъ участниковъ, приращенія капитала кассы процентами, а также измѣненіе суммы взносовъ отъ клировъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Таблица II.

Годы.	Число церквей	Сумма ихъ взносовъ.	Общая сумма взноса отъ церквей и участниковъ.	Ресурсы отъ церквей на 1 руб. отъ участниковъ.	Приращеніе капитала.				Взносы отъ клировъ.	
					0/0 по купонамъ и книжкамъ.		Пени и штрафы.			
		РУБЛИ.	РУБЛИ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1891	1136	11360	26708	74	679	25	123	52	1209	—
1892	1140	11400	27174	72	2646	98	24	—	1115	—
1893	1150	11500	27472	72	3537	92	31	11	1141	7
1894	1154	11540	27825	71	5001	89	86	90	1322	53
1895	1157	11570	28077	70	5879	70	112	52	1267	2
1896	1160	11600	28412	69	7262	97	10	49	1668	76
1897	1167	11670	28572	69	8646	11	11	96	1770	11
1898	1170	11700	28859	68	10627	73	6	62	1759	35
1899	1176	11758 ^(*)	29200	67	10793	43	13	80	1765	40
1900	1180	11797	29415	67	12565	17	24	62	1769	59
Итого.	—	115895	281714	699	67641	15	445	54	14787	83
Средня числа.	—	11590	28171	70	6764	12	44	55	1478	78

Относительно числа церквей и ихъ взносовъ слѣдуетъ замѣтить, что, по постановленію IX епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ 1893 году, 19 домогыхъ, приписныхъ и кладбищныхъ церквей освобождены отъ 10 — рублеваго взноса въ кассу. Далѣе, изъ этой таблицы усматриваемъ, что количество ресурса отъ церквей на 1 рубль взноса отъ участниковъ постепенно уменьшается (хотя,

*) Въ 1899 году отъ одной церкви не поступило 2 руб., а въ 1900 г. — 3 руб.

правда, и медленно); такъ, въ годъ открытія кассы на 1 рубль отъ участниковъ приходилось этого ресурса 74 коп., а въ десятый годъ ея существованія приходится уже 67 коп.; это объясняется тѣмъ, что, какъ сказано выше (табл. I), средній взносъ отъ участниковъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. При разсмотрѣніи ежегоднаго поступленія процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ, прежде всего, нужно имѣть въ виду, что отчеты по кассѣ составляются за гражданскій годъ, который не соответствуетъ кассовому году (съ 1 апрѣля по 1 апрѣля). Затѣмъ, вообще говоря, разсмотрѣніе какъ этой таблицы, такъ и послѣдующихъ требуетъ осторожности, чтобы избѣжать поспѣшныхъ умозаключеній и не впасть въ погрѣшность. Такъ, на быстрый взглядъ покажется страннымъ, что въ годъ открытія кассы поступило, хотя бы и за девять мѣсяцевъ, процентовъ всего 679 руб. 25 коп., между тѣмъ какъ въ слѣдующемъ году ихъ получилось 2646 руб. 98 коп. Это объясняется очень просто. Взносы въ кассу поступили къ 1 апрѣля и на нихъ своевременно были приобрѣтены 5¹/₂% свидѣтельства государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, срокъ купонамъ которыхъ 1 іюля и 1 января; такимъ образомъ, въ отчетъ 1891 года вошли проценты только за первое полугодіе, а за второе, какъ полученные въ январѣ мѣсяцѣ, вошли въ отчетъ слѣдующаго 1892 года. Еще болѣе страннымъ покажется, что въ 1898 году поступило процентовъ 10627 руб. 73 коп., а въ 1899 г.— 10793 руб. 43 коп., — всего больше на 165 руб. 70 коп. Это объясняется такъ. Въ 1898 г., какъ видно изъ таблицы V, по конверсіи 4¹/₂% закладныхъ листовъ государственнаго дворянскаго земельного банка получено наличными деньгами 52800 руб., на которыя 29 мая приобрѣтены 4% облигаціи Китайской восточной желѣзной дороги; купоны по закладнымъ листамъ получаютъ 1 мая и 1 ноября, а

по облигаціямъ—1 іюня и 1 декабря; такимъ образомъ, въ 1898 году на одну и ту же сумму поступили проценты за три полугодія: 1 мая по закладнымъ листамъ (1128 руб. 60 коп.), а 1 іюня и 1 декабря по облигаціямъ въ полугодіе по 999 руб. 40 коп.), такъ что въ 1898 году поступило процентовъ почти на 1000 руб. больше, чѣмъ причиталось, а потому, и разница въ количествѣ процентовъ для этого года и слѣдующаго 1899 г. незначительная.

Вообще, количество получаемыхъ по купонамъ процентовъ зависитъ отъ времени пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ и срока ихъ купоновъ. Взносы отъ клировъ съ 1896 года быстро возросли вслѣдствіе того, что, какъ уже сказано выше, X епархіальный съѣздъ, бывшій въ 1896 г., постановилъ дѣлать взносы на канцелярію не отъ причтовъ, а отъ клировъ—и не по 1 рублю, а по 1 руб. 40 коп.

Число выбывшихъ изъ кассы участниковъ, которымъ возвращены ихъ взносы, и пенсіонеровъ, а также сумма возвращенныхъ взносовъ и количество выданной пенсіи усматриваются изъ слѣдующей таблицы.

Таблица III.

Г о д ы.	Возвратъ взносовъ.			Выдача пенсіи.		
	Число выбывшихъ участн.	С у м м а.		Число пенсіонеровъ.	С у м м а.	
		руб.	к.		руб.	к.
1891	9	78	—	—	—	—
1892	25	213	—	—	—	—
1893	69	932	50	—	—	—
1894	65	1228	—	—	—	—
1895	48	730	—	—	—	—
1896	44	846	85	—	—	—
1897	26	614	—	56	315	78
1898	27	497	86	104	668	77
1899	33	943	93	147	986	68
1900	24	349	40	204	1348	93
Итого . .	368	6433	54	511	3320	16
Среднія числа.	37	643	35	128	830	4

По поводу данныхъ этой таблицы замѣтимъ только, что размѣръ возвращенныхъ взносовъ колебался между 2 и 100 рублями, а размѣръ полной пенсiи—между 2 руб. 50 коп. и 20 рублями.

Интересно теперь прослѣдить за движенiемъ принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ, т. е. за покупкою ихъ, выходомъ въ тиражъ и конверсiей, что и представляется въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ.

Таблица IV.

ГОДЫ.	КУПЛЕНО ПРОЦЕНТНЫХЪ БУМАГЪ.													Вышло въ тиражъ.		
	5 ¹ / ₂ °/о-ныхъ.			5°/о-ныхъ.			4 ¹ / ₂ °/о-ныхъ.			4°/о-ныхъ.			В с ѣ х ѣ.			
	Номиналь- ная сумма.		Покупная стоимость	Номиналь- ная сумма.		Покупная стоимость	Номиналь- ная сумма.		Покупная стоимость	Номиналь- ная сумма.		Покупная стоимость.	Номиналь- ная сумма.		Покупная стоимость.	
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.			К.
1891	27000	27921	22	1100	1130	25	—	—	—	—	—	—	28100	29051	47	—
1892	—	—	—	27700	28490	38	—	—	—	—	—	—	27700	28490	38	100
1893	—	—	—	27900	28840	72	16000	15893	64	—	—	—	43900	44734	36	14500
1894	—	—	—	—	—	—	29300	29162	68	2000	1914	65	31300	31077	33	100
1895	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33100	32703	28	33100	32703	28	—
1896	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39200	38652	85	39200	38652	85	—
1897	—	—	—	—	—	—	1000	1000	—	36300	36032	47	37300	37032	47	1000
1898	—	—	—	—	—	—	—	—	—	89100	90750	45	89100	90750	45	—
1899	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37900	37874	11	37900	37874	11	—
1900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40500	40184	87	40500	40184	87	—
Итого.	27000	27921	22	56700	58461	35	46300	46056	32	278100	278112	68	408100	410551	57	15700

Изъ этой таблицы прежде всего видно, что 5¹/₂°/о и 5°/о бумаги приобретались кассой выше номинальной ихъ

стоимости, а $4\frac{1}{2}\%$ и 4% — ниже, кромѣ двухъ случаевъ, а именно: въ 1897 г. приобрѣтены были $4\frac{1}{2}\%$ бумаги на 1000 руб. по номинальной стоимости; а въ 1898 г. 4% -ныя на 89100 руб. — выше этой стоимости; послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ 1898 г. всѣ 4% -ныя бумаги стояли выше номинальной цѣны, а нѣкоторыя изъ нихъ превосходили ее даже на два слишкомъ рубля. Далѣе, при внимательномъ разсмотрѣніи таблицы, бросается въ глаза нѣкоторое несоотвѣтствіе въ ростѣ приобрѣтаемыхъ ежегодно процентныхъ бумагъ. Прежде всего кажется страннымъ, что въ годъ открытія кассы приобрѣтено процентныхъ бумагъ на 28100 руб. и заплачено за нихъ 29051 руб. 47 коп., а въ слѣдующемъ 1892 г. ихъ куплено всего на 27700 руб. (не больше, какъ бы слѣдовало ожидать, а меньше) и заплачено 28490 руб. 38 коп. Это несоотвѣтствіе объясняется тѣмъ, что въ годъ открытія кассы нѣкоторыя благочинные, должно быть, по новости дѣла, прислали на 3980 руб. взносовъ отъ участниковъ и церквей и за будущій 1892 годъ, на каковую сумму, въ годъ поступленія ея, и были приобрѣтены процентныя бумаги. Затѣмъ, въ 1893 году куплено процентныхъ бумагъ на 43900 руб., а въ слѣдующемъ году всего на 31300 руб. Это объясняется еще проще. Въ 1893 году, какъ видно изъ послѣдней графы таблицы, вышло въ тиражъ процентныхъ бумагъ на 14500 руб.; на эти деньги въ томъ же году и были куплены другія бумаги; такимъ образомъ, общая стоимость приобрѣтенныхъ въ 1893 году процентныхъ бумагъ приблизительно увеличилась на 14500 рублей. Также точно въ 1896 году куплено процентныхъ бумагъ на 39200 руб., а въ слѣдующемъ — всего на 37300 руб.; объясненіе этого находимъ въ таблицѣ V, гдѣ значится, что въ 1896 г. кассой получено доплаты по конверсіи наличными деньгами 4381 руб. 74 коп., на каковую сумму въ томъ же году и

были приобретены процентныя бумаги. Наконецъ, въ 1898 году касса приобрѣла процентныхъ бумагъ на 89100 руб., а въ слѣдующемъ году всего на 37900 руб.; это объясняется опять-таки при помощи таблицы V, изъ которой видно, что въ 1898 г. кассой получено по конверси наличныхъ денегъ 52800 руб., на которыя въ томъ же году и приобретены были новыя бумаги.

Постепенный ходъ конверсій, съ доплатою по нимъ, и обмѣна процентныхъ бумагъ на другія бумаги или наличныя деньги, усматривается изъ слѣдующей таблицы.

Таблица V.

КОНВЕРСИЯ И ОБМѢНЪ ПРОЦЕНТНЫХЪ БУМАГЪ.														
Г О Д Ы.	5½ %-ныхъ въ 4½ %-ныя.			5 %-ныхъ въ 4½ %-ныя.			5 %-ныхъ въ 4 %-ныя.			Номиналь- ная сумма. въ 4½ %-ные	Номиналь- ная сумма. нал. деньги.	В с ѣ х ъ.		
	Номинальная сумма.		Доплата.	Номинальная сумма.		Доплата.	Номинальная сумма.		Доплата.			Номиналь- ная сумма.	Доплата.	
	Р.	Р.	К.	Р.	Р.	К.	Р.	Р.	К.	Р.	Р.		К.	Р.
	1891	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1892	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1893	27000	270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27000	270	—
1894	—	—	—	7500	—	—	—	34500	11 38 3300	—	—	42000	11 38 3300	—
1895	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1896	—	—	—	—	—	—	—	4381 74	—	—	—	—	4381 74	—
1897	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1898	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52800	52800	—	—
1899	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27000	—	27000	—	—
1900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	27000	270	—	7500	—	—	—	34500	4393 12 3300	27000	52800	148800	4663 12 3300	—

Изъ послѣднихъ двухъ таблицъ видно, что за десять лѣтъ существованія кассы прѣвленіемъ ея пріобрѣтено процентныхъ бумагъ по номинальной ихъ стоимости на 408100 руб.; прибавивъ къ этой суммѣ 3300 руб. доплаты, полученной кассой 4⁰/₁₀₀ свидѣтельствами государственной ренты, и включивъ отсюда 15700 руб. за вышедшія въ тиражъ бумаги и 52800 руб., выданные при конверсіи наличным-денегами, получимъ въ результатѣ 342900 руб. Это и есть номинальная стоимость процентныхъ бумагъ, бывшихъ въ кассѣ въ концѣ истекшаго десятилѣтія ея существованія. Сумма эта заключалась въ слѣдующихъ бумагахъ: въ 290 свидѣтельствахъ государственной 4⁰/₁₀₀ ренты 205300 руб., въ 121 листѣ 4⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка 85000 руб. и въ 54 листахъ 4⁰/₁₀₀ облигацій Китайской восточной желѣзной дороги 52600 руб.

Пользуясь данными приведенныхъ нами таблицъ, можемъ представить теперь состояніе кассы за разсматриваемое десятилѣтіе въ такомъ видѣ. За все это время отъ участниковъ поступило (таблица I) 165819 руб. и отъ церквей (таблица II) 115895 руб., — всего 281714 руб.; этотъ собственно кассовый капиталъ далъ процентовъ 68086 руб. 69 коп. и вмѣстѣ съ ними обратился въ 349800 руб. 69 коп.; прибавивъ сюда приплату (наличными) по конверсіи 4663 руб. 12 коп. (табл. V), будемъ имѣть 354463 руб. 81 коп.; исключая отсюда расходы (табл. III) по возврату взносовъ 6433 руб. 54 коп. и выдачѣ пенсіи 3320 руб. 16 коп., — всего 9753 руб. 70 коп., получимъ въ результатѣ 344710 руб. 11 коп. Сумма эта, обмѣненная на процентныя бумаги, и представляется въ видѣ 342900 руб. номинальной стоимости бывшихъ въ то время въ кассѣ процентныхъ бумагъ.

Въ заключеніе очерка, считаемъ нелишнимъ представить общую картину состоянія кассы со времени ея открытія и

до сегодняшняго числа, т. е. до 1 Сентября текущаго 1902 года. За все это время въ кассу поступило отъ участниковъ 201137 руб. и отъ церквей 139669 руб.,—всего 340806 руб.; этотъ капиталъ далъ процентовъ 91394 руб. 20 коп. и вмѣстѣ съ ними обратился въ 432200 руб. 20 коп.; прибавивъ сюда приплату по конверсіи (4663 руб. 12 коп.), будемъ имѣть всего 436863 руб. 32 коп. За то же время кассой израсходовано на возвратъ взносовъ 7176 руб. 54 коп. и на выдачу пенсіи 8581 руб. 50 коп.,—всего 15758 руб. 4 коп., такъ что къ сегодняшнему числу собственно кассоваго капитала образовалось 421105 руб. 28 коп. Изъ этого капитала наличными остается 398 руб. 73 коп., а остальные 420706 руб. 55 коп. приходятся на долю процентныхъ бумагъ по номинальной ихъ стоимости на сумму 421500 руб. Эти процентныя бумаги заключаются: 1) въ 379 свидѣтельствахъ государственной 4⁰/₁₀₀ ренты на сумму 283900 руб., 2) въ 121 листѣ 4⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на 85000 руб. и 3) въ 54 листахъ 4⁰/₁₀₀ облигацій Китайской восточной желѣзной дороги на 52600 руб.

Таковы, въ общихъ чертахъ, состояніе, жизнь и дѣятельность эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи за *первое* десятилѣтіе ея существованія и таково наслѣдіе, оставленное ею *второму* десятилѣтію.

З. П. Ольскій.

Десятилѣтіе Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. (1892—1902 г.).

(Окончаніе).

V.

Правленіе завода и служащіе при заводу.

Восьмой епархіальный съѣздъ духовенства Полтавской епархіи, на вечернемъ своемъ засѣданіи 27 Апрѣля

1890 года, постановивъ открыть въ городѣ Полтавѣ свѣчной заводъ, избралъ и членовъ правленія завода: протоіерея Михаила Кущинскаго и священниковъ Николая Уралова и Петра Діаталовича и назначилъ имъ жалованье: предсѣдателю 250 руб.; члену казначею 200 руб.; и члену по хозяйственной части 200 рублей. Резолюціей Его Преосвященства на журналѣ сѣзда духовенства отъ 12 Мая 1890 года избранные въ члены правленія завода утверждены, причемъ, распредѣленіе занятій предоставлено Его Преосвященствомъ самимъ членамъ правленія по взаимному соглашенію, каковое, писалъ Владыка, желательно для пользы дѣла и въ будущихъ разсужденіяхъ и распоряженіяхъ, въ случаѣ же несходства въ мнѣніяхъ, засѣданіе по спорному вопросу открывается подъ предсѣдательствомъ самаго Преосвященнаго. Изъ избранныхъ въ члены правленія, въ должности предсѣдателя правленія резолюціей Его Преосвященства утверждень протоіерей Михаилъ Кущинскій, а казначеемъ—священникъ Петръ Діаталовичъ. Такъ организованное правленіе вело свою дѣятельность до 1892 года.

Дѣятельность свою правленіе завода начало съ переписки съ другими епархіальными свѣчными заводами, раньше открытыми, прося ихъ сообщить Полтавскому правленію уставъ свой, способъ производства свѣчей, цѣны на воскъ и свѣчи, адреса торговцевъ воскомъ, свѣдѣнія о бѣлкѣ воска, порядкѣ пріема огарочнаго воска, свѣдѣнія о торговлѣ ладаномъ и деревяннымъ масломъ. Свѣдѣнія эти обязательно присланы были комитетами заводовъ: Тверскаго, Тульскаго, Смоленскаго, Курскаго, Орловскаго, Черниговскаго, Херсонскаго, Нижегородскаго, Самарскаго и Московскаго; послѣдній прислалъ правленію копію своихъ книгъ и, вообще, всего дѣлопроизводства по заводу. Но правленіе, вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей,

крайне затруднялось въ веденіи дѣла, такъ какъ съѣздъ не далъ устава и, даже, никакихъ инструкцій. Пришлось на первыхъ порахъ на основаніи практики другихъ заводовъ, которыми, какъ сказано, сообщены были необходимыя и полезныя свѣдѣнія, самимъ вырабатывать правила и дѣйствовать по собственному усмотрѣнію. Выработаны были правленіемъ временныя правила, одобренныя экстреннымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ 1884 году.

Для выработки надлежащаго устава образована была комиссія, состоявшая изъ членовъ правленія, а также протоіерея Григорія Лисовскаго и священника Іоанна Бельговскаго. Комиссія эта на первыхъ же порахъ разошлась во мнѣніяхъ по вопросу о правахъ смотрителя завода: члены правленія проектировали оставить смотрителя на томъ же положеніи, на которомъ онъ былъ со времени открытія завода, т. е. лицомъ, исполняющимъ только распоряженія правленія, что практикуется на многихъ заводахъ, а не равноправнымъ членомъ правленія, какъ того добивались протоіерей Григорій Лисовскій и священникъ Іоаннъ Бельговскій. Правленіе въ своемъ взглядѣ на это дѣло руководилось уставами и опыгомъ другихъ заводовъ. Согласія не послѣдовало; съѣзду пришлось предлагать для утвержденія два проекта, причемъ, вся разница обоихъ проектовъ заключалась только во взглядѣ на смотрителя завода и на то, кто у кого позаимствовалъ правила для устава. Предсѣдатель съѣзда священникъ Іоаннъ Бельговскій доложилъ, что правила для устава выработаннаго членами правленія, цѣликомъ взяты изъ проекта устава, выработаннаго имъ, о. Бельговскимъ, совмѣстно съ протоіереемъ о. Лисовскимъ, а правленіе завода могло бы сказать, еслибъ было допущено къ тому на съѣздѣ, совершенно обратное, такъ какъ проектъ устава для свѣчнаго завода, выработанный протоіереемъ Лисовскимъ и священ-

никомъ Бельговскимъ, цѣликомъ почти взять изъ тѣхъ временныхъ правилъ, которое выработало правленіе и которыми руководствовалось оно до утвержденія устава.

X очередной сѣздъ духовенства 1896 года утвердилъ уставъ выработанный протоіереемъ Григоріемъ Лисовскимъ и священникомъ Іоанномъ Бельговскимъ, принявши и изъ взглядъ на отношеніе смотрителя завода къ правленію. Но только теоретически можно съ видимою основательностію доказывать состоятельность этого параграфа устава; на практикѣ же это можетъ приводить и приводить къ нежелательнымъ столкновеніямъ, а иногда ставить правленіе, даже, въ затруднительное положеніе.

Какъ сказано, первое правленіе завода состояло изъ предсѣдателя протоіерея Михаила Куцискаго и членовъ-священниковъ Николая Уралова и Петра Діаталовича. Затѣмъ, въ составѣ правленія до настоящаго времени происходили слѣдующія перемѣны. Въ 1892 году 28 Февраля утвержденъ въ должности предсѣдателя правленія протоіерей Николай Ураловъ, а въ члены избранъ и утвержденъ 9 Ноября 1894 года и въ должности казначея священникъ Григорій Гамалѣя. Эти два члена неизмѣнно избираемы были и всѣми послѣдующими сѣздами. Съ принятіемъ новаго устава для завода, съ 1896 года въ члены правленія вступилъ и смотритель завода. Бухгалтеромъ правленія завода, почти съ открытія завода, а именно, съ 26 Августа 1893 года, былъ утвержденъ и состоитъ понынѣ, студентъ Полтавской Духовной семинаріи Григорій Каменецкій, много потрудившійся въ выработкѣ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей и формъ годового отчета. XI очередной сѣздъ духовенства Полтавской епархіи, прибавивъ 300 рублей къ жалованью бухгалтера, поручилъ правленію командировать его въ случаѣ надобности для ревизіи уѣздныхъ складовъ, не назначая ему особой платы, въ виду добавленія ему

жалованья, но съ уплатой прогонныхъ изъ суммъ завода. Смотрителями завода состояли слѣдующія лица: о. Александръ Заборскій съ 28 Октября 1893 года по 19 Октября 1895 года, о. Ѳеодоръ Зубковъ съ 19 Октября 1895 года по 24 Апрѣля 1896 года, священникъ Петръ Диаталовичъ смотрителемъ и членомъ съ 24 Апрѣля 1896 года по 28 Мая 1898 года,—по увольненіи отъ должности смотрителя (28 Мая 1898 года) состоялъ только членомъ правленія по день смерти; и священникъ Георгій Ѳеодоренко смотрителемъ и членомъ правленія завода съ 28 Мая 1898 года по настоящее время. Нынѣ правленіе завода состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель правленія протоіерей Николай Ураловъ, служащій со времени открытія завода, а въ должности предсѣдателя правленія—съ 28 Февраля 1892 года; протоіерей Григорій Гамалѣя съ 9 Ноября 1894 года—казначей правленія; и членъ правленія—смотритель завода священникъ Георгій Ѳеодоренко съ 28 Мая 1898 года; дѣлопроизводитель и бухгалтеръ Григорій Каменецкій. Канцелярія состоитъ изъ двухъ писцовъ, а на заводѣ въ качествѣ помощника смотрителя состоитъ титулярный совѣтникъ Меѳодій Калюжнѣй. Всѣ эти лица получаютъ слѣдующіе оклады жалованья, установленные IX очереднымъ сѣздомъ духовенства: предсѣдателю правленія—600 рублей въ годъ; члену казначею—400 рублей; члену—смотрителю завода 800 руб.; бухгалтеру—900 рублей; помощнику смотрителя Меѳодію Калюжному—300 рублей. Кромѣ предсѣдателя правленія и казначея, всѣ служащіе имѣютъ квартиры при заводѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Кромѣ этого, при заводѣ съ самаго начала существованія завода служитъ продавецъ свѣчей при складѣ въ городѣ Полтавѣ и смотритель дома сверхштатный псаломщикъ кафедральнаго собора Фѣлиппъ Иваненко съ 1891 года, получаетъ жалованья 360 рублей съ квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Създами избиралась всегда на трехлѣтне и ревизіонная коммиссія. Первая коммиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: священника Іоанна Костенко, священника Іоанна Бельговскаго и учителя духовнаго мужскаго училища Івана Петровича Яновскаго; слѣдующая коммиссія состояла: изъ священника Василя Дзюбенко, священника Алаксандра Шереметинскаго и преподавателя семинаріи Петра Ивановича Трипольскаго; нынѣ ревизіонная коммиссія состоитъ: изъ священника Василя Дзюбенко, священника Сампсона Сребницкаго и священника Василя Навроцкаго. Временно назначались въ помощь, а иногда и въ замѣну однихъ лицъ ревизіонной коммиссіи другими, по указанію Его Преосвященства, слѣдующія лица: священникъ Ілія Кущинскій, священникъ Димитрій Чубовъ и священникъ Максимъ Петрашевскій.

VI.

Операции завода.

Цѣль учрежденія завода—выдѣлка церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска. На осуществленіи этой цѣли правленіе и сосредоточило все свое вниманіе. Необходимо было ежегодно пріобрѣтать достаточное количество чистаго воска. Это—на практикѣ въ высшей степени трудное дѣло—во все время доставляло правленію много хлопотъ и тревогъ.

Получивъ отъ указанныхъ въ предыдущемъ отдѣлѣ свѣчныхъ заводовъ свѣдѣнія о покупкѣ воска и порядкѣ пріема его, правленіе вошло въ переговоры съ мѣстными воско-торговцами, а также въ 1892 году объявило черезъ епархіальныя вѣдомости причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи, что, интересуясь покупкою воска изъ первыхъ рукъ, правленіе приглашаетъ причты покупать таковой для епархіальнаго завода непосредственно отъ самихъ пчеловодовъ—своихъ прихожанъ. Просило правленіе и завѣдующихъ складами покупать воскъ по складамъ въ уѣздахъ. Дана была, даже, субсидія братству зъ с. Деньгахъ, Золо-

тоношскаго уѣзда для покупки сѣраго меда, т. е. медъ съ восчиной; братство принимало на себя обязанность отдѣлять медъ отъ воска и воскъ поставлять на заводъ. Но мѣры эти не достигли желанной цѣли и оказались на дѣлѣ непрактичными: пчеловоды сами, обыкновенно, не отдѣляютъ воска отъ меда, а предпочитаютъ продавать медъ съ восчиной, а по складамъ безъ достаточнаго опыта завѣдующіе складами плохо отличали воскъ съ примѣсю парафина, хотя завѣдующимъ складами были разосланы приборы для распознаванія воска, и для отличія нечистаго отъ чистаго воска, и часто препровождали нечистый воскъ на заводъ; возвращать воскъ въ склады оказалось невозможнымъ, — пришлось отказаться отъ такой покупки. Въ виду этого правленіе завода оказалось вынужденнымъ пріобрѣтать воскъ отъ скѣпщиковъ, каковыми въ Полтавской епархіи являются, преимущественно, жители Гадячскаго уѣзда; но ими въ теченіе года поставляется всего отъ 1 до 2 тысячъ пудовъ воска. Поэтому, приходится покупать воскъ отъ продавцевъ Черниговской губерніи, изъ Полѣсья и Западнаго края. Наибольше покупается воска изъ Полѣсья. Въ 1893 году, благодаря любезному содѣйствію потомственнаго почетнаго гражданина Инокентія Семеновича Котельникова, двѣ партіи воска, около двухъ тысячъ пудовъ, были куплены у Московскаго купца Пяткова, приславшаго этотъ воскъ изъ Уссурійскаго края. Воскъ этотъ обошелся правленію въ 27 рублей за пудъ и первая партія его, около одной тысячи пудовъ, была самаго высокаго качества. Высокая плата за воскъ и наличный разсчетъ въ то трудное для завода время, когда онъ не располагалъ еще достаточными средствами, а также плохое качество воска во второй партіи заставили правленіе прекратить покупку этого воска. Была попытка покупать заграничный воскъ, — его было куплено 300 пудовъ, но воскъ этотъ оказался мало при-

годнымъ, и съ тѣхъ поръ правленіе не рѣшается обращать-ся къ заграничному рынку.

Воска покупается не всегда одинаковое количество, — это зависитъ отъ требованія на свѣчи въ данное время, остатка воска и свѣчей отъ предшествовавшаго года. Вообще же правленіе старается, по возможности, пріобрѣтать количество воска не только достаточное для выдѣлки свѣчей въ теченіе года, но чтобы имѣть, даже, хотя небольшой избытокъ его, такъ какъ запасъ давалъ бы возможность правленію свободнѣе браковать воскъ и торговаться съ продавцами. При пріемѣ воска, на первыхъ порахъ въ особенности, правленію приходилось испытывать массу затрудненій. Дѣятельность свою заводъ началъ въ то время, когда и продавцы воска, и покупатели потеряли почти понятіе о томъ, что такое чистый воскъ. Чего—чего только не продавали подъ видомъ воска: парафинъ, церезинъ, японскій воскъ, растительный воскъ, стеаринъ, канифоль; подмѣшивали воскъ различными механическими примѣсями и такъ щедро, что получался не воскъ, а что-то, только по наружному виду похожее на него.

Покупая въ годъ около 7—8 тысячъ пудовъ воска, заключающагося въ слишкомъ мелкихъ кускахъ, осмотрѣть каждый кусокъ, что было необходимо, и отличить негодный кусокъ воска, составляетъ кропоткій трудъ, требующій времени и здоровья, такъ какъ осмотръ воска въ теченіе цѣлыхъ дней производится въ кладовыхъ подвалахъ сырыхъ и холодныхъ. Кромѣ наружнаго осмотра, при пріемѣ воска берется почти отъ cadaго куска воска малая часть, изъ которыхъ по окончаніи пріемки воска дѣлается одинъ общій сплавъ, часть котораго и отправляется для количественнаго и качественнаго анализа мѣстному при губернскомъ правленіи или при Богоугодномъ заведеніи фармацевту, и только послѣ отзыва ихъ о доброкачественности воска, воскъ принимается уже и записывается при-

ходомъ по книгамъ правленія и за него уплачиваются деньги. Купленный въ теченіе года воскъ, съ открытіемъ весны, разстиляется на воскобѣлильныхъ кроватяхъ; принятый обратно послѣ надлежащей выбѣлки въ кладовыя завода, онъ выдается, потомъ, въ мастерскую для изготовленія свѣчей, которыя, затѣмъ, по требованію завѣдующихъ складами, отправляются въ склады и продаются церковнымъ старостамъ за наличныя деньги и въ обмѣнъ на огарки.

Съ открытія завода, свѣчи приготавлилъ и бѣлилъ воскъ, по особому условію, — государственный крестьянинъ Максимъ Ярмакъ по цѣнѣ: 60 коп. отъ пуда свѣчи незолоченной, 1 рубль за золоченную свѣчу съ его, Ярмака, золотомъ и за отдѣлку воска 25 коп. отъ пуда, причемъ, Ярмакъ пользовался только отъ завода орудіями для выдѣлки свѣчей и бѣлки воска, а рабочихъ нанималъ и продовольствовалъ самъ. Такъ велось дѣло до 1901 года; съ этого же времени на заводѣ работаетъ артель, образовавшаяся изъ рабочихъ Ярмака; по условію съ артелью плата понижена, а именно: простыя свѣчи артель работаетъ по 35 коп. отъ пуда; золоченная по 80 коп. и бѣлка воска по 20 коп. отъ пуда. Такъ организовать дѣло можно было безъ риска для завода только изъ рабочихъ Ярмака, людей извѣстныхъ правленію, трезвыхъ и умѣлыхъ.

Въ 1895 году, Мая 1 дня, мастеръ завода Максимъ Ярмакъ и его рабочіе на пожертвованные ими деньги соорудили образъ Святителя Николая и просили правленіе завода разрѣшить имъ помѣстить эту икону въ мастерской, въ комнатѣ, гдѣ золотятся свѣчи, и праздновать ежегодно 9 мая, какъ праздникъ Полтавскаго епархіальнаго завода; просьба эта была доложена Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иларіону, и ему благоугодно было уважить это ходатайство. Съ тѣхъ поръ день 9 мая считается праздникомъ завода.

Подводя итоги десятилѣтія завода изъ сказаннаго раньше и годовыхъ отчетовъ завода, печатаемыхъ ежегодно въ Полтавскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, мы видимъ, что правленіе начало свое дѣло съ 20,249 рублей 16 коп. собственнаго оборотнаго капитала, разновременно взяло заимообразно у церквей, монастырей и епархіальныхъ учреждений 204,130 рублей 39 коп. за 3, 4, 5 и 6⁰/₀ годовыхъ и получило авансомъ за свѣчи 87,987 рублей 3 коп. Къ 1 Января 1902 года правленіе разновременно погасило долга 79,112 р. 84 коп.; выдало свѣчей на 87,987 р. 3 к., авансомъ взятыхъ, уплатило процентовъ на занятый капиталъ 45,547 р. 41 коп.; выдало изъ чистой прибыли на епархіальныя нужды 58,264 р. 54 коп. и погасило займа на устройство корпуса для епархіальнаго женскаго училища 14,265 руб. Къ 1 Января 1902 года остается долга за заводомъ: церквямъ и учрежденіямъ 125,017 руб. 55 коп., въ числѣ которыхъ заключаются 30,000 капитала духовенства Полтавской епархіи, переданнаго въ кассу правленія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ временно, до начала постройки общежитія при Семинаріи; изъ капитала этого, въ которомъ правленіе завода не нуждалось, а приняло его только временно, выдано уже 15 тысячъ рублей. За погашеніемъ всѣхъ долговъ, къ 1 Января 1902 года заводъ имѣеть, какъ значится и по отчету за 1901 годъ, 317,276 рублей 11 коп. собственнаго капитала, полученнаго отъ операцій по заводу за десятилѣтіе и заключающагося въ 16,736 руб. 81 коп. наличныхъ денегъ; 50,813 руб. 3 коп. недвижимой собственности; 6,875 руб. 41 коп. хозяйственнаго и заводскаго инвентаря и 242,850 руб. 86 коп. разныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для свѣчнаго производства. Съ 1 Января 1903 года правленіе предполагаетъ всю чистую прибыль по заводу — въ среднемъ 50,000 рублей, отчислять на нужды епархіи,

о чемъ и готовить особый докладъ епархіальному съѣзду имѣющему быть 9 Сентября 1902 года въ городѣ Полтавѣ.

Но всѣ операціи по заводу, займу денегъ отъ церквей и учрежденій, авансовому взносу отъ церквей за свѣчи, покупкѣ недвижимой собственности для завода—усады и дома въ городѣ Полтавѣ,—все это дѣло велось и ведется подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Только Его вниманіе ко всѣмъ нуждамъ завода и затрудненіямъ правленія ободряло и двигало труженниковъ по заводу на не устанную работу. Только Его вниманіе и драгоцѣнное довѣріе вселяло бодрость на борьбу съ интригами, одушевляло при огорченіяхъ, которыя приходилось испытывать выборнымъ дѣтелямъ завода.

Да будетъ благословенно имя Преосвященнѣйшаго Иларіона въ лѣтописяхъ Полтавской паствы и въ частности—въ лѣтописяхъ завода, какъ мудраго начальника и опытнѣйшаго хозяина, неустанно направляющаго свои заботы и дѣятельность на благо церквей и духовенства епархіи.

№ 1-й.

Приложенія къ статьѣ „Десятилѣтіе свѣчного завода“.

Поступленіе наличныхъ денегъ за десятилѣтіе.

Годы.	Позаимствованный капиталъ для свѣчного завода отъ церквей и епархіальныхъ учреждений.		Поступило авансоваго взноса.		Выручено отъ продажи свѣчей, деревянаго масла, ладона, смирины и проч.		Разныхъ случайныхъ поступлений.		А всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1892	97258	73	71432	3	33744	05	1102	48	203537	29
1893	47060	46	16550	—	181440	72	924	71	245975	89
1894	20450	—	—	—	243999	93 ^{3/4}	1353	66	265803	59 ^{3/4}
1895	3900	—	—	—	184907	98 ^{1/2}	1559	42	190367	40 ^{1/2}
1896	2000	—	—	—	205754	14 ^{3/4}	1266	63	209020	77 ^{3/4}
1897	2100	—	—	5	221580	99	1384	61	225070	60
1898	31000	—	—	—	195398	18	1218	18	227616	36
1899	—	—	—	—	268057	57	601	46	268659	3
1900	—	—	—	—	275730	4	7518	30	283248	34
1901	361	29	—	—	291287	14	6687	92	298336	26
Итого	204130	39	87987	3	2191900	76	23617	37	2417635	55

До открытія операцій по заводу поступило безвозвратно отъ церквей епархій 20249 р. 16 к.
А всего 2437884 р. 71 к.

№ 2-й.

Счетъ авансоваго взноса.

Годы.	Поступило авансоваго взноса.		Годы.	Погашено авансоваго взноса.	
	РУБ.	КОП.		РУБ.	КОП.
1892	71432	3	1892	—	—
1893	16550	—	1893	19273	17
1894	—	—	1894	33968	12
1895	—	—	1895	759	33
1896	—	—	1896	304	50
1897	—	5	1897	130	—
1898	—	—	1898	33140	46
1899	—	—	1899	288	37
1900	—	—	1900	123	8
1901	—	—	1901	—	—
Итого .	87987	3	Итого .	87987	3

№ 3-й.

Счетъ займовъ завода (°/о долга).

Годы.	Поступило.		Годы.	Погашено процентнаго долга.	
	РУБ.	КОП.		РУБ.	КОП.
1892	97258	73	1892	—	—
1893	47060	46	1893	1800	—
1894	20450	—	1894	5389	8
1895	3900	—	1895	6471	38
1896	2900	—	1896	4853	50
1897	2100	—	1897	10673	89
1898	31000	—	1898	21450	—
1899	—	—	1899	11011	20
1900	—	—	1900	7050	—
1901	361	20	1901	10413	79
Итого .	204130	39	Итого .	79112	84

На 1 Января 1902 года остается долга 125,017 р. 55 к., въ томъ числѣ: комитету общества взаимнаго вспомошествованія 13,000 руб. Св. Владимірскому приюту 1,000 руб., Правленію Полтавскаго архіерейскаго дома 10,000 руб., принятаго правленіемъ капитала духовенства на устройство общежитія при семинаріи 30,000 руб. и церквямъ епархіи 71,017 руб. 55 коп.

№ 4-й.

Счетъ выданныхъ процентовъ.

Г о д ы.	Выдано процентовъ.	
	РУБ.	КОП.
1892	390	—
1893	1433	49
1894	3248	49
1895	5791	67
1896	6302	71
1897	6286	19
1898	5892	24
1899	5206	24
1900	5588	48
1901	5407	90
Итого	45547	41

№ 5-й.

Счет чистой прибыли по заводу отъ продажи свѣчей деревяннаго масла, вина, ладона и проч.

Годы.	Поступило.		Годы.	Выдано изъ чистой прибыли на епархі- альные нужды.	
	РУБ.	КОП.		РУБ.	КОП.
1892	34342	15	1892	—	—
1893			1893	—	—
1894	22344	78	1894	—	—
1895	27093	80	1895	1885	38
1896	32165	74	1896	2207	50
1897	41838	72	1897	4418	32
1898	36702	71	1898	4814	15
1899	51627	24	1899	16350	25
1900	56383	57	1900	15746	2
1901	52792	78	1901	12842	92
Итого .	355291	49	Итого .	58264	54

Остается собственнаго капитала завода 317,276 руб. 11 коп., изъ котораго должно быть выдано (и выдается) на устройство общенитія при семинаріи 58,000 тысячъ рублей.

№ 6-й.

Прибыль по продажѣ свѣчей.

Годы.	Отпущено свѣчей.		На сумму.		Получено чистой прибыли.		Процентное отношение. ‰
	пуды	фун.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
1892	4479	21	133266	94	34342	15	8,55
1893	8969	8 ^{1/2}	268218	65			
1894	10110	2 ^{1/8}	302886	51	22859	70	7,54
1895	9074	27 ^{7/8}	272537	37	26818	29	9,84
1896	9981	31 ^{1/4}	299739	67	31739	29	10,58
1897	11482	37 ^{3/4}	344820	66	41727	95	12,10
1898	9946	33 ^{5/8}	298934	83	35982	41	12,03
1899	12500	32 ^{3/4}	375667	94	49922	67	13,28
1900	12582	15 ^{1/8}	378400	12	54265	93	14,34
1901	12447	30	374111	84	48777	78	13,03
Итого	101576	—	3048584	55	346436	17	11,36

№ 7-й.

Счетъ желтаго воска.

Годы.	Количество пудовъ воска.		Общая стоимость воска.		Средняя цѣна пуда воска въ цѣлыхъ копейкахъ.	
	пуды.	фун.	руб.	коп.	руб.	коп.
1892	6293	8	156150	58	24	81
1893	7227	6 ^{1/2}	190059	54	26	29
1894	5575	29 ^{7/8}	146270	26	26	23
1895	5207	19 ^{1/8}	136603	64	26	23
1896	6587	35 ^{1/8}	172373	17	26	16
1897	7663	7	195410	58	25	50
1898	7004	25 ^{1/2}	176535	91	25	20
1899	4909	11 ^{3/8}	122814	91	25	1
1900	9328	9	234329	71	25	12
1901	9003	21 ^{1/8}	231366	82	25	69
Итого .	68800	12 ^{5/8}	1761915	12	25	60

№ 8-й.

БѢЛЫЙ ВОСКЪ.

Годы.	Количество выбѣ- леннаго воска.		Общая стоимость.		Средняя цѣна одного пуда въ цѣлыхъ копейкахъ.	
	пуды.	фун.	руб.	коп.	руб.	коп.
1892	2843	20	70277	70	24	71
1893	9441	3 ^{1/4}	230362	38	24	40
1894	11222	11	278362	53	24	80
1895	8610	1	204396	64	23	73
1896	10257	4 ^{1/4}	250367	59	24	40
1897	10653	20	254791	80	23	91
1898	10653	18 ^{1/4}	281057	25	24	27
1899	11577	6	276019	69	23	85
1900	11073	8 ^{1/2}	268045	62	24	20
1901	13145	22 ^{1/2}	328672	55	25	—
Итого .	100393	34 ^{3/4}	2442353	75	24	32

№ 9-й. Стоимость свѣчей въ производствѣ.

Годы.	Количество пудовъ сдѣланныхъ свѣчей.		Общая стоимость свѣчей.		Средняя цѣна одного пуда въ цѣлыхъ копейкахъ.	
	пуд.	фун.	руб.	коп.	руб.	коп.
1892	4968	17	126663	89	25	49
1893	10423	19 ³ / ₄	269870	62	25	89
1894	11456	21 ¹ / ₄	307613	37	26	85
1895	8346	1	216750	6	25	97
1896	10132	—	264289	88	26	8
1897	10674	36 ⁵ / ₈	273571	47	25	62
1898	10472	25 ¹ / ₂	268515	99	25	64
1899	11811	25 ¹ / ₄	297187	29	25	16
1900	12705	37 ¹ / ₂	317152	90	24	96
1901	12884	14 ³ / ₄	327911	35	25	45
Итого .	103875	38 ⁵ / ₈	2669526	82	25	69

№ 10-й

Счетъ свѣчныхъ огарковъ.

Годы.	Поступило огарковъ.		Стоимость.	
	пуды.	фун.	руб.	коп.
1892.	709	18 ⁷ / ₈	10635	72
1893.	2918	36 ¹ / ₈	47683	75
1894.	4306	3 ⁵ / ₈	77147	23
1895.	4316	15 ³ / ₈	77600	41
1896.	4377	19 ³ / ₈	78790	34
1897.	4396	31 ¹ / ₂	79072	13
1898.	4252	10 ¹ / ₂	76540	39
1899.	4919	13 ¹ / ₂	88548	4
1900.	4860	—	87479	95
1901.	4678	22 ¹ / ₂	84214	31
Итого	4678	11 ³ / ₈	707712	27

Счетъ деревяннаго масла.

Г о д ы.	П Р О Д А Н О.			
	Количество.		На сумму.	
	пуды.	фун.	руб.	коп.
1894	23	11 ¹ / ₂	273	56
1895	86	12 ³ / ₈	1002	27
1896	107	20 ¹ / ₂	1272	46
1897	117	33 ¹ / ₄	1396	16
1898	126	28	1492	—
1899	917	22 ¹ / ₂	10988	10
1900	816	5 ³ / ₄	9784	41
1901	724	14 ¹ / ₄	8669	27
Итого	2919	28 ¹ / ₈	34878	23

Счетъ церковнаго вина.

Г о д ы.	Продано бутылокъ.	На сумму.	
		руб.	коп.
1900	1 26 бут. (по 85 к.)	22	10
	1 26 бут. (по 75 к.)	19	50
1901	25369 (въ этомъ количествѣ 8456 полу- бутылокъ по 45 к.)	16423	55
Итого	25421 (въ этомъ числѣ 8456 полубутылокъ)	16465	15

1902 года
Юля 20 дня.

Предсѣдатель правленія завода
протоіерей *Николай Ураловъ.*

Возникновеніе и первоначальная исторія монастырей Полтавской епархіи: Густынского Свято-Троицкаго, Ладинскаго Покровскаго и Лубенскаго Мгарскаго Спасо-Преображенскаго.

(Окончаніе *).

Выше уже нами было замѣчено, что 28 Марта Острица по всей Малороссіи разослала универсалы, повсюду возбуждая народъ къ войнѣ съ поляками за притѣсненія и за вѣру, приглашая принять посильное участіе въ этой войнѣ не только духовенство и монаховъ разныхъ монастырей, а, даже, и „черницъ“ (монахинь)**). Съ наступленіемъ весны, дѣйствительно, Лѣвобережная Украина сильно заволновалась. Не дремали и поляки. Собравъ многочисленное войско, они назначили генеральнымъ полковникомъ надъ нимъ Станислава Потоцкаго и поручили ему усмирить возстаніе „холоповъ“. Потоцкій немедленно отправился съ своимъ войскомъ въ Лубны—центръ народнаго возстанія. Здѣсь до него дошли слухи, что монахи Лубенскаго монастыря готовятъ для казаковъ порохъ и другія военныя принадлежности. Поэтому, онъ немедленно послалъ въ монастырь короннаго майора съ отрядомъ, состоявшимъ изъ нѣмцевъ, съ приказаніемъ взять монаховъ и доставить ихъ въ войсковой обозъ на судъ, а самъ изъ-подъ Лубенъ направился въ Голтву, гдѣ стоялъ за окопами Острица съ многочисленными казаками. Нѣмецъ, которому поручено было произвести слѣдствіе надъ монахами Лубенскаго монастыря, вѣхавъ верхомъ въ Преображенскую церковь и привязавъ коня къ церковному столбу, сталъ допрашивать здѣсь же въ самой церкви монаховъ, насколько справедливы всѣ слухи насчетъ участія ихъ въ настоящей войнѣ

*), См. 22 № неофициальной части «Полт. Епарх. Вѣд.» 1902 г.

***) Лѣтопись событій Самоила Величко, Кіевъ 1864 г. т. IV, стр. 193.

и, потомъ, взявъ Каллистрата и съ нимъ еще 10 монаховъ, отправилъ всѣхъ ихъ въ обозъ на судъ Станислава Потоцкаго. Но въ это время изъ обоза изъ—подъ Голтвы было получено извѣстіе, что поляки въ битвѣ, продолжавшейся съ 6 по 11 Мая, разбиты казаками и направляются въ Лубны, чтобы не дать занять городъ этотъ Острианицѣ. Посему, не желая еще больше вооружать противъ себя населеніе, Станиславъ Потоцкій, пригрозивъ Каллистрату и монахамъ, отпустилъ ихъ обратно въ монастырь.

Здѣсь братія, чувствуя, должно быть, себя виновными, уже приготовлялась на смерть, тѣмъ болѣе, что нѣмцы, взявшіе Каллистрата и другихъ монаховъ, объявили въ монастырѣ, что они будутъ въ обозѣ казнены. Когда же къ нимъ возвратился съ обоза Каллистратъ живъ и невредимъ вмѣстѣ съ другими монахами, то это было приписано заступничеству Пресвятой Богородицы и чуду Божіей милости надъ ними.

Все это, приблизительно, происходило во второй половинѣ Мая 1638 года. Слухъ объ арестѣ Каллистрата и другихъ монаховъ Лубенскаго монастыря дошелъ и до братіи Густынскаго монастыря. И „убояшася зѣло, повѣстуетъ лѣтописецъ, страхъ бо ихъ велій тогда объять; мняху яко же и имъ сія бѣда имамъ быти“. Поэтому, недолго думая, сейчасъ же рѣшили бѣжать въ Москву, тѣмъ болѣе, что къ этому времени какъ разъ было получено извѣстіе и о томъ, что царь Михайль Ѳеодоровичъ готовъ дать имъ пріютъ въ своемъ государствѣ.

Около 1 Іюня была отправлена въ Путивль первая партія подъ начальствомъ іеромонаха Пафнугія *). Въ составъ ея, кромѣ Пафнугія, входило десять монаховъ и одиннадцать человѣкъ монастырскихъ служекъ. Вслѣдъ за ними

*) А. Ю. и З. Р., т. III, № 9, стр. 16.

должна была скоро же отправиться и другая партія въ составѣ 70 человекъ съ игуменомъ и съ послѣднимъ монастырскимъ строеніемъ и, вообще, со всѣмъ тѣмъ, что можно только захватить. Плещеевъ первую партію Густынскихъ выходцевъ водворилъ на время въ Путивлѣ, въ Молчинскомъ монастырѣ, и 9 Іюня сейчасъ же послалъ объ этомъ отписку въ Москву, прося сдѣлать распоряженіе о томъ, какъ онъ дальше долженъ поступить съ этими старцами и чѣмъ ихъ кормить. вмѣстѣ съ симъ Михаилу Ѳеодоровичу была отправлена „Роспись“, сколько привезли въ Путивль изъ Прилуцкаго Густынскаго монастыря черной попъ Пафнутій съ товарищи церковнаго строенья, ризъ и книгъ и сосудовъ церковныхъ и всякаго церковнаго строенья. Кромѣ ризницы и церковной библіотеки было пригнано изъ Густыни въ Путивль еще „воловъ и коровъ зъ девяносто и барановъ да овецъ со триста“, а также всякихъ хлѣбныхъ запасовъ, муки, пшена и сухарей, соли и рухляди, кромѣ церковныхъ вещей, было привезено 11 возовъ.

Не успѣлъ Плещеевъ получить еще отвѣта на эту отписку въ Москву, какъ 14 Іюня пришла другая партія Густынскихъ старцевъ, но въ самомъ печальномъ видѣ пѣшкомъ и ограбленная. Партія эта была очень многочисленна, состояла она изъ 5 іеромонаховъ Густынскаго монастыря, 4 іеродіаконовъ, 57 монаховъ и 11 монастырскихъ крестьянъ съ женами и дѣтьми, во главѣ съ игуменомъ Василиемъ. вмѣстѣ съ ними бѣжали и монахини Ладинскаго монастыря въ числѣ 50 черницъ съ игуменомъ Меодіемъ и игуменіей Елисаветой Летинской во главѣ. Эта партія по дорогѣ въ Путивль была совершенно ограблена. Вотъ что случилось.

Игуменъ Василій, отправивъ въ Путивль первую партію подъ начальствомъ іеромонаха Пафнутія, немедленно снаряжалъ и другую партію съ разными церковными вещами и монастырскимъ имуществомъ.

Но эта партія по Конотопской дорогѣ въ Путивль, не доходя до м. Сосновки, подверглась нападенію со стороны Сосновскаго урядника и была совершенно ограблена, такъ что старцы были отпущены въ Путивль пѣшими и безъ всякихъ вещей. Послѣ отправки второй партіи, не зная о судьбѣ, ее постигшей, игумень Василій сталъ самъ собираться въ дорогу съ остальнымъ церковнымъ и монастырскимъ строеніемъ. Уже все было сложено на возы—оставалось только выѣхать изъ монастыря, но въ это время урядникъ Прилуцкій Адамъ Маркевичъ, провѣдавъ о бѣгствѣ монаховъ изъ Густынскаго монастыря, немедленно прислалъ сюда Прилуцкихъ священниковъ, городского войта, мѣщанъ и другихъ и вмѣстѣ съ ними умолялъ игумена, чтобы онъ не выѣзжалъ изъ монастыря, а жилъ бы здѣсь попрежнему. Какъ разъ въ это же время пріѣхалъ и главный управляющій имѣніями Вишневецкаго Копчинскій и узнавъ о томъ, что дѣлается въ Густынскомъ монастырѣ, немедленно послалъ туда Прилуцкаго урядника съ мѣщанами и похолками съ приказаніемъ взять игумена и старцевъ въ Прилуку, а также и всѣ монастырскія и церковныя вещи и не пускать ихъ никуда. Прослышавъ какимъ-то образомъ объ этомъ распоряженіи Копчинскаго, Василій немедленно, оставивъ возы съ церковнымъ строеніемъ на монастырскомъ дворѣ, бѣжалъ съ нѣкоторыми старцами въ лѣсъ, а оттуда пѣшкомъ въ Путивль.

Похолки панскіе, прибывъ въ монастырь и не нашедши никого здѣсь, разграбили возы и забрали съ собою лошадей.

Таже исторія произошла и съ монахинями Ладинскаго монастыря. Игумень Меводій съ игуменіей Елисаветой Летинской отправили сначала одну партію, состоявшую изъ сорока монахинь и многихъ монастырскихъ работниковъ. Съ ними была отправлена монастырская ризница, церковныя книги и разная рухлядь на 20 возахъ, а также много

рогатаго скота и овецъ. Но тотъ же самый Сосновскій урядникъ, который ограбилъ вторую партію изъ Густынскаго монастыря, ограбилъ и монахинь. Онъ напалъ на нихъ въ 30 верстахъ отъ Путивля, забралъ все, что было съ ними, даже, не постѣснялся снять съ монахинь верхнее платье и отпустилъ ихъ пѣшкомъ въ Путивль, куда онѣ прибыли уже въ мірскомъ платьѣ.

Вторая партія въ составѣ десяти старицъ во главѣ съ игуменіей Елисаветой и игуменомъ Меѳодіемъ, не успѣвъ также ничего захватить съ собою, отправилась пѣшкомъ въ Путивль вмѣстѣ съ игуменомъ Густынскаго монастыря Василюемъ и по дорогѣ, догнавъ ограбленныхъ Сосновскимъ урядникомъ, какъ Густынскихъ старцевъ, такъ равно и Ладинскихъ старицъ, прибыли одновременно въ Путивль 14 Іюня.

Всѣхъ прибывшихъ на Государево имя Плецеевъ размѣстилъ до указа Михаила Ѳеодоровича по Путивльскимъ монастырямъ; именно, Василю съ старцами Густынскаго монастыря отправилъ въ Молчанскій монастырь, гдѣ имъ были водворены и тѣ, которые прибыли въ Путивль раньше, а Ладинскихъ монахинь съ игуменіей Елисаветой и духовникомъ ихъ, игуменомъ Меѳодіемъ, помѣстилъ въ Духовомъ монастырѣ. Обо всемъ этомъ Плецеевъ послалъ подробную отписку въ Москву и просилъ сдѣлать распоряженіе о томъ, что онъ дальше долженъ дѣлать съ этими старцами и старицами и чѣмъ ихъ кормить.

На этой отпискѣ Іюня 29 сдѣлана надпись такая: „Государю чтена. Указалъ государь послать память въ приказъ Большого Дворца, а велѣлъ тѣмъ старцамъ и старицамъ, выписавъ въ монастыри, гдѣ ихъ можно устроить, доложить себѣ государю. А въ Путивль послана государева грамота; велѣлъ имъ дати государево жалованья, для ихъ

скудости, корму на мѣсяць, примѣряся какимъ сколько пригоже“ *).

Въ то же приблизительно время, когда прибыли въ Путивль монахи Густынскаго монастыря и монахини Ладинскаго, стали прибывать сюда партіями и монахи монастыря Лубенскаго. Каллистрать, какъ мы видѣли, будучи на совѣтѣ въ Ладинѣ, порѣшилъ также, въ случаѣ гоненія со стороны польскаго правительства, бѣжать въ Московское государство. Но это рѣшеніе оное скоро измѣнилъ. Дѣло въ томъ, что Каллистрать зачѣмъ-то изъ Ладина поѣхалъ не въ Лубенскій монастырь, а въ Кіевъ. Здѣсь оное видѣлся съ митрополитомъ Петромъ Могилою, бесѣдовалъ съ нимъ о православной вѣрѣ и вполне убѣдился, что слухи объ измѣнѣ его Православію и о томъ, что польское правительство порѣшило совсѣмъ уничтожить православную вѣру въ предѣлахъ Польско-Литовскаго государства, несправедливы и сильно преувеличены.

Возвратился Каллистрать въ Лубенскій монастырь изъ поѣздки въ Кіевъ уже сторонникомъ Петра Могилы. Но тутъ вскорѣ послѣ этого оное былъ заподозрѣнъ въ сочувствіи казакамъ и былъ взятъ для суда съ другими десятью монахами въ польскій войсковой обозъ. Монахи Лубенскіе сильно перепугались и хотѣли было сейчасъ же бѣжать въ Москву, но это трудно было сдѣлать теперь, такъ какъ польскія войска, потерпѣвъ пораженіе отъ казаковъ подъ Голтвою, направились въ Лубны, чтобы удержать этотъ укрѣпленный пунктъ въ своихъ рукахъ и не дать возможности населенію Лубенщины поголовно поднять знамя бунта въ защиту своей вѣры и національности. Сюда же изъ-подъ Голтвы двинулся и Острица.

Битва произошла подъ Лубнами 16 Мая. Въ этой битвѣ,

*) А. Ю. и З. Р. т. III, № 3, стр. 6—8; № 4, стр. 8—9.

продолжавшейся сутки, Острица потерпѣлъ поражение и долженъ былъ бѣжать сначала въ Лохвицу, а потомъ, въ Миргородъ *), куда за нимъ отправлена была погоня изъ нѣсколькихъ отрядовъ. На выручку Острицѣ спѣшили подъ Лубны полки Путивльца, Шикиряваго, Рѣпки, Мурки и друг. полковниковъ, но, узнавъ о поражении его, окопались въ 30 верстахъ отъ Лубенъ, на рѣкѣ Слѣпородѣ, недалеко отъ Слѣпородскаго монастыря. Поляки, послѣ поражениа Острицы, немедленно ударили на этотъ окопъ, разбили 19 Мая казаковъ, взяли нѣсколько полковниковъ въ плѣнъ и отрубили имъ головы. Послѣ этого поражениа казаковъ польскіе отряды разсыпались вездѣ по Лѣвобережной Украинѣ, всюду разыскивая мятежныя скопища и терроризуя населеніе страшными пытками и мученіями. Слѣдствіемъ сего было то, что населеніе цѣлыми тысячами уходило въ Московское государство и на Донъ.

Каллистратъ послѣ допроса въ Польскомъ обозѣ, явился въ Лубенскій монастырь и объявилъ здѣсь братіи: „идите куда хотите“, намѣреваясь самъ уйти въ Валахію. Воспользовавшись этимъ разрѣшеніемъ, Лубенскіе монахи рѣшили сейчасъ же уйти въ Москву. Но такъ какъ у нихъ не было распорядителя, то, поэтому, уходъ ихъ носилъ на себѣ характеръ безпорядочнаго бѣгства: монахи изъ Лубенскаго монастыря уходили въ Іюнѣ и въ Іюлѣ небольшими партіями, которыя подвергались нападенію во множествѣ рыскавшихъ по Малороссіи татаръ и польскихъ отрядовъ и лишались всего того, что имъ удавалось захватить въ монастырѣ. Между прочимъ, одна партія, вышедшая изъ Лубенъ 8 Іюня и гнавшая въ Путивль впереди себя цѣлое стадо коровъ, воловъ, лошадей и овецъ, не доходя до Гадяча, подверглась нападенію небольшой шайки татаръ, которые

*) Лѣт. Величко, стр. 209—210.

вступили въ борьбу съ монахами, двухъ изъ нихъ—старца Симеона и бѣльца служку убили и значительную часть скота отняли у нихъ. Съ оставшимся добромъ монахи вошли въ городъ Гадячъ; но въ это время здѣсь разнесся слухъ, что на г. Гадячъ идутъ поляки, истребляя все на своемъ пути. Жители города страшно перепугались и въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ бросились бѣжать въ Путивль, увлекиши за собою монаховъ Лубенскаго монастыря и весь оставшійся у нихъ скоть.

Бѣгство монашествующихъ Лубенскаго, Густынскаго и Ладинскаго монастырей произвело удручающее впечатлѣнiе какъ на православныхъ жителей Львовобережной Украины, такъ и, особенно, на Іеремію Вишневецкаго. Послѣдній старался употребить всѣ усилія, чтобы бѣжавшіе вновь возвратились въ свои монастыри, обѣщая имъ и миръ и спокойствіе. По его вліянію и распоряженію Каллистратъ и Лубенскій староста Яковъ Коледа писали увѣщательныя письма въ Путивль ко всѣмъ старцамъ Густынскаго и Лубенскаго монастырей, прося ихъ возвратиться назадъ, писали объ этомъ же и воеводѣ Плещееву, угрожая въ противномъ случаѣ тѣмъ, что если не отпустить онъ монаховъ обратно, то поляки будутъ грабить Московскихъ купцовъ.

Послѣ этого Іеремія Вишневецкій неразъ еще просилъ и Плещеева и Михаила Ѳеодоровича возвратить всѣхъ тѣхъ, кто бѣжалъ въ Москву, но никакого отвѣта изъ Москвы не было. Царь Михайлъ Ѳеодоровичъ милостиво отнесся къ выходамъ изъ Украинскихъ монастырей. Самъ вошелъ въ ихъ положеніе и велѣлъ для ихъ скудости на первый разъ всѣмъ выдать хлѣбное жалованье на мѣсяць, а приказу Большого Дворца прискаты для помѣщенія ихъ удобные монастыри. Для иноковъ Густынскаго и Мгарскаго монастырей былъ назначенъ въ городѣ Бѣлевѣ (Тульской губ.) мужескій Преображенскій монастырь, а для Ладин-

скихъ монахинь въ городѣ Брянскѣ (Орловск. губ.) Вознесенскій дѣвичій. Но потомъ первыхъ, по челобытью отправившихся въ Москву строителя Принарха и съ нимъ еще трехъ старцевъ (Василій въ это время умеръ *), вмѣсто Бѣлевскаго велѣно помѣстить въ Амвросіевъ Дудинъ монастырь (Нижегородской губ.), куда всѣ они съ своимъ имуществомъ и были отправлены на казенный счетъ до Калуги сухимъ путемъ, а отседѣ 16 Сентября водами до мѣста. И для монахинь Ладинскаго монастыря Брянскій Вознесенскій монастырь оказался неудобнымъ. Царь по ихъ челобытью въ Сентябрѣ 1638 г. велѣлъ перевести ихъ въ Никольскій монастырь въ городъ Алатырь, съ построениемъ новыхъ нужныхъ для нихъ зданій, а бывшихъ здѣсь монашествующихъ вывести въ другое мѣсто, и какъ игуменьѣ съ сестрами, такъ и причту и строителямъ щедро опредѣлилъ денежное и хлѣбное и на церковныя потребности жалованье.

На этомъ мы и прекращаемъ свой рассказъ о возникновеніи древнѣйшихъ монастырей нашей епархіи: Густынскаго, Ладинскаго и Лубенскаго. Дальнѣйшая исторія ихъ должна быть излагаема уже отдѣльно, такъ какъ послѣ бѣдствія, постигшаго эти монастыри въ 1638 г., они стали жить и живутъ теперь совершенно новою жизнію и, потерявъ прежнюю свою связь одинъ съ другимъ, уже не находились и не находятся въ такомъ тѣсномъ общеніи, въ какомъ были прежде, въ періодъ управленія ими достопамятнаго святителя Исаи Копинскаго.

Свящ. *Густинъ Юзефовичъ.*

*) А. Ю. и З. Р. т. III, № 6, стр. 11—12.

Священникъ Андрей Петровичъ Подгаевскій.

(некрологъ).

2-го числа м. Апрѣля сего 1902 года скончался скромный труженикъ на „нивѣ“ Христовой заштатнѣй священникъ Михайловской церкви села Апанасовки, Гадячскаго уѣзда, отецъ Андрей Петровичъ Подгаевскій.

78 лѣтъ въ жизни бодро и неутомимо трудился покойный на службѣ, которую несъ (до выхода заштатъ) 51 годъ. Вѣрный доглу службы покойникъ никому не жаловался на усталость. Съ охотою, рѣдкимъ терпѣниемъ и самоотверженіемъ трудился онъ до послѣдней возможности, и только въ Ноябрь мѣсяцѣ прошлого года, заболѣвши и чувствуя невозможность продолжать свою пастырскую дѣятельность, покойникъ сталъ помышлять о выходѣ заштатъ. Увольненіе заштатъ отца Андрея послѣдовало 27-го числа м. Генваря сего года. Съ этого времени балѣзнь покойника не прекращалась, но, усиливаясь все болѣе и болѣе, приближала его, такимъ образомъ, къ неизбѣжной для всѣхъ смерти, которая и послѣдовала 2-го числа въ 4 часа пополудни.

Будучи отъ природы надѣленнымъ хорошимъ здоровьемъ, крѣпкимъ тѣлосложеніемъ и ведя всегда правильный образъ жизни, покойникъ всегда былъ бодръ. Живя на скудномъ приходѣ 46 лѣтъ имѣя многочисленную семью, отецъ Андрей самъ долженъ былъ трудиться до „пота лица своего“, чтобы добывать необходимыя матеріальныя средства на воспитаніе своихъ дѣтей. И покойный трудился, никогда не забывая своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, онъ былъ для своихъ прихожанъ примѣрнымъ хозяиномъ — земледѣльцемъ и свою скудную ружную землю всегда обрабатывалъ самъ никогда не отдавая, какъ это дѣлается между нашими собратіями въ большинствѣ случаевъ, своимъ прихожанамъ „съ половины“. Не

хотѣлъ онъ выходить заштатъ, частію, отъ того, что его крѣпкій организмъ могъ еще бороться съ старческими годами, что бодрость еще не оставляла его почти до м. Ноября прошлаго года, а, частію, и, главнымъ образомъ, по неумимой его природной энергіи, по привычкѣ къ труду, † „Буду пѣть Богу моему, дондеже есмь“... былъ его отвѣтъ убѣждающимъ его дать себѣ покой хотя на закатѣ свой трудовой старческой жизни. Съ честію покойный выполнилъ свой долгъ не только „пастыря доброго“, но и доброго отца—семьянина. При скудости средствъ онъ сумѣлъ дать своимъ многочисленнымъ дѣтямъ должное воспитаніе, и воспитаніе это длилось не пять лѣтъ, а цѣлыя десятки лѣтъ.

За свой кроткій, уживчивый характеръ покойный заслужилъ добрую и незабвенную память не только у своихъ прихожанъ, но и у своихъ собратьевъ, съ которыми онъ жилъ всегда мирно, будучи до чрезвычайности съ каждымъ всегда любезнымъ, привѣтливымъ и гостепріимнымъ. Чистосердечіе, терпѣніе, кротость и незлобіе были отличительными чертами характера покойнаго. Со всѣми онъ всегда былъ добрѣ, благодушенъ и ласковъ. Кроткій, тихій, покойный не любилъ выдаваться и не заявлялъ себя никакими громкими, общественными дѣлами; но безупречный во всѣхъ отношеніяхъ своей пастырской и частной жизни, онъ приобрѣлъ себѣ любовь искреннюю „всѣхъ знаемыхъ его“.

„ Біографія покойнаго отца Андрея несложена. Онъ сынъ священника. Родина его—село Комыши, Зѣньковскаго уѣзда. Образование получилъ въ Полтавской духовной семинаріи, которую окончилъ въ 1849-мъ году. Женившись потомъ на дочери священника, Гадячскаго уѣзда, села Русановки, отецъ Андрей Преосвященнымъ Іереміею былъ рукоположенъ во священника къ Іоакимо-Анненской церкви села Чутовки, Лубенскаго уѣзда, 1850-го года м. Ноября 23-го дня. Но черезъ пять лѣтъ покойный перемѣстился

къ Михайловской церкви села Апанасовки, гдѣ и священнодѣйствовалъ 46 лѣтъ. За равностное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей имѣлъ награды: набедренникъ, синодальную скуфью и камилавку. Имѣлъ также бронзовый крестъ и такую же медаль въ память войны 1853—1856 годовъ и—двѣ серебряныхъ медали въ память царствованія Императоровъ Николая I-го и Александра III-го.

Умилительный чинъ „послѣдованія мертвеннаго надъ скончавшимся священникомъ“ былъ совершенъ шестью священниками и однимъ діакономъ. Во время отпѣванія были произнесены двѣ приличные случаю рѣчи: одна передъ пѣніемъ стихиръ „пріидите, послѣднее цѣлованіе“, въ которой священникъ отецъ Николай Мартиновичъ охарактеризовалъ старика--покойника какъ пастыря, какъ отца -- семьянина и какъ чловѣка вообще. „Вашъ долгъ, ваша обязанность,“ обратился въ концѣ своей рѣчи проповѣдникъ къ осиротѣвшей паствѣ о. Андрея, „вписать вашего умершаго доброго батюшку въ ваши поминья и вы это сдѣлайте и почаще молитесь о новопреставленномъ рабѣ Божіемъ Іер. Андрей, да ученить его Господь Богъ по его добрымъ дѣламъ въ селеніяхъ праведныхъ“... При этихъ словахъ многіе изъ прихожанъ, и, особенно, женщины рыдали .. Другая рѣчь была произнесена передъ опусканіемъ въ могилу—Священникомъ І. Я.

Миръ праху твоему, добрѣйшій и приснопамятный отецъ Андрей! Гряди съ миромъ въ путь, предпринятый тобою, а мы всѣ, оставшіеся пока въ живыхъ, твои искренніе почитатели, никогда забудемъ тебя въ своихъ молитвахъ и будемъ просить Господа Бога, чтобы Онъ на страшномъ и нелицепріятномъ судѣ Своемъ обратился къ тебѣ съ слѣдующими словами: „раба благій и вѣрный, о малъ былъ еси вѣренъ, надъ многи ты поставлю, види въ радость Господа твоего“ (Мѡ. 25, 21).

• Священникъ *Іоаннъ Яновскій.*

Извѣстія и замѣтки.

Требованія къ духовенству со стороны новѣйшей соціологіи („оміръщеніе клира“).

Требованія къ духовенству со стороны новѣйшей соціологіи („оміръщеніе клира“).— Соціальные теоріи новаго времени, стремясь пересоздать жизнь человѣчества по новому, необходимо сталкиваются съ вопросомъ о религіи, потому что въ жизни человѣчества послѣдняя составляетъ самый главный жизненный нервъ. Сознавая это и видя, какую громадную силу представляетъ изъ себя религія, новѣйшіе соціологи всѣми мѣрами стремятся привлечь религію на служеніе своимъ интересамъ, стремятся „соціализировать религію и клиръ“. Въ этомъ отношеніи, особенно, интересно является книга проф. Штейна „*соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія*“. Здѣсь съ особенною ясностію выступаетъ только что указанная тенденція современныхъ соціологовъ.

Въ 39-й лекціи своего курса проф. Штейнъ разсматриваетъ значеніе, какое имѣла религія въ исторической жизни человѣчества и какимъ она должна пользоваться при современномъ строѣ жизни.

Первоначальными мотивами общественной жизни были мотивы, именно, религіозные. Затѣмъ, „вѣкъ міровой торговли и міровыхъ промышленныхъ отношеній создалъ новый, чисто научный, соціальный мотивъ— солидарность человѣческаго рода. Чѣмъ ограниченнѣе географическій и національный горизонтъ народа, тѣмъ менѣе развито у него это чувство солидарности. Но этотъ принципъ, о которомъ люди предчувствовали и въ древности, прежде чѣмъ сдѣлаться научнымъ, прожилъ длинную исторію и, предварительно, такъ сказать, получилъ религіозную санкцію. „Заповѣдь любви къ ближ-

нимъ есть смыслъ всѣхъ прогрессивныхъ религій, поэтому то, если современные социаль-демократы хотятъ построить свое социальное государство на братствѣ, т. е. на полной солидарности, то они не должны забывать, что именно монотеистическія религіи привили это чувство солидарности. Религія—и только она одна укротила, привязала къ землѣ и одомашнила человѣка—звѣря“ *). Такимъ образомъ, солидарность, въ формѣ братства, сначала, проповѣдалась религіей. Потомъ, экономическое и социальное развитіе человечества создало новую фазу солидарности. „Современная солидарность, вытекающая изъ сознанія общности интересовъ человѣческаго рода, не есть уже предсказаніе вдохновенныхъ пророковъ... не требованіе религіозныхъ убѣжденій, а неопровержимый, доказанный статистическими данными, научный фактъ“ **).

Но если религія играла важную роль въ прошломъ человечества, то она должна эту роль играть и въ будущемъ. Только для этого предварительно она должна социализироваться. „Будущее социальнаго государства не въ состояніи обойтись безъ религіи“ ***). Но что это будетъ за религія? Религіи „прошлаго“ носили характеръ супранатурализма; теперь же должно быть не то. Мысли о будущей жизни утратили теперь свою прежнюю магическую власть надъ людьми, и человѣкъ долженъ теперь строить свои религіозныя представленія на здоровой идеѣ здѣшней жизни. Впрочемъ, кто только при помощи супранатуральной религіи можетъ обуздывать своего человѣка-звѣря, тотъ и въ будущемъ можетъ пользоваться своими религіозными вѣрованіями для приближенія къ современному идеалу человѣческой солидарности. „Истинная же религія замѣнить любовь къ

*) Штейнъ, стр. 609.

**) Тамъ же, стр. 612.

***) Тамъ же, стр. 613.

Богу любовію къ человѣку и вмѣсто вѣры въ Бога поставить вѣру человѣка въ себя и свои силы; вѣру, что судьба человѣка зависитъ не отъ существа, находящагося внѣ и выше его, а отъ него самого, что единственный діаволь человѣка есть человѣкъ грубый, суевѣрный, эгоистическій и что единственный Богъ человѣка есть самъ человѣкъ. Идеаль будущей жизни, по всей вѣроятности, будетъ все болѣе блѣднѣть; люди будутъ все болѣе объединяться новымъ идеаломъ этой здѣшней жизни, который мы можемъ выразить формулой: воспитаніе высшаго типа человѣка“. *)

Что касается религіи, то она и должна посредствомъ своихъ органовъ демонстрировать вѣрующимъ эти земные идеалы, эту солидарность человѣчества, вытекающую изъ общности экономическихъ и культурныхъ интересовъ. „Новая солидарность можетъ не только проповѣдываться, какъ мессіаниззмъ, но можетъ быть демонстрируема при помощи статистическихъ данныхъ“ **). Вотъ тутъ то для исповѣданій и является новая задача. Онѣ должны принципиально и со всею страстностію религіознаго краснорѣчія бороться со всѣмъ тѣмъ, что раздѣляетъ въ экономикѣ и жизни на профессіи и сословія. „Въ сферѣ экономики на религіи лежитъ обязанность перекинуть мостъ черезъ пропасть, раздѣляющую работодателей и рабочихъ“ ***).

Когда клиръ пойметъ, что идеаль будущей жизни слабѣетъ, то онъ долженъ будетъ приспособляться къ измѣнившемуся фронту въ религіозномъ сознаніи человѣчества, а иначе онъ погибнетъ, потому что потеряетъ всякое соприкосновеніе съ современными соціальными силами, а слѣдовательно, и всякое вліяніе на народныя массы. Дѣятельность

*) Штейнъ, стр. 618.

***) Тамъ же, стр. 622.

***) Тамъ же, стр. 623.

клира должна заключаться въ томъ, чтобы нравственный идеаль свести съ неба на землю и наглядно показать его человѣку. Въмѣсто усовершенствованія человѣческой души въ будущей жизни должно энергически настаивать на усовершенствованіи человѣка въ этой жизни. Омірщенный клиръ можетъ достигъ этой цѣли только въ томъ случаѣ „если онъ будетъ обладать достаточными свѣдѣніями въ политической экономіи, статистикѣ и общественной философіи, чтобы указать слушателямъ на необходимость постоянного и сознательнаго роста человѣческой солидарности, на необходимость выработки высшаго человѣческаго типа не потому, что таково велѣніе небесныхъ силъ, а потому, что это есть необходимый постулатъ общественной науки. При этомъ, омірщенный клиръ“ „обладаетъ способностію соединять желѣзную логику, обращенную не исключительно только къ темному царству чувствованій, но къ солнечному свѣту сознанія, интеллекта-съ необходимою реторическою страстностію апостольскихъ натуръ“ *). Но для этого клиръ долженъ въ будущемъ „столь же основательно заняться общественными науками, какъ до сихъ поръ онъ занимался догматикой и символикъ“ **). Ради почтенія къ прошлому онъ можетъ черпать свои силы изъ откровенія или преданія, но и при этомъ его общественно-философское образованіе должно стоять на высотѣ современныхъ научныхъ требованій, такъ какъ онъ обязанъ не только на минуту господствовать надъ человѣческими чувствованіями силою своей реторики, но прежде всего подчинить себѣ человѣческій разумъ силою своей логики. „Омірщенный клиръ, обладающій знаніями естественныхъ явленій и, въ особенности, знаніемъ о главнѣйшихъ фактахъ общественной жизни, не только сохра-

*) Тамъ же, стр. 625;

**) Тамъ же,

нить, но и увеличить достояніе религіи. Если же, наоборотъ, клиръ будетъ держаться за прошлое съ его сверхчувственными мотивами общественной жизни, онъ неизбежно уляжется въ ту же могилу; въ которой на вѣки похоронены прежнія экономическія и общественныя теоріи“ *). По наблюденію проф. Штейна, даже, теперь уже начинаютъ появляться молодые теологи, которые инстинктивно сознаютъ глубокіе соціальныя мотивы формирующей на нашихъ глазахъ жизни и которые столь же жадно проглатываютъ теперь „основы политической экономіи“ Вагнера, „капиталь“ Маркса, „жизнь и строеніе“ Шеффеле, какъ равьше проглатывали „о подражаніи Христу“ Оммы Кемпійскаго.

Такимъ образомъ, въ будущемъ историческія религіи и ихъ омірщенный клиръ могутъ оказать громадую услугу дѣлу ускоренія процесса социализированія человѣчества. „Имъ, говоритъ проф. Штейнъ, открыты такія уши, до которыхъ пока не доходятъ наши голоса, въ паѳосѣ ихъ, есть такіе мягкіе, ласкающіе звуки, которые встрѣчаются на полдорогѣ съ настроеніемъ слушателей и которые намъ были бы совсѣмъ не къ лицу и, даже, вполнѣ неумѣстны въ научныхъ дедукціяхъ. Если наша логика соединится съ ихъ паѳосомъ, то появится такая психическая сила, такая власть внушенія надъ массами, о какой мы, даже, и представленія себѣ составить не можемъ при теперешнемъ раздѣленіи этихъ двухъ факторовъ“ **).

Другимъ свойствомъ современнаго духовенства должна быть, по мысли проф. Штейна, полная религіозная терпимость. Какъ отецъ не долженъ сѣять раздора между своими дѣтьми, а стараться поддерживать согласіе, такъ и религіозная терпимость есть не только преимущество, но прямо таки необходимое условіе существованія духовенства, „омир-

*) Штейнъ, стр. 624.

**) Тамъ же, стр. 627.

ценный клиръ долженъ позаботиться о томъ, чтобы зазвучали могучіе аккорды той возвышенной пѣсни о терпимости, смыслъ которой выраженъ въ незабвенныхъ словахъ Софокловой Антигоны:— „я здѣсь не затѣмъ, чтобы участвовать въ ненависти, а затѣмъ, чтобы участвовать въ любви“ *).

Итакъ, съ одной стороны (положительной), духовенство должно поддерживать альтруистическія склонности человѣческой природы посредствомъ научныхъ указаній на экономическую и нравственную солидарность человѣчества; а съ другой (отрицательной) стороны, оно должно искоренять всѣ животныя остатки человѣческой природы, каковы суть: классовая ненависть, сословные предразсудки, расовое презрѣніе, религіозныя преслѣдованія, національная надменность,— однимъ словомъ, всѣ раздѣляющіе моменты въ человѣческомъ обществѣ, всѣ анти-соціальные инстинкты.

Что сказать намъ о подобныхъ соціальныхъ утопіяхъ? Въ каждой кучѣ мусора можно найти цѣнную вещь, и въ каждой теоріи можно встрѣтить дѣльную мысль. Находимъ одну такую мысль мы и въ изложенной теоріи—это мысль о необходимости для духовенства не быть, по крайней мѣрѣ, профанами въ вопросахъ современнаго естественно-научнаго знанія. Учительство есть важнѣйшая обязанность пастыря и „дать отвѣтъ всякому вопрошающему“ (Тит. I, 9.) есть его священный долгъ. „Проповѣдывать и благовѣствовать, говорить св. I. Златоустъ,—это для меня священство, это жертва, мною приносимая“ **). А для этого пастырь долженъ обладать самыми разнообразными познаніями, не пренебрегать знакомствомъ и съ современными научными и общественными вопросами. „Тотъ проповѣдникъ христіанства, который пожелалъ бы уничтожить средствіе между вѣрой и

*) Штейнъ, стр. 631.

**) Толк. на посл. къ Римл., стр. 658.

современной ученой и общественной литературой, долженъ обратиться, именно, къ ознакомленію съ представителями современной мысли. Его задачей будетъ показать, насколько неясны, разрозненны, сухи и безсильны ихъ попытки облагородить нравы безъ живой вѣры въ Бога и Христа, безъ содѣйствія спасительной благодати, виѣ того живительнаго единенія съ прежними борцами добра и истины, которые вмѣстѣ образуютъ одно стадо, или Церковь, не разъединяемаго ни смертію, ни вѣками“ *). Но горе духовенству, если оно увлечется льстивыми призывами современнаго социализма и возвыситъ свой властный голосъ не за истины Христа, а... по вопросамъ общественной гигиены. Кто будетъ тогда слушать его? Духовенство сильно, и слово его авторитетно, но эти сила и авторитетъ зависятъ отъ той истины, которую оно проповѣдуетъ. Оно сильно вѣрой въ Христа Бога и въ божественное ученіе Своего Учителя любви. Безъ этой вѣры и безъ этой любви проповѣдникъ, хотя бы даже самый краснорѣчивый, будетъ только мѣдью звенящей и кимваломъ бряцающимъ...

Пусть же не грозятъ социалисты проповѣдникамъ истинной релігіи преждевременною могилой. Опасность еще не такъ велика, и христіанское духовенство еще постоитъ и поберется за истину Христову противъ надвигающихся тучъ социалистическихъ заблужденій. (Р. Д. С. II).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Практическая Школа Пчеловодства для взрослыхъ въ г. Кіевѣ.

Открывается съ начала сего учебнаго года. Прошенія подаются Предсѣдателю Южно-Русскаго Общества Пчеловодства Алексѣю Ѳомичу Андріяшеву, Ивановская 8.

Пріемъ прошеній съ 10-12 часовъ утра, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

*) Еп. Антоній. Полн. собр. сочин., т II, стр. 259—260.

ПИСЧЕВУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

„Л. Т. Фришбергъ“,

Полтава, Александров. ул., тел. № 40.

СНАБЖЕНЪ громаднымъ выборомъ
ученическихъ принад-
лежностей съ

ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМИ ЦѢНАМИ.

Магазинъ производитъ поставки для школъ и
прочихъ учебныхъ заведеній по фабричнымъ,
оптовымъ цѢнамъ.

→ Приемъ заказовъ на всевозможныя ←

ТИПОГРАФСКИЯ работы.

Заказы выполняются въ срокъ и по умѣ-
реннымъ цѢнамъ.

Первое Россійское Страхое Общество,

учрежд. въ 1827 г.

ПРИНИМАЕТЪ СТРАХОВАНІЯ

**ОТЪ ОГНЯ,
ЖИЗНИ**

**И ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ
СЛУЧАЕВЪ.**

Агентство въ Полтавѣ находится въ Торг. Домѣ
„Л. Т. Фришбергъ“.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

БР. Г. Г. РЫБАКОВЫХЪ.

Принимаетъ заказы всякаго рода:

Иконостасы и кіоты, живопись, столярную, рѣзную и позолотную работы, а также росписи церквей. Всѣ работы исполняются при личномъ нашемъ руководствѣ и самымъ аккуратнымъ образомъ.

Фирма существуетъ съ 1845 года.

Г. Переяславль, Полт. губ. Собственный домъ.

ВНОВЬ ОТКРЫТА

ПАРИЖСКАЯ ФОТОГРАФІЯ

ВЪ Г. ПОЛТАВѢ,

въ домѣ Дубинскаго, противъ Государственнаго Банка, гдѣ раньше помѣщалась фотографія Варшавскаго.

Фотографія будетъ производить всевозможные фотографическіе снимки на матовой и другихъ бумагахъ заграничнымъ способомъ, портреты разной величины по усовершенствованному способу, не практиковавшемуся въ г. Полтавѣ.

ДУХОВНЫМЪ ЛИЦАМЪ, УЧАЩИМСЯ ДѢЛАЕТСЯ УСТУПКА 30⁰/о.

Заказы будутъ выполняться тщательно и аккуратно.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Десятилѣтіе эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи (окончаніе).—II. Десятилѣтіе Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. (1892—1902 г.) (окончаніе).—III. Возникновеніе и первоначальная исторія монастырей Полтавской епархіи: Густынскаго Свято-Троицкаго, Ладинскаго Покровскаго и Лубенскаго Мгарскаго Спасо-Пресображенскаго (окончаніе).—IV. Священникъ Андрей Петровичъ Подгаевскій (некрологъ).—V. Извѣстія и замѣтки.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Конопатовъ.*
| *В. Терлеуцкій.*

Печ., съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 1 Сентября 1902 г.

„Полтава, Типо-Лит. Тор. Дома Л. Фришбергъ“.