

20 января

№ 3-й.

1897 года.

В 6 ПОЛТАВСКАЯ
100

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. г. Полтава, Полтавская Духовная Семінарія.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Въ пооченіи Нашемъ о вѣщемъ устроеніи и преуспѣяніи Государства, Мы признали за благо произвести первую всеобщую перепись населенія Имперіи!

Предстоящая перепись должна обнять всѣхъ безъ исключенія жителей на всемъ пространствѣ земель Державы Нашей и представить полное и точное исчисленіе населенія Государства, какъ въ распредѣленіи по отдѣльнымъ областямъ и губерніямъ, уѣздамъ, городамъ и селеніямъ, такъ и по составу населенія, то-есть по возрастамъ, поламъ, состояніямъ, вѣроисповѣданіямъ, племенамъ, занятіямъ и другимъ признакамъ, указаннымъ въ переписныхъ листахъ. Исчисленія всеобщей переписи послужать Намъ и поставленнымъ отъ Насъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ важнымъ пособіемъ для различныхъ мѣропріятій на пользу Отечества.

Утвердивъ, въ 5-й день іюня минувшаго года, разсмотрѣнное въ Государственномъ Совѣтѣ положеніе о первой всеобщей переписи населенія Имперіи, и усмотрѣвъ нынѣ изъ доклада Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на коего возложено общее руководство переписью, что приготовительныя къ ней мѣры уже возымѣли осуществленіе, повелѣваемъ приступить, въ установленные сроки, къ производству переписи и приурочить ея показанія и исчисленія къ двадцать восьмому дню января наступающаго тысяча восемьсотъ девяносто седьмаго года.

Пребываемъ увѣрены, что всѣ лица, призываемыя къ участию въ производствѣ переписи, какъ по должности, такъ и по добровольному съ ихъ стороны желанію, усерднымъ исполненіемъ возлагаемаго на нихъ труда, а каждый изъ жителей Имперіи Нашей правдивымъ показаніемъ о себѣ и своихъ близкихъ всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній, потщатся содѣйствовать успѣшному достиженію указанной Нами цѣли предстоящей переписи — полного и точнаго исчисленія Государства.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.

19 декабря 1896 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 22-й день декабря 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Костромской духовной семинаріи, архимандриту *Менандру*, епископомъ Прилукскимъ, викаріемъ Полтавской епар-

хїи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербурѣ.

Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы въ 7-й день ноября 1896 года, за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью „за усердіе“.

Для ношенія на груди золотыми: на Станиславской лентѣ церковные старосты: Михайловской церкви гор. Переяслава козакъ Корнилій *Руденко*, Рождество-Богородичной церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., козакъ Евстафій *Трушевскій*.

— I. —

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Епархіальнаго Начальства объявляется благодарность 30 октября мѣщанину Григорію *Кудинову* и крестьянину Симеону *Емцу*; первому — за пожертвованіе на устройство новаго школьнаго зданія для обученія дѣвочекъ въ с. Пологахъ-Яненкахъ, Переяславскаго у., 70 руб., въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Евангелія въ Николаевскую церковь того же села — въ 50 руб., а второму — за труды по устройству той же школы за недорогую цѣну; 16 декабря священнику Николаевской церкви с. Колесниковъ, Прилуцкаго у., Іоанну *Григоровичу*, и прихожанину той же церкви, крестьянину собственнику, Василю Іоакимовичу *Науменко*; 1-му за труды по обновленію приходскаго храма, а 2-му за пожертвованіе.

120 руб. на тотъ же предметъ, отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе.

Утверждены въ должностяхъ 16 декабря священники: Воскресенской церкви г. Хорола *Іоаннь Богдановичъ*, Покровской церкви, того же города, *Іоаннь Кривусьвъ* — преподавателями воскресной школы — въ мужскомъ отдѣленіи, учрежденной при Хорьльскомъ Покровскомъ начальномъ училищѣ; благочинный протоіерей соборной Успенской церкви г. Хорола *Николай Оедоренко* и діаконъ той же церкви *Николай Яновскій*, преподавателями той же школы въ женскомъ отдѣленіи.

Рукоположенъ въ санъ священника 1 января учитель образцовой школы при Лубенской братской учительской школѣ, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, *Даніиль Самойловичъ*, къ Александро-Невской церкви при Лубенскомъ тюремномъ замкѣ.

Уволенъ за штатъ священникъ Свято-Духовской церкви с. Богдановъ, Пятынского у., *Іоаннь Зубковъ*.

II.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полтавской епархіи за 1895—96 учебный годъ.

I.

Общія статистическія свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ школахъ епархіи.

Полтавская епархія, раздѣляясь на 15-ть уѣздовъ, занимаетъ площадь въ 42,749 кв. верстъ, съ православнымъ населеніемъ обоего пола 2,541,811 д., какъ видно изъ отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Распределение народонаселения по уездам показано въ прилагаемой къ отчету вѣдомости № 1-й.

Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 7—14 л.) исчислено уѣздными отдѣленіями въ 356,723 обо-его пола, въ томъ числѣ мальчиковъ 178,762 и дѣвочекъ 177,961. Распределение ихъ по уездамъ показано въ той же вѣдомости № 1-й.

Приходовъ съ православнымъ населеніемъ числятся въ епархіи 1,068, изъ коихъ 209 съ населеніемъ до 700 душъ муж. пола, 635 съ населеніемъ отъ 700 до 2000 душъ муж. пола и 224 съ населеніемъ муж. пола свыше 2000. По уѣздамъ число приходовъ распределяется такъ: въ Гадячскомъ уѣздѣ—57, Золотоношскомъ—94, Зѣньковскомъ—60, Кобелякскомъ—71, Константиноградскомъ—75, Кременчугскомъ—63, Лохвицкомъ—74, Лубенскомъ—71, Миргородскомъ—55, Переяславскомъ—93, Пирятинскомъ—64, Полтавскомъ—71, Прилукскомъ—83, Роменскомъ—72 и Хорольскомъ—65.

Число церковныхъ школъ увеличивается изъ года въ годъ. Такъ, къ началу отчетнаго года церковно-приходскихъ школъ было 339 и школъ грамоты 466; въ теченіе отчетнаго года число первыхъ увеличилось на 37, а вторыхъ—на 78. Такимъ образомъ, къ началу 1896—97 учебнаго года въ епархіи имѣется церковно-приходскихъ школъ 376 и школъ грамоты 544, всего 920; въ томъ числѣ для мальчиковъ 110, для дѣвочекъ 146 и смѣшанныхъ 664. Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ отдѣленіями Совѣта, числятся въ епархіи 734.

Начальныя народныя училища всѣхъ вѣдомствъ, число учащихъ въ нихъ православныхъ дѣтей и число дѣтей школьнаго возраста обоого пола распределяются по уездамъ епархіи такъ:

ТАБЛИЦА 1-я.

УѢЗДЫ.	Церковно-приход- скія школы.	Число учащихся въ нихъ.	Школы грамоты.	Число учащихся въ нихъ.	Школы другихъ вѣдомствъ.	Число учащихся въ нихъ.	Число правосла- вныхъ дѣтей школь- наго возраста обо- его пола.
Гадячскій - -	20	751	32	867	41	4016	21694
Золотоношскій -	24	1044	57	1504	56	4850	28298
Зѣньковскій -	22 ¹⁾	687	36	771	40	2990	9840
Кобелякскій -	51 ²⁾	2232	42	955	37	3035	28343
Константиногр.	29	902	29	767	80	4834	31390
Кременчугскій -	21	915	43	1209	55	4580	27170
Лохвицкій - -	33	1752	27	745	33	2787	22457
Лубенскій - -	35	1712	40	1292	29	2335	20737
Миргородскій -	7	207	38	859	39	3464	21369
Переяславскій -	26	917	28	770	41	4481	25519
Пирятинскій -	15	469	25	731	61	3750	14918
Полтавскій - -	30 ³⁾	1090	38	961	52	5055	28446
Прилукскій - -	20	980	37	1127	57	5633	26555
Роменскій - -	18	588	37	951	53	4518	24198
Хорольскій - -	20	705	35	968	60	3877	25789
Итого -	376	14951	544	14477	734	60205	356723

Данная таблица показываетъ слѣдующее:

1) Число начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ превышаетъ число приходоу на 586, хотя, какъ видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ отдѣленіями, около 25 приходоу не

¹⁾ Въ томъ числѣ Велико-Будицкая женская двухклассная школа.

²⁾ Въ томъ числѣ 2 церковно-приходскія школы въ Козельщанскомъ монастырѣ.

³⁾ Въ томъ числѣ 1 образцовая школа при семинаріи и 1 образцовая женская при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

имѣють вовсе школы. Собственно же церковныхъ школъ не имѣють 306 приходовъ.

Отсутствіе церковныхъ школъ въ тѣхъ или другихъ приходахъ епархіи объясняется отдѣленіями, во 1-хъ, существованіемъ въ нихъ школъ министерскихъ или земскихъ, во 2-хъ, невозможностію имѣть помѣщеніе и, въ 3-хъ, отсутствіемъ иногда въ причтѣ способныхъ къ учительству лицъ или имѣющихъ охоту къ нему.

2) Число православныхъ дѣтей, обучающихся въ церковныхъ школахъ епархіи, 29428 обоого пола, — на 5983 болѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ; именно: мальчиковъ 22570 и дѣвочекъ — 6858; изъ нихъ въ церковно-приходскихъ школахъ — мальчиковъ 10945 и дѣвочекъ 4006, всего 14951; въ школахъ грамоты — мальчиковъ 11625 и дѣвочекъ 2852, всего 14477.

Сопоставивъ число учащихся дѣтей въ церковныхъ школахъ съ числомъ школъ, окажется, что на каждую церковную школу приходится среднимъ числомъ по 32 учащихся; въ частности — на каждую церковно-приходскую школу приходится 39, а на школу грамоты 26 учащихся.

3) Въ 734 народныхъ школахъ другихъ вѣдомствъ обучалось православныхъ дѣтей обоого пола 60205, въ томъ числѣ мальчиковъ 52955 и дѣвочекъ 7250. Среднимъ числомъ на каждую школу приходится 82 учащихся, т. е. въ $2\frac{1}{2}$ раза больше, чѣмъ на церковную школу. Сравнительное многочисленіе школъ министерскихъ и земскихъ объясняется лучшими виѣшними условіями, которыя даютъ возможность помѣщать въ эти школы большее количество дѣтей, чѣмъ въ церковныя, въ большинствѣ случаевъ тѣсныя и скудныя по своей обстановкѣ.

4) Число православныхъ дѣтей, обучавшихся въ начальныхъ школахъ разныхъ вѣдомствъ, въ отчетномъ году было 89633, въ томъ числѣ мальчиковъ 75525 и дѣвочекъ 14108.

Кромѣ православныхъ дѣтей, въ начальныхъ школахъ обучалось небольшое количество дѣтей инославныхъ и ино-

вѣрныхъ родителей, именно: въ церковныхъ школахъ обучались 2 мальчика и 1 дѣвочка католическаго вѣроисповѣданія, 1 мальчикъ лютеранскаго, 6 мальчиковъ и 1 дѣвочка родителей раскольниковъ, 18 мальчиковъ и 64 дѣвочки еврейскаго закона; въ школахъ другихъ вѣдомствъ: 40 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ католическаго вѣроисповѣданія, 15 мальчиковъ протестантскаго, 12 мальчиковъ раскольниковъ, 401 мальчикъ и 417 дѣвочекъ еврейскаго закона, а всего инославныхъ и иновѣрныхъ дѣтей 983, что и показано въ вѣдомости № 1-й.

5) Православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 7—14 лѣтъ) въ отчетномъ году показано уѣздными отдѣленіями Совѣта 356723 обоюга пола, изъ нихъ 178762 мальчика и 177961 дѣвочка. Исключивъ изъ этого числа 89633 учащихся дѣтей въ школахъ разныхъ вѣдомствъ, окажется, что въ отчетномъ году не посѣщало школы 267090 дѣтей обоюга пола, т. е. около 77%; изъ нихъ 103237 мальчиковъ, т. е. 58% и 163853 дѣвочки, т. е. 92%.

Но эти данныя не показываютъ дѣйствительнаго числа неграмотныхъ дѣтей, потому что приходскіе священники, свѣдѣніями которыхъ и пользуются отдѣленія, данныя эти получаютъ такъ: изъ общаго числа дѣтей школьнаго возраста вычитаютъ число посѣщающихъ школу въ текущемъ году, упуская изъ виду, что остатокъ будетъ заключать въ себѣ не малое число и такихъ дѣтей, которыя, въ возрастѣ отъ 11 до 14 лѣтъ, могли уже окончить школу. Такимъ образомъ, вышеуказанное число 246090 дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, можетъ быть вѣрнымъ только по отношенію къ дѣтямъ, посѣщавшимъ школу въ отчетномъ году, но ничуть не опредѣляетъ числа дѣйствительно неграмотныхъ дѣтей въ Полтавской епархіи за отчетный годъ.

II.

Число раскольниковъ и распределеіе ихъ по приходамъ епархіи.

Кромѣ православнаго населенія въ епархіи, по свѣдѣніямъ уѣздныхъ отдѣленій, есть небольшое количество жителей, принадлежащихъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ; именно: 3162 католика, 6807 протестантовъ и 101579 евреевъ.

Число раскольниковъ въ епархіи незначительное, — всего по счету отдѣленій 1548. Большая часть ихъ (828) проживаетъ въ г. Кременчугѣ и посадѣ Крюковѣ. По другимъ уѣздамъ они распредѣляются такъ: 1) въ Гадячскомъ уѣздѣ 237; почти всѣ они живутъ въ Покровскомъ приходѣ села Свцнарной; 2) въ Золотоношскомъ уѣздѣ 86; разсѣяны по разнымъ селамъ; 3) въ Зѣньковскомъ уѣздѣ — раскольниковъ 11; они живутъ въ приходѣ Рождество-Богородичной церкви с. Дейкаловки; 4) въ Константиноградскомъ уѣздѣ 15; мѣсто жительства не указано; 5) въ Лубенскомъ уѣздѣ — раскольниковъ 60, въ Юсковскомъ и Лукомскомъ приходамъ благочинія священника Іоанна Новицкаго; 6) въ Миргородскомъ уѣздѣ — 4; живутъ въ селѣ Зубовкѣ 1 благочинническаго округа; 7) въ Переяславскомъ уѣздѣ — 35; изъ нихъ 3 семьи живутъ въ городѣ, остальные, занимаясь бакшами, не имѣютъ осѣдлости; 8) въ Пирятинскомъ уѣздѣ — раскольниковъ 115 душъ; они живутъ преимущественно во 2 и 4 благочинническихъ округахъ, отдѣльными хуторами на арендуемыхъ или купленныхъ ими помѣщичьихъ земляхъ; 9) въ Полтавскомъ уѣздѣ считается 144 раскольника, мѣсто жительства которыхъ отдѣленіемъ не показано; 10) въ Хорольскомъ уѣздѣ — 13 раскольниковъ, изъ которыхъ только 5 имѣютъ постоянное жительство въ Бѣляковскомъ приходѣ благочинія священника Прокопія Кривусѣва.

Почти всѣ отдѣленія, въ уѣздахъ коихъ находятся раскольники, замѣчаютъ, что послѣдніе, по своей незначительности, не оказываютъ вліянія на приходы, а потому и нѣтъ

надобности въ противосектантскихъ книгахъ. Золотоношское отдѣленіе по данному вопросу говорить: „Во всѣхъ приходахъ съ раскольничьимъ, сектантскимъ и еврейскимъ населеніями есть церковныя школы, но въ библіотекахъ ихъ нѣтъ книгъ противораскольничьихъ и противосектантскихъ, книги эти имѣются во всѣхъ церковныхъ библіотекахъ, откуда, при надобности, и берутся въ школы“. Кременчугское отдѣленіе замѣчаетъ, что при двухъ единовѣрческихъ церквахъ г. Кременчуга имѣются маленькія школки, куда отдаютъ своихъ дѣтей и мѣстные раскольники. Многіе единовѣрцы совершенно разубѣждаются въ полезности своихъ школъ и открыто выражаютъ желаніе имѣть у себя правоспособнаго учителя и вести обученіе по Высочайше утвержденнымъ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, и не далѣе, какъ съ наступающаго года, (если не при обѣихъ, то при одной изъ единовѣрческихъ церквей, школы ихъ будутъ преобразованы. Гадячское отдѣленіе отмѣчаетъ такой фактъ: „Раскольники не имѣютъ никакого вліянія съ религіозной стороны на православное населеніе, а напротивъ въ средѣ ихъ, въ с. Свиарной, гдѣ они почти все и проживаютъ, замѣчается въ послѣднее время особенное броженіе, толки и несогласіе, и только лишь женщины крѣпко держатся свеихъ заблужденій и удерживаютъ мужское населеніе отъ соединенія съ православными“.

Карты уѣзда съ показаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены церковныя школы, не имѣетъ только Зѣньковское отдѣленіе.

III.

1. Составъ епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій.

Высшее управленіе церковными школами въ предѣлахъ Полтавской епархіи принадлежало Преосвященному Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому. Ближайшимъ же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію церковными школами служилъ Епархіальный Училищный Со-

вѣтъ, дѣйствовавшій нераздѣльно съ Совѣтомъ Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства. Въ этомъ видѣ Совѣтъ составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Христофоровичъ Пячета; его помощники: Исаенко Евимій Иларіоновичъ, протоіерей, законоучитель Полтавскаго кадетскаго корпуса, и Лисовскій Григорій Яковлевичъ, протоіерей, смотритель Полтавскаго духовнаго училища.

Члены Совѣта: Шидловскій Александръ Владиміровичъ, управляющій казенною палатою; Прелинъ Николай Степановичъ, директоръ народныхъ училищъ; Алексѣевъ Петръ Александровичъ и Кочневскій Модестъ Капитоновичъ, — члены губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; Котельниковъ Иннокентій Семеновичъ, потомственный почетный гражданинъ; Щегловъ Владиміръ Филипповичъ, епархіальный налюдатель церковныхъ школъ; Орловъ Дмитрій Николаевичъ, инспекторъ духовной семинаріи; преподаватели семинаріи: Ольшевскій Густинъ Львовичъ, священникъ, Конопатовъ Василій Александровичъ (преподаватель дидактики), Нарциссовъ Дмитріанъ Никаноровичъ (казначей Совѣта), Леонтьевъ Александръ Ивановичъ, Дмитревскій Дмитрій Степановичъ, Доброленскій Теофанъ Леонтьевичъ и Мартиновичъ Григорій Осиповичъ; Сульжиковъ Викторинъ Ивановичъ, учитель Полтавской классической гимназіи; Гордѣевскій Петръ Никитичъ, учитель Полтавскаго реального училища; Яновскій Иванъ Петровичъ, учитель духовнаго училища; священники: Михайловскій Алексѣй Θεодоровичъ, настоятель церкви тюремнаго замка, кандидатъ богословія; Бельговскій Іоаннъ Васильевичъ, законоучитель Полтавской женской гимназіи, и Стефановичъ Николай Ивановичъ, настоятель церкви арестантскихъ ротъ, и дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель семинаріи, Петръ Ивановичъ Трипольскій.

Ближайшее завѣдываніе церковными школами принадлежало Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) *Гадячскаго уѣзда*: Предсѣдатель, священникъ Петръ Храйковъ; непремѣнный членъ, штатный смотритель уѣзднаго училища Павелъ Михайловичъ Стояновъ, ошъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія; предводитель дворянства Гадячскаго уѣзда графъ Александръ Васильевичъ Гудовичъ; предсѣдатель Гадячской земской управы, статскій совѣтникъ Димитрій Андреевичъ Ромашкевичъ; уѣздный исправникъ Виталій Димитріевичъ Меранди; о.о.о. благочинные уѣзда: протоіерей Ѳеодоръ Лазурскій, протоіерей Григорій Трояновскій, протоіерей Іосифъ Мартиновичъ, священникъ Григорій Чесановъ, священникъ Григорій Никифоровъ; священники о.о. наблюдатели: Іоаннъ Петровскій 1-й, Іоаннъ Петровскій 2-й, Николай Мартиновичъ, Митрофанъ Левицкій, Симеонъ Данилевскій; земскіе начальники: Іаковъ Семеновичъ Барсуковъ, Викторъ Сергѣевичъ Юрьевъ, Ѳеодоръ Александровичъ Андреевъ, Григорій Александровичъ Данилевскій; членъ земской управы Василій Ѳеодосіевичъ Тулюпа; городской голова Алексѣй Васильевичъ Новиковъ; секретарь сѣзда Василій Михайловичъ Никифоровъ и учитель уѣзднаго училища Іосифъ Никифоровичъ Терещенко.

2) *Золотоношскаго уѣзда*: Предсѣдатель, протоіерей Симеонъ Андріевскій; наблюдатели школъ священники: Адрианъ Соколовскій, Михаилъ Михновскій, Филаретъ Павловскій, Михаилъ Чубовъ, Михаилъ Богацкій, Алексій Клепачевскій, Іаковъ Антоновскій и Павелъ Падалка; члены священники: Іоаннъ Дроздовскій, Іоаннъ Волковъ (казначей), Исидоръ Адамовичъ, Симеонъ Ярошевскій, Михаилъ Коломійцевъ; предсѣдатель уѣздной земской управы Владиміръ Дараганъ; завѣдывающій городскимъ училищемъ Василій Личакъ и учитель городского училища Александръ Величко. Изъ земскихъ начальниковъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ отдѣленія Петръ Николаевичъ Максимовичъ. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ уѣзднаго отдѣленія, какъ непремѣнные члены

онаго, участвовали о.о. благочинные священники: Автономъ Роменскій, Іоаннъ Билинскій, Михайль Павловскій и Петръ Негеевичъ.

3) *Зтишковскаго уѣзда*: Предсѣдатель, священникъ Михайль Вѣрченко; члены: наблюдатели школъ священники: Іоаннъ Крамаренко, Теодоръ Честнѣйшій, Григорій Каменецкій и Петръ Затворницкій; предводитель дворянства Григорій Евгениевичъ Бразоль; предсѣдатель уѣздной земской управы Родіонъ Павловичъ Трипольскій; городской голова Сергѣй Ивановичъ Крыжановскій; земскіе начальники: 1-го участка Алексѣй Павловичъ Трипольскій, 3-го — Владиміръ Георгіевичъ Гончаренко; почетный мировой судья Ѡаддей Пантелеимоновичъ Рошачковскій; членъ земской управы Владиміръ Васильевичъ Гуринъ; членъ училищнаго Совѣта Никаноръ Теодоровичъ Ядута; священники: Іаковъ Богаевскій, Димитрій Леонтовичъ, Анатолій Копа-Овдѣенко (казначей отдѣленія); титулярный совѣтникъ Георгій Романовичъ Горонескуль; учитель 2-го городского начального училища Димитрій Трифоновичъ Ткаченко (онъ же секретарь отдѣленія) и о.о. благочинные: протоіерей Василій Базилевичъ, священникъ Іоаннъ Костенко, протоіерей Теодоръ Павловскій и священникъ Іоаннъ Кривусѣвъ.

4) *Кобелякскаго уѣзда*: Предсѣдатель, благочинный священникъ Петръ Кириевъ; дѣлопроизводитель и казначей коллежскій ассесоръ А. И. Сычевъ (по 18 апрѣля 1896 г.); наблюдатели школъ священники: Михайль Бердинскій (онъ же дѣлопроизводитель и казначей съ 18 апрѣля 1896 г.), Николай Пирскій, Арсеній Рудичевъ, Іаковъ Каменецкій и Василій Никифоровъ; наблюдатель соборныхъ школъ города Кобелякъ, градскій благочинный, протоіерей Сергій Боровскій; благочинный священникъ Петръ Воблый; благочинный священникъ Григорій Стефановичъ; уѣздный исправникъ Я. С. Овсіевскій; инспекторъ народныхъ училищъ К. И. Воблый; полковникъ Ѡ. И. Соя-Сѣрко; земскій врачъ С. В. Павловскій; капитанъ Владиміръ Львовичъ Бривецкій; учи-

тель приходскаго городского училища Даниль Кириаковичъ Закаблукъ (онъ же по званію и библиотечарь); членъ дворянской опеки Н. Я. Хоменко (по 18 апрѣля 1896 г.) и земскіе начальники: Л. А. Сачавецъ, М. И. Андрузскій, Н. В. Ольховой, М. Я. Сухотинъ, А. О. Раевичъ и Н. А. Бѣлевичъ.

5) *Константиноградскаго уѣзда*: Предсѣдатель протоіерей Андрей Щитинскій; члены: о.о. наблюдатели школъ: священникъ Алексій Любарскій, протоіерей Дій Пономаревъ, священникъ Григорій Головковъ и священникъ Левъ Сокологорскій; о.о. благочинные: протоіерей Орестъ Сребницкій, священникъ Андрей Левченко; земскіе начальники уѣзда; инспекторъ народныхъ училищъ Кипріанъ Воблый; штатный смотритель уѣзднаго училища Николай Кривцовъ (онъ же и казначей); предводитель дворянства Павелъ Петровичъ Джунковскій; городской судья Николай Николаевичъ Сошальскій; предсѣдатель земской управы Сергій Ивановичъ Гриневичъ и поручикъ артиллеріи Евгеній Михайловичъ Шейдеманъ.

6) *Кременчугскаго уѣзда*: Предсѣдатель, священникъ Θεодоръ Архангельскій; члены: законоучитель реального училища, протоіерей В. Пивоваровъ; священники: А. Клепачевскій, І. Ивалицкій; завѣдывающій 3-хъ класснымъ городскимъ училищемъ П. С. Матвѣевъ; инспекторъ народныхъ училищъ Н. Г. Парижскій; предсѣдатель мѣстной земской управы М. Н. Калачевскій; о.о. благочинные уѣзда: протоіерей Л. Бѣлявскій, протоіерей А. Комарецкій, протоіерей І. Аврамовъ и священникъ А. Матченко; о.о. наблюдатели священники: П. Васильевъ, В. Бѣленькій, Е. Штепенко, А. Сапицкій и В. Котляревскій и г.г. земскіе начальники.

7) *Лохвицкаго уѣзда*: Предсѣдатель, протоіерей Николай Негеевичъ; члены: о.о. наблюдатели школъ и ихъ помощники священники: Θεодоръ Людкевичъ, Василій Прилѣпкинъ, Павелъ Храпковъ, Алексій Станиславскій, Петръ

Лукьяновъ и Стефанъ Фесенко; непремѣнные члены благочинные: священникъ Теодоръ Михайловскій, священникъ Ананія Комарецкій и священникъ Павелъ Пономаренко и членъ священникъ Юсифъ Клепачевскій; генераль-маіоръ А. Илляшевичъ; членъ Лубенскаго окружнаго суда Г. Карташевскій; завѣдующій Лохвицкимъ городскимъ училищемъ А. Медвѣдковъ; дворяне: Д. Тарновскій, кандидатъ правъ В. Русиновъ, В. Савицкій, Н. Ходолей, губернский секретарь П. Омеляненко, предводитель дворянства А. Русиновъ; предсѣдатель земской управы А. Ходолей; уѣздный исправникъ А. Коваленко; земскіе начальники: А. Дорошенко, А. Тарновскій, П. Илляшевичъ, Г. Даньковскій и М. Мудровъ; городской судья В. Мойсеенко; судебный слѣдователь П. Московенко; врачи: П. Андріяшевъ, Г. Жуковъ и И. Михайловскій; надворный совѣтникъ А. Ивченко (казначей отдѣленія) и членъ дѣлопроизводитель діаконъ Андрей Гладкій.

8) *Лубенскаго уѣзда*: Отчетъ по Лубенскому уѣзду прилагается отдѣльно, такъ какъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по распоряженію Преосвященнаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, отъ 23 августа 1893 года, изъять Лубенскій уѣздъ, церковными школами котораго завѣдуетъ Совѣтъ Спасо-Преображенскаго Братства.

9) *Миргородскаго уѣзда*: Предсѣдатель, протоіерей Михаилъ Дамаскинъ; о.о. наблюдатели школъ священники: Владиміръ Заблоцкій, Севастіанъ Павловичъ и Ипполитъ Борзаковскій; графъ Владиміръ Морицевичъ О'Руркъ; священники: Стефанъ Богдановичъ и Николай Котляревскій; учитель Миргородскаго приходскаго училища Александръ Данилевскій (онъ же и казначей); непремѣнный членъ отъ Минист. Народн. Просвѣщ. штатный смотритель уѣзднаго училища А. С. Терешкевичъ и всѣ о.о. благочинные уѣзда; и. д. дѣлопроизводителя діаконъ соборной церкви Теодоръ Дамаскинъ, и всѣ земскіе начальники уѣзда.

10) *Переяславскаго уѣзда*: Предсѣдатель, священникъ Ма-

карій Соховичъ; члены: уѣздный предводитель дворянства, камеръ-юнкеръ-двора Его Величества А. О. Треповъ; эсауль войска Донскаго А. А. Войцеховичъ; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ А. А. Калиновичъ; смотритель духовнаго училища протоіерей Н. Терлецкій; инспекторъ народныхъ училищъ Е. А. Соболевъ; завѣдывающій 2-хъ класснымъ городскимъ училищемъ, надворный совѣтникъ В. И. Чепѣга; земскіе начальники уѣзда: Л. А. Голошвиловъ, И. Л. Пестржецкій, Я. И. Славатинскій и Н. И. Дуинь—до мая мѣсяца, а съ того времени Н. А. Лѣсневичъ; благочинные священники: Евѣимій Савинскій, Николай Фесенко, Андрей Романицкій, Василій Раевскій, Кирилль Магеровскій и Іоаннъ Лонгиновъ; наблюдатели школъ священники: Митрофанъ Яновскій, Іоаннъ Евфимовичъ, Іоаннъ Романицкій и Даниль Данилевскій; учителя духовнаго училища: О. С. Андріевскій, Е. И. Мищенко и М. С. Пономаренко; законоучитель 2-хъ классаго городского училища, священникъ Георгій Богацкій и священникъ Григорій Греченко (дѣлопроизводитель).

11) *Ширятинскаго уѣзда*: Предсѣдатель отдѣленія, протоіерей Николай Іерусалимовъ; членъ-казначей, священникъ Левъ Пискорскій; членъ-дѣлопроизводитель, завѣдывающій двухкласснымъ училищемъ, надворный совѣтникъ, Василій Гервасіевичъ Кислянскій; благочинные священники: Іоаннъ Полянскій, Павелъ Андріевскій и Андрей Манжевскій; о. о. наблюдатели священники: Проконій Сахиовскій, Павелъ Пущинскій, Евѣимій Еллинскій и Павелъ Тарасѣвичъ; инспекторъ народныхъ училищъ; князь Николай Сергѣевичъ Голицынъ; землевладѣлецъ Василій Александровичъ Пригара; предсѣдатель земскоѣ управы Константинъ Ивановичъ Крыницкій и всѣ земскіе начальники уѣзда: Михаилъ Леонтьевичъ Гербаневскій, поручикъ Петръ Николаевичъ Волховскій, Николай Алексѣевичъ Авилловъ, Василій Ивановичъ Хантянскій и Митрофанъ Ивановичъ Вишневскій.

12) *Полтавскаго уѣзда*: Предсѣдатель, кафедральный про-

тоіерей Николай Ураловъ; члены: директоръ Полтавской психіатрической лѣчебницы Александръ Филикссимовичъ Мальцевъ; инспекторъ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ Петръ Григорьевичъ Александровичъ; предсѣдатель Полтавской уѣздной земской управы, подполковникъ Петръ Павловичъ Старицкій; земскіе начальники уѣзда: Александръ Павловичъ Старицкій, Алексѣй Петровичъ Кованько, Василій Яковлевичъ Головня, Михаиль Ивановичъ Чеснокъ, Александръ Павловичъ Волковъ и Евгеній Петровичъ Ганько; наблюдатели школь: протоіерей Григорій Бѣльскій и священники: Василій Глинскій, Николай Россошинскій, Василій Дзюбенко, Александръ Соборницкій, Стефанъ Матченко и Стефанъ Садковскій; священникъ Богородичной церкви Полтавскаго тюремнаго замка Алексѣй Михайловскій (онъ же и казначей отдѣленія); священникъ Богоявленской церкви с. Супруновки Самсонъ Сребницкій и священникъ Григорій Гамалѣя, онъ же и секретарь отдѣленія.

13) *Прилукскаго уѣзда*: Предсѣдатель, протоіерей Николай Галабутскій; замѣститель предсѣдателя, предводитель дворянства Владиміръ Родіоновичъ Милорадовичъ; о.о. благоишныя; о.о. наблюдатели школь; почетные мировые судьи: А. Р. Милорадовичъ и В. Н. Александровичъ; земскіе начальники: Д. Р. Милорадовичъ, А. В. Александровичъ, А. Г. Раковичъ, Н. А. Мишкевичъ-Петровскій, А. А. Орловскій, П. В. Катериничъ и П. В. Повицкій; священники: М. Румянцевъ, О. Черногоръ (онъ и казначей) и Г. Галковскій (онъ же и дѣлопроизводитель); Прилукскій городской голова Иванъ Ивановичъ Кисловскій; судебный приставъ по Прилукскому уѣзду Е. В. Ещенко; инспекторъ народныхъ училищъ Е. А. Соболевъ; завѣдывающій Прилукскимъ городскимъ училищемъ А. О. Угшивенко и лѣкаръ М. М. Данчичъ.

14) *Роменскаго уѣзда*: Предсѣдатель священникъ Данииль Италинскій; члены: дѣлопроизводитель священникъ Петръ Олейниковъ; казначей священникъ Θεодоръ Мировичъ

(онъ же благочинный и наблюдатель школъ); законоучитель реального училища священникъ Дмитрій Чигринцевъ; наблюдатели церковныхъ школъ: протоіерей Алексій Ельчукъ и Григорій Шкляревскій; благочинный Ѳеодотъ Греченко; священники: Константиъ Скитскій, Константинъ Трипольскій, Николай Данилевскій, Адрианъ Волковъ и Михаилъ Петровскій; изъ свѣтскихъ лицъ: дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Безпальчевъ; предводитель дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Николаевичъ Навроцкій; помощникъ смотрителя духовнаго училища, надворный совѣтникъ Алексѣй Никитячъ Волковъ; потомственный почетный гражданинъ Василій Петровичъ Рымаренко; Роменскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Антоновичъ Шереметь; инспекторъ, учитель Роменскаго городского училища, надворный совѣтникъ Яковъ Матвѣевичъ Пилипенко и всѣ участковые земскіе начальники уѣзда.

15) *Хорольскаго уѣзда*: Предсѣдатель священникъ Іоаннъ Діонисіевъ; замѣститель предсѣдателя священникъ Іоаннъ Россопивскій-Макаріевъ; казначей, завѣдывающій Хорольскимъ городскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ, надворный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Иваницкій-Василенко; секретарь, священникъ Іоаннъ Богдановичъ; о. о. благочинные: протоіерей Павелъ Волковъ и протоіерей Іоаннъ Ушацкій; о. о. наблюдатели: протоіерей Николай Ѳедоренко, священникъ Петръ Клепачевскій и священникъ Прокопій Кривусѣвъ; священники: Антоній Воротелякъ, Викторъ Малышевскій и Іоаннъ Кривусѣвъ; начальникъ Хорольской почтово-телеграфной конторы, коллежскій ассесоръ Григорій Григорьевичъ Далматовъ; земскіе начальники: дѣйствительный студентъ Александръ Ильичъ Павловичъ-Войткевичъ, корнетъ Ілія Петровичъ Пинкорнели, дѣйствительный студентъ Алексѣй Николаевичъ Родзянко, коллежскій регистраторъ Николай Космычъ Старицкій и поручикъ Николай Николаевичъ Милькевичъ.

2. Дѣятельность Совѣта и его отдѣленій.

Руководимый указаніями и распоряженіями Преосвященнаго Иларіова, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Епархіальный Училищный Совѣтъ направлялъ свою дѣятельность къ болѣе правильной и твердой постановкѣ церковно-школьнаго дѣла въ предѣлахъ епархіи. Въ частности занятія Совѣта состояли: 1) въ заслушаніи и приведеніи въ исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода и предписаній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по дѣламъ церковныхъ школъ; 2) въ разсмотрѣніи журналовъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и обсужденіи разныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ по дѣламъ школъ отдѣленіями, наблюдателями и другими лицами; 3) въ разсмотрѣніи ходатайствъ объ открытіи церковныхъ школъ и утвержденіи въ званіи попечителей и въ должности законоучителей, учителей и учительницъ; 4) въ разсмотрѣніи просьбъ объ ассигновкѣ денежныхъ пособій на вознагражденіе обучающихся въ школахъ лицъ и на устройство школьных помѣщеній; 5) въ рассылкѣ учебныхъ пособій по отдѣленіямъ и школамъ; 6) въ выдачѣ удостовѣреній учителямъ церковныхъ школъ для представленія въ подлежація воинскія присутствія; 7) въ разсмотрѣніи журналовъ экзаменаціонныхъ комиссій и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности удовлетворительно выдержавшихъ испытаніе; 8) въ разсмотрѣніи годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій и наблюдателей церковныхъ школъ; 9) въ ревѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ уѣздныхъ отдѣленій; 10) въ ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о награжденіи лицъ, радѣющихъ о школахъ; 11) въ разсмотрѣніи отчетовъ епархіальнаго наблюдателя, производившаго ревизію церковныхъ школъ и дѣятельности отдѣленій и 12) въ сношеніи съ разными учрежденіями и лицами по вопросамъ и дѣламъ, касающимся церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Кромѣ обычныхъ дѣлъ, въ отчетномъ году Совѣтомъ обсуждались слѣдующіе вопросы: 1) объ участіи церковныхъ школъ епархіи въ учебномъ отдѣлѣ Нижегородской выставки и 2) объ открытіи второклассныхъ школъ въ епархіи. По первому вопросу, вслѣдствіе распоряженія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатаннаго въ № 15 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1895 г., и отношенія того же Совѣта отъ 20 мая, Епархіальный Училищный Совѣтъ предложилъ отдѣленіямъ доставить ему свѣдѣнія и школьные матеріалы, требуемые для выставки, и вмѣстѣ съ сѣмъ избралъ изъ членовъ Совѣта особую подготовительную комиссію для разсмотрѣнія оныхъ свѣдѣній и матеріаловъ. Представленные отдѣленіями свѣдѣнія и матеріалы, по разсмотрѣніи ихъ комиссіею, въ первыхъ числахъ марта мѣсяца отправлены были по назначенію.

Обсужденію вопроса объ открытіи второклассныхъ школъ въ епархіи, вслѣдствіе отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 3 іюля 1895 года за № 639, и предложенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 декабря того же года, посвящено было нѣсколько засѣданій, въ которыя приглашались и предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій. Послѣ всесторонняго обсужденія даннаго вопроса, болѣе удобными пунктами для открытія второклассныхъ школъ въ епархіи съ начала 1896—97 учебнаго года избраны Совѣтомъ слѣдующіе: заштатный городъ Градижскъ, Кременчугскаго уѣзда, села — Жданы и Харьковцы, Лохвицкаго уѣзда, и село Гурбицы, Прилукскаго уѣзда, о чемъ и сдѣлано представленіе Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.

Всѣ дѣла по церковнымъ школамъ рѣшались Совѣтомъ большею частью на очередныхъ засѣданіяхъ, которыхъ въ отчетномъ году было 20. Содержаніе заслушанныхъ бумагъ и постановленія по нимъ Совѣта вносились въ журналы, которые затѣмъ представляемы были на утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, послѣ чего

были приводимы въ исполненіе. Въ исключительныхъ же случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, Совѣтомъ дѣлались Его Преосвященству особыя доклады.

Всѣхъ входящихъ бумагъ въ отчетномъ году было 718 п исходящихъ 1659.

Заботясь вообще о развитіи и улучшеніи церковно-школьнаго дѣла въ предѣлахъ епархіи, Совѣтъ прилагалъ особенное стараніе къ тому, чтобы, съ одной стороны, снабжать школы и лицъ, стоящихъ у школьнаго дѣла, книгами и пособіями и, по мѣрѣ возможности, оказывать школамъ матеріальную поддержку, а съ другой — поощрять ревностныхъ тружениковъ и тѣмъ самымъ болѣе располагать ихъ къ усердному занятію въ церковныхъ школахъ. Для удовлетворенія первой потребности, по постановленію Совѣта, выпи-сано было изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и отъ частныхъ издателей болѣе 25470 экземпляровъ разныхъ учебныхъ книгъ и пособій на сумму 4816 р. 80 к. Въ томъ числѣ для усиленія церковно-школьныхъ библіотекъ, выписано 350 экзempl. „Приходской Библіотеки“ (выпускъ II), изданной подъ редакціей В. И. Шемякина, и 23 названія различныхъ книгъ — по 107 экземпляровъ каждого, — на сумму 2084 руб. 28 коп. Сверхъ того, изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ выслано для безмездной раздачи по церковнымъ школамъ 100 экзempl. „Приходской Библіотеки“ выпускъ I-й, 50 экзempl. той же „Библіотеки“ выпускъ II-й и 17 экз. журнала „Русскій Паломникъ“. Для разсылки по уѣзднымъ отдѣленіямъ этихъ книгъ израс-ходовано Совѣтомъ Свято-Макарьевского Братства 172 руб. 8 коп.

Денежное пособіе оказано было въ отчетномъ году 12-ти школамъ, — 8 изъ Синодальныхъ суммъ и 4 изъ суммъ Епархіальнаго Св.-Макарьевского Братства. Изъ Синодальныхъ суммъ выдано пособіе: 1) 100 руб. на устройство школьнаго дома въ м. Бѣликахъ, Кобелякского уѣзда; 2) 140 рублей — на ремонтъ школьнаго помѣщенія при Пре-

ображенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда; 3) 50 руб.—пособіе Преображенской школы м. Шишаки, Миргородскаго уѣзда; 4) 100 руб.—на постройку школьнаго зданія въ м. Березани, Переяславскаго уѣзда; 5) 100 р.—на наемъ помѣщенія для Кейбаловской школы, Пирятинскаго уѣзда; 6), 7) и 8) на устройство школьныхъ помѣщеній въ Прилукскомъ уѣздѣ: въ м. Иванецѣ 150 р., въ с. Рудовкѣ 100 р. и с. Никоновкѣ 100 р. Изъ суммъ Св. Макарьевскаго Братства выдано пособіе: 1) 200 руб. на окончаніе дома для Екатериновской школы, Константиноградскаго уѣзда; 2) 1000 руб. на устройство школьнаго дома въ дер. Кобзовкѣ, того же уѣзда; 3) 67 р. на ремонтровку помѣщенія для Еремѣвской школы, Золотоношскаго уѣзда и 4) 100 руб. на постройку дома для Никоновской школы, Прилуцкаго уѣзда. Сверхъ того, изъ 30,000 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе Совѣта изъ кредита по § 8 ст. 3 смѣты Св. Синода 1896 г., выдано Совѣтомъ на устройство и ремонтъ школьныхъ помѣщеній по 500 руб. на каждый уѣздъ, кромѣ Лубенскаго, на который отпущено особо 3000 рублей.

Забота Совѣта объ учащихъ и руководящихъ въ церковныхъ школахъ выражалась, во 1-хъ, въ ходатайствѣ его предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о награжденіи болѣе достойныхъ изъ нихъ и, во 2-хъ, въ выдачѣ денежнаго пособія наиболѣе усерднымъ и успѣвшимъ въ школьномъ дѣлѣ. Въ отчетномъ году изъ 20 тысячъ, отпущенныхъ въ распоряженіе Совѣта изъ кредита въ 700,000 руб., ассигнованнаго по Высочайшему повелѣнію 16 декабря 1894 года, по смѣтѣ Св. Синода 1894 г. особымъ послѣднимъ параграфомъ, на едновременное пособіе учащимъ израсходовано 15000 р., по 1000 руб. на каждый уѣздъ. Кромѣ того, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ оказано пособіе изъ Синодальныхъ суммъ учащимъ слѣдующихъ школъ: 1) соборныхъ г.

Кобелякъ—150 руб.; 2) Пелеховской школы, Кобелякскаго уѣзда, —150 р.; 3) Песчанской школы, Константиноградскаго уѣзда, —100 руб. (ежегодно) и 4) с. Старого, Переяславскаго уѣзда, —100 рублей. Изъ суммъ Свято-Макарьевскаго Братства оказано пособіе учащимъ школь: 1) Козловской, Лохвицкаго уѣзда, —40 руб.; 2) Сокольской при Николаевской церкви, Кобелякскаго уѣзда, —60 руб. и 3) Ряшской, Прилукскаго уѣзда, —100 р.

Учащимъ въ женскихъ церковныхъ школахъ оказано пособіе изъ поступающихъ ежегодно въ распоряженіе Совѣта суммъ губернскаго земства въ количествѣ 3 тысячь рублей. Пособіе это распредѣлено по уѣздамъ пропорціонально количеству женскихъ школь и учащихся въ нихъ: на Гадлчскій уѣздъ—170 р., Золотоношскій—240 р., Зѣньковскій—170 р., Кобелякскаго 200 р., Константиноградскій—200 р., Кременчугскій—280 р., Лохвицкій—230 руб., Лубенскій—220 р., Миргородскій—100 р., Переяславскій—200 руб., Пирятинскій—140 руб., Полтавскій—220 р., Прилукскій—200 руб., Роменскій—230 руб. и Хорольскій—200 р.

Епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году произвелъ ревизію 115 *) церковныхъ школь епархіи, а также дѣлопроизводства отдѣленій: Золотоношскаго, Лубенскаго и Переяславскаго. Изъ церковныхъ школь имъ осмотрѣны: въ Золотоношскомъ уѣздѣ—16, въ Зѣньковскомъ—4, Кобеляксскомъ 7, Лубенскомъ—41, Переяславскомъ—31 и Полтавскомъ—16. Отчеты о ревизіи епархіальнымъ наблюдателемъ представлялись непосредственно на Архипастырское благоусмотрѣніе и затѣмъ съ резолюціями Его Преосвященства сдавались въ Совѣты. Во исполненіе этихъ резолюцій Со-

*) Отчетъ о ревизіи церковныхъ школь Константиноградскаго уѣзда Совѣтомъ не полученъ, по случаю тяжелой болѣзни епархіальнаго наблюдателя.

вѣтъ своевременно дѣлать соотвѣтствующія указанія и распоряженія, которыя и сообщались отдѣленіямъ для приведенія въ исполненіе.

Въ частности епархіальнымъ наблюдателемъ обращено вниманіе окружныхъ наблюдателей и предсѣдателей отдѣлений на слѣдующее: 1) чтобы въ каждой школѣ имѣлось росписаніе уроковъ, и всѣ предметы школьнаго курса проходились въ томъ видѣ, порядкѣ и объемѣ, какой указывается программами; 2) чтобы учебники употреблялись одобренные Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 3) наблюдатели строго слѣдили бы за веденіемъ школьных документовъ въ порядкѣ и исправности: класснаго журнала, каталога, книги имущественной, книги для поступающихъ, приходо-расходной и проч.; 4) не оставлялись бы безъ должнаго наставленія, указанія и руководства тѣ изъ учащихся, которые лишь по неопытности не могутъ взяться за дѣло; 5) о всѣхъ своихъ наблюденіяхъ, распоряженіяхъ и указаніяхъ по школамъ наблюдатели дѣлали бы замѣтки въ посѣдательскихъ книгахъ; онѣ будутъ свидѣтельствовать о томъ, что сдѣлано наблюдателемъ для школы, на какія стороны ея жизни имъ обращено вниманіе и проч.; онѣ же дадутъ наблюдателю истинный матеріалъ и для докладовъ въ отдѣленіе о положеніи тѣй или другой школы; 6) наблюдатели должны слѣдить, чтобы учителя не бросали школъ, безъ всякаго спроса и разрѣшенія начальства; 7) наблюдатели должны слѣдить, чтобы священники, въ приходяхъ коихъ имѣются школы грамоты, сами занимались преподаваніемъ закона Божія, когда школа не въ далекомъ разстояніи отъ мѣста жительства священника, а тѣмъ болѣе, когда она въ томъ же самомъ селѣ, и школъ другихъ вѣдомствъ въ приходѣ не имѣется; о тѣхъ же священникахъ, которые не считаютъ своею обязанностию преподавать законъ Божій въ школахъ грамоты, немедленно

оносить отдѣленію для принятія мѣръ по отношенію къ неисправнымъ.

Уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ видно изъ ихъ журналовъ очередныхъ засѣданій, разныхъ докладовъ, поступавшихъ въ Совѣтъ и годовыхъ отчетовъ, дѣйствовали въ предѣлахъ пунктовъ, указанныхъ въ § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ. Въ частности предметами занятій ихъ были:

- а) приведеніе въ исполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства и постановленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта;
- б) снабженіе школъ учебными пособіями, частію пріобрѣтенными на свои средства, частію поступавшими отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта;
- в) пріисканіе учителей и учительницъ для церковныхъ школъ;
- г) назначеніе экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты;
- д) разсмотрѣніе отчетовъ о.о. наблюдателей и составленіе общаго отчета о состояніи церковныхъ школъ въ уѣздѣ;
- е) изысканіе мѣстныхъ средствъ содержанія школъ;
- ж) сношеніе по дѣламъ школъ съ мѣстными городскими и земскими учрежденіями и т. п.

Болѣе или менѣе успѣшная дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій зависѣла какъ отъ личнаго состава всего отдѣленія, такъ и отъ энергіи и предусмотрительности предсѣдателей его. Къ сожалѣнію, нужно замѣтить, что не всѣ отдѣленія обнаружили должную энергію въ выполненіи своихъ задачъ.

Относительная слабость нѣкоторыхъ изъ отдѣленій, по наблюденію Совѣта, зависитъ не только отъ отсутствія энергіи предсѣдателей ихъ, но и отъ болѣе или менѣе равнодушнаго отношенія къ преуспѣянію церковныхъ школъ членовъ отдѣленій. Изъ журналовъ послѣднихъ видно, что въ очередныхъ собраніяхъ присутствуютъ далеко не всѣ члены; особенно бросается въ глаза отсутствіе въ собраніяхъ зем-

скихъ начальниковъ, которые по самому роду своего служенія, могли бы быть особенно полезны въ развитіи и упроченіи церковно-школьнаго дѣла.

Заботясь о возможно лучшей постановкѣ церковной школы, уѣздныя отдѣленія обращали особенное вниманіе на постановку въ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла. Съ этою цѣлью члены отдѣленій посѣщали школы, знакомились съ состояніемъ ихъ и, въ званіи предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій, присутствовали въ концѣ учебнаго года на испытаніяхъ и о своихъ наблюденіяхъ доносили отдѣленію особыми докладными записками.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, 9 сего января сдѣлалъ распоряженіе о напечатаніи нижеслѣдующаго:

„Не имѣя возможности отвѣчать особо принесшимъ мнѣ привѣтствія съ праздникомъ Рождества Христова и Новымъ годомъ, приношу монастырямъ, духовенству и дѣтямъ школъ и свѣтскимъ лицамъ душевную благодарность за выраженныя пожеланія. Молю Господа, да сотворитъ Онъ новое лѣто пріятнымъ и спасительнымъ для всѣхъ“.

Епископъ Иларіонъ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, поступило нисымо предсѣдателя Ревельскаго Владимірскаго приходскаго попечительства слѣдующаго содержанія:

„Зная ревность по православнои вѣрѣ іерарховъ русскои земли, Ревельское Владимірское приходское попечительство,

обремененное заботою о постройкѣ для Ревельскихъ православныхъ эстовъ храма, пріемлетъ на себя смѣлость послать при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства 70 листковъ подъ заглавіемъ: „Краткія свѣдѣнія о православныхъ эстонцахъ въ г. Ревелѣ“.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ письмо и прилагаемый листъ, съ приглашеніемъ духовенства принести возможные пожертвоанія, препроводивъ по указанному адресу; а остальные листки редація разошлетъ благопичнымъ при слѣдующихъ номерахъ“.

Нѣсть Иудей, ни Элминъ, нѣсть рабъ, ни свободъ, нѣсть мужескій полъ, ни женскій; вси бо вы единое о Христвъ Исусъ (Гал. 3, 28).

Краткія свѣдѣнія о православныхъ эстонцахъ въ г. Ревелѣ.

Русскіе православные люди появились въ Ревелѣ уже въ XIII в., а прочно основались здѣсь въ XIV в., построивъ себѣ церковь. Прошло много столѣтій, а коренные жители-эстонцы, принявъ сперва католичество, а потомъ лютеранство, оставались чужды святой православной вѣрѣ, хотя здѣсь, какъ и въ другихъ городахъ Прибалтійскаго края, они имѣли болѣе возможности познакомиться съ православнымъ богослуженіемъ, чѣмъ внутри страны. На самомъ же дѣлѣ движеніе эстонцевъ въ православіе началось въ 40-хъ годахъ не въ городахъ, а въ деревняхъ, причемъ Эстляндія и гор. Ревель присоединились къ этому движенію лишь лѣтъ десять тому назадъ. Причина этому не въ эстонцахъ, а въ отсутствіи въ городахъ ревнителѣй православія, готовыхъ идти на встрѣчу исконному тяготѣнію эстонскаго на-

рода къ Руси, а также и храмовъ, въ которыхъ богослуженіе совершалось бы на ихъ родномъ языкѣ. Велѣдствіе этого православные эстонцы, заброшенные судьбою или суровымъ съ ними обращеніемъ въ гор. Ревель, не только не укрѣплялись въ своей вѣрѣ, но все болѣе и болѣе отчуждались отъ нея, посѣщая понятное для нихъ богослуженіе въ лютеранскихъ кирхахъ, за исключеніемъ развѣ отставныхъ солдатъ и вдовъ ихъ, запасныхъ воинскихъ пикетныхъ чиновъ и отбывшихъ воинскую повинность и вообще русскихъ простыхъ людей, женившихся на эстонкахъ, которыя обыкновенно присоединялись къ православію. Всѣ эти лица до открытія въ 1891 г. эстонскаго самостоятельнаго прихода были лишены надлежащаго религіознаго назиданія на эстонскомъ языкѣ; по открытіи же прихода число православныхъ эстонцевъ быстро стало увеличиваться, такъ что ежегодный приростъ прихода простирается до 250 человекъ, и нынѣ всѣхъ прихожанъ насчитывается уже болѣе 2000 человекъ. А между тѣмъ мѣстомъ богослуженія для нихъ служить небольшое зданіе, имѣющее въ длину 50 фут., въ ширину 29 фут. и въ вышину 14 футовъ.

Скоро надъ Ревельскимъ Вышгородомъ будутъ высіяты златоглавыя кресты вновь строящагося собора, возвѣщающіе далеко по окрестностямъ эстонцамъ о „правой русской вѣрѣ“. Но имъ здѣсь возможно будетъ лишь созерцать благолѣпіе и внимать гармоніи звуковъ; не настало еще время полного приобщенія ихъ къ православному богослуженію; они нуждаются еще въ разумномъ назиданіи черезъ понятное Слово Божіе; поэтому для нихъ нуженъ храмъ Божій, не уступающій по размѣрамъ мѣстнымъ лютеранскимъ кирхамъ и превосходящій ихъ благолѣпіемъ.

Помогли Вы, братіе, поставить въ городѣ Ревель великолѣпный соборъ во имя Св. Вел. Кн. Александра Невскаго, помогите и намъ, православнымъ эстамъ, построить здѣсь приличный домъ Божій. Господи! да будетъ всякое даваніе во благо и всякъ даръ предъ Тобою совершенъ.

Пожертвованія, а также и имена жертвователей Попечительство Ревельскаго Эстонскаго Владимірскаго прихода просить высылать по адресу: Священнику Ревельской Владимірской церкви о. Андрею Рамулю, г. Ревель.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 2-го декабря 1896 г. дочь мѣщанина Черниговской губерніи г. Сосницы — дѣвица *Шоса-Двойра Ривкина*, 17 лѣтъ, священникомъ Ладвнскаго Покровскаго женскаго монастыря, Прилуцкаго у., Георгіемъ *Рябчевскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Анна*“, при воспріемникахъ: мѣщанинѣ г. Прилукъ, Кириллѣ Стефановичѣ *Скибѣ* и женѣ козака Даріи Стефановнѣ *Петриковой*.

Объ открытіи бесплатныхъ народныхъ библиотекъ-читаленъ.

Полтавскою губернскою земскою управою открыта въ с. Васильевкѣ, Полтавскаго уѣзда, бесплатная народная библиотека-читальня.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Черяславскаго, на отношеніи г. Полтавскаго Губернатора, отъ 28 ноября 1896 года, надзоръ за читальней порученъ священнику Григорію Бордюгу.

Земскимъ начальникомъ 1-го участка, Роменскаго уѣзда, открыта въ с. Рогинцахъ, того же уѣзда, таковая же библиотека.

Резолюціею того же Преосвященнаго, на отношеніи г. Полтавскаго Губернатора, отъ 21 декабря 1896 года, надзоръ за помянутою библиотекою возложенъ на священника Румницкаго.

Земскимъ начальникомъ 4-го участка, Гадячскаго уѣзда, открыта таковая же бібліотека въ селѣ Подолкахъ, того же уѣзда.

Резолюціею того же Преосвященнаго, на отношеніи г. Полтавскаго Губернатора, отъ 21 декабря 1896 г., надзоръ за бібліотекою возложенъ на протоіеря Трояновскаго.

Объ открытіи религіозно-нравственныхъ собесѣдованій.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей 29 ноября 1896 г. на отношеніи Кременчугской уѣздной земской управы, разрѣшено священнику, заштатному, Михайловской церкви м. Глобино, Кременчугскаго у., Іоанну Сагарцѣ вести душеспасительныя собесѣдованія въ земской богадѣльнѣ и совершать утреннія и вечернія моленія.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Пирятинскій у. Съ 31 октября при Успенской церкви г. Пирятина—2-е псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной и дома церковнаго нѣтъ; число душъ муж. пола 975 и жен. 996.

Съ 25 ноября при Николаевской церкви с. Лозоваго-Яру—3-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 р. въ годъ; земли ружной 67 десят; домъ церковный; число душъ: муж. пола 2894 и жен. 2983.

Съ 21 декабря при Св.-Духовской церкви с. Богодухов-

ки — священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес. 2111 саж.; домъ церковный; число душъ: муж пола 529 и жен 534

Съ 21 декабря при Анастасіевской церкви с. Коноповки — 1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1365 и жен. 1341. При тойже церкви 2-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 руб. въ годъ; домъ церковный.

Роменскій у. Съ 28 ноября при Вознесенской церкви г. Ромень 1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; дома церковнаго для 1-го псаломщика нѣтъ; число душъ: муж. пола 558 и жен. 595.

Съ 27 декабря при Покровской церкви мѣст. Хмѣлова — 1-е священническое мѣсто; жалованья положено 140 р. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1656 и жен. 1607.

Съ 21 декабря при той же церкви 2-е священническое мѣсто; жалованья положено 70 р. въ годъ; домъ церковно-попечительскій

Зиньковскій уѣздъ. Съ 4 декабря при Николаевской церкви м. Груни — священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 611 и жен. 623.

Миргородскій уѣздъ. Съ 8 декабря при Михайловской

церкви с. Клябинець—1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1160 и жен. 1209.



СОДЕРЖАНИЕ: Именной Высочайшій указъ.—Высочайшее повелѣне.—Высочайшія награды—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Полтавской епархіи за 1895—96 учебный годъ.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, каедральный
протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣсти. духовн. цензуры, 20 января 1897 г.

20 января

№ 3-й.

1897 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ЛУК. 2, 22—40. ¹⁾

Когда сорокъ дней исполнилось по рожденіи Спасителя, Онъ принесенъ былъ Матерію Своею святою во храмъ Господень, по закону Господню. Тутъ Его сръ- тиль и на руки свои принялъ, благоговѣйно и радостно, святой и престарѣлый мужъ Симеонъ, которому *объ- щано было* отъ Бога *не видѣти смерти, пока не увидитъ Христа Господня*. Увидѣвши Его, узналъ, что Сей есть Христосъ Господь, и на руки взявши, воскликнулъ къ Нему съ радостію: *нынѣ отпуцаеши раба Твоего, Вла- дыко, по глаголу Твоему съ миромъ!* Примѣчай здѣ, воз- любленный брате, величество и власть Младенца Того. Видитъ и на рукахъ держитъ богодухновенный старецъ Младенца, но отъ Него, какъ отъ Господа своего, от- пущенія проситъ къ оному животу, какъ Церковь поетъ и въ лицѣ Христовомъ глаголетъ: „не старецъ Мене держать, но Азь держу его. Тѣй бо отъ Мене отпуще- нія проситъ“. (Припѣвъ 9-й пѣсни канона). Аще бо и Младенца видѣлъ, но позналъ Бога и Господа своего, во плоти явившагося и младенчествующаго. О, блажен-

¹⁾ Изъ писемъ св. Тихона Задолскаго,

ніи тїи руки, которыя Бога воплотившагося объяли и осязали! Какая тогда радость была въ старческомъ сердцѣ, когда Бога, вся держащаго, на объятїяхъ своихъ держалъ! Очистимъ и мы, возлюбленне, сердца наша отъ всякія скверны плоти и духа, да примемъ въ тоя Христа Господня, яко Онъ хочеть прїити и посѣтити насъ, и толкаетъ въ двери: *се стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною.* (Апок. 3, 20). О, благности Іисуса, Который обходитъ, и ищетъ, и хочеть въ дома сердца нашихъ внити! О, блаженное тое сердце, которое сего сладчайшаго Гостя принять удостоится! Тамо будетъ такая вечеря, каковой *око не видѣло, и ухо не слышало, и на сердце чловѣку не приходитъ.* Упокоимъ убо и мы, о возлюбленне, сего сладкаго и великаго Гостя въ домахъ нашихъ, да и намъ подастъ Онъ покой въ вѣчномъ Своемъ царствїи; примемъ Его здѣ, да и Онъ насъ тамо приметъ; потщимся принять дражайшїй сей залогъ вѣчнаго живота нынѣ, да съ радостїю и доброю надеждою отыдемъ на оный вѣкъ, когда Онъ отъ сего многобѣднаго житїя насъ позоветъ.

Значеніе всеобщей переписи населенїя Имперїи.

Бесѣда—въ Новый 1897-й годъ.

Изыде повелѣніе отъ кесаря... написать всю вселенную (Лук. 2, 1).

Еще въ древнїя времена дѣла царей, даже языческихъ, иногда были дѣлами Божиими, живымъ дѣйствиємъ святѣйшаго промысла Божїя. Когда Римскїй кесарь Августъ издалъ повелѣніе о составленїи переписи его царства, тогда Рим-

ское владычество заключало въ своихъ предѣлахъ многія земли Востока, въ томъ числѣ и теперешнюю Святую Землю, гдѣ жилъ древній Израиль. И когда исполнилось время родиться Христу Спасителю, нареченные родители Его дивнымъ Божиимъ промысломъ оставляютъ постоянное свое мѣсто-пробываніе — Назаретъ и идутъ въ городъ Вифлеемъ, гдѣ славно и преестественно родился Христосъ Спаситель міра. Видимымъ побужденіемъ къ прибытію въ Вифлеемъ Пречистой Дѣвы Маріи и святаго Іосифа Обручника послужила бывшая тогда народная перепись.

Вамъ, братія, не безызвѣстно, что и въ нашемъ Русскомъ отечествѣ, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора, въ началѣ наступившаго года будетъ произведена населенію Имперіи всеобщая перепись. А потому вы спрашивали насъ и обращаете ваши вопросы другъ къ другу: какое значеніе предстоящей переписи? что въ предпринятомъ дѣлѣ всеобщей переписи полезнаго для Русскаго народа?

Выслушайте отвѣтъ.

Православный нашъ Государь Императоръ повелѣлъ произвести всеобщую перепись для общаго блага возлюбленнаго Имъ народа. Знать сколько въ какой мѣстности жителей разныхъ половъ, возрастовъ, состояній и степеней развитія, а также — кто чѣмъ занятъ и отъ какихъ средствъ поддерживаетъ свое существованіе, эти свѣдѣнія необходимы во многихъ отношеніяхъ.

1) Нужно ли помочь православному народу развитіемъ, упроченіемъ и распространеніемъ церковныхъ школъ и въ какой степени необходимо исполнить это важное дѣло? — Всеобщая перепись будетъ наилучшимъ справочнымъ источникомъ для этой цѣли, потому что въ ней будетъ указано, сколько въ каждомъ селѣ, уѣздѣ, въ каждой деревнѣ, области и губерніи находится людей грамотныхъ и неграмотныхъ. Сличеніе и сопоставленіе этихъ свѣдѣній выяснятъ,

какая мѣстность болѣе нуждается въ воспитательно-христианскомъ и научно-просвѣтительномъ содѣйствіи.

2) Нужно ли дать народу лѣчебную помощь устройствомъ больницъ, аптекъ и усиленіемъ назначенія врачей?—Всеобщая перепись сообщить вѣрныя свѣдѣнія, какое мѣсто уѣзда или губерніи болѣе нуждается въ лѣчебной помощи по своему численному народонаселенію, особенно, храни Богъ, во время такъ называемыхъ эпидемій, когда болѣзни быстро развиваются и положеніе народа затребуетъ немедленной помощи, удовлетворенія и поддержки.

3) Нужно ли оказать народу пособіе хлѣбомъ, денежными ссудами и другими способами благотворительности во время народныхъ бѣдствій недорода и, храни Богъ, голода?—Всеобщая перепись также нужна для вѣрнаго и безошибочнаго распредѣленія пособій между населеніемъ уѣзда, города, губерніи или какой либо области.

4) Мало ли есть и другихъ сторонъ жизни государственной и общественной, когда также необходимы свѣдѣнія всеобщей переписи, чтобы они были на-лицо?—Напр., для воинской повинности, также въ другихъ отношеніяхъ статистическихъ (числовыхъ): насколько развиты въ нашемъ отечествѣ не только науки, но ремесла, промыслы и прочія средства, которыя даютъ людямъ хлѣбъ для существованія. Эти стороны жизни также уяснить всеобщая перепись.

5) Изъ всеобщей переписки будетъ видно, кто слѣпой, нѣмой, глухонѣмой или умалишенный: всѣ эти безпомощные колѣки и несчастные, нѣтъ сомнѣнія, могутъ надѣяться на неотложную помощь и милостивое призрѣніе. Но, храни Богъ, не вѣрьте, братія, льстивымъ молвамъ и несбыточнымъ вѣстямъ, будто за дѣломъ всеобщей переписи послѣдуютъ земельные передѣлы, или, какъ говорить несмысленное невѣжество: „будутъ дѣлить земли на души“. Поимите, что для душъ ненужна земля; ее жаждетъ и домогается нена-

сытимаѣя челоуѣческая плоть. — *Откуда брани и свары въ васъ?* спрашиваетъ св. апостоль языковъ. *Не отъ сластей вашихъ воюющихъ во удлахъ вашихъ* (Іак. 4, 1)?! Плотскія стремленія и основанныя на нихъ людскія желанія слѣпы и не имѣють границъ. Если мы станемъ надѣяться на пустыя посулы земельныхъ передѣловъ, — чтобы жить чужимъ даровымъ достояніемъ, то кто же будетъ трудиться?! Трудиться же всѣмъ нужно. Въ праздности жить нельзя: *въ потъ лица твоего сънеси хлѣбъ твой* (Быт. 3, 19), такой общій законъ надъ челоуѣчествомъ. Съ другой стороны, у кого достанетъ силъ и нравственнаго чувства долга трудиться, если трудовое достояніе, — то, что мы приобрѣтемъ, не будетъ неотъемлемою нашею собственностью?! И такъ, о земельныхъ передѣлахъ могутъ мечтать тѣ безличныя люди, которые не имѣють ни смысла, ни совѣсти. Кто же почтенъ, по образу первозданнаго челоуѣка, разумною, богоподобною душою — долженъ жить честнымъ собственнымъ трудомъ и довольствоваться своимъ собственнымъ законнымъ достояніемъ, не позволяя себѣ даже желать чего либо чужого. *Не пожелай* ничего, *елика суть ближняго твоего* (Исх. 20, 17), заповѣдалъ Господь еще въ ветхозавѣтныя времена. Законъ же Царскій всегда сообразенъ съ закономъ Божиимъ, на немъ основывается и отъ него получаетъ духъ истины, правды и святости. Какіе же мы будемъ почитатели закона Божія и закона Царскаго, если дадимъ мѣсто въ нашемъ сердцѣ нелѣпымъ, богопротивнымъ молвамъ и злоязычнымъ вѣстямъ о какихъ-то земельныхъ передѣлахъ?! Этихъ поголовныхъ передѣловъ никогда не было и быть не можетъ. А потому никакія молвы лстецовъ, — людей злонамѣренныхъ, сѣющихъ смуты и недовольство, пусть не западаютъ въ ваши души и сердца. Легковѣрные! успокойтесь и невѣрьте никакихъ молвамъ. Будемъ жить, какъ Богъ велитъ, какъ

требуетъ законъ Божій и законъ Царскій: честно трудиться и трудиться во Славу Божию и въ спасеніе душевное.

6) Православному Царю, попечительному Хозяину Русской земли и общему нашему Батюшкѣ, необходимо знать, какъ Его Величества вѣрно-подданные живутъ, чѣмъ кто изъ нихъ занятъ, чѣмъ существуетъ, — отъ какихъ источниковъ и средствъ питается каждый отдѣльный хозяинъ, его семья и всѣ домашніе. Всеобщая перепись дастъ и объ этомъ необходимыя свѣдѣнія. Изъ нея нашъ Батюшка-Царь будетъ знать, какъ и мы съ вами живемъ, какимъ насущнымъ дѣломъ заняты, что работаемъ, какъ пользуемся науками, промыслами, ремеслами и другими законными средствами существованія. Вѣдь многіе изъ людей о себѣ только заботятся, а Царя Православнаго крѣпкія думы, неусыпныя заботы и безграничныя отеческія попеченія о всѣхъ: объ общемъ народномъ благѣ и о каждомъ въ отдѣльности сынѣ дорогого и любезнаго нашего Отечества. Да будутъ же святѣйшее имя Божіе и славное имя нашего Царя—Народолюбца благословенны во вѣки! Будемъ благоговѣнно любить Бога и крѣпко служить Царю достойною благочестною нашею жизнію. Пусть никакія молвы не колеблятъ насъ и не омрачаютъ свѣтлаго христіанскаго имени православныхъ христіанъ.

Братія—христіане и чада православной церкви! По поводу предпріятой въ нашемъ Отеествѣ всеобщей переписи приводимъ на память мѣсто изъ слова Божія, касающагося бывшей древней переписи во время Римскаго владычества: *изыде повелѣніе отъ кесаря Августа написать всю вселенную... И идяху вси написатися, каждо во свой градъ. Взыде же и Иосифъ отъ Галилеи, изъ града Назарета во Иудею, во градъ Давидовъ, иже нарицается Вифлемъ, зане быти ему отъ дому и отечества Давидова, написатися съ Марією обрученною ему женою, сущемою*

непраздною. Бысть же, егда быша тамо исполнишася днѣ родити ей. И роди Сына своего первенца, и повитъ Его, и положи Его въ яслехъ: зане не бѣ имъ мѣста во обители (Лук. 2, 1—7). Изъ древней Римской переписи явствуетъ, что и языческимъ царемъ видимо руководить Божій промыслъ, по слѣдъ котораго святой Юсифъ Обручникъ и Пречистая Дѣва Марія должны были оставить Назаретъ и прибыть въ Вифлеемъ, да сбудется древнее пророчество о мѣстѣ рождества Христа Спасителя,—что Всемирная Слава и Великій Вождь, Который упасетъ Своихъ людей, родится въ Вифлеемѣ. Такъ Господь Вседержитель направляетъ дѣла міра и дѣла царскія къ созиданію небеснаго домостроительства спасенія человѣческаго рода.

Обратите ваше вниманіе, братія, и на то обстоятельство, какъ властно распоряженіе даже языческаго царя. Кесарь Августъ издалъ требованіе о составленіи въ его царствѣ народной переписи: *и идяху вси написатися, каждо въ свой градъ*. Такъ велика была царская воля и въ древнія времена. Ей непрекословно и неотложно повинуются Пресвятая Дѣла и праведный Обручникъ: они отправляются въ далекій путь, проходятъ двухсотверстное разстояніе для помѣщенія въ переписи своего имени въ томъ городѣ, откуда происходили ихъ предки. Изъ такого убѣдительнаго примѣра понятно для всѣхъ и cadaго изъ васъ, братія, какъ, съ какимъ благоговѣніемъ, усердіемъ и вѣрноподданническою любовью должно повиноваться предержашей власти—Православному Царю и какъ обязательно чтить священное повелѣніе славнаго Избранника и помазанника Божія. Слово Царское для вѣрноподданныхъ—голосъ неба; Высочайшее повелѣніе Помазанника Божія—священный законъ для всѣхъ насъ. *Нѣсть власть, аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1), учитъ слово Божіе. Царская же власть—превознесенна, велика, славна и особенно священна. А потому воздадите, бра-

тія, и въ настоящее *лѣто* *Господней благодати кесареву кесареву и Божія Богови* (Матѣ. 22, 21): ревностно исполняйте священныя ваши обязанности къ Богу и Царю, какъ Помазаннику Божию. *Всѣмъ* людямъ *воздадите должная: ему же урокъ, урокъ: а ему же дань, дань: а а ему же страхъ, страхъ: и ему же честь, честь* (Рим. 13, 7). *Бога* сыновне *бойтесь*, *Царя*, благоговѣнно *читите* (1 Петр. 2, 17), *братство* нелицемѣрно *возлюбите*, законъ Божій усердно соблюдайте и святую Христову вѣру твердо сохраните, да благословіе Божіе и милости Царскія пребудутъ со всѣми вами.

Счетчикъ въ переписочномъ участкѣ, Зѣбковскаго уѣзда,

Священникъ *Пет. Затворникій*

Преосвященный Тихонъ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, бывшій—Прилуцскій, викарій Полтавской епархіи.

(Очеркъ жизни въ Бозѣ почившаго, составленный по благословію и указаніямъ Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго).

Вы умерли, говоритъ св. апост. Павелъ, *и жизнь ваша сокрыта со Христомъ въ Богъ* (Кол. III, 3). Сими словами апостоль языкъ характеризуетъ одно изъ свойствъ истинно-христіанской жизни—сокровенность. Она состоитъ въ томъ, что рожденный отъ Бога послѣдователь Господа Иисуса Христа незримо для міра, въ скудельномъ сосудѣ плоти носитъ сокровище святости, на тѣлѣ своемъ имѣеть язвы Господа Иисуса, совершаетъ подвиги, которые дѣлають его человѣкомъ не отъ міра сего. „Цѣль нашей жизни, говоритъ въ Бозѣ почившій епископъ-затворникъ Теофанъ, пребывать въ живомъ общеніи съ Богомъ, намъ быть въ Богѣ и Богу въ насъ,— что и составляетъ сокровенность

жизни въ Богѣ. Вѣрующіе въ Господа Иисуса Христа облачаются въ Него, и бываютъ единъ духъ съ Нимъ; а Онъ — едино съ Богомъ Отцемъ; вслѣдствіе чего и они чрезъ Него вступаютъ въ единеніе и общеніе съ Богомъ, — жизнь ихъ становится и есть сокровенна въ Богѣ. Но сія жизнь въ Богѣ, чрезъ Христа Спасителя сокровенная, пребываетъ сокровенною, невидимою и незримою для другихъ. Начала и движенія сей жизни никто не видитъ. Не видитъ и самъ причастившійся сей жизни. Начавшись, жизнь сія зрѣтъ невидимо для него, пока не станутъ являться осязательныя дѣйствія благодати Св. Духа ¹⁾“. Пребывая въ Богѣ, сокровенный отъ взоровъ міра христіанинъ восходитъ по степенямъ духовнаго совершенства въ молчаливой красотѣ кроткаго и безмолвнаго духа ²⁾. *Внутренній человекъ*, говоритъ св. ап. Павелъ, *обновляется со дня на день* ³⁾. Но это возрастаніе въ обновленіи жизни непостижимо. *Духъ, идѣже хочетъ, дышиши и гласъ его слышиши, но не вси, откуда приходитъ и камо идетъ, тако и всякъ человекъ, рожденный отъ Духа* ⁴⁾. Непонятность брошеннаго въ землю сѣмени ⁵⁾, непостижимо возрастаніе тѣлеснаго человѣка, таинственно восхожденіе по степенямъ духовнаго совершенства внутренняго человѣка, такъ какъ оно состоитъ изъ дѣйствій благодати и взаимодействій о благодатствованнаго христіанина. Это возрастаніе совершается медленно. „Какъ человекъ, въ противоположность животному, развивается медленно, говоритъ одинъ вѣрующій мыслитель ⁶⁾, такъ же медленно развивается духовный человекъ, въ сравненіи съ человекомъ естественнымъ. Основы для вѣчной жизни должны полагаться особенно прочно. Христіанинъ предназначается для вѣчности, почему не въ состояніи достигать духовнаго развитія въ теченіе одного дня.

¹⁾ Толкованіе еписк. Теофана на посл. Колоссямъ, стр. 163—164.
²⁾ 1-е Петра III, 4. ³⁾ II Кор. IV, 16. ⁴⁾ Иоан. III, 8. ⁵⁾ Мар. IV, 26—28. ⁶⁾ «Какъ развивать нашу жизнь» — Друммонда, стр. 99, 100, 101.

Созданіе новаго сердца, обновленіе духа есть дѣло всемогущества Божія. *Начавшій съ насъ доброе дѣло, будетъ и совершитъ его даже до дня Иисусъ Христовъ* ⁷⁾, говорятъ св. ап. Павелъ. При этомъ и самъ христіанинъ старается о своемъ успѣхѣ. При такихъ условіяхъ вырабатывается освященіе человѣка. Твердая рѣшимость, настойчивость, упорный и тяжелый трудъ, самораспинаніе, борьба до послѣдняго издыханія, — вотъ качества, необходимыя для полнаго совершенства внутренняго человѣка“. Взшедшій на такую степень духовнаго совершенства христіанинъ созрѣлъ въ житницу Божию, — тогда посылается отъ Бога смертельный серпъ, пожинающій спѣлый класъ въ вѣчное царствіе Божіе ⁸⁾.

Сии высокія и святыя истины жизнью своею оправдалъ въ Бозѣ почившій епископъ Тихонъ. Прослѣдимъ же, насколько намъ доступно, жизнь сего подвижника благочестія.

Родился онъ въ 1835 г. въ селѣ Язвинѣ, Юхновскаго уѣзда, Смоленской губ. Родители его были священникъ Сумеонъ Клитинъ и жена его Елизавета. При св. крещеніи новорожденному дано было имя Павелъ, въ честь преподобнаго Павла Фивейскаго, память котораго празднуется церковію 15-го января. Отецъ его, вѣроятно, скоро по рожденіи сына переселился въ Смоленскъ настоятелемъ Иоанно-Богословской церкви, почему всѣ знавшіе Павла Клитина въ раннемъ дѣтствѣ считали его уроженцемъ города Смоленска.

Первыя сѣмена вѣры и благочестія Павелъ получилъ въ домѣ родительскомъ. Стецъ Сумеонъ былъ ревностный пастырь. Въ 1843 г. холера сильно свирѣствовала въ Смоленскѣ. О. Сумеонъ, не думая объ опасности, самоотверженно исполнялъ долгъ пастырскій, напутствуя умирающихъ, погребая умершихъ отъ заразы, — вслѣдствіе чего, заразившись, и самъ скончался отъ той же болѣзни, оставивъ

⁷⁾ Филип. 1, 6. ⁸⁾ Мар. IV, 28.

жену и дѣтей безъ всякихъ средствъ. Павелъ остался сиротою на 13-мъ году жизни.

Въ пору дѣтства и юности Павла Клятина жизнь духовенства, даже въ домахъ священниковъ, отличалась простотою; имъ чужда была всякая роскошь и изысканность. Дѣти иногда не только дома, но и въ училища ходили въ одеждѣ, устроенной домашнимъ способомъ изъ матеріала самаго дешеваго. Видя заботливость молодыхъ людей объ изысканныхъ костюмахъ, почившій владыка говорилъ не разъ: „видишь, какъ ты одѣтъ, а мы и босикомъ ходили въ училище“.

Чужда раждаетъ умъ. Невзгоды, какія тогда испытывали юноши духовнаго званія, оберегали ихъ отъ шалостей и разсѣянности. Не до нихъ было бѣднымъ воспитанникамъ духовной школы того времени. Они знали церковь, книгу, домъ родительскій или квартиру. Единственною заботою дѣтей было опасеніе оскорбить Бога, огорчить наставниковъ и родителей, тратившихъ скудныя, послѣднія копѣйки на ихъ воспитаніе.

Преимущественно предъ товарищами, такими высокими качествами отличался ученикъ Смоленскаго училища и потомъ семинаріи Павелъ Клятинъ. — Смоленскъ въ то время не имѣлъ недостатка въ высокихъ образцахъ истинно-христіанской жизни и благочестія. Таковы были: святитель Смоленской паствы, архіепископъ Тимоѳей; о Христѣ юродивый, окончившій курсъ въ Смоленской семинаріи, Михайлъ Ивановичъ Сущинскій,⁹⁾ и многіе другіе. Примѣръ и слова сихъ рабовъ Божіихъ не могли не вліять на чистую душу Павла Клятина. Она въ ранней юности *возжаждала къ Богу крѣпкому — живому*. Благочестіе его и товарищей воспитываемо было, при урокахъ наставниковъ и примѣрѣ начальниковъ, таинственностью храмовъ Свято-Аврамѣевскаго

⁹⁾ Прибавленіе къ Смоленскимъ Епарх. Вѣдомостямъ 1865 г., стр. 384, № 10-й.

монастыря ¹⁰⁾, въ которомъ молились ученики семинаріи, дивнымъ великолѣпіемъ Смоленскаго собора, богатнымъ ликомъ обитающей въ ономъ чудотворныя иконы Богоматери Одигитріи и святынею Свято-Троицкаго монастыря, въ которомъ петлѣнно почиваютъ свято—чтимые митрополиты: Сумеонъ, два Силвестра и Доросей.

Не дивно, что подъ такимъ вліяніемъ воспитанный ученикъ семинаріи Павелъ Клитинъ, со степенію студента окончившій курсъ въ 1855 году, удалился отъ міра и поступилъ въ Смоленскій архіерейскій домъ, гдѣ взять былъ въ келейники къ великому старцу, архіепископу Тимоѳею. Кромѣ обязанностей келейника, ему порученъ былъ надзоръ за пѣвчими архіерейскаго хора, для которыхъ онъ былъ и репетиторомъ уроковъ.

Высокая подвижническая жизнь святителя Тимоѳея, простота его обращеній, мудрое и опытное слово, проникнутое богатнымъ помазаніемъ, не могли не вліять на внутренній строй духовной жизни новоначальнаго послушника Павла. Старецъ святитель возложилъ на него обязанность читать ему свято-отеческія творенія, духовные журналы и богословскія книги. Такое чтеніе, продолжавшееся иногда до поздней ночи, обогащая умъ юнаго подвижника, расширяло его умственный кругозоръ, приучало къ бодрствованію и—главное—укрѣпляло въ стремленіи къ совершенству внутренняго челоуѣка. По увольненіи старца, архіепископа Тимоѳея, на покой въ Ордынскую пустынь, за нимъ послѣдоваль туда Павелъ. Плодомъ пятилѣтняго служенія Павла престарѣлому святителю были: осторожность въ словѣ, мудрая осмотрительность и глубокое вниманіе къ себѣ.

Пустыннымъ непрестанно божественное желаніе бьетъ, міра сущимъ суетнаго кромѣ ¹¹⁾. Вліяніе досто

¹⁰⁾ Тайнственность эта обуславливалась: устройствомъ Свято-Аврамѣевскаго храма, похожегаго на катакомбы, невольню располагающаго къ молитвѣ. ¹¹⁾ Воскресный антифонъ 1-го гласа.

любезной пустыни отразилось на почившемъ святителѣ любовію къ уединенію и выражено въ томъ мѣстѣ рѣчи его, сказанной при нареченіи во епископа ¹²⁾, гдѣ онъ говоритъ словами Григорія Богослова о сладости жизни пустынной: „отдайте мнѣ пустыню, сельскую жизнь и Бога. Ему Одному я буду угождать даже простотою жизни; желалъ бы я стать или легкокрылымъ голубемъ или ласточкой, чтобы бѣжать изъ человѣческой жизни, или поселиться въ какой либо пустынѣ и жить въ одномъ убѣжищѣ со звѣрями. Тамъ желалъ бы я провести свою жизнь безъ слезъ, безъ страха наказаній и безъ заботъ; имѣть одно преимущество предъ звѣрями — умъ, который вѣдаетъ Божество и небошественъ“.

Въ этихъ словахъ вынаружился тотъ строй внутренней жизни почившаго еп. Тихона, начало которому положено въ пустынной кельѣ.

Раздѣляя съ святителемъ Тимоѳеемъ уединеніе въ Ордынской пустынѣ, въ Бозѣ почившій Тихонъ укрѣпился въ подвигахъ смиренія и покорности волѣ Божіей и начальственнымъ распоряженіямъ. Когда высокопреосвященный архіеп. Тимоѳей, въ іюлѣ 1862 года, отошелъ ко Господу, послушникъ Павелъ, по ходатайству Смоленскаго священника о. Іоанна Юшенова — (нынѣ здравствующій Иларіонъ, еп. Полтавскій), — взять былъ опять въ Смоленскій архіерейскій домъ преосвящ. Антоніемъ, еписк. Смоленскимъ (впослѣдствіи архіеп. Казанскимъ), и снова сдѣланъ былъ надзирателемъ и репетиторомъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Видя ревность послушника Павла къ подвигамъ иноческимъ, преосвященный Антоній 13 августа 1862 года постригъ его въ монашество, наименовавъ Тихономъ, въ честь святителя Задонскаго, возвелъ во іеродіакона 26 сентября, удостоилъ сана іеромонаха въ 22-й день октября того же года.

Возведеніе на высокую степень священства не умалило смиренія іеромонаха Тихона. Имѣя утѣшеніе служить пре-

¹²⁾ Церк. Вѣд. 1892 г. № 17, стр. 611.

столу Божію, смиренный Тихонъ, утверждался въ общеніи съ Богомъ, ходилъ предъ лицемъ Его въ богоугожденіи и горячности духа, хвалебно радовался о Немъ, Богъ всеовершеннѣйшемъ, благоговѣнно падалъ предъ Его безпредѣльнымъ величествомъ, и въ изумленіи погружался въ Его непостижимой безпредѣльности.

Такое богатство и высоту духа смиренный іер. Тихонъ таилъ подъ скромной и простой наружностью. Видѣвшіе его въ простой и убогой рясѣ и такомъ же клобукѣ, съ блѣднымъ лицомъ, небрежно причесающею головою, съ поникшими долу очами, не знали, какой недюжинный умъ скрывается подъ наружно-небрежнымъ видомъ. Немногіе знали и цѣнили его, въ числѣ послѣднихъ былъ: ходатайствовавшій за него св. Іоаннъ Юшеневъ и владыка Смоленскій, еп. Антоній. Послѣдній настойчиво потребовалъ, чтобы іером. Тихонъ отправился въ 1863 г. учиться въ С.-Петербургскую духовную академію. Такъ какъ у іером. Тихона не было денегъ даже на дорогу, то владыка Антоній далъ ему 25 руб.

Монаховъ и вдовыхъ священниковъ въ то время, при поступленіи въ духовную академію, ничѣмъ не отличали отъ свѣтскихъ студентовъ, — не оказывали имъ сравнительно съ прочими никакого снисхожденія на экзаменахъ при поступленіи въ академію. — Іером. Тихонъ, вынесшій изъ жизни съ архіеп. Тимоѳеемъ богатый запасъ богословскихъ познаній, былъ принятъ послѣ экзаменовъ и высоко записанъ въ списокъ студентовъ.

Развиваясь умственно, расширяя кругъ своихъ познаній іером. Тихонъ въ то же время возросталъ и укрѣплялся духовно. Примѣромъ подвижнической жизни были для него начальники академіи. Не разъ въ Бозѣ почившій съ благоговѣніемъ воспоминалъ о своихъ начальникахъ-монахахъ строемъ жизни вліявшихъ на юношей, будущихъ пастырей и учителей вѣры. Ректоромъ С.-Петербургской академіи въ время обученія въ ней іером. Тихона были: еп. Іоаннъ

(нынѣ митрополитъ Кіевскій), еп. Іоаннъ, скончавшійся на каѳедрѣ Смоленской, — инспекторомъ — архимандритъ Владиміръ (нынѣ архіеп. Казанскій). Еписк. Іоаннъ, понимая духъ и направленіе студента іером. Тихона, во время своихъ выѣздовъ, по порученію начальства, или для отдыха во время каникулъ, поручалъ іером. Тихону надзоръ за своими келіями и книгами, но по возвращеніи никогда не сказалъ ему спасибо, что и свойственно Іоанну, не любившему говорить нѣжныхъ словъ; зато, узнавши, что іер. Тихонъ живетъ иногда безъ чая и не можетъ купить себѣ булки, давалъ ему два раза по 25 руб.

За возрастаніемъ духовнымъ іером. Тихона неусыпно слѣдилъ новый его покровитель, старецъ-подвижникъ, архіеп. Антоній, святительствовавшій въ городѣ Казани въ 1867 г., когда іером. Тихонъ окончилъ курсъ въ академіи. По указанію его, іером. Тихонъ 11 сентября того же года назначенъ былъ исправляющимъ должность бакалавра — (такъ въ ту пору называли въ академіяхъ доцентовъ) — по каѳедрѣ св. Писанія въ Казанскую духовную академію, а 30 ноябля, по ходатайству владыки Антонія, указомъ Святѣйшаго Синода утвержденъ въ этой должности до представленія магистерскаго сочиненія. Ректоромъ Казанской академіи въ то время былъ архимандритъ Иннокентій, скончавшійся на этой должности чрезъ годъ по поступленіи о. Тихона. Мѣсто его занялъ архимандритъ Никаноръ (впослѣдствіи архіеп. Херсонскій). Прослуживъ 3 года, онъ назначенъ былъ еп. Аксайскимъ, а его мѣсто занялъ протоіерей А. П. Владимірскій. Для семейнаго ректора нужна была просторная квартира, вслѣдствіе чего помѣщенія для іером. Тихона, какъ для инока, въ зданіи академіи не было удобнаго. Пришлось жить рядомъ съ квартирами семейныхъ людей и сквозь тонкую перегородку слышать, а въ корридорахъ видѣть всѣ обычныя явленія жизни семейной. Для строго блюдушaго чистоту души монаха Тихона, „возмущавшагося всякимъ волненіемъ житейскимъ и неумѣвшаго приспособляться

къ обычаямъ міра“¹³⁾), всѣ житейскія проявленія были тяжелы, — они отвлекали умъ и сердце его отъ того самоуглубленія, которое стало для него такъ же необходимымъ, какъ свѣтъ и воздухъ. Но смиренный о. Тихонъ не жаловался никому на неудобство своей квартиры. Архіеп. Макарій Литовскій, въ бытность въ Казани на ревизіи академіи въ 1875 г., узнавъ о томъ неизвѣстно отъ кого, ходатайствовалъ предъ Святѣйш. Синодомъ объ отведеніи о. Тихону лучшаго помѣщенія, каковое и дано было ему, по волѣ высшаго начальства. Не смотря на труды и скорби жизни академической, тяжелые для монаховъ, іером. Тихонъ усердно предавался ученымъ занятіямъ, плодомъ которыхъ было сочиненіе, написанное на полученіе степени магистра, на тему: „Педагогъ Климента Александрійскаго“, а также статьи по св. Писанію, помѣщенныя въ „Православномъ Собесѣдникѣ“. Такъ, въ 1871 году преосвященный Тихонъ написалъ рецензію на сочиненіе Богословскаго „*О вариантахъ въ книгахъ Новаго Завета*“; въ 1870 г. — на сочиненіе Вадковскаго (нынѣ архіепископа Финляндскаго Антонія) „*О двухъ посланіяхъ св. апостола Павла къ Тимошею*“; въ 1873 г. — на сочиненіе проф. Порфирьева „*Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ*“, а въ 1874 г. имъ была помѣщена статья „*Опытъ объясненія книгъ святу. Писанія*“, изъ записокъ на книгу *Исходъ* („Моск. Вѣд.“ 1896 г., № 358). Кромѣ напечатаннаго, осталось въ архивѣ почившаго не мало рукописей, переданныхъ наслѣдникамъ.

Въ 1870 году сентября 2 дня іером. Тихонъ утверждёнъ въ степени магистра, а 21 того же мѣсяца получилъ магистерскій крестъ.

Качества іером. Тихона, какъ учителя слова Божія, высоко цѣнили его слушатели-студенты. Главными достоинствами его лекцій были: ясность, простота и отчетливость изло-

¹³⁾ Слова усопшаго святителя.

женія. Зная основательно еврейскій и нѣмецкій языки, онъ, при приготовленіи уроковъ, справлялся съ подлиннымъ текстомъ библіи, на нѣмецкомъ языкѣ читаль ученія толкованія, но туманность толкованій нѣмецкихъ ученыхъ не вліяла на свѣтлый умъ іером. Тихона. По его мысли, какъ говорилъ почившій, одинъ изъ его учениковъ, — нынѣшній еп. Смоленскій Никаноръ, написалъ магистерское сочиненіе: „Мессія по изображенію псалмовъ“, по своей ясности и глубинѣ изложенія, посящее на себѣ слѣды возрѣній учителя. Какъ еп. Никаноръ, такъ и другіе ученики его: Антоній, архіеп. Финляндскій, Гурій, еп. Самарскій, Владиміръ, викарій Воронежскій, Варсонофій, викарій Вятскій, скончавшійся, предшественникъ его по кафедрѣ Оренбургской, еп. Николай, и еп. Калужскій Александръ, ректоръ Оренбургской семинаріи, протоіерей Феодоръ Дмитровскій, и другіе, съ честью занимающіе іерейскія и преподавательскія должности, съ глубокимъ уваженіемъ отзываются о достоинствѣ уроковъ бакалавра Тихона ¹⁴⁾.

Владыка Антоній не менѣе другихъ былъ доволенъ трудами учителя св. Писанія, выбраннаго имъ для академіи.

¹⁴⁾ Въ доказательство этого приводимъ письмо архіеп. Финляндскаго Антонія къ преосвящ. Иларіону отъ 7 декабря прошлаго 1896 года. «Сегодня, послѣ всеобщей усталости, что «праведнаго» Владыку Тихона Господь призвалъ уже къ Себѣ въ вѣчное и блаженное упокоеніе. Царство небесное почившему и вѣчная память. Мы съ почившимъ Преосвященнымъ вмѣстѣ служили въ Казанской академіи, гдѣ на послѣднемъ курсѣ я былъ ученикомъ его. Я всегда глубоко чтилъ и любилъ и всегда называлъ его, какъ и Вы, праведнымъ человѣкомъ. Трогательно было для меня прочесть въ Вашемъ письмѣ, что и онъ любилъ меня. Да будетъ ему праведному вѣчная память». — Другой ученикъ его отъ 23 ноября сего же года (ректоръ Оренбургской семинаріи, протоіерей Феодоръ Дмитровскій) писалъ почившему: «Между самыми лучшими и отрадными воспоминаніями моего лучшаго академическаго періода жизни пахотятся и воспоминанія дорогія и незабвенныя, связанныя съ Вашею личностью, какъ профессора, наставника и радушнаго хозяина, въ домѣ котораго отогрѣвалась моя молодая и одинокая душа».

Какъ святителю-подвижнику, такъ и начальству академіи, а также и слушателямъ іером. Тихона правилось въ немъ то, что уроки его не расходились съ жизнію. Онъ глубоко вѣрилъ въ излагаемыя съ кафедръ истины слова Божія, вель жизнь сообразно преподаваемому имъ ученію, а это не могло не вліять на молодые умы, не могло не привлекать къ нему симпатій ихъ, — а потому они забывали то, что аккалавръ Тихонъ являлся на уроки въ недорогой рясѣ, углубленный въ себя и какъ-бы не замѣчавшій другихъ. — Молодежь видѣла въ своемъ учителѣ истиннаго монаха, и то, чего не простилъ бы міръ, привлекало къ нему сердца юношей, видѣвшихъ въ немъ подвижника, о виѣшности небрегащаго.

Не смотря на то, что владыка Антоній высоко цѣнилъ іером. Тихона, не быстро однако награждалъ его. Послѣ шестилѣтняго служенія въ санѣ іеромонаха и полугодовой службы въ академіи, — іером. Тихонъ за весьма усердную службу въ академической церкви, за благопримѣрное поведеніе, былъ награжденъ набедренникомъ 8 іюля 1868 года. Черезъ четыре года послѣ сего, за весьма усердную и полезную службу въ академіи о. Тихонъ 15 апрѣля 1872 года награжденъ наперснымъ крестомъ. Послѣ ревизіи Казанской академіи, произведенной архіеп. Литовскимъ (впослѣдствіи митрополитъ Московскій † въ 1882 году) Макаріемъ, іером. Тихонъ возведенъ въ санъ архимандрита 17 апрѣля 1875 года архіеп. Антоніемъ.

Высокія нравственныя качества и умственныя достоинства архим. Тихона сдѣлались извѣстны и виѣ академіи, — вслѣдствіе чего онъ, согласно уставу духовн. семина. 1867 года, корпораціей преподавателей Самарской семинаріи избранъ былъ на должность ректора, и Св. Синодомъ утвержденъ въ оной 1875 г. 9 іюля.

Въ Бозѣ почившій святитель Тихонъ и на начальнической должности, какъ и на академической кафедрѣ, былъ вѣренъ себѣ, — былъ человѣкомъ не отъ міра сего. Осуществляя

жизнию идеаль монаха и начальника, онъ не находилъ въ семинаріи такого пониманія себя и своихъ стремленій, какое онъ видѣлъ въ академіи, а потому начальствованіе для архим. Тихона было тяжелымъ крестомъ. Ученики его по семинаріи любили своего добраго ректора ¹⁵⁾, но особенно по окончаніи курса, наученные жизненнымъ опытомъ, оцѣнили его, съ глубокимъ уваженіемъ отзывались о своемъ ректорѣ-подвижникѣ ¹⁶⁾. Высшее начальство, за весьма усердную и полезную службу въ семинаріи, наградило ректора, архим. Тихона, орденомъ св. Анны 3-й степени 1-го апрѣля 1879 года. Но видя непрактичность его въ дѣлахъ семинаріи экономическихъ, въ то же время высоко цѣняя склонность его, какъ подвижника, къ созерцательной жизни, уволило его отъ должности ректора семинаріи и назначило настоятелемъ Елецкаго первокласснаго монастыря въ городѣ Черниговѣ 28 сентября 1882 года.

Въ этой святой обители въ числѣ настоятелей были два свѣтильника церкви русской: св. Димитрій Ростовскій и св. Осодосій Углицкій. Живя въ ихъ кельяхъ, священнодѣйствуя и молясь Богу въ храмахъ, гдѣ служили Ему и горѣли

¹⁵⁾ Доказательствомъ этого служить св. образъ Господа Иисуса Христа, поднесенный ему при отъздѣ учениками VI-го класса Самарской семинаріи съ выраженіемъ благожеланія ихъ; въ надписи говорится: Мы всегда отъ души будемъ вспоминать о Васъ, будемъ молить Бога, чтобы Онъ продлилъ Вашу жизнь и былъ Вашимъ помощникомъ и покровителемъ. Прощайте и быть можетъ на всегда.

¹⁶⁾ Такъ, одинъ изъ учениковъ его, Самарскій священникъ Беневольскій, пишетъ: «Много желающихъ принять Ваше благословеніе (при слѣдованіи въ Оренбургъ чрезъ Самару), потому что о Вашемъ добромъ сердцѣ не изгладилось до сихъ поръ воспоминаніе у самарцевъ, особенно Вашихъ учениковъ. Мнѣ очень хотѣлось бы насладиться Вашимъ лицезрѣніемъ, отплатить Вамъ за все Ваше доброе расположеніе ко мнѣ въ семинаріи приѣмомъ у себя или хотя приять Ваше благословеніе на вокзалѣ желѣзной дороги, если не остановитесь въ Самарѣ. Того же желали и другіе ученики его по Самарской семинаріи.

духомъ великіе столбы церковные ¹⁷⁾, архим. Тихонъ восходилъ отъ силы въ силу по лѣстницѣ добродѣтелей. Вниманіе къ достоинствамъ архим. Тихона со стороны Святѣйш. Синода выразилось вызовомъ его въ С.-Петербургъ 1 іюля 1883 года на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія.

Не легко было ему разставаться съ тишиною монастырскихъ келій и уединеніемъ, „гдѣ онъ угождалъ Богу простотою жизни, и отираваться туда, гдѣ поражалъ и удивлялъ блескъ, привлекавшій тѣхъ, которые смотрятъ на это и не проникаютъ внутрь“ ¹⁸⁾. Не безъ скорбей для архим. Тихона обошлась жизнь его въ С.-Петербургѣ. Чуждый житейской опытности, желая въ тоже время отъ чистаго сердца сдѣлать благодѣянія окружавшимъ его, архим. Тихонъ претерпѣлъ не мало огорченій отъ тѣхъ, кому дѣлалъ добро. Жалобамъ и навѣтамъ на него внимали тѣ, кто, не разобравъ обстоятельствъ дѣла, вѣрили клеветникамъ. Благопокорливо и благодушно претерпѣвъ скорби и лишенія, сопровождающія жизнь въ столицѣ, привыкшій къ подвигамъ иноческой жизни, архим. Тихонъ уволенъ въ Черниговскую епархію отъ 4 декабря 1884 года, а затѣмъ назначенъ настоятелемъ Домницкаго монастыря, Черниг. губ., 27 мая 1885 года. Скромная обитель сія съ небольшимъ числомъ братій была по духу смренному настоятелю. Преосвящ. Тихонъ всю жизнь не разставался съ видомъ Домницкаго монастыря и съ любовію показывалъ изображеніе тѣхъ келій, гдѣ онъ нашель отдохновеніе послѣ тревогъ и огорченій столичной жизни, и того храма, въ которомъ духомъ возносился къ Богу.

Видя примѣрную жизнь архим. Тихона, преосвящ. Веніаминъ Черниговскій назначилъ его благочиннымъ монастырей 15 ноября 1885 года, ходатайствовалъ о награжденіи

¹⁷⁾ Такъ выразился св. Димитрій о св. Θεодосіѣ Углицкомъ въ дневникѣ своемъ.

¹⁸⁾ Слова почившаго владыки Тихона.

орденомъ Анны 2 степени (19 апр. 1886 года) и затѣмъ назначилъ настоятелемъ Новгородъ-Сѣверскаго монастыря 21 марта 1888 года. Эта обитель, расположенная на высокой горѣ, надъ рѣкою Десною, имѣющая благолѣпный храмъ во имя Преображенія Господня и теплый—во имя пророка Иліи, съ настоятельскими келіями, примыкающими къ этой церкви, съ садомъ, весьма удобнымъ для уединенной прогулки, нравилась архим. Тихону. Въ этомъ монастырѣ, небогатомъ по средствамъ, но удобномъ для жизни иноческой, архимандритъ Тихонъ думалъ провести остальную жизнь. А потому, когда узналъ, что его хотятъ вызвать въ Петербургъ, на должность старшаго цензора, — просилъ, кого могъ, оставить его въ Новгородъ-Сѣверской обители. Просьба его не была уважена, и архим. Тихонъ 21 февр. 1891 года вступилъ въ отправленіе своихъ новыхъ обязанностей. Не легки были труды по званію цензора для смиреннаго Тихона. Приходилось ему не разъ имѣть дѣло съ авторскимъ самолюбіемъ, самымъ несноснымъ, щепетливымъ и пестеримымъ изъ всѣхъ видовъ проявленія себялюбія. Но эти его труды были оцѣнены по достоинству высшимъ начальствомъ, — и архим. Тихонъ 15 мая того-же 1891 года награжденъ былъ орденомъ св. Владимира 4 степени.

(Окончаніе будетъ).

Историко-статистическій очеркъ с. Лучекъ, Кобелякскаго уѣзда, и находящейся въ немъ Крестовоздвиженской церкви.

Кромѣ описанныхъ уже нами поселеній — Кишенки и Ханделѣвки, *) расположенныхъ по рѣкѣ Ворсклѣ, начиная отъ ея впаденія въ Днѣпръ, третьимъ, довольно многочисленнымъ поселеніемъ, раскинутымъ на правомъ берегу р. Ворсклы, должно считаться село Лучки съ находящейся въ немъ церковію во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Село Лучки находится всего въ трехъ верстахъ отъ описаннаго нами с. Ханделѣвки, въ 9 верстахъ отъ м. Кишенки и 14—15 верстахъ отъ впаденія р. Ворсклы въ Днѣпръ.

Таже цѣпь Урало-Карпатскихъ горъ, слѣдующихъ по правому берегу р. Ворсклы, въ мѣстѣ расположенія села Лучекъ нѣсколько уклоняется вправо отъ рѣки, образовавъ черезъ это достаточной величины площадь, въ южной своей части болѣе узкую, чѣмъ въ сѣверной. Эта площадь, въ настоящее время довольно лѣсистая, и занята интересующимъ насъ поселеніемъ, расположеннымъ вдоль праваго берега р. Ворсклы на протяженіи 4—5 верствъ. Болѣе широкая сѣверная часть поселенія отдѣляется отъ смежнаго съ нею мѣстечка Соколки небольшой песчаной площадью, спускающеюся къ самой рѣкѣ, а болѣе узкая, южная часть его, слѣдуя по правому берегу р. Ворсклы, достигаетъ почти с. Ханделѣвки, расположеннаго на лѣвой сторонѣ рѣки, и тянется въ видѣ узкой площади поселка въ одинъ рядъ хатъ надъ обрывомъ, которымъ ограничивается бывшее русло рѣки, уклонившейся въ своемъ теченіи значительно лѣво. Противуположный описываемому поселенію лѣвый берегъ р. Ворсклы довольно низкій, большею частію песча-

*) П. Е. В. 1897 г. №№ 1—2.

ный, поросшій кустами шелога, лозы и осокора. Впрочемъ, здѣсь и теперь существуютъ довольно значительныя площади молодого лѣса, свидѣтельствующаго о бывшихъ въ сѣдую старину въ этихъ мѣстахъ непроходимыхъ, дремучихъ лѣсахъ, богатыхъ всякаго рода звѣремъ. Эта сторона рѣки, какъ довольно низкая, мало заселена.

Площадь поселенія имѣетъ во многихъ мѣстахъ углубленія почвы, наполняемая водою во время весенняго разлитія р. Ворсклы. Въ направленіи къ рѣкѣ площадь перерѣзывается двумя небольшими протоками, берущими свое начало въ смежной поселенію горѣ. Въ вышеупомянутомъ старомъ руслѣ рѣки вода сохраняется все лѣто и служитъ для населенія почти единственнымъ мѣстомъ для моченія льна и конопля. Отъ этой причины, равно какъ и отъ присутствія здѣсь большаго количества навоза, которымъ населеніе поддерживаетъ существующую надъ обрывомъ единственную дорогу, вода страшно загниваетъ въ лѣтнее время, выдѣляя массу гнилостныхъ газовъ. Весеннее разлитіе рѣки особенно бываетъ чувствительно для населенія, когда переходитъ границы обыкновеннаго наводненія; зато вторичное поднятіе воды въ концѣ апрѣля въ зависимости отъ р. Днѣпра здѣсь слабѣе выражено, чѣмъ въ описанныхъ раньше поселеніяхъ—Кишенкѣ и Ханделѣвкѣ, и то при условіи высокаго поднятія уровня воды въ Днѣпрѣ.

Что же касается времени основанія с. Лучекъ и условій, способствующихъ его развитію, то они были общими съ описанными уже нами поселеніями по р. Ворсклѣ, т. е., м. Кишенкой и Ханделѣвкой.

С. Лучки, какъ и описанныя уже нами поселенія по Ворсклѣ, получило свое начало въ концѣ XIV или началѣ XV вѣка. Въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтія населеніе Лучекъ было уже настолько многочисленно, что въ

1708 году, ¹⁾ т. е., далеко раньше сооружения оборонительной линии, обезопасившей край отъ столь частныхъ въ прежнее время набѣговъ Крымскихъ татаръ, здѣсь была сооружена церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Въ настоящее время с. Лучки состоитъ въ вѣдѣннн Сокольскаго волостнаго правленія и 2 становаго управленія, Кобелякскаго уѣзда, а по духовному управленію во 2-мъ благочинническомъ округѣ, Кобелякскаго уѣзда, Полтавской епархіи.

Что же касается гражданской и церковно-іерархической зависимости с. Лучекъ, то, кромѣ сообщенныхъ уже нами фактовъ такой зависимости м. Кишенки и с. Ханделѣвки, мы ничего прибавить не можемъ. Да другой зависимости и не могло быть въ виду, во первыхъ, близкаго сосѣдства с. Лучекъ съ описанными уже нами селами, а во вторыхъ, и въ силу почти одновременнаго возникновенія церквей въ упомянутыхъ поселеніяхъ.

Хотя церковь въ селѣ Лучкахъ существуетъ съ 1708 года, однако свѣдѣнія о количествѣ населенія имѣются въ сохранившихся при церкви исповѣдныхъ вѣдомостяхъ только съ 1793 года.

По десятилѣтіямъ движеніе населенія, включая и хутора, можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ.

ТАБЛИЦА 1-я.

Годы по десятилѣтіямъ.		Крестовоздвиженская церковь.		
		МУЖСКА.	ЖЕНСКА.	ИТОГО.
Съ 1793	по 1802 г.	403, ₁	396, ₃	799, ₄
" 1803	" 1812 "	437, ₃	447, ₁	884, ₄
" 1813	" 1822 "	446, ₃	429, ₆	875, ₉
" 1823	" 1832 "	399, ₃	390, ₆	789, ₉
" 1833	" 1842 "	488, ₃	520, ₃	1008, ₆
" 1843	" 1852 "	577, ₀	612, ₃	1189, ₃
" 1853	" 1862 "	657, ₅	686, ₂	1343, ₇
" 1863	" 1872 "	898, ₂	804, ₄	1702, ₆
" 1873	" 1882 "	845, ₀	855, ₅	1700, ₅
" 1883	" 1892 "	954, ₉	968, ₂	1923, ₁
" 1893	" 1895 "	984, ₆	993, ₃	1977, ₉

¹⁾ На основаніи данныхъ клировыхъ вѣдомостей за 1820 г., первая церковь въ с. Лучкахъ была сооружена въ 1708 г.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что населеніе прихода Крестовоздвиженской церкви с. Лучекъ въ первыя два десятилѣтія прогрессивно росло, а въ послѣдующія два также прогрессивно падало. Съ пятого десятилѣтія нашей таблицы, т. е. съ 1833 по 1842 годъ, замѣчается опять значительная прибыль населенія, которое постоянно росло до настоящаго времени. Еще болѣе замѣтны колебанія по десятилѣтіямъ количества душъ населенія по поламъ и, главнымъ образомъ, женскаго сравнительно съ мужскимъ. Хотя колебаніе цифръ женскаго пола идетъ параллельно колебанію общаго количества населенія, однако сравнительно съ цифрами лицъ мужскаго пола населеніе женскаго пола убываетъ въ 3 и 4 десятилѣтіяхъ нашей таблицы, въ 5 и 6 значительно прогрессируетъ, а въ 8-мъ опять падаетъ. Паденіе числа обоихъ половъ замѣтно для 4-го десятилѣтія нашей таблицы. Для вѣроятнаго объясненія упомянутого выше колебанія цифръ приведенной таблицы могутъ быть указаны слѣдующія обстоятельства: 1) сооруженіе въ сосѣднихъ селахъ и хуторахъ новыхъ церквей, приходы которыхъ отчасти образовались насчетъ обывателей, входившихъ въ число прихожанъ Крестовоздвиженской церкви с. Лучекъ; 2) образованіе хуторовъ изъ обывателей с. Лучекъ, которые такимъ образомъ по дальности разстоянія отъ церкви исключались изъ списковъ прихожанъ описываемой церкви, и 3) эмиграція въ южныя губерніи на заработный промыселъ, который ежегодно поглощаетъ извѣстное количество лицъ того и другого пола.

По даннымъ волостного правленія, с. Лучки заключаетъ въ себѣ 498 душъ мужскаго пола и 591 женскаго пола, которое и владѣетъ 1391 десятиной и 613 сажень земли. Неудобной земли нѣтъ.

Разумѣется, что въ число владѣльцевъ упомянутого количества земли входятъ козаки и крестьяне. Купцы и мѣщане

составляют, хотя и небольшую, но отдѣльную группу, неимѣющую права на общинное землевладѣніе. Преобладающее населеніе въ с. Лучкахъ — козаки и крестьяне, а изъ послѣднихъ двухъ сословій — козаки. Исключительнымъ занятіемъ населенія служить земледѣліе. Тѣ надѣлы, которые выпадаютъ на семью при раздѣлѣ общинной земли, равнымъ образомъ какъ и бывшіе крестьянскіе надѣлы, настолько не велики, что обработка ихъ не даетъ средствъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей. Поэтому въ большинствѣ случаевъ тѣ изъ обывателей, которые не имѣютъ достаточнаго количества собственной земли, прибѣгаютъ къ найму земли у сосѣднихъ помѣщиковъ и богатыхъ козаковъ. Изъ обывателей с. Лучекъ очень немногіе располагаютъ такимъ количествомъ земли, обработка котораго даетъ все необходимое для жизни средства. Довольно значительный контингентъ обывателей с. Лучекъ или вовсе безземельный, или отказавшійся отъ воздѣлыванія земли, за неимѣніемъ надлежащаго инвентаря, содержаніе котораго вообще дорого стоитъ семьѣ. Процентъ безземельныхъ увеличивается отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что при раздѣлѣ общинной земли извѣстные паи получаютъ только члены семьи — мужчины. Поэтому семьи, состоящія изъ однихъ женщинъ, обыкновенно надѣляются однимъ паемъ, выпадающимъ на главу семьи — отца, если только онъ есть. Вотъ почему очень многія семьи въ с. Лучкахъ располагаютъ только усадьбой землей и въ добываніи средствъ къ жизни прибѣгаютъ къ найму на мѣстѣ и къ уходу на заработки. Наемъ на мѣстѣ широко развитъ въ мѣстномъ краѣ. Обиходъ земледѣльца требуетъ достаточнаго количества рукъ; если въ семьѣ ихъ мало, то онѣ нанимаются тутъ же на годъ, или на извѣстные строки. Контингентъ такихъ работниковъ доставляется, главнымъ образомъ, безземельными и отчасти малоземельными семьями. Обиліе же по сосѣдству большихъ

помѣщичьихъ экономій дѣлаеть спросъ на рабочія руки очень большимъ и въ страдное рабочее время едва удовлетворимымъ. Наиболѣе цѣнными работниками считаются мужчины, трудъ которыхъ сравнительно съ трудомъ женщинъ цѣнится далеко выше. Но и на женщинъ всегда бываетъ большой спросъ во время полевыхъ работъ, особенно при уборкѣ сѣна и хлѣба. Гораздо въ меньшей степени развитъ здѣсь наемъ женской прислуги на услуженіе. Это, впрочемъ, практикуется только въ семьяхъ болѣе зажиточныхъ поселенъ, у купцовъ, мѣщанъ и духовныхъ.

Въ гораздо большей степени здѣсь развитъ уходъ на заработный промыселъ въ южныя губерніи. Особенно съ началомъ весны болшею частію молодежь обоого пола большими партіями уходитъ за Днѣпръ въ сосѣднія Екатеринославскую и Херсонскую губерніи, гдѣ и нанимается на полевая работы. Сюда, кромѣ молодежи, стремятся и отцы семействъ болшею частію безземельныхъ, или же немогущихъ вести хозяйство, за неимѣніемъ инвентаря, на небольшихъ своихъ надѣлахъ. Этотъ уходъ на заработки съ каждымъ годомъ все болше и болше развивается и все болше разстраиваетъ крестьянскія хозяйства на мѣстѣ. Погоня за высокою платой, которая по слухамъ существуетъ на югѣ, заставляеть многихъ бросать свои небольшія хозяйства и сдавать ихъ на очень невыгодныхъ условіяхъ въ аренду своимъ односельчанамъ. Помимо этого, такой массовый уходъ въ южныя губерніи, лишая мѣстный край рабочихъ рукъ, ведетъ за собою переполненіе южнаго рынка рабочими, которые, истративъ на путешествіе всѣ свои сбереженія, вынуждены бывають соглашаться на условія, очень невыгодныя, а еще чаще и вовсе оставаться безъ работы. Указанное обстоятельство начало повторяться особенно часто въ послѣднее время въ виду хроническихъ неурожаевъ и параллельнаго съ нимъ паденія цѣны на хлѣбъ. Въ концѣ концовъ, возвращающіеся изъ заработнаго промысла ничего

съ собою не приносятъ, кромѣ прорванной одежды, истоптанной обуви, и, ко всему этому, разстроеннаго здоровья отъ плохого питанія. Помимо этого, и мѣстныя хозяйства землевладѣльцевъ разстраиваются вслѣдствіе недостатка дешевыхъ рабочихъ рукъ въ рабочую пору. Получается, такимъ образомъ, общее обѣдненіе какъ лицъ, когорыя уходятъ на заработки, такъ и мелкихъ хозяйствъ, которымъ не подь силу все болѣе и болѣе дорогія рабочія руки.

Изъ другихъ промысловъ, имѣющихъ мѣсто въ с. Лучкахъ, заслуживаетъ упоминанія только одинъ — рыбный. Соѣдство рѣки, правда, далеко не обильной рыбой, при отсутствіи другихъ источниковъ заработка, позволяетъ нѣкоторымъ изъ обывателей искать въ ней предмета не только для личнаго потребленія, но и для продажи. Этимъ промысломъ занимаются болѣею частію старикъ и женщины.

Въ заключеніе очерка интересующаго насъ поселенія мы остановимся на умственной и религіозно-нравственной сторонѣ жизни обывателей с. Лучекъ.

Умственная жизнь населенія прежде всего выражается развитіемъ школьнаго образованія. Въ с. Лучкахъ имѣется только одна церковно-приходская школа, которая и существуетъ здѣсь съ 18⁸⁸/₈₉ учебнаго года. Земской школы здѣсь нѣтъ и не было.

Церковно-приходская школа до 1895 года помѣщалась въ домѣ священника, о. Макарія Яновскаго, и содержалась исключительно на средства названнаго священника. Съ упомянутого года общество, побуждаемое усердіемъ и стараніемъ родного сына о. Макарія и его замѣстителя по приходу, священника Николая Макарьевича Яновскаго, устроило на площади, вблизи церкви, прекрасное зданіе для церковно-приходской школы, а въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1895 года, по инициативѣ мѣстнаго земскаго начальника Алексѣя Омича Раисевича, совершило приговоръ объ отчужденіи мѣста и са-

маго зданія подь специальное назначеніе. Церковно-приходская школа въ с. Лучкахъ существовала и раньше, по свѣдѣній околичествѣ учащихся въ ней не сохранилось. Съ 18⁹²/₉₃ учебнаго года по 18⁹⁴/₉₅ учебный годъ въ с. Лучкахъ существовала и школа грамоты, которая, за выбытіемъ учителя школы, козака Марка Драпаго, въ военную службу, съ 1-го ноября 1895 года закрыта.

Т А Б Л И Ц А 2-я.

Годы.	Число жителей обоюго пола	Церковно-приходская школа.			Школа грамоты.			Общее количество учащихся.
		м.	ж.	Обоюго пола.	м.	ж.	Обоюго пола.	
18 ⁸⁸ / ₈₉	1966	22	2	24	—	—	—	24
18 ⁸⁹ / ₉₀	1963	20	—	20	—	—	—	20
18 ⁹⁰ / ₉₁	1918	18	1	19	—	—	—	19
18 ⁹¹ / ₉₂	1951	20	5	25	—	—	—	25
18 ⁹² / ₉₃	1969	23	3	26	21	4	25	51
18 ⁹³ / ₉₄	1960	39	1	40	17	2	19	59
18 ⁹⁴ / ₉₅	1956	31	1	32	22	3	25	57
18 ⁹⁵ / ₉₆	2015	46	4	50	школа закрыта			50

Что же касается состоянія религіозно-нравственной жизни обывателей с. Лучекъ, то она въ общемъ стоитъ на довольно низкомъ уровнѣ и мало чѣмъ отличается отъ такого-же состоянія обывателей описанныхъ уже нами сель Кишенки и Ханделѣвки. Между обывателями с. Лучекъ религіозное чувство слабо развито, что и выражается прежде всего въ рѣдкомъ посѣщеніи церковныхъ богослуженій, формальномъ

отношенія къ существу совершаемыхъ богослуженій и все болѣе болѣе рѣдкихъ случаяхъ обращенія съ молитвой къ Богу, по поводу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ въ жизни. Чаше другихъ посѣщаются богослуженія въ большіе праздники. Воскресныя—же богослуженія и особенно вечернія имѣють сравнительно мало молящихся. Присутствующіе на богослуженіяхъ обнаруживаютъ мало пониманія сущности того, что совершается, и весьма рѣдко оставляють церковь во время совершенія великаго таинства Евхаристіи, предпочитая сидѣніе около церкви съ бесѣдой о домашнихъ дѣлахъ тому, что должно влечь вполне религіозно-просвѣщенныя души. Благодарственная и просительная молитва къ Богу по поводу радостныхъ и несчастныхъ случаевъ въ жизни все рѣже и рѣже повторяются.

Не лучше и нравственное состояніе обывателей с. Лучекъ. Потребленіе спиртныхъ напитковъ широко развито. Тѣ или другіе случаи изъ жизни обывателей, печальные или радостные, всегда сопровождаются пьянствомъ, которое не только уноситъ сбереженія бѣдныхъ крестьянскихъ семействъ, но и ведетъ за собою задолженность, сдѣлавшуюся чисто хроническимъ явленіемъ въ жизни несостоятельнаго люда. Въ связи съ этимъ замѣчается и общій упадокъ нравственности, выражающійся въ грубомъ обращеніи между собою членовъ семьи, увеличеніи числа незаконныхъ рожденій и случаевъ явнаго незаконнаго сожителства. Побои, наносимые мужемъ женѣ и дѣтямъ, равно какъ и обратные случаи побоевъ, наносимыхъ взрослыми дѣтьми старикамъ—родителямъ, сдѣлались зауряднымъ явленіемъ. Только умственное и духовно-нравственное просвѣщеніе путемъ широкаго развитія школьнаго обученія и церковныхъ собесѣдованій въ состояніи разсѣять тотъ мракъ невѣжества, который царить въ средѣ населенія с. Лучекъ.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Какъ отнеслись раскольники къ торжеству открытія мощей святителя Θεодосія. „Дни благотворительности“ въ церковной школѣ.

9 сентября прошлаго года въ Черниговѣ совершилось торжественное открытіе нетлѣнныхъ мощей святителя и чудотворца Θεодосія, архіепископа Черниговскаго. Это великое чудо во славу православной церкви не могло не поколебать міръ раскола. Оживленные толки въ средѣ его послѣдователей начались еще въ прошедшемъ году послѣ первыхъ извѣстій объ имѣющемъ быть открытіи святыхъ мощей новаго чудотворца. Обычное въ расколѣ раздѣленіе и въ данномъ случаѣ сказалось сразу. Въ лицѣ своихъ омертвѣвшихъ для уразумѣнія истины членовъ расколъ сталъ отрицать самую возможность событія и увѣрять, что со стороны пастырей церкви готовится великій обманъ для народа, въ лицѣ же болѣе безпристрастныхъ своихъ послѣдователей и пелищемѣрно жаждущихъ истины опъ далъ и на этотъ разъ доказательство того, что духовный слухъ и мысленное зрѣніе и въ немъ притупились еще не окончательно. Впереди, какъ и слѣдовало ожидать, шли въ обоихъ случаяхъ вожаки, за ними ихъ стадо, то самое, всегда достойное полной любви и состраданія, стадо, члены котораго имѣютъ полную жизни вѣру, но неясное сознаніе и потому всегда и непременно нуждаются въ водителствѣ. Тогда какъ одни водители раскола прилагали старанія къ тому, чтобы устранить ими водимыхъ отъ всякаго участія въ событіи до чтенія газетныхъ извѣстій включительно, другіе рѣшили во что бы то ни стало изслѣдовать дѣло безпристрастно, на мѣстѣ событія и со всѣми подробностями и предосторожностями. Такимъ образомъ, ко дню торжества открытія мощей въ Черниговѣ прибыли на общественный счетъ и съ официально удостовѣренными полномочіями нѣсколько депутацій изъ начетчиковъ старообрядческихъ общинъ. Были бѣглопоповцы, австрійцы и безпоповцы. Заявили о себѣ депутаціи изъ Владимірской губерніи и изъ областей Кубанской и Войска Донскаго. Интересный видъ представляли собою эти своеобразные типы раскольническаго міра. Вотъ черный, молчаливый, угрюмый съ потупленнымъ взоромъ, наставникъ изувѣрной поморской секты: опъ и стоитъ къ вамъ во время бесѣды, и слушаетъ, и говоритъ все какъ то бокомъ, полный сомнѣнія и недовѣрія

а вмѣстѣ и глубокой пытливости; на его грубомъ лицѣ отпечатлѣвается явное страданіе, гнетущая тоска и роковое рѣшеніе вопроса: быть (раскольникомъ) или не быть. Вотъ другой-бѣглопоповецъ, рослый, дюжій мужчина: онъ болѣе разговорчивъ и общителенъ, охотнѣе возражаетъ, все ему хочется не только увидѣть, осязать и испытать не осязаніемъ только вѣрующаго сердца, но руками и глазами; онъ усерднѣе всѣхъ обслѣдовалъ состояніе исцѣленныхъ у раки св. Θεодосія, успѣлъ подсмотрѣть разные сучки въ глазу у сослужащаго православнаго духовенства относительно исполненія устава. Кубанскіе казаки-люди болѣе мягкаго характера и искренняго чувства, болѣе всѣхъ другихъ соглядатаевъ алчущіе и жаждущіе правды вѣры и спасенія. Долго бродили эти и прочіе представители и соглядатаи раскольническихъ общинъ, какъ овцы не имущіе ни настырей, ни пажити церковной среди многихъ тысячъ православнаго народа. Дѣтская, горячая вѣра, не поддающійся описанію религіозный энтузіазмъ, величіе богослуженій, наконецъ, народныя рассказы и явныя увѣренія въ чудотвореніяхъ постепенно преклоняли ихъ сомнѣніе въ вѣру. При посредствѣ православныхъ миссіонеровъ, старообрядческія депутаціи обратились къ Черниговскому преосвященному Антонію и къ высокопреосвященному митрополиту Кіевскому Іоанникію съ просьбою открыть имъ мощи святителя Θεодосія для удостовѣренія въ подлинности ихъ нетлѣннѣя. Если Господь не возгнушался и Омѣ невѣрному показать свои язвы гвоздинныя и позволилъ вложить въ нихъ персты усумнивагося, то, ради душевныхъ немощей просителей и дабы стоящіе за ними тысячи ихъ братьевъ познали истину, владыки благословили удовлетворить просьбу на другой день открытія мощей святителя Θεодосія. Вотъ какъ описываетъ это одинъ изъ очевидцевъ. «Насталъ этотъ вождѣлѣнный для мучившихся своимъ невѣріемъ и сомнѣіемъ старообрядческіхъ соглядатаевъ, но страшный часъ. 10 октября послѣ совершенія литургіи и молебнаго пѣнія, на площадку у подножія раки святыхъ мощей стали раскольничьи депутаты вмѣстѣ съ миссіонерами. Толпа православныхъ богомольцевъ временно была отстранена и едва сдерживалась. Въ полномъ облаченіи вошелъ епископъ Питиримъ на возвышеніе, гдѣ установлена св. рака, и пачаль снимать покровы и разоблачать руки великаго Угодника Божія. Воцарилась мертвая тишина: страхъ и треметь приде на присутствующихъ и на раскольниковъ. По очереди по одному и по

два подходили эти страждущие тяжким недугом невѣрія и сомнѣнія: внимательно, долго каждый всматривался въ нетлѣнное тѣло Святителя, почивающаго во гробѣ новомъ какъ живой, на обнаженныя святаыя руки. О, чудо! не только кисти, но и пальцы и ногти — все цѣло и невредимо, какъ будто Святитель почилъ не двѣсти лѣтъ тому назадъ, а два — три дня. Осязали невѣрующіе и ноги Угодника Божія: поразительнымъ было объясненіе архипастыря, что при нетлѣннн всего тѣла и одежды — лишь пята на одной ногѣ Святителя обратилась въ прахъ и пепель въ исполненіе божественной заповѣди: «земля еси и въ землю отыдеши». И простые смысломъ раскольники уразумѣли, какое величайшее удостовѣреніе истины въ семъ явленіи чуда нетлѣннн остатковъ почивающаго Святаго: въ одномъ гробѣ, въ одномъ воздухѣ, въ одно время и при однихъ и тѣхъ же условіяхъ все тѣло благодатію Божіею сохраняется нетлѣннымъ, а нѣкая часть служитъ исполненіемъ общаго представленнаго для всего человѣчества закона тлѣннн. Коснулась сердца раскольниковъ призывающая благодать. Ни одинъ изъ нихъ не удержался отъ волненія и слезъ раскаянія и радости, всѣ благоговѣнно приложились къ сватымъ мощамъ, чего ранѣе не дѣлали. Съ слезами и молитвенными стонами — «теперь вѣрую, Угодниче Божій, прости моему невѣрію» — они лобызали святаыя мощи и долго не могли оторваться отъ святой гробницы». Чтобы сохранить на память и передать другимъ въ подлинности объ этомъ знаменательномъ исповѣданіи вѣры со стороны старообрядцевъ въ истинну нетлѣннн мошей святаго Угодника, бывшаго нѣкогда членомъ и святителемъ православной русской церкви и нынѣ прославляющаго всѣхъ Создателя въ церкви небесной, — при единоголасномъ согласіи старообрядческихъ депутатовъ, былъ составленъ письменный актъ, прочитанный самими старообрядцами и ими собственноручно подписанный, который засвидѣтельствовали подписью и православные миссіонеры, а равно и другія лица, случайно и нарочито присутствовавшія. Въ этомъ документѣ старообрядческіе соглядатаи засвидѣтельствовали, что они видѣли своими очами мощи святаго Угодника Θεодосія, лобзали своими устами нетлѣннныя руки Святителя, осязали ноги его и воистину увѣровали и убѣдились, что мощи святаго Угодника почиваютъ во гробѣ. «Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, что новопроставленный Угодникъ Божій Θεодосій воистину святъ и чудотворецъ, такъ какъ мы сами были въ сіи дни

очевидцами чудесъ отъ петлѣнныхъ мощей Угодника Божія, а именно: исцѣленія недвижимаго отъ паралича въ теченіе 13 лѣтъ, а также прозрѣвшаго отъ слѣпоты отрока, и, кромѣ того, слышали въ народѣ рассказы о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Актъ подписали представители общинъ австрійскаго, бѣлопоповскаго и безпоповщинскаго согласій, прибывшіе, какъ сказано выше, изъ Владимірскаго и изъ Кубанской области.

Однако совершенно иначе отнеслись къ совершившемуся въ Черниговѣ церковному торжеству тѣ омраченные фанатизмомъ раскольники, которые ради самолюбія и сквернаго ради прибытка поставили себѣ задачею во что бы ни стало защищать расколъ. Они съ особеннымъ усердіемъ проповѣдуютъ, что дѣйствительныхъ, истинныхъ чудесъ и мощей не можетъ быть и нѣтъ въ „Никоніанской“ церкви, и что ново-открытыя мощи св. Феодосія совсѣмъ не святаго мощи, а чудеса при нихъ совершившіяся совсѣмъ не чудеса, да и не было ихъ.

Другіе же, будучи не въ состояніи отвергнуть столь очевиднаго дивнаго событія, пытаются обратить его въ свою пользу. Въ недавнее время по рукамъ петербургскихъ раскольниковъ стала ходить любопытная тетрадка, въ которой проводится та мысль, что открытіе мощей св. Феодосія ни сколько не говоритъ въ пользу истинности православной церкви, и что фактъ этотъ можно обратить даже въ защиту раскола. Изъ жизнеописанія Феодосія, нишетъ неизвѣстный составитель тетрадки, видно, что онъ рожденъ въ началѣ XVII столѣтія: слѣдственно крещенъ и воспитанъ въ правилахъ допикоповскаго старообрія. До 1662 г. былъ уже въ санѣ іеромонаха, а въ 1662 г. поставленъ въ игумена Курснскаго монастыря. Изъ сего видно, что и священную хиротонію Феодосій принялъ въ неизмѣнныхъ правилахъ старообрія. Хотя въ санѣ архіепископа онъ возведенъ отъ новобріаго патріарха Адріана, но въ какомъ духѣ вѣры послѣдовала кончина его жизни и предсмертное покаяніе, это вѣдомо единому Богу, Владыкѣ дыханія и жизни“. Указавъ далѣе на то, что св. Феодосій «не оставилъ по себѣ ни какихъ полемическихъ литературныхъ твореній противъ старообрія,» и что въ числѣ вещей, оставшихся послѣ Феодосія, уцѣлѣлъ осьмиконечный крестъ, составитель тетрадки прямо и съ положительностью дѣлаетъ заключеніе, что „Феодосій былъ любителемъ святаго старопатріархальнаго благочестія“ „Поэтому, побѣдоносно восклицаетъ онъ, безвременны и

несовмѣстны восхитительныя рукописанія нововѣровъ, а съ ними и влачащихся за ними единовѣрческихъ униатовъ. Проявленіе въ губернскомъ городѣ Черниговѣ нетлѣнныхъ мощей Θεодосія, архіепископа, почившаго въ исходѣ XVII столѣтія, совсѣмъ не новость и отнюдь не знаменіе дарованія Божіей благодати для сопровождаемыхъ 19 столѣтія. Такою обильною благодатію ознаменовалась Россійская церковь въ 17 столѣтіи; не святовосхитительно ли сопровождаемые 19 ст. задумали усвоить оную благодать своему преуспѣянію“.

Это новѣйшее произведеніе раскольнической литературы показываетъ, съ одной стороны, какъ безцеремонно раскольники способны извращать даже самые очевидные факты, а съ другой стороны оно свидѣтельствуетъ о томъ, какое великое значеніе въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ имѣеть недавно происходившее черниговское торжество. Въ самомъ дѣлѣ, о чемъ свидѣлствуютъ нетлѣнныя мощи святителя Θεодосія? Онѣ служатъ безмолвнымъ, но въ самомъ безмолвіи краснорѣчивѣйшимъ вѣстникомъ истинности православной церкви и ея неодолимости отъ вратъ адовыхъ. Изъ гроба Святитель говоритъ всѣмъ и каждому: «приди и убѣдись, истинна ли вѣра, мною исповѣданная, когда она такъ чудесно оправдана самимъ Богомъ на мнѣ самомъ; приди и убѣдись, святы ли заповѣди церкви православной русской, если за исполненіе ихъ участвовавшее въ этомъ исполненіи тѣло мое, само по себѣ бренное, нынѣ по дѣйствию благодати въ самой смерти своей живетъ нетлѣниемъ». И внимая этому голосу, мы можемъ спросить и должны спросить охранителей старыхъ книгъ: гдѣ же правда раскола, увѣряющаго, что церковь оставила ту вѣру, которою святые благоугодили Богу, и ведетъ всѣхъ къ вѣчной гибели? Гдѣ правда раскола, увѣряющаго, что лишь «старыя» книги и лишь «старые» обряды спасительны и что не можетъ быть спасительной вѣры у служащаго Богу по «новымъ» книгамъ и при «новыхъ» обрядахъ? Гдѣ правда раскола, увѣряющаго, что церковь не учитъ своихъ членовъ дѣтельной жизни, что она не мать своимъ чадамъ и что ея суть волки въ одеждахъ овчихъ? И можетъ ли расколъ двухвѣковой исторіи указать что-нибудь подобное темъ правѣ хвалиться и поистинѣ славиться наша православная церковь? Въ первые дни своего существованія расколъ уже искали онъ се и потомъ, ищеть даже и до сего дня

искалъ напрасно и тщетно. Въ останкахъ умершихъ ревнителѣй старыхъ книгъ расколъ пытался найти доказательство того, что стоять за старыя книги свято есть и что изъ за нихъ отдѣляться отъ церкви спасительно, но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ яснѣе обнаруживалась тщетность всякихъ ожиданій. Слухи о мощахъ въ расколѣ и о чудесахъ отъ нихъ многократно зарождались и бродили въ средѣ темной массы его, но и для самихъ послѣдователей раскола всякій разъ обнаруживалось, что эти слухи исходятъ изъ мутнаго источника злоупотребленія довѣріемъ религіознаго чувства. Бывали случаи, когда раскольники вырывали трупы изъ земли и ждали отъ нихъ исцѣленій, чтобы произвести капопизацию, но потомъ снова опускали эти трупы въ могилу, потому что чудесныхъ проявленій отъ нихъ не было и даже болѣе—къ ужасу и отчаянію ревнителѣй раскола эти трупы, сохранившіеся очевидно вслѣдствіе случайныхъ причинъ, разлагались. Еще не смолкли въ расколѣ толки по поводу найденныхъ раскольниками нѣсколько лѣтъ тому назадъ на Кавказѣ черкесскихъ труповъ и объявленныхъ за мощи святыхъ. Волненіе не даромъ охватило весь раскольничій міръ и по существу оно дѣйствительно таково, что утихнуть скоро не можетъ. Правда, въ дѣломъ случаѣ найденные трупы объявлены не въ качествѣ мощей раскольническихъ святыхъ, а лишь въ качествѣ мощей древнихъ христіанскихъ мучениковъ, персидскихъ Дадды, Гаведдая, Казди и Гаргалла, и конопизованы подъ этимъ именемъ; но зачѣмъ потребовалось расколу эта ложь, зачѣмъ ему оказалось пужнымъ это отчаянное средство, какъ не зачѣмъ, чтобы зяглушить стонъ, которымъ два столѣтія стонетъ земля старообрядческая, и сказать, что и міръ старообрядческой не лишенъ воздѣйствія благодати и на глазахъ у всѣхъ прославленъ такимъ чудомъ, какъ открытіе святыхъ мощей, кои для этого и хранились въ неизвѣстности многія столѣтія. Но когда и эта ложь была обнаружена, то въ наши дни раскольники прибѣгаютъ къ новой ажи, пытаясь дивное событіе открытія мощей и прославленія святителя Θεодосія обратить въ защиту и оправданіе раскола. Однакоже въ этой попыткѣ виднѣнъ утопающій, который хватается за соломенку.

(Церк. Вѣст. Мис. Об.).

Въ ряду многихъ добрыхъ явленій, порождаемыхъ церковною школою, несомнѣнно, единственнмъ въ своемъ родѣ должно быть признано слѣдующее Въ Пермской Рождество-Богородицкой городской жен

ской церковно-приходской школѣ, заботами и по инициативѣ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, съ прошлаго 1895 г. введены такъ называемые *дни благотворительности*: предъ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи дѣти посвящаютъ нѣсколько дней (3—5) дѣламъ благотворительности. Предъ наступленіемъ этихъ дней дѣтямъ въ возможно доступной и убѣдительной для нихъ формѣ дается объясненіе, что для христіанина недостаточно только учиться въ школѣ и знать Закопъ Божій, а необходимо на- учиться сейчасъ же и примѣнять его къ дѣлу. Только тогда дѣти будутъ вполне цѣпить школу, когда они научатся не только по книжкѣ нравственнымъ обязанностямъ, но и на самомъ дѣлѣ приоб- рѣтутъ навыкъ къ добрымъ дѣламъ, что и составляетъ основную цѣль воспитанія. Руководясь всѣми этими соображеніями, Рожде- ство-Богородицкая женская церковно-приходская школа и даетъ съ этою цѣлю дѣтямъ возможность посвятить нѣсколько дней предъ великими праздниками дѣламъ благотворенія для немущихъ бѣдныхъ дѣтей прихода посредствомъ шитья платья для нихъ изъ готоваго матеріала. Ученицамъ внушается исполнять это доброе дѣло съ величайшимъ вниманіемъ и полнымъ сознаніемъ, что снѣ это дѣлаютъ изъ любви къ Богу и ближнимъ. Каждой дѣвчкѣ предо- ставляется право указать на какую-либо очень бѣдную семью, нуждаю- щуюся въ помощи предъ праздниками. Спытъ указанной школы показалъ, что эти „дни благотворенія“ производятъ на дѣтей глу- бокое нравственное впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что во время работъ происходитъ чтеніе соответствующихъ статей и рассказовъ, напр, предъ Пасхой—о страданіяхъ Спасителя, предъ Рождествомъ—о рожденіи Іисуса Христа, о достойномъ проведеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней и т. д.; чтенія сопровождаются въ переры- вахъ между работами показываніемъ свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря, Всѣ, видѣвшіе дѣтей, свидѣтельствуютъ, что во время „дней благотворенія“ между ними наблюдается образцо- вая дисциплина: работы ежедневно начинались и оканчивались мо- литвою, а дѣти сознавали, что они дѣлаютъ доброе дѣло во имя заповѣди Божіей о любви къ ближнему. „Благотворительные дни“ въ школѣ—явленіе не только отрадное и желательное, но и въ полномъ смыслѣ слова—высокое. Слѣдствія этихъ дней должны быть благопріятны не только для цѣлей школы, но и вообще для всей приходской жизни. Служа нагляднымъ выраженіемъ основной идеи

церковно-школьнаго дѣла, „благотворительные дни“ заставить всѣхъ прихожанъ села невольно смотрѣть на школу съ благоговѣніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заставить проникнуться тѣмъ истиною христіанскимъ настроеніемъ въ отношеніи и къ церкви, и къ школѣ, и къ своимъ односельчанамъ, и ко всѣмъ вообще людямъ, осуществленіемъ котораго являются эти „дни.“ Дай Богъ, чтобы это доброе дѣло нашло подражателей. (Церк.-приход. Шк.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

на издаваемый при Святѣйшемъ Синодѣ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

«Церковныя Вѣдомости», издаваемый при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1897 году (10-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемъ до 3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Кромѣ официальной части, заключающей узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, «Церковныя Вѣдомости» имѣютъ «Прибавленія» (часть неофициальная), въ которыхъ печатаются статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Слова, рѣчи, бесѣды и поученія. II. Статьи нравственно-назидательнаго содержания. III. Статьи по церковной исторіи и археологіи. IV. Статьи по церковному управленію, церковному хозяйству и пастырской практикѣ. V. Братства и общества, духовно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, духовно-нравственныя чтенія и собесѣдованія. VI. Церковныя торжества. VII. Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній. VIII. Церковно-приходскія школы. IX. Монастыри, общины, храмы и часовни. X. Расколъ, сектаиство и миссіонерское дѣло. XI. Православная Церковь внѣ предѣловъ Россіи. XII. Извѣстія и замѣтки. XIII. Некрологи. XIV. Библиографія. XV. Извѣстія изъ заграницы. XVI. Отвѣты редакціи. Объявленія. Въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» помѣщаются также верѣдко и рисунки наиболѣе замѣчательныхъ храмовъ, мона-

стырей, церковно-приходскихъ школь и проч., и рассылаются отъ времени до времени всѣмъ подписчикамъ бесплатныя приложенія.

Цѣна «Церковныхъ Вѣдомостей» въ доставку и пересылкою **ТРИ** рубля, за границу **ЧЕТЫРЕ** рубля. Причты церквей, настоятели и настоятельницы монастырей и духовно-учебныя заведенія вносить подписныя деньги въ мѣстныя духовныя консисторіи, а причты военныхъ церквей въ Правленіе при Протопресвитерѣ.

Иногородныя частныя подписчики адресуютъ свои требованія на «Церковныя Вѣдомости» въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ Редакціи (Конногвардейскій бульварь, домъ № 5, кв. 7) отъ 10 час. утра до 4 час. ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Въ Москвѣ въ Синодальной книжной лавкѣ на Никольской улицѣ.

Частныя объявленія, соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица въ одинъ столбець. За полную страницу—42 руб. Частныя объявленія на первой и послѣдней страницахъ не печатаются.

Редакторъ кафедральный Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1896—1897 подписномъ году (съ 1 августа 1896 году по 1 августа 1897 года).

Съ 1 го августа истекшаго 1896 года журналъ „Церковно-приходская школа“ вступилъ въ *десятый* годъ своего существованія при обстоятельствахъ, болѣе благоприятныхъ для церковно-приходскихъ школь, чѣмъ въ прежіе годы, что само собою вызываетъ его на новую усиленную дѣятельность. Щедрая царская помощь церковнымъ школамъ, открытіе второклассныхъ школь для приготовленія учителей въ школы грамоты и твердая постановка управленія церковными школами и школьной инспекціи—все это такія

благоприятныя условія, которыя даютъ прочныя основы для дальнѣйшаго широкаго развитія дѣла народнаго просвѣщенія въ церковно-православномъ духѣ. Жизнь школъ должна оживиться, забыть новымъ ключемъ, что несомнѣнно вызоветъ и новые вопросы, требующіе теоретическаго обсуждения и практической разработки ихъ.

Поставивши своею задачею оказать посильное содѣйствіе завѣдующимъ церковными школами и учителямъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія, мы надѣемся, что между редакціею журнала и всѣми близко стоящими къ церковно-приходской школѣ установится, какъ было отчасти и прежде, еще болѣе живая духовная связь. Лица эти не откажутся знакомить насъ со всѣми сторонами школьной жизни, условіями воспитанія и обученія, внѣкласснаго чтенія, внѣклассныхъ бесѣдъ, занятій по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. Школа въ этомъ отношеніи представляетъ такое же богатство и разнообразіе, какъ и всякій живой организмъ, какъ и самая жизнь.

Журналъ «Церковно-приходская Школа» въ наступающемъ новомъ году изданія будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ двухъ выпускахъ. Въ первомъ выпускѣ журнала, кромѣ дидактическихъ указаній по предметамъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, будутъ помѣщены статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшнихъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обзорніе выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ, издаваемыхъ для школъ и народа. Во второмъ выпускѣ, назначаемомъ для чтенія въ школѣ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, рассказы, которые по окончанія года составятъ отдѣльный, законченный небольшой томъ для дѣтскаго чтенія.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

Подписка принимается:

Въ Кіевѣ. Въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа».

Редакторъ *И. Игнатовичъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА.

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1897 году.

Издание богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1897 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное издание журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое издание внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, при съѣздной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 руб. за каждый годъ; по 8 р. за 1890 г., и по 9 р. за 1891, 1892, 1893 и 1894 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 65 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «Живое Слово». Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.
2. «Древніе и современные софисты». Сочиненіе Т. Ф. Брентано.

Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство?» Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4. «Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію». Докторское сочиненіе о. Владиміра Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

ВЪ 1897 ГОДУ.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универ. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.

13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.

14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(1—официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣню выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1897 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданія принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Г.г. иногородніе могутъ обращаться съ требованіями своими къ комисіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую. № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатику, въ книжный магазинъ его же или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ *В. Иконниковъ*.

При семь № разсылается преісъ-курантъ торговаго дома „М. и А. Балгушкины“.

СОДЕРЖАНІЕ.—I. Лк. II, 20-39.—II. Значеніе всеобщей переписи населенія Имперіи.—III. Преосвященный Тихонъ.—IV. Историческій очеркъ с Лучекъ.—V. Извѣстія и Замѣтки.—VI. Объявленія

Редакторы, преподаватели семинаріи } *В. Терлецкій.*
 } *В. Коноатовъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 20 января 1897 г.